

**ПЪЛЕН СТЕНОГРАФСКИ ПРОТОКОЛ № 4
ОТ ДИСТАНЦИОННОТО ЗАСЕДАНИЕ ЧРЕЗ
ВИДЕОКОНФЕРЕНТНА ВРЪЗКА
НА ПРОКУРОРСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ,
ПРОВЕДЕНО НА 8 ФЕВРУАРИ 2023 г.**

ПРЕДСЕДАТЕЛСТВАЩИ: Иван Гешев – главен прокурор на Република България, и Стефан Петров – член на Прокурорската колегия на Висшия съдебен съвет

ОТСЪСТВАЩИ: Гергана Мутафова, Светлана Бошнакова

На заседанието присъства Тихомир Димитров – главен секретар на Висшия съдебен съвет

Откриване на заседанието – 13.30 ч.

ИВАН ГЕШЕВ: Здравейте, колеги! За днешното заседание на Прокурорската колегия на Висшия съдебен съвет са предвидени общо 14 точки, от които за 4 са постъпили предложения за включване като допълнителни точки. Запознати сте с така докладвания дневен ред.

Който е съгласен, колеги, моля да гласува.

Осем сме, осем „за“, 0 „против“.

(след проведеното гласуване с вдигане на ръка)

По внесените допълнения и на основание последвалите разисквания по дневния ред

**ПРОКУРОРСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ
Р Е Ш И:**

I. ВКЛЮЧВА в дневния ред следните допълнителни точки:

11. Проект на решение по заявления за отвод от редовни членове на конкурсната комисия по обявления, с решение на Прокурорската колегия на Висшия съдебен съвет по Протокол № 40/09.11.2022 г., обн. в ДВ, бр. 90/11.11.2022 г., конкурс за преместване на длъжност „прокурор“ в районните прокуратури.

Внася: Комисията по атестирането и конкурсите

12. Проект на решение по заявления за отвод от редовни членове на конкурсната комисия по обявления, с решение на Прокурорската колегия на Висшия съдебен съвет по Протокол № 44/30.11.2022 г., обн. в ДВ, бр. 96/02.12.2022 г., конкурс за първоначално назначаване на длъжност „прокурор“ в районните прокуратури.

Внася: Комисията по атестирането и конкурсите

13. Проект на решение за прекратяване на участие в конкурс за повишаване и заемане на 15 (петнадесет) длъжности „прокурор“ в апелативните прокуратури, обявен с решение на Прокурорската колегия на Висшия съдебен съвет по Протокол № 31/14.09.2022 г. (обн. в ДВ, бр. 78/30.09.2022 г.).

Внася: Комисията по атестирането и конкурсите

14. Проект на решение по заявление от Кирил Димитров Димитров - прокурор в Софийска градска прокуратура за участие в обявения, с решение на Прокурорската колегия на Висшия съдебен съвет по Протокол № 31/14.09.2022 г., (обн в ДВ, бр.78/30.09.2022 г.), конкурс за повишаване в длъжност „прокурор“ във Върховна административна прокуратура.

Внася: Комисията по атестирането и конкурсите

ИВАН ГЕШЕВ: Започваме с точка 1 от дневния ред – Избор на административни ръководители и избор на административен ръководител – районен прокурор на Районна прокуратура-Пловдив.

Кандидатите са двама: Петър Сирмов Петров – прокурор в Окръжна прокуратура-Пловдив, и Чавдар Петров Грошев - изпълняващ функциите „административен ръководител – районен прокурор“ на Районна прокуратура-Пловдив.

Докладва: Комисията по атестирането и конкурсите.

Господин Дамянов.

ОГНЯН ДАМЯНОВ: Уважаеми колеги, колегата Петър Петров притежава изискуемия се 5-годишен юридически стаж по чл. 170 от ЗСВ за заемане на длъжността „районен прокурор“. Към 18.11.2022 г. неговият стаж е 17 години и 17 дни. Започва кариерното си развитие като военен следовател в Пловдив през 2005 г. С решение на Прокурорската колегия от 06.11.2017 г. е преместен на длъжност „прокурор“ в ОП-Пловдив, която заема и до настоящия момент.

Придобил е статут на несменяемост през 2011 г. Притежава ранг „прокурор във ВКП и ВАП“ от 06.11.2017 г.

Атестиран е периодично с решение на Прокурорската колегия от 29.01.2020 г., с оценка „много добра“.

През последните 5 години прокурор Петров няма наложени дисциплинарни наказания по чл. 308, ал. 1, т. 1-6 от ЗСВ.

Ще докладвам становището и на колегата Грошев.

Прокурор Чавдар Грошев притежава изискуемия се 5-годишен юридически стаж по чл. 170 от ЗСВ. Към 18.11.2022 г. той е 22 години, 11 месеца и 28 дни.

Започва кариерното си развитие като следовател в ОСлС-Пловдив през 2005 г. От първоначалното си назначаване на длъжност „прокурор“ през 2006 г. до настоящия момент неговото кариерно развитие преминава единствено в Районна прокуратура-Пловдив. В периода 01.06.2006 г. – 29.11.2012 г. заема длъжността „прокурор“. След това и до 03.10.2017 г. е „заместник-районен прокурор“. С решение на Прокурорската колегия от 27.09.2017 г. е определен за и.ф. административен ръководител-районен прокурор на Районна прокуратура-Пловдив, а с решение на Прокурорската колегия от 24.01.2018 г. е избран на длъжността титуляр, която е встъпил на 05.02.2018 г. Тази длъжност заема и към настоящия момент.

Придобил е статут на несменяемост през 2011 г. Притежава ранг „прокурор във ВКП и ВАП“ от 19.10.2016 г.

Атестиран е периодично с решение на Прокурорската колегия по Протокол № 19 от 26.06.2019 г., с оценка „много добра“.

През последните 5 години прокурор Грошев няма наложени дисциплинарни наказания по чл. 308, ал. 1, т. 3-6 от ЗСВ.

ИВАН ГЕШЕВ: Колеги, да поканим първия колега Петър Сирмов Петров, за да го изслушаме.

(Петър Петров влиза в залата)

ИВАН ГЕШЕВ: Здравейте, колега. Дали се чуваме? Бихте ли показали на колегата копчето?

Здравейте, колега! Чуваме ли се?

ПЕТЪР ПЕТРОВ: Здравейте! Да, аз Ви чувам.

ИВАН ГЕШЕВ: Колега, добре дошъл! Първо, успех пожелавам! Това, което мога да кажа е, че сме запознати с Вашата концепция, както и с концепцията на колегата Грошев. Разбира се, без да Ви ограничавам по никакъв начин, моля да акцентирате на най-важните моменти в концепцията. Разбира се, няма пречка да включите и неща, които смятате за важни и са възникнали допълнително след изготвяне на Вашата концепция, тъй като е минало доста време. Така че, колега Петров, пожелавам Ви успех и Ви слушаме.

ПЕТЪР ПЕТРОВ: Благодаря Ви! Уважаеми господин Главен прокурор, уважаеми дами и господа – членове на Прокурорската колегия на Висшия съдебен съвет, казвам се Петър Петров и се явявам днес пред Вас в качеството ми на кандидат за заемане на длъжността „административен ръководител – районен прокурор" на Районна прокуратура-Пловдив.

Ще се постарая да бъда максимално изчерпателен и едновременно с това експедитивен, като Ви представя в кратко резюме депозираната от мен концепция за стратегическо управление на Районна прокуратура-Пловдив за участието ми в конкурсната процедура.

Личната ми мотивация за заемане на длъжността „административен ръководител – районен прокурор" на Районна прокуратура-Пловдив се формира на базата на образованието, житейския и професионалния ми опит, както и на желанието ми да

работя и да се развивам професионално в структурата на Прокуратурата на Република България. Професионалното ми развитие в органите на съдебната власт започна през 2005 г., когато бях назначен за военен следовател във Военно-окръжна прокуратура-Пловдив. От 2017 г. съм прокурор в Окръжна прокуратура-Пловдив. Цялото ми професионално развитие като юрист и магистрат е преминало в структурите на прокуратурата на различни позиции, както отбелязах - следовател и прокурор, което е водещият мотивационен фактор за решението ми да се кандидатирам за настоящата конкурсна процедура.

Всичко гореизложено, изпълнението на служебните ми задължения в тези две длъжности ми е помогнало да придобия един значителен професионален опит в различни насоки на работата както в досъдебната, така и в съдебната фаза на процеса. Считам, че притежавам солиден опит за организиране действията на оперативно-следствената група, извършваща ги при огледи на местопроизшествието, а през годините, през които съм работил като прокурор съм доразвил тези свои качества и в процеса на разследване по наблюдаваните от мен досъдебни производства съм координирал действията на различните структури, с които сме работили съвместно в хода на разследването по събиране на доказателства и най-вече при осъществяването на т.нар. „реализации“, а също така и при участието ми в съдебните заседания при провеждането на съдебно следствие по внесените от мен дела.

Съвременните тенденции за развитие дейността на прокуратурата и налагащата се необходимост от присъствието на административния ръководител на местопроизшествията по дела с висок обществен интерес е друго мотивиращо ме обстоятелство. За

мен е професионално и лично удоволствие да участвам при първоначалните действия по разследването и да съдействам, и създавам организация за пълното и правилно събиране, и запазване на изначалните доказателства, което впоследствие да помогне за срочното и качествено решаване на тези дела, което според мен би довело до повишаване на доверието към прокуратурата.

Решението ми да се кандидатирам за административен ръководител на Районна прокуратура-Пловдив се основава също така и на голямото ми желание да предам част от този опит, за който Ви споделих, на по-младите и новопостъпващите колеги в структурата на прокуратурата, тъй като вярвам, че пътят на развитие на нашата институция минава при спазване принципите на приемственост и на взаимопомощ между колегите. Считам, че по този начин ще способствам за надграждането на съществуващите добри колегиални отношения между прокурорите в Районна прокуратура-Пловдив за обединяването им в един силен млад колектив, като това ще допринесе за повишаване на резултатите от работата, срочността и приключване на разследванията, повишаване на професионалната квалификация на всеки един прокурор.

Като част от качествата, които изтъкнах малко по-горе, бих казал, че притежавам енергичност, комуникативност, принципност и безпристрастност, които биха ми помогнали да се справя на тази длъжност, ако Вие ми гласувате Вашето доверие.

Въз основа на добрите ми организаторски качества считам, че ще съумея да осигуря всички необходими условия, организационно и като материална база за осъществяване на

ежедневната дейност и развитие на всеки магистрат и съдебен служител.

Наясно съм също така, че ще се изправя пред различни по естество и характер проблеми, което се явява мотивиращо предизвикателство за мен да предприема необходимите действия за решаването им и да взема адекватни мерки.

Познавам естеството и спецификата на работата в Районна прокуратура-Пловдив и на колегите, които работят там, във връзка с осъществявани от мен проверки и служебен контрол по реда на служебния институционален контрол, както и от участието ми в ежегодните ревизии на дейността на Районната прокуратура от страна на Окръжна прокуратура. Нямам лични отношения и близки отношения не поддържам с нито един колега от Районната прокуратура, което считам, че е още едно обстоятелство, което би ми помогнало да бъда безпристрастен и обективен при осъществяване дейността на административен ръководител, ако получа Вашето доверие.

Резултатите на Районна прокуратура-Пловдив са традиционно добри, като лично аз ще се стремя да запазя положителните аспекти в досегашната дейност и да ги доразвия, където това е възможно. Няма да се спирам подробно на цифрите, които съм изложил в концепцията си, предполагам, че всички са се запознали със същите.

Ще акцентирам върху проблемите, които според мен са извеждат от анализа на тези цифри. Ще кажа няколко думи според мен какви са необходимите действия и мерки, които следва да бъдат предприети за решаването на проблемите или най-малко за ограничаването на обема им, както и акцентите в бъдещата ми дейност, ако получа Вашето доверие.

Според мен като проблеми мога да открия: неравномерната натовареност между прокурорите в Районна прокуратура-Пловдив; броя на върнатите дела и най-вече ниският процент уважени протести; увеличения брой оправдателни присъди в периода от 2021 г. и решения, разбира се, спрямо предходната година; сравнително големия брой преписки, които са били решени извън законоустановените срокове; неизползването в пълен обем на капацитета на вземането на дела за специален надзор и получаването на методически указания от страна на прокурорите при горестоящите прокуратури; липсата на достатъчно помещения в сградата, където се помещава Районната прокуратура, което от своя страна налага голяма част от прокурорите да работят по двама в кабинет, а служителите и по повече, както и неразкриването на извършителите по голяма част от спрените дела от страна на оперативните служби на МВР, касаещи също така обаче и недостатъчната активност на прокурорите при Районна прокуратура-Пловдив.

Приоритетите ми, ако ми гласувате Вашето доверие и бъда избран за административен ръководител на Районната прокуратура, ще бъдат следните:

Ще създам организация за бързина, срочност и качество по разследването и наблюдаваните от прокурорите дела, и в частност по отношение на престъпленията от битов характер, държането и употребата на наркотични вещества, и най-вече в районите на учебни заведения, делата с предмет пътнотранспортни произшествия, както и всички дела за деяния, които попадат в обществения фокус.

Ще създам организация за равномерна натовареност на всеки един прокурор в Районната прокуратура чрез анализ всеки

месец по отношение на броя на наблюдаваните от тях преписки и досъдебни производства, фактическата и правната им сложност, с оглед регулиране на процента на натовареност на всеки един в зависимост от тези данни. Лично ще следя за спазване на сроковете за разследване по досъдебните производства и най-вече за тези, по които е взета мярка за неотклонение „Задържане под стража“, като ще се постарая да не допускам, освен в изключителни случаи, изтичането на максималните срокове, посочени в НПК.

Ще създам организация на заместниците ми от своя страна да следят за спазването на сроковете и за другите мерки за неотклонение. Ще изисквам лични доклади от наблюдаващите прокурори и водещите разследването по дела, по които има повдигнато обвинение, както и по дела, по които е изминал повече от 3-годишния срок, който аз лично считам за разумен, за извършване на разследване по тях. В докладите ще взисквам конкретни действия по разследването, срок за извършването им и обозрими срокове за приключване на разследванията.

Ще създам организация за повишаване качеството на прокурорските актове и мотивирането им съобразно закона и константната практика на съда чрез провеждане на ежемесечни съвещания на прокурорите от Районна прокуратура-Пловдив, на които да се обсъждат актуални теми и проблеми по отношение на внесени обвинителни актове и като цяло на дейността. Ще насърчавам прокурорите и служителите да участват в обучения, което да повиши тяхната професионална квалификация, а оттук и качеството на тяхната работа.

Ще създам организация за провеждане веднъж най-малко на 6 месеца на работни срещи с представители на Районния

съд, на които също ще разискваме актуални теми и проблеми по отношение на приложението на закона и съдебната практика.

Няма да допусна в качеството ми на административен ръководител опити за вмешателство при взимането на решения от наблюдаващите прокурори, така че същите да не почиват на вътрешното им убеждение и събраните в съответния казус данни и доказателства. Ще бъда безкомпромисен при констатирането на подобни случаи и ще взисквам най-строго дисциплинарна отговорност. Разбира се, когато са налице предпоставките, ще предлагам да бъдат поощрени колеги, които са извършили образцово своята служебна работа.

Ще положа усилия за осигуряване на нов сграден фонд съвместно, разбира се, с ръководството на Прокуратурата на Република България, Апелативна прокуратура и Окръжна прокуратура, като ще положа усилия за засилване на взаимодействието, както вече казах, по реда на вземането на дела на специален надзор, но по принцип, тъй като знаете, че в един апелативен район и в частност в района, който обслужват Окръжна и Районна прокуратура, взаимодействието между тези две прокуратури е изключително важно.

По отношение на административния надзор, така нареченият надзор законност, ще създам организация във връзка с повишения пътен травматизъм за извършване на проверки на общините и държавните органи, които стопанисват пътищата от републиканската пътна мрежа по отношение на поддръжката и състоянието им.

Ще запазя съществуващата практика за прием на граждани при дежурния прокурор, а в определени случаи ще създам организация за лични срещи с административния ръководител, с

оглед създаване на условия за бърз и адекватен отговор на проблемите гражданите.

Ще запазя и създадената организация за медийната политика на Районна прокуратура-Пловдив, която се провежда в съответствие с Правилата за медийна политика на Прокуратурата на Република България.

Ще положа усилия съвместно с ръководството на Апелативна прокуратура, Окръжна прокуратура и Областна дирекция на МВР-Пловдив за създаването на електронни досъдебни производства и преписки.

Ще възстановя практиката веднъж месечно определени прокурори, които отговарят за съответни структури при Областната дирекция на МВР-Пловдив, да извършват проверки на заведените преписки по жалби директно до структурите на МВР.

Ще създам организация, когато има образувани дела по реда на чл. 212, ал. 2 от НПК, разследващите незабавно след извършването на необходимите първоначални следствени действия да докладват пряко и непосредствено наблюдаващия прокурор и заедно да набелязват мерки и действия по разследването, които са необходими.

Не на последно място, ще създам организация за повишаване на случаите за самосезиране, както и за повишаване на случаите на извършване на разследване от прокурор по досъдебното производство.

В заключение искам да добавя, че ако одобрите кандидатурата ми, ще работя неуморно и ще вложа всичките си сили и старание за повишаване авторитета на Прокуратурата на Република България като част от независимата съдебна власт.

Завърших. Благодаря Ви за вниманието!

ИВАН ГЕШЕВ: Благодаря Ви, колега, за стегнатото и подредено изложение!

Колеги, въпроси?

Господин Дамянов.

ОГНЯН ДАМЯНОВ: Колега, аз ще Ви задам няколко въпроса, може би един след друг, защото не знам колко време ще Ви отнемат отговорите. Тези въпроси възникнаха от Вашата концепция.

Първият е в целите, които си поставяте, е създаването на две групи „...„Дела и преписки с висок обществен интерес и обществена значимост“, както и „Дела и преписки с фактическа и правна сложност"...“, в които сочите, че ще включите „до 1/3 от прокурорите с оглед приоритетното им разследване.“

Въпросът ми е: как стигнахте до извода, че този квотен принцип следва да бъде 1/3 и как ще подберете колегите, които ще участват до 1/3 в тези две групи?

ИВАН ГЕШЕВ: Колега, слушама Ви.

ПЕТЪР ПЕТРОВ: Благодаря Ви за въпроса. Значи, считам, че тези две групи, които аз предлагам да бъдат оформени, ще доведат до бързо и качествено разследване по този тип дела. Понастоящем няма такива групи, а според мен е необходимо да бъдат създадени.

Подборът на колегите. Аз имам лични наблюдения върху колегите, както вече казах, затова съм заявил и в своята концепция „до 1/3“, като не съм се ограничил с конкретен брой. В зависимост от обема на такива дела ще развием постепенно бройката и ще настроим, как да кажа, системата на случайния подбор, така че, както казах и по-рано, да постигнем една равномерна натовареност между всички колеги. Знаете, че колегите, както и хората по

принцип, са различни. Едни са по-методични, по-бавни, обичат да работят по дела от стопански характер. Има други, които са по-експедитивни, по-бързи, влагат повече енергия в своята работа. Аз по-скоро бих се оприличил на тази категория. И горе-долу върху това ще се ръководя, като ще създам организация да бъдат включени по-експедитивни и по-бързо действащи прокурори в тези групи, с оглед срочното и качествено приключване на делата.

ОГНЯН ДАМЯНОВ: Другият ми въпрос е свързан с Вашата точка 3 от концепцията и целите, където сочите, че ще създадете *„... организация за ежемесечен анализ на натовареността на всеки един прокурор..., с оглед регулиране на процента им на натовареност.“*

Само да ни кажете как я виждате тази организация и не мислите ли, че ежемесечният анализ е твърде кратък срок за променяне, защото единственият вариант е да им променят процентите на натовареност?

ПЕТЪР ПЕТРОВ: Благодаря Ви за този въпрос. Всеки месец ще се запознавам със статистическите таблици. Ще разпоредя да бъдат изготвени и да ми бъдат представени статистически таблици именно с разпределението на тези дела и не мисля, че срокът е кратък. Дейността на Районната прокуратура и обемът от работа е доста динамичен. Разбира се, ще създам и условия всеки един колега, който има желание или проблем във връзка със своята работа, да дойде и да сподели по отношение на натовареността конкретен проблем, който среща, от личен, от служебен характер. Идеята е такава - да не допускаме едни колеги да се затрупват, а оттам да започне забавянето на произнасяния и да влизаме в едни негативни статистики.

Целта ми е, пак казвам, освен броят дела, да преценяваме тяхната фактическа и правна сложност, сам разбирате, че едно стопанско производство не можем да го сравним с едно дело за издръжка например. От тази гледна точка ще гледам и съответните текстове от НК, по които са съответните досъдебни производства и преписки, и по този начин ще се постарая, разбира се, да направя, така че да има една сравнителна, равномерна натовареност между колегите в Районната прокуратура.

ОГНЯН ДАМЯНОВ: Последният ми въпрос е свързан със сроковете. Можете ли да кажете какво е горе-долу процентното забавяне на сроковете произнасянето на прокурорите? И в тази връзка, ако бъдете избран, да Ви отправя една препоръка - за Бога, не искайте писмени доклади от прокурорите, защото те имат достатъчно доклади, които да пишат, защото виждам, че това е залегнало в концепцията. Аз винаги го казвам, когато има избор на административни ръководители. Благодаря Ви!

ПЕТЪР ПЕТРОВ: В момента мога да кажа единствено, че няма да се ангажирам с конкретни цифри, но имаше над 80 преписки, които са забавени между 2 седмици и 2 месеца. Грубо го казвам като период от време, през който е било забавеното произнасяне.

Аз също смятам, че както и Вие правилно отбелязахте, писмените доклади затрудняват. Затова може би не съм бил достатъчно ясен, сега ще го кажа. Аз обичам личния доклад и затова казах, че предпочитам лично пред мен съответният колега, прокурор, разследващ орган да дойдат и заедно да обсъдим и да набележим цели и действия по разследването, които биха способствали за бързото и качествено приключване на съответното разследване.

Завърших, благодаря!

ОГНЯН ДАМЯНОВ: Аз нямам други въпроси.

ИВАН ГЕШЕВ: Колеги, други въпроси?

Господин Стоев.

ЙОРДАН СТОЕВ: Колега, въпросът ми е свързан с това, че все пак Вие не сте работили в Районна прокуратура-Пловдив и бих се поинтересувал как смятате да формирате управленския екип, с който да работите, тъй като нямате преки наблюдения върху хората в Районната прокуратура?

Благодаря!

ПЕТЪР ПЕТРОВ: Благодаря Ви за въпроса.

ИВАН ГЕШЕВ: Колега.

ПЕТЪР ПЕТРОВ: Благодаря! Извинявайте! Както казах днес по-рано в своето изложение, аз разчитам на приемствеността, т.е. ще се постарая да запазя добрите практики и ръководния екип с едно „но“. „Но“-то идва от факта, че може колегите да не желаят да работят с мен. Ще проведа разговори с всеки един от настоящите заместници, понастоящем те са четирима, като в зависимост и от тяхното желание да продължат работата си евентуално с мое лице, бих взел отношение. По принцип има 6 щатни бройки за заместници на административния ръководител, 4 са заети, ще проведа разговори с колегите, ще дам един период, в който да видим дали заедно се сработваме и дали се получава симбиозата (ако мога така да се изразя) между нас, след което ще взимам своите решения на база на това.

Благодаря!

ИВАН ГЕШЕВ: Колеги, други въпроси?

Господин Иванов.

ЕВГЕНИ ИВАНОВ: Благодаря! Колега, имам един въпрос, той е малко извън концепцията Ви, но за мен е интересно да разбера, а предполагам, че е голямо предизвикателство това да се кандидатира като прокурор от Окръжна прокуратура за административен ръководител на по-ниското ниво – Районна прокуратура, още повече на втората по големина Районна прокуратура в страната. Аз за мотивацията чух какво Ви е мотивирало, но притеснява ли Ви този факт? Бихте ли се справили според Вас с такова предизвикателство?

ПЕТЪР ПЕТРОВ: Благодаря Ви за въпроса! Надявам се дан е прозвуча нескромно, но такова е естеството на въпроса, че трябва да Ви отговоря. Значи, преценил съм, смятам, че ще се справя. Ще вложя, както казах, всичките си усилия и старание, отивам с голямо желание, това е едно огромно предизвикателство за мен да вложя всичките си сили и енергия, както казах и по-рано, и аз ще направя каквото зависи от мен да се справя. Няма как да зная от сега дали ще се справя, но мога да обещаю на тук присъстващите и колегите, които са във видеоконферентна връзка, че ще вложя всичко от себе си. Благодаря!

ИВАН ГЕШЕВ: И аз благодаря! Колеги, въпроси? Не виждам.

Колега, аз ще Ви задам един въпрос. На мен ми е известно, че сте в една сграда с Районната прокуратура, нали така? (П.Петров: Точно така.) Въпросът ми е, освен че сте в една сграда и съответно Вие сте в надзорна прокуратура на Районна прокуратура-Пловдив, как са Вашите чисто колегиални, добри (дали са добри Вие ще кажете) взаимоотношения с колегите от Районната прокуратура? Познавате ли се предвид обстоятелството, че не сте работили в Районната прокуратура, а сте бил военен следовател,

както разбрахме, сега и прокурор в Окръжна прокуратура? Слушаме Ви, г-н Петров.

ПЕТЪР ПЕТРОВ: Благодаря Ви за въпроса, г-н Главен прокурор!

Да, разбира се, че се познаваме с колегите от Районната прокуратура. Лично аз в работата си често пъти, когато при мен е идвала преписка или досъдебно производство по реда на служебния, инстанционния контрол, както казах, съм се виждал и със съответния колега, обсъждали сме защо е постъпил по конкретен начин преди да се произнеса, тъй като невинаги всичко, което е искал да го изложи, може да го изложи на хартията на своето постановление. Бил съм на различните етажи, на които съвместно сме работили с колеги от Районната прокуратура. Считам, че имам добри, колегиални и професионални отношения с всеки един и имаме едно взаимно уважение.

Пак казвам, както и одева споделих, нямам никакви лични обвързаности и никакви по-близки отношения с който и да е било, което в конкретния случай считам за позитив.

Не знам дали с това отговорих на въпроса Ви.

ИВАН ГЕШЕВ: Благодаря Ви, колега! Какво е Вашето мнение, по-скоро не мнение, а становище и ще успеете ли, така да се каже, да формирате Вашата оценка на база на това как познавате колегите и личните Ви контакти, все пак едно по-високо ниво на сплотеност в колектива на Пловдивската районна прокуратура? Въпреки че въпросът е субективен в известна степен, но доколкото можете да отговорите.

ПЕТЪР ПЕТРОВ: Благодаря Ви за въпроса! Считам, че ще съумея, надявам се отново да не Ви звучи нескромно. Пак казвам, един от мотивиращите фактори да се кандидатирам е

желанието ми да работя в един млад колектив, с млади колеги. Аз през времето на професионалната ми кариера в прокуратурата винаги съм намирал у своите административни ръководители съдействие, както казах, за всякакви въпроси от служебен и от личен характер. Смятам, че това е правилният подход. Ще се постарая, доколкото ми е възможно да организирам тиймбилдинги, да се събираме заедно, да има едно настроение, да има едно отношение между колегите, но най-важното, което смятам, за мен е равномерната натовареност. По този начин смятам, че самите колеги ще видят и то много скоро, ако ми гласувате Вашето доверие, посредством разпределението на преписките и делата, и начин, по който мисля, че трябва да става това, самите те ще усетят за мен положителна промяна и ще бъде удоволствие да работим заедно.

ИВАН ГЕШЕВ: Колега, благодаря за изчерпателните отговори.

Други въпроси, колеги? Не виждам.

Колега, бихте ли изчакали да изслушаме и колегата Грошев, и да проведем обсъждане и гласуване.

(Петър Петров напуска залата)

(Чавдар Грошев влиза в залата)

ИВАН ГЕШЕВ: Здравейте, колега Грошев!

ЧАВДАР ГРОШЕВ: Здравейте!

ИВАН ГЕШЕВ: Добре дошъл! Пожелавам Ви успех в днешното представяне. Това, за което ще Ви помоля (както помолих и колегата Петров), е за по-стегнато представяне на концепцията Ви

- запознати сме с нея, но пак казвам, не Ви ограничаваме нито времево, нито по какъвто и да е друг начин.

Слушаме Ви, колега Грошев.

ЧАВДАР ГРОШЕВ: Благодаря!

Уважаеми г-н Главен прокурор на Република България,

Уважаеми членове на Прокурорската колегия на Висшия съдебен съвет!

Ще се опитам в резюме да представя своята концепция, с която сте запознати, като няма да се спирам на статистическите данни в нея, тъй като са Ви известни. Ще акцентирам върху някои нови моменти, които не са включени в концепцията, и то поради причината, че когато същата беше изготвена, не беше завършена статистически 2022 г. Към момента сме предали доклада за 2022 г., така че ще си позволя да кажа някои статистически данни и да ги включа в сегашното изложение.

Първо, каква е моята лична мотивация да кандидатствам за тази длъжност. Преди малко повече от пет години ми гласувахте доверие и ме избрахте за административен ръководител на Районна прокуратура-Пловдив. Считам, че през изтеклия мандат съм положил максимални усилия и оправдах това Ваше доверие. Видно от статистическите данни, Районна прокуратура-Пловдив (и то са данни от годините назад в рамките на моя мандат) е една добре организирана, добре структурирана, добре функционираща районна прокуратура. Целият ми прокурорски стаж е преминал в тази прокуратура, вече 17 години, на различни длъжности – от прокурор в тази прокуратура, заместник-административен ръководител, административен ръководител и към момента изпълнявам функциите на административен ръководител с Ваше решение. Считам, че през тези години натрупах един достатъчен,

немалък както професионален, така и управленски опит. Познавам всичките колеги и служители в тази прокуратура.

В рамките на моя мандат се осъществи така нареченото „преструктуриране“, като към Районна прокуратура-Пловдив преминаха като териториални отделения прокуратурите в Първомай, Карлово и Асеновград. Считам, че със създадената организация успяхме да постигнем една от основните цели на това преструктуриране, а именно – равномерна натовареност на колегите от териториалните отделения.

Искам тук да отбележа, че ежемесечно се изготвят списъци за натовареността на колегите. Тези списъци се изпращат по електронна поща на всеки един колега, който се запознава с тях, и на общи събрания обсъждаме дали разпределението се нуждае според даден колега от някаква промяна, т.е. дали да му променя процента, дали да го включа в други групи, така че да не остане впечатление у някой колега, че е по-натоварен от друг. Това сме го направили, като моите заместници следят за тази натовареност. Освен тези списъци, статистикът изготвя и всякакви възможни списъци за улеснение на колегите, които също се изпращат по електронна поща. Касае се за списъци за сроковете по чл. 234 от НПК, по чл. 242 от НПК, сроковете по чл. 244, ал. 1, т. 3 от НПК - едногодишният срок, в който може да бъде спряно досъдебното производство, както и сроковете по ЗСВ, разбира се, т.е. изпращаме на колегите с оглед на това същите да не... (неразбираем израз) в просрочие. Това е създадена организация, която считам, че следва да бъде запазена и е за улеснение на самите колеги.

Лично аз за своята натовареност мога да кажа, че въпреки указанията на главния прокурор, правилата, при които административните ръководители биха могли да бъдат включени в

определени групи, аз от самото начало, откакто съм административен ръководител, съм се включил в групите и на преписки, и на досъдебни производства, и на бързи производства, и в групата за международноправно сътрудничество, както и в групата, която е за изпълнение на указанията на главния прокурор. Считам, че мога да бъда полезен във всички тези групи, за да минават през мен както преписки, така и досъдебни производства, така и бързи производства, и поради тази причина участвам във всички тези групи.

Тук бих искал да спомена само за някои от достиженията на прокуратурата. На първо място считам, че като основно достижение може да се определи малкият брой на върнатите дела и оправдателни присъди, в процентно съотношение. За 2021 г. (само като статистика) върнатите от съда дела са около три цяло и малко проценти, но за миналата година по статистика сме подобрили този показател, като върнатите дела са от порядъка на две цяло и два-три процента. Подобно е положението и за оправдателните присъди. Оправдателните присъди спрямо осъдителните присъди са ни около 1-1,01% и 1,16% (цитирам по памет), т.е. това са два показателя, които говорят за качеството на прокурорските актове, и то, забележете, в една от най-натоварените прокуратури в страната. Знаете, че по показателите на Висшия съдебен съвет за миналата година за първото 6-месечие бяхме по тези показатели първи в страната по натовареност. За края на годината от тази статистика е видно, че сме втори – след Ямбол, заедно с Районна прокуратура-Пазарджик.

Други постижения, които бих могъл да кажа, са бързите производства – около 1500 на година. Това са производства, които ги приключваме в максимално кратък срок с оглед на това да

покажем на обществото, че едно лице може да получи наказание в много кратък срок от момента, в който то е извършило дадено престъпление. Това, разбира се, повишава доверието на всички към прокуратурата.

Други достижения. Решаване на делата на вътрешно убеждение. Винаги съм смятал, че вътрешното убеждение, което е, разбира се, в рамките на закона, трябва да бъде водещо и никой не може да бъде и не трябва да се меси на колегите. Аз съм се постарал да постигна този принцип – да няма намеса във вътрешното убеждение на колегите.

Създали сме възможности за прием на гражданите както в Районна прокуратура-Пловдив, така и в териториални отделения, за да могат гражданите да подават или пък да се срещат с дежурен прокурор, както и с административния ръководител или със заместниците по съответните териториални отделения.

Активна медийна политика.

Това са само част от достиженията – аз съм ги изложил подробно в моята концепция.

Ако ми гласувате доверие и ме изберете за административен ръководител за втори мандат, основните цели, които си поставям, са запазване на създадената колегиална атмосфера и отличен микроклимат. Считам, че това е една абсолютна задължителна, положителна предпоставка, гарантираща качеството на прокурорските актове. И това е така, защото когато колегата работи в една спокойна обстановка, когато няма вмешателство в неговата работа, когато счита, че е защитен, и качеството на прокурорската работа, както и на служителите, разбира се, ще бъде с по-високо качество. Запазване на високото качество на прокурорските актове също.

На следващо място, делата, които са и в момента приоритетни, са делата за битовата престъпност, делата, свързани с пътния травматизъм, т.е. ПТП, делата, свързани с наркотични вещества, и т.н. Нещо, което считам за изключително важно, е прокуратурата да покаже, че е защитник на правата на гражданите. Затова, когато се налага да се извършат действия, които са неотложни, много внимателно се преценява, и аз съм създал такава организация – да не се влиза по адреси на лицата, а да се преценява дали да се иска предварително разрешение от съда, т.е. с две думи, неотложността да бъде само в наистина изключителни случаи, когато е налице такава неотложност.

Бързото производство също е приоритет, като основна цел ще запазим съществуването на този институт.

На следващо място, много е важно обучението на колеги. Винаги съм насърчавал едно такова обучение, както считам, че ако ме изберете за административен ръководител, ще проведе една линия на обучение на разследващите полицаи. Тук искам да кажа, че с един колега, който отговаря за сигурността в Апелативна прокуратура, сме написали една статия за първоначалните действия по разследването, и считам, че ще бъде добре тази статия да бъде разпространена, както да я обсъдим пред разследващите полицаи, за да не извършват нарушения, когато се касае за първоначални действия по разследването.

Самосезирането, на следващо място. Винаги, когато е имало основания, когато е имало данни, че се касае за дадени престъпления, сме се самосезирали. Моят заместник-районен прокурор и говорител Наско Илиев перманентно следи в медиите някакви публикации, които са законен повод по чл. 208 от НПК за

самосезиране на прокуратурата, и винаги сме го правили, когато е имало такава публикация, или нещо сме прочели в медиите.

По отношение на взаимодействието със съда, с колегите от горните прокуратури. Имаме прекрасни професионални отношения на колегиалност, разбира се. С изпълнението на указанието за надзора искам да кажа, че винаги, когато е имало основание, сме отправяли предложение по т. 4.1 от това указание за специален надзор, което е утвърдено със заповед на главния прокурор през 2021 г., за взимане на специален надзор на такива дела.

И ще завърша накрая с активната медийна политика, която провеждаме. Лично аз съм участвал и продължавам да участвам във всички инициативи както на Апелативната прокуратура, така и на Окръжната, така и на Районната прокуратура, в инициативата на Асоциацията на прокурорите в България и Камарата на следователите „Правосъдие в бъдещето“, за изнасяне на открити уроци в училища. Изнасяли сме уроци не само в училища, но и във висши учебни заведения, пред пенсионери, за да ги запознаем с проблемите, които може да възникнат при телефонните измами. Тоест, опитваме се да осъществяваме превантивна дейност, разбирайки, че едно предотвратено престъпление е много по-важно, отколкото извършеното и след това да тръгнем да разследваме това престъпление.

Бих могъл много да говоря за това какви са другите основни цели – аз съм ги посочил в концепцията. Спирам дотук. Само искам да кажа, че тази длъжност я приемам наистина с голяма отговорност. В Районна прокуратура сме един задружен, сплотен колектив и за мен е чест, че съм част от този колектив.

Благодаря Ви!

ИВАН ГЕШЕВ: Благодаря Ви, г-н Грошев!

Колеги, предлагам да започнем с въпроси.

Аз имам един въпрос. Колега Грошев, за мен е безспорно, че традиционно Пловдивската районна прокуратура е една добра прокуратура с едни добри показатели. Напълно съм съгласен с Вас за това, което казахте – че микроклиматът е много важен. Поне моите лични наблюдения, които са по-скоро субективни, сочат по-скоро за наличие на определено напрежение в Пловдивската районна прокуратура на междуличностен характер (надявам се да не е на професионална база). Възможно е да греша.

Смятате ли, че има някои неща, които би трябвало да се подобрят, или това, което притеснява Вас, как да кажа, в комуникацията и в колектива на Пловдивската районна прокуратура? Което за мен е изключително важно, като аз пак искам да кажа, че традиционно (и не е новина) пловдивските прокуратури, и в частност Пловдивската районна прокуратура е изключително подредена и професионално действаща структура и няма проблемите на други прокуратури, с които, как да кажа, се сблъскваме всеки ден.

Слушам Ви, колега.

ЧАВДАР ГРОШЕВ: Благодаря за въпроса, господин Главен прокурор!

Аз считам, че сме наистина един добър колектив. Опитвам се по всякакъв начин да чуя колегите, когато имат някакви проблеми. Моята врата е винаги широко отворена. Събираме се сутрин и на кафе, пък и на тиймбилдинги, на които обсъждаме, ако има някакви проблеми. Аз считам, че нямаме такива проблеми от междуличностен характер. Поне от моя гледна точка винаги съм

считал, че когато административният ръководител е обективен към всички, когато не толерира даден магистрат или служител, рано или късно това ще доведе до положителен резултат. Така че се старая, полагам максимални усилия да утвърдя този колектив и той да бъде, как да кажа, колектив, който ще си изпълнява всичките задължения – прокурорите едни, служителите други. Винаги, когато съм усещал някакво напрежение или някакво междуличностно отношение, съм взимал лично отношение, викал съм колегите, за да коментираме, за да изясним проблема.

Благодаря!

ИВАН ГЕШЕВ: И аз Ви благодаря, г-н Грошев, за отговора. Напълно се съгласявам с Вас... (Не се чува.)... административният ръководител в частта с комуникацията с колегите.

Колеги, други въпроси?

Господин Дамянов.

ОГНЯН ДАМЯНОВ: Колега Грошев, аз имам няколко въпроса към Вас, и за да бъда коректен, ще Ви ги задавам един след друг, тъй като така постъпих и с колегата Петров.

Първият ми въпрос е свързан с окрупняването на прокуратурите, тъй като вече мина достатъчно време, и най-вече с факта, че когато ние обсъждахме в Прокурорската колегия окрупняванията, беше посочено, че например в района на Пловдив има прокуратури (на какво се дължи това, е друг въпрос) като Първомай и Асеновград, където има коренно различна натовареност, и това създава, разбира се, проблеми, като Асеновград беше високо натоварена прокуратура - там, между другото, колегите имаха и много добри и високи показатели по отношение на наблюдавани и решени дела, и особено такива,

внесени в съда, което е изключително важно. След като минаха, да кажем две години, можете ли да кажете как стои въпросът с натовареността – как беше решена, ако тя е решена, за да бъде изравнена по отношение както на прокуратурата в Пловдив, така и на трите териториални отделения? Нали са три?

ЧАВДАР ГРОШЕВ: Все още.

ИВАН ГЕШЕВ: Слушам Ви, колега.

ЧАВДАР ГРОШЕВ: Благодаря за въпроса, г-н Дамянов!

С мои заповеди бяха създадени такива групи, в които колеги от по-малко натоварените бяха включени в други. Това се касае за прокуратурите в Асеновград и Първомай – там има обединяване на групи. По отношение на колегите в Карлово имаше един период, в който включвах колеги от други прокуратури - имам предвид прокуратурата в Пловдив, когато преместих един колега в Асеновград. Тоест, правя така, че или намалявам процента на колегите, или включвам колеги в тези групи, за да се изравни натовареността. Както казах, всеки месец статистикът ми дава данни за натовареността на колегите, и когато видя системност, т.е. че не се подобряват показателите, взимам мерки, като променям процентното съотношение или включвам други групи.

Но към момента мога да кажа, че натовареността е изравнена както в Районна прокуратура-Пловдив, така и в отделните териториални отделения - Асеновград, Първомай и Карлово, и колегите нямат усещането за това, че някой е по-натоварен от друг.

Благодаря!

ОГНЯН ДАМЯНОВ: Вторият ми въпрос е пряка последица от това, което казахте, и от това, което изложихте. Той е свързан с натовареността, тъй като съвсем логично е, неравномерната

натовареност създава винаги проблем във всяко звено и колектив. Вие казвате, че изпращате списъци на електронната поща на всеки един прокурор. Можете ли да ни кажете какво помага това за работата, защото аз, честно казано, не го разбрах? Там е посочен броят на дела и преписки. Изравнявате броя на всеки един ли след това? И отчита ли се по някакъв начин тежестта на отделните дела и преписки в този процес? Защото самата бройка не винаги дава, как да кажа, точна картина на натовареността.

Благодаря Ви!

ЧАВДАР ГРОШЕВ: Благодаря за въпроса!

С мои заповеди така се стремя да направя, т.е. да създам организация, че да включвам колеги в определени групи, както и по тяхно желание, когато искат да се включат в групи, които разследват, да кажем, криминална престъпност, други искат икономическа престъпност, трети искат да бъдат включени в групата на бързи производства, изпращаме списъците, като всеки колега може да види своята натовареност, индивидуалната, както и натовареността на други колеги на какъв етап е. По този начин това помагат с това, че когато правим общи събрания, обсъждаме и колегите казват своите обструкции, както и своите предложения за включването на някой колега в групата.

Последната ми заповед беше от миналия месец, когато колега трябваше да го включи в ТО-Карлово. Там вдигнах процента, всъщност го включих в групата за бързи производства, тъй като не беше включен. Подобно разместване направих и в Асеновград, тъй като колегите имаха обструкции, че един от колегите трябва да се включи в тази група. Но, пак казвам, всеки за себе си прави анализ, както този анализ аз и моите заместници обобщаваме, преценяваме, и ако трябва да направим някаква заповед, която да

промени тези проценти, и обсъждаме с колегите. Идеята е колегите да не останат с впечатление, че някой е по-натоварен от тях. Мисля, че такава прозрачна политика е много важна и много съществена за дейността и за качеството на прокурорските актове.

Благодаря!

ОГНЯН ДАМЯНОВ: Последният ми въпрос е от две части. Колегата преди Вас спомена, че има просрочие при решаване на преписки и дела. Действително има ли такива просрочия, и ако е имало, на какво се дължи и какви мерки са взети?

И втората част от този подвъпрос. Добре де, има ли прокурори, които са в Районната прокуратура в Пловдив - говоря като място в Пловдив, Асеновград, Първомай и Карлово, които да се явяват пред съдилища извън там, където обичайно работят? Тоест, от Пловдив да се явяват в Карлово, в Първомай, в Асеновград и обратно. Защото това бяха най-големите притеснения - как щяло да се ходи по съдилища, щяло да се губи време и т.н. И ако има, колко често се случва, ако имате такива наблюдения?

ЧАВДАР ГРОШЕВ: Благодаря за въпроса, господин Дамянов!

Аз смятам този въпрос за много важен. Ще започна отзад напред. Да, има колеги, които се явяват в други съдилища (както казах, аз съм обединил някои от ТО-тата), както и колеги вкарват дела в други съдилища. Едно от предимствата, освен равномерната натовареност, на това окрупняване е, че, как да кажа, изравни се или поне се опитваме да наложим единна практика в различните съдилища, защото Районна прокуратура-Пловдив е една, има три териториални отделения, но в Карлово, Асеновград, Първомай, Пловдив са различни съдилища, всяко със своите традиции, всяко със своите виждания, много съдии, така че явяват се колеги, и

когато е необходимо, изпращаме служебни автомобили, за да се явят. Когато колега, разбира се, желае да се яви по свой акт, който е внесен, аз не го ограничавам. Имаме колеги, които се явяват от Асеновград в Първомай, от Карлово в Пловдив, от Пловдив в Карлово и т.н.

Другият въпрос какъв беше?

ОГНЯН ДАМЯНОВ: За просрочията.

ЧАВДАР ГРОШЕВ: По отношение на тези просрочия аз съм създал такава организация – моите заместници ежеседмично следят за тези просрочия, изпращат на колегите списъци, ако видят, че се касае за някакъв изтичащ срок. И за тези колеги пък, които са перманентно в такива просрочия, съм предприел дисциплиниращи мерки, като съм наложил наказание по чл. 327 от Закона за съдебната власт.

Само тук искам да кажа, че три от моите заповеди са отменени от Административния съд и от ВАС, като аргументите на съда са, че голямата натовареност на прокуратурата е функция, пряко влияеща на прокурорските актове, и такива просрочия на фона на това, което един колега е изработил като прокурорска дейност, е някаква незначителна, което разбирате, че по този начин трудно може да се наложи някакъв такъв дисциплиниращ ефект. Но така или иначе аз го правя, когато установя, че някой колега, въпреки многократните предупреждения, въпреки изпращането на списъци, въпреки разговорите с него, продължава да изписва своите актове извън този срок.

Благодаря!

ИВАН ГЕШЕВ: Благодаря Ви, колега!

Колеги, други въпроси?

Господин Иванов.

ЕВГЕНИ ИВАНОВ: Един много кратък въпрос. Интересно ми е да чуя как се ръководи прокуратура като Районна прокуратура-Пловдив. Изморително ли е да ръководиш втората по големина районна прокуратура в страната, която неизменно е в челните места по натовареност, и за която не минава ден да не е в централната емисия „Новини“ с нещо, по което работи?

ЧАВДАР ГРОШЕВ: Благодаря за въпроса, г-н Иванов!

Дали е трудно? Не мога да кажа. Полагам максимални усилия, за да бъде една образцова прокуратура. Полагам максимални усилия колегите да се чувстват защитени. Винаги съм защитавал колегите, когато някой се е опитал да се меси в тяхното вътрешно убеждение. Полагам максимални усилия да покажем на обществото, че прокурорите не са само едни стоящи на чиновете и пишещи, а са хора като всички други, затова и нашите инициативи да запознаваме обществото с работата на тази прокуратура считам, че повишава доверието в прокуратурата като цяло. И ние ще продължим да го правим.

Благодаря!

ИВАН ГЕШЕВ: Колега Грошев, благодаря Ви за представянето, за презентацията и за отговорите.

Бихте ли изчакал да проведем обсъждане и гласуване?

(Чавдар Грошев излиза от залата)

ИВАН ГЕШЕВ: Колеги, откривам дискусията.

Мисля да започна аз с няколко думи.

Както казах преди малко, традиционно Пловдивската прокуратура е една много добра прокуратура, говоря за Пловдивската районна прокуратура, не само за окръжната и за

апелативните прокуратури, не само като статистически резултати, но и като организация.

Колегата Грошев е един изключително добър професионалист и коректен човек към прокуратурата, което съм имал възможността да му кажа лично, многократно, но лично аз ще подкрепя колегата Петров по следните съображения.

И двамата се представиха добре. Моето наблюдение като административен ръководител, който наблюдава работата и следва да наблюдава работата на административните ръководители, особено, че това е мое задължение законово след конституционните промени в 2016 г. и след промените съответно в Закона за съдебната власт, е преценка за определени напрежения и междуличностни отношения, и микроклимат в Пловдивската районна прокуратура, които са, според мен, резултат от, как да кажа, от това, че може би не се обръща от достатъчно време по отношение на него, колега, извинявам се за лапсуса, необходимото внимание на този аспект от работата, който е изключително важен за мен като за всеки административен ръководител.

Знаете, че тази част от работата на административния ръководител, която не се вижда, тя е извън статистиката, е това да си близо до колегите си, да ги подпомагаш, да сплотяваш колектива, да е отворена вратата ти постоянно за тях, защото колкото и добри да са едни резултати, а безспорно на Пловдивската прокуратура са добри, няма как в един момент определени отношения в професионален план и взаимоотношения в колектива да не рефлектират в някаква степен наистина, и не е добре на, може би, евентуално на работата на съответната организационна единица, така че съпоставяйки двете концепции и представянето на двамата

колеги, които, пак казвам, нямам забележки и към двамата колеги, аз ще подкрепя колегата Петров и на още едно основание.

Предвид тези мои констатации, които държа да отбележа, че имам и правомощия, и възможност да осъществя, да констатирам смятам, че колега извън колектива на Пловдивската районна прокуратура, но част от Пловдивската прокуратура, както знаете той е прокурор в окръжна прокуратура, ще може да подобри съществено микроклимата, а може би оттам и още по-добри резултати на съответната структурна единица. И това е моята оценка като главен прокурор както за концепцията, така и за ситуацията в Пловдивската районна прокуратура.

Следва да отбележа, че това е принципно отношение, което не касае по никакъв начин субективните качества на господин Грошев или е някаква лоша оценка за това, че ще подкрепя господин Петров. По-скоро, как да го кажа, да си административен ръководител се иска и, как да кажа, повече, повече твърдост. Може би не използвах правилната дума, затова моята оценка и моята подкрепа ще е за господин Петров. Благодаря Ви.

Господин Стоев.

ЙОРДАН СТОЕВ: Колеги, наистина много труден избор.

Аз ще се съглася с главния прокурор, че от страна и на двамата кандидати се представиха едни много добри концепции. Представянето им също беше на много високо ниво, като и двамата показаха едно много добро познаване на работата в Районна прокуратура-Пловдив, съответно посочиха в малко по-различна степен проблемите и дадоха решенията на тези проблеми. И двамата считам, че имат реална визия за развитието на Районна прокуратура-Пловдив, но въпреки това изборът е за един от кандидатите.

Аз също ще подкрепя колегата Петров, но по малко по-различни мотиви. Един от мотивите ми е, че при него видях едно по-критично отношение, което би спомогнало за по-бързото преодоляване на евентуалните проблеми или по-скоро на един застой, ако такъв се получи.

Ще се съглася, че това може да бъде преодоляно, както посочи и главният прокурор, при един външен поглед, какъвто има колегата Петров, тоест аз считам, че този поглед върху дейността на Районната прокуратура ще бъде по-реалистичен.

Другото, което натежа на везните за колегата Петров, е конкретиката при формулирането на проблемите и решенията. Той ясно изложи едни седем проблема и съответно даде начина на тяхното решаване.

Последното, което ще кажа, с което натежа изборът на неговата кандидатура, това са някои негови новаторски виждания, каквито специално на мен ми допаднаха. Това е за електронния достъп до производствата и преписките, което мисля, че ще постигне резултата си за по-бързото решаване на тези преписки и дела.

Това са причините, поради които ще подкрепя неговата кандидатура. Благодаря. (Кратко прекъсване)

ИВАН ГЕШЕВ: Колеги, някак си излязох от системата. Как го направих, не знам. Благодаря Ви.

Това е, как да кажа, проблемът да си започнал на аналогови... (не довършва) на пишеща машина. Извинявам се за отклонението.

Благодаря Ви, господин Стоев.

Други колеги? Изказвания? Господин Иванов.

ЕВГЕНИ ИВАНОВ: Благодаря, господин Главен прокурор.

Наистина изборът е тежък. Безспорно. Това се потвърждава най-малкото от времето, през което продължи изслушването и многото въпроси, които бяха зададени към двамата кандидати. Аз със задоволство мога да кажа, че се получи едно добро състезание. Естествено, когато състезанието е добро и крайният резултат би трябвало да е достатъчно добър.

Познавам и двамата кандидати. Колегата Петров го познавам предвид обстоятелството, че той беше главен следовател във Военно-окръжна прокуратура – Пловдив. Аз самият съм от Военната прокуратура и за него знам и съм убеден от работата му, че той е един изключително енергичен човек, много добре работи, много добре си конструира приоритетите, което показва и при настоящето изслушване. Има амбициозна програма, която е добре развита в концепцията му и ако му бъде гласувано доверие съм убеден, че ще опита да я осъществи.

Господин Стоев каза, и Вие казахте, господин Главен прокурор, че сигурно е добре да се осигури малко по-външен поглед върху Районната прокуратура и сигурно е така.

От двамата кандидати очаквах да се представят добре и очакванията ми бяха напълно оправдани. Аз, обаче ще дам гласа си за колегата Грошев, който познавам също от доста време. С него сме работили много активно в съсловната организация на прокурорите и съм се убедил в неговите позитивни, положителни качества. Той е един безспорен професионалист, умен и мъдър човек, представи се отлично. Познава проблемите в Районната прокуратура и достиженията, които са постигнати през време на неговия мандат мисля, че красноречиво говорят за това. Не случайно, когато го питах, споменах за медиите. Действително, не минава ден, в който Пловдив да не е в съдебните новини и в

частност един огромен процент от тези новини да касаят Районна прокуратура-Пловдив, където се появяват и господин Грошев, и говорителят на Районна прокуратура-Пловдив Атанас Илиев. Мисля, че те са много добър тандем.

В заключение ще кажа само, че наистина изборът е много тежък. И двамата колеги са достойни, и двамата колеги се представиха отлично в днешното изслушване, но аз ще подкрепя колегата Чавдар Грошев. Благодаря.

ИВАН ГЕШЕВ: И аз благодаря.

Колеги? Други изказвания?

Господин Петров.

СТЕФАН ПЕТРОВ: Благодаря, господин Главен прокурор.

Колеги, действително сме изправени пред един много тежък избор.

Не познавам лично двамата кандидати. Ще говоря в рамките на това, с което се запознах при изслушването и от представените ни концепции.

И двамата са добри професионалисти, то се видя при изслушването. Според мен и двамата ще се справят със задълженията на административния ръководител.

За мен и двамата са бивши следователи, така че имам пресантиман и към двамата, но, колеги, аз ще кажа, че господин Грошев е един рутиниран прокурор в Районна прокуратура-Пловдив вече повече от 17 години. Преди това е бил за кратко следовател, а по-рано и адвокат.

От автобиографията виждам, че има и научни стъпки с публикуване на определени статии и е преподавател в Пловдив.

И сега въпросът е: ние при това положение на какво да се спрем? На един рутиниран кандидат, какъвто е господин Грошев

и, според мен, ако се спрем на него няма да сбъркаме. Той се е доказал, но аз мисля, че е време – 17 години в един орган са много години, и то в Районна прокуратура-Пловдив, която е втората по големина прокуратура и една от най-натоварените. Да си ръководител на такава прокуратура изхабява, затова аз лично ще подкрепя колегата Петров, който е по-млад, нахъсан е, от изслушването забелязах, енергичен и мисля, че ако се спрем на него и го изберем за административен ръководител, може би резултатите на Районна прокуратура да се подобрят още повече с оглед на това, че един външен човек за тази прокуратура би предал нов импулс в работата ѝ. Благодаря.

ИВАН ГЕШЕВ: Колега Петров, държа да отбележа, че и аз съм бивш следовател (смее се), което, да кажа, е някакво чудо на фона преди 15 години, 20, така че, как да кажа, следователите и прокурори сме колеги – част от една структура и затова, как да кажа, не правим разлика всички ние между двете части от професионалната гилдия. Но потвърждавам, че, да кажем, друг опит, освен прокурорският, обогатява, дава ти и друг поглед, което не е задължително, но е полезно в интерес на истината, но в повечето случаи може и да е полезно в практически и професионален план. Извинявам се за това отклонение.

Други коментари, колеги? Не виждам.

В такъв случай, колеги, да минем към режим на гласуване – 8 човека сме в днешното съдебно заседание, така че минаваме към гласуване на първата кандидатура.

Който е съгласен Петър Сирмов Петров – прокурор в Окръжна прокуратура-Пловдив, да бъде избран за административен ръководител – районен прокурор на Районна прокуратура-Пловдив, моля да гласува: 7 виждам, 7 гласа „за“.

Който е „против“ да бъде избран, моля да гласува: господин Иванов.

В такъв случай смятам, че е излишно да провеждаме гласуване за господин Грошев. Нали така, господин Дамянов, господин Иванов?

ОГНЯН ДАМЯНОВ: Да, да.

ИВАН ГЕШЕВ: При положение, че е ясно, че имаме валиден избор.

1. ОТНОСНО: Избор на административен ръководител – районен прокурор на Районна прокуратура-Пловдив

Кандидати:

- Петър Сирмов Петров – прокурор в Окръжна прокуратура-Пловдив, с ранг „прокурор във ВКП и ВАП“;

- Чавдар Петров Грошев – изпълняващ функциите „административен ръководител – районен прокурор“ на Районна прокуратура-Пловдив, с ранг „прокурор във ВКП и ВАП“

ПРОКУРОРСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

РЕШИ:

След проведеното явно гласуване и при обявения резултат: 7 гласа „за“, 1 глас „против“, на основание чл. 194б, ал. 4 от ЗСВ, **НАЗНАЧАВА** Петър Сирмов Петров – прокурор в Окръжна прокуратура-Пловдив, на **длъжността** „административен ръководител – районен прокурор“ на Районна прокуратура-Пловдив, с ранг „прокурор във ВКП и ВАП“, с основно месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица № 1 на ВСС за определяне на максималните основни месечни работни заплати на

съдии, прокурори и следователи, считано от датата на встъпване в длъжност.

ИВАН ГЕШЕВ: Бихте ли поканили колегите?

(Петър Петров и Чавдар Грошев влизат в залата)

ИВАН ГЕШЕВ: Колеги, със 7 гласа „за“ и 1 „против“ колегата Петров е избран за административен ръководител – районен прокурор на Окръжна прокуратура-Пловдив.

Не знам дали слушахте дебатите, вероятно – не, но това, което мога да Ви кажа, е, че всички колеги изразихме уважението си към представянето на двамата кандидати, включително и в личните качества на всеки един от Вас, включително и най-вече на господин Грошев. И това, в което мога да Ви уверя е, че този избор е единствено и само по професионални критерии с оглед интереса на Пловдивската прокуратура и цялата прокуратура изобщо. И се надяваме изборът ни да е верен и че господин Петров ще оправдае това доверие.

Тук няма лоша оценка по никакъв начин за работата като прокурор и административен ръководител на господин Грошев, държа да отбележа. Има желание за доразвиване и прогрес на Пловдивската районна прокуратура. Това е чисто професионален избор и преценка, поне моя, при моето гласуване и това стана ясно от дебата.

И последно ще кажа – да, наистина, изключително труден избор, въпреки този резултат. Вярвайте ми, че, как да кажа, да кажем, че господин Петров спечели с фото-финиш, ако мога да използвам този термин, според мен, съдейки по изказванията на всички колеги, които говорихме и обсъждахме дебата.

Благодаря Ви, колеги. Приятен ден и поздрави на колегите от Пловдив! И съм сигурен, че ще продължите да работите заедно в интерес на прокуратурата. Благодаря Ви!

(Петър Петров и Чавдар Грошев излизат от залата)

ИВАН ГЕШЕВ: Колеги, след този наистина труден избор преминаваме към следващата точка от дневния ред.

Трябва да закрием... (прекъсват го)

ЙОРДАН СТОЕВ: Само за протокола да отбележим, че изборът е за Районна прокуратура-Пловдив. Казахте „Окръжна прокуратура“.

ИВАН ГЕШЕВ: Извинявайте, да. Грешка.

Избран е за административен ръководител – районен прокурор на Районна прокуратура-Пловдив. Извинявайте!

Предвид това, че колегата е от окръжна и – лапсус. Да не стане грешка! Благодаря Ви, колега Стоев. Ще коригираме протокола.

Колеги, би трябвало да закрием следващите точки, тъй като са част от „Дисциплинарна дейност и взаимодействие с ИВСС“.

Да закрием излъчването.

(Камерите са изключени)

(Камерите са включени)

ИВАН ГЕШЕВ: След доклад и проведено гласуване по втора точка от дневния ред Прокурорската колегия на Висшия съдебен съвет прие следното решение: приема за сведение решение по Заповед № РД-08-1042 от 16.12.2022 г. на административния ръководител – военно-окръжен прокурор на

ВОП-София, с която, на основание чл. 327, ал. 1 от ЗСВ, е обърнато внимание на старши лейтенант Людмила Григорова Гюрова – военен следовател във Военно-окръжна прокуратура – София.

И прилага, на основание чл. 327, ал. 3 от ЗСВ, Заповед № РД-08-1042 от 16.12.2022 г. на административния ръководител – военно-окръжен прокурор на ВОП-София, с която на основание чл. 327, ал. 2 от ЗСВ, е обърнато внимание на старши лейтенант Людмила Гюрова, военен следовател във ВОП-София, към кадровото дело на следователя.

По трета точка от дневния ред: след проведено гласуване, пропуснах да кажа – с 8 на 0, 8 – „за“ и 0 – „против“, и по втора, и по трета точка, се прие следният диспозитив – приема обобщен отчет на Комисия „Дисциплинарна дейност и взаимодействие с Инспектората към ВСС“ към Прокурорската колегия на ВСС относно образуваните дисциплинарни производства срещу прокурори и следователи и наложените дисциплинарни наказания по чл. 308, ал. 1 от ЗСВ, за периода от 01.01.2022 г. – 31.12.2022 г.

Минаваме към следващите точки от дневния ред – четвърта и следващите.

Господин Дамянов, как могат да се групират?

ОГНЯН ДАМЯНОВ: Колеги, ще Ви докладвам точки от 4 до 10 и след това от 13 и 14, тъй като 11 и 12 са свързани с попълване състава на конкурсни комисии, поради постъпили отводи от колегите.

Започвам с т. 4. КАК предлага:

1. Провежда, на основание чл. 196 от ЗСВ, периодично атестиране на Павлин Руменов Вълчев – прокурор в ОП-Шумен.

2. Приема, на основание чл. 206 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането „Много добра“.

Точка 5. Провежда на същото основание извънредно атестиране на Биляна Емилова Дукова – прокурор в Апелативна прокуратура-София.

2. Приема на същото основание комплексна оценка от атестирането „Много добра“.

Точка 6. Провежда на същото основание извънредно атестиране на Светослав Здравков Маринчев – заместник-окръжен прокурор на Окръжна прокуратура-Бургас.

2. Приема на същото основание комплексна оценка от атестирането „Много добра“.

Точка 7. Провежда на същото основание извънредно атестиране на Ивайло Георгиев Занев – прокурор в СГП.

2. Приема на същото основание комплексна оценка от атестирането „Много добра“.

Точка 8. Провежда на същото основание извънредно атестиране на Марина Велкова Илиева – прокурор в Районна прокуратура-Пловдив.

2. Приема на същото основание комплексна оценка от атестирането „Много добра“.

Точка 9. Повишава, на основание чл. 234 от ЗСВ, Лидия Антоанова Георгиева – прокурор в РП-Бургас, на място в по-горен ранг „прокурор в ОП“, считано от датата на вземане на решението.

Точка 10. Повишава на същото основание Нанка Тодорова Рачева – прокурор в Окръжна прокуратура-Плевен, с ранг „прокурор в ОП“, на място в по-горен ранг „прокурор във ВКП и ВАП“, считано от датата на вземане на решението.

Точка 13. Прекратява, на основание чл. 35, ал. 7 от Наредба № 1, конкурсната процедура за повишаване в длъжност „прокурор“ в апелативните прокуратури по конкурс, обявен с Решение на Прокурорската колегия на Висшия съдебен съвет по Протокол № 31 от 14.09.2022 г., публикувано в „Държавен вестник“, бр. 78 от 30.09.2022 г., по отношение на кандидат със заявление с вх. № ВСС-14398 от 12.10.2022 г., а именно Златин Атанасов Златев – прокурор в ОП-Варна, поради постъпил отказ от участие.

2. Решението по т. 1 подлежи на обжалване пред ВАС в 14-дневен срок от съобщаването му.

Точка 14. Остава без разглеждане, на основание чл. 33, ал. 2 от Наредба № 1 от 09.02.2017 г., заявлението от Кирил Димитров Димитров – прокурор в СГП, за участие в обявения, с Решение на Прокурорската колегия на Висшия съдебен съвет по Протокол от 14 септември 2022 г., обнародвано в „Държавен вестник“, бр. 78 от 30 септември 2022 г., конкурс за повишаване в длъжност „прокурор“ във Върховна административна прокуратура.

2. Решението по т. 1 подлежи на обжалване пред Върховния административен съд в 14-дневен срок от съобщаването му.

ИВАН ГЕШЕВ: Благодаря Ви, господин Дамянов.

Колеги, изказвания? Не виждам. Тогава предлагам анблок да гласуваме докладваните от господин Дамянов точки от 4 до 10 и от 13 до 14, включително.

Колеги, който е „за“, моля да гласува – 8 гласа „за“, 0 „против“.

Приемат се.

(след проведеното гласуване с вдигане на ръка анблок на точки от 4 до 10 и от 13 до 14, включително)

ПРОКУРОРСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

4.1. ПРОВЕЖДА, на основание чл. 196, ал. 1, т. 3 от ЗСВ, периодично атестиране на Павлин Руменов Вълчев – прокурор в Окръжна прокуратура-Шумен.

4.2. ПРИЕМА, на основание чл. 206, ал. 1 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането „МНОГО ДОБРА“ на Павлин Руменов Вълчев – прокурор в Окръжна прокуратура-Шумен.

ПРОКУРОРСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

5.1. ПРОВЕЖДА, на основание чл. 196, ал. 1, т. 4, във вр. чл. 197, ал. 5, т. 1 от ЗСВ, извънредно атестиране на Биляна Емилова Дукова – прокурор в Апелативна прокуратура-София.

5.2. ПРИЕМА, на основание чл. 206, ал. 1 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането „МНОГО ДОБРА“ на Биляна Емилова Дукова – прокурор в Апелативна прокуратура-София.

ПРОКУРОРСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

6.1. ПРОВЕЖДА, на основание чл. 196, ал. 1, т. 4, във вр. чл. 197, ал. 5, т. 1 от ЗСВ, извънредно атестиране на Светослав Здравков Маринчев – заместник на административния ръководител – заместник-окръжен прокурор на Окръжна прокуратура-Бургас.

6.2. ПРИЕМА, на основание чл. 206, ал. 1 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането „МНОГО ДОБРА“ на Светослав

Здравков Маринчев – заместник на административния ръководител
– заместник-окръжен прокурор на Окръжна прокуратура-Бургас.

ПРОКУРОРСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

7.1. ПРОВЕЖДА, на основание чл. 196, ал. 1, т. 4, във вр. чл. 197, ал. 5, т. 1 от ЗСВ, извънредно атестиране на Ивайло Георгиев Занев – прокурор в Софийска градска прокуратура.

7.2. ПРИЕМА, на основание чл. 206, ал. 1 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането „МНОГО ДОБРА“ на Ивайло Георгиев Занев – прокурор в Софийска градска прокуратура.

ПРОКУРОРСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

8.1. ПРОВЕЖДА, на основание чл. 196, ал. 1, т. 4, във вр. чл. 197, ал. 5, т. 1 от ЗСВ, извънредно атестиране на Марина Велкова Илиева – прокурор в Районна прокуратура-Пловдив.

8.2. ПРИЕМА, на основание чл. 206, ал. 1 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането „МНОГО ДОБРА“ на Марина Велкова Илиева – прокурор в Районна прокуратура-Пловдив.

ПРОКУРОРСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

9. ПОВИШАВА, на основание чл. 234 от ЗСВ, Лидия Антоанова Георгиева – прокурор в Районна прокуратура-Бургас, на място в по-горен ранг „прокурор в ОП“, с месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица 1 на ВСС за определяне на максималните основни месечни работни заплати на съдии,

прокурори и следователи, считано от датата на вземане на решението.

ПРОКУРОРСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

10. ПОВИШАВА, на основание чл. 234 от ЗСВ, Нанка Тодорова Рачева – прокурор в Окръжна прокуратура-Плевен, с ранг „прокурор в АП“, на място в по-горен ранг „прокурор във ВКП и ВАП“, с месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица 1 на ВСС за определяне на максималните основни месечни работни заплати на съдии, прокурори и следователи, считано от датата на вземане на решението.

13. ОТНОСНО: Прекратяване на участие в конкурс за повишаване и заемане на 15 (петнадесет) длъжности „прокурор“ в апелативните прокуратури, обявен с решение на Прокурорската колегия на Висшия съдебен съвет по Протокол № 31/14.09.2022 г. (обн. ДВ, бр. 78/30.09.2022 г.)

ПРОКУРОРСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

13.1. ПРЕКРАТЯВА, на основание чл. 35, ал. 7 от Наредба № 1 от 09.02.2017 г., конкурсната процедура за повишаване в длъжност „прокурор“ в апелативните прокуратури по конкурс, обявен с решение на Прокурорската колегия на Висшия съдебен съвет по Протокол № 31/14.09.2022 г. (обн. ДВ, бр. 78/30.09.2022 г.), по отношение на кандидат със заявление с вх. № ВСС-14398/12.10.2022 г. – Златин Атанасов Златев – прокурор в Окръжна прокуратура-Варна, поради постъпил отказ от участие.

13.2. Решението по т. 13.1 подлежи на обжалване пред Върховния административен съд в 14-дневен срок от съобщаването му.

14. ОТНОСНО: Заявление от Кирил Димитров Димитров – прокурор в Софийска градска прокуратура, за участие в обявения, с решение на Прокурорската колегия на Висшия съдебен съвет по Протокол № 31/14.09.2022 г., (обн. ДВ, бр.78/30.09.2022г.), конкурс за повишаване в длъжност „прокурор“ във Върховна административна прокуратура

ПРОКУРОРСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

РЕШИ:

14.1. ОСТАВЯ БЕЗ РАЗГЛЕЖДАНЕ, на основание чл. 33, ал. 2 от Наредба № 1 от 09.02.2017 г., предложение последно, заявлението от Кирил Димитров Димитров – прокурор в Софийска градска прокуратура, за участие в обявения, с решение на Прокурорската колегия на Висшия съдебен съвет по Протокол № 31/14.09.2022 г., (обн. ДВ, бр.78/30.09.2022 г.), конкурс за повишаване в длъжност „прокурор“ във Върховна административна прокуратура.

14.2. Решението по т. 14.1 подлежи на обжалване пред Върховния административен съд в 14-дневен срок от съобщаването му.

ИВАН ГЕШЕВ: Остават за доклад две точки – 11 и 12, по проекта за дневен ред.

Ще помоля, поради служебна ангажираност, да преустановя ръководството на днешното заседание на

Прокурорската колегия. Като най-старши, господин Петров, ще помоля да поемете докладването и ръководството на днешното заседание на Прокурорската колегия.

Благодаря Ви, колеги.

Успешен ден пожелавам на всички!

(Иван Гешев се изключва от участие в заседанието)

ПРЕДСЕДАТЕЛСТВАЩ:

ИВАН ГЕШЕВ

(Заседанието продължава под председателството на Стефан Петров – член на Прокурорската колегия на Висшия съдебен съвет)

СТЕФАН ПЕТРОВ: Благодаря.

Нека в залата да дойде главният секретар.

(Главният секретар влиза в залата)

СТЕФАН ПЕТРОВ: Колеги, преминаваме към т. 11 от дневния ред. Тя е във връзка с обявените конкурси. Първата точка е за преместване в длъжност на прокурор в районни прокуратури,

поради отказ на някои, които ги определихме. Трябва да изберем нови колеги.

Господин Дамянов, да Ви помоля да вземете думата.

ОГНЯН ДАМЯНОВ: Първо, да ги докладвам.

СТЕФАН ПЕТРОВ: Заповядайте.

ОГНЯН ДАМЯНОВ: Уважаеми колеги, в конкурсната комисия за преместване на длъжност „прокурор“ в районните прокуратури е постъпил отвод от колегата Димитър Николаев Димитров – прокурор в Окръжна прокуратура-Добрич, поради което следва да определим Искра Стефанова Ганева – прокурор в ОП-Плевен, за редовен член на тази комисия и съответно да определим чрез жребий един резервен член на мястото на колегата Искра Ганева.

Второ. Постъпил е и още един отвод от колегата доц. д-р Мирослава Борисова Манолова – хабилитиран преподавател по наказателноправни науки в Софийския университет, в същия конкурс, поради което следва да определим проф. Иван Захариев Сълов – хабилитиран учен по наказателноправни науки в Русенския университет, за редовен член в тази комисия и съответно на мястото, на което той е бил като резервен член, да изберем друг такъв.

(Главният секретар тегли жребий под наблюдението на Огнян Дамянов, който обявява резултата: Иван Петров Спиров – ОП-Пловдив, хабилитираният преподавател е проф. д-р Пламен Александров Панайотов – Софийски университет)

СТЕФАН ПЕТРОВ: Колеги, ще прочета диспозитивите по т. 11:

1. Определя Искра Стефанова Ганева – прокурор в Окръжна прокуратура-Плевен, за редовен член на конкурсната комисия за преместване на длъжност „прокурор“ в районните прокуратури, на мястото на Димитър Николов Димитров – прокурор в Окръжна прокуратура-Добрич.

Определя чрез жребий Иван Петров Спиоров от Окръжна прокуратура-Пловдив, за резервен член на конкурсната комисия за преместване на длъжност „прокурор“ в районните прокуратури, на мястото на Искра Стефанова Ганева.

2. Определя проф. д.н. Иван Захариев Сълов – хабилитиран учен по наказателноправни науки в Русенски университет „Ангел Кънчев“, за редовен член на конкурсната комисия за преместване на длъжност „прокурор“ в районните прокуратури, на мястото на доц. д-р Мирослава Манолова – хабилитиран учен по наказателноправни науки в Софийски университет.

2.1. Определя чрез жребий за резервен член проф. Пламен Александров Панайотов – от Софийския университет, за резервен член на конкурсната комисия за преместване на длъжност „прокурор“ в районните прокуратури, хабилитиран учен по наказателноправни науки на мястото на проф. д.н. Иван Захариев Сълов.

Изказвания има ли по така предложените диспозитиви?
Не виждам. Тогава, който е съгласен, моля да гласува – 7 „за“.

Приема се.

(след изтегляния жребий и проведено гласуване с вдигане на ръка)

11. ОТНОСНО: Заявления за отвод от редовни членове на конкурсната комисия по обявения, с решение на Прокурорската колегия на Висшия съдебен съвет по Протокол № 40/09.11.2022 г., (обн. ДВ, бр. 90/11.11.2022 г.), конкурс за преместване на длъжност „прокурор“ в районните прокуратури

ПРОКУРОРСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

11.1. ОПРЕДЕЛЯ Искра Стефанова Ганева – прокурор в Окръжна прокуратура-Плевен, за редовен член на конкурсната комисия за преместване на длъжност „прокурор“ в районните прокуратури, на мястото на Димитър Николов Димитров – прокурор в Окръжна прокуратура-Добрич.

11.1.1. ОПРЕДЕЛЯ чрез жребий Иван Петров Спиров – прокурор в Окръжна прокуратура-Пловдив, за резервен член на конкурсната комисия за преместване на длъжност „прокурор“ в районните прокуратури, на мястото на Искра Стефанова Ганева.

11.2. ОПРЕДЕЛЯ проф. д.н. Иван Захариев Сълов – хабилитиран учен по наказателноправни науки в Русенски университет „Ангел Кънчев“, за редовен член на конкурсната комисия за преместване на длъжност „прокурор“ в районните прокуратури, на мястото на доц. д-р Мирослава Борисова Манолова – хабилитиран учен по наказателноправни науки в Софийски университет „Св. Климент Охридски“.

11.2.1. ОПРЕДЕЛЯ чрез жребий проф. д-р Пламен Александров Панайотов – хабилитиран учен по наказателноправни науки в Софийски университет „Св. Климент Охридски“, за резервен член на конкурсната комисия за преместване на длъжност

„прокурор“ в районните прокуратури, на мястото на проф. д.н. Иван Захариев Сълов.

СТЕФАН ПЕТРОВ: Преминаваме към т. 12.

Давам думата на господин Дамянов.

ОГНЯН ДАМЯНОВ: Колеги, това е последната точка от дневния ред и в духа на откровеност да кажа – не знам дали е добре или не, аз не съм бил следовател, тъй като днес това е темата, в конкурсните комисии за първоначално назначаване на длъжност „прокурор“ в районните прокуратури, също има отвод – това е по отношение на колегите прокурори, и е на колегата Деян Генчев Петров от Окръжна прокуратура-Бургас, поради което следва да определим на негово място резервния член колегата Тереза Петрова Скорчева-Витанова от Софийска градска прокуратура, и съответно да изберем един резервен член на нейното място и вторият диспозитив за този конкурс е свързан с отвод на също хабилитиран преподавател, а именно доц. д-р Юлиана Младенова Матеева – хабилитиран учен по наказателноправни науки във Варненски свободен университет. Следва да определим на нейно място доц. д-р Красимир Николов Манов от Софийски университет „Св. Климент Охридски“, съответно да изберем на неговото място един резервен член.

(Главният секретар тегли жребий под наблюдението на Огнян Дамянов, който обявява резултата: Емилиян Димитров Грънчаров – ОП-Русе, доц. д-р Екатерина Гетова Салкова – Пловдивски университет)

СТЕФАН ПЕТРОВ: Колеги, по последната точка предлагам следното решение:

1. Определя Тереза Петрова Скорчева-Витанова – прокурор в Софийска градска прокуратура, за редовен член на конкурсната комисия за първоначално назначаване на длъжност „прокурор“ в районните прокуратури, на мястото на Деян Генчев Петров – прокурор в Окръжна прокуратура-Бургас.

1.1. Определя чрез жребий Емилиян Димитров Грънчаров за резервен член на конкурсната комисия за първоначално назначаване на длъжност „прокурор“ в районните прокуратури, прокурор в окръжна прокуратура, на мястото на Тереза Петрова Скорчева-Витанова.

2. Определя доц. д-р Красимир Николов Манов – хабилитиран учен по наказателноправни науки в Софийски университет „Св. Климент Охридски“, за редовен член на конкурсната комисия за първоначално назначаване на длъжност „прокурор“ в районните прокуратури, на мястото на доц. д-р Юлиана Младенова Матеева – хабилитиран учен по наказателноправни науки във Варненски свободен университет „Черноризец Храбър“.

2.1. Определя чрез жребий доц. д-р Екатерина Гетова Салкова за резервен член на конкурсната комисия за първоначално назначаване на длъжност „прокурор“ в районните прокуратури, хабилитиран учен по наказателноправни науки, на мястото на доц. д-р Красимир Николов Манов.

Някакви изказвания по тази точка? Не виждам.

Тогава, който е съгласен с така изчетените диспозитиви, моля да гласува – 7 „за“.

Приема се.

(след изтегляния жребий и проведено гласуване с вдигане на ръка)

12. ОТНОСНО: Заявления за отвод от редовни членове на конкурсната комисия по обявения, с решение на Прокурорската колегия на Висшия съдебен съвет по Протокол № 44/30.11.2022 г., (обн. ДВ, бр. 96/02.12.2022 г.), конкурс за първоначално назначаване на длъжност „прокурор“ в районните прокуратури

ПРОКУРОРСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

12.1. ОПРЕДЕЛЯ Тереза Петрова Скорчева-Витанова – прокурор в Софийска градска прокуратура, за редовен член на конкурсната комисия за първоначално назначаване на длъжност „прокурор“ в районните прокуратури, на мястото на Деян Генчев Петров – прокурор в Окръжна прокуратура-Бургас.

12.1.1. ОПРЕДЕЛЯ чрез жребий Емилиян Димитров Грънчаров – прокурор в Окръжна прокуратура-Русе, за резервен член на конкурсната комисия за първоначално назначаване на длъжност „прокурор“ в районните прокуратури, на мястото на Тереза Петрова Скорчева-Витанова.

12.2. ОПРЕДЕЛЯ доц. д-р Красимир Николов Манов – хабилитиран учен по наказателноправни науки в Софийски университет „Св. Климент Охридски“, за редовен член на конкурсната комисия за първоначално назначаване на длъжност „прокурор“ в районните прокуратури, на мястото на доц. д-р Юлиана Младенова Матеева – хабилитиран учен по наказателноправни науки във Варненски свободен университет „Черноризец Храбър“.

12.2.1. ОПРЕДЕЛЯ чрез жребий доц. д-р Екатерина Гетова Салкова – хабилитиран учен по наказателноправни науки в Пловдивски университет „Паисий Хилендарски“, за резервен член на конкурсната комисия за първоначално назначаване на длъжност „прокурор“ в районните прокуратури, на мястото на доц. д-р Красимир Николов Манов.

СТЕФАН ПЕТРОВ: С това приключихме дневния ред.

Закривам заседанието.

Пожелавам на всички здраве и хубав ден!

Закриване на заседанието – 15.06 ч.

Стенографи:

Катя Симова

Лидия Здравкова

Вася Йорданова

(Изготвен на 14.02.2023 г.)

ПРЕДСЕДАТЕЛСТВАЩ:

СТЕФАН ПЕТРОВ

Разпечатка от гласуване на решенията по протокола.

Гласуването е в съответствие с предложението на вносителя.

Публикуван на 22.02.2023 г.