

ПЪЛЕН СТЕНОГРАФСКИ ПРОТОКОЛ № 5
ОТ ДИСТАНЦИОННОТО ЗАСЕДАНИЕ ЧРЕЗ
ВИДЕОКОНФЕРЕНТНА ВРЪЗКА
НА СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ,
ПРОВЕДЕНО НА 14 ФЕВРУАРИ 2023 г.

ПРЕДСЕДАТЕЛСТВАЩИ: Георги Чолаков - председател на
Върховния административен съд, Галина Захарова -
председател на Върховния касационен съд

ОТСЪСТВАЩ: Даниела Марчева

На заседанието присъства Димитър Ненов - за главен секретар
на Висшия съдебен съвет, съгласно Заповед № ВСС-
2487/13.02.2023 г.

Откриване на заседанието - 9,35 ч.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Уважаеми колеги, откривам
заседанието на Съдийската колегия, което е насрочено за днес в
9.30 ч. при първоначално обявения дневен ред. Освен
първоначално обявения дневен ред има предложение за включване
на допълнителни точки.

Колега Кояджиков, заповядайте.

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Добро утро на всички.
Допълнителните точки са четири предложения от Комисията по
атестирането и конкурсите. Първата касае предложение за вземане
на решение за участие на представител на Висшия съдебен съвет

за участие в среща с експерти на Европейската комисия за ефикасност на правосъдието в рамките на предстояща мисия в периода 20 - 22 февруари 2023 г.

Другите точки са свързани с повишаването на място в по-горен ранг на двама магистрати. Спешността на първата точка произтича от това, че мисията е на 20-ти и 22-ри трябва да се проведат срещите. Дотогава трябва да бъде определен представител и да бъдат информирани и лицата за контакт за този представител, който ще участва в срещата. Другите две точки са бързо ликвидни и по традиция се приема да ги гледаме като извънредни.

Благодаря Ви.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Изказвания по тези точки? Предложения за разделно гласуване? Ако няма тогава подлагам на гласуване включването на тези точки като допълнителни в днешния дневен ред така както бяха докладвани. Който е „за“, моля да гласува. (брои гласовете) Десет гласа, единодушно.

(след проведеното гласуване с вдигане на ръка)

По внесените допълнения и на основание последвалите разисквания по дневния ред

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

I. ВКЛЮЧВА в дневния ред следните допълнителни точки:

19. Проект на решение за определяне на представители на Висшия съдебен съвет за участие в среща с експерти на

Европейската комисия за ефикасност на правосъдието (СЕРЕJ) в рамките на предстояща мисия в периода 20 - 22 февруари 2023 г.

Внася: Дирекция „Международна дейност и протокол“

20. Молба от Милена Димитрова Дечева - заместник на административния ръководител - заместник-председател на Окръжен съд - Хасково за отлагане насроченото изслушване на кандидатите в процедурата за избор на административен ръководител - председател на Окръжен съд - Хасково.

Внася: Комисията по атестирането и конкурсите

21. Проект на решение за повишаване на Ели Димитрова Анастасова - съдия в Софийския районен съд, с ранг „съдия в ОС“, на място в по-горен ранг „съдия в АС“.

Внася: Комисията по атестирането и конкурсите

22. Проект на решение за повишаване на Росица Иванова Ангелова - съдия в Районен съд - Враца, с ранг „съдия в АС“, на място в по-горен ранг „съдия във ВКС и ВАС“.

Внася: Комисията по атестирането и конкурсите

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Колеги, по т. 1 от дневния ред правя процедурно предложение за отлагане разглеждането на тази точка от 13 ч. в днешния ден. Съображенията ми за това са следните. Както съдия Галя Захарова така и аз сме предвидени за участие в срещи с представители на Европейската комисия по механизма. Тези срещи са насрочени преди обяд както за Върховен касационен съд, така и за Върховен административен съд. Поради тази причина и с оглед предмета на точката, по мое предложение и по

предложение на колегата Галина Захарова правя искане за отлагане на тази точка от 13 ч. в днешния ден.

Колеги, изказвания по това процедурно предложение?

Колега Дишева, заповядайте.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Аз няма да подкрепя това процедурно предложение поради това, че ние отдавна имаме обявен дневен ред за днешното заседание. Колегите, които трябва да бъдат изслушани са повикани, уведомени са за 9.30, те са във в залата и не считам за редно да ги караме да чакат до 13 ч. Освен това въпросните ангажменти също са известни отдавна, останалите членове биха могли да заседават. Няма да подкрепя това предложение.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Други изказвания? Ако няма други изказвания подлагам на гласуване процедурното предложение за отлагане на тази точка от 13 ч. днес. Който е „за“, моля да гласува. (брои гласовете) Девет „за“. „Против“? Един. Прието е решението.

Ще може ли да поканите колегите да ги уведомим.

(Георги Чолаков напуска залата, за да уведоми кандидатите за взетото решение, след което отново влиза в залата.)

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Точка 2 от дневния ред. Господин Кояджиков.

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Благодаря. Уважаеми колеги, т. 2 от дневния ред е проект за решение за определяне на дата за провеждане на събеседване с допуснатия кандидат в процедурата за избор на административен ръководител на Районен съд-Търговище. Имаме само един кандидат. Видно от календара най-близката възможна дата, с която и да спазим 14-дневния срок, е 7

март. Предлагам Ви да определим тази дата, защото, уважаеми колеги, вчера в КАК беше дискутирано, за тази дата има очевидно насрочен избор за Окръжен съд-Хасково, но вчера в КАК беше депозирана молба от един от кандидатите за Хасково с молба за отлагане, тъй като същият до края на месец февруари е в платен годишен отпуск и няма как да бъде проведено общото събрание, и да бъде спазен срокът по чл. 50 от Наредбата в 7-дневен срок за изпращане на протокола от общото събрание преди изслушването във Висшия съдебен съвет. Тази дата 7-ми ще се окаже свободна. Предлагам Ви да я попълним с изслушването на кандидата за Районен съд-Търговище.

Благодаря Ви.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Други предложения за дати освен 7 март? Няма други предложения. Колеги, гласуваме предложението на колегата Кояджиков да изслушаме кандидата за избор на административен ръководител-председател на Районен съд-Търговище на 7 март. Който е „за“, моля да гласува. 7 март, 9.30 ч. (брои гласовете) Десет. Единодушно. Няма да подлагам „против“.

(след проведеното гласуване с вдигане на ръка)

2. ОТНОСНО: Проект на решение за определяне на дата за провеждане на събеседване с допуснатия кандидат в процедура за избор на административен ръководител - председател на Районен съд - Търговище

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

ОПРЕДЕЛЯ ДАТА за провеждане на събеседване с допуснатия кандидат в процедурата за избор на административен

ръководител - председател в Районен съд - Търговище - 1 кандидат:
07.03.2023 г.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Колега Кояджиков, т. 3.

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Следващата точка, уважаеми колеги, е проект за решение по повод постъпило предложение от председателя на Административен съд-Враца за назначаването на Силвия Житарска - съдия в същия орган на съдебната власт, на длъжността "заместник на административния ръководител - заместник-председател" на съда. В тази връзка КАК предлага следния проект за решение: Назначава, на основание чл. 160, във връзка с чл. 168, ал. 2 и чл. 169, ал. 2 от ЗСВ, Силвия Андреева Житарска - съдия в Административен съд-Враца, на длъжност „заместник на административния ръководител - заместник-председател" на този орган на съдебната власт, с ранг „съдия във ВКС и ВАС" и възнаграждение по Таблица № 1, считано от датата на встъпването ѝ в длъжност.

Благодаря Ви.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Изказвания, колеги? Ако няма изказвания подлагам на гласуване проекта на решение така както беше докладван от колегата Кояджиков за назначаване на Силвия Житарска за заместник на административния ръководител - заместник-председател на Административен съд-Враца. Който е „за", моля да гласува. (брои гласовете) Единодушно 10 гласа „за". Няма да подлагам „против".

(след проведеното гласуване с вдигане на ръка)

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**Р Е Ш И:**

3. НАЗНАЧАВА, на основание чл. 160, във връзка с чл. 168, ал. 2 и чл. 169, ал. 2 от ЗСВ, Силвия Андреева Житарска - съдия в Административен съд - Враца, на длъжност „заместник на административния ръководител - заместник-председател" на Административен съд - Враца, с ранг „съдия във ВКС и ВАС", с основно месечно трудово възнаграждение съгласно Таблица № 1 на ВСС за определяне на максималните основни месечни работни заплати на съдии, прокурори и следователи, считано от датата на встъпване в длъжност.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Колега Кояджиков.

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Четвърта и пета точка заедно. Те са свързани с предложението на председателя на Върховния административен съд. Първата за поощряване на Галина Карагъзова - съдия във Върховния административен съд, с отличие „личен почетен знак първа степен - златен", както и с парична награда в размер на 1000 лева, на основание чл. 303, ал. 2, т. 2, буква „а" и ал. 3, т. 1 от Закона за съдебната власт, във връзка с нейното пенсиониране.

Пета точка е предложение за освобождаването на същия съдия, на основания чл. 160 във връзка с чл. 165, ал. 1, т. 1 от длъжността „съдия" във Върховния административен съд, считано от 21.02.2023 г.

Благодаря Ви.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Уважаеми колеги, тези две точки са по мое предложение. Аз ги поддържам изцяло. По отношение на

предложението за паричната награда аз ще Ви моля да..., правя изменение в това предложение като предлагам тя да бъде в размер на 1500 лв. Това предложение го правя съобразно решението на Комисия „Бюджет и финанси“ към Висшия съдебен съвет, която е одобрила такава възможност тези награди да бъдат в размер на 1500 лв. Нали така, колега Магдалинчев, не греша за това?

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Аз видях, че в Прокурорската колегия вече ги определят 1500 лв.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: А при нас няма такова решение, така ли?

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Да, не сме взели. Днес за първи път сега се поставя въпросът, така че може би това е причината досега. Досега сме нямали, след като Прокурорската колегия започнаха да определят сума по 1500 лв.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Аз смятам, че след като Прокурорската колегия са започнали да определят такава сума би следвало и ние да даваме поне това, което дава и Прокурорската колегия - 1500 лв. Затова моето предложение е за 1500 лв., но да се разграничим от това като суми, аз поддържам изцяло предложението, тъй като смятам, че колегата Галина Карагьозова е един прекрасен юрист, прекрасен специалист, с изключително високи морални и етични качества. Знаем нейната работа както във Върховния административен съд, така също и във Висшия съдебен съвет като член, избрана от парламентарната квота. Смятам, че със своите качества тя допринесе за издигане авторитета на Върховния административен съд. Пожелавам ѝ първо много здраве и да бъде все така дейна и отговорна към всичко, с което ще се занимава след пенсионирането ѝ. Пожелавам ѝ късмет и ще Ви моля да

подкрепите предложението с изменението за паричната награда в размер на 1500 лв.

Колега Магдалинчев, заповядайте.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Колеги, аз изцяло се присъединявам към това, което каза колегата Чолаков. Много добре познавам колежката Галина Карагъзова. Работихме с нея в едно отделение в продължение на 6 - 7 години, Четвърто отделение, и след това, разбира се, продължи тя да си работи там, беше и член на Висшия съдебен съвет. Един човек, който има позиции за всичко това, което прави. Един човек, който е склонен да се отдаде на работата си, така че изцяло подкрепям и предложението за сумата 1500 лв. заради притежаваните от нея високи качества, професионални и нравствени. Подкрепям изцяло и в пълнота предложението на председателя на Върховния административен съд.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Колега Мавров.

СЕВДАЛИН МАВРОВ: Аз изцяло подкрепям казаното от двама Ви, така че може да приемем спокойно решението.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Колеги, други изказвания? Колега Дишева, заповядайте.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Благодаря. Колеги, аз несъмнено ще подкрепя и двете предложения, включително и увеличения размер, който г-н Чолаков предложи.

Винаги когато добър съдия напуска съдебната система поради пенсиониране може да се каже, че това е тъжен ден от гледна точка на това, че правораздавателната система губи ценен и качествен съдия и човек. Този случай за мен обаче е много специален поради качеството на човека, който предстои да се

оттегли от съдебната система и разбира се поради личните ми отношения с него.

Съдия Галя Карагьозова е един от най-опитните съдии във Върховния административен съд и както тук вече беше споменато - отличава се нейната работа с професионализъм и с отговорност. Качества, които винаги са били достойни за изтъкване. Съдия Галя Карагьозова обаче има нещо повече, смее да твърдя. Тя се отличава с изключителна добронамереност и с положителен поглед към нещата, които касаят както професионалната ѝ дейност, така и всички други аспекти, свързани с реализацията на човека, на съдията. Не мога да подмина обстоятелството, че тя в предишния мандат беше член на Висшия съдебен съвет и нейните позиции, мисля че последователно изразявани, смели, за мен лично винаги са били повод за професионална гордост за начина, по който трябва да се отстоява позиция, да се аргументира такава и за начина, по който трябва да бъде отстоявана и защитавана независимостта на съдебната система.

Аз ще спра дотук, защото всъщност се оказа, че се вълнувам повече отколкото си мислех. Желая на Галя Карагьозова здраве преди всичко и добра, успешна личностна реализация оттук насетне. Убедена съм, че не само за мен, а и за останалите хора, които са работили с нея и които я познават, включително за съдиите във Върховния административен съд и в административните съдилища, това което тя е направила като съдия, включително и като член на Висшия съдебен съвет, ще бъде повод за подражание и пример, който трябва да бъде припомнян и да бъде следван.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Колеги, други изказвания? (няма)

Колеги, аз ще внеса за следващото заседание на Съдийска колегия едно предложение във връзка с размера на тези

парични награди, защото все пак да знаят и останалите административни ръководители, че всъщност ние вече приемаме размер за тези парични награди 1500 лв., за да може да бъде еднаква практиката и по отношение на всички. (Реплика от залата, не се чува.) Аз мисля, че имаме. Нямаме ли? Колега Магдалинчев, имаме ли някакво решение за тези размери на Съдийска колегия? Или комисията?

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Няма Комисия „Бюджет и финанси" решение, нарочно, за такъв размер, но видях, че вече минаха два случая в Прокурорската колегия по 1500 лв.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Добре.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Най-вероятно е с оглед инфлационните процеси. Това предполагам, че са били аргументите на колегите.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Колеги, нека да гласуваме предложението по точки 4 и 5 с изменението, а именно за поощряване на Галина Карагъзова с отличие „личен почетен знак първа степен - златен", както и с парична награда в размер на 1500 лева, както и освобождаване на съдия Карагъзова, считано от 21 февруари тази година. Който е „за", моля да гласува. (брои гласовете) Единодушно с 10 гласа „за", няма да подлагам „против".

(след проведеното гласуване с вдигане на ръка - анблок т. 4 и т. 5)

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

4.1. ПООЩРЯВА, на основание чл. 303, ал. 2, т. 2, буква „а" и ал. 3, т. 1 от ЗСВ, Галина Петкова Пачовска - Карагъзова - съдия във Върховния административен съд, с ранг „съдия във ВКС

и ВАС", с отличие „личен почетен знак първа степен - златен", както и с парична награда в размер на 1500 (хиляда и петстотин) лева за проявен висок професионализъм, безупречно и образцово изпълнение на служебните задължения и високи нравствени качества.

4.2. Решението по т. 4.1 да се предостави на комисия „Бюджет и финанси" за изпълнение след утвърждаването от Пленума на Висшия съдебен съвет на бюджета на съдебната власт, съгласно Закона за държавния бюджет на Република България за 2023 г.

5. ОСВОБОЖДАВА, на основание чл. 160 във връзка с чл. 165, ал. 1, т. 1 от ЗСВ, Галина Петкова Пачовска - Карагьозова от заеманата длъжност „съдия" във Върховния административен съд, с ранг „съдия във ВКС и ВАС", считано от 21.02.2023 г.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Колега Кояджиков, т. 6.

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Точка 6, уважаеми колеги, е свързана с избора на председател на Районен съд-Левски. С оглед успешно проведената процедура възникна необходимост за възстановяване на основание чл. 169, ал. 5 на изпълняващ функциите „административен ръководител" Палмира Атанасова в същия орган на съдебната власт и по този повод КАК Ви предлага следния проект на решение: Преназначава на основание чл. 169, ал. 5 от ЗСВ Палмира Димитрова Атанасова на заеманата преди избора ѝ за „административен ръководител - председател" на Районен съд-Левски длъжност „съдия" в Районен съд-Левски, с ранг „съдия във ВКС и ВАС" и възнаграждение съгласно Таблица № 1,

считано от датата на встъпване в длъжност на новоизбрания административен ръководител-председател на Районен съд-Левски.

Благодаря Ви.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Изказвания? Няма изказвания. Подлагам на гласуване проекта на решение както беше докладван. Който е „за“, моля да гласува. (брои гласовете) Единодушно с 10 гласа.

(след проведеното гласуване с вдигане на ръка)

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

6. ПРЕНАЗНАЧАВА, на основание чл. 169, ал. 5 от ЗСВ, Палмира Димитрова Атанасова на заеманата преди избора ѝ за „административен ръководител - председател“ на Районен съд - Левски длъжност „съдия“ в Районен съд - Левски, с ранг „съдия във ВКС и ВАС“, с основно месечно трудово възнаграждение съгласно Таблица № 1 на ВСС за определяне на максималните основни месечни работни заплати на съдии, прокурори и следователи, считано от датата на встъпване в длъжност на новоизбрания административен ръководител - председател на Районен съд - Левски.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Колега Кояджиков, ако искате да разделим точките от 7 до 10, това е несменяемост.

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Добре. Все атестационни процедури, добре от 7 до 10 касаят провеждане на атестиране за придобиване статут на несменяемост на следните магистрати.

По т. 7 провеждане на атестиране за придобиване статут на несменяемост на Ирена Аврамова-Смит - съдия в Районен съд-

Пловдив. Приемане на „много добра“ оценка на същия магистрат и третият диспозитив е Ирена Аврамова-Смит - съдия в Районен съд-Пловдив придобива статут на несменяемост на основание чл. 207, ал. 1 от ЗСВ, считано от датата на вземане на решението.

По т. 8 атестиране за придобиване статут на несменяемост на Силвия Петрова Николова - съдия в Софийски районен съд. Приемане на „много добра“ оценка на същия магистрат. И Силвия Николова - съдия в Софийски районен съд, придобива статут на несменяемост на горното правно основание.

Точка 9. Провеждане на атестиране за придобиване статут на несменяемост на Цветомир Минчев Минчев - съдия в Софийски районен съд. Приемане на основание чл. 206 комплексна оценка „много добра“ за този магистрат. И Цветомир Минчев - съдия в Софийски районен съд, придобива статут на несменяемост на правното основание, което съобщих по-рано.

И последната т. 10 е провеждане на атестиране за придобиване статут на несменяемост на Богдан Русев - съдия в Софийски районен съд. Приемане на комплексна оценка „много добра“ на този магистрат. И последно - Богдан Русев - съдия в Софийски районен съд, придобива статут на несменяемост на основание чл. 207, ал. 1 от ЗСВ, считано от датата на вземане на решението.

Благодаря Ви.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Изказвания, колеги? Ако няма изказвания гласуваме проектите на решения така както бяха докладвани, всички касаещи придобиване статут на несменяемост на колегите, които бяха обявени от колегата Кояджиков. Който е „за“, моля да гласува. (брои гласовете) Десет гласа „за“, единодушно.

(след проведеното гласуване с вдигане на ръка - анблок от т. 7 до т. 10 вкл.)

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

7.1. ПРОВЕЖДА, на основание чл. 196, ал. 1, т. 2 от ЗСВ, атестиране ЗА ПРИДОБИВАНЕ СТАТУТ НА НЕСМЕНЯЕМОСТ на Ирена Славова Аврамова Смит - съдия в Районен съд - Пловдив.

7.2. ПРИЕМА, на основание чл. 206, ал. 1 от ЗСВ, комплексна оценка "МНОГО ДОБРА" на Ирена Славова Аврамова Смит - съдия в Районен съд - Пловдив.

7.3. Ирена Славова Аврамова Смит - съдия в Районен съд - Пловдив, **ПРИДОБИВА СТАТУТ НА НЕСМЕНЯЕМОСТ**, на основание чл. 207, ал. 1 от ЗСВ, считано от датата на вземане на решението.

8.1. ПРОВЕЖДА, на основание чл. 196, ал. 1, т. 2 от ЗСВ, атестиране ЗА ПРИДОБИВАНЕ СТАТУТ НА НЕСМЕНЯЕМОСТ на Силвия Петрова Николова - съдия в Софийския районен съд.

8.2. ПРИЕМА, на основание чл. 206, ал. 1 от ЗСВ, комплексна оценка "МНОГО ДОБРА" на Силвия Петрова Николова - съдия в Софийския районен съд.

8.3. Силвия Петрова Николова - съдия в Софийския районен съд, **ПРИДОБИВА СТАТУТ НА НЕСМЕНЯЕМОСТ**, на основание чл. 207, ал. 1 от ЗСВ, считано от датата на вземане на решението.

9.1. ПРОВЕЖДА, на основание чл. 196, ал. 1, т. 2 от ЗСВ, атестиране ЗА ПРИДОБИВАНЕ СТАТУТ НА НЕСМЕНЯЕМОСТ на Цветомир Милчев Минчев - съдия в Софийския районен съд.

9.2. ПРИЕМА, на основание чл. 206, ал. 1 от ЗСВ, комплексна оценка "МНОГО ДОБРА" на Цветомир Милчев Минчев - съдия в Софийския районен съд.

9.3. Цветомир Милчев Минчев - съдия в Софийския районен съд, **ПРИДОБИВА СТАТУТ НА НЕСМЕНЯЕМОСТ**, на основание чл. 207, ал. 1 от ЗСВ, считано от датата на вземане на решението.

10.1. ПРОВЕЖДА, на основание чл. 196, ал. 1, т. 2 от ЗСВ, атестиране ЗА ПРИДОБИВАНЕ СТАТУТ НА НЕСМЕНЯЕМОСТ на Богдан Русев Русев - съдия в Софийския районен съд.

10.2. ПРИЕМА, на основание чл. 206, ал. 1 от ЗСВ, комплексна оценка "МНОГО ДОБРА" на Богдан Русев Русев - съдия в Софийския районен съд.

10.3. Богдан Русев Русев - съдия в Софийския районен съд, **ПРИДОБИВА СТАТУТ НА НЕСМЕНЯЕМОСТ**, на основание чл. 207, ал. 1 от ЗСВ, считано от датата на вземане на решението.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Колега Кояджиков, продължаваме с точките от 11 до 14. Извънредно атестиране.

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Да. Точка 11 е проект за решение за провеждане на извънредно атестиране на Дарина Костова - съдия в Окръжен съд-Бургас. Приемане на комплексна оценка от атестирането „много добра" на този магистрат.

Точка 12. Провеждане на извънредно атестиране на Десислава Щерева - съдия в Окръжен съд-Бургас, и приемане на комплексна оценка от атестирането „много добра" за този магистрат.

Точка 13. Провеждане на извънредно атестиране на Кирил Стоянов - съдия в Окръжен съд-Бургас, и приемане на комплексна оценка от атестирането „много добра" за този магистрат.

И последната т. 14 е провеждане на извънредно атестиране на Станислав Стефански - съдия в Окръжен съд-Велико Търново, и приемане на комплексна оценка от атестирането „много добра" за този магистрат.

Благодаря Ви.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Колеги, изказвания, предложения за разделно гласуване по докладваните точки, касаещи извънредно атестиране на колегите? Няма изказвания. Режим на гласуване по докладваните точки. Който е „за", моля да гласува. (брои гласовете) Десет, единодушно.

(след проведеното гласуване с вдигане на ръка - анблок от т. 11 до т. 14 вкл.)

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

11.1. ПРОВЕЖДА, на основание чл. 196, ал. 1, т. 4 във връзка с чл. 197, ал. 5, т. 1 от ЗСВ, извънредно атестиране на Дарина Ангелова Костова - съдия в Окръжен съд - Бургас.

11.2. ПРИЕМА, на основание чл. 206, ал. 1 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането „МНОГО ДОБРА" на Дарина Ангелова Костова - съдия в Окръжен съд - Бургас.

12.1. ПРОВЕЖДА, на основание чл. 196, ал. 1, т. 4 във връзка с чл. 197, ал. 5, т. 1 от ЗСВ, извънредно атестиране на Десислава Динкова Щерева - съдия в Окръжен съд - Бургас.

12.2. ПРИЕМА, на основание чл. 206, ал. 1 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането „МНОГО ДОБРА“ на Десислава Динкова Щерева - съдия в Окръжен съд - Бургас.

13.1. ПРОВЕЖДА, на основание чл. 196, ал. 1, т. 4 във връзка с чл. 197, ал. 5, т. 1 от ЗСВ, извънредно атестиране на Кирил Градев Стоянов - съдия в Окръжен съд - Бургас.

13.2. ПРИЕМА, на основание чл. 206, ал. 1 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането „МНОГО ДОБРА“ на Кирил Градев Стоянов - съдия в Окръжен съд - Бургас.

14.1. ПРОВЕЖДА, на основание чл. 196, ал. 1, т. 4 във връзка с чл. 197, ал. 5, т. 1 от ЗСВ, извънредно атестиране на Станислав Иванов Стефански - съдия в Окръжен съд - Велико Търново.

14.2. ПРИЕМА, на основание чл. 206, ал. 1 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането „МНОГО ДОБРА“ на Станислав Иванов Стефански - съдия в Окръжен съд - Велико Търново.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Колега Кояджиков, продължавайте.

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Точки 15 и 16 са следващите точки. Уважаеми колеги, по първата от тях по повод постъпило предложение от председателя на Административен съд-Габрово за периодично атестиране на Емилия Кирова-Тодорова - съдия в същия орган на съдебната власт, КАК предлага да оставим без уважение това предложение, като аргументите за това са, че за такова атестиране, периодично атестиране, се извършва за 5-годишен период от атестирането за несменяемост на съдия, прокурор, следовател, на административен ръководител и

заместник на административния ръководител. От направената справка в кадровото досие на съдията Тодорова се установява, че тя има придобит статут на несменяемост от 2012 г., а с решение от 17 януари 2017 г. е атестирана периодично с комплексна оценка „много добра“. При това положение не са налице предпоставките, според КАК, за провеждане на втора процедура за периодично атестиране на този магистрат. С тези мотиви КАК Ви предлага да оставим без уважение това предложение.

Втората точка е с идентично съдържание, пак отново по предложение на председателя на Административен съд-Габрово за атестиране на Даниела Гишина - съдия в Административен съд-Габрово. Бе констатирано, че съдия Гишина е придобила статут на несменяемост с решение от 3 май 2012 г., с решение от 13 декември 2016 г. е атестирана периодично с комплексна оценка „много добра“. В този случай, както по предходния, КАК прие, че не са налице изискуемите предпоставки за провеждане на второ периодично атестиране.

Поради това и в двата случая, по т. 15 Ви предлагаме проект на решение: Остава без уважение предложението на административния ръководител-председател на Административен съд-Габрово, за периодично атестиране на Емилия Кирилова Кирова-Тодорова - съдия в Административен съд-Габрово.

По т. 16: Остава без уважение предложението на административния ръководител-председател на Административен съд-Габрово за атестиране на Даниела Иванчева Гишина - съдия в Административен съд-Габрово.

Благодаря Ви.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Колеги, изказвания? Да, колега Дишева, заповядайте.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Благодаря. Колеги, аз няма да подкрепя предложенията и по двете точки. По същия начин гласувах на заседанието на Комисията по атестирането и конкурсите, както и в предходни подобни случаи. Съображенията си съм излагала многократно. Първо, известно ми е, че има така нареченото „общо решение на Съдийска колегия“ как да се процедира в подобни случаи. Аз не го подкрепих и тогава. Считам, че не сме в хипотезата, в която е проведено периодично атестиране по реда на чл. 196, ал. 1, т. 3 от Закона за съдебната власт в редакцията съгласно Държавен вестник, бр.11/2020 г. По-конкретно имам предвид това, че предходното периодично атестиране е проведено за различен период, т.е. 4-годишен, а не за 5-годишен, каквото е изискването по сега действащата разпоредба, цитирана току-що от мен, и освен това с известна разлика на критериите и на показателите преди всичко за атестиране. Заради това считам, че в конкретния случай не е изпълнено условието да има предходно периодично атестиране след атестиране за несменяемост и ние следва да открием процедура за периодично атестиране, което да бъде първо по смисъла на чл. 196, ал. 1, т. 1 от ЗСВ. По същия начин ще гласувам и по двете точки.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Изказвания, колеги? Тъй като колегата Дишева обяви решение и по двете точки, няма да ги подлагам на отделно гласуване, имам предвид, колега Дишева, тъй като Вашите мотиви касаят начина на гласуване и по двете точки.

Колеги, подлагам на гласуване анблок т. 15 и т. 16, касаещи предложение за периодично атестиране на колегите Емилия Кирова Тодорова и Даниела Гишина - съдии в Административен съд-Габрово. Гласуваме предложението на Комисията по атестирането и конкурсите. Който е „за“ това

предложение, моля да гласува. (брои гласовете) Девет гласа. „Против“? Един глас „против“. Има взето решение по тези две точки.

(след проведеното гласуване с вдигане на ръка - анблок т. 15 и т. 16)

15. ОТНОСНО: Проект на решение по предложението на административния ръководител - председател на Административен съд - Габрово за периодично атестиране на Емилия Кирилова Кирова-Тодорова - съдия в Административен съд - Габрово

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ предложението на административния ръководител - председател на Административен съд - Габрово, за периодично атестиране на Емилия Кирилова Кирова - Тодорова - съдия в Административен съд - Габрово.

16. ОТНОСНО: Проект на решение по предложението на административния ръководител - председател на Административен съд - Габрово за периодично атестиране на Даниела Иванчева Гишина - съдия в Административен съд - Габрово

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ предложението на административния ръководител - председател на Административен съд - Габрово, за периодично атестиране на Даниела Иванчева Гишина - съдия в Административен съд - Габрово.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Колега Кояджиков, т. 17.

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: По т. 17 е получено искане в Дирекция „Международна дейност и протокол“ за командироването за участие в 13-то езиково обучение за контактни точки на Европейската съдебна мрежа, за периода 21 - 24 февруари 2023 г. в гр. Рим. Контактна точка на Европейската съдебна мрежа е колегата Баталски - председател на Окръжен съд-Перник. В тази връзка Ви предлагаме Съдийската колегия да вземе следното решение:

Командирова за участие в 13-то езиково обучение за контактни точки на Европейската съдебна мрежа, за периода 21 - 24 февруари 2023 г. в гр. Рим, Италия:

- Калин Баталски - председател на Окръжен съд-Перник, член на Националната съдебна мрежа за международно сътрудничество по наказателни дела в Република България и контактна точка в Европейската съдебна мрежа.

Разходите за 3 нощувки са за сметка на организаторите на срещата.

На основание чл. 4 от Наредбата за служебните командировки и специализации в чужбина, пътните разходи и разходите за медицинска застраховка за периода на командироване са за сметка на Окръжен съд-Перник, а дневните са за сметка на Висшия съдебен съвет.

Благодаря.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Изказвания? Ако няма изказвания подлагам на гласуване проекта на решение по т. 17 както беше обявен. Който е „за“, моля да гласува. (брои гласовете) Десет, единодушно. С 10 гласа е прието решение по т. 17.

(след проведеното гласуване с вдигане на ръка)

17. ОТНОСНО: Проект на решение за командироване на представител на Националната съдебна мрежа за международно сътрудничество по наказателни дела в Република България (НСММСНД), за участие в 13-то езиково обучение за контактни точки на Европейската съдебна мрежа (ЕСМ), за периода 21 - 24 февруари 2023 г. в гр. Рим, Италия

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

17.1. КОМАНДИРОВА за участие в 13-то езиково обучение за контактни точки на Европейската съдебна мрежа (ЕСМ), за периода 21 - 24 февруари 2023 г. в гр. Рим, Италия:

- Калин Баталски - председател на Окръжен съд - Перник, член на Националната съдебна мрежа за международно сътрудничество по наказателни дела в Република България (НСММСНД) и контактна точка в Европейската съдебна мрежа (ЕСМ).

17.2. Разходите за 3 (три) нощувки са за сметка на организаторите на срещата.

17.3. На основание чл. 4 от Наредбата за служебните командировки и специализации в чужбина, пътните разходи и разходите за медицинска застраховка за периода на командироване са за сметка на Окръжен съд - Перник.

17.4. Разходите за дневни пари за 4 (четири) дни са за сметка на Висшия съдебен съвет.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Точка 18.

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Точка 18. Уважаеми колеги, Съдийската колегия е командировала за периода 10 - 11 ноември 2022 г. в Прага Мариета Неделчева - съдия в Окръжен съд-София, национално лице за контакт на Националната съдебна мрежа за сътрудничество по наказателни дела и контактна точка на Европейската съдебна мрежа. По повод тази командировка във Висшия съдебен съвет е депозиран доклад от съдията Неделчева относно участието ѝ в този семинар. В тази връзка Ви предлагаме да вземем следното решение: Приема за сведение доклада на Мариета Неделчева - съдия в Окръжен съд-София, национално лице за контакт на Национална съдебна мрежа за международно сътрудничество по наказателни дела в Република България и контактна точка в Европейската съдебна мрежа, от участие в 59-та Пленарна среща на звената за контакт на Европейската съдебна мрежа, проведена в периода 10 - 11 ноември 2022 г. в гр. Прага, Чешка република.

Да възложим на Дирекция „Международна дейност и протокол“ в АВСС да публикува доклада на интернет страницата на ВСС, в раздел „Международна дейност/Доклади анализи и решения ...“.

Благодаря Ви.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Изказвания, колеги? Ако няма изказвания подлагам на гласуване проекта на решение по т. 18 така както беше предложен. Който е „за“, моля да гласува. (брои гласовете) Десет. Единодушно с 10 гласа е прието решението по т. 18.

(след проведеното гласуване с вдигане на ръка)

18. ОТНОСНО: Проект на решение за приемане на доклад от Мариета Неделчева - съдия в Окръжен съд - София, национално лице за контакт на Националната съдебна мрежа за международно сътрудничество по наказателни дела в Република България и контактна точка в Европейската съдебна мрежа (ЕСМ), от участие в 59-та Пленарна среща на звената за контакт на Европейската съдебна мрежа, проведена в периода 10-11 ноември 2022 г. в гр. Прага, Чешка република

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

18.1. ПРИЕМА ЗА СВЕДЕНИЕ доклад от Мариета Неделчева - съдия в Окръжен съд - София, национално лице за контакт на Национална съдебна мрежа за международно сътрудничество по наказателни дела в Република България и контактна точка в Европейската съдебна мрежа (ЕСМ), от участие в 59-та Пленарна среща на звената за контакт на Европейската съдебна мрежа, проведена в периода 10-11 ноември 2022 г. в гр. Прага, Чешка република.

18.2. ВЪЗЛАГА на Дирекция „Международна дейност и протокол“ в АВСС да публикува доклада по т. 18.1 на интернет страницата на ВСС, в раздел „Международна дейност/ Доклади анализи и решения/ Доклади от международни срещи“ и раздел Международна дейност/ Международно сътрудничество/ Международни организации/ Национална съдебна мрежа за международно сътрудничество по наказателни дела/ Доклади от международни участия на членове на мрежата.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Колега Кояджиков, т. 19.

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: По т. 19, уважаеми колеги, както Ви казах, е постъпило писмо в Дирекция „Международна дейност и протокол“ във Висшия съдебен съвет, с което ни информират за предстояща мисия на Европейската комисия за ефективност на правосъдието за периода 20 - 22 февруари 2023 г. По време на тази мисия е планирана среща с представители на Висшия съдебен съвет за 20 февруари, това е понеделник, в зала 107, за периода от 09 до 12.30 ч. и в зала 312 от 14 до 15.30 ч., в която среща представителите на Европейската комисия искат да се срещнат с представители на Дирекция „Човешки ресурси, административно и техническо обслужване и класифицирана информация“, Отдел „Конкурси на съдии“ и Отдел „Атестиране на съдии“, и Дирекция „Информационни технологии и съдебна статистика“. В писмото е посочено, че освен тези длъжностни лица, с които искат да разговарят представителите на Европейската комисия, е налице интерес от тяхна страна на срещата да присъстват и по-високопоставени длъжностни лица, които използват статистически данни и екипите, които отговарят за събирането, обработка и управлението на въпросните данни.

В тази връзка Дирекция „Международна дейност и протокол“ предлага на Съдийската колегия да определи за участие в срещата член или членове на Висшия съдебен съвет. Ако някой иска да направи някакво предложение за участници в срещата сега е моментът, уважаеми колеги. Може да не номинираме никой, разбира се, но ако номинираме в зависимост от номинациите и взетите решения ще Ви докладвам и останалите три предложения за решение.

Благодаря.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Предложения? Колега Дишева, заповядайте.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Колеги, както Ви е известно, надявам се, аз се занимавам в Комисията по натовареност и съдебна статистика с въпросите за натовареността. Този проект пряко касае тази дейност. Заявявам, че желая да участвам в тази среща.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Колеги, имаме предложение за колегата Дишева. Ако няма други предложения предлагам първо да гласуваме предложението за колегата Дишева по т. 1... Да, колега Дишева.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Колеги, аз предлагам и г-жа Марчева да участва в тази среща. Тя, знаете, е председател на комисията, има..., да и по презумпция, и има изявено отношение към въпросите на натовареността. Известно ми е, че тя е в отпуск и днес не присъства на заседанието, но Ви предлагам да я включим в тази среща пък ако тя няма възможност да участва или не желае ще може да го заяви. Аз не съм говорила с нея по този въпрос за номинацията ѝ, но смятам, че и не е нужно, тук не става въпрос за някакво допълнително натоварване, нито за пътуване, далечно, и така нататък.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Колеги, има предложение за колегата Марчева. Аз смятам, че е разумно да гласуваме и нейното участие и вече тя ще си прецени дали ще участва ефективно или не. Гласуваме за колегата Марчева и колегата Дишева. Който е „за“, моля да гласува. (брои гласовете) (Намесва се Ат.Дишева: Като се има предвид, че не гласувам за себе си.) Десет гласа. Колегата Дишева гласува за колегата Марчева, всъщност. **(решението е отразено по-долу в цялост)**

Колега Кояджиков, останалите точки от т. 19.

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: При това положение трябва да вземем следните решения, уважаеми колеги:

Определяме Атанаска Дишева и Даниела Марчева - членове на Висшия съдебен съвет за участие в срещата с експерти на Европейската комисия за ефикасност на правосъдието (СЕРЕJ) в рамките на предстоящата мисия в периода 20 - 22 февруари 2023 г.

Втори диспозитив: Възлага на Главния секретар на ВСС да определи представители на Дирекция „Конкурси на магистрати“ - Отдел „Конкурси на съдии“, Дирекция „Атестиране на магистрати“ - Отдел „Атестиране на съдии“, Дирекция „Човешки ресурси, административно и техническо обслужване и класифицирана информация“, Дирекция „Информационни технологии и съдебна статистика“, които да участват в срещата.

За предстоящата среща да бъдат уведомени определените съдии, съгласно решение на Съдийската колегия по Протокол № 36/04.10.2022 г., с молба да потвърдят възможността си за участие в срещата, както и да посочат данни за контакт, във възможно най-кратък срок.

И последно: Да възложим на дирекция „Международна дейност и протокол“ да уведоми Дирекция „Стратегическо развитие и програми“ в Министерство на правосъдието за взетите решения.

Благодаря за вниманието.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Колеги, тъй като ние гласувахме т. 1 от това решение, подлагам на гласуване точки 2, 3 и 4. Който е „за“, моля да гласува. (брои гласовете) Десет.

(след проведеното гласуване с вдигане на ръка)

19. ОТНОСНО: Проект на решение за определяне на представители на Висшия съдебен съвет за участие в среща с

експерти на Европейската комисия за ефикасност на правосъдието (СЕРЕЈ) в рамките на предстояща мисия в периода 20 - 22 февруари 2023 г.

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

19.1. ОПРЕДЕЛЯ следните членове на ВСС за участие в срещата с експерти на Европейската комисия за ефикасност на правосъдието (СЕРЕЈ) в рамките на предстоящата мисия **в периода 20-22 февруари 2023 г.:**

- Атанаска Дишева
- Даниела Марчева;

19.2. ВЪЗЛАГА на Главния секретар на ВСС да определи представители на дирекция „Конкурси на магистрати“ - отдел „Конкурси на съдии“, дирекция „Атестиране на магистрати“ - отдел „Атестиране на съдии“, дирекция „Човешки ресурси, административно и техническо обслужване и класифицирана информация“, дирекция „Информационни технологии и съдебна статистика“, които да участват в срещата.

19.3. За предстоящата среща да бъдат уведомени определените съдии, съгласно решение на СК по Протокол № 36/04.10.2022 г., с молба да потвърдят възможността си за участие в срещата, както и да посочат данни за контакт, във възможно най-кратък срок.

19.4. ВЪЗЛАГА на дирекция „Международна дейност и протокол“ да уведоми дирекция „Стратегическо развитие и програми“ в Министерство на правосъдието за взетите решения.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Продължаваме със следващата точка 20.

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Следващата точка, уважаеми колеги, при докладване на допълнителните точки просто пропуснах да я докладвам, затова ми се струва, че би следвало първо да Ви я докладвам и да я допуснем до разглеждане, и тогава да кажа по същество.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Колега Кояджиков, Вие може да не сте я докладвали, но аз подложих на гласуване всички допълнителни точки.

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Добре, добре.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Нали така?

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Да, да. При това положение, уважаеми колеги, т. 20 е със следния предмет. В КАК постъпи молба от Милена Димитрова Дечева - заместник-председател на Окръжен съд-Хасково и кандидат в процедурата за избор на административен ръководител-председател на Окръжен съд-Хасково, с която ни информира, че до 24 февруари настоящата година е планирала платен годишен отпуск, който ѝ е разрешен и това е свързано с пътуване. Това, според молителката - съдия Дечева, означава, че единствената възможност за провеждане на общо събрание за изслушване на кандидатите в тази процедура е 27 февруари, първият ден след нейното завръщане, за да има възможност да бъде спазен 7-дневният срок по чл. 50 от Наредбата за депозиране на протокола от изслушването във Висшия съдебен съвет. Това безспорно, а и според съдията Дечева, пък и според мен, ще създаде затруднение за свикване на общо събрание в рамките само на един единствен ден и молбата на Дечева е да

отложим изслушването на кандидатите в избора за председател на Окръжен съд-Хасково.

Моето становище е, че тази молба, колеги, е основателна и наистина са налице основанията за отлагане на изслушването. Може да определим дата или 14-ти, или 21 март, те и двете са свободни. Моето предложение е, например, за 14 март. Това ще даде възможност на председателя на Окръжен съд-Хасково в рамките на десетина дни да организира общо събрание. Ако сметете може и 21-ви март. Все едно и също е за мен. 21 март, да кажем, ще даде по-голяма възможност за свикване и провеждане на въпросното общо събрание. Нека да е 21 март, прощавайте.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Предложението е за 21 март.

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: 21-ви, да.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Колеги, има ли други предложения? (Намесва се Ат.Дишева без включен микрофон, не се чува) За да дедем повече възможност за провеждане на общото събрание. Това беше предложението на Кояджиков. (Ат.Дишева без микрофон, не се чува) Ами, все пак трябва да бъде 7 дни преди изслушването ние де имаме протокол.

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Седем дни преди изслушването трябва да е депозиран протоколът във Висшия съдебен съвет. Точно така. Това е съгласно изискването на чл. 50 от Наредбата.

Благодаря Ви.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Колега Дишева, заповядайте.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Колеги, аз се опитах да разбера логиката защо за 21-ви, а не за 14-ти. Аз предлагам датата 14-ти. Нали негласно, а и официално се бяхме разбрали да спазваме някаква хронология на провеждане на изборите. Според мен до 14-

ти има един месец. От днес насетне може да се организира датата, уведомяването на съдиите за това общо събрание и в периода от връщането на съдията от отпуска да бъде проведено това събрание. Аз предлагам датата 14-ти. И, за да няма никакви съмнения, г-н Кояджиков, ми се стори, пропусна да докладва, че отпускът на съдията е разрешен преди ние да насрочим датата за избора.

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Това е вярно, да.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Представени са молбата на колегата Дечева за отпуск, която е от 6 февруари и всъщност от тази дата е и заповедта. Да погледна, заповедта е от 6 февруари, а ние на 7 февруари насрочихме датата за... Не, категорично има тука документи и доказателства във връзка с това, че колегата Дечева е в отпуск преди ние да определим тази дата. И действително обективно не може да бъде проведено общо събрание, тъй като колегата Дечева от вчера е в отпуска до 24 февруари.

Колеги, имаме две дати като предложения. Първо гласуваме по-близката дата. Това е датата, която предложи колегата Дишева - 14 март. Който е „за“ тази дата, моля да гласува. Имаме календар, свободна е датата, нямаме нищо насрочено. И 14 март е свободна дата, и 21 март е свободна дата. Гласуваме дата 14 март. Който е „за“ тази дата, моля да гласува. (брои гласовете) Два гласа „за“. „Против“? Осем гласа „против“.

Гласуваме датата 21 март. Който е „за“, моля да гласува. (брои гласовете) Осем „за“. „Против“? Винаги гласуваме „за“ и „против“. Веднъж казвате - защо не гласуваме „против“, друг път защо гласуваме!? С 8 гласа „за“ е определена датата 21 март, 9.30. Всъщност, взимаме решение за отлагане на насроченото

изслушване на кандидатите за Окръжен съд-Хасково от 7 март за 21 март.

(след проведеното гласуване с вдигане на ръка)

20. ОТНОСНО: Молба от Милена Димитрова Дечева - заместник на административния ръководител - заместник-председател на Окръжен съд - Хасково за отлагане насроченото изслушване на кандидатите в процедурата за избор на административен ръководител - председател на Окръжен съд - Хасково

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

ОТЛАГА насроченото изслушване на кандидатите в процедурата за избор на административен ръководител - председател на Окръжен съд - Хасково от 7 март 2023 г. за 21 март 2023 г. от 9,30 ч.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Точка 21, колега Кояджиков.

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Точка 21 е предложение на Комисията по атестирането и конкурсите за повишаване на основание чл. 234 на Ели Атанасова - съдия в Софийски районен съд, с ранг „съдия в ОС“, на място в по-горен ранг „съдия в АС“ и възнаграждение, съгласно Таблица № 1, считано от датата на вземане на решението. Налице са всички предпоставки и изисквания на закона. Последно придобитият ранг е от 2016 г. Най-малко 3 г. на длъжността са прослужени след това. Последното атестиране е от 29 ноември 2022 г. с комплексна оценка „много добра“. Моля да подкрепим решението на КАК.

Благодаря.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Изказвания, колеги? Ако няма изказвания подлагам на гласуване т. 21 така както беше докладвана. Който е „за“, моля да гласува. (брои гласовете) Десет гласа „за“. Няма да подлагам „против“.

(след проведеното гласуване с вдигане на ръка)

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

21. ПОВИШАВА, на основание чл. 234 от ЗСВ, Ели Димитрова Анастасова - съдия в Софийския районен съд, с ранг „съдия в ОС“, на място в по-горен ранг „съдия в АС“, с основно месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица № 1 на ВСС за определяне на максималните основни месечни работни заплати на съдии, прокурори и следователи, считано от датата на вземане на решението.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Последната т. 22. Заповядайте.

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Точка 22 е предложение на Комисията по атестирането и конкурсите за взимане на решение за повишаване на същото правно основание на Росица Ангелова - съдия в Районен съд-Враца, с ранг „съдия в АС“, на място в по-горен ранг „съдия във ВКС и ВАС“ и възнаграждение, съгласно Таблица № 1, считано от датата на вземане на решението. Също както и в предходния случай са налице всички предпоставки - „много добра“ оценка от атестирането; 3 г. прослужени на същата длъжност след предходния ранг. Моля да подкрепите решението на КАК и в този случай.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Изказвания? Ако няма изказвания, режим на гласуване по т. 22. Който е „за“, моля да гласува. (брои гласовете) Единодушно с 10 гласа „за“.

(след проведеното гласуване с вдигане на ръка)

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

22. ПОВИШАВА, на основание чл. 234 от ЗСВ, Росица Иванова Ангелова - съдия в Районен съд - Враца, с ранг „съдия в АС“, на място в по-горен ранг „съдия във ВКС и ВАС“, с основно месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица № 1 на ВСС за определяне на максималните основни месечни работни заплати на съдии, прокурори и следователи, считано от датата на вземане на решението.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Благодаря, колеги. Прекъсваме заседанието на Съдийската колегия, което продължава в 13.00.

ПРЕДСЕДАТЕЛСТВАЩ:

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ

/Заседанието продължава под председателството на Галина Захарова/

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Добър ден, колеги. Можем да пристъпим към отложената точка от дневния ред – избор на административен ръководител – председател на Окръжен съд – Русе.

От името на комисията, заповядайте!

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Г-жо председател, уважаеми колеги, първа точка от днешния дневен ред – избор на административен ръководител – председател на Окръжен съд – Русе. Двама кандидати за длъжността – Аглика Ивайлова Гавраилова – и.ф. административен ръководител – председател на този съд и Николинка Георгиева Чокоева – Милева – съдия в същия орган на съдебната власт. Произнасянето на Комисията по атестиране и конкурсите е за допустимост на двете кандидатури за изслушване, налице са положителни становища за техните професионални качества и за етичните качества съответно от КАК и комисията по „Професионална етика“. Двамата кандидати са уведомени своевременно за днешното изслушване. Считам, че следва да започнем изслушването по процедурата. Ако са се явили, сутринта беше докладвано, бяха на линия, сега не знам как стоят нещата.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Уважаеми колеги, преди да пристъпим към процедурата за изслушване аз смятам, че Съдийска колегия трябва да е наясно във връзка с тази процедура дали колегата Аглика Гавраилова се явява като номинация на Общото събрание на съдиите от Русенския окръжен съд или се явява на самостоятелно основание като кандидат за заемането на тази

длъжност. Какви са ми съображенията и мисля, че ние дължим произнасяне по този въпрос преди да изслушаме двамата кандидати.

Пред нас, колеги, има протокол на Общо събрание, което е проведено на 16 декември 2022 г., като на това Общо събрание са присъствали 16 съдии от Окръжен съд, които имат право на глас в това Общо събрание. Всички колеги сме се запознали с този протокол и знаете, че при работата на това Общо събрание е постъпило предложение от колега да бъде проведена номинация при тайно гласуване. Съответно това е взето като решение и съответно процедурата е проведена с таен вот, катот знаете и резултатите при тази процедура – 9 колеги са подкрепили колегата Гавраилова, 2 колеги са подкрепили колегата Николинка Чокоева и 5 всъщност не подкрепят нито един.

Първият проблем, който поставя този протокол на Общото събрание дали имаме валидно упражнена воля от това Общо събрание за номиниране на този кандидат.

Съгласно разпоредбата на чл. 65, предложение трето от ЗСВ изменен към 2020 г. Общото събрание и Пленумите на Върховния касационен съд и Пленума на Върховния административен съд са органи на съответния съд, произнасят се само в предвидените от закона случаи, дават становища, приемат правила и решения с явно гласуване и с мнозинство повече от половината от присъстващите съдии. Явно гласуване и мнозинство повече от половината от присъстващите съдии. Това са принципни правила, които касаят както Общите събрания на съдилища, така и Пленумите на двете Върховния съдилища.

Съответно си направих труда да видя как е изменена тази норма, но тъй като това е станало по предложение на депутат

между първо и второ четене мотиви няма. Единственото, което намерих като мотиви това е, Хамид Хамид го е внесъл, не знам по чие предложение. Знаете предложението на депутата Хамид Хамид. Пред мен е протокола на Правна комисия от 15 януари. На тази Правна комисия се оказва, че присъстват както колегата Магдалинчев, така и колегата Керелска и аз също съм присъствал на това заседание на Правна комисия, без да имам изказвания на процедурата пред Правна комисия, но така или иначе логиката, това, което е коментирал депутатът, внесъл това предложение между първо и второ четене, което се оказва, че продължава да е практика и в последното Народно събрание, въпреки че това се отрича като процедура, ние го видяхме и в промяната на ГПК между първо и второ четене във връзка с отлагането на производствата по ГПК, е приета тази законодателна промяна.

Тази законодателна промяна е била в сила към момента на провеждането на това Общо събрание и аз считам, че това Общо събрание няма номинация за председател.

Освен това въпросът е и за повече от половината от присъствалите да има взето решение. При присъствали 16 магистрати аз считам, че необходимия кворум за вземане на решение е било 10 да подкрепят тази кандидатура. Затова, колеги, аз ви предлагам да дебатираме това, така или иначе колегата Аглика Гавраилова е подала заявление и сама, т.е. тя в самото заявление казва: депозирам заявлението си за участие в процедурата. Аз смятам, че тя е допустима, но като заявление, което е депозирано лично от нея, а не като номинация на Общото събрание. Така или иначе тази процедура не е задължителен етап от цялата процедура за избор на административни ръководители, защото може да има такава номинация, може и да е няма, това не е

задължителен етап. Моето предложение е да приемем, че това е лична номинация и съответно да процедираме при произнасянето в тази посока.

Благодаря ви.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Г-жо Дишева.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Първо, много се радвам, че г-н Чолаков повдига този въпрос, много е навременен и много е важен. Аз имам становище и по двата въпроса, които той повдигна, само че ми се струва, че ние в този етап от процедурата ако нямаме спорове по въпроса дали имаме допустими кандидатури ми се струва, че следва да отложим този дебат за по-късно, а именно когато обсъждаме кандидатурите, защото обстоятелството дали един кандидат е номинация на Общото събрание или е номинация на свои колеги или лично е подал заявление е въпрос, който ние отчитаме при претеглянето, образно казано, на кандидатурите. Затова предлагам ако някой няма възражения по редовността първо по провеждане на последното Общо събрание, което е за номинацията, изобщо по редовността на процедурата и преди това по допустимостта на кандидатурите, включително с оглед на това, което г-н Чолаков каза, ви предлагам да пристъпим към изслушване на кандидатите, а всички съображения, които всеки един от нас има за това от кого е направена кандидатурата, как е направена, кое е допустимо, да отложим за момента, в който ще обсъждаме кандидатите. Това ми струва по-разумното решение и по-съответното на закона, доколкото нямаме спор според мен, че кандидатурите са допустими, и че имаме две кандидатури.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Колеги, аз не твърдя, че е недопустима, аз твърдя, че тя си е заявила със самото заявление, така и написано в самото заявление: Представям заявлението си за

участие в процедурата. Четейки това заявление за мен е ясно, че тя участва, но така или иначе след като я изслушаме, не бях сигурен дали сега трябва да го поставя на дебат или след изслушването. Аз смятам, че това все пак трябва да бъде изкоментирано така или иначе във връзка с тази процедура. И предлагам като дойде колежата Гавраилова тогава тя да заяви.

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Понеже за моя изненада беше споменато името ми като участник в едно заседание на Правна комисия не знам какъв е бил подтекста на това споменаване, но ако е за заседанието, за което аз имам спомен, защото не са много заседанията на Правна комисия, в които съм участвала, аз бях поканена там или бях отишла по собствено желание във връзка с обсъждането на друг въпрос. Освен това искам да внеса яснота, което може би даже е излишно, но все пак да подчертая, че присъствието на представители на ВСС при обсъждане на един или друг законопроект няма отношение към резултата от гласуването. Представителите могат да изкажат становища, мнения и т.н., но те не участват в гласуването на един или друг текст. Така че не виждам защо беше споменато обстоятелството, че на това заседание сме присъствали и аз, и г-н Чолаков, и г-н Магдалинчев, може би за да се подчертае, че ето видите ли и в наше присъствие била обсъждана една такава промяна.

Това исках само да уточня.

Иначе действително считам, че повдигнатия от г-н Чолаков въпрос няма отношение към допустимостта, а това е въпроса, който ние преценяваме към другия въпрос дали да пристъпим към изслушване и съответно гласуване, или не.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Само едно уточнение. Аз никъде в своето изказване не съм казал, че Вашето присъствие, колега

Керелска и на колегата Магдалинчев влияе на резултата от гласуването. Просто отворих протокола от 15.1.2020 г. и видях всъщност изказванията както на Вас, така и на колегата Магдалинчев. Нищо повече. Длъжен съм да уточня това.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Г-жо Керелска.

ОЛГА КЕРЕЛСКА: За разлика от Вас, г-н Чолаков, аз не разполагам с този протокол, така че би било коректно след като ме цитирате предварително все пак да ме уведомите. Но предлагам да приключим коментирането на този въпрос специално.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Колеги, ако няма други желаещи за изказване, разбирам, че остана предложението за изслушване на кандидатурите.

Г-н Чолаков, нали правилно разбирам, че Вие не се противопоставяте да пристъпим. За Вас няма съмнение относно допустимостта на кандидатурата на г-жа Гавраилова.

Тогава да пристъпим към изслушване. Ако може да поканите съдия Гавраилова.

/В залата влиза Аглика Гавраилова/

Добър ден. Заповядайте, съдия Гавраилова. Имате възможност в рамките на до 20 минути да изложите основните акценти от Вашата концепция.

Заповядайте!

АГЛИКА ГАВРАИЛОВА: Добър ден, уважаеми членове на ВСС. Аз съм Аглика Гавраилова от Окръжен съд – Русе и ще ви представя моята концепция, моите виждания, планове и разбирания за стратегическото управление на Окръжен съд – Русе, което да бъде такова, щото да се затвърди авторитета на нашия съд и ако може да бъде и още по-голям и да убедим обществото, че всъщност в него правораздават компетентни и обективни съдии.

Защо съм решила да се кандидатирам. Считаю, че имам необходимите и професионални качества, и знания, и административен опит, а и колкото и нескромно да звучи, и лични качества. От лятото на 1992 г. съм съдия в Русенския районен съд. Там съм била една година и заместник-председател на съда, което ми даде възможност извън пряката съдийска работа и извън пряката работа на заместник-председателя да се занимава с редовност на преписки и организации в рамките на съда да участвам и в ревизиите на Съдебно-изпълнителната служба, и на Службата по вписванията. От 1 август 1997 г. съм съдия в Русенския окръжен съд. Тогава по едно устно разпореждане на заместник-председателката на Гражданското отделение се занимавах и с движението на гражданските дела, преписки за редовност. След това с писмена заповед на председателката на Окръжния съд ми беше възложено по принцип да следя спрени, обездвижени дела, търговски и пр. Всичко това по някакъв начин ме е обогатило като дейност.

Освен това от 2005 г. съм председател на състав, нееднократно съм избирана за член на Етичната комисия на нашия съд. Това, което също ме е обогатило са участията ми в ревизии, които правим проверки на Районен съд – Русе и на Районен съд – Бяла, като понякога се включва и проверка на Съдебно-изпълнителната служба и на Службата по вписванията. Била съм и участник в комисия за младши съдии. Що се отнася до работата ми като съдия-наставник и координатор на НИП това е много полезно за мен в момента, защото там по такъв начин по изискванията на НИП се организира финансирането на дадена програма и нейната реализация, щото сега като чета за евентуалните намерения да минем към програмен бюджет никак си не ми звучи съвсем, съвсем

непознато. Тъй като настъпиха някои нови факти в обстоятелствата, относими към моята концепция аз ще акцентирам само на тях.

За съдебния район, както съм написала, самото географско положение на районните съдилища и на окръжния съд предпоставя за съжаление много дела, престъпления против транспорта, нарушения на митническия режим и също така за съжаление по Кодекса за застраховането, за плащане на обезщетения за имуществени и неимуществени вреди.

В кадровата обезпеченост настъпи промяна от началото на 2023 г., вече са предвидени 21 щатни бройки, остават свободни двете бройки за ръководните длъжности, за председател и за заместник-председател.

Що се отнася до натовареността бих искала да споделя, че от 2019, 2020, 2021 г. , за края на 2022 г. разбира се не знам, според отчетните доклади на апелативния район Велико Търново Окръжен съд – Русе и Окръжен съд – Велико Търново са двете най-натоварени съдилища в района. Това не е точно така съизмеримо с районните съдилища в страната и нашите – Районен съд – Бяла и Районен съд – Русе. В Районен съд – Бяла натовареността приближава и гравитира около средната за страната, в Районен съд – Русе е с около повече от 9 % по-ниска, поне за 2021 г. и 2022 г. Такива са резултатите.

Относно организацията на работата в нашия съд всички съдии са единодушни, еднозначни от много години насам, че трябва да има специализация, може би така се постига и по-голямо задълбочаване. Имаме съдии, които разглеждат граждански дела, търговски дела и наказателни дела. Извършва се случайно разпределение, спазва се принципа за случайно разпределение на делата, като изключенията са в определени хипотези преди всичко

и най-вече, и най-често срещания случай, в който се преминава към ръчно разпределение, това е хипотезата на чл. 80, ал. 10 от Правилника за администрацията в съдилищата когато съдията е връщал делото за администриране и после трябва на него да му се отново разпредели.

Във връзка със структурата на делата малко след натовареността бих искала да се върна.

Това, което мен лично ме тревожи от отчета за 2021 г. и 2022 г. е, че има доста висящи търговски първоинстанционни и граждански първоинстанционни дела. Това обаче не се дължи само и единствено на някаква по-добра или по-лоша организация на самите съдии. Имаме много голям проблем с недостига на вещи лица, особено в сферата когато трябва да се назначи вещо лице медик или някой по-компетентен счетоводител-икономист, за да се натовари с обема на дело на Комисията за отнемане на незаконно придобито имущество например.

За разпределението на съдиите ви казах. Искам да ви кажа, че от много години съдебните служители съвместяват длъжности, аз съм описала в концепцията някои случаи, те повечето са взаимозаменяеми, куриерът е и архивар, шофьора е и снабдител. До какво води това. Първо са взаимозаменяеми, това е много полезно и не спира работния процес и няма недостатъци в организацията. Освен това си има и своя икономически ефект, защото например книжата от Окръже съд – Русе в рамките на самия град си се разнасят от куриер. Там не търсим пощенски услуги и други подобни.

Освен това нашата техническа група си се справя с ремонти, които не са много специфични и това също води до някакво намаляване на финансовия ресурс.

Що се отнася до случайното разпределение на делата, на което се спрях, то е случайно разпределение в рамките на самото отделение между съдиите, като в нашия съд специално от много години всички съдии си разглеждат и въззивни дела, и първоинстанционни дела.

В периодът, от който изпълнявам функциите на административен ръководител няколко проверки бяха извършени от Националното бюро за контрол на специалните разузнавателни средства, от структурната единица, която проверява регистрите за секретната информация и това, което аз съпреживях, но от друга страна пък ми даде и по-добро и по-голямо самочувствие, за да кандидатствам за тази длъжност, е одитната проверка, която беше „Одит за увереност“. Тя включваше счетоводната политика до 31 декември 2021 г., но всичко останало, управление човешки ресурси, документо-оборота, вътрешните правила за работата на съда, до 31 октомври 2022 г., т.е. и осем месеца от моята работа, в крайна сметка завърши с две препоръки - да актуализираме някои правила и да разширим финансовия контрол, контролът на разходните средства. В изпълнение на тези препоръки говорих и с колеги съдии и служители, които имат подходящо икономическо или счетоводно образование, сформирах работна група по финансово управление и контрол, всички правила актуализирахме и вече имаме повече от един финансов контрольор, което одитора ни препоръча и не убеди в полезността на това да се разшири този контрол на всеки разход.

За медийната политика бих искала да кажа също няколко неща нови, които ги няма в концепцията. Както вече съм казала в самото изложение, много съм благодарна на всички колеги, които участват в програмата „Съдебната власт, информиран избор“, защото всички знаем, че негативни информации за нашата работа в

сферата на правораздаването хората получават от изявления на най-различни личности, които се изявяват по най-различни поводи. Те трябва да имат непосредствена информация, непосредствената информация сред подрастващото поколение идва точно чрез тази програма. На Общото събрание на 27 януари 2023 г. съм разказала за два конкретни случая, в които тази програма за пореден път е доказала, че е полезна за обществото, а те не са само два случая. Във връзка с медийната политика също искам да ви кажа, че в рамките на апелативния район ние сме публикували най-много прес-съобщения за нашите дела – 126 и друго, което може да ви се стори интересно и да отделите време, за да го гледате - на страницата на нашия съд има един телевизионен репортаж, който си е направо като малък филм, той е точно за проявите на едни от най-активните лектори по тази програма от нашия съдебен район и за това как се изнасят лекциите, какви въпроси се задават, как преминават.

Що се отнася до моите по-дългосрочни цели, дългосрочни във времето, иначе те са всъщност постоянни, защото всеки ден изисква това да се прави, това е да се подобрява качеството на правораздаването, да се оптимизира. Споменах ви за висящите дела. Аз считам, че трябва да се стремим самият процес да е в разумен срок, произнасянето в разумен срок и компетентно, т.е. по-малко висящи дела и повече потвърдени съдебни актове. Това се постига разбира се и с работа, с повишаване на квалификацията. Възнамерявам да върна т.нар. „учебна година“, когато всеки месец се събирахме от Окръжния съд по дадени теми или въз основа на тълкувателно решение, което току-що е излязло, да разсъждаваме, с цел уеднаквяване на практиката, като обаче за разлика от мои предшественици аз считам, че тук трябва да

участват и колегите от районните съдилища в тези срещи. Освен това във връзка точно с това кой съдия има забавени дела, колко са му спрени, колко са тези, които продължават много във времето. От десетилетия в Районния съд в Русе се правят такива месечни справки, независимо че от много години те също работят по електронни деловодни програми и самата програма дава тези данни. Тези справки са полезни, защото дават представа за това всеки съдия къде е в момента и какво трябва да направи, за да примерно намали висящността или да обърне внимание на дела, които са забавени.

Друга цел това е подобряване на психоклимата. Считам, че и като човек, тъй като смея да твърдя се ползвам и с доверие, и с авторитет сред колегите и сред служителите, и считам, че имам и чувство за справедливост, мисля, че психоклимата към момента е много добър. Това трябва, разбира се, да се поддържа, защото това мотивира и хората. Не може да има отделение привилигирано или отделение, на което да се гледа с пренебрежение.

За краткосрочните цели искам нещо да ви споделя.

Краткосрочна цел например моя е отчетния доклад. Няма значение за мен кой колега точно ще прочете отчетния доклад. Той да трябва да бъде с анализ, не само със статистика. Отговорността за това е моя, отговорността е и да има изводи и да има в него някакви предложения. Освен това трябва задължително всички групи дела, които представляват голям обществен интерес да бъдат включени, а не само някои.

Друга краткосрочна цел е например конкурса за свободната щатна бройка за секретар, тъй като много дела идват по дежурство и това е важно.

Друга краткосрочна цел е да се спазят всички изисквания, които вече сме ги сложили като основа по изискванията на одита за финансово управление и контрол, да направим освен това обещаната още от председателката Блъскова „стая за четене на дела“. Там имам идея, разговаряла съм с управителя на сградата и със съдебния администратор. Имаме с председателката на Районен съд – Русе вече разговор за това след една реорганизация, която тя направи в съдебното изпълнение, помещението, което се освободи да бъде за Центъра по медиация.

Това е в най-кратък вид.

Защо смятам, че имам авторитета да се справя в тази работа. Аз не мисля, че професионален мой успех е примерно като съм била на някакъв международен голям форум, 50-60 съдии от различни европейски държави и аз, и една румънка сме се класирали с най-много точки на теста, който изненадващо дадох като завършек на този семинар. Професионалните успехи са от потвърдените съдебни актове. Професионален авторитет е тогава когато достигне информация, че помежду си адвокати коментират примерно решение на първоинстанционен съдия, по който той е постановил разрешаване на спор от голям обществен интерес за нашия град и коментарът е, че щом моят състав е потвърдил решението значи на първоинстанционното решение всичко му е законосъобразно. Това е за авторитета. За авторитета като съдия-наставник за всички младши съдии, независимо дали са заседавали точно в моя въззивен състав по времето когато съм младши съдии или в друг, съм полагала някаква активност за тяхното обогатяване и ограмотяване и тук например авторитета е защитен от колегата, който се класира през 2022 г. за съдия в търговско отделение, за съдия в Административния съд.

За проблеми искам някои да споделя. Вече за вещите лица го казах, за случайното разпределение на делата.

Първо няколко думи искам да кажа за ЕИС. Ако през миналата година коментирахме тази програма вероятно нямаше изобщо такива неща положително да ви казвам или само малко положителни. Програмата се развива. Наистина е динамичен процес. Работи се и от страна на системните администратори по всички съдилища, не само нашите, изпращат се проблемите и много от нещата са вече решени и функционално тя е много по-добра. Защо я харесваме. Защото тя не ни дава само възможност за съществуването на едно електронно дело в уеб-базата, а там всичко се проследява по време – кога е постъпила примерно исковата молба, кога съдията е постановил акта си. Освен това тя е свързана и с външни системи. Оттук се спестяват и средства, и време за страните за справки в НАП, за справки в Служба по вписванията, за справки в Национална база „Население“. Разбира се, че има и връзката съответно със съответния районен съд. В нашият съд специално от години си съществува и такава възможност за размяна на информация между Окръжния съд и Окръжна прокуратура. Това, което колегите считат, че трябва да се направи, да има възможност за по-лесен достъп до съдебни актове на всички съдилища. И другото, което считат те е, първо, че е много добра идеята, която вече си е реализирана, страниците на съдилищата да бъдат унифицирани. Така всичко е много по-лесно, стриктно е и е много по-полезно, но трябва да се помисли да се публикуват съдебни актове не само, с които приключва делото, а също така и такива определения, с които приключва.

Говорех ви за проблемите. Така например забелязваме от системните администратори, че при изходящи документи, когато

изпращат на някоя страна, която има електронен достъп разрешен, изпраща се първия документ без никакви проблеми и следващите, които са прикачени по някаква причина не достигат до адресата. Това, което също прави впечатление е отчитането на натовареността. Трябва някои критерии ние да си ги въвеждаме.

Готова съм за въпроси.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Колеги, имате думата за въпроси към съдия Гавраилова.

Г-н Кояджиков.

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Здравейте, съдия Гавраилова! Аз ще задам конкретни въпроси и то по неща, които според мен са проблемни в съда. Ще Ви кажа за какво става дума.

Искам да Ви попитам относно пряката правораздавателна дейност. Как стои въпросът с натовареността на съдиите, равномерно ли са натоварени всеки един от тях като съдии, разбрах, че всичко се разпределя със системата за случайно разпределение, но тя довежда ли и до равномерно натоварване на съдиите ме интересува и ще Ви кажа защо Ви питам – защото пак от отчетите на Апелативния съд се констатира на някои съдии забавени изключително на голям брой изписване на актовете при някои съдии, при други такова нещо няма. Та моят конкретен въпрос е защо се получава това забавяне при изготвянето на съдебните актове от конкретни колеги. Предполагам Вие знаете за тези отчети и знаете за какво става въпрос, кой забавя, дали се касае за някакви проблеми в организацията, различно натоварване на магистратите в отделенията и по съставите, или пък става дума за някакви проблеми личностни, неблагоприятния от личен характер на въпросните колеги. Това от една страна по правораздавателната дейност. Въпросът ще си развия и по-нататък – Вие сте наясно

безспорно, че при тези конкурси, които приключиха за окръжните съдилища в Русенския окръжен съд имаше изключително големи забави при атестирането, по спомен ще Ви кажа, с колегите Венцислав Василев от Районния съд и Елица Димитрова, като забавата, доколкото аз си спомням в първия случай беше над една година, а във втория случай шест месеца, около шест месеца. Та пак въпросът ми е – на какво се дължат и тези забави, макар че това е някаква допълнителна дейност, по-същественото е на какво се дължат забавите в правораздавателната дейност, ако знаете, разбира се. И другото, да довърша въпроса ми – кажете ми това ако го намирате за проблем в дейността, в правораздавателната дейност на съда, как според Вас би следвало да се реши този проблем, ако съществува такъв проблем и какви, ако спечелите нашето доверие, какви евентуални мерки бихте предприели за недопускането на въпросните забави. Пак казвам – ако ги считате за проблем. Благодаря Ви.

АГЛИКА ГАВРАИЛОВА: Благодаря за този въпрос. За да не ми става дълго изложението не Ви казах, не споделих нещо, че когато поех ангажимента аз си бях обещала няколко неща – няма да има привилегировани, няма да има разтоварени и претоварени, и ще се спрем с тази мантра като дойде титуляра той да се занимава с проблеми, които са от много, много, много дълго време. Този въпрос, които Вие поставяте дори ме изправи пред това да усетя, защото знам за кой случай Вие говорите, да усетя колко е същностно всъщност това нещо, което наричаме „диантология“, науката за дълг и науката за отговорно поведение. Когато на 6 април по обяд някъде аз подписах акта за встъпване след това бях в заседание въззивни мерки и след това веднага имах среща със съдебния администратор и системния администратор във връзка с

някои отчети, във връзка с преместването на пост-терминала, така че да бъде удобен за гражданите при регистратурата, където е във всички съдилища във връзка с някои и други такива проблеми, и битови, Районния съд вече ме бяха сезирали, че от две години трябва да се довърши един ремонт в едно определено помещение, но не се довършва и този въпрос, който Вие поставихте, и за който аз споменах думичката „деонтология“. Имаме съдия, за който се оказа, той не е в гражданското отделение, че има много забавени актове. Вие се изразхите елегантно, но ще Ви кажа защо и аз постъпвам на моменти елегантно, на моменти искам обяснения и въобще съм като един човек с твърдата ръка, обаче в кадибяна ръкавица. Този съдия има две основни заболявания. Разговарях още същата седмица, че трябва да се вземат мерки, първо ми направиха справка. Справката няма да ви я разказвам, някои от делата наизуст ги знам, не са написани мотиви към доста присъди за много дълги срокове, но така или иначе започнах да го решавам този проблем, защото това е проблем, който не може хората да чакат и прокуратурата да чака да дойде някой, който да е титуляр, а и освен това не може и този човек да го оставим да затъва, да затъва, да затъва, защото нямало било титуляр. Първо помолих я да ми направи някакъв график и план, да се напишат делата със съдията Балтов, защото на него от 29 май, което са падаше освен това и неделя, т.е. от 27 май нататък ми предстоеше пенсиониране, той няма как да й подпише с електронен подпис съдебните актове. Заведох я при съдебните помощници, дадохме им дела със съдията Балтов, по които той участва и този докладчик участва, оставих я да им даде указания, даде указания, после малко идва на работа, малко в болнични, малко така, малко иначе, видях, че така не става, междувременно съдебните помощници съвсем съвестно всичко

друго заразяха, защото и аз така ги помолих, това е с приоритет. Получих сигнали от прокуратурата за ненаписани разпореждания за насрочване дела, поисках обяснения, в крайна сметка, тъй като знам, че става въпрос за един човек, който е много интелигентен, много е вложила системата в него ... /намесва се Драгомир Кояджиков – прощавайте, може ли да Ви прекъсна за секунда? Не ми се щеше да обсъждаме Росица Ангелова, защото на мен личната ѝ трагедия ми е известна. Изключвам съдията Ангелова от въпроса си. Аз говоря за други случаи, където, ето примерно Ви казвам, тук пред мен е търговското отделение. Там всички съдии, които са описани, с изключение на един, си пишат делата без никаква забава. Този другият човек, няма пак да говоря с имена, има забавени над 50 % от делата, които е решил, поне така е в отчета на Апелативния съд. Сега не знам, не съм интересувал каква е забавата, затова Ви питам - изключете съдия Ангелова, за нейната лична драма и трагедия съм наясно, познавам и съпруга ѝ лично, и нея познавам, това няма значение, аз питам – там, където няма такива лични трагедии защо се допускат тези забави. Ако знаете, разбира се. Сега дори ако искате мога да кажа и за името, за което Ви питам, но няма смисъл да говорим с конкретика. Просто аз исках по принцици да разбера – считате ли, че забавянето на изготвянето на съдебните актове представлява проблем в правораздавателната дейност, респективно забавянето и на изготвянето на атестационните формуляри дали са проблем и защо са били допуснати, дали това се касае за някаква свръхнатовареност на колегата или някакви други субективни причини изцяло?

И по-същественият въпрос, оставете това какво е било и какво се е случило. Ако спечелите нашето доверие ми е въпросът, занапред как ще предотвратите допускането на такива забавяния?

Това е най-същественото, защото нашето изслушване има за цел да оцени качествата Ви, след като спечелите доверието, как ще управлявате съда? Това исках да Ви попитам. Извинявам се, че Ви прекъснах, но исках това уточнение да направя, за да не залитаме по отношение на Росица Ангелова. Благодаря Ви!

АТАНАСКА ДИШЕВА: Благодаря! Значи, г-н Кояджиков, не беше редно и Вие да споменавате имена на съдии, особено предвид обстоятелствата, за които Вие споменахте, аз не знам за тях, но предлагам съдия Гаврилова да каже накратко какъв е опитът ѝ, за който тя според мен започна да разказва във връзка с този конкретен случай и доколкото си спомням, тя не спомена име, така че такъв упрек сега Вие поради обясними причини сте наясно с хората, аз не съм, но според мен тя споделяше досегашния си опит за това как се е справила с този случай и за мен е любопитно да чуя, така че ако останалите колеги не възразяват, аз мога да повторя, разбира се, след това Вашия въпрос, но тук сме на средата на изложението. (Намесва се Др. Кояджиков: Нека да си довърши...)

Всъщност струва ми се, че това, което Вие питате ще получи значителна част от отговора и в това, което съдията ни разказваше. Така че за мен е интересно и представлява част от изложението, съществена, да чуя как тя се е справила макар и в кратковременния си опит, ако колегите, разбира се, не възразяват. Не знам какво смятате, колеги, Вие. Извинявайте!

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Не, аз също не възразявам. Нека да си довърши това изложение, разбира се. Просто исках да направя уточнение във въпроса какво точно питам, това исках само.

АГЛИКА ГАВРАИЛОВА: Значи, накратко довършвам. Въз основа на едни писмени обяснения все пак се започна и по-редовно явяване в съдебни заседания. Освен това разговаряли сме със съдията. Тя полага усилия в момента да подобрява здравословното си състояние. Имам информация, защото се интересувам от колега, която се е срещнала с нея и от съдебна служителка, която също се е срещнала, когато си е предавала болничните, че състоянието се подобрява и това е видимо.

За забавянето на атестациите. Сега, моята лична практика е била, когато съм в атестационна комисия (честно Ви казвам, който иска да ми повярва), зарязвам си всички други неща и започвам да си правя атестацията, защото аз като я правя, лично си чета делата, които са ми донесли, отбелязвам си там, водя си записки, после си ги строявам в едни файлове и прочее. Защо колегите забавиха много някои атестации? Специално за Венци Василев това е свързано с докладчика. Може да погледнете кой е. В крайна сметка друг колега от Помощната атестационна комисия, доколкото знам, защото това се е развивало още при предшественичката съдия Анета Георгиева, която беше изпълняващ функциите, нали по-назад във времето е този случай с колегата Венцислав Василев. В крайна сметка един друг колега от атестационната комисия знам, чула съм от колеги, че се е хванал и е свършил цялата работа по атестацията.

За съдия Елица Димитрова вече там през месец ноември на 2021 г., говоря, са дошли справки, констатира се големи разминавания. Например при съдиите Елица Димитрова и Галена Дякова разминаванията са били драстични. На хартиен носител съдията все едно има 17 отменени, на другия, електронния носител няма отменени. Хващат се колегите от атестационната комисия да

си проверяват, ами няма отменени. Оказва се, че е така. При Галена Дякова от Бяла ѝ бяха пратили някакви некоректни справки също. При Елица Димитрова са констатирани, как да ги нарека(?), нека да ги нарека некоректности и несъответствия в справките, връща се това, отново се праща на системните администратори, хайде отново го обработват и се пишат вече атестациите. Атестацията на съдия Дякова в стремежа си да я направи в срок и задължително в срок, в крайна сметка съдията-докладчик, мисля, че не я беше представил за подпис или нещо такова, имаше един технически проблем, така че срокът излезе извън срока малко.

За съдия Елица Димитрова поставила съм няколко пъти въпроса на докладчика, че трябва да се приключва вече. В крайна сметка вече те например на 11 април бяха ходили в нейно открито заседание да я изслушат и става май месец - няма атестация. Става средата на май месец - няма атестация и аз също съм се тревожила и съм питала. Е, мисля, че накрая на... (не довършва) Те решили били, че на 8 юни изтичал бил срокът и казах аз, че няма 8 юни, като са готови, веднага пращат, няма какво да чакат 8 юни, откъде го засичат. Но така или иначе според мен някъде през май месец, особено след като минаха изправяне некоректностите в справката и изслушването в откритото съдебно заседание, можеше тогава да се предаде.

Какви мерки занаяпред? Аз Ви казах, може да Ви звучи немного сериозно, но когато излязат такива справки за ненаписани дела, за ненасрочени дела, за много просрочени дела във времето, те дават все пак някакъв поглед и аз имам опита от Районния съд, че бяха много полезни и затова може би колегите продължават да си ги изправят.

За търговското отделение не мога да кажа, че има по-голямо натоварване при един колега или при друг колега и тук по въпроса за натоварването точно. Сега, все пак нека не забравяме, че случайно разпределение не означава равномерно разпределение и по-доброто на тази програма е, че когато един колега се включи в началото, примерно от днешна дата, тя не започва да му мята на него непрекъснато всичките дела, които са в това отделение, защото изначално е кодирана все пак някаква натовареност за него (по старата програма не беше така, беше ужас да те включат от еди-кой си ден), но въпреки това все пак в началото минават около 2 месеца, аз затова съм се допитала и до една от заместник-председателките на нашия съд, която е била преди време, минават някъде около 2 месеца, докато този нов колега се натовари. И аз например точно в стремежа си все пак и той да има своите ангажименти, става въпрос за колежата Светослав Тодоров, който спечели конкурс да бъде в нашия съд търговски съдия, разговарях с него, разговарях с колегите от търговското отделение и ги уведомих за моето решение (той встъпи на 14 ноември 2022 г.), че в началото ще го включвам и във въззивни граждански дела, от една страна, да ни помогне малко на нас, защото ние там пък преживяхме една кадрова криза - ноември месец и декември, но това няма да го разказвам дан е излезе като оплакване, може само да излезе като похвала спрямо колегите от гражданското отделение, които поеха всякакви видове ангажименти, за да се справим, обаче написах мотивирана заповед, мотивирана заповед, в която обясних защо той ще участва и вече... (не довършва), ами защото минаха 2 седмици, той не получава нито едно дело поне като съдия-докладчик и включих го малко да помага на въззивните граждански дела. Защо написах мотивирана

заповед? Защото другото, което си казвах, освен тези мантри: „Да дойде титуляря и той да се разправя с всякакви проблеми" или „Сега няма какво да Ви се обяснява, това е решено", аз считам, че съдията във всеки един момент си говори с мотиви и в този смисъл издадох на 17.11.2022 г. една мотивирана заповед, в която обясних защо, кое е това, което налага, той да участва и в нашите производства.

За справянето между другото, със забавените актове Вие сте прав, защото хората нямат никаква полза от следните две неща - от закъсняло правосъдие, което се постига точно със забавените актове и от некомпетентно правосъдие. Тези две неща трябва да се стремим да ги избягваме винаги и те да са ни водещото в нашата ежедневна работа, ако щете. Не става въпрос за по-голямо натоварване при този колега, не мога да Ви дам отговор, но аз лично ще се заема, като въведа тези отчетности кой и как се движи във времето и пространството с постановяването на съдебните актове.

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Благодаря Ви!

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Съдия Чолаков.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Здравейте, съдия Аглика Гавраилова, виждаме се за първи път, макар че сме се чували многократно във връзка с атестационните процедури!

Значи, започвам оттам, че преди да започне Вашето изслушване тук се разви един дебат във връзка с законосъобразността на взетото решение. Вие сте гласували тайно съобразно правилата, които са приети много отдавна в Русенския окръжен съд. Така или иначе ние по същество ще вземем становище и по този въпрос, но искам да чуя Вашето лично становище във връзка с тази процедура, тъй като Вие сте си подали

и заявление за участие. Тоест в момента, ако ние преценим, че Вие нямате легитимна номинация, продължавате ли да участвате в тази процедура на самостоятелно основание, тъй като сте подали заявление в срока? Така ли е първо?

АГЛИКА ГАВРАИЛОВА: Заявлението ми е лично и аз затова даже си го нося да го покажа. Затова то започва: „Представям Ви предложението си“, защото поначало нашите вътрешни правила за организация на нашето общо събрание на Окръжния съд те са утвърдени, не знам дали някой от Вас е обърнал внимание, през месец април 2017 г. от съдия Блъскова. Тогава явно е съобразявана преди всичко една разпоредба от чл. 85 за правомощията на общото събрание, точка 4 мисля, че беше на алинея 2, в която се казва: *„общото събрание приема правила за дейността си“* и това аз лично, в интерес на истината малко по-късно му обърнах внимание, че според чл. 65 от ЗСВ трябва гласуването да е явно, въпреки че тази думичка „явно“ е казана към края на разпоредбата, но тя е достатъчно красноречива и ясна. В нашите правила се предвижда тайно гласуване, че може. Освен това на мен друго не ми беше харесало в нашите правила. Този въпрос аз го поставих на колегите още, когато през м.май правихме общо събрание за нещо друго (съвсем различно беше, нещо организационно), че там се предвижда изведнъж не може да гласуваш „въздържал се“, има такава една разпоредба. И сега да Ви кажа какво конкретно съм решила и съм говорила с двама от колегите съдии, които са в тази група по финансово управление и контрол да изправя всички нередности. Тези разпоредби, не само тези две, мисля, че още нещо имаше, което на мен ми се стори тогава, като четох за трети, четвърти път тези правила, недобро и не на място - всичките тези неща да се проверят, да се прецизират

и да си бъдат в съответствие със закона, защото, да, вярно е, че общото събрание е орган на самоуправление. Вярно е, че законодателят казва така: „То приема правила за дейността си“, ама тези правила за дейността си трябва да ги съобрази със закона, нали? Това е. Но има и други там за „въздържал се“, за не знам какво, има.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Благодаря Ви за отговора!

Следващият ми въпрос, който ще Ви задам, той е провокиран от изслушването, което е проведено пред общото събрание. (А.Гавраилова: Да.)

Бихте ли ни казали по какъв начин се формират съставите в наказателно отделение на Русенския окръжен съд? Разбирам, че там има някакъв проблем във връзка с това, че няма постоянно действащи състави? (А.Гавраилова: Да.) Да ни кажете как ги формирате тези състави, откога е това като практика и имате ли визия това да се промени?

Също и виждам изказвания във връзка с неравно третиране на колеги в търговско отделение, има и такива изказвания в протокола. Бихте ли ми казали откъде се пораждат тези усещания за неравно третиране на колегите в търговска колегия, съответно и в гражданска колегия имате постоянно действащи състави (А.Гавраилова: Да.) и ако съответно там имат, виждате ли някакъв начин да бъде еднаква практиката в Русенския окръжен съд? Виждам, че това създава проблем, както и темата с дежурствата. Това също е тема, която е поставена на изслушването.

Това са все проблеми, които са характерни във всеки съд.

АГЛИКА ГАВРАИЛОВА: За първи път, първият административен ръководител, който обръща внимание на това, че трябва да има някаква формула, някаква процедура, някаква логика във формирането на въззивните състави в наказателното отделение и в търговското отделение, това е г-жа Блъскова. Защото при съдии в гражданското отделение ние сме бивали и 9 човека, което е идеално за 3 постоянни състава, но търговските съдии примерно се е случвало да са 5 човека, да са само трима. Няма да се връщам към миналия век, когато имаше един период през 1999 г., когато бяха останали и двама съдии да гледат дела, който се интересува, мога да му разкажа как се стигна дотам. А в наказателното отделение също никога не се е получавало, така че да бъдат съответни като заети щатни бройки за постоянни състави.

Госпожа Блъскова каква формула намира? Със заповед № 489/24.11.2016 г. първо, това, което Ви казах и което смятам, че е правилно да си бъде утвърдено в нашия съд е, че всички съдии разглеждат и първоинстанционни, и въззивни дела, защото аз съм преживяла и време, когато който дойде най-нов, той с всякакви видове само първоинстанционни дела се разправя и обяснява. И сега какво казва тя за формиране на въззивни търговски състави, ще Ви го прочета. Защо ще Ви го прочета? Защото тази формула вече се прилага много години и аз в интерес на истината си позволих да я променя точно за търговските, но за наказателните много не съм го измислила.

Сега, за търговските дела, казва тя в заповедта си така:
„... въззивен търговски състав се формира от докладчиците по делата, насрочени в открито съдебно заседание за една и съща дата. В случаите, когато в открито съдебно заседание за една и съща дата са насрочени дела с повече или по-малко от трима

различни докладчика или е налице причина за неучастие на някой от съдиите във въззивния състав, заместник-председателят, ръководител на гражданско и търговско отделение определя писмено тройния състав за всяко дело." Писмено сега, нали разбираме, ръчно, според програмата ЕИС. След това казва така за формиране на въззивните наказателни състави: „Заместник-председателят, ръководител на наказателно отделение образува въззивните наказателни дела, определя съдия-докладчик, определя заседателна зала. Въззивен наказателен състав се формира от докладчиците по делата, насрочени в открито съдебно заседание за една и съща дата. В случаите, когато в открито съдебно заседание за една и съща дата са насрочени дела с повече или по-малко от трима различни докладчика или е налице причина за неучастие на някой от тях, ръководителят на наказателното отделение определя писмено тройния състав, който ще участва". Или какво означава тази техника, обяснена с думи прости? Конкретната техника е следната. Съдиите се избират на случаен принцип с програма, която е утвърдена от Висшия съдебен съвет, дали ще бъде „Low choice" или ще бъде ЕИС програма. Останалите членове на състава са докладчиците по образувани близко във времето други въззивни дела, т.е. ако днес се паднат дела на Радославова и на Александър Иванов, и им насрочим заседание, определим заседание за 20 март, ако следващият е съдия Пейчева, също на 20 март и така става тройният състав. Обаче понякога, както казваме, съдиите са по-малко или са повече и тогава се следи кой най-отдавна не е бил във въззивни състави и участва. Сега, ние имаме нов съдия след конкурс, приключил за съдия в наказателното отделение - Пламен Дочев, освен това имаме и друг също нов съдия, който пък си

спечели конкурса по чл. 193 тук с жребия - Явор Влахов, и доколкото знам, защото съм се интересувала, те много често така допълват въззивния състав.

Сега, аз при търговското отделение си бяха трима дълго време с един младши съдия, който се включва. След това с идването на съдията Светослав Тодоров станаха четирима. Честно да Ви кажа, те това си го и знаят - определям докладчик на случаен принцип, другите двама ги определям на случаен принцип, става си един троен състав абсолютно случайно определен, определена им е дата примерно 9 март, след това друг човек. Ако отиде четвъртият и той има дело, и той на 9 март, и по този начин, обаче в интерес на истината, изключително много се натовазва този, който е най-старши в това отделение, защото той председателства. Може да му се случи делата да са 7, той да има 3 дела примерно на негов доклад, а трябва да председателства минимум 6, ако се е паднал 6 пъти в състав. Не е много справедлив този принцип, но те са го възприели, не са ми направили никакви сърдения, обструкции или други подобни, защото да, действително случайният принцип не трябва да е някакъв фетиш но се държи. За хората е важно, важно е да има прозрачност защо този ми се произнася по моето дело, защо например те си следят там по електронната програма тези, които имат електронен достъп например в жалбата пише „И тази съдийка защо качи моето решение в 21.30 вечерта?“ Не е ли била уморена примерно нали в програмата и такива разни неща.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Колега Гавраилова, в продължение на въпроса, който Ви поставих, искам да попитам - кой определя датите в наказателно отделение за насрочване? Да, и в търговско, кой определя датите? След разпределението на делата и се пада на докладчика „X“, без да използвам имена, кой определя датата -

съответният заместник-председател или съответният съдия? Това ми е първият въпрос.

Не смятате ли, че има някакъв проблем в начина, по който се организират тези състави в наказателно отделение, защото и във Върховния касационен съд се процедира, но по много по-различен начин. Там предварително са направени съставите за 6-месечие и съответно се знае кой, с кой състав заседава предварително. Така може да се получи избор на състав по този начин, по който го правите. Това не мислите ли, че е проблем някакъв?

АГЛИКА ГАВРАИЛОВА: За въззивните търговски и въззивните наказателни заседания това се прави от заместник-председателя, от съответния заместник-председател. За предварителното определяне на съставите кой, кога ще участва това е добра идея, само не знам дали шестмесечен срок не е малко дълъг или тримесечен. Не мога да кажа. Поначало аз и в изслушването на общото събрание споменах, че според мен някои графици за ангажименти, да го кажем най-общо, трябва да са по-дългички. Например за една година ми се струва прекалено дълъг, но дежурствата, които се дават по НПК, няма пречки да се правят за 3 месеца. А това, което Вие сега ми казвате предварително да се определят и кои колеги на кои дати все пак ще бъдат във въззивен състав, това е много добра идея, само не знам дали шестмесечният срок не е малко дълъг, но си го записвам като идея.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Понеже никъде не видях това като проблем в концепцията Ви, но е изникнало като дебат по време на общото събрание, както има и други опции, но все пак следва да видите, както и в административните съдилища, където са по 4

съдии, винаги се опитват да правят поне по 2 състава с някакъв ротационен принцип. Това е само като идея.

Благодаря Ви!

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Други въпроси към съдия Гавраилова?

Заповядайте, госпожо Дишева.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Благодаря! Аз също имах някакви въпроси, които бяха провокирани тук от множеството въпроси, свързани с натоварването и с разпределението на делата, и за да не остане неизяснен този въпрос, първо, ще изразя, понеже и г-н Чолаков току-що го направи, моето становище по тълкуване и приложение на чл. 9 от Закона за съдебната власт и то не е само мое. Поначало съществува спор дали изискването за случайно разпределение на делата се отнася само за докладчика, когато той заседава в многочленен състав - три и петчленен, или се отнася и за всички останали членове. Така че правя това уточнение, за да изразя становището си, че аз лично не съм убедена, че това, което сега разбирам, аз не съм в такива детайли навлязла, че се прави в Окръжния съд, в наказателно отделение, противоречи на изискването по чл. 9. Даже не се и сещам как точно предварително страните биха могли, и то като се има предвид, че става въпрос за наказателни дела и внасянето им в съда зависи от прокуратурата, имате предвид прокуратурата ли да си избира страни по наказателни дела? Аз наистина не разбрах. (Намесва се Г.Чолаков, без включен микрофон: ...да прави състави тройни, тъй като се насрочва от заместник-председателя, това имах предвид.) Ами във Върховния административен съд също се насрочват от председателя на отделение делата, да. Аз не мога да разбера логиката. Изразявам обаче позицията си, че според мен изборът и

на тримата членове във въззивния състав на случаен принцип не може да се приеме априори, че противоречи на изискването по чл. 9. Така че аз не се съгласявам поначало с идеята, че това, което се прави като практика, е погрешно. Само че аз имах въпрос в друга насока. Той беше свързан с това, че, т.е. основан от това, че Вие не успяхте да довършите изложението си точно в частта, когато започнахте да говорите за натовареността и за работата на Системата за измерване на натовареността, в частност модула за натовареност, която е в Единната информационна система.

Бихте ли разказала какво намирате като проблем и ако, разбира се, имате идеи за подобряване на работата на този модул от Единната информационна система, за мен лично той е много съществена част от системата.

АГЛИКА ГАВРАИЛОВА: Ще Ви разкажа, включително и това какво съм коментирала със системния администратор, защото мен и това, разбира се, ме вълнува, както и всички останали неща.

Първо, прави впечатление, че... (не довършва) Значи, като дойде една преписка примерно по гражданско дело, съдебният помощник разглежда исковата молба и приложенията, и във формуляра ние сме включили, това го направихме, след като събрахме нещо подобно на организационно събрание да решим някои въпроси, гражданските и търговските съдии, и във формуляра включихме съдебният помощник да отбелязва дали са предявени повече от 3 иска, ако е въззивно - повече от 3 жалби, дали са повече от 1000 или там колко страници делото, преписката, и прочее, и като някакви коефициенти, които са ориентир за високата натовареност. Но в крайна сметка това като критерий за натовареност трябва да се нанесе ръчно и това, на което ни е обърнал внимание системният администратор, може да го направим

до момента, в който делото не е приключило. Тоест ние като си напишем един предварителен доклад по чл. 140 от ГПК и си го прикачим в програмата, отчита се една активност. Когато друго направим, отчита се активност. Обаче, ако след като вече си публикувал решението си в програмата, няма как да върнеш назад и да кажеш: "Ама аз тук не съм си отбелязал, че се произнасях по повече от 3 обективно или субективно съединени иска." Просто, както се изразява единият системен администратор, отчитането на натовареността приключва с приключването на делото. Това, което обаче... (не довършва) Да, има, сега не съм ги чела наскоро (Реплика от залата: Смятате, че това е неправилно ли?) Смятам, че програмата трябва малко повече да се грижи и да помага в тази връзка за натовареността, защото е важно все пак и защото е добра идеята действително по някакъв начин колкото и това да коства като усилия на хората, които се ангажират в тази насока, много да се прецизират тези критерии за натовареност, защото по всяка група дела дело с дело не си прилича и едно е да се произнасяш по искова молба на КПКОНПИ и срещу хора, които имат примерно само ограничен имот и някакво постановление за привличане към наказателна отговорност, друго е да се произнасяш, когато проверяваното ти лице е с обвинителен акт от 250 страници, когато томовете за неговите недвижими имоти са няколко, а се води по определен вид група. А в интерес на истината, това, което възложих и съм благодарна на колегите пак от тази работна група, прецизирах вътрешните правила, включително се постараха за натовареността нещо да напишат, не знам обаче наистина на практика с програмата как ще можем да се сработим. Но за натовареността, каквото и да коства това на съответни работни групи и специалисти, трябва да се обърне внимание.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Госпожо Дишева.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Въпросът ми пак е провокиран от това, което пък г-н Кояджиков Ви пита преди това. Излязоха на преден план в обсъждането проблеми с определени съдии със забавяне на произнасянето по дела. (А.Гавраилова: Да.)

Как гледате на евентуално упражняване от Ваша страна, ако бъдете избрана за председател, на правомощието Ви да образувате дисциплинарно производство или даже да налагате такова наказание, когато става въпрос за „забележка“, за такива случаи и как бихте подходила? Поначало смятате ли, аз ще започна даже с по-общ въпрос - смятате ли, че следва административният ръководител да разполага с правомощие да налага дисциплинарно наказание? Абстрахирайте се от действащата в момента правна уредба, която предвижда, разбира се, възможност за налагане на такова наказание, но Вие как бихте процедирали и какво смятате по този въпрос? След това още един въпрос имам.

АГЛИКА ГАВРАИЛОВА: Съобразно сега действащата правна уредба аз считам, че административният ръководител при драстични случаи трябва да упражни тази възможност. Ако ме питате, обаче, откъде трябва да започне, все пак зависи какъв е случаят.

Има и една друга опция - обръщане на внимание я наричаме. Тя е подходяща, когато се види, че просто при този колега забавянето не се изразява примерно в ненаписване на съдебни актове и това е безкрайно във времето, и е системно, и е все така, и е все така, а забавянето на заседание или нещо друго се дължи някак си примерно на нетолкова добра организация. За мен тази опция тогава е по-приложима. Например, ако прави впечатление, че винаги не е в график, трябва да започне делото в

9.20, и то първото не е свършило, то второто не е свършило и така просто не си определя достатъчно време по дадено дело или някакви други такива организационни недостатъци и организационни проблеми има при човека, това с обръщането на вниманието е добро.

Дали да остане правомощието на административния ръководител да предложи „забележка“ (Ат.Дишева: Не, сам да наложи.) да наложи, да, да, да наложи „забележка“, ами има драстични случаи. Освен това дори да се издаде заповед, която е в насока обръщане на внимание, тя си се прилага в кадровото досие и няма начин във Висшия съдебен съвет това да не се разбере и дори да е само за обръщане на внимание.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Следващият ми въпрос е провокиран от немалко случаи, с които ние сме се занимавали в Съдийската колегия във връзка с разпределение или преразпределение на съдиите между различните отделения в съда.

Дали към настоящия момент имате в Окръжния съд такъв проблем, който да произтича от различни съображения, но аз питам в частност за случаите, когато между различните отделения има разминаване в натовареността? Дали е въпрос на бройки на дела и на тежест или на усещане за натоварване, това са неща, които се знаят и се коментират между съдиите вътре в един съд и ние сме имали чести, не знам колко чести всъщност, имали сме доста случаи все пак, в които сме обсъждали какво може да направи общото събрание. Как Вие, аз не знам първо, дали и първият ми въпрос е: дали имате в момента подобно напрежение най-общо казано в съда от неравномерно разпределение на работата между отделенията без оглед на това дали то е заварено, т.е. преди Вашето встъпване като изпълняващ длъжността или пък след това

евентуално е възникнало и как смятате, че е възможно подобен проблем да бъде разрешен и Вие какво бихте предприела в подобна ситуация? Нали разбрахте какво всъщност Ви питам? (А.Гавраилова: Да.) Да. Аз нямам никаква предварителна информация по този въпрос, по принцип питам. Уточнявам - за разлика от г-н Кояджиков, наистина нямам информация.

АГЛИКА ГАВРАИЛОВА: Сега, нямаме случай съдии да искат да се местят от едно отделение в друго или поне на мен не ми е известен, независимо от това дали се чувстват по-натоварени, по-пренебрегнати или нещо подобно. Затова, когато в някое отделение се получи по-голямо натоварване, обикновено поне моите предшественички това го практикуваха, в Районния съд в Русе със сигурност се практикува - например, като се вижда, че много, много, много дела по дежурства на наказателните съдии идват, има си там един съдия, който е от гражданските и той поема примерно разпит пред съдия или някакви други подобни извън определянето на мерките за неотклонение.

За преразпределение на съдиите и за натовареността аз считам, че не е било това проблем никога в нашия съд. Появявали са се проблеми. Тук не знам дали г-н Кояджиков или друг спомена нещо за привилегировани и нетолкова, от отношение на т.нар. ръководство към определени отделения. Аз затова Ви казах още в самото начало, обещах си, че няма да има отделение, което е привилегировано и отделение, което да се чувства като крепостно и то не заради друго, не толкова заради многото работа, колкото заради някакво пренебрежително отношение и това се отнася между другото и за съдебните служители. Аз виждам, че съдебните служители и честно да Ви кажа и тази дума служител малко ми се струва недобра, аз гледам на тях като сътрудници и се отнасям с

уважение към тях. Респектирам ги, когато нещо не е както трябва, но и с уважение. В крайна сметка нека не забравяме, че всички сме били много, много начинаещи съдии и винаги е съществувала опасност някой недобросъвестен служител по някакъв начин да ни подведе.

АТАНАСКА ДИШЕВА: И за да спестя някои недоразумения или излишен дебат впоследствие, когато обсъждаме двете кандидатури, дали правилно съм разбрала отговора Ви, който дадохте най-първо на въпроса на г-н Чолаков, понеже не е ясен изходът от нашия дебат, какво ще приемем дали Вие сте номинация на общото събрание или не? Дали правилно съм разбрала, че Вие заявявате, че желаете да участвате в тази процедура и като лична номинация, каквато Вие писмено сте направила? Това ли казахте ми е въпросът? (А.Гавраилова: Да.) Да, благодаря Ви!

АГЛИКА ГАВРАИЛОВА: Само да уточня. Да, поддържам кандидатурата си лично и това, което е като данни в общото събрание всъщност е израз на подкрепата, но аз за тази подкрепа съм написала и в личната мотивация.

Да, поддържам кандидатурата си.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Струва ми се, че се изчерпаха въпросите към колегата.

А, госпожо Керелска.

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Здравейте, съдия Гавраилова. Надявам се да не сме Ви изморили много.

Аз имам следните два въпроса към Вас.

Тук г-н Кояджиков Ви попита защо са се допуснали такива забави при изписване на съдебни актове Окръжен съд-Русе и вторият въпрос беше защо не е създадена организация за по-бързото приключване на две атестации, които трябваше да се

изготвят от помощни атестационни комисии от съдии в Окръжен съд-Русе и тук съм направила една справка в становището на Комисията по атестирането и конкурсите. Значи, Вие сте и.ф. административен ръководител от 16.04.2022 г., така ли е? (А.Гавраилова: Да.) Да.

В тази връзка първият ми въпрос е: какво е Вашето конкретно отношение към тези забави и са ли те резултат на това, че Вие като и.ф. административен ръководител не сте взели мерки, като въпросът ми касае както забавите в произнасянето по делата, така и забавата във връзка със своевременното приключване на атестациите? Това е първият ми въпрос.

И вторият ми въпрос е: по отношение на Окръжен съд-Русе, по мой спомен, се извъртяха (ако мога така да се изразя) няколко процедури. Имаше една кандидатура, която беше отхвърлена поради недостатъчна мотивация по преценка на мнозинството от колегите в Съдийската колегия на кандидата, поне не видях аз в протокола други мотиви и съображения, а пък самата аз не съм участвала в това заседание. След това имаше две кандидатури на колеги, които впоследствие се отказаха, защото кариерният им път и развитие взе друга посока и сега фактически това е третата процедура, в която... (Прекъсната от Г.Чолаков, без включен микрофон: Четвъртата.), а третата процедура, откакто имаме кандидати, това искам да кажа. Да, третата процедура или четвъртата, в която се явяват двама кандидати.

Та въпросът ми е, ако можете да отговорите откровенно и смело защо се решихте да участвате едва в тази процедура? Окръжен съд-Русе е добре кадрово обезпечен, има достатъчно съдии, има съдии, болшинството даже от тях са с продължителен стаж като окръжни съдии. Лично за мен винаги е стоял въпросът

какъв е проблемът - там колективът да издигне кандидатура или пък някой от колегите да се кандидатира, до каквото положение все пак се стигна днес.

Това са ми двата въпроса.

И едно допълнение към така зададените въпроси или по-скоро към първия от тях. Това че Вие бяхте само и.ф. административен ръководител, отрази ли се по някакъв начин на Вашите възможности да администрирате работата в Окръжен съд-Русе, т.е. имате ли някакви вътрешни резерви (имам предвид това, че Вие сте били и.ф. административен ръководител, а не сте били титуляр) обективно и считате ли, че във Вашия случай е имало едно такова колебание, продиктувано от позицията Ви само на и.ф. административен ръководител да предприемете по-сериозни мерки? Не знам дали ми разбрахте въпроса? (А.Гавраилова: Да.) Да, благодаря!

Окръжен съд-Русе е добре кадрово обезпечен, има достатъчно съдии, даже болшинството от тях са с продължителен стаж като окръжни съдии, и лично за мен винаги е стоял въпросът какъв е проблемът там колективът да издигне кандидатура, или пък някой от колегите да се кандидатира, до каквото положение все пак се стигна днес?

Това са двата ми въпроса. И едно допълнение към така зададените въпроси, или по-скоро към първия от тях. Това, че Вие бяхте само и.ф. „административен ръководител“, отрази ли се по някакъв начин на Вашите възможности да администрирате работата в Окръжен съд-Русе, т.е. имате ли някакви вътрешни резерви? Имам предвид това, че Вие сте била и.ф. „административен ръководител“, а не сте била титуляр обективно. И считате ли, че във Вашия случай е имало едно такова колебание, продиктувано от

позицията Ви само на изпълняващ функциите „административен ръководител“, да предприемете по-сериозни мерки? Не знам дали разбрахте въпроса ми.

АГЛИКА ГАВРАИЛОВА: Разбрах.

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Да, благодаря.

АГЛИКА ГАВРАИЛОВА: Първо за атестациите. Атестацията на колегата Венцислав Василев, която действително е много забавена, е приключила в края на 2021 г., мисля, че месец ноември. Тя е започнала много по-отдавна действително, както каза господин Кояджиков, може би 2019 г. по някое време, около две години са минали, но е приключила 2021 г. или в началото на 2022 г., т.е., колкото и да звучи неетично от моя страна да го кажа, но при предишен изпълняващ функциите „административен ръководител“.

За атестациите на Елица Димитрова, Галена Дякова, Васил Петков и други колеги - там реално се получи забавяне само при атестацията на Елица Димитрова. Казах Ви, че аз положих всякакъв вид усилия. В крайна сметка да, имаше една обективна причина тези некоректни данни по-добре да се използва време да се поправят, отколкото да съществува такава драстична разлика в графиките на хартиен носител и на електронен, но явно има и субективна причина. Разговаряла съм с докладчика повече от веднъж, в крайна сметка пое си някаква отговорност, някакви съображения негови. Изпратиха атестацията - мисля, че в края на май беше или нещо такова като дата.

За ненаписаните съдебни актове. Реално те се свеждат до двама колеги, както и г-н Кояджиков в изказването си посочи, че има такива данни. Сега, с разговори явно не става. Ще помисля по този въпрос. Аз Ви казах още в самото начало - гражданите нямат никаква полза, дори... (Прекъсната.)

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Мога ли да Ви прекъсна? (Аглика Гавраилова: Да.)

Въпросът ми беше друг. Вие надълго и нашироко обяснявате на какво се дължат забавите, кои колеги касаят и т.н. Тези забави от 06.04.2022 г. насам ли фигурират, когато Вие сте станала и.ф. „административен ръководител“, или те са отпреди това? Това ми е въпросът.

АГЛИКА ГАВРАИЛОВА: Ами, за съжаление, при единия колега са много отпреди това, много отпреди това, много. Много, много - една цяла година преди 6-ти април, даже една година и няколко месеца преди 06.04.2022 г. Но аз Ви обясних, че там причината е комплексна, което го казах току-що.

По въпроса за това защо сега се кандидатирам. През 2016 г. г-жа Блъскова ни обяви, че ще се кандидатира. Тя е дългогодишен колега наш, с авторитет, много дългогодишен заместник-председател на нашия окръжен съд. И не само аз, и другите сме приели, че тя вероятно ще си бъде най-добре подготвена - все пак човек трябва да има професионален опит, трябва да има административен опит. Не може, както се казва, тепърва да бъде въвеждан в тази отговорна работа. След това, в интерес на истината, замисляла съм се, но се случиха някои неща в моето семейство, включително и сблъсък с най-тежкото заболяване, за което всички знаем какво е, на мой близък. След това - дъщеря ми в тийнейджърска възраст, хайде и там едни неща. Просто аз трябваше да се справям житейски в един определен момент с двете си мисии - да бъда добър родител, да бъда добър съдия и никой да не разбере какво преживявам. И това продължи от 01.03.2017 г. допреди примерно може би около година, не знам как да Ви го обясня.

За титуляря и за изпълняващ функциите. Не ми пречи това, че съм само изпълняващ функциите и ще Ви кажа защо. Защото човек и редови съдия да е, според мен, като види, че нещо може да се подобри, трябва или да го направи в неговия състав, или ако касае съда, да го каже. Тук малко се поставя въпросът за това как обаче другите институции гледат на това, защото все пак административният ръководител представлява съда, управлява съда - организацията на работата, не че ще ходи да казва на съдиите как да се произнасят, естествено, и правораздава. Това са трите му функции. Аз чувствам, че имам авторитет и сред колегите, и в обществото. Не знам обаче, не ми се е налагало просто да поставя някакъв въпрос някъде и да получа нещо пренебрежително. Така например, когато встъпих като изпълняващ функциите, ние си направихме няколко искания до едни определени колеги на Висшия съдебен съвет. Едното беше до Комисия „Съдебна администрация“ - единият от деловодителите да остане още два месеца на работа, за да може в същото време да обучи друг човек, още повече че той беше завеждащ „Секретно деловодство“. Това се удовлетвори. Други неща, за които сме писали становища, да, подписвала съм ги като и.ф., но не ми е... (Не довършва.) Значи, ако е имало отказ, според мен не е било, защото съм и.ф. Например сега за щатната бройка за младши съдия обосновах становище, но очевидно така е преценена натовареността, така е преценена ситуацията - смятам, че не това, че който е дал становището, е изпълняващ функциите и затова му е било отказано, защото пък много други неща не ни бяха отказани. Сега например се надявам много - написали сме си едно пълноценно писмо-становище до „Управление на собствеността“ за там едни наши ремонтни желания, да направим едни ремонти. Надявам се, че ще бъде удовлетворено то, примерно.

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Въпросът ми беше по-скоро не от гледна точка на това как институции, в това число и Съдийската колегия или Висшият съдебен съвет са реагирали на едно или друго Ваше искане като и.ф. „административен ръководител“, а дали обстоятелството, че сте и.ф., а не титуляр на длъжността „административен ръководител - председател“, Ви е пречатвало да вземете някакви по-строги дисциплиниращи мерки. Това ми беше въпросът.

АГЛИКА ГАВРАИЛОВА: Ами, вижте, сигурно, както се казва, ако съм титуляр, може би по друг начин ще погледна някои неща, предполагам. Елегантно го зададохте този въпрос, разбрах Ви. Не знам как да Ви отговоря елегантно, но да, има резон (Намесва се О.Керелска без включен микрофон, не се чува.), да, има резон в това.

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Благодаря за отговорите.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА (без включен микрофон, не се чува)

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Госпожо Захарова, не се чувате изобщо.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Извинявайте, колеги!

Казах на съдия Гавраилова, че приключи изслушването ѝ и да изчака представянето на другия кандидат и нашата дискусия.

АГЛИКА ГАВРАИЛОВА: Благодаря Ви и аз! Приятен ден!

(Аглика Гавраилова излиза от залата)

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Аз само ще помоля малко да оптимизираме нещата, защото до 16.30 ч. ние двамата с колежата Пашкунова трябва да излезем, а и в залата ще бъде изслушването с Европейската комисия.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Да поканим другия кандидат.

(в залата влиза Николинка Чокоева)

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Здравейте, съдия Чокоева!
Заповядайте!

Имате възможност в рамките на около 20 минути да изложите основните акценти на концепцията си, или изобщо каквото желаете да споделите с нас.

НИКОЛИНКА ЧОКОЕВА: Уважаема госпожо Председател,
Уважаеми членове на Висшия съдебен съвет,

За мен е чест и отговорност да застана пред Вас в качеството ми на участник в процедурата за избор на административен ръководител - председател на Окръжен съд-Русе и да изложа личните си виждания за принципите, целите, приоритетите и стратегиите, които бих следвала, ако ми гласувате доверие. Пред Вас съм представила концепцията си, затова съвсем накратко ще изложа основните моменти от нея.

Личната ми мотивация за заемането на тази длъжност е базирана на професионалния ми опит в продължение на 23 години като съдия, преминал последователно през всички нива на съдийската професия - от младши съдия в Окръжен съд-Русе, през съдия в Районен съд-Русе до съдия в Окръжен съд-Русе от 2009 г. и до настоящия момент. Това ми дава увереност да заявя пред Вас своята кандидатура.

Подхождайки с чувство за отговорност и с ясно съзнание за сериозността на тази позиция, смятам, че съм в състояние да продължа утвърждаването на постигнатите резултати в управлението и ръководството на Окръжен съд-Русе,

правораздавателната дейност и административното обслужване на гражданите.

Личната ми мотивация е продиктувана от дългогодишния ми опит като съдия, и конкретно в Окръжен съд-Русе, което ми даде възможност да опозная детайлно характера и организацията на работата, както и колегите и служителите. Убедена съм, че успешно управление може да има само при спазване на принципа за приемственост на създадените добри практики в административното ръководство и наложените положителни механизми за управление на съда, тяхното надграждане и усъвършенстване.

Смятам, че липсата на административен опит в управлението на съда не е пречка да кандидатствам за тази длъжност. През годините съм имала възможност да работя с различни административни ръководители и имам наблюдения върху създадените от тях добри практики. Най-непосредствени са впечатленията ми от двама административни ръководители на Окръжния съд - Искра Блъскова и Анета Георгиева, с които съм работила най-продължително време и които дълбоко уважавам. Те успяха да обединят колегите в колектив и екип от работещи съдии и служители и да създадат атмосфера на лоялност и уважение, които ще бъдат и моите водещи принципи при управлението на съда. Само на тази добра основа и със създадените положителни практики могат да се постигнат стратегическите цели, които си поставям.

При моята работа като съдия целта ми винаги е била високо качество на правораздаване, предвидимост, прозрачност, справедливост и вникване в конкретния казус. Това са водещи принципи и ще бъдат такива и занапред.

Считам, че атестат за професионалните ми качества е и спечеленият от мен конкурс за длъжността „окръжен съдия“, проведен през 2007 г., когато измежду 400 съдии при решаването на зададения казус заедно с още двама колеги от страната бях оценена с най-висок резултат.

За доброто управление на съда ще допринесат и притежаваните от мен личностни качества, а именно: подхождам с разбиране и толерантност към всеки проблем, преценявам го от различни аспекти; умея да балансирам ситуации, в които възниква напрежение; адаптивен, иновативен и креативен човек съм. При работата си с хора създавам атмосфера на уважение и толерантност. Считам, че с поведението си повишавам авторитета и доверието в съда, доказателство за което е и дългогодишната ми работа, свързана с участия в над 50 срещи с деца, студенти и преподаватели от училища в Русе и Русенския университет. Те са осъществени по програмата „Съдебната власт - информиран избор и гражданско доверие. Отворени съдилища и прокуратури“, както и програмата „Студентски практики“. Последната е във връзка с регистрацията на Окръжен съд-Русе като обучаваща организация, и в частност моето участие като ментор в нея.

Друг важен момент при вземане на решението да се кандидатирам е обстоятелството, че добре познавам колегите не само от Окръжен съд-Русе, но и от целия съдебен район. В отношения на уважение и доверие съм с председателите на Районен съд-Русе и Районен съд-Бяла. Наясно съм, че с помощта на всички тях бихме могли да надградим и усъвършенстваме работните процеси.

Не без значение за мен е и подкрепата на колегите и съдебните служители, която намирам в работата ми като съдия, и

съм убедена, че с тяхната помощ и професионален опит, който притежават, ще можем да постигнем стратегическите цели.

Намирам, че имам потенциала, енергията и мотивацията, и съм готова да се отдам на каузата да ръководя Окръжен съд-Русе.

В концепцията си съм направила подробен анализ и оценка на състоянието на органа на съдебната власт. Считаю, че определящ за успешното управление на съда е човешкият фактор, затова ще се спра на кадровата обезпеченост.

Окръжен съд-Русе към настоящия момент е с утвърден щат от 75 души, от които 21 щатни бройки за съдии и 54 съдебни служители. Действително заети са 19 съдийски и 53 съдебни служители. Вакантни са 3 - една за председател, 1 - заместник-председател, 1 - съдебен служител, като след три месеца предстои пенсионирането на един съдия от Наказателното отделение, а младшият съдия е командирован в Софийския районен съд.

Дейността на Окръжен съд-Русе е разпределена в три отделения - гражданско, търговско и наказателно. Съдиите от всички отделения разглеждат първоинстанционни въззивни дела. Със заповеди са утвърдени постоянни въззивни граждански състави, както и начинът за формиране на въззивни търговски и наказателни състави.

Разпределението на делата се извършва на принципа на случайното разпределение чрез електронна система посредством ЕИСС, съобразно поредността на постъпването им, по материя и видове дела и съобразно утвърдените Вътрешни правила.

Друг важен фактор за успешно управление е бюджетът на съда, който обезпечава финансовото изпълнение на поставените стратегически цели. В Окръжен съд-Русе функционира системата за финансово управление и контрол, контролна среда, контролни

дейности, информация, комуникация и мониторинг. Приета е и Стратегия за управление на риска и риск регистър, които са изключително важни за един административен ръководител.

Окръжен съд-Русе, заедно с Районен съд-Русе, се помещават в Съдебната палата. Осигурени са необходимите съдебни зали и кабинети за съдиите и съдебните служители.

Анализът на статистическите данни от последните годишни отчети води до извод, че е налице сравнително устойчива тенденция в постъплението, разглеждането и приключването на делата в Окръжен съд-Русе и той е един от най-натоварените в апелативния район. Резултатите през последните три години на потвърдени съдебни актове от общия брой обжалвани такива са добър атестат за работата на съда.

По отношение на дейността на двете районни съдилища в съдебния район на Окръжен съд-Русе се извършват ежегодни проверки. Проверяващите изготвят доклади за резултатите и при констатирани пропуски се предприемат мерки за преодоляването им. Съществени такива през последните години не са констатирани.

Сериозен проблем, който следва да бъде решен, е изграждането на нова административна сграда за органите на съдебната власт в гр. Бяла. В изпълнение на решение на Пленума на Висшия съдебен съвет, предишната сграда е съборена и от м. декември 2020 г. е извършено фактическото преместване на Районния съд. Към момента обществената поръчка не е реализирана. Предстои изготвянето на нов инвестиционен проект и откриване на нова обществена поръчка. Ще съдействам с всичко, каквото е необходимо, за реализирането на проекта.

През следващите пет години основната ми цел ще бъде Окръжен съд-Русе да гарантира върховенството на закона и да

достигне европейските стандарти на независимост, ефективност, прозрачност, предвидимост и отчетност на съдебната система.

За постигането на стратегическите цели, които си поставям, от първостепенно значение е кадровата обезпеченост. Макар че съдът не работи в пълен състав, проблемът може да се реши чрез командироването на съдии от районните съдилища. В наказателното отделение има възможност да се обособят постоянни въззивни състави. Друга добра практика в гражданското и в търговското отделение е изготвянето на дългосрочни графици за заседания. Такива ефективно да се изготвят и за въззивните заседания в наказателното отделение, както и на дългосрочни графици за дежурства. Положително в организацията на съда е съставянето на предварителен график за дежурствата на съдиите през съдебната ваканция, почивните дни и официалните празници.

Считам, че следва да се възстановят срещите на съдиите от районните съдилища и Окръжен съд за анализ и уеднаквяване на практиката по идентични казуси.

Необходимо е да се провеждат периодични регионални обучения с цел повишаване компетентността на съдебните служители, както и обучения на съдии и служители за работа с деца.

С оглед на поставените за разрешаване въпроси следва да се провеждат периодични работни срещи и семинари с останалите институции на съдебната власт, правоохранителните органи, адвокатурата, местната власт, държавни органи, неправителствени организации и медии.

С цел вземане на ефективни решения би могло да се провеждат работни срещи на административните ръководители в рамките на съдебния район.

За гарантиране на достъпа до правосъдие се изисква и особено внимание към хората с увреждания. Поради това в тази насока са следните приоритети и мерки, по които ще работя: обособяване на стая за адвокати с техническа обезпеченост на възможността за запознаване с дела; внедряване на специализиран софтуерен продукт за незрящи страни и процесуални представители.

Добрата координация между служителя „връзки с обществеността“ както с председателя на съда, така и с всеки от съдиите и обществеността е практика, която също ще бъде запазена.

В Окръжен съд-Русе не са постъпвали конкретни сигнали за корупционни действия, но при депозирането на такива трябва да се извършва незабавна проверка и разглеждане. От този аспект са следните приоритети и мерки, по които ще работя:

- спазване на Кодекса за етично поведение на българските магистрати и Етичния кодекс на съдебните служители;
- оптимизиране използването на интернет страницата на съда за предоставяне на възможност за подаване на сигнали за корупция и за конфликт на интереси по отношение на съдии и съдебни служители;
- провеждане на открити процедури при конкурентни начала за подбор на съдебни служители.

Доверието в съда би се повишило, ако неговата работа се наблюдава от едно общество с по-висока правна култура. За тази цел усилията на Окръжен съд-Русе следва да са насочени към предоставянето на гражданите на информация по разбираем начин за техните права, за структурата на съдебната система, за правомощията на съда и на останалите органи от съдебната

система, като особено внимание се обръща на подрастващото поколение. Добра практика от този аспект, която следва да се развива, е провеждането на срещи с ученици и студенти, изнасяне на лекции по интересни и актуални теми, участие в симулативни съдебни процеси, организиране на дни на отворените врати, конкурси за есе, фотоконкурси. Съществено значение и положителен ефект има осъществяването на участието на Окръжен съд-Русе в образователната програма на Висшия съдебен съвет.

Моята подкрепа ще получат и различни ученически проекти и младежки инициативи, свързани с повишаване на правната култура не само на младото поколение, но и на обществото като цяло с цел превенция на противообществените прояви и престъпления, с възпитанието на уважение и респект към закона.

Уважаеми членове на Висшия съдебен съвет, изложените от мен стратегически цели за управлението на Окръжен съд-Русе ще следвам, ако подкрепите кандидатурата ми. Считам, че трябва да бъдат съхранени позитивните практики от достигнатото в Окръжен съд-Русе от предходните административни ръководители, а техните опит и мъдрост ще бъдат опора в моята дейност и ще се стремя да надградя.

Благодаря за вниманието!

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Благодаря Ви за стегнатото изложение.

Аз искам да Ви попитам как виждате ролята на Общото събрание на съда по принцип, по взимане на решения по различни актуални въпроси от организационния живот на съда. По-специално, ако може и да коментирате темата, която се е повдигала и на последното събрание на Русенския окръжен съд във връзка с

разпределяне на работата в Търговско отделение например, или преминаване към друга организация в Наказателното ви отделение.

НИКОЛИНКА ЧОКОЕВА: Благодаря Ви за въпроса, госпожо Захарова!

За мен като един диалогичен човек, привърженик на диалога и на дискусиата, Общото събрание е от голямо значение, защото смятам, че голяма част от въпросите, които стоят пред един административен ръководител, биха могли да бъдат обсъждани, дискутирани и да се стигне до някакво решение чрез изслушване на мнението на всички колеги. Така че за мен Общото събрание е много важен, така да кажа, инструмент при взимането на управленски решения.

Относно разпределението на работата в Търговското отделение, а също и в Наказателното отделение. Съществува тезата и нагласата у някои от колегите в Търговско отделение, че са по-натоварени за сметка на колегите в Гражданското отделение. Това беше и проблемът, който се постави за пореден път на последното ни общо събрание на 27 януари. Същият проблем стои и в Наказателното отделение. И в двете отделения няма постоянни въззивни състави, каквито има в Гражданското отделение, и които аз лично и други колеги отчитаме като една добра практика. Наличието на постоянни въззивни състави е добра практика за мен, защото оптимизира работния процес и всеки един съдия има яснота относно графика, отделението, хората, с които работи, и определено това допринася за по-качествено правораздаване според мен. Така че моето виждане е да се създадат такива постоянни състави и в Търговското, и в Наказателното отделение - това съм застъпила и в концепцията си. Смятам, че има такава възможност. Аз го обясних много подробно пред колегите на

Общото събрание, защото ми поставиха въпрос технически как виждам нещата. Мога и сега, ако желаете, да... (Намесва се Г.Захарова без включен микрофон: Не, не, ние сме се запознали с...).

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Колеги, имаме възможност за въпроси към съдия Чокоева.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Колега Чокоева аз направих справка - оказа се, че това е шеста процедура за избор на административен ръководител - председател на Окръжен съд-Русе, като в три от процедурите не се е явил никой кандидат в обявените процедури от Съдийската колегия. Знаем, в другите две процедури се явиха кандидати, по отношение на едната, въобще кандидатите бяха от районно ниво и те се отказаха преди изслушването.

Каква е Вашата мотивация, че чак сега се явявате на тази процедура - все пак е шеста поред? Какви бяха причините да не се явите в предходните процедури, които са били обявявани, най-вече в тези, когато не се яви никой кандидат? Това ми е първият въпрос.

НИКОЛИНКА ЧОКОЕВА: Благодаря Ви за този въпрос! Очаквах да ми бъде зададен такъв въпрос. Съвсем накратко мога да Ви обясня. Причините са изцяло лични, свързани със семейните ми ангажименти към възрастни родители и близки родственици - членове на семейството, които бяха болни, и с това, че имах дете в тийнейджърска възраст, който тази година е абитуриент, и мисля, че бих имала енергията, да вложя енергията си в управлението на съда, след като нямам грижата вече към други близки.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Ако бъдете избрана за административен ръководител, как ще сформирате екипа си? Тоест,

имате ли визия и съответно бихте ли се допитала до съответните съдии в съответните отделения?

НИКОЛИНКА ЧОКОЕВА: Да, разбира се. Както казах като отговор на предходния въпрос, съм човек на диалога и на дискусиата и всяко едно решение, което ще вземам, при всички положения няма да е авторитарно - след изслушване, след дискусиа. Имам идея за хора, на които бих се доверила, и, разбира се, ще спазим процедурата, като поставим кандидатурите им на Общо събрание и чуя становището на колегите.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Колеги?

Господин Кояджиков.

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Благодаря Ви!

Аз ще задам идентичен въпрос с този, който зададох на Аглика Гавраилова, и то по-скоро по принцип как бихте процедирали. Констатирам от отчета на Апелативния съд във Велико Търново определени забави при изготвянето на съдебните актове в Окръжен съд-Русе, които по отношение на някои съдии са епизодични, инцидентни, но по отношение на други според мен разкриват системност. На следващо място е налице констатирана от мен в качеството, в битността ми, както се казва, на член на Съдийската колегия, и забави по изготвянето на атестационните формуляри, атестациите на съдиите във връзка с конкурсните процедури. Принципият ми въпрос е: Ако спечелите доверието на Съдийската колегия, считате ли, че тези забави са проблем, от една страна, в правораздавателната дейност или в другата дейност, която е възложена със закон на съдиите? И ако са проблем, как бихте действала за неговото предотвратяване или отстраняване респективно?

Благодаря Ви!

НИКОЛИНКА ЧОКОЕВА: Благодаря, господин Кояджиков, за въпроса!

При възникнал такъв проблем, какъвто към настоящия момент не ми беше известен, освен за споменатия (понеже гледах изслушването) колега поименно, бих отишла лично при колегата, след като получа справка от статистическите данни, и бих си поговорила, на първо място, човешки какъв е проблемът, дали има някакви лични причини за това, или организационни, и въобще от какво естество са му проблемите за забавяне било на актове, било на атестации, и ще съдействам с каквото мога, по човешки. Вече, ако не мога да се справя с решаването на проблема по този начин, ще премина и към други дисциплинарни мерки.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Други въпроси?

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Тоест, в смисъл упражняването на правомощията за налагане на дисциплинарни наказания част от инструментариума ли са - това исках да разбера, и кога?

НИКОЛИНКА ЧОКОЕВА: Да, бих се опитала да разреша проблема по човешки начин, с разговор и диалог с колегата какво го притеснява, и ако няма никакъв положителен резултат след този разговор в работата му, тогава вече бих упражнила тези правомощия.

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Благодаря Ви!

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Госпожо Дишева.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Благодаря!

Тук, защото всички започнаха да повтарят въпросите си, и аз да доизясня някои неща. Във връзка с въпроса аз също смятах да Ви питам за тези случаи на забавено съдопроизводство, за които

вече стана въпрос, и във връзка с правомощията на административния ръководител.

Един предварителен въпрос. Вие имала ли сте близък контакт, в смисъл дали сте работила в състав, или с колега, с когото сте в приятелски отношения, който допуска забавяне на дела, системно забавяне на дела?

Ще Ви задам и следващия въпрос във връзка с това. Това не е подвеждащ въпрос - просто искам да разбера дали имате извън работата си евентуално като административен ръководител впечатления за това защо някой съдия би могъл да допуска или допуска забави в произнасянето по дела.

НИКОЛИНКА ЧОКОЕВА: Благодаря за въпроса!

Приятел, близък приятел колега или член на въззивния състав, в който съм член-съдия, нямам такъв, но имам наблюдения върху един колега (тези наблюдения са ми във връзка с комисия, в която съм била при проверка на Районен съд-Русе) с голямо забавяне в насрочването на делата. Разговарях с него, четохме резултатите, разбира се, в доклада, но разговарях с колегата, разговарях и с административния ръководител на Районния съд тогава. Разбрах, че конкретният съдия има някакви причини от личен характер да се случи това забавяне и в Районния съд процедираха, като свикаха Общо събрание, дискутираха въпроса и взеха решение да намалят натовареността на този колега, докато успее да си насрочи и реши делата. И така по един много човешки начин според мен се преодоля проблемът и колегата вече си пише актовете в срок.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Съвсем правилно разбрахте защо Ви питам и това беше въпросът, който щях да Ви задам - какво разбирате под „човешки начин“? Доколкото съм разбрала от

отговора, който дадохте, Вие споделяте като положителен този опит, за който разказахте, в Районния съд, т.е. за това, което евентуално би предхождало упражняването на дисциплинарното правомощие на административния ръководител. Нали правилно съм Ви разбрала?

НИКОЛИНКА ЧОКОЕВА: Да, положителен опит е това за мен.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Задах и на колежата Ви въпроса във връзка с това дали към настоящия момент има различно натоварване в трите отделения в съда както от гледна точка на броя на делата, така и от гледна точка на времето за справяне, най-общо казано, на съдиите с работата и усещането за натоварване, за което - повтарям се, съжалявам, - но за което в повечето случаи има яснота в съответния съд. Първо, дали според Вас има такива различия и как считате, че могат да бъдат преодолени случаите на различно натоварване в различните отделения, в частност как гледате на въпроса във връзка с правомощието на Общото събрание на съда да разпределя и преразпределя съдии в различните отделения?

НИКОЛИНКА ЧОКОЕВА: Благодаря Ви за въпроса!

За разпределение и преразпределение - ще започна отзад напред - не е поставен такъв въпрос. Но ако конкретен колега изрази такова желание, бих поставила проблема пред Общото събрание, за да вземем някакво решение общо.

Относно... (Не довършва.) Извинявайте, забравих си мисълта.

АТАНАСКА ДИШЕВА (без включен микрофон): Дали в момента има такова...(Не се чува.) според Вас.

НИКОЛИНКА ЧОКОЕВА: В момента, както споменах, колегите от търговско отделение са поставяли многократно въпроса. Смятат, че те са по-натоварени, отколкото колегите в гражданското отделение. Мисля, че този проблем обаче се преодоля със спечелването на конкурса и встъпването в длъжност на още един колега в търговското отделение, но за да няма неравномерно натоварване съм си мислила и по въпроса за обединяване на гражданско и търговско отделение по въззивните дела, след командироване, евентуално постъпки от моя страна, ако спечеля доверието Ви, за командироване на двама колеги от Районния съд. Така биха могли да се сформират 4 въззивни състава, като в четирите въззивни състава ще бъдат смесени граждански и търговски съдии и да гледат търговски и граждански въззивни дела всички, а първоинстанционните дела биха могли да се разпределят в двете отделения, като евентуално двамата командировани колеги - единият да встъпи в гражданско отделение, а другият да встъпи в търговско отделение, и да гледат първоинстанционни дела.

Мисля, че това би било справедливо разрешение на въпроса с натовареността на колегите.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Да, всъщност последен въпрос, който е провокиран от Вашето изказване, за командированите съдии. Понеже преди малко слушахме, пък и четохме за вече наличното кадрово обезпечаване на съда, Вие сега поставяте въпроса за командироване на съдии.

Как бихте решила кого да командировате, как да командировате и на какви места да командировате? Вероятно сте мислила по този въпрос. Ние многократно сме го дискутирали тук и сме имали един, втори и трети поводи да изразяваме собствените

си становища, но как Вие виждате, че е редно един председател на съд да процедира, когато реши да командирова съдия? Приемаме, че обективно са налице такива условия за командироване, и оттам насетне.

НИКОЛИНКА ЧОКОЕВА: Това е, което ми допадна като практика от предходния административен ръководител, тогава изпълняващ функциите Анета Георгиева, с която имах честта да бъда и в един въззивен състав, на който тя беше председател.

Преди пенсионирането си Анета Георгиева свика общо събрание на гражданските съдии и изказа намерението си да поиска командироването на един колега от Районния съд. Дискутирахме името на колегата, който да бъде командирован. Взехме единно решение на общото събрание и този колега после зае нейното място във въззивния състав. По този начин, тази практика смятам за най-справедлива.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Госпожо Керелска.

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Здравейте, колега!

Първо искам да задам един уточняващ въпрос. Правилно ли разбрах, че Вашият младши съдия е командирован в Софийски градски съд? Така е, да? (Реплики) В Софийски районен съд, като районен съдия, тоест изтекла е едната година от неговия стаж като младши съдия и е командирован в Софийски районен съд.

В тази връзка искам да Ви попитам: какво е Вашето становище по отношение на тази практика, която, може да се каже, че е масово проявена в дейността на съдилищата в страната? И по принцип, ако Ви бъде гласувано доверие и бъдете избрана за административен ръководител - председател на Окръжен съд-Русе, бихте ли се съгласили да се командирова съдии от Вашия съд,

когато в самия съд се усеща недостиг на кадри, по-изразено натоварване?

Можете много лесно да ми отговорите на въпроса, така че да прозвучи положително за Вас, но аз моля за Вашия откровен отговор, защото не един и два случая имаме, когато колеги се оплакват от това, че съответният орган на съдебна власт е по-високо натоварен от един момент нататък, като това се дължи на командироване в по-горна инстанция. Същевременно самите административни ръководители са дали съгласие за командироването, а същевременно не желаят да предприемат действия за откомандироването на съответния съдия и се очаква от Съдийската колегия да намери някакъв друг начин за разрешаване на кадровия проблем. Какво е Вашето становище?

И още един въпрос във връзка с назначаването на младшите съдии след изтичане на 2-годишния им срок като младши съдии. Какво е Вашето становище по отношение на практиката, която се установи в Съдийската колегия, в много от случаите да се съобразява с персоналните желания на младшите съдии и те да бъдат назначавани в други органи на съдебна власт, а не в съответния орган, като се спазва правилото на чл. 243 от Закона за съдебната власт, а именно да бъде назначен младши съдията в районен съд, който е от района на съответния окръжен съд, а ако там няма място, вече да бъде назначен в районен съд от района на съответния апелативен съд?

Това са ми въпросите. Имам още един въпрос, но да Ви дам възможност да отговорите.

НИКОЛИНКА ЧОКОЕВА: Благодаря за въпросите.

Практиката за командироване и откомандироване смятам, че е нормална, когато възникне някаква кадрова криза в съответния орган, да бъде поискана такава помощ.

В Окръжен съд-Русе периодично са се случвали такива командирования на съдии от Районния съд и естествено това следва да стане с разговор с председателя на Районния съд. За откомандироване ме попитахте дали не бих дала съгласие и дали бих препятствала, предполагам, че лично моето мнение Ви интересува. Не, не бих препятствала в случай, че в районния съд възникне също кадрова криза, увеличи се обемът на работа, натовареността. Разбира се, няма да възпрепятствам работата на Районния съд.

Относно младшите съдии, това единствено мога да го изразя като свое лично становище. Да, смятам, че по-удачният вариант е, когато младшият съдия е бил младши съдия и е възприел организацията на работа, опознал е колегите в съответния окръжен съд, да бъде впоследствие районен съдия в същия съдебен район, но това си е мое лично становище и едва ли зависи от един административен ръководител нещо, което да направи в тази насока.

ОЛГА КЕРЕЛСКА: По принцип винаги се иска становище на съответния административен ръководител.

Благодаря Ви за тези отговори.

Другите ми въпроси са свързани с някои основни инициативи на Съдийската колегия. Да Ви питам: първо, какво е Вашето становище за работата с ЕИСС? Чухме другия кандидат какво мисли по въпроса. Интересно би било да чуем и Вашето мнение. И какво считате по повод идеята за централизирано разпределение на заповедните производства? Очаквате ли го това

централизирано разпределение на заповедните производства? Считате ли, че то би повлияло значително за изравняване на товареността в районните съдилища?

И накрая: какво е Вашето мнение по отношение на задължителната медиация?

НИКОЛИНКА ЧОКОЕВА: Благодаря за следващите въпроси.

Относно инициативите на Съдийската колегия за работа с ЕИС - като цяло мнението ми за ЕИС е положително, позитивно. Смятам, че улеснява доста работата на съда. Възникват някакви проблеми, разбира се, в течение на работата. Обикновено ги дискутираме с двамата системни администратори, поставяме ги като въпроси и доколкото знам, те ги отнасят към информационния отдел. Понякога получаваме разрешение и отговори, понякога - не.

Наскоро пак възникнаха някакви проблеми. Обърнахме се и към административния ръководител. Ставаше въпрос за прекратяването на дела, където в системата се предвиждаше това да бъде извършено еднолично от съдия по въззивно дело, което няма как процесуално да се случи. Трябва въззивният състав да подпише актовете, а системата не ни осигуряваше такъв достъп. Наложихме въззивният състав да се събере, да отнесем проблема за решаване и в крайна сметка го разрешихме по някакъв начин, но възникват наистина проблеми, но като цяло работата ни смятам, че е доста по-облекчена и има по-добра комуникация. Възползваме се и от отдалечения достъп, което също е една добра опция за работа, облекчава ни, определено.

Относно идеята за централизирано разпределение, тя вече не е идея, а е и факт на законодателна промяна, която все още не е влязла в сила, но смятам, че, то така е и написано в закона,

целта е облекчаване работата на районните съдилища и вярвам, че ще бъде оправдана тази цел.

По третия Ви въпрос - за медиацията. Там като административен ръководител видях, че ще имам правомощия, свързани с организацията, но това е след като излезе наредбата на Висшия съдебен съвет за организацията на работата, а като идея - медиацията, смятам, че е един добър способ, който предполагам, че пак е с цел облекчаване на съда и на производствата и напътстване на страните към едно доброволно уреждане на спора.

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Има ли към Районен съд-Русе център по медиация към настоящия момент?

НИКОЛИНКА ЧОКОЕВА: Към момента нямаме център по медиация. Не сме имали никога такъв център. Единствено районният съд, но това беше в период от 3 месеца, работеше с една неправителствена организация и по мои разговори с председателя на районния съд - около 2 такива дела са имали.

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Моят извод е обратен, че не се наблюдава особен интерес. Все пак, за колко време 2 дела?

НИКОЛИНКА ЧОКОЕВА: За 3 месеца.

ОЛГА КЕРЕЛСКА: За 3 месеца. И фактически е престанал да съществува центърът, така ли?

НИКОЛИНКА ЧОКОЕВА: За период от 3 месеца... То не е било център. То е било по споразумение между районния съд с една неправителствена организация, съдът да изпраща такива дела, но не е имало наистина. Само 2 са били делата за 3 месеца.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Колеги, въпроси към съдия Чокоева? Не виждам други желаещи да Ви зададат въпроси.

Заклучително да Ви питам за личното Ви усещане - имате ли подкрепата на Вашите колеги в това начинание?

НИКОЛИНКА ЧОКОЕВА: Благодаря Ви за този въпрос.

Да, имам подкрепата на моите колеги по всякакъв начин - и с идеи, и с разговори. Аз самата съм обменила с тях някои мои идеи от концепцията си, те ми дадоха други идеи, обсъждахме проблеми. Смятам, че и на служителите, и на колегите си имам подкрепата и смятам, че ако спечеля доверието Ви и ме изберете, ще получа подкрепата и на останалата част от колегите си, които първоначално подходиха с резерви към моята кандидатура.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Благодаря Ви много.

Ако може да изчакате.

(Николинка Чокоева излиза от залата)

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Колеги, имате думата за обсъждане на кандидатурите.

Заповядайте.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Тъй като видях, че няма други желаещи за изказване, ще започна аз, като започна оттам, колеги, че това е шеста процедура, която е обявена от Съдийската колегия за избор на административен ръководител - председател на Районен съд-Русе.

Това, което ме впечатли във връзка с изказванията на един колега от Окръжен съд-Русе, е: надявам се, че това не е поредно, а последно изслушване за последните години. Аз също призовавам, колеги, това да е не поредна, а последна процедура за избор на административен ръководител на този съд.

Ще започна, първо, от самата процедура, от това, което започнахме първоначално като дебат.

Аз лично считам, че в случая, с оглед изложените аргументи, нямаме номинация от общото събрание на колегата

Гавраилова заради обстоятелството, че общото събрание на Окръжен съд-Русе е гласувало тайно при изрична законова разпоредба за явно гласуване.

Как е приета тази норма, кога е приета и по какви причини е приета - тя е ясна, и мисля, че не подлежи на друго тълкуване, освен че всички общи събрания, пленумите на двете върховни съдилища следва да взимат своите решения с явно гласуване.

По отношение на второто ми притеснение - аз го оттеглям, защото видях, че тогава са присъствали 16 колеги и затова деветте гласа са били необходимото мнозинство за вземането на това решение. Тъй като някъде в протокола пише „17“, оттам дойде моето объркване. Да, но реално са присъствали на това общо събрание 16 колеги, което означава, че те са могли да вземат с тези 9 гласа решението, но с оглед обстоятелството, че този брой е толкова съществен, той влече след себе си съответно нищожност на това решение, което е взето от общото събрание. Това обаче по никакъв начин, заявявам като позиция, не опорочава тази процедура, защото решението на общото събрание дали да номинира или не свой кандидат е като една възможност, тъй като общото събрание е един от вносителите, който може да направи такова предложение, но колегата Гавраилова изрично заяви тук, че тя продължава да участва в лично качество. Заявлението, което си е подала е в лично качество, затова тази номинация е допустима, подадена е в съответните срокове и отговаря на всички изисквания.

По същество, колеги, изправени сме пред изключително труден избор! Наистина изборът е много труден, както досега за някои кандидати беше лесно, така да се каже, в кавички, сега имаме двама абсолютно достойни кандидати! Това са го казали и колегите

на общи събрания, когато съответно са казали, че в случая, за разлика от предходни процедури, и двамата са дългогодишни и уважавани членове на колектива и безспорни професионалисти. Всеки един колега, който е застанал зад някакво становище, е повтарял това като начало, тоест отпред са изведени качествата и на двамата кандидати.

Съответно се запознах със становището на Етичната комисия по отношение на двамата кандидати. И двете становища са абсолютно безапелационни, че те притежават необходимите нравствени и морални качества за заемане на тази длъжност.

Съответно и становищата на Комисията по атестирането и конкурсите също са категорични, че и двамата кандидати отговарят професионално и могат да заемат тази длъжност.

Колеги, ние сме изправени, поне за себе си казвам, пред един изключително труден избор между двама абсолютно достойни кандидати и кой от двамата да бъде предпочетен.

Пак заявявам, че аз ще дам своя вот за един от кандидатите, без по никакъв начин да омаловажавам качествата на другия кандидат и аз ще гласувам за колегата Николинка Чокоева, защото смятам, че тя с една идея е по-наясно с проблематиката в съда и с нещата, които трябва да се случат във връзка с организацията на дейността на Окръжен съд-Русе. Дори и това, и във връзка с наказателното отделение, което явно е проблем в Окръжен съд-Русе, този проблем въобще не е споменат като такъв в концепцията на другия кандидат.

Колегата Чокоева има ясна визия как трябва да бъде решен този проблем и аз изцяло споделям нейното становище, че следва да има постоянно действащи състави в Окръжен съд-Русе и съответно в търговска колегия на Окръжен съд-Русе.

Та, заради една идея по-ясна визия, аз ще подкрепя колегата Николинка Чокоева.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Колеги, други изказвания?

Госпожо Дишева.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Благодаря.

Колеги, аз в значителна степен подкрепям становището на господин Чолаков и по-конкретно в частта, че и двамата кандидати съответстват на изискванията на закона, на формалните изисквания, а освен това и притежават високи професионални и нравствени качества, което се установява от приложените към процедурата документи.

Не споделям неговото виждане в частта кой от двамата кандидати следва да бъде предпочетен. И, за да не се повтарям, аз ще изтъкна няколко обстоятелства, които според мен дават приоритет в конкретния случай на кандидатурата на съдия Гавраилова.

Не знам дали на първо място по значимост, но според мен е много съществено обстоятелството, че съдия Гавраилова е получила подкрепата на значително по-голяма част от колегите си от общото събрание.

Ние сме в една доста странна хипотеза, като ми се струва, че за първи път се изправяме пред нея - да решаваме дали да приемем, че е налице номинация на общото събрание заради това, че гласуването на това общо събрание е проведено тайно.

Ясен е на всички текстът на чл. 65 от Закона за съдебната власт в редакцията му от 2020 г., „Държавен вестник“, брой 11. Той гласи, че решенията, пропускам една част от текста, общите събрания приемат правила и решения с явно гласуване и мнозинство повече от половината от присъстващите съдии. В

конкретния случай гласуването, както се каза, е проведено тайно и това, доколкото съм разбрала становището на господин Чолаков, опорочава взетото решение до степен на нищожност. Аз не бих се съгласила с тази част от извода. Тя, според мен, обаче не е решаваща в конкретния случай. И само да обясня защо не съм напълно съгласна.

Ние би трябвало по-задълбочено да обсъдим въпроса дали се опорочава волята на колективния орган, защото волята на този колективен орган, знам, че Ви се струва, че прекалено теоретизирам, но сега ще разберете защо това има значение, волята на този колективен орган се формира точно като колективен орган от волите, изразени по определен начин от неговите индивидуални членове. Това се отнася за начина, по който ние гласуваме също.

И, за да можем да кажем дали решението, което е взето от общото събрание е нищожно, то отделно, че не сме в такава процедура и че нямаме такова правомощие, но инцидентно можем за целите на тази процедура да се произнесем, та трябва да преценим дали изразяването на гласа на всеки от съдиите, на волята на всеки от съдиите тайно вместо явно, е опорочило този вот до такава степен, че да го прави нищожно. Мисля, че ме разбрахте какво имам предвид като казах, че не съм съвсем съгласна с този еднозначен извод, но повтарям, и според мен това е по-същественото, в конкретния случай ние имаме номинация, включително тази на съдия Аглика Гавраилова, която е направена и в лично качество.

Това, с което обаче трябва да се съгласим, според мен, е, че тя несъмнено е получила подкрепата на 9 ли преброихме, на 9 от своите колеги. Повтарям: дали това тайно гласуване би могло да

формира воля по смисъла на закона за номинацията и за целите на процедура за избор на административен ръководител стои отделно и различно от въпроса, че тя е била подкрепена от 9 от своите колеги, ако говорим за подкрепа от общото събрание. Тези 9 членове са били повече от половината от присъстващите членове и на практика половината от общия състав заетост. Към онзи момент съдът е бил със 17 души заетост.

Аз не съм така убедена, като господин Чолаков, каква е била волята на законодателя при приемане на изменението на чл. 65 през 2000 г. Понеже ние съвсем наскоро пак ще дебатираме този въпрос, нека на този етап да го поставим, за да е ясно.

Както тук беше докладвано от господин Чолаков, на мен също ми е известно това обстоятелство, въпросното изменение в текста беше внесено между първо и второ четене в Правна комисия от един депутат, мисля, че от Движението за права и свободи, господин Чолаков го обяви, без мотиви, нали така? Поне публично не са известни мотивите за това изменение в текста на закона.

И сега да се твърди, защо го казвам това нещо, защото господин Чолаков каза преди малко, че било ясно защо Народното събрание е приело това изменение - за мен не е ясно.

Ако за изменението, което беше направено през 2016 г. за начина на гласуване на Висшия съдебен съвет имаше много съществени основания и аргументи, за това изменение в Закона за съдебната власт няма никакъв публично известен аргумент. Лично на мен ми е известно по чия идея беше внесено това предложение, но понеже нямам писмен документ, няма и да го обявя, и каква беше целта.

Понеже се зададоха малко по-рано в процедурата въпроси във връзка с наличието на такова правило в правилата,

които са приети от общото събрание на Окръжен съд-Русе за провеждане на общите събрания в този съд, следва да се обърне внимание на следните обстоятелства.

Първо, тези правила са приети, беше посочена конкретна дата през 2017 г., и в този смисъл те са утвърдени от предходния, тогавашен председател на Окръжен съд-Русе и този текст от правилата, който е позволявал, той, доколкото разбирам, и в момента е действащ, доколкото не са отменени тези правила, текстът, който е позволявал явно или тайно гласуване, е съответствал на тогавашния текст или законова регламентация в Закона за съдебната власт.

Дали съдия Аглика Гавраилова в периода от 6 или 7 месеца, в които е била изпълняващ длъжността „административен ръководител“ на съда е трябвало да предприеме действия, за да промени тези правила в тази част, е отделен въпрос. Ние се опитахме тук да изясним, правила сме го и други пъти, затова дали изпълняващия длъжността има пълния обем права. Да, има ги, разбира се, по идеята на закона, но до колко може и следва да ги упражнява в пълен обем е въпрос, на който ние винаги сме гледали по различен начин. Това се случва и в конкретния случай, защото ако беше предприето подобно действие в такава или подобна хипотеза, аз съм сигурна, че този въпрос щеше да бъде повдигнат тук и да бъде интерпретиран в обратен случай. Никой не е казал, давам си сметка, от колегите, че е трябвало тя да промени това правило, но само нека да изясним това обстоятелство.

И сега се връщам на основанията на моята подкрепа за кандидатурата. Това, което до момента говорих беше, за да аргументирам защо смятам, че подкрепата на общото събрание от 9 от членовете на това общо събрание има значение при преценката

на тази кандидатура. И според мен ние трябва да отдадем нужното на това обстоятелство.

На следващо място, съдия Гавраилова има значително по-дълъг стаж в съда изобщо, и в окръжния съд. И сега, понеже става въпрос за двама съдии, действително с продължителен стаж и с кариера, която цялостно е преминала не просто в органите на съдебната власт, а в съда, дано да не бъркам някакви конкретни обстоятелства, споменаването на тази разлика от почти 10 години мисля, може да изглежда смешно, обаче 10 години са 10 години, ни повече, ни по-малко!

Това има значение в няколко отношения и най-вече...

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Седем!

АТАНАСКА ДИШЕВА: Моля? Седем ли са? Добре, тук бях коригирана. Приемам. Не съм ги изчислявала точно, така ми се сториха.

Казах, че това обстоятелство, коригирам и приемам това, което ме поправи господин Чолаков, че не са 10, а са 7 години повече стаж, има значение в няколко отношения, а именно, разбира се, в по-дългия период, през който е натрупан опит в този орган и в друг орган на съдебна власт. По-дългият период, през който съдията е имал възможност да се учи от положителните или отрицателните страни на чужди, тоест на административното ръководство на други съдии и, разбира се, възможност за общуване с колегите във формална и в неформална среда през по-дълъг период от време.

На следващо място обстоятелство, което считам за преимущество в кандидатурата на съдия Гавраилова е това, че тя има административен опит. Нееднократно тук от членовете на Съдийската колегия е било изразявано становище, че наличието на

административен опит следва да бъде подкрепено. Тук не става въпрос за хипотеза, при която кандидатът през дълъг период от време е бил административен ръководител, та да може да бъде причислено към това, което и аз, и не само аз наричаме вече „съдебна номенклатура“. Тя е била заместник на административния ръководител в районния съд през някакъв период от време и изпълняващ длъжността в окръжния съд също от известно време.

Тези обстоятелства имат значение също в две посоки. Първата и положителната е, че тя е натрупала административен опит. Разбира се, това, което по време на изпълняване на длъжността „административен ръководител“ в окръжния съд се е отразило, доколкото виждам тук и вече от започналите изказвания, и от задаваните въпроси, е, че работата предполага наред с формиране на положителен опит и на положителен имидж, и възможност за допускане на грешки. Аз изобщо не твърдя, че такива са допуснати, но съзирам намерение за посочване на подобни или поне те се съдържат имплицитно в изразеното вече предпочитание за другия кандидат.

В конкретния случай в обобщение аз считам, че натрупаният административен опит следва да бъде зачетен като положително качество.

На следващо място, на мен ми направи много положително впечатление начинът, по който говореше съдия Гавраилова. Оставам настрана въпроса, че в определени ситуации тя се притесняваше, което, между другото, с оглед, мисля, че е първото ѝ явяване пред Съдийската колегия, е качество, което аз оценявам положително, но това, разбира се, е мое лично възприятие. Това, което, според мен, е съществено, е, че тя отделя изключително голямо значение и внимание на качеството на

правосъдието. Включително чухте нейните отговори по въпросите, които ѝ бяха зададени и бяха доста детайлизирани по въпросите на забавеното правосъдие и много се впечатлих от едно нейно изказване, мисля, че почти дословно съм го записала - обществото или хората нямат полза от закъсняло правосъдие и от некомпетентно правосъдие. И двете са сложени на равна нога, и двете имат огромно значение за качеството на правосъдието, което, според мен, беше много ясно изразено в позицията ѝ.

И с това ще завърша - на много подробен анализ, в много посоки подложихме този кандидат. Мисля, че отговорите, които се дадоха и представянето, което направи пред нас заслужават нашата подкрепа.

В заключение - ще подкрепя кандидатурата на съдия Гавраилова за председател на окръжния съд в Русе.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Едно изречение, ако може?

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Да, заповядайте.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Във връзка със стажа, действително 7 години общият, по-голям стаж на колегата Гавраилова е в съдебната система, но стажът в окръжен съд е само 3 години повече от колегата Чокоева, тоест тя има повече стаж в районен съд, но колегата Чокоева е станала съдия в окръжен съд през 2000 г., а през 2003 г. мисля, че е станала колегата Чокоева. Това е само уточнение, което не е толкова важно, разбира се.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Колеги, други изказвания?

Не виждам желаещи за други изказвания.

Ако ми позволите, с няколко думи да изразя моето отношение. (Реплики)

Няма да отнемам твърде много от времето Ви. Искам да поясня и моето отношение по този въпрос.

В конкретния случай, независимо от трудностите при избора, за които спомена съдия Чолаков от гледна точка на положителните качества и на двете кандидатки за административен ръководител на Русенския окръжен съд, мога да отбележа, че този въпрос има друга своя страна, а именно, че от гледна точка на спокойствието, тяхното представяне и техните концепции всъщност допринасят силно за създаване на увереност у членовете на Съдийската колегия, че няма да може да се допусне грешка при този избор.

Колеги, аз ще подкрепя съдия Аглика Гавраилова, на първо място, заради обстоятелството, на което наблегна отначало в своето изказване госпожа Дишева.

За мен е решаващ фактът, че на проведеното общо събрание по отношение на което ние очевидно единодушно приемаме, че не може да стане законосъобразно основание за легитимиране на кандидатура на тази съдийска общност, така или иначе, една значителна част от колегите са заявили подкрепа за съдия Гавраилова. Това обстоятелство е реален факт независимо от това как ние ще оценим протокола от общото събрание - дали като нищожен, дали като незаконосъобразен или като какъвто и да е. Аз се присъединявам към мнението на тези деветима колеги, част от които са заявили впрочем отношение и при проведеното впоследствие изслушване.

Аз не отдавам голямо значение на предходния административен опит и разликата в стажа дотолкова доколкото административен опит може да се придобие след съответен избор и както беше казал един колега напълно уверено - все отнякъде трябва да се започне.

Същото се отнася и за конкретния размер на стажа на кандидатките за административни ръководители, който във всички случаи е достатъчен за събран значителен професионален опит и достатъчна житейска мъдрост при взимане на решения.

За мен основното е доверието на колегите от съответната съдийска общност. Не виждам никакъв недостатък в заявеното от госпожа Гавраилова относно начина на формиране на съставите в наказателното отделение. Конкретният начин на работа ще бъде предмет на бъдещо обсъждане от общото събрание на съдиите, респективно от визията на кандидата, когото изберем за административен ръководител.

Само искам да поясня, че да се избират трима съдии от наказателно отделение изключително на случаен избор по силата на чл. 9 в никакъв случай не може да бъде сметено като недостатък. Това е идеалното въплъщение на случайния избор при формирането на съставите. Друг е въпросът за конкретната организация и целесъобразност при избора на един или друг начин на организация на дейността на съдиите.

С това приключвам като се обръщам към двамата кандидати с надеждата, че който и от тях да бъде избран, те ще проявят присъщите им положителни качества при бъдещото ръководство на съда. Енергията и визията за развитие на съдебния орган могат и трябва да се реализират в действия само с доверието на останалите колеги.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Колеги, аз дължа едно извинение към колегата Гавраилова, тъй като сега направих още една справка и видях, че тя има много повече стаж в окръжен съд от колегата Чокоева. Просто извинение за неточността, която допуснах преди малко.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Ами да пристъпим, колеги, към гласуване. Виждам, че не се заявяват други желаещи. (Реплики)

Този път съм сигурна, че докато гледах нямаше вдигната ръка. Просто специално погледнах.

Заповядайте, госпожо Керелска.

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Колеги, аз първоначално не считах да се изказвам при днешното обсъждане, но все пак, след като изслушах и изказването на съдия Захарова, реших да взема становище и да Ви обърна внимание на следното обстоятелство.

При проведеното тайно гласуване, както се разбира, кандидатката съдия Аглика Гавраилова е получила 9 гласа, а другият ни кандидат Николинка Чокоева - 2 гласа. Петима съдии са гласували в подкрепа на решението общото събрание да не издига кандидатура. Следователно, колеги, като се вгледаме в този резултат от това гласуване виждаме една съвсем решителна подкрепа от страна на съдиите на кандидатурата на колегата Аглика Гавраилова и мисля, че това е главното, което трябва да ни води днес в този избор. Още повече, че този избор не стана лесно. Не случайно тук стана въпрос колко са били обявените процедури, в колко от тях сме имали кандидати, колко реално процедури са се провели, защо не се е стигнало до избор на председател и така нататък.

Очевидно този съд има нужда от административен ръководител, който да бъде подкрепян от колегите, за да може да върви напред, да се коригират и тези слабости в работата на съда и отделни негови магистрати, за които стана въпрос днес.

Само в тази връзка искам да отворя една скоба, защото зададох въпроси на колегата Гавраилова с цел изясняване на нейния личен принос по отношение на обективното обстоятелство,

че има двама колеги, които бавят изписването на актовете и че са забавени атестациите във връзка с приключване на конкурса за окръжен съд. Както стана ясно, нито забавите на двамата колеги са откакто съдия Аглика Гавраилова е и.ф. административен ръководител, нито пък в нея е причината, заради това, че двете атестации не са били изготвени своевременно. Напротив, тя е положила всички усилия втората атестация, която е била все още забавена по времето на нейния период като и.ф. административен ръководител да бъде приключена.

Напълно излишни тук ми се струват споровете по отношение на това имаме ли номинация на общото събрание за административен ръководител или нямаме такава. Мисля, че същественото е това, че имаме ясно изразена подкрепа и бих Ви помолила и с оглед спецификата на органа, цялата история във връзка с избор на административен ръководител, действително да подкрепим колегата, който е подкрепен от едно стабилно мнозинство в този съд.

С това ще приключа и понеже колегата Чолаков тук започна с промените в чл. 65 и едва ли не тук останах с впечатление, че с нещо съм съпортвала в приемането на този нов текст с участието си в заседание на Правната комисия в Народното събрание, но господин Чолаков беше така любезен, макар и в последствие да ми даде извадката от протокола с това, което аз съм казала по въпроса и то е единствено във връзка с подредбата, така да се каже, на двата върховни съда в текста, който е бил предложен за обсъждане, като съм казала, че законовата подредба е в следната посока - първо се сочи Върховният касационен съд, а след това се сочи Върховният административен съд. Това е законовата подредба на двата върховни съда.

Давам си сметка, че напоследък има желание за промяна в това отношение в едни или други документи, но така стоят нещата. В тази посока е било моето отбелязване. И съм допълнила, че не е нужно да се изброяват правомощията на общите съдилища и на пленумите, тъй като те са изрично регламентирани в различни части на Закона за съдебната власт. Това е, което исках да допълня, защото, така или иначе, настоящото обсъждане тръгна по този начин.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Благодаря, госпожо Керелска.

Заповядайте, имате думата, госпожо Имова.

ВЕРОНИКА ИМОВА: Уважаеми колеги, внимателно прочетох концепциите, както и проследих изцяло представянето и на двамата колеги в днешното изслушване. Моите впечатления са отлични и от двете кандидатури с безспорни професионални качества. И двете показаха пред нас желание да управляват съда и то професионално, имат поглед върху проблемите, знаят как да ги решават, особено с идеите си за постоянните състави, за ротацията там, където не би могло да се постигне постоянност в състава при наказателното отделение, за случайни принцип за избор на конкретните съдии в съставите, който не опорочава постоянния състав на конкретните състави в отделенията.

Действително труден избор. Мога да си позволя да кажа, че ме впечатли представянето на колегата Чокоева с тази свежест, с тази енергия, с която подхожда един кандидат, който не е обременен досега с инерцията на административната работа и с таланта да прояви креативност, да прояви новост в прокарването на идеи за едно управление на съда, което да изисква обединяване на колектива в един съвсем човешки колегиален аспект.

На мен ми направи впечатление отговорът на въпросите от колегите как би постъпила с колега, който има проблеми при изписване на делата, който забавя произнасянето по дела, който забавя насрочването и така нататък и тя казва - ще говоря, първо, по човешки. Това ме грабна - човешката страна, като под този израз аз съзирам един чувствителен човек, един човек отдаден преди всичко на прокарването на мостове в общуването си с колегите и преди всичко възприемане на чисто хуманния подход към решаването на проблемите.

Колегите от окръжния съд са с достатъчно житейски, съдийски опит и взаимното уважение между тях е много важно, за да се създаде един общ, позитивен климат за решаване на организационните въпроси, каквито са в тежест на административния ръководител.

Няма да отегчавам повече колегите. Присъединявам се към всички добри характеристики и оценки на двамата колеги. Аз с благодарност се отнасям към техния професионализъм, но моето очакване, по-оптимистично очакване е спрямо колегата Чокоева, затова ще гласувам за нея.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Колеги, да пристъпим към гласуване на кандидатурите. Струва ми се дебатът приключи.

Подлагам на гласуване кандидатурите за административен ръководител - председател на Окръжен съд-Русе.

Първо, кандидатурата на съдия Аглика Гавраилова. Който е „за“, моля да даде своя вот - 3 гласа „за“, „против“ 8 гласа.

Сега за кандидатурата на съдия Николинка Чокоева-Милева. Който е „за“, моля да обозначи вота си - 8 гласа „за“, съответно „против“ - 3.

Избран е кандидат и това е съдия Николинка Чокоева.

1. ОТНОСНО: ИЗБОР на административен ръководител - председател на Окръжен съд-Русе

Кандидати:

- Аглика Ивайлова Гавраилова - изпълняващ функциите "административен ръководител - председател" и съдия в Окръжен съд-Русе, с ранг „съдия във ВКС и ВАС" (*Атестирана с решение на Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет по Протокол № 17/29.05.2018 г., комплексна оценка „Много добра"*)

- Николинка Георгиева Чокоева-Милева - съдия в Окръжен съд-Русе, с ранг „съдия във ВКС и ВАС" (*Атестирана с решение на Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет по Протокол № 17/29.05.2018 г., комплексна оценка „Много добра"*)

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

След проведеното гласуване с вдигане на ръка и при обявения резултат:

- За Аглика Ивайлова Гавраилова - 3 гласа „за", 8 гласа „против";

- За Николинка Георгиева Чокоева - Милева - 8 гласа „за", 3 гласа „против"

На основание чл. 194б, ал. 4 от ЗСВ, **НАЗНАЧАВА Николинка Георгиева Чокоева-Милева** - съдия в Окръжен съд-Русе, на длъжността „административен ръководител - председател" на Окръжен съд-Русе, с ранг „съдия във ВКС и ВАС", с основно месечно трудово възнаграждение съгласно Таблица № 1 на ВСС за определяне на максималните основни месечни работни заплати на съдии, прокурори и следователи, считано от датата на встъпване в длъжност.

1.2. Решението може да се обжалва пред Върховния административен съд в 7-дневен срок от обявяването му.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Моля да поканите колегите.

(Аглика Гавраилова и Николинка Чокоева-Милева влизат в залата. Галина Захарова обявява резултатите от гласуването и поздравява Николинка Чокоева за избора ѝ. Аглика Гавраилова и Николинка Чокоева-Милева излизат от залата)

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Нали приключихме?

Закривам заседанието на Съдийската колегия.

Благодаря, колеги.

Закриване на заседанието - 16.04 ч.

Стенографи:

Лидия Здравкова

Вася Йорданова

Зоя Костова

Невенка Шопска

Катя Симова

(Изготвен на 21.02.2023 г.)

ПРЕДСЕДАТЕЛСТВАЩ:

ГАЛИНА ЗАХАРОВА

Разпечатка от гласуване на решенията по протокола.

Гласуването е в съответствие с предложението на вносителя.

Публикуван на 21.02.2023 г.