

**ПЪЛЕН СТЕНОГРАФСКИ ПРОТОКОЛ № 5
ОТ ДИСТАНЦИОННОТО ЗАСЕДАНИЕ ЧРЕЗ
ВИДЕОКОНФЕРЕНТНА ВРЪЗКА
НА ПЛЕНУМА НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ,
ПРОВЕДЕНО НА 22 ФЕВРУАРИ 2023 г.**

ПРЕДСЕДАТЕЛСТВАЩ: Крум Зарков – служебен министър на правосъдието

ОТСЪСТВАТ: Боян Магдалинчев, Галина Захарова, Даниела Марчева, Драгомир Кояджиков, Севдалин Мавров, Светлана Бошнакова

На заседанието присъства Тихомир Димитров – главен секретар на Висшия съдебен съвет

Откриване на заседанието – 09.35 ч.

КРУМ ЗАРКОВ: Добро утро! Налице е необходимия кворум, за да започнем заседание.

Представям на Вашето внимание дневния ред. Той се състои от една точка, а именно - Изслушване на кандидатите, допуснати до участие в процедура за избор на национален член в Агенцията на Европейския съюз за сътрудничество в областта на наказателното правосъдие (Евроюст).

Има ли бележки или отношение по дневния ред? Няма.

С това приемам, че дневният ред е приет.

Ще поканим петимата кандидати. Всъщност пет кандидата са допуснати, но, поправете ме, ако греша, Светослава Стефанова Панчева е изпратила до Висшия съдебен съвет заявление на 21.02.2023 г., с което оттегля кандидатурата си, така че остават четири кандидата, които предлагам да поканим и да изслушаме един по един преди да се премине към гласуване.

Има ли някакви бележки по процедурата или нещо друго?

Заповядайте, г-н Чолаков!

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: С оглед изявлението на колегата, аз смятам, че трябва да вземем решение, с което да прекратим участието ѝ, тъй като все пак е допусната и ние трябва да имаме акт, с който прекратяваме нейното участие във връзка с подаденото изрично заявление от нея.

Процедурно да гласуваме прекратяване на процедурата по отношение на тази колега.

КРУМ ЗАРКОВ: Подлагам на гласуване прекратяване на процедурата по отношение на кандидата Светослава Стефанова Пенчева във връзка с подадено от нея заявление за оттегляне на собствената си кандидатура.

Който е „за“, моля да гласува.

16 „за“, 17 „за“. Единодушно, процедурата по отношение на г-жа Пенчева е прекратена.

1. ОТНОСНО: Изслушване на кандидатите, допуснати до участие в процедура за избор на национален член от Република България и помощник на националния член в Агенцията на Европейския съюз за сътрудничество в областта на наказателното правосъдие (Евроюст)

(след проведеното гласуване с вдигане на ръка)

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

1.1. ПРЕКРАТЯВА процедурата за избор на национален член от Република България и помощник на националния член в Агенцията на Европейския съюз за сътрудничество в областта на наказателното правосъдие (Евроюст), открита с решение на Пленума на Висшия съдебен съвет по Протокол № 33/17.11.2022 г. по отношение на Светослава Стефанова Пенчева – прокурор в Окръжна прокуратура гр. Пловдив, поради оттегляне на кандидатурата за участие в процедурата.

КРУМ ЗАРКОВ: Уважаеми колеги, преди да преминем към точката от дневния ред позволете ми едно процедурно предложение.

Доколкото и днес разбирам, че Прокурорската колегия на ВСС е взела предвид и е констатирала за сведение писмото на г-жа Елена Попова, с което тя се отказва от дейността на европейски делегиран прокурор и доколкото там се появява известно текучество, и имат кандидат, между другото, от европейски делегиран прокурор и в сегашната процедура, бих искал да Ви помоля да помислим в следващите седмици да организираме едно изслушване в рамките на ВСС на административните ръководители на Европейската прокуратура тук, в България, за да се запознаем с трудностите, които те евентуално срещат в своята дейност и за причините на така създалото се текучество. Поставям го само за размисъл. Решение може да вземем и по-късно, но ми се струва, че ВСС е органът, който направи много за Европейската прокуратура, за да може тя да функционира добре и служебното министерство, което аз представлявам също, така че мисля, че ще бъде от взаимен интерес и на нас, и на европейските делегирани прокурори да проведем един такъв разговор.

И сега, ако позволите, предлагам да каним кандидатите по азбучен ред, като започнем с г-жа Ангелина Йоргакиева Лазарова.

Има ли други предложения? Не виждам. Така че моля да поканим г-жа Ангелина Йоргакиева Лазарова.

(Ангелина Лазарова влиза в залата)

КРУМ ЗАРКОВ: Заповядайте, госпожо Лазарова, добре сте дошла!

Уважаема госпожо Лазарова, Вие сте първият кандидат, който имаме честта да изслушаме днес. Предлагам Ви така, както ще процедираме и с всички други кандидати, в рамките на десетина минути да направите своето изявление, като Вие знаете документите, с които членовете на Висшия съдебен съвет вече са запознати и които Вие сте подали в процедурата тук, 10 минутки изявление, след което ще имат възможност членовете на ВСС да зададат своите въпроси и така ще процедираме с всеки кандидат. Съгласни ли сте с това предложение? Ако сте, имате думата.

АНГЕЛИНА ЛАЗАРОВА: Наистина много Ви благодаря за това, че сме заедно, колеги!

Уважаеми членове на Пленума на Висшия съдебен съвет, уважаеми господин Министър, за мен това е една възможност да поговорим за изключително важните проблеми на международното сътрудничество и ролята на Евроюст като основен координатор в тази структура на взаимовръзки, нормативна уредба и много качествени хора, които работим заедно.

В десетте минути, които имам да представя опита си, знанията си и мотивацията си пред Вас, на първо място, ще Ви благодаря за търпението да изчетете многото страници и примери от

практиката ми в биографията, която подготвих, направих го съзнателно, за да съкратя днес тези конкретни примери и да мога да обърна внимание и на малко по-различни други неща.

Професионалният ми път действително е дълъг. Познаваме се с част от тук присъстващите, затова казвам, колеги, защото с прокурор Мутафова и Бошнакова сме работили заедно на международни форуми, със съдия Имова и прокурор Иванов, г-н Петров сме заедно в Съвета за партньорство, съдия Пашкунова и Имова познават моята работа като съдия по наказателни дела, а съдия Марчева бе в една аудитория, в която разговаряхме по проблемите на правните технологии, изкуствения интелект и примерите в международните съдебни системи. Темпото, с което работя не се променя. Работата, която координирам и обмислям действително само нараства, но тъй като не сме силни много с математиката, аз обичам да използвам цифри тогава, когато трябва да имаме основа за изводи и тъй като опитът ми наистина е дълъг, ще се опитам да го съкратя и да го изразя в няколко данни.

В материалите пред Вас е ясно, че като Национално лице за контакт в рамките на мандата, който имах, след като бях избрана от Висшия съдебен съвет за тази позиция, сме решили именно такива казуси, каквито и Еуроюст решава – 617 успешно приключени. Лично аз съм работила по десетина казуса, по искане на Еуроюст. Познавам колегите, които са представлявали България досега там в националните бюра.

По повод на практиката ми и делата, които съм решила, защото следвам правилата и елементите, които трябва да застъпя, за да имате основа след това да обмислите какво съм казала и какво точно представлявам, ще споделя, че в периода 2001-2013 г. съм решила 1957 дела като докладчик. Не бих могла да дам точен пример и точно да кажа

колко от тях са убийства, колко са трафик на хора, колко са наркотични вещества, държане и разпространение, но със сигурност съм имала няколко организирани престъпни групи с трафик на хора, пране на пари, действително много, много, много дела с прилагане на инструменти на взаимното признаване. Знаете, Варна е място, където престъпността обича да пребивава и спокойно да организира своето съществуване, бягайки от други държави, първите европейски заповеди за арест бяха във Варна, бяха в нашия съд и първото обучение бе проведено неслучайно там. От 2014 г. в рамките на Апелативния съд, в който работя и към момента, делата са 418, но за да имате ясна представа, ние разбира се, сме въззивен състав и работим по 3, т.е. тази цифра трябва да бъде умножена, за да си представите какъв обем и като изключим годината, в която бях постоянен преподавател в НИП. Действително делата на въззивния съд са много тежки, 6 окръга. Видях такива убийства, за които не съм и подозирала, че могат да съществуват, такива финансови схеми, такова източване на еврофондове. Много съм щастлива, че актовете, които съм подготвила, са потвърждавани от Върховния касационен съд.

Още нещо много важно за работата в тези пак около хиляди дела, нали така или иначе се събира, но важна отговорност на Апелативния съд, към която ние гледаме сериозно, е, че сме последна инстанция по делата, по които прилагаме инструментите на взаимното признаване. Това е много отговорна задача, тя се синхронизира и с практиката на останалите апелативни съдилища.

Лектор съм. Занимавам се обучения в областта основно на международното сътрудничество, като бих могла отново, търсейки цифри като опора, да споделя, че приблизително пред хиляда магистрати съм говорила по проблеми на международното сътрудничество. Ако добавим полицейските служители и адвокатите,

бихме стигнали до около хиляди и сто. Последното обучение, което проведохме през декември извън документите, заедно с прокурор Ким Холден и Питър Хауфън – съответно в английското и американското посолство, отново бе посветено на международното сътрудничество по наказателни дела в една доста свободна, широка аудитория, в която имаше и магистрати, и разследващи, много интересни диалози и дискусии протекоха. На английски, пред английска аудитория съм говорила многократно. Лектор съм била модератор, координатор – мога да кажа приблизително бройка – 558 колеги, като последния уебинар, който проведохме, беше миналата седмица по проблеми на правната технология и изкуствения интелект. Разбира се, в тези уебинари участват много хора, които са и от трети държави, с които сме в контакт, в случая говоря за Англия, Албания, Армения, много активно.

Като мое голямо постижение (опитвам се да следя времето, ако го прескоча, ще моля да ми кажете, но държа да кажа това постижение) това са колегите, с които работихме, те бяха кандидати за младши съдии. Заразиха се в някаква степен от международната тематика. Голяма част от тях специализират, голяма част от тях вече работят в групите на Европейската мрежа за съдебно обучение и с удовлетворение мога да кажа, че в тази група слагам и двата успешни отбора на НИП, които спечелиха награди на международни състезания. Всички тези младши колеги имат специално място в сърцето ми, знаейки, че съм винаги на тяхно разположение както по отношение на останалите колеги, които имат нужда, разбира се, от помощ.

Това, че прочетох за себе си някъде, че като съдия не зная какво значи оперативна работа и че не мога да попълвам формуляри е категорично неистина, защото един от хората, които учи българските магистрати как това да стане, съм аз. Имам няколко обучения за използване на ресурсите на Европейската съдебна мрежа в електронен

и присъствен формат, точно посветени на това. По Европейската заповед за разследване – една от любимите ми теми, винаги поставям акцент на стратегията, когато се избира какъв подход към съответното доказателство трябва да има и в съответния етап, в който разследването се намира. Като контактна точка на Европейската съдебна мрежа аз съм абсолютно еднакво достъпна и съм достъпна, и извършвам консултации както спрямо съдии, така и спрямо прокурори.

Мога да давам наистина безброй примери, защото имам много практически опит, ще се опитам да ги спестя, само нещо полезно и интересно. Миналата седмица разсъждавахме по казус, който касае обезпечение по Регламент (ЕС) 2018/1805, сега в понеделник се занимавам с Рамково решение 2008/909, а във вторник съдия Неделчева – Националното лице за контакт, ме покани да взема участие в десетия кръг по изслушване за европейската оценка, която предстои, от 14 до 16 март по въпросите за прилагането на Европейска заповед за разследване в България, следващия понеделник и вторник следва да взема участие в работна група в Мадрид на Мрежата за съдебно обучение, и поради това дотук за себе си. Смятам, че достатъчно примери и какво да кажа(?) факти са това, истински факти, за това какво мога, как бързо го правя, колко е оперативно и стратегическо, работя непрекъснато в екип и в най-различен размер, малки, големи. Смятам, че е много добре, когато се създаде синергия в екипа и когато накрая има едни успешни резултати, които са удовлетворителни, говорейки, разбира се, в рамките на съдебната система.

С оглед на работата ми в хода на председателството имах възможността да се запозная със законодателната техника. Работих, има някои от нормите в този Регламент, за който преди малко споменах, 1805 са моя идея, които заедно с колегите от екипа и от Секретариата

на Съвета на Европейския съюз бяха одобрени и въведени в хода на триалозите в този текст. Институционната рамка ми е позната.

По отношение на статута и функционирането на Евроюст. Работихме и по този регламент в рамките на нашето председателство. Няма да влизам в подробности по текста на този регламент. Няколко само интересни елемента ми направиха впечатление. Действително думата „оперативност“, „оперативни“ е най-често срещана – 144 пъти. И това безспорно е така, защото самата природа на Евроюст е такава - едновременно орган, който предоставя сътрудничество, орган, който обмисля стратегии, орган, който работи с партньори, търсейки бързина, ефективност и най-краткия път за постигане на целите срещу организираната престъпност. Излишно е да Ви говоря за Списъка, за Приложение 1, за Приложение 2, за сериозната Политика за защита на данните. Това смятам, че всеки от нас и останалите колеги, които уважавам, кандидати за позицията, за която се явявам и аз, сме подготвени и излишно е да обременяваме Вашето внимание в тази насока. Важно е друго, че много е голямо вниманието към Евроюст. На заседанието на министрите на правосъдието, сега в края на януари, тази тема е била самостоятелно разисквана по покана на председателството, делата са много, отговорностите са много, ресурсите обаче са същите и това налага изключително голямо внимание към националните органи. Мога да продължа, ако имате въпроси, с удоволствие.

Само нещо мога ли да добавя, смятам, че е интересен факт? Преди 6 години, точно на този ден бях на гости в Евроюст на българското бюро, бях на 38-та среща на Мрежата. Днес заставам пред Вас в качеството си на кандидат за национален представител. Мисля, че с всичко, което разполагам като знания, опит и възможности бих могла и няма да е нескромно, ако считам, че бих могла да допринеса за

повишаване на доверието на колегите, външни партньори към българската правна система и за утвърждаване успехите на Българското бюро досега.

Благодаря Ви!

КРУМ ЗАРКОВ: Благодаря Ви, съдия Лазарова! Това изложение допълва вече многобройните документи, които Вие сте представили пред членовете на Висшия съдебен съвет, затова предоставям думата, ако има желание, за поставяне на допълнителни въпроси към кандидати. Думата е Ваша, уважаеми дами и господа, членове на Висшия съдебен съвет.

Заповядайте, госпожо Имова!

ВЕРОНИКА ИМОВА: Уважаема колега Лазарова, познаваме се отдавна, познавам и Вашата работа като съдия през годините, Вашата биография е впечатляваща по отношение на ангажираността Ви в областта на международното сътрудничество по наказателни дела, изтъкнахте много фактически данни, които Ви свързват с оперативната работа по сътрудничество във връзка с разследване по наказателни дела.

Аз се интересувам – можете ли да дадете примери от Вашата практика, случаи, в които действително това сътрудничество, а и както споменахте, Европейската заповед за разследване и особения Ви интерес към този инструмент за международноправно сътрудничество? Какви са Вашите конкретни постижения в областта и като контактна точка в Международната мрежа по наказателни дела? Какви са Вашите постижения в тази област – международно сътрудничество, прилагане на принципите за взаимност и най-вече резултатите от Вашата работа?

Това е важно – резултатите, защото всички можем да прочетем Регламента, всички можем да се запознаем със структурата, с

правомоцията, с високата степен на защита на личните данни, класифицирана информация и т.н., но резултатите.

Благодаря!

АНГЕЛИНА ЛАЗАРОВА: Благодаря Ви, госпожо Имова!

Аз смятам, че за това мога да Ви отнема доста време, може би седмица, ако трябва да споделя конкретните резултати. Те са написани в докладите на Националната съдебна мрежа за международно сътрудничество по наказателни дела, във всички годишни доклади и в самостоятелните ми отчети като един от членовете на тази Мрежа.

Като по-интересен пример, необичаен, действително мога да Ви дам два, два ще си позволя. Единият пример е как в производство по мярка за неотклонение пред въззивен състав възникна необходимост от спешно сътрудничество, което трябваше да осигурим от Румъния. Трябваха ни и ставаше дума за едно пътнотранспортно произшествие в град Варна, румънски гражданин със семейството си, за съжаление, прегази едно дете. Мярката за неотклонение, която първоинстанционният съд беше взел по отношение на него беше „Задържане под стража“ и когато дойде пред нас жалбата, мислейки си за това, че той не е български гражданин, ние няма как да разберем има ли нарушения на правилата за движение, какви характеристични данни и т.н. има, веднага подходихме към контакт към точка на Европейската съдебна мрежа. Такава помощ ни бе оказана и в рамките на 24 часа ние успяхме да продължим заседанието.

Друг конкретен пример от октомври мога да дам, изключително полезен. Защото знаете ли (?), резултати има там, където делата се решават по силата на това сътрудничество, резултати има там, където забързваш процедура, която е забравена или забавена, там, където няма кой да ти отговори и ти чакаш, и делото ти виси на никъде.

Конкретният пример е много интересен и е един от проблемите, по които сега Евроюст е приканен да работи, а именно засичането между Закона за екстрадицията и Европейската заповед за арест в процедурата по чл. 44, ал. 11 и закона ни за трансфер на осъдени лица, иначе казано, който касае наложени наказания „лишаване от свобода“ в други държави по отношение на наши граждани и тези процедури помежду си се застъпват и се засичат. Имаше едно забавяне от Италия, много чакахме, в смисъл чакахме седмица, когато се обадих на доктор Фабриция Бенер, която е контактна точка във Флоренция и на WhatsApp си писахме, за да се разреши този въпрос, защото се оказа, че имат проблеми със самия сървър, на който служебните имейли се получават. Така че конкретните примери са навсякъде, аз Ви казах, и миналата седмица, и сега в понеделник, и вчера, и след няколко дни, работя това и много колеги от България ме познават. Неслучайно имам и тази подкрепа за Съвета за партньорство повече от два пъти от необходимия брой гласове.

Конкретните резултати, като най-голям резултат на моите усилия в тази посока мога да кажа това, че съм спечелила доверието на колегите и когато имат труден казус, без значение дали прокурори или съдии, просто ми звънят и казват: „Знам, че ще ми свършиш работа, кажи.“ (Намесва се В.Имова: Мога ли още един въпрос?)

КРУМ ЗАРКОВ: Заповядайте!

ВЕРОНИКА ИМОВА: Благодаря! Как виждате сътрудничеството между Евроюст и Европейската прокуратура? Ние знаем всички, че предметът на компетентност на Европейската прокуратура е строго лимитиран. Става дума за нарушения или престъпления срещу финансовите интереси на Съюза, докато обсегът на предмета на дейност на Евроюст е по отношение на един широк кръг от престъпни състави, които могат да се докоснат и до финансовите

интереси. Къде е разграничението и какви форми на сътрудничество, на взаимодействие? Това е един актуален въпрос. Да, благодаря!

АНГЕЛИНА ЛАЗАРОВА: Благодаря Ви! Ще се опитам много кратко да го покажа. Ето тази графика (показва графика), която е от сайта на Евроюст, аз използвам, когато правя обученията за международното сътрудничество. Защо? Защото тук в черната колона, реално тя не е черна, са престъпленията от компетентност на Евроюст, като долу много кратко е казано в кои от делата, съмненията, разграниченията може да се намесва Евроюст и къде би следвало да предостави, разбира се, приоритетната компетентност на Европейската прокуратура. Тогава, когато става дума за престъпления, свързващи държави, които не са членки на Европейската прокуратура и които са Унгария (с която все пак има споразумение), Полша и Швеция; тогава, когато измамата против финансовите интереси на Европа е по-малка от 10 милиона евро; тогава, когато данъчната измама също е по-ниска като размер и от 10 милиона; тогава, когато са включени трети държави, нечленки на Европейския съюз, с които, разбира се, Евроюст би могъл да подпомогне в сътрудничеството и тогава, когато Европейската прокуратура не е компетентна или откаже да поеме това разследване, тогава е активната роля на Евроюст в това отношение. Но връзката между двете агенции – Агенцията на сътрудничество и Европейската прокуратура, е абсолютно пряка и част от първичното право на Европейския съюз.

Аз мисля, че още там е заложено очакването те да бъдат не само партньори, а те да бъдат центрове и движещи сили на противодействието на организираната престъпност, разбира се, при отдавайки по-тясната компетентност на Европейската прокуратура за разследване.

Благодаря!

КРУМ ЗАРКОВ: Благодарим Ви всички ние, които бяхме свидетели на този дебат. Ако няма повече въпроси? Не виждам желание за допълнителни въпроси.

Благодарим Ви, госпожо Лазарова.

АНГЕЛИНА ЛАЗАРОВА: И аз благодаря! Благодаря и успешна работа!

(Ангелина Лазарова напуска залата)

КРУМ ЗАРКОВ: Предлагам да поканим следващия кандидат – госпожа Бисерка Иванова Стоянова.

(Бисерка Стоянова влиза в залата)

КРУМ ЗАРКОВ: Добър ден, г-жо Стоянова!

БИСЕРКА СТОЯНОВА: Добър ден!

КРУМ ЗАРКОВ: Добре дошла! Вие сте вторият кандидат, който ще изслушаме днес. Както подходихме и с предходния кандидат, в допълнение на вече подадените от Вас заявление, автобиография, кадрова справка, служебна бележка и други необходими документи, разполагате с 10 минути, в които да допълните информацията, която вече е на разположение на членовете на Висшия съдебен съвет, след което те ще имат възможност да зададат въпроси, на които Вие да дадете отговори.

Заповядайте!

БИСЕРКА СТОЯНОВА: Благодаря Ви, г-н Министър!

Добър ден на всички колеги. С голям респект участвам в процедурата предвид сериозността на позицията, към която имам интерес и подадох своята апликация за участие в тази процедура.

Във връзка с допълнителна информация, която мога да предоставя. Тъй като документите, които вече са налични и с които съм сигурна, че всеки от колегите се е запознал, мога да обърна внимание на обстоятелството, че времето, през което съм провеждала разследване по наказателни производства, е повече от 25 години. Целият стаж, който имам в съдебната система, на практика е следователски стаж. Работила съм от 1997 г. до настоящия момент в качеството си на следовател. През годините, в зависимост от мястото, където съм работила, тъй като по времето, когато започнах, имаше и районно ниво на следствените служби, съм провеждала разследвания по част от престъпленията, за които Евроюст е компетентна, които са в приложения списък. Реферирам към условието да посочим дела като вид такива, които са в списъка, разбира се, не са с критериите, които изисква Евроюст за компетентност, но да речем престъпления, свързани с моторни превозни средства. В това време съм провеждала и разследвания по делата грабеж с последвала смърт впоследствие. Това са част от видовете престъпления, по които съм провеждала разследване.

В рамките на своята професионална дейност към онзи момент структурата на следствените органи предвиждаше специализация и моят интерес и насоченост беше към провеждане на разследвания за общи стопански престъпления. Била съм следовател в Столична следствена служба, в Специализиран стопански отдел навремето по своята структура, като след това бях командирован следовател в Националната следствена служба - основно с провеждане на разследвания, които касаят стопански престъпления. Но в продължение на няколко години бях следовател в отдел, който към момента съществуваше - „Съдебно сътрудничество, изпирание на пари и трафик на хора“. В това време ми бе възложен ангажимента и

задължението да се запознаят колегите с основните инструменти на правно сътрудничество, тъй като към онзи момент все още не бяха важими най-новите инструменти, които прилагаме в момента.

Участвала съм в изготвянето на правилата, които са за провеждане на видеоконференция, а тогава беше възможно само такава, без допълнителни, каквито въведоха новите инструменти, други аудиовизуални техники.

Със заповед на директора на Националната следствена служба съм осъществявала практически съдействие заедно с моя пряк ръководител г-н Румен Киров, който завеждаше отдела, на всички следователи в Националната следствена служба за провеждане на разпити при видеоконференция, тъй като Националната следствена служба към момента също само конкретно за молбите за правна помощ е компетентен орган. Всички такива молби постъпваха и бяха изпълнявани от следователи, от колеги в Националната следствена служба. Конкретното съдействие се свързваше с организиране на тест връзки, допълнителна информация, изясняване на процесуалното качество чрез директни контакти с органа, който е подал искането и е изпратил молбата за съдействие относно заподозрян, свидетел, обвиняем, допълнителна информация - чисто практическа работа в годините съм имала по отношение на видеоконференцията. С промяна на регламента за провеждане на видеоконференцията и с влизане в сила на Европейската заповед за разследване, която даде възможност колегите от всички следствени отдели в страната да провеждат такива, тъй като тя е специална по отношение на Наказателно-процесуалния кодекс, с много колеги от страната също в основата на видеоконферентната връзка, разбира се, и за други - за изготвяне на европейски заповеди за арест, съм участвала с практически съвети.

Също така мога да кажа, че тази дейност съм успявала през годините, по мое мнение, с голямо желание и старание да осъществявам предвид постоянното обучение, към което съм се стремяла. Преподавател съм отдавна в Националния институт на правосъдието, който към онзи момент беше Център за обучение на магистрати, и съм един от първите колеги, които през 2000 г. бяха обучени в рамките на „Обучение на обучител по основи на европейското право“, които впоследствие, независимо че колегите не проявяваха голям интерес 2004 г.-2005 г. към семинарите по основи на европейско право, бях една от първите няколко човека, които проведохме много семинари именно във връзка със структурата, функциите, задачите, целите на Съюза.

Освен международното сътрудничество, съм съдействала на колеги във връзка с координиране на разследвания, които касаят изпиране на пари, тъй като това е другата тема освен международното сътрудничество, към която имам голям професионален интерес. Провеждала съм доста разследвания, които са свързани с изпиране на пари. Координирам понякога действия, които се налага да бъдат извършени, съдействам чисто с подкрепа във връзка с постановление за привличане, с инкриминиране, коментиране на конкретни казуси.

С огромно желание се срещам с младите колеги. Временен преподавател съм в Националния институт на правосъдието. Бях и постоянен преподавател две години - на първия випуск 2005 г., и впоследствие преди една година, за съжаление, в условията на онлайн обучение.

Мога да кажа, че една от основните теми, на които изключително държа и на която обръщам внимание в програмата, разбира се, със съдействието и съгласието на ръководството на Националния институт на правосъдието, е международното

сътрудничество. На практика колегите не е необходимо да имат практика вече да постъпят на работа, когато да се запознаят с ресурсите на Европейската съдебна мрежа. Към момента мога да кажа, че всички колеги младши магистрати, кандидати за младши следователи, на които съм провеждала обучения, работят на практика и са им показани тези възможности.

В най-общи линии това е, което мога да кажа за себе си.

Благодаря Ви!

КРУМ ЗАРКОВ: Благодаря Ви и аз, следовател Стоянова!

Уважаеми дами и господа, членове на Висшия съдебен съвет, имате възможност да зададете своите въпроси към кандидата госпожа Бисерка Стоянова. Има ли въпроси?

Заповядайте!

СТЕФАН ПЕТРОВ: Госпожо Стоянова, аз бих искал с няколко изречения да обосновеете принципите за взаимно признаване на съдебните решения в областта на наказателното право, и по-специално най-новите актове и областта на приложение.

КРУМ ЗАРКОВ: Има още един въпрос - ако искате, да приемем и него, и да отговорите и на двата, или?

БИСЕРКА СТОЯНОВА: Няма проблем.

КРУМ ЗАРКОВ: Заповядайте!

ГЕОРГИ КУЗМАНОВ: Благодаря, г-н Министър!

Моят въпрос е чисто практически. Бихте ли могла да ни кажете с кои други агенции от Европейския съюз Евроджъст работи съвместно, има отношения, и как се осъществяват тези връзки?

БИСЕРКА СТОЯНОВА: Благодаря Ви!

Във връзка с взаимното признаване и принципа за взаимно признаване в рамките на Европейския съюз. Съвсем накратко, без да влизат в някаква историческа ретроспекция, мога да кажа, че това е

принципът, който за пръв път се обсъжда на Европейски съвет през 1998 г. в Кардиф, но на практика той е включен като принцип, който е основен за взаимодействието в областта на наказателното сътрудничество в договора от Амстердам, който влезе в сила през 1999 г. Там е закрепен като такъв принцип. На практика неговото утвърждаване и развитие в годините следва неблагоприятията, които имаше в сферата на сътрудничеството в рамките на полицейското сътрудничество, каквото беше преди това в Договора за Европейския съюз, тъй като много от законодателните решения не се вземаха с участието... (Не довършва.) Комисията нямаше законодателна инициатива, Европейският парламент нямаше участие, там действаше междуправителственият механизъм и беше необходимо да има единодушие. И, разбира се, в тази сфера, която е много чувствителна, на практика се получаваха доста сериозни затруднения в приемането на актовете, възможността за осъществяване на пряко сътрудничество и търсенето на тази по-голяма ефективност, която има. Поради тази причина с въвеждането му като основен принцип в Договора от Амстердам, както казах, там бяха предвидени и на практика правните инструменти, чрез които този принцип може да бъде приложен. Това бяха така наречените „рамкови решения“ към онзи момент. Тяхната цел беше да се уеднаквят и да се хармонизират и материалноправните норми в законодателствата на отделните държави членки, като се следваше постигането на това единство по начин, по който държавите имаха собствено право да предприемат начина, по който ще ги имплементират. Този принцип, разбира се, е заложен (без да влизам в подробности) и към сега действащия договор за функциониране на Европейския съюз - в чл. 82, и също така е засегнат и утвърден и в Хартата на основните права, която вече е действащ източник и има юридическа сила в правото на Европейския съюз.

Няма да разказвам повече историята на утвърждаването на принципа. Когато говорим за принципа на взаимно признаване, няколко са актовете. Някои бяха приети много рано, като законът, който е за приемане, изпълнение и изпращане на актове за обезпечаване на имущество и доказателства - той влезе в сила в тази редакция още 2007 г., когато страната ни стана пълноправен член, разбира се, с промените след това, като предметният обseg към момента е ограничен само до обезпечаване на имуществото, тъй като доказателствата се обезпечават по реда на Европейската заповед за разследване. Но това, което поставиха като въпрос колегите - може би в годините от първия приет акт, който е рамковото решение за Европейската заповед за арест, който стана и модел, впоследствие има доста приети рамкови решения, които са транспонирани в нашето законодателство, но основен акт може би от последните години, който е и последен, със съвсем нова регламентация на обезпечаване на имущество и доказателства, това е новият регламент, който беше приет 2018 г./1805. Той има пряко приложение, но с осигуряване на мерки за осъществяване на неговото действие бяха направени промени в някои от законите - както в този за обезпечаване на имуществото, така и в закона, който е за признаване, изпълнение и изпращане на актове за конфискация, отнемане и налагане на финансови санкции. В общи линии това е най-новият според мен акт в тази област, който мога да посоча.

КРУМ ЗАРКОВ: Имаше още един въпрос.

БИСЕРКА СТОЯНОВА: Да. По отношение на възможностите за комуникация с други институции на Европейския съюз и служби. Мога да кажа, че основно това, което говори преди мен и колегата Лазарова за мрежата, която е създадена, тя е мрежа в рамките на Европейския съюз. Но по-скоро бих акцентирала върху възможностите, които дава и самият регламент като правна основа за участие на Европол като

агенция, която е за сътрудничество в областта на правоприлагането, тъй като е изключително ценен партньор не само в обмяна на информацията, която може да бъде предоставяна от Европол на Евроюст с оглед предоставяне на данни за анализи, които те извършват оперативни - знаем, че службата не извършва действия оперативно, но тя помага с анализи и със стратегии, които изготвя. Може би практическото значение е тяхното голямо участие в съвместните екипи за разследване и тъй като тя подпомага, може да бъде включена като член на екипа. Могат членове на Европол да участват, да присъстват, т.е. да присъстват на действията, които се провеждат в конкретен момент - действия по разследване. Основата - разбира се, това е записано като задача на Евроюст да се контактува с Европол, но наистина самата практика доказва, че това е едно изключително ефективно сътрудничество. Знам от колеги, които са били и стажанти в Бюрото, и помощници, че те имат изключително оперативна комуникация с колегите от националното представителство дори при провеждане на (съвсем наскоро беше) действие, в което бяха претърсени и задържани лица във връзка с кол центрове. Наш представител от Европол е бил в координационния център с оглед подпомагане на техните действия. Те осигуряват също така и експерти, и оборудване, което е доста ценно от чисто практическа гледна точка за това съдействие, което се оказва на колегите от националните органи.

И, разбира се, сътрудничеството с ОЛАФ, които също предоставят информация, на база на която Европол вече може по своя инициатива, да речем, да предприеме действия. Това е предвидено в новия регламент, това е една промяна, дава се възможност и на собствена инициатива на Агенцията да действа именно на база на документите и информацията, които са получили от Европол.

Тук включвам и Европейската прокуратура, сътрудничеството, което има с Евроюст. Има работно споразумение. Отново като задача е посочена тази комуникация, възможностите за уведомяване на прокуратурата, която е като единен орган и служба, и Евроюст като агенция, с оглед започнати разследвания от едната или другите... (Не довършва.), подпомаганите от Евроюст и производствата, образувани от Европейската прокуратура, във възможно най-ранен етап с оглед предотвратяване на възможност за спорове за упражняване на компетентност по наказателни дела и недублиране на случаи. Колегата Лазарова много детайлно изясни според мен разликата и компетентността на Агенцията и на Европейската прокуратура.

Благодаря Ви!

КРУМ ЗАРКОВ: Благодаря Ви за отговорите!

Има ли необходимост от отношение или допълнителни въпроси?

Благодарим Ви много!

БИСЕРКА СТОЯНОВА: Благодаря и аз на всички. Лек ден!

КРУМ ЗАРКОВ: Благодарим Ви, г-жо Стоянова!

(Бисерка Стоянова излиза от залата)

КРУМ ЗАРКОВ: И, моля, нека продължим, като поканим господин Димитър Халачев.

(Димитър Халачев се включва онлайн в заседанието)

КРУМ ЗАРКОВ: Здравейте, господин Халачев!

ДИМИТЪР ХАЛАЧЕВ: Здравейте, многоуважаеми членове на Пленума на Висшия съдебен съвет, господин Главен прокурор, председатели на ВАС и ВКС!

Поздравявам Ви затова, че всички днес сте се събрали да изберете национален член и асистент за националния член към Евроюст в българското бюро!

Извинявам се за това, че не мога да се явя лично, тъй като съм болен и към настоящия момент не съм могъл да се възстановя.

Желая да започна със своето изложение.

Предполагам, че всички сте се запознали с документите, които съм Ви предоставил. Въпреки, че изглеждам млад съм на 45 години с 18 години юридически стаж като следовател. Несемеен. Към настоящия момент работя като следовател в отдела на Софийска градска прокуратура. От 2005 г. до 2020 г. съм бил следовател в Окръжен следствен отдел-Русе. От 2020 г. до 2022 г. съм бил следовател в Специализирана прокуратура и от май 2020 г. до септември 2022 г. съм бил стажант в Българското бюро в Евроюст.

Като следовател в Окръжен следствен отдел-Русе, както Виe знаете, това е пограничен град, в който повече от 50% от делата на следствието са с международен елемент. Във всичките години съм участвал и съм разследвал престъпления, които съответстват на по-голямата част от престъпленията, предвидени в регламента за създаването на Евроюст с изключение на геноцид, престъпления против човечеството и военни престъпления - престъпления, които предполагам, че и другите колеги не са разследвали, тъй като става въпрос за престъпления с международен елемент. Досега е нямало сериозни военни действия, свързани с България.

По време на работата ми в Окръжен следствен отдел-Русе съм се старал да изграждам международните взаимоотношения с

Румъния, като съм участвал в множество семинари, свързани с международното сътрудничество, с киберпрестъпност и съм използвал връзките си с румънската прокуратура, служебните си контакти, за решаване на множество дела в моята ежедневна работа, като съм изготвял съответно молби за правна помощ след новия регламент, изготвял съм и предложения за европейски заповеди за разследване.

Като следовател в Специализираната прокуратура от 2020 г. до 2022 г. съм разследвал множество престъпления с квалифициращ признак ОПГ, като предимно съм разследвал финансови, данъчни престъпления и икономически престъпления, но също така съм участвал в реализации за престъпления по трафик на мигранти, за престъпления, свързани с инвестиционни измами и други.

Освен това, като следовател в Специализираната прокуратура съм взел пряко участие и съм решил лично около 15 европейски заповеди за разследване, като съм участвал и в екипи за осъществяване на следствени действия по реализация на европейски заповеди за разследване при други колеги, като предимно става въпрос за инвестиционни измами, укриване на данъци, така наречените „претърсвания и изземвания“ в тези кол центрове, които се оказа, че са доста масово явление в кръга на инвестиционните измами с международен елемент.

Желая да изтъкна опитът ми, придобит като стажант в Евроексперт, като мой наставник е бил настоящият заместник-национален член Елка Ваклинова. Миналата година през лятото сме били само двамата с нея и поради липса на състав, тя ми е възложила над 150 международни казуса, които до него момент са били на госпожа Иванка Которова. Впоследствие, поради своята заетост, Елка Ваклинова ми е възложила и обучението на последващия стажант Пламен Хараламбиев. И с това съм се справил.

В процеса на работа съм установил добри служебни отношения с националните членове на много от бюрата в Евроджъст, като желая да изтъкна немското, френското, румънското, италианското, нидерландското, белгийското бюра, както и много други.

Хареса ми работната обстановка там и въпреки голямата натовареност успявам да намеря време за социални и служебни контакти с представители на другите държави.

Наясно съм с усложнената обстановка в Прокуратурата на Република България след закриването на Специализираната прокуратура, като голяма част от окръжните прокуратури се наложи да поемат изпълнението на европейските заповеди за разследване въз основата на териториалната компетентност и въз основата на правилата за определяне на това кой трябва да изпълни съответната заповед за разследване.

Осъзнавам отговорността на поста както за национален представител, така и за асистент на националния представител, тъй като съм наясно, че работата в Бюрото в Евроджъст трябва да се свърши и във всеки един момент може да се наложи да се поемат ангажиментите на колегата. В тази връзка кандидатствам и за двата поста.

Осъзнавам и необходимостта от осъществяване на моите консултативни правомощия, които се налагат по възникнали казуси в Евроджъст, неясноти при изготвянето на ЕЗР и ЕЗА и други проблеми в комуникацията, също така при осъществяването на трансфери на наказателни производства, предаване на доказателства по СЕР и ЕЗР и налагането на мерки за замразяване на финансови и други активи.

Желая да изтъкна, че съм запознат с работата на новата система за обработка на делата в Евроджъст, която е напълно електронна и с начина за регистриране на казуси в системата, които ми

е показала госпожа Елка Ваклинова и не се нуждае от допълнително обучение по въпроса, като мога да заема веднага съответните длъжности.

Относно познаването на структурата и функционирането на Евроджъст бих желал да опиша съвсем накратко схемата на работа на Евроджъст и социалните връзки с Европол, с Международния наказателен съд, с Европейската съдебна мрежа, Европейската съдебна мрежа за обучение, Европейската прокуратура, Европол, CEPOL и други.

Евроджъст е институционализирана с Решение от 2002 г. № 187 на Съвета, като най-новата регламентация е с Регламент 1727 от 2018 г., който отменя посочения от мен регламент и влиза в сила от началото на 2019 г.

Организационната структура на Евроджъст се състои от Колегия, Председателство, Президентство, Изпълнителния борд и администрацията, ръководена от административния директор.

Колегията се състои от всички национални членове, като взема решения от значение за Евроджъст, единственото изключение е, че не се състои и от национален член на Дания, тъй като те са допълнителен член и не са се присъединили към всички протоколи.

Основните други структури са: Изпълнителният съвет, който взема решенията по административната организация на Евроджъст и подготвя и заседанията на Колегията. Трима от настоящите членове на Изпълнителния съвет, които са Ладислав Хамран, Боцян Шкрлец и Маргарита Дьогелайн. Това са съответно президент и вицепрезиденти на Евроджъст.

От значение също за международното сътрудничество и за работата на Евроджъст е административният център в Евроджъст, който в момента се ръководи от господин Венсан Жамин, с когото съм работил

и лично познавам. Административният сектор в Евроджъст е този, който съдейства и помага в ежедневната работа на Националното бюро като подпомага изпълнението на европейски заповеди за разследване, съответно има Секретариат за съвместни екипи за разследване, който оказва съдействие за подготовката за съвместни действия за разследване, подготовката на договори и тяхното подписване, уеднаквяване на законодателството.

Смятам, че в по-голяма дълбочина бих могъл да навляза в структурата на Евроджъст и функциите при допълнителните въпроси.

Относно качествата ми: комуникативност, работа в екип, дисциплинираност, почтеност и етичност, желая да посоча, че имам отлична атестация за последните пет години. Успял съм да се впиша в работата както в Окръжен следствен отдел в Окръжна прокуратура-Русе, така и в Специализираната прокуратура, в Бюрото в Евроджъст и към настоящия момент в Следствен отдел в Софийска градска прокуратура.

По отношение на комуникативността ми желая да посоча, че владее перфектно английски език, както също и немски, и руски език на ниво B-2.

Поради тези изложени от мен причини считам, че притежавам необходимата компетентност и лични качества за заемане на длъжността, както на национален представител, така и на асистент за националния представител в Евроджъст.

Слушам Вашите въпроси.

КРУМ ЗАРКОВ: Благодаря Ви, следовател Халачев.

Уважаеми дами и господа членове на Висшия съдебен съвет, имате възможност да зададете своите въпроси към кандидата Димитър Халачев. Има ли желание за това?

Заповядайте.

БОЯН НОВАНСКИ: Господин Халачев, малко личен въпрос ще задам.

Моля да изясните малко повече личната си мотивация за кандидатурата си в Еуроюст в контекста на събитията, които протичат в Европейската делегирана прокуратура. С две думи, да не стане така, че да Ви изберем и след месец или година да се налага да напускате по едни или други причини. Питам, защото знаете какъв е проблемът, който тепърва предстои да се разисква. Благодаря.

ДИМИТЪР ХАЛАЧЕВ: Желая да посоча, че участието ми в процедурата е на базата на моето желание за личен престиж и на базата на това, че вече съм работил 4 месеца там, като съм поел и съм движил казусите на националния представител и хората, които са били след мен са били доволни от моята работа и не се е наложило да пояснявам стари казуси.

По отношение на Европейската прокуратура - да, кандидатствал съм за европейски прокурор, но ми беше обяснено, че като следовател, въпреки липсата на изрична законова забрана, госпожа Кьовеши не желае следователи, тоест в този контекст нямам амбиции към Европейската прокуратура. Всичките мои амбиции са насочени към Евроджъст и към работата ми като национален представител и асистент.

Смятам, че няма такава опасност да напускам работата си от гледна точка на това, че там ми хареса работната среда, запознах се с доста от националните представители на другите държави и считам, че там получавам необходимото уважение и признание на работата си.

КРУМ ЗАРКОВ: Благодаря Ви за отговора.

Други въпроси или уточнения?

Заповядайте.

БОЯН НОВАНСКИ: Господин Халачев, още един въпрос. Извинявайте.

В изложението си споменахте киберпрестъпност, вероятно имахте предвид компютърни престъпления, като част от обхвата на престъпленията, които разследва Евроюст. Може ли да сте малко по-конкретен? В смисъл, ако имате примери по отношение на работата си относно компютърните престъпления. Благодаря.

КРУМ ЗАРКОВ: Господин Халачев, не бързайте да отговаряте. Само секунда, тъй като има още един въпрос. Предлагам да го чуете и него, за да можете да отговорите на всичките въпроси, които са зададени.

ДИМИТЪР ХАЛАЧЕВ: Да, слушам.

ЦВЕТИНКА ПАШКУНОВА: Благодаря.

И аз имам въпроси към господин Халачев и те са свързани с отразеното в писмените материали и съответно чуто в днешното заседание по отношение на Вашата практика като стажант на Европейската мрежа и структура на обучение към Евроюст. Вие казахте, че сте се занимавали на оперативно ниво с международно сътрудничество и правна помощ. В тази връзка да споделите някои от интересните казуси от Вашата практика и да ни кажете какви са сроковете за съхраняване на личните данни с оперативно значение. Имали ли сте интересни казуси в тази посока? Благодаря Ви.

КРУМ ЗАРКОВ: Господин Халачев, имате думата, когато сте готов.

ДИМИТЪР ХАЛАЧЕВ: Не случайно използвах термина „киберпрестъпност“, защото в останалите държави е доста по-широко понятие, като става въпрос за всички престъпления, в които се използват компютърни системи, а също така и за начина на разследване.

Бил съм на няколко семинара в Румъния, в които се обсъждат въпросите за внедряването на агент под прикритие в информационни системи, в структури като Фейсбук, Инстаграм и съответно за успешната работа на колегите от Румъния в тази област.

Освен това, като стажант в Евроджъст съм участвал в международна конференция относно казус или по-скоро група казуси, които са свързани с прането на пари, с тези биткойн миксери, които се използват в глобален мащаб и с разбиването на такава мрежа, с разбиването на големи борси, които укриват самоличността на вложителите на средствата и съответно като специализация бих могъл да кажа, че поради дългата ми работа с данъчни престъпления и с престъпления за изпиране на пари и организирани престъпни групи считам, че имам доста добра подготовка относно прането на пари чрез криптовалути и чрез други финансови инструменти в офшорни зони, което е свързано в голяма степен киберпрестъпност.

Разбира се, не говоря за дела от компетенцията на Национална следствена служба, тоест порнографски материали и други киберпрестъпления, но в цялост съм разследвал и такива случаи, но не с голямо участие на компютърни системи. Мога да дам примери, но са в по-малък мащаб от това, с което се занимава Национална следствена служба.

Сега по втория въпрос - само си записах относно сроковете за съхранение на данни в системата CMS, както и това - да посоча някои интересни примери от работата си в Евроджъст. Аз фактически съм, поради липса на състав на Българското бюро, тъй като бяхме само аз и госпожа Елка Ваклинова, дори нямаше секретарка, госпожа Ваклинова ми е била възложила казусите на националния член на България Елка Которова от миналото, когато тя е напуснала март месец, тоест аз съм поел от май месец нейните казуси.

По отношение на съхранението - има практически проблем със съхранението на казусите, защото ще обясня. От една страна, те са много ценен ресурс за постъпващите последващи национални членове, които се учат от кореспонденцията по казусите, като съответно срокът за съхранение е от 2 до 5 години, но има възможност по инструкция на националния член този срок да се удължи и казусът да не се изтрива от системата с оглед на последващото му ползване от бъдещи национални членове, заместник-национални членове, асистенти и стажанти.

Интересен казус - един от последните казуси, с които се сблъсках беше изпращането на Европейска заповед за арест, по-точно на две европейски заповеди за арести за сходно престъпление за едно и също лице на прокуратурата в Ловеч и съответно на Окръжния съд в Ловеч.

Казусът бе поет директно от националния член на германското бюро в комуникация с мен, тъй като имаше три дни до гледане на съответната мярка и признаването на европейската заповед за арест, а имаше грешка в протоколите, която беше необходима за вземане на правилно решение от българския съдия. Не беше изписана точно квалификацията при превода на български относно начина на изписване в директивата, при което успяхме да поискаме от немските власти повторен превод, в който да бъдат включени точните думи от Рамковото решение за Европейска заповед за арест, извинявам се, казах „директива“, и при това положение успяхме да решим случая, като беше малко неприятен факт, че европейската заповед за арест получена чрез ... в прокуратурата, първо, не беше получила гласност и второто нещо, което се беше случило, е, че не беше ясно, че всъщност има две европейски заповеди за арест, които аз открих и обърнах внимание на немския национален член и успяхме да приведем в изпълнение и двете ЕЗА. Имаше опасност и едната от двете да не се

приведе, поради принципа на особеността, тъй като, ако бъде пропуснато едно от двете искания в последващ етап може да не бъде разрешено от изпълняващата държава.

Други интересни казуси, ами...

КРУМ ЗАРКОВ: Само секунда - удовлетворява ли Ви този отговор? Да.

Има ли други въпроси, коментари или отношение? Няма.

Благодаря Ви, господин Халачев.

(Димитър Халачев се изключва от участие в заседанието)

КРУМ ЗАРКОВ: Продължаваме нататък с процедурата, като поканим последния от броя кандидати - господин Ивайло Илиев.

(Ивайло Илиев влиза в залата)

КРУМ ЗАРКОВ: Здравейте, г-н Илиев. Вие сте четвъртият кандидат, който днес ще бъде изслушан преди да се пристъпи към гласуване. Разполагате с 10 минути, с около 10 минути, за да дадете допълнителна спрямо вече подадената от Вас информация за Вашата кандидатура. Заповядайте, имате думата, след което към Вас може да има въпроси и допълнителни коментари.

ИВАЙЛО ИЛИЕВ: Благодаря Ви, г-н Министър. Уважаеми членове на Висшия съдебен съвет, по стечение на обстоятелствата съм последен, но искам да започна моето представяне с едно поздравление към останалите колеги в процедурата, за техните кандидатури, които са солидни. Наистина съжалявам, че други колеги не са се включили. Считам, че именно от солидни и впечатляващи кандидатури има нужда Националното бюро на България в Евроджъст в момента.

Съжалявам, че ползвам думата „Евроджъст“, тя е придобила, как да кажа, гражданство и аз съм свикнал с нея, за което моля да ме извините в хода на моето изложение, най-вероятно ще го допусна отново.

Въпросите, които си задавах на себе си, когато преценявах дали да кандидатствам в настоящата процедура, бяха много, като основните бяха - защо искам да работя в Евроджъст отново на друга позиция; кое ме прави подходящ за тази работа и има ли нещо, което да се явява пречка да изпълнявам тези задължения? Ще се опитам пред Вас да дам отговорите, които дадох на себе си и се надявам да Ви убедя, както убедих себе си преди няколко месеца.

Безспорно, знаете, работният език в Евроджъст е английският. Тук идва едно от моите предимства. Да, завършил съм езикова гимназия с профил „английски“, имам и други курсове, включително по терминология в международното правно сътрудничество, но най-важното е, че аз и в момента работя в англоезична среда, което според мен е основно предимство, няма нужда да обяснявам, че в Европейската прокуратура голяма част от актовете се изготвят на английски език и поради тази причина аз съм свикнал да го ползвам. В тази насока мисля, че това е едно основно предимство за мен.

Трябва да подчертая, че и самата работа в Евроджъст няма да е нещо ново. Аз, подобно на част от колегите, на преждеговорившия колега, съм провел успешно дългосрочен стаж в Евроджъст в рамките на който съм се запознал с работата, имах възможност да работя по 122 казуса, мисля си, че съм дал своя принос. Така че, инструментите, които Евроджъст ползва са ми известни, познати са ми, прилагал съм ги - координационни срещи, в координационни центрове съм участвал, в общи линии цялата палитра от работата, което означава, че и аз не бих

имал нужда от някакъв кой знае колко дълъг период на адаптация, ако ми гласувате доверие в днешната процедура.

Освен англоезичната среда, разбира се, от значение е и това как човек може да се справя в една мултинационална среда. А в това отношение аз също имам опит, в момента работя в такава среда. Пак няма как да вляза в подробности, но работя по много дела, които реално се наблюдават от колеги и европейски делегирани прокурори от други държави членки като по тях аз съм асистиращ, което налага ежедневно да комуникирам с тях. Освен това, знаете, важните решения по нашите дела се вземат от постоянни камари, съставени от други европейски прокурори от други държави, което отново налага комуникация в една мултинационална среда и не срещам никакви проблеми, дори считам, че успявам да извличам най-доброто, защото в тази среда се обогатяваш и като юрист, и като човек, научаваш нови неща за правните системи в другите държави. Освен това, моят опит в мултинационалната среда не се изчерпва само с работата ми в Европейската прокуратура, работил съм в Евроджъст, от години съм домакин по линия на Европейската мрежа за съдебно обучение, където съм бил домакин на 15 колеги от 8 европейски държави. Участвал съм в различни обмени, обучения и семинари. В тази насока мисля си, че това е също едно предимство на моята кандидатура.

Международното сътрудничество като цяло е една сфера, в която аз имам интерес много отдавна и която, как да кажа, много ми допада. Започнал съм кариерата си и дълги години съм работил в така наречени гранични прокуратури на територията на които са били части от границите на България с външни за Европейския съюз държави. Това, разбира се, налага много ползване на инструментите на международно правно сътрудничество и то не само на тези, които се ползват в рамките на Евросъюза, а и на други, които се ползват с трети

държави, защото именно с трети държави ние граничихме. В тази насока смея да твърдя, че придобих един значителен опит, който обаче не се изчерпва само от моите дела. Винаги през годините съм бил завеждащ на отделите за международно правно сътрудничество на..., не на отделите, а на надзорите за международно правно сътрудничество в прокуратурите, в които съм работил. Почти винаги съм бил единственият англоговорящ прокурор в тях, така че ми се е налагало многократно да съдействам на колегите и в тази насока мисля, че съм придобил доста опит и то не само по действие с инструментите на Европейската съдебна мрежа, идентифициране на органите, компетентни, да изпълняват определени инструменти за международно правно сътрудничество, а и по подготовка на самите актове на колегите, предложения по конвенцията от 1959 г. за сътрудничество по наказателно-правни въпроси, дали молби за правна помощ, дали европейски заповеди за разследване впоследствие или европейски заповеди за арест, налагало ми се е да съдействам на колегите и едно емоционално отклонение - винаги ми е харесвало, защото това е нещо, което дава резултат, който виждаш веднага и, разбира се, чувстваш се полезен.

Разбира се, едно от най-важните неща, според мен, съгласно опита ми, който придобих и по време на стажа в Евроджъст е, комуникативността и координацията. В тази насока си мисля, че също мога да се похваля с известни постижения. В момента съм заместник-председател на Асоциацията на прокурорите в България, а по тази линия имам повод да контактувам с колеги от всички нива и от всички съдебни окръзи не само на прокуратурата, а и колеги следователи и съдии, имам много добри професионални контакти с колегите в страната, което мисля си, че би било от голяма полза за работата на националния член на България в Евроджъст или на неговия помощник.

Разбира се, трябва да кажа нещо и за опита си в Европейската прокуратура. Вие знаете, Европейската прокуратура и Евроджъст са неразривно свързани не само по силата на споразумението, което сключиха през февруари 2021 г., а и по силата на двата регламента, които уреждат тяхната дейност. Аз си мисля, че те ще бъдат все по-свързани и в бъдеще, защото Европейската прокуратура разширява своята дейност и все по-често се налага да работи, и да извършва действия по разследване в рамките на държави, които не са част..., държави членки, които не са част от Европейската прокуратура - Унгария, Полша, Ирландия, където са сървърите на Гугъл, както знаете, Швеция, така че си мисля, че за в бъдеще тази комуникация и координация ще бъде още по-голяма, още повече, че Евроджъст има традиции в контактите си с трети държави извън Евросъюза, множество командировани магистрати за връзка в Евроджъст от тези държави, както и споразумения за сътрудничество. В тази насока моят опит в Европейската прокуратура и контактите, които съм изградил, биха били също според мен само от полза.

Трябва да спомена опита си в разследването, защото то винаги ми е помагало в работата ми като прокурор. Считам, че винаги е полезно, когато даваш указания за нещо или пък искаш международно правно сътрудничество за нещо да си го възлагал и да си, не само да го възлагал, а и да си го правил, в тази насока си мисля, че това е едно предимство, което мога да изтъкна пред Вас, освен това контактите в разследването и полицията в България, разбира се, биха били също полезни.

Доколкото все пак кандидатствам за позицията на национален представител на България в Евроджъст, която по отношение на Бюрото е ръководна, ще спомена и ръководния си опит. Имам един, смея да твърдя, успешен мандат като административен

ръководител на Районна прокуратура-Кюстендил. Бил съм заместник-административен ръководител на друга районна прокуратура, на окръжна прокуратура, бил съм и ръководител на Отдел „Разследване“ на областно ниво. Считам, че от гледна точка на организацията и на администрирането имам необходимия опит, но не ме притеснява да се включа в ролята на изпълнител, поради което именно съм кандидатствал и за двете позиции.

Това бяха основните отговори на въпроса, който си зададох - защо считам, че съм подходящ за тази позиция. Трябваше, разбира се, да отговоря и на другите два въпроса, които не са маловажни. Единият - има ли нещо, което би се явило пречка? За щастие няма. В професионалната ми биография няма нещо, което да ме спира. Трябваше да помисля сериозно в личен план. За щастие децата ми са големи и са независими. С оглед на това, че явно клоня към международното правно сътрудничество и ми се налага да пътувам, те станаха едни авантюристи и дори приеха възторжено евентуалната възможност да замина в чужбина и те да дойдат с мен. Така че, считам, че от тази гледна точка няма да имам проблем, защото това е важно за всеки родител, семейството е основата, която ти дава да можеш да дадеш всичко от себе си в рамките на работата.

И, разбира се, след като изложих пред Вас тези обективни обстоятелства, трябваше да стигна и до субективните - кое ме мотивира да кандидатствам за тази позиция? Аз вече го казах, то наистина е просто, винаги съм харесвал международното правно сътрудничество. Харесвал съм допълнителната стойност, която то дава на нашата работа, харесвал съм това, че можеш да бъдеш полезен по много дела, не само по твоите, по дела на други колеги. А работата в Евроджъст ти дава възможност да си полезен и по делата, които се наблюдават от колеги от други европейски държави, което според мен е най-големият

професионален мотив и най-голямата професионална мотивация, която може един прокурор да има, за да участва в тази процедура. Освен това се чувствам сигурен в координациите и комуникациите, както вече казах, което би ми донесло удоволствие и удовлетворение от работата, както беше по време на стажа ми в Евроджъст.

И накрая мога да кажа, че чувствам, че мога да бъда полезен в настоящия момент. Отдавна нашето Бюро не е окомплектовано, не искам да си представям колегата там, която е сама и върши работа за трима, през какво е преминала и колко много е трябвало да работи, и колко време е могла да отдели на всеки един казус. Аз си мисля, че ние като държава сме задължени да имаме силно представителство във всички агенции на Съюза, където това е изискуемо, така че мисля, че в тази насока мога да помогна.

Надявам се, че бях що-годе изчерпателен. Благодаря Ви за вниманието и оставам на разположение за въпроси, ако имате такива.

КРУМ ЗАРКОВ: Благодарим Ви, прокурор Илиев.

Уважаеми дами и господа членове на Висшия съдебен съвет, имате възможност да зададете своите въпроси. Заповядайте. Предлагам, ако сте съгласен и Вие, така правихме с предишните кандидати, два-три въпроса, ако се съберат, да отговорите наведнъж на тях. Заповядайте.

БОЯН НОВАНСКИ: Уважаеми г-н Илиев, да си кажа откровено, аз под международно сътрудничество не разбирам участие в семинари и обучения, защото това магистратите го правят постоянно, а оперативно действие и конкретни стъпки по тежки престъпления по отношение на които агенцията Евроюст е компетентна. Както е модерно да се казва - инструментариумът. Тук ако можете да бъдете малко по-конкретен. Това е едното.

Между другото, отварям една скоба, да не говорим за Европейска заповед за арест, защото то е много лесно да арестуваш един човек, въпросът е да събереш доказателства така щото да бъде предаден на съд и да бъде осъден евентуално. В тази връзка го казвам, защото, честно казано, ми омръзна да слушам за Европейска заповед за арест в днешното изслушване.

И вторият въпрос е малко по-личен, но ще ме разберете, зададох го и преди това на другите участници. Да изясните малко повече личната си мотивация за кандидатурата си днес в контекста на събитията, които протичат в Европейската делегирана прокуратура или с две думи да не стане така, че ако Ви изберем днес, след месец или година да напускате поради едни или други причини?

Благодаря.

КРУМ ЗАРКОВ: Г-н Кузманов.

ГЕОРГИ КУЗМАНОВ: Благодаря. Моят въпрос ще бъде като към предишните кандидати. Да ни разясните, Вие сте били там, на място сте работили, с кои други европейски агенции Евроджъст взаимодейства и какви са отношенията им?

ИВАЙЛО ИЛИЕВ: Благодаря Ви за въпросите. Ще се опитам да бъда конкретен. Да, категорично съм съгласен, че участието в семинари по никакъв повод не е международно правно сътрудничество, то те подготвя теоретично за това, което после може да ти се случи. През тези 3 месеца, в които аз бях в Евроджъст, съм работил по всякакви казуси. Разбира се, не мога да споделям конкретика по тях, то не е и редно, но тези казуси, някои от тях бяха изключително тежки. Присъствал съм на координационен център и съм съдействал доколкото задачите, които са ми поставени, са позволявали, за провеждане на така наречените, да го кажа с българска терминология, реализации на наша територия и на територията на други държави членки. Тоест,

координационният център като един механизъм е един „екшън дей“, една реализация, която се провежда в рамките на много държави, тогава беше и с участието на Съединените американски щати, т.е. един доста сериозен случай, който имаше отзвук и имаше събрани доста голям обем от доказателства и в рамките на България. Участвал съм и в координационни срещи по едни също доста сериозни случаи пак в рамките на Евроджъст. Разбира се, и в Европейската прокуратура ми се налага, както уточних, непрекъснато да извършвам действия, които могат да се определят като международно правно сътрудничество. Разбира се, по силата на регламента на Европейската прокуратура, при нас нещата вървят малко по-различно, защото възлагането на действия в друга държава реално са действия, които ти вършиш по дело, което наблюдаваш макар и като асистиращ европейски делегиран прокурор, но понякога между инструментите, които се ползват и регламентът, по който ние работим, има известна конкуренция. Някой от колегите спомена регламент 2018 и 1805 за.., така да кажа, за замразяването на активи и конфискацията, там е много интересен въпросът в каква конкуренция той се сблъсква с нашия регламент, с приложението на чл. 31 от нашия регламент, което ми се е налагало да влизам в тези детайли и по кой от двата регламента е по-бързо, по-ефикасно и по-ефективно да се извърши международното правно сътрудничество, и възможно ли е то? Тоест, кой регламент спрямо кого се явява специален. От тази гледна точка аз си мисля, че доста често ми се е налагало да работя оперативно по дела в рамките на международното правно сътрудничество, както споменах, и в прокуратурата, в която аз работя. Разбира се, там не всички дела са били тежки и големи, така да го кажа, но това не означава, че не са били сложни от фактическа или от правна страна.

Относно Европейската заповед за арест държа да отбележа, че едни от най-интересните казуси от моята практика, свързани с европейската заповед за арест, са когато издирваме лица за изпълнение на присъди, т.е. налага ни се доста често да издаваме, поне докато работех в националната прокуратура, да издаваме европейски заповеди за арест за лица, които са се отклонили от изтърпяването при вече получени наказания „лишаване от свобода“ и действително там са най-интересните казуси, които имам, но пак не мога да вляза в конкретика, а и мисля, че и не трябва.

Относно личната ми мотивация. Мотивацията ми за участие в процедурата, да, тя е лична, тя се основава на това, което казах до момента. По никакъв повод това, че съм се явил на тази процедура няма общо с екипа, в който работя, с колегите европейски делегирани прокурори, с които работим тук в България, с които, смея да твърдя, направихме един страхотен екип и съвместно, помагайки си един на друг, осъществяваме служебните си задължения. Просто, когато кандидатствах за Европейската прокуратура, нямаше възможност, тази процедура я нямаше, това е област, в която имам интерес да се развивам и аз се развивам реално погледнато в тази област още от преди повече от 10 г., така че поради тази причина представлява за мен интерес тази позиция и то няма общо с позицията на европейски делегиран прокурор.

Надявам се да съм бил изчерпателен. Разбира се, ако искате нещо друго да кажа, съм готов да отговоря.

По повод на другия въпрос за партньорите на Евроджъст сред агенциите на Съюза. Колегите бяха доста изчерпателни. Разбира се, аз се чувствам задължен да кажа, че един от основните партньори на Евроджъст, Европейската прокуратура, реално погледнато те, както вече казах, ще се наложи да работят заедно двете агенции все повече и

повече, да не говорим, че включително е предвидено в регламента на Евроджъст, че представител на Европейската прокуратура може да присъства на заседание на колегията или на изпълнителния съвет, когато са налице въпроси, които засягат Европейската прокуратура. Освен това в регламента са предвидени срещи между ръководителите. И Европейската прокуратура реално, така да го кажа, може да бъде един ползвател на услугите, които предлага Евроджъст, на съдействието, което Евроджъст предлага особено по отношение на трети държави, с които Евроджъст има споразумение и на държави членки, които не са част от Евроджъст, Европол. Европол е основен партньор на Евроджъст и то е нормално, даже вече и сградите им се намират много близо, дори по силата на две споразумения има двама експерти от Евроджъст, които са в центровете, в експертните центрове на Европол ... постоянно. Единият е Европейският център за киберпрестъпност, другият е Европейският антитерористичен център. Тоест, мисля че някой от колегите каза за съвместните им ангажименти към съвместните екипи за разследване на двете агенции, като Евроджъст и Европол имат работна договореност, по-скоро споразумение за сътрудничество от 2010 г., а по повод на съвместните екипи за разследване имат меморандум за разбирателство от 2018 г., т.е. те работят наистина в един близък контакт.

Освен това, трябва да спомена Полицейският колеж, с който Евроджъст има отново меморандум за разбирателство.

ОАЛФ. Колегите споменаха ОЛАФ. Макар да са им различни функциите на Евроджъст и на ОЛАФ, те имат една обща цел, а именно защита на финансовите интереси на Европейския съюз, което налага ОЛАФ и Евроджъст да си съдействат и те реално имат също работно споразумение, което, ако не се лъжа, беше от 2008 г.

Освен това, се сещам за Фронтекс. По силата на меморандума за разбирателство между Фронтекс и Евроджъст, а Евроджъст има контактна точка във Фронтекс. Фактически Фронтекс, знаете, Европейската агенция за гранична и брегова охрана, интересното тук е, че те нямат договореност за размяна на оперативни лични данни, но за стратегически да.

Сещам се за Европейската агенция за фундаменталните права, която също има меморандум за разбирателство с Евроджъст от 2014 г. по въпросите за фундаменталните права.

Сещам се за EU-LISA, която, мисля си, че от 2014 г. беше работната договореност между Евроджъст и тя. Тя е отговорна за миграционните процеси и то най-вече от гледна точка на ИТ, на технологиите.

Сещам се за Европейската агенция за мониторинг на наркотиците и наркотичните зависимости, с които 2014 г. по този конкретен въпрос Евроджъст също има работна договореност.

Мога да продължа, мога да говоря за договореностите с Европейската комисия. Предполагам, че ако помисля мога да се сетя за още европейски агенции, с които Евроджъст си сътрудничи и съм се постарал да прегледам всичките меморандуми за разбирателство, защото това нещо би могло да ми бъде полезно, ако ми гласувате доверие в днешната процедура.

Благодаря Ви.

КРУМ ЗАРКОВ: Благодарим и ние. Има ли желание за допълнителни въпроси? Не виждам. Да благодарим на г-н Илиев и да продължим с процедурата.

ИВАЙЛО ИЛИЕВ: Благодаря и аз.

(Ивайло Илиев напуска залата)

КРУМ ЗАРКОВ: Уважаеми дами и господа, с това изслушването на кандидатите приключи. Съгласно чл. 16 от приетите Правила за избор на национален член от Република България в Агенцията на Европейския съюз за сътрудничество в областта на наказателното правосъдие, след изслушването всеки участник в процедурата по избор се подлага на отделно гласуване по азбучен ред. Всеки член на Висшия съдебен съвет има право да гласува в подкрепа на само един кандидат. Гласуването е явно, като за избран се счита кандидатът, получил най-много гласове.

Ако няма възражения може би трябва да преминем към гласуване. Има ли процедурни въпроси или изказвания, дебати? Има ли необходимост от провеждане на допълнителни разисквания по въпроса? Има ли желаещ да се изкаже по изслушването? Ако няма желание? Има ли желание или не?

АТАНАСКА ДИШЕВА: Аз се опитвам да взема думата, господин Зарков.

КРУМ ЗАРКОВ: Извинявайте, г-жо Дишева, не Ви виждам на екран.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Няма нищо. По процедурния въпрос, мисля че освен това, което казахте, трябва да проведем последователно гласуване за всяка от позициите по начина, по който Вие описахте. Понеже поставихте въпроса за процедурни въпроси, това бих искала да уточня.

КРУМ ЗАРКОВ: Точно така. (Ат.Дишева: За всяка от позициите.) За всяка от позициите по азбучен ред. Гласува се по азбучен ред, като се гласува първо за национален член и после за помощник на националния член. (Намесва се Цв.Пашкунова: Един за

националния и един за помощник.) Мисля, че процедурните въпроси се изясниха, затова може да преминем към гласуване.

Първият по азбучен ред кандидат е Ангелина Йоргакиева Лазарова, която кандидатства за „национален член“.

Който е „за“, моля да гласува, като моля при преброяването да ми помагате.

3 гласа „за“.

Който е „против“? (Г.Чолаков: Няма „против“, тук се гласува само „за“)

Следващият кандидат е Бисерка Иванова Стоянова – кандидатства за позицията „национален член“.

Който е „за“, моля да гласува.

Господин Петров? Да. Аз броя 11 „за“.

Моля вдигнете пак ръцете, като ги държите, така че да могат да се виждат на екрана.

11 „за“.

Следващият кандидат по азбучен ред е г-н Димитър Димитров Халачев. Подлагам за гласуване кандидатурата му за „национален член“.

Който е „за“, моля да гласува.

0.

Отново за „национален член“. Последният по азбучен ред кандидат е Ивайло Володиев Илиев.

Който е „за“, моля да гласува.

Двама.

След проведеното гласуване резултатите са следните:

- Ангелина Йоргакиева Лазарова – 3 гласа;
- Бисерка Иванова Стоянова – 11 гласа;
- Димитър Димитров Халачев – 0 гласа;
- Ивайло Володиев Илиев – 2 гласа,

с което за избрана трябва да се счита г-жа Бисерка Иванова Стоянова за национален член от Република България в Агенцията на Европейския съюз за сътрудничество в областта на наказателното правосъдие.

(решението е отразено по-долу в цялост)

КРУМ ЗАРКОВ: Две са кандидатурите, които са постъпили за помощник на националния член, а именно сред изслушаните кандидати двама – Димитър Димитров Халачев и Ивайло Володиев Илиев са кандидатствали и за „помощник на националния член“.

Имайки предвид, че нито един от тях не беше избран за национален член, трябва да подложат на гласуване техните кандидатури по същата процедура, по която проведохме и предишния избор.

Затова поставям на гласуване кандидатурата на Димитър Димитров Халачев за „помощник на националния член“.

Който е „за“, моля да гласува.

Един.

Поставям на гласуване кандидатурата и на Ивайло Володиев Илиев за „помощник на националния член“.

Който е „за“, моля да гласува.

15.

За избран за „помощник на националния член“ с 15 гласа „за“ е Ивайло Володиев Илиев.

Сега, уважаеми дами и господа, мисля, че е редно да прочетем цялото решение на Висшия съдебен съвет за приключване на проведената процедура.

Проект на решение:

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

На основание чл. 30, ал. 2, т. 22, ЗСВ, раздел IV и раздел V от Правилата за избор на национален член от Република България в Агенцията на Европейския съюз за сътрудничество в областта на наказателното правосъдие (Евроюст), негов заместник и помощник на националния, ИЗСЛУША по азбучен ред явилите се кандидати за позицията на национален член от Република България в Агенцията на Европейския съюз за сътрудничество в областта на наказателното правосъдие и позицията на помощник на националния член.

След проведено явно гласуване на кандидатите за позиция „национален член от Република България в Агенцията на Европейския съюз за сътрудничество в областта на наказателното правосъдие“ и обявения резултат, както следва:

- Ангелина Йоргакиева Лазарова - съдия в наказателно отделение на Апелативен съд гр. Варна – 3 гласа „За“;

- Бисерка Иванова Стоянова – завеждащ специализиран отдел 01 „Специализиран“ на Националната следствена служба – 11 гласа „За“;

- Димитър Димитров Халачев – следовател в Следствения отдел при Софийска градска прокуратура – 0 гласа „За“;

- Ивайло Володиев Илиев – прокурор в Окръжна прокуратура гр. Кюстендил и европейски делегиран прокурор в Европейската прокуратура – 2 гласа „За“.

ИЗБИРА за национален член от Република България в Агенцията на Европейския съюз за сътрудничество в областта на наказателното правосъдие (Евроюст): Бисерка Иванова Стоянова.

След проведено явно гласуване на кандидатите за позиция „помощник на националния член“ и обявения резултат, както следва:

- Димитър Димитров Халачев – следовател в Следствения отдел при Софийска градска прокуратура – 1 глас „За“;

- Ивайло Володиев Илиев – прокурор в Окръжна прокуратура гр. Кюстендил и европейски делегиран прокурор в Европейската прокуратура – 15 гласа „За“.

ИЗБИРА за помощник на национален член от Република България в Агенцията на Европейския съюз за сътрудничество в областта на наказателното правосъдие (Евроюст): Ивайло Володиев Илиев.

На основание чл. 30, ал. 2, т. 22, ЗСВ и чл. 18 от Правилата за избор на национален член от Република България в Агенцията на Европейския съюз за сътрудничество в областта на наказателното правосъдие (Евроюст), негов заместник и помощник на националния член УВЕДОМЯВА чрез министъра на правосъдието Евроюст и Европейската комисия за взетите решения.

Има ли изказвания по предложениия проект на решение? Ако няма, подлагам на гласуване така докладвания проект на решение.

Който е „за“, моля да гласува.

16 „за“.

„Против“? Няма. Решението е прието, с което и дневният ред на заседанието е изчерпан.

(след проведеното гласуване с вдигане на ръка)

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

1.2. На основание чл. 30, ал. 2, т. 22, ЗСВ, раздел IV и раздел V от Правилата за избор на национален член от Република България в Агенцията на Европейския съюз за сътрудничество в областта на наказателното правосъдие (Евроюст), негов заместник и помощник на националния, **ИЗСЛУША** по азбучен ред явилите се кандидати за **позицията на национален член** от Република България в Агенцията на Европейския съюз за сътрудничество в областта на наказателното правосъдие и позицията на **помощник на националния член**.

След проведено явно гласуване на кандидатите за позиция **„национален член от Република България в Агенцията на Европейския съюз за сътрудничество в областта на наказателното правосъдие“** и обявения резултат, както следва:

- Ангелина Йоргакиева Лазарова - съдия в наказателно отделение на Апелативен съд гр. Варна – 3 гласа „За“;

- Бисерка Иванова Стоянова – завеждащ специализиран отдел 01 „Специализиран“ на Националната следствена служба – 11 гласа „За“;

- Димитър Димитров Халачев – следовател в Следствения отдел при Софийска градска прокуратура – 0 гласа „За“;

- Ивайло Володиев Илиев – прокурор в Окръжна прокуратура гр. Кюстендил и европейски делегиран прокурор в Европейската прокуратура – 2 гласа „За“.

1.3. ИЗБИРА за национален член от Република България в Агенцията на Европейския съюз за сътрудничество в областта на наказателното правосъдие (Евроюст):

- Бисерка Иванова Стоянова – завеждащ специализиран отдел 01 „Специализиран“ на Националната следствена служба.

След проведено явно гласуване на кандидатите за позиция „**помощник на националния член**“ и обявения резултат, както следва:

- Димитър Димитров Халачев – следовател в Следствения отдел при Софийска градска прокуратура – 1 глас „За“;

- Ивайло Володиев Илиев – прокурор в Окръжна прокуратура гр. Кюстендил и европейски делегиран прокурор в Европейската прокуратура – 15 гласа „За“.

1.4. ИЗБИРА за помощник на национален член от Република България в Агенцията на Европейския съюз за сътрудничество в областта на наказателното правосъдие (Евроюст):

- Ивайло Володиев Илиев – прокурор в Окръжна прокуратура гр. Кюстендил и европейски делегиран прокурор в Европейската прокуратура.

1.5. На основание чл. 30, ал. 2, т. 22, ЗСВ и чл. 18 от Правилата за избор на национален член от Република България в Агенцията на Европейския съюз за сътрудничество в областта на наказателното правосъдие (Евроюст), негов заместник и помощник на националния член **УВЕДОМЯВА** чрез министъра на правосъдието Евроюст и Европейската комисия за взетите решения.

ИВАН ГЕШЕВ: Господин Зарков, по начина на водене, както е прието да се казва (К.Зарков: По начина на водене, господин Главен прокурор?) мисля, че е коректно към колегите, които бяха изслушани, да ги поканите да им оповестим ние резултата, а не да седят отвън. Мисля, че е колегиално поведение към колегите, които се представиха всичките добре горе-долу, не всичките.

КРУМ ЗАРКОВ: Съгласен съм, г-н Гешев. Моля поканете кандидатите, за да им представим ние резултатите.

(Ангелина Лазарова, Бисерка Стоянова и Ивайло Илиев влизат в залата)

КРУМ ЗАРКОВ: Моля, заповядайте! Господин Халачев, който беше онлайн, дали е наличен?

Уважаеми дами, господин Илиев, от името на Висшия съдебен съвет и от името на Министерството на правосъдието искаме да Ви благодарим за участието в тази процедура, за Вашето достойно представяне и да Ви запознаем с резултатите от тази конкурсна по съществото си процедура.

За национален член от Република България в Агенцията на Европейския съюз за сътрудничество в областта на наказателното правосъдие (Евроюст) е избрана г-жа Бисерка Иванова Стоянова, която получи 11 гласа „за“.

За „помощник на националния член“ е избран г-н Ивайло Володиев Илиев.

Благодарим Ви още един път за това, за Вашия професионализъм, който, убедени сме, ще продължи да бъде в интерес на България във всички важни и отговорни позиции, които заемате.

Благодаря Ви, на добър час!

(Ангелина Лазарова, Бисерка Стоянова и Ивайло Илиев напускат залата)

КРУМ ЗАРКОВ: Уважаеми дами и господа, членове на Висшия съдебен съвет, има ли други въпроси, които бихте искали да обсъдим?

Господин Иванов? Да, заповядайте!

ЕВГЕНИ ИВАНОВ: Господин Министър, така и така свършихме доста бързо, днешният дневен ред го изчерпахме, а за мен остана неизяснена ситуацията около Вашето предложение за изслушване на колегите от Европейската прокуратура. Предлагам да го обсъдим и да вземем решение, а не да стои неизяснен във времето.

КРУМ ЗАРКОВ: Благодаря Ви, г-н Иванов! Действително, взех повод от решение, което се е взело от Прокурорската колегия - решение за приемане за сведение един въпрос, който, както и сега се забелязва, още един европейски делегиран прокурор ще заеме друга позиция и затова си позволих да го обсъдим, тъй като, знаете, аз имам правомощията да включвам в дневния ред точка, но мисля, че е по-колегиално да Ви предложа да обсъдим и мисля, че си заслужава да чуем от първо лице, от хората, които сме натоварени с тази задача, имайки предвид усилията, които всеки един е положил, за да се реализира добре работата на Европейската прокуратура в България.

Имайки предвид, че това е един от приоритетите на Европейския съюз, Ви предлагам в следващо заседание да подготвим и да изслушаме административните ръководители на Европейската прокуратура в България, за да разберем какви са причините за това тежестно, а да не сме само органът, в който минават кандидатурите, санкционират се и след това се разпускат.

Това е идеята и ще се радвам да чуя Вашето отношение по въпроса.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Във връзка с предложението на Министъра аз смятам, че това следва да бъде обсъдено в друг формат, а именно в Прокурорска колегия, тъй като така или иначе цялата процедура я прави Прокурорската колегия и назначаването, всичко това си е Прокурорска колегия и не смятам, че колегите съдии имаме отношение към тези неща, които се развиват само в прокуратурата.

Смятам, че форматът трябва да бъде само Прокурорска колегия поради изложените съображения.

КРУМ ЗАРКОВ: Има ли друг, който би искал да вземе отношение по този въпрос?

ОГНЯН ДАМЯНОВ: Господин Министър, аз не знам кои са административните ръководители на европейските делегирани прокурори. Ще Ви помоля да ни ги посочите, защото не мога да се ориентирам.

Второ, следва да видим правомощията било на Пленума, дали на колегията, дали има такива правомощия с оглед особения статут на европейските делегирани прокурори. Да, действително те са прокурори, част от системата на българската прокуратура, но към момента и организационно, и административно, и процесуално извършват дейност от компетентността на Европейската прокуратура, която има свои органи и които според мен те са длъжни да се отчитат

пред тях, правната страна на проблема, тъй като аз не виждам правна възможност съобразно правомощията да изслушваме тези колеги.

И вторият въпрос, дали е целесъобразно публично да се изслушват колегите, тъй като не е ясно въобще какви проблеми има, тъй като съобразно документите, които имаме, всеки един от колегите е подал оставка, като сочи лични мотиви.

И нещо искам да допълня. Последният избор, който Прокурорската колегия направи като етап от процедурата за избор на европейски делегирани прокурори беше преди повече от 3 месеца. Аз и досега нямам уведомление и не знам дали има резултат и на какъв етап е процедурата по одобряването или не одобряването на тези колеги, тъй като Прокурорската колегия следва да обяви процедура, но основен или базисен момент в нея е да се знае за колко евентуално места е тази процедура. Ние към настоящия момент не можем да дадем отговор на този въпрос, поради което и обективно не можем да открием такава процедура.

Така че въпросите, които стоят пред нас от правна гледна точка - възможно ли е, т.е. законосъобразно ли е такава изслушване? Второ, кого ще изслушваме? И трето, честно казано, какво решение можем да вземем?

Това са въпросите, които следва да обсъдим. Благодаря Ви!

КРУМ ЗАРКОВ: Има ли други въпроси или да отговарям?

Заповядайте, г-н Иванов!

ЕВГЕНИ ИВАНОВ: Понеже въпросът така или иначе беше повдигнат и може би ще се проведе гласуване дали да се свие това обсъждане и евентуално изслушване само на ниво Прокурорска колегия, аз все пак държа да кажа своето принципно мнение и то е, че подобно изслушване, каквато процедура аз наистина не знам да има, е много тънък лед, по който аз лично не искам да стъпвам, защото цялата

концепция от страна на държавата, а и от страна на Висшия съдебен съвет е да се осигури максимална независимост на европейските делегирани прокурори, за да могат те да работят съвестно, качествено, ползотворно в своята компетентност и да защитават финансовите интереси на Европейския съюз. Тази независимост е осигурена и от гледна точка на назначаването им, тъй като нашето решение не е абсолютно меродавно, а осигурена е и от гледна точка на логистиката от типа на сграда, осигурена е от гледна точка и на финансовата независимост. Оттук насетне аз не виждам като какъв орган Висшият съдебен съвет може да води подобно събеседване. Аз, ако бях европейски делегиран прокурор или ако бях представител на Европейската прокуратура и на европейско ниво, бих го приел като някакъв опит за вмешателство в независимостта на независимите европейски делегирани прокурори.

Това е моето мнение, разбира се.

ИВАН ГЕШЕВ: Господин Зарков, ще помоля и аз да кажа, защото вдигам от половин час ръка отново. Предполагам, че не ме виждате, защото съм на екрана.

КРУМ ЗАРКОВ: Заповядайте, г-н Гешев!

ИВАН ГЕШЕВ: Аз се присъединявам изцяло към колегите.

Аз смятам, че изслушването първо, не е от правомощие на пленума.

Второто нещо – не само че не знам да има административни ръководители, то няма административни ръководители на Европейската прокуратура, на европейските делегирани прокурори, поне не ми е известно според българското законодателство и съответния Регламент да има такива.

На следващо място, искам да посоча, че се съгласявам напълно с г-н Иванов. Както Вие знаете, Министерството на

правосъдието внесе и се приеха в един от предишните парламенти законопроект, касаещ европейските делегирани прокурори и по същество те са максимално, как да кажа (?), независими и функционират самостоятелно при минимален контакт с българската прокуратура при спазване, естествено, на законодателството и Конституцията в страната.

На следващо място, медийно ми е известно, прочетох, че г-жа Кьовеши е отговорила официално, че ще извърши съответната проверка дали има проблем в българския офис - цитирам по памет, може би не е прецизно.

Така че аз се съгласявам с г-н Иванов, че това би представлявало намеса в работата на Европейската прокуратура като цялост и на европейските делегирани прокурори, което не смятаме, че искаме да постигнем. Проблемите или всякакви други, които биха могли да съществуват в европейските делегирани прокурори в офиса в България могат спокойно да бъдат поставени на нашето внимание от Европейската прокуратура. Уверявам Ви, че имаме изключително добър контакт с г-жа Кьовеши. При последния ни разговор тя поиска увеличаване с още 5 делегирани прокурори на бройката на българските европейските делегирани прокурори. Както знаете, Прокурорската колегия незабавно реагира, провеждаме постоянно конкурси. Тази бройка е най-голямата в Европейския съюз и Ви уверявам, че имаме изключително добро взаимодействие и с европейските делегирани прокурори да им даде българската прокуратура, каквото са искали кадрово, материално и какво ли не още не, е осигурено. Така че ние оказваме всякаква възможна логистична помощ, обаче аз не виждам какви са законовите правомощия да ги изпитваме, да кажа по този начин, и както каза г-н Иванов, смятам, че вероятно, много прав е. От една страна, говорим за независимост на съда, независимост на българската прокуратура, независимост на европейските делегирани

прокурори, а от друга страна, се намесваме в тяхното функциониране. За мен това е странно и не само странно, а и опасно, опасно за правосъдието и за върховенството на закона.

Благодаря Ви!

КРУМ ЗАРКОВ: Аз Ви благодаря! Има ли още въпроси?

Сега, всичко, което чух... (Прекъснат от Ат.Дишева: Извинявайте, г-н Министър, може ли?) Заповядайте, да.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Благодаря! Колеги, аз имам всъщност процедурен въпрос. Ние приключихме с разглеждането на единствената точка от дневния ред, друга точка не сме гласували да включваме в дневния ред и Ви предлагам да вървим по правилата, както сме правили през цялото време, откакто работим, да бъде включена евентуално от министър Зарков или от друг, ако прецени, подобна точка в дневния ред и едва тогава да пристъпим към нейното изслушване. Господин Зарков, аз наистина се обръщам към Вас във връзка и с възраженията, които вече чухте, моля да обосновеите това си предложение и искането. Аз възприех Вашето изказване в началото на заседанието като поставяне на въпроса, за да помислим какво можем да направим. Аз лично не съм се готвила по този въпрос за днешното заседание и далеч не мога да взема обосновано становище – такова, каквото направиха колегите. Обаче според мен е най-разумно, както е и по нашите правила, а и по закон, да има внесена точка в дневния ред, Вие подписвате дневния ред за заседанията и разбира се, сте в пълното си правомощие да включите такава точка в дневния ред.

Сега, по един съвсем принципен въпрос и независимо от това, което току-що казах, и понеже колегите вече се изказаха, бих искала да кажа следното. Аз чух в кратките думи в началото на заседанието при повдигането на този въпрос да става въпрос или да може да бъде направен обоснован извод, че се касае за намеса в

работата на европейските делегирани прокурори, заради това подобно говорене ми изглежда като, как да кажа (?), неправилно интерпретиране на Вашето изказване, но Вие вероятно ще направите пояснение в този смисъл. В тази насока имам предвид. Дали в този или в друг смисъл е отделен въпрос.

На следващо място. С уточнението, че по този въпрос не съм се подготвила за днес, аз мисля, че Висшият съдебен съвет е този, който отговаря за организацията на работата на европейските делегирани прокурори в частта за техническото и организационно обезпечаване. Ние приемахме акт във връзка с тази организация, занимавахме се с въпроси по предоставяне на сграда, по финансиране и т.н., и на този фон да се говори, че нямаме никакво правомощие да се занимаваме с този въпрос, ми се струва необосновано. Аз, разбира се, категорично приемам позицията, че ние по никакъв начин не бихме могли да се намесваме в работата на европейските делегирани прокурори, но и не разбрах да има такова намерение.

Така че първо, правя процедурно предложение да обсъждаме този въпрос, когато действително имаме внесена точка, ясни са ни параметрите, включително и предмета, в който се прави предложение да бъде изслушан и едва след това да вземем обосновано решение.

КРУМ ЗАРКОВ: Аз Ви благодаря и действително ще внеса точката така, както си е редът. Искан съвсем колегиално да информирам предварително членовете на Висшия съдебен съвет, за да се подготвим по този въпрос още повече, че доколкото чух такава среща е абсолютно необходима. Друг въпрос е дали има желание да се проведе, но такава среща е необходима поради две причини. Първо, струва ми се странно, дори да не се знае кои са ни представителите. В Колежа се казва Теодора Георгиева, а тук, уважаеми господин Гешев, по администрацията, която създаде Законът за съдебната власт за

специални предложения, в нея се говори за ръководител, той се казва Димитър Беличев и можем да ги поканим, да поговорим по темите от взаимен интерес, а те са следните: бюджетни, материални и кадрови, доколкото това е органът по номинация, и не виждам нищо лошо да се проведе такъв дебат. Който иска в него да участва, е свободен, който не иска да участва, насила не може да стане.

Благодаря Ви за вниманието! Ще продължим с тази този в следващо заседание.

Обявявам заседанието за закрито. Приятен ден!

Закриване на заседанието – 11.35 ч.

Стенографи:

Катя Симова

Лидия Здравкова

Вася Йорданова

Зоя Костова

(Изготвен на 02.03.2023 г.)

ПРЕДСЕДАТЕЛСТВАЩ:

КРУМ ЗАРКОВ

Разпечатка от гласуване на решенията по протокола. Гласуването е в съответствие с предложението на вносителя.

Публикуван на 06.03.2023 г.