

**ПЪЛЕН СТЕНОГРАФСКИ ПРОТОКОЛ № 6
ОТ ДИСТАНЦИОННОТО ЗАСЕДАНИЕ ЧРЕЗ ВИДЕОКОНФЕРЕНТНА
ВРЪЗКА НА СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ
НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ,
ПРОВЕДЕНО НА 21 ФЕВРУАРИ 2023 г.**

ПРЕДСЕДАТЕЛСТВАЩИ: Галина Захарова - председател на
Върховния касационен съд, и Георги Чолаков - председател на
Върховния административен съд

ОТСЪСТВАЩИ: Атанаска Дишева, Боян Магдалинчев, Даниела
Марчева

**На заседанието присъства Тихомир Димитров - главен секретар
на Висшия съдебен съвет**

Откриване на заседанието - 09.35 ч.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Добро утро, колеги!

Имаме кворум. Можем да започнем заседанието на
Съдийската колегия. Допълнителни точки има ли? (Реплика: Няма.)
Няма допълнителни точки. Добре, тогава по дневния ред.

Господин Кояджиков.

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Добро утро на всички.

Точка 1 от нашия дневен ред за днес е избор на
административен ръководител - председател на Административен
съд-Разград. Един кандидат - Светла Робева, изпълняваща

длъжността „административен ръководител“ на този орган на съдебната власт.

Положително становище от КАК за нейните професионални качества. Положително становище и от Комисията по професионална етика относно нравствените качества на кандидата.

Налице са всички предпоставки да изслушаме кандидата в процедурата за избор.

Благодаря Ви!

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Благодаря! Съдия Робева може да поканите.

(Светла Робева влиза в залата)

СВЕТЛА РОБЕВА: Добър ден!

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Здравейте, съдия Робева!

Имате възможност в рамките до 20 минути да изложители основните положения в концепцията Ви, които считате, че са важни. Заповядайте!

СВЕТЛА РОБЕВА: Уважаеми дами и господа,

Професионалният ми опит е придобит изцяло в органите на съдебната власт, през последните пет години - в Административен съд-Разград.

По щат магистратските длъжности в Административен съд-Разград са 4 - председател, заместник-председател и двама съдии. С моето встъпване на 02.10.2017 г. бяха заети и четирите длъжности. От 21.09.2020 г. един съдия беше командирован във Върховния административен съд и впоследствие повишен в длъжност „съдия“ във ВАС. От 28.11.2022 г. встъпи нов съдия.

Съдебните служители са 14. Освен преките задължения по длъжностни характеристики, на съдебните служители са възложени и допълнителни дейности със съответни заповеди. Така административният секретар изпълнява функциите на съдебен администратор, дейността на звено „Човешки ресурси“ и е длъжностно лице по безопасност и здраве. На съдебните деловодители са разпределени задълженията на завеждащ регистратура, статистик и касиер. Съдебният архивар обработва всички касационни дела и административните дела на един съдия. На съдебните секретари са разпределени задълженията на завеждащ регистратурата за класифицирана информация и служител по сигурността на информацията.

В нашия съд е установена практика на взаимозаменяемост на съдебните служители, която даде много добър плод през 2020 г., когато от COVID се разболяха трима от четиримата служители в деловодството и въпреки това обработката на делата се извършваше срочно.

За времето от 21.09.2020 г. до 29.11.2020 г. в съда работихме само трима съдии, а постъпленията на дела се увеличиха. Докато през 2017 г. общо делата за разглеждане бяха 357, през 2021 г. достигнаха 577, или с 220 повече. За 2022 г. са 522. Всички съдии работим при 100%-ва натовареност. През 2017 г. натовареността действителната към делата за разглеждане беше 9, а към свършените дела - 8.4, а през 2021 г. надхвърли 16 към делата за разглеждане и почти 14 към свършените дела. За 2022 г. съотношението е съответно 14 към 12. Делата се увеличиха не само по брой, но и като обем, и като правна сложност. Независимо от това всички процесуални срокове се спазват. За целия период от пет години назад между 89% и 95% от делата приключваха в тримесечен срок; 80% от проверените актове са оставени в сила.

Единици са случаите на отменени решения и връщане на делата за ново разглеждане, като най-много са през 2021 г. - 4.

През м. август 2022 г. беше извършена комплексна планова проверка от Инспектората на Висшия съдебен съвет на административната дейност в Административен съд-Разград за 2020 г. и 2021 г., както и на неприключилите производства към момента на проверката. В акта за резултатите от проверката е констатирано, че всички дела се образуват, разпределят, насрочват, разглеждат и решават в установените срокове. Получихме похвала за добрата организация на работата и резултатите от нея, за старанието. Цялостната организация на дейността е преценена като много добра и не са дадени препоръки.

Относно проблемите. Основен проблем в работата ни създаваше незаетата щатна бройка за съдия. За период повече от две години е заседавал само един тричленен състав и при отвод или отсъствие на някой колега не беше възможно формиране на такъв състав, от една страна. От друга страна, при работещи само трима съдии случайното разпределение на делата е твърде неравномерно. Имало е случаи при 11 дела за разпределение 7 да се падат на един колега, другите 4 - на друг.

Преди около 3 месеца встъпи нов съдия и от този момент нямаме основания за оплакване. Имаме и съдебен помощник, който значително облекчава дейността ни по търсене на практика, по изготвяне на становища и проекти на някои съдебни актове.

Относно условията на труд. Съдът е материално и информационно обезпечен в достатъчна степен. Не разполагаме със самостоятелна сграда. Настанени сме в имот - публична общинска собственост, заедно с Районна прокуратура, Окръжна прокуратура, Следствения отдел и Областно звено „Охрана“.

Постепенно се обновява материалната база. През 2018 г. беше направен ремонт на две помещения, едно от които оборудвано за регистратура за класифицирана информация. През 2020 г. беше постановено противоударно фолио на прозорците на деловодството съобразно предписание от 03 „Охрана“. През 2022 г. бяха ремонтирани съдебната зала и стаята на съдебните секретари и призовкарите. За 2023 г. сме поискали средства за ремонт на други помещения.

Обществената ни дейност от две години е в застой. До 2020 г. съдът беше активен участник в образователната програма - наградени съдии имаме като лектори в тази програма, също при провеждане на Ден на отворените врати и регионални обучения, но поради претоварването на съдиите в пряката им работа и предвид COVID пандемията тези инициативи са временно преустановени.

Относно целите за развитието на съда съм формулирала такива, които са общоприложими: запазване на създадената организация на работата и добрите резултати от нея; поддържане и повишаване на професионалната квалификация на съдиите и съдебните служители; подобряване на условията на труд. Доколкото осъществяването на тези цели зависи лично от административния ръководител, той е длъжен да дава своя принос както в разглеждането на делата, така и в общуването със съдиите и съдебните служители, за да получава точна и своевременно информация за състоянието на работата и хората, да оценява нуждите и рисковете и да предприема подходящите мерки за всеки конкретен случай.

В нашия съд са установени ясни и твърди правила, които се спазват. И правораздавателната, и административната дейност се осъществяват с участието на всички съдии. Разбира се, малкият състав позволява това. Заедно обсъждаме дела, практика, кадрови

въпроси, анкети, тестове за конкурси, кореспонденция и пр. Всички актове, които са преминали касационен контрол, се обсъждат. Грешките и пропуските се анализират. Няма противоречива практика. Няма конфликти, няма излишно напрежение. Съдът работи дисциплинирано и ефективно с общия принос на всички съдии и съдебни служители.

Дълбоко съм им признателна за това и Ви моля отново да ми възложите отговорността да ги представявам.

Благодаря за вниманието!

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Благодаря, колега!

Колеги, имате възможност за въпроси към съдия Робева.

Заповядайте, г-н Чолаков!

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Здравейте, колега Робева!

Аз познавам много добре Вашата работа като председател на Административен съд-Разград. Така или иначе тук има едно становище и искам да дадете малко повече обяснения и подробности по него - става въпрос за „Център за съзидателно правосъдие“-Разград. В това становище се твърди, че има противоречива практика в Административен съд-Разград, като се посочват Ваши актове и актове на други съдии. Какво бихте дала като информация във връзка с тези твърдения?

Също така се твърди, че има нередности в организацията на работата на Административен съд-Разград. Имаше изрична проверка, доколкото си спомням, възложена по моя заповед, за дейността Ви, и как точно стоят нещата и защо са тези твърдения, които се излагат тук? Става въпрос все пак за твърдения на страна в производство пред този съд.

СВЕТЛА РОБЕВА: Сдружението с нестопанска цел „Център за съзидателно правосъдие“ и лично неговият изпълнителен директор са страна в множество производства в

Административен съд-Разград, предимно по Закона за достъп до обществена информация. Както виждате и от изложението на господин Милков, той е недоволен от множество решения, които са неблагоприятни за него като страна и за представляваното от него сдружение.

Не мисля, че е налице противоречива практика. Такава би била налице, ако при сходни факти материалният закон се прилага по различен начин, а по делата, които той цитира, съпоставя и се опитва да противопостави отделните състави, фактите са различни. Неговото становище, между впрочем, беше обсъдено от всички колеги и част от въпросите, писмените, които съм дала, са формирани след обсъждане от всички, защото малко или много неговите твърдения засягат достойнството и авторитета на целия съд, не само лично моя. Категорично всички сме на мнение, че са неоснователни оплакванията му. Това е констатирано обективно и при проверките, които са извършвани от Комисията по професионална етика и от Инспектората. Това е посочено и в моето становище, че са изцяло неоснователни сигналите, които е подавал. Той има конституционно гарантираното право да подава сигнали, то обаче не съответства на задължение на съда задължително да му уважава жалбите по делата. Това е моето мнение.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Така или иначе по този закон и по други закони Вие сте окончателна инстанция, като Закона за достъпа до обществена информация. Вие сте касационна инстанция също и по наказателните а.х.-та на районните съдилища.

Интересува ме там, където сте окончателна инстанция, провеждате ли обсъждане във връзка с практиката - Вие казахте, че го правите, но така или иначе, за да не допускате това, вие като орган на съдебната власт следва да обсъждате тази Ваша практика. И съответно, ако констатирате такава, сезирате ли Звеното за

анализ и тълкувателна дейност във Върховния административен съд?

И втори въпрос. Какви са отношенията Ви с колегите от Районния съд? Как получавате делата от тях - на хартиен носител или електронно? И какви са комуникациите със съдилищата, на които Вие сте окончателна инстанция?

СВЕТЛА РОБЕВА: В продължение на повече от две години бяхме само трима съдии в съда, съставът е единствен, нямаше и няма противоречива практика. Сега все още обучаваме новоназначения колега. По много въпроси сме имали спорове, защото районните съдилища са решавали противоречиво еднотипни дела, но при нас няма противоречива практика. С тях сме обсъждали спорните въпроси, насочвали сме ги, писали сме подробни актове, в които обясняваме защо нашата позиция е правилната, те я възприемат и противоречията се изчистват.

Отношенията ми с районните съдилища в съдебен район Разград са много добри. Някои от нас сме тръгнали от тези същите съдилища. Сега новият колега дойде от Районен съд-Исперих. Винаги сме били отворени за разговори, за въпроси, продължаваме да отговаряме на такива. Сега с измененията в ЗАНН възникнаха много въпроси. Така че нямаме проблеми в това отношение.

Не сме сигнализирали Звеното за анализи и тълкувателна дейност, защото не е имало повод. Имаше само един такъв във връзка с определяне на възнагражденията по делата при изменение на наказателното постановление. Това е.

Делата, касационните, идват на хартия. Сканират се от наш служител и така се образува електронната папка на делото.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: И чакате ЕДИС.

СВЕТЛА РОБЕВА: Чакаме ЕДИС, да. Имаме уверение, че ще има прехвърляне на данните от ЕИСС в ЕДИС и няма да се налага да се губи време по сканиране.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Благодаря!

Колеги, други въпроси към съдия Робева?

Не виждам желаещи да Ви зададат въпроси. Тогава да изчакате нашето решение.

(Светла Робева излиза от залата)

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Колеги, имате думата за изказвания.

Господин Чолаков.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Уважаеми колеги, с риск отново да бъда обвинен, че пръв се изказвам, започвам да се изказвам по отношение на тази кандидатура. Смятам, че по отношение на колегата Светла Робева имаме един изключително лесен избор. Касае се, първо, за кандидат, който е втори мандат след приключен успешен първи мандат като председател на Административен съд-Разград.

Колегата има стаж само в органите на съдебната власт, като е започнала в Районна прокуратура-Разград, продължила е в Районен съд-Разград, била е също в Районен съд-Исперих, след това е била в Окръжен съд-Разград. И като съдия в Окръжен съд-Разград се явява на конкурс и печели за първи мандат председател на Административен съд-Разград.

Колегата Робева е колега от кариерата и има един изключително успешен първи мандат. Тя е подкрепена изцяло от всички съдии в този съд. Отговаря на всички формални изисквания на закона, но и не само на формалните - тя е един изключително

добър административен ръководител, който е организиран така добре работата си, че, както тя каза, това е един изключително добър, организиран и дисциплиниран съд по отношение на правораздавателната дейност.

Единственият проблем, който съзирам тук, е всъщност с тези становища от неправителствената организация, но по отношение на тези жалби във Върховния административен съд сме се занимавали многократно. Става въпрос за страна, която участва в производства пред този съд и при всяко загубено дело това е основание за сезиране на Етичната комисия и на председателя във връзка с дейността на колежата Робева.

Вчера съм качил допълнителни материали, а именно: доклад относно извършена проверка по моя заповед, когато колеги от Върховния административен съд направиха пълна проверка за организацията и дейността в Административен съд-Разград по образуването на делата и случайното разпределение от 02.10.2017 г. до 30.04.2021 г. Беше направен подробен анализ и има доклад на колегите какво са констатирани, т.е. всяко едно дело в този период беше проверено и не се установиха никакви нарушения. Тоест, твърденията се оказаха неверни във връзка с дейността на колежата Робева.

Освен това има още два сигнала, по които се е произнасяла и Комисията по професионална етика. Там също не са констатирани тези твърдения. Или аз считам, че тези данни, които са изнесени за колежата Робева, не могат да обосноват извод, че тя е непригодна да бъде административен ръководител - председател на Административен съд-Разград, поради което без никакви колебания ще я подкрепя в този избор, за да има втори мандат с надеждата, че той ще бъде толкова успешен, колкото първия.

Благодаря!

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Благодаря!

Колеги, други становища? Не виждам желаещи да се изкажат. В такъв случай можем да пристъпим към гласуване на кандидатурата на съдия Светла Робева.

Който е „за“ съдия Светла Робева да бъде избрана за административен ръководител - председател на Административен съд-Разград, моля да гласува!

9 гласа, всички сме „за“.

1. ОТНОСНО: ИЗБОР на административен ръководител - председател на Административен съд - Разград

Кандидат:

- Светла Петкова Робева - изпълняващ функциите „административен ръководител - председател“ на Административен съд-Разград, с ранг „съдия във ВКС и ВАС“ (*Атестирана с решение на Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет по Протокол № 1/17.01.2023 г., комплексна оценка „Много добра“*)

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

1.1. След проведеното гласуване с вдигане на ръка и при обявения резултат: 9 гласа „за“ и 0 гласа „против“, на основание чл. 194б, ал. 4 от ЗСВ, **НАЗНАЧАВА** Светла Петкова Робева - изпълняващ функциите „административен ръководител - председател“ на Административен съд-Разград, на **длъжността „административен ръководител - председател“ на Административен съд-Разград**, с ранг „съдия във ВКС и ВАС“, с основно месечно трудово възнаграждение съгласно Таблица № 1 на ВСС за определяне на максималните основни месечни работни заплати на съдии, прокурори и следователи, считано от датата на встъпване в длъжност.

1.2. Решението може да се обжалва пред Върховния административен съд в 7-дневен срок от обявяването му.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Може ли да поканите колегата Робева?

(Светла Робева влиза в залата)

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Радвам се, колега Робева, да Ви поздравя. Единодушно сте избрана за административен ръководител. Бъдете здрава. Успешен ден.

СВЕТЛА РОБЕВА: Благодаря!

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Успех!

СВЕТЛА РОБЕВА: Много благодаря!

(Светла Робева напуска залата)

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Господин Кояджиков.

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Благодаря Ви!

Точка 2, уважаеми колеги, от настоящия дневен ред е избор на административен ръководител - председател на Районен съд-Ардино. Един кандидат - Дарина Василева Байданова, изпълняваща функциите „административен ръководител“ на този орган на съдебната власт.

Положително становище за професионалните качества от Комисията по атестирането и конкурсите. Положително е становището и на Комисията по професионална етика относно нейните нравствени качества.

Всички предпоставки за изслушването на този кандидат са налице. Ако съдия Байданова се е явила, моля да започнем да я изслушваме по процедурата.

Благодаря Ви!

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Благодаря!

Може ли да поканите съдия Байданова?

(Дарина Байданова влиза в залата)

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Заповядайте, съдия Байданова! Имате възможност в рамките на около 20 минути да изложите основни акценти от Вашата концепция.

ДАРИНА БАЙДАНОВА: Уважаеми членове на Съдийската колегия, казвам се Дарина Байданова и съм кандидат за длъжността „административен ръководител - председател" на Районен съд-Ардино.

Накратко за мен и за моята мотивация за участие в конкурса. Притежавам 24-годишен юридически стаж, от които 23 години в органите на съдебната система. Бях една година и половина младши съдия в Окръжен съд-Кърджали, 20 години и два месеца - районен съдия в Районен съд-Кърджали, и от една година и пет месеца съм в Районен съд-Ардино командирована за разглеждане на дела и изпълняваща функциите „административен ръководител - председател" на Районен съд-Ардино.

През всички тези години съм имала удоволствието и съм се учила от високия професионализъм и човешки стил на управление от ръководството на Окръжен съд-Кърджали, председателите на Районен съд-Кърджали - Валентин Спасов и Ангел Момчилов, и считам, че до голяма степен те са създали в мен

качествата, които считам, че помагат за заемане на длъжността „административен ръководител“.

Като човек съм решителна, общителна, ангажирана, отговорна. С удоволствие работя в екип. Умея да изслушвам, умея да сплотявам, които качества считам за задължителни за длъжността „административен ръководител“.

Притежавам необходимия юридически стаж и считам, че отговарям и на изискванията на чл. 169, ал. 1 от Закона за съдебната власт за високи професионални и нравствени качества, за което показателно е доверието, с което съм се ползвала през годините. Била съм избирана за член на Етичната комисия в Районен съд-Кърджали и член на Помощната атестационна комисия в Окръжен съд-Кърджали, както и за председател на дружеството на Съюза на юристите в България в Кърджали. През цялото това време съм посещавала многобройни обучения, семинари, включително международни, част от които съм самофинансирала. Считам, че това всичко ми помага да бъда опитна и да отговарям на високите изисквания, които длъжността „административен ръководител“ поставя.

От 2015 г. бях натоварена с медийната политика на Районен съд-Кърджали от предишния председател на Районен съд-Кърджали - съдия Ангел Момчилов (сега административен ръководител - председател на Административен съд-Кърджали), както и от тази година установих връзки в двете най-големи училища в гр. Кърджали и бях координатор-лектор и наставник по образователната програма до отиването ми в Районен съд-Ардино, където започнах работа по програмата и вече втора година обучавам ученици от средното училище.

Ежедневно, всеки ден в работата ми като съдия поставям отговорностите ми преди собствения ми интерес и този на семейството ми.

Това, което искам да кажа още, е, че от една година и пет месеца съм командирована в Районен съд-Ардино и по стечение на обстоятелствата - болест на единствения съдия в този съд - изявих желание да бъда командирована и да пътувам ежедневно на около 40 км, на 40 минути, за да придобия административен опит, а също и да започна отново да правораздавам по наказателно право и административно-наказателно право и процес - така, както всъщност до 2010 г. това беше моята материя, в която правораздавах в Районен съд-Кърджали.

Концепцията, която съм изготвила за стратегическо управление, е въз основа на годишния доклад за 2021 г. Понастоящем вече е изготвен и годишният доклад за 2022 г., от който ще посоча няколко цифри.

Районен съд-Ардино попада в съдебния район на Окръжен съд-Кърджали и Пловдивски апелативен район. Той правораздава на територията на 53 населени места, които според данни на Националния статистически институт за 2022 г. обхваща около 13 000 жители, от които 4088 - в гр. Ардино и останалите в населените места.

Самият район в географска характеристика е труднодостъпен, отдалечен район, който се намира както в периферията на област Кърджали, така и в периферията на цялата страна, и заема около 10.6% от територията на област Кърджали. Град Ардино, общинският център, се намира на 34 км от областния център гр. Кърджали, а населените места в община Ардино се намират от 20 до 55 км до общинския център Ардино и до 80 км до областния център Кърджали. Всичко това обосновава в известна

степен затруднено обслужване откъм транспорт, както и ограничен достъп до известна степен до правораздавателната услуга. Територията на община Ардино е разположена между областите Кърджали и Смолян, което го определя като важен транспортен и транзитен коридор, който също е разположен и между гранично-контролно пропускателните пунктове Рудозем-Ксанти и Маказан-Нимфея, което още повече засилва неговата важна транспортна дейност като коридор, свързващ тези пунктове към вътрешността на Родопите, както и към Черноморието.

По щатна численост съдиите в Районен съд-Ардино са двама, от които едната щатна бройка е за административен ръководител - председател, а другата е за районен съдия. През 2022 г. тези две щатни бройки бяха свободни. Щатната бройка за държавен съдебен изпълнител е заета и за съдия по вписванията също е заета. Тоест, имаме две вакантни магистратски длъжности.

От 23.01.2023 г. съдията по вписванията изпълнява и нотариалните функции в града поради преместване на дейността на нотариуса в друг съдебен район. Поради щатната численост на магистратите липсва специализация - всеки от правораздаващите тогава, когато са били заети в щата, са правораздавали на 100% натовареност.

Администрацията се състои от 9 служители, специализирана и обща администрация. Всички са взаимнозаменяеми - освен основните си функции по длъжностна характеристика всеки от тях изпълнява и длъжности, които са му възложени с акт на административния ръководител.

Общият брой на делата за разглеждане през 2022 г. възлиза на 252 броя; на новопостъпилите и новообразувани през 2022 г. - общо 22 броя, което показва намаление в сравнение с 2021 г. с около 20%. В сравнение с 2021 г., през 2022 г. от тези 55 броя

по-малко дела 17.19% са граждански, а наказателните са намалели с 20% и се приближават по брой до 2019 г., и като цяло са около средният за посочения период брой, което не може да обоснове извод в посока тенденция, а просто постепенно намаляване на делата, новообразуваните дела и постъпили. Общо свършените в Районен съд-Ардино през 2022 г. са 87% от общо разглежданите. В 3-месечен срок са приключили 91%; 91% са приключените и през 2021 г. Несвършените дела са 12.30% от общия брой разгледани дела.

По отношение на средната натовареност. Районен съд-Ардино е в дъното на класацията по натовареност по щат. Натовареността за 2022 г. е 10.50 дела спрямо всички разглеждани, като действителната натовареност на единствения правораздаващ магистрат за отработените 12 човекомесеца през 2022 г. е 21 броя на един съдия спрямо всички за разглеждане и 18.42 броя спрямо свършените. За сравнение - през 2021 г. натовареността по щат е била 13.50 дела спрямо всички за разглеждане и 12.17 броя спрямо свършените.

Действителната натовареност през 2021 г., съобразно отработените човекомесеци - 6 отработени човекомесеца за съдия Валентин Петров и 3 отработени човекомесеца за съдия Дарина Байданова, е била 36 броя спрямо всички за разглеждане и 32.44 дела спрямо свършените.

Районен съд-Ардино се нарежда сред ниско натоварените съдилища през 2022 г. и е едно от 80-те районни съдилища, които са в графа „ниско натоварени" районни съдилища, което показва трайна тенденция, т.е. е резултат на трайна тенденция в демографско отношение, като до известна степен тази ниска натовареност се компенсира от обстоятелството, че трябва да се разглеждат всички постъпили дела от гражданска и наказателна

материя, за което се изисква повече време при подготовката, както и с оглед необходимостта от това да си дежурен съдия и да си на разположение всеки ден, да няма никакво спокойствие. Също така следва да се отчете фактът, че във времето, когато съдията по вписванията или държавният съдебен изпълнител са ползвали платен годишен отпуск, районният съдия също е замествал тези съдии в тяхната работа.

По показател обжалвани дела. Налице е повишение на този показател спрямо 2021 г. Всички актове са изготвени в срок. Няма молби, постъпили в Окръжен съд, за определяне на срок при бавност. През 2022 г. не са извършени проверки от Инспектората на Висшия съдебен съвет и одит. Извършена е една проверка от Окръжен съд-Кърджали за дейността през 2021 г., която констатира много добра организация на работа по отношение на образуването, насрочването, разглеждането на делата.

Целите, които съм набелязала в концепцията, в голяма част вече се изпълняват, а именно: съдебните актове се публикуват своевременно и незабавно така, както законът определя, на сайта на Районен съд-Ардино; медийната политика е подобрена; продължава дейността по образователна програма. Установено е изключително добро взаимодействие с Окръжен съд-Кърджали и Административен съд-Кърджали.

Към този момент не предоставяме на електронен носител актовете си в Административния съд. Доколкото ми е известно, до края на м. февруари ще бъде въведена деловодната програма ЕДИС и в Административен съд-Кърджали.

За подобряване на материалната база са закупени вече периферни устройства, както и със средства, отпуснати от Висшия съдебен съвет, са закупени компютърни конфигурации.

Сградата е в много добро състояние. През 2020 г. Районен съд-Кърджали участва и е извършен ремонт по Оперативна програма „Красива България“. По този показател нямаме необходимост от подобряване.

В заключение. Считам, че притежавам достатъчно организаторски, лични и професионални качества. Подкрепена съм изцяло от колектива на Районен съд-Ардино, ползвам се с доверието на всички служители, съдията по вписванията и държавния съдебен изпълнител и считам, че мога да отговоря на изискванията на тази висока длъжност, като с отдаденото си желание да работя всеки ден за повишаване на доверието в този орган на съдебната власт.

Благодаря!

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Благодаря, съдия Байданова!

Колеги, въпроси към колегата Байданова имате ли?

Госпожо Керелска, заповядайте!

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Здравейте, съдия Байданова! Радвам се да Ви видя тук в тази процедура и на това изслушване. Аз искам да Ви задам няколко въпроса, свързани с Вашето командироване в Районен съд-Ардино, и с Вашата битност на изпълняващ функциите „административен ръководител“ на Районен съд-Ардино, и евентуално ако съставът на Съдийската колегия Ви гласува доверие като председател - административен ръководител на Районен съд-Ардино.

Лично аз си спомням процеса и процедурите, свързани с Вашето командироване в Районен съд-Ардино. Спомням си, че там имаше напрежение, и то голямо напрежение сред администрацията, защото единственият съдия и председател на Районен съд-Ардино тогава беше в тежко здравословно състояние. Искам да Ви попитам каква обстановка заварихте Вие в Районен съд-Ардино? Какви бяха

проблемите? Какви мерки предприехте за тяхното разрешаване и как изглеждат нещата към настоящия момент? И след това ще Ви задам още един въпрос.

ДАРИНА БАЙДАНОВА: На 20.09.2021 г., откакто бях командирована в Районен съд-Ардино, обстановката, която заварих там, беше много притеснителна. Съдебните служители и съдията по вписванията, държавният съдебен изпълнител, всички споделяха за едно напрежение между тях и изпълняващия функциите тогава съдия Валентин Петров. Това дали е породено от неговото здравословно състояние или от личностни качества, аз няма как да знам, тъй като не съм била пряк свидетел. Успях да успокоя атмосферата, като всички разбраха, че трябва да работим в екип, трябва задължително всеки да бъде инициативен и че имат моята подкрепа.

Имаше проблеми и в кадрово отношение. Една от вече пенсионираните служителки тогава не беше пенсионирана, не мога да кажа по каква причина, от предишния председател, въпреки че беше навършила съответната възраст. Тоест, имаше голямо напрежение.

Понастоящем атмосферата в Районен съд-Ардино е спокойна, бих казала изключително благотворна и служителите всички споделят пред мен, че идват всеки ден с удоволствие на работа. Мисля, че така ще бъде и занапред, ако ми гласувате такова доверие.

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Аз не разбрах какви мерки сте предприела. Може би Вашето командироване там даде възможност нещата да се успокоят, защото, доколкото си спомням, предвид здравословното състояние на колегата нямаше кой да подписва документите, носеха се на ръка и т.н.

ДАРИНА БАЙДАНОВА: Да, точно това беше една от причините за това напрежение. Не бяха подписвани молби за отпуск, не беше подписан актът за пенсиониране на служителката. Всичко това, което се изискваше от административния ръководител, аз възможно най-скоро го приключих, за да могат самите служители да видят добрата воля, която имам, всичко да върви нормално.

ОЛГА КЕРЕЛСКА: И другият ми въпрос. Вие как се справяте понастоящем, от една страна, с Вашата работа като съдия, свързана с правораздаването, и от друга страна, със задълженията на и.ф. „административен ръководител“? При положение, че няма друг колега съдия в този съд, очевидно Вие гледате всички дела, които постъпват в съда. Как успявате да се справите? От това, което изложихте преди малко във Вашата концепция, аз чух, че актовете по приключените дела се изписват в едномесечен срок.

ДАРИНА БАЙДАНОВА: Няма как да не посоча, че съвместяването на административните задължения и задълженията по правораздаване водят до ограничаване на личното време за семейството и собственото ми лично време, което не е причина аз да не изпълнявам всичко в необходимите срокове и да отговарям на всички ангажменти, които се спускат от Висшия съдебен съвет. Мисля, че успявам, казвам трудно, но успявам, защото считам, че имам достатъчно сили да се справя и с двете функции.

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Тоест, ще гледате и наказателни, и граждански дела?

ДАРИНА БАЙДАНОВА: Да.

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Няма как, да. Благодаря Ви за отговорите!

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Колеги, други въпроси? Не виждам желаещи да Ви зададат въпроси.

Благодаря Ви за участието. Ако може, да изчакате нашето решение.

(Дарина Байданова излиза от залата)

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Желаете ли за изказване, колеги?

Госпожо Пашкунова, заповядайте!

ЦВЕТИНКА ПАШКУНОВА: Благодаря Ви!

Колеги, аз убедено ще подкрепя кандидатурата на колегата Дарина Байданова за председател на Районен съд-Ардино, не защото имаме единствен кандидат, а защото според приложените материали и придобитите непосредствени впечатления от днешното изслушване считам, че това е една достойна кандидатура.

Колегата Байданова е съдия повече от 20 години, като е започнала своята кариера като младши съдия и 20 години е била районен съдия в съда в Кърджали, а от м. септември 2021 г. е съдия и изпълняващ функциите „председател“ на Районен съд-Ардино. Несъмнено тя притежава необходимите качества, отговаря на законовите изисквания, с много добра атестационна оценка, с отлично етично становище и освен това със смелостта и куража да приеме предизвикателството да бъде единствен съдия в съд, в който знаем, че няма много желаещи да правораздават. Колегата разбрахме гледа и граждански, и наказателни дела, и се справя и с функциите на административен ръководител.

Колеги, впечатлена съм и от отзивите за съдия Байданова както на проведеното на 10 февруари общо събрание, така и от изпратеното до Съдийската колегия становище на съдебните служители от Районен съд-Ардино. Колегите, които са изразили становище в процедурата по изслушване на общото

събрание - колеги от Районен съд-Кърджали, са категорични, че съдия Байданова притежава необходимия авторитет, както и изискуемите се лични и професионални качества да заеме тази длъжност. А в становището на съдебните служители четем, че това е един достоен човек, изключителен професионалист, който съумява с твърда ръка и с толерантно отношение да създаде прекрасни отношения в Районен съд-Ардино - нещо, което не е могло да се каже за ситуацията преди заемането на тази длъжност от съдия Байданова. Така че, колеги, при положение, че колегата Байданова има необходимите стаж, професионализъм и етично поведение и невероятната подкрепа на всички работещи в този съд, считам, че нямаме основание да не гласуваме доверие на съдия Байданова за председател на Районен съд-Ардино.

Благодаря Ви!

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Благодаря, г-жо Пашкунова!

Не виждам други желаещи да вземат отношение.

Колеги, само с няколко думи ще заявя моето становище във връзка с кандидатурата за административен ръководител на Районния съд в Ардино. Изцяло подкрепям изчерпателното становище на госпожа Пашкунова, като няма да преповтарям положителните констатации и изводи, които следват от нейното изложение.

Искам да наблегна върху два момента, които ясно проличаха при изслушването на колегата. На първо място, изключително положително впечатление прави нейната лична мотивираност да заеме позицията на ръководител на Районния съд в Ардино. Всички Вие се убедихте как спокойно, овладяно поема завишените задължения бих казала, свързани с изпълнението на нейните функции, с оглед обстоятелството за необходимото време за пътуване, справянето с пряката правораздавателна дейност и

съответно с административните задачи, които стоят пред нея като работеща в този съд.

На второ място, впечатление прави и не бихме могли да не отчетем и вътрешния ѝ присъщ такт, благодарение на който очевидно много умело се е ликвидирала ситуацията във връзка с влошеното взаимоотношение между колегите в този регион. Сами забелязахте колко тактично колегата обясни причините за създадената ситуация и колко ненатрапчиво, но в същото време абсолютно категорично обясни нейната роля за решаването на този проблем. Според мен именно на тези нейни качества се дължи и положителното мнение, изказано към колегата Байданова от участващите в общото събрание.

Колеги, ако няма други желаещи да заявят становище, моля да пристъпим към гласуване.

Който е „за“ кандидатурата на съдия Дарина Байданова за позицията на административен ръководител - председател на Районен съд-Ардино, моля да гласува!

Всички гласуват „за“ единодушно.

2. ОТНОСНО: ИЗБОР на административен ръководител - председател на Районен съд - Ардино

Кандидат:

- Дарина Василева Байданова - изпълняващ функциите „административен ръководител - председател“ на Районен съд - Ардино и съдия в Районен съд-Кърджали, с ранг „съдия във ВКС и ВАС“ (*Атестирана с решение на Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет по Протокол № 1/17.01.2023 г., комплексна оценка „Много добра“*)

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**Р Е Ш И:**

2.1. След проведеното гласуване с вдигане на ръка и при обявения резултат: 9 гласа „за“ и 0 гласа „против“, на основание чл. 194б, ал. 4 от ЗСВ, **НАЗНАЧАВА** Дарина Василева Байданова - изпълняващ функциите „административен ръководител - председател“ на Районен съд-Ардино и съдия в Районен съд-Кърджали, на **длъжността „административен ръководител - председател“ на Районен съд-Ардино**, с ранг „съдия във ВКС и ВАС“, с основно месечно трудово възнаграждение съгласно Таблица № 1 на ВСС за определяне на максималните основни месечни работни заплати на съдии, прокурори и следователи, считано от датата на встъпване в длъжност.

2.2. Решението може да се обжалва пред Върховния административен съд в 7-дневен срок от обявяването му.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Бихте ли поканили колегата Байданова?

(Дарина Байданова влиза в залата)

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Радвам се да Ви поздравя с новата позиция. Единодушно гласува Съдийската колегия за Вашия избор.

Успешен ден!

ДАРИНА БАЙДАНОВА: Благодаря за доверието!

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Успех, колега!

ДАРИНА БАЙДАНОВА: Благодаря!

(Дарина Байданова напуска залата)

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Колеги, по Дисциплинарна дейност и взаимодействие с ИВСС закриваме камерите.

Изключихме ли камерите? Благодаря.

(Камерите са изключени)

(Камерите са включени)

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Обявяваме нашето решение за потвърждаване заповедта на административния ръководител на Районен съд-Пловдив, с която е наложено дисциплинарно наказание по реда на чл. 308, ал.1, т. 1 от Закона за съдебната власт - „забележка“, по отношение на съдията в Районен съд-Пловдив Татяна Маслинкова и с втория диспозитив от проекта на решението на Комисия „Дисциплинарна дейност и взаимодействие с Инспектората към Висшия съдебен съвет“, а именно относно обжалването на решението в 14-дневен срок от днес.

Следващите точки отново са от компетентността на КАК.

Господин Кояджиков.

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Благодаря.

Точка 4, уважаеми колеги, е изслушване на Петя Петрова Алексиева - съдия в Софийския градски съд, срещу изготвената ѝ комплексна оценка за извънредно атестиране.

Уважаеми колеги, извънредното атестиране е по повод участието на съдията Алексиева в конкурс за повишаване в длъжност „съдия“ в апелативните съдилища, гражданско и търговско отделение.

Съдия Алексиева в периода на атестирането, който е от януари 2016 г. до януари 2021 г., е разгледала 1352 дела първоинстанционни, от които са 983 и 8 въззивни граждански, и 338

частни граждански дела, свършила е 1186 от тях, до 3 месеца са приключили, останали са несвършени само 166, постановените актове за 5-годишния период са 1252. В едномесечен срок са 1127, а в срок до 3 месеца - 125.

От при инстанционния контрол от подлежащи на обжалване 899 дела, обжалвани 686. От тях са потвърдени 264, отменени са 44 дела, изменени 118, прекратени нула. Това представлява, уважаеми колеги, отменените дела представляват 6% или 41 от обжалваните, и 10% от върнатите от инстанционен контрол.

При тази статистика Помощната атестационна комисия е изготвила предложение за оценка „Много добра“ с изражение в цифри 99 точки, като съдия Алексиева е получила максимален брой точки по всички критерии с изключение на статистическия критерий, където оценката ѝ е била намалена от ПАК от 5 на 4 точки.

При разглеждане на атестационния формуляр, Комисията по атестирането и конкурсите, съобразявайки броя на отменените съдебни актове и най-вече допуснатите нарушения на процесуалния и на материалния закон прецени, че на съдията Алексиева следва да бъде отнета 1 точка по първия критерий в Част VI, а именно „Правни познания и умения за прилагането им“, като там оценката, която КАК даде от 20-те максимални точки, определени от помощната комисия, реши да бъде 19 точки.

По статистическия критерий, спазвайки практиката си, Комисията по атестирането и конкурсите преценявайки, че отменените дела са под 20% от всички, които са обжалвани и върнати от инстанционен контрол увеличи оценката по този статистически критерий от 4 на 5 точки.

И на следващо място, вземайки предвид направените отводи от съдията Алексиева, които са, сега ще Ви кажа точната

бройка, са 358 отвода през атестационния период, Комисията по атестирането и конкурсите прецени, че следва да намали оценката на този магистрат по критерия „Спазване на правилата за етично поведение" от 12, предложени от помощната комисия, на 9 точки.

При определяне на тази оценка Комисията по атестирането и конкурсите съобрази, че при дела за разглеждане 479 дела като цяло на този съдия, да се отведеш от 358, някак си не е съвсем... (Не довършва) И то в повечето случаи са преценени, че са необосновани.

Уважаеми колеги, съдията Алексиева се е отвела по 171 дела с пълномощник Калин Божков с аргумент, че Калин Божков многократно е изразявал квалификации по отношение на колеги съдии, с което накърнявал по недопустим начин авторитета и безпристрастността на съдебната власт.

80 от отводите на съдията са по дела, по които законен представител е бил Момчил Добрев. Отводите са аргументирани с мотива, че страната многократно е изразявала по други производства съмнения в безпристрастността на съдиите в Софийски районен съд, Софийски градски съд и Софийски апелативен съд.

По други 5 дела мотивите за отвод са по дела със страна Николай Миланов, а аргументът за отвод е, че тази страна злоупотребява с правото си на иск и жалба.

По други 7 дела съдията Алексиева се е отвела, тъй като страната е употребявала цинични, недопустими изрази по отношение на нейни колеги.

По други 4 дела отводът е аргументиран с това, че страната по делото е изразила съмнение в професионализма на съда. И по още 25 дела със страна Николай Миланов съдия Алексиева се е отвела с мотив, че делото е въззивно, а тя е

първоинстанционен съдия и освен това разглеждането от нея на тези дела би нарушило принципа на безпристрастност, равномерното натоварване и качеството на правораздаването, ефективността и прозрачността на съдебната дейност.

Очевидно, това са така наречените „масови отводи“ на съдиите от Софийски градски съд, при които, след като въззивните състави са се отвели са започнали да се разпределят делата на инстанционните съдебни състави. Та, срещу тази оценка, уважаеми колеги, която вече е получена - оценка 96 точки, съдия Алексиева възразява.

Възражението ѝ бе разгледано от Комисията по атестирането и конкурсите. Бе преценено, че по първия критерий „Правни познания и умения“ не следва да бъде уважено с оглед това, което Ви казах, че допуснатите нарушения на процесуалните и материалните... (поправя се) допуснати нарушения на материалния закон са от такова естество, че говорят, че оценката не следва да бъде максимална, да бъде максимално оценена.

А по отношение на другия критерий, касаещ масовите отводи, а именно спазване правилата на етично поведение, след като разгледа всичките отводи на съдията - 358, КАК счете, че при 61 от тях би могло да се направи извод, че е налице сериозна и аргументирана обосновка за наличието на тези отводи. При това положение КАК остава на становището, че 295 от отводите са необосновани и уважи частично възражението на Алексиева, като повиши оценката по този критерий от 12 на 10 точки (?!).

Това е в общи линии фактическото положение по този атестационен формуляр.

Съдията Петя Алексиева е редовно уведомена за днес. Изразила е желание да се яви и да бъде изслушана от Съдийската

колегия. Аз предлагам, ако е пред залата, да започнем изслушването на съдията. Благодаря Ви.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Да заповяда.
(Петя Алексиева влиза в залата)

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Добър ден!
Заповядайте, съдия Алексиева.

Имате възможност да изложите пред нас възраженията си.

ПЕТЯ АЛЕКСИЕВА: Уважаеми членове на Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет!

Казвам се Петя Алексиева. Съдия съм в Софийски градски съд. В момента правораздавам в Апелативен съд-София.

Пред Вас беше изложено подробно становището на Комисията по атестирането, затова ще се съсредоточа само върху моите възражения, които продължавам да поддържам срещу тези констатации.

На първо място поддържам възражението си срещу отнемането на 1 точка по критерия „Правни познания и умения за прилагането им“, които мои възражения не бяха уважени от комисията. В становището на КАК и във връзка с подаденото от мен възражение е посочено, че Помощната атестационна комисия е направила подробен анализ на отменените съдебни актове, поради което такъв не трябва да бъде извършен повторно. Разликата е обаче в изводите, които са направили двете комисии.

Помощната атестационна комисия при този анализ е стигнала до извода, че следва да бъде даден максимален брой точки по този критерий за разлика от КАК, която ми отнема 1 точка, като в становището си е посочила 4 бр. отменени съдебни актове с твърдението, че дори и само те и основанията за тяхната отмяна

сочат на допуснати съществени нарушения на процесуалния и материалния закон, които не обосновават извод за определяне на максимална оценка по този критерий.

Първо, искам да посоча, че по едното от цитираните дела - гражданско дело № 19 553 по описа за 2014 г., аз не съм докладчик по това дело и не съм постановявала съдебен акт. Нося и справка, която съм разпечатала от старата съдебна система за управление на делата на СГС.

За останалите, в случая от тези 44 броя отменени актове за 5-годишен период, направих си труда да прегледам отново всяко едно от тях - 23 от отменените ми актове са определения и тези определения не подлежат на касационен контрол, тъй като повечето от тях са свързани с мои произнасяния по допуснати или недопуснати обезпечения по реда на чл. 390 от ГПК, включително има и отменени определения, с които съм прекратила производството по чл. 129, ал. 2, като едното от тях дори е много спорно за правилността на въззивния съд, доколкото се касаеше за това, че съм дала указания за вписване на исковата молба и изрично съм посочила в разпределението си, че на основание т. 3 от Тълкувателно решение № 3 от 2009 г. ще бъде върната исковата молба и въпреки всичко САС ме отменят с мотивите, доколкото си спомням, че все пак това е конституирана страна по реда на чл. 227, бил възрастен човек от град Плевен и съм дала много малък срок за вписване на исковата молба, така че част от тях са и спорни - отмяната им. За друга част, безспорно - сигурно не съм стигнала до верните изводи.

Специално за постановени 1253 дела за атестирания период имам едно единствено обезсилено решение, което е посочено от КАК. Това е гражданско дело № 16 593 от 2013 г., като искам да кажа, че по това решение, по мотивите и правните

нормативни актове, които съм посочила и съм се произнесла по същество, въззивният съд е приел, че страните нямат правен интерес, тъй като налице е административна процедура, която аз също изрично съм посочила в решението си.

И тук само искам да кажа, че това дело от 2013 г. е било на производство. Аз съм започнала да работя по него от 2016 г. Всички знаете, че има дела, които в някаква степен по някой път са на кантар дали трябва да се произнесеш по същество или са допустими. Сега, след 3 години да прекратявам едно дело и отново да го връщам, може би това са били тогава правилни или неправилни моите виждания.

В останалата част - 16-те решения, които са ми отменени - първо, три от тях са само по ... (неясен израз) не са отменени и остават 13 решени. Ако максималният брой точки се дава само на съдии, които нямат отменени актове за 5-годишния период, съм съгласна с отнемането на тази точка, но аз поне не познавам колега, който да няма отменени актове.

По възраженията ми срещу отнемането на 2 точки по критерия „Спазване правилата за етично поведение“, тук въпросът е много принципен и разкрива много голям проблем с масовите отводи и специално в нашия съд.

Първо, имам правни възражения срещу отнемането на тези точки, тъй като считам, че към настоящия момент и в Наредба № 2 от 2017 г. за показателите, методиката и реда за атестиране на съдия, председател и заместник-председател на съд, не е изрично регламентирана възможността за самостоятелна преценка на основателността и убедителността на направените отводи, която да бъде извършена в рамките на процедурата по атестирането.

Към момента преценката е част от становището на Етичната комисия към съответния орган на съдебната власт - чл.

34, т. 3, а в своето становище Етичната комисия не е констатирала наличие на постановени от мен неоснователни и необосновани отводи, а е посочено, че спазвам правилата на професионална етика в най-висока степен.

Считам, че не е налице изрично регламентиране и на възможността да бъдат отнемани определен брой точки от крайната оценка за работата на съответния магистрат, които да са в пряка зависимост от резултата от преценката относно постановените от него отводи, поради което нито е ясно, нито за съответния атестиран съдия е предвидимо какъв точно брой точки, респективно какъв е максимумът, до който могат да се отнемат точки за така наречените „неоснователни отводи“. И там стои въпросът: може ли да се контролира и по какъв начин липсата или наличие на предубеденост на съдията?

Също така за мен е малко спорно твърдението на Комисията по атестирането, че обосноваването, респективно необосноваването на отводите е един от показателите, формиращи оценката на критерия „Спазване на правила за етично поведение“ и това е така, защото съобразно чл. 8, ал. 5 от наредбата, спазването на правилата за етично поведение е поведение, съобразено с правилата на съответния етичен кодекс.

Видно от Кодекса за етично поведение на българските магистрати приет с решение на ВСС по Протокол № 21 от 20 май 2009 г., изменен с решение на ВСС по Протокол № 2 от 18 януари 2011 г., постановяването на неоснователни отводи не представлява нарушение на Кодекса.

Отводът е процесуално поведение на съдията обусловено от и само от неговата субективна преценка и пряко свързано с вътрешното му убеждение и със задължението да осигури независим и безпристрастен процес, поради което

определението за отвод на съдията е допустим правен акт и постановяването му, независимо от възприетия правен резултат не може да се определи като действие, съставляващо проявна форма на дисциплинарно нарушение.

Предвид горното смятам, че с оглед настоящата правна уредба на атестирането на съдиите, не е налице правно основание за отнемане на точки при неоснователни отводи.

Ако не приемете това мое становище, то считам, че отводите ми по делата с така наречените „масови ищци“ не са неоснователни и мотивите за това съм излагала в част от постановените определения. Твърдо съм убедена във виждането си, че съдът не следва да остава безучастен към опитите за използване на съдебния процес за нетипични цели, както и към стремежа на едната страна да използва особеностите на гражданското производство за постигането на непозволени резултати. По делата на така наречените „масови ищци“ безспорно е налице заобикаляне на закона, което води до злоупотреба с право. Действията на тези страни е несъвместимо с производството и поради своя интензитет и начин на проявление надхвърля рамките на приетото за допустимо.

В конкретните случаи страните злоупотребяват с правото си на достъп до съд чрез подаване на заявление, искиви молби или жалби единствено или предимно с цел тормоз на противната страна и/или на съда в случая. Злоупотребата с разпоредбите, гарантиращи управлението на принципите на процеса води до затрупване на съда и ангажирането му с множество дела, които отнемат време и ресурси не само на съдията, но и на съдебните служители. Съдът не е средство в ръцете на страната нито за саморазправа с противника, нито за заобикаляне на установени

принципни правила. Всяка злоупотреба с процесуални права представлява процесуален делит.

Така наречените „масови ищци“ упражняват субективните си права противоправно и анормално, с което се засягат правата и интересите на други лица, ответниците по многобройните заведени граждански дела и ответниците по многобройните нередовни частни въззивни жалби и не ги упражняват за задоволяване на интересите си. Упражняването на тези права от ищците не е в съответствие със социалните функции на признатото право, а е за удовлетворяване на интереси и цели, различни от признатите от закона без носителят на субективното право да има оправдан интерес от това упражняване, а такива дела подлежат или поне следва да подлежат на прекратяване.

И в тази връзка искам да кажа, че извън така наречените „масови отводи“ няма нито един неоснователен отвод. Приемала съм и приемам за разглеждане всякакви дела, дори така наречените „неудобни дела“ със скандални страни, от които много колеги се отвеждат. И колкото е вярно, че масовите отводи водят до протакане и оскъпяване на процеса, ограничаване достъпа до правосъдие и неправомерна натовареност, толкова е вярно и че разглеждането на дела с изначално неоснователни искиви претенции, в която категория дела влизат така наречените „масови отводи“, тоест това са делата предимно с Момчил Добрев, Калин Божков, Емил Милев, Николай Миланов Николов, водят до неоснователно натоварване на бюджета на съдебната власт, до което се стига чрез освобождаване на тези ищци от внасяне на държавна такса и разноски, почти няма дело, по което те да не са освободени от държавни такси или ако оставим без уважение това искане, в повечето случаи определенията се отменят и биват освобождавани.

Следва заплащане на всичките възнаграждения на вещи лица от бюджета на съда, а в почти в 99,99%, така съм го определила, изходът от тези дела е предопределен. Исковите претенции се отхвърлят като неоснователни, в резултат на което разходите направени от и за сметка на бюджета на съда остават за сметка на бюджета и не могат да бъдат възложени в тежест на нито една от страните по делото. Затова считам, че в основата на масовите отводи, респективно отказът на повече от 70 съдии, а има и цели съдилища, които се отвеждат и не само Софийски градски съд, говоря за съдилища в провинцията, при които делата отиват по чл. 23 от ГПК и се разпределят, също има масови отводи. Смятам, че отказът на съдиите да разглеждат тези дела стои в липсата на законодателна уредба относно мерки за противодействие на увреждащи процеси и някак си е несправедливо да се прехвърля цялата отговорност на съдиите за така наречените „масови отводи“.

Отделно в становището си, за да не Ви отегчавам, изброила съм и от тези отводи, които казах, 380 и няколко отвода, ами то само 200 и няколко дела са само на Момчил Добрев, и с Момчил Добрев срещу ДЗИ „Застраховане“, 200 дела! Калин Божков, Николай Миланов Николов завежда за едно и също нещо стотици дела с разлика само в цифрите, които посочва. Завежда ги, играят си със сумите, за тях 8 милиона не са нищо! Осем милиона обезщетение, от което частично - 1000 лв., идва в Градски съд, намаляват исковите претенции, връща се в Районен съд, увеличава исковите претенции. Това е разиграване на правосъдието и това е една от причините, поради които съм започнала да си правя отвод по тези дела и не смятам, че нямам субективно отношение в този смисъл към така наречените „масови отводи“.

Това е моето становище.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Благодаря.

Колеги, въпроси имате ли? Към съдия Алексиева, въпроси?

Заповядайте, г-н Кояджиков!

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Благодаря. Аз имам следното питане - доколкото аз си спомням в рамките тук на последните няколко години имаше изменения в Гражданско-процесуалния кодекс и грубия, и нецензурния език в исковата молба стана основание за прекратяване на производството и връщане на тази искова молба. Сега, ако действително по тези 171 дела на Божков, 25 на Миланов, по които сте се отвели казвам, 80 на Момчил Добрев, близо 300 дела, защо не използвахте това си правомощие да ги прекратите, а се отведохте и по този начин тези дела отидоха при други съдии, най-вероятно предполагам, защото Вие сте се отвели, процедурата би следвало да бъде да се докладва на председателя на отделението до определен следващ докладчик? Това безспорно води до увеличаване натовареността на колегите Ви от една страна, и най-вече чета: 25 дела са се отвели с мотив, че делото е въззивно, пък Вие сте първоинстанционен съдия. Този аргумент струва ли Ви се основателен? Говорим като се абстрахираме от лицето Николай Миланов. Това исках да Ви питам. Благодаря Ви.

ПЕТЯ АЛЕКСИЕВА: По въпросът, да, изменението на ГПК за използване в исковите молби на нецензурен език, то е съвсем отскоро, в момента не мога да се сетя, но е отскоро, а моите отводи са в периода от 2016 г., в атестационния период, когато това изменение не беше налице, така че аз не е имало как да го приложим това изменение и да прекратя такива искови молби или да дам съответните указания.

По отношение на Николай Миланов Николов искам да ви кажа, че до последно съм разглеждала неговите дела и истината е,

че тези 25 дела, които излизат, и по които започнах да се отвеждам, Вие казвате: аз натоварвам другите колеги. Ами аз като ги разглеждах тези дела, а всички други колеги, цялото въззивно отделение на Градски съд се отвежда и делото идва при мен и аз трябва да сформирам състав с още двама човека, евентуално ако се намерят такива, които са съгласни да гледат делото на Николай Миланов Николов. И Николай Миланов Николов шиканира до такава степен, че неговите дела не могат да бъдат приключени. С някакви адски усилия се стига до постановяване на решение, след като се постанови решение, с което в почти всички случаи отхвърля иска, защото му е неоснователен, въззивната жалба може да бъде администрирана в рамките на 2-3 години. Няма приключване, няма изпращане! То е една каскада от частни въззивни, от всякакви въззивни жалби и по този начин тези дела нямат приключване. Аз като първоинстанционен съдия когато постъпих 2016 г. в Софийски градски съд имах на производство 301 дела. 2016 г. влизам в този съд и на бюрото се изсипват 200 дела по масови отводи. Ами мисля, че почти всеки съдия ще си направи отвод. Това са дела от 2007 г. „се въртят“ в този съд, аз идвам 2016 г., значи аз трябва да гледам 500 дела. Също се стига до неравномерна натовареност, абсолютно се стига до такава и не смятам, че това не трябва да бъде отчитано също. Не мисля, че ще има съдия, който ще приеме да ги разглежда, въпреки че според комисията това не било субективно отношение, не било субективен критерии.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Г-жо Керелска.

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Въпросът ми е, всъщност Вие малко изпреварихте моя въпрос, като дадохте до известна степен отговори и разяснения във връзка с тези 200 дела, които са Ви предоставени на доклад в годината на Вашето преместване в Софийски градски съд. Нали така, колега? 2016 г.

ПЕТЯ АЛЕКСИЕВА: Да. Всъщност аз съм командирована от 2015 г., но от февруари 2016 г. вече след конкурс.../не се чува/

ОЛГА КЕРЕЛСКА: И Ви докладваха наведнъж 200 дела, по които целия състав на Софийски градски съд се беше отвел? Това е практика не само по отношение на Вас? Добре. А отколко години бяха тези 200 дела събирани?

ПЕТЯ АЛЕКСИЕВА: По принцип това е практика не само по отношение на мен, в никакъв случай, тя е по отношение на всички съдии, които постъпват в съда, веднага делата, които не са напуснали съда, веднага отново почват да се въртят и да се докладват отводи. Същото се получи и сега на връщането, които се завърнаха колегите от специализираните съдилища, на тях започнаха да им докладват всички тези дела и повярвайте ми, те също започнаха да се отвеждат по тях. Аз не съм единствената, която се отвеждам.

А в първото си възражение... Защо не успяват. Има голямо текучество в съда и те докато се извъртят между всичките 200 съдии или колко сме там, междувременно идва нов съдия и като дойде нов съдия те са длъжни да го докладват на този нов съдия, за да се отведе и той. Междувременно идва друг нов съдия и те така се въртят, по години не могат да излязат от съда. Просто в първото си възражение, в което пунах до комисията изрично посочих - имаше дела, аз постъпвам юли 2015 г., дела от 2007 г. ми се докладват за отвод. Значи това дело от 2007 г. не е напуснало Градски съд. Аз бих ли могла да реша, аз мога да се натоваря, от работа не ме е страх, обаче изведнъж натоварвайки се с 500-600 дела тогава пък ще почна да изоставям с написването на делата. Освен това при преместването от един съд в друг, аз се качвам от Софийски районен съд, където от една зала влизам в друга зала, оттам са ми останали дела, бях абсолютно в срок, но излезли за

решаване 80 дела за написване. Аз пиша делата от Софийския районен съд и започвам вече да разглеждам делата от Градски съд. Има си и обективни причини, в края на краищата сме хора, в един момент при тази натовареност винаги можеш да допуснеш грешка. Не изтъквам натовареността и никак не съм привърженик на това, че ние от софийските съдилища сме най-натоварени, пък виждате ли колегите. Не! Далеч съм от тази мисъл, въпрос на избор е, след като си дошъл да работиш в софийски съд следва да работиш при тези условия, при които са. Не е това оправданието, въпросът е, че с тези масови отводи проблема е много болезнен за колегите и действително в момента в Градски съд Николай Миланов Николов може би го разглеждат, не зная колко сме по щат първоинстанционни и въззивни, го разглеждат двама човека, двама съдии. И те вече в един момент и как ги разглеждат е друг въпрос.

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Ще направя изказване по същество.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Колега Алексиева, няма въпроси повече. Благодаря Ви за участието.

/От залата излиза Петя Алексиева/

Изказвания, колеги?

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Колеги, аз в Комисията по атестиране и конкурси предложих да вдигнем на колегата Алексиева оценката по критерия за етични качества с една точка, като съображенията до голяма степен се припокриват с това, което чухме днес от нея. Става въпрос, действително цифрата е шокираща, но, колеги предполагам, че всички разбрахте, че става въпрос да т.нар. „масови отводи“, че става въпрос за това, че когато колегата е дошла 2016 г. в Софийски градски съд като командирован съдия на нея на доклад са били предоставени 200 такива дела, които евентуално тя или е трябвало да насрочи и да разгледа, или другия вариант всъщност, към който тя е прибегнала, така да се каже, е да

си направи отвод, което тя е сторила. Аз не мисля, че единствено с отвода, който тя е направила е нарушила етичните правила, защото тя зададе като риторичен въпрос въпросът: ами колеги, които са се отвели преди мен те дали са постъпили етично по отношение на мен, защото излиза, че единствено липсата на етика касае нейния отвод, който тя е направила в един момент. Не мисля, че това е равнопоставено третиране на колегата по този въпрос и въпросът с масовите отводи, както и друг път съм имала повод и причина да изтъквам, е много сериозен въпрос, който си заслужава ние като Съдийска колегия да обсъдим и евентуално да се вземат мерки в тази посока.

Тя направи подробен анализ на отводите, колко броя са, колко от тях всъщност не са обосновани, колко от тях са масови и считам, че обективно колегата не е имала възможност да разгледа тези дела, защото ако тя ги насрочи тези дела на свой доклад и почне да ги разглежда, както тя изтъкна, на практика не би могла да разглежда останалите искове, с които е била сезирана, а знаем всички много добре, че тук става въпрос за производства по искове, които целят постигане на нетипични за правораздаването цели. Така че проблемът не е в конкретните съдии, проблемът е по-скоро в нормативната уредба, която трябва да бъде допълнително премислена и прецизирана, да се потърси начин да се препятства подаването на такива искови молби. Може би трябва да се направи един сериозен анализ на това явление и нещата да рефлектират по отношение на това дали в тези случаи се налага и има основание на такива ищци, представлявани от определена група адвокати да се присъждат обезщетения за бавно правосъдие, защото в крайна сметка резултата е такъв. Действително в ГПК беше направен опит да се подпомогнат нещата, като се даде възможност исковите молби да се оставят без движение, когато те съдържат обидни

изрази, обидни квалификации, засягащи честта и достойнството на съдиите и техните близки в много от случаите. Искам да направя това уточнение, че първоначалната идея беше тези производства да могат директно да се прекратяват, но впоследствие г-н Кояджиков всъщност нормата, която беше приета е друга, т.е. прие се, че не би трябвало съда да пристъпва директно към прекратяване на тези производства, а да ги оставя без движение, като даде указания тази нередовност на исковата молба да бъде отстранена, като тя бъде приведена като съдържание с изискванията за една искова молба от гледна точка на нейното съдържание, петитум и т.н.

Та в този ред на мисли мисля, че в случая не би следвало да натоварваме колегата с тази отговорност, бих казала, която отговорност е и наша, и обща, затова, че не е намерено решение на този проблем. И затова моето предложение и пред КАК, и тук ще го направя, да увеличим нейната оценка по критерия за етично поведение с една точка, т.е. вместо три точки да отнемем две точки, все пак отводите са много, би трябвало да има някаква реакция от наша страна, но мисля, че отнемането на три точки вече не отчита тези обстоятелства, за които и колегата говори, и аз се опитах да взема становище преди малко.

Освен това мисля, че можем да вдигнем нейната оценка и по първия критерии, а именно за „Правни познания“. В мотивите на КАК ще видите, че като тежки нарушения на материалния и процесуалния закон са посочени единствено актовете по три дела, едно от делата колегата каза, че изобщо не е нейно, другото нарушение касае противоречия с установената задължителна съдебна практика и другото нарушение касае разглеждане на недопустим иск, за което тя обясни, че е едно заварено дело от нея, в резултат на което тя е решила, че по-добре е да се произнесе по

същество, а не да го прекратява, след като в продължение на няколко години делото е гледано.

И все пак искам да ви обърна внимание, че от обжалваните решения отменените са само 6 %, а от върнатите от обжалване 10 %. В тази връзка, познавайки практиката и на Комисията по атестиране и конкурсите в тези случаи, а и на Съдийска колегия, ние не сме отнемали точка по първия критерии, включително когато имаме над 13 до 16 % отменени актове. Вярно е, че този процент се съобразява основно в специфичния критерии, по четвъртия специфичен критерий, но той винаги служи като ориентир и по отношение на преценката дали колегата разполага със съответното ниво на правни знания, който да обуслови даването на максимален брой точки или пък евентуално да се обоснове отнемането на една или повече точки.

В тази връзка моето предложение е да увеличи оценката на колегата с по една точка по първия критерии, първият общ критерии и по критерия за етични качества също с една точка. И на практиката ще стане 99 и ви обръщам внимание, че всъщност това е и оценката на Помощната атестационна комисия, която е направена от колеги от горната инстанция, които най-добре познават работата на колегите от долната инстанция.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Г-н Кояджиков.

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Благодаря. Аз ще започна първо по изказването на Олга Керелска, защото така както Вие предложихте, г-жа Керелска, няма да е 99, а 98, поне словесно това казахте - да се увеличи с една точка по третия критерии с една по първия, и по този начин това увеличение от 96 би станало 98, а не 99. Това е просто пресмятането. Ако не съм Ви разбрал правилно много ще помоля да уточните, но уважаеми колеги, относно предложението на Керелска за увеличение на първия критерии

очевидно това е най-справедливото, защото наистина когато разгледаш както Алексиева в конкретния случай 1300 дела и ти отменят 13, тази цифра е пренебрежимо ниска, за да направим извод в неин ущърб относно качествата ѝ по приложението на материалния и процесуалния закон, правният анализ и правните познания и умения, та в тази връзка аз също ще подкрепя това предложение.

Уважаеми колеги, тук с отводите се занимаваме по няколко такива атестационна формуляра и ако си спомняте първия случай беше на един колега от Апелативния съд, имена не помня, но там сериозно внимание и във възражението бе обърнато от този колега, че той участва в тези масови отводи, но по причината, че лично той и членове на семейството му са били обиждани и заплашвани от страните по делото Добрев, Божков и Николай Миланов. Тогава преценихме, че това, този начин на отводи е законосъобразен и обоснован, защото наистина атаките са директно срещу съдията или членове на семейството му. Тук обаче, пак ви казвам, 171 дела са с аргумент, че Божков е изразявал многократно квалификации за колеги съдии, с което е накърнил авторитета и безпристрастността на съдебната власт.

Второ - 80 дела с представител Момчил Добрев многократно е изразявал по други производства съмнения в безпристрастността на съдиите в СРС, СГС и САС.

На следващо място, както ви казах, 25 дела, в общи линии около 300 съдията се е отвел, защото делото е въззивно, а тя е първоинстанционен съдия. Разбирам, проблемът с отводите е наистина страшен в рамките на софийските съдилища. Решение обаче, уважаеми колеги, и по административен ред не мога да предложа решение по административен ред. Тези дела или следва да се прекратяват, исковите молби да се връщат на ищците, като

нередовни, заради използването на нецензурен, груб и обиден език, или следва да се гледат от някого. Та кажете ми, ако ние не вземем мерки в атестационните формуляри да предотвратим тези масови отводи, кажете ми друг начин на решение на този проблем. Аз не мога да се сетя какъв ще е той.

И сега, в никой случай не искам да оцетяваме Петя Алексиева, тя очевидно от показателите статистическите е добър съдия, но дайте решение тези 300 дела, по които Петя Алексиева се е отвела те са отишли при Иван Иванов. Иван Иванов е сторил същото, Петър Петров същото и заради това има дела от 2007 г. с тези ищци. Ами това трябва да престане по някакъв начин, а това може да престане според мен с решаването им по същество. Трябва някой да го свърши това нещо. И тук по-голяма част от вас, които сме работили в софийските съдилища и познаваме тези молители и тези ищци, сега аз лично не съм имал честта да се отведа, разглеждал съм Николай Миланов искиви дела по негови тъжби, частни тъжби, вярно, умишлено се шиканира процеса, както ви каза и Алексиева, но пък като се отведат всички някой трябва да ги гледа. Така не случайно този критерии е залегнат и в етичните критерии, защото по този начин се натоварват, както и каза Алексиева - още като постъпих получих 178 дела по отводи, които се въртят години, 10 години в Градския съд, аз да се произнеса какво ми е становището. И действително не е справедливо да ги насрочи с нейните 300 висящи. Но трябва да намерим някакво решение. Затова ви казвам - по първият критерии аз ще подкрепя увеличението. Аз съм склонен да направим оценката на Петя Алексиева и максималната, от 100 точки, но какъв сигнал и как ще решим този проблем с масовите отводи и какъв сигнал ще дадем на всичките съдии, които се наемат да разгледат тези дела, е моя риторичен въпрос в тази дискусия.

Благодаря ви за вниманието.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Други мнения?

Г-жо Керелска.

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Колега Кояджиков, аз имах предвид, че след разглеждане на възражението в КАК оценката на колежата от 96 е вдигната на 97 точки.

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Разбрах Ви. Вие предлагате по още една точка. Разбрах, разбрах.

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Точно така. 99 точки.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Разбирам, че предложенията на г-жа Керелска е за 99. Така ли? На г-н Кояджиков 98.

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Не, не, не. Аз не правя предложение за 98. Да ви предложа и 100 точки да дадем на този съдия, но въпросът е какъв сигнал би следвало да дадем. Това е. Иначе нямам нищо, той очевидно се справя изключително добре съдията Алексиева, с оглед статистическите данни.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Правите предложение за 100 точки ли, г-н Кояджиков?

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Да. Нека да са 100 точки. Аз правя предложение за 100 точки.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Добре. Започваме от 100. /шум в залата/ Започваме от низходящ ред да гласуваме. Първо - да се уважи възражението на съдия Алексиева, като се приеме комплексна оценка „много добра" - 100 точки. Който е „за", моля да гласува. /брои гласовете/ 2. „Против" - 7. Не се приема.

/решението е отразено по-долу в цялост/

Гласуваме да се уважи възражението на съдия Алексиева с комплексна оценка от атестирането - 99 точки. /брои гласовете/ - 9. Имаме решение.

Провеждаме извънредно атестиране.

/решението е отразено по-долу в цялост/

/След проведеното гласуване с вдигане на ръка/

4. ОТНОСНО: Изслушване на Петя Петрова Алексиева - съдия в Софийския градски съд, във връзка с постъпило възражение срещу изготвена комплексна оценка от извънредно атестиране

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

4.1. ИЗСЛУШВА, на основание чл. 205, ал. 2 от ЗСВ, Петя Петрова Алексиева - съдия в Софийския градски съд поради постъпило възражение срещу изготвената комплексна оценка от извънредно атестиране.

4.2. УВАЖАВА ЧАСТИЧНО възражението на Петя Петрова Алексиева - съдия в Софийския градски съд срещу изготвената комплексна оценка от извънредно атестиране.

4.3. УВЕЛИЧАВА с една точка, от 19 (деветнадесет) на 20 (двадесет), предложената от Комисията по атестирането и конкурсите оценка по критерия „Правни познания и умения за прилагането им“.

4.4. УВЕЛИЧАВА с една точка, от 10 (десет) на 11 (единадесет), предложената от Комисията по атестирането и конкурсите оценка по критерия „Спазване на правилата за етично поведение“.

4.5. ПРОВЕЖДА, на основание чл. 196, ал. 1, т. 4 във вр. с чл. 197, ал. 5, т. 1 от ЗСВ, извънредно атестиране на Петя Петрова Алексиева - съдия в Софийския градски съд.

4.6. ПРИЕМА, на основание чл. 205, ал. 4, т. 2 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането „МНОГО ДОБРА" - 99 (деветдесет и девет) точки на Петя Петрова Алексиева - съдия в Софийския градски съд.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Моля, да поканите съдия Алексиева.

/В залата влиза Петя Алексиева/

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Г-жо председател, във връзка с така проведеното гласуване следва според мен да вземем и решение по предложението диспозитив от КАК, а именно - изслушва, уважава частично възражението, провежда атестиране и приема „много добра" - 99 точки. Освен 99-те точки би следвало да проведем гласуване и по първите три диспозитива. Това исках да кажа.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Добре. Колега Алексиева, гласувахме да се уважи възражението Ви, като се приеме комплексна оценка от атестирането „много добра" - 99 точки. Това е нашето решение по този диспозитив от проекта на решение. 99 точки.

/От залата излиза Петя Алексиева/

8 човека сме. Имаме кворум. Гласуваме, както основателно припомни г-н Кояджиков останалите диспозитиви от предложението проект за решение на КАК за изслушване, ние всъщност изслушахме колежата Алексиева, за провеждане на извънредно атестиране и по диспозитива. Това беше всъщност.

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Уважава частично възражението и провеждаме извънредно атестиране на Петя Алексиева.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Гласуваме, колеги, останалите диспозитиви от предложението на КАК. Който е „за“. /брои гласовете/ - 8 гласа. Приема се.

/решението е отразено по-горе в цялост/

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Заповядайте, г-н Кояджиков!

/От залата излиза Галина Захарова/

ПРЕДСЕДАТЕЛСТВАЩ:

ГАЛИНА ЗАХАРОВА

/Заседанието продължава под председателството на Георги Чолаков/

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Благодаря Ви.

Следващата точка, уважаеми колеги, е изслушване на съдията Васил Александров от Софийския районен съд във връзка с постъпило възражение срещу изготвената му комплексна оценка от атестирането за придобиване статут на несменяемост.

Васил Александров, както ви казах, съдия в Софийския районен съд периодът на атестиране е юли 2016 - юли 2021 г. През първите две години той е бил младши съдия в Софийски градски съд, останалите три години от периода съдия в Софийския районен съд.

Разгледал е общо 2814 дела, от които е свършил 2670 за периода. Постановил е 2670 акта, всичките в едномесечен срок. От подлежащите на обжалване 2326 дела са обжалвани 286, върнати от инстанционен контрол са 259, потвърдени 167, отменени 45 - 17 % от върнатите, изменени 30. В Софийски градски съд е разгледал 58 въззивни наказателни, 3 въззивни частни наказателни дела, частни 34 въззивни и въззивни а.х-та - 3. При наказателните дела всичките актове отново са постановени в месечен срок. При тези статистически данни Помощната атестационна комисия е оценила съдията Александров с оценка от 100 точки. При разглеждане на атестацията му в Комисията по атестиране и конкурсите е била намалена оценката от 12 на 11 точки по критерии „Спазване на правилата за етично поведение“. Срещу това намаляване е постъпило възражение от Александров, като при проверката на въпросното възражение, уважаеми колеги, КАК е констатирал, че съдия Александров е постановил 33 определения по въззивни граждански дела и въззивни частни граждански дела, пак със

страните Момчил Добрев, Калин Божков и Мариела Гарибова, като е бил в периода, в който той е бил младши съдия в Софийски градски съд, т.е. всичките му отводи е от първия отчетен период от двете години като младши съдия. Още по-същественото, уважаеми колеги, че съдията Александров се е отвел след отвода на първите двама старши членове на въззивния състав, в който той е взел участие. При това положение КАК прецени, че отводът на старшите съдии е станал пречка за сформирание на състав и по никакъв начин отводите на младши съдията, към него момент Александров, не са се отразили негативно върху разглеждането на делата, тъй като още преди неговия отвод съставът е компрометиран вече. При това положение КАК реши да уважи възражението на Александров от една страна с аргумента, че тези отводи не представляват нарушаване правилата на професионалната етика и не следва да му бъде отнета поради тази причина точка по въпросния критерии. С тези аргументи на вашето внимание е следния проект за решение: Изслушва Васил Александров - съдия в Софийския районен съд по повод постъпило възражение от изготвената му комплексна оценка от атестирането за придобиване статут на несменяемост, уважава възражението на Васил Александров - съдия в Софийския районен съд, провежда атестиране за придобиване статут на несменяемост на този магистрат, приема комплексна оценка „много добра“ - 100 точки. И последният диспозитив: Васил Александров - съдия в Софийския районен съд придобива статут на несменяемост, считано от датата на вземане на решението.

Уважаеми колеги, в конкретният случай Александров е уведомен за въпросното изслушване. Искам да ви обърна внимание, своевременно, спазен е срока, само че вижте едно становище в материалите, предпоследната точка, в която той казва,

че поддържа възражението си, няма да се яви, тъй като е ангажиран служебно, поддържа възражението си, няма да се яви и накрая пише: Моля, в случай, че Съдийската колегия на ВСС намира, че следва да ме изслуша и да се явя лично, да ми предостави нова дата и възможност за това. Като цяло не е изразил воля да приключим атестирането в негово отсъствие. Уважаеми колеги, това може да означава на първо място, че не са налице предпоставките за разглеждане на атестацията, но с оглед доклада, който ви направих и обстоятелството, че оценката, която получава Александров е максималния брой от 100 точки, моето скромно мнение е, че може да разгледаме атестационния формуляр и да го приемем, тъй като той получава максималния брой точки и няма никакъв правен интерес от отлагането и евентуално обжалването на този атестационен формуляр. Благодаря ви за вниманието.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Колеги, както колегата Кояджиков докладва колегата д-р Валентин Александров - съдия в Софийския районен съд не се явява. Следва съответно да преценим дали ще отлагаме или не. Така или иначе, четейки самото становище на колегата той казва следното, че ако Съдийска колегия прецени да бъде изслушан, т.е. предоставя това на нашата преценка, лично аз считам, че не се налага отлагане, тъй като са достатъчно аргументирани неговите възражения, които са представени и пред Комисия по атестиране и конкурсите, които бяха докладвани днес, има предложение за решение, затова, колеги, аз ви предлагам да пристъпим ако няма предложение за отлагане от някои от членовете на Съдийска колегия, по предложението диспозитив, като съответно аз ви предлагам първо да гласуваме дали ще приемем и съответно ще уважим жалбата и ще приемем оценка „много добра" - 100 точки, и оттам нататък да гласуваме останалите диспозитиви.

Който е „за“, моля да гласува. /брои гласовете/ - 8. Единодушно. Няма да подлагам на „против“.

/решението е отразено по-долу в цялост/

Гласуваме останалите диспозитиви, като ги преномерираме, като точка 1 става съответно: уважава възражението, точка 2 провеждаме съответното атестиране, приемаме съответната оценка „много добра“ - 100 точки и колегата придобива статут на несменяемост, т.е. отпада т. 1. Който е „за“, моля да гласува. /брои гласовете/ - 8 гласа. Единодушно.

/След проведеното гласуване с вдигане на ръка/

5. ОТНОСНО: Изслушване на Васил Валентинов Александров - съдия в Софийския районен съд, във връзка с постъпило възражение срещу изготвена комплексна оценка от атестиране за придобиване статут на несменяемост

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

5.1. УВАЖАВА възражението на Васил Валентинов Александров - съдия в Софийския районен съд срещу изготвената комплексна оценка от атестиране за придобиване статут на несменяемост.

5.2. ПРОВЕЖДА, на основание чл. 196, ал. 1, т. 2 от ЗСВ, атестиране за придобиване статут на несменяемост на Васил Валентинов Александров - съдия в Софийския районен съд.

5.3. ПРИЕМА, на основание чл. 205, ал. 4, т. 1 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането „МНОГО ДОБРА“ - 100 (сто) точки на Васил Валентинов Александров - съдия в Софийския районен съд.

5.4. Васил Валентинов Александров - съдия в Софийския районен съд, **ПРИДОБИВА СТАТУТ НА НЕСМЕНЯЕМОСТ**, на основание чл. 207, ал. 1 от ЗСВ, считано от датата на вземане на решението.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Продължаваме със следващата точка, която е точка 6.

Колега Кояджиков, докладвайте!

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Благодаря, г-н председател.

Следващата точка е по повод постъпило предложение на председателя на Окръжен съд - Велико Търново за назначаване на заместник на административния ръководител - заместник-председател на този орган на съдебната власт. Предложението е за назначаване на Радка Иванова Цариградска - съдия в Окръжния съд. Тя е предложена да бъде назначена за заместник-председател и ръководител на наказателното отделение в Окръжния съд. В КАК беше разгледано това предложение и КАК прецени да предложи на вашето внимание да остави без уважение предложението на председателя на Окръжния съд - Велико Търново за назначаване на Цариградска за заместник на председателя на наказателното отделение със следните аргументи: На първо място искам да ви информирам, че Радка Цариградска е повишена в Окръжния съд през миналата година ноември месец с конкурса, който приключи за повишаване в окръжните съдилища и тя е повишена в гражданско отделение, преди това е била председател на Районен съд - Павликени. Повишена е в гражданско отделение. Същественото в конкретния случай, че още преди повишаването на Цариградска в длъжност „съдия“ в Окръжен съд, тя е била предложена като председател на Районен съд - Павликени пак отново за заместник-председател на Окръжния съд - Велико Търново от председателя

тогава, но категорично с пълно единодушие Общото събрание на съдиите в Окръжен съд са изразили отрицателно становище по това предложение и по тази причина то не е било внесено за разглеждане в Съдийската колегия на ВСС .

Уважаеми колеги, към настоящият момент ситуацията е идентична. Отново отрицателно становище и несъгласие по това предложение от Общото събрание на съдиите от Окръжен съд - Велико Търново. Отделно от това несъгласие от Общото събрание, КАК счита, че с приетите изменения от 2016 г., с което насочени към засилване на съдийското самоуправление и по-конкретно в разпоредбата на 168, ал. 2, се дава възможност на общите събрания да определят и разпределят съдиите по отделения в съдилищата. По този начин с това предложение съдията Цариградска ако бъде назначена за заместник-председател на наказателната колегия на Окръжния съд - Велико Търново тя по този начин ще избегне тази разпоредба в закона и би станало преразпределение по административен съд, а не по предвидения от закона.

Другият съществен аргумент в тази връзка е, че по този начин, в какъвто смисъл са и изказванията в протокола от Общото събрание на колегите, че по този начин ще се даде възможност за повишаване на съдия в гражданското отделение, което ако Цариградска бъде избрана за заместник-председател, по този начин по реда на 193, ал. 6 ще се даде възможност за повишаване на съдия в гражданското отделение, а не в наказателното, каквато следва да бъде нормалната логика на конкурсите ако бъде предложен съдия за заместник-председател от самото наказателно отделение. И в тази връзка с тези аргументи независимо, като не отрича възможността да се сформира екип от страна на председателя на всеки съд, КАК счита, че следва това предложение

да бъде оставено без уважение. Сега, не мога да си спомня, но мисля, че, да тук е написано, че гласуването в КАК беше със 7:2 гласа, противното становище не мога да кажа кой изрази, но ако е някой от членовете на Съдийската колегия, могат да ви го кажат. Мисля, че то касаеше преимуществено да се уважи предложението с аргумент, че сформирането на екипа е прерогатив на председателя и той следва да прецени кого да предложи. Благодаря ви за вниманието.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Колеги, давам 10 минути почивка, тъй като падна кворума. 10 минути почивка!

/След почивката/

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Колеги, осем човека сме, продължаваме.

Колегата Кояджиков докладва подробно и продължително тази точка. Има ли изказвания?

Аз само едно допълнение ще включа към предложението диспозитив. Втори диспозитив, че решението подлежи на обжалване в 14-дневен срок пред Върховния административен съд, от съобщаването му на заинтересованите страни, като в случая ако вземем такова решение заинтересованите са както председателя на Окръжен съд - Велико Търново, така и Радка Иванова Цариградска, тъй като това решение касае и нея.

Тук в процедура, в която следва да съобщим нашето решение на заинтересованите страни, които имат право да го обжалват в 14-дневен срок пред Върховния административен съд.

Колеги, изказвания? Колеги, ако няма изказвания тогава подлагам на гласуване проекта за диспозитив, така както го беше

предложил КАК с допълнението от мен. Който е „за“, моля да гласува. /брои гласовете/ - 9 гласа. Единодушно. Има взето решение.

/След проведеното гласуване с вдигане на ръка/

6. ОТНОСНО: Предложение от административния ръководител - председател на Окръжен съд - Велико Търново, за назначаване на Радка Иванова Цариградска - съдия в Окръжен съд - Велико Търново, на длъжност „заместник на административния ръководител - заместник-председател" на Окръжен съд-Велико Търново

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

6.1. ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ предложението от административния ръководител - председател на Окръжен съд - Велико Търново за назначаване на Радка Иванова Цариградска - съдия в Окръжен съд - Велико Търново, на длъжността „заместник на административния ръководител - заместник-председател" на Окръжен съд - Велико Търново.

6.2. Решението подлежи на обжалване пред Върховния административен съд в 14-дневен срок от съобщаването му.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Колегата Захарова продължава по другата точка.

ПРЕДСЕДАТЕЛСТВАЩ:

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ

**/Заседанието продължава под председателството на
Галина Захарова/**

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Точка 7, уважаеми колеги, е свързана с предложение на председателя на Районен съд - Кюстендил за назначаване на Светослав Петров, съдия в същия орган на съдебната власт на длъжността „заместник на административния ръководител - заместник-председател" на този орган на съдебната власт, считано от датата на встъпване в длъжност.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Колеги, изказвания? Не виждам. Да гласуваме предложението на КАК, така както е огласено от г-н Кояджиков. Който е „за" /брои гласовете/ - Всички. „Против" няма.

/След проведеното гласуване с вдигане на ръка/

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

7. НАЗНАЧАВА, на основание чл. 160, във връзка с чл. 168, ал. 2 и чл. 169, ал. 2 от ЗСВ, Светослав Емилов Петров - съдия в Районен съд - Кюстендил, на длъжността „заместник на административния ръководител - заместник-председател" на Районен съд - Кюстендил, с ранг „съдия във ВКС и ВАС", с основно месечно трудово възнаграждение съгласно Таблица № 1 на ВСС за определяне на максималните основни месечни работни заплати на съдии, прокурори и следователи, считано от датата на встъпване в длъжност.

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Следващата точка, уважаеми колеги, е по повод постъпило предложение на председателя на Районен съд - Карлово с искане за трансформиране на една длъжност „съдия“ в Районния съд в длъжност „заместник на административния ръководител - заместник-председател“ на този съд и със същото предложение е изготвено и предложение за назначаването на Асима Петрова - съдия в този орган на съдебната власт на длъжността „заместник на административния ръководител“. КАК разгледа предложението, счете го за основателно и в тази връзка ви предлага следния проект за решение: Определя, на основание чл. 30, ал. 5, т. 4 от ЗСВ, 1 (една) длъжност „заместник на административния ръководител - заместник-председател“ по щата на Районен съд - Карлово, като трансформира 1 (една) щатна длъжност „съдия“ в Районен съд - Карлово в 1 (една) щатна длъжност „заместник на административния ръководител - заместник-председател“ на Районен съд - Карлово.

И вторият диспозитив: Назначава, на основание чл. 160, във връзка с чл. 168, ал. 2 и чл. 169, ал. 2 от ЗСВ, Асима Костова Вангелова-Петрова - съдия в Районен съд - Карлово, на длъжността „заместник на административния ръководител - заместник-председател“ в същия орган на съдебната власт, с ранг „съдия във ВКС и ВАС“, с възнаграждение по Таблица 1, считано от датата на встъпване в длъжност. Благодаря.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Благодаря.

Колеги, има ли желаещи за изказване? Не. Тогава да гласуваме предложения проект за решение от КАК. Който е „за“ /брои гласовете/ - Всички сме. 8 гласа „за“. Г-жа Керелска излезе.

/След проведеното гласуване с вдигане на ръка/

8. ОТНОСНО: Предложение от административния ръководител - председател на Районен съд - Карлово, за трансформиране на 1 (една) заета щатна длъжност „съдия“ в 1 (една) щатна длъжност „заместник на административния ръководител - заместник-председател“ на Районен съд - Карлово, както и предложение за назначаване на Асима Костова Вангелова-Петрова - съдия в Районен съд - Карлово, на длъжността „заместник на административния ръководител - заместник-председател“ на Районен съд - Карлово

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

8.1. ОПРЕДЕЛЯ, на основание чл. 30, ал. 5, т. 4 от ЗСВ, 1 (една) длъжност „заместник на административния ръководител - заместник-председател“ по щата на Районен съд - Карлово, като **ТРАНСФОРМИРА** 1 (една) щатна длъжност „съдия“ в Районен съд - Карлово в 1 (една) щатна длъжност „заместник на административния ръководител - заместник-председател“ на Районен съд - Карлово.

8.2. НАЗНАЧАВА, на основание чл. 160, във връзка с чл. 168, ал. 2 и чл. 169, ал. 2 от ЗСВ, Асима Костова Вангелова-Петрова - съдия в Районен съд - Карлово, на длъжността „заместник на административния ръководител - заместник-председател“ на Районен съд - Карлово, с ранг „съдия във ВКС и ВАС“, с основно месечно трудово възнаграждение съгласно Таблица № 1 на ВСС за определяне на максималните основни месечни работни заплати на съдии, прокурори и следователи считано от датата на встъпване в длъжност.

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Точка 9, уважаеми колеги, във връзка с постъпила молба от Мирела Добрева - заместник на административния ръководител - заместник-председател на Административния съд - София, за освобождаването ѝ от длъжността „заместник-председател" на съда, считано от 27.2.2023 г. и КАК след като прецени, че в този орган на съдебната власт няма свободен щат за длъжността „съдия" предлага следния проект за решение: Освобождава, на основание чл. 160, във връзка с чл. 165, ал. 1, т. 2 от ЗСВ, Мирела Георгиева от заеманата длъжност „заместник на административния ръководител - заместник-председател" на Административен съд - София - област, считано от 27.02.2023 г.

Трансформира, на основание чл. 30, ал. 5, т. 4 от ЗСВ 1 (една) щатна длъжност „заместник на административния ръководител - заместник-председател" в Административен съд - София - област в 1 (една) щатна длъжност „съдия" в Административен съд - София - област, считано от 27.02.2023 г.

И последно: Преназначава, на основание чл. 169, ал. 5 от ЗСВ, Мирела Георгиева на заеманата преди назначаването ѝ за „заместник на административния ръководител - заместник-председател" в този съд, на длъжност „съдия" в Административен съд - София - област, с ранг „съдия във ВКС и ВАС", с основно възнаграждение по Таблица 1, считано от 27.02.2023 г. Благодаря ви.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Благодаря. Колеги, желаещи да се изкажат по тази точка от дневния ред? Не виждам. Тогава да гласуваме предложението на КАК в неговите три части. Който „за". /брои гласовете/ - 8 гласа „за", „против" няма.

/След проведеното гласуване с вдигане на ръка/

9. ОТНОСНО: Заявление от Мирела Петрова Добрева-Георгиева за освобождаване от заеманата длъжност „заместник на административния ръководител - заместник-председател" на Административен съд - София - област и преназначаване, на основание чл. 169, ал. 5 от ЗСВ, на длъжност „съдия" в органа, считано от 27.02.2023 г.

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

9.1. ОСВОБОЖДАВА, на основание чл. 160, във връзка с чл. 165, ал. 1, т. 2 от ЗСВ, Мирела Петрова Добрева-Георгиева от заеманата длъжност „заместник на административния ръководител - заместник-председател" на Административен съд - София - област, считано от 27.02.2023 г.

9.2. ТРАНСФОРМИРА, на основание чл. 30, ал. 5, т. 4 от ЗСВ 1 (една) щатна длъжност „заместник на административния ръководител - заместник-председател" в Административен съд - София - област в 1 (една) щатна длъжност „съдия" в Административен съд - София - област, считано от 27.02.2023 г.

9.3. ПРЕНАЗНАЧАВА, на основание чл. 169, ал. 5 от ЗСВ, Мирела Петрова Добрева-Георгиева на заеманата преди назначаването ѝ за „заместник на административния ръководител - заместник-председател" на Административен съд - София - област длъжност „съдия" в Административен съд - София - област, с ранг „съдия във ВКС и ВАС", с основно месечно трудово възнаграждение съгласно Таблица № 1 на ВСС за определяне на максималните основни месечни работни заплати на съдии, прокурори и следователи, считано от 27.02.2023 г.

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Точка 10 от дневния ред е постъпила молба от Петър Вунов - съдия в Административен съд - Стара Загора и Кремена Грозева - съдия в Административен съд - Хасково, за преместване, на основание 194, ал. 2 от ЗСВ. Преценявайки молбата, изразеното съгласие от административните ръководители на Административен съд - Стара Загора и Административен съд - Хасково, КАК счита, че следва да ви предложи следния проект за решение: Премества, на основание чл. 194, ал. 2 от ЗСВ, Петър Вунов - съдия в Административен съд - Стара Загора, на длъжност „съдия“ в Административен съд Хасково, с ранг „съдия във ВКС и ВАС“ и Кремена Димова Костова - Грозева - съдия в Административен съд - Хасково, на длъжност „съдия“ в Административен съд - Стара Загора, с ранг „съдия във ВКС и ВАС“, с възнаграждение по Таблица 1, считано от датата на встъпване в длъжност.

Възлага на преместените магистрати да изготвят съдебните актове по обявените за решаване дела.

Решението може да се обжалва пред Върховния административен съд в 14-дневен срок от съобщаването му. Благодаря ви.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Благодаря.

Изказвания по тази точка? Няма. Да гласуваме тогава, колеги. Единодушно.

/След проведеното гласуване с вдигане на ръка/

10. ОТНОСНО: Молба от Петър Найденов Вунов - съдия в Административен съд - Стара Загора и Кремена Димова Костова -

Грозева - съдия в Административен съд - Хасково, за преместване, на основание чл. 194, ал. 2 от ЗСВ

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

10.1. ПРЕМЕСТВА, на основание чл. 194, ал. 2 от ЗСВ, Петър Найденов Вунов - съдия в Административен съд - Стара Загора, на длъжност „съдия“ в Административен съд Хасково, с ранг „съдия във ВКС и ВАС“ и Кремена Димова Костова - Грозева - съдия в Административен съд - Хасково, на длъжност „съдия“ в Административен съд - Стара Загора, с ранг „съдия във ВКС и ВАС“, с основно месечно трудово възнаграждение съгласно Таблица №1 на ВСС за определяне на максималните основни месечни работни заплати на съдии, прокурори и следователи, считано от датата на встъпване в длъжност.

10.2. ВЪЗЛАГА на преместените магистрати да изготвят съдебните актове по обявените за решаване дела.

10.3. Решението може да се обжалва пред Върховния административен съд в 14-дневен срок от съобщаването му.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Г-н Кояджиков.

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Точка 11, уважаеми колеги, е по повод постъпило искане от председателя на Окръжен съд - Благоевград за прекратяване на командироването на съдията Атанаска Иванова Китипова - Янева - съдия в Окръжен съд - Благоевград, командирована в Апелативен съд, гр. София. Във връзка с постъпилото предложение Комисията по атестиране и конкурси, съобразявайки предпоставките на чл. 30, ал. 5, т. 18, а именно основанията за прекратяване на командироването на съдии счете, че искането следва да се остави без уважение, като

аргументите за това са, че нито една от предпоставките не са налице. Командиrowането не е извършено, направено през 2019 г. не е извършено в нарушение на условията и реда, предвидени в закона.

И на следващо място - не е налице възникнала необходимост за кадрово обезпечение в работата на органа на съдебна власт - Окръжен съд - Благоевград. Видно от справката за натовареността наказателното отделение на Окръжен съд - Благоевград от момента на командиrowането на Атанаска Китипова през 2019 г. до настоящия момент 2023 г. натоварването е спадало, т.е. намалявало е, за всяка година натоварването в наказателното отделение на Окръжния съд в Благоевград. Поради тази причина КАК ви предлага да вземем следното решение: Предлага на Съдийската колегия да остави без уважение искането от административния ръководител - председател на Окръжен съд - Благоевград за прекратяване на командиrowането на съдия Атанаска Иванова Китипова - Янева от Окръжен съд - Благоевград в Апелативен съд - гр. София. Благодаря ви за вниманието.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Колеги, изказвания?

Г-жо Керелска, заповядайте!

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Колеги, аз съм малко изненадана от доклада на г-н Кояджиков по тази точка. Той докладва на Съдийската колегия, че не са налице и двете хипотези при командиrowането на колегата Китипова, а именно, че не са нарушени условията и редът, предвидени в Закона за съдебната власт при нейното командиrowане, както и че не е налице необходимост за кадрово обезпечаване в работата на органа на съдебна власт, от който се иска откомандиrowането, в случая това е Окръжен съд-Благоевград.

При обсъждането на този въпрос в Комисията по атестирането и конкурсите аз предложих взимането на решение по тази точка да бъде отложено, за да могат да се съберат данни по отношение на това дали не е налице първата хипотеза на чл. 30, ал. 5, т. 18 от ЗСВ, а именно да се изследва въпросът дали при командироването има нарушение на условията и реда, предвидени в Закона за съдебната власт за командироването на съответния магистрат. До този момент и с оглед искането на председателя на Окръжен съд-Благоевград ние бяхме събирали доказателства по отношение на това каква е натовареността в Окръжен съд-Благоевград към момента на командироването, в последващия период, когато колегата е била командирована в Апелативния съд и към настоящия момент. Постави се въпроса дали това е била волята на председателя на Окръжен съд-Благоевград, но в крайна сметка се прие, че не е необходимо да отправяме искане до председателя на Окръжен съд-Благоевград да уточни в коя от хипотезите на чл. 30, ал. 5, т. 18 от ЗСВ той иска откомандироване. Прие се, че бихме могли да направим това и служебно, което следва от текста на закона, но така или иначе при гласуването предложението за отлагане на взимане на решение и събиране на доказателства в тази посока не беше прието. Напротив, гласува се този диспозитив, който Ви се предлага на Вас.

Говоря ги тези неща, за да направя уточнението, че всъщност предпоставките на първата хипотеза на чл. 30, ал. 5, т. 18 от ЗСВ изобщо не са били изследвани в Комисията по атестирането и конкурсите и понеже според мен би трябвало да бъдат изследвани, независимо от това дали председателя се позовава на тази хипотеза или не се позовава, ние сме длъжни служебно да изследваме този въпроси, аз Ви предлагам да отложим разглеждането на тази точка и да съберем доказателства в тази

насока – как е извършено командироването, по чие искане, с коя заповед, на какво основание и т.н. Мисля, че сме длъжни това да го направим, за да изследваме нещата от всичките страни.

Това е моето процедурно предложение за отлагане и събиране на доказателства в тази посока.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Господин Кояджиков.

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Аз ще възразя срещу предложението за отлагане. Аргументите между впрочем, уважаеми колеги, са на нашето внимание, те са аргументи, които бяха обсъдени и в КАК, и са като мотиви на предложението за вземане на решение, които докладвах, и веднага Ви казвам: Атанаска Китипова-Янева е командирована със Заповед № К-319/21.05.2020 г. на председателя на Апелативен съд-София от Окръжен съд-Благоевград в Софийския апелативен съд, наказателна колегия, на длъжността на съдия Милена Каракашева – командирована във Върховния касационен съд. Заповедта е мотивирана с наличието на 8 свободни бройки за длъжността „съдия“ в наказателното отделение и необходимостта от попълване на съдебните състави в Софийския апелативен съд. С последваща Заповед № К-826/14.09.2020 г. командироването е изменено, като същата вече е на свободна щатна бройка в САС до заемането ѝ въз основа на конкурс, тъй като съдия Елена Каракашева е встъпила в длъжност „съдия“ във Върховния касационен съд – наказателна колегия. При тези данни КАК счете, че заповедта е издадена от компетентен орган, налице са мотивите и аргументите за кадрово обезпечаване на Софийския апелативен съд, т.е. не са налице отклонения от първата предпоставка на точка 18, а именно нарушение на условията и реда, предвидени в Закона за съдебната власт при командироването на Атанаска Китипова.

С тези аргументи КАК достигна до извода, че първата от двете предпоставки за откомандиrowането на Китипова не е налице. След това премина към обсъждане на въпроса за втората предпоставка, за която Ви казах, че е от 2019 г. до настоящия момент натовареността в наказателното отделение, което е и на Вашето внимание, спада всяка година.

С тези аргументи и предложението на г-жа Керелска в КАК беше отхвърлено в същия смисъл, в който беше направено днес пред Вас. Затова възразявам и по процедурата днес.

Благодаря Ви за вниманието!

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Госпожо Керелска.

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Колеги, тук чета мотиви, които придружават предложението за решение, които действително ме изненадват, защото в Комисията по атестирането и конкурсите ние нито сме виждали заповедта за командироване, нито сме я обсъждали, така че предполагам, че това са неща, които са били привнесени след заседанието с оглед пълнота на доклада, но при това положение според мен ние не бихме могли да вземем решение. Нека да се върне точката в Комисията по атестирането и конкурсите, нека да я разгледаме тази заповед, да видим какво е основанието и дали фактическата обстановка е такава, каквато тук в мотивите е описана и каквато г-н Кояджиков съобщи.

Заседанието не беше толкова отдавна, аз много добре си спомням какво е обсъждано. Значи, тези обсъждания по време на заседанието на КАК не са правени. Ако те бяха правени, аз не бих правила предложение за отлагане на точката и за събиране на доказателства в тази насока.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Господин Кояджиков, след това г-жа Имова.

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Аз наистина съм изненадан от това изказване, че как да не са обсъждани? Госпожо Керелска, само искам да апелирам, да кажете кога трябва да се солидаризираме с решенията на КАК и да ги подкрепяме и кога не. Това малко ме затруднява във Вашите изказвания, не мога да се ориентирам кога са правилни решенията - когато ги подкрепяте Вие или когато не подкрепяте? Така излиза.

Уважаеми колеги, на 13 февруари настоящата година, в предния понеделник с 6 на 4 гласа това решение е взето и всички предпоставки са обсъждани. От тук присъстващите мисля, че г-жа Имова беше там. Нека тя, дайте моля Ви да не... (неразбран израз), защото така изглежда, че някой привнеса някакви аргументи в решенията на Комисията по атестирането и конкурсите с цел да манипулира или да въведе в заблуждение членовете на Съдийската колегия. Ако г-жа Имова реши да каже нещо, много моля да се изкаже, защото другото ми звучи някак си много несериозно.

Благодаря Ви!

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Г-жа Имова.

ВЕРОНИКА ИМОВА: Благодаря! Уважаеми колеги, в заседанието на Комисията по атестирането и конкурсите подробно бяха обсъдени всички фактически обстоятелства относими към предпоставките по чл. 30, ал 5, т. 18 от ЗСВ, както кадровата необходимост на Окръжен съд-Благоевград, за която имахме подробни данни за предходните 3 години, че натовареността систематично спада през годините и в момента колегите имат натовареност под средната за страната, става дума за наказателното отделение. Освен това обсъдихме и въпроса дали пък са спазени редът и условията за командироване на колегата Китипова, което също е основание само по себе си за взимане на решение евентуално за откомандироване на такъв колега.

В материалите на комисията беше разгледана и заповедта на председателката на Софийския апелативен съд – г-жа Дончева, и там подробно тя бе описала своята заповед на какво основание е извършено командироването. Действително ние практически не разполагахме със самата заповед, но в края на краищата нейното становище е официален документ, в който тя цитира тази заповед, цитира и обстоятелствата, които са наложили командироването, а именно първоначално временно е била овакантина тази длъжност, т.е. коментираше се колегата Каракашева, която е била командирована във Върховния касационен съд съответно и временно тази длъжност в САС е била овакантина, на нейно място е била командирована колегата Китипова, с оглед високата натовареност на наказателното отделение. Впоследствие тя е била овакантина тази длъжност и съответно е последвало и изменение на първоначалната заповед. Всичко това е описано в становището на колегата председател на САС. Освен това тя мотивира, освен че тук сме убедени, че е легитимиран орган, който е оправомощен да командирова в лицето на председателката на САС по реда на чл. 107, ал. 1 от ЗСВ. Освен това сме убедени и във фактическите данни, които сочат за кадрова необходимост от командироването, за обезпечаване работата на наказателното отделение в Софийския апелативен съд с оглед високата натовареност на това отделение. В становището на колегата Дончева фигурираше и една статистическа справка. Колегата е имала над 140 дела, висящи, наказателни, въззивни. Въззивни ние знаем, че в Апелативния съд се разглеждат само въззивни производства. Това е изключително висок брой дела, като вид и като въззивна проверка. Така че всички ние, особено които сме гледали наказателни дела, можем да оценим каква е била необходимостта от кадровото обезпечаване с въпросното

командиrowане. Така че всичко е обсъдено. Не е необходимо да се връщат нещата, за да се обсъждат едни и същи вече обсъдени факти, относими към изводите за законосъобразно командиrowане на колега.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Благодаря! Госпожо Керелска.

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Господин Кояджиков, съжалявам, че влизаме в дебат с Вас, но все пак на провокативно зададения от Вас въпрос в кои случаи се солидаризирам и поддържам решенията на КАК и в кои не, аз не мисля да Ви отговарям. Само ще Ви кажа, че винаги когато застъпвам едно или друго становище, достатъчно подробно го мотивирам. Така че може да видите моите мотиви по една или друга точка, едно или друго решение на Комисията по атестирането и конкурсите.

И все пак искам да Ви коригирам, че тук не става въпрос просто за несъгласие с решението на Комисията по атестирането и конкурсите, а моята забележка касае това, че всъщност ние не сме събирали първични доказателства във връзка с наличието на първата хипотеза във връзка с откомандиrowането.

Аз благодаря на г-жа Имова, която все пак каза, че ние заповедта на съдия Дончева не сме я виждали и сме се базирали на изразеното от нея становище, но то е становище във връзка с искането за откомандиrowане. Това е нейното становище, но изследвания на първата хипотеза ние не сме правили, а това беше моето становище и в тази връзка направих моето предложение и пред Комисията по атестирането и конкурсите, правя го и сега.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Добре. Други желаещи за изказване? Колеги, не виждам.

Тогава първо, да гласуваме процедурно предложение за отлагане на въпросната точка, връщането ѝ в КАК, съответно за

изследване на въпроса във връзка със заповедта на председателя на Апелативния съд-София за командироване на съдия Китипова.

Който е „за“ отлагане, моля да гласува.

Един глас „за“.

„Против“?

Седем гласа „против“. Не се приема.

Гласуваме по същество предложението на КАК.

Който е „за“, моля да гласува.

8, не, 7 гласа. 8.

„Против“?

„Против“ – един глас.

(след проведеното гласуване с вдигане на ръка)

11. ОТНОСНО: Проект на решение по предложение от административния ръководител – председател на Окръжен съд – Благоевград за прекратяване на командироване

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

11.1. ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ искането от административния ръководител - председател на Окръжен съд - Благоевград за прекратяване командироването на съдия Атанаска Иванова Китипова-Янева от Окръжен съд - Благоевград в Апелативен съд – София.

11.2. Решението може да се обжалва пред Върховния административен съд в 14-дневен срок от съобщаването му.

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Колеги, гласувах „против“, заради това че решението, което току-що гласува Съдийската колегия, не е изяснено от фактическа страна. То се взима при непълнота на

доказателствата, ако мога така да се изразя. Тоест гласуването ми не е по същество, а гласувам „против“, защото продължавам да считам, че трябваше да се съберат още данни във връзка с командироването на тази колега.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Добре. По-нататък продължаваме.

Господин Кояджиков.

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Точка 12, ако имам думата?

Имам ли думата?

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Заповядайте, да!

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Да, не Ви чух. Извинявайте!

Точка 12, уважаеми колеги, е проект на решение за одобряване на поименни списъци на магистрати от окръжните съдилища, предложени по реда на чл. 189, ал. 8 от ЗСВ, отговарящи на условията на чл. 189, ал. 5, т. 1 и ал. 9 от ЗСВ, които да вземат участие в конкурсната комисия по обявения конкурс за преместване на длъжност „съдия“ в районните съдилища.

И второто предложение за решение е за одобряване на поименните списъци на хабилитираните учени, които да вземат участие в конкурсната комисия по обявения конкурс за преместване на длъжност „съдия“ в районните съдилища.

Уважаеми колеги, само искам да Ви обърна внимание на няколко особености. Първо, в списъка за съдиите от окръжните съдилища, гражданска материя, който е предложен на нашето внимание освен 374-те човека, които са предложени и са в списъка от общите събрания на Софийския апелативен съд са включени и съдиите Валерия Тодорова Банкова-Христова от Софийски градски съд, Емилия Вергилова Александрова от Софийски градски съд, Ивайло Красимиров Димитров от Софийски градски съд. Тези трима магистрати, обаче, уважаеми колеги, нямат придобит статут за

несменяемост. Та становището на КАК е, че те следва да бъдат изключени от въпросните списъци.

По-нататък, пак в същия протокол от това също общо събрание става ясно, че от списъците за гражданската материя е изключен съдията Ивайло Петров Георгиев – съдия в Окръжен съд-София, който пред самото общо събрание си е направил отвод.

От този списък е изключена и съдията от Софийски градски съд Снежина Колева Георгиева на същото основание, пак поради постъпил отвод от нейна страна.

Уважаеми колеги, моето лично становище е, че следва въпросните двама колеги, които са изключени от списъка поради направен отвод да ги включим служебно ние в този списък, като аргументите ми за това са, че практиката на Върховния административен съд по дела с идентичен предмет – обжалване на конкурсни процедури, е изразил становище, че отводите на съдиите следва да стават след като те бъдат избрани в конкурсните комисии и пред Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет, а не пред общите събрания, където се одобряват тези списъци.

Отделно от това, моля, като одобряваме списъците, да изключим, както Ви казах, съдиите Валерия Христова, Емилия Александрова и Ивайло Димитров – всичките от Софийски градски съд, служебно, макар и да са ни предложени от общото събрание, тъй като тези съдии нямат статут за несменяемост.

Само да Ви информирам, че и други магистрати не са подадени за участие, но това е от правомощията на общите събрания, заради това няма да ги коментирам, не предлагам да ги коментираме въобще.

Благодаря Ви!

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Колеги, съображения по предложението на КАК? Ако няма, тогава да гласуваме проекта за

решение за одобряване на поименните списъци с детайлизиациите и корекциите, които сподели г-н Кояджиков.

Който е „за“, моля да гласува.

Всички сме „за“, 9 гласа „за“.

„Против“ – няма.

(след проведеното гласуване с вдигане на ръка)

12. ОТНОСНО: Проект на решение за одобряване на поименни списъци на магистрати от окръжните съдилища, както и на хабилитирани учени, за определяне чрез жребий на членове на конкурсната комисия по конкурс за преместване на длъжност „съдия“ в районните съдилища, обявен с решение на Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет по Протокол № 48/20.12.2022 г. (обн. ДВ, бр. 1/03.01.2023 г.)

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

12.1. ОДОБРЯВА поименни списъци на магистрати от окръжните съдилища, предложени по реда на чл. 189, ал. 8 от ЗСВ, отговарящи на условията на чл. 189, ал. 5, т. 1 и ал. 9 от ЗСВ, които да вземат участие в конкурсната комисия по обявения конкурс за преместване на длъжност „съдия“ в районните съдилища, като включва Ивайло Петров Георгиев – съдия в Окръжен съд-София и Снежина Колева Георгиева – съдия в Софийски градски съд, и изключва Валерия Тодорова Банкова-Христова – съдия в Софийски градски съд, Емилия Вергилова Александрова – съдия в Софийски градски съд и Ивайло Красимиров Димитров – съдия в Софийски градски съд.

(Мотивите се съдържат в пълния стенографски протокол и в приложенияте към него материали)

12.2. ОДОБРЯВА поименен списък на хабилитираните учени, които да вземат участие в конкурсната комисия по обявения конкурс за преместване на длъжност „съдия“ в районните съдилища.

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Следващата точка, уважаеми колеги, е предложение на КАК Съдийската колегия да определи чрез жребий, на основание чл. 189, ал. 6 от ЗСВ, във връзка с чл. 189, ал. 5, т. 1 и ал. 8 от същия нормативен акт, поименния състав на конкурсната комисия по обявения конкурс за преместване на длъжност „съдия“ в районните съдилища. Сега следва да изтеглим двама редовни членове съдии в окръжен съд - гражданска материя, двама редовни членове съдии в окръжен съд - наказателна материя, един редовен член, хабилитиран учен - граждански или наказателноправни науки и по един резервен член – съдия в гражданска, един резервен член съдия в окръжен съд – наказателна материя, един резервен член – хабилитиран учен.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Почивка, за да се включат добавките в програмата, които докладвахте. Не съобразихме.

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Да, прощавайте! И аз не съобразих.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Почивка 10 минути.

(след почивката)

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Продължава заседанието на Съдийската колегия по точка 13. Теглене на жребия редовни граждански.

(Главният секретар тегли жребий под наблюдението на Боян Новански, който обявява резултата: Елена Тодорова Радева-СГС.)

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Елена Тодорова Радева - СГС.

Втори редовен граждански съдия.

(Главният секретар тегли жребий под наблюдението на Боян Новански, който обявява резултата: Анна Александрова – Добрич.)

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Анна Александрова – Добрич.

(Главният секретар тегли жребий под наблюдението на Боян Новански, който обявява резултата: Ралица Симеонова-Манолова – Софийски градски съд.)

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Ралица Манолова – Софийски градски съд, редовен член, наказателна материя.

(Главният секретар тегли жребий под наблюдението на Боян Новански, който обявява резултата: Ива Стефанова - Стара Загора.)

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Ива Стефанова – Стара Загора, втори редовен член, наказателна материя.

(Главният секретар тегли жребий под наблюдението на Боян Новански, който обявява резултата: хабилитиран учен - професор Георги Иванов.)

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Хабилитирани учени, първи – професор Георги Иванов – Русенски университет.

(Главният секретар тегли жребий под наблюдението на Боян Новански, който обявява резултата: Резервен граждански – Мирослав Досов – Враца.)

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Резервен граждански – Мирослав Досов – град Враца.

(Главният секретар тегли жребий под наблюдението на Боян Новански, който обявява резултата: резервен наказателен Росица Радославова – Русе.)

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: И резервен наказателен член – Росица Радославова – Русенски окръжен съд.

И резервен хабилитиран учен.

(Главният секретар тегли жребий под наблюдението на Боян Новански, който обявява резултата: хабилитиран учен - професор Добринка Чанкова - ЮЗУ.)

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Професор Добринка Чанкова – Югозападен университет.

Може ли да ги огласите?

БОЯН НОВАНСКИ: Редовен граждански съдия, говорим за окръжни съдии, Елена Радева – Софийски градски съд;

Редовен граждански втори съдия – Анна Александрова от Окръжен съд-Добрич;

Редовен наказателен съдия, окръжен – Ралица Манолова - Софийски градски съд;

Редовен наказателен съдия, втори – Ива Стефанова от Окръжен съд-Стара Загора;

И редовен хабилитиран учен – професор Георги Иванов от Русенски университет.

Резервен граждански съдия – Мирослав Досов от Окръжен съд-Враца;

Резервен наказателен съдия – Росица Радославова от Окръжен съд-Русе;

И резервен хабилитиран учен – професор Добринка Чанкова от Югозападния университет.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Колеги, чухте имената на членовете на конкурсните комисии.

Моля да ги гласуваме всички заедно. Нали така? Всички заедно ще ги гласуваме анблок.

Който е „за“? Всички сме „за“ – 9 гласа „за“.

„Против“ няма. Имаме решение.

(след изтегляния жребий и проведеното явно гласуване)

13. ОТНОСНО: Проект на решение за определяне чрез жребий на поименния състав на конкурсната комисия по конкурс за преместване на длъжност „съдия“ в районните съдилища, обявен с решение на Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет по Протокол № 48/20.12.2022 г. (обн. ДВ, бр. 1/03.01.2023 г.)

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

ОПРЕДЕЛЯ ЧРЕЗ ЖРЕБИЙ, на основание чл. 189, ал. 6 от ЗСВ, във връзка с чл. 189, ал. 5, т. 1 и ал. 8 от ЗСВ, поименния състав на конкурсната комисия по обявения конкурс за преместване на длъжност „съдия“ в районните съдилища, както следва:

Редовни членове:

- Елена Тодорова Радева – съдия в Софийски градски съд (гражданска материя);

- Анна Великова Александрова – съдия в Окръжен съд-Добрич (гражданска материя);
- Ралица Велимирова Симеонова-Манолова – съдия в Софийски градски съд (наказателна материя);
- Ива Николаева Стефанова – съдия в Окръжен съд-Стара Загора (наказателна материя);
- проф. д.н. Георги Стефанов Иванов – хабилитиран учен по гражданскоправни науки в Русенски университет "Ангел Кънчев“.

Резервни членове:

- Мирослав Данаилов Досов - съдия в Окръжен съд-Враца (гражданска материя);
- Росица Радославова Радославова - съдия в Окръжен съд-Русе (наказателна материя);
- проф. д-р Добринка Иванова Чанкова - хабилитиран учен по наказателноправни науки в Югозападен университет "Неофит Рилски“.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Точка 14.

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Точка 14, уважаеми колеги, е приложение на разпоредбата на чл. 193, ал. 6 от ЗСВ по конкурса за повишаване в длъжност „съдия“ в Окръжен съд – Враца.

На всички ни е известно, предполагам, че си спомняте, че отложихме произнасянето по този ред до влизане в сила на прекратяване на конкурсната процедура за Милена Стоянова Стоянова от Районен съд-Видин, която беше депозирала отказ от участие в процедурата за повишаване в Окръжен съд-Враца, и в тази връзка КАК предлага проект за решение, с което да повишим на длъжността в Окръжен съд-Враца Христо Николов Христов – съдия в Районен съд - Севлиево, гражданска колегия, с ранг „съдия

в АС“, с основно възнаграждение съгласно Таблица № 1, само че уважаеми колеги, за да достигнем дотам, се налага да Ви прочета и другите диспозитиви по реда на класирането като предложение за вземане на решение, както следва:

1. НЕ ПОВИШАВА Весела Иванова Гълъбова-Илиева – заместник – председател на Районен съд - Варна, в длъжност „съдия“ в Окръжен съд – Варна – гражданска колегия, поради липса на освободена длъжност.

2. НЕ ПОВИШАВА Христина Валентинова Тодорова-Колева – съдия в Районен съд - Варна, в длъжност „съдия“ в Окръжен съд – Варна – гражданска колегия, поради липса на освободена длъжност.

3. НЕ ПОВИШАВА Христина Валентинова Тодорова-Колева – съдия в Районен съд - Варна, в длъжност „съдия“ в Окръжен съд – Добрич – гражданска колегия, поради липса на освободена длъжност.

4. НЕ ПОВИШАВА Татяна Иванова Тодорова – съдия в Районен съд - Перник, в длъжност „съдия“ в Окръжен съд – София – гражданска колегия, поради липса на освободена длъжност.

5. НЕ ПОВИШАВА Камелия Василева-Георгиева – съдия в Районен съд - Варна, в длъжност „съдия“ в Окръжен съд – Варна – гражданска колегия, поради липса на освободена длъжност.

6. НЕ ПОВИШАВА Елена Шипковенска в длъжност „съдия“ в Софийски градски съд – гражданска колегия, поради повишаването и встъпването ѝ в длъжност „съдия“ в Софийски градски съд – търговска колегия.

7. НЕ ПОВИШАВА Елена Шипковенска в длъжност „съдия“ в Окръжен съд – София – гражданска колегия, поради повишаването и встъпването ѝ в длъжност „съдия“ в Софийски градски съд – търговска колегия.

8. НЕ ПОВИШАВА Христо Николов Христов – съдия в Районен съд - Севлиево, в длъжност „съдия“ в Окръжен съд – Велико Търново – гражданска колегия, поради липса на освободена длъжност.

9. НЕ ПОВИШАВА същия магистрат в длъжност „съдия“ в Окръжен съд – София – гражданска колегия, поради липса на освободена длъжност.

10. НЕ ПОВИШАВА този магистрат на длъжност „съдия“ в Софийски градски съд – гражданска колегия, поради липса на освободена длъжност.

11. НЕ ПОВИШАВА Христов на длъжност „съдия“ в Окръжен съд – Варна – гражданска колегия, поради липса на освободена длъжност.

12. НЕ ПОВИШАВА Христо Христов на длъжност „съдия“ в Окръжен съд – Бургас – гражданска колегия, поради липса на освободена длъжност.

13. НЕ ПОВИШАВА Христов в длъжност „съдия“ в Окръжен съд – Пловдив – гражданска колегия, поради липса на освободена длъжност.

14. НЕ ПОВИШАВА този магистрат в длъжност „съдия“ в Окръжен съд – Добрич – гражданска колегия, поради липса на освободена длъжност.

И чак сега идва петнадесетият диспозитив за предложението за решение, с което повишаваме, на основание чл. 160 и чл. 193, ал. 6 от ЗСВ, Христо Николов Христов – съдия в Районен съд - Севлиево, в длъжност „съдия“ в Окръжен съд – Враца – гражданска колегия, с ранг „съдия в АС“, с възнаграждение по Таблица № 1, считано от датата на встъпване в длъжност.

Следващият диспозитив, който предлага КАК, е да възложим на повишения магистрат да довърши започнатите с

негово участие наказателни дела, на които е даден ход на съдебното следствие, ако има такива, както и да изготви съдебните актове по обявените за решаване дела.

Следващият диспозитив е решенията може да се обжалват при условията и по реда на чл. 193, ал. 8 от ЗСВ.

Уважаеми колеги, КАК предлага да допуснем, на основание чл. 60, ал. 1 от АПК, предварително изпълнение на решението си, с което, на основание чл. 193, ал. 6 от ЗСВ, магистратът Христо Николов Христов, както и решението по точка 14.18 за предварителното изпълнение може да се обжалва пред Върховния административен съд в 3-дневен срок от съобщаването му. Това предварително изпълнение, уважаеми колеги, КАК го предлага да бъде допуснато, тъй като забавата на конкурса е повече от 3 години.

Благодаря Ви!

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Благодаря! Колеги, желае ли някой да вземе отношение по доклада? Не.

Тогава предлагам Ви да гласуваме проекта за решение, огласен от г-н Кояджиков във всичките му отделни части анблок.

Който е „за“, моля да гласува.

Всички единодушно сме „за“.

„Против“ – няма.

(след проведеното гласуване с вдигане на ръка)

14. ОТНОСНО: Приложение на разпоредбата на чл. 193, ал. 6 от ЗСВ по конкурса за повишаване в длъжност „съдия“ в Окръжен съд – Враца, Гражданска колегия, обявен с решение на Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет по Протокол № 21/02.07.2019 г. (обн. в ДВ, бр. 53/05.07.2019 г.)

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**Р Е Ш И:**

14.1. НЕ ПОВИШАВА Весела Иванова Гълъбова-Илиева – заместник на административния ръководител – заместник – председател на Районен съд - Варна, в длъжност „съдия“ в Окръжен съд – Варна – гражданска колегия, поради липса на освободена длъжност.

14.2. НЕ ПОВИШАВА Христина Валентинова Тодорова-Колева – съдия в Районен съд - Варна, в длъжност „съдия“ в Окръжен съд – Варна – гражданска колегия, поради липса на освободена длъжност.

14.3. НЕ ПОВИШАВА Христина Валентинова Тодорова-Колева – съдия в Районен съд - Варна, в длъжност „съдия“ в Окръжен съд – Добрич – гражданска колегия, поради липса на освободена длъжност.

14.4. НЕ ПОВИШАВА Татяна Иванова Тодорова – съдия в Районен съд - Перник, в длъжност „съдия“ в Окръжен съд – София – гражданска колегия, поради липса на освободена длъжност.

14.5. НЕ ПОВИШАВА Камелия Диянова Василева-Георгиева – съдия в Районен съд - Варна, в длъжност „съдия“ в Окръжен съд – Варна – гражданска колегия, поради липса на освободена длъжност.

14.6. НЕ ПОВИШАВА Елена Светлинова Шипковенска в длъжност „съдия“ в Софийски градски съд – гражданска колегия, поради повишаването и встъпването ѝ в длъжност „съдия“ в Софийски градски съд – търговска колегия.

14.7. НЕ ПОВИШАВА Елена Светлинова Шипковенска в длъжност „съдия“ в Окръжен съд – София – гражданска колегия, поради повишаването и встъпването ѝ в длъжност „съдия“ в Софийски градски съд – търговска колегия.

14.8. НЕ ПОВИШАВА Христо Николов Христов – съдия в Районен съд - Севлиево, в длъжност „съдия“ в Окръжен съд – Велико Търново – гражданска колегия, поради липса на освободена длъжност.

14.9. НЕ ПОВИШАВА Христо Николов Христов – съдия в Районен съд - Севлиево, в длъжност „съдия“ в Окръжен съд – София – гражданска колегия, поради липса на освободена длъжност.

14.10. НЕ ПОВИШАВА Христо Николов Христов – съдия в Районен съд - Севлиево, в длъжност „съдия“ в Софийски градски съд – гражданска колегия, поради липса на освободена длъжност.

14.11. НЕ ПОВИШАВА Христо Николов Христов – съдия в Районен съд - Севлиево, в длъжност „съдия“ в Окръжен съд – Варна – гражданска колегия, поради липса на освободена длъжност.

14.12. НЕ ПОВИШАВА Христо Николов Христов – съдия в Районен съд - Севлиево, в длъжност „съдия“ в Окръжен съд –

Бургас – гражданска колегия, поради липса на освободена длъжност.

14.13. НЕ ПОВИШАВА Христо Николов Христов – съдия в Районен съд - Севлиево, в длъжност „съдия“ в Окръжен съд – Пловдив – гражданска колегия, поради липса на освободена длъжност.

14.14. НЕ ПОВИШАВА Христо Николов Христов – съдия в Районен съд - Севлиево, в длъжност „съдия“ в Окръжен съд – Добрич – гражданска колегия, поради липса на освободена длъжност.

14.15. ПОВИШАВА, на основание чл. 160 и чл. 193, ал. 6 от ЗСВ, Христо Николов Христов – съдия в Районен съд - Севлиево, в длъжност „съдия“ в Окръжен съд – Враца – гражданска колегия, с ранг „съдия в АС“, с основно месечно трудово възнаграждение съгласно Таблица № 1 на ВСС за определяне на максималните основни месечни работни заплати на съдии, прокурори и следователи, считано от датата на встъпване в длъжност.

14.16. ВЪЗЛАГА на повишения магистрат **ДА ДОВЪРШИ** започнатите с негово участие наказателни дела, на които е даден ход на съдебното следствие, ако има такива, както и да изготви съдебните актове по обявените за решаване дела.

14.17. Решенията може да се обжалват при условията и по реда на чл. 193, ал. 8 от ЗСВ.

14.18. ДОПУСКА, на основание чл. 60, ал. 1 от АПК, предварително изпълнение на решението си по Протокол № 06/21.02.2023 г., с което, на основание чл. 160 и чл. 193, ал. 6 от ЗСВ, е повишен класираният кандидат:

По т. 14.15. Христо Николов Христов – съдия в Районен съд - Севлиево, в длъжност „съдия“ в Окръжен съд – Враца – гражданска колегия.

14.19. Решението по т. 14.18 може да се обжалва пред Върховния административен съд в 3-дневен срок от съобщаването му.

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Уважаеми колеги, следващата точка от дневния ред на КАК е Съдийската колегия да определи, на основание чл. 180, ал. 2, т. 4 от ЗСВ, датата, часа и мястото на провеждане на писмения изпит по конкурса за първоначално назначаване на длъжност „съдия“ в районните съдилища, както следва: 26 март 2023 г. (неделя), в 9.00, в зала 272, Софийски университет „Св. Климент Охридски“, намиращ се на бул. „Цар Освободител“ № 15, гр. София.

Вторият проект за решение е: решението по горния диспозитив да се обнародва в „Държавен вестник“, публикува в един централен всекидневник, както и на интернет страницата на Висшия съдебен съвет.

Благодаря!

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Благодаря! Желает ли някой да изкаже съображения по доклада? Не.

Предлагам да пристъпим към гласуване.

Който е „за“, моля да гласува.

Всички сме „за“, 9. Няма „против“.

(след проведеното гласуване с вдигане на ръка)

15. ОТНОСНО: Проект на решение за определяне на датата, часа и мястото на провеждане на писмения изпит по конкурса за първоначално назначаване на длъжност „съдия“ в районните съдилища, обявен с решение на Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет по Протокол № 2/24.01.2023 г. (обн. ДВ, бр. 9/27.01.2023 г.)

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

15.1. ОПРЕДЕЛЯ, на основание чл. 180, ал. 2, т. 4 от ЗСВ, датата, часа и мястото на провеждане на писмения изпит по конкурса за първоначално назначаване на длъжност „съдия“ в районните съдилища, обявен с решение на Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет по Протокол № 2/24.01.2023 г. (обн. ДВ бр. 9/27.01.2023 г.), както следва: **дата** - 26 март 2023 г. (неделя), **час** - 9.00, **място** – зала 272, Софийски университет „Св. Климент Охридски“, бул. „Цар Освободител“ № 15, гр. София.

15.2. Решението по т. 15.1 да се обнародва в „Държавен вестник“, публикува в един централен всекидневник, както и на интернет страницата на Висшия съдебен съвет.

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Следващата точка, уважаеми колеги, е предложение на КАК Съдийската колегия да определи, на посоченото по предходната точка правно основание, датата, часа и мястото на провеждане на писмения изпит по конкурса за младши съдии в окръжните съдилища, както следва: дата - 9 април 2023 г.

(неделя), часът е 9.00, а мястото в зали 255, 272 и 292 на Софийски университет „Св. Климент Охридски“.

Тук предложението е за 3 зали, тъй като очаквано кандидатите за младши съдии ще бъде по-голям брой от кандидатите, които са за конкурса за първоначално назначаване.

И вторият диспозитив от решението е да обнародваме горното решение в „Държавен вестник“ и да го публикуваме в един централен всекидневник и на интернет страницата на Висшия съдебен съвет.

Благодаря Ви!

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Изказвания, колеги? Няма.

Гласуваме проекта за решение, огласен от г-н Кояджиков.

Който е „за“, моля да гласува.

Всички сме „за“, 9 гласа „за“. Приема се.

(след проведеното гласуване с вдигане на ръка)

16. ОТНОСНО: Проект на решение за определяне на датата, часа и мястото на провеждане на писмения изпит по конкурса за младши съдии в окръжните съдилища, обявен с решение на Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет по Протокол № 3/31.01.2023 г. (обн. ДВ, бр. 12/03.02.2023 г.)

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИШНИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

16.1. ОПРЕДЕЛЯ, на основание чл. 180, ал. 2, т. 4 от ЗСВ, датата, часа и мястото на провеждане на писмения изпит по конкурса за младши съдии в окръжните съдилища, обявен с решение на Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет по Протокол № 3/31.01.2023 г. (обн. ДВ бр. 12/03.02.2023 г.), както

следва: **дата** - 9 април 2023 г. (неделя), **час** - 9.00, **място** – зали 255, 272 и 292, Софийски университет „Св. Климент Охридски“, бул. „Цар Освободител“ № 15, гр. София.

16.2. Решението по т. 16.1 да се обнародва в „Държавен вестник“, публикува в един централен всекидневник, както и на интернет страницата на Висшия съдебен съвет.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: По-нататък.

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Уважаеми колеги, точка 17 е предложение за решение от Комисията по атестирането и конкурсите, което е продиктувано от внезапно променената практика на Върховния административен съд по приложението на чл. 234 от ЗСВ.

Уважаеми колеги, накратко ще Ви кажа дискусиата, която се проведе в КАК и причината за нея. Досегашната практика на комисията за приложението на чл. 234 от ЗСВ беше такава, че за да бъде повишен един магистрат на място в по-горен ранг бе необходими да прослужи 3 години на длъжността, която заема или приравнена длъжност към тази на първо място, и на следващо място, беше необходимо да са изминали и 3 години от предходното повишаване в ранг на този магистрат. Тази практика, уважаеми колеги, се споделяше и от Върховния съд, и така работихме в продължение на 5 години, в рамките на целия си мандат.

В отклонение на въпросната практика искам да Ви припомня, че Съдийската колегия взе две решения за повишаване на магистратите Димо Колев от Окръжен съд-Велико Търново и Гюлфие Яхова от Окръжен съд-Благоевград, като тогава, след като бяха повишени на длъжност в окръжен съд не се изчака от страна

Съдийската колегия изтичането на 3 години да са на длъжност съдии в окръжен съд, а бе прието, че те щом са прослужили на съдийска длъжност 3 години и са преминали 3 години от последното повишаване в ранг на място, тогава са налице предпоставките за повишаването им в по-горен ранг. Така и беше сторено. Изненадващо за всички обаче бе постановено едно решение на Върховния административен съд, което беше в смисъл, че не е необходимо да се чака тригодишния срок за повишаване в по-горен ранг от повишаването в предходен ранг на първо място, а е достатъчно, за да получиш максималния ранг (поне аз така го разбирам) „съдия във ВКС и ВАС“ е необходимо да имаш прослужени 3 години на длъжност „съдия“ и стажът по чл. 164 от ЗСВ, в конкретния случай - 12 години, а за по-нисък ранг би следвало респективно да бъде 10 и 8 години, от които е достатъчно 3 да са на длъжност „съдия“.

Във връзка с така проведената практика на Върховния административен съд се проведе и дискусиата в Комисията по атестирането и конкурсите. Там всички се обединихме между впрочем, в това да поискаме от Върховния административен съд, на основание чл. 125 от ЗСВ, да отправим искане до Върховния административен съд за приемане на тълкувателно решение за прилагането на чл. 234 ЗСВ и в този смисъл е и предложението за решение.

Същественото, уважаеми колеги, обаче е, че не може да бъдем сигурни на първо място, дали това искане ще бъде допуснато от Общото събрание на колегията във Върховния административен съд от една страна. На следващо място, проблемът възниква и от друго, че дори и да бъде допуснато, то произнасянето по това тълкувателно решение ще отнеме значителен период от време, та КАК в тази връзка моли Съдийската колегия да вземе отношение и

как да се работи, как да се прилага разпоредбата на чл. 234 от ЗСВ до евентуалното произнасяне на Върховния административен съд, ако бъде допуснато това искане като тълкувателно дело.

Благодаря Ви за вниманието!

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Благодаря! Съдия Чолаков.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Аз ще подкрепя това предложение, но с малки корекции, като първа точка приема Анализа на уредбата на чл. 234 от ЗСВ аз нямам против тази точка, но по отношение на втората точка аз предлагам Съдийската колегия да сезира звеното по анализи и тълкувателна дейност към Върховния административен съд, което е всъщност органът при нас във връзка с всички постъпващи искания за тълкувателни решения, не Върховният административен съд, а звеното по анализи и тълкувателна дейност. Доколкото разбирам, касае се за единично решение, което е постановено, което противоречи на останалата практика, но така или иначе звеното е органът, който преценява и съответно предлага на председателя дали да внесе искания до общото събрание на двете колегии или не.

А по отношение на втория въпрос, който постави колегата Кояджиков, аз смятам, че ние следва да си продължим с нашата практика, каквато е досега. Така или иначе пак смятам, че това е изолиран случай и да Ви кажа още от сега - при нас, за да може да се внесе искане за тълкувателно решение, трябва да има минимум 3 противоречиви решения в едната или в другата посока. но това е добра тема за дебат в самото звено това решение, което е постановено.

Значи, моето предложение - аз ще гласувам за първа точка, а по отношение на втора точка - да се отправи искане до звеното по анализи и тълкувателна дейност във Върховния

административен съд, за да прецени налице ли са предпоставки за внасяне на тълкувателно дело.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Господин Кояджиков.

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Аз техническите въпроси няма да ги обсъждам, но най-вероятно предложението на г-н Чолаков е по-добре издържано като проект за решение, но правилно ли разбрах – 3 години на длъжността или приравнена към нея, плюс 3 години от предходния ранг, за да се повиши на по-горен ранг на място всеки магистрат по реда на чл. 234 ЗСВ? Това ли казахте, г-н Чолаков? (Реплика на О.Керелска, без включен микрофон, не се чува.)

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Госпожо Керелска.

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Правя реплика, че всъщност тълкувателно дело може да се образува и при констатирано неправилно приложение на закона, а не само при противоречива съдебна практика. Това във връзка с казаното от г-н Чолаков, че практиката на ВАС е при 3 противоречиви решения, едва ли не въведен някакъв количествен критерий, тогава да се отива на тълкувателно решение. Но извън тази хипотеза, при неправилно приложение на закона, според Закона за съдебната власт би могло да се образува тълкувателно дело и да се надяваме бързо да бъде образувано, и бързо да има постановено решение по него.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Благодаря! Госпожа Пашкунова и после г-жа Имова.

ЦВЕТИНКА ПАШКУНОВА: Колеги, и аз ще подкрепя предложението, само че също считам, че точка втора има непрецизен диспозитив. Значи, ние не сме сред оправомощените субекти по чл. 125 от ЗСВ, които можем да отправяме искане до Върховния административен съд за тълкувателно решение.

Затова Ви предлагам да изпратим изготвения анализ на председателя на Върховния административен съд, който е сред оправомощените субекти по чл. 125 ЗСВ и вече след преценка на обстоятелствата по чл. 124 - противоречива неправилна практика, да се прецени дали да се отправи искане за тълкувателно решение, а вече може Аналитичното звено да се произнесе, вече те си имат процедура.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Само една реплика. Всъщност, колега Пашкунова, вие от 2021 г. сте оправомощени органи да сезирате, промениха го, колективен орган.

ЦВЕТИНКА ПАШКУНОВА: Ние сме колективен орган на власт. (Г.Чолаков: Да.) Оттеглям си, да.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Ако прецените, направо предложете искане, което вече да бъде допуснато.

ЦВЕТИНКА ПАШКУНОВА: Да, да.

ВЕРОНИКА ИМОВА: Уважаеми колеги, дебатът беше много интересен и се чува различни становища. Аз бях... (Реплика на О.Керелска, без включен микрофон, не се чува.) Моля и аз да бъда чува за малко!

Колеги, нямаме само едно изолирано решение – това на петчленния състав, постановено на 16.01.2023 г. по административно дело № 7076/2022 г. на Шесто отделение на ВАС, имаме и решение № 5495/27.04.2009 г. по административно дело № 2899/2009 г. на Седмо отделение на ВАС; имаме решение (да спестя номера) от 21.11.2017 г. по административно дело № 10909/2017 г. на петчленен състав на ВАС; имаме едно решение от 11.07.2017 г. по адм.дело № 3589/2017 г. на Шесто отделение на ВАС, и съответно това последно решение от 16.01.2023 г. на Шесто отделение на ВАС, които приемат, че водещото, наличието на прослужени най-малко 3 години на същата или приравнена

длъжност е релевантно, за да се преценява повишаването в ранг, а не срокът от 3-те години от повишаване от един ранг в друг. Така че не само последното решение, което се цитира, но има още няколко, още 3 решения, върху които също се разсъждава в този смисъл.

С две думи, стриктното тълкуване на чл. 234 от ЗСВ сочи на кумулативното наличие на 3 предпоставки – 3 години прослужено време на заеманата длъжност, а заемана длъжност какво означава? Магистратът да бъде назначен и встъпил, и от този момент нататък на тази длъжност да са изминали 3 години. Следващото изискване е много добра атестация и на трето място, наравно с първите две, разбира се, юридическият му стаж да отговаря на изискването за стаж за заеманата длъжност. Така че ако стриктно тълкуваме закона, това са предпоставките. Три години от ранг до ранг, като условие в закона отсъства, което е била досегашната практика.

Това е, което мога да кажа и мисля, че последната практика стриктно тълкува закона, последната.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Благодаря, госпожо Имова. Аз се замислям дали пък тази точка не трябва да бъде върната в КАК, за да се изготви надлежно искане по чл. 125, последното предложение от Закона за съдебната власт, щом е годен субект, който може да инициира тълкувателна дейност и тогава вече самото искане да бъде прецизирано и оформено, и едва тогава да се произнасяме.

Господин Кояджиков.

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Това последното може да се случи по това предложение, което направихте. Както беше извършен анализ, така ще се направи и предложение по чл. 125 от ЗСВ. Колеги, аз само искам да онагледя последното решение на КАК, ще Ви дам пример за последното решение на Върховния административен съд и защо то предизвика малко възражения у колегите, които работят по приложението по чл. 234 от ЗСВ.

Уважаеми колеги, ето аз ще Ви дам пример. Примерно колегата Новански е с 20-годишен юридически стаж. Той спечелва външен конкурс за първоначално назначаване в Софийски градски съд например. След като изкара 3 години на тази длъжност, на длъжността „съдия“ в Софийски градски съд, съгласно последното решение колегата Новански би могъл да получи ранг „съдия във ВКС и ВАС“, защото отговаря на изискването 3 години да изпълнява длъжността „съдия“, получил е „много добра“ оценка от атестирането и най-вече притежава повече от 12 години стаж по чл. 164 от ЗСВ. Това сякаш, този прочит на разпоредбата създаде някакви възражения и брожения във всички колеги, които прилагаме чл. 234 ЗСВ.

Затова е и дебатът, който към настоящия момент е внесен, а иначе Комисията по атестирането и конкурсите ще се ангажира да изготви предложение по чл. 125 от ЗСВ.

Благодаря Ви!

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Благодаря! Тогава при това положение, ако изчерпахме изказванията, да преминем към гласуване.

Първо, относно приемане на изготвения Анализ на законодателната уредба.

Който е „за“, моля да гласува.

8 гласа „за“. Приема се.

(решението е отразено по-долу в цялост)

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: И второ, с оглед последното изявление на г-н Кояджиков, да гласуваме да се върне преписката в КАК за изготвяне на надлежно искане по чл. 125 във връзка с приемане на тълкувателно решение по повдигнатия проблем.

Който е „за“, моля да гласува.

8 гласа „за“. Приема се.

(след проведеното гласуване с вдигане на ръка)

17. ОТНОСНО: Анализ на законодателната уредба по чл. 234 от ЗСВ, както и на съдебната практика

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

17.1. Приема Анализа на законодателната уредба по чл. 234 от ЗСВ, както и на съдебната практика.

17.2. ВРЪЩА преписката на Комисията по атестирането и конкурсите за изготвяне и внасяне в Съдийската колегия на надлежно искане по чл. 125 от Закона за съдебната власт до Върховния административен съд за приемане на тълкувателно решение по чл. 124, ал. 1, т. 4 от ЗСВ от Общото събрание на съответната колегия на Върховния административен съд, във връзка с противоречивата практика по тълкуването и прилагането на чл. 234 от ЗСВ.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Господин Кояджиков.

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Уважаеми колеги, точки от 18 до 23 предлагам да Ви ги докладвам анблок и да ги гласуваме анблок, ако някой няма нещо против, касаят придобиване на статут на несменяемост и атестиране на магистрати. И ако няма възражения, започвам с точка 18. (Г.Захарова: Няма.)

Първото предложение на КАК за провеждане на атестиране за придобиване статут на несменяемост на Никола Динков Кънчев – съдия в Софийския районен съд, приемане на комплексна оценка „много добра“ на този съдия и последният

диспозитив – Никола Кънчев придобива статут на несменяемост, на основание чл. 207, ал. 1 от ЗСВ, считано от датата на вземане на решението.

Точка 19 е предложение за решение за провеждане на периодично атестиране на Николинка Крумова – съдия в Районен съд – Оряхово, приемане на комплексна оценка от атестирането „много добра“ за този магистрат.

Точка 20 е предложение за решение за провеждане на периодично атестиране на Яница Събева-Ченалова - съдия в Окръжен съд – Сливен, приемане на комплексна оценка „много добра“ от атестирането.

Точка 21 е провеждане на периодично атестиране на Даниела Данчева Гунева - съдия в Административен съд – София – град и приемане на комплексна оценка „много добра“ за този магистрат.

Точка 22 е предложение за провеждане на извънредно атестиране на Росица Стоянова Стоева - заместник-председател на Окръжен съд – Ямбол и приемане на комплексна оценка от атестирането „много добра“ на този магистрат.

И точка 23 е провеждане на извънредно атестиране на Светла Радева Янкова - изпълняващ функциите „административен ръководител - председател“ на Районен съд - Нови пазар, и приемане на комплексна оценка от атестирането „много добра“ на този магистрат.

Благодаря Ви!

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Благодаря! Колеги, има ли желаещи за изказвания? Не виждам.

Тогава предлагам да гласуваме огласените проекти за решения на КАК от точка 18 до точка 23 анблок така, както бяха докладвани.

Който е съгласен, колеги, моля да гласува.

8 гласа „за“. Приема се, имаме решение по предложените проекти.

(след проведеното гласуване с вдигане на ръка анблок по т.т. 18-23)

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

18.1. ПРОВЕЖДА, на основание чл. 196, ал. 1, т. 2 от ЗСВ, атестиране ЗА ПРИДОБИВАНЕ СТАТУТ НА НЕСМЕНЯЕМОСТ на Никола Динков Кънчев - съдия в Софийския районен съд.

18.2. ПРИЕМА, на основание чл. 206, ал. 1 от ЗСВ, комплексна оценка “МНОГО ДОБРА” на Никола Динков Кънчев - съдия в Софийския районен съд.

18.3. Никола Динков Кънчев - съдия в Софийския районен съд, **ПРИДОБИВА СТАТУТ НА НЕСМЕНЯЕМОСТ**, на основание чл. 207, ал. 1 от ЗСВ, считано от датата на вземане на решението.

19.1. ПРОВЕЖДА, на основание чл. 196, ал. 1, т. 3 от ЗСВ, периодично атестиране на Николинка Лазарова Крумова – съдия в Районен съд – Оряхово.

19.2. ПРИЕМА, на основание чл. 206, ал. 1 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането „МНОГО ДОБРА“ на Николинка Лазарова Крумова – съдия в Районен съд – Оряхово.

20.1. ПРОВЕЖДА, на основание чл. 196, ал. 1, т. 3 от ЗСВ, периодично атестиране на Яница Събчева Събева-Ченалова - съдия в Окръжен съд – Сливен.

20.2. ПРИЕМА, на основание чл. 206, ал. 1 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането „МНОГО ДОБРА" на Яница Събчева Събева-Ченалова - съдия в Окръжен съд – Сливен.

21.1. ПРОВЕЖДА, на основание чл. 196, ал. 1, т. 3 от ЗСВ, периодично атестиране на Даниела Данчева Гунева - съдия в Административен съд – София - град.

21.2. ПРИЕМА, на основание чл. 206, ал. 1 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането „МНОГО ДОБРА" на Даниела Данчева Гунева - съдия в Административен съд – София - град.

22.1. ПРОВЕЖДА, на основание чл. 196, ал. 1, т. 4 във връзка с чл. 197, ал. 5, т. 1 от ЗСВ, извънредно атестиране на Росица Стоянова Стоева - заместник на административния ръководител - заместник-председател на Окръжен съд – Ямбол.

22.2. ПРИЕМА, на основание чл. 206, ал. 1 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането „МНОГО ДОБРА" на Росица Стоянова Стоева - заместник на административния ръководител - заместник-председател на Окръжен съд – Ямбол.

23.1. ПРОВЕЖДА, на основание чл. 196, ал. 1, т. 4 във връзка с чл. 197, ал. 5, т. 2 от ЗСВ, извънредно атестиране на Светла Радева Янкова - изпълняващ функциите „административен ръководител - председател“ на Районен съд - Нови пазар.

23.2. ПРИЕМА, на основание чл. 206, ал. 1 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането „МНОГО ДОБРА“ на Светла Радева Янкова - изпълняващ функциите „административен ръководител - председател“ на Районен съд - Нови пазар.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Изчерпахме точките от компетентността на КАК. Съдебна администрация... (Прекъсната от Др.Кояджиков: Уважаеми колеги, има още една точка, последната в дневния ред, ако искате да я докладвам?) (Г.Чолаков: Не, не.) Нека да продължи г-н Новански.

Господин Новански, заповядайте!

БОЯН НОВАНСКИ: Благодаря! Предложенията, които предлага Комисия „Съдебна администрация“ са доста, защото отдавна не сме докладвали и правили предложение, и могат да бъдат обобщени в 3 големи групи.

Първата група са предложения за определяне на броя на съдебни служители, на основание чл. 30, ал. 5, т. 8 от ЗСВ, поради трансформиране. Тук влизат Върховния касационен съд, Административен съд-Варна и Софийския районен съд.

Втората група предложения за съкращаване на свободни бройки. Тук влизат Районен съд-Видин, Пирдоп, Окръжен съд-Шумен, Районен съд-Шумен, Окръжен съд-Враца, Районен съд-Габрово, Районен съд-Ямбол, Районен съд-Кърджали.

И третата група пък съответно са предложения за разкриване на съдебни бройки. Това са: Административен съд-Благоевград, Районен съд-Чепеларе, Кубрат, Районен съд-Тетевен и Окръжен съд-Кюстендил.

Започвам с първата група.

Точка 1.1. На основание чл. 30, ал. 5, т. 8 от ЗСВ, определя броя на съдебните служители във Върховния касационен

съд от 199 (сто деветдесет и девет) на 201 (двеста и една) бройки, считано от датата на решението, поради трансформиране на 4 (четири) щ.бр. към момента, които са: 1 „началник отдел „Съвет към председателя на ВКС“; 1 „ръководител сектор „Правен и човешки ресурси“; 1 „експерт-юрисконсулт“ и 1 „домакин“. Трансформацията се свежда до 6 (шест) щ.бр. за длъжности, както следва: 1 „съдебен помощник“; 1 „специалист-административен сътрудник“; 1 „специалист-координация аналитични дейности“; 1 „съдебен секретар“; 1 „куриер“ и 1 „чистач“.

Мотивите подробно са изложени от г-жа Захарова, включително и допълнителни дойдоха. Само искам да кажа, че Комисия „Съдебна администрация“ по отношение на трансформациите, които предлагат административните ръководители, винаги сме били съгласни, защото сме изходили от идеята, че кой, ако не друг, кой, ако не административните ръководители знаят най-добре моментните нужди на администрацията.

Точка 1.2. от тази група е съответно Административен съд – Варна. На основание чл. 30, ал. 5, т. 8 от ЗСВ, определя броя на съдебните служители от 81 (осемдесет и една) щ.бр. на 80. Тук има намаление с една бройка, считано от 01.02.2023 г., заради трансформиране на 1 (една) свободна щ.бр. за длъжност „съдебен деловодител“ и 1 (една) свободна щ.бр. за длъжност „съдебен секретар“ в 1 (една) общо длъжност „съдебен помощник“.

Тук механизмът е такъв, че заради възнагражденията, един деловодител и един секретар събрани заедно събират заплатата, така да се каже, на един съдебен помощник. Административен съд-Варна са мотивирали своето искане и решение за тази трансформация.

Третата част от тази група е Софийския районен съд. Предлагаме да се определи, на основание чл. 30, ал. 5, т. 8 от ЗСВ, броя на съдебните служители в Софийския районен съд на 667 (шестстотин шестдесет и седем) щ.бр., считано от датата на вземане на решението, като се съкращават, на същото основание, 2 (две) свободни щ.бр. за длъжност „системен администратор“ и се трансформират 4 (четири) свободни щ.бр. за длъжност „системен администратор“ в 6 (шест) щ.бр. за длъжност „съдебен деловодител“.

Истината тук е, че Софийският районен съд отдавна прави опити да привлече системни администратори чрез конкурси, само че ИТ-та в София няма да дойдат на заплата 2-3000 лева и поради това удачното решение е тази трансформация от системни администратори да бъде обърната в съдебни деловодители, така щото да могат по-лесно да работят с ЕИСС и въобще с компютрите.

Втората група, която коментирах, са групата на съкращаванията.

Първото предложение е на основание чл. 30, ал. 5, т. 8 от ЗСВ, да се съкрати 1 (една) щ.бр. за длъжност „съдебен секретар“ (говорим за свободни бройки) по щата на Районен съд – Видин. Между другото, при всички съкращавания, които предлагаме, първият мотив, който сме възприели е ниската натовареност на съда. Та предложението е за съкращаване на 1 „съдебен секретар“ от щата на Районен съд-Видин.

Второто предложение с номерация 2.2 е за съкращаване на 1 (една) щ.бр. за длъжност „съдебен секретар“ по щата на Районен съд – Пирдоп, считано от датата на вземане на решението.

Третото предложение е да се съкрати 1 (една) свободна щ.бр. за длъжност „съдебен секретар“ по щата на Окръжен съд – Шумен, считано от датата на вземане на решението.

Четвъртото предложение е да се съкрати 1 (една) свободна щ.бр. „съдебен деловодител“ по щата на Районен съд – Шумен, считано от датата на вземане на решението.

Петото предложение с номерация 2.5. е да се съкрати 1 (една) щ.бр. за длъжност „съдебен деловодител“ по щата на Окръжен съд – Враца, считано от датата на вземане на решението.

Шестото е да се съкрати 1 (една) бройка за длъжност „съдебен архивар“ по щата на Районен съд – Габрово.

Седмото е да се съкрати 1 (една) щ.бр. за длъжност „съдебен секретар“ по щата на Районен съд – Ямбол.

Както казах, навсякъде основният мотив е ниската натовареност на съда.

Осмото предложение от групата за съкращаване е да се съкрати 1 (една) щ.бр. „съдебен секретар“ по щата на Районен съд – Кърджали, като дори коментарът беше, че в Кърджали би трябвало освен това съкращаване, да оптимизират още (ако е възможно, а то е възможно) администрацията, защото тя там е прекалено раздута.

Третата група, за които коментирах е по отношение на разкриването на бройки.

Първото предложение е да се разкрият 4 (четири) щ.бр. за длъжности: „съдебен помощник“, „управител сгради“, „работник, поддръжка сгради“ и „чистач“ по щата на Административен съд – Благоевград.

По отношение на бройките „чистач“, „работник, поддръжка сгради“ и „управител сгради“ мисля, че тук е безспорно, защото там тепърва влизат в нова сграда и ще имат много работа. по отношение на „съдебен помощник“ Административен съд – Благоевград са мотивирали своето искане, между другото е минало и през Комисия „Бюджет и финанси“, като Комисия „Съдебна администрация“ го одобрява.

Второто предложение за разкриване е за Районен съд – Чепеларе и предложението за разкриване 1 (една) щ.бр. за длъжност „съдебен секретар“. Изложили сме мотиви и смятаме, че така би било към момента най-добре по отношение на оптимизацията на съда да може да се разкрие тази бройка „съдебен секретар“.

Третото предложение е по отношение на Районен съд – Кубрат – да се разкрие 1 (една) щ.бр. за длъжност „съдебен деловодител“. Пак са изложени мотиви.

Четвъртото предложение от тази група е да се разкрие 1 (една) щ.бр. за длъжност „съдебен секретар“ по щата на Районен съд – Тетевен.

Петото предложение е да се разкрие 1 (една) щ.бр. за длъжност „съдебен помощник“ по щата на Окръжен съд – Кюстендил, считано от датата на вземане на решението. Съобразили сме се с искането на колегите от Кюстендил и смятаме, че то е меродавно към момента.

И естествено, последната точка, редовната, е да се уведоми дирекция „Бюджет и финанси“ за коригиране на бюджетните сметки на съдилищата.

Искам да отбележа още веднъж, че по отношение на трансформацията, т.е. първата група, в никой от тези 3 съдилища – Върховния касационен съд, Софийски районен съд и административен съд-Варна не се натоварва, респективно намалява, не се натоварва бюджетът, т.е. не се увеличават средствата, така че затова сме го и преценили.

Благодаря!

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Благодаря за подробния доклад.

Колеги, съображения желяе ли да изкаже някой по предложенията за оптимизиране? Не.

В такъв случай Ви предлагам да гласуваме съгласно доклада на г-н Новански предложението на Комисия „Съдебна администрация“ анблок всичките му части.

Който е „за“, моля да гласува.

Всички – 8 гласа „за“. Приема се, имаме решение.

(след проведеното гласуване с вдигане на ръка)

24. ОТНОСНО: Предложение за оптимизиране на щатната численост на съдебната администрация в съдилищата

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

24.1.1. ОПРЕДЕЛЯ, на основание чл. 30, ал. 5, т. 8 от ЗСВ, броя на съдебните служители във **Върховния касационен съд** от 199 (сто деветдесет и девет) щ.бр. на 201 (двеста и една) щ. бр., считано от датата на решението, чрез **ТРАНСФОРМИРАНЕ** на *4 (четири) щ.бр. за длъжности:*

- 1 щ.бр. за „началник отдел „Съвет към председателя на ВКС“;

- 1 щ.бр. за „ръководител сектор „Правен и човешки ресурси“;

- 1 щ.бр. за „експерт-юрисконсулт“ и

- 1 щ.бр. за „домакин“

в 6 (шест) щ.бр. за длъжности:

- 1 щ.бр. за „съдебен помощник“;

- 1 щ.бр. за „специалист-административен сътрудник“;

- 1 щ.бр. за „специалист-координация аналитични дейности“;

- 1 щ.бр. за „съдебен секретар“;

- 1 щ.бр. за „куриер“ и
- 1 щ.бр. чистач“

МОТИВИ: Във връзка с извършени структурни промени, вследствие на което е закрито самостоятелното административно звено „Съвет към председателя на Върховния касационен съд“ е формирана нова вътрешно-организационна структура „Аналитично звено на ВКС“. Предложението на председателя на Върховния касационен съд за оптимизиране на администрацията е основателно и е налице необходимост от трансформиране на длъжности за съдебните служители.

Към момента съотношението съдебни служители общо/съдии е 1,72 при средно за съдилищата от страната 2,81, а след трансформирането на посочените длъжности за администрацията ще бъде 1,73.

24.1.2. ОПРЕДЕЛЯ, на основание чл. 30, ал. 5, т. 8 от ЗСВ, броя на съдебните служители в **Административен съд - Варна** от 81 (осемдесет и една) щ.бр. на 80 (осемдесет) щ.бр., считано от 01.02.2023 г., чрез **ТРАНСФОРМИРАНЕ** на 1 (една) свободна щ.бр. за длъжност „съдебен деловодител“ и 1 (една) свободна щ.бр. за длъжност „съдебен секретар“ в 1 (една) щ.бр. за длъжност „съдебен помощник“.

МОТИВИ: АдмС-Варна разполага с 25 щ.бр. за съдия, подпомагани от 7 съдебни помощници. Съотношението съдии/съдебни помощници е 3,57. Налице е увеличение на постъплението на делата спрямо предходните периоди. Образованите в съда дела за разглеждане до 30.09.2022 г. са 2 301 бр. – увеличение със 109 бр. в сравнение с делата за предходен период.

Съотношението съдебни служители общо/съдии към момента е 3,24 при 3,07 средно за АдмС, а след трансформирането на посочените длъжности в администрацията ще бъде 3,20.

24.1.3. ОПРЕДЕЛЯ, на основание чл. 30, ал. 5, т. 8 от ЗСВ, броя на съдебните служители в **Софийския районен съд** на 667 (шестстотин шестдесет и седем) щ. бр., считано от датата на вземане на решението, като:

- **СЪКРАЩАВА** на основание чл. 30, ал. 5, т. 8 от ЗСВ, 2 (две) свободни щ.бр. за длъжност „системен администратор“

- **ТРАНСФОРМИРА** 4 (четири) свободни щ.бр. за длъжност „системен администратор“ в 6 (шест) щ.бр. за длъжност „съдебен деловодител“.

МОТИВИ: *По щат Софийският районен съд разполага с 213 щ.бр. за съдия, 21 щ.бр. за ДСИ, 28 щ.бр. за съдия по вписванията и 667 щ.бр. за съдебните служители. Считано от 01.01.2021 г. СК на ВСС е разкрила 15 щ.бр. за длъжност „системен администратор“ с оглед внедряването на ЕИСС и електронното правосъдие. Въпреки положените огромни усилия за заемане на отпуснатите нови щ.бр. за посочената длъжност към момента 14 щата са свободни. Проведени са две конкурсни процедури за назначаване на системни администратори в рамките, на които няма подадени документи от кандидати, отговарящи на изискванията за длъжността – образование и професионален опит.*

След внедряването на ЕИСС и във връзка с електронното правосъдие се налага дигитализиране на огромен брой документи. Налице е значително натоварване на съдебните деловодители и предвид обема на постъпващите документи, т.

к. на практика бе увеличен броя на каналите, по които постъпват книжа в съда. Всички деловодители в СРС са изключително натоварени, доколкото функционалните им задължения включват както работата, свързана с обезпечаването на съдиите, така също и големия обем комуникация с граждани и адвокати.

Предложението на административния ръководител за трансформиране на щ.бр. за длъжност „системен администратор“ в щ.бр. за „съдебен деловодител“ е целесъобразен начин за реално ползване на наличните щатните бройки в СРС, съответно да се осигури ефективно участие на съдебни служители, които заемат тези щ.бр. в процеса на работа с ЕИСС и електронното правосъдие.

Съотношението съдебни служители общо/съдии е 3,13 при 2,95 средно за РС в областните градове в страната.

24.2.1. СЪКРАЩАВА, на основание чл. 30, ал. 5, т. 8 от ЗСВ, 1 (една) свободна щ.бр. за длъжност „съдебен секретар“ по щата на **Районен съд – Видин**, считано от датата на вземане на решението.

МОТИВИ: Ниска натовареност на съда, което е тенденция през последните години. За първото полугодие на 2022 г. броя на делата за разглеждане от един съдия месечно е 35,56 при 63,24 средно за РС в областните градове.

НАТОВАРЕНОСТ - брой дела за разглеждане от един съдия месечно в РС-Видин		
първо полугодие на 2022 г. по щат	41,30	48,64 - средно за РС в страната
по щат 2021 г.	36,36	43,31 - средно за РС в страната
по щат 2020 г.	38,40	41,04 - средно за РС в страната
по щат 2019 г.	41,15	47,63 - средно за РС в страната
по щат 2018 г.	39,39	48,38 - средно за РС в страната
първо полугодие на 2022 г. - действителна	50,48	63,24 - средно за РС в страната
действителна 2021 г.	42,11	53,89 - средно за РС в страната
действителна 2020 г.	42,24	51,08 - средно за РС в страната
действителна 2019 г.	44,89	56,90 - средно за РС в страната
действителна 2018 г.	43,97	55,38 - средно за РС в страната

Съотношението съдебни служители общо/съдии – 3,09 е над средното – 2,95 за РС в областните градове. Съдът разполага с 10 щ.бр. за „съдебен секретар“ подпомагащи 11 съдии, 3 щ.бр. за ДСИ, които се подпомагат от 4-ма съдебни деловодители-СИС. След направен анализ на щатната численост на съдебната администрация в РС-Видин и предвид натовареността се препоръчва оптимизиране на съдебната администрация, чрез трансформиране на длъжности.

След съкращаване на щата за „съдебен секретар“ съотношението съдебни служители/съдии ще е 3,00, отново над средното – 2,95.

24.2.2. СЪКРАЩАВА, на основание чл. 30, ал. 5, т. 8 от ЗСВ, 1 (една) свободна щ.бр. за длъжност „съдебен секретар“ по щата на **Районен съд – Пирдоп**, считано от датата на вземане на решението.

МОТИВИ: *Ниска натовареност на съда, което е тенденция през последните години. За първото полугодие на 2022 г. броя на делата за разглеждане от един съдия месечно е 35,56 при 47,94 средно за РС, извън областните градове в страната. Съотношението съдебни служители общо/съдии –*

4,50 е над средното за тези съдилища, което е 4,19. Съдът разполага с 4 щ.бр. за „съдебен секретар“ подпомагащи 3-ма съдии и предвид ниската натовареност.

След съкращаване на щата за „съдебен секретар“ съотношението съдебни служители/съдии ще е 4,16.

24.2.3. СЪКРАЩАВА, на основание чл. 30, ал. 5, т. 8 от ЗСВ, 1 (една) свободна щ.бр. за длъжност „съдебен секретар“ по щата на **Окръжен съд – Шумен**, считано от датата на вземане на решението.

МОТИВИ: Ниска натовареност на съда, което е тенденция за последните години. За първото полугодие на 2022 г. броя на делата за разглеждане от един съдия месечно е 11,61 при 18,10 средно за ОС. Съотношението съдебни служители общо/съдии – 2,85 е над средното за ОС, което е 2,23. Препоръчва на председателя на ОС-Шумен оптимизиране на щатната численост за съдебната администрация предвид високото съотношение и ниската натовареност на съдиите.

След съкращаването на 1 щ.бр. за длъжност „съдебен секретар“ съотношението съдебни служители общо/съдии ще е 2,77, отново над средното.

24.2.4. СЪКРАЩАВА, на основание чл. 30, ал. 5, т. 8 от ЗСВ, 1 (една) свободна щ.бр. за длъжност „съдебен деловодител“ по щата на **Районен съд – Шумен**, считано от датата на вземане на решението.

МОТИВИ: Ниска натовареност на съда, което е тенденция за последните години. За първото полугодие на 2022 г. броя на делата за разглеждане от един съдия месечно е 40,32 при 63,24 средно за средно за РС в областните градове. РС-

Шумен разполага с 15 щата за съдия, подпомагани от 14 съдебни деловодители. Съотношението съдебни служители общо/съдии – 3,07 е над средното – 2,95. Съдът разполага с достатъчен кадрови ресурс и се препоръчва оптимизиране на щатната численост на съдебната администрация.

След съкращаването на един щат за „съдебен деловодител“ съотношението съдебни служители/съдии ще бъде 3,00.

24.2.5. СЪКРАЩАВА, на основание чл. 30, ал. 5, т. 8 от ЗСВ, 1 (една) свободна щ.бр. за длъжност „съдебен деловодител“ по щата на **Окръжен съд – Враца**, считано от датата на вземане на решението.

МОТИВИ: *Ниска натовареност на съда. За първото полугодие на 2022 г. броя на делата за разглеждане от един съдия месечно е 14,48 при 18,10 средно за ОС. Съотношението съдебни служители общо/съдии – 2,53 е над средното за тези съдилища, което е 2,23. Съдът разполага с 8 щ.бр. за „съдебен деловодител“ и 2 щ.бр. за „съдебен деловодител-регистратура“ при 15 щата за съдия, от които 5 свободни. Със съкращаване на 1 щ.бр. за посочената длъжност броят им ще е оптимален предвид работещите съдии и ниската натовареност.*

След съкращаване на щата за „съдебен деловодител“ съотношението съдебни служители/съдии ще е 2,46, отново над средното, което е 2,23.

24.2.6. СЪКРАЩАВА, на основание чл. 30, ал. 5, т. 8 от ЗСВ, 1 (една) свободна щ.бр. за длъжност „съдебен архивар“ по щата на **Районен съд – Габрово**, считано от датата на вземане на решението.

МОТИВИ: Ниска натовареност на съда, което е тенденция през последните години. За първото полугодие на 2022 г. броя на делата за разглеждане от един съдия месечно е 37,50 при 63,24 средно за РС в областните градове.

Съотношението съдебни служители общо/съдии – 3,00 е над средното за тези съдилища, което е 2,95. Съдът разполага с достатъчно щ.бр. за съдебната администрация и предвид ниската натовареност се препоръчва възлагане функциите на съдебния архивар на други служители.

След съкращаване на щата за „съдебен архивар“ съотношението съдебни служители/съдии ще е 2,90.

24.2.7. СЪКРАЩАВА, на основание чл. 30, ал. 5, т. 8 от ЗСВ, 1 (една) свободна щ.бр. за длъжност „съдебен секретар“ по щата на **Районен съд – Ямбол**, считано от датата на вземане на решението.

МОТИВИ: Ниска натовареност на съда, което е тенденция през последните години. За първото полугодие на 2022 г. броя на делата за разглеждане от един съдия месечно е 43,62 при 63,24 средно за РС в областните градове.

Съотношението съдебни служители общо/съдии – 3,15 е над средното 2,95 за РС в областните градове. С Решение на Пленума на ВСС от 17.11.2022 г. е съкратен един щат за съдия и към момента РС-Ямбол разполага с 13 щ.бр. за съдия, подпомагани от 12 съдебни секретари. Видно от съотношението за администрацията спрямо съдиите съдът разполага с достатъчно щ.бр. за съдебни служители и се препоръчва оптимизиране на съдебната администрация.

След съкращаване на щата за „съдебен секретар“ съотношението съдебни служители/съдии ще е 3,08, отново над средното – 2,95.

24.2.8. СЪКРАЩАВА, на основание чл. 30, ал. 5, т. 8 от ЗСВ, 1 (една) свободна щ.бр. за длъжност „съдебен секретар“ по щата на **Районен съд – Кърджали**, считано от датата на вземане на решението.

***МОТИВИ:** Ниска натовареност на съда, което е тенденция през последните години. За първото полугодие на 2022 г. броя на делата за разглеждане от един съдия месечно е 47,44 при 63,24 средно за РС в областните градове.*

НАТОВАРЕНОСТ - брой дела за разглеждане от един съдия месечно		
първо полугодие на 2022 г. по щат	40,67	48,64 - средно за РС в страната
по щат 2021 г.	41,35	43,31 - средно за РС в страната
по щат 2020 г.	39,00	41,04 - средно за РС в страната
по щат 2019 г.	42,55	47,63 - средно за РС в страната
първо полугодие на 2022 г. - действителна	47,44	63,24 - средно за РС в страната
действителна 2021 г.	45,70	53,89 - средно за РС в страната
действителна 2020 г.	45,50	51,08 - средно за РС в страната
действителна 2019 г.	49,64	56,90 - средно за РС в страната

Съотношението съдебни служители общо/съдии е високо – 3,38 при 2,95 средно за РС. Съдът разполага с 8 щ.бр. за „съдебен секретар“ подпомагащи 6-ма съдии.

След съкращаване на щата за „съдебен секретар“ съотношението съдебни служители/съдии ще е 3,25, отново над средното за РС.

24.3.1. РАЗКРИВА, на основание чл. 30, ал. 5, т. 8 от ЗСВ, 4 (четири) щ.бр. за длъжности: „съдебен помощник“, „управител сгради“, „работник, поддръжка сгради“ и „чистач“ по щата на **Административен съд – Благоевград**, считано от датата на вземане на решението.

***МОТИВИ:** Административен съд – Благоевград е един от високо натоварените административни съдилища, което е тенденция за последните години. За първото полугодие на*

2022 г. действителната натовареност на съдиите по брой дела за разглеждане от 1 съдия месечно е 21,03 при 19,49 средно за АдмС. Съдът разполага с 12 щ.бр. за съдия, които се подпомагат от 34 съдебни служители. Съотношението съдебни служители/съдии – 2,83 е под средното за административните съдилища – 3,07 и е невъзможно оптимизиране щатната численост на администрацията.

Искането на председателя за разкриване на 1 щ.бр. за длъжност „съдебен помощник“ е основателно предвид обособените четири тричленни състава; броя на съдиите и разглеждането на административните дела от всичките съдии, без диференцирано обособяване по материя; високата натовареност на съда и ниското съотношение съдебни служители/съдии.

С решение на Пленума на Висшия съдебен съвет от м. август 2017 г. е възложено стопанисването на недвижим имот с обща разгърната площ 3 160,57 кв.м., в което се помещават АдмС-Благоевград и РП-Благоевград. Очаква се приключване на строително-монтажните работи по сградата във връзка с договор от 25.11.2020 г. за „Основен ремонт, преустройство и пристройка с асансьор към сградата“. Предвид ниското съотношение администрация/съдии е налице необходимост от обезпечаване на съда с щатни бройки за „управител сгради“ и „работник, поддръжка сгради“ предвид управлението и експлоатацията на новата сграда и нуждата от техническото ѝ обслужване, т. к. съдът не разполага с вътрешен ресурс. Искането от председателя за разкриване на още една щ.бр. за длъжността „чистач“ е целесъобразно, т.к. съдът по щат разполага с 2 щ. бр., които за сграда с РЗП от 3 200 кв. м. са недостатъчни.

След увеличаване на щатната численост на администрацията на АдмС-Благоевград с 4 щ.бр. за посочените длъжности съотношението съдебни служители/съдии ще бъде 3,20.

24.3.2. РАЗКРИВА, на основание чл. 30, ал. 5, т. 8 от ЗСВ, 1 (една) щ.бр. за длъжност „съдебен секретар“ по щата на **Районен съд – Чепеларе**, считано от датата на вземане на решението.

МОТИВИ: *РС-Чепеларе разполага с 2-ма съдии подпомагани от 1 съдебен секретар, който участва и в графика за разглеждане на делата по „дежурство“ и немалка част на протоколите от проведените открити съдебни заседания са пресрочени поради недостатъчния брой съдебни секретари в съда. Това налага искане за командироване на съдебен секретар от ОС-Смолян в случаите на пълен седмичен график на насрочени открити заседания в РС-Чепеларе.*

След проведени срещи на КСА-СК с председателите на съдилищата с двама съдии през 2019 г. е постигнато съгласие за щатна численост на съдебните служители 11 щ.бр. Искането от председателя на съда е основателно предвид недостатъчния брой съдебни секретари и невъзможността за възлагане на допълнителни функции на съдебните служители, които към момента в съда по щат са 10.

24.3.3. РАЗКРИВА, на основание чл. 30, ал. 5, т. 8 от ЗСВ, 1 (една) щ.бр. за длъжност „съдебен деловодител“ по щата на **Районен съд – Кубрат**, считано от датата на вземане на решението.

МОТИВИ: *РС-Кубрат разполага с 3 щата за съдия, 1 съдия по вписванията и 1 държавен съдебен изпълнител, които се подпомагат от 11 съдебни служители. Натовареността на съда*

е висока, което е тенденция за последните години. За първото полугодие на 2022 г. броя на делата за разглеждане от един съдия месечно е 55,67 при 47,94 средно за РС, извън областните градове. С решение на Пленума на ВСС по протокол № 32/15.12.2022 г. е разкрит един щат за съдия и съотношението съдебни служители/съдии към момента – 3,67 е под средното, което за РС, извън областните градове е 4,19. Съдът не разполага с щат за „съдебен деловодител“ в регистратура и предвид високата натовареност, увеличения щат на съдиите и ниското съотношение съдебни служители/магистрати искането на председателя за разкриване на 1 щ.бр. за длъжност „съдебен деловодител“ за гражданска и наказателна канцелария, той и регистратура е основателно.

След разкриване на 1 щ.бр. за длъжност „съдебен деловодител“ съотношението съдебни служители/съдии ще бъде 4,00 при 4,19 средно.

24.3.4. РАЗКРИВА, на основание чл. 30, ал. 5, т. 8 от ЗСВ, 1 (една) щ.бр. за длъжност „съдебен секретар“ по щата на **Районен съд – Тетевен**, считано от датата на вземане на решението.

МОТИВИ: РС-Тетевен разполага с 4 щата за съдия, 1 съдия по вписванията и 1 държавен съдебен изпълнител, които се подпомагат от 14,5 съдебни служители. Действителната натовареност на съда е около средната. За първото полугодие на 2022 г. броя на делата за разглеждане от един съдия месечно е 47,67 при 47,94 средно за РС, извън областните градове. С решение на Пленума на ВСС по протокол № 32/15.12.2022 г. е разкрит един щат за съдия и съотношението съдебни служители/съдии към момента – 3,63 е под средното, което за РС, извън областните градове е 4,19. Съдът разполага с 3 щ.бр.

за „съдебен секретар“ и предвид увеличението от Пленума на ВСС щат на съдиите и ниското съотношение съдебни служители/магистрати искането на председателя за разкриване на 1 щ.бр. за длъжност „съдебен секретар“ е основателно.

След разкриване на 1 щ.бр. за „съдебен секретар“ съотношението съдебни служители/съдии ще бъде 3,86 при 4,19 средно.

24.3.5. РАЗКРИВА, на основание чл. 30, ал. 5, т. 8 от ЗСВ, 1 (една) щ.бр. за длъжност „съдебен помощник“ по щата на **Окръжен съд – Кюстендил**, считано от датата на вземане на решението.

МОТИВИ: ОС-Кюстендил разполага с 14 щата за съдия, от които 2 са свободни и 33 щата за съдебни служители. Съдиите се подпомагат от 2-ма съдебни помощници. Натовареността на съда е висока, което е тенденция за последните години. За първото полугодие на 2022 г. броя на делата за разглеждане от един съдия месечно е 17,58 при 18,10 средно за окръжните съдилища. Искането на председателя за разкриване на 1 щ.бр. за длъжност „съдебен помощник“ е основателно предвид натовареността на съдиите от гражданското и наказателното отделение. Не е на лице специализация в гражданската и търговската материя, което налага съдиите от ГО да разглеждат всички видове граждански и търговски дела.

След разкриване на 1 щ.бр. за „съдебен помощник“ съотношението съдебни служители/съдии ще бъде 2,42 при 2,23 средно за ОС.

24.4. Да се уведоми дирекция „Бюджет и финанси“ за коригиране на бюджетните сметки на съдилищата.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Точка 25. Госпожа Керелска излезе, така че минаваме към точка 26. Господин Кояджиков, Вие ли сте?

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Да, аз съм.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Заповядайте!

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Уважаеми колеги, точка 26 е по повод постъпил доклад от Борис Динев - съдия в Софийския районен съд и член на Националната съдебна мрежа по граждански и търговски дела, и Вергиния Мичева-Русева - съдия в Софийския градски съд и член на Националната съдебна мрежа по граждански и търговски дела, относно участието им в 21-вата годишна среща на лицата за контакт на Европейската съдебна мрежа по граждански и търговски дела, проведена в периода 23-24 януари 2023 г. в Брюксел.

Освен това се възлага на Дирекция „Международна дейност и протокол“ в администрацията на ВСС да публикува доклада на интернет страницата на Висшия съдебен съвет.

Благодаря Ви!

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Благодаря!

Съображения желае ли някой да изложи? Не. Да гласуваме предложението за приемане за сведение на доклада и съответно възлагането на Дирекция „Международна дейност и протокол“.

Който е „за“, моля да гласува!

Всички сме „за“, вече 9 гласа. Приема се.

(след проведеното гласуване с вдигане на ръка)

26. ОТНОСНО: Проект на решение за приемане на доклад от Борис Динев - съдия в Софийски районен съд и член на Националната съдебна мрежа по граждански и търговски дела в Република България и Вергиния Мичева-Русева - съдия в Софийски

градски съд и член на Националната съдебна мрежа по граждански и търговски дела в Република България, от участие в 21-ва годишна среща на лицата за контакт на Националната съдебна мрежа по граждански и търговски дела, проведена в периода 23-24 януари 2023 г.

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

26.1. ПРИЕМА ЗА СВЕДЕНИЕ доклада от Борис Динев - съдия в Софийски районен съд и член на Националната съдебна мрежа по граждански и търговски дела в Република България, и Вергиния Мичева-Русева - съдия в Софийски градски съд и член на Националната съдебна мрежа по граждански и търговски дела в Република България, от участие в 21-ва годишна среща на лицата за контакт на Националната съдебна мрежа по граждански и търговски дела, проведена в периода 23-24 януари 2023 г., в гр. Брюксел, Белгия.

26.2. ВЪЗЛАГА на Дирекция „Международна дейност и протокол“ в АВСС да публикува доклада по т. 26.1 на интернет страницата на ВСС, както следва - „Доклад от Борис Динев - съдия в Софийски районен съд и член на Националната съдебна мрежа по граждански и търговски дела в Република България, и Вергиния Мичева-Русева - съдия в Софийски градски съд и член на Националната съдебна мрежа по граждански и търговски дела в Република България, от участие в 21-ва годишна среща на лицата за контакт на Националната съдебна мрежа по граждански и търговски дела, проведена в периода 23-24 януари 2023 г., в гр. Брюксел, Белгия“ в раздел „Международна дейност) Доклади анализи и решения) Доклади от международни срещи“ и раздел „Съдебна мрежа по граждански и търговски дела“, подраздел

„Доклади от участия в срещите на Европейската съдебна мрежа по граждански и търговски дела“.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: И, г-жо Керелска, по точка 25.

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Колеги, извинявам се за разместването, но трябваше да уточня имената на двамата специалисти, които предлагаме за участници в работната група.

За какво става въпрос? Известно Ви е, че с решение на Пленума на Висшия съдебен съвет по Протокол № 25/21.07.2022 г., т. 36, аз и г-жа Дишева сме определени за участие в проектния екип по проект „Независимост, отчетност и качество на правосъдието“ на Европейската мрежа на съдебните съвети (ЕМСС) за периода 2022-2023 г.

Известно Ви е също така, че на заседанието на Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет, което се проведе на 01.11.2022 г., по т. 51 беше разгледано писмо от Европейската мрежа на съдебните съвети, с което е изпратен въпросник относно намеренията на държавите-членки на ЕМСС да проведат през 2023 г. проучване сред потребителите на съдилищата. Става въпрос за страни - участници в производствата, обвиняеми в наказателни производства, адвокати, евентуално и вещи лица (това е въпрос на последващо уточняване), сред които да се проведе това проучване. В тази връзка Съдийската колегия взе решение, с което се дава съгласие Висшият съдебен съвет да проведе през 2023 г. проучване сред потребителите на съдилищата така, както ги очертах.

За провеждането на такова проучване е необходимо да сформираме работна група, която да има за цел изготвяне на методология, по която да се проведе проучването, указания за неговото провеждане, които да съдържат описание на процеса на

провеждане, необходимите стъпки, които да се следват, срокове и друга необходима информация.

Предвид естеството на работата е целесъобразно в работната група да участват членове на Висшия съдебен съвет и експерти от Дирекция „Международна дейност и протокол“ и Дирекция „Информационни технологии и съдебна статистика“ в администрацията на Висшия съдебен съвет.

В тази връзка Ви предлагаме проект на решение, с което да се създаде работна група във връзка с изпълнение на решението на Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет по Протокол № 41/01.11.2022 г., като в състава ѝ бъдат включени: госпожа Атанаска Дишева - член на Висшия съдебен съвет, и Олга Керелска (т.е. аз) - член на Висшия съдебен съвет, като членове на Висшия съдебен съвет, които са определени за участие в проекта „Независимост, отчетност и качество на правосъдието“.

Освен това предлагаме Страхил Недков, който е главен експерт - международна дейност, Дирекция „Международна дейност и протокол“ в администрацията на Висшия съдебен съвет. Същият има съответният опит, вече е започнал да работи по методологията, по указанията, по които трябва да се проведе изследването.

По отношение на експерта от „Информационни технологии и съдебна статистика“ в администрацията на Висшия съдебен съвет, предлагаме участие да вземе Венцислав Василев.

По отношение на експерт от отдел „Статистически анализ и обработка на данни“, дирекция „Информационни технологии и съдебна статистика“ в администрацията на Висшия съдебен съвет, предлагаме участие в работната група да вземе колежата Мирослав Младенов.

Това е предложението. Ако имате някакви други предложения или възражения срещу така предложения състав,

моля да ги направите. Иначе работната група трябва да се гласува, за да започне работа. В тази връзка само ще кажа, че на последната пленарна среща, за която Ви докладвах на последния Пленум на Висшия съдебен съвет, се постави въпросът защо миналата година Съдийската колегия не е направила нищо по въпроса, не сме заявили участие, не сме предприели действия във връзка с това проучване. Тези проучвания са от особена важност, защото данните от тях се обобщават и Европейската мрежа прави съответните препоръки към съответните висши съдебни съвети, респективно техните съдийски колегии.

Благодаря Ви!

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Благодаря, г-жо Керелска!

Колеги, съображения по доклада? Не виждам. Предлагам тогава да гласуваме предложението, огласено от госпожа Керелска, за създаване на работна група в посочения персонален състав.

Който е „за“, моля да гласува!

Всички сме „за“, 8 гласа „за“. Имаме решение.

(след проведеното гласуване с вдигане на ръка)

25. ОТНОСНО: Предложение за създаване на работна група във връзка с изпълнение на решение на Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет по Протокол № 41/01.11.2022 г.

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

25.1. СЪЗДАВА работна група във връзка с изпълнение на решение на Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет по Протокол № 41/01.11.2022 г., в състав, както следва:

25.1.1. Атанаска Дишева - член на Висшия съдебен съвет;

25.1.2. Олга Керелска - член на Висшия съдебен съвет;

25.1.3. Страхил Недков - главен експерт - международна дейност, дирекция „Международна дейност и протокол“ в АВСС;

25.1.4. Венцислав Василев - експерт от дирекция „Информационни технологии и съдебна статистика“ в АВСС;

25.1.5. Мирослав Младенов - експерт от отдел „Статистически анализ и обработка на данни“, дирекция „Информационни технологии и съдебна статистика“ в АВСС.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Поради изчерпване на дневния ред закривам заседанието на Съдийската колегия.

Стенографи:

Лидия Здравкова

Вася Йорданова

Невенка Шопска

Катя Симова

(Изготвен на 06.03.2023 г.)

ПРЕДСЕДАТЕЛСТВАЩ:

ГАЛИНА ЗАХАРОВА

Разпечатка от гласуване на решенията по протокола.
Гласуването е в съответствие с предложението на вносителя.

Публикуван на 07.03.2023 г.

