

**ПЪЛЕН СТЕНОГРАФСКИ ПРОТОКОЛ № 7
ОТ ДИСТАНЦИОННОТО ЗАСЕДАНИЕ ЧРЕЗ
ВИДЕОКОНФЕРЕНТНА ВРЪЗКА
НА ПЛЕНУМА НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ,
ПРОВЕДЕНО НА 16 МАРТ 2023 г.**

ПРЕДСЕДАТЕЛСТВАЩ: Галина Захарова - председател на
Върховния касационен съд

ОТСЪСТВАТ: Боян Магдалинчев, Иван Гешев, Гергана
Мутафова, Даниела Марчева, Йордан Стоев, Калина Чапкънова,
Светлана Бошнакова

**/На заседанието присъства Теодора Точкова - главен инспектор
на Инспектората към ВСС/**

**/На заседанието присъства Димитър Ненов - за главен секретар
на Висшия съдебен съвет, съгласно Заповед № ВСС-
5012/09.03.2023 г./**

/Откриване на заседанието - 9,35 ч./

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Добър ден, колеги. Имаме
необходимия кворум, 14 сме към настоящия момент. Към редовния
дневен ред са постъпили предложения за включване на
допълнителни точки от 11 до 14. Те са на Вашето внимание. Комисия
„Бюджет и финанси" има една точка.

Имате ли нещо против да докладвам аз допълнителните точки?

ГЛАСОВЕ: Не.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Точка 11. Проект на решение за командироване на членове на Висшия съдебен съвет за участие в среща на екипа по проект „Независимост и отчетност и качество на правосъдието“ на Европейската мрежа на съдебните съвети, в периода 23-24 март 2023 г. в гр. Дъблин, Ирландия.

Точка 12. Предложение на г-жа Марчева и г-н Кояджиков - Съдийската колегия на ВСС, с проект на решение за актуализиране състава на Работна група, сформирана с решение на Пленума на ВСС по т. 21 от Протокол № 10/24.03.2022 г.

Отново по инициатива на член на Съвета, г-жа Марчева, се представя и т. 13 - Проект на решение за определяне на представители на Висшия съдебен съвет за участие в среща с представители на Световната банка.

И т. 14 е предложение на Съдийска колегия с проект на решение за оптимизиране щатната численост на Административен съд-Добрич.

Това са точките, колеги. Възражения? Съображения? Не виждам. Тогава да гласуваме включването на точките към дневния ред. Който е „за“? Всички са „за“, 14. Включени са.

(след проведеното гласуване с вдигане на ръка)

По внесените допълнения и на основание последвалите разисквания по дневния ред

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

I. ОТТЕГЛЯ от дневния ред т. 10.

II. ВКЛЮЧВА в дневния ред следните допълнителни точки:

11. Проект на решение за командироване на членове на Висшия съдебен съвет за участие в среща на екипа по проект „Независимост и отчетност и качество на правосъдието“ на Европейската мрежа на съдебните съвети, която ще се проведе в периода 23-24 март 2023 г. в гр. Дъблин, Ирландия.

Внася: Комисия „Бюджет и финанси“

12. Проект на решение за актуализиране състава на Работна група, сформирана с решение на Пленума на ВСС по т. 21 от Протокол № 10/24.03.2022 г., изменено и допълнено с решение на Пленума на ВСС по т. 15 от Протокол № 4/16.02.2023 г.

Внасят: Даниела Марчева и Драгомир Кояджиков - членове на ВСС

13. Проект на решение за определяне на представител/представители на Висшия съдебен съвет за участие в среща с представители на Световната банка на 20.03.2023 година.

Внася: Даниела Марчева - член на Висшия съдебен съвет

14. Проект на решение за оптимизиране щатната численост на Административен съд - Добрич, във връзка с молба на Теодора Андонова Милева за освобождаване от заеманата длъжност „заместник на административния ръководител - заместник-председател“ на Административен съд - Добрич, считано от 01.04.2023 г.

Внася: Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: По редовния дневен ред, т. 1. Комисия „Бюджет и финанси“. Г-н Мавров.

СЕВДАЛИН МАВРОВ: Аз ще докладвам, да, и ще бъде максимално кратък.

Първа точка е искане от административния ръководител на Окръжен съд-Бургас за одобряване на разход по код 90. В този смисъл Ви предлагаме следното решение: Да дадем съгласие да бъде извършен разход с код 90 от Окръжен съд-Бургас в размер на 280 091,08 лв. за връщане на недължима държавна такса във връзка с разпореждане от 26.01.2023 г. на Административен съд - София-град, Второ отделение, 56-ти състав.

Точка втора. Комисия „Бюджет и финанси“ Ви предлага следното решение: Да дадем съгласие да бъде извършен разход с код 90 от Апелативен съд-София в размер на 235 911,50 лв. за възстановяване на $\frac{1}{2}$ държавна такса във връзка с постигната спогодба съгласно протокол от 06.02.2023 г. на Апелативен съд-София, Търговско отделение, 15-ти състав.

Точка трета. Комисия „Бюджет и финанси“ Ви предлага да дадем съгласие, на основание чл. 28, ал. 1 от Закона за държавната собственост, Прокуратура на Република България да предостави безвъзмездно движими вещи - частна държавна собственост на Народно читалище „Самообразование - 1923“ с. Домлян, по приложения списък.

Колеги, видели сте списъка, няма да смисъл да изчитам какво ще бъде предоставено.

Точка четири. Предложение от председателя на Върховния касационен съд за безвъзмездно предоставяне на служебен автомобил Джип „Гранд Чероки“ с рег. № С7711 РХ на Министерство на околната среда и водите. Комисия „Бюджет и

финанси" Ви предлага да дадем съгласие, на основание чл. 28, ал. 1 от Закона за държавната собственост, Върховен касационен съд да предостави безвъзмездно служебен автомобил Джип „Гранд Чероки" с рег. № С 7711 РХ на Министерство на околната среда и водите, за нуждите на дирекция „Национална служба за защита на природата".

Точка пет. Предложение на главния прокурор на Република България за безвъзмездно предоставяне на движими вещи на други органи на бюджетна издръжка. В този смисъл решението, което предлагаме, е да дадем съгласие, на основание чл. 28, ал. 1 от Закона за държавната собственост, Прокуратура на Република България да предостави безвъзмездно движими вещи - частна държавна собственост на Основно училище „Петко Рачев Славейков" гр. Карнобат, по приложения списък. Вие сте се запознали със списъка.

Точка шеста. Също ще Ви я докладвам накратко. Комисия „Бюджет и финанси" Ви предлага следното решение: Изразява положително становище по чл. 1 и чл. 2 от предложението проект на Оперативно споразумение за изпълнение на Националния план за възстановяване и устойчивост за изпълнение на инвестиция „Подкрепа на въвеждането на задължителна съдебна медиация" и предлага чл. 16 да бъде изменен и да придобие следната редакция:

„Чл. 16. (1) Ръководителят на проекта, определен с Решение на пленума на Висшия съдебен съвет организира и извършва възлагането на планираните обществени поръчки за изпълнение на дейностите по инвестицията съобразно националното законодателство.

(2) Ръководителят на проекта, определен с Решение на пленума на Висшия съдебен съвет, сключва договорите с

изпълнители по дейностите на инвестицията в сроковете, заложиени в план-графика (Приложение № 2).

(3) В договорите по ал. 2 КП включва клаузи за придобиване на правото на собственост върху разработените/изработените/закупените при изпълнението на инвестицията активи (когато е приложимо)."

Колеги, мотивите няма да Ви ги чета. Преминавам направо към т. 2 от предложеното решение: На основание чл. 20, ал. 2 от Споразумението, за извършване на плащанията по определения за изпълнение на инвестицията десетразряден код в СЕБРА, открит от Министерство на финансите, упълномощава с право на първи подпис г-жа Даниела Марчева - член на Висш съдебен съвет, в качеството ѝ на ръководител на проект „Въвеждане на способности за алтернативно разрешаване на спорове (АРС) в съдебната система в България - пилотно въвеждане на задължителна съдебна медиация, доизграждане на мрежата от съдебни центрове във всички окръжни райони на страната; разработване на стратегия за пълноценно използване на други алтернативни способности за разрешаване на спорове" да подписва всички разходни документи свързани с изпълнението на инвестиция С10.15 от ПВУ „Подкрепа на въвеждането на задължителна съдебна медиация".

На основание чл. 20, ал. 2, по същия начин, упълномощаване с правото на втори подпис г-жа Мария Лозанова - главен експерт счетоводител на проекти и програми в администрацията на Висшия съдебен съвет, в качеството ѝ на член на проектния екип по дейностите I.3, I.4, I.5, I.6 от Фаза I на проекта.

Няма да чета по-нататък текста, той е същият както по-горе.

И Ви предлагам да докладвам и т. 11, това е допълнителната точка. Това е проект на решение за командироване на членове на Висшия съдебен съвет за участие в среща на екипа по проект „Независимост и отчетност и качество на правосъдието“ на Европейската мрежа на съдебните съвети, която ще се проведе в периода 23-24 март 2023 г., в гр. Дъблин, Ирландия.

Мотивите няма да Ви ги чета, предлагаме следното решение: Командирова за участие в срещата на екипа по проект „Независимост и отчетност и качество на правосъдието“ на Европейската мрежа на съдебните съвети, за периода 22-25 март 2023 г., в гр. Дъблин, Ирландия, следните лица: Атанаска Дишева и Олга Керелска - членове на Висшия съдебен съвет, и Саша Николова - преводач от и на английски език.

Точка втора: Пътните разходи и разходите за нощувки по фактически размер са за сметка на Софийски районен съд.

Точка трета: Разходите за дневни пари, разходите за медицински застраховки, както и разходите за хонорар на преводача са за сметка на Висшия съдебен съвет.

Това са решенията, които предлага Комисия „Бюджет и финанси“. Моля да ги одобрите.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Благодаря, г-н Мавров. Колеги, имате думата за обсъждания. Г-жо Керелска.

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Благодаря. Колеги, искам да взема отношение по т. 1 от дневния ред във връзка с връщането на сумата в размер на 280 091,08 лв. като недължима държавна такса. Като основание за връщане на тази сума е посочено разпореждане от 26.01.2023 г. на Административен съд - София-град, Второ отделение, 56-ти състав. Но, ако погледнете самото разпореждане, колеги, което е качено в материалите малко по-надолу, там след

като съдията от Административен съд - София-град описва хронологията на делото, което е започнало в Бургаския окръжен съд, а след това изпратено по подсъдност в Административен съд-Бургас, всъщност заявява, че искането за връщане на недължимо внесени разноски следва да бъде предоставено на вниманието на съдията докладчик в Благоевградския окръжен съд, който да се произнесе, тъй като разноските, чието връщане се иска, са направени именно по сметка на Окръжен съд-Благоевград. С това разпореждане не се постановява връщане на тази сума, а колегата правилно е съобразил, че всъщност той не би могъл да постанови такова връщане, тъй като сумата е внесена по сметка на Окръжен съд-Бургас. Отивайки, към преписката в Окръжен съд-Бургас, ние виждаме едно, не знам как да го озаглавя, защото самото то няма никакво заглавие като акт, бих го нарекла „отбелязване“, което е направено, на съпроводителното писмо горе в левия ъгъл. И там четем следното: „Да се върне сумата по посочената в молбата от 17.11.2022 г., вх. № 17204, в регистъра на БОС, сметка на ищеца. 10.02.2023 г.“. Следва подпис. Ако приемем, че това е основанието за връщане на сумата аз считам, че нямаме основание да вземем такова решение, което се предлага от Комисия „Бюджет и финанси“, защото това „отбелязване“, направено вероятно от съдия, не представлява годен съдебен акт. То не съдържа реквизитите, предвидени в Гражданскопроцесуалния кодекс, а именно - при всички положения трябва да има номер на делото; съда; името на съдията, който се произнася; да се изложат кратки мотиви, а не да се препраща към молбата, да е ясно кой постановява този, да приемем, съдебен акт. Отделно от това аз забелязах, че в молбата на страната по делото, това е МБАЛ „Сърце и мозък“ ЕАД, е посочена сумата 290 091,08 лв., а на практика става въпрос за

внесени суми в размер на 280 091,08 лв., тоест с това препращане към молбата на практика съдията е разрешил връщане на една сума, която не отговаря на действителната сума, внесена като държавна такса. Освен това в случая задължително трябва да се изложат мотиви защо съдията приема, че таксата следва да бъде върната, тъй като от разпореждането на съдията от Административен съд - София-град става ясно, както вече и споменах, че първоначално делото е започнало в Окръжен съд-Бургас. След известно време, не е ясно колко заседания са проведени, какво се е случило по тях, делото е прекратено пред Окръжен съд-Бургас и е изпратено по компетентност на Административен съд - София-град. Междувременно са внесени и тези разноски по сметката на Бургаския окръжен съд в размер на 280 091,08 лв. Задължително трябва да се проследи какви процесуални действия са извършени пред Окръжен съд-Бургас, за да се прецени дали сумата действително е неправилно внесена и подлежи на връщане, нещо което ние не бихме могли да проверим в случая, тъй като, както казах, липсва годеен съдебен акт със съответните мотиви и авторство от страна на съдията предполагам, че това е подпис на колега съдия за да извършим тази преценка.

Без да навлизам и в теория на конспирациите, ми направи впечатление, че и съпроводителното писмо не е подписано от председателя на съда, а със запетайка, но това е най-дребният детайл, поради което аз считам, че не би трябвало днес да разглеждаме тази точка и да вземаме решение по нея. Моето предложение е да върнем преписката на Бургаския окръжен съд да я окомплектова със съответния съдебен акт и всички останали документи, които имат отношение към въпроса - протоколи от съдебни заседания, ако считат за необходимо. Това нямаше да се

налага, имам предвид изпращането на протоколите, ако имахме един годен съдебен акт, където да са описани тези извършени процесуални действия от Окръжен съд-Бургас.

Благодаря.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Благодаря, г-жо Керелска. Господин Мавров.

СЕВДАЛИН МАВРОВ: Колеги, аз не съм специалист в тази сфера. Вярвам изцяло на г-жа Керелска, затова моля да отложим тази точка може би за следващо заседание на Висшия съдебен съвет като вземем предвид всичко, което каза госпожа Керелска и ако трябва наистина да върнем преписката на Окръжен съд-Бургас за, съответно, един валиден съдебен акт.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Заповядайте.

ОГНЯН ДАМЯНОВ: Аз искам да помоля по т. 11 да има разделно гласуване на кандидатите, които ще пътуват за Дъблин, тъй като аз няма да подкрепя г-жа Дишева да участва в срещата на Европейската мрежа на съдебните съвети, още повече, че е малко странно, самата тя многократно е заявявала несъгласие да се представят предварително изготвени решения кой кога ще бъде командирован. Но така или иначе, за да мога да гласувам, тъй като в противен случай, както стана модерно напоследък, ще изляза от залата, ще помоля за разделно гласуване.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Добре. Благодаря. По предложението за отлагане... Извинявайте, г-жо Дишева, видях Ви. По предложението за отлагане на разглеждането на проекта за решение по т. 1, което направи г-н Мавров, имаме ли други изказвания? Г-жо Дишева.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Благодаря. Считам, че по тази точка от дневния ред е по-разумно да върнем на Комисия „Бюджет и

финанси" точката, която да прецени какви обстоятелства следва да бъдат съобразени и дали да бъдат поискани други доказателства, защото следващия път без предходно решение на Комисия „Бюджет и финанси", следващият път ние най-много може да повторим дебата на пленума. Това е по първа точка.

Във връзка с изказването на колегата по т. 11 по отношение на това защо са предложени членове, които да бъдат командировани, първо, разбира се, нямам нищо против да бъде подложена точката на разделно гласуване, нито колегата да гласува както намери за необходимо, но по повод на това, че има предварително предложени членове за командироване то това е единствено поради обстоятелството, че ние с г-жа Керелска изпълняваме дейностите, които Висшият съдебен съвет има да изпълнява в рамките на този проект, доколкото с решение на пленума от миналата година сме определени за представители на Висшия съдебен съвет в този проект. Това е единствената причина за предварително посочване на имена в предложението за решение. Между другото, когато на едно предходно заседание госпожа Мутафова и г-жа Чапкънова също пътуваха по един проект, във връзка с изпълнение на дейностите по този проект и съответната периодична среща, беше подходено по същия начин. Само за информация.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Благодаря. И последно, г-н Мавров, съгласен ли сте с предложението за върщане на Комисия „Бюджет и финанси"?

СЕВДАЛИН МАВРОВ: Да, съгласен съм, разумно е. Дори ще помолим за част от стенографския протокол във връзка с изказването на г-жа Керелска. Вярвам, че тя е голям специалист в тази сфера.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Добре. Г-жо Керелска.

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Аз мисля за излишно да влизаме в този дебат. Ако Комисия „Бюджет и финанси“ иска да преразгледа въпроса още веднъж предварително, нямам нищо против. Иначе аз считам, че с нашето решение, т.е. взимайки нашето решение и довеждайки го до знанието на Окръжен съд-Бургас, би станало достатъчно ясно за какво става въпрос с оглед на това те да коригират пълнотата на преписката, която са изпратили. Така или иначе то пак ще мине през Комисия „Бюджет и финанси“ преди да бъде внесено в пленума. Но по принцип нямам против. Ако представителят на „Бюджет и финанси“ намира другия подход за по-правилен нека го върнем на Комисия „Бюджет и финанси“. Това само ще удължи нещата, според мен.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Благодаря. Гласуваме, тогава, т. 1 разделно от останалите, докладвани от г-н Мавров. По т. 1, който подкрепя предложението на съдия Мавров за връщане на преписката за повторно разглеждане в Комисия „Бюджет и финанси“, моля да обозначи своя вот. (брои гласовете) Всички, според мен. Да, всички са „за“. Благодаря. Имаме решение.

(след проведеното гласуване с вдигане на ръка)

1. ОТНОСНО: Искане от административния ръководител на Окръжен съд - Бургас за одобряване на разход по код 90

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

ОТЛАГА разглеждането на точката и я връща за повторно разглеждане в комисия „Бюджет и финанси“.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Колеги, по предложените и докладвани проекти за решение от т. 2 до т. 6 включително нямаше дебати, нямаше изказвания. Предлагам да бъдат гласувани анблок, така както ги докладва г-н Мавров. Който е „за“? (брои гласовете) Всички сме „за“. Имаме решения по точки от 2 до 6 включително.

(след проведеното гласуване с вдигане на ръка - анблок от т. 2 до т. 6 вкл.)

2. ОТНОСНО: Искане от административния ръководител на Апелативен съд - София за одобряване на разход по код 90

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

ДАВА СЪГЛАСИЕ да бъде извършен разход с код 90 от Апелативен съд - София в размер на 235 911,50 лв. за възстановяване 1/2 държавна такса във връзка с постигната спогодба, съгласно протокол от 06.02.2023 г. на Апелативен съд - София, Търговско отделение, 15-ти състав.

3. ОТНОСНО: Предложение на главния прокурор на Република България за безвъзмездно предоставяне на движими вещи на други органи на бюджетна издръжка

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

ДАВА СЪГЛАСИЕ, на основание чл. 28, ал. 1 от Закона за държавната собственост, Прокуратура на Република България да предостави безвъзмездно движими вещи - частна държавна собственост на Народно читалище „Самообразование - 1923" с. Домлян, по приложения списък.

4. ОТНОСНО: Предложение на председателя на Върховен касационен съд за безвъзмездно предоставяне на служебен автомобил Джип „Гранд Чероки" с рег. № С 7711 РХ на Министерство на околната среда и водите

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

ДАВА СЪГЛАСИЕ, на основание чл. 28, ал. 1 от Закона за държавната собственост, Върховен касационен съд да предостави безвъзмездно служебен автомобил Джип „Гранд Чероки" с рег. № С 7711 РХ на Министерство на околната среда и водите, за нуждите на дирекция „Национална служба за защита на природата".

5. ОТНОСНО: Предложение на главния прокурор на Република България за безвъзмездно предоставяне на движими вещи на други органи на бюджетна издръжка

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

ДАВА СЪГЛАСИЕ, на основание чл. 28, ал. 1 от Закона за държавната собственост, Прокуратура на Република България да предостави безвъзмездно движими вещи - частна държавна собственост на Основно училище „Петко Рачев Славейков" гр. Карнобат, по приложения списък.

6. ОТНОСНО: Предложение от Даниела Марчева - член на ВСС и ръководител на проект „Подкрепа на въвеждането на задължителна съдебна медиация" по ПВУ с предложен проект на Оперативно споразумение за изпълнение на Националния план за

възстановяване и устойчивост за изпълнение на инвестиция „Подкрепа на въвеждането на задължителна съдебна медиация“

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

6.1. Изразява положително становище по чл. 1 и чл. 2 от предложеният проект на Оперативно споразумение за изпълнение на Националния план за възстановяване и устойчивост за изпълнение на инвестиция „Подкрепа на въвеждането на задължителна съдебна медиация“ и предлага чл. 16 да бъде изменен и да придобие следната редакция:

„Чл. 16. (1) Ръководителят на проекта, определен с Решение на пленума на Висшия съдебен съвет организира и извършва възлагането на планираните обществени поръчки за изпълнение на дейностите по инвестицията съобразно националното законодателство.

(2) Ръководителят на проекта, определен с Решение на пленума на Висшия съдебен съвет сключва договорите с изпълнители по дейностите на инвестицията в сроковете, заложи в план-графика (Приложение № 2).

(3) В договорите по ал. 2 КП включва клаузи за придобиване на правото на собственост върху разработените/изработените/закупените при изпълнението на инвестицията активи (когато е приложимо).“

Мотиви: В предложения проект на актуализирано оперативно споразумение в чл. 16 е посочено, че:

„Чл. 16. (1) ВСС организира и извършва възлагането на планираните обществени поръчки за изпълнение на дейностите по инвестицията съобразно националното законодателство.

(2) ВСС сключва договорите с изпълнители по дейностите на инвестицията в сроковете, заложи в план-графика (Приложение № 2).

(3) В договорите по ал. 2 КП включва клаузи за придобиване на правото на собственост върху разработените/изработените/закупените при изпълнението на инвестицията активи (когато е приложимо)."

С решение по т. 18.2 от Протокол № 18/12.05.2022 г. от заседание на пленума на ВСС г-жа Даниела Марчева е определена за ръководител на проект „Въвеждане на способности за алтернативно разрешаване на спорове (АРС) в съдебната система в България - пилотно въвеждане на задължителна съдебна медиация; доизграждане на мрежата от съдебни центрове във всички окръжни райони на страната; разработване на стратегия за пълноценно използване на други алтернативни способности за разрешаване на спорове".

С решение по т. 18.3. от същия Протокол г-жа Даниела Марчева, в качеството ѝ на ръководител на проект „Въвеждане на способности за алтернативно разрешаване на спорове (АРС) в съдебната система в България - пилотно въвеждане на задължителна съдебна медиация; доизграждане на мрежата от съдебни центрове във всички окръжни райони на страната; разработване на стратегия за пълноценно използване на други алтернативни способности за разрешаване на спорове" е упълномощена да предприеме всички необходими действия, свързани с изпълнението на проекта, да подпише оперативни споразумения (включително и анекси към него), заповеди и всички документи, свързани с цялостното управление и изпълнение на проекта, както и да организира, провежда и сключва договори или прекратява

процедурите по реда на Закона за обществените поръчки в качеството ѝ на Възложител за процедурите, заложи в рамките на проекта.

С решение по т. 10.2 и т. 10.3 от Протокол № 27/15.09.2022 г. от заседание на пленума на ВСС е определен и съставът на екипа по изпълнение на проекта.

Предвид горното и с оглед цитираните решения на ПВСС за определяне на ръководител на проекта и упълномощаването му за Възложител по смисъла на ЗОП, с правата да организира, провежда и сключва договори или прекратява процедурите по реда на Закона за обществените поръчки за процедурите, заложи в рамките на проекта, както и за определяне на екип за изпълнението му е наложително чл. 16 да придобие предложената редакция.

6.2. На основание чл. 20, ал. 2 от Споразумението, за извършване на плащанията по определения за изпълнение на инвестицията десетразряден код в СЕБРА, открит от МФ, **УПЪЛНОМОЩАВА с право на първи подпис г-жа Даниела Марчева - член на Висш съдебен съвет, в качеството ѝ на ръководител на проект „Въвеждане на способности за алтернативно разрешаване на спорове (АРС) в съдебната система в България - пилотно въвеждане на задължителна съдебна медиация, доизграждане на мрежата от съдебни центрове във всички окръжни райони на страната; разработване на стратегия за пълноценно използване на други алтернативни способности за разрешаване на спорове" да подписва всички разходни документи свързани с изпълнението на инвестиция С10.15 от ПВУ „Подкрепа на въвеждането на задължителна съдебна медиация".**

6.3. На основание чл. 20, ал. 2 от Споразумението, за извършване на плащанията по определения за изпълнение на

инвестицията десетразряден код в СЕБРА, открит от МФ, **УПЪЛНОМОЩАВА с право на втори подпис** г-жа Мария Лозанова - главен експерт счетоводител на проекти и програми в АВСС, в качеството ѝ на член на проектния екип по дейностите I.3, I.4, I.5, I.6 от Фаза I на проект „Въвеждане на способности за алтернативно разрешаване на спорове (АРС) в съдебната система в България - пилотно въвеждане на задължителна съдебна медиация, доизграждане на мрежата от съдебни центрове във всички окръжни райони на страната; разработване на стратегия за пълноценно използване на други алтернативни способности за разрешаване на спорове" да подписва всички разходни документи свързани с изпълнението на инвестиция C10.I5 от ПВУ „Подкрепа на въвеждането на задължителна съдебна медиация".

6.4. За взетите решения по т.т. 6.1, 6.2 и 6.3 **да се уведоми** Дирекция „Национален фонд" в МФ.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: По т. 11 гласуваме предложението на г-н Мавров така както беше огласено от него. Който е „за", моля да гласува. (брои гласовете) Единадесет броя аз, колеги, „за". „Против"? (Прекъсната.)

ОГНЯН ДАМЯНОВ: Колеги, аз помолих за разделно гласуване.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Да.

ЦВЕТИНКА ПАШКУНОВА: Гласуване по отделно - първо за Дишева, след това за Керелска.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Добре, извинявайте, колеги.

ОГНЯН ДАМЯНОВ: Защото аз няма как да гласувам иначе.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Гласуваме имената поотделно. (Чува се: Да.) Добре, да гласуваме имената поотделно.

Предложението е за командироване първо на госпожа Атанаска Дишева. Който е „за“, моля да гласува? (брои гласовете) Десет. „Против“? Един „против“. Г-жа Дишева не участва в гласуването.

Второто предложено за командироване лице е г-жа Олга Керелска. Който е „за“, моля да гласува. (брои гласовете) Всички сме „за“ с изключение на г-жа Керелска, която не участва в гласуването.

И по отношение на преводача Саша Николова някой „против“ има ли? Не, няма. Всички са съгласни.

(след проведеното гласуване с вдигане на ръка)

11. ОТНОСНО: Проект на решение за командироване на членове на Висшия съдебен съвет за участие в среща на екипа по проект „Независимост и отчетност и качество на правосъдието“ на Европейската мрежа на съдебните съвети, която ще се проведе в периода 23-24 март 2023 г., в гр. Дъблин, Ирландия

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

11.1. КОМАНДИРОВА за участие в среща на екипа по проект „Независимост и отчетност и качество на правосъдието“ на Европейската мрежа на съдебните съвети, за периода 22-25 март 2023 г., в гр. Дъблин, Ирландия, следните лица:

- **Атанаска Дишева** - член на Висшия съдебен съвет;
- **Олга Керелска** - член на Висшия съдебен съвет;
- **Саша Николова** - преводач от и на английски език.

11.2. Пътните разходи и разходите за нощувки по фактически размер са за сметка на Софийски районен съд.

11.3. Разходите за дневни пари, разходите за медицински застраховки, както и разходите за хонорар на преводача са за сметка на Висшия съдебен съвет.

Забележка: Съгласно Правилата за възстановяване на разходите за участие в дейностите на ЕМСС, за участие в срещата ще се възстановяват пътни разходи в размер до 433 евро и разходи за нощувка/и в размер на 139 евро на вечер за един участник от институция член на ЕМСС.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Комисия „Управление на собствеността“. Г-н Гроздев, имате думата.

СТЕФАН ГРОЗДЕВ: Благодаря. Колеги, комисия „Управление на собствеността“ ви предлага по точка 7 от днешния дневен ред следното решение, а именно: Упълномощава представляващия ВСС да отправи искане до министъра на регионалното развитие и благоустройство за започване на процедура по безвъзмездното предоставяне за управление на имот – публична държавна собственост, представляващ триетажна масивна сграда със съответния посочен в предложението идентификатор, със застроена площ 193 кв. м., намираща се в поземлен имот с площ, също с помощен идентификатор, с площ 408 кв. м., находящ се в гр. Търговище, ул. „П. Р. Славейков“ № 47 на Висшия съдебен съвет, за нуждите на Административен съд – Търговище, по реда на Закона за държавна собственост и Правилника за прилагане на Закона за държавна собственост.

Предложението за това решение, колеги, е продиктувано от постъпили писма от Административен съд – Търговище и

Окръжен съд – Търговище, с предложение за предприемане действия по осигуряване самостоятелна административна сграда на Административен съд – Търговище. В тази връзка е изпратено писмо до изпълнителния директор на Националната агенция за приходите относно необходимостта от използване на имот публична държавна собственост в гр. Търговище. Агенцията е отговорила писмено и е изразила становище, че предоставения ѝ имот е с отпаднала необходимост за структурите на ведомството, поради което не възразява същия да бъде предоставен за управление на ВСС за нуждите на Административен съд – Търговище, в каквато връзка искам да ви уведомя още, че действително сградата е в сравнително в добро състояние от конструктивна гледна точка, разположението на помещенията и преустройството на наличните помещения, с оглед създаване на съдебни сгради е предпоставка за решаване на проблема със сградния фонд, налице е наистина нуждата от ремонт на покрива, таванските помещения, пълна подмяна на ел.инсталацията, ВИК и електрическата мрежа, подмяна на дограми, врати, прозорци, отоплителна и охладителна система, изграждане на комуникационна мрежа, санитарни помещения и т.н. В тази връзка и предвид дългогодишната необходимост за осигуряване на подходящ сграден фонд на Административен съд – Търговище ви предлагаме проекта за решение, който ви моля да одобрите. Благодаря.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Благодаря.

Колеги, имате думата за обсъждане.

Г-н Чолаков.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Благодаря Ви. Колеги, аз ще подкрепя това предложение на комисия по „Управление на собствеността“. Лично аз съм бил на място в края на миналата

година и установих при какви условия всъщност работят и колегите от Административен съд – Търговище. С това решение ако ние го вземем ще обезпечим както Административен съд – Търговище в самостоятелна сграда, така също и ще дадем възможност за по-добро уреждане и на съдиите в Районен и Окръжен съд – Търговище. Сградата е масивна, намира се на прекрасно място, а и именно на площада на град Търговище, на 100 м. от Съдебната палата. Както каза и колегата Гроздев има нужда действително от ремонт, но това е сграда, която дълго време се е ползвала за Териториално поделение на НАП в Търговище и е в добро състояние, и с малко ремонти може да бъде приведена за нуждите на Административния съд. Благодаря ви.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Благодаря.

Други изказвания? Не виждам. Предлагам да гласуваме тогава предложения проект за решение по точка 7, огласен от г-н Гроздев. Който е „за“, моля да гласува. /брои гласовете/ - всички, 14 гласа „за“.

УПРАВЛЕНИЕ НА СОБСТВЕНОСТТА

/След проведеното гласуване с вдигане на ръка/

7. ОТНОСНО: Проект на решение за упълномощаване на представляващия Висшия съдебен съвет да отправи искане до МРРБ за започване на процедура по безвъзмездно предоставяне на имот – публична държавна собственост, на ВСС за нуждите на Административен съд – Търговище

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**Р Е Ш И :**

УПЪЛНОМОЩАВА представляващия ВСС да отправи искане до министъра на регионалното развитие и благоустройство за започване на процедура по безвъзмездното предоставяне за управление на имот – публична държавна собственост, представляващ триетажна масивна сграда с идентификатор 73626.507.722.1 със застроена площ 193 кв. м., намираща се в поземлен имот с идентификатор 73626.507.722 с площ 408 кв. м., находящ се в гр. Търговище, ул. „П. Р. Славейков“ № 47 на Висшия съдебен съвет, за нуждите на Административен съд – Търговище, по реда на Закона за държавна собственост и Правилника за прилагане на Закона за държавна собственост.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Г-н Гроздев.

СТЕФАН ГРОЗДЕВ: Благодаря, г-жо председателстващ. Следващата точка, колеги, в дневния ред комисия „Управление на собствеността“ ви предлага проект за решение в следната редакция, а именно: Упълномощава представляващия Висшия съдебен съвет да отправи искане до председателя на Общински съвет – Пловдив и Кмета на община Пловдив за отстъпване безвъзмездно право на строеж в полза на ВСС, върху поземлен имот с посочения идентификатор по Кадастралния регистър и Кадастралната карта на гр. Пловдив, представляващ дворно място, цялото застроено и незастроено с площ от 5650 кв. м., съставляващо съответния урегулиран поземлен имот по плана на централната градска част – гр. Пловдив, за построяване на административна сграда - елемент от комплекса сгради за Съдебна палата – Пловдив или за безвъзмездно

предоставяне в управление на ВСС на целия поземлен имот, върху който е построена Съдебната палата в гр. Пловдив.

Предложението за това решение се налага от следните обстоятелства, които искам да ви изложа. Във ВСС е постъпило писмо от административния ръководител на Окръжния съд – Пловдив, който стопанисва Съдебната палата в Пловдив, с което е отправено предложение за подаване документи за инвестиционни намерения с дата от 18 ноември 2022 г. В тази връзка следва да ви уведомя, че комплекса от сгради на Съдебната палата в Пловдив е възложен за стопанисване на административния ръководител, както казах на Окръжния съд и там се помещават Апелативен съд – Пловдив и Районен съд – Пловдив. Към настоящият момент е заявена необходимост от съдебни зали и работни помещения и за трите органи на съдебната власт. След преодоляване на проблемите, свързани с недостига и острата необходимост от работни площи за осъществяване функциите на съдилищата през годините са търсени различни възможности за решаването им. В тази връзка с писмо от 12.07.2021 г. административния ръководител на Окръжния съд стопанисващ комплекса, съгласувано с ръководителите на Районния и Апелативните съдилища са отправили искане за осигуряване средства за основен ремонт, като са включени строително-ремонтни дейности по основен ремонт на сградите и строително-ремонтни дейности за осигуряване на допълнителни площи в съществуващите сгради, както следва: изграждане на нова връзка за достъп до съдебна зала № 1 на Апелативен съд – Пловдив, обособяване на зала за медиация за нуждите на Окръжен съд – Пловдив, основен ремонт на отоплителна инсталация на шестетажната сграда с вход откъм ул. „Йоаким Груев“, използвана от трите съдилища, преустройство на съдебна зала № 5 на Окръжен съд – Пловдив и съдебна зала № 13 на Районен съд –

Пловдив. Залите са с височина от два етажа, предвижда се вертикално разделяне с цел използване на големите им височина, и обем, и намаляване на острия недостиг на площи, надстрояване терасите на шестетажната сграда с вход откъм ул. „Йоаким Груев“, с цел осигуряване на допълнителни площи за оформяне на канцеларии и други помещения за административни цели. Във връзка с горното в инвестиционната програма на ВСС за миналата година е включен обекта „Проектиране и изпълнение на СМР за основен ремонт и преустройство, и достъпна среда на Съдебната палата“ – Пловдив с прогнозна стойност от 1 милион и 100 хиляди лева. За комплекса от сгради на Съдебната палата няма налични строителни книжа и технически паспорт, в което за заложения обект е включен в обществена поръчка за изготвяне на такива, а именно строителни книжа и технически паспорт. Обществената поръчка е проведена успешно, приключена е и е изготвен технически паспорт, който е регистриран в Общината в Пловдив на 6 октомври миналата година. Административният ръководител на Окръжния съд с писмо от 18 ноември миналата година във връзка с изготвения технически паспорт и проведени предварителни договори с представители на Общината в Пловдив уведомява, че заявените с предходно негово писмо ремонти, което ви цитирах в началото на изложението, в по-голямата си част са неосъществими, за три от тях предлагат промени, както следва, а именно: относно изграждането на новата връзка, външно стълбище за достъп до съдебна зала № 1 на Апелативен съд – Пловдив и предлага по-подходящо решение, а именно изграждане на асансьор вместо външно стълбище. Предвид, че изграждането на стълбищна клетка ще изисква и една площадка, която води до заемане на значителен обем от двора и ще насочи потока от граждани по този двор, което ще затрудни контрола, асансьорът е по-подходящ. Асансьорът може да

бъде изпълнен, макар и външно, с достъп от вътрешността от съществуващия коридор на първи етаж, като няма да е необходим втори контрол.

Второ – относно приложеното вертикално преграждане на зала № 13 е налице конструктивна пречка, тъй като в сградата, в която е залата е стара, построена е през 1940 г. Характеристиките ѝ по технически паспорт не са оптимални за такъв вид интервенция и не би могла да понесе такова натоварване. Идеята за успешно оползотворяване на обема на залата може да се реализира според него чрез сваляне на тавана с окачен такъв и преграждане на залата на две или три помещения.

И на трето място относно предложението надстрояване на тераси на шестетажната сграда същото е невъзможно. Не може да се застрои допълнителен обем, тъй като това застрояване не е предвидено и не предвижда по план като разгърнатата застроена площ е в оптимален вариант и не може да се увеличава. С писмото е отправено предложение за обсъждане на други съществуващи възможности за осигуряване на работни площи и осигуряване на осъществяване функциите на съдилищата, настанени в сградата, а именно: надстрояване на съществуващата сграда с посочения идентификатор, завършващ на цифрата 5 с цел осигуряване на допълнителни работни площи. Съществуващата сграда, всъщност комплекс от съдебни сгради е на два етажа, построена е през 1975 г., характеристиките ѝ по технически паспорт са оптимални за надстрояване. По плана за регулация и застрояване на РН е предвидено четириетажно застрояване, което дава възможност за надстрояване с още два етажа. Квадратурата на евентуалното застрояване ще бъде около 500 кв. на етаж, което могат да бъдат обособени като съдебни зали, така и като работни кабинети. На второ

място – построяване на нова административна сграда върху общински терен, понастоящем дворът на Съдебната палата, който се ползва за паркинг от съдии и служители, като за реализиране на тази възможност е необходимо да бъде поискано от Община Пловдив отстъпване безвъзмездно право на строеж в полза на ВСС.

Следва да се има предвид, че такова право на строеж е било отстъпено през 1996 г. от кмета на Община Пловдив, процедурата се е развила, издадена е виза за проучване и проектиране. Идеята за ново строителство обаче не е била реализирана и отстъпеното право на строеж се е погасило. Впоследствие е отправено ново такова искане през 2010 г. от министъра на правосъдието, стопанисващ тогава сградния фонд на съдебната власт за отстъпване право на строеж, но по него няма произнасяне от страна на Общината Пловдив, имало е намерение от страна на Община Пловдив да дари терена, върху който са построени комплекса от сгради на Съдебната палата, включително и на незастроената част с оглед бъдещи инвестиционни намерения, но и то не е осъществено.

Относно необходимостта от основен ремонт на отоплителната инсталация в шестетажната административна сграда, за който ремонт не е необходимо разрешение за строеж би следвало да се планира за осъществяване, тъй като системата е морално и физически остаряла и не отговаря на съответните изисквания и стандарта.

Предвид изложеното и с оглед залагане на предложените нови инвестиционни намерения за обезпечаване на необходимите работни площи за осъществяване функциите на съдилищата, настанени в Съдебната палата в гр. Пловдив следва да бъдат предприети действия по проучване и процедиране, а именно – за

издаване на скица, виза за пристройка на съществуваща сграда, за изграждане на асансьор, съответно стълбищна клетка, съответно за издаване разрешение за преустройство на зала № 13, за намаляване на височината на залата с един етаж и преграждането на три отделни помещения за съдебни зали и работни помещения, разрешение за издаване на скица, виза за надстрояване на съществуваща сграда с два етажа с оглед обособяване на съдебни зали и работни помещения, подаване на молба-заявление за отстъпване право на безвъзмездно право на строеж в полза на ВСС върху поземления имот, описан по-горе, за построяване на административна сграда елемент от комплекса сгради за Съдебна палата в гр. Пловдив, като използването на застроената част, върху която е разположена Съдебната палата ще осигури действително нормални условия за работа на трите органи на властта. Правото на строеж, както знаете е ограничено вещно право, с което собственика на земята отсъства това право на трето лице да построи сграда в неговия имот и същото да стане изключителен собственик на сградата, като ако е ограничено със срок след изтичането на същия собственика на земята по реда на приращението става собственик и на сградата. Съгласно чл. 37 от Закона за общинската собственост правото на строеж върху общинска собственост частна се учредява след решение на Общински съвет от кмета на общината чрез публичен търг или публично оповестен конкурс, съобразно предвижданията на влязъл в сила подробен устройствен план. Посочено е, че правото на строеж се учредява без търг и конкурс след решение на Общинския съвет, прието с мнозинство повече от половината от общия брой на съветниците по ред, определен в наредба на Общинския съвет относно юридически лица на бюджетна издръжка, каквато е ВСС. Процедурата за разпореждане с общински имоти на Община Пловдив е подробно

разписана в Наредба на Общински съвет - Пловдив за реда за придобиване, управление и разпореждане с общинско имущество. За целта е необходимо, с оглед нашето искане, да се подаде заявление по тази наредба за разпореждане с имота, ведно с всички посочени в представения и публикуван образец документи. Изрично е посочено, че разпоредителни действия с имоти общинска собственост се извършват от кмета на общината, като договорите за придобиване на собственост и ограничени вещни права, каквото е и разпореждането с имоти общинска собственост се сключват в писмена форма от кмета и се вписват при съдията по вписванията. Съгласно наредбата право на строеж върху недвижимия имот частна общинска собственост може да се учреди възмездно или безвъзмездно, безсрочно или за определен срок, съобразно предвижданията на влязъл в сила подробен устройствен план, като безвъзмездното право на строеж може да се учреди без търг или конкурс, след решение на Общинския съвет по отношение, като вече по-горе отбелязах, на юридически лица на бюджетна издръжка.

Следва да се отбележи, че комплексът от сгради на Съдебната палата са построени върху терен, който не е включен в акта за публична държавна собственост от 6 декември 2016 г. и е общинска собственост. Видно от приложените документи към писмото на председателя на Окръжен съд – Пловдив теренът представлява дворно място, цялото незастроено с площ от 5 650 кв.м., съставляващо съответния поземлен имот. Със заповед от 1996 г., както казах, е отстъпено право на строеж, което не е реализирано и поради липса на средства не е осъществено и правото се е погасило и в тази връзка би могло да се отпрати алтернативно предложение за безвъзмездно предоставяне в правото на управление на ВСС на целия терен, върху който е построена Съдебната палата, като по този начин

ще отпадне необходимостта от подаване на заявление за отстъпване безвъзмездно право на строеж на ВСС. Съгласно чл. 34 от Закона за общинската собственост общината се разпорежда с имоти и вещи частна общинска собственост чрез продажба, дарение, замяна, делба, възмездно, безвъзмездно учредяване на ограничени вещни права или по друг начин, определен със закон, като изрично е прието в наредбата, че разписаната процедура за предоставяне безвъзмездно в управление на имоти общинска собственост е посочено, че Общинския съвет може да откаже да даде съгласие за предоставяне когато на територията на общината има държавни имоти, които да задоволят потребностите на държавните органи или техните териториални звена, каквито в Община Пловдив по отношение на съдилищата няма.

В тази връзка, съжалявам, че дълго говорих, но трябваше да ви разкажа цялата сага относно комплекса съдебни сгради в Пловдив и намеренията, които предлагаме и ви предлагаме проекта за решение, с оглед предприемане действия за задвижване на тази процедура. Благодаря ви за вниманието.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Благодаря, г-н Гроздев.

По докладът има ли желание за изказване? Не виждам. Да гласуваме предложението по точка 8 на комисия „Управление на собствеността“. Който е „за“, моля да отбележи вота си. /брои гласовете/ - всички единодушно. Имаме решение по точка 8.

/След проведеното гласуване с вдигане на ръка/

8. ОТНОСНО: Проект на решение за упълномощаване на представляващия Висшия съдебен съвет да отправи искане до председателя на Общински съвет – Пловдив и Кмета на община

Пловдив за поземлен имот с идентификатор 56784.520.28 по КККР
на гр. Пловдив

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

УПЪЛНОМОЩАВА представляващия Висшия съдебен съвет да отправи искане до председателя на Общински съвет – Пловдив и Кмета на община Пловдив за отстъпване безвъзмездно право на строеж в полза на ВСС, върху поземлен имот с идентификатор 56784.520.28 по КККР на гр. Пловдив, представляващ дворно място, цялото застроено и незастроено с площ от 5650 кв. м., съставляващо УПИ I – ОНС, кв. 22 по плана на ЦГЧ – гр. Пловдив, за построяване на административна сграда - елемент от комплекса сгради за Съдебна палата – Пловдив или за безвъзмездно предоставяне в управление на ВСС на целия поземлен имот, върху който е построена Съдебната палата – Пловдив.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Точка 9.

СТЕФАН ГРОЗДЕВ: Точка 9 е също предложение на комисия „Управление на собствеността“, г-жо председателстващ. Имам ли думата?

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Да. Заповядайте.

СТЕФАН ГРОЗДЕВ: Благодаря. Колеги, по точка 9 искам да ви уведомя за следното, което е основание за представения ви проект за решение, а именно, че в администрацията на ВСС постъпи писмо на 22.2. от Теодора Георгиева – европейски прокурор и Димитър Беличев – европейски делегиран прокурор по чл. 139а, ал. 1 от ЗСВ относно имот публична собственост, намиращ се в гр. София, ул. „Георги Раковски“ № 134, предоставен с решение на Министерския съвет от 12.10.2022 г. безвъзмездно за управление на ВСС за нуждите на

дейността на европейските делегирани прокурори в Република България. Съгласно изложеното в писмото сградата е била опасна, рущаща се, небезопасна, с разлепени плакати и трансперанти на политически партии. Отправена е молба за предоставяне на стопанисването на сградата, на основание чл. 130а, ал. 2, т. 6 от Конституцията на Република България във връзка с чл. 387 и чл. 388, ал. 1 от ЗСВ на европейските делегирани прокурори. За състоянието на сградата искам да ви уведомя и липсата на строителна документация, необходима за възлагане на проектиране и строителни ремонтни дейности по нея с оглед ползването ѝ по предназначение от европейските прокурори след приемането ѝ от представители на областната администрация на Област София, докладвана на комисия „Управление на собствеността“, в резултат на което е прието решение за възлагане на консултантска услуга по изготвяне на технически паспорт и енергийно обследване и е сключен договор от 2 февруари с предмет „Изготвяне на обследване за установяване на техническите характеристики, свързани с изискванията на чл. 169, ал. 1 и ал. 3 от ЗУТ, изготвяне на технически паспорт, обследване за енергийна ефективност и сертифициране на обект Административна сграда“ на ул. „Раковски“ 134, с посочен идентификатор. Съставена е и е изпратена в доклад от 23.2. до представляващия ВСС в качеството му на възложител по горецитирания договор. От приемане на сградата до момента, както и във връзка с възложената паспортизация на имота ... се извършва оглед от служителя на дирекцията „Управление на собствеността“ на съдебната власт, като не са констатирани изменения по цялостта на сградата. С писма от 28.2. до политически партии и Съюза на демократически сили, и политическа партия „Национален фонд за спасение на България“ е изискано да бъдат премахнати от съответните политически сили поставените по

фасадата винилови банери. Извършва се и проучване за възможностите за охрана на имота, предвид специфичното му местоположение и състояние. Писмото, което ви цитирах от европейските прокурори и договора за техническия паспорт са приложени в документите по-надолу по точката, които може да видите и се запознаете със същите подробно. Изискани са от комисия по „Управление на собствеността“ становище от дирекция „Правна“ на ВСС, администрацията, с която в крайна сметка, то е приложено също на страница мисля, че 2-3-4 и следващите от документите по делото, в което е изложено разбиране и аргументи, че европейските делегирани прокурори са орган на съдебната власт и дирекция „Правна“ счита, че няма пречка стопанисването на предоставения на ВСС имот за нуждите на европейските прокурори да се възложи на европейския делегиран прокурор. Има представено на стр. 10 становище от дирекция „Бюджет и финанси“, с което директора уведомява комисия „Управление на собствеността“, че европейските делегирани прокурори с решение на Пленума са определени за третостепенен разпоредител с бюджет в структурите на второстепенния разпоредител по бюджета на съдебната власт – Прокуратура на Република България. В тази връзка се казва в становището, че разпределението на бюджета на европейските делегирани прокурори за 2023 г. е включен в бюджета на Прокуратурата на Република България, като от изискана информация от Прокуратурата на Република България се установявало, че в проекта на бюджет за 2023 г. на администрацията на европейските делегирани прокурори няма предвидени средства по § 51 „Основен ремонт на ДМА“, такива в размер на 4 милиона лева са заложили в проекта на бюджет на ВСС за 2023 г. В тази връзка комисия „Управление на собствеността“ ви предлага проект за решение в два варианта, а именно – вариант 1:

Възлага на европейския прокурор от Република България стопанисването на имот публична държавна собственост, находящ се в гр. София, ул. „Георги Раковски“ № 134 и изпраща решението на европейския прокурор на Република България за сведение и изпълнение. И вариант 2: Възлага на европейския делегиран прокурор по чл. 139а, ал. 1 от ЗСВ стопанисването на имот публична държавна собственост, находящ се в гр. София, ул. „Раковски“ 134 и изпраща решението на европейския делегиран прокурор по чл. 139а, ал. 1 от ЗСВ за сведение и изпълнение. Тук разграничението както виждате се състои в това дали да се възложи или не респективно, зависи от вас, на европейския прокурор сградата, стопанисването и управлението, или на европейския делегиран прокурор, който се намира у нас. Благодаря ви за вниманието.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Благодаря, г-н Гроздев.

Колеги, имате думата.

Заповядайте!

ОГНЯН ДАМЯНОВ: Колеги, аз искам да посоча какъв беше проблемът, който обсъждахме в КУС и той донякъде е свързан и с законодателството към момента. Предмет на настоящият дебат и нашето решение е кой ще стопанисва сградата на „Раковска“ 134. Чл. 388, ал. 1 от ЗСВ казва, че стопанисването се възлага на административни ръководители и тук е въпроса, в който ние срещнахме голямо затруднение, кой в тази структура на Европейската прокуратура е административен ръководител. В чл. 167, където са посочени изрично административните ръководители няма никакво посочване, нито на европейския прокурор, нито на прокурора по чл. 139а, което според мен е законодателен проблем и е хубаво да бъде изчистен, защото в бъдеще вероятно тези структури ще се нуждаят от обществени поръчки. Обявяването на обществена поръчка, поне

доколкото знам, в системата на Прокуратурата може да бъде осъществена само от административен ръководител. И дори ние да приемем днес, че някой от двамата, или и двамата са административни ръководители, при едно бъдещо обжалване не се знае какво ще бъде прието. Така че беше хубаво министърът да бъде тук, тъй като той преди две заседания ни разясни, че знае много добре кои са административните ръководители, най-малко, за да бъде изчистен този въпрос, е хубаво да има законодателна промяна. Така или иначе в случая такава няма, т.е. предмет на дебата конкретно по тази точка е кой е административен ръководител и следва ли на него да възложим стопанисването на сградата на „Раковска“ 134. Отделно след това дали ще бъдат обявявани поръчки, дали ще има 4 милиона или няма е предмет на други точки, които някога ще ги гледаме, ако сме ние и ако има съответния бюджет. Сега, в 139а функциите на прокурора, които са разписани са, как да кажа, доста схематични и по-скоро наподобяват според мен, а и не само според мен, а и според някои други колеги на функциите, които има един съдебен администратор по отношение на всяка друга структурна единица. И според мен по-чистият вариант, лично за мен, в тази непълнота в закона е да приемем, че европейския прокурор следва да стопанисва тази сграда. Няма никаква пречка той при едни бъдещи обществени поръчки да възложи на друго лице да я проведе тази поръчка. Между другото – и към настоящият момент обществените поръчки, свързани с европейските делегирани прокурори, които не са второстепенен разпоредител с бюджетни средства и нямат отделен бюджет се осъществяват от Прокуратурата, като главния прокурор, мисля, че 99 на сто съм сигурен, със заповед определя именно този прокурор да осъществи обществената поръчка, но така или иначе това се нуждае от законодателна промяна, за да бъде изчистен и да бъде ясен този

въпрос, но това е въпрос на дебат тук на кого да възложим или въобще да възложим стопанисването на сградата, какъвто е и проблема днес. Благодаря ви.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Благодаря Ви! Колеги, други изказвания? Не виждам. Колеги? Не виждам желаещи да се изкажат.

В такъв случай пристъпваме към гласуване на... (шум в залата) Искате ли да кажете нещо? Не, няма желаещи за изказване.

Пристъпваме към гласуване първо на предложения от Комисия „Управление на собствеността“ вариант 1, при който се възлага на европейския прокурор от Република България стопанисването на обсъждания имот.

Който е „за“ този вариант, моля да гласува.

Всички сме „за“, да.

„Против“? Няма. Всички гласуват „за“.

Госпожо Дишева?

АТАНАСКА ДИШЕВА: Извинявайте, госпожо Захарова, имах технически проблем и си включих другия компютър. Просто гласувах в подкрепа на предложението, но тук се движеше малко по-бавно образът, извинявам се!

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Значи, включваме гласа на г-жа Дишева „за“.

Така, при този изход, няма нужда и смисъл от гласуване на втория вариант.

Възлага се стопанисването на имота на ул. „Г.С. Раковски“ № 134 на европейския прокурор от Република България .

Приехме и точка 9.

(след проведеното гласуване с вдигане на ръка)

9. ОТНОСНО: Проект на решение по писмо от европейските делегирани прокурори относно имот - публична държавна собственост, находящ се в гр. София, ул. „Георги Сава Раковски" № 134

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

9.1. ВЪЗЛАГА на европейския прокурор от Република България стопанисването на имот - публична държавна собственост, находящ се в гр. София, ул. „Г. С. Раковски" № 134.

9.2. ИЗПРАЩА решението на европейския прокурор от Република България, за сведение и изпълнение.

10. /ОТТЕГЛЕНА/

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Точка 11 е разгледана.

Точка 12. Вносителите г-жа Марчева и г-н Кояджиков.

Господин Кояджиков.

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Да, благодаря Ви, госпожо Председател!

Уважаеми колеги, с г-жа Марчева сме определени за участници в работната група, която е сформирана с решение на Пленума и със задача да бъде променен Правилникът за съдилищата. В тази връзка първоначално тази група е била в един състав, след което по предложение на Правната комисия и дирекция съставът е бил допълван и изменян, но при вземането на второто решение за изменение на състава на въпросната работна група по погрешка са отпаднали и изключени от нея няколко

участника, първоначално избрани и за да бъде поправена тази грешка, с г-жа Марчева Ви предлагам проект за решение, с което да се измени и допълни решението по т. 15 от Протокол № 4/16.02.2023 г., както следва: „Сформира работна група за изготвяне на проект за изменение и допълнение на Правилника за администрацията на съдилищата в състав..." и там са изброени 39 човека от различни органи на съдебната власт, както мен и г-жа Марчева като членове на Висшия съдебен съвет.

В тази връзка Ви моля да подкрепите това предложение и съставът да бъде коректно определен от Пленума. Благодаря Ви!

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Благодаря! Изказвания по тази точка? Не виждам желаещи.

Който е съгласен с огласеното от г-н Кояджиков предложение на колегите, моля да гласува.

Всички сме „за“.

„Против“? Няма.

(след проведеното гласуване с вдигане на ръка)

12. ОТНОСНО: Актуализиране състава на Работната група, сформирана с решение на пленума на ВСС по д.т. 21 от Протокол № 10/24.03.2022 г., изменено и допълнено с решение на пленума на ВСС по д.т. 15 от Протокол № 4/16.02.2023 г.

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

ИЗМЕНЯ И ДОПЪЛВА свое решение по т. 15 от Протокол № 4/16.02.2023 г. както следва:

„Сформира работна група за изготвяне на проект за изменение и допълнение на Правилника за администрацията на съдилищата в състав:

1. Даниела Марчева - член на Висшия съдебен съвет;
2. Драгомир Кояджиков - член на Висшия съдебен съвет;
3. Галина Арнаудова - зам. председател на Апелативен съд - Пловдив;
4. Анета Братанова - зам. председател на Апелативен съд - Варна;
5. Калин Баталски - председател на Окръжен съд - Перник;
6. Тоничка Кисьова - зам. председател на Окръжен съд - Смолян;
7. Ирена Петкова - зам. председател на Окръжен съд - Варна;
8. Георги Чехларов - съдия от Софийски градски съд;
9. Боряна Димитрова - съдия от Окръжен съд - Бургас;
10. Магдалена Давидова-Янева - председател на Районен съд - Варна;
11. Иван Калибацев - председател на Районен съд - Пловдив;
12. Михаил Алексов - и.ф. председател на Районен съд - Перник;
13. Атанас Кобуров - председател на Районен съд - Петрич;
14. Дарина Байданова - избрана за административен ръководител - председател на Районен съд - Ардино с решение на Съдийската колегия по Протокол № 6/21.02.2023 г.;
15. Димо Колев - съдия в Окръжен съд - Велико Търново;
16. Мария Дончева - съдия от Софийски районен съд;
17. Снежана Стоянова - съдия в Районен съд - Пазарджик;

18. Анита Велева - мл. съдия от Окръжен съд - Ямбол.
19. Явор Колев - съдия в Административен съд - Пловдив;
20. Игнат Колчев - председател на Административен съд - Смолян;
21. Маргарита Пазвантова - съдебен помощник във Върховния касационен съд;
22. Георги Стоянов - главен секретар на Върховния административен съд;
23. Виктория Симова - завеждащ служба „Съдебно деловодство и административно обслужване във Върховния административен съд;
24. Ирина Ваташка - съдебен администратор в Апелативен съд -София;
25. Светослав Данчев - системен администратор на Апелативен съд - Велико Търново;
26. Силвия Илиева - завеждащ служба „Съдебно деловодство - ТО" в Софийски градски съд;
27. Даниела Илиева - съдебен администратор в Софийски градски съд;
28. Мария Дърмонска - завеждащ служба „Търговско отделение" в Окръжен съд - Пловдив;
29. Ралица Матева - системен администратор в Окръжен съд - Стара Загора;
30. Калина Георгиева - съдебен администратор в Окръжен съд - Велико Търново;
31. Мирослава Славчева - съдебен администратор в Окръжен съд - Варна;

32. Камелия Чукарска - гл. специалист „Софтуер" в Окръжен съд - Перник;

33. Петър Петров - съдебен помощник от Окръжен съд - Ямбол;

34. Хелия Симеонова - съдебен секретар в Софийски районен съд;

35. Василка Алексова - завеждащ служба „Гражданско деловодство" в Районен съд - Перник;

36. Деляна Янкова - съдебен администратор в Районен съд - Варна;

37. Александър Николов - директор на дирекция „Човешки ресурси, административно и техническо обслужване и класифицирана информация" в АВСС;

38. Диляна Янкова - гл. експерт-юрисконсулт в дирекция „Правна" в АВСС;

39. Елена Станишева - ст. експерт - юрисконсулт в дирекция „Информационни технологии и съдебна статистика" в АВСС.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: **Точка 13** е внесена от г-жа Марчева. Аз ще Ви я докладвам. (шум в залата) Тогава ще Ви я докладвам аз според материалите, които са представени пред нас и с които сте се запознали.

Госпожа Марчева е уведомила Пленума на Висшия съдебен съвет, че на 14.03.2023 г. е осъществена с нея комуникация по електронна поща от г-жа Албена Самсонова - представител на Световната банка. С писмото, получено на електронната поща на г-жа Марчева, същата е уведомена, че банката започва работа по преглед на изпълнението на Стратегията „Реформа в съдебната

система", като в периода 20 - 25 март, ръководителят на заданието - г-н Свирчев, и г-жа Светозара Петкова - специалист „Правосъдна система", ще проведат срещи с заинтересованите институции, включая Висшия съдебен съвет и Министерство на правосъдието.

Посочена е молба на представителите на Световната банка срещата да бъде проведена на 20 март от 09.30 часа за обсъждане на конкретно посочени теми. Самото писмо е на Вашето внимание, в цялост, приложено към материалите по тази точка от дневния ред.

С оглед на изложеното се предлага постъпилото писмо от г-жа Самсонова, в качеството ѝ на представител на Световната банка, да бъде прието за сведение.

Да се одобри провеждането на среща на представители на Висшия съдебен съвет с представители на Световната банка на предложената дата - 20.03.2023 г. от 09.30 часа.

И като трети диспозитив се предлага определяне на представители на Висшия съдебен съвет за участие в срещата, като същите подлежат на поименно уточняване от Пленума на Висшия съдебен съвет.

В самото предложение от г-жа Марчева същата е включила и изявлението си, че заявява съгласие да участва в тази среща и моли да бъде определена като един от представителите на Пленума, като за част от темите г-жа Марчева счита за целесъобразно включването и на други представители на Висшия съдебен съвет. Така че единият предложен колега в писменото предложение на г-жа Марчева е самата тя, с оглед на което е заявила изрично съгласие за участие.

Колеги, ако може да предложите, да вземете становище по въпросите, повдигнати в предложението?

ЦВЕТИНКА ПАШКУНОВА: Благодаря! С оглед въпросите, които ще бъдат обсъждани на въпросната среща, предлагам да определим за участие г-н Магдалинчев, който работи по проект „Програмно бюджетиране“ и предполагам, че има необходимата експертиза, както и колегата Новански, който се занимава с надграждане на Електронния портал и с темите, свързани с електронното правосъдие, и разбира се, ако има някой друг желаещ, с оглед поставените теми - конкурси на магистрати, атестации, би могъл да заяви желание за участие.

Благодаря Ви!

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Благодаря! Колеги, други предложения?

Госпожо Дишева.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Аз заявявам, че имам готовност да участвам в тази среща. По значителна част от темите имам позиция, имам достатъчно опит, за да мога да изразя становище по възможните способи за промяна и на уредбата и на практиката. Аз не видях ограничение за броя на членовете, но ако считате, че стават много след предложените от г-жа Пашкунова, не държа.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Благодаря! Да, в съдържанието на представеното предложение, нито пък в писмото на г-жа Самсонова има никакви ограничения, посочени във връзка с броя на участниците.

Други предложения, колеги? Не виждам.

Предложенията, направени досега обхващат г-жа Марчева, г-н Магдалинчев, г-н Новански и г-жа Дишева.

Предлагам тогава да гласуваме проекта за решение с неговите три диспозитива: Приемане за сведение на писмото на г-жа Самсонова, одобряване на провеждането на среща и

определяне на представителите на Висшия съдебен съвет за срещата в посочения преди малко от мен състав, с четирима участника.

Който е „за“, моля да гласува.

Да, и г-н Кузманов. Всички сме „за“.

Благодаря!

(след проведеното гласуване с вдигане на ръка)

13. ОТНОСНО: Проект на решение за определяне на представители на Висшия съдебен съвет за участие в среща с представители на Световната банка на 20.03.2023 година

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

13.1. ПРИЕМА за сведение постъпило писмо от г-жа Албена Самсонова - представител на Световната банка.

13.2. ОДОБРЯВА провеждането на среща на представители на Висшия съдебен съвет с представители на Световната банка на 20.03.2023 г. от 09.30 часа.

13.3. ОПРЕДЕЛЯ следните представители на Висш съдебен съвет за участие в срещата:

- Даниела Марчева - член на Висшия съдебен съвет;
- Боян Магдалинчев - представляващ Висшия съдебен съвет;
- Боян Новански - член на Висшия съдебен съвет;
- Атанаска Дишева - член на Висшия съдебен съвет.

13.4. Решението по т. 13.3 да се изпрати на г-жа Албена Самсонова - представител на Световната банка на посочения от нея електронен адрес.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: **Точка 14.** Съвсем накратко аз ще я представя на Вашето внимание.

Касае се за предложение от Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет във връзка с разгледана на заседанието на колегията на 14.03.2023 г. предложение по отношение на оптимизиране на щатната численост на Административен съд - Добрич по молба на съдия Теодора Милева за освобождаването от длъжност „заместник на административния ръководител - заместник-председател" на Административен съд - Добрич, считано от 01.04.2023 г.

В тази връзка възниква необходимостта от преназначаване на съдия Милева на съдийска длъжност, каквато в Административен съд-Добрич няма и във връзка с това Пленумът на Висшия съдебен съвет е сезиран с предложението да съкрати, на основание чл. 30, ал. 2, т. 8 от ЗСВ, 1 (една) свободна щатна длъжност „съдия" в Окръжен съд - Плевен, считано от 01.04.2023 г.

И втори диспозитив: да разкрие, на основание чл. 30, ал. 2, т. 8 от ЗСВ, 1 (една) щатна длъжност „съдия" в Административен съд - Добрич, считано от 01.04.2023 г.

Мога да добавя още, че във връзка с предложението е надлежно проведена и съгласувателна процедура относно съкращаването на бройката в Окръжен съд-Плевен.

Становища по така предложения проект за решение?
(Реплика от залата: Дишева.)

Госпожо Дишева.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Благодаря! Аз ще гласувам против това предложение, както гласувах и на Съдийската колегия. Заместник-председател на съда желае да преустанови заемането на тази длъжност, а в съда няма свободно място.

Това, което следва в конкретния случай по мое виждане да бъде направено, е да бъде трансформирана бройката за заместник-председател в съдийска бройка. Съдът няма нужда от разкриване на нов щат с оглед на натовареността, което би следвало да е по смисъла на закона е, единственият критерий за разкриване на нови щатове. Към настоящия момент натовареността на съда е малко над средната. Ако се разкрие нов щат, натовареността ще падне под средната. Остават 9,8 дела на месец на съдия новопостъпили. Всъщност истинската цел е да бъде назначен заместник-председател от друг орган на съдебна власт, а именно от Районен съд, което по мое виждане излиза от извън целта изобщо на тази процедура.

Подробни съображения съм изложила в Съдийската колегия. Поради това толкова засега.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Да. Колеги, други желаещи да се изкажат? Не виждам.

Предлагам да пристъпим към гласуване на предложението проект за решение от Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет.

Който е „за“, моля да обозначи вота си.

11, 12, 13 гласа „за“.

„Против“? 2 гласа „против“.

Приема се предложението.

(след проведеното гласуване с вдигане на ръка)

14. ОТНОСНО: Оптимизиране щатната численост на Административен съд - Добрич, във връзка с молба на Теодора Андонова Милева за освобождаване от заеманата длъжност „заместник на административния ръководител - заместник-

председател" на Административен съд - Добрич, считано от 01.04.2023 г.

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

14.1. СЪКРАЩАВА, на основание чл. 30, ал. 2, т. 8 от ЗСВ, 1 (една) свободна щатна длъжност „съдия“ в Окръжен съд - Плевен, считано от 01.04.2023 г.

14.2. РАЗКРИВА, на основание чл. 30, ал. 2, т. 8 от ЗСВ, 1 (една) щатна длъжност „съдия“ в Административен съд - Добрич, считано от 01.04.2023 г.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Колеги, изчерпахме дневния ред. Благодаря!

Закривам заседанието.

/Закриване на заседанието - 10,46 ч./

Стенографи:

Зоя Костова

Невенка Шопска

Катя Симова

/Изготвен на 23.03.2023 г./

ПРЕДСЕДАТЕЛСТВАЩ:

ГАЛИНА ЗАХАРОВА

Разпечатка от гласуване на решенията по протокола. Гласуването е в съответствие с предложението на вносителя.

Публикуван на 27.03.2023 г.