

**ПЪЛЕН СТЕНОГРАФСКИ ПРОТОКОЛ № 8
ОТ ДИСТАНЦИОННОТО ЗАСЕДАНИЕ ЧРЕЗ ВИДЕОКОНФЕРЕНТНА
ВРЪЗКА
НА СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ,
ПРОВЕДЕНО НА 7 МАРТ 2023 г.**

ПРЕДСЕДАТЕЛСТВАЩ: Галина Захарова - председател на
Върховния касационен съд

ОТСЪСТВАЩ: Олга Керелска

**/На заседанието присъства Тихомир Димитров - главен секретар
на Висшия съдебен съвет/**

/Откриване на заседанието - 9,30 ч./

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Добро утро, колеги. Имаме кворум.
Започваме заседанието. Допълнителни точки не виждам да има
предложения.

Започваме с дневния ред по т. 1. Заповядайте, господин
Кояджиков.

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Добро утро.

Аз имам предложение, уважаеми колеги, за промяна на
реда в някои точки. Предлагам Ви както направихме миналата
седмица и днес да започнем заседанието с точките, които касаят
избирането на конкурсните комисии за младшите съдии. Това са точки

9, 10 и 11. Те да минат като първа, втора и трета точка от настоящия дневен ред, като целта е след като бъдат избрани магистратите и хабилитираните учени да може в рамките на днешното заседание администрацията да се свърже с тези хора и ако някъде има заявени отводи да можем да заменим отвелите се съдии и хабилитирани учени, разбира се. Ако нямате нищо против, предлагам да започнем с точки 9, 10 и 11.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Възражения, колеги, има ли някой относно промяната на реда на разглеждане на точките от дневния ред? Да гласуваме предложението на г-н Кояджиков. (брои гласовете) Всички сме „за“.

Заповядайте, г-н Кояджиков.

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Благодаря Ви.

Уважаеми колеги, т. 9 от днешния дневен ред е предложение на КАК Съдийската колегия да определи, на основание чл. 13, ал. 2 от Наредба 1 конкурсните комисии за провеждане на конкурсите за младши съдии в окръжните съдилища.

Уважаеми колеги, КАК, след анализ как ще бъде по-добре за организацията на конкурса, взе решение да бъдат определени две конкурсни комисии. Водещо за определянето на две конкурсни комисии е това, че кандидатите са 760 и много трудно, почти непосилно би било, ако една конкурсна комисия, поне такава е нашето становище, ако една конкурсна комисия се заеме с провеждането на този конкурс със 760 кандидати. Само искам да Ви кажа, че беше обсъдена възможността и за една конкурсна комисия, тъй като според мен, моето лично становище е такава, че ако е една единствена комисия, тогава кандидатите ще се явяват при еднакви критерии,

защото е напълно възможно различните конкурсни комисии да имат различни критерии и да поставят различни по вид оценки в зависимост от знанията и критериите, които те са си изградили. Но се спряхме да Ви предложим две конкурсни комисии, но решението е на Съдийската колегия. Аз лично бих подкрепил две конкурсни комисии.

Благодаря.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Благодаря. Колеги, съображения, мнения, становища? Не виждам желаещи за изказвания. Моля да гласуваме предложението на КАК, огласено от г-н Кояджиков. Който е „за“, моля да гласува. (брои гласовете) Всички са „за“. Приема се предложението.

(след проведеното гласуване с вдигане на ръка)

9. ОТНОСНО: Проект на решение за определяне броя на конкурсните комисии за провеждане на конкурс за младши съдии, обявен с решение на Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет по Протокол № 3/31.01.2023 г. (обн. ДВ, бр. 12/03.02.2023 г.)

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

ОПРЕДЕЛЯ, на основание чл. 13, ал. 2 от Наредба № 1 от 9 февруари 2017 г., 2 (две) конкурсни комисии за провеждане на конкурса за младши съдии в окръжните съдилища.

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Благодаря. Г-жо Председател, следващата ни точка е предложение пак от КАК Съдийската колегия

да одобри на основание чл. 13, ал. 4 поименните списъци на магистратите от окръжните съдилища, предложени по реда на чл. 183, ал. 4 от ЗСВ, отговарящи на условията на чл. 183, ал. 2, т. 1 и ал. 5 от ЗСВ, както и да одобри на същото правно основание и поименен списък на хабилитираните учени по гражданскоправни и наказателноправни науки.

Към проекта за решение ще си позволя да Ви предложа две корекции, уважаеми колеги, като първата корекция е в първия диспозитив 10.1., където Ви предлагам към имената на изключените магистрати да изключим и Иваничка Йорданова Константинова, която освободихме в предходното си заседание от длъжността „съдия“, считано от 3 март 2023 г. Това е поради направен пропуск от КАК, съдията не беше включена в списъка от вчерашното заседание.

Във втория диспозитив се налага промяна, тъй като след заседанието в администрацията вчера е постъпило писмо от Бургаския свободен университет, има го в т. 10, второто тире, с което ни информират, че хабилитирани учени по наказателноправни науки е д-р Славка Димова Димитрова-Симеонова, а пък по гражданскоправни науки е доц.д-р Красимир Стоянов Коев - хабилитиран учен по гражданскоправни науки. Моето лично становище е, че е необходимо да ги включим тези двама хабилитирани учени към списъците по чл. 13 към другите хабилитирани учени. Няма никаква причина помоему те да не присъстват в този списък.

Благодаря Ви.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Благодаря. Изказвания по тази точка? Не виждам желаещи. Да пристъпим към гласуване на предложението на КАК с корекциите, съобщени от г-н Кояджиков относно

изключването на г-жа Константинова и включването на двама хабилитирани учени, посочени, от Бургаския свободен университет.

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Искате ли да повтора имената на хабилитираните учени?

ГЛАСОВЕ: Не.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Не. Те са в писмото, да, Вие казахте и ги видяхме.

Който е „за“, колеги, моля да гласува. (брои гласовете)
Всички сме „за“.

(след проведеното гласуване с вдигане на ръка)

10. ОТНОСНО: Проект на решение за одобряване на поименни списъци на магистрати от окръжните съдилища, както и на хабилитирани учени, за определяне чрез жребий на членове на конкурсните комисии по конкурса за младши съдии, обявен с решение на Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет по Протокол № 3/31.01.2023 г. (обн. ДВ, бр. 12/03.02.2023 г.)

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

10.1. ОДОБРЯВА, на основание чл. 13, ал. 4, предложение първо от Наредба № 1 от 09.02.2017 г., поименни списъци на магистрати от окръжните съдилища, предложени по реда на чл. 183, ал. 4 от ЗСВ, отговарящи на условията на чл. 183, ал. 2, т. 1 и ал. 5 от ЗСВ, които да вземат участие в конкурсните комисии по обявения конкурс за младши съдии в окръжните съдилища, като включва

Ивайло Петров Георгиев - съдия в Окръжен съд-София и Снежина Колева Георгиева - съдия в Софийски градски съд, и изключва Валерия Тодорова Банкова-Христова - съдия в Софийски градски съд, Емилия Вергилова Александрова - съдия в Софийски градски съд, Ивайло Красимиров Димитров - съдия в Софийски градски съд и Иваничка Йорданова Константинова, поради освобождаването ѝ от длъжност „съдия“ в Окръжен съд - Ловеч, на основание чл. 165, ал. 1, т. 1 от ЗСВ, считано от 03.03.2023 г.

10.2. ОДОБРЯВА, на основание чл. 13, ал. 4, предложение второ от Наредба № 1 от 09.02.2017 г., общ поименен списък на хабилитираните учени по гражданскоправни и наказателноправни науки, които да вземат участие в конкурсните комисии по обявения конкурс за младши съдии в окръжните съдилища, като включва в списъка доц. д-р Славка Димова Димитрова - Симеонова - хабилитиран учен по наказателноправни науки в Бургаския свободен университет и доц. д-р Красимир Стоянов Коев - хабилитиран учен по гражданскоправни науки в Бургаския свободен университет.

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Сега, уважаема г-жо Председател, ще си позволя едно процедурно предложение да направя. Преди да преминем към гласуването по т. 11, т.е. изборът чрез жребий на конкурсните комисии, да дадете просто 2 - 3 минути почивка, за да може тези двама хабилитирани учени да бъдат въведени в системата, а Иваничка Константинова да бъде извадена от този списък. Просто технически са необходими 2 минути.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Да, добре. Почивка до включването на посочените лица в системата.

(след почивката)

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Продължаваме.

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Точка 11, уважаеми колеги, от дневния ред е предложение на КАК Съдийската колегия чрез жребий да определи състава на двете конкурсни комисии за конкурса за младши съдии. Мисля, че трябва да започнем да теглим жребия.

(Главният секретар на ВСС влиза в залата)

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Добре, да пристъпим към жребия.

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Първо двама граждански съдии, съдии гражданска материя.

(Главният секретар тегли жребия под наблюдението на Атанаска Дишева и Боян Новански, който съобщава резултата: Цветелина Георгиева - Окръжен съд-Пловдив, Жана Колева - Окръжен съд-Варна, Атанас Атанасов - Софийски градски съд, Даниела Николова - Окръжен съд-Хасково, хабилитиран учен - доц.д-р Росен Карадимов - Софийски университет; резервен граждански - Жулиета Димитрова - Окръжен съд-Хасково, наказателен - Десислав Любомиров -Софийски градски съд, резервен хабилитиран - доц.д-р Анета Антонова - Софийски университет.)

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Изтеглете и втората комисия и после ще ги огласите и двете.

(Главният секретар тегли жребия под наблюдението на Атанаска Дишева и Боян Новански, който обявява резултата: редовен граждански - Снежана Бакалова - Окръжен съд-Сливен, Йонко Георгиев - Окръжен съд-Хасково, Веселина Ставрева - Софийски градски съд, Доротея Кехайова - Софийски градски съд, хабилитиран учен - доц. д-р Иван Видолов - Великотърновски университет; резервни: граждански - Гюлфие Яхова - Окръжен съд-Благоевград, наказателен - Деян Денев - Окръжен съд-Варна, хабилитиран учен - проф. Иван Русчев - Софийски университет.)

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Г-н Новаски, заповядайте.

БОЯН НОВАНСКИ: Благодаря. Членовете на комисиите.

Първа комисия: Редовен член, гражданска материя - Цветелина Георгиева - Окръжен съд-Пловдив; второ - редовен член, гражданска материя - Жана Колева - Окръжен съд-Варна; трето - редовен член, наказателна материя - Атанас Атанасов - Софийски градски съд; четвърто - редовен член, наказателна материя - Даниела Николова - Окръжен съд-Хасково. За Атанас Атанасов става дума за Николаев, да. Пето - редовен член хабилитиран учен - д-р Росен Карадимов от Софийски университет.

Резервен член, гражданска материя - Жулиета Димитрова - Окръжен съд-Хасково; резервен член, наказателна материя - Десислав Любомиров - Софийски градски съд и резервен член,

хабилитиран учен - д-р Анета Антонова Софийски университет. Това е първа комисия.

Втора комисия. Редовен член, гражданска колегия - Снежана Бакалова - Окръжен съд-Сливен; второ - редовен член, гражданска материя - Йонко Георгиев - Окръжен съд-Хасково; трето - редовен член, наказателна материя Веселина Ставрева - Софийски градски съд, четвърто - редовен член, наказателна материя - Доротея Кехайова - Софийски градски съд, пето - редовен член, хабилитиран учен - доц. д-р Иван Видолов - Великотърновски университет.

Следват резервите. Резервен член, гражданска материя - Гюлфие Яхова - Окръжен съд-Благоевград; резервен член, наказателна материя - Деян Денев - Окръжен съд-Варна; последен резервен член - хабилитиран учен - проф. Иван Русчев от Софийския университет.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: След определяне чрез жребий на членовете на комисиите, редовни и резервни, предлагам да гласуваме поименно състава на двете комисии. Който е „за“, моля да гласува. (брои гласовете) Всички сме „за“.

(след проведеното гласуване с вдигане на ръка)

11. ОТНОСНО: Проект на решение за определяне чрез жребий на поименния състав на конкурсните комисии по конкурса за младши съдии, обявен с решение на Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет по Протокол № 3/31.01.2023 г. (обн. ДВ, бр. 12/03.02.2023 г.)

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**Р Е Ш И:**

ОПРЕДЕЛЯ ЧРЕЗ ЖРЕБИЙ, на основание чл. 183, ал. 3 от ЗСВ и чл. 183, ал. 2, т. 1 от ЗСВ във връзка с чл. 13, ал. 1 и ал. 5, т. 1 от Наредба № 1 от 09.02.2017 г. за конкурсите за магистрати и за избор на административни ръководители в органите на съдебната власт, поименния състав на конкурсните комисии по обявения конкурс за младши съдии в окръжните съдилища, както следва:

Първа конкурсна комисия - младши съдии:**Редовни членове:**

- Цветелина Евгениева Георгиева - съдия в Окръжен съд - Пловдив /гражданска материя/;

- Жана Иванова Маркова - Колева - съдия в Окръжен съд - Варна /гражданска материя/;

- Атанас Николаев Атанасов - съдия в Софийски градски съд /наказателна материя/;

- Даниела Колева Николова - съдия в Окръжен съд - Хасково /наказателна материя/;

- доц. д-р Росен Андреев Карадимов - хабилитиран учен по гражданскоправни науки в Софийски университет „Св. Климент Охридски“.

Резервни членове:

- Жулиета Кръстева Серафимова - Димитрова - съдия в Окръжен съд - Хасково /гражданска материя/;

- Десислав Светославов Любомиров - съдия в Софийски градски съд /наказателна материя/;

- доц. д-р Анета Методиева Антонова - хабилитиран учен по гражданскоправни науки в Софийски университет „Св. Климент Охридски“.

Втора конкурсна комисия - младши съдии:

Редовни членове:

- Снежана Димитрова Бакалова - заместник на административния ръководител - заместник-председател на Окръжен съд - Сливен /гражданска материя/;

- Йонко Георгиев Георгиев - съдия в Окръжен съд - Хасково /гражданска материя/;

- Веселина Йорданова Ставрева - съдия в Софийски градски съд /наказателна материя/;

- Доротея Иванова Мишкова - Кехайова - съдия в Софийски градски съд /наказателна материя/;

- доц. д-р Иван Петров Видолов - хабилитиран учен по наказателноправни науки във Великотърновски университет „Св. Св. Кирил и Методий“.

Резервни членове:

- Гюлфие Мехмедова Яхова - съдия в Окръжен съд - Благоевград /гражданска материя/;

- Деян Иванов Денев - съдия в Окръжен съд - Варна /наказателна материя/;

- проф. д.ю.н. Иван Русчев Русчев - хабилитиран учен по гражданскоправни науки в Софийски университет „Св. Климент Охридски“.

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Уважаеми колеги, да започнем с т. 1 от дневния ред, ако нямате нищо против. Това е процедура за избор на административен ръководител-председател на Районен съд-Търговище. Имаме един кандидат - Тодор Иванов Димитров - съдия в същия орган на съдебната власт. Становищата на Комисията по професионална етика и Комисията по атестирането и конкурсите при Съдийската колегия за този магистрат са положителни. Редовно е уведомен за изслушването днес. Ако е отвън кандидатът, считам че следва да преминем към изслушването му.

Благодаря Ви.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Моля да поканите съдия Димитров.

(Тодор Димитров влиза в залата)

ТОДОР ДИМИТРОВ: Добър ден, колеги.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Здравейте отново, съдия Димитров, заповядайте. Имате възможност в рамките на до 20 минути да акцентирате върху основните моменти от концепцията си.

Заповядайте.

ТОДОР ДИМИТРОВ: Уважаеми дами и господа, членове на Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет, казвам се Тодор Димитров. Съдия съм в Районен съд-Търговище от 2001 г. От 1999 г. до 2001 г. бях „младши съдия“ в Окръжен съд-Търговище. Част съм от наказателно отделение, разглеждам наказателни и административно-наказателни дела. Като съдия с дългогодишен стаж в съда, познавам

работата на всеки колега, на всеки служител, магистратите, които са част от състава на съда, техният професионализъм и колегиалните отношения между нас. Екипът от служители, които отговорно изпълняват своите задължения, са част от мотивацията ми да кандидатствам за заемане на тази длъжност.

Мотив да кандидатствам за длъжността административен ръководител-председател на Районен съд-Търговище е подкрепата на всички мои колеги, работещи в съда.

Мотив е и възможността, която длъжността предоставя за професионално израстване и усъвършенстване, което ще ми позволи да обогатя познанията и уменията си.

Притежавам житейски опит, който ми дава възможност да правя обективна и детайлна преценка на ситуацията, да предвиждам и предотвратявам възникването на проблеми.

Считам себе си за отговорен и организиран човек, способен както да работи в екип, така и да мотивира колегите си.

Смятам, че развиването на управленски капацитет е възможно не само при заемането на ръководна длъжност, а и с оглед на цялостната работа на един съдия, която е неразривно свързана с общуване с колегите, със съдебните служители, граждани, адвокати, вещи лица и неизменно е обусловена от придобит организационен опит. Убеден съм, че за да бъде добър един административен ръководител на съд, той следва на първо място да е добър съдия, който познава в детайли основната функция на съда - правораздавателната.

Намирам също, че разумното управление се основава на принципите на приемственост, отчитане на пропуските и

предприемане на мерки за тяхното преодоляване. Като основна роля на административния ръководител приемам задачата му да осигури такива условия за работа на магистратите и съдебните служители, които да спомагат за ефективното изпълнение на функциите на съда.

Уважаеми колеги, ще представя пред Вас някои данни за състоянието на Районен съд-Търговище.

Към настоящия момент в Районен съд-Търговище е запазен утвърденият щат за магистрати, включващ 10 бройки, от които 1 е за длъжността „административен ръководител-председател“, 1 е за длъжността „заместник на административния ръководител-заместник председател“, а останалите 8 бройки са за длъжността „съдия“. Районен съд-Търговище разполага с 2 щатни бройки за държавни съдебни изпълнители и 2 щатни бройки за съдии по вписванията, които в момента са заети.

Двама съдии са командировани, съответно в Окръжен съд-Разград и в Окръжен съд-Търговище.

Щатната численост на администрацията на Районен съд - Търговище наброява 23 съдебни служители.

Към края на 2022 г. съгласно утвърдения щат на Районен съд-Търговище съотношението съдебни служители:магистрати (в т. ч. ДСИ и съдии по вписванията) е 1.64, а съотношението съдебни служители:магистрати е 2.30. И двата показателя са под средните за районните съдилища в областните градове, съответно 2.21 по първото съотношение и 2.96 по второто съотношение за първото полугодие на 2022 г.

Районен съд-Търговище се помещава в сградата на Съдебната палата гр. Търговище. Същата е предоставена за

управление и стопанисване на Окръжен съд-Търговище. На Районен съд-Търговище са предоставени за ползване първи и четвърти етаж от сградата, като в Съдебната палата също се помещават Административен съд-Търговище, Окръжна прокуратура-Търговище и Районна прокуратура-Търговище. На първия етаж се помещават службите, които работят с граждани и адвокати, както и трите съдебни зали. На четвъртия етаж са кабинетите на съдиите, административен секретар, съдебни секретари и сървърно помещение. Работните помещения задоволяват нуждите на съда. В резултат на дългогодишните усилия на ръководството на съда да ремонтира и обзавежда с нови офис мебели помещенията на съда, към настоящия момент е създадена съвременна и функционална работна среда, като за периода 2020 - 2022 г. всички помещения бяха отремонтирани. Техническата обезпеченост и информационното осигуряване на съда са на много добро ниво. Със заповед са утвърдени стратегически план за дейността на Районен съд-Търговище за периода 2021 - 2023 г. и оперативен план на Районен съд-Търговище за 2022 г.

В Районен съд-Търговище е въведена Система за финансово управление и контрол. Със заповеди са приети и съответните правила във връзка с организацията и дейността на съда. По силата на заповед са създадени наказателно и гражданско отделение, и разпределението на постъпилите в съда и подлежащи на образуване дела документи се извършва чрез Единната информационна система на съдилищата. Интернет страницата на Районен съд-Търговище е оформена по унифициран модел, разработен от ВСС. На същата е публикувана информация за съдебния район, структурата на съда, съдебните заседатели, вещите

лица, график на насрочени открити съдебни заседания, годишните отчетни доклади за дейността на съда и друга полезна за гражданите информация. Възприетата организация на работа и въведените механизми за контрол ведно с отговорното отношение към работата на действащите съдии и служители са необходимата предпоставка за постигнатите много добри резултати по отношение на сročността и бързината на разглеждане на делата и качеството на съдебните актове.

През 2022 г. в Районен съд-Търговище са постъпили общо 2620 дела, от които граждански 1738 и наказателни 882 броя. От всички свършени за 2022 г. дела в 3-месечен срок са приключили 2311 броя дела или това е 87,4 от свършените дела. През 2022 г. всички актове както по граждански, така и по наказателни дела са били изготвени в предвидените законови срокове. Действителната обща натовареност по дела за разглеждане за 2022 г. е 28,64 дела месечно. Действителната обща натовареност по свършени дела за 2022 г. е 25,47 броя дела месечно. През 2022 г. бе извършена комплексна планова проверка на Районен съд-Търговище от Инспектората към Висшия съдебен съвет. Изводът от тази проверка е, че през проверяваната година съдиите от Районен съд-Търговище са правораздавали в съответствие със закона и добрите практики. Организацията и осъществяването на правораздавателната дейност в Районен съд-Търговище е на много добро ниво и не е необходимо да бъдат давани препоръки. През 2022 г. бе извършен и одитен ангажимент за даване на увереност в Районен съд-Търговище. Съгласно доклада на Дирекция „Вътрешен одит“ констатираните пропуски са с нискорисков характер, не оказват влияние върху

дейността на съда. Изготвен е план за действие за изпълнение на дадените препоръки.

Уважаеми колеги, искам да отбележа един много важен факт за съдилищата в Търговище, което е повод за гордост, а именно относно дейността на Асоциация „Прозрачност без граници“. В контекста на местната система за почтеност са изследвани функции на съдебната система, които са свързани с осъществяването на контрол върху работата на изпълнителната и местната власт и техните администрации за осигуряване на защита на интересите на гражданите и бизнеса от практиките на лошото управление и злоупотребата с власт. Обект на изследване са районните, окръжни и административни съдилища, функциониращи на територията на 27 общини, които са областни центрове. Първо място в класацията заемат съдилищата от Търговище с индекс 4,61 при максимален 5,00 при обща стойност на индекса за страната 3,79. Изводът е, че органите на съдебна власт в района в Търговище се възприемат като независими, ефективни, прозрачни и отчетни.

Стратегическите цели, които съм си поставил в моята концепция са:

Гарантиране на качествено правораздаване, при запазване на достигната бързина и срочност на разглеждане на делата;

Подобряване на общата организация на съда и осигуряване на бързо и ефективно административно обслужване на гражданите;

Прозрачност и публичност в работата на съда, улесняване достъпа на гражданите до правосъдие и повишаване на общественото доверие към съда като институция.

Финансова дисциплина, прозрачно и целесъобразно разходване на бюджетните средства.

Част от мерките за постигане на тези цели са следните: Смятам, че административният ръководител има постоянен ангажимент да осигурява възможност на съдиите за обучение, съобразно с индивидуалните потребности, профилираност чрез участие в организирани от НИП и други организации обучителни семинари. В условията на динамично променящо се законодателство е необходимо активно участие в организирането на регионални обучения по спорни въпроси чрез покана на лектори от Националния институт на правосъдието и от магистрати от ВКС и ВАС, с които да дискутираме различен прочит и тълкуване на изменените или нови правни норми.

Необходимо е провеждането на периодични работни срещи с магистратите от Окръжен съд-Търговище и Административен съд-Търговище с цел уеднаквяване на съдебната практика по граждански и наказателни дела.

Намирам, че Общо събрание на съдиите е нужно да се свиква не само за решаване на въпроси, включени в неговите правомощия, но и при решаване на въпроси от компетентността на председателя, свързани с организацията на дейността на съда. Убеден съм, че при осъществяването на своите правомощия, председателят трябва да търси мнението не само на заместника си, но и на останалите магистрати и да се съобразява със становището на мнозинството. Тази мярка не възприемам като размиване на отговорност, а следва разбирането ми, че това е правилният път за добро управление.

Административният ръководител следва да провежда периодични срещи със съдебните служители за обсъждане на възникнали проблеми.

Необходимо е непрекъснато обновяване на интернет страницата на съда, което да предоставя достъпна и актуална за гражданите информация за работата на съда, относно нормативната уредба, касаеща тарифи за обслужването на гражданите, формуляри на документи, които се подават до отделните служби, графици за работното време с граждани и други.

Необходимо е повишаване на общественото доверие в съда, като за особено важно намирам чрез средствата за масово осведомяване да бъде осигурено пълно и обективно отразяване дейността на съда, за информиране на обществеността, в условията на динамично променящата се нормативна уредба. За целта чрез прессъобщения, или други подходящи форми, ще бъде предоставяна своевременна информация както по дела с висок обществен интерес, така и при настъпили промени в законовата база, оказващи съществено влияние върху работата на съда.

Проучване на общественото мнение относно организацията на съда, начина на обслужване на гражданите, бързината и коректността на обслужването. Смятам че провеждането на проучване на общественото мнение за работата на съда трябва да е периодично и по конкретни въпроси, с цел установяване нивото на удовлетвореност от предоставените от съда услуги. За тази цел много успешно може да се използва раздела за анкети в интернет сайта на съда.

Считам, че следва да се спазва стриктно бюджетната дисциплина за правилното, законосъобразно и целево използване на публичните средства в съда, като за тази цел е необходимо да се прилагат различни контролни дейности, а именно: за първоначален и последващ контрол на разходването на бюджетни средства; система за двоен подпис при поемането на финансовите задълженията и извършване на плащанията; правила за достъп само на определени лица до активите и финансовата информация на съда; процедури за пълно, вярно, точно и своевременно осчетоводяване на всички стопански операции.

Смятам да надградя въведените в Районен съд-Търговище писмени политики и процедури, чиято цел е да се създава разумна увереност, че рисковете са ограничени в допустимите граници, определени в процеса на управление на риска, както и че е налице разделение на отговорностите, правата и задълженията.

Уважаеми колеги, това е в синтезиран вид моята концепция, без да има тя претенции за изчерпателност.

В заключение искам да Ви кажа, че ако в израз на Вашето доверие бъда избран за административен ръководител-председател на Районен съд-Търговище, ще вложа цялата си енергия, воля и професионален опит да постигна набеязаните цели и задачи като в конкретната си работа ще се ръководя от създадените добри практики в съда за продължаване на вече трайно установените в съдебната институция професионализъм, стабилност и доверие.

Изразявам вярата си, че като ръководител на Районен съд-Търговище мога да поддържам спокойна служебна атмосфера и високото ниво на правораздаване. Убеден съм, че с подкрепата на

сериозните и всеотдайни съдии и служители в Районен съд-Търговище ще допринеса за подобряване на работата му по начин, който да отговаря на обществените очаквания за разум и справедливост.

Благодаря за вниманието.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Благодаря, колега Димитров. Колеги, имаме възможност за въпроси към съдия Димитров. Имаме ли въпроси? Съдия Чолаков.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Колега Димитров, аз съм запознат с помещенията в Съдебната палата в Търговище. Знаете ли за идеята, която възниква в момента и по която се работи за предоставяне на самостоятелна сграда на Административен съд-Търговище? И смятате ли, че това ще подобри условията за работа в съдебната палата, тъй като знам, че една от залите се ползва съвместно от Административен съд-Търговище и не знам дали от Окръжен или от Районен съд-Търговище?

Второ, каква е комуникацията с Административен съд-Търговище? Наскоро избрахме председател, който беше председател на Районен съд-Търговище. Има ли някаква промяна след встъпването на колегата Анета Петрова като председател на Административен съд-Търговище?

И третият ми въпрос е по какъв начин касационните дела постъпват в административния съд? На хартиен носител или по някакъв начин електронно ползвате нещо?

ТОДОР ДИМИТРОВ: Благодаря за въпросите. Знам за идеята Административен съд-Търговище да се премести в друга сграда. Надявам се по-скоро да стане, тъй като това много ще ни

облекчи откъм помещения, тъй като регистратурата на Административен съд-Търговище се намира на първия етаж, където беше бивша съдебна зала. До това помещение е адвокатската стая, а до него е Служба „Съдебно деловодство“, така че когато административния съд се измести в новата сграда, тогава може адвокатската стая да се премести в тяхната регистратура, а адвокатската стая да се ползва вече и за деловодство, да се разшири помещението на съдебното деловодство, което е необходимо.

Вторият Ви въпрос, за комуникацията. Няма никаква промяна в комуникацията. Отношенията ни са колегиални, взаимно уважение. С колежката Анета Петрова, която също беше наказателен съдия, работихме много добре, не сме имали никакви проблеми по между си. А делата отиват в Административен съд-Търговище на хартиен носител.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Благодаря.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Колеги, имаме ли други въпроси? Госпожо Пашкунова.

ЦВЕТИНКА ПАШКУНОВА: Благодаря. И аз имам два въпроса към колежката Димитров. Във Вашата концепция и днес при представянето ѝ Вие казвате, че една от Вашите цели е качественото правосъдие. Какви са механизмите на административния ръководител за постигане на тази цел - гарантиране на качествено правораздаване? Нека да добавим и срочно. И вторият ми въпрос е - както на проведеното общо събрание на 24 февруари тази година, така и днес Вие изрично посочихте, че по въпросите, по които административният ръководител е компетентен да взема и предлага решение, Вие сте склонен да консултирате решенията с общото

събрание. Как ще процедурате ако мненията на колегите се различават от Вашето предложение или от Вашето решение на определен въпрос, който е от обсега на правомощията на председателя?

Благодаря Ви.

ТОДОР ДИМИТРОВ: Благодаря за въпросите. Качествено правосъдие се постига чрез подготвени магистрати, които непрекъснато усъвършенстват своите познания, своя опит. Необходимо е провеждане и на срещи с Окръжен съд-Търговище, работни срещи, с Административен съд-Търговище, за уеднаквяване на съдебната практика по граждански и по наказателни дела. Друга много добра практика, която ние използваме, наказателно отделение и гражданско отделение правят почти ежедневни работни срещи за обсъждане на върнатите дела от горните инстанции и ако има промяна на практиката до този момент тези работни съвещания са много полезни. Добра стъпка в тази насока е на вътрешната интернет страница на съда да се качват актовете на Върховен административен съд, Върховен касационен съд с цел по-лесно запознаване на магистратите с тази практика, включително и практиката на Административен съд-Търговище и на Окръжен съд-Търговище, когато става въпрос за сходни казуси.

На втория въпрос, да, наистина смятам не само по въпроси, които са от компетентността на общото събрание, но и по въпроси, които са от изключителната компетентност на ръководителя на работно съвещание да се допитам до мнението на всеки един колега, защото за мен това е много важно и мисля, че това е правилният път за вземане на едно работещо, управленско решение. Разбира се, ще

проверя и как са уредени нещата в други съдилища, ще проуча това, ще взаимствам добрите практики, които установя там и отново ще го обсъдя с колегите, но в крайна сметка административният ръководител след да взима и непопулярни решения, за съжаление.

Това са моите отговори. Благодаря.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Други въпроси? Не виждам желаещи. Благодаря Ви много, колега Димитров. Ако може да изчакате нашето обсъждане.

(Тодор Димитров напуска залата)

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Колеги, откривам дебата във връзка с кандидатурата на съдия Тодор Димитров за административен ръководител на Районен съд-Търговище. Имате думата. Госпожо Пашкунова.

ЦВЕТИНКА ПАШКУНОВА: Благодаря. Колеги, аз мисля, че в тази конкурсна процедура няма да имаме затруднения и колебания при избора на председател на Районен съд-Търговище. Колегата Димитров е съдия в този съд от 2001 г. Много добре познава организацията на Районен съд-Търговище, много добре диагностицира проблемите, свързани с правораздаването и общата организация на работа в съда, и проявява необходимата отговорност при вземане на решение, което е индикация, че ако се гласува доверие на колегата Димитров би се справил отлично с това предизвикателство. Безспорно е, че той притежава и необходимите професионални и нравствени качества, видно от изготвената атестационна оценка и етичното становище, което е приложено към материалите за днешното заседание. Не следва да пренебрегваме и факта, че колегата Тодор Димитров е номинация на общото събрание

и е получил единодушната подкрепа на колегите си както при проведените общи събрания на 20 януари, така и на 24 февруари 2023 г., като няма да крия, че аз съм впечатлена от изказването на един от колегите на това събрание, който заявява, че Тодор Димитров е безупречен колега и приятел, доказан професионалист, чист и искрен човек, който би се справил с достойнство, ако Съдийската колегия му гласува доверие и го избере за председател на Районен съд-Търговище. Така че, колеги, аз убедено ще подкрепя тази кандидатура.

Благодаря.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Благодаря, г-жо Пашкунова.

Аз бих искала с няколко думи да допълня изказването на съдия Пашкунова, акцентирайки върху обстоятелството за номинацията му, издигната от колектива на Районен съд-Търговище. Според мен това е факт, който следва да бъде поставен на предно място при обсъждане на доводите в полза на съдия Димитров, защото, съдейки от съдържанието на двата протокола на съдиите от Търговищкия районен съд, и в двата случая както при номинацията, така и при изслушването на съдия Димитров колегите от районния съд са подходили не формално към неговата кандидатура, а изключително активно и критично. Не са много случаите, в които за формиране на мнението на общото събрание са проведени такива продължителни дискусии, в които към кандидата са били поставени въпроси от най-различно естество. Поради това и с оглед изключително ползотворните дискусии, които са се състояли в районния съд, аз считам, че са налице всички предпоставки да уважим становището на колегите, което е декларирано категорично и

единодушно. В крайна сметка на мен ми направи впечатление едно от изказванията на колегите съдии при обсъждане на кандидатурата, в частност изслушването на съдия Димитров, която колега изключително кратко и точно е обобщила перспективите на развитието на този съдебен орган, които общото събрание счита, че ще бъдат постигнати, а именно - сътрудничество, колегиалност и взаимно уважение.

Колеги, това са достатъчно основания да подкрепим във висока степен и убедено кандидатурата на съдия Димитров.

Колеги? Не виждам други желаещи за изказване. Да пристъпим към гласуване на предложениния проект за решение, към гласуване на избора на съдия Димитров за административен ръководител-председател на Районен съд-Търговище. Колеги, който е съгласен той да бъде избран за административен ръководител, моля да даде своя вот. (брои гласовете) Единодушно всички 11 колеги.

1. ОТНОСНО: ИЗБОР на административен ръководител - председател на Районен съд - Търговище

Кандидат:

- Тодор Иванов Димитров - съдия в Районен съд - Търговище, с ранг „съдия във ВКС и ВАС“ (*Атестиран с решение на Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет по Протокол № 29/19.07.2022 г., комплексна оценка „Много добра“*)

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

1.1. След проведеното гласуване с вдигане на ръка и при обявения резултат: 11 гласа „за“ и 0 гласа „против“, на основание чл.

194б, ал. 4 от ЗСВ, **НАЗНАЧАВА** Тодор Иванов Димитров - съдия в Районен съд - Търговище, на **длъжността „административен ръководител - председател" на Районен съд-Търговище**, с ранг „съдия във ВКС и ВАС", с основно месечно трудово възнаграждение съгласно Таблица № 1 на ВСС за определяне на максималните основни месечни работни заплати на съдии, прокурори и следователи, считано от датата на встъпване в длъжност.

1.2. Решението може да се обжалва пред Върховния административен съд в 7-дневен срок от обявяването му.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Може ли да поканите съдия Димитов.
(Тодор Димитров влиза в залата)

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Колега Димитров, много ми е приятно да Ви поздравя за избора Ви за административен ръководител на Районен съд-Търговище. Бъдете здрав и Ви желая успех!

ТОДОР ДИМИТРОВ: Ще се постарая да оправдая доверието, Вашето и на колегите. Благодаря, колеги, спорен ден!
(напуска залата)

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Г-н Кояджиков, аз малко в началото се пообърках, Вие огласихте ли проекта за решение?

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Той би следвало да се огласи след избора.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Да, ще го огласите ли или аз?

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Да, разбира се. При този вот, уважаеми колеги, следва да вземем следното решение: След проведеното гласуване и при обявения резултат: 11 гласа „за" и 0 гласа „против", на основание чл. 194б, ал. 4 от ЗСВ, **НАЗНАЧАВА**

Тодор Иванов Димитров - съдия в Районен съд - Търговище, на длъжността „административен ръководител - председател“ на същия орган на съдебната власт, с ранг „съдия във ВКС и ВАС“ и основно месечно възнаграждение по Таблица № 1, считано от датата на встъпване в длъжност.

И втори диспозивит на решението, което трябва да вземем е, че то подлежи на обжалване пред Върховния административен съд в 7-дневен срок от неговото обявяване. Благодаря Ви.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Аз мисля, че го взехме това решение.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Благодаря.

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: То е вече взето, не се налага, според мен да гласуваме.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Аз малко се обърках, извинявайте.

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Но както кажете.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Не, не, сега не гласуваме нищо, вече гласувахме.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Добре. Значи приключваме с т. 1.

Точка 2. Дисциплинарното предложение. При закрити врати. Не участва съдия Чолаков.

/Изключват мониторите/

/Включват мониторите/

По дисциплинарно дело 8 от 2022 г. Съдийска колегия реши: Налага на съдия Мария Иванова Даскалова от Административен съд – Варна дисциплинарно наказание „забележка“, на основание чл. 308, ал. 1, т. 1 от ЗСВ, за допуснати нарушения, а именно системно неспазване на сроковете, предвидени в процесуалните закони по 49 дела, подробно изброени в диспозитива

на решението, както и за действия и бездействия, неоправдано забавили производството по 4 броя дела по описа на Административен съд – Варна.

Съдийска колегия реши да прекрати производството, образувано по предложение на председателя на ВАС в частта относно допуснато бездействие от страна на привлечената към административна отговорност съдия по общо 32 броя административни дела, подробно посочени в мотивите и диспозитива на решението, както и Съдийската колегия на ВСС реши да не налага дисциплинарно наказание на съдия Мария Даскалова за допуснати забави при постановяване на съдебните актове по други 3 броя дела по описа на Административен съд – Варна. Решението подлежи на обжалване пред Върховния административен съд.

По точка 3 от дневния ред относно предложение от комисия „Дисциплинарна дейност и взаимодействие с Инспектората“ към ВСС във връзка с предложение на административния ръководител на Софийски градски съд за продължаване на образуваното срещу съдия Александър Емилов Ангелов дисциплинарно производство Съдийска колегия реши: Отказва да продължи образуваното със заповед на административния ръководител на Софийски градски съд дисциплинарно производство срещу съдията от Софийски градски съд Александър Ангелов и връща преписката на административния ръководител на СГС за продължаване на образуваното с негова заповед производство.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: По точка 4 - Отчет за дейността на комисия „Дисциплинарна дейност“. Госпожо Дишева.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Благодаря! Колеги, по тази точка докладвам отчетът за дейността на комисия „Дисциплинарна дейност и взаимодействие с Инспектората към Висшия съдебен съвет“ към Съдийската колегия и за образуваните дисциплинарни производства срещу съдии и наложени дисциплинарни наказания за периода 01.01.2022 г. - 31.12.2022 г.

Както Ви е известно, комисиите не представят подобен отчет на вниманието на Съдийската колегия. В конкретния случай имаме изрично задължение в Правилата за работа на Съдийската колегия с оглед анализа на съдебната практика по дисциплинарните производства, поради което и отчетът, съдържащ и този анализ, се предоставя на вниманието на Съдийската колегия.

Подробният доклад е на Вашето внимание, аз няма да го докладвам подробно, ще обърна внимание само на няколко елемента от него.

През тази година една съществена част от работата на комисията беше провеждането на конференция, свързана с анализ на дисциплинарната практика на Съдийската колегия през петгодишния мандат на този персонален състав на Висшия съдебен съвет. Конференцията беше проведена през юли миналата година с активното участие на съдии от цялата страна и на съдии от Върховния административен съд, доколкото част от предмета на темата беше анализ и на практиката на Върховния административен съд.

Анализът, който е съставен, озаглавен „Преглед на практиката на Съдийската колегия по дисциплинарните производства срещу съдии за периода на мандата на осмия състав на Висшия съдебен съвет“, е приет с решение на комисията по протокол от 14

юли и е публикуван на страницата на Висшия съдебен съвет, означен в доклада индикация. Основната цел на този доклад беше да се направи пълен и систематизиран преглед на практиката, който както да послужи за информация, така и с оглед принципа за последователност и предвидимост в практиката на Съдийската колегия по дисциплинарните дела да бъде ползван от следващия състав на Висшия съдебен съвет, както и от административни ръководители, съдии и други страни в дисциплинарните производства.

През тази година има образувани 11 дисциплинарни производства, което е повече от двете предходни години, даже трите предходни години, което е с оглед увеличената, засилената активност на Инспектората към ВСС. В отчета са описани образуваните дела, делата, по които сме постановили откази за образуване на дисциплинарни производства. Както Ви е добре известно, доколкото докладваме тези актове обратно в Съдийската колегия, няколко случая, в които отказахме образуване на дисциплинарно производство по съображения за липсваща компетентност за вносителя на предложението, който беше Инспекторатът към ВСС, бяха отменени от Върховния административен съд, след произнасянето на Конституционния съд по въпроса дали Инспекторатът към ВСС може да продължи да упражнява правомощията си след изтичане на мандата на инспекторите и на главния инспектор, след което ние образувахме дисциплинарни производства и по тези случаи. В отчета освен това са описани и всички случаи на произнасяния с актове на Върховния административен съд по наши дисциплинарни дела, съответно решения, подробно са изложени мотивите, направен е анализ на тази практика. Между другото, в тази част отчетът

представлява извадка от анализа на практиката, който беше представен на конференцията, разбира се, добавени са и случаите на произнасяния след провеждането на въпросната конференция.

Една съществена част от отчета на комисията представлява анализа на дейността на Инспектората към ВСС, което представлява една значителна част от дейността на комисията. В тази част комисията няма задължение да внася доклада в заседание на Съдийската колегия, но поради това че той представлява единен документ е на Вашето внимание.

Бих искала да обърна внимание само на едно обстоятелство, което може би ще бъде предмет на обсъждане на следващо наше заседание по инициатива на комисията, а то е свързано със следното обстоятелство. Направи ми впечатление, че през последните месеци към проверките, които Инспекторатът осъществява като планови проверки, се включват системно и тематични проверки в общите съдилища, които са свързани с проверка дали съществува идентичност между документите на хартиен и на електронен носител. Няма сега да Ви занимавам с притесненията, които аз лично, а може би и други членове на комисията имат във връзка с тези проверки, просто обръщаме внимание, че в посочените тук в отчета случаи са извършени и такива проверки от Инспектората.

Колеги, поради това че се наложи подробно докладване по предходните точки и поради това че пълният текст на доклада е на Вашето внимание, аз няма да Ви обременявам с подробен доклад, но ако имате въпроси, съм готова да отговарям и да давам допълнителни разяснения.

Предложението на комисията е да приемем за сведение доклада.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Колеги, имате думата за изказвания, въпроси, бележки по представения отчет. Не виждам.

Предлагам тогава да се гласува предложения проект за решение, а именно, че изготвеният отчет за дейността на Комисия „Дисциплинарна дейност и взаимодействие с ИВСС“ се приема за сведение.

Който е „за“, моля да гласува.

8 гласа „за“. Приема се.

(след проведеното гласуване с вдигане на ръка)

4. ОТНОСНО: Отчет за дейността на комисия „Дисциплинарна дейност и взаимодействие с Инспектората към Висшия съдебен съвет“ към Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет и за образуваните дисциплинарни производства срещу съдии и наложени дисциплинарни наказания по чл. 308, ал. 1 от Закона за съдебната власт за периода 01.01.2022 г. - 31.12.2022 г.

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

Приема за сведение отчет за дейността на комисия „Дисциплинарна дейност и взаимодействие с Инспектората към Висшия съдебен съвет“ към Съдийската колегия на ВСС и за образуваните дисциплинарни производства срещу съдии и наложени дисциплинарни наказания по чл. 308, ал. 1 от Закона за съдебната власт за периода 01.01.2022 г. - 31.12.2022 г.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Точка 5.

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Отново съм аз. Уважаеми колеги, КАК Ви предлага да вземете решения, с които да открием, на основание чл. 194а, ал. 1 от Закона за съдебната власт, процедури за избор на административни ръководители в следните органи на съдебна власт: административен ръководител - председател на Районен съд-Берковица; председател на Районен съд-Ихтиман; председател на Районен съд-Каварна; председател на Районен съд-Луковит; председател на Районен съд-Мадан; председател на Районен съд-Мездра; председател на Районен съд-Оряхово; председател на Районен съд-Провадия; председател на Районен съд-Сливен; председател на Районен съд-Смолян и председател на Районен съд-Тервел - всичките свободни длъжности към настоящия момент, както и да приемем решение с всичките последици от това решение, а именно обнародването му в „Държавен вестник“, както и обнародване на фактите и обстоятелствата, които са необходими за участието в тези конкурси. Благодаря Ви!

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Благодаря! Изказвания има ли, колеги? Няма.

Подлагам на гласуване проекта за решение, огласен от г-н Кояджиков.

Който е „за“, моля да гласува.

11 гласа „за“. Имаме решение.

(след проведеното гласуване с вдигане на ръка)

5. ОТНОСНО: Откриване на процедури за избор на административни ръководители в органите на съдебната власт

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

5.1 ОТКРИВА, на основание чл. 194а, ал. 1 от Закона за съдебната власт, процедури за избор на административни ръководители в органите на съдебната власт, както следва:

5.1.1. Административен ръководител - председател на Районен съд - Берковица - свободна длъжност;

5.1.2. Административен ръководител - председател на Районен съд - Ихтиман - свободна длъжност;

5.1.3. Административен ръководител - председател на Районен съд - Каварна - свободна длъжност;

5.1.4. Административен ръководител - председател на Районен съд - Луковит - свободна длъжност;

5.1.5. Административен ръководител - председател на Районен съд - Мадан - свободна длъжност;

5.1.6. Административен ръководител - председател на Районен съд - Мездра - свободна длъжност;

5.1.7. Административен ръководител - председател на Районен съд - Оряхово - свободна длъжност;

5.1.8. Административен ръководител - председател на Районен съд - Провадия - свободна длъжност;

5.1.9. Административен ръководител - председател на Районен съд - Сливен - свободна длъжност;

5.1.10. Административен ръководител - председател на Районен съд - Смолян - свободна длъжност;

5.1.11. Административен ръководител - председател на Районен съд - Тервел- свободна длъжност.

5.2. В едномесечен срок от датата на обнародване на свободните длъжности в „Държавен вестник“ предложения за назначаване на административни ръководители на съответния орган на съдебната власт могат да се подават: в администрацията на Висшия съдебен съвет; по електронен път с квалифициран електронен подпис на официалния имейл адрес на Висшия съдебен съвет - vss@vss.justice.bg или чрез лицензиран пощенски оператор на официалния адрес на Висшия съдебен съвет - гр. София, ул. „Екзарх Йосиф“ №12. Към предложението се прилагат: подробна автобиография, подписана от кандидата; копие от диплома за завършено висше образование по специалността „Право“; копие от удостоверение за придобита юридическа правоспособност; медицинско удостоверение, издадено в резултат на извършен медицински преглед, че лицето не страда от психическо заболяване; концепция за работата му като административен ръководител, която трябва да съдържа: лична мотивация за заемане на длъжността, анализ и оценка на състоянието на органа на съдебната власт, очертаване на достиженията и проблемите в досегашната му дейност, набелязване на цели за развитието и мерки за тяхното достигане; удостоверение от Националната следствена служба, Столичната следствена служба или от окръжните следствени отдели към окръжните прокуратури за образувани досъдебни производства; документи, удостоверяващи наличието на стажа по чл. 170 от ЗСВ и други документи, които по преценка на кандидата имат отношение към професионалните или нравствените му качества.

5.3. Решението да се обнародва в "Държавен вестник" и да се публикува на Интернет страницата на Висшия съдебен съвет.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Точка 6, г-н Кояджиков.

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Точка 6, уважаеми колеги, е проект за решение за определяне на дата за провеждане на събеседване с допуснатия кандидат в процедура за избор на председател на Районен съд - Димитровград. Един кандидат има.

Уважаеми колеги, от календара, който е на Вашето внимание, аз Ви предлагам на 28 март да насрочим въпросното изслушване. Това е вторият кандидат за изслушване на тази дата, първата възможна дата, налице е и време за спазване на неговото уведомяване - 14-дневния срок до събеседването.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Колеги, съображения, други предложения? Няма.

Гласуваме проекта за решение - 28 март е датата.

Който е „за“, моля да гласува.

11 гласа „за“. Приема се предложението.

(след проведеното гласуване с вдигане на ръка)

6. ОТНОСНО: Определяне на дата за провеждане на събеседване с допуснатия кандидат в процедура за избор на административен ръководител - председател на Районен съд - Димитровград

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

Определя дата за провеждане на събеседване с допуснатия кандидат в процедура за избор на административен ръководител на Районен съд - Димитровград - 1 кандидат: 28.03.2023 г.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Точка 7, г-н Кояджиков.

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Точка 7 е продължение на конкурсна процедура по реда на чл. 193, ал. 6 от ЗСВ за повишаване на съдии в Административен съд-Враца в конкретния случай. Освободена е една длъжност в този съд и следва да назначим следващия класиран кандидат.

В тази връзка КАК предлага следните проекти за решение:

1. НЕ ПОВИШАВА Силвия Иванова Мичева-Димитрова - съдия в Районен съд - Перник в длъжност „съдия“ в Административен съд-Перник, поради липса на освободена длъжност.

2. НЕ ПОВИШАВА същия магистрат на длъжностна „съдия“ в Административен съд - София-град, поради липса на освободена длъжност.

3. НЕ ПОВИШАВА Силвия Димитрова на длъжност „съдия“ в Административен съд - София област, поради липса на освободена длъжност.

4. НЕ ПОВИШАВА Силвия Димитрова на длъжност „съдия“ в Административен съд - Кюстендил, поради липса на освободена длъжност.

5. НЕ ПОВИШАВА този магистрат в длъжност „съдия“ в Административен съд - Благоевград, поради липса на освободена длъжност.

6. НЕ ПОВИШАВА Димитър Гальов - съдия в Районен съд - Стара Загора, в длъжност „съдия“ в Административен съд - Бургас, поради липса на освободена длъжност.

7. НЕ ПОВИШАВА Димитър Гальов - съдия в Районен съд - Стара Загора, в длъжност „съдия“ в Административен съд - София-град, поради липса на освободена длъжност.

8. НЕ ПОВИШАВА горния магистрат на длъжност „съдия“ в Административен съд - София област, поради липса на освободена длъжност.

9. НЕ ПОВИШАВА Михаил Малчев в Административен съд - София-град, поради повишаването и встъпването му в длъжност „съдия“ в Софийски градски съд - гражданска колегия.

10. НЕ ПОВИШАВА Михаил Малчев в Административен съд - София област, поради повишаването и встъпването му в длъжност „съдия“ в Софийски градски съд - гражданска колегия.

11. НЕ ПОВИШАВА Михаил Малчев в Административен съд - Перник, поради повишаването и встъпването му в длъжност „съдия“ в Софийски градски съд - гражданска колегия.

12. НЕ ПОВИШАВА Михаил Малчев в Административен съд - Благоевград, поради повишаването и встъпването му в длъжност „съдия“ в Софийски градски съд - гражданска колегия.

13. НЕ ПОВИШАВА Михаил Малчев в Административен съд - Кюстендил, поради повишаването и встъпването му в длъжност „съдия“ в Софийски градски съд - гражданска колегия.

14. НЕ ПОВИШАВА Михаил Малчев в Административен съд - Враца, поради повишаването и встъпването му в длъжност „съдия“ в Софийски градски съд - гражданска колегия.

15. НЕ ПОВИШАВА Михаил Малчев в Административен съд - Пазарджик, поради повишаването и встъпването му в длъжност „съдия“ в Софийски градски съд - гражданска колегия.

16. НЕ ПОВИШАВА Ивайло Родопски - съдия в Районен съд - Костинброд в длъжност „съдия“ в Административен съд - София-град, поради липса на освободена длъжност.

17. НЕ ПОВИШАВА Ивайло Родопски в длъжност „съдия“ в Административен съд - София област, поради липса на освободена длъжност.

18. НЕ ПОВИШАВА Даниела Александрова - заместник-председател на Софийския районен съд, в длъжност „съдия“ в Административен съд - София-град, поради липса на освободена длъжност.

19. НЕ ПОВИШАВА Даниела Александрова - заместник-председател на Софийския районен съд, в длъжност „съдия“ в Административен съд - София област, поради липса на освободена длъжност.

20. НЕ ПОВИШАВА Георги Бозуков - съдия в Районен съд - Сливен, в длъжност „съдия“ в Административен съд - София-град, поради липса на освободена длъжност.

21. НЕ ПОВИШАВА Полина Величкова - съдия в Софийски районен съд, в длъжност „съдия“ в Административен съд - София-град, поради липса на освободена длъжност.

22. НЕ ПОВИШАВА Полина Величкова - съдия в Софийски районен съд, в длъжност „съдия“ в Административен съд - София област, поради липса на освободена длъжност.

23. НЕ ПОВИШАВА Полина Величкова в длъжност „съдия“ в Административен съд - Перник, поради липса на освободена длъжност.

24. НЕ ПОВИШАВА Полина Величкова на длъжност „съдия“ в Административен съд - Благоевград, поради липса на освободена длъжност.

25. НЕ ПОВИШАВА Полина Величкова на длъжност „съдия“ в Административен съд - Пазарджик, поради липса на освободена длъжност.

26. На основание чл. 160 и чл. 193, ал. 6 от ЗСВ, ПОВИШАВА Полина Тодорова Величкова - съдия в Софийски районен съд, в длъжност „съдия“ в Административен съд - Враца, с ранг „съдия в АС“, с основно месечно възнаграждение съгласно Таблица № 1 на ВСС, считано от датата на встъпване в длъжност.

Следващият 27-ми диспозитив е: ВЪЗЛАГА на повишения магистрат ДА ДОВЪРШИ започнатите с негово участие наказателни дела, на които е даден ход на съдебното следствие, ако има такива, както и да изготви съдебните актове по обявените за решаване дела.

28 проект на решение: Решенията може да се обжалват при условията и по реда на чл. 193, ал. 8 от ЗСВ.

Уважаеми колеги, и в настоящия случай КАК предлага да допусне, на основание чл. 60, ал. 1 от АПК, предварително изпълнение на решението, с което е повишен кандидатът Полина Величкова в длъжност „съдия“ в Административен съд - Враца.

И на последно място като проект за решение е предложено да дадем указание, че това решение, последното, допускане на

предварителното изпълнение може да се обжалва пред Върховния административен съд в 3-дневен срок от съобщаването му.

Благодаря Ви!

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Колеги, има ли желаещи да се изкажат? Не виждам.

Подлагам на гласуване предложени проект за решение от КАК.

Който е „за“, моля да гласува.

11 гласа „за“. Приема се решението.

(след проведеното гласуване с вдигане на ръка)

7. ОТНОСНО: Приложение на разпоредбата на чл. 193, ал. 6 от ЗСВ по конкурс за повишаване в длъжност „съдия“ в Административен съд - Враца, обявен с решение на Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет по Протокол № 12/13.04.2021 г. (обн. ДВ, бр. 32/16.04.2021 г.)

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

7.1. НЕ ПОВИШАВА Силвия Иванова Мичева-Димитрова - съдия в Районен съд - Перник в длъжност „съдия“ в Административен съд Перник, поради липса на освободена длъжност.

7.2. НЕ ПОВИШАВА Силвия Иванова Мичева-Димитрова - съдия в Районен съд - Перник в длъжност „съдия“ в Административен съд - София-град, поради липса на освободена длъжност.

7.3. НЕ ПОВИШАВА Силвия Иванова Мичева-Димитрова - съдия в Районен съд - Перник в длъжност „съдия“ в Административен съд - София област, поради липса на освободена длъжност.

7.4. НЕ ПОВИШАВА Силвия Иванова Мичева-Димитрова - съдия в Районен съд - Перник в длъжност „съдия“ в Административен съд - Кюстендил, поради липса на освободена длъжност.

7.5. НЕ ПОВИШАВА Силвия Иванова Мичева-Димитрова - съдия в Районен съд - Перник в длъжност „съдия“ в Административен съд - Благоевград, поради липса на освободена длъжност.

7.6. НЕ ПОВИШАВА Димитър Христов Гальов - съдия в Районен съд - Стара Загора в длъжност „съдия“ в Административен съд - Бургас, поради липса на освободена длъжност.

7.7. НЕ ПОВИШАВА Димитър Христов Гальов - съдия в Районен съд - Стара Загора в длъжност „съдия“ в Административен съд - София-град, поради липса на освободена длъжност.

7.8. НЕ ПОВИШАВА Димитър Христов Гальов - съдия в Районен съд - Стара Загора в длъжност „съдия“ в Административен съд - София област, поради липса на освободена длъжност.

7.9. НЕ ПОВИШАВА Михаил Александров Малчев в Административен съд - София-град, поради повишаването и встъпването му в длъжност „съдия“ в Софийски градски съд - гражданска колегия.

7.10. НЕ ПОВИШАВА Михаил Александров Малчев в Административен съд - София област, поради повишаването и встъпването му в длъжност „съдия“ в Софийски градски съд - гражданска колегия.

7.11. НЕ ПОВИШАВА Михаил Александров Малчев в Административен съд - Перник, поради повишаването и встъпването му в длъжност „съдия“ в Софийски градски съд - гражданска колегия.

7.12. НЕ ПОВИШАВА Михаил Александров Малчев в Административен съд - Благоевград, поради повишаването и встъпването му в длъжност „съдия“ в Софийски градски съд - гражданска колегия.

7.13. НЕ ПОВИШАВА Михаил Александров Малчев в Административен съд - Кюстендил, поради повишаването и встъпването му в длъжност „съдия“ в Софийски градски съд - гражданска колегия.

7.14. НЕ ПОВИШАВА Михаил Александров Малчев в Административен съд - Враца, поради повишаването и встъпването му в длъжност „съдия“ в Софийски градски съд - гражданска колегия.

7.15. НЕ ПОВИШАВА Михаил Александров Малчев в Административен съд - Пазарджик, поради повишаването и встъпването му в длъжност „съдия“ в Софийски градски съд - гражданска колегия.

7.16. НЕ ПОВИШАВА Ивайло Христов Родопски - съдия в Районен съд - Костинброд в длъжност „съдия“ в Административен съд - София-град, поради липса на освободена длъжност.

7.17. НЕ ПОВИШАВА Ивайло Христов Родопски - съдия в Районен съд - Костинброд в длъжност „съдия“ в Административен съд - София област, поради липса на освободена длъжност.

7.18. НЕ ПОВИШАВА Даниела Божидарова Александрова - заместник на административния ръководител - заместник-председател на Софийски районен съд в длъжност „съдия“ в

Административен съд - София-град, поради липса на освободена длъжност.

7.19. НЕ ПОВИШАВА Даниела Божидарова Александрова - заместник на административния ръководител - заместник-председател на Софийски районен съд в длъжност „съдия“ в Административен съд - София област, поради липса на освободена длъжност.

7.20. НЕ ПОВИШАВА Георги Тодоров Бозуков - съдия в Районен съд - Сливен в длъжност „съдия“ в Административен съд - София-град, поради липса на освободена длъжност.

7.21. НЕ ПОВИШАВА Полина Тодорова Величкова - съдия в Софийски районен съд в длъжност „съдия“ в Административен съд - София-град, поради липса на освободена длъжност.

7.22. НЕ ПОВИШАВА Полина Тодорова Величкова - съдия в Софийски районен съд в длъжност „съдия“ в Административен съд - София област, поради липса на освободена длъжност.

7.23. НЕ ПОВИШАВА Полина Тодорова Величкова - съдия в Софийски районен съд в длъжност „съдия“ в Административен съд - Перник, поради липса на освободена длъжност.

7.24. НЕ ПОВИШАВА Полина Тодорова Величкова - съдия в Софийски районен съд в длъжност „съдия“ в Административен съд - Благоевград, поради липса на освободена длъжност.

7.25. НЕ ПОВИШАВА Полина Тодорова Величкова - съдия в Софийски районен съд в длъжност „съдия“ в Административен съд - Пазарджик, поради липса на освободена длъжност.

7.26. ПОВИШАВА, на основание чл. 160 и чл. 193, ал. 6 от ЗСВ, Полина Тодорова Величкова - съдия в Софийски районен съд в

длъжност „съдия“ в Административен съд - Враца, с ранг „съдия в АС“, с основно месечно трудово възнаграждение съгласно Таблица № 1 на ВСС за определяне на максималните основни месечни работни заплати на съдии, прокурори и следователи, считано от датата на встъпване в длъжност.

7.27. ВЪЗЛАГА на повишения магистрат **ДА ДОВЪРШИ** започнатите с негово участие наказателни дела, на които е даден ход на съдебното следствие, ако има такива, както и да изготви съдебните актове по обявените за решаване дела.

7.28. Решенията може да се обжалват при условията и по реда на чл. 193, ал. 8 от ЗСВ.

7.29. ДОПУСКА, на основание чл. 60, ал. 1 от АПК, предварително изпълнение на решението си по Протокол № 8/07.03.2023 г., с което, на основание чл. 160 и чл. 193, ал. 6 от ЗСВ е повишен класираният кандидат:

По т. 7.26. Полина Тодорова Величкова - съдия в Софийски районен съд в длъжност „съдия“ в Административен съд - Враца.

7.30. Решението по т. 7.29 може да се обжалва пред Върховния административен съд в 3-дневен срок от съобщаването му.

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: По точка 8, уважаеми колеги, във връзка с подадени заявления от четирима участници в конкурса за първоначално назначаване със съдържание, че се отказват от понататъшното си участие, КАК Ви предлага следните проекти за решение:

1. ПРЕКРАТЯВА участието на Денислав Димчев Ненов в конкурса за първоначално назначаване на длъжност „съдия“ в районните съдилища, поради постъпил отказ.

2. ПРЕКРАТЯВА участието на Пламен Лъчезаров Иванов в същия конкурс поради постъпил отказ от участие.

3. ПРЕКРАТЯВА участието на Панайот Симеонов Панайотов в конкурса за първоначално назначаване на длъжност „съдия“ в районните съдилища поради постъпил отказ, и

4. ПРЕКРАТЯВА участието на Цветомир Иванов Ватовски в конкурса за първоначално назначаване „съдия“ в районните съдилища поради постъпил отказ.

Последният проект за решение, който се предлага от комисията е, че решенията по първите четири точки могат да се обжалват в 14-дневен срок пред Върховния административен съд.

Благодаря Ви!

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Изказвания? Няма.

Предлагам да гласуваме.

Който е „за“, моля да обозначи вота си.

Всички сме „за“, 11 гласа. Имаме решение.

(след проведеното гласуване с вдигане на ръка)

8. ОТНОСНО: Проект на решение по заявления от кандидати за отказ от участие в конкурса за първоначално назначаване на длъжност „съдия“ в районните съдилища, обявен с решение на Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет по Протокол № 2/24.01.2023 г. (обн. ДВ, бр. 9/27.01.2023 г.)

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

8.1. ПРЕКРАТЯВА участието на Денислав Димчев Ненов в конкурса за първоначално назначаване на длъжност „съдия“ в районните съдилища, обявен с решение на Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет по Протокол № 2/24.01.2023 г., поради постъпил отказ от участие от същия с вх. № ВСС-2338/21.02.2023 г.

8.2. ПРЕКРАТЯВА участието на Пламен Лъчезаров Иванов в конкурса за първоначално назначаване на длъжност „съдия“ в районните съдилища, обявен с решение на Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет по Протокол № 2/24.01.2023 г., поради постъпил отказ от участие от същия с вх. № ВСС-2003/24.02.2023 г.

8.3. ПРЕКРАТЯВА участието на Панайот Симеонов Панайотов в конкурса за първоначално назначаване на длъжност „съдия“ в районните съдилища, обявен с решение на Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет по Протокол № 2/24.01.2023 г., поради постъпил отказ от участие от същия с вх. № ВСС-2352/28.02.2023 г.

8.4. ПРЕКРАТЯВА участието на Цветомир Иванов Ватовски в конкурса за първоначално назначаване на длъжност „съдия“ в районните съдилища, обявен с решение на Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет по Протокол № 2/24.01.2023 г., поради постъпил отказ от участие от същия с вх. № ВСС-2672/02.03.2023 г.

8.5. Решенията по т. 8.1, т. 8.2, т. 8.3 и т. 8.4 може да се обжалват в 14-дневен срок пред Върховния административен съд.

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Точка 12, уважаеми колеги, е по повод постъпил отвод от Ралица Велимирова Симеонова - Манолова - съдия в Софийски градски съд, като член на конкурсната комисия за преместване на длъжност „съдия“ в районните съдилища. КАК Ви предлага да заменим съдия Манолова с резервния член - Росица Радославова Радославова - съдия в Окръжен съд - Русе, същата да стане редовен член и на нейно място да определим чрез жребий един резервен член, съдия в окръжен съд, наказателна материя, за конкурсната комисия за преместване на длъжност „съдия“ в районните съдилища, т.е. мисля, че следва да вземем решение по 12.1 и ако то е положително, да преминем към теглене на жребий за редовния член.

Благодаря Ви!

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Желаящи да се изкажат? Не виждам.

Подлагам на гласуване проекта за решение по точка 12.1. Който е „за“, моля да гласува.

Да, всички 11 са „за“.

12. ОТНОСНО: Проект на решение по заявления за отвод от членове на конкурсната комисия по конкурс за преместване на длъжност „съдия“ в районните съдилища, обявен с решение на Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет по Протокол № 48/20.12.2022 г. (обн. ДВ, бр. 1/03.01.2023 г.)

(след проведеното гласуване с вдигане на ръка)

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

12.1. ОПРЕДЕЛЯ Росица Радославова Радославова - съдия в Окръжен съд - Русе, за редовен член на конкурсната комисия за преместване на длъжност „съдия“ в районните съдилища, на мястото на Ралица Велимирова Симеонова - Манолова - съдия в Софийски градски съд, поради постъпил отвод.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Пристъпваме тогава към гласуване на следващия диспозитив.

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: По-скоро първо да изтеглим с жребий резервния кандидат и тогава да гласуваме. Да направя ли отново предложение? Съдия в окръжен съд, наказателна материя.

(Боян Новански тегли жребий под наблюдението на Атанаска Дишева и обявява резултата: Яника Бозаджиева.)

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Яника Бозаджиева.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Колеги, след изтегляния жребий за резервен член в тази комисия беше изтеглена Яника Бозаджиева - съдия в Окръжен съд-София, наказателна материя.

Предлагам Ви да гласуваме.

Който е „за“ определяне чрез жребий на този колега, като подточка 2, моля да гласува.

11, единодушно. Благодаря!

(след изтегляния жребий и проведеното явно гласуване)

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

12.2. ОПРЕДЕЛЯ чрез жребий Яника Тенева Бозаджиева - съдия в Окръжен съд - София /наказателна материя/, за резервен член на конкурсната комисия за преместване на длъжност „съдия“ в районните съдилища, на мястото на Росица Радославова Радославова - съдия в Окръжен съд - Русе.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Продължаваме с точка 13.

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Уважаеми колеги, от т. 13 до т. 16 предлагам да Ви ги докладвам заедно, защото касаят атестиране на магистрати, ако нямате нищо против, и така да гласуваме.

Ако няма възражение, по точка 13 КАК предлага следния проект за решение: ПРОВЕЖДА, на основание чл. 196, ал. 1, т. 3 от ЗСВ, периодично атестиране на Венета Стефанова - изпълняващ функциите „председател“ на Районен съд - Средец и приемане на комплексна оценка от атестирането „много добра“ на този магистрат.

По точка 14 предлага следния проект за решение: ПРОВЕЖДА атестиране ЗА ПРИДОБИВАНЕ СТАТУТ НА НЕСМЕНЯЕМОСТ на Кристиана Стоянова Кръстева - съдия в Районен съд - Варна, приема комплексна оценка „много добра“ на този магистрат и Кристиана Кръстева - съдия в Районен съд - Варна, ПРИДОБИВА СТАТУТ НА НЕСМЕНЯЕМОСТ.

Точка 15 е следният проект за решение: ПРОВЕЖДА, на основание чл. 196, ал. 1, т. 4 във връзка с чл. 197, ал. 5, т. 1 от ЗСВ, извънредно атестиране на Атанас Иванов - съдия в Районен съд - Благоевград и приемане на комплексна оценка от атестирането „много добра“ за този магистрат.

И последната точка е т. 16, с която Ви се предлагат следните проекти за решения: **ПРОВЕЖДА**, на основание чл. 196, ал. 1, т. 2 от ЗСВ, атестиране **ЗА ПРИДОБИВАНЕ СТАТУТ НА НЕСМЕНЯЕМОСТ** на Мария Веселинова Богданова-Нончева - съдия в Софийския районен съд, **ПРИЕМА**, на основание чл. 206, ал. 1 от ЗСВ, комплексна оценка "много добра" на този магистрат и Мария Веселинова Нончева - съдия в Софийския районен съд, **ПРИДОБИВА СТАТУТ НА НЕСМЕНЯЕМОСТ**, считано от датата на вземане на решението.

Благодаря Ви!

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Благодаря! Изказвания, колеги? Не виждам желаещи.

Тогава да гласуваме огласения проект за решение по точки 13 до т. 16.

Който е „за“, моля да гласува.

10 гласа „за“. Приема се.

(след проведеното гласуване с вдигане на ръка по т.т. 13-16, включително)

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

13.1. ПРОВЕЖДА, на основание чл. 196, ал. 1, т. 3 от ЗСВ, периодично атестиране на Венета Димитрова Стефанова - изпълняващ функциите „административен ръководител - председател“ на Районен съд - Средец.

13.2. ПРИЕМА, на основание чл. 206, ал. 1 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането „МНОГО ДОБРА" на Венета Димитрова Стефанова - изпълняващ функциите „административен ръководител - председател" на Районен съд - Средец.

14.1. ПРОВЕЖДА, на основание чл. 196, ал. 1, т. 2 от ЗСВ, атестиране ЗА ПРИДОБИВАНЕ СТАТУТ НА НЕСМЕНЯЕМОСТ на Кристиана Стоянова Кръстева - съдия в Районен съд - Варна.

14.2. ПРИЕМА, на основание чл. 206, ал. 1 от ЗСВ, комплексна оценка "МНОГО ДОБРА" на Кристиана Стоянова Кръстева - съдия в Районен съд - Варна.

14.3. Кристиана Стоянова Кръстева - съдия в Районен съд - Варна, **ПРИДОБИВА СТАТУТ НА НЕСМЕНЯЕМОСТ**, на основание чл. 207, ал. 1 от ЗСВ, считано от датата на вземане на решението.

15.1. ПРОВЕЖДА, на основание чл. 196, ал. 1, т. 4 във връзка с чл. 197, ал. 5, т. 1 от ЗСВ, извънредно атестиране на Атанас Симеонов Иванов - съдия в Районен съд - Благоевград.

15.2. ПРИЕМА, на основание чл. 206, ал. 1 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането „МНОГО ДОБРА" на Атанас Симеонов Иванов - съдия в Районен съд - Благоевград.

16.1. ПРОВЕЖДА, на основание чл. 196, ал. 1, т. 2 от ЗСВ, атестиране ЗА ПРИДОБИВАНЕ СТАТУТ НА НЕСМЕНЯЕМОСТ на Мария Веселинова Богданова-Нончева - съдия в Софийския районен съд.

16.2. ПРИЕМА, на основание чл. 206, ал. 1 от ЗСВ, комплексна оценка "МНОГО ДОБРА" на Мария Веселинова Богданова-Нончева - съдия в Софийския районен съд.

16.3. Мария Веселинова Богданова-Нончева - съдия в Софийския районен съд, **ПРИДОБИВА СТАТУТ НА НЕСМЕНЯЕМОСТ**, на основание чл. 207, ал. 1 от ЗСВ, считано от датата на вземане на решението.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Господин Кояджиков.

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Уважаеми колеги, от точка 17 до точка 20 ще Ви ги докладвам отново заедно, предлагам и да ги гласуваме заедно. Те касаят приемане на решения за повишаване на магистрати в по-горен ранг на място.

Първата точка 17 е предложение за повишаване, на основание чл. 234 от ЗСВ, на Славка Бисерова Гемишева - председател на Районен съд - Чепеларе, с ранг „съдия в ОС“, на място в по-горен ранг „съдия в АС“, с месечно възнаграждение, съгласно Таблица № 1, считано от датата на вземане на решението.

По точка 18 предложението за повишаване е за Станимира Ангелова Иванова - съдия в Районен съд - Бургас, с ранг „съдия в ОС“, на място в по-горен ранг „съдия в АС“, с възнаграждение по Таблица № 1, също считано от датата на вземане на решението.

По точка 19 КАК предлага да повишим, на основание чл. 234 от ЗСВ, Силвия Петрова - съдия в Районен съд - Бургас, с ранг „съдия в АС“, на място в по-горен ранг „съдия във ВКС и ВАС“, с възнаграждение по Таблица № 1, отново считано от датата на вземане на решението.

И по точка 20 е предложение за повишаване на Иван Дечев - съдия в Районен съд - Бургас, с ранг „съдия в АС“, на място в по-горен ранг „съдия във ВКС и ВАС“, и възнаграждение по Таблица № 1, считано отново от датата на вземане на решението.

Уважаеми колеги, по отношение на тези четирима магистрати, които изброих, са налице според КАК всички изискуеми предпоставки за повишаването им в по-горен ранг. Минали са 3 години от предходното повишаване в ранг, отговарят на изискуемия стаж по чл. 164 от ЗСВ, нямат налагани наказания, нито влезли в сила заповеди по чл. 327 от ЗСВ и атестационната оценка от последното им атестиране е „много добра“.

Моля Ви да подкрепите тези проекторешения.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Не виждам желаещи да се изкажат. Пристъпваме към гласуване на предложените проекти за решения по точки от 17 до 20.

Който е „за“, моля да гласува.

Всички, 11.

(след проведеното гласуване с вдигане на ръка по т.т. 17 - 20)

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

17. ПОВИШАВА, на основание чл. 234 от ЗСВ, Славка Бисерова Гемишева - административен ръководител - председател на Районен съд - Чепеларе, с ранг „съдия в ОС“, на място в по-горен ранг „съдия в АС“, с основно месечно трудово възнаграждение, съгласно

Таблица № 1 на ВСС за определяне на максималните основни месечни работни заплати на съдии, прокурори и следователи, считано от датата на вземане на решението.

18. ПОВИШАВА, на основание чл. 234 от ЗСВ, Станимира Ангелова Иванова - съдия в Районен съд - Бургас, с ранг „съдия в ОС“, на място в по-горен ранг „съдия в АС“, с основно месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица № 1 на ВСС за определяне на максималните основни месечни работни заплати на съдии, прокурори и следователи, считано от датата на вземане на решението.

19. ПОВИШАВА, на основание чл. 234 от ЗСВ, Силвия Владимирова Петрова - заместник на административния ръководител - заместник-председател на Районен съд - Бургас, с ранг „съдия в АС“, на място в по-горен ранг „съдия във ВКС и ВАС“, с основно месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица № 1 на ВСС за определяне на максималните основни месечни работни заплати на съдии, прокурори и следователи, считано от датата на вземане на решението.

20. ПОВИШАВА, на основание чл. 234 от ЗСВ, Иван Георгиев Дечев - съдия в Районен съд - Бургас, с ранг „съдия в АС“, на място в по-горен ранг „съдия във ВКС и ВАС“, с основно месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица № 1 на ВСС за определяне на максималните основни месечни работни заплати на

съдии, прокурори и следователи, считано от датата на вземане на решението.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Господин Кояджиков.

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Уважаема госпожо Председател, уважаеми колеги, от точка 21 до точка 33 ще Ви ги докладвам заедно. Става дума за предложения, с които за всяко едно от тях са предложения да оставим без уважение предложенията за повишаване на тези магистрати на място в по-горен ранг.

По всичките проблемът е такъв - във всичките тези проекти за решение предложението на КАК е за оставяне без уважение, тъй като не са минали 3 години от предходното повишаване в ранг на тези магистрати. Става дума за следните магистрати:

По точка 21 КАК Ви предлага да оставим без уважение предложението от Мирослав Петров - съдия в Софийския районен съд, от „съдия в АС“, за повишаване на място в по-горен ранг „съдия във ВКС и ВАС“.

По точка 22 - да оставим без уважение предложението от Кирил Георгиев Димитров - съдия в Софийския районен съд, с ранг „съдия в АС“, за повишаване на място в по-горен ранг „съдия във ВКС и ВАС“.

По точка 23 - оставяне без уважение на предложението от Димитър Петров - съдия в Софийския районен съд, с ранг „съдия в АС“, за повишаването му в по-горен ранг „съдия във ВКС и ВАС“.

По точка 24 - без уважение предложението от административния ръководител - председател на Районен съд - Ямбол за повишаване на Димчо Димов - съдия в Районен съд -

Ямбол, с ранг „съдия в АС“, на място в по-горен ранг „съдия във ВКС и ВАС“.

По точка 25 - предложение за оставяне без уважение предложението от Веселина Семкова - съдия в Окръжен съд - Пловдив, за повишаването ѝ на място в по-горен ранг „съдия във ВКС и ВАС“.

По точка 26 е предложение да се остави без уважение предложението от и.ф. административния ръководител - председател на Районен съд - Враца за повишаването на Вероника Антонова Бозова - съдия в Районен съд - Враца, с ранг „съдия в АС“, на място в по-горен ранг „съдия във ВКС и ВАС“.

По точка 27 е предложение да се остави без уважение предложението от административния ръководител - председател на Районен съд - Ямбол за повишаването на Марина Иванова - съдия в Районен съд - Ямбол, на място в по-горен ранг „съдия във ВКС и ВАС“.

По точка 28 е предложение за оставяне без уважение на предложението от Албена Дойнова - съдия в Софийския районен съд, с ранг „съдия в АС“, за повишаване на място в по-горен ранг „съдия във ВКС и ВАС“.

По точка 29 е предложение за оставяне без уважение предложението от Атанаска Павлова-Стоименова - председател на Районен съд - Пещера, за повишаването ѝ на място в по-горен ранг „съдия във ВКС и ВАС“.

По точка 30 е предложение за оставяне без уважение предложението на административния ръководител - председател на

Районен съд - Бургас за повишаване на Яна Митева - съдия в Районен съд - Бургас, на място в по-горен ранг „съдия в АС“.

По точка 31 е предложение за оставяне без уважение на предложението на и. ф. председателя на Районен съд - Стара Загора за повишаване на Свилен Жеков - съдия в Районен съд - Стара Загора, на място в по-горен ранг „съдия в АС“.

По точка 32 е предложение за оставяне без уважение на предложението на и.ф. председателя на Районен съд - Враца за повишаване на Калина Христова - съдия в Районен съд - Враца, на място в по-горен ранг „съдия в АС“.

И последното предложение за решение е за оставяне без уважение предложението на и.ф. административния ръководител - председател на Районен съд - Габрово за повишаването на Боян Косев - съдия в Районен съд - Габрово, на място в по-горен ранг „съдия в АС“.

Благодаря Ви!

За всичките, както Ви казах, още веднъж ще повторя, не са изминали трите години от предходното им повишаване в ранг. Благодаря!

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Благодаря! Желаете ли за изказване има ли? Няма.

Тогава да гласуваме анблок огласените проекти за решение от точка 21 до точка 33 от дневния ред, включително.

Който е „за“, моля да гласува.

Единодушно, всички 11.

(след проведеното гласуване с вдигане на ръка по т.т. 21-33, включително)

21. ОТНОСНО: Повишаване на Мирослав Тодоров Петров - съдия в Софийския районен съд, с ранг „съдия в АС“, на място в по-горен ранг „съдия във ВКС и ВАС“

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

21.1. ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ предложението от Мирослав Тодоров Петров - съдия в Софийския районен съд, с ранг „съдия в АС“, за повишаване на място в по-горен ранг „съдия във ВКС и ВАС“.

21.2. Решението подлежи на обжалване в 14-дневен срок пред Върховния административен съд.

22. ОТНОСНО: Повишаване на Кирил Георгиев Димитров - съдия в Софийския районен съд, с ранг „съдия в АС“, на място в по-горен ранг „съдия във ВКС и ВАС“

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

22.1. ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ предложението от Кирил Георгиев Димитров - съдия в Софийския районен съд, с ранг „съдия в АС“, за повишаване на място в по-горен ранг „съдия във ВКС и ВАС“.

22.2. Решението подлежи на обжалване в 14-дневен срок пред Върховния административен съд.

23. ОТНОСНО: Повишаване на Димитър Валентинов Петров - съдия в Административен съд - София-град, с ранг „съдия в

АС", на място в по-горен ранг „съдия във ВКС и ВАС" /Към момента на постъпване на предложението съдия в Софийския районен съд/

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

23.1. ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ предложението от Димитър Валентинов Петров - съдия в Административен съд - София-град, с ранг „съдия в АС", за повишаване на място в по-горен ранг „съдия във ВКС и ВАС".

23.2. Решението подлежи на обжалване в 14-дневен срок пред Върховния административен съд.

24. ОТНОСНО: Повишаване на Димчо Генев Димов - съдия в Районен съд - Ямбол, с ранг „съдия в АС", на място в по-горен ранг „съдия във ВКС и ВАС"

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

24.1. ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ предложението от административния ръководител - председател на Районен съд - Ямбол за повишаване на Димчо Генев Димов - съдия в Районен съд - Ямбол, с ранг „съдия в АС", на място в по-горен ранг „съдия във ВКС и ВАС".

24.2. Решението подлежи на обжалване в 14-дневен срок пред Върховния административен съд.

25. ОТНОСНО: Повишаване на Веселина Тодорова Семкова - съдия в Окръжен съд - Пловдив, с ранг „съдия в АС", на място в по-горен ранг „съдия във ВКС и ВАС"

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**Р Е Ш И:**

25.1. ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ предложението от Веселина Тодорова Семкова - съдия в Окръжен съд - Пловдив, с ранг „съдия в АС“, за повишаване на място в по-горен ранг „съдия във ВКС и ВАС“.

25.2. Решението подлежи на обжалване в 14-дневен срок пред Върховния административен съд.

26. ОТНОСНО: Повишаване на Вероника Антонова Бозова - съдия в Районен съд - Враца, с ранг „съдия в АС“, на място в по-горен ранг „съдия във ВКС и ВАС“

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**Р Е Ш И:**

26.1. ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ предложението от и. ф. административния ръководител - председател на Районен съд - Враца за повишаване на Вероника Антонова Бозова - съдия в Районен съд - Враца, с ранг „съдия в АС“, на място в по-горен ранг „съдия във ВКС и ВАС“.

26.2. Решението подлежи на обжалване в 14-дневен срок пред Върховния административен съд.

27. ОТНОСНО: Повишаване на Марина Христова Христова-Иванова - съдия в Районен съд - Ямбол, с ранг „съдия в АС“, на място в по-горен ранг „съдия във ВКС и ВАС“

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**Р Е Ш И:**

27.1. ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ предложението от административния ръководител - председател на Районен съд - Ямбол за повишаване на Марина Христова Христова-Иванова - съдия в Районен съд - Ямбол, с ранг „съдия в АС“, на място в по-горен ранг „съдия във ВКС и ВАС“

27.2. Решението подлежи на обжалване в 14-дневен срок пред Върховния административен съд.

28. ОТНОСНО: Повишаване на Албена Борисова Дойнова - съдия в Софийския районен съд, с ранг „съдия в АС“, на място в по-горен ранг „съдия във ВКС и ВАС“

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

28.1. ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ предложението от Албена Борисова Дойнова - съдия в Софийския районен съд, с ранг „съдия в АС“, за повишаване на място в по-горен ранг „съдия във ВКС и ВАС“.

28.2. Решението подлежи на обжалване в 14-дневен срок пред Върховния административен съд.

29. ОТНОСНО: Повишаване на Атанаска Стоянова Павлова-Стоименова - административен ръководител - председател на Районен съд - Пещера, с ранг „съдия в АС“, на място в по-горен ранг „съдия във ВКС и ВАС“

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

29.1. ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ предложението от Атанаска Стоянова Павлова-Стоименова - административен

ръководител - председател на Районен съд - Пещера, с ранг „съдия в АС“, за повишаване на място в по-горен ранг „съдия във ВКС и ВАС“.

29.2. Решението подлежи на обжалване в 14-дневен срок пред Върховния административен съд.

30. ОТНОСНО: Повишаване на Яна Дичева Атанасова-Митева - съдия в Районен съд - Бургас, с ранг „съдия в ОС“, на място в по-горен ранг „съдия в АС“

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

30.1. ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ предложението от административния ръководител - председател на Районен съд - Бургас за повишаване на Яна Дичева Атанасова-Митева - съдия в Районен съд - Бургас, с ранг „съдия в ОС“, на място в по-горен ранг „съдия в АС“.

30.2. Решението подлежи на обжалване в 14-дневен срок пред Върховния административен съд.

31. ОТНОСНО: Повишаване на Свилен Иванов Жеков - съдия в Районен съд - Стара Загора, с ранг „съдия в ОС“, на място в по-горен ранг „съдия в АС“

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

31.1. ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ предложението от и. ф. административния ръководител - председател на Районен съд - Стара Загора за повишаване на Свилен Иванов Жеков - съдия в Районен

съд - Стара Загора, с ранг „съдия в ОС“, на място в по-горен ранг „съдия в АС“.

31.2. Решението подлежи на обжалване в 14-дневен срок пред Върховния административен съд.

32. ОТНОСНО: Повишаване на Калина Христова Христова - съдия в Районен съд - Враца, с ранг „съдия в ОС“, на място в по-горен ранг „съдия в АС“

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

32.1. ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ предложението от и. ф. административния ръководител - председател на Районен съд - Враца за повишаване на Калина Христова Христова - съдия в Районен съд - Враца, с ранг „съдия в ОС“, на място в по-горен ранг „съдия в АС“.

32.2. Решението подлежи на обжалване в 14-дневен срок пред Върховния административен съд.

33. ОТНОСНО: Повишаване на Боян Христов Косев - съдия в Районен съд - Габрово, с ранг „съдия в ОС“, на място в по-горен ранг „съдия в АС“

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

33.1. ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ предложението от и. ф. административния ръководител - председател на Районен съд -

Габрово за повишаване на Боян Христов Косев - съдия в Районен съд - Габрово, с ранг „съдия в ОС“, на място в по-горен ранг „съдия в АС“.

33.2. Решението подлежи на обжалване в 14-дневен срок пред Върховния административен съд.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: По точка 34. Госпожо Марчева.

ДАНИЕЛА МАРЧЕВА: Добре, аз ще я докладвам. Благодаря, съдия Захарова!

Колеги, с председателите на Върховния касационен съд и Върховния административен съд отправяме предложение, на основание чл. 304, ал. 1, във връзка с чл. 303, ал. 2, т. 1 и ал. 3, т. 1 и чл. 303, ал. 4 от ЗСВ да бъде отличена съдия Светлана Петрова Калинова - съдия във Върховния касационен съд, с отличие „служебна благодарност и грамота" и „парична награда" в размер на 1000 (хиляда) лева за проявен висок професионализъм по повод изготвянето и защитаването на проекта на Закон за изменение и допълнение на ГПК, който е обнародван в бр. 11 на „Държавен вестник", от 2 февруари тази година.

Става дума за реформата в заповедното производство. Бих искала да изразя личната си благодарност към съдия Калинова, защото в един много напрегнат момент, на второ четене в Комисията по правни въпроси към Народното събрание, в 9 и половина вечерта започна това второ четене и беше изключително важно съдия Калинова да присъства като представител на Върховния касационен съд, доколкото имаше предложение за изменения между първо и второ четене в законопроекта, които по същество бламираха изцяло реформата за заповедното производство. С няколко предложения на

практика, внесени между двете четения, щеше да се постигне едно безсмислено изменение на закона, което нямаше да постигне целения резултат. Ще илюстрирам само с един пример. Имаше предложение да отпадне въобще електронната форма на изпълнителния лист в заповедното производство, което означаваше, че когато съдът в Силистра издава изпълнителен лист по заявление на кредитор, който е в София, този изпълнителен лист трябваше да се праща по пощата, за да може да го получи кредиторът, което на практика обезсмисляше цялата реформа. Съдия Калинова беше през цялото време с нас в Правна комисия и благодарение на нейното участие, което беше ключово, бяха оттеглени тези предложения в последния момент, доколкото тя успя да убеди народните представители, че това не е нужно. Бяха изработени редакции на отделните текстове, бяха направени по-прецизни редакции. В тази връзка бих искала да отбележа и че вносителят на законопроекта също прояви изключително голямо разбиране по отношение на редакциите, които в крайна сметка влязоха във варианта на второ четене - госпожа Надежда Йорданова и част от вносителите.

И ми позволете още нещо да кажа, въпреки че то не е част от ... (прекъсната) Извинявайте, нещо?

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Извинявайте много!

ДАНИЕЛА МАРЧЕВА: Да, бих искала още нещо да споделя, че присъствието на г-н Чолаков на това заседание на Правната комисия пък на практика спаси Закона за изменение и допълнение на Закона за медиацията в частта по отношение на едно предложение, което също беше внесено между двете четения, но доколкото той отказа да бъде внесено предложение за поощрение и по отношение

на него, предлагам на Съдийската колегия да поощри приноса на съдия Калинова в тази реформа. Отново ще подчертая, беше наистина ключово нейното участие и нямаше да се случи това, което беше замислено като реформа.

Благодаря Ви! Извинявам се, ако съм била обстоятелствена.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Благодаря, госпожо Марчева! Колеги, изказвания? (Реплика на Ат.Дишева, без включен микрофон, не се чува.)

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Колеги, аз поддържам това предложение така, както е направено, чисто процедурно обаче следва да отложим гласуването по тази точка и да изискаме становище на Етичната комисия на Върховния касационен съд по отношение на направеното предложение, тъй като съобразно правилата и закона следва да има и такова етично становище.

Просто предлагам да го отложим гласуването за следващото заседание на Съдийската колегия, като изискаме такова становище от Етичната комисия на Върховния касационен съд.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: За какво точно? Дали е участвала?

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Не.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: За какво точно, дали притежава необходимите качества по принцип морални или за това, че е стояла до 1 часа през нощта? (Намесва се Ат. Дишева, без включен микрофон, не се чува.) Добре, добре, щом е формално.

Който е „за“ предложението за отлагане, моля да гласува.

8 гласа „за“.

Който е „против“?

2 гласа „против“. Отлагаме разглеждането на точката.

(след проведеното гласуване с вдигане на ръка)

34. ОТНОСНО: Предложение за поощряване на Светлана Калинова - съдия във Върховния касационен съд

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

ОТЛАГА разглеждането на точката за следващото заседание на Съдийската колегия за изискване на становище от комисията по „Професионална етика“ към Върховния касационен съд.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: По-нататък, точка 35 - Дирекция „Международна дейност и протокол“.

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Пак съм аз.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Заповядайте!

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Уважаеми колеги, във Висшия съдебен съвет е получено писмо от Весела Гълъбова - заместник-председател на Районен съд-Варна и национално лице за контакт на Националната съдебна мрежа по граждански и търговски дела, с което се предоставя информация за предстояща редовна среща на лицата в Европейската съдебна мрежа, която ще се проведе на 13 и 14 март 2023 г. в Брюксел, Белгия. Със същото писмо Гълъбова предлага тя и колегата Диян Атанасов - също член на НСМГТД да бъдат командирова за участието им във въпросната среща.

По този повод Дирекция „Международна дейност и протокол“ предлага на Съдийската колегия да вземе решение, с което да командирова за участие в националната среща на НСМГТД за

периода 12-15 март 2023 г. Весела Илиева - заместник-председател на Районен съд-Варна, и Диян Атанасов - съдия в Районен съд-Габрово, и двамата членове на Националната съдебна мрежа по граждански и търговски дела.

На второ място, да приемем решение, с което пътните разходи и разходите за две нощувки, че ще бъдат за сметка на организаторите, а разходите за дневни пари за сметка на Висшия съдебен съвет, а на основание чл. 4 от Наредбата за служебните командировки, разходите за една нощувка, както и разходите за медицински застраховки, за периода на командироване, да бъдат за сметка на Районен съд-Варна и Районен съд-Габрово.

Благодаря Ви!

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Да гласуваме командироването.

Който е „за“, моля да гласува.

10 гласа „за“. Имаме решение.

(след проведеното гласуване с вдигане на ръка)

35. ОТНОСНО: Проект на решение за командироване на представители на Националната съдебна мрежа за международно сътрудничество по граждански и търговски дела в Република България за участие в редовна среща на лицата за контакт на Европейската съдебна мрежа по граждански и търговски дела, която ще се проведе в гр. Брюксел, Белгия, в периода 13 - 14 март 2023 г.

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

35.1. КОМАНДИРОВА за участие в редовна среща на лицата за контакт на Европейската съдебна мрежа по граждански и

търговски дела, която ще се проведе в гр. Брюксел, Белгия, за периода 12-15 март 2023 г., следните лица:

- **Весела Иванова Гълъбова-Илиева** - заместник-председател на РС Варна и национално лице за контакт по граждански дела на Националната съдебна мрежа по граждански и търговски дела в Република България;

- **Диян Димитров Атанасов** - съдия в РС Габрово и член на Националната съдебна мрежа по граждански и търговски дела в Република България;

35.2. Пътните разходи и разходите за две нощувки са за сметка на организаторите на срещата.

35.3. На основание чл. 4 от Наредбата за служебните командировки и специализации в чужбина, разходите за една нощувка по фактически размер, при необходимост, както и разходите за медицински застраховки, за периода на командироване, са за сметка на РС Варна и РС Габрово.

35.4. Разходите за дневни пари са за сметка на Висшия съдебен съвет.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: И работната група по точка 36. (Ат.Дишева: Аз ще я докладвам.) Заповядайте!

АТАНАСКА ДИШЕВА: Колеги, от името на работната група, която е създадена с решение на Съдийската колегия от 21.02.2023 г. Ви докладвам предложение за решение да одобрим няколко документа, които са предложени на Вашето внимание.

На първо място, както си спомняте, г-жа Керелска и аз сме определени за членове по проекта на Европейската мрежа на съдебните съвети (ЕМСС). Със следващо решение на Съдийската колегия беше взето решение в страната да бъде проведено проучване сред потребителите на съдилищата, което е в рамките на този проект. Работната група е създадена за целите на изготвянето на няколко документа и одобряването им и тези документи са на Вашето внимание.

Първо, работната група проведе заседание на 2 март т.г., на което бяха проведени задълбочени обсъждания и бяха взети решения, с които се одобрява Въпросник за провеждане на проучването сред потребителите, Методология за провеждане на проучването сред потребителите на съдилищата през тази година, Указания до административните ръководители в страната във връзка с провеждането на това проучване сред потребителите на съдилищата през тази година, както и проект на образец в табличен вид във формат „Excel“ за обобщаване на резултатите от това проучване.

Съвсем накратко относно съдържанието на тези документи. Въпросникът за провеждане на проучването на практика е изготвен в рамките на Европейската мрежа на съдебните съвети по проект „Независимост, отчетност и качество на правосъдието“ на Европейската мрежа на съдебните съвети през 2022-2023 г. Този въпросник е примерен, ние не сме длъжни да се съобразим с него. В конкретния случай по преценка на членовете на комисията сме се съобразили с примерния въпросник в преобладаващата част от въпросите, има малки изменения в него, които, както е посочено и в

документа, са съобразени със спецификата на нашата съдебна система. Премахнали сме един открит въпрос, който по становището на експерта затруднява анализа на информацията от една страна, а от друга страна, не би дал полезна информация за удовлетвореността от работата на съдилищата. Толкова по съдържанието на въпросника.

На следващо място, методологията, която предлагаме да бъде утвърдена от Съдийската колегия, включва предмет на проучването, информация относно въпросника, срока и начина на провеждане и начина на обобщаване на резултатите.

Накратко такова проучване в България не е правено. През 2019 г., когато участник в този проект от името на Висшия съдебен съвет е била г-жа Боряна Димитрова, е проведено пилотно проучване в няколко съдилища, но цялостно проучване не е проведено. България е една от малкото страни, членове на ЕМСС, която не е провеждала такова проучване. Както виждате от съдържанието на въпросите, те са лесни за отговори, не биха изисквали продължителен период от време, просто трябва в съдилищата да бъде създадена необходимата организация, за да може тези въпросници да бъдат предоставени на вниманието на лицата, към които е адресиран този въпросник. Става въпрос за т.нар. „потребители на съдилищата“. Под „потребители на съдилищата“ за целите на това проучване се имат предвид: страните по делата и техните представители, адвокати или други представители на страните, вещи лица (включително преводачи/тълкуватели), както и освен свидетелите други ползватели на услуги, които без да са страни по съдебни производства могат да ползват услуги на съда, като например издаване на удостоверения - това изрично е уточнено в методологията. Както казах, въпросникът е

адаптиран за целите на проучването в България. Той по същество представлява предложения вариант с много малки изменения.

Информацията, която бъде получена от въпросниците, следва да бъде обобщена от нарочен служител, определен от съответния ръководител на съда, който да попълни информацията в табличен вид. Таблицата е представена на Вашето внимание. След попълването на тази таблица тя ще бъде обобщена от служител във Висшия съдебен съвет.

Срокът на провеждане на проучването е определен на 2 месеца. Този срок е преценен като достатъчно продължителен от една страна, а от друга страна, като не прекалено дълъг, за да може да бъде мобилизирано вниманието и на административните ръководители, и на съответните служители в съдилищата, които ще бъдат по един или друг начин ангажирани с попълването на този въпросник от страна на потребителите на съдебната система. Въпросниците ще бъдат попълвани на хартиен носител, като предвиждането е въпросниците на хартиен носител да бъдат предоставени на потребителите в съответните деловодства, регистратури, пред съдебните зали и на други подходящи места.

Важно е да се посочи, че попълването на въпросника е анонимно и резултатите след тяхното обобщаване могат да бъдат използвани единствено за целите на подобряване работата на съдилищата. Има такива въпроси, както виждате в самия въпросник.

На следващо място, относно обобщаването и представянето на резултатите също са дадени указания. Ще бъдат ползвани въпросните таблици, които трябва да бъдат изпратени в

електронен вид на посочения адрес, обобщените данни ще бъдат предоставени след това на вниманието на Съдийската колегия.

И третият документ, който предлагам на Вашето внимание, за да бъде одобрен е документът, който е озаглавен Указания към административните ръководители. На практика указанията към административните ръководители съдържат малко по-подробно това, за което вече обърнах внимание, а именно какъв е предметът на проучването, кои са анкетиранията лица, какъв е срокът на проучването, какви минимални действия трябва да предприемат административните ръководители, за да информират потребителите на съдилищата и да създадат организация за провеждане на проучването.

Пропуснах да кажа, че двумесечният срок за провеждане на проучването се предвижда от 15 март до 15 май, като идеята е след това да има две седмици за обобщаване на информацията в съответните съдилища, след което още около две седмици - за анализ на резултатите и предвиждането е около средата на месец юни или най-късно до края на месец юни да бъдат предоставени на вниманието на членовете на Висшия съдебен съвет. Този срок сме определили поради липсата на някакви сериозни ангажименти в съответните органи, имам предвид приключване на годината и се надяваме, че няма значително да обременява работата в съдилищата.

Колеги, материалите са на Вашето внимание. Ако имате бележки, коментари и въпроси към тях, съм готова да дам разяснения.

В Указанията към административните ръководители са посочени двама експерти от администрацията към Висшия съдебен съвет, които са ангажирани с даването на указания и съдействие от

всякакъв характер, свързано с попълване на въпросниците от потребителите на съдилищата.

БОЯН НОВАНСКИ: Имам следния въпрос. Работната група ли изготви въпросите или пък така бяха зададени в образеца?

АТАНАСКА ДИШЕВА: Благодаря за въпроса, г-н Магдалинчев! Аз мисля, че го посочих два пъти, но ще го повторя още веднъж.

Въпросникът е изготвен в рамките на един проект от Европейската мрежа на съдебните съвети и той е изготвен през 2021-2022 г. Той не е задължителен. Това изрично е посочено от ЕМСС.

Ние сме ползвали този въпросник на практика във всичките му части, като в една единствена част, а именно въпрос 7 сме го разделили на два въпроса. Въпроси 7 и 8 бяха обобщени в предложението за въпроси в един въпрос. По наше виждане, за нашата правна система отговорът на този въпрос по начина, по който беше формулиран, не би могъл да даде полезна информация, защото той беше формулиран по следния начин: *„Ако не сте уверени, че делото ще бъде решено справедливо...“* и *„Ако не сте уверени, че делото е било решено справедливо...“*, и след това се съдържа предложение за отговорите, които на практика ние сме разделили на две. Поради това че в преобладаващата част от случаите съдебните актове в страната или поне мотивите към тях относно наказателните дела и делата по НАХД-та не се обявяват в съдебното заседание, заради това преценихме, че разделянето на този въпрос на две части, а именно едната част, отнасяща се за впечатленията след съдебното заседание, доколкото на практика попълването на този въпрос е ориентирано към лица, които посещават съда предимно за участие по

конкретно дело, и втората част от този въпрос (обособен е като въпрос 8) касае случаите, когато съдебният акт вече е постановен. На практика това е единственият случай, в който ние по различен начин сме процедирали, но естеството на въпроса е запазено същото и сме премахнали точно в тази част един отворен въпрос, който преценихме, че не би дал полезна информация и би бил невъзможен за анализ, особено като се има предвид информацията, която е получена при пилотното попълване на този проект през 2019 г., за което Ви споменах, а именно там се предлагаше да се даде отговор на въпроса относно усещанията на анкетираното лице защо делото няма да бъде или не е било решено справедливо.

Значи, освен предложените варианти за отговори, се съдържаха и отворен въпрос, който ние премахнахме по изложените съображения, запазили сме отвореният въпрос, който е Въпрос 14, като имахме предвид, че е възможно и логично анкетираните лица да дадат полезни предложения за подобряване организацията на работата на съдебните служби във всеки орган на съдебна власт и точно тази информация може да бъде ползвана от съдилищата за подобряване на тази дейност, включително от типа на разположение на службите, брой лица, които са заети, предлагане на услуги и т.н. Дали ме разбрахте, г-н Магдалинчев?

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Разбрах, колега Дишева. Повечето въпроси са подготвени предварително, само Вие частично сте се намесили в някои случаи, да, разбрах.

Представява интерес в част Б на Въпросника „Пол? Мъжки, Женски, Идентифицирам се по друг начин, Предпочитам да не отговарям“. Има тълкувателно решение на Върховния касационен

съд, доколкото ми е известно и то излезе съвсем наскоро по въпроса за пола. Там много ясно е казано какво е становището. Има и решение на Конституционния съд. Няма как да не го поставя въпроса, защото... (не довършва).

Дали би могло да се премахне или пък да остане и т.н., и предпоследният *„Предпочитам да не отговарям“* не удовлетворява ли изцяло този въпрос с пола?

АТАНАСКА ДИШЕВА: Първо, този въпрос сме запазили точно във вида, в който ни е предложен от Европейската мрежа на съдебните съвети както въпроса, така и възможните отговори. От съдържанието на този въпрос бихме могли да премахнем частта *„Идентифицирам се по друг начин“*, по съображенията, които казахте, които аз държа да отбележа, че не споделям, заради практиката на Европейския съд по правата на човека, между другото, и заради факта колко други държави са ратифицирали Истанбулската конвенция, която Вие визирахте, но това е отделен въпрос.

Можем, разбира се, да премахнем и частта от въпроса *„Предпочитам да не отговарям“*. Можем, разбира се, да премахнем и целия въпрос, и говоря това без каквато и да било ирония, защото считам, че информацията, която се цели да бъде получена от този въпросник, няма никакво отношение към пола на лицето. Можем съвсем спокойно да махнем целия въпрос, защото наистина няма никакво значение. Аз, между другото, считам същото и за следващия въпрос, свързан с възрастта, но бих искала да споделя една може би незначителна информация за Вас, но защо може би пък и има някакъв разум да останат или двата въпроса, или поне този за възрастта.

Бяхме попитани в рамките на същия проект, перифразирам въпроса, но неговият смисъл беше следният: Ако в рамките на всички държави-членки на Европейската мрежа на съдебните съвети се проведе това проучване като задължително проучване, кой би бил компетентният орган да вземе решение за провеждането на това проучване. Ние отговорихме, без да се допитваме до Съдийската колегия, че компетентният орган да вземе такова решение е Съдийската колегия, поради което считам, както и предвид другите документи, които ни се изпращат в рамките на този проект, че Европейската мрежа на съдебните съвети има намерение в следващите години (може би още в следващата - 2024 година) да проведе такова проучване с този или друг подобен въпросник в рамките на цялата мрежа, т.е. да не е предоставена възможност на членовете сами да решат дали да проведат такова проучване, както беше тази година - ние взехме решение да участваме.

Така че вариантите са или да премахнем целия въпрос или както Ви казах, да премахнем въпроса *„Идентифицирам се по друг начин“*. Ако отговорът *„Предпочитам да не отговарям“*, това също би дало информация. Можем да махнем и целия въпрос, но все пак предлагам въпросът за възрастта да остане, може би впоследствие би правил някакъв анализ. Толкова.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Ако ще премахваме въпроса... (говорят няколко души, без включен микрофон, не се чува) Ако ще премахваме въпроса относно пола, предлагам да се премахва единствено по съображенията, които г-жа Дишева каза относно връзката с изследваните въпроси.

Що се касае до тълкувателното решение на Върховния касационен съд, то да отговор на въпроси относно наличие на обективно право дали обективното право разрешава в Република България към настоящия момент едни или други възможности като не всяка възможностите на лицата за собствено виждане да се идентифицират по какъвто и да е начин. Затова може би е разумно да се изследва единствено връзката с основната проблематика, към която е насочено това изследване.

За възрастта аз лично не виждам основание да се премахва този въпрос, защото в множество изследвания се подлага на преценка именно разликата в отговорите от различни представители от различни целеви групи и то именно включвани с възрастта.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Доколкото разбирам, госпожо Захарова, Вашето предложение е изцяло да отпадне въпрос „Б“.

Добре. Понеже съдържанието на този въпрос е предложение на работната група и аз, разбира се, не мога да го оттегля, доколкото съм един от петимата членове. Правя от свое име и във връзка с възражението и доводите, които тук обсъждахме, да запазим този въпрос, но да отпадне третият възможен отговор *„Идентифицирам се по друг начин“*, като да остане хипотезата на отговор *„Предпочитам да не отговарям“* поради същите съображения, които току-що бяха посочени по отношение на въпроса *„Възраст?“*. Ако бъде анализиран по някакви целеви групи или други критерии, полът обикновено попада в тези изследвания. И между другото, както си обещахме, че няма да говорим за тълкувателното решение на Гражданската и Търговската колегия на Върховния

касационен съд, нали пропуснахме обстоятелството, че то дава отговор на въпроса единствено за юридическата промяна на пола, защото и към настоящия момент в позитивното право на България съществува възможност за фактическа промяна на пола.

Нали това обстоятелство не следва да бъде пропускано, но аз правя такова алтернативно предложение за съдържанието на въпрос „Б“.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Тъй като мисля, че не беше направено предложение, аз предлагам изцяло да отпадне въпрос „Б“. Мисля, че такова предложение никой не направи, а само се коментираше. Аз затова правя предложение изцяло да отпадне въпрос „Б“.

Това е моето предложение. Съответно има две предложения - моето и на колегата Дишева, и трябва да се подложат на гласуване.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Въпросът за възрастта си оставя и няма предложение. Да, госпожо Дишева.

АТАНАСКА ДИШЕВА: По отношение на въпрос „Б“, доколкото г-н Чолаков предложи той изцяло да отпадне, аз може би съм пропуснала липсата на такова предложение, но Ви предлагам да подходим при гласуването, доколкото това действително е предложение на комисията (може би има предвид работната група), първо, да подложим на гласуване въпросът, както е предложен и аз заявявам, че ще гласувам в подкрепа на това предложение, но също така, ако то не събере мнозинство, ще гласувам в подкрепа на предложението, което направих да остане въпроса с отпадане на третия възможен отговор и след това предложението за изцяло отпадане на въпроса.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Добре. Тогава да пристъпим към гласуване на въпрос „Б“, отделно по въпрос „Б“ първото предложение на комисията (може би има предвид работната група) така, както е направено.

Който е „за“ въпрос „Б“ да остане така, както е направено, моля да гласува.

3 гласа „за“.

„Против“?

5 гласа изброих.

Извинявайте, г-жо Марчева, не видях „против“ ли гласувахте?

ДАНИЕЛА МАРЧЕВА: Да Ви кажа честно не мога да реша. Съжалявам, просто все едно не съм участвала в гласуването. Съжалявам, много.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Добре, значи, без г-жа Марчева. Да, г-жа Имова я няма и г-жа Марчева я няма, г-н Гроздев го няма.

Значи, 5 остават. Не се приема предложението на работната група.

Гласуваме предложението на г-жа Дишева за отпадане на третата възможност от идентификация по друг начин, третият вариант за възможно гласуване на въпрос „Б“.

Който е „за“, моля да гласува.

(брои гласовете) 4 гласа „за“.

„Против“?

6 гласа „против“. Не се приема.

И третата възможност за пълно отпадане на въпрос „Б" по съображенията, които изложихме относно липсата на връзка с изследването, което се провежда.

Моля, който е „за", да гласува за пълно отпадане на въпрос „Б".

6 гласа „за".

„Против"?

3 гласа. Значи, отпада въпрос „Б" изцяло.

Гласуваме останалата част. (Ат.Дишева: Въпросът отпада?) Въпросът отпада, да. Гласувахме с мнозинство.

И останалите въпроси да гласуваме.

Който е „за", моля да гласува.

Всички. Да, всички сме „за". Приключихме.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Имам още едно предложение за решение, което не сме...

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Добре, добре, г-жо Дишева.

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Прощавайте!

АТАНАСКА ДИШЕВА: Колеги, ние обсъждахме с колегите този въпрос, но не сме го включили нарочно, предлагам Ви да вземем днес решение, с което на сайта на Висшия съдебен съвет на началната страница да се постави информация за провеждането на това проучване за по-голяма информираност на съдиите и на потребителите по-скоро, на потребителите.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: И последното предложение на г-жа Дишева за обявяване на сайта.

Който е „за" предложението, моля да гласува.

Всички сме „за“.

(след проведеното гласуване с вдигане на ръка)

36. ОТНОСНО: Проект на решение за одобряване на изготвени материали във връзка с провеждане на проучване сред потребителите на съдилищата, съгласно решение на Съдийската колегия на ВСС по Протокол № 41/01.11.2022 г.

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИШНИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

36.1. Във връзка с провеждане на проучване сред потребителите на съдилищата, съгласно решение на Съдийската колегия на ВСС по Протокол № 41/01.11.2022 г. **ОДОБРЯВА** следните документи:

- Въпросник за провеждане на проучване сред потребителите на съдилищата, с направената по време на обсъждането редакция /заличава се въпрос Б „Пол“/

- Методология за провеждане на проучване сред потребителите на съдилищата в Република България през 2023 г.;

- Указания до административните ръководители на съдилищата в Република България във връзка с провеждане на проучване сред потребителите на съдилищата в Република България през 2023 г.;

- Образец в табличен вид във формат „Excel“ за обобщаване на резултатите.

36.2. Проучването сред потребителите на съдилищата да се проведе в периода 15 март 2023 г . - 15 май 2023 г.

36.3. С оглед създаване на необходимата организация за провеждане на проучване сред потребителите на съдилищата, съгласно приетите Указания, **ИЗПРАЩА** на административните ръководители на съдилищата в Република България следните документи:

- Копие от настоящото решение;
- Въпросник за провеждане на проучването сред потребителите на съдилищата;
- Указания до административните ръководители на съдилищата в Република България във връзка с провеждане на проучване сред потребителите на съдилищата в Република България през 2023 г.;
- Образец в табличен вид във формат „Excel“ за обобщаване на резултатите.

36.4. Информация за проучването да се публикува на началната страница на интернет сайта на Висшия съдебен съвет.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Колеги? Господин Кояджиков, против ли сте?

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Не, не. Искам думата. Гласувах „за“.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Да, и аз така разбрах. Заповядайте, във връзка с допълнителната точка.

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Уважаеми колеги, моля Ви да обновите първо материалите, които са на Вашето внимание и да приемем за разглеждане днес една допълнителна точка, която касае тегления жребий в началото на заседанието относно конкурсните

комисии на младшите съдии. Администрацията се е свързала с всички участници в конкурса без двама резервни - хабилитирания преподавател професор Русчев и съдия Деян Денев от Варна, двама резервни членове. Всички други редовни и резервни членове е разговаряно с тях и в администрацията е получен отвод от Йонко Георгиев, който е редовен член във втората конкурсна комисия.

В тази връзка при получаване на този отвод считам, че следва да приемем решение, с което да заменим съдията Йонко Георгиев като редовен член на втора конкурсна комисия. На негово място да определим резервния член от същата материя, който се явява Гюлфие Яхова и на мястото на Гюлфие Яхова чрез жребий да определим резервен член за тази конкурсна комисия.

Благодаря Ви!

Първо, трябва да гласуваме дали желаем да обсъждаме въпроса като извънредна точка днес.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Ще включим ли точка 37 като допълнителна от редовния дневен ред?

Който е „за“, моля да гласува.

Всички сме „за“ - 11 гласа.

Следващият диспозитив за жребия.

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Уважаеми колеги, първо мисля, че трябва да гласуваме първия диспозитив от проекта за решение, с който определяме Гюлфие Яхова за редовен член на втора конкурсна комисия на мястото на Йонко Георгиев. Ако има положително решение, тогава да определяме чрез жребий. Такава е логиката по мое мнение.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Който е „за“ това да се приеме отвода на съдия Георгиев, като съобразно правилата съдия Яхова да встъпи на мястото на редовния член от резервен, моля да гласува.

Всички са „за“, включително г-жа Дишева, г-н Новански.

37. ОТНОСНО: Проект на решение по заявление за отвод от член на конкурсната комисия по конкурс за младши съдии в окръжните съдилища, обявен с решение на Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет по протокол № 3/31.01.2023 г. (обн. ДВ, бр. 12/03.02.2023 г.)

(след проведеното гласуване с вдигане на ръка)

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИШНИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

37.1. ОПРЕДЕЛЯ Гюлфие Мехмедова Яхова - съдия в Окръжен съд - Благоевград, за редовен член на втора конкурсната комисия за младши съдии в окръжните съдилища, на мястото на Йонко Георгиев Георгиев - съдия в Окръжен съд - Хасково, поради постъпил отвод.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Пристъпваме към жребия.

(Атанаска Дишева тегли жребий под наблюдението на Боян Новански, който обявява резултата: Ивайло Петров Георгиев - Окръжен съд-София.)

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Може ли да огласите?

АТАНАСКА ДИШЕВА: Ивайло Петров Георгиев - Окръжен съд-София.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Ивайло Петров Георгиев - Софийски окръжен съд.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Друго? (Г.Чолаков: Няма.)
Одобряваме. В момента гласуваме избора на резервния член Ивайло Петров Георгиев от Софийския окръжен съд.

Който е „за“, моля да гласува.

„За“ са всички.

(след изтегляния жребий и проведеното явно гласуване)

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

37.2. ОПРЕДЕЛЯ чрез жребий Ивайло Петров Георгиев - съдия в Окръжен съд - София /гражданска материя/ за резервен член на втора конкурсна комисия за младши съдии, на мястото на Гюлфие Мехмедова Яхова - съдия в Окръжен съд - Благоевград.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Приключихме за днес. Закривам заседанието на Съдийската колегия.

Закриване на заседанието - 12,30 ч.

Стенографи:

Зоя Костова

Невенка Шопска

Катя Симова

/Изготвен на 15.03.2023 г./

ПРЕДСЕДАТЕЛСТВАЩ:

ГАЛИНА ЗАХАРОВА

Разпечатка от гласуване на решенията по протокола.

Гласуването е в съответствие с предложението на вносителя.

Публикуван на 17.03.2023 г.