

ПЪЛЕН СТЕНОГРАФСКИ ПРОТОКОЛ № 8
ОТ ДИСТАНЦИОННОТО ЗАСЕДАНИЕ ЧРЕЗ ВИДЕОКОНФЕРЕНТНА
ВРЪЗКА НА ПЛЕНУМА НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ,
ПРОВЕДЕНО НА 27 МАРТ 2023 г.

ПРЕДСЕДАТЕЛСТВАЩ: Боян Магдалинчев – представляващ
Висшия съдебен съвет

ОТСЪСТВАТ: Атанаска Дишева, Георги Чолаков, Иван Гешев,
Светлана Бошнакова

На заседанието присъства Тихомир Димитров - главен секретар
на Висшия съдебен съвет

Откриване на заседанието – 10.00 ч.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Колеги, присъстват 15 членове на Съвета, имаме кворум. Откривам заседанието на Пленума на Висшия съдебен съвет.

Уважаеми колеги, към предварително обявения дневен ред е постъпило предложение за допълнителна точка 4, а именно от Комисия по правни въпроси за определяне на представител от Висшия съдебен съвет за участие в работна група към Министерство на правосъдието за усъвършенстване на нормативната уредба с цел постигане на по-бързо, ефективно и достъпно правораздаване по административни дела. Казах, вносител е Комисията по правни въпроси по повод писмо на председателя на Върховния административен съд и министъра на правосъдието.

Уважаеми колеги, съображения за включването на тази точка в дневния ред на днешното заседание и изказвания?

Госпожо Пашкунова, заповядайте!

ЦВЕТИНКА ПАШКУНОВА: Колеги, само с две думи. Заради важността на точката, която е свързана с промяна в нормативната уредба във връзка с въвеждане на електронното правосъдие при разглеждане на административни дела, което е залегнало и в Плана за възстановяване и устойчивост, сме я включили като допълнителна точка, а и считам, че няма да ни отнеме много време, тъй като трябва да определим само наши представители, които да участват в работната група.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Благодаря! Други изказвания? Няма.

Подлагам на гласуване включването на точка 4 в дневния ред на днешното заседание.

Който е „за“, моля да гласува.

17 гласа „за“.

„Против“? Няма. Приема се.

(след проведеното гласуване с вдигане на ръка)

По внесените допълнения и на основание последвалите разисквания по дневния ред

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

I. ВКЛЮЧВА в дневния ред следната допълнителна точка:

4. Определяне на представител от Висшия съдебен съвет за участие в работна група към Министерство на правосъдието за усъвършенстване на нормативната уредба с цел

постигане на по-бързо, ефективно и достъпно правораздаване по административни дела.

Внася: Комисията по правни въпроси

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Уважаеми колеги, пристъпваме към разглеждането на точките от дневния ред.

Точка 1. Докладвам аз като председател на Комисия „Бюджет и финанси“.

Точка 1 е относно одобряване на разчети по бюджетната прогноза на съдебната власт за периода 2024 – 2026 година.

Уважаеми колеги, на 10.03.т.г. от Министерството на финансите ни бяха дадени указания за подготовката и представянето на бюджетните прогнози на първостепенните разпоредители с бюджет за периода 2024 - 2026 г.

В съответствие с указанията първостепенните разпоредители с бюджет разработват прогнозите си на база на основните допускания, таваните на разходите и други параметри, включени в РМС № 268 от миналата година за одобряване на средносрочна бюджетна прогноза за периода 2023-2025 г., и отчитане на Актуализираните разчети по проектобюджета за 2023 г.

Разчетите за 2023 г. се базират на утвърдените бюджетни параметри със ЗДБРБ за 2022 г., като се отразяват ефектите от приетия с ПМС № 497 от 29.12.2022 г. нов размер на минималната работна заплата от 710 на 780 лв.; влезли в сила нормативни актове или други актове на Министерския съвет, включително за такива с въздействие върху бюджета, за които е предоставено през 2022 г., и/или одобрено от 2023 г., или от следващите години допълнително финансиране. В конкретния

случай за нас относими са разпоредбите за ЗИД на ЗСВ в частта по отношение на делегираните прокурори, с което се предвиди създаването на администрация към делегираните прокурори и отделно от това се предостави в управление на съдебната власт за нуждите на европейските делегирани прокурори сграда на ул. „Раковски“ № 24, което има отражение на база законовите разпоредби, приети след това. Еднократните разходи, осигурени по бюджета за 2022 г., както и за следващи години; Одобреният размер на разходите за персонал за 2022 г., без делегираните бюджети и влезлите в сила нормативни актове, свързани с промени на разходите за персонал.

Съгласно РМС № 268/2022 г. препоръчителният таван на разходите по бюджета на съдебната власт за 2024 г. и 2025 г. е в размер на 940,6 млн.лв., което представлява увеличение само с 1,9 млн.лв. спрямо бюджета за 2022 г. на съдебната власт, който беше намален преди това с 20 млн.лв. и с 38,1 млн.лв. по-малко от утвърдения от Пленума на ВСС бюджет на съдебната власт за 2022 г.

Във връзка с това бюджетната прогноза на съдебната власт за периода 2024-2026 г. не е разработена на базата на препоръчителния таван на разходите за 2024 г. Също така разходите за персонал не са на базата на 2022 г.

Предвидена е актуализация на работните заплати спрямо утвърдения бюджет за 2022 г., за да се приложат законоустановените изисквания, с които се определят възнагражденията в съдебната система.

В приходната част. Последните години се наблюдава неизпълнение на приходите по бюджета на съдебната власт. Със

ЗДБРБ за 2022 г. приходите от 109,0 млн.лв. бяха намалени на 95,0 млн.лв., което е съобразено с приходите поради COVID кризата през 2020 г.

През 2022 г. беше реализирано преизпълнение на приходите по бюджета на съдебната власт в размер на 9,5 млн.лв.

Предложението е размерът на приходите за следващите три години да остане така, както е утвърденият размер за 2022 г. със Закона за държавния бюджет на Република България, а именно: за 2024 г. – 95,0 млн.лв.; 2025 г. – 95,0 млн.лв. и 2026 г. – същата сума.

В разходната част на проекта за бюджет. С решение на Комисия „Бюджет и финанси“ от 01.02.2023 г. бе изискано от директорите на дирекции в администрацията на ВСС и постоянните комисии на ВСС, да представят на дирекция „Бюджет и финанси“ обосновани и остойностени предложения за нови дейности за периода 2024-2026 г., които нямат характер на постоянни текущи разходи и досега не са предвиждани в бюджета на Съвета. Всички постъпили предложения в дирекцията са взети предвид при изготвянето на тригодишната бюджетна прогноза.

Разходите са разработени, като за база се използва бюджетът на съдебната власт за 2022 г. с предвидена актуализация на заплатите с 30%, от които 20%, предвидени за 2023 г., и 10% за 2024 г., на разходите за издръжка с 16,9% (какъвто е размерът на годишната инфлация за 2022 г.) и предложенията на органите на съдебната власт.

Експертният вариант на бюджетната прогноза за същия период е разработен на база заета численост към 31.01.2023 г., като са използвани данните, предоставени от органите на съдебната

власт в справката за средствата за работна заплата, численост на магистрати и съдебни служители, и осигурителни вноски към същата дата.

Общият размер на разходите по години през тригодишната бюджетна прогноза е следният: 2024 г. – 1 325,0 млн.лв.; 2025 г. – 1 395,1 млн.лв.; 2026 г. - 1 481,3 млн.лв.

Разходи за заплати. Имайки предвид промяната на средната работна заплата на заетите лица в бюджетната сфера за последните 5 години от 2018 г. до момента, се забелязва, че средната годишна заплата на наетите по трудово и служебно правоотношение в бюджетните организации се увеличава спрямо предходната година, както следва: 2018 г. – 9,5%, 2019 г. – 12,6%, 2020 г. – 12,4%, 2021 г. – 14,9%, и 2022 г. увеличението е с 9,8%.

Съгласно данните на Националния статистически институт средната работна заплата на наетите лица в бюджетната сфера за IV-то тримесечие на 2022 г. е в размер на 1969 лв. Възнаграждението на младшите магистрати съгласно Таблица № 1 е определено в размер на 2992 лв. В съответствие с чл. 218, ал. 2 от ЗСВ, основното месечно възнаграждение за най-ниската работна заплата се определя в размер на удвоения средномесечен размер на заплата на заетите лица в бюджетната сфера съгласно данните на НСИ. Средната годишна заплата за 2022 г. по данни на НСИ е в размер на 1730 лв., т.е. възнаграждението би следвало да бъде в размер на 3460 лв., което представлява увеличение от 15,6%.

В проектобюджета на съдебната власт за 2023 г. е предвидено увеличение на възнагражденията с 20%. След анализ на данните на НСИ за последните 5 години, за 2024 г. е предвидена индексация 10%.

На основание гореизложеното, заплатите са изчислени с общо увеличение от 30% за 2024 г., като сбор от заложеното увеличение за 2023 г. и с по 10% за прогнозния период, като средствата се разпределят по решение на Пленума на ВСС.

В разходите за заплати са предвидени допълнителни средства по чл. 233, ал. 6 от ЗСВ. Те са както следва:

За съдилища - 25,6 млн. лева, ВКС - 2,2 млн. лева, Върховния административен съд - 2,1 млн. лева. Съгласно чл. 233, ал. 6 от ЗСВ по бюджетите на ВКС, ВАС и съдилищата са предвидени средства за допълнителни възнаграждения на магистратите в органите на съдебната власт, съгласно предложение на Комисия „Съдебна карта, натовареност и съдебна статистика“ за проектобюджета за 2023 г. Данните, на база на които са изчислени възнагражденията, са представени в две групи, както следва:

Първа група, която включва изключително високо натоварени съдилища - предвидени са по 3 бр. основни месечни възнаграждения, индексирани с 20%. Втора група, която включва средно и ниско натоварени съдилища - предвидени са по 2 бр. основни месечни възнаграждения, индексирани с 20%. Така получените данни са актуализирани със съответните проценти за прогнозния период.

За Прокуратурата на Република България са предвидени 27,3 млн.лв. Данните са взети от предложението на Прокуратурата за бюджетната прогноза за 2024-2026 г. и са актуализирани със съответните проценти за прогнозния период.

Разходите за възнаграждения са както следва: 2024 г. – 806,3 млн.лв.; 2025 г. - 886,9 млн.лв.; 2026 г. - 975,6 млн.лв.

В бюджетната прогноза за 2024 г. за заплати са предвидени 185,7 млн.лв. повече спрямо бюджета за 2022 г., а спрямо проектобюджета за 2023 г. - 63,5 млн.лв. в повече.

Разходите за други възнаграждения и плащания на персонала за програмния период те са както следва: 2024 г. – 89,0 млн.лв.; 2025 г. – 95,7 млн.лв.; 2026 г. – 104,0 млн.лв.

Утвърденият бюджет за 2022 г. по този параграф е в размер на 95,2 млн.лв. с включени средства за СБКО. В бюджетната прогноза заложените средства са с 6,2 млн.лв. по-малко, но средствата за СБКО (16,6 млн.лв.) са планирани по § 10-00 „Издръжка“.

Предвидените средства за облекло на магистратите и съдебните служители, в съответствие с разпоредбите на чл. 221, чл. 277, ал. 1, чл. 292 и чл.352 от Закона за съдебната власт, са с ръст на увеличение 10% спрямо 2023 г. за тригодишния период и са в размер, както следва: 2024 г. - 63,5 млн.лв.; 2025 г. - 69,9 млн.лв. и 2026 г. - 76,8 млн.лв.

Изчислени са на база необходимите средства за облекло за 2023 г. съгласно средната работна заплата на заетите лица в бюджетната сфера за четвърто тримесечие на 2022 г., за бройките на база на които е разработена прогнозата. Прогнозният размер по години е както следва: 2024 г. - 4330 лв., за 2025 г. - 4770 лв. и за 2026 г. - 5240 лв.

Средствата за обезщетения по ЗСВ и Кодекса на труда са взети от предложенията на органите на съдебната власт и са в размер на 18,7 млн.лв. за обезщетяването на 51 магистрати и 257 съдебни служители.

Съгласно чл. 258, ал. 1 от ЗСВ средствата за обучението на кандидатите за младши магистрати се осигуряват от бюджета на

съдебната власт чрез увеличаване на бюджета на Националния институт на правосъдието съгласно конкретния им брой. В проектобюджета на НИП няма предвидени такива средства, те са прогнозирани по бюджета на Висшия съдебен съвет и са в размер на 2,8 млн.лв., от които 2,1 млн.лв. за заплати и 0,7 млн.лв. за осигурителни вноски.

Предвидени са средства за възнаграждения на вещи лица и съдебни заседатели, както и за персонал по извънтрудови правоотношения, които са на база предложения на органите на съдебната власт, като е съобразен новият размер на минималната работна заплата, като възнагражденията на вещите лица са обвързани с минималната работна заплата.

В прогнозата на Съвета са заложили средства за изплащане на възнаграждения на членове за конкурсни комисии, както и за изплащане на възнаграждения на членовете на помощните атестационни комисии.

Разходи за осигурителни вноски. Предвидените средства за осигуровки средно за системата възлизат на 25,3% от средствата за заплати.

За средствата по чл. 233, ал. 6 от ЗСВ не са предвидени осигурителни вноски, тъй като надхвърлят максималния осигурителен праг в съдебната система.

Разходите за трите години са както следва: 2024 г. – 189,9 млн.лв.; 2025 г. - 208,8 млн.лв.; 2026 г. - 229,7 млн.лв.

Разходи за издръжка. Те са по години, както следва: 2024 г. – 136,5 млн.лв.; 2025 г. – 130,8 млн.лв.; 2026 г. – 129,2 млн.лв.

По данни от НСИ годишната инфлация за 2022 г. е 16.9%. На база на тези данни разходите за издръжка са индексирани с посочения размер на инфлацията.

Разходите за издръжка са съобразени с исканията на органите на съдебната власт. За текущ ремонт са предвидени средства по предложение на органите на съдебната власт.

Разходите за външни услуги също са завишени, поради това че минималната работна заплата от 01.01.2023 г. се променя от 710 лв. на 780 лв. – това оказва влияние на разходите за самоосигуряващите се вещи лица – часовата им ставка е обвързана с минималната работна заплата. Също така част от разходите, предвидени по този подпараграф са за дейностите в областта на електронното управление. В разходите за издръжка са включени средства в размер на 21.2 млн.лв., които са заложили в справката за разходите в областта на електронното управление и на използваните информационни и комуникационни технологии в Министерство на електронното управление. Тези средства са за услуги по поддържане и ремонт на компютри, консултантски услуги по хардуер, доставчици на интернет услуги, електронни подписи, обучения в областта на информатиката, както и за закупуване на компютърна техника, таблети и др. с цена под определения праг на същественост.

Предвидени са и средства за обезщетения по ЗОДОВ по предложения на органите на съдебната власт.

Предвидени са и средства за СБКО в размер на 3% от средствата за основни заплати, съгласно чл. 9 от ПМС № 7/19.01.2023 г. за уреждане на бюджетните отношения през 2023 г.

Увеличението спрямо утвърдения бюджет за издръжка за 2022 г. е в размер на 54,0 млн.лв., от които 16,6 млн.лв. са планирани за СБКО, или реалното завишение е 37,4 млн.лв.

Капиталови разходи. Значителен ръст в размер на 77,7% за 2024 г. бележат средствата за основен ремонт спрямо проектобюджета за 2023 г. Увеличението на тези разходи се дължи на предвидените средства за изграждане на съдебна палата в гр. Варна. (За първи път досега не са залагани такива, откакто този Съвет е избран.) Общият размер е 109,4 млн.лв., а по години е разпределен както следва: за 2024 г. - 32,5 млн.лв., за 2025 г. - 21,9 млн.лв., за 2026 г. - 21,9 млн.лв. и след 2026 г. - 33,1 млн.лв.

Средствата за основен ремонт и придобиване на сгради за всички органи на съдебната власт са предвидени в прогнозата на ВСС. Те са в размер на 77,5 млн.лв. за 2024 г., 51,0 млн.лв. за 2025 г. и 26,6 млн.лв. за 2026 година.

Органите на съдебната власт са въвели успешно информацията за разходите в областта на електронното управление и за използваните информационни и телекомуникационни технологии за периода 2024-2026 г. в Информационната система за извършване на предварителен, текущ и последващ контрол по целесъобразност в областта на електронното управление... (чува се разговор по телефон) Кузманов, изключи си микрофона!

Продължаваме. Данните за Висшия съдебен съвет са въведени от служител на дирекция "Информационни технологии и съдебна статистика", (чува се разговор по телефон) Кузманов, господин Кузманов, господин Кузманов, изключете си микрофона!

Продължаваме, колеги. За придобиване на дълготрайни материални активи, както и за придобиване на програмни продукти

са заложили средства в размер на 14,1млн.лв., съгласно справката в Министерство на електронното управление, която е изготвена на база обобщени данни от органите на съдебната власт, въведени в информационната система на Министерството на електронното управление и изпратена на тях за изразяване на писмено становище от министъра на електронното управление, което следва да се представи в Министерството на финансите с пакета документи по бюджетната прогноза на съдебната власт за периода 2024-2026 година.

Приложена е и справка по органи и видове разходи за тригодишния период на средствата, необходими за финансиране на дейностите в областта на електронното управление и информационните технологии.

В изпълнение на указанията на министъра на финансите за подготовката и предоставянето на бюджетните прогнози на първостепенните разпоредители с бюджет за този период от време в информационната система на Министерство на електронното управление са въведени прогнозни разходи за 2024, 2025 и 2026 г. за изпълнение на проекти по Плана за възстановяване и устойчивост на Република България. Информацията също е попълнена и приложена в Приложение № 9а на Министерството на финансите.

За придобиване на стопански инвентар разходите са съобразени с исканията на органите на съдебната власт и са в размер на 1,4 млн.лв. Разходите за придобиване на транспортни средства са в размер общо на 1,7 млн.лв. от които 1,4 млн.лв. са заложили за Прокуратурата и 0,3 млн.лв. за Върховния касационен съд, съгласно техните предложения.

Капиталовите разходи по години са както следва: 2024 г. – 97,1 млн. лв.; 2025 г. – 66,7 млн. лв.; 2026 г. – 36,6 млн. лв.

Резерв за неотложни и непредвидени нужди: по 900 хил.лв. за всяка година.

На основание изложеното Комисия „Бюджет и финанси“ предлага на Пленума на Висшия съдебен съвет да приеме решение, с което да одобри разчетите по бюджетната прогноза на съдебната власт за периода 2024-2026 г. и приложенията към нея, в изпълнение на Решение на Министерски съвет № 70 от 27.01.2023 г. за бюджетната процедура за 2024 година.

Одобрените разчети по т. 1, както и приложенията към нея, да се изпратят в указания срок в Министерство на финансите, в изпълнение на т. 2.1.5 от Решение на Министерски съвет № 70 от 27.01.2023 г. за бюджетната процедура за 2024 година.

И точка 3. Тригодишната бюджетна прогноза на съдебната власт за периода 2024-2026 г. да се предостави на министъра на правосъдието, за подпомагане изготвянето на проектобюджета на съдебната власт за 2024 година.

Уважаеми колеги, това беше моят доклад относно средствата, които следва да бъдат заложи и разчетени в бюджетната прогноза за 2024-2026 година. Видяхте какви са параметрите, които са ползвани и какви са заложените суми за този 3-годишен прогнозен период на съдебната власт на ВСС. Съобразили сме се с настъпилите инфлационни процеси, с увеличение на разходите и за издръжка, и за текущи разходи, и за всичко останало, което е.

Имате възможност за въпроси и за дискусия по предложението проект на Комисия „Бюджет и финанси“ за решение на Пленума на Висшия съдебен съвет.

Колега Захарова, заповядайте!

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Здравейте, колеги, отново.

Господин Магдалинчев, аз имам въпрос във връзка с критериите, по които са намалени част от предложените от страна на Върховния касационен съд параметри за бюджетната прогноза. Аз няма да правя проблеми във връзка с правното гласуване на решението такова, каквото е предложено от комисията, но бих искала да изясня защо по някои пера предложенията на Върховния касационен съд са чувствително намалени, въпреки че се касае за една изпратена Ви прогноза максимално обрана, бих казала, почти на санитарния минимум.

Какво имам в частност предвид? При сравнение на показателите, одобрени за различните органи на съдебната власт например твърде драстична ми се вижда разликата в предвидените суми за Върховния касационен съд по § 10, в частност 10-51 и 10-52. По тези два параграфа, а именно – те са командировки в страната и в чужбина ние сме заявили една абсолютно минимална сума в сравнение с предложенията на другите органи на съдебна власт, а именно по 15 000 лв. От тези 15 000 лв. за краткосрочни командировки в чужбина например крайният резултат е коригиран с 9000 лв., като окончателната цифра, предложена за одобрение, е 6000 лв. за командировки в чужбина. Така е на фона, сравнявайки разчетите за отделните органи на съдебна власт, това е на фона например на 118 000 и т.н. Същото се касае до перото „Командировки в страната“, където също сме поискали минимална сума от 15 000, същата намалена с 6000. Бих могла да цитирам още

и параграф 10.15, който пък е намален с 25 000, независимо от обстоятелството, че също е изчислен и предложен на Вашето внимание в по-максимално рестриктивен вид.

Ако може да обясните намаленията по тези пера или изобщо основен, но какви точно съображения се осъществяват?

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Приключихте ли?

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Да.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Само искам да Ви попитам – това за коя година е?

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Гледам бюджетна прогноза за 2024 година, за следващите две години цифрите са повторени. Вече гледаме за 2024 година.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Само искам да Ви кажа, че ако този проект на бюджетна прогноза на Министерството на финансите се внесе в Министерския съвет, респективно се внесе в Народното събрание, до приемането му има възможност да се извършат корекции в заложените средства от наша страна. Съответно как ще бъдат приети от Парламента, това е съвсем друг въпрос. (Г.Захарова: Да, това е съвсем друг въпрос.) Но имаме възможност да коригираме нещата. Аз ще помоля г-жа Радкова от дирекция „Бюджет и финанси“ да влезе в залата, за да уточним тези неща, но така или иначе... (Прекъснат.)

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Не, не, аз просто правя една бележка. В началото на изложението си казах, че няма, ще гласувам „за“ проектопредложението на комисията така, както е направено. Естествено ще се възползвам от възможността за корекции, особено що се касае там до септемврийските разчети за бюджетна прогноза, които ми се струва, че отново ще бъдат внесени на вниманието на пленума.

Аз бих искала да заостря вниманието Ви по тези въпроси, тъй като в доклада си всъщност аз не видях конкретно за ВКС на какво се дължат тези намаления. В този контекст Ви задавам въпроса.

(В залата влиза Маргарита Радкова - директор на дирекция „Бюджет и финанси“ при АВСС)

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Само да Ви припомня, ако се сещате или си спомняте, за миналата година, когато подготвихме проекта за бюджета на съдебната власт, за тази година ние го внесохме още по средата на месец септември в Министерството на финансите, след това последваха 3 последователни корекции до внасянето му евентуално, така и не се случи, разбира се, (Намесва се Г.Захарова: Да.) в Народното събрание. Поне 3 пъти коригирахме бюджета, който бяхме заложили до неговото окончателно подготвяне от страна на Министерски съвет за внасяне в Парламента. Но така или иначе, ако искате само като допълнителна информация (Намесва се Г.Захарова: Само като допълнителна информация.) г-жа Радкова е тук, ще ѝ дам възможност на нея да каже и да обясни на какво се дължи това.

Госпожо Радкова.

МАРГАРИТА РАДКОВА: Здравейте! Госпожо Захарова, гледаме бюджета Ви като цяло в разходната част. Вашето предложение е за 25,676 200 лв., като цяло по бюджет в разходната Ви част. По наше експертно мнение ние Ви залагаме 28,743 млн.лв. или както виждате, с 3 млн.лв. повече.

По механизма, по който сме разработвали на експертно ниво 3-годишните бюджетни прогнози, и който преди малко г-н Магдалинчев изчете, искам да обърна внимание пак, че изобщо не сме се съобразили с разходните тавани, които ни бяха определени

от Министерството на финансите, а все пак ние правим бюджета на цялата съдебната власт и гледаме максимално да осигурим първо по приоритети разходи и въпреки че с милиони надскачаеме разходните тавани, които са ни заложили от Министерството на финансите, някак си справедливо да бъдат разпределени средствата. Приоритетно, общо за системата, не само за ВКС, сме заложили актуализирането на работните заплати в следващия бюджетен период 2024-2026 г.

Да, съгласна съм, че някъде има леки разминавания в под, подпараграфите, но така и Вашите експерти, при Вас икономисти, които се занимават с бюджетния процес, ако се дадат изобщо тези пари със Закона за бюджета за следващите години, винаги може да направим преразпределение по параграфи и подпараграфи, така че да се насочат средства там, където по Ваша преценка е необходимо да бъдат заложили. Но като цяло, ако погледнете бюджета, нашето експертно предложение е с 3 млн.лв. по-голямо от това, което Вие искате. Нали не изпадаме вече в подробности, разбито по параграфи и по подпараграфи? И пак Ви казвам - приоритетно сме гледали да осигурим актуализирането на заплатите за следващия период и съответно след тези заплати има и други плащания, които се дължат. Ако бъдат увеличени, това са социални осигуровки, СБКО и т.н.

Това мога да Ви обясня. Благодаря!

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Госпожо Захарова, само да доуточня и аз. Всъщност касае се за по-големи разчети от заложените от Вас в проекта за бюджетната прогноза с около 3 млн. Оттук-насетне преразпределението в хода на изпълнението на бюджета, ако се приеме в този си вид, ще става с вътрешнокомпенсирани промени за сумите по отделните

подпараграфи, което няма да бъде никакъв проблем. И досега сме го правили винаги, но като цяло в разходната Ви част, проектът за бюджет, който е заложен, за Върховния касационен съд е над параметрите, които Вие сте заложили с 3 млн. лева.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Благодаря Ви, г-н Магдалинчев, г-жо Радкова! Аз затова смятах, че липсва необходимост от уточнение от страна на г-жа Радкова. Аз много добре виждам, че бюджетът ни като цяло е отдалечен и предложението ни по някои пера дори са надхвърлени, особено що се касае до параграфи 01-00 „Заплати и възнаграждения“ са персонално. Това е така. Аз всъщност изпаднах в подробности, задавайки въпроси по конкретни пера, по параграфи и подпараграфи, но така или иначе с оглед уверенията за възможностите за допълнително вътрешно преразпределение приемам обясненията на г-жа Радкова.

МАРГАРИТА РАДКОВА: И още нещо само да уточня, което пропуснах пак в доклада, който изчете господин Магдалинчев. Обяснихме, че за абсолютно всички на база касовия отчет за 2022 г. параграф 10 за абсолютно всички органи на съдебната власт сме го актуализирали с процента на инфлацията. Така че може тук леко да се получава при Вас и при нас разминаване в параграф 10, защото за абсолютно всеки орган на съдебната власт ние сме актуализирали сумата от 2022 г. от касовия отчет с 16,5% - такъв, какъвто е размерът на инфлацията. Много е възможно тук специално в този параграф да имаме леки разминавания. Това исках да уточня.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Да, но вероятно на това се дължи. Аз отново ще повторя, че по някои пера намалението е твърде съществено, в частност за Върховния касационен съд. Оставам с

надеждата за допълнително преосмисляне на част от разходите по перата особено що се касае до параграф 10.

Благодаря Ви, г-жо Радкова! Г-н Магдалинчев, също Ви благодаря!

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: И аз благодаря, г-жо Захарова!

Уважаеми колеги, други изказвания по тази точка от дневния ред? Не виждам повече желаещи.

Ако няма повече желаещи, които да вземат отношение по точка 1, ще подложа на гласуване предложения Ви проект на решение, който преди да започне дебата, Ви предложих.

(Маргарита Радкова напуска залата)

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Който е „за“ този проект на решение, моля да гласува.

17 гласа „за“.

„Против“? Няма. Приема се.

(след проведеното гласуване с вдигане на ръка)

1. ОТНОСНО: Одобряване на разчети по бюджетната прогноза на съдебната власт за периода 2024 г. – 2026 г.

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

1.1. ОДОБРЯВА разчетите по бюджетната прогноза на съдебната власт за периода 2024 г. – 2026 г. и приложенията към нея, в изпълнение на Решение на Министерския съвет № 70 от 27.01.2023 г. за бюджетната процедура за 2024 г.

1.2. Одобрените разчети по т. 1, както и приложенията към нея, да се изпратят в указания срок в Министерството на финансите, в изпълнение на т. 2.1.5 от Решение на Министерския съвет № 70 от 27.01.2023 г. за бюджетната процедура за 2024 г.

1.3. Тригодишната бюджетна прогноза на съдебната власт за периода 2024 г. – 2026 г. да се предостави на министъра на правосъдието, за подпомагане изготвянето на проектобюджета на съдебната власт за 2024 г.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: **Точка 2** от дневния ред е доклад от моя страна в качеството ми на ръководител на проект „Въвеждане на програмно бюджетиране в органите на съдебната власт“ по административен договор, сключен с Управляващия орган на Оперативна програма „Добро управление“.

Колеги, по проекта „Въвеждане на програмно бюджетиране в органите на съдебната власт“ по дейност 4 „Усъвършенстване на нормативната рамка за въвеждане на програмно бюджетиране в съдебната власт“ е изготвен от изпълнителя по проекта – ДЗЗД „Програмно бюджетиране“, доклад, съдържащ преглед на нормативната рамка и правен анализ на актовете, с предложения за нормативни изменения за въвеждане на програмното бюджетиране в съдебната власт по приетата от Пленума на Висшия съдебен съвет Методология за програмно бюджетиране в съдебната власт.

В доклада са представени конкретни промени, които да направят възможно въвеждането на ориентирано към разходите бюджетиране в органите на съдебната власт. Предложенията се отнасят както до законите, така и за подзаконовите нормативни актове, а също така и до вътрешни актове, имащи отношение към бюджетирането в съдебната власт, каквито са Законът за публичните финанси, Законът за съдебната власт, Правилникът за организация на дейността на Висшия съдебен съвет и на неговата

администрация, Правилникът за организацията на дейността на Инспектората към Висшия съдебен съвет и за дейността на администрацията и на експертите, Правилникът за организацията на дейността на Националния институт на правосъдието и на неговата администрация, Правилникът за администрацията на Върховния касационен съд, Правилникът за администрацията на Върховния административен съд, Правилникът за администрацията на Прокуратурата на Република България, Правилникът за администрацията в съдилищата, Правилникът за реда за съставянето и движението на счетоводните и свързаните с тях документи във Висшия съдебен съвет, Вътрешните правила за организацията на дейността на комисия „Бюджет и финанси“ при Пленума на Висшия съдебен съвет. Съгласно изискванията на административния договор, докладът беше изпратен на Министерството на финансите и Министерството на правосъдието за изразяване на становище и за одобрение.

С писма от 10.03.2023 г. и от 13.03.2023 г. на Министерството на правосъдието и на Министерството на финансите министерствата изразиха своите становища. От двете институции се подкрепя въвеждането на програмното бюджетиране и имат готовност да сътрудничат при актуализирането на нормативните актове по отношение на бюджетния процес в съдебната власт. От страна на Министерството на правосъдието изрично се обръща внимание, че програмното бюджетиране в съдебната власт е заложено в три стратегически цели от Актуализираната стратегия за продължаване на реформата в съдебната система и Актуализираната пътна карта към нея.

Доколкото Висшият съдебен съвет не разполага със законодателна инициатива, одобрените предложения за изменения

на законодателството на национално ниво следва да бъдат разгледани и евентуално приети от Пленума на Висшия съдебен съвет като бенифициер по договора за безвъзмездна финансова помощ. При положително решение на Пленума документите ще бъдат предоставени на Министерството на правосъдието и на Министерството на финансите за предприемане на последващи действия.

На вниманието на всички Вас е предложен докладът на изпълнителя на проекта, където са посочени всички законодателни промени, които се предлагат, в това число и промените в подзаконовите актове, а също така и във вътрешните правила. Обстойно е описано какво, как и колко се предлага, и какви промени следва да бъдат извършени, за да бъде внедрен този програмен продукт в един по-късен момент от цялата съдебна система.

Предложението ми като ръководител по проекта е, първо, Пленумът на Висшия съдебен съвет да приеме решение, с което да одобри изготвения от изпълнителя по проекта ДЗЗД „Програмно бюджетиране“ доклад, съдържащ преглед на нормативната рамка и правен анализ на актовете, с предложения на нормативни изменения за въвеждане на програмно бюджетиране в съдебната власт по приетата от Пленума на Висшия съдебен съвет Методология за програмно бюджетиране в съдебната власт.

Точка 2. Да възложи на представляващия Висшия съдебен съвет и ръководител на проект „Въвеждане на програмно бюджетиране в органите на съдебната власт“ да предприеме необходимите действия по изпращането на документите на министъра на правосъдието и на министъра на финансите, в изпълнение на дейност 4 по проекта.

Колеги, имате думата за отношение и за становище по тази точка от дневния ред. Не виждам желаещи. Ако няма, подлагам на гласуване предложението проект на решение, който преди малко изчетох.

Който е „за“ този проект на решение, моля да гласува!
17 гласа „за“, „против“ – няма. Приема се.

(след проведеното гласуване с вдигане на ръка)

2. ОТНОСНО: Доклад относно предложението за изменения на нормативната уредба по отношение на бюджетния процес в съдебната власт, в изпълнение на дейност 4 по Проект № BG05SFOP001-3.004-0001 „Въвеждане на програмно бюджетиране в органите на съдебната власт“ по административен договор № BG05SFOP001-3.004-0001-C01 за предоставяне на безвъзмездна финансова помощ по Оперативна програма „Добро управление“

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

2.1. ОДОБРЯВА изготвения от изпълнителя по проекта – ДЗЗД „Програмно бюджетиране“, доклад, съдържащ преглед на нормативната рамка и правен анализ на актовете, с предложението за нормативни изменения за въвеждане на програмно бюджетиране в съдебната власт по приетата от Пленума на Висшия съдебен съвет Методология за програмно бюджетиране в съдебната власт.

2.2. ВЪЗЛАГА на Представляващия ВСС и ръководител на Проект № BG05SFOP001-3.004-0001 „Въвеждане на програмно бюджетиране в органите на съдебната власт“ по административен договор № BG05SFOP001-3.004-0001-C01 за предоставяне на безвъзмездна финансова помощ по Оперативна програма „Добро

управление“ да предприеме необходимите действия по изпращането на документите на министъра на правосъдието и министъра на финансите в изпълнение на дейност 4 по проекта.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Точка 3 от дневния ред.

Колега Пашкунова, заповядайте!

ЦВЕТИНКА ПАШКУНОВА: Благодаря Ви, господин Магдалинчев!

Колеги, във Висшия съдебен съвет е внесен проект на Закон за изменение и допълнение на Закона за съдебната власт, на основание чл. 32, ал. 1 от Устройствения правилник на Министерския съвет и на неговата администрация, с молба за изразяване на становище. Съгласно приложените мотиви към законопроекта с предложенията за изменения и допълнения на устройствения закон се целят оптимизиране и подобряване на работата и ефективността на съдебната система в процеса на въвеждане на електронно правосъдие, както и улесняване на достъпа до правосъдие.

Ще маркирам основните предложения за изменение и допълнение, след което ще очертая становището на Комисията по правни въпроси по изпратения за становище законопроект.

Основните предложения, колеги, за законодателни промени са следните:

- прецизиране на правомощията на Пленума и колегиите на Висшия съдебен съвет във връзка с одобрението на използваните информационни системи от органите на съдебната власт;

- внасяне на по-голяма точност относно електронната форма на актовете и удостоверителните изявления на органите на съдебната власт;

- законопроектът предвижда участниците в производствата да могат да извършват процесуални действия в електронна форма, освен когато законът не допуска това; задължение за органите на съдебната власт да приемат електронни изявления, с които се извършват процесуални действия, когато са извършени чрез системата за електронно връчване, поддържана от Министерството на електронното управление;

- предвижда се автоматичното генериране и изпращане на потвърждение до подател при постъпване на електронни документи в информационната система;

- въвежда се задължение за органите на съдебната власт при извършването на процесуални действия в електронна форма предварително да информират лицата по ясен, разбираем и недвусмислен начин за техническите стъпки по създаване на изявлението, както и за получаване на възпроизведени на хартиен носител копия от делото, техническите средства за установяване и отстраняване на грешки при въвеждане на информация и др.;

- въвеждат се нови преходни и заключителни разпоредби, които указват, че всички образувани първоинстанционни дела в периода от 01.07.2021 г. до 30.06.2024 г. ще се водят на хартиен и електронен носител, поради което е необходимо органите на съдебната власт да създадат организация за възпроизвеждане на хартиен носител на всички електронни документи, постъпили до настоящия момент в тях;

- въвежда се и задължение за Висшия съдебен съвет в срок до 01.03.2024 г. да осигури нужните технически условия и

средства на органите на съдебната власт, които от своя страна следва да обезпечат на лицата достъп до електронните им дела в помещения, в които се намират техните администрации.

Колеги, с оглед спецификата на предлаганите законодателни промени, които предвиждат особена експертиза, Комисията по правни въпроси изпрати законопроекта на Комисия „Професионална квалификация и информационни технологии“ за изразяване на мнение, тъй като знаете, в тази комисия участват наши специалисти от IT дирекцията.

Въз основа на експертната позиция на Комисия „Професионална квалификация и информационни технологии“, Комисията по правни въпроси предлага на Пленума да изразим положително становище по законопроекта със забележки и резерви по поредица от предлаганите параграфи за промени.

Колеги, няма да се спирам на редакционните неточности и неясноти в § 7, § 8, § 9, § 10, § 23, т. 3 и т. 4, които по наше мнение следва да бъдат преодолени със съответни редакционни корекции в текстовете на предлаганите параграфи. Иска ми се обаче да поставя акцент на няколко параграфа в законопроекта, които по мое мнение и по мнение на Комисията по правни въпроси заслужават специално внимание.

Липсват мотиви за направеното предложение в § 12, който, колеги, предвижда да отпадне част от чл. 360и, който да бъде заличен по отношение съхраняването на доказателствата и доказателствените средства. Вносителят на законопроекта следва да вземе предвид, че в Единната информационна система на съдилищата е разработен модул за веществени доказателства, който притежава необходимата функционалност за изпълнение на ролята „Специализирана среда за съхранение на електронни

доказателства и доказателствени средства“ в съответствие с чл. 57 от Наредба № 5/2017 г. за организацията и реда за водене, съхраняване и достъп до електронните дела и начина на съхраняване на доказателствата и доказателствените средства по делата. Така че по наше мнение е ненужно отпадането на тази разпоредба.

Редица въпроси и неясноти поражда и § 13 от предложението за законопроект. Преди приемане на предвидените изменения и допълнения на разпоредбата на чл. 360к от Закона за съдебната власт следва да се вземат предвид следните съображения:

- кой е уникалният служебен идентификатор, заменящ съдържащото се ЕГН в квалифицираните електронни подписи на съдиите, прокурорите, следователите и съдебните служители?

- как ще бъде осигурен необходимият финансов ресурс за подмяна на всички издадени към момента десетки хиляди броя квалифицирани електронни подписи в цялата съдебна система, които се ползват в различни информационни системи на съдебната власт?

- как ще бъде осигурен необходимият финансов ресурс за софтуерна промяна на информационните системи на съдебната власт, които използват за идентификация издадените сега действащи квалифицирани електронни подписи?

- как ще бъде обезпечена промяната на други информационни системи, които не са собственост на съдебната власт, но ползват сега действащия вид квалифициран електронен подпис при идентифициране на лицата от съдебната система, оторизирани да извършват подаване на данни или подписване чрез квалифициран електронен подпис, включително и нареждане на

банкови операции?

Колеги, недоумение буди и § 14 от законопроекта, който предвижда заличаване на текста в чл. 360 на ал. 2 чрез заличаване на регистъра на актовете като част от Единната информационна система. Приемането на този текст ще доведе до неяснота къде се намира регистърът на актовете на съдилищата и как се поддържа той. Към настоящия момент горното е разписано в приетата от Пленума на Висшия съдебен съвет и министъра на правосъдието Наредба № 4/16.03.2016 г. за воденето, съхраняването и достъпа до регистъра на актовете на съдилищата. Модулът за водене на регистъра на актовете на съдилищата е разработен в Единната информационна система на съдилищата. Нито една друга система не поддържа структурирани данни за дейностите, свързани с воденето и съхраняването на регистъра. Данните съдържат информация за извършените вътрешни проверки, като всеки запис: първо, съдържа номер и описание на действието, момента на извършването му, нивото на задълбоченост на проверката, идентификатор на потребителя, извършил действието, и резултатите от извършеното действие; второ, осигурява възможност за своевременно установяване на извършени в него промени.

Колеги, следва да се вземе предвид, че за Висшия съдебен съвет е невъзможно да спази и срока, който е предвиден в § 18, ал. 5 от законопроекта, според който параграф Висшият съдебен съвет осигурява нужните технически условия за изпълнение от съдилищата на задължението по чл. 360з, ал. 3, изречение първо, за достъпа до електронните дела в помещенията, където се намират администрациите им, в срок до 01.03.2024 г.

Не може да се пренебрегне фактът, че осигуряването на такива технически условия, предвидени в ал. 3 от § 11, ще бъде

свързано с провеждането на обществени поръчки, за които ще бъде необходимо време и финансови ресурси, които не са предвидени в бюджета на съдебната власт за 2023 г. В тази връзка и визираният срок е непосилен.

Изразили сме резерви и по § 21 от законопроекта. С промените в чл. 38, ал. 2 ГПК е предвидено връчването да може да се извършва на избран от страната електронен адрес за връчване чрез Системата за сигурно връчване, поддържана от Министерството на електронното управление. В мотивите е вписано, че е технически възможно да се осигури интеграция между Системата за сигурно връчване и Единния портал за електронно правосъдие. Интеграцията можела да се реализира без необходимост от финансов ресурс и в кратки срокове.

Следва да се вземе предвид, колеги, че към момента Висшият съдебен съвет изпълнява договор № ВСС-5932/05.04.2022 г. с предмет „Оптимизиране на Единния портал за електронно правосъдие за създаване на условия за повишаване достъпа на граждани и юридически лица до електронното правосъдие“ със срок на изпълнение 12 месеца, в рамките на който се оптимизират електронно призоваване и уведомяване, като не е включена интеграция между Системата за сигурно връчване и Единния портал за електронно правосъдие. С оглед опита от интеграция на разработваните системи за нуждите на органите на съдебната власт, изразяваме съмнение относно твърдението, че интеграцията може да се реализира без необходимост от финансов ресурс и в кратки срокове.

Колеги, по изложените съображения ние предлагаме на Пленума да вземе решение да изразим положително становище по проекта на Закона за изменение и допълнение на Закона за

съдебната власт с очертаните резерви и бележки по посочените текстове от Комисията по правни въпроси, както и да уведомим министъра на правосъдието за решението ни по този законопроект.

Благодаря Ви!

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Благодаря, колега Пашкунова!

Колеги, изказвания?

Господин Новански, заповядайте!

БОЯН НОВАНСКИ: Благодаря!

Четейки законопроекта, имам чувството, че е писан от хора, които нищо не разбират и нямат никаква представа от информационните електронни системи, които изпълнява съдебната система.

Ще коментирам само два аспекта от предложенията. Към Единния портал за електронно правосъдие съществува много отдавна система за електронно връчване, която е изградена и внедрена по линия на Норвежкия механизъм. Тъй като имаше петгодишен период, така да се каже, за уседналост, тя не можеше да се пипа, т.е. да се ъпдейтва, но след като този период премина, системата вече е интегрирана в Единния портал за електронно правосъдие и отговаря на всички изисквания, отнасящи се до електронна сигурност, включително има времеви печат.

С радост съобщавам, че проектът за оптимизиране на ЕПЕП от днес стартира, т.е. всичките тези неща, които ги пише в законопроекта, вече могат да се извършват, а именно – чрез ЕПЕП могат да се извършват процесуални действия в електронна форма, включително призоваване чрез системата, на която е основа първоначалната система, която е към Норвежкия финансов механизъм, включително и онлайн разплащане виртуално на такси.

В случая Министерството на правосъдието предлага да

забравим и да зачеркнем тази система, която, пак казвам, че вече от днес е интегрирана и работи към ЕПЕП, и да преминем към Системата за сигурно електронно връчване, която е на държавата, и това щяло да се случи без пари и в кратки срокове. Въпросът, който задавам аз, е: Какво се случва със системата, която е финансирана по линия на Норвежкия механизъм? Господин Магдалинчев, питам Вас, защото и Вие участвате в проекти към Норвежкия механизъм, интересно е какво ще кажем на норвежците – *„извинете, ама ние ви взехме парите, довиждане, беше ни много приятно“!* И, между другото, зорлем (така ще го кажа) някой се е засилил да става клиент на Европейската прокуратура. Не може да се харчат европейски пари, след което да се забравят и да се изоставят. Това първо.

Второ, с предложението за осакатяване на ЕИСС, защото това си е абсолютно осакатяване, а именно – регистър на публичните крайни съдебни актове, така да го кажа, плюс други такива безумни предложения от рода на регистър на веществените доказателства, означава само едно, ако това се изпълни, означава съдебната система веднага и на момента да излезе от Плана за възстановяване и устойчивост, защото, пак казвам, не могат да се харчат пари за нещо, което го няма. Ако някой е съгласен да поеме този риск, казвам, че в никакъв случай това не съм аз, съветвам и Висшия съдебен съвет да не е той, да приеме този риск.

Други такива неща, като ЕГН да не бъде повсеместен идентификатор, са много хубави, само че по света съществуват много видове идентификатори от рода на гласово разпознаване, пръстови отпечатьци, лицево разпознаване – това е нещо, което по цял свят не е изградено докрай и из основи. Да не говорим, ако се откажем от КЕП с ЕГН, какво би струвало на цялата държава друга

система да идентифицираме по този въпрос.

В общи линии пак потвърждавам и казвам първоначално казаното от мен, че законопроектът очевидно е писан от хора, които въобще нямат представа как работят електроните системи в съдебната система.

Благодаря!

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Благодаря, колега Новански!

Други изказвания, колеги? Не виждам желаещи.

Само ще кажа две думи. Като ръководител по проект, финансиран от Норвежкия финансов механизъм, въпросът е не само да се усвоят парите, а да се изпълни проектът, който е заложен, срещу тези средства и да има съответната устойчивост назад във времето. Не става с това: *„изтъкахме платното и ритнахме кросното“* – това е българска приказка и е много добра. Още повече че това, което се предлага, е свързано с много други неща, които са в Единната информационна. Като че ли преди да се предприемат такива неща, трябва да се направи едно стиковане с Висшия съдебен съвет по всички тези въпроси, които са предмет на тези законодателни изменения. Ние сега го правим, те вече са подготвили текстовете за изменение и допълнение и ние трябва да вървим след събитията. А трябва да се тръгне обратно – преди да се предложат тези промени, да се направи среща, да се види въобще необходими ли са предлаганите промени, с какво се оптимизира и с какво се отличават те от това, което вече е направено. Но така или иначе това е съвсем друг въпрос.

Колеги, ако има изказвания, слушаме, ако няма, ще подложат на гласуване предложението проект на решение, което колегата Пашкунова докладва. Не виждам повече желаещи да

вземат отношение. Подлагам на гласуване предложениия проект на решение.

Който е „за“ този проект на решение, колеги, моля да гласува!

17 гласа „за“, „против“ няма. Приема се.

(след проведеното гласуване с вдигане на ръка)

3. ОТНОСНО: Закон за изменение и допълнение на Закона за съдебната власт

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

3.1. ИЗРАЗЯВА положително становище по проект на Закон за изменение и допълнение на Закона за съдебната власт, с резерви и бележки по следните текстове:

- § 7 – Липсват мотиви за направеното предложение за създаването на нови т. 8 и т. 9 към чл. 360е, ал. 1 ЗИД на ЗСВ. Не се изяснява вложеният от законодателя смисъл във вмененото задължение на Висшия съдебен съвет по разписване на текстове в Наредбата по чл. 360е, определящи „защита от компютърни вируси и програми за разстройване дейността на компютърни системи за узнаване, заличаване, изтриване или копиране на данни“ и „възможност да се идентифицира страната“. Необходимо е тълкуване на текста от страна на вносителя.

- § 8, § 9 и § 10 – предложените текстове на § 9 и § 10 са изцяло идентични със сега действащия текст на ал. 1, ал. 2 и ал. 3 на чл. 360ж ЗСВ, поради което по-коректно би било отпадане на предложението за създаване на чл. 360ж¹ и чл. 360ж², а предвиденото в § 8 да стане съответно чл. 360ж¹.

- § 12 – Липсват мотиви за направеното предложение. Вносителят следва да вземе предвид, че в Единната информационна система на съдилищата е разработен модул за веществени доказателства, който притежава необходимата функционалност за изпълнение на ролята „Специализирана среда за съхранение на електронни доказателства и доказателствени средства“ в съответствие с чл. 57 от Наредба № 5 от 2017 г. за организацията и реда за водене, съхраняване и достъп до електронните дела и начина на съхраняване на доказателствата и доказателствените средства по делата, както и вътрешния оборот и съхраняването на друга информация, обработвана от съдебната администрация.

- § 13 – преди приемане на предвидените изменения и допълнения на разпоредбата на чл. 360к ЗСВ следва да се вземат предвид следните съображения:

* кой е уникалният служебен идентификатор, заменящ съдържащото се ЕГН в квалифицираните електронни подписи на съдиите, прокурорите, следователите и съдебните служители?

* как ще бъде осигурен необходимият финансов ресурс за подмяна на всички издадени към момента десетки хиляди броя

квалифицирани електронни подписи в цялата съдебна система (съдии, прокурори, следователи, съдебни служители, съдебни заседатели), които се ползват в различни информационните системи на съдебната власт?

* как ще бъде осигурен необходимият финансов ресурс за софтуерна промяна на информационните системи на съдебната власт, които използват за идентификация издадените сега действащи квалифицирани електронни подписи?

* как ще бъде обезпечена промяната на други информационни системи, които не са собственост на съдебната власт, но ползват сега действащия вид квалифициран електронен подпис при идентифициране на лицата от съдебната система, оторизирани да извършват подаване на данни или подписване чрез квалифициран електронен подпис, включително и нареждане на банкови операции?

- § 14 – Липсват мотиви за направеното предложение. Приемането му ще доведе до неяснота къде се намира регистърът на актовете на съдилищата и как се поддържа той. Към настоящия момент горното е разписано в приетата от Пленума на Висшия съдебен съвет и министъра на правосъдието Наредба № 4 от 16.03.2016 г. за воденето, съхраняването и достъпа до регистъра на актовете на съдилищата. Модулът за водене на Регистъра на актовете на съдилищата е разработен в Единната информационна система на съдилищата. Нито една друга система не поддържа структурирани данни за дейностите, свързани с воденето и съхраняването на регистъра. Данните съдържат информация за извършените вътрешни проверки, като всеки запис: 1. съдържа

номер и описание на действието, момента на извършването му, нивото на задълбоченост на проверката, идентификатор на потребителя, извършил действието, и резултатите от извършеното действие; 2. осигурява възможност за своевременно установяване на извършени в него промени. Част от информацията от регистъра на актовете (част „Обявен акт“) се изпраща към поддържания от ВСС – Централен уеб базиран интерфейс за публикуване на съдебните актове, като следва да се отбележи, че там се публикуват само крайните актове със заличени лични данни и не се съхраняват данни за извършените дейности при воденето на актовете.

- § 18 – преди приемане на текста следва да се вземе предвид факта, че осигуряването на техническите условия, предвидени в ал. 3 от § 11 ЗИД на ЗСВ ще бъде свързано с провеждане на обществени поръчки, за които ще бъде необходимо време и финансови ресурси, които не са предвидени в бюджета на съдебната власт за 2023 г. В тази връзка посочения срок (до 1 март 2024 г.) би могъл да се окаже непосилен.

- § 21 – С промените в чл. 38, ал. 2 ГПК е предвидено връчването да може да се извършва на избран от страната електронен адрес за връчване чрез системата за сигурно връчване, поддържана от Министерството на електронното управление. В мотивите е вписано, че „е технически възможно да се осигури интеграция между Системата за сигурно връчване и Единния портал за електронно правосъдие. Интеграцията може да се реализира без необходимост от финансов ресурс и в кратки срокове...“.

Следва да се вземе предвид, че към момента ВСС изпълнява Договор № ВСС-5932/05.04.2022 г. с предмет „Оптимизиране на Единния портал за електронно правосъдие за създаване на условия за повишаване достъпа на граждани и юридически лица до е-правосъдие“ и срок на изпълнение – 12 месеца, в рамките на който се оптимизират електронно призоваване и уведомяване, като не е включена интеграция между Системата за сигурно връчване и Единния портал за електронно правосъдие. С оглед опита от интеграцията на разработваните системи за нуждите на органите на съдебната власт, изразяваме съмнение относно твърдението, че „интеграцията може да се реализира без необходимост от финансов ресурс и в кратки срокове...“.

- § 23, т. 3 и т. 4 – с премахването на предложените текстове ще възникне неяснота как ще бъдат запълнени електронните папки на делата и кое ще бъде еквивалента на тези актове и документи, ако същите не са изготвени, съответно не са подписани в електронна среда на единната информационната система на съдилищата; съответно какви данни ще бъдат изтегляни/подавани към други информационни системи, външни за съдебната власт, например Централизирана автоматизирана информационна система „Съдебен статус“ (министерство на правосъдието), Единната информационна система за противодействие на престъпността, която е междуведомствена между министерство на вътрешните работи, министерство на отбраната, прокуратурата и съдилищата, и др.

3.2. УВЕДОМЯВА министъра на правосъдието за решението по т. 3.1.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: И **точка 4**. По повод на тази точка само ще добавя – сутринта ми се обади колегата Чолаков и каза, че от 10.00 ч. Върховният административен съд има Общо събрание, поради което не е в състояние да участва в заседанието на Пленума.

Колега Пашкунова, заповядайте!

ЦВЕТИНКА ПАШКУНОВА: Благодаря!

Колеги, Правната комисия внася предложение за определяне на наши участници в работна група, която има за задача да усъвършенства нормативната уредба с цел постигане на по-бързо, ефективно и достъпно правораздаване по административни дела.

Предложението е във връзка с получено писмо от министъра на правосъдието, който инициира създаването на тази работна група, и отправя покана за определяне на наши участници. Така че, предполагам, колеги, които се занимават или са се занимавали с административно правораздаване, е удачно да бъдат включени – стига, разбира се, да имат желание.

Благодаря Ви!

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Само да добавя, че в рамките на този Съвет тези, които са се занимавали с административно правосъдие, сме двама – колегата Дишева и аз. Изключвам председателя на Върховния административен съд. Само че колегата Дишева днес си пусна молба за отпусака и не знам как ще вземем становището от нея. Тя е всъщност единственият човек от Висшия съдебен съвет, който след приключване на мандата тук ще продължи да работи в административното правосъдие, за разлика

от мен. Аз предлагам да определим колегата Дишева.

ЦВЕТИНКА ПАШКУНОВА: Господин Магдалинчев, и Вие да участвате?

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Нямам нищо против да участвам, само че аз съм с ограничен диапазон.

ЦВЕТИНКА ПАШКУНОВА: Колеги, аз предлагам да определим колегите Атанаска Дишева и Боян Магдалинчев. Ако някой от тях има причини, поради които не може да участва, съответно да имаме поне един представител. Така че нека да гласуваме и двамата колеги.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Други предложения, колеги? Няма. Подлагам на гласуване предложеното решение от колегата Пашкунова.

Който е „за“ това решение – за определянето на госпожа Дишева и мен, моля да гласува! Аз няма да участвам в гласуването.

15 гласа „за“, „против“ няма. (Господин Магдалинчев не участва в гласуването.) Приема се.

(след проведеното гласуване с вдигане на ръка)

4. ОТНОСНО: Определяне на представител от Висшия съдебен съвет за участие в работна група към Министерство на правосъдието за усъвършенстване на нормативната уредба с цел постигане на по-бързо, ефективно и достъпно правораздаване по административни дела

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

ОПРЕДЕЛЯ за представители от Висшия съдебен съвет за участие в работна група към Министерството на правосъдието за усъвършенстване на нормативната уредба с цел постигане на по-

бързо, ефективно и достъпно правораздаване по административни дела:

Атанаска Дишева – член на Висшия съдебен съвет;

Боян Магдалинчев – член на Висшия съдебен съвет.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Колеги, поради изчерпване на дневния ред закривам заседанието на Пленума на Висшия съдебен съвет.

Закриване на заседанието – 11.04 ч.

Стенографи:

Катя Симова

Лидия Здравкова

(Изготвен на 29.03.2023 г.)

ПРЕДСЕДАТЕЛСТВАЩ:

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ

Разпечатка от гласуване на решенията по протокола.
Гласуването е в съответствие с предложението на вносителя.

Публикуван на 30.03.2023 г.