

**ПЪЛЕН СТЕНОГРАФСКИ ПРОТОКОЛ № 9  
ОТ ДИСТАНЦИОННОТО ЗАСЕДАНИЕ ЧРЕЗ  
ВИДЕОКОНФЕРЕНТНА ВРЪЗКА  
НА СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ,  
ПРОВЕДЕНО НА 14 МАРТ 2023 г.**

**ПРЕДСЕДАТЕЛСТВАЩИ:** Галина Захарова - председател на  
Върховния касационен съд, и Георги Чолаков - председател на  
Върховния административен съд

**ОТСЪСТВАЩИ:** Боян Магдалинчев, Боян Новански

На заседанието присъства Тихомир Димитров - главен секретар  
на Висшия съдебен съвет

*Откриване на заседанието - 09.39 ч.*

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Добър ден, колеги!

Имаме изискуемия кворум. Започваме.

Господин Кояджиков.

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Добро утро от мен!

Уважаеми колеги, вчера на заседанието на КАК по точки  
3 и 4 от настоящия дневен ред не бе взето решение. Те бяха  
отложени, разглеждането им беше отложено, затова оттеглям тези  
точки. Те ще бъдат внесени допълнително в следващото заседание  
на Съдийската колегия.

**На основание последвалите разисквания по дневния ред**

**СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ  
ОТТЕГЛЯ точки 3 и 4.**

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: По дневния ред тогава - т. 1, дисциплинарен състав по дело № 11/2022 г.

Господин Кояджиков, Вие?

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Да, госпожо Председател, аз, но нека първо да закрием мониторите.

**(Камерите са изключени)**

**(Камерите са включени)**

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: По т. 1 от дневния ред Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет реши: прекратява производството, образувано по предложение на Инспектората към Висшия съдебен съвет в частта относно допуснато бездействие от съдия Ваня Драганова Богоева от Окръжен съд-Кюстендил по общо 11 броя дела, подробно изброени в мотивите и диспозитива на решението, а в останалата част от направеното предложение на Инспектората Съдийската колегия реши да не наложи дисциплинарно наказание на съдията Богоева.

По втора точка от дневния ред Съдийската колегия реши: на основание чл. 314, ал. 4 от ЗСВ отменя наложеното със заповед на административния ръководител на Районен съд-Габрово

дисциплинарно наказание „забележка“ по отношение на съдия Христо Тотев, съдия Владимир Калоянов Крумов... (Не довършва)

Извинявайте, заповедта на административния ръководител е не, както обявих, а е заповедта на административния ръководител на Районен съд-Видин, с което е наложено дисциплинарно наказание по чл. 308, ал. 1, т. 1 от ЗСВ - „забележка“ по отношение на съдията Владимир Калоянов Крумов. Заповедта на административния ръководител на Районен съд-Видин, заедно с решението на Съдийската колегия следва да бъде приложено към кадровото досие на съдията Владимир Крумов.

### **3. (ОТТЕГЛЕНА)**

### **4. (ОТТЕГЛЕНА)**

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: По-нататък, господин Кояджиков, Вие ли сте?

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Точка 5 е следващата, уважаеми колеги, по нашия дневен ред. Във връзка с постъпило предложение от председателя на Районен съд-Ловеч за назначаване на заместник на същия орган на съдебната власт, КАК Ви предлага следния проект за решение: Назначава на основание чл. 160, във връзка с чл. 168, ал. 2 и чл. 169, ал. 2 от ЗСВ, Цветомира Георгиева Велчева - съдия в Районен съд - Ловеч, на длъжност „заместник на административния ръководител - заместник-председател“ на Районен съд - Ловеч, с ранг „съдия във ВКС и ВАС“ и възнаграждение по Таблица № 1, считано от датата на встъпване в длъжност.

Благодаря.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Благодаря. Колеги, съображения, изказвания по предложението на КАК? Не виждам желаещи за изказване. Подлагам на гласуване огласеното от г-н Кояджиков предложение на КАК. Който е „за“, моля да гласува. (брои гласовете) Всички сме „за“. Приема се с 10 гласа.

(след проведеното гласуване с вдигане на ръка)

## **СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИШНИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

### **Р Е Ш И:**

**5. НАЗНАЧАВА**, на основание чл. 160, във връзка с чл. 168, ал. 2 и чл. 169, ал. 2 от ЗСВ, Цветомира Георгиева Велчева - съдия в Районен съд - Ловеч, на длъжност „заместник на административния ръководител - заместник-председател“ на Районен съд - Ловеч, с ранг „съдия във ВКС и ВАС“, с основно месечно трудово възнаграждение съгласно Таблица № 1 на ВСС за определяне на максималните основни месечни работни заплати на съдии, прокурори и следователи, считано от датата на встъпване в длъжност.

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Точка 6, уважаеми колеги. Във Висшия съдебен съвет е постъпило заявление от Борислав Методиев Методиев - съдия в Районен съд-Козлодуй и Николинка Лазарова Крумова - съдия в Районен съд-Оряхово за преместването им на основание чл. 194, ал. 2 от Закона за съдебната власт. Методи е в Оряхово, а Крумова в Козлодуй. Към преписката може да видите, че е налице и съгласие от административните ръководители за въпросното преместване и при наличието на всички изискуеми предпоставки за вземане на решение КАК Ви предлага следния проект на решение: Премества на основание чл. 194, ал. 2 от ЗСВ Борислав Методиев Методиев -

съдия в Районен съд - Козлодуй, на длъжност „съдия“ в Районен съд Оряхово, и Николинка Крумова - съдия в Районен съд - Оряхово, на длъжност „съдия“ в Районен съд - Козлодуй, с ранг „съдия в АС“ и месечно възнаграждение съгласно Таблица № 1, считано от датата на встъпването им в длъжност.

Възлага на преместените магистрати да довършат започнатите с тяхно участие наказателни дела, на които е даден ход на съдебното следствие, ако има такива, както и да изготвят съдебните актове по обявените за решаване дела.

Настоящото решение може да бъде обжалвано пред Върховния административен съд в 14-дневен срок от неговото съобщаване.

Благодаря Ви.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Колеги, има ли изказвания по тази точка от дневния ред? Не виждам. Подлагам на гласуване предложения от КАК проект за решение. Който е „за“, моля да гласува. Приема се с единодушие, всички сме "за".

(след проведеното гласуване с вдигане на ръка)

**6. ОТНОСНО:** Заявление от Борислав Методиев Методиев - съдия в Районен съд - Козлодуй и Николинка Лазарова Крумова - съдия в Районен съд - Оряхово за преместване, на основание чл. 194, ал. 2 от ЗСВ

## **СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИШНИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

### **Р Е Ш И:**

**6.1. ПРЕМЕСТВА**, на основание чл. 194, ал. 2 от ЗСВ, Борислав Методиев Методиев - съдия в Районен съд - Козлодуй, на длъжност „съдия“ в Районен съд Оряхово, и Николинка Лазарова Крумова - съдия в Районен съд - Оряхово, на длъжност „съдия“ в Районен съд - Козлодуй, с ранг „съдия в АС“, с основно месечно

трудова възнаграждение съгласно Таблица № 1 на ВСС за определяне на максималните основни месечни работни заплати на съдии, прокурори и следователи, считано от датата на встъпване в длъжност.

**6.2. ВЪЗЛАГА** на преместените магистрати да довършат започнатите с тяхно участие наказателни дела, на които е даден ход на съдебното следствие, ако има такива, както и да изготвят съдебните актове по обявените за решаване дела.

**6.3.** Решението може да се обжалва пред Върховния административен съд в 14-дневен срок от съобщаването му.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Точка 7.

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Точка 7 е по повод предложение от председателя на Окръжен съд-Благоевград за увеличаване на щата с две щатни длъжности „съдия“. Комисията по атестирането и конкурсите, съобразявайки натовареността на Окръжен съд-Благоевград, прецени, че не е налице основание за исканото увеличение и Ви предлага следния проект за решение: Остава без уважение предложението от административния ръководител на Окръжен съд - Благоевград за увеличаване щатната численост с две щатни бройки за съдия в гражданското отделение на съда.

Втори диспозитив: Решението може да се обжалва в 14-дневен срок пред Върховния административен съд.

КАК, уважаеми колеги, съобрази натовареността в Окръжен съд-Благоевград, която се явява към настоящия момент около средната за страната и при увеличаването с два щата и направеното изчисление става ясно, че тази натовареност значително би спаднала в този орган на съдебната власт. С тези аргументи комисията предлага този проект на решение.

Благодаря Ви.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Благодаря. Не виждам желаещи да вземат отношение по тази точка от дневния ред. Колеги, ще си позволя да отнема малко от Вашето внимание. Моето предложение е да преосмислим така огласеното от г-н Кояджиков проектопредложение на КАК. Видно от мотивите към него комисията не е могла да направи обосновано заключение за необходимостта от увеличаване на числения състав на съдиите в гражданското отделение на съда. Цитираните статистически данни за 22 г., включително и наличните в приложените материали данни за натовареността до месец март 2023 г., са общо за съответния съдебен орган. В предложените на вниманието ни таблици няма разграничение на натовареността на гражданските и наказателните съдии. Смятам, че към настоящия момент е налице обоснована необходимост от подпомагане на правораздавателния процес в този съдебен орган по отношение на гражданското отделение.

Позволявам си да припомня, че 2019 г., когато съставът на Съдийска колегия е дискутирал въпроса във връзка с необходимостта от обявяване на конкурс за Окръжен съд-Благоевград на вниманието на колегията са били представени обосновано искане от административния ръководител на окръжния съд г-жа Бельова, както и протоколи от Общото събрание на съда. Както в предложението на съдия Бельова, така и видно от съдържанието на протокола от общото събрание, е видно, че още тогава Окръжният съд в Благоевград е заявил необходимост от две бройки, подпомагащи конкретно правораздаването в гражданското отделение на съда. Така или иначе, въпреки становището на съдиите от този съдебен орган, Висшият съдебен съвет, така да се изразя, служебно предприема обявяване на конкурс за една наказателна бройка и една гражданска.

Това го споменавам единствено от гледна точка на факта, че още към онзи момент в съдебния орган се е дискутирало и е намерило място, обективизирано е неравномерно натоварване спрямо двете отделения на Благоевград. Това е едното ми съображение.

След като самият съдебен орган многократно и в течение на такъв относително дълъг период от време настоява за подпомагане именно на гражданското отделение на мен ми се струва за целесъобразно да бъдат подкрепени колегите и да вземем решение, което реално отговаря на нуждите за стабилизиране на правораздавателната дейност в този съдебен орган. Именно заради тази вътрешна, вътрешен дисбаланс между натоварването по отношение на отделенията, наказателното и гражданското, в Окръжен съд-Благоевград всъщност, както знаете, се достига и до едно неблагоприятно развитие на обстоятелствата във връзка с определянето на съдия, който да правораздава в гражданско отделение при положение, че същият е избран за съдия в наказателното отделение. Този проблем, по мое мнение, не може да бъде разрешен и по пътя на командироването, каквито обстоятелства са отразени в становището на КАК при положение, колеги, че този въпрос също е стоял на вниманието на Съдийска колегия, Вие знаете, и всички ние преценихме, че не е целесъобразно да бъде разкомандирован съдия от Софийски апелативен съд с цел подпомагане на дейността в Благоевград.

И последното ми съображение е, че статистиката, която е изложена за натовареността в Окръжен съд-Благоевград, действително е около средната, но все пак е над средната такава. Последните обобщени данни, които са изведени в становището на КАК, са натовареност месечно на граждански съдия 8,96 при средна 8,07.



Така или иначе, колеги, нямаме данни в решението на КАК какви именно дела по материя, конкретна, се крият зад тези цифри. Аз си позволявам да твърдя, че Благоевград е един тежък район като делата, подлежащи на разглеждане както в наказателната, но и в гражданската област на правораздаването са със завишена фактическа и правна сложност.

С оглед на тези съображения Ви моля разумно да откликнем на реалната нужда от подпомагане на правораздавателния процес в гражданското отделение на Благоевградския окръжен съд, като уважим искането на административния ръководител за откриване на една щатна бройка за гражданското отделение на съда.

Това е, колеги. И, разбира се, ако уважите това предложение, може би трябва да проведем и съгласувателна процедура.

Да, г-н Кояджиков?

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Г-жо Председател, разбрах аргументите Ви. Междувпрочем, това обстоятелство, което казахте за 2019 г., когато беше обявен прословутият конкурс за окръжните съдилища, то тогава беше взето това решение на Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет, да, действително съдиите към него момент в Окръжен съд-Благоевград твърдяха, че тези двете бройки следва да бъдат обявени, не съдиите, а председателят на Благоевград беше посочил, че тези две бройки трябва да бъдат обявени в конкурса за гражданските отделения на окръжните съдилища, но тогава именно поради наличието пак на такъв дисбаланс, за който говорите, в полза на наказателната колегия Висшият съдебен съвет прие решение за обявяване на едната бройка в конкурса за наказателна, а другата в конкурса за гражданското отделение на съда. Това обстоятелство не беше

обсъждано и не беше съобразявано при взимането на решението, което преди малко докладвах. Очевидно е, че е наличен дисбаланс в обратния смисъл, който казахте, натовареността между гражданското и наказателното в полза на гражданското този път. При това положение някак си ми се струват разумни аргументите и аз ще ги подкрепя, само че не за две бройки, както е предложението на председателя, а само за една. Струва ми се, че това две бройки допълнителен щат в гражданското отделение на Окръжен съд-Благоевград, дори и при наличието на дисбаланс, се явява прекалено.

Благодаря Ви.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Благодаря. Г-жо Керелска.

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Аз също ще подкрепя предложението на съдия Захарова по отношение на една бройка увеличаване на щата. Мисля, че предложението беше в този смисъл. Нали така, госпожо Захарова? Да. В тази връзка искам да поясня, че не съм присъствала на заседанието на Комисията по атестирането и конкурсите и не съм гласувала в подкрепа на проекторешението, което се предлага на Вашето внимание. Мисля, че е обосновано искането на председателя на Окръжен съд-Благоевград за отпускане на една бройка, не на две бройки както всъщност той иска, с оглед преодоляване дефицита в съдийския щат на съдиите, работещи в гражданска колегия. Ще се спра специално на част от мотивите на Комисията по атестирането и конкурсите във връзка с решението, което се предлага на нашето внимание, а именно да оставим без уважение искането на председателя за отпускане на допълнителни бройки в щата на Окръжен съд-Благоевград и поспециално за граждански съдии. Там е записано, че има данни за това, че от Окръжен съд-Благоевград има командировани съдии и този кадрови дефицит би могъл да се преодолее чрез

откомандиrowанe на съдии. Колеги, би трябвало да си спомняте, че само преди няколко заседания ние отказахме да откомандиrowаме съдия от Апелативен съд-София, нещо което спомена преди малко и г-жа Захарова в нейното изказване. Освен това аз не знам, липсват конкретни данни по отношение на това кои командировани съдии КАК предлага да се пристъпи към тяхното откомандиrowане, защото, доколкото си спомням, от Окръжен съд-Благоевград се командироват съдии за няколко заседания в Районен съд-Разлог, където имаме сериозен проблем и на всички е ясно, че всъщност този съд много се оголи откъм съдии, а същевременно един среднонатоварен съд, даже мисля, че са над средното натоварване за страната. Та, ако става въпрос за тези съдии, които се командироват там, аз считам, че това не е оптимално решение, защото в крайна сметка Районен съд-Разлог би бил много сериозно затруднен за осъществяване на тази дейност. И в тази насока считам, че решението на Комисията по атестирането и конкурсите не е добре обосновано. Хубаво беше като се препоръчва да се откомандироват съдии да се каже колко съдии и то от гражданско отделение са командировани, за да се прецени дали може да се пристъпи към откомандиrowане. Отделен остава въпросът какво ще бъде решението на Съдийската колегия в тази насока.

С оглед на тези съображения аз ще подкрепя предложението за увеличаване на щата с една бройка като, естествено, трябва да се проведе и съгласувателна процедура.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Благодаря, г-жо Керелска. Други желаещи за изказване? (няма) Тогава да пристъпим към гласуване. Първо да гласуваме предложението на КАК за отхвърляне на предложението на административния ръководител на Окръжен съд-Благоевград за увеличаване на щатната численост с две щатни бройки за съдия в гражданското отделение на съда и вторият,

съответно, диспозитив. Колеги, който е „за“ това предложение, моля да гласува.

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: За отхвърляне изцяло, така ли?

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Да, изцяло.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Да, изцяло, както е предложението на КАК. Отхвърля изцяло.

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Колеги, не разбрах какво гласуваме точно?

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Отхвърля изцяло предложението на административния ръководител на Окръжен съд-Благоевград за две щатни бройки за съдия в гражданското отделение.

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Разбрах.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Който е „за“ това решение, моля да гласува. (брои гласовете) Един глас „за“. „Против“? Девет гласа „против“. **(решението е отразено по-долу в цялост)**

Да гласуваме предложението за увеличаване на щатната численост на Окръжен съд-Благоевград с една щатна бройка за съдия в гражданското отделение на съда. Който е „за“, моля да гласува. (брои гласовете) Девет „за“. „Против“? Един. Приема се предложението за увеличаване на щатната численост с една щатна бройка за съдия в гражданското отделение. **(решението е отразено по-долу в цялост)**

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Може ли да попитам нещо?

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Всъщност, при това решение, което гласувахме би следвало, откриваме една щатна бройка за съдия в Благоевград и съответно откриваме там на основание чл. 30, ал. 2, т. 8 от ЗСВ съгласувателни процедури за съкращаване от определени съдебни органи. Да, г-н Кояджиков.

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Аз имам първо въпрос не следва ли да гласуваме и постъпилото предложение от председателя за две щатни бройки? Защото неговото предложение е за две бройки. Но това преценето го Ви е. А, действително при този изход за една или за две бройки, би следвало да се открие съгласувателна процедура като нашите възможности са или да разкрием на нов щат, но това би следвало да мине със становище на Комисия „Бюджет и финанси“ или в рамките на утвърдения щат да съкратим отнякъде щатна бройка, за да бъде разкрита в Окръжен съд-Благоевград.

Благодаря Ви.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Добре. Да гласуваме, тогава, и за двете щатни бройки. Който е „за“ предложението на административния ръководител на Окръжен съд-Благоевград за увеличаване на щата с две щатни бройки, моля да гласува. (брои гласовете) Никой. Нула гласа „за“. „Против“? Всички сме „против“, 10 гласа „против“. **(решението е отразено по-долу в цялост)**

Видно от справката, която е приложена по т. 7, справката за натовареността в страната и щата на окръжните съдилища към 1 март 2023 г., аз виждам възможности за съкращаване на щатни бройки, свободни, за съдия в Габрово, Търговище, Монтана. Да изискаме, тогава, от административните ръководители становища. Да, г-н Кояджиков.

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Уважаеми колеги, очевидно ще преминем към съкращаване, няма да се иска разкриване на чисто нов щат, така разбирам от изказването Ви дотук, г-жо Председател. При това положение искам да Ви обърна внимание на най-последното тире в точката, наречено „справка“. Там става ясно какви са свободните щатни длъжности във всички окръжни съдилища на територията на страната. Към момента има свободен

щат в Окръжен съд-Кюстендил, Монтана, Перник, Пловдив, Варна, Търговище, Габрово, Плевен и Ловеч.

Уважаеми колеги, администрацията си направи труда да посочи как би се променила натовареността във всички тези органи на съдебна власт, които изброих, при съкращаване на един щат от техния личен състав за длъжност „съдия“. На Вашето внимание това са в най-началните цифрички. Та, при съкращаване в Кюстендил натовареността би станала по-висока от средната за страната, тя и към настоящия момент е по-висока от средната, т.е. наистина не е уместно там да съкращаваме.

Монтана. Натовареност 6,79 при съкращаване на щат при 8,22 средно за страната, тук логично е да може да поискаме съкращаване.

Перник. При съкращаването също се увеличава натовареността в органа над средната за страната, което предполага невъзможност за съкращаване в този орган.

Пловдив. Същата ситуация - по-висока натовареност от средната към момента, респективно и към съкращаване на щата.

Варна. По-ниска натовареност. Ако съкратим там натовареността ще бъде 6,49 при 8,22 средно за страната. Колеги, тук може да съкратим, само че искам само да Ви припомня, че преди няколко месеца от Окръжен съд-Варна съкратихме един щат за съдия и го дадохме, ако не греша, в Районен съд-Чирпан.

Търговище. Също би могло да бъде съкратен щатът, един щат, като там натовареността е още по-малка - 5,25 при средна 8,22 за страната. Тук спецификата е, че при съкращаването на щат длъжностите „съдия“ в окръжния съд ще останат само 10, което сме приели, уважаеми колеги, като санитарен минимум за нормалното функциониране на окръжните съдилища.

Габрово. Ако се съкрати един щат остават 11 души. Натовареност 6,50 при 8,22 за страната. Тук в рамките на 6 г. не е имало съкращаване в Габрово, разумно е предложението да поискаме и тук съгласувателна процедура.

Плевен. Междувпрочем в Плевен вече е направена въпросната съгласувателна процедура и малко по-късно в днешното заседание ще вземем решение по съкращаването на щат в Плевен.

И последно остава Ловеч. Уважаеми колеги, ако вземем от Ловеч натовареността на този орган на съдебната власт остава на средата - 8,17 при 8,22. Някак си май не е уместно.

Да, действително е разумно да се направи съгласувателна процедура за Монтана, Търговище и Габрово.

Просто исках да направя анализ за публиката, за тези, които ни слушат от магистратите.

Благодаря Ви.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Благодаря. Изказвания? (няма) Да гласуваме, тогава, откриване на съгласувателни процедури за съкращаване на една щатна бройка като изискаме от административните ръководители на съдебните органи Окръжен съд-Монтана, Окръжен съд-Габрово, Окръжен съд-Търговище становища за възможността за съкращаване на свободни длъжности. Който е „за“, моля да гласува. (брои гласовете) Девет гласа „за“. Имаме решение.

(след проведените гласувания с вдигане на ръка)

**7. ОТНОСНО:** Предложение от административния ръководител на Окръжен съд - Благоевград за увеличаване щата с две щатни бройки за съдия

**СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

**Р Е Ш И:**

**7.1. ОТХВЪРЛЯ** предложението на Комисията по атестирането и конкурсите за оставяне без уважение предложението на административния ръководител на Окръжен съд - Благоевград за увеличаване щатната численост с две щатни бройки за съдия в гражданското отделение на съда.

**7.2. ПРИЕМА, че** щатната численост на Окръжен съд - Благоевград следва да бъде увеличена с 1 (една) щатна бройка за съдия в гражданското отделение на съда.

**7.3. ОТХВЪРЛЯ** предложението на административния ръководител на Окръжен съд - Благоевград за увеличаване щатната численост с две щатни бройки за съдия в гражданското отделение на съда.

**7.4. ОТКРИВА**, на основание чл. 30, ал. 2, т. 8 от ЗСВ, съгласувателни процедури с административните ръководители на Окръжен съд-Монтана, Окръжен съд-Габрово и Окръжен съд-Търговище, като изисква становища относно възможностите за съкращаване на 1 (една) свободна щатна бройка „съдия“.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Точка 8. Г-н Кояджиков.

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Точка 8. Уважаеми колеги, във Висшия съдебен съвет е постъпила молба от председателя на Районен съд-Ихтиман, с която той моли да преразгледаме решенията на Съдийска колегия по Протокол №1 от 17.01.2023 г., т. 14.1 и 14.2, касаещи преместване по реда на чл. 194 на съдия от Районен съд-Разлог в Районен съд-Ихтиман. Председателката на Ихтиман казва, че е настъпило ново обстоятелство, а именно командироването на магистрат в Европейския съд по правата на човека от 15 януари, което ново обстоятелство би следвало да стане причина за възобновяване на взетите решения тогава и



преместването на Александър Трионджиев от Районен съд-Разлог в Районен съд-Ихтиман незабавно, предвид намаляване на личния състав в Ихтиман. Съобразявайки писмото на председателя на Районен съд-Ихтиман, КАК обсъди ситуацията, която е налична в Ихтиман и Разлог, и счете, че не се налага взимане на решение от страна на Съдийската колегия за възобновяване на тези производства и взимане на нови решения в смисъла в който иска председателят на Районен съд-Ихтиман.

С оглед горното КАК предлага следния проект за решение: Предлага на Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет да остави без уважение молбата на председателя, административен ръководител-председател на Районен съд - Ихтиман за преразглеждане на решения на Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет по т. 14.1 и т. 14.2 от Протокол № 1/17.01.2023 г.

Благодаря Ви.

Аз лично не чувам дали говорите нещо, г-жо Председател.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Извинявайте, аз не съм си включила микрофона.

Изказвания, колеги? Не виждам. Да пристъпим към гласуване. Искате да добавите нещо ли?

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Да, исках да добавя още един аргумент, че този кадрови въпрос КАК прецени, че може да бъде решен временно с командироване на магистрат на тази освободена длъжност.

Благодаря.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Благодаря. Гласуваме предложението проект за решение на КАК. Който е „за“, моля да гласува. Осем, девет. Всички сме „за“.

(след проведеното гласуване с вдигане на ръка)

**8. ОТНОСНО:** Молба от изпълняващия функциите „административен ръководител - председател“ на Районен съд - Ихтиман за преразглеждане на решения на Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет по т. 14.1 и т. 14.2 от Протокол № 1/17.01.2023 г.

## **СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИШНИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

### **Р Е Ш И:**

**8.1. ОСТАВЯ** без уважение молбата от изпълняващия функциите „административен ръководител - председател“ на Районен съд - Ихтиман за преразглеждане на решения на Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет по т. 14.1 и т. 14.2 от Протокол № 1/17.01.2023 г.

**8.2.** Решението може да се обжалва в 14-дневен срок пред Върховния административен съд.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Точка 9.

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Точка 9, уважаеми колеги, и точка 10 са свързани.../прекъснат от Галина Захарова/

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Извинявайте, един момент!

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Колеги, понеже тук препоръчваме на председателя на Районен съд - Ихтиман да си реши въпроса чрез командироване, а знаем много добре, че всъщност командироването не е в негови правомощия, не считате ли, че е удачно да информираме за това си наше решение и за мотивите към него председателя на Окръжен съд - София, на Софийския окръжен съд, който да го има предвид и съответно да предприеме

действия във връзка с командироването на колега от района на Софийския окръжен съд. В тази връзка правя такова предложение - копие от решението, заедно с мотивите на Комисия по атестиране и конкурси да бъде изпратено на председателя на Софийския окръжен съд за сведение.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Добре. Благодаря, г-жо Керелска.

Към това допълнително предложение съображения други някой желае ли? Тогава да гласуваме предложението на г-жа Керелска за информиране на председателя на Окръжен съд - София. Който е „за“. /брои гласовете/ - 10 „за“. Всички. С допълнението към тази точка и я приключваме.

/След проведеното гласуване с вдигане на ръка/

## **СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

### **Р Е Ш И:**

**8.3.** Решението по т. 8.1, заедно с мотивите на Комисията по атестирането и конкурсите, да се изпрати на председателя на Окръжен съд-София за сведение.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Пристъпваме към следващата.

Г-н Кояджиков.

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Уважаеми колеги, точка 9 е проект за решение, с което КАК ви предлага да изменим отново одобрените поименни списъци на магистратите от окръжните съдилища, както и да допълним одобрените списъци за хабилитираните учени, касателно конкурса за преместване в районните съдилища. Това се налага на първо място, тъй като в Окръжен съд - Русе встъпи нов председател и там следва той по силата на закона да отпадне от тези списъци, това е Николинка Чокоева, а допълването в списъка на хабилитираните учени се

налага, поради това, че беше получено писмо от Нов български университет, с което ни информират, че доц. д-р Ралица Светлозарова Костадинова е хабилитиран учен по наказателни науки в Нов български университет и следва да бъде включена в тези списъци за конкурсните комисии. А въпросното изменение, уважаеми колеги, се налага най-вече първо поради тези причини и на второ място, поради това, че следващата точка е свързана с теглене на нов член на тези конкурсни комисии, поради постъпил отвод. Благодаря ви.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Благодаря.

Изказвания? Не виждам желаещи за изказвания. Да гласуваме тогава предложението проект за решение. Който е „за“, моля да гласува. /брои гласовете/ - 10 гласа „за“. Приема се.

/След проведеното гласуване с вдигане на ръка/

**9. ОТНОСНО:** Проект на решение за изменение и допълнение на одобрени с решение на Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет по Протокол № 6/21.02.2023 г. поименни списъци на магистрати от окръжните съдилища, както и на хабилитирани учени, по конкурс за преместване на длъжност „съдия“ в районните съдилища, обявен с решение на Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет по Протокол № 48/20.12.2022 г. (обн. ДВ, бр. 1/03.01.2023 г.)

## **СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

### **Р Е Ш И:**

**9.1. ИЗМЕНЯ** одобрените с решение по пр. № 6/21.02.2023 г., т. 12.1, поименни списъци на магистрати от окръжните съдилища, предложени по реда на чл. 189, ал. 8 от ЗСВ, отговарящи на условията на чл. 189, ал. 5, т. 1 и ал. 9 от ЗСВ, които

да вземат участие в конкурсната комисия по обявения конкурс за преместване на длъжност „съдия“ в районните съдилища, като **ИЗКЛЮЧВА** Николинка Георгиева Чокоева - Милева, поради встъпването ѝ в длъжност „административен ръководител - председател“ на Окръжен съд - Русе на 07.03.2023 г.

**9.2. ДОПЪЛВА** одобрения с решение по пр. №6/21.02.2023 г., т. 12.2, поименен списък на хабилитираните учени, които да вземат участие в конкурсната комисия по обявения конкурс за преместване на длъжност „съдия“ в районните съдилища, като **ВКЛЮЧВА** доц. д-р Ралица Светлозарова Костадинова - хабилитиран учен по наказателноправни науки в Нов български университет.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Следващата точка.

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Точка 10 е във връзка с постъпил отвод КАК ви предлага следния проект за решение: Първо - да определим Яника Тенева Бозаджиева - съдия в Окръжен съд - София за редовен член на конкурсната комисия за преместване на длъжността „съдия“ в районните съдилища, на мястото на Росица Радославова - съдия в Окръжен съд - Русе.

И второ - да определим чрез жребий един резервен член - съдия в окръжен съд, наказателна материя за същия този конкурс, на мястото на Яника Тенева Бозаджиева, която до момента е резервен член. Благодаря ви.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Благодаря.

Издавания няма. Жребият - г-жа Керелска.

**/В залата влиза главният секретар, който тегли жребий на компютъра под наблюдението на Олга Керелска,**

**която обявява резултата: Атанас Стоилов Атанасов от Софийски градски съд/**

ОЛГА КЕРЕЛСКА: При проведеното теглене чрез жребий беше определен съдията Атанас Стоилов Атанасов от Софийски градски съд.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Да гласуваме, колеги, двата диспозитива едновременно. Всички единодушно.

/След проведеното гласуване с вдигане на ръка и изтеглен жребий/

**10. ОТНОСНО:** Проект на решение за определяне чрез жребий на членове на конкурсната комисия по конкурса за преместване в районните съдилища, обявен с решение на Съдийската колегия на ВСС по Протокол № 48/20.12.2022 г. (обн. ДВ, бр. № 1/03.01.2023 г.)

## **СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

### **Р Е Ш И:**

**10.1. ОПРЕДЕЛЯ** Яника Тенева Бозаджиева - съдия в Окръжен съд - София, за редовен член на конкурсната комисия за преместване на длъжност „съдия“ в районните съдилища, на мястото на Росица Радославова Радославова - съдия в Окръжен съд - Русе, поради постъпил отвод.

**10.2. ОПРЕДЕЛЯ** чрез жребий Атанас Стоилов Атанасов - съдия в Софийски градски съд (наказателна материя), за резервен член на конкурсната комисия за преместване на длъжност „съдия“ в районните съдилища, на мястото на Яника Тенева Бозаджиева - съдия в Окръжен съд - София.

**ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ:** Точка 12, уважаеми колеги, е с абсолютно същото съдържание като точка 9, която я докладвах преди малко. Това не налага, защото по този начин вземаме решение за изменение и допълване на списъците за всеки един конкурс. Тук става дума за конкурсите за младши съдии и това се налага, поради депозиран отказ от страна и по точка 12 ще трябва да изберем чрез жребий резервен член, тъй като избрания за резервен член Ивайло Георгиев от Окръжен съд - София си е направил отвод, та преди да изберем нов резервен член следва да актуализираме отново списъците. Благодаря.

**ГАЛИНА ЗАХАРОВА:** На точка 11 сме. За отпадане на съдия Чокоева и за допълване на хабилитираните учени с д-р Ралица Костадинова. Гласуваме, колеги. Който е „за“. Всички сме „за“.

*/След проведеното гласуване с вдигане на ръка/*

**11. ОТНОСНО:** Проект на решение за изменение и допълнение на одобрени с решение на Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет по Протокол № 8/07.03.2023 г. поименни списъци на магистрати от окръжните съдилища, както и на хабилитирани учени, по конкурс за младши съдии в окръжните съдилища, обявен с решение на Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет по Протокол № 3/31.01.2023 г. (обн. ДВ, бр. 12/03.02.2023 г.)

## **СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИШНИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

### **Р Е Ш И:**

**11.1. ИЗМЕНЯ** одобрените с решение по пр. № 8/07.03.2023 г., т. 10.1, поименни списъци на магистрати от окръжните съдилища, предложени по реда на чл. 183, ал. 4 от ЗСВ, отговарящи на условията на чл. 183, ал. 2, т. 1 и ал. 5 от ЗСВ, които

да вземат участие в конкурсните комисии по обявения конкурс за младши съдии в окръжните съдилища, като **ИЗКЛЮЧВА** Николинка Георгиева Чокоева - Милева, поради встъпването ѝ в длъжност „административен ръководител - председател“ на Окръжен съд - Русе на 07.03.2023 г.

**11.2. ДОПЪЛВА** одобрения с решение по пр. № 8/07.03.2023 г., т. 10.2, общ поименен списък на хабилитираните учени по гражданскоправни и наказателноправни науки, които да вземат участие в конкурсните комисии по обявения конкурс за младши съдии в окръжните съдилища, като **ВКЛЮЧВА** доц. д-р Ралица Светлозарова Костадинова - хабилитиран учен по наказателноправни науки в Нов български университет.

**ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ:** Точка 12, колеги, е предложение за определяне чрез жребий на резервен член, съдия в окръжен съд, гражданска материя на втора конкурсна комисия за младшите съдии в окръжните съдилища, на мястото на Ивайло Петров Георгиев - съдия от Окръжен съд - София, който е депозирал отвод.

**ГАЛИНА ЗАХАРОВА:** Пристъпваме към жребият.

**/Главният секретар извършва жребий под наблюдението на Олга Керелска, която съобщава резултата: Цветелина Евгениева Георгиева - Окръжен съд - Пловдив/**

**ГАЛИНА ЗАХАРОВА:** Г-жа Керелска огласи името на изтекления съдия - Цветелина Евгениева Георгиева от Окръжен съд - Пловдив.

**ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ:** Тя е председател на едната конкурсна комисия, току-що виждам списъка. Тя не е изключена. Тя е председател на първа конкурсна комисия.

**ГАЛИНА ЗАХАРОВА:** Да, така е. Прав сте!



ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Трябва да бъде изключена тогава.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Ново теглене.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Изключени ли са всички изтеглени членове? Един момент. /говорят помежду си/

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Докато се прави тази проверка продължаваме ли или си почиваме?

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Продължаваме.

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ. Точка 12 ще се върнем на нея.

Колеги, точка 13 във ВСС са постъпили откази от участие в конкурса за младши съдии в окръжните съдилища от Мария Станимирова Стоянова, Пепа Димова Жекова и Андриан Валентинов Ангелов. По този повод КАК ви предлага следният проект за решение: Прекратява участието на Мария Стоянова в конкурса за младши съдия в окръжните съдилища, обявен с решение на Съдийската колегия по протокол 3 от 31.1.2023 г., поради постъпил отказ от участие.

Второ - прекратява участие на Пепа Димова Жекова в същия конкурс, поради постъпил отказ от участие.

Трето - прекратява участието на Андриан Ангелов в същия конкурс, поради постъпил от участие.

И последно - решенията по т. 13.1., 13,2 и 13.3. могат да се обжалват в 14-дневен срок пред Върховния административен съд. Благодаря.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Благодаря.

Съображения, колеги? Да гласуваме тогава предложението. Който е „за“, моля да гласува. Всички „за“. Приема се.

/След проведеното гласуване с вдигане на ръка/

**13. ОТНОСНО:** Проект на решение по заявления от кандидати за отказ от участие в конкурса за младши съдии в окръжните съдилища, обявен с решение на Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет по Протокол № 3/31.01.2023 г. (обн. ДВ, бр. 12/03.02.2023 г.)

### **СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИШНИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

#### **Р Е Ш И:**

**13.1. ПРЕКРАТЯВА** участието на Мария Станимирова Стоянова в конкурса за младши съдии в окръжните съдилища, обявен с решение на Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет по Протокол № 3/31.01.2023 г., поради постъпил отказ от участие от същата с вх. № ВСС-2445/06.03.2023 г.

**13.2. ПРЕКРАТЯВА** участието на Пепа Димова Жекова в конкурса за младши съдии в окръжните съдилища, обявен с решение на Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет по Протокол № 3/31.01.2023 г., поради постъпил отказ от участие от същата с вх. № ВСС-2337/09.03.2023 г.

**13.3. ПРЕКРАТЯВА** участието на Андриан Валентинов Ангелов в конкурса за младши съдии в окръжните съдилища, обявен с решение на Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет по Протокол № 3/31.01.2023 г., поради постъпил отказ от участие от същия с вх. № ВСС-5091/10.03.2023 г.

**13.4.** Решенията по т. 13.1, т. 13.2 и т.13.3 може да се обжалват в 14-дневен срок пред Върховния административен съд.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Г-н Кояджиков, продължаваме.  
Точка 14.

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Уважаеми колеги, точка 14 е проект за искане по 125 от ЗСВ до Върховния административен съд за приемане на тълкувателно решение относно прилагането на 234

от ЗСВ. Въпросното искане беше разгледано на заседание, в предходно заседание и беше върнато за допълнителна мотивировка от страна на Комисията по атестирането и конкурсите и тази мотивировка е направена, уважаеми колеги, само че малко аз за себе си имам някакво объркване в искането, което е направено, като предложение за искане. Сега, проблемът, който възникна относно прилагането на 234 от ЗСВ е дали са необходими да изминат три години от предходното повишаване на магистрата, за да бъде той повишен в по-горен ранг на място. Поне същината на спора за мен е това и вече оттук насетне по-нататък втората част от искането като титул за мен остава неясен и аз може би ще ви предложа то да отпадне като предложение за искането, т.е. от думичка „или“ надолу, или при всяко последващо повишаване в по-горен ранг следва да са прослужени най-малко три години със съответната или приравнена длъжност, като след предпоставките за повишаване на място в по-горен ранг не са прослужени три години със съответния ранг и дата, на което е постановено решението за повишаване.

Първо доста неясно звучи като предложение, на следващо място ми се вижда и излишно. Затова аз ви предлагам това чудо да отпадне от искането ни за сезиране на Върховния административен съд.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Благодаря, колега Кояджиков.

Аз също съм съгласна с предложението, като считам, че поначало при формулиране на тълкувателни въпроси не е допустимо използването на алтернативни формулировки.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Аз само да заявя, че няма да участвам в дебата по този точка и гласуването на проекторешение, заради това, че все пак аз ще бъда в състава на Общото събрание на Върховен административен съд при приемане на съответно

тълкувателно решение. Да се отрази в протокола, че е без мое участие.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Да, да. Ще го отразим при гласуването.

Колеги, други съображения?

Г-жо Пашкунова.

ЦВЕТИНКА ПАШКУНОВА: Благодаря. Колеги, и аз ще подкрепя предложението да бъде прецизирана диспозитива на искането, като съм съгласна да отпадне текста след „или“, който е доста неясен, т.е. въпросът е дали предпоставка за повишаване в ранг, по-горен ранг на съдия, прокурор или следовател по 234 е да са изминали три години от предходното повишаване в ранг или така както е посочено в закона, да е прослужил на съответната или приравнена длъжност най-малко три години.

Аз обаче имам още едно предложение за редакционна промяна в съобразителната част, на страница втора под линия, като аргумент в подкрепа на това, че ние сме колективен орган на власт, оправомощен да сезира Върховния административен съд с искане за тълкувателно решение по чл. 125 е посочена легалната дефиниция на орган на власт в чл. 93, т. 2 от Наказателния кодекс. Колеги, това понятие е за нуждите на наказателното правораздаване и по мое мнение не може да бъде аргумент в подкрепа на тезата, че ние сме оправомощен орган. Аз смятам, че достатъчно съображения и мотиви могат да бъдат почерпени и от чл. 130 и 130а от Конституцията, и от чл. 16 и следващите от ЗСВ, така че моето предложение е да отпадне пояснение едно под линия на страница 2. Благодаря ви.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Благодаря, г-жо Пашкунова.

Други становища?

Г-жо Дишева и след това г-жа Имова.

Г-жо Дишева.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Първо, аз се учудвам от становището на г-н Кояджиков, който мисля, че беше на заседанието на КАК, в което този текст беше одобрен. Аз се чудя дали текста не е предложен като алтернативен за пред нас, защото всъщност двата варианта означават едно и също нещо. И в този смисъл аз ще направя тук в следващите 2-3 минути справка с администрацията, но ако обърнете внимание на съдържанието на двете части от диспозитива пред и след съюза „или“, това „или“ според мен е за нас, ние да преценим кой от диспозитивите да изберем.

На следващо място по съдържанието на мотивите аз имам една бележка, която е бележка на практика по съществуването на тези мотиви и тя е свързана с това, че като се изключи решението, което е от януари тази година останалите три решения, които са цитирани в частта обосноваваща противоречива практика в смисъл, че не са необходими три години от последното повишаване в ранг на практика са специфични случаи, те не представляват общия случай на повишаване в ранг. Ако погледнете мотивите, аз сега няма да ви ги чета, накратко са изложени фактическите ситуации по всяко едно от тези три дела, ще видите, че изобщо не става въпрос за ситуация, която ние обсъждаме, и която всъщност е била налице с единственото по мое виждане решение от тази година. И в този смисъл аз не знам дали в този вид да изпратим искането. Аз съм убедена, че съдиите от Върховния административен съд ще обърнат внимание на това обстоятелство, но е важно да се знае. Ако имате нужда от по-подробни разяснения ще ви обясня какво имам предвид, но и трите хипотези на по-стари дела от това, което стана повод за нашето обсъждане всъщност са в съвсем различни ситуации и според мен по-скоро потвърждават досегашната ни

практика и тезата, че във всички случаи когато се повишава съдия в ранг трябва да има поне три години от предходното повишаване в ранг. Ние имахме една практика, която изискваше тези три години да са и на същата длъжност, независимо от датата, на която е даден предходния ранг. Тази практика беше отменена с едно решение на Върховния административен съд, с което на практика се прие, че трите години се считат независимо от това в кой орган на съдебна власт, става въпрос за случаите когато има преместване на съдия, т.е. обединяват се периодите когато с един и същи ранг е бил съдията, и ние това го възприехме като практика в по-новите наши решения, след въпросното решение на Върховния административен съд, но тук изобщо не става въпрос, спор за такава ситуация.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Г-жо Имова.

ВЕРОНИКА ИМОВА: Съвсем кратка реплика. Просто ми се струва, че цитата на втора страница, за който обърна внимание колегата Пашкунова. Аз мисля, че е уместно да остане цитата, защото правни понятия с еднакво правно значение биха могли да послужат при тълкуването, макар и да се употребени в различни закони, понятието „орган на власт" има, или по-скоро това е дефиниция, която е в допълнителните разпоредби на чл. 92, т. 2 от Наказателния кодекс, това понятие е относимо, тъй като представлява една дефиниция, обобщаваща дефиниция относно правното съдържание на органите на държавна власт, органите на държавно управление, органите на съдебна власт, както и служителите при тях, които са натоварени с упражняването на властнически функции, представляват, олицетворяват орган на власт и не виждам възможност да се тълкува по друг начин, освен по този, който е посочен в тази допълнителна разпоредба на НК и понятието „орган на власт" във всички останали закони мисля, че

тези съображения са подпомогнати и от Закона за нормативните актове, и от Указа за прилагането им. Мисля, че беше чл. 37 от Указа. Струва ми се, че би следвало да остане тази отметка под линия на страница 2 в съобразителната част.

Всъщност основното противоречие тук в практиката, което се наблюдава напоследък е именно това - дали следва като предпоставка за повишаване на място в по-горен ранг е необходимо да са изминали три години от последното повишаване в ранг, или е достатъчно да са изминали три години от заемането на съответната или приравнена към нея длъжност в органите на съдебната власт. Това е противоречието, което налага да се поиска тълкуване на разпоредбата на чл. 343. Дали тази предпоставка - три години от последното повишаване в ранг да са изминали е законова предпоставка или практиката я добавя. Така че мисля, че текста е ясен. Алтернативната част в диспозитива не е необходима, така че може би трябва след „или“ просто да отпадне съдържанието на диспозитива.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Благодаря, г-жо Имова.

Г-жо Дишева, може ли да поясните във връзка с решенията, които изброихте - имате ли предложения в тази насока?

АТАНАСКА ДИШЕВА: Благодаря Ви. Аз исках да поставя този въпрос на вашето внимание. Аз излагах съображения в този смисъл, като винаги съм поддържала, че решението 420 от 16 януари тази година по дело 7076 от 2022 г. на 6-то отделение е единственото решение досега, в което се казва, че не е необходимо да са изминали три години от предходното повишаване в длъжност. Това добавям с уточнението, което направих преди малко, че ние имахме различна практика по отношение на това дали тези три години трябва да са преминали независимо или с оглед на преместването на съдията от един съд или не. Ние приемахме, че

във всеки орган започват да текат нови три години, точно заради израза „на съответната длъжност“, която е използвана в закона, Върховният административен съд каза в едно свое решение, че трите години трябва да са изтекли, считано от предходното повишаване в длъжност, независимо от последвалото повишаване в друга длъжност и ние след това решение се съобразяваме с него, с това указание по тълкуването на закона. Сега твърдя, че освен това решение, което преди малко ви посочих от 2023 г. останалите три, които са посочени в мотивите, това е от страница 5 насетне, като втората група решения, а именно това са решения, само делата ще ви кажа - решение от 2009 г. по дело 2899 от 2009 г. на 7-мо отделение, решение по дело 10909 от 2017 г. на 5-членен състав на ВАС и решение по дело 3589 от 2017 г. на 6-то отделение, се отнасят до различни хипотези. Нито едно от тях не дава отговор на въпроса, който ние се опитваме да изясним с искането за тълкувателно решение. И това, което казах, ако искате да е разтълкувано, то съдържанието им е пред вас. Например - първото от посочените дела, което е от 2009 г. става въпрос за магистрат, който е заемал длъжността „следовател“ в Окръжна следствена служба и там е имало спор относно това дали следва да бъде зачетен ранга, който е имал следователя в съответния орган на съдебна власт, различен от съдебен орган, т.е. в случая изобщо не се поставя въпрос за тези три години. Там в мотивите е казано, че изобщо няма прослужени три години на заеманата или на приравнена длъжност, последвало е друго решение.

Просто ако искате да ви поясня, но според мен наистина е излишно за другите два случая, те не са такива случаи и моето становище е, че те изобщо трябва да отпаднат от мотивите на това искане. Ако някой може да аргументира обратна теза, аз съм готова да споря с него, но случаите просто са различни. В нито едно от тях



не се казва, че не са необходими три години от предходното повишаване в ранг.

Предложението ми е в този смисъл, иначе аз подкрепям становището на г-жа Пашкунова относно определението за орган. Ако трябва да се обърнем към някакво определение според мен трябва да го потърсим в Административно-процесуалния кодекс, а не в Наказателния кодекс несъмнено или в друг акт на публичното право, който е общо приложим, все пак наказателното право бихме могли да вземем от него определение ако касаеше някаква сфера на приложение, свързана с наказателното право и ако нямаше други определения, но няма да излагам допълнителни съображения по тази теза.

В заключение също считам като г-жа Пашкунова, че тази част следва да отпадне от мотивите.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Г-жо Имова.

ВЕРОНИКА ИМОВА: Уважаеми колеги, посочените три решения извън последното, което е от 2023 г., в което много подробно се разисква и се обосновава, че изтичането на три години от последното повишаване в ранг не е правно основание, не е основание, което се обуславя от фактическия състав, за да се кандидатства за по-висок ранг, за повишаване в по-висок ранг на място, там подробно е изяснено, че това изискване на закона не е част от фактическия състав, но в предходните три решения, които от други години - 2009 г., 2017 г. се обосновава тезата, че за да бъде основателно искането за повишаване в по-горен ранг на място е необходимо прослуженото време на съответната длъжност или приравнена към нея да бъде в рамките на три години, т.е. там се разисква един елемент от фактическия състав, на който правната норма предвижда, за да е налице правното основание за повишаване в ранг на място, в по-горен ранг на място. Затова ми се

струва, че е уместно цитирането и на тези три акта, защото спорът е дали фактическия състав на нормата изисква задължителното условие магистрата да има три години прослужено време от последното повишаване в ранг, или да има три години от реално прослужени три години на заеманата или приравнена длъжност към нея, наред и с другите две основания - 164, а именно да има съответния стаж за заемане на по-високата длъжност, както и какво беше там, много добра атестация от последното атестиране. Това за мен е важно, важно е да фигурират и тези три акта, които са посочени от по-ранни години, защото това е спора, това е противоречивата практика - дали елемента три години от последното повишаване в ранг е изискване на закона или не. Затова трябва да фигурират и тези три решения, наред с последното.

Аз съм категорична на мнение, че понятия с еднакво правно значение имат относимост към цялото законодателство, към всички нормативни актове и това е изричната повеля на Закон за нормативните актове и Указа за неговото приложение. Спор няма по този въпрос. Така че дефиницията за орган на власт в чл. 93, т. 2 е относима към цялата нормативна уредба, към обективното право въобще, включително това се отнася и за административното право. Това е моята теза.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Г-жо Дишева.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Аз положих усилия да се въздържа от спор по същество по този въпрос, но очевидно той се налага. Аз продължавам да твърдя, че трите решения, описани на страница 5, с изключение на решението по дело 7076 от 2022 г. изобщо не обсъждат въпроса дали е необходимо да са изминали три години от предходното повишаване в ранг. Вижте кратките, дори кратките извлечения от мотивите, които са представени на вашето внимание и от тях дори става ясно, че основните спорни въпроси по тези дела

са били различни, те не са свързани с въпроса, чийто отговор ние се опитваме да получим с искането за тълкувателно решение. И аз по повод на последното изказване на г-жа Имова за това дали трябва да обосноваваме що е орган или не, първо всеки клон на правото борави със собствен понятиен апарат, който не във всички случаи съвпада със същото определение като друг клон на правото. За целите на това искане ние изобщо не сме длъжни да обясняваме защо сме орган по смисъла на съответния текст на ЗСВ. Ако Пленумът на Върховния административен съд счете, че ние не сме, Съдийската колегия няма правомощието, уредено в закон да прави такова искане, просто ще го остави без разглеждане или г-н Чолаков например в качеството си на председател на съда и несъмнено лице имащо такова правомощие ще поеме инициативата в свои ръце и ще направи такова предложение. Нека да не обременяваме и тази дискусия според мен, и съдържанието на искането и да махнем този текст. Моето предложение е да махнем и текста, който съдържа тези три решения, заедно с извлечение от съответните мотиви на тези три решения. Аз смятам, че те са сложени, за да се аргументира невярна по мое виждане теза, че виждането, че липсва изискване за три години прослужени със същия ранг е по-старо, отколкото въпросното решение от началото на тази година. Твърдя, че такава практика Върховният административен съд няма и включването на тези три решения в тези мотиви е опит да се обоснове обратна теза. Както вече казах този дебат малко ми се струва излишен, защото съм сигурна, че съдиите от Върховния административен съд ще прочетат целите решения и ще видят за какъв правен спор е ставало въпрос по всяко от тези конкретни дела, но така или иначе поддържам предложението си.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Госпожа Пашкунова.

ЦВЕТИНКА ПАШКУНОВА: Колеги, съжалявам, че провокирах такава дискусия, но идеята ми беше да е по-прецизен текстът. В чл. 93 изрично се казва: „...указаните по-долу думи и изрази са употребени в този кодекс със следния смисъл...“ и е посочена точка втора, че „*„Орган на власт“ са органите на държавна власт, органите на държавно управление, органите на съдебната власт...“*“.

Още повече, колеги, не се съдържа в тази формулировка и аргументация в подкрепа на нашата теза, защото в чл. 125 е записано, че оправомощен орган да сезира Върховния съд с искане за тълкувателно решение е колективен орган на власт, съставен със закон, когато има правомощия по прилагането на съответния закон. Тоест ако щете, няма и аргументи в подкрепа на тезата, че ние сме оправомощеният орган.

Така че моето предложение беше с оглед прецизиране да не правим подобни пояснения и това е просто за уточнение, и пак в подкрепа на това, че са излишни тези дискусии по този въпрос.

Благодаря Ви!

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Колеги, аз пък също тогава ще Ви помоля... (Сега, г-жо Имова!) при тези множество забележки, които се повдигнаха и относно корекция на въпроси относно ремарки и съображения във връзка със съдържанието, аз бих Ви помолила, колеги, да отложим още веднъж този въпрос и да го върнем в КАК за прецизиране, като аз ще отправя искане и молба към комисията, ако може да участвам и аз в заседанието и да изложа становище по въпросите, които се повдигнаха. Това го казвам с оглед на обстоятелството, че така или иначе този проект, това искане по реда на чл. 125 се подписва от председателстващия и мисля, че за мен, а и за всички нас не е без значение прецизността на съдържанието на самото искане.

Много Ви моля, колеги, да осмислим въпроса дали да не го върнем още веднъж да прецизираме с молбата, която ще отправя към КАК.

Госпожо Имова.

БЕРОНИКА ИМОВА: Колеги, аз се извинявам за моята настойчивост, но само ще Ви цитирам чл. 37, ал. 1 от Указ № 888 по приложението на Закона за нормативните актове, член 37, ал. 1 гласи следното: *„Думи или изрази с утвърдено правно значение се използват в един и същ смисъл във всички нормативни актове.“* Това имах предвид в моята обосновка и се позовавам на нормативния текст на чл. 37 от указа.

Само това е като допълнение, а иначе съм съгласна със становището на колегата Захарова. Тъй като възникнаха действително някои спорни въпроси, а и във връзка с диспозитива, и във връзка със съобразителната част, нека отново да обсъдим в КАК. Заповядайте всички колеги, които желаят да допринесат за прецизния правен изказ на съобразителната част в нашето искане да заповядат на заседанието на КАК, например за 20 март от 10 часа, да заповядат. Действително интересни въпроси възникнаха.

Пак повтарям – моите съображения за съдебната практика на ВАС, която изключва последното решение, което е категорично в обратен смисъл на нашата практика, в цитираните други 3 акта, в съобразителната част именно се извежда, че критериите на закона се прилагат стриктно, т.е. 3 години от реално заеманата длъжност или приравнена към нея, а не 3 години от последното повишаване в ранг, както и другите две изисквания, които не са спорни – за стажа и за атестацията. Това съм имала предвид, за да обогатим съобразителната част и тя да бъде предмет на обсъждане и в рамките на тълкувателната дейност, която искаме да се проведе от Върховния административен съд.

Това беше моята упоритост и настойчивост, но не искам да я налагам. Нека да обсъдим отново съдържанието на искането.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Госпожо Дишева.

ВЕРОНИКА ИМОВА: В този смисъл предлагам да отложим точката и да върнем предложението в КАК за дообсъждане и допрецизиране на съдържанието на предложението.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Благодаря! Госпожо Дишева.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Благодаря! Аз първо исках да кажа, госпожо Захарова, че не се нуждаете от приемане или от покана, можете да участвате и Вие, както и всички останали членове на което и да е от заседанията на Съдийската колегия и на Пленума, разбира се.

Това, от което се притеснявам е, че на последващо заседание на КАК, на което да бъде обсъждано съдържанието на искането, дебатът, който ние вече два пъти правихме и който днес се случва, ще бъде повторен. Заради това аз моля, ако някой от колегите действително е чел решенията, които неколкократно визирах, да каже дали споделя виждането, че действително в тях се засяга въпроса за тези 3 години, дали те дават отговор на въпроса могат да бъдат определени като практика, която казва, че няма нужда да са изминали 3 години от предходното повишаване в ранг, за да дадем поне някакви рамки на следващото обсъждане в КАК, защото аз се опасявам, че там ще се повтори това, което ние вече правихме и което сега се случва.

Иначе ще подкрепя по принцип такова предложение. Ние за пръв път правим такова искане, сериозно е искането.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Благодаря, госпожо Дишева!

Госпожо Пашкунова.

ЦВЕТИНКА ПАШКУНОВА: Колеги, тъй като беше направено процедурно предложение за отлагане, аз предлагам

първо, да гласуваме по това предложение и ако не събере необходимите гласове, тогава вече да започнем дискусия по същество по отношение на тези 3 решения, за които се оказа, че има различна интерпретация по отношение на аргументацията на искането. Благодаря Ви!

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Благодаря! Тогава да гласуваме процедурното предложение за отлагане на точката, връщането ѝ в КАК с оглед прецизиране на съдържанието и на въпроса.

Който е „за“, моля да гласува.

Чакайте, един момент!

АТАНАСКА ДИШЕВА: Искях да си обоснова вота, едно изречение само, извинявайте!

Аз ще гласувам „против“ това предложение, подложено на гласуване в настоящия момент по съображения, които изложих преди малко. Ако ние не дадем поне някакви указания на КАК с какво друго да се съобрази или какво друго да направи, няма да има никаква полезност от това предложение. Затова аз въпреки предходното си изявление, сега ще гласувам „против“. Трябваше поне да се проведе някакъв дебат за това (той няма да е по същество) какво искаме от КАК да направи още.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Господин Кояджиков.

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Какво значи да проведем някакъв дебат? Ние по точката говорим вече 37 минути. Не знам, но всички тези са ми ясни, в смисъл предложението на Пашкунова - ясно, предложението на Дишева като аргументи кои да отпаднат е ясно, даже се чудех в КАК какво ще правим оттук-насетне. (Цв.Пашкунова: Да се прецизира.) Всички тези не бяха изложени и на г-жа Захарова като диспозитив, моето предложение като промяна в диспозитив, като аргументи на г-жа Пашкунова и г-жа Дишева. Ако не можем да имаме за нещо друго, нали би следвало да обсъждаме.

Аз мисля, че тези въпроси са обсъдени и няма никакво различие в становището на тук присъстващите за тяхното отпадане толкова съществено. Според мен с вишегласие бихме могли да вземем дори и сега решение, уважаеми колеги, по спорните въпроси, за които дебатирахме. Единствено може да се отложи като някаква, както Вие го наричате, аз не мога да разбера „прецизиране“ какво ще рече, може би някакви стилистични поправки да се извършат след отпадането на това, което беше предложено да отпадне.

Благодаря Ви!

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Да разбирам, че сте „против“?

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Не, не, аз не съм „против“, но не виждам какво ще обсъждаме в КАК освен стилистично да променим мотивната част и диспозитива.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Не, не е съвсем, колега Кояджиков, според мен, единствено възможността да се обсъждат стилистично словесните конструкции на решението. Сами казахме, че това за пръв път се прави и ми се струва, че има място за дискусия по въпроса, именно както говореше г-жа Дишева по същество относно някои забележки, които повдигнахме и обсъждахме досега в нашето заседание. Както и за корекцията, както за ремарките под линия, Вие виждате, че се изказват различни становища. Нека да ги обсъдим още веднъж. Дайте ми възможност може би и аз да изложа пред КАК някои виждания по въпросите, които се повдигнаха. Разбира се, всичко може да бъде решено с вишегласие, но ми се струва, че няма да навреди още едно отлагане. Решението е Ваше в крайна сметка.

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Аз, както Ви казах, ще подкрепя това отлагане и ако то бъде подкрепено и от болшинството от тук присъстващите, искам да Ви информирам, че първа точка на редовното заседание на КАК на 20-ти, в 10.00 часа,



ще бъде именно тази точка – изготвяне на предложение за тълкувателно решение.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Благодаря, г-н Кояджиков! Да гласуваме предложението за отлагане на точката.

Който е „за“, моля да гласува.

7 гласа „за“.

„Против“?

„Против“ г-жа Дишева. Да, и съдия Чолаков не участва в гласуването.

(след проведеното гласуване с вдигане на ръка)

**14. ОТНОСНО:** Проект на искане по чл. 125 от Закона за съдебната власт до Върховния административен съд за приемане на тълкувателно решение по чл. 124, ал. 1, т. 5 от ЗСВ от Общото събрание на колегиите във Върховния административен съд, във връзка с противоречивата практика по тълкуването и прилагането на чл. 234 от ЗСВ, в изпълнение на решение на Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет по Протокол № 6/21.02.2023 г.

### **СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИШНИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

#### **Р Е Ш И:**

**ОТЛАГА** разглеждането на точката и **ВРЪЩА** на Комисията по атестирането и конкурсите за прецизиране съдържанието на искането по чл. 125 от Закона за съдебната власт.

*(В гласуването не участва Георги Чолаков поради направен самоотвод)*

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Колеги, благодаря много за общото становище. Значи, за 20-ти март.

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: В 10.00 часа започва заседанието на комисията. Това ще бъде първа точка от дневния

ред. който има желание извън членовете на комисията, да заповяда.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Благодаря Ви!

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Или пък може да изпратим линк, задължително на всички членове на Съдийската колегия, всъщност точно така ще стане – ще изпратим линк за всички членове на Съдийската колегия, които имат желание да се включат.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Благодаря, г-н Кояджиков!

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Точка 15, ако имам думата. Имам ли думата, госпожо Председател? Не Ви чувам.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Точка 15, да.

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Благодаря Ви! Уважаеми колеги, точка 15 цели да се проведе обсъждане за сроковете, при които се изготвят единните атестационни формуляри в помощните атестационни комисии.

Това в няколко аспекта е цел на комисията.

На първо място, да стане ясно от приемането на закона в този му вариант, февруари месец 2020 г. до настоящия момент каква е била дейността на помощните атестационни комисии като цяло, как те са работили във времето при изпълнение на тези си задължения, какви резултати са постигнати от тях в рамките на тези 3 години, в които помощните атестационни комисии в органите на съдебната власт извършват атестациите на колегите си. Това от една страна. Това ще даде и ясна представа според мен за една част от причините, поради които конкурсът за повишаване в длъжност в окръжните съдилища продължи над 3 години и продължаваме да назначаваме съдии по този конкурс по реда на чл. 193, ал. 6 ЗСВ. Това, уважаеми колеги, според мен, в частност и КАК, би следвало да доведе до повишаване на ефективността на помощните атестационни комисии при дейността им занапред, тъй

като, както Ви е известно, в момента също има доста обявени конкурси за повишаване във Върховния касационен съд, за повишаване в апелативните съдилища, та целта на това обсъждане е да не се допускат тези забави, които бяха допуснати до момента. Това е по-важната цел на комисията, впрочем.

(Галина Захарова напуска залата)

**ПРЕДСЕДАТЕЛСТВАЩ:**

**ГАЛИНА ЗАХАРОВА**

**(Заседанието продължава под председателството на Георги Чолаков – председател на Върховния административен съд)**

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: В тази връзка само по органи ще Ви информирам, за период от почти 3 години, без два-три месеца, за 2 години и 9-месечен период кои органи на съдебна власт колко атестации са изготвили и ще Ви казвам колко са в срок и респективно колко в извън срок.

Започвам по ред всички: Върховният касационен съд за този период е изготвил 35 атестационни формуляра, от които 25 – в срок. Хубавото тук е, че нямат забави над 9 месеца.

Следващият орган: Върховният административен съд за този период е изготвил 30 атестации, 23 от тях са в срока, една от атестациите е изготвена в рамките между 9 и 12 месеца.

Военно-апелативният съд е изготвил 2 атестации. Там няма какво да коментирам.

Големите проблеми са в съдилищата:

Апелативен съд-София - изготвил е 55 атестации, от които в срок – само 17. Фрапантните забавяния за изготвени атестации - има една изготвена атестация над 2-годишен срок, две изготвени атестации над 1-годишен срок и от 9 до 12 месеца – 5.

Софийският градски съд, уважаеми колеги, от 105 изготвени атестации в срок са изготвени само 4. Обръщам Ви внимание на това число. Над 1 година са изготвени 41, над 2 години – 3, между 9 и 12 месеца - 31.

По-нататък, Окръжен съд-София – 20 атестации, 9 в срок. Няма да Ви обръщам внимание за другите, защото тук забавите, макар и да съществуват, не са така фрапантни, а се ограничават в рамките до 4, до 6, до 9 месеца най-много.

Благоевград – 20 атестации, Кюстендил – 14, Перник – 15. Прави впечатление, Уважаеми колеги, ето Кюстендил от 14 атестации само 5 в срок. Перник от 15 също 5 в срок. Монтана – тук служебна благодарност трябва да се изкаже на Монтана, тъй като те имат 5 атестации, 4 от тях са ги направили в срок. Идентична е ситуацията с Видин – 3 атестации, всичките в срок, за 3 годишен период става дума.

По-нататък – Апелативен съд-Велико Търново – 19 атестации, 3 от тях в над 1-годишен срок за изготвяне. Окръжен съд – Велико Търново – 21 атестации, нито една в срок, колеги.

Окръжен съд – Плевен – 21 атестации, нито една в срок, нито една в рамките на до 4 месеца.

Продължавам нататък - Окръжен съд-Ловеч – 5 в срок от 5. Към тези колеги също трябва да бъде изразена служебна благодарност. Габрово – 6 атестации, само 2 в срок. Русе – 21 атестации, 3 в срок, 3 над една година.

Апелативен съд-Пловдив – 21 атестации, 16 в срок. Окръжен съд-Пловдив – 35 атестации, 25 в срок. По-нататък Окръжен съд-Пазарджик – 10, 6 в срок. Кърджали – 3, 1 в срок. Хасково – 13, 8 в срок. Стара Загора – 12, 9 в срок. Окръжен съд-Смолян – 7, 6 не в срок.

Бургас – 16, 11 в срок. Окръжен съд-Бургас – 28, 9 в срок. Окръжен съд-Сливен – 11, 7 в срок. Окръжен съд-Ямбол – 3, 2 в срок.

Апелативен район Варна: Апелативен съд-Варна – 19, 15 в срок. Окръжен съд-Варна - 25, 15 в срок. Окръжен съд-Шумен – 3, 3-те в срок. Окръжен съд-Търговище - 3, 2 в срок. Окръжен съд-Добрич – 11, 6 в срок и Окръжен съд-Разград – 6, 2 в срок. Окръжен съд-Силистра - 6, 3-те в срок.

Колеги, с тези цифри нека всеки сам от Вас да си направи извода дали има причини и какви са част от причините за забавяне в този конкурс, обявен от 2019 г. Дотук станалото – станало.

Сега, искам да Ви информирам, уважаеми колеги, пак на Вашето внимание в справките е, че към момента конкурси, атестации са започнати за 74-ма магистрати. Уважаеми колеги, от м.септември са обявени конкурсите, малко по-рано документите и откриването на атестациите е станало през септември. За двама съдии от септември са изисквани документите от Софийски градски съд. За Златка Чолева и Любка Голакова – нищо не е пристигнало във Висшия съдебен съвет, вече са минали повече от 6 месеца, откакто са изискани документите.

Вижте на Вашето внимание е и искам да оглася още една справка, а това е именно справката за висящи атестации с изключително забавяне.

Колеги, обърнете внимание, атестира се за несменяемост съдията от Софийския районен съд Десислава Влайкова. Помощната атестационна комисия 1 година и 1 месец не е приключила атестирането.

Следващият за несменяемост – Станислав Седефчев. Помощната атестационна комисия 1 година и 11 месеца не е приключила атестирането.

По-нататък: Маргарита Димитрова (също за несменяемост) – 2 години и 5 месеца няма атестация. Всичките, които Ви казвам са помощни атестационни комисии в Софийски градски съд. Илияна Митева – 8 месеца; Милена Каменова – 6 месеца; Ива Лазарова – 1 година и 2 месеца. Последната е атестирана извънредно по повод участието ѝ в конкурс за Апелативен съд, наказателно отделение.

С този начин на работа, ако се разчита да приключат конкурсите, аз не съм оптимист. Уважаеми колеги, прави впечатление - две години и 5 месеца магистрат чака атестация, за да придобие статут за несменяемост. Това аз лично наричам безобразие.

Ако искате, мога да Ви кажа и председателите на тези помощни атестационни комисии. Това са съдии все от Софийски градски съд.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: По-добре докладчиците, а не председателите на комисиите.

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Да, докладчиците по-скоро.

Примерно за Десислава Влайкова – Петя Георгиева (както Ви казах, 1 година и 1 месец); Станислав Седефчев (1 година и 11 месеца) -Анелия Щерева; Маргарита Димитрова (2 години и 5 месеца) - Петя Крънчева; Илияна Митева (8 месеца) – Елена Андреева; Милена Каменова за 6 месеца – Катя Хасъмска и Мила Лазарова (1 година и 2 месеца) – Петър Стоицев. Това са в момента най-големите забави, за които Ви информирах.

Уважаеми колеги, за последната справка, която е на Вашето внимание, където Ви казах, че 6 месеца не са постъпили документите от Градския съд, искам да Ви информирам и още нещо, че там помощните атестационни комисии в една немалка част от случаите започват да допускат забава. Всичките им документи са предадени през ноември. Виждате – декември, януари, февруари – вече навлизат в четвъртия месец, т.е. остават в забава за изготвяне на тези формуляри, а изискването на Наредба № 2, чл. 59, ал. 1 е тримесечен срок за работа на помощните комисии. Тоест с настоящото обсъждане най-напред целта е да има възможност тези забави да бъдат преустановени и да не се допускат, за да може т.нар. конкурси да вървят регулярно, както изисква законът и да се

спре със спекулациите веднъж завинаги, че конкурсите се бавят само и единствено благодарение на Висшия съдебен съвет и в частност Съдийската му колегия.

Нека да минем към обсъждане. Аз като диспозитив на решение по тази точка, освен „Приема за сведение“, ми се струва, че е хубаво да вземем и други решения, с които да укажем и да дадем срок на тези помощни комисии, които са в забава, да изготвят тези формуляри най-после.

На следващо място, да укажем и на административните ръководители на всички органи - на всички окръжни, апелативни съдилища, както и на председателите на ВКС и ВАС да следят за спазването на законоустановения срок и да информират Съвета за причините, поради които тези срокове не се изпълняват. Това ми се струва като проект за решение да вземем за разумно и нужно, а иначе бях длъжен да Ви информирам за състоянието и работата на помощните атестационни комисии от м. февруари 2020 г. до настоящия момент.

Благодаря Ви!

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Благодаря Ви, колега Кояджиков!

Доста стресиращи факти изнесохте и във връзка с неизготвени атестации, виждам от 2 години и нещо, но така или иначе Вие имате предложение освен този диспозитив, да има още два диспозитива.

Колеги, откривам дебата по отношение на предложението, което направи колегата Кояджиков.

Всъщност третият диспозитив е ясен - да се дадат указания на административните ръководители на всички съдилища без необходимост да ги изброяваме? (Намесва се Др. Кояджиков: Да, без, разбира се, да следят за...) Да следят за сроковете за изготвяне на тези атестации на съответните формуляри.



А по отношение на втория диспозитив, какво беше предложението?

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Да укажем на членовете на помощните атестационни комисии, които са в забава.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: На повече от колко време? На повече от 3 месеца.

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: В срок от 15 дни или нещо такова да изготвят тези атестации и да ги депозират във Висшия съдебен съвет.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: В най-кратки срокове, в най-кратки срокове.

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Е, няма най-кратки срокове. Аз така предлагам – 15 дни. Какво значи най-кратки срокове?

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Срок? (Намесва се О.Керелска, без включен микрофон: 15 дни.) Значи, тук има предложение да се определи един 15-дневен срок, колегата Керелска предлага.

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Абсолютно съм съгласен. Това е разумен срок.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Заповядайте!

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Предлагам това да излезе като указание от страна на Съдийската колегия. Иначе, ако Ви прави впечатление в една от справките, нашата администрация си върши работата, така да се каже, периодически изпраща напомнителни писма, които, обаче, очевидно не предизвикват съответния ефект.

Така че мисля, че ако вземем решение в този смисъл, това би могло да прозвучи по-сериозно и съответно да активизира колегите да приключат изготвянето на атестационните формуляри. Надявам се да прозвучи по-респектиращо – това е може би по-точната дума.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Да, колега Керелска, виждам, че администрацията периодично през 2 месеца е изпращала напомнителни писма на почти всички просрочени с голям срок атестации.

Колеги, чухте предложението за диспозитиви, освен този, който е внесен от Комисията по атестирането и конкурсите, втори диспозитив: Указва на всички докладчици от съответните помощни атестационни комисии (Намесва се Др.Кояджиков: Помощни атестационни комисии, точно така.), които са просрочили повече от 3 месеца изготвяне на съответните единни формуляри, да изготвят и предадат същите в Съдийската колегия най-късно в 15 дневен срок след уведомяването. И трети диспозитив: Указва на всички административни ръководители на съдилищата в Република България, че следва да следят спазването на тези срокове и да предприемат съответните мерки за изпълнението им.

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Както, според мен, да информират и Съдийската колегия или не Съдийската колегия, а по-скоро Комисията по атестирането и конкурсите за причините за забавянето, защото може да са налице и обективни причини.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Разбира се, да. Колеги, някакви други изказвания и предложения?

Колега Дишева, заповядайте!

АТАНАСКА ДИШЕВА: Аз съм малко смутена от изказването, което г-н Кояджиков направи в някакви негови аспекти, защото на обсъждането, което проведохме пред Комисията по атестирането и конкурсите, ми се струва, изричната уговорка беше това представяне на информация да не излиза като оправдание от наша страна и като обвиняване на някой друг за това, че не сме приключили прословутите, както той се изрази, конкурси от 2019 година в някакъв разумен срок. Това ме притеснява и заради това

взех думата. Не може да обвиняваме помощните атестационни комисии. Хубаво е, че събираме такава информация.

Значи, моля да имате предвид, че през цялата минала година, всъщност не миналата, а по-миналата година, ние, от Комисията по атестирането и конкурсите, правихме какво ли не, за да мотивираме членовете на помощните атестационни комисии и председателите на съответните съдилища пък да направят на свой ред нещо, за да се приключат тези атестации. Това е факт, т.е. не само служителите от администрацията по своя инициатива са го правили, а в КАК непрекъснато се събираха такива информации, особено когато в началото на 2021 г. констатирахме, че конкурсите от лятото на 2019 г., които са обявени за окръжните съдилища, не се движат. Факт е също така, обаче, че ние сме кадровият орган, който отговаря за провеждането и за приключването на конкурсите, и всъщност ние трябва да помислим за това какво може да направим при тази действаща законова уредба, за да се оптимизира провеждането и приключването на тези конкурси.

Тук, разбира се, в тази справка и в днешното обсъждане и дума не се е споменала за това колко срочно работят конкурсните комисии, колко срочно се теглят конкурсните комисии. А вижте, ние имаме поне един конкурс, в който няколко месец трябваха, за да се изтеглят конкурсните комисии. Нали това са обстоятелства, които ние, ако действително искаме да представим един анализ за това какво се е случило по конкурсите и защо се е случило, трябва да съберем, да систематизираме и също да представим на Съдийската колегия, и по принцип на хората, които ни слушат и се интересуват от нашата работа.

Иначе аз ще подкрепя решенията. Ние, както казах, многократно сме го правили това в КАК, сега е добре да се чуе

публично това говорене и да бъдат по някакъв начин стимулирани съдиите да изготвят в срок тези атестации.

И нещо друго. Аз само поставям на обсъждане този въпрос – дали не е време ние да помислим за някаква промяна в Наредбата за атестирането, която да даде възможност в подобни ситуации да се смени докладчикът и/или целият състав на помощната атестационна комисия, разбира се, при някакви обективни данни. Ние освен това имаме случаи на продължителни отсъствия на членове на ПАК или на докладчици, които също са причина за забавянето, но тези обстоятелства не се отчитат и ние нямаме възможност веднъж изтеглена помощна атестационна комисия да сменим състав, освен ако не се направи отвод. Дори имахме такива случаи (г-н Кояджиков вероятно ги помни), в които помолихме образно казано (помолихме - да, това е точната дума) членове на ПАК да си направят на някакво основание отвод, за да може тази атестация да бъде изготвена. Такива ситуации имаше по повод атестациите във връзка с конкурсите за окръжните съдилища.

Поставям на обсъждане и този въпрос или просто на размисъл – за в бъдеще ние трябва да сме готови с някакви заместващи механизми и с някакви по-конкретни указания до административните ръководители какво да направят те, как да стимулират, да мотивират съдиите да пишат атестациите от една страна, и от друга страна, по някакъв начин да облекчават работата им и другите служебни ангажименти, за да могат да бъдат писани в някакъв разумен срок тези атестации.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Колега Имова, колега Мавров, ако обичате да се включите, тъй като сме 6 човека в момента. Съжалявам, че трябва да го кажа, но сме 6 човека. (брои присъстващите) 7, още един ни трябва. Колега Имова? Да, вече сме осем.

Колега Дишева, Вие сте права, че не само това е причината, но аз все пак си спомням за окръжните съдилища, че ние приехме последните атестации на кандидатите и след не повече от седмица и половина - две излезе класирането. Поне това съм сигурен, имам вече тук ясен спомен за това как се случи, тъй като говоря само за конкурса за окръжните съдилища. Нали, както беше и с административните? Това поне съм сигурен за тези конкурси. Това не означава, че за останалите проблемът е само в неизготвянето на атестациите, но за мен най-големият проблем в забавянето е неизготвянето на атестациите. Всичко останало не е такъв проблем в такъв мащаб, както тези неизготвени атестации. Но освен всичко това, проблемът – махнете конкурсите. Ами колегата, който чака година и половина или две несменяемост? Това как да го обясним? Или пък за повишаване – чака година и половина - две за повишаване. Това също е проблем. Без да персонифицирам кой, как и защо го прави, но тази справка за мен е доста стряскаща като справка.

Затова мисля, че поне трябва да направим това, което вземем като вариант за предложение, ако бъде гласувано, но това не ни освобождава от задължението да видим и по-нататък как може да оптимизираме, не само конкурсите, а цялата тази дейност във връзка с оптимизирането.

Колеги, други изказвания има ли?

Да, колега Дишева, заповядайте!

АТАНАСКА ДИШЕВА: Извинявам се, че взимам за втори път думата! Бих искала да направя и едно предложение, което е в духа на това, което днес обсъждаме и се опитваме да направим – да дадем указания на КАК да внася информация за движението на конкурсите на определен период в съдийска колегия, за да е ясно и на нас, включително и на членовете на КАК, защото ние

преценяваме как да получаваме такава информация (не сме я искали, разбира се, аз съм сигурна, че ще бъде направена от администрацията), но най-вече за съдиите, които очакват или изобщо за магистратите, които участват в конкурсите и които очакват изобщо развитие по тези конкурси. Не съм сигурна колко е разумният срок, може би месец?

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Месец, да, и аз това разсъждавам. Може би всеки месец да имаме такава справка.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Да, когато тя се актуализира за всеки следващ месец, няма да бъде кой знае колко трудоемко това.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: То ще бъде само в началото на набиране на информацията като начална справка, после само ще бъде актуализирана.

Колега Кояджиков, заповядайте!

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Такава справка може да бъде давана например всяко последно заседание в месеца на Съдийската колегия.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Да, да. Колеги, мисля, че това предложение също е разумно, за да можем не когато мине година и половина - две да видим какво става с тези конкурси, а ние да знаем периодично какво е движението на конкурса.

Затова предлагаме четвърти диспозитив: Указва на КАК, че следва да внася всяко последно заседание на Съдийската колегия на месеца актуална справка за движението на всички конкурси, които са обявени в Съдийската колегия.

Добре, колеги, ако няма други изказвания, тогава анблок гласуваме и четирите диспозитива, както ги формулирахме.

Който е „за“, моля да гласува.

8. Единодушно е взето решението.

(след проведеното гласуване с вдигане на ръка)

**15. ОТНОСНО:** Обсъждане продължителността на сроковете за изготвяне на Единните атестационни формуляри от Помощните атестационни комисии при съответните органи на съдебната власт от въвеждането им (ДВ, бр.11/07.02.2020 г.) до настоящия момент

## **СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

### **Р Е Ш И:**

**15.1. ПРИЕМА** за сведение внесените материали, относно продължителността на сроковете за изготвяне на Единните атестационни формуляри от Помощните атестационни комисии при съответните органи на съдебната власт от въвеждането им (ДВ, бр. 11/07.02.2020 г.) до настоящия момент.

**15.2. УКАЗВА** на докладчиците към помощни атестационни комисии по атестационните процедури, за които е изтекъл предвидения тримесечен срок за проверка дейността на атестирания магистрат, да изготвят и предадат единните атестационни формуляри на Съдийската колегия на ВСС най-късно в 15-дневен срок след уведомяването.

**15.3. УКАЗВА** на административните ръководители на съдилищата в Република България да следят за спазване на предвидените срокове за проверка дейността на атестираните магистрати, да предприемат съответните мерки за спазване на тези срокове, както и да информират Комисията по атестирането и конкурсите към Съдийската колегия на ВСС за причините за забавянето на единните атестационни формуляри.

**15.4. УКАЗВА** на Комисията по атестирането и конкурсите да внася във всяко последно заседание на Съдийската колегия на ВСС от съответния месец, актуална справка за движението на всички обявени конкурси.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Колега Кояджиков, продължаваме със следващата точка. Колега Кояджиков?

(Галина Захарова влиза в залата)

**ПРЕДСЕДАТЕЛСТВАЩ:**

**ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ**



***(Заседанието продължава под председателството на Галина Захарова – председател на Върховния касационен съд)***

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Да, да, чувам Ви. Точка 16, уважаеми колеги, е провеждане на периодично атестиране на Мария Ангелова Дончева - заместник на административния ръководител - заместник-председател на Софийския районен съд.

Уважаеми колеги, КАК Ви предлага да приемем, на основание чл. 206 от ЗСВ, оценка от атестирането „много добра" на този магистрат и в този смисъл са взетите решения.

Уважаеми колеги, ако си спомняте, това влиза в Съдийската колегия, след като веднъж отказахме да разгледаме възражението на съдията Дончева, тъй като беше подадено извън процесуалния срок. Това наше решение е влязло в сила, затова на Вашето внимание е и настоящият проект за решение.

Уважаеми колеги, като цяло, понеже сме пред приемането на този атестационен формуляр за провеждане на периодично атестиране, аз не мога да се съглася с предложението на Комисията по атестирането и конкурсите към Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет относно точките, които са определени на съдията Мария Дончева. Искам само да Ви информирам, че Помощната атестационна комисия е определила на съдия Дончева 99 точки за дейността ѝ като магистрат през атестационния период от 5 години. Като цяло Помощната атестационна комисия е отнела само 1 (една) точка на съдия Дончева, и то по критерия „Умение за оптимална организация на работата", там е взела 1 (една) точка, като аргументите на ПАК за това са били, че Дончева е имала забавяне в произнасянията по определен брой дела, както и обстоятелството, че заради това забавяне са били определяни

обезщетения на страните. И вече при обсъждане на ситуацията в КАК, комисията е взела решение да отнеме освен тази 1 (една) точка, по същия критерий още 2 (две) точки, тъй като е преценила, че забавата е изключително голяма, и е отнела 1 (една) точка по първия общ критерий „Правни познания и умения за прилагането им“. Ще видите, аргументите на КАК са такива, че тъй като 15% от делата, които са били обжалвани на съдия Дончева, са били отменени като процент, и причината за това е неправилно приложение на материалния закон, следва да се отнеме точка и по този общ критерий от атестационната оценка.

Уважаеми колеги, аз искам само да Ви обърна внимание на следното. Тези 15% представляват 48 дела, от които 3 общ характер само са отменени, 1 частен характер дело е отменено, а всички други са определения по чл. 64 или административни дела, не АХ дела. Същинската дейност на Дончева като наказателен съдия и ръководител на Наказателното отделение на Софийския районен съд е да разглежда общ характер дела. Тя е разгледала 218 такива, 218. От тях са отменени три. Разгледала е НЧХ дела 30, от които е отменено едно. Според мен това демонстрира едни изключително високи правни познания, както и умения за тяхното прилагане и аз не мога да се съглася с така отнетата точка по този критерий от Комисията по атестирането и конкурсите.

Отделно считам, че намаляването с още 2 (две) точки по критерия за оптимална организация на работата е изключително необосновано - по мое скромно мнение, и абсолютно е достатъчно да се приложи по отношение на забавите, допуснати от Дончева, да се намали тази оценка само с 1 (една) точка, както е направила Помощната атестационна комисия.

В тази връзка моето предложение е да приемем оценка „много добра“ по отношение на Мария Дончева - съдия в Софийския

районен съд, като цифровото изражение на тази оценка би следвало да бъде от 99 точки, каквото е било становището на Помощната атестационна комисия. Впрочем, доста добре е аргументирано във формуляра.

Благодаря Ви!

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Благодаря, г-н Кояджиков!

Други желаещи да се изкажат?

Госпожо Керелска, заповядайте!

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Колеги, тук ще заявя, че не съм участвала в обсъждането и гласуването на тази атестация в Комисията по атестирането и конкурсите, тъй като заседанието съвпадна с ползван от мен отпуск. С оглед на това искам да взема становище в днешното заседание.

Аз считам, че има основание да се вдигне оценката на колегата по първия критерий „Правни познания и умения за прилагането им“. Имали сме и друг път случай, когато при 15% отменени актове след съответния анализ стигаме до извода, че в крайна сметка отмяната не се дължи на сериозни пропуски в правните знания на колегата и не би трябвало това да повлияе на неговата атестационна оценка по този критерий. Категорично обаче не съм съгласна да се повишават точките по критерия „Умение за оптимална организация на работата“. Тук се солидаризирам напълно с колегите от Комисията по атестирането и конкурсите, които са счели, че по този критерий следва да бъдат отнети 3 (три) точки, а не както е приела Помощната атестационна комисия - само 1 (една) точка. Категорично не съм съгласна с твърдението на господин Кояджиков, че било изключително необосновано решението на Комисията по атестирането и конкурсите в тази част, точно обратното - предложението на КАК е изключително

обосновано и в тази връзка ще си позволя да Ви припомня мотивите на Комисията по атестирането и конкурсите.

От статистическите данни в част IV-б от ЕФА се установява, че през атестационния период съдия Дончева е изготвила извън законоустановения срок от 2 месеца и извън приетия за разумен такъв 3-месечен срок 307 акта по наказателни дела. От тях 111 са написани в срок до 1 една година, а 196 акта - над 1 година, като има и дела, мотивите по които са изготвени след изтичане на две и повече години, т.е. срокове, надхвърлящи разумните законоустановени такива. Отделно е посочено, че в периода на атестиране са извършени проверки от Инспектората към Висшия съдебен съвет и тези проверки са във връзка с направени заявления за забавено правосъдие. Става въпрос за забавено правосъдие по три наказателни дела - НОХД № 2021/2011 г., НОХД № 3657/2013 г. и НОХД № 23658/2012 г. Председател на съдебния състав е била съдия Дончева. По тези дела Инспекторатът е констатирал забавяния и са изплатени обезщетения на заявителите. Този въпрос лично аз съм Ви го докладвала във връзка с нейния избор за заместник-председател на Софийския районен съд.

С оглед на това не може да приемем, че в случая нямаме основание за отнемане на още 2 (две) точки от атестационната оценка по този критерий, т.е. да се отнемат 3 (три) точки, което е съвсем справедливо, и според мен е от особено значение за това как изглеждат нашите решения пред другите съдии, които ние също оценяваме. Нека да не забравяме, че за забавено правосъдие се стига и до дисциплинарни наказания - имаме не едно и две дела. Да не излезе така, че при едни забави на едни съдии ние налагаме дисциплинарни наказания, а в други случаи вдигаме точките.

И един дребен коректив към това, което каза господин Кояджиков - поне аз го схванах така, че едва ли не той вади някакъв аргумент за вдигане на точките от обстоятелството, че колегата е заместник-председател. Това не може да бъде аргумент при оценката, точно обратното е - когато ти си административен ръководител, трябва да даваш личен пример, включително и по отношение на срочното изписване на актовете. Така че моето предложение е, или по-скоро се присъединявам към предложението, направено вече от Драгомир Кояджиков, да вдигнем 1 (една) точка по първия критерий и да оставим оценката по отношение на критерия „Умение за оптимална организация на работата“, като се отнемат там 3 (три) точки.

Благодаря!

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Господин Кояджиков.

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Благодаря!

Уважаеми колеги, позволявам си отново да взема думата. Не съм съгласен с аргументите на г-жа Керелска. Факт е, забавата е факт, тя е безспорна, тя не се оспорва и от магистрата, но заместник-председател на Софийския районен съд, в който работят 58 (ако не греша) наказателни съдии, означава допълнителни ангажименти с разпределението на делата на тези 58 души. Това е ежедневен ангажимент, неотменим. Отделно, ако забелязвате, в атестационния период тя е ползвала и отпуск за бременност и отглеждане на малко дете. Извинявайте, това състояние не знам какво причинява на жените, но предполагам създава допълнителни затруднения. Това също би следвало да отчетем. И не казвам, че трябва да получи максималния брой точки по този критерий, а казвам, че изключително много е намалена оценката ѝ по този критерий, оцетена е, просто несправедливо са взети 3 вместо 1, която според мен се явява справедливата оценка.

Благодаря Ви!

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Господин Чолаков.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Само едно допълнително изречение във връзка с това, което и колегата Кояджиков каза. Не забравяйте и още нещо, колеги - Софийският районен съд е разделен в две самостоятелни сгради и всъщност заместник-председателят на Наказателна колегия стопанисва „малкото НДК“, както го знаем. Това са достатъчно допълнителни ангажименти, които има, защото ако беше заместник-председател, където председателят стопанисва една сграда, е едно, а тя реално стопанисва тази огромна сграда, което е с допълнителни ангажименти във връзка с нейната дейност. Затова аз ще подкрепя също това предложение на колегата Кояджиков.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Госпожо Керелска. След това госпожа Дишева.

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Като реплика на това, което каза господин Кояджиков. Обстоятелството, че тя е заместник-председател, е свързано с възможността, от която се е възползвала - да работи при намален процент на натовареност. И много Ви моля, хайде стига сме изтъквали по отношение на административни ръководители - визирам председатели и заместник-председатели, - че видите ли, те били натоварени с повече административни функции и това им пречело да си вършат съдийската работа. Точно заради това е вкаран този коректив в закона, т.е. Общото събрание да определи един по-малък процент на натоварване, и мисля, че това е абсолютно достатъчен коректив.

А пък това, което г-н Чолаков каза за сградата, аз, извинявам се, г-н Чолаков, но просто съм удивена. Вие тук разширявате възраженията на колегата, защото аз ги чета, и освен, че те са твърде общи - аз не виждам никакви сериозни възражения

във връзка с намаляването на тези точки, в тези възражения пък никъде не се споменава за това колко колегата е била ангажирана във връзка с обикалянето на двете сгради. И лично на мен, пак се извинявам, но ми звучи несериозно. По отношение на нейното възражение обръщам внимание, че то е твърде общо и по отношение на това, че има забава с делата, тя признава това обстоятелство, но казва, че е дала приоритет на качеството. Освен това казва, че това са дела, които не изисквали приключване в кратки срокове. И този аргумент, на който колегата Кояджиков обърна специално внимание - че в един период е била в отпуск по бременност и раждане на дете, но мисля, че това не се отразява. През този период никой не изисква и не очаква от колегата да постановява съдебни актове. Атестацията обхваща този период, когато тя реално и фактически е била на работа.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Само едно изречение. Ние сме в процедура не по произнасяне по възражение, а при служебно произнасяне във връзка с приемане на решение по тази оценка на колегата. Тоест, възраженията на колегата нямат нищо общо и ние не коментираме тях.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Госпожо Дишева.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Благодаря Ви!

Така е, г-н Чолаков, не се произнасяме по възражение и по аргумент от по-силното основание трябва внимателно да следим какви са мотивите на КАК, за да предложи тази атестационна оценка. Първо, ние трябва да обърнем внимание какъв е периодът на атестирането. На следващо място, този период съвпада ли с периода, в който тя е била административен ръководител, и в частност периодите на забава включват ли този период, както и периодът, за който г-н Кояджиков говори, използване на отпуск за бременност и раждане. Аз все си мисля, че всичко съм чула на

заседанията на Съдийската колегия, обаче се оказа, че не е така. Тук се излагат нови и нови основания за атестиране, за увеличаване на точки и т.н.

Колеги, справянето с работата като административен ръководител или заместник на административния ръководител се отразява в един отделен дял, част от атестационния формуляр. Аз подкрепям, колкото и да звучи клиширано и високопарно - извинявайте, г-жо Керелска, това, което тя каза за ролята на административния ръководител, го споделям. Не може обстоятелството, че някой е заместник на административния ръководител да служи като основание да се оправдават допуснатите забави. В случая не става въпрос за някакви забави или за случайни забави, а става въпрос за случаи, които по един или друг начин, или по една или друга причина са стигнали до произнасяне по въпросите на забавата, и ние не следва да подминаваме с лека ръка тези обстоятелства. Толкова. Много неща се казаха, но просто нека да обърнем внимание какъв е срокът на атестирането и откога съдия Дончева е заместник на административния ръководител, за да преценим дали тези две обстоятелства, които се посочват - бременността и раждането, отпускът по-скоро, който е ползван за тях, и заемането на длъжността „заместник на административния ръководител“ препятстват изпълнението на длъжността. А грижата за сградата вече е съвсем отделно обстоятелство. Когато се преценява поемането на една административна функция, всеки съдия трябва да си даде сметка за това с какви отговорности се нагърбва. Разбира се, ние, как да кажа, тази самоотверженост, която сега се наблюдава, вече я слушахме при едно предходно произнасяне по друг въпрос по отношение на същия съдия, така че не е чудно, но нека да запазим някакви разумни рамки, в които се произнасяме, в



случая по атестацията, как да кажа, за нашия собствен авторитет. (Драгомир Кояджиков вдига ръка.)

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Да, видях, г-н Кояджиков, ако ми позволите обаче, преди Вас искам и аз да изразя становище по въпроса, който дискутираме. В крайна сметка ще се присъединя към това, което каза госпожа Дишева относно факта, че ние всъщност повторно в този състав водим дискусия по отношение на качествата на съдията Дончева.

Колеги, аз отново ще повторя становището, което съм взела към онзи момент, и което не се е променило по никакъв начин, защото се касае до един за мен отличен съдия, съдия, чиито актове във висока степен способстват за доверието в правосъдието, независимо от допуснати забави. Въпросът със забавите няма как да се преценява справедливо извън контекста на натовареността на съответния съдебен орган, и по-специално с отчитане на правната и фактическа сложност на разглежданите дела. Също така не може да се игнорира и въпросът, че освен срочно изписване на актовете, значение има и обстоятелството как се провеждат съдебните заседания, изобщо как протича процесът на разглеждане на делата. Твърдя, че Дончева за мен, с оглед моите критерии, е отличен съдия, защото провеждането на съдебни заседания от нейна страна може да служи за пример в правораздаването. Това е един съдия, който осигурява пълноценна възможност на страните на практика да осъществят реално процесуалните си права и вече на следващо място идва моментът с качеството на съдебните актове.

Ако ние си позволим да не отчитаме натовареността при решаването на въпроса, който решаваме в момента, можем да стигнем до другата крайност, при която се толерират бланкетно, некачествено изготвени актове за сметка на сročността. Няма как, колеги, според мен да се игнорира и натовареността, и

ангажираността на административните ръководители в системата. Освен всички съображения, които чухме за организация на работата в съответното отделение, което е много голямо, това включва и взимане на становище по редица въпроси, които са актуални в правораздаването. Мога да твърдя, че съдията Дончева много активно се включва в решаване на множество проблеми, които са от висок интерес за правосъдието и способстват за уеднаквяване на съдебната практика.

Що се касае до качеството на работа от нейна страна, аз мисля, че там просто и дума не може да става за отнемане на каквито и да е точки, независимо от крайните статистически резултати, в които, отново ще повторя, по никакъв начин не намира отражение конкретната фактическа и правна сложност на делата, които са разглеждани.

Затова изцяло ще се присъединя към предложението, което отправи г-н Кояджиков за увеличаване на точките на 99 - така, както е преценила Помощната атестационна комисия.

Искахте думата, г-н Кояджиков.

**ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ:** Да, аз исках думата само да направя уточнение за периода на атестация. Той е от 01.06.2014 г. до 01.06.2019 г., но в този период една година съдията Дончева е била командирована в Европейския съд по правата на човека в Страсбург. През периода от м. декември 2017 г. до 11 юни 2019 г. е заместник-председател на Софийския районен съд, т.е. 1 година и 6 месеца, а от 01.12.2018 г. до 01.06.2019 г. е ползвала отпуск поради бременност и отглеждане на дете до 6 месеца, което означава, уважаеми колеги, че към момента, в който тя е излязла по майчинство, понеже целият период, е 9-месечен, значи тя е излязла точно 30-40 дни преди раждането, което пък води до извод, че 8 месеца от нейната бременност тя е ходила на работа и е

изпълнявала и длъжността „заместник-председател“ на Софийския районен съд. Както казах, според мен това състояние допълнително ѝ е създавало затруднения.

Благодаря Ви!

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Колеги, да пристъпим тогава към гласуване. Предложенията са следните: предложението на КАК за 96 точки, предложението на г-жа Керелска за 97 точки и предложението на господин Кояджиков за 99 точки. Да гласуваме по този ред, ако искате. (Драгомир Кояджиков вдига ръка.)

Да, кажете, г-н Кояджиков.

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Аз ще Ви предложа процедурата да започне от по-голямото към по-малкото. (Галина Захарова: Обратно.) Да. Защото, ако не събере 99 точки, трябва да събере поне 97 или 96.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Добре.

Гласуваме комплексна оценка от атестирането на съдия Дончева - 99 точки.

Колеги, който е „за“, моля да гласува! (Брои гласовете.)

8 гласа „за“.

„Против“? - 2 гласа „против“.

***(решението е отразено по-долу в цялост)***

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Мисля, че няма смисъл при този резултат да гласуваме останалите две предложения, тъй като имаме решение за комплексна оценка - 99 точки.

И да гласуваме диспозитивите в цялост за съдия Дончева - за провеждане на ... (Не довършва.) Нали не сме гласували да се проведе?

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Да, да, провеждане на периодично атестиране.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Нали не сме гласували?

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Не, не сме.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Да гласуваме тогава.

Който е „за“, моля да гласува!

АТАНАСКА ДИШЕВА: Бихте ли докладвала какво точно гласуваме от диспозитивите?

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Провежда, на основание чл. 196, ал. 1, т. 3 от ЗСВ, периодично атестиране на Мария Ангелова Дончева - заместник-административен ръководител на Софийския районен съд.

Който е „за“, моля да гласува!

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Госпожо Председател, и приемане на комплексна оценка „много добра“ е вторият диспозитив, който също трябва да гласуваме.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Да, ще го гласуваме. (Намесва се Георги Чолаков: Сега гласуваме първия диспозитив.) Гласуваме първия.

Който е „за“, моля да гласува!

Госпожо Имова, „за“? Да. Всички са „за“.

***(решението е отразено по-долу в цялост)***

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Приемаме, на основание чл. 206, ал. 1 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането „много добра“ на Мария Ангелова Дончева - заместник на административния ръководител на Софийския районен съд. В зависимост от първото гласуване е този диспозитив. Приехме вече 99 точки в цифрово изражение. (Реплика на Олга Керелска на изключен микрофон: Тук цифровото изражение не се споменава.)

АТАНАСКА ДИШЕВА: В диспозитива точките не се посочват, така че за „много добра“ атестация аз също ще гласувам.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Да, не са посочени в диспозитива точки. Казах, че в зависимост от предходното решение цифровото изражение на тази „много добра“ оценка е 99 точки. А диспозитива го огласих и той не включва никакви точки.

Който е „за“ комплексна оценка „много добра“, моля да гласува!

Всички сме „за“.

(след проведеното гласуване с вдигане на ръка)

**16. ОТНОСНО:** Влязло в сила решение на Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет по Протокол № 3/31.01.2023 г., т. 6, във връзка с процедурата по периодично атестиране на Мария Ангелова Дончева - заместник на административния ръководител - заместник-председател на Софийския районен съд

## **СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

### **Р Е Ш И:**

**16.1. ОПРЕДЕЛЯ** комплексна оценка от периодичното атестиране на Мария Ангелова Дончева - заместник на административния ръководител - заместник-председател на Софийския районен съд, с цифрово изражение от 99 (деветдесет и девет) точки, като:

**УВЕЛИЧАВА** с една точка, от 19 (деветнадесет) на 20 (двадесет), предложената от Комисията по атестирането и конкурсите оценка по критерия „Правни познания и умения за прилагането им“.

**УВЕЛИЧАВА** с две точки, от 12 (дванадесет) на 14 (четиринадесет), предложената от Комисията по атестирането и конкурсите оценка по критерия „Умения за оптимална организация на работата“.

**16.2. ПРОВЕЖДА**, на основание чл. 196, ал. 1, т. 3 от ЗСВ, периодически атестиране на Мария Ангелова Дончева - заместник на административния ръководител - заместник-председател на Софийския районен съд.

**16.3. ПРИЕМА**, на основание чл. 206, ал. 1 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането „МНОГО ДОБРА“ на Мария Ангелова Дончева - заместник на административния ръководител - заместник-председател на Софийския районен съд.

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Имам ли думата по точка 17?

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Заповядайте по следващата точка.

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Благодаря!

Уважаеми колеги, Върховният административен съд е отменил решение на Съдийската колегия по жалба на Евгения Щъркелова - тогава заместник-административен ръководител на Специализираната прокуратура, с което е отказано тя, на основание чл. 169, ал. 5 от Закона за съдебната власт, да бъде назначена за съдия в Софийския градски съд.

Решението на Върховния административен съд е на Вашето внимание. То се връща на Съдийската колегия - така е написано - за ново произнасяне по заявлението на Евгения Щъркелова. Въпросното заявление беше разгледано вчера на Комисия по атестирането и конкурсите. Две становища бяха залегнали по отношение на това заявление. Това, което получи болшинството, е в следния смисъл: да оставим без уважение заявлението от Евгения Асенова Щъркелова - прокурор към момента във Военно-окръжна прокуратура-София, за назначаването ѝ по реда на чл. 169, ал. 5 от ЗСВ на длъжност „съдия“ в Софийския градски съд.

Мотивите на комисията за това са, че след изменението на нормата на чл. 169, ал. 5, е отпаднала материалната предпоставка за назначаване на Щъркелова на длъжност „съдия“ в Софийския градски съд. Това беше едното становище, което Ви докладвах, и което получи мнозинство.

Колегите, които бяха на другото становище, ако искат, могат да докладват и другата хипотеза. Аз също мога да го направя, но нека, който поддържа обратното становище, да си го изрази.

Благодаря Ви!

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Колеги, имате думата за изказвания.

Госпожо Дишева.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Въпреки направения призив от господин Кояджиков, аз няма да обявя тази теза, за която той поиска да се аргументираме. Аз подкрепих това решение, но по съображения, различни от тези, които са изложени.

Според мен не може да има съмнение, че при подадено искане и при обжалване на постановения отказ, меродавна за искането и за приложимия материален закон се счита датата, на която е депозирано съответното искане. Аз няма да подкрепя обаче искането заради съображения, които съм изложила в заседанието, на което е гласувано въпросното решение. Не споделям тълкуването, което е направено в решението на Върховния административен съд, и считам, че то съответства както на други решения на съда, така и на наши предходни решения, които мисля, че ние цитирахме, когато предходния път обсъждахме този случай. Ние имаме други откази при същата фактическа обстановка и на същото правно основание при действието на тази правна норма. Как да кажа, прекалено много ми идват напоследък случаите, в които ни

се налага през шестата година от нашия мандат да променяме практика, която сме следвали в продължение на няколко години.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Благодаря!

Колеги, имате думата за становища.

Госпожо Керелска.

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Колеги, аз на заседание на Комисията по атестирането и конкурсите не подкрепих това проекторешение, което днес се внася в Съдийска колегия, като съображенията ми бяха в смисъл, че в случая приложимият материален закон е действащият такъв към момента на възникване на правото на колегата да иска назначение по чл. 169, ал. 5. Към онзи момент е имало такава възможност и е трябвало тя да бъде съобразена. Към настоящия момент бих подкрепила аргументите на госпожа Дишева - аз съм гласувала така и при предишното гласуване и взимане на решение от страна на Съдийската колегия, но принципната ми разлика в мотивите на проекторешението, което се дава от Комисията по атестирането и конкурсите, и мисля, че това е много съществено, защото опира до основни правни принципи, е, че в случая е приложим действащият закон към онзи момент, когато е възникнало правото, а не към настоящия момент, когато това право вече законодателят го е отрекъл.

Благодаря!

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Благодаря! Всъщност Вие излагате различни съображения, нали? Друго предложение по същество не отправяте, нали така? Правилно ли разбрах?

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Да, да.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Да, благодаря.

Колеги, други мнения? Не виждам. Тогава да пристъпим към гласуване на предложението на КАК да се остави без уважение заявлението на Евгения Асенова Щъркелова за преназначаване.



Който е „за“, моля да гласува!

9 гласа „за“, единодушно, като съответно в протокола залегнаха изложените различни становища относно мотивите на предложението.

(след проведеното гласуване с вдигане на ръка)

**17. ОТНОСНО:** Влязло в сила решение № 9283/20.10.2022 г. по адм. д. №2462/2022 г. по описа на Върховния административен съд, образувано по жалба на Евгения Щъркелова като заместник на административния ръководител на Специализираната прокуратура срещу решение на Съдийската колегия на ВСС по пр. №7/22.02.2022 г., с което е оставена без уважение молбата ѝ за преназначаване в Софийския градски съд по реда на чл. 169, ал. 5 от ЗСВ

## **СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

### **Р Е Ш И:**

**17.1. ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ** заявлението от Евгения Асенова Щъркелова - прокурор във Военно-окръжна прокуратура - София, за преназначаване по реда на чл. 169, ал. 5 от ЗСВ на длъжност „съдия“ в Софийски градски съд.

**17.2.** Решението може да се обжалва в 14-дневен срок пред Върховния административен съд.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Господин Кояджиков.

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Благодаря Ви.

Точка 18, уважаеми колеги, от настоящия дневен ред е по повод постъпила молба от Теодора Андонова Милева - заместник-председател на Административен съд-Добрич, за освобождаване от административната длъжност „заместник-председател“, считано от 1 април 2023 г.

По повод тази молба заедно с нея във Висшия съдебен съвет е направено и предложение от председателя на Административен съд-Добрич за назначаването на Любомир Иванов Генов - съдия в Районен съд-Добрич, на длъжност „заместник на административния ръководител - заместник-председател“ на Административен съд-Добрич.

Във връзка с тези двете молби във вчерашното заседание на КАК бе взето предвид, че не е налице свободна длъжност „съдия“ в Административен съд-Добрич, на която да има възможност Теодора Милева да бъде преназначена на основание чл. 169, ал. 5 от Закона за съдебната власт, а не следва да се трансформира тази длъжност „заместник-председател“ в длъжност „съдия“, тъй като натовареността на Административен съд-Добрич предполага запазване на длъжността „заместник на административния ръководител“.

При това положение беше взето решение от КАК да се поиска съкращаването на длъжност, да се разкрие нова длъжност в Административен съд-Добрич, вече считано от 1 април 2023 г., в какъвто смисъл е и молбата на съдията Теодора Милева да бъде освободена и да бъде преназначена от тази дата на тази длъжност, след което беше разгледано и това разкриване, откъде може да бъде съкратен щат за разкриването на въпросната длъжност.

При дебата в комисията се взе решение да се съкрати една длъжност от Окръжен съд-Плевен и да се разкрие в Административен съд-Добрич. Беше извършена съгласувателната

процедура в рамките на вчерашния работен ден. Имаме и становище на председателя на Окръжен съд-Плевен и заради това, уважаеми колеги, решението, което би следвало да вземем днес, е да предложим на Пленума на ВСС на основание чл. 30, ал. 5, т. 8 от Закона за съдебната власт да съкрати една длъжност „съдия“ в Окръжен съд-Плевен, считано от 1 април 2023 г., и пак да предложим на същото правно основание на Пленума на Висшия съдебен съвет да разкрие една щатна длъжност „съдия“ в Административен съд-Добрич, считано от 1 април 2023 г.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Благодаря.

Становища?

Госпожо Керелска.

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Колеги, принудена съм да взема думата, макар че това, което се предлага като проект за решение аз съм го подкрепила в Комисията по атестирането и конкурсите. Сега обаче ще гласувам „против“, защото в случая с предлагане само на този проект за решение малко се обръщат нещата.

По принцип предлагането на това решение е предшествано от предложението досегашният заместник-председател да отстъпи от позицията си и на негово място да бъде избран заместник-председател, който към настоящия момент е действащ и редови съдия в Районен съд-Добрич. С това предложение аз не съм съгласна по съображения, които съм излагала многократно и няма да ги излагам сега, защото те не са предмет на обсъждане, но тъй като решението, което се предлага е последица от другото предложение, в случая аз ще гласувам „против“.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Господин Кояджиков.

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Само вземам отново думата, прощавайте, колеги, да направя разяснение какво правим.

Вчера бе взето решение, че длъжността „заместник-председател“ на Административен съд-Добрич следва да бъде запазена, тоест не трябва да се трансформира и заради това се оказва така, че Теодора Милева, след подадената оставка, няма къде да бъде преназначена от Съдийската колегия по чл. 169, ал. 5. Това налага настоящия предмет на решение, а дали Любомир Иванов Генов ще бъде назначен на длъжността „заместник-председател“, това би следвало да е предмет на наше решение по-нататък.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Благодаря.

Госпожо Дишева.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Благодаря.

Аз няма да подкрепя предложените решения, поради следните съображения.

Действително, въпросът дали един съдия иска да продължи да бъде заместник-председател или не, е личен въпрос, който в конкретния случай пред нас е обективизирано решение, в което се отказва съдията да бъде повече заместник на административния ръководител и ние трябва да преназначим този съдия на длъжност. В съда няма свободни длъжности към момента. Съдът има щат от 5 съдии - един председател, един заместник и трима съдии, дано да не бъркам цифрите.

При това положение аз считам, че това, което следва да се направи, е да се трансформира заместник-председателската длъжност в съдийска длъжност. Защо смятам така?

Както казах, съдът е от 5 съдии и двама от тях, почти половината, заемат длъжности на административни ръководители - председател и заместник-председател, и трима редови съдии, колкото и да не харесвам аз този израз.

Щат от 5 души съдии не налага необходимост от заместник-председателска длъжност с оглед необходимостта от осъществяване на функциите по администриране на съда и организация на работата в съда, които са присъщи на длъжността „административен ръководител“, така че да има едновременно с административния ръководител и заместник-административен ръководител, тоест в едно и също време да има две лица, които да се занимават с администриране на дейността на съда, организация на работата и другите дейности, които са във функциите на този орган, поради което при трансформацията на тази бройка и предвид съображенията, които вече изложих, е напълно възможно, обективно възможно функциите на административен ръководител, когато той отсъства, да бъдат възлагани със заповед по правилата на Закона за съдебната власт, вероятно на най-старшия съдия или при невъзможност той да го стори, на следващия и така нататък. Знаем ги тези правила. Това - от една страна.

От друга страна, натовареността на този съд не налага необходимост от разкриване на бройка. Вижте, средната натовареност на съда се движи около средната за административните съдилища с две или малко повече дела, даже в единия случай и по-малко, е по-висока от средната натовареност, тоест сама по себе си натовареността на съда не налага необходимост от разкриване на нови щатни бройки още повече, че ние преди малко повече от една година масово разкривахме щатни бройки за административните съдилища в съответствие с увеличените брой дела и вид дела, след промяната в Административнопроцесуалния кодекс и някои други материални закони - смяната на подсъдността, така че това, което е разумно в момента да се направи, е щатната длъжност за заместник-председател да бъде трансформирана в съдийска длъжност, съдия

Милева да бъде преназначена на тази длъжност и съдът да продължи да функционира в този щат.

От друга страна, въпросът, че в конкретния случай целта е да бъде назначен за заместник-председател на този съд съдия от районни съд изобщо не стои извън предмета на това обсъждане. Аз съм абсолютно убедена, че ако не беше тази необходимост, слагам го в кавички, за мен - кавички, нямаше да се стигне до това разрешение на въпроса.

Тук многократно е поставян въпросът: кога и при какви обстоятелства ние следва да предвиждаме заместник-председателски длъжности? Аз лично съм застъпвала становище, че там, където има такава длъжност, тя не би трябвало да се трансформира или да се съкращава, включително и в случаите на административни съдилища, които с изключение на няколко съдилища в страната, са традиционно малки или малочислени, само че конкретната ситуация не е класическа.

Имаме малък съд, в който, видите ли, никой от съдиите не искал да стане заместник-председател, от една страна, а пък натовареността в съда не налага необходимост от разкриване на нова щатна бройка. Въпреки това и само поради незнайно какви съображения, незнайно за мен, ние ще разкрием нова щатна бройка, като единствената цел на всички тези процедури е да назначим на заместник-председателска длъжност съдия от районния съд. Аз не познавам съдията от районния съд. Вероятно е човек с високи професионални и нравствени качества, за да бъде предлаган за тази длъжност. Въпросът е обаче в принципите и в следването им.

Ние многократно сме назначавали, особено напоследък, заместник-председатели от друг орган на съдебна власт. Имахме един голям спор за заместник-председател, си спомням, на

Русенския административен съд при едни доста сходни обстоятелства.

Много съжалявам, че трябва да го кажа, обаче в мен се налага убеждението, че това е една процедура, която се използва категорично за заобикаляне на закона, както за заемане на заместник-председателските длъжности по право от съдии от този съд, защото това е смисълът и на съдийското самоуправление, и на управлението на един орган на съдебна власт, така и от заобикаляне на конкурсното начало, което е заложено в Закона за съдебната власт. Многократно сме говорили за това, че въпросното назначаване от наша страна на заместник-председател нито е избор, какъвто ние провеждаме за председателите на съдилища, нито е конкурс, каквито провеждаме за останалите съдии, тоест едно посочване с пръст, образно казано, е достатъчно, за да стане някой съдия в по-горния съд.

Тук ще цитирам госпожа Керелска, не съм я питала, но моля да ме извини, не се приема това в съдилищата и ние трябва да държим сметка за тези обстоятелства. Дали, как и защо са мотивирани всички съдии от този съд да откажат да бъдат заместник-председатели аз не мога да гадая и не бих искала, но за мен това е разрешението. След като не искат да имат заместник-председател най-разумното е председателят да изпълнява функциите, а когато той отсъства поради каквато и да е причина, със заповед по предвидения в Закона за съдебната власт ред, да бъде възлагано изпълнението на неговите правомощия на друг съдия от този съд. Както разбирате, ще гласувам „против“ тези предложения.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Други становища? Не виждам.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Ние нямаме кворум обаче, госпожо Захарова.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Имаме!

Господин Кояджиков, искате да кажете нещо.

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Да. Аз искам само да кажа - обърнете внимание, уважаеми колеги, натовареността на всички административни съдилища в рамките на апелативния район на Варна - най-натовареният, и над средното натоварване е единствено съдът в град Добрич, административният съд в град Добрич. Това беше обсъждано вчера. Беше направено и изчисление как би се променила тази натовареност в Административен съд-Добрич при увеличаване на щатната му численост с още един съдия. Това, което се получи е на Вашето внимание. Там от делата от 18,9 за разглеждане се променят на около 16, 15 и нещо, в момента нямам точните данни, тоест Добрич остава отново най-натовареният съд в апелативния район на град Варна, сред административните съдилища, затова беше решено, че е възможно да се направи предложение за увеличаване на неговата щатна численост. Това, от една страна.

На следващо място - да, безспорно, е и факт и предложението на председателя на административния съд, с което се предлага назначаване на друг човек за заместник на административния ръководител.

Дали някой мотивира съдиите да не искат да станат административни ръководители също е само догадка, която аз няма да мисля по нея, но обективен факт е, че те не искат. Това всеки един съдия го е изразил лично в протокол от общото събрание. Е, как да ги мотивираме пък да искат, се чудя аз?! Това, разбира се, както се казва, е риторичен въпрос. Това е същественото.

Продължавам, колеги, с още нещо във връзка с доклада. Ако вземем положително решение по това, което Ви докладвах като проект за решение от страна на комисията, трябва да Ви предложи



и трети диспозитив, който да гласуваме, а именно внасяне на предложението на заседание на Пленума в настоящия четвъртък, тъй като такъв пленум не се предвижда да бъде провеждан до края на месец март, а оставката е депозирана, считано от 1 април. Благодаря Ви.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Госпожо Керелска.

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Взимам аргумент от изказването на господин Кояджиков, иначе нямах намерение да се изказвам втори път по този въпрос.

Непрекъснато се говори колко натоварен е Административен съд-Добрич, как е един от най-натоварените или най-натовареният в определен район и така нататък.

По принцип, колеги, натовареността не е висока. Към настоящия момент при 5 действащи съдии брой постъпили дела имаме 11,53 при средно за страната 11,20; брой дела за разглеждане - 18,90 при средно за страната 17,70; брой свършени дела - 12,30, при средно за страната - 11,44. Да, по-висока е натовареността от средната за страната, но като цяло тази натовареност не е висока, колеги. И това го знаят колегите с повече стаж, които са работили при съвсем различно натоварване.

Делата намаляват и натовареността на съдилищата също намалява. За сметка на това пък щатната численост, с нашата благословия, в определени органи на съдебна власт расте. И се получават, нали, съответните ножици, аномалии, усещане за нееднакъв подход към различните съдилища и други подобни?!

Когато евентуално колегата от районния съд, който аз също не познавам и нямам никакво отношение, нищо лично не влагам в моята позиция, но когато той бъде избран евентуално за заместник-председател и съдиите от Административен съд-Добрич от 5 станат 6, какво става с прословутата натовареност? По брой

постъпили дела стават 9,61 при средно за страната 11,17; брой дела за разглеждане - 15,75, при средно за страната 17,65; брой свършени дела - 10,25, при средно за страната 11,41, тоест с увеличаване на щатния състав чрез този способ - с един съдия, силно натовареният, според това, което каза господин Кояджиков, Административен съд-Добрич ще слезе по натовареност под средната за страната.

Какво се постига в крайна сметка? Вместо оптимизация на щатната численост, която оптимизация трябва да се ръководи основно от изискването за натовареност, защото то е изведено пред скоби в Закона за съдебната власт, какво правим ние? По един заобиколен начин увеличаваме щата на този съд, защото в момента ние не разглеждаме въпроса дали този съд има нужда от увеличаване на щата с една бройка, нали така? Не го разглеждаме този въпрос, но на практика се увеличава щатът и това не е единственият случай.

Отделно от това при бъдещото гласуване на заместник-председател от Районен съд-Добрич се заобикаля конкурсното начало. Преди време имаше и то съвсем наскоро приключи конкурсът за административните съдилища, имаше възможност колегите, които искат да отидат да работят там да участват в този конкурс, да се класират, нека станат съдии в съответния административен съд и оттам нататък, ако искат да станат административни ръководители и отговарят на изискванията на закона, няма нищо лошо, но по този начин твърде много се персонализират нещата, колеги. Твърде много!

Естествено, ние не се занимаваме тук със съображенията на председателя защо предлага точно този колега, към който, пак повтарям, нямам нищо лично.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Колеги, други становища?

Тогава да пристъпим към гласуване на проекта за решение с допълнението, което предложи господин Кояджиков.

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Да, но това е в зависимост от гласуването по точки 1 и 2. В зависимост от резултата би следвало, ако е положителен, да гласуваме и т. 3.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Добре, ще го гласуваме отделно, въпреки че аз не виждам пречка да ги гласуваме заедно при положение, че гласуваме диспозитив „открива“. Като не го гласуваме, няма да гласуваме и внасянето, според мен, но...

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Разбира се, но нямаме диспозитив „открива“.

Уважаема госпожо Председател, явно не съм бил разбран. „Открива“ е диспозитивът на КАК, с който се иска съгласувателната процедура за Окръжен съд-Плевен, за да бъде съкратен щатът.

Диспозитивите, които следва да приеме Съдийската колегия са: предлага на Пленума да съкрати длъжност в Окръжен съд-Плевен и да разкрие такава в Административен съд-Добрич. Това са диспозитивите. Ако искате, мога да ги прочета отново.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Ние нямаме такъв текст.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Няма такива диспозитиви.

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Такива диспозитиви няма - да, но това е проектът за решение, който ние трябва да вземем. Съгласувателната процедура е проведена. Няма какво да откриваме. Това става с решение на КАК вчера.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Колега Кояджиков!

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Съжалявам, колега Кояджиков, но тук аз не намирам тези диспозитиви и затова...

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Да. Да, разбирам. Няма. И аз виждам, че няма. Защо няма - не мога да отговоря, но Ви казвам какъв диспозитив следва да приемем като решение.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Тогава ще Ви помоля много подробно да огласите диспозитивите.

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Зачитам ги. Зачитам ги, уважаеми колеги.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Откъде ги четете?

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Аз ги подготвих. Аз си ги подготви, ако искате, мога да Ви ги препратя.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Добре, огласете ги.

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет реши:

1. Предлага, на основание чл. 30, ал. 5, т. 8 от Закона за съдебната власт, на Пленума на Висшия съдебен съвет, на основание чл. 30, ал. 2, т. 7 от Закона за съдебната власт, да съкрати една щатна длъжност „съдия“ в Окръжен съд-Плевен, считано от 1 април 2023 г.

2. Предлага, на основание чл. 30, ал. 5, т. 8 от ЗСВ, на Пленума на ВСС, да разкрие, на основание чл. 30, ал. 2, т. 7 от Закона за съдебната власт, една длъжност „съдия“ в Административен съд-Добрич, считано от 01.04.2023 г.

3. Внася предложението в заседание на Пленума на ВСС, насрочено на 16 март 2023 г. за разглеждане и произнасяне. Благодаря.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Благодаря.

Гласуваме първите два диспозитива. Който е „за“, моля да даде своя вот - 7 гласа „за“, „против“ - 2 гласа.

Да, имаме решение.

***(Решението в цялост е отразено по-долу)***

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: И диспозитива относно внасянето на решенията за разглеждане в Пленума на Висшия съдебен съвет. Който е „за“, моля да гласува - 7 гласа „за“, „против“ - 2 гласа „против“.

(след проведеното гласуване с вдигане на ръка)

**18. ОТНОСНО:** Проект на решения по молбата на Теодора Андонова Милева за освобождаване от заеманата длъжност „заместник на административния ръководител - заместник-председател“ на Административен съд-Добрич, считано от 01.04.2023 г. и по предложението на административния ръководител - председател на Административен съд-Добрич за назначаване на Любомир Иванов Генов - съдия в Районен съд-Добрич, на длъжност „заместник на административния ръководител - заместник-председател“ на Административен съд-Добрич

## **СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

### **Р Е Ш И:**

**18.1. ПРЕДЛАГА,** на основание чл. 30, ал. 5, т. 7 от Закона за съдебната власт, на Пленума на Висшия съдебен съвет, **ДА СЪКРАТИ,** на основание чл. 30, ал. 2, т. 8 от Закона за съдебната власт, 1 (една) свободна щатна длъжност „съдия“ в Окръжен съд-Плевен, считано от 01.04.2023 г.

**18.2. ПРЕДЛАГА,** на основание чл. 30, ал. 5, т. 7 от Закона за съдебната власт, на Пленума на Висшия съдебен съвет, **ДА РАЗКРИЕ,** на основание чл. 30, ал. 2, т. 8 от Закона за съдебната власт, 1 (една) щатна длъжност „съдия“ в Административен съд-Добрич, считано от 01.04.2023 г.

**18.3. ВНАСЯ** предложението в заседание на Пленума на Висшия съдебен съвет, насрочено на 16 март 2023 г. за разглеждане и произнасяне.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Следващата точка.

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Следващата точка, уважаеми колеги, е във връзка с постъпило заявление от съдията Филип Илчев Савов за освобождаване от длъжността „съдия“ в Софийски районен съд на основание чл. 165, ал. 1, т. 2 от Закона за съдебната власт, считано от 1 април 2023 г.

КАК Ви предлага проект за решение в следния смисъл:

„Освобождава, на основание чл. 160 във връзка с чл. 165, ал. 1, т. 2 от ЗСВ, Филип Илчев Савов от заеманата длъжност „съдия“ в Софийския районен съд, с ранг „съдия в АС“, считано от“.

Вчера в дебата в Комисията по атестирането и конкурсите бе взето решение да не се предлага конкретна дата, а да се изготви справка относно актовете, по които съдията Савов има неизготвени актове по обявени за решаване дела от негова страна, да се види какви са по вид и да се попита административния ръководител - председател на този съд, господин Ангелов за мерките, които би предложил той, за да има възможност до датата на освобождаването на съдията Савов от длъжност, да бъдат изготвени актовете по обявените за решаване дела.

На Вашето внимание, уважаеми колеги, по-надолу е депозираната оставка от съдията Савов и справката от Софийски районен съд за делата, които не е изготвил той от тези, които са обявени за решаване.

Уважаеми колеги, ако обърнете внимание, той не е изготвил само 114 дела. Всички те са същински в смисъл такива, по които се очаква решение по чл. 235 от ГПК, както се изразяваме -

същински дела. Няма заповедни дела. Оставащият срок от време до неговото освобождаване, до 1 април, когато той иска да бъде освободен, са малко повече от две седмици.

Председателят на Софийски районен съд ни информира, ако забелязвате, че ще създаде нужната организация в дейността си до физическото му освобождаване, съдията Савов да бъде подпомогнат в дейността си от съдебни помощници, които да му помагат по смисъла на чл. 246, ал. 1 от Закона за съдебната власт. Това са фактите.

Другото съществено, за да не предложи Комисията по атестирането и конкурсите конкретна дата за освобождаването на Савов и да е съобразена с изискването за неговата оставка, е практиката на Съдийската колегия по повод освобождаването по-рано през нашия мандат, през 2022 г. на Бисерка Памукова, която към него момент имаше неизготвени и тя множество актове. Тогава беше удължен срокът на оставката, даваше й се възможност. Същата ситуация беше и със съдията Росица Будува от Административен съд-София - град, която пък имаше близо 300 дела, гледам тук по справка - 278 първоинстанционни, и 34 касационни, които въпреки многократното отлагане на приемането на решение за нейната оставка така и не бяха изготвени нито от съдията Будува, нито от Памукова.

Моето предложение, след като открием дебата, е да се съобразим с исканията на колегата за неговата оставка, да го освободим от 1 април и да преустановим агонията, защото той очевидно човекът не се справя с тези си задължения. Благодаря Ви.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Изказвания, колеги?

Госпожо Дишева.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Първо, и само за това вземам към настоящия момент думата, искам да призова господин Кояджиков да не прави такива квалификации на все още действащи съдии.

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Не разбрах каква квалификация съм направил аз на действащи съдии, но...

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Изказвания по предложението има ли?

АТАНАСКА ДИШЕВА: Къде е въпросното писмено изявление на председателя на съда, защото аз не го намирам в материалите?

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Справка СРС.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: СРС - първо е писмото до председателя, след това е отговорът. На т. 19 - първо, второ, трето тире. Трето или четвърто? Да погледна.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Трето тире, втори документ.

Няма изказвания. Да гласуваме предложението, огласено от господин Кояджиков. Който е „за“, моля да гласува.

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: С дата 1 април, колеги.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Дата - 1 април, да.

Всички са „за“.

(след проведеното гласуване с вдигане на ръка)

## **СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

### **Р Е Ш И:**

**19. ОСВОБОЖДАВА**, на основание чл. 160 във връзка с чл. 165, ал. 1, т. 2 от ЗСВ, Филип Илчев Савов от заеманата длъжност „съдия“ в Софийския районен съд, с ранг „съдия в АС“, считано от 01.04.2023 г.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Следващата точка.



ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Уважаеми колеги, т. 20 касае молба за освобождаване от Методи Тодоров Шушков от длъжността „съдия“ в Софийски районен съд със същото правно основание.

Методи Шушков иска това да се случи от 10 май 2023 г.

Аргументите на комисията да не предложи конкретни дати ги казах. Те са валидни за съдията Савов, сега и за съдията Шушков. Отново имаме справка за актовете. Тук ситуацията е маалко по-тежка, защото не са изготвени около 170-180 акта. Някои от тях вече 10 години продължават да стоят неизготвени, но моето предложение е отново да се уважи молбата на Шушков и същият да бъде освободен от 10 май 2023 г., както е пожелал. Благодаря Ви.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Колеги, съображения? Не виждам.

Тогава да гласуваме предложението с дата 10 май, нали? Който е „за“, моля да гласува - всички са „за“, 10 гласа „за“.

(след проведеното гласуване с вдигане на ръка)

## **СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

### **Р Е Ш И:**

**20. ОСВОБОЖДАВА**, на основание чл. 160 във връзка с чл. 165, ал. 1, т. 2 от ЗСВ, Методи Тодоров Шушков от заеманата длъжност „съдия“ в Софийския районен съд, с ранг „съдия в ОС“, считано от 10.05.2023 г.

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Ако искате, да започна да докладвам от 21 до 27, пък ще ги гласуваме анблок.

Точка 21 е предложение във връзка с извънредно атестиране на Атанас Тодоров Динков - административен ръководител - председател на Районен съд-Чирпан.

КАК предлага следния проект: провежда на основание чл. 196, ал. 1, т. 4 във връзка с чл. 197, ал. 5, т. 2 от ЗСВ, извънредно атестиране на Атанас Тодоров Динков - изпълняващ функциите „административен ръководител - председател" на Районен съд-Чирпан и приема комплексна оценка от атестирането „Много добра" за този магистрат.

Точка 22 е предложение за провеждане на основание чл. 196, ал. 1, т. 2 от ЗСВ, атестиране за придобиване статут на несменяемост на Сияна Стойчева Димитрова - съдия в Районен съд-Несебър. Приема комплексна оценка „Много добра" на този магистрат и трето - Сияна Стойчева Димитрова, съдия в Районен съд-Несебър, придобива статут на несменяемост, считано от датата на вземане на решението.

Точка 23 касае повишаване, на основание чл. 234 от ЗСВ, на Илина Венциславова Джукова - съдия в Районен съд-Горна Оряховица, на място в по-горен ранг „съдия в ОС", с възнаграждение по Таблица № 1, считано от датата на вземане на решението.

Точка 24 е повишаване на същото правно основание на Ивелина Стоянова Колева - съдия в Софийски районен съд, с ранг „съдия в СО", на място в по-горен ранг „съдия в АС", с възнаграждение по Таблица № 1, считано от датата на вземане на решението.

Точка 25 е предложение за повишаване на Димитър Михайлов Ковачев - съдия в Софийски градски съд, с ранг „съдия в АП", на място в по-горен ранг „съдия във ВКС и ВАС", с месечно възнаграждение по Таблица № 1, считано от датата на вземане на решението.

Точка 26 е предложение за повишаване на Милен Иванов Бойчев - съдия в Районен съд-Русе, с ранг „съдия в АС" на място в

по-горен ранг „съдия във ВКС и ВАС“ и възнаграждение, съгласно Таблица № 1, считано от датата на вземане на решението.

Точка 27 ще я докладвам отделно, уважаеми колеги.

Само искам да Ви кажа, че по всички точки, които докладвах за повишаването на магистратите са налице хипотезите за това, съгласно нашата практика, а именно - минали 3 години от предходното повишаване в ранг, последно атестиране с оценка „Много добра“, изискуемия стаж по чл. 164 от Закона за съдебната власт, както и липсата на дисциплинарни наказания и заповеди по чл. 327 от Закона за съдебната власт след последното атестиране на тези магистрати. Благодаря Ви за вниманието.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Изказвания? Не виждам желаещи да вземат думата.

Да гласуваме тогава анблок огласените в проекти на решения от т. 21 до т. 26, включително. Който е „за“, моля да гласува - „за“ са всички 9.

(след проведеното гласуване с вдигане на ръка на точки от 21 до 26, включително)

## **СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

### **Р Е Ш И:**

**21.1. ПРОВЕЖДА**, на основание чл. 196, ал. 1, т. 4 във връзка с чл. 197, ал. 5, т. 2 от ЗСВ, извънредно атестиране на Атанас Тодоров Динков - изпълняващ функциите „административен ръководител - председател“ на Районен съд-Чирпан.

**21.2. ПРИЕМА**, на основание чл. 206, ал. 1 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането „МНОГО ДОБРА“ на Атанас Тодоров Динков - изпълняващ функциите „административен ръководител - председател“ на Районен съд-Чирпан.

**22.1. ПРОВЕЖДА**, на основание чл. 196, ал. 1, т. 2 от ЗСВ, атестиране ЗА ПРИДОБИВАНЕ СТАТУТ НА НЕСМЕНЯЕМОСТ на Сияна Стойчева Димитрова - съдия в Районен съд-Несебър.

**22.2. ПРИЕМА**, на основание чл. 206, ал. 1 от ЗСВ, комплексна оценка "МНОГО ДОБРА" на Сияна Стойчева Димитрова - съдия в Районен съд-Несебър.

**22.3.** Сияна Стойчева Димитрова - съдия в Районен съд-Несебър, **ПРИДОБИВА СТАТУТ НА НЕСМЕНЯЕМОСТ**, на основание чл. 207, ал. 1 от ЗСВ, считано от датата на вземане на решението.

**23. ПОВИШАВА**, на основание чл. 234 от ЗСВ, Илина Венциславова Джукова - съдия в Районен съд-Горна Оряховица, на място в по-горен ранг „съдия в ОС“, с основно месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица № 1 на ВСС за определяне на максималните основни месечни работни заплати на съдии, прокурори и следователи, считано от датата на вземане на решението.

**24. ПОВИШАВА**, на основание чл. 234 от ЗСВ, Ивелина Стоянова Колева - съдия в Софийския районен съд, с ранг „съдия в ОС“, на място в по-горен ранг „съдия в АС“, с основно месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица № 1 на ВСС за определяне на максималните основни месечни работни заплати на съдии, прокурори и следователи, считано от датата на вземане на решението.

**25. ПОВИШАВА**, на основание чл. 234 от ЗСВ, Димитър Михайлов Ковачев - съдия в Софийския градски съд, с ранг „съдия в АС“, на място в по-горен ранг „съдия във ВКС и ВАС“, с основно

месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица № 1 на ВСС за определяне на максималните основни месечни работни заплати на съдии, прокурори и следователи, считано от датата на вземане на решението.

**26. ПОВИШАВА**, на основание чл. 234 от ЗСВ, Милен Иванов Бойчев - съдия в Районен съд-Русе, с ранг „съдия в АС“, на място в по-горен ранг „съдия във ВКС и ВАС“, с основно месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица № 1 на ВСС за определяне на максималните основни месечни работни заплати на съдии, прокурори и следователи, считано от датата на вземане на решението.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Господин Кояджиков.

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Точка 27 от дневния ред е пак предложение до Съдийската колегия чрез Комисията по атестирането и конкурсите да се вземе решение, с което да приемем за сведение годишният отчет за 2021-2022 г. за дейността на Националната съдебна мрежа по граждански и търговски дела, както и протокол от годишната среща на тази мрежа, проведена на 27.01.2023 г.

Вторият диспозитив е да възложим на Дирекция „Международна дейност и протокол“ да публикува приетите от нас документи на интернет страницата на Висшия съдебен съвет, в Раздел „Съдебна мрежа по граждански и търговски дела“.

Благодаря.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Колеги, изказвания? Не виждам. Подлагам на гласуване предложения проект за решение. Който е

„за“, моля да гласува. (брои гласовете) Осем гласа „за“, девет гласа „за“.

(след проведеното гласуване с вдигане на ръка)

**27. ОТНОСНО:** Годишен отчет за 2021 г. и 2022 г. за дейността на Националната съдебна мрежа по граждански и търговски дела в Република България (НСМГТД) и протокол от годишна среща на НСМГТД за 2021 г. и 2022 г., проведена на 27.01.2023 г.

## **СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

### **Р Е Ш И:**

**27.1. ПРИЕМА за сведение** годишния отчет за 2021 г. и 2022 г. за дейността на Националната съдебна мрежа по граждански и търговски дела в Република България (НСМГТД) и протокол от годишна среща на НСМГТД за 2021 г. и 2022 г., проведена на 27.01.2023 г.

**27.2. ВЪЗЛАГА** на дирекция „Международна дейност и протокол“ да публикува документите по т. 27.1 на интернет страницата на Висшия съдебен съвет, раздел „Съдебна мрежа по граждански и търговски дела“.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Остана т. 28. Ако позволите аз мога да я докладвам. Това е предложението за поощрение, което беше отложено от миналото заседание на Съдийска колегия относно поощряване на съдия Калинова.

Колеги, тогава в миналото заседание г-жа Марчева много подробно обоснова предложението. Мисля, че няма какво да се добави към нейния доклад. Приложени са всички поискани документи във връзка с решението. Ще има ли обсъждане? Не, не виждам желаещи да се изкажат. Тогава Ви предлагам да гласуваме

предложението по т. 28 от дневния ред. Който е „за“, моля да гласува. (брои гласовете) Девет гласа „за“. Имаме решение.

(след проведеното гласуване с вдигане на ръка)

**28. ОТНОСНО:** Предложение за поощряване на Светлана Калинова - съдия във Върховния касационен съд *(отложена с решение на Съдийската колегия на ВСС по Протокол № 8/07.03.2023 г.)*

### **СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

#### **Р Е Ш И:**

**ПООЩРЯВА**, на основание чл. 304, ал. 1 във вр. с чл. 303, ал. 2, т. 1 и ал. 3, т. 1 и чл. 303, ал. 4 от Закона за съдебната власт и т. 4.1, б. "а" и т. 4.2, б. "а" от Правилата за определяне на условията, реда и критериите за поощряване на съдии Светлана Петрова Калинова - съдия във Върховния касационен съд, с отличие „служебна благодарност и грамота" и „парична награда" в размер на 1000 (хиляда) лева, за проявения висок професионализъм при изготвяне на проекта за Закон за изменение и допълнение на Гражданския процесуален кодекс, както и за постигнати високи професионални резултати.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Сега ще Ви помоля за 5 минути почивка преди окончателното приключване за проверка на системата.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Какво имаме да правим още?

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Нали трябва да се върнем към жребия по т. 12.

(след почивката)

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Имаме кворум. Връщаме се на т. 12, жребият за резервен член на втора конкурсна комисия за младши съдии в окръжните съдилища.

(В залата влиза Димитър Ненов - за главен секретар)

***(Димитър Ненов тегли жребий под наблюдението на Драгомир Кояджиков, който съобщава резултата: Хрипсима Мъгърдичян - Софийски градски съд)***

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Хрипсима Мъгърдичян - Софийски градски съд. Гласуваме, колеги. Който е „за“? (брои гласовете) Всички, 9 „за“.

(след изтегляния жребий и проведеното гласуване с вдигане на ръка)

**12. ОТНОСНО:** Проект на решение по заявление за отвод от член на втора конкурсната комисия по конкурс за младши съдии в окръжните съдилища, обявен с решение на Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет по Протокол № 3/31.01.2023 г. (обн. ДВ, бр. 12/03.02.2023 г.)

## **СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

### **Р Е Ш И:**

**ОПРЕДЕЛЯ** чрез жребий Хрипсима Киркор Мъгърдичян - съдия в Софийски градски съд (гражданска материя), за резервен член на втора конкурсна комисия за младши съдии в окръжните съдилища, на мястото на Ивайло Петров Георгиев - съдия в Окръжен съд - София, поради постъпил отвод.



ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Изчерпахме дневния ред. Закривам заседанието на Съдийската колегия.

***Закриване на заседанието - 13.47 ч.***

***Стенографи:***

Вася Йорданова

Зоя Костова

Невенка Шопска

Катя Симова

Лидия Здравкова

(Изготвен на 20.03.2023 г.)

**ПРЕДСЕДАТЕЛСТВАЩ:**

**ГАЛИНА ЗАХАРОВА**

Разпечатка от гласуване на решенията по протокола. Гласуването е в съответствие с предложението на вносителя.

Публикуван на 22.03.2023 г.