

**ПЪЛЕН СТЕНОГРАФСКИ ПРОТОКОЛ № 10
ОТ ДИСТАНЦИОННОТО ЗАСЕДАНИЕ ЧРЕЗ ВИДЕОКОНФЕРЕНТНА
ВРЪЗКА НА СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ
НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ,
ПРОВЕДЕНО НА 21 МАРТ 2023 г.**

ПРЕДСЕДАТЕЛСТВАЩИ: Галина Захарова – председател на
Върховния касационен съд, и Боян Магдалинчев –
представяващ Висшия съдебен съвет

ОТСЪСТВАТ: Георги Чолаков, Даниела Марчева

**На заседанието присъства Тихомир Димитров – главен
секретар на Висшия съдебен съвет**

Откриване на заседанието – 09.40 ч.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Добър ден, колеги!

Имаме кворум, 10 от членовете на Съдийската колегия
присъстват.

Постъпили са предложения за 4 допълнителни точки в
дневния ред от Комисията по атестирането и конкурсите.

Заповядайте!

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Добро утро и от мен.

Уважаеми колеги, 4 допълнителни точки, които бяха
разгледани на вчерашното заседание на комисията, и считаме, че
са спешни за разглеждане в Съдийската колегия.

Точка 19 е върнатото за разглеждане искане по чл. 125 от ЗСВ до Върховния административен съд за издаване на тълкувателно решение по приложението на чл. 234 от ЗСВ. Считаме, че приоритетно и бързо трябва да се направи това искане.

Точка 20 е във връзка с влязло в сила решение на Върховния административен съд, с което е отменено наше решение, с което сме повишили съдия Деница Петкова от Районен съд-Добрич в Окръжен съд-Добрич по обявения от 2019 г. конкурс за повишаване в окръжните съдилища – търговска колегия. След влизане в сила на това решение се налага спешно да я възстановим на длъжността, която е заемал преди повишението.

Точка 21 е пак от Комисията по атестирането и конкурсите предложение във връзка с решение, с което не е допуснат в конкурса за младши съдии кандидат. В 3-дневния срок той е депозирал в Съвета документите, които са му липсвали, когато не сме го допуснали, и следва да уважим жалбата му и да бъде допуснат в този конкурс.

И последната точка касае допълване на решение на Съдийската колегия, с което да обявим, че освен в зала 272, писменият изпит за първоначално назначаване в районните съдилища ще се проведе и в зала 292, с оглед по-удобното провеждане на този конкурс.

Благодаря Ви!

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Благодаря!

Колеги, съображения по доклада на председателя на КАК? Не виждам. Тогава предлагам да гласуваме включването в дневния ред на докладваните предложения.

Който е „за“, моля да гласува!

Всички сме „за“, 10.

(след проведеното гласуване с вдигане на ръка)

По внесените допълнения и на основание последвалите разисквания по дневния ред

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

I. ВКЛЮЧВА в дневния ред следните допълнителни точки:

19. Проект на искане по чл. 125 от Закона за съдебната власт до Върховния административен съд за приемане на тълкувателно решение по чл. 124, ал. 1, т. 5 от ЗСВ от Общото събрание на колегиите във Върховния административен съд, във връзка с противоречивата практика по тълкуването и прилагането на чл. 234 от ЗСВ.

Внася: Комисията по атестирането и конкурсите

20. Влязло в сила Решение № 2832 от 17.03.2023 г. по адм. дело № 9303/2022 г. на Върховния административен съд, VI отделение, във връзка с конкурс за повишаване в окръжните съдилища – търговска колегия, обявен с решение на Съдийската колегия на ВСС по Протокол № 21/02.07.2019 г. (ДВ, бр. 53/05.07.2019 г.).

Внася: Комисията по атестирането и конкурсите

21. Жалба от Петър Чочев срещу решение на Комисията по атестирането и конкурсите към Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет по Протокол № 9/13.03.2023 г., т. 13.1, във връзка с конкурс за младши съдии в окръжните съдилища, обявен с решение

на Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет по Протокол № 3/31.01.2023 г. (обн. ДВ, бр. 12/03.02.2023 г.).

Внася: Комисията по атестирането и конкурсите

22. Проект на решение за изменение и допълнение решение на Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет по Протокол № 6/21.02.2023 г., т. 15.1.

Внася: Комисията по атестирането и конкурсите

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: По редовния дневен ред.

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Точка 1 от дневния ни ред е процедурата за избор на административен ръководител – председател на Окръжен съд-Хасково. Трима са кандидатите, уважаеми колеги. Единият е Иван Статев Маринов – председател на Районен съд-Димитровград. Вторият кандидат е Милена Димитрова Дечева – заместник-председател на Окръжен съд-Хасково. И третият кандидат е Стратимир Гошев Димитров – съдия в Окръжен съд-Хасково.

Уважаеми колеги, тази сутрин, буквално преди заседанието на Съдийската колегия, по електронната поща във Висшия съдебен съвет е депозирано писмо, с което ни информират за влошено здравословно състояние от тази сутрин на Иван Статев Маринов – председател на Районен съд-Димитровград, и същият не е в състояние да участва в заседанието днес, няма как да бъде изслушан. Моли за определяне на нова дата за изслушване.

Това писмо е депозирано във Висшия съдебен съвет от Елена Колева Колева-Петкова – административен секретар на Районен съд-Димитровград, по електронната поща, както Ви казах.

Липсват каквито и да е други документи, удостоверяващи влошеното здравословно състояние на кандидата Маринов. Доколкото става дума за влошено състояние от тази сутрин, само може да се предполага какво се е случило точно и къде се намира към настоящия момент Маринов – може би или в дома си, или в някой стационар за лечение, ми се струва, че не сме в състояние, т.е. налице са пречки да проведем това изслушване по тази процедура.

Моето предложение при това положение е да отложим изслушването на кандидатите по този конкурс.

Благодаря Ви!

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Благодаря, г-н Кояджиков!

Заповядайте, г-н Магдалинчев!

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Благодаря!

Колеги, понеже тази информация я получаваме преди началото на самото заседание на колегията, а и нямаме по-подробна информация, с оглед здравословното състояние на колегата, не знаем какво е положението с него, аз предлагам малко по-дълъг срок да определим, за да може, евентуално ако има по-сериозно нещо, да се възстанови и отново да дойде тук за участие в конкурсната процедура. Това е моето предложение – за малко по-дълъг срок. (Реплика без микрофон: Месец май.) Май месец, да.

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Колеги, аз Ви предлагам 9 май. Нека да минат майските празници и великденските празници. Първата разумна дата според мен е 9 май, вторник.

Благодаря Ви!

(Звукът прекъсва)

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Има технически проблем със звука. Колеги, чувате ли ме? (Гласове: Да.) Девети май предлага господин

Кояджиков като дата за отлагане. Да гласуваме, или други предложения има? Не виждам да има желаещи за други предложения. (Звукът прекъсва.) Не е възможно просто... (Не довършва.)

(кратко прекъсване поради технически причини)

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Да гласуваме предложението за отлагане на избора за административен ръководител на Окръжен съд-Хасково за предложената дата 9 май.

Който е „за“, моля да гласува!

Всички сме „за“. Отложен е изборът.

(след проведеното гласуване с вдигане на ръка)

1. ОТНОСНО: Избор на административен ръководител – председател на Окръжен съд-Хасково

Кандидати:

- Иван Статев Маринов – изпълняващ функциите „административен ръководител-председател“ на Районен съд-Димитровград, с ранг „съдия във ВКС и ВАС“ (*Атестиран с решение на Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет по Протокол № 24/22.06.2021 г., комплексна оценка „Много добра“*)

- Милена Димитрова Дечева – заместник на административния ръководител – заместник-председател на Окръжен съд-Хасково, с ранг „съдия във ВКС и ВАС“ (*Атестирана с решение на Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет по Протокол № 3/31.01.2023 г., комплексна оценка „Много добра“*)

- Стратимир Гошев Димитров – съдия в Окръжен съд-Хасково, с ранг „съдия във ВКС и ВАС“ (*Атестиран с решение на*

Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет по Протокол № 3/31.01.2023 г., комплексна оценка „Много добра“)

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

ОТЛАГА процедурата за избор на административен ръководител – председател на Окръжен съд-Хасково за **09.05.2023 г.**

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Ако може да поканите другите кандидати.

(в залата влизат Милена Дечева и Стратимир Димитров)

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Уважаеми колеги, поради неявяването на един от кандидатите за административен ръководител на Окръжен съд-Хасково Съдийската колегия отложи избора за 9 май. Съжаляваме. Хубав ден желая.

(Милена Дечева и Стратимир Димитров напускат залата)

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Точка 2, дисциплинарен състав.

(камерите са изключени)

(камерите са включени)

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Обявявам решението на Съдийската колегия. По точка 2 от дневния ред Съдийската колегия определи:

Спира производството по дисциплинарно дело № 1/2023 г. по описа на ВСС по предложение на Инспектората за

налагане на дисциплинарно наказание на съдия Мария Иванова-Даскалова от Административен съд-Варна до влизане в сила на решението на Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет, прието по т. 2 от Протокол № 8 от заседание, проведено на 07.03.2023 г.

Продължаваме. Господин Кояджиков.

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Точка 3. Уважаеми колеги, налице са открити процедури за председатели на Районен съд-Средец и Районен съд-Чирпан. В първата има двама кандидати, а във втората, за Чирпан – само един кандидат. На свое заседание Комисията по атестирането и конкурсите прецени, че са налице всички предпоставки за допускане на тези кандидати за изслушване и в тази връзка Ви предлага средния проект за решение:

Комисията по атестирането и конкурсите предлага Съдийската колегия да определи дати за провеждане на събеседване с допуснатите кандидати в процедурите за избор на административни ръководители в органите на съдебната власт, както следва: Районен съд-Средец – 2 кандидати; Районен съд-Чирпан – 1 кандидат.

Уважаеми колеги, от календара, който е на Вашето внимание, Ви предлагам да изслушаме тези трима кандидати на 11.04.2023 г. – първата възможна дата, която е свободна, и би могло да бъде спазен и 14-дневният срок от уведомяването им за изслушването до самото изслушване.

Благодаря Ви!

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Предложената дата е 11 април. Други предложения? Не виждам. Гласуваме тогава предложеното решение от КАК.

Който е „за“, моля да гласува!

Отново всички, 10 гласа „за“.

(след проведеното гласуване с вдигане на ръка)

3. ОТНОСНО: Определяне на дати за провеждане на събеседване с допуснатите кандидати в процедури за избор на административни ръководители в органите на съдебна власт

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

Определя дати за провеждане на събеседване с допуснатите кандидати в процедури за избор на административни ръководители в органите на съдебната власт, както следва:

- Районен съд – Средец – 2-ма кандидати: **11.04.2023 г.**
- Районен съд – Чирпан – 1 кандидат: **11.04.2023 г.**

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Точка 4, уважаеми колеги, е по повод молба от Теодора Милева за освобождаване от длъжността „заместник на административния ръководител – заместник-председател“ на Административен съд-Добрич и направено предложение от председателя на същия орган на съдебната власт за назначаване на Любомир Иванов Генов – съдия в Районен съд-Добрич, на длъжност „заместник на административния ръководител – заместник-председател“ на този съд.

Ако си спомняте, в предно заседание на Съдийската колегия бе взето решение да се разкрие нов щат в Административен съд-Добрич за преназначаването на Теодора Милева, тъй като беше преценено, че това е необходимо с оглед и натовареността. Припомням Ви само, че въз основа на това

решение беше открит този нов щат и съкратен щатът в Окръжен съд-Плевен за нуждите на това разкриване. И сега вече, след като е налице такава свободна длъжност в Административен съд-Добрич, Комисията по атестирането и конкурсите Ви предлага следния проект за решение:

1. Освобождава, на основание чл. 160, във връзка с чл. 165, ал. 1, т. 2 от ЗСВ, Теодора Милева от заеманата длъжност „заместник на административния ръководител – заместник-председател“ на Административен съд-Добрич, считано от 01.04.2023 г. – в какъвто смисъл е и нейната молба.

2. Преназначава, на основание чл. 169, ал. 5 от ЗСВ, Теодора Милева на заеманата преди назначаването ѝ за заместник-председател на Административен съд-Добрич длъжност „съдия“ в Административен съд-Добрич, с ранг „съдия във ВКС и ВАС“ и възнаграждение по Таблица № 1, пак считано 01.04.2023 г.

3. Назначава, на основание чл. 160, във връзка с чл. 168, ал. 2 и чл. 169, ал. 2 от ЗСВ, Любомир Иванов Генов – съдия в Районен съд-Добрич, на длъжността „заместник на административния ръководител – заместник-председател“ на Административен съд-Добрич, с ранг „съдия във ВКС и ВАС“ и възнаграждение по Таблица № 1, считано от датата на встъпване в длъжност.

4. Възлага на Любомир Иванов Генов – съдия в Районен съд-Добрич, да довърши започнатите с негово участие наказателни дела, на които е даден ход на съдебното следствие, ако има такива, както и да изготви съдебните актове по обявените за решаване дела.

Благодаря Ви!

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Благодаря!

Колеги, съображения по доклада?

Заповядайте!

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Благодаря!

Аз ще предложа първо да се проведе разделно гласуване по отношение на точки 4.1 и 4.2, т.е. те могат да бъдат гласувани заедно, а отделно да се гласува по точки 4.3 и 4.4. Правя това предложение, за да мога да упражня правото си на глас, тъй като по отношение на първите две точки ще гласувам „за“, а по отношение на вторите две ще гласувам „против“.

И за да не взимам думата пак, ще използвам, че съм я взела вече, за да си обоснова отрицателния вот по отношение на назначаването на съдията Любомир Иванов Генов, който, както ни е известно, е съдия в Районен съд-Добрич, на длъжността „заместник на административния ръководител – заместник-председател“ на Административен съд-Добрич.

В случая, колеги, всъщност Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет трябва да приложи изключението по чл. 169, ал. 2 от Закона за съдебната власт, като назначи на длъжността „заместник-административен ръководител – заместник-председател“ на Административен съд-Добрич съдия от по-долна инстанция – в случая става въпрос за Районен съд-Добрич. Считам, че не са налице предпоставките, които законът е имал предвид, за да регламентира тази възможност. Разпоредбата на чл. 169, ал. 2 от ЗСВ е регламентирана като изключение, което предполага, че тя трябва да се прилага стеснително. Не считам, че хипотезата, в която се намираме ние, а именно – в съда има щат от 4 съдии, ако не се лъжа, в съд с попълнен щат от 4 съдии, би следвало да се пристъпва към назначаване на заместник-административен ръководител от по-долната инстанция. Според мен идеята на

законодателя е била съвсем друга – пак казвам, тя би следвало да се прилага изключително стриктно и ограничително. Считам, че тази възможност е предвидена единствено в случаи, когато кадрово не може да се обезпечи съответният съд със съответната длъжност. Тогава единствено би следвало според мен да се премине към назначаване на съответния заместник на административния ръководител от по-долна инстанция.

Обстоятелството, че в случая имаме данни за това, че никой от останалите съдии не е пожелал да заеме длъжността, лично аз не го считам за достатъчно основание за прилагане на изключението, защото знаете, че има различни форми на въздействие, които биха довели до този резултат. Дори самият факт, че има идея да бъде назначен за заместник на административния ръководител – заместник-председател човек от по-долната инстанция, която така или иначе се разбира от съдиите, е достатъчно основание те да изразят нежелание да се кандидатира за тази длъжност. Освен това, при прилагане на това изключение трябва да се държи сметка, че основният способ за кариерно развитие, който е предвиден в Закона за съдебната власт, това е конкурсното начало. По този начин не само че се заобикаля, направо се прескача конкурсното начало и се заема директно административна длъжност, което на практика има и друг негативен ефект – идва външен човек за този съд, който не познава условията на работа в съда, и същият става директно административен ръководител, което според мен не е в интерес на работата на всеки един орган на съдебната власт, при положение, пак казвам, че има друга опция, т.е. тази длъжност да се заеме от съдия от този съд.

Неслучайно преди години, ако си спомняте, колеги, имаше едно изискване за уседналост, т.е. не можеш да се

кандидатираш за заместник-председател на един съд, ако не си работил в него 5 години. Не си спомням дали това касаеше само горните инстанции или всичките инстанции в съдебната система, но имаше такова изискване.

По тези съображения аз ще гласувам против предложението за назначаване на колегата Любомир Генов за заместник-административен ръководител – заместник-председател на Административен съд-Добрич. И ще подчертая, че не познавам колегата, изказването ми е изключително принципно.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Благодаря!

Господин Кояджиков.

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Благодаря Ви!

Аз взимам думата, колеги, провокиран от принципното изказване на г-жа Керелска. Ще Ви зачета изказването на общото събрание на четиримата съдии в Административен съд-Добрич (чете):

„Съдия Силвия Сандева: Считам, че съдия Генов е подходяща кандидатура, той е много отговорен и диалогичен. Умее да разрешава конфликти и проявява колегиално отношение към всички. Като младши съдия се е занимавал с административни дела и е запознат със спецификата на административното правораздаване.

Съдия Теодора Милева: Присъединявам се към мнението на съдия Сандева. Съдия Генов чете много, интересува се от съдебната практика и е запознат с въпросите, свързани с управлението на съдебната система.

Съдия Нели Каменска: Смятам, че господин Генов лесно ще се впише в нашия колектив, защото е отзивчив и добронамерен колега. Считам, че е подходящ за заемане на

длъжността.

Съдия Ивелина Велчева: Познавам го от младши съдия като отговорен, прилежен и съвестен, поради което за мен предложението на председателя е удачно и ще гласувам за него.“.

Уважаеми колеги, това е просто изразеното становище от целия личен състав – съдии, на Административен съд-Добрич по предложението. И оттук нататък не мога да разбера защо се говори веднъж за съдийско самоуправление, да се съобразява мнението на съдиите, а в други случаи тяхното мнение не може да бъде аргумент за взимане на решение. Тоест, аз Ви излагам аргументи защо КАК предлага този проект за решение с мнозинство от вчерашното заседание.

Благодаря Ви!

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Господин Магдалинчев.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Колеги, аз само ще добавя нещо. Виждам протокола от Общото събрание, който приключва така (чете):

„Колеги, след като изслушах становищата ви, считам, че можем да преминем към явно гласуване, като моля протоколът да бъде подписан от всеки един от вас в потвърждение на съгласие със съдържанието му.“.

И протоколът след това е подписан саморъчно от всички съдии, които са присъствали на Общото събрание, т.е. съгласили са се, нямат нищо против да бъде предложен той за заместник-административен ръководител на Административен съд-Добрич. Приложен е протоколът към материалите по точката.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Благодаря!

Госпожо Имова.

ВЕРОНИКА ИМОВА: И още един аргумент, колеги, а той

е, че всички съдии са се отказали да кандидатстват за тази позиция – „заместник на административния ръководител“. Това обстоятелство категорично обуславя елементите за приложение на изключението, които са една постоянна практика във взимане на решения на Съдийската колегия в случаите, когато от самия орган или от по-висшестоящия орган на съдебната власт няма кандидати за заемане на позицията „заместник на административния ръководител“, а всички изисквания, освен че липсва желание тази позиция да се заеме от членове на съответния съд, имаме и всички други необходими предпоставки – много добра атестация, липса на дисциплинарни наказания, несменяемост и необходимия съдийски стаж, за заемане на длъжност, в случая в административен съд, който е приравнен на окръжен съд.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Само нещо да добавя.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Да.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Много внимателно проверих материалите по точката и виждам, че председателят на Административния съд е отправил писмена покана до всеки един от съдиите в съда... (Намесва се Вероника Имова: Да заявят.) да заявят дали желаят те да бъдат предложени за заместник на административния ръководител. С писмени разписки, подписани саморъчно от тях, те изрично отговарят, че не желаят да бъдат предложени за заместник-председател на Административния съд. (Намесва се Вероника Имова: И това е видно от писмото от 30 януари.)

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Госпожо Дишева.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Благодаря!

Колеги, аз подкрепям изцяло становището на госпожа Керелска и в тази връзка нямах намерение да взимам думата, само

че последвалите изказвания и участието в това предизвестено решение просто налагат да се кажат още няколко неща и във връзка с аргументите, които бяха изложени. Решенията, които днес се предлагат, са всъщност завършващият етап, завършващите етапи, завършващите актове от една процедура, която вече в Съдийската колегия се установява като модел на процедиране в подобни случаи. Има заместник-председател в сравнително малък съд, който подава – незнайно защо, оставка (разбира се, ние нямаме право да изследваме защо го прави – нито формално, нито официално), след това се оказва, че съдиите в този съд не искат, нито един от тях, да заемат длъжността „административен ръководител“, след това се оказва, че има подходящ съдия от например районен съд, в случая и заместник-председател на Районния съд (в предходния случай, за който се сещам, също беше заместник-председател, или поне един от предходните). И след това се провежда цялата процедура по разкриване на нов щат, защото няма свободен щат, и преназначаване. Това е вече един модел, който е познат, утвърдихме практики в това отношение. Позоваваме се, разбира се, във всички случаи на съдийското самоуправление, защото по една или друга причина съдиите са обективирали писмени откази да заемат длъжността „заместник на административния ръководител“.

Аз тези неща знам, че съм ги казала и на предходното обсъждане, защо обаче ги повтарям пак? Като стигнахме до този етап на взимане на решение, ние удобно замълчаваме какво се случи преди това, или се опитваме да го забравим. Добричкият административен съд е сравнително малък съд, включително и за мащабите на административните съдилища – 5 съдии, от които един е административен ръководител, един заместник и трима,

представете си, съдии, т.е. от петима, двама са заемащи административно-ръководни длъжности и трима са така наречените „редови“ съдии.

При това положение и при липсата на каквито и да било други доказателства, които ние да сме обсъждали, аз продължавам да твърдя, че този съд няма обоснована необходимост, обективна необходимост от длъжност „заместник на административния ръководител“, защото обемът, естеството, видът на управленските, ръководни функции, които административният ръководител осъществява извън длъжността си на съдия не са в такъв обем, че да налагат постоянно заемане на длъжността „заместник на административния ръководител“ в случаите, каквото се предлага да се стори в случая, така че това, което с целия разум и отговорността на длъжността, която заемаме ние, следваше да направим беше да трансформираме длъжността „заместник на административния ръководител“ в съдийска длъжност и съдията Милева, която подава оставка от длъжността „заместник на административния ръководител“ да бъде назначена на съдийска длъжност.

Освен това, всичко това, което говоря, съответстваше и на натовареността на съда. Знам, че въпросът с натовареността вече го обсъждахме няколко пъти, знам, че с решение на Пленума се разкри нов щат, но фактите не се променят. Те са такива, каквито бяха и преди, и към разкриване на новия щат, и към днешния момент - малко над средната натовареност преди новия щат и под средната натовареност с разкриване на новия щат. При това ние при подобни ситуации, ако само натовареността беше основание за разкриване на новия щат при никакви обстоятелства не бихме разкрили нов щат.

Това е предисторията, която не трябва да забравяме и на която аз стъпвам и твърдя, че този съд няма необходимост от заместник-административен ръководител. В потвърждение на този извод, между другото, е обстоятелството, че нито един от съдиите не е пожелал да заема длъжността „административен ръководител“. Аз имам няколко предположения защо съдиите са отказали да заемат тази длъжност и те са съвсем обективни и разумни, включително и за всеки съдия и едно от тях е, че с разкриването на нов щат ще бъде намалено натоварването на всички съдии в съда. Това е, както се казва, едно легитимно основание те да се съгласят да не заемат длъжността „заместник на административния ръководител“.

Позоваването на общото събрание и на приказките, които там са казани, изказванията, които са направили съдиите е добре, ако ние не подхождахме избирателно към тези общи събрания и в някои случаи не пренебрегнахме тези общи събрания и становището на съдиите, а пък в други, като днес, се прави точно обратното. Същественият факт в случая, обаче е, че общото събрание няма право на номинация за разлика от случаите, в които се избира административен ръководител, така че с цялото ми уважение към съдиите в този съд, аз ги познавам до един и то от много години, тяхното становище по смисъла на закона, в случая не е меродавно в смисъл на номинация, както е за административния ръководител. Иначе, ако не бяха останалите обстоятелства, аз бих на 100% уважила тяхното становище за това, че кандидатът, който се предлага от административния ръководител, е подходящ да заеме длъжността „заместник на административния ръководител“ в този съд.

И още едно последно нещо - бях миналата седмица на едно общо събрание на окръжен съд, в чиито район имаше районен съд, от който ние взехме при подобни обстоятелства заместника на административния ръководител. Няколко месеца след това, уверявам Ви категорично, това продължава да стои като изключително отрицателно явление и отрицателна практика, която ние сме допуснали. Длъжността, разбира се, продължава да не бъде заета в съответния районен съд. Тя и не може да бъде заета, защото знаете, че ние наскоро обявихме конкурс за административни съдии, не можем да открием нов конкурс и така нататък. Същото ще се случи и във въпросния районен съд, от който ние взимаме сега една длъжност.

Всичко, което госпожа Керелска каза за заобикалянето на конкурсното начало, е не заобикалянето, а буквално прескачането! Истината е, че в конкретния случай ние с нито едно от предложените решения не нарушаваме пряко закона. Съвкупността от това, което правим обаче като кадрова политика, според мен, навежда на извода, че не следваме целта на закона, включително на съдийското самоуправление, включително на предвидимостта в кариерното развитие на съдиите и в заемането на длъжностите на заместник-административен ръководител в конкретния случай.

Приключих с изказването си.

Госпожо Захарова, за да не взимам отново думата, моля да подложите на отделно гласуване точки 3 и 4 – в смисъл, отделно една от друга, защото аз ще гласувам „против“ т. 3. Тя е за назначаването на съдията от районния съд за заместник-председател на Административен съд-Добрич, но ако това решение събере мнозинство, ще подкрепя следващото решение, което е възлагане да довърши започнатите дела.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Благодаря.

Колеги, други изказвания?

Заповядайте, госпожо Керелска.

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Аз вдигах ръка преди това. (Реплики)

Не. Не, няма значение. Това го казвам с оглед пояснението, че съдия Дишева обърна вече внимание на един съществен резултат от този подход, който обяснява действително, според мен, в известен смисъл и позицията на колегите от Административен съд-Добрич. Тоест, по този начин на практика се стига до увеличаване на щата на съответния съд. По друг начин щяха да изглеждат нещата, ако ние бяхме в чистата процедура на увеличаване на щата.

И в тази връзка, колеги, за това настоях все пак да взема думата, предполагам всички знаете, че в момента текат отчетните събрания. Минаха отчетните събрания на районните съдилища. В момента текат отчетните събрания на окръжните съдилища. След Ковид кризата може би това е първият отчетен период, който се провежда в нормални условия, тост съдиите се събират на едно място, обсъждат проблеми и така нататък.

Аз също бях на едно общо събрание на окръжен съд миналата седмица. И там, колеги, много остро се поставя въпросът за почти постоянния недокомплект, ако мога така да се изразя, тоест непопълване на щатния състав на районните съдилища.

Ние с големи, танталови, бих казала, мъки приключихме конкурса за окръжните съдилища, допуснахме предварително изпълнение. Това обаче оголи много от нашите районни съдилища. Ние с подобен подход продължаваме да ги оголваме и това действително стана практика. (Шум и реплики)

Много моля! Хайде да не говорим всички заедно и едновременно в хор.

И това действително стана практика напоследък - от районните съдилища да се взимат заместник-председатели за административните съдилища. Аз съм чувала тук упреци в смисъл такъв, че има фиксация към административните съдилища, че в крайна сметка ние сме една система, което е действително така и трябва да мислим за интересите на всички в тази система. Да, колеги, обаче това мислене може да бъде и мисля, че е време, трябва да бъде и в обратна посока и да видим какви са пък интересите на районните съдилища и какво става с тях.

Аз не знам дали четохте и протокола от изслушването на кандидатите в Окръжен съд-Хасково - един много интересен протокол, на 60 и кусур страници, за да видите там колко остро се поставя именно въпросът за това, че нашите районни съдилища не са кадрово обезпечени. Много Ви моля, ходете на тези събрания!

Ситуацията е коренно различна! Едно е тук ние да се убеждаваме колко стриктно спазваме закона, съвсем друго е да се отиде на общо събрание, да се говори със съдиите и те да си поставят проблемите и общо-взето, да Ви кажа право, в много от случаите аз не знам какво и да отговоря, защото тук много пъти съм ги поставяла тези въпроси, по най-различни поводи и въпреки всичко нашата практика продължава да е такава, каквато е и след малко аз съм убедена, че това решение ще бъде взето.

Бих искала да обърна внимание и на съдия Захарова, която е най-новият член на Съдийската колегия с оглед обстоятелството, че сравнително наскоро беше избрана за председател на Върховния касационен съд. Много моля, госпожо Захарова, официално или неофициално, както Вие прецените, а

може и по двата начина, да обърнете внимание на тази проблематика, защото тя е съществена. Не мислете, че съдиите не следят нашата работа и не знаят какво се случва тук и как се случва, и какъв е резултатът от това случване, което те най-добре го усещат на собствения си гръб.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Искате да кажете ли нещо? Заповядайте.

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Благодаря Ви.

Уважаеми колеги, не знам защо се води този дебат в момента. Искам да Ви уверя, че Съдийската колегия, всички нейни членове и даже с най-активното участие на Галина Захарова преди три месеца, в края на миналата година беше извършена оценка на натовареността на всеки един районен съд. Ако си спомняте, много щатове бяха разкрити в по-натоварените районни съдилища и закрити в по-слабо натоварените районни съдилища. Беше обявен конкурс за преместване, ако не греша, на 17 или 18 длъжности в различни органи, районни съдилища. Беше обявен конкурс за 45 длъжности за първоначално назначаване и то се случи по предложение на председателите на окръжните съдилища къде да бъде разкрит щат и къде да бъде обявен външен конкурс и това стана благодарение на това, че през годините, в рамките на последните 5-6 години нямаше никакви желаещи да работят в тези райони. Аз ще дам пример за Лом, Берковица. Има неатрактивни, така да се наречат, съдилища. Да, като Ардино, като Кърджали, всички са свидетели как през последните 6 години нито един младши съдия не иска да остане във Видин, в Монтана, във Враца, в Габрово, тоест всичко това беше плод на анализ на Съдийската колегия и пак повтарям - с най-активното участие на Галина Захарова при този анализ и благодарение и на нея, бяха обявени

тези конкурси, но аз не съм адвокат на Захарова. Тя сама може да потвърди това, като информация или пък да го отрече, ако съм се обърнал нещо, това трябва да се каже, а не да се правят внушения. Защото това, казвате, госпожо Керелска, най-малкото не отговаря на истината. Благодаря Ви.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Колеги... (Олга Керелска иска думата)

Госпожо Керелска, ще имам ли възможност и аз да кажа нещо?

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Да, да...

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Колеги, как да Ви кажа, абсолютно неусетно се отклонихме от конкретния предмет на нашия дебат, а именно докладваната точка четвърта от дневния ред, като от честния случай отидохме далеч в периферията на проблематиката с кадровото обезпечение на съдилищата и изобщо с кадровата политика на Висшия съдебен съвет.

Колеги, аз смятам, че не е сега моментът да се обсъждат тези въпроси, като Ви призовавам да се върнем и да се концентрираме върху точка четвърта от дневния ред.

Аз не смятам, че е необходимо изрично да се изтъкват едни или други заслуги. Така или иначе, аз съм тук, за да си върша работата без особени намерения да придавам гласност на моето персонално поведение. Считам апелът на госпожа Керелска към мен до известна степен неуместен но, така или иначе, го възприемам като колегиална бележка, изхождайки от добронамереността на госпожа Керелска към общите задачи, които изпълняваме. В противен случай бих го възприела като злонамерено злепоставяне, но считам, че конкретният случай не е такъв.

Колеги, отново Ви призовавам да се върнем към обсъждането на точка четвърта от дневния ред.

Да, госпожо Керелска.

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Първо, благодаря за Вашето правилно разбиране на моето изказване. Повече няма да говоря по този въпрос, обаче не можах да се въздържа да взема реплика от това, което каза господин Кояджиков и ще кажа само следното.

Господин Кояджиков, идете в Районен съд-Дулово и идете в Районен съд-Харманли. Впрочем, Вие лятото бяхте, щото заедно бяхме в Районен съд-Харманли и би трябвало там да сте запознат с натовареността, с условията, при които се работи. Мисля, че това би било най-добрият подход, за да преустановим нашите спорове тук по въпроса, по който дискутираме. (Реплики)

Да. Да, разбира се, бих могла да изредя и други съдилища, но не съм се готвила специално за темата. Просто това са районни съдилища, за които непосредствено имам информация и впечатления каква е тяхната натовареност и какви са им кадровите проблеми, но не са само тези два районни съда.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Колеги, други изказвания?

Тогава да пристъпим към гласуване на предложението проект за решение по т. 4 от дневния ред. Гласуваме разделно отделните диспозитиви, залегнали в проекта за решение.

Първо гласуваме първия и втория диспозитив относно освобождаването на съдия Теодора Милева от заеманата длъжност „заместник на административния ръководител – заместник-председател“ на Административен съд-Добрич, и преназначаването ѝ на заеманата преди назначаването ѝ за заместник на административния ръководител длъжност „съдия“ в

Административен съд-Добрич. Който е „за“, моля да гласува – всички са „за“, господин Мавров го няма, значи 9 гласа „за“.

(Решението в цялост е отразено по-долу)

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Гласуваме поотделно третия диспозитив, залегнал в проекторешението, предложено от КАК, за назначаване на съдия Любомир Генов от Районен съд-Добрич на длъжност „заместник на административния ръководител“ на Административен съд-Добрич.

Който е „за“, моля да гласува - 8 гласа „за“, „против“ – 2 гласа.

(Решението в цялост е отразено по-долу)

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Гласуваме и последния диспозитив относно възлагането на съдия Любомир Генов да довърши започнатите с негово участие наказателни дела, на които е даден ход на съдебно следствие и да изготви окончателните съдебни актове по обявените за решаване дела.

Който е „за“, моля да обозначи вота си – 9 гласа „за“, „против“ – 1 глас.

Имаме решение по тази точка от дневния ред.

(след проведеното гласуване с вдигане на ръка)

4. ОТНОСНО: Молба от Теодора Андонова Милева за освобождаване от заеманата длъжност „заместник на административния ръководител – заместник-председател“ на Административен съд-Добрич, считано от 01.04.2023 г., както и предложение на административния ръководител – председател на Административен съд-Добрич за назначаване на Любомир Иванов

Генов – съдия в Районен съд-Добрич, на длъжност „заместник на административния ръководител – заместник-председател“ на Административен съд-Добрич

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

4.1. ОСВОБОЖДАВА, на основание чл. 160, във връзка с чл. 165, ал. 1, т. 2 от ЗСВ, Теодора Андонова Милева от заеманата длъжност „заместник на административния ръководител – заместник-председател“ на Административен съд-Добрич, считано от 01.04.2023 г.

4.2. ПРЕНАЗНАЧАВА, на основание чл. 169, ал. 5 от ЗСВ, Теодора Андонова Милева на заеманата преди назначаването ѝ за заместник на административния ръководител – заместник-председател на Административен съд-Добрич, длъжност „съдия“ в Административен съд-Добрич, с ранг „съдия във ВКС и ВАС“, с основно месечно трудово възнаграждение съгласно Таблица № 1 на ВСС за определяне на максималните основни месечни работни заплати на съдии, прокурори и следователи, считано от 01.04.2023 г.

4.3. НАЗНАЧАВА, на основание чл. 160, във връзка с чл. 168, ал. 2 и чл. 169, ал. 2 от ЗСВ, Любомир Иванов Генов – съдия в Районен съд-Добрич, на длъжност „заместник на административния ръководител – заместник-председател“ на Административен съд-Добрич, с ранг „съдия във ВКС и ВАС“, с основно месечно трудово възнаграждение съгласно Таблица № 1 на ВСС за определяне на максималните основни месечни работни заплати на съдии, прокурори и следователи, считано от датата на встъпване в длъжност.

4.4. ВЪЗЛАГА на Любомир Иванов Генев – съдия в Районен съд-Добрич, да довърши започнатите с негово участие наказателни дела, на които е даден ход на съдебното следствие, ако има такива, както и да изготви съдебните актове по обявените за решаване дела.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Продължаваме.

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Колеги, точки 5 и 6 ще докладвам едновременно. Те са по предложение на председателя на Апелативен съд-Велико Търново.

Първата е за поощряване на Илияна Василева Попова – съдия в Апелативен съд-Велико Търново, с отличие „Личен почетен знак – втора степен, сребърен“ и парична награда в размер на 1000 лева. Това е във връзка с нейното пенсиониране.

Точка 6 е предложение за решение, с което Съдийската колегия да освободи, на основание чл. 160, във връзка с чл. 165, ал. 1, т. 1 от Закона за съдебната власт, Илияна Василева Попова от заеманата длъжност „съдия“ в Апелативен съд-Велико Търново, с ранг „съдия във ВКС и ВАС“, считано от 29 март 2023 г.

Благодаря Ви.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Колеги, съображения?

Господин Магдалинчев? (Боян Магдалинчев говори на изключен микрофон)

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Прощавайте, грешка в доклада. Аз съм казал „1000 лв.“ паричната награда, предложението и проектът за решение са за сумата от 1500 лв. Извинявам се още веднъж.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Изказвания по точки 5 и 6? Не виждам.

Пристъпваме към гласуване на предложените проекти за решения на Съдийската колегия. Който е „за“, моля да гласува – всички сме „за“, 10 гласа.

(след проведеното гласуване с вдигане на ръка на точки 5 и 6)

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

5.1. ПООЩРЯВА, на основание чл. 303, ал. 2, т. 2 буква „б“ и чл. 303, ал. 3, т. 1 от ЗСВ, Илияна Василева Попова – съдия в Апелативен съд-Велико Търново, с ранг „съдия във ВКС и ВАС“, с отличие „личен почетен знак втора степен – сребърен“, както и с парична награда в размер на 1500 (хиляда и петстотин) лева, за безупречно и високо професионално изпълнение на служебните задължения по всички показатели за постигане на бързина и качество на постановените актове.

5.2. ПРЕДОСТАВЯ решението по т. 5.1 на комисия „Бюджет и финанси“ за изпълнение след утвърждаването от Пленума на Висшия съдебен съвет на бюджета на съдебната власт, съгласно Закона за държавния бюджет на Република България за 2023 г.

6. ОСВОБОЖДАВА, на основание чл. 160 във връзка с чл. 165, ал. 1, т. 1 от ЗСВ, Илияна Василева Попова от заеманата длъжност „съдия“ в Апелативен съд-Велико Търново, с ранг „съдия във ВКС и ВАС“, считано от 29.03.2023 г.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Продължаваме.

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Точка 7, уважаеми колеги, е по повод постъпило заявление от Владислав Фетфов, в което той се отказва от участие в конкурса за младши съдии в окръжните съдилища, обявен от Съдийската колегия. КАК предлага следния проект за решение:

Прекратява участието на Владислав Петев Фетфов в конкурса за младши съдии в окръжните съдилища, обявен с решение на Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет по Протокол № 3 от 31 януари 2023 г., поради постъпил отказ от участие.

И втори диспозитив: решението може да се обжалва в 14-дневен срок пред Върховния административен съд. Благодаря.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Колеги, изказвания? Не виждам.

Пристъпваме към гласуване на предложениия проект за решение с двата му диспозитива. Който е „за“, моля да гласува – всички сме „за“.

Приема се с 10 гласа „за“.

(след проведеното гласуване с вдигане на ръка)

7. ОТНОСНО: Проект на решение по заявление от Владислав Фетфов за отказ от участие в конкурса за младши съдии в окръжните съдилища, обявен с решение на Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет по Протокол № 3/31.01.2023 г., обн. ДВ, бр. 12/03.02.2023 г.

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

7.1. ПРЕКРАТЯВА участието на Владислав Петев Фетфов в конкурса за младши съдии в окръжните съдилища, обявен с решение на Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет по

Протокол № 3/31.01.2023 г., поради постъпил отказ от участие от същия с вх. № ВСС-3880/15.03.2023 г.

7.2. Решението по т. 7.1 може да се обжалва в 14-дневен срок пред Върховния административен съд.

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Точки 8 и 9, колеги, са свързани. Те са свързани и ще Ви ги докладвам заедно.

Първата касае предложение за одобряване поименните списъци на гражданските и на наказателните съдии от апелативните и от окръжните съдилища, които отговарят на условията на чл. 258, ал. 3, изречение второ от ЗСВ, чл. 4, изречение второ, и чл. 8, ал. 1 от Правилника за организацията и реда за провеждането на изпитите за кандидатите за младши съдии, младши прокурори и младши следователи в края на обучението им в Националния институт на правосъдието. Това е първият проект за решение.

По втория проект, който предлага КАК по т. 9 от нашия дневен ред, е да изтеглим жребий, да определим чрез жребий поименните състави на изпитните комисии за младшите съдии на основание чл. 258, ал. 3 от ЗСВ и чл. 8 от Правилника за организацията и реда за провеждане на изпитите на кандидатите за младши съдии, младши прокурори и младши следователи в края на обучението им в Националния институт на правосъдието.

Ако искате да гласуваме по т. 8 за одобряване на списъците и да преминем към жребия. Благодаря Ви.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: След доклада – съображения? Не виждам.

Гласуваме т. 8 от дневния ред по отношение на поименните списъци. Който е „за“ – всички, 10 гласа са „за“.

(след проведеното гласуване с вдигане на ръка)

8. ОТНОСНО: Проект на решение за одобряване на поименни списъци на магистрати от апелативните и окръжните съдилища за избор на членове на изпитните комисии за младши съдии в края на обучението им в Националния институт на правосъдието

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

ОДОБРЯВА поименни списъци на гражданските и на наказателните съдии от апелативните и окръжните съдилища, отговарящи на условията на чл. 258, ал. 3, изр. 2-ро от ЗСВ, и чл. 4, изр. 2-ро и чл. 8, ал. 1 от Правилата за организацията и реда за провеждане на изпитите на кандидатите за младши съдии, младши прокурори и младши следователи в края на обучението в Националния институт на правосъдието.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Точка 9 е относно жребия.

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Първо трябва да изтеглим петима редовни членове, граждански съдии от окръжен и апелативен съд, и двама резервни. След това - петима редовни членове, наказателни съдии, пак от апелативен и окръжен съд, и двама резервни.

Да изчакаме главния секретар.

(Главният секретар влиза в залата)

(Кратко прекъсване)

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: С оглед обстоятелството, че всъщност в системата не са качени списъците, от които да бъдат определени чрез жребий поименните състави на изпитните комисии, отлагаме т. 9. Преминваме към т. 10.

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Качени са, но ги няма в системата. Очевидно е.

Колеги, точки 10, 11 и 12 са предложения за решения от КАК във връзка с провеждане атестации на съдии.

Точка 10 е провеждане на атестиране за придобиване статут на несменяемост на Иван Георгиев Бежаров – съдия в Районен съд-Пловдив, приемане на основание чл. 206 от Закона за съдебната власт комплексна оценка „Много добра“ за този магистрат. И, трето, Иван Бежаров – съдия в Районен съд-Пловдив, придобива статут на несменяемост на основание чл. 207, ал. 1 от Закона за съдебната власт, считано от датата на вземане на решението.

Точка 11 (*вероятно се има предвид т. 12*) е проект за решение за провеждане на извънредно атестиране на Даниела Велинова Борисова-Райчинова, съдия в Софийски градски съд, и приемане на комплексна оценка от атестирането „Много добра“ на този магистрат.

И т. 12 е предложение за провеждане на извънредно атестиране... (Реплики)

Прощавайте, т. 11 е за провеждане на периодично атестиране на Елисавета Георгиева Деянчева – съдия в Окръжен съд-Кюстендил, и приемане на комплексна оценка „Много добра“ на този магистрат. Благодаря Ви.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Колеги, съображения? Не виждам желаещи за изказване. Гласуваме анблок трите докладвани точки. Който е „за“, колеги – 9 гласа „за“.

(след проведеното гласуване с вдигане на ръка по точки 10, 11 и 12)

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

10.1. ПРОВЕЖДА, на основание чл. 196, ал. 1, т. 2 от ЗСВ, атестиране ЗА ПРИДОБИВАНЕ СТАТУТ НА НЕСМЕНЯЕМОСТ на Иван Георгиев Бежаров – съдия в Районен съд-Пловдив.

10.2. ПРИЕМА, на основание чл. 206, ал. 1 от ЗСВ, комплексна оценка "МНОГО ДОБРА" на Иван Георгиев Бежаров - съдия в Районен съд-Пловдив.

10.3. Иван Георгиев Бежаров - съдия в Районен съд-Пловдив, **ПРИДОБИВА СТАТУТ НА НЕСМЕНЯЕМОСТ**, на основание чл. 207, ал. 1 от ЗСВ, считано от датата на вземане на решението.

11.1. ПРОВЕЖДА, на основание чл. 196, ал. 1, т. 3 от ЗСВ, периодично атестиране на Елисавета Георгиева Деянчева - съдия в Окръжен съд-Кюстендил.

11.2. ПРИЕМА, на основание чл. 206, ал. 1 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането „МНОГО ДОБРА" на Елисавета Георгиева Деянчева – съдия в Окръжен съд-Кюстендил.

12.1. ПРОВЕЖДА, на основание чл. 196, ал. 1, т. 4 във връзка с чл. 197, ал. 5, т. 1 от ЗСВ, извънредно атестиране на

Даниела Велинова Борисова-Райчинова – съдия в Софийския градски съд.

12.2. ПРИЕМА, на основание чл. 206, ал. 1 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането „МНОГО ДОБРА“ на Даниела Велинова Борисова-Райчинова - съдия в Софийския градски съд.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Връщаме се към жребия по т. 9.

После ще ги огласите, нали? Добре.

(Главният секретар тегли жребий и обявява резултата: Станимира Стефанова Иванова - Софийски градски съд; Иванка Димитрова Дрингова-Каракашева - Окръжен съд-Варна; Аделина Троева Троева - Окръжен съд-Монтана; Катя Николова Бельова – Окръжен съд-Благоевград; Пламен Стефанов Златев – Окръжен съд-Стара Загора; двама резервни членове – Жанета Димитрова Георгиева – Окръжен съд-Плевен, и Мариана Илиева Димитрова – Окръжен съд-Пазарджик.)

(Главният секретар тегли жребий за наказателни съдии от окръжните и апелативните съдилища и обявява резултата: Кристина Антонова Лалева – Окръжен съд-Плевен; Милена Бориславова Рангелова – Апелативен съд-Пловдив; Светла Миткова Цолова – Апелативен съд-Бургас; Атанас Кирилов Маскръчки – Окръжен съд-Благоевград; Христинка Колева Христова-Божкова – Софийски градски съд; двама резервни членове: Андрей Ангелов Ангелов – Софийски градски съд, и Екатерина Стефанова Роглекова – Окръжен съд-Пловдив.)

(Главният секретар излиза от залата)

(Кратко прекъсване.)

(Галина Захарова излиза от залата.)

ПРЕДСЕДАТЕЛСТВАЩ:

ГАЛИНА ЗАХАРОВА

(Заседанието продължава под председателството на Боян Магдалинчев – представляващ Висшия съдебен съвет)

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Колега Кояджиков, докладвайте по т. 9.

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Уважаеми колеги, ще Ви прочета имената на изтеглените магистрати за изпитните комисии, първо, по гражданско право и процес. Това са: редовни членове – Станимира Стефанова Иванова – Софийски градски съд; Иванка Димитрова Дрингова-Каракашева – Окръжен съд-Варна; Аделина Троева Троева – Окръжен съд-Монтана; Катя Николова Бельова – Окръжен съд-Благоевград, и Пламен Стефанов Златев – Окръжен съд-Стара Загора.

Резервни членове: Жанета Димитрова Георгиева – Окръжен съд-Плевен, и Мариана Илиева Димитрова – Окръжен съд-Пазарджик.

Изтеглените в изпитната комисия по наказателно право и процес са следните редовни членове: Кристина Антонова Лалева - Окръжен съд-Плевен; Милена Бориславова Рангелова - Апелативен съд-Пловдив; Светла Миткова Цолова - Апелативен съд-Бургас; Атанас Кирилов Маскръчки - Окръжен съд-Благоевград; Христинка Колева Христова-Божкова - Софийски градски съд.

Резервни членове: Андрей Ангелов Ангелов – Софийски градски съд, и Екатерина Стефанова Роглекова – Окръжен съд-Пловдив.

Уважаеми колеги, следва с решение да определим дата за първо заседание на изпитните комисии - на 18 април 2023 г., както и да приемем графика за заетостта на членовете на комисииите за провеждането на изпитите на кандидатите за младши магистрати, випуск 2022-2023 г. Благодаря Ви.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Колеги, по отношение на т. 9.2 предложението е за определяне на първо заседание на изпитните комисии на 18 април 2023 г.

Точка 9.3 е за графика.

По т. 9, колеги, изказвания? Не виждам. Подлагам на гласуване предложени проект на решение с посочените от колегата Кояджиков членове на двете комисии – резервните и постоянните членове.

Който е „за“, моля да гласува: 9 гласа „за“, „против“ – няма. Приема се.

(след изтегляния жребий и проведеното гласуване с вдигане на ръка)

9. ОТНОСНО: Проект на решение за определяне чрез жребий на поименните състави на изпитните комисии за младши съдии в края на обучението им в Националния институт на правосъдието

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

РЕШИ:

9.1. ОПРЕДЕЛЯ чрез жребий поименните състави на изпитните комисии за младши съдии, на основание чл. 258, ал. 3 от ЗСВ и чл. 8 от Правилата за организацията и реда за провеждане на изпитите на кандидатите за младши съдии, младши прокурори и младши следователи в края на обучението в Националния институт на правосъдието и във връзка със Заповед № РД-11-7/23.01.2023 г. на директора на Националния институт на правосъдието, както следва:

Изпитна комисия по гражданско право и процес:

Редовни членове:

- Станимира Стефанова Иванова – съдия в Софийския градски съд;
- Иванка Димитрова Дрингова-Каракашева – съдия в Окръжен съд-Варна;
- Аделина Троева Троева – заместник на административния ръководител – заместник-председател на Окръжен съд-Монтана;
- Катя Николова Бельова – съдия в Окръжен съд-Благоевград;

- Пламен Стефанов Златев – съдия в Окръжен съд-Стара Загора.

Резервни членове:

- Жанета Димитрова Георгиева - съдия в Окръжен съд-Плевен;

- Мариана Илиева Димитрова – съдия в Окръжен съд-Пазарджик.

Изпитна комисия по наказателно право и процес:

Редовни членове:

- Кристина Антонова Лалева – съдия в Окръжен съд-Плевен;

- Милена Бориславова Рангелова – съдия в Апелативен съд-Пловдив;

- Светла Миткова Цолова – съдия в Апелативен съд-Бургас;

- Атанас Кирилов Маскръчки – съдия в Окръжен съд-Благоевград;

- Христинка Колева Христова-Божкова – съдия в Софийския градски съд.

Резервни членове:

- Андрей Ангелов Ангелов – съдия в Софийския градски съд;

- Екатерина Стефанова Роглекова – съдия в Окръжен съд-Пловдив.

9.2. ОПРЕДЕЛЯ дата за първо заседание на изпитните комисии - 18 април 2023 г.

9.3. ПРИЕМА график за заетостта на членовете на комисиите за провеждане на финалните изпити на кандидатите за младши магистрати випуск 2022-2023 г.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Колега Кояджиков, продължаваме от т. 13 до т. 17. Те са за повишаване. Заповядайте.

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Уважаеми колеги, от т. 13 до т. 17 са предложения за решения за повишаване на магистрати в по-горен ранг на място. Ще ги докладвам заедно.

Първото е предложение за повишаване на основание чл. 234 от ЗСВ на Веселина Иванова Няголова – съдия в Софийски районен съд, с ранг „съдия в ОС“, на място в по-горен ранг „съдия в АС“, с възнаграждение съгласно Таблица № 1, считано от датата на вземане на решението.

По т. 14 – предложение за повишаване на същото правно основание на Георги Росенов Гетов – съдия в Районен съд-Пловдив, на място в по-горен ранг „съдия в ОС“ и възнаграждение по Таблица № 1, считано от датата на вземане на решението.

Точка 15 е предложение за повишаване на Яница Събчева Събева-Ченалова – съдия в Окръжен съд-Сливен, с ранг „съдия в АС“, на място в по-горен ранг „съдия във ВКС и ВАС“, с основно възнаграждение съгласно Таблица № 1, считано от датата на вземане на решението.

По т. 16 – предложение за повишаване на Христо Николов Христов – съдия в Районен съд-Севлиево, с ранг „съдия в АС“, на място в по-горен ранг „съдия във ВКС и ВАС“, с месечно

възнаграждение по Таблица № 1, считано от датата на вземане на решението.

По т. 17 – предложение за повишение на Евелина Христова Христова-Желева, съдия в Районен съд-Варна, с ранг „съдия в АС“, на място в по-горен ранг „съдия във ВКС и ВАС“, с възнаграждение по Таблица № 1, считано от датата на вземане на решението. Благодаря Ви.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Благодаря, колега Кояджиков.

Колеги, изказвания по точки от 13 до 17, които бяха докладвани? Не виждам желаещи за изказване. Ако няма, подлагам на гласуване анблок решенията по точки от 13 до 17, включително.

Който е „за“, моля да гласува - 9 гласа „за“, „против“ - няма. Приема се.

(след проведеното гласуване с вдигане на ръка анблок на точки от 13 до 17, включително)

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

13. ПОВИШАВА, на основание чл. 234 от ЗСВ, Веселина Иванова Няголова - съдия в Софийския районен съд, с ранг „съдия в ОС“, на място в по-горен ранг „съдия в АС“, с основно месечно трудово възнаграждение съгласно Таблица № 1 на ВСС за определяне на максималните основни месечни работни заплати на съдии, прокурори и следователи, считано от датата на вземане на решението.

14. ПОВИШАВА, на основание чл. 234 от ЗСВ, Георги Росенов Гетов – съдия в Районен съд-Пловдив, на място в по-горен ранг „съдия в ОС“, с основно месечно трудово възнаграждение

съгласно Таблица № 1 на ВСС за определяне на максималните основни месечни работни заплати на съдии, прокурори и следователи, считано от датата на вземане на решението.

15. ПОВИШАВА, на основание чл. 234 от ЗСВ, Яница Събчева Събева-Ченалова – съдия в Окръжен съд-Сливен, с ранг „съдия в АС“, на място в по-горен ранг „съдия във ВКС и ВАС“, с основно месечно трудово възнаграждение съгласно Таблица № 1 на ВСС за определяне на максималните основни месечни работни заплати на съдии, прокурори и следователи, считано от датата на вземане на решението.

16. ПОВИШАВА, на основание чл. 234 от ЗСВ, Христо Николов Христов – съдия в Районен съд-Севлиево, с ранг „съдия в АС“, на място в по-горен ранг „съдия във ВКС и ВАС“, с основно месечно трудово възнаграждение съгласно Таблица № 1 на ВСС за определяне на максималните основни месечни работни заплати на съдии, прокурори и следователи, считано от датата на вземане на решението.

17. ПОВИШАВА, на основание чл. 234 от ЗСВ, Ивелина Христова Христова-Желева – съдия в Районен съд-Варна, с ранг „съдия в АС“, на място в по-горен ранг „съдия във ВКС и ВАС“, с основно месечно трудово възнаграждение съгласно Таблица № 1 на ВСС за определяне на максималните основни месечни работни заплати на съдии, прокурори и следователи, считано от датата на вземане на решението.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Точка 18, колега Кояджиков.

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Точка 18, колеги, е предложение на директора на Дирекция „Международна дейност и протокол“ да приемем за сведение доклад на Калин Баталски – председател на Окръжен съд-Перник и член на Националната съдебна мрежа за международно сътрудничество по наказателни дела, относно участие в 13-то езиково обучение за контактни точки на Европейската съдебна мрежа, проведено в периода 22-24 февруари 2023 г. в гр. Рим, Италия.

Второто предложение за решение е да възложим на Дирекция „Международна дейност и протокол“ в администрацията на Висшия съдебен съвет да публикува въпросния доклад на интернет страницата на Съвета.

Благодаря Ви.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Изказвания по т. 18? Не виждам. Подлагам на гласуване предложения проект на решение. Който е „за“, моля да гласува. (брои гласовете) Девет гласа „за“. „Против“? Няма. Приема се.

(след проведеното гласуване с вдигане на ръка)

18. ОТНОСНО: Проект на решение за приемане на доклад от Калин Баталски - председател на Окръжен съд-Перник, член на Националната съдебна мрежа за международно сътрудничество по наказателни дела в Република България и контактна точка в Европейската съдебна мрежа, от участие в 13-то езиково обучение за контактни точки на Европейската съдебна мрежа (ЕСМ), проведено в периода 22-24 февруари 2023 г. в гр. Рим, Италия

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

18.1. ПРИЕМА ЗА СВЕДЕНИЕ доклад от Калин Баталски - председател на Окръжен съд-Перник, член на Националната съдебна мрежа за международно сътрудничество по наказателни дела в Република България и контактна точка в Европейската съдебна мрежа, от участие в 13-то езиково обучение за контактни точки на Европейската съдебна мрежа (ЕСМ), проведено в периода 22-24 февруари 2023 г. в гр. Рим, Италия.

18.2. ВЪЗЛАГА на Дирекция „Международна дейност и протокол“ в АВСС да публикува доклада по т. 18.1 на интернет страницата на ВСС, *в раздел „Международна дейност/ Доклади анализи и решения/ Доклади от международни срещи“* и раздел *Международна дейност/ Международно сътрудничество/ Международни организации/ Национална съдебна мрежа за международно сътрудничество по наказателни дела/ Доклади от международни участия на членове на мрежата.*

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Точка 19.

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Точка 19, уважаеми колеги, е първата от допълнителните. Тя е свързана с върнат в Комисията по атестирането и конкурсите проект за искане по чл. 125 от Закона за съдебната власт. На вчерашното заседание комисията с вишегласие прецени, че правомощие да направи искане по чл. 125 от Закона за съдебната власт притежава само Пленумът на Висшия съдебен съвет, а не Съдийската колегия, както беше първоначално заявеното. В тази връзка Ви предлагаме проект за решение, с който Съдийската колегия да предложи на Пленума на Висшия съдебен съвет да отправи искане по чл. 125 от Закона за съдебната власт за приемане на тълкувателно решение по чл. 124, ал. 1, т. 5 от същия

нормативен акт от Общото събрание на колегиите във Върховния административен съд, във връзка с противоречива практика по тълкуването и прилагането на чл. 234 от Закона за съдебната власт. Беше извършена корекция в диспозитива на въпросното искане съгласно бележките от предходното заседание. Единствената разлика е, че не се възприе промяна в аргументите, които бяха направени в дискусиата на Съдийската колегия от миналия път, затова там изменение няма, само беше възприето, че трябва да се направи искане от пленума, тъй като той единствено е компетентен да сезира Върховния административен съд.

Благодаря Ви.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Благодаря, колега Кояджиков. Изказвания по тази точка от дневния ред, колеги? Колега Дишева, заповядайте.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Благодаря. Аз ще се изкажа по няколко въпроса, защото не съм съгласна с една част от мотивите на предложението. Първата част е свързана с това кой е компетентният орган да направи предложение за приемане на тълкувателно решение. В тази част ние на миналото заседание нямахме проведен дебат. Беше възприето предложението на КАК искането за тълкувателно решение да бъде отправено от Съдийска колегия. Сега разбирам, че вчера на заседанието на КАК е повдигнат отново този въпрос и е постигнато мнозинство, с което е взето решение, че компетентен да се произнесе по въпроса и да направи такова предложение е единствено пленумът. Това е първият въпрос от мотивите, с който не съм съгласна.

Както казах, ние обсъждахме този въпрос и аз подкрепям съображенията, които бяха възприети към онзи момент както на КАК, след това и мълчаливо бяха възприети, по мое виждане, на

Съдийска колегия, т.е. от членовете на Съдийска колегия, още повече, че въпросът за това дали може Съдийската колегия да направи такова искане до Общото събрание на колегиите на Върховния административен съд е обсъждан на едно още по-предишно заседание на Съдийската колегия, на което аз не съм присъствала за съжаление поради друг служебен ангажимент, за който бях упълномощена от Пленума на Висшия съдебен съвет от миналия четвъртък аз не успях да взема участие в заседанието на КАК вчера и заради това излагам съображенията си сега...

(Галина Захарова влиза в залата. Боян Магдалинчев продължава да председателства заседанието.)

(Атанаска Дишева продължава изказването си)
...Изискванията по чл. 125 от Закона за съдебната власт, касаещи органа, включват изискването органът да има правомощие по прилагането на съответния закон. Аз твърдя, че пленумът в конкретния случай точно заради това не е компетентен да прави такова искане, защото пленумът няма правомощието да взема решения по кадровите въпроси и по-конкретно по въпросите, свързани с повишаването в ранг. Както е известно това са правомощия на съответните колегии - на Съдийската колегия и на Прокурорската колегия. Това не е обстоятелство, което нито подлежи на коментар, нито на някакво различно тълкуване, ние не сме имали спор по този въпрос, а именно по въпроса, че повишаването в ранг е правомощие на една от двете колегии - „съответната колегия" казва законът, което е ясно за всички какво означава - за съдиите Съдийска колегия, за прокурори и следователи Прокурорската колегия. Повтарям, пленумът няма правомощие по този въпрос, поради което, тълкувайки изискването на закона, аз стигам до извода, че компетентна да направи такова

искане за тълкуване на закона и съответно за установяване на противоречива практика или пък за установяване на неправилна практика, както прецени Върховният административен съд, е Съдийската колегия. Вярно е, че Прокурорската колегия има правомощия по същите въпроси, когато те касаят кариерното развитие на прокурори и следователи. Това за конкретния случай означава, че ние можем да отправим предложение или да уведомим колегите от Прокурорската колегия, че правим такова искане за тълкувателно решение и в съответствие с това двете колегии да направят съвместно искане. Но, повтарям, пленумът като орган няма правомощия по тези кадрови въпроси. Това е едно от основните неща, заради които в края на 2015 г. Висшият съдебен съвет беше разделен на две колегии да взимат самостоятелни решения по кадровите въпроси и по други изрично посочени в закона. Поради това аз няма да подкрепя тази част от решението. По мое виждане мястото на тази част от мотивите изобщо не беше в мотивите на искането. И, както казах на предходното заседание на Съдийска колегия, на което пак обсъждахме този въпрос, по друг повод го казах, но ако общото събрание прецени, че, на ВАС имам предвид, прецени, че искането е направено от некомпетентен орган той е този, който може да го заяви и да направи преценка като или остави без разглеждане, или пък председателят на Върховния административен съд или друго оправомощено по закон лице поеме инициативата да направи такова искане.

Следващата част от мотивите, с която продължавам да не съм съгласна и поради това, че днес вероятно ще приключим обсъждането на този въпрос, аз ще взема накратко становище отново. С учудване виждам, че в мотивите няма никаква промяна от съдържанието, което беше предложено на заседанието миналия

път въпреки моето изказване по този въпрос. В частта, която касае противоречивата съдебна практика, обосноваваща, уж обосноваваща твърдя аз, тезата, че не са необходими поне 3 г. от момента, в който е получен предходният ранг, са посочени четири решения. Аз твърдя, че от тези четири решения само едно единствено има отношение по този въпрос. Това е решение 420/16.01. т.г., постановено по административно дело 7076/2022 г. на Шесто отделение. Това е единственото решение, в което по еднозначен начин се казва, че няма нужда да са изминали 3 г. от предходното получаване на ранг или предходното повишаване в ранг.

Съвсем накратко ще Ви посоча за трите решения. Първото решение от посочения списък, това мисля че е стр. 6 от мотивите, но може и да се размести, в частта, повтарям, която обосновава противоречивата практика в смисъл, който казва, че няма изискване за тези 3 г. от предходното повишаване в ранг. Първото решение е 5495/27.04.2009 г. по адм.дело 2899/2009 г. на Седмо отделение. За сведение, делата по актове на ВАС преди 2011 г. се гледаха в това отделение, затова там е постановено това решение. По това дело въпросът за това дали има 3 г. от предходното повишаване в ранг не е повдигнат никъде, в никаква част от мотивите. Спорът по делото е бил свързан с това дали конкретният магистрат, в случая прокурор в районна прокуратура, е имал прослужени 3 г. на длъжността, която е заемал, а именно „прокурор“ в районна прокуратура, той е претендирал за повишаване в ранг „прокурор в АП“. Еднозначно в мотивите е казано, че той няма прослужени на длъжността „прокурор“ в районна прокуратура 3 г., нито на приравнена такава длъжност, поради което не е изпълнено едно от трите кумулативни изисквания

по чл. 324, поради което е отхвърлена жалбата против решението на Висшия съдебен съвет, с което се е отказало повишаване в ранг. Той е имал в конкретния случай малко повече от 1 г. на тази длъжност.

Следващото посочено решение е 14089/21.12.2017 г. по административно дело 10909/2017 г. на 5-членен състав на Върховния административен съд. В съответствие с тогавашните текстове в Закона за съдебната власт решенията на 3-членния състав по повод обжалване на отказ за повишаване в ранг са подлежали на разглеждане пред 5-членен състав, заради това има произнасяне на такъв състав на Върховния административен съд. В конкретния случай съдията е имал ранг в апелативен съд. Претендирал е за повишаване в ранг „съдия във ВКС и ВАС“. Висшият съдебен съвет, тогава действащ вече като Съдийска колегия, е отказал. Тричленният състав на Върховния административен съд е приел, че са изпълнени всички кумулативни предпоставки за повишаване в ранг и е върнал преписката на Съдийската колегия за повишаване в ранг. Това решение е обжалвано от Съдийската колегия пред 5-членен състав. Петчленният състав е отменил решението на 3-членния състав и е отхвърлил жалбата против решението на Съдийската колегия, с което е отказано повишаване в ранг. В конкретния случай съдията е имал прослужени повече от 3 г. със същия ранг. Тоест, били са изминали повече от 3 г. от предходното повишаване в ранг. Основанието, поради което Съдийската колегия не е повишила съдията в ранг, е отново липсата на прослужени реално 3 г. на длъжност, на съответната длъжност или на приравнена длъжност. Вярно е, че на стр. 3, мисля, от решението в мотивите, е казано, че наличието на ранг не е сред предпоставките по чл. 324 – както на

заеманата длъжност, така и на приравнената, като е посочено, че рангът не представлява длъжност по смисъла на чл. 163. Също така е вярно, повтарям, че в конкретния случай съдията е имал период много повече от 3 г. от предходното повишаване в длъжност, т.е. това не е било обстоятелство, което е имало значение за конкретния случай. И аргументът за това, че рангът не е сред изискванията по чл. 324, е послужил като аргумент в подкрепа на тезата, че решаващото е заемането на съответната длъжност.

И последното решение, което е посочено, това е решение 9118/11.07.2017 г. по административно дело 3589/2017 г. на Шесто отделение, също не става въпрос за случай, в който съдията да не е имал период 3 г. с получения ранг, т.е. са били минали повече от 3 г. от предходното повишаване в ранг. Основанието, поради което е отказано, е липсата на 3 г. на заеманата длъжност. Аргументът, който е изложен в това решение откога започва да тече срокът, 3-годишният срок, в конкретния контекст е в подкрепа на тезата, че са необходими 3 г. на съответната или приравнена длъжност, защото съдията е твърдял, че от предходното повишаване в ранг той има изтекъл период много повече от 3 г.

В заключение, нито едно от тези три решения, които са посочени в подкрепа, уж в подкрепа на тезата, че Върховният административен съд има противоречива практика по въпроса дали са необходими 3 г., които да са изтекли от предходното повишаване в длъжност, та нито едно от тези три решения не съдържа подобни мотиви.

Държа да кажа това, защото гласуването на мотивите, които са предложени в смисъла, в който е предоставен на нашето внимание, биха отразили мое съгласие с тези мотиви, нещо което не е вярно. Както казах и на миналото заседание, аз съм убедена,

че ако бъде образувано такова тълкувателно решение, а е твърде вероятно да бъде отклонено поради наличието на едно единствено решение в обратния смисъл, разбира се, аз съм убедена, че съдиите от Върховния административен съд ще прочетат внимателно решенията, които ние сме посочили, а и останалите решения, формиращи както нашата практика така и практиката на Върховния административен съд. Разбира се, преди да се случи всичко това, ние ще трябва да получим съгласието на колегите си от Прокурорска колегия, защото, доколкото разбирам, ще се подложи на обсъждане този въпрос на пленум и там може да не бъде постигнато съгласие дали изобщо да се отправи такова искане, което между другото е един косвен аргумент в подкрепа на моята теза, която първоначално изложих, че правомощието принадлежи именно на органа, който е компетентен да взима решение по съответния кръг въпроси. По този въпрос, конкретен, за повишаване в ранг, компетентни са съответните колегии. Повтарям, ние можем да предложим на колегите от Прокурорската колегия да вземем решение за съвместно отправяне на искане, още повече, че единственото решение, което е от тази година, е постановено по акт на Прокурорска колегия, а не наше решение, но в никакъв случай не можем да предположим взимането на решение за искане за образуване на тълкувателно решение от решение на пленума, защото по мое виждане не това е компетентният орган да взима решения по този кръг от въпроси. Аз съжалявам, че г-н Чолаков не присъства на заседанието, но мисля, че той би могъл да изрази разбирането за това какво представлява административен орган по смисъла на Административнопроцесуалния кодекс и какво означава компетентност по смисъла на административното право. Това е

въпросът, който в случая е относим, защото ние сме в сферата на публичното право.

Поради невъзможността да се гласуват само мотивите аз съм разколебана какво предложение да направя, но така или иначе правя следното процедурно предложение: Да заличим частта от мотивите, които се отнасят до обосновка защо пленумът, а не Съдийска колегия, трябва да направи такова искане. Вместо това да възстановим в това искане мотивите, които бяха предложени точно в тази част на миналото заседание и да вземем решение ние, Съдийската колегия, да бъде оправено такова искане до Общото събрание на колегиите на Върховния административен съд.

И за да не взимам отделно думата, но моля да подложите това предложение на отделно гласуване, в смисъл отделно от първото направено от мен, да изпратим извлечение от пълния стенографски протокол в съответната част, прикачено към искането, защото моите мотиви да подкрепя това искане, се съдържат в днешното ми изказване за неотносимостта на три от решенията. Тук вече говорим по съдържанието на самото искане.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Благодаря, колега Дишева. Други изказвания, колеги? Колега Кояджиков, заповядайте.

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Г-жо Дишева, само да Ви поясня. Вчера в КАК мина дискусията. Относно чие правомощие е, също имаше дебат, но както виждате в мотивите с вишегласие бе взето решение, че компетентен е пленумът. Аз затова докладвах такова решение като решение.

На следващо място, беше обърнато внимание и за тези Ваши забележки на стр. 5 от мотивите на посочените три решения, които казвате, че са неотносими. Прие се, че са относими и ще Ви кажа защо. Защото на стр. 3 са посочени едни четири решения, от

които се установява, че практиката на Върховния административен съд е приела, че една от изискуемите предпоставки за повишаване на място в по-горен ранг, е прослужването на 3 г. не само на длъжността, ами и 3 г. да са минали от предходното повишаване в ранг. Следващите три решения, за които Вие говорите, които са на стр. 5 от мотивите, а именно 5495; 14089 и 9118, както ги цитирахте Вие, променят практиката на Върховния административен съд в следния смисъл - тук в тези три решения Върховният административен съд казва, че предпоставка за повишаване в ранг е само прослужването на съответна длъжност или приравнена такава и никъде не става дума за предходното повишаване в ранг и дали трябва да е минал някакъв период от време. Затова се взе решение, че са относими и тези три решения. Те акцентират само върху предпоставките за повишаване в ранг, а при тях това да са минали 3 г. от предходното повишаване, не съществува такова изискване. Тоест, в тези три решения, както Ви казах, нови изисквания като предпоставки за повишаването, затова остава това нещо, затова останаха като мотиви тези три решения във вчерашния дебат.

Като цяло това са аргументите. Дали е компетентен пленумът или Съдийската колегия в конкретния случай по моему не е толкова важно на първо място, защото като отиде във Върховния административен съд те ще преценят кой е компетентен и ще го внесат като звено, а пък и като цяло и резултатът е същият. Дали ще ги сезира пленумът или ще ги сезира Съдийската колегия, или Прокурорската колегия, би следвало да допуснат, моето разбиране е да се допусне това искане и да се образува дело, и да се произнесе по същество Върховният административен съд.

Просто исках да направя това уточнение. Благодаря Ви.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Благодаря. Други изказвания? Колега Дишева, заповядайте.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Много накратко. По повод на трите решения, за които твърдя, че са несъотнесими, аз много ясно казах - и в трите решения съответните магистрати са имали 3-годишен период от предходното повишаване в длъжност, поради което този въпрос изобщо не е бил спорен по делото и не е послужил като аргумент за постановяване на съответния съдебен акт. Между другото и в трите случая производствата са приключили с отказ за повишаване в ранг. И в трите случая аргументите са били съсредоточени върху длъжността.

По следващия въпрос относно компетентния орган да направи такова искане. Опасността, която аз съзирам, на първо място е, че е твърде вероятно да не постигнем мнозинство на пленума изобщо за отправяне на такова искане, но по-съществения проблем, който съзирам, е в това, че ако Върховният административен съд приеме, че пленумът не е компетентен, той ще остави без разглеждане това искане. Това произтича от разбирането, изложено последователно в практиката на Върховния административен съд, то между друго е застъпено и в доктрината, за това какво представлява административен орган. И не е вярно, че ако приемем всички гласуването на пленум, а пък Върховният административен съд приеме, че съответните колегии имат такова правомощие, той ще каже – ами щом пленумът е приел това, значи и всяка от колегиите го приема. Концепцията и разбирането за административен орган и за администрация, и за правомощия, е различно от това, което Вие поддържате. Това съзирам аз като опасност. Разбира се, същата опасност съществува и в хипотезата, ако аз не съм права. Ако ние вземем решение, че компетентна е

Съдийската колегия и отправим такова искане, Върховният административен съд ако реши, че ние не сме компетентни той също следва да остави без разглеждане това искане. Просто исках да дам пояснение, че не е толкова свободна преценката кое е орган и кой какво е компетентен да прави, когато става въпрос за упражняване на публично правомощие.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Благодаря. Други изказвания? Заповядайте, колега Имова.

ВЕРОНИКА ИМОВА: Колеги, относно допустимостта на предложението с оглед компетентността на сезирация орган. Както и в дебатите пред КАК, така и в предходното заседание, мисля, на Съдийска колегия, се уточни понятието „орган на публична власт“, „държавен орган на публична власт“. Според конституцията имаме три власти и съдебната власт се представлява и се управлява от Пленума на Висшия съдебен съвет, функциониращ чрез двете колегии. Специалната норма на чл. 125, изречение последно, че искане за приемане на тълкувателно решение или тълкувателно постановление могат да правят съответно колективен орган на власт, създаден със закон, когато имат правомощия по прилагането на закона, е текст, който в пълна степен отговаря на правомощията на Висшия съдебен съвет, който се представлява от неговия пленум. А защо считам, че липсата на изрично правомощие както по отношение на разписаните в чл. 30, ал. 2, които касаят правомощията на пленума и ал. 5, която изброява правомощията на отделните колегии, са текстове, които касаят преди всичко кадровата дейност и общоорганизационни функции на двете колегии, които се представляват от пленума. А защо считам, че именно пленумът е компетентен като орган на публична власт, който е колективен орган на публична власт, да сезира органа,

компетентен за тълкувателна дейност, каквито са двата върховни съда, е това, че чл. 125 от ЗСВ създава изрично, той е специален закон, специален закон спрямо общите правомощия на пленума по чл. 30. Аргумент за това е, че и двете колегии, и двете колегии имат правомощия по прилагане на чл. 234 от Закона за съдебната власт, а чл. 125 от Закона за съдебната власт е специален по отношение на правомощията както на правомощията на пленума по чл. 30, така и на правомощията на отделните колегии, защото никъде например в чл. 30, ал. 5 не е предвидено изрично правомощие за взимане на решение за повишаване в ранг конкретно, но в рамките на правомощията на кадровите колегии, на съдийската и пленума, да прилагат съответния закон, а именно чл. 234 във връзка с повишаването в ранг на място, то специалната норма на чл. 125 им дава както по отделно, така и чрез органа, който представлява двете колегии, а именно пленумът, да сезира за тълкувателна дейност. Така че, мисля че по-резонно е действително да се приеме, че пленумът е компетентният орган да сезира Пленума на Върховния административен съд, защото, пак повтарям, имаме изричната норма на чл. 125, а в случая се прилага тя по отношение правомощията на пленума, а не да се вглеждаме в конкретните правомощия има ли ги, няма ли ги в пленума, защото такива правомощия няма и съответната колегия, прокурорска или съдийска. Ето защо трябва да се ориентираме към специалната норма на чл. 125 относно правомощията по прилагане на закона, така че това е ясно. А по отношение на съдържанието на мотивационната част в искането аз не съм съгласна с тълкуването на тези три акта, които се посочват като пример за противоречива съдебна практика, тоест че липсвала такава, защото тези три акта наред с това, което безспорно създава смут и противоречива

практика, а именно това последното решение от 2022 г., нали така, 22-ра или 23-та беше, от 23-та година, да, тези други три решения, които ние включихме в аргументацията за противоречива практика с оглед досегашната, изискваща за повишаването в длъжност в по-висок ранг задължително да са изминали 3 г. от предходното повишаване в такъв, тези три решения касаят малко по-различни хипотези, но те се отнасят към тълкуването на елементите, които обуславят правното основание по чл. 234, а именно в тези три решения магистратите имат по 3 г. повишаване в ранг на място от предходното повишаване в ранг, но в тези актове се третираат други хипотези, хипотезите, в които те са повишени в длъжност, но не са изминали 3 г. от заемането на тези длъжности с оглед присъждането им на по-високия ранг, разбирате ли, и това, в този смисъл тези аргументи биха могли да обосноват и двете крайни тези, всъщност какво изисква чл. 234 от ЗСВ? Три години упражняване на функцията на същата длъжност или приравнена, или нещо друго, което досега се приема за едно от основанията във фактическия състав на тази правна норма, а именно три години да са прослужени от предходното повишаване в ранг. Именно затова ние обособяваме тези две групи противоречиви решения, които объркват и нашата практика. Така че подкрепям. И диспозитивът е точен, ясен, в предходното предложение беше обстоятелствен, дълъг, объркващ, а сега е съвършено ясен - при повишаване на място в по-горен ранг на съдия, прокурор или следовател по 343 от ЗСВ необходимо ли е да са изминали три години от предходното повишаване в ранг. Кратко и ясно, и достатъчно обуславящо необходимостта, която е обоснована в мотивите от тълкувателно решение. Пак повтарям - 125 е специална норма спрямо правомощията на Пленума, описани в чл. 30 от ЗСВ. Благодаря ви.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Благодаря, колега Имова.

Колега Пашкунова, заповядайте!

ЦВЕТИНКА ПАШКУНОВА: Благодаря. Колеги, аз ще подкрепя предложението на КАК за внасяне на искането за разглеждане в заседание на Пленум. Много внимателно слушах аргументите по отношение на компетентния орган. Достатъчно съображения могат да бъдат изложени, както в подкрепа на това, че Съдийската колегия е компетентен орган, така и да мисли дали това не е включено в правомощията на Пленума като възможност да сезира Върховния административен съд. Аз лично споделям аргументацията, доколкото ВСС осъществява правомощията си чрез Пленум и Съдийска колегия, а повишаването в ранг е в обсега на компетентност на съответната колегия, че това е оправомощения орган да сезира Върховния административен съд. Само, че факт е и това, което колегата Имова подробно изложи, че ВСС е орган на власт, който е оторизиран с определени правомощия и компетентности, и няма да преповтарям нейните съображения, които бяха подробно очертани. Само, че безспорен е фактът, че член 234 е въпрос за всички, и за съдии, и за прокурори и следователи. Няма пречка, колеги, искането, което е мотивирано от Комисията по атестиране и конкурсите, и които ние вече в две заседания разглеждаме да бъде внесено на заседание на Пленум, където след дебат по отношение на компетентния орган нека да чуем и становището на колегите от Прокурорска колегия, няма пречка да прецизираме диспозитива и да вземем решение по отношение на компетентния орган. И тогава или Пленума ще отправи искане до Върховния административен съд за тълкуване на чл. 234, или ще направим съвместно искане двете колегии - Съдийска и Прокурорска, тъй като това е въпрос, който е важен и за

Съдийска, и за Прокурорска колегия, с оглед противоречивата практика, която се оформя напоследък. Така че моето предложение е да гласуваме решението на КАК, да предложим на Пленума на ВСС да разгледа искането по чл. 125 от ЗСВ за приемане на тълкувателно решение по чл. 124, ал. 1, т. 5 от ЗСВ от Общото събрание на колегиите във Върховния административен съд във връзка с противоречивата практика по тълкуването и прилагането на чл. 234 от ЗСВ. Благодаря ви.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Благодаря, колега Пашкунова.

Други изказвания имаме ли, колеги?

Колега Дишева, заповядайте!

АТАНАСКА ДИШЕВА: Колеги, аз няма да излагам повече аргументи, не споделям становището на г-жа Имова, изложих съображения в смисъла, който считам за съответен на закона, само искам да обърна внимание на обстоятелството, че Пленума на ВСС не е орган, който представлява двете колегии, както каза г-жа Имова. Трите формата или трите органа, чрез които осъществява своите правомощия ВСС имат отделен кръг правомощия и е напълно недопустимо те да изземват правомощия, включително Пленума, нищо, че включва персонално членовете на двете колегии, не може да изземва правомощия на една от колегиите.

Аз не считам, че чл. 125 изобщо установява компетентност специална по отношение на общата компетентност, но също няма да излагам допълнителни аргументи по този въпрос.

Бих искала да отправя следното конструктивно предложение. Вземам повод и от това, което самата аз казах, както и от предходното изказване на г-жа Пашкунова. Направих предложение да бъде гласувано моето предложение ние да направим искане, от името на Съдийска колегия да се направи

искане до Общото събрание на Върховния административен съд. Сега изменям това си предложение по следния начин: първо ще изложа аргументите. Заради това, че и в единия, и в другия случай, т.е. ако бъде отправено и от Съдийска колегия или ако бъде направено от Пленума съществува вероятността този дебат за компетентността отново да се повтори пред Върховния административен съд и съда да вземе едната или другата позиция. За да избегнем оставяне без разглеждане, в която и да е от двете хипотези на това искане аз считам, че можем да процедираме по следния начин - да вземем днес решение като Съдийска колегия за отправяне на такова искане, след това да сезираме Прокурорска колегия със становище, че тя също може да вземе такова искане и да внесем всичко това едновременно, и да внесем предложение за разглеждане на въпроса от Пленума. Така ние ще имаме евентуално, ако разбира се бъде постигнато съответното мнозинство, ще имаме три решения - решение на Съдийска колегия за искане за тълкувателно решение, решение на Прокурорска колегия за искане и решение на Пленума. И тези три решения да ги изпратим, заедно с мотивите ако те бъдат възприети от колегите от Прокурорска колегия, да ги изпратим на Върховния административен съд. Така ще бъдем гарантирани, че каквото и да приеме Върховният административен съд за компетентния орган нашето искане за образуване на тълкувателно решение няма да бъде оставено без разглеждане, т.е. в едната хипотеза ще бъдат оставени без разглеждане исканията на всяка от колегиите, а в другия случай ще бъде оставено без разглеждане искането на Пленума, но производството пред Върховния съд би следвало да се приеме, че така или иначе е направено от компетентен орган.

И още две думи - считам, че този въпрос не може да бъде решен направо на Пленума без да премине на обсъждане на Прокурорска колегия, защото заседанието на Пленума не инкорпорира в себе си и заседание на Прокурорска колегия, която е органа, който евентуално може да вземе решение, аналогично на решението, което днес вземаме в конкретния случай. Ако процедираме по този начин ние няма да имаме по мое виждане никакъв проблем след това с оставяне без разглеждане на нашето искане и този въпрос ще бъде преодолян, така че всички становища, която днес бяха изразени ще бъдат удовлетворени. И най-вече няма опасност да бъде оставено без разглеждане искането. Може и при условията на евентуалност да се направят тези искания, в смисъл при условията на евентуалност да се сезира Общото събрание на колегиите на Върховния административен съд. Аз не възразявам първото поред искане да бъде от Пленума и при условията на евентуалност, ако ВАС приеме, че Пленума не е компетентен да приеме, че исканията са направени от името на двете колегии, или едната, ако Прокурорска не постигне такова решение, резултата ще бъде един и същ.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Г-жо Имова, моля Ви, кратичко!

ВЕРОНИКА ИМОВА: Само кратка реплика, защото се спомена името ми. В моето изказване казах следното - ВСС представлява съдебната власт, публичен държавен орган на съдебната власт, който я представлява. Пленумът и колегиите упражняват съдебната власт спрямо своите правомощия, очертани в закона. И пак повтарям - чл. 123 овластява ВСС, който представлява съдебната власт да иска тълкувателна дейност когато вкупом и двете му колегии прилагат закона, а в случая закона се

прилага противоречиво от съдебната практика на ВАС. Това е. И повече няма да пояснявам какво съм казала!

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Благодаря.

Други изказвания? Не виждам повече изказвания.

Колеги, аз ще взема само кратко становище. Основният спор, който в момента това е какво има предвид разпоредбата на чл. 125 от ЗСВ когато говори за колективен орган на власт, създаден със закон, който има правомощие по прилагането на съответния закон. Въпросът, спорът е дали тук тази норма говори за публично-правен субект, какъвто е ВСС или говори за административен орган, какъвто е съответната колегия или двете колегии, административен орган се явява също и Пленума на ВСС когато приема решения, в рамките на неговите правомощия, примерно избор на „тримата големи“ и т.н. Аз ще го оставя този въпрос, няма да вземам отношение съзнателно по него, защото ако се отпрати пред Върховния административен съд той ще преценява тези факти и обстоятелства, дали нормата на 125 има предвид общоправен субект или пък административен орган по смисъла на административното правосъдие. И по тази причина аз ще подложа на гласуване проекта на решение, който ни е предложен. Ако евентуално не събере необходимото мнозинство ще подложа на гласуване предложението, което сега направи колегата Дишева – да се приеме решение, че Съдийската колегия да отпрати предложение до Прокурорската колегия и след това да се внесе предложение до Пленума на ВСС, за да се избегне евентуално недопускане до разглеждане на предложението, както каза колегата Дишева.

А що се касае, колега Дишева, за изпращане извлечение от протокола, стенографския протокол на днешното заседание по

тази точка, това ще стане в един по-късен момент, когато ще се разбере кой орган ще отправи запитването, защото сега предложението е само да се предложи на Пленума да отправи това искане, а след това Пленума ако го приеме, ако отправи такова искане там ще се постави и въпроса за извлечение от стенографския протокол на това заседание.

Колеги, подлагам на гласуване.../прекъснат/

АТАНАСКА ДИШЕВА: Може ли само процедурно?

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Колега Дишева, колегата Кояджиков искаше думата. Заповядайте!

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Благодаря. Вижте, колеги, като слушам сега дебата сякаш предложението на КАК да отправи искане, да предложи на Пленума да отправи искане не е коректно. По-скоро би следвало Пленума да обсъди евентуално отправяне на такова искане. Така ми се струва. Да обсъди дали е налице противоречива практика и дали са налице предпоставките за отправяне на искане, защото по-скоро да ви кажа нека дебатът да се прехвърли в Пленума и там да се вземе решение кой ще бъде компетентния орган да отправи такова искане. Затова ми се струва, че е по-хубаво, по-коректното ще бъде да предложим на Пленума да обсъди евентуалното искане по чл. 125. Благодаря ви. Като процедура.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Момент. Предложението на колегата Кояджиков е Пленума на ВСС да обсъди, нали така, евентуално искане по чл. 125 от ЗСВ за приемане на тълкувателно решение.

Колега Дишева, казахте, че искате само уточнение. Заповядайте!

АТАНАСКА ДИШЕВА: Питането ми е процедурно. Сега кое ще подложим първо на гласуване, защото първо, г-н Магдалинчев казахте, че ще подложите на гласуване предложението на КАК, а именно да се направи, т.е. Пленума да направи такова искане, г-н Кояджиков го видоизмени, а аз бих искала въпроса за компетентния орган по някакъв начин да се отдели по принцип от въпроса за искането, защото аз считам, че такова искане до Върховния административен съд следва да бъде направено, но не считам, че Пленума е компетентен. Не може ли по някакъв начин да обективираме нашата воля, ние провеждаме може би трето или четвърто обсъждане на Съдийска колегия по този въпрос и не си спомням някой колега да е възразил по въпроса, че имаме нужда от такова тълкувателно решение, или може би съм пропуснала, но може ли по някакъв начин да обективираме нашата воля, за да приключим обсъждането на този въпрос поне на ниво Съдийска колегия. И ми се струва, че това може да се постигне ако ние вземем такова решение и пак едновременно с това внесем въпроса за обсъждане, както предложи г-н Кояджиков, на Пленума. Така ще имаме вече решение и няма да се наложи ако Пленума реши, че компетентни са колегиите, а не Пленума, няма да има нужда отново този въпрос да се внася в Съдийска колегия, пък за да вземаме ние решение за отправяне на такова искане. Малко ми прилича на едно абсолютно излишно губене на време. Ние днес сме готови с обсъждането, готови сме с дебата, с мотивите, т.е. дебата е проведен, мотивите са готови, не може ли да обективираме по някакъв начин нашата воля, че съзираме необходимост от такова тълкувателно решение!

Само едно изречение още. Не държа, че съм права в този дебат, но бих искала този въпрос да стигне по някакъв начин

до Върховния административен съд - дали от едната колегия, дали от двете, дали от Пленума, за мен честно казано няма значение. Важното е Върховният административен съд, Общото събрание на двете колегии да бъде сезирано и да има произнасяне по този въпрос, в какъвто и да е смисъл, или да каже, че няма противоречива практика, или ако намери такава да каже кое е правилното тълкуване и приложение на закона. Този въпрос ми се струва, че ние не можем да подминем и с някакви процедурни похвати да се опитваме да бавим във времето, защото това ми се струва, че ще се получи като резултат.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Благодаря, колега Дишева.

Колеги, така или иначе има внесено предложение от Комисията по атестирането и конкурсите, с изменението, което се предложи само днес от колегата Кояджиков, поради което аз считам, че е нормално да се подложи първо това предложение на гласуване, ако не се получи необходимото мнозинство тогава вече ще се коригират нещата с изменението, това което казах, че има само допълване, предложението на КАК има само допълване в тази посока, поради което аз ще подложам на гласуване така както се направи сега. Отделно от това в който и орган да депозира искането пред Върховния административен съд, пред Общото събрание, във всички случаи този орган ще се произнесе първо по допустимостта на искане, ако намери, че то не е допустимо, не е депозирано от оправомощен субект естествено, че ще го остави без разглеждане. Така или иначе обсъждане по този въпрос няма как да не стане в Общото събрание на двете колегии на Върховния административен съд.

Колеги, подлагам на гласуване.../прекъснат/

АТАНАСКА ДИШЕВА: Г-н Магдалинчев, извинявайте. Процедурно.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Колега Дишева, всеки път ще правим тези неща! Аз казах - има предложение от Комисията по атестиране и конкурсите, това предложение не се оттегля, поддържа се, с малко изменение, което се направи.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Само, че, г-н Магдалинчев, Вие се опитвате да подложите на гласуване решение, което не е в смисъла, което е предложено от КАК. Това уточнение исках да направя. Ако ще вървим стриктно по процедурата, моля подложете на гласуване първо предложението на КАК, защото смисъла, който предложи г-н Кояджиков изменя това решение. Той вярно, че е председател на комисията, но е вярно, че е само председател на комисията и има право на един глас в нея. Ние имаме решение на комисията и предложение. Това, което трябва да гласуваме като решение на комисията е това, което е предложено, а пък предложението на г-н Кояджиков е отделно предложение. Аз направих между другото процедурно преди неговото.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Добре, колега Дишева. Ще подложат на гласуване предложението на Комисията по атестиране и конкурсите, както е направено във вида си. /говорят всички в залата/

Колеги, подлагам на гласуване предложението на Комисията по атестиране и конкурсите, така както ни е предложено в момента. Който е за този проект на решение: Предлага на Пленума на ВСС да отправи искане по чл. 125 от ЗСВ за приемане на тълкувателно решение по чл. 124, ал. 1, т. 5 от ЗСВ от Общото събрание на колегиите на Върховния административен съд във връзка с противоречива практика по тълкуване и прилагането на чл.

234 от ЗСВ. Който е за този проект на решение, моля да гласува. 2 гласа. Който е „против“? /брои гласовете/ - 7 гласа. Не се приема.

Подлагам на гласуване предложението първото по време от колегата Дишева.

ЦВЕТИНКА ПАШКУНОВА: Аз предложих преди колегата Дишева да го внесем в Пленума да го разгледаме и там да преценим кой е компетентния орган. Това, което Кояджиков впоследствие предлага.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Колега Пашкунова, направете конкретно предложение сега.

ЦВЕТИНКА ПАШКУНОВА: Благодаря. Колеги, аз предложих преди колегата Дишева внасяне в Пленум за обсъждане на всички въпроси, включително компетентния орган и всъщност коригирах диспозитива на КАК, вместо отправя искане, да разгледа или да обсъди, после колегата Кояджиков използва друга терминология, но идеята беше тази. Смисълът беше да обсъдим, доколкото въпроса касае всички магистрати, повишаването на всички магистрати, и да преценим както компетентния орган, така и да прецизираме искането с оглед преценката на оправомощения орган.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Добре. Предложението на колегата Пашкунова беше формулирано в този си вид и аз ще го подложя на гласуване, само го обобщавам още веднъж.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Извинявайте, г-н Магдалинчев, моето предложение беше преди това. Имаме стенографски протокол все пак. Имаме стенографски запис!

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Подлагам на гласуване този проект на решение, който предложи колегата Пашкунова. Предлага да бъде внесено в Пленума на ВСС да обсъди искане по чл. 125 от

ЗСВ за приемане на тълкувателно решение и продължава нататък. Който е за този проект на решение, моля да гласува. /брой гласовете/ - 10.

Колега Дишева.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Процедурно. Г-н Магдалинчев, първо не ми дадохте думата по процедурен въпрос която исках. Твърдя, че направих предложението процедурното преди предложението на г-жа Пашкунова и това със сигурност може да се установи от съдържанието на пълния стенографски протокол. Първото ми предложение беше да гласуваме решение в смисъл, че като Съдийска колегия отправяме предложение до Общото събрание на двете колегии на Върховния административен съд. Това беше първото ми предложение в първото ми изказване. След това го допълних като предложих освен това решение да внесем и предложение до Пленума на Висшия съдебен съвет, който да обсъди въпроса, което съответстваше на по-късно направеното по време предложението на г-жа Пашкунова. Поради това и поради промяната от Ваша страна на реда, по който подложихте на гласуване тези въпроси, моля да подложите на гласуване и първото ми предложение, а именно да вземем решение за отправяне на такова искане до Общото събрание на двете колегии на Върховния административен съд. Повтарям - това искане няма да противоречи на току-що гласуваното решение, в чиято подкрепа и аз гласувах, а именно въпроса да се обсъди и на Пленума. Така ще можем да си подсигурием в случаите ако Върховния административен съд приеме, че не Пленума, а колегиите са компетентни да направят такова искане.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Благодаря, колега Дишева.

Подлагам на гласуване точно това Ваше предложение, което направихте току-що, става въпрос за колегията.

Колеги, който е за предложението на г-жа Дишева.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Не е току-що, г-н Магдалинчев.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Сега в момента го формулирахте още веднъж, колега Дишева. Затова казвам - който е „за“ предложението, формулирано от колегата Дишева, моля да гласува. 1 глас „за“. Който е „против“? /брои гласовете/ - 9 гласа „против“. Не се приема.

/След проведеното гласуване с вдигане на ръка/

19. ОТНОСНО: Проект на искане по чл. 125 от Закона за съдебната власт до Върховния административен съд за приемане на тълкувателно решение по чл. 124, ал. 1, т. 5 от ЗСВ от Общото събрание на колегията във Върховния административен съд във връзка с противоречивата практика по тълкуването и прилагането на чл. 234 от ЗСВ

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

Внася за обсъждане в следващото редовно заседание на Пленума на Висшия съдебен съвет искането по чл. 125 от ЗСВ за приемане на тълкувателно решение по чл. 124, ал. 1, т. 5 от ЗСВ от Общото събрание на колегията във Върховния административен съд във връзка с противоречивата практика по тълкуването и прилагането на чл. 234 от ЗСВ.

ПРЕДСЕДАТЕЛСТВАЩ:

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ

(Заседанието продължава под председателството на Галина Захарова – председател на Върховния касационен съд)

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Точка 20.

Г-н Кояджиков.

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Благодаря Ви. Уважаеми колеги, точка 20 е във връзка с едно решение от петък на Върховния административен съд, с което е отменено решение на Съдийската колегия на ВСС за повишаването на Деница Божидарова Петкова от съдия в Районен съд - Добрич в съдия в

Окръжен съд - Добрич по конкурса за търговските колегии на окръжните съдилища. Аргументите за отмяна са такива, на вашето внимание е решението, че Деница Петкова не е притежавала изискуемия стаж за заемане на длъжността „съдия“ - 8 години, за заемане на длъжността „съдия“ в Окръжния съд. С тези аргументи е отменено нашето решение и преписката е върната в Съдийската колегия на ВСС. Буквално зачитам диспозитивът на решението: за продължаване на процедурата по назначаване на следващия по ред кандидат, който отговаря на изискванията на ЗСВ за заемане на длъжността „съдия“ в Окръжен съд, търговска колегия, по отношение на обявената длъжност в Окръжен съд - Добрич, търговска колегия.

Във връзка с това решение КАК ви предлага няколко диспозитива, няколко решения, които трябва да вземем. На първо място е да възстановим Деница Петкова на длъжността, която е заемала преди повишаването, а именно „съдия“ в Районен съд - Добрич. След заседанието на КАК междуременно беше получено и становище от съдията Петкова, то пак е на вашето внимание, заявление наречено, първото тиренце, с която тя казва, че липсва свободна длъжност в Районен съд - Добрич и иска да бъде преназначена като съдия в Районен съд - Варна, като аргументите са й, че следва да приложим разпоредбата на 243, ал. 2 от ЗСВ, която регламентира назначаването на младшите съдии по аналогия, тъй като липсва изрична нормативна уредба.

Уважаеми колеги, това е първия проект за решение, който се предлага и спорен идва въпроса къде да бъде възстановена Деница Петкова. КАК счита, че това трябва да стане в Районен съд - Добрич, между впрочем там са налице свободни длъжности за съдия, които макар и обявени на конкурс се явяват

свободни и няма никаква пречка Деница Петкова да бъде възстановена в Добрич. Това от една страна.

На следващо място, уважаеми колеги, с оглед диспозитива, който ви зачетех за продължаване на конкурсната процедура обърнете внимание на класирането в конкурса за съдии в окръжните съдилища, търговска колегия. След Деница Петкова, която е класирана на първо място по първо желание в Добрич на следващо място в класирането за Добрич за търговска колегия е съдията Светослав Неделчев Тодоров. Той е бил назначен, повишен в длъжност „съдия“ в Окръжен съд - Русе, но това се явява негово трето желание, като първо желание той е поискал да бъде назначен във Варна, като второ желание в Добрич, като трето - Русе. И тъй като е по-назад в класирането местата във Варна и в Добрич са били заети. Той е назначен в Русе. Разбирането на КАК е да се поиска възобновяване, на основание чл. 99, ал. 1, т. 2 от АПК на административното производство по отношение на Светослав Неделчев Тодоров, който е съдия в Окръжен съд - Русе и е назначен на основание 193, ал. 3 от ЗСВ на тази длъжност. Това обаче във всички случаи е обвързано и с желанието на Светослав Тодоров, дали ще иска да бъде възобновено това производство или не. В тази връзка е и втория диспозитив на предложението за решение за възобновяване, на основание чл. 99, ал. 1, т. 2 от АПК на административното производство по отношение на Светослав Тодоров при отправено от негова страна такова искане в срока, който е регламентиран в закона.

Това е решението, което с вишегласие прие КАК да предложи на Вашето внимание.

Другата хипотеза, която беше обсъждана, е да продължим да не възобновяваме тези производства, а да

продължим по реда на класирането и тогава, ако се възприеме, че това не е правилното, би следвало да открием процедура за етично становище на следващия класиран кандидат, а именно Галя Алексиева - съдия от Районен съд-Варна, и за нейното евентуално назначаване в Окръжния съд в Добрич, търговска колегия, по реда на класирането. Но Ви казвам какво реши КАК като вишегласие. Това също е дебетен въпрос, затова Ви го и споделям.

Благодаря Ви!

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Колеги, съображения? Няма, не виждам желаещи за изказване.

Гласуваме предложението на КАК така, както беше огласено. (шум в залата) Нещо различно няма, няма.

Госпожо Дишева. Госпожо Дишева.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Благодаря! Моля за разделно гласуване на двете точки. Аз ще гласувам „против“ втория диспозитив. В случая не е налице посочената хипотеза на чл. 99, ал. 1, т. 1 от АПК. Няма да излагам допълнителни аргументи, за да не Ви отегчавам.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Гласуваме предложението на КАК поотделно. Първи диспозитив относно възстановяването на съдия Деница Петкова в длъжност „съдия“ в Районен съд-Добрич.

Който е „за“ ... (Прекъсната.) Да.

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Прощавайте! Искам да направя и тук една корекция по този диспозитив. Колеги, считано от датата на влизане в сила на съдебното решение, дали не следва да я посочим, тя е конкретно определена - 17.03.2023 г.? Да конкретизираме датата на съдебното решение - 17.03.2023 г.?

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Добре.

Гласуваме възстановяването с корекцията относно датата на влизане в сила на решението.

Който е „за“, моля да гласува.

9 гласа „за“.

„Против“?

Един глас.

(решението е отразено по-долу в цялост)

АТАНАСКА ДИШЕВА: Искам да обоснова вота си.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Да, имате думата.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Благодаря Ви! Не можах да взема своевременно думата, защото предложението беше направено в последния момент.

Считам, че не може да вземаме решение за възстановяване на длъжност със стара дата, защото 3-дневният период от 17-ти до днешна дата, 4 всъщност, вече е изтекъл. Съдията може и да е правораздавал в съответния орган на съдебна власт, в който се намира. Все пак меродавно е решението на Висшия съдебен съвет, съдийската му колегия, за възстановяване на длъжност, заради това гласувах „против“ и повтарям - не можах да взема своевременно думата, защото в последния момент беше направено това предложение.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Моля за корекция. Ако трябва да прегласуваме този диспозитив, да не би да е по-коректна формулировката - считано... (шум в залата) Един момент, колеги! Да обсъдим дали не е по-коректна формулировката „считано от датата на взимане на решение“? Да, нашето решение. Колеги?

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Вижте, само да Ви кажа - на заседанието в КАК беше взето идентично решение с това, което взехме - тук пише „от датата на влизане в сила на съдебното решение“. Аз просто посочих самата дата, като няма никаква корекция, никаква корекция в смисъла, абсолютно никаква корекция. Съдията Петкова... (Прекъснат.) Къде да е встъпила? В Окръжен съд-Добрич е правораздавала, да, и е работила в Окръжен съд-Добрич. Не, след като е било публикувано настоящото решение на 17.03. съдията Петкова не е продължила да правораздава, излязла е в болничен от 17 март насетне с оглед на това решение, но както прецените. Аз Ви казвам, защото диспозитивът на решението на Върховния административен съд е буквално „отменя“ по жалба решението и не знам, за мен най-коректно е да бъде от датата на постановяване на решението, но ако считате, че е друго, нямам нищо против.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Съдията е в болничен? (Др. Кояджиков без включен микрофон: Да, бях информиран от председателя на Окръжен съд-Добрич.); (шум в залата)

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Значи, съдията Петкова не е правораздавала в Окръжен съд-Добрич след постановяване на решението на 17 март. Дотогава е правораздавала, да.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Госпожо Керелска, моля направете си изявлението пред микрофона!

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Считам, че изтъкваното от г-н Кояджиков обстоятелство, че колегата не е правораздавала от постановяване на съдебното решение, тъй като е в болнични, е обстоятелство, което не би трябвало да се взема предвид и то няма отношение към поставения въпрос от г-жа Дишева. Тя е излязла в болнични от един орган на съдебна власт. Предлагам да подкрепим

предложението нашето решение да бъде считано от датата на влизане в сила на решението на Съдийската колегия. От постановяване, извинявайте! Просто чета тук текста. (Намесва се В.Имова, без включен микрофон: От днес.)

То е конкретно обстоятелство. В едни случаи може да е така, както при нея – не е правораздавала, но в други случаи пък може да правораздава. Ние не може с оглед конкретното обстоятелство да вземаме нашето решение.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Уважаеми колеги, 5 минути почивка за обсъждане на този въпрос от правна гледна точка.

(след почивката)

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Колеги, първият диспозитив на решението е с корекция на датата на влизане в сила на съдебното решение така, както сме го гласували. Гласували сме го от 17 март тази година, нали така? Така остава решението на Съдийската колегия.

Минаваме на втория диспозитив - възобновяването на административното производство по отношение на съдията Светослав Тодоров.

Който е „за“ предложеното... (Прекъсната.)

Госпожо Дишева.

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Не Ви чуваме!

АТАНАСКА ДИШЕВА: Да, проблем с микрофона. Благодаря!

Понеже казахте, че няма друго предложение, аз го правя и понеже отложихме по време на този дебат това, което казах пред колегите (вероятно Вие не чухте) - коригирам становището си.

Считам, че няма основание изобщо от взимане на решение на Съдийската колегия в смисъла, в който се предлага по точка 1, а именно възстановяване на заеманата длъжност.

Особеността на тази хипотеза произтича от обстоятелството, че ние сме допуснали предварително изпълнение на това решение и съдията е встъпил в длъжност в по-горестоящия орган на съдебна власт, където е бил повишен по силата на нашето решение. А възстановяването на положението отпреди решението, какъвто е смисълът на чл. 301 от Административнопроцесуалния кодекс, настъпва по силата на отменителното решение на Върховния административен съд. В този смисъл, т.е. самото възстановяване на длъжността в Районен съд като резултат настъпва по силата на съдебното решение, поради което считам, че това решение няма правно основание и моля да подложите на прегласуване този въпрос, като го отменим, да дадем указания на административния ръководител на Районния съд, че съдията Деница Божидарова Петкова следва да встъпи в длъжност в този съд.

Опасността, която съзирам, ако възприемем тази практика е, че ние в конкретния случай (става въпрос за разлика от едни 4 дни), но ако предпоставяме възстановяването на длъжността от волята на Съдийската колегия, ние влизаме в едно ново административно правоотношение, в някаква хипотеза бихме могли да откажем такова възстановяване, бихме могли да забавим във времето това, да речем, защото няма свободна длъжност в Административния съд (извинявайте!), в съответния орган на съдебна власт и това да налага провеждане на пленум, разкриване на нов щат, провеждане на съгласувателни процедури и т.н., което може да отнеме седмици, понякога месеци съдията да стои без

длъжност, поради което, повтарям, аз коригирам своето становище, считам, че нямаме правно основание да вземем такова решение.

Решението, което беше взето е без предмет.

Моля да подложите на гласуване неговата отмяна и даване на указания до административния ръководител на Районния съд съдията да встъпи в длъжност съгласно решението на Върховния административен съд.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Да, формулирано е ново предложение за отмяна на... (шум в залата) Може ли, колеги, много Ви се моля! Формулирано е предложение за отмяна на гласувания диспозитив по точка 20 в смисъл, подробно изложен от г-жа Дишева.

Гласуваме предложението на г-жа Дишева.

Който е „за“, моля да обозначи вота си.

1 глас „за“.

Който е „против“?

9 гласа „против“. Не се приема предложението на госпожа Дишева.

Кратък коментар – възприемам първия диспозитив по точка 20 като акт, с който се изпълнява решението на Върховния административен съд.

20. ОТНОСНО: Влязло в сила Решение № 2832 от 17.03.2023 г. по адм. дело № 9303/2022 г. на Върховния административен съд, VI отделение, във връзка с конкурс за повишаване в окръжните съдилища - търговска колегия, обявен с решение на Съдийската колегия на ВСС по Протокол № 21/02.07.2019 г. (ДВ, бр. 53/05.07.2019 г.)

(след проведеното гласуване с вдигане на ръка)

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

20.1. ВЪЗСТАНОВЯВА, на основание чл. 301 от АПК, във връзка с влязло в сила решение № 2832 от 17.03.2023 г. по адм. дело № 9303/2022 г. по описа на Върховния административен съд, VI отделение, Деница Божидарова Петкова от „съдия“ в Окръжен съд-Добрич - търговска колегия, в длъжност „съдия“ в Районен съд-Добрич, с ранг „съдия в ОС“, с основно месечно трудово възнаграждение съгласно Таблица № 1 на ВСС за определяне на максималните основни месечни работни заплати на съдии, прокурори и следователи, считано от датата на влизане в сила на съдебното решение – 17.03.2023 г.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Преминаваме към втория диспозитив относно възобновяването на административното производство по отношение на съдията Светослав Тодоров.

Вие го докладвахте, беше и коментиран, мисля, този диспозитив.

Преминаваме към гласуване. Гласуваме предложения от КАК диспозитив.

Който е „за“, моля да гласува.

8 гласа „за“.

„Против“?

2 гласа „против“. Прието е предложението на КАК.

(след проведеното гласуване с вдигане на ръка)

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

20.2. ВЪЗОБНОВЯВА, на основание чл. 99, ал. 1, т. 2 от АПК, административното производство по отношение на Светослав Неделчев Тодоров - съдия в Окръжен съд-Русе, назначен, на основание чл. 193, ал. 3 от ЗСВ, с решение на Съдийската колегия на ВСС по Протокол № 41/01.11.2022 г., при отправено от страната в производството искане.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Точка 21. Отново КАК.

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Уважаеми колеги, Петър Чочев е заявил участие в конкурса за младши съдии в окръжните съдилища, обявен с решение на Съдийската колегия.

С решение на Комисията по атестирането и конкурсите той не е бил допуснат до участие в този конкурс, тъй като не е бил представил към документите си документ за завършено висше образование със специалността „Право“. В 3-дневния срок на жалба г-н Чочев е изпратил във Висшия съдебен съвет копие от диплома за завършено висше образование със специалността „Право“ и в тази връзка комисията Ви предлага да вземете следното решение: Уважаваме жалбата на Петър Чочев срещу недопускането му до участие в конкурса за младши съдии в окръжните съдилища, обявен с решение на Съдийската колегия по Протокол № 3/31.01.2023 г. и допускаме същия, на основание чл. 182, ал. 5 от ЗСВ, до участие в конкурса.

Благодаря Ви!

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Съображения по тази точка от дневния ред? Не виждам желаещи да се изкажат.

Гласуваме тогава. Пристъпваме към гласуване на предложението на КАК.

Който е „за“, моля да обозначи вота си.

9 гласа „за“. Приема се.

(след проведеното гласуване с вдигане на ръка)

21. ОТНОСНО: Жалба от Петър Чочев срещу решение на Комисията по атестирането и конкурсите към Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет по Протокол № 9/13.03.2023 г., т. 13.1, във връзка с конкурс за младши съдии в окръжните съдилища, обявен с решение на Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет по Протокол № 3/31.01.2023 г. (обн. ДВ, бр. № 12/03.02.2023 г.)

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

УВАЖАВА жалбата от Петър Ангелов Чочев срещу недопускането му до участие в конкурса за младши съдии в окръжните съдилища, обявен с решение на Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет по Протокол № 3/31.01.2023 г. и **ДОПУСКА** същия, на основание чл. 182, ал. 5 от ЗСВ, до участие в конкурса.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: И точка 22. Отново г-н Кояджиков.

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Уважаеми колеги, с решение Съдийската колегия определи мястото на провеждане на писмения изпит в конкурса за първоначално назначаване на длъжността „съдия“ в районните съдилища да е в зала 272 в Софийския университет, обаче, с оглед многобройните кандидати и за по-добро провеждане на този писмен изпит възникна необходимост за търсене на ново място. Бяха извършени необходимите проучвания и беше договорено предоставянето на зала 292 в Софийския университет за нуждите на този конкурс.

В тази връзка КАК Ви предлага да изменим и да допълним решението си по Протокол № 6/21.02.2023 г., в частта относно мястото на провеждане на писмения изпит в конкурса за първоначално назначаване за съдия в районните съдилища, обявен с решение на Съдийската колегия на ВСС по Протокол № 2/24.01.2023 г., като след израза „място - зала 272" да добавим „и зала № 292".

Вторият диспозитив е: това взето решение да се обнародва в „Държавен вестник", публикува в един централен всекидневник, както и на интернет страницата на Висшия съдебен съвет.

Благодаря Ви!

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Желание за изказване от страна на някой от колегите? Не виждам.

Да гласуваме предложението проект за решение.

Който е „за", моля да гласува.

10 гласа „за". 9. А-а, не е излязъл г-н Магдалинчев, тук е. 10 гласа „за".

„Против" - няма. Приемаме решението по точка 22.

(след проведеното гласуване с вдигане на ръка)

22. ОТНОСНО: Проект на решение за изменение и допълнение решение на Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет по Протокол № 6/21.02.2023 г., т. 15.1

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИШНИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

22.1. ИЗМЕНЯ И ДОПЪЛВА решението си по Протокол № 6/21.02.2023 г., т. 15.1, в частта относно мястото на провеждане на писмения изпит в конкурса за първоначално назначаване на длъжността „съдия" в районните съдилища, обявен с решение на

Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет по Протокол № 2/24.01.2023 г. (обн. ДВ, бр. 9/27.01.2023 г.), като след израза „място - зала 272" се добавя „и зала № 292".

22.2. Решението по т. 22.1 да се обнародва в „Държавен вестник", публикува в един централен всекидневник, както и на интернет страницата на Висшия съдебен съвет.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Заповядайте за изказване.

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Уважаеми колеги, когато взехме решение по точка 19 да сезираме Пленума за тълкувателното решение, тук ми напомнят от администрацията, че не сме взели решение кога да бъде внесено това в Пленума.

Моето предложение е да го внесем за следващия редовен пленум. Ако имате нещо против или други виждания, кажете. Аз Ви предлагам да се внесе в следващия редовен пленум, да допълним решението си по точка 19.

Благодаря Ви!

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Други предложения във връзка с предложението за допълване на решението по точка 19? Не виждам.

Колеги, да гласуваме допълнението към взетото от нас решение по точка 19.

Който е „за", моля да гласува.

10 гласа „за". Приема се. Допълваме решението си.

(решението е отразено по-горе в цялост)

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Изчерпахме дневния ред.

Закривам заседанието на Съдийската колегия.

Закриване на заседанието – 12.43 ч.

Стенографи:

Лидия Здравкова

Вася Йорданова

Зоя Костова

Невенка Шопска

Катя Симова

(Изготвен на 27.03.2023 г.)

ПРЕДСЕДАТЕЛСТВАЩ:

ГАЛИНА ЗАХАРОВА

Разпечатка от гласуване на решенията по протокола. Гласуването е в съответствие с предложението на вносителя.

Публикуван на 29.03.2023 г.