

**ПЪЛЕН СТЕНОГРАФСКИ ПРОТОКОЛ № 10
ОТ ДИСТАНЦИОННОТО ЗАСЕДАНИЕ ЧРЕЗ ВИДЕОКОНФЕРЕНТНА
ВРЪЗКА НА ПРОКУРОРСКАТА КОЛЕГИЯ
НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ,
ПРОВЕДЕНО НА 29 МАРТ 2023 г.**

**ПРЕДСЕДАТЕЛСТВАЩ: Стефан Петров – член на Прокурорската
колегия на Висшия съдебен съвет**

ОТСЪСТВАЩИ: Иван Гешев, Светлана Бошнакова

**На заседанието присъства Димитър Ненов – за главен секретар
на Висшия съдебен съвет съгласно Заповед № ВСС-
5630/28.03.2023 г.**

Откриване на заседанието – 13,34 ч.

СТЕФАН ПЕТРОВ: Добър ден, колеги!

**Имаме кворум. Откривам заседанието на Прокурорската
колегия на Висшия съдебен съвет.**

**По дневния ред имаме 18 редовни точки и още три
допълнителни. Някакви предложения по дневния ред? Не виждам.**

**Който е съгласен с така предложения дневен ред с трите
допълнителни точки, моля да гласува!**

8 гласа „за“. Приема се.

(след проведеното гласуване с вдигане на ръка)

По внесените допълнения и на основание последвалите разисквания по дневния ред

ПРОКУРОРСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

I. ВКЛЮЧВА в дневния ред следните допълнителни точки:

19. Проект на решение за прекратяване на конкурсната процедура по отношение на кандидат в конкурса за повишаване в длъжност „прокурор“ във Върховна административна прокуратура, обявен с решение на Прокурорската колегия на Висшия съдебен съвет по Протокол № 31/14.09.2022 г. (обн. ДВ, бр. 78/30.09.2022 г.)

Внася: Комисията по атестирането и конкурсите

20. Проект на решение относно потвърждение от Агенцията на Европейския съюз за сътрудничество в областта на наказателното правосъдие (Евроюст) за прекратяване на командироването на Мая Паскалева Ковачева – следовател в Следствен отдел в Софийска градска прокуратура, като национален експерт в Националното бюро на Република България в Евроджъст.

Внася: Комисията по атестирането и конкурсите

21. Проект на решение за извънредно атестиране на Галина Вълчева Йорданова – прокурор в Окръжна прокуратура-Силистра.

Внася: Комисията по атестирането и конкурсите

СТЕФАН ПЕТРОВ: Преминаваме към точка 1 от дневния ред: Избор на административен ръководител – районен прокурор на Районна прокуратура-Самоков. Внася: Комисията по атестирането и конкурсите.

Господин Дамянов.

ОГНЯН ДАМЯНОВ: Колеги, имаме един кандидат и това е колегата Пенка Стоянова Стойкова, която притежава изискуемия се юридически стаж по чл. 170 ЗСВ – най-малко 5 години. Към 24.01.2023 г. той е 17 години, 2 месеца и 23 дни.

Тя е започнала професионалната си кариера като прокурор в Районна прокуратура-Нова Загора. Длъжността заема от 15.08.2016 г. до 31.12.2019 г.

От 01.01.2020 г. до настоящия момент заема длъжността „прокурор“ в Районна прокуратура-Сливен съгласно решение на Прокурорската колегия на Висшия съдебен съвет от 13.11.2019 г.

Колегата е била командирована няколко последователни пъти в Софийска районна прокуратура, считано от 01.04.2020 г. до 21.11.2022 г.

С решение на Прокурорската колегия от 16.02.2022 г. е проведено атестиране за придобиване на статут на несменяемост, приключило с комплексна оценка „много добра“.

С решение на ВСС по Протокол № 15/29.04.2020 г. е повишена на място в по-горен ранг „прокурор в ОП“.

През последните 5 години във Висшия съдебен съвет не са постъпвали предложения за образуване на дисциплинарно производство срещу прокурор Стойкова. За посочения период няма наложени дисциплинарни наказания по чл. 308, ал. 1, т. 3, 4, 5 и 6 от ЗСВ с влязло в сила решение.

СТЕФАН ПЕТРОВ: Да поканите кандидата.

(Пенка Стойкова влиза в залата)

СТЕФАН ПЕТРОВ: Заповядайте, колега!

Само искам две-три думи да Ви кажа. Ние сме се запознали с концепцията. Моля само да щрихирате какви са Ви намеренията и личната мотивация за заемане на този постановление.

ПЕНКА СТОЙКОВА: Уважаеми членове на Прокурорската колегия на Висшия съдебен съвет,

В концепцията съм изложила личната си мотивация, придобития стаж и опит, постиженията и слабостите на Районна прокуратура-Самоков, както и целите, които си поставям, ако ми гласувате доверие да бъда избрана за административен ръководител, затова в съвсем кратко резюме ще обърна внимание на основните ѝ части.

Завършила съм висше образование, специалност „Право“ през 2005 г. и до настоящия момент имам придобит юридически стаж в размер на 17 години, от които 7 години като прокурор. От 2022 г. имам придобит ранг „прокурор в ОП“, а през 2022 г. придобих статут на несменяемост. С Ваше решение от 15 март съм повишена в ранг „прокурор в АП“, считано от 29-ти.

Като прокурор съм работила в Районна прокуратура-Нова Загора, Районна прокуратура-Сливен и в Софийска районна прокуратура, които са едни от натоварените прокуратури в структурата на Прокуратурата на Република България. Смятам, че това обстоятелство е спомогнало да придобия опит и знания, които ми дават увереност, че мога да се справя с функциите на

административен ръководител. Освен това аз съм имала възможност и да възприема практиките на съответните административни ръководители, като част от тях могат да бъдат приложени в Районна прокуратура-Самоков. Кандидатствам като външен прокурор в последната, поради което не съм запозната в детайли с дейността ѝ, но ако бъде избрана за административен ръководител, ще извърша анализ на дейността ѝ и могат да бъдат начертани мерки за надграждането на постигнатите резултати.

В района, обслужван от Районна прокуратура-Самоков с Териториално отделение-Ихтиман, са характерни престъпления по транспорта, квалифицирани кражби, престъпления против семейството, телесни повреди, престъпления против горското стопанство. Известен факт е, че в района преобладава ромското население. Посочените престъпления и наличието на ромско население са характерни за района на Нова Загора и Сливен, където съм работила като прокурор. Била съм наблюдаващ прокурор по такива дела и съм запозната с тяхната специфика, и смятам, че мога да допринеса за дейността на Районна прокуратура-Самоков.

Към 01.02.2023 г. в Районна прокуратура-Самоков са налични два свободни щата. Прокуратурата е обезпечена, включително и откъм сграден фонд.

Данните за дейността ѝ. От отчетите за 2020 г. и 2021 г. е видно, че през 2021 г. няма значително намаляване на образуваните досъдебни производства и преписки, заради което считам, че няма така наречената „латентна“ престъпност. През 2021 г. в резултат на положените усилия от прокурорите значително е увеличен броят на решените дела. Спрените дела са 404 броя; срещу известен са прекратени 18 броя.

От данните за 2021 г. могат да бъдат изведени няколко обстоятелства. На първо място, относно сročността за разследване по досъдебните производства – до 8 месеца през 2021 г. са приключени 156 дела; до 1 година – 59; над 1 година – 90 дела, а над две години са решени 96 дела. Увеличен е значително броят на внесените прокурорски актове в съда, като върнатите дела и постановените оправдателни присъди са значително малък процент от внесените актове.

Няма да се спирам подробно на данните от отчетите за дейността на прокуратурата, тъй като същите са цитирани в представената Ви концепция, но от последните може да бъде направен извод, че като проблем се очертава (според мен, разбира се) броят на преобразуваните бързи производства, които се разглеждат по общия ред, а не се приключват като бързи; разследването по досъдебни производства, което е продължило над 1 година; неприключилите досъдебни производства към края на 2021 г., както и към предходните години; върнатите дела от съда и постановените оправдателни присъди. В тази връзка смятам, че работата на Районна прокуратура-Самоков може да бъде оптимизирана чрез няколко приоритети, които съм си начертала, а именно: подобряване сročността на разследване по досъдебните производства; намаляване на броя на преобразуваните бързи производства за разследване по общия ред; намаляване на броя на оправдателните присъди; намаляване на броя на върнатите дела от съда; повишаване на усилията в борбата с битовата престъпност; подобряване на взаимодействието с органите на реда във връзка с увеличения бежански поток в района, обслужван от Районна прокуратура-Самоков; приоритетно приключване на някои досъдебни производства; продължаване на съществуващата

практика за комуникация с медиите за информиране на обществеността за ролята и дейността на прокуратурата. Друг приоритет, това е повишаване на общественото доверие към дейността на прокуратурата; поддържане на добрите практики, установени от предходните ръководители; повишаване квалификацията на магистратите и служителите, и поддържане на добра работна атмосфера в прокуратурата.

СТЕФАН ПЕТРОВ: Колеги, имате думите за въпроси към кандидата.

Заповядайте!

КАЛИНА ЧАПКЪНОВА: Благодаря!

Моят въпрос към колежката касае нейната лична мотивация. Ако може, малко повече да развие кои са основните мотиви, които са я накарали да направи тази крачка.

ПЕНКА СТОЙКОВА: Както споменах, към настоящия момент съм работила в три прокуратури и съм придобила смятам опит и знания, за да се справя с функциите. Освен това смятам, че длъжността „административен ръководител“ е стъпка в професионалното ми развитие за в бъдеще.

КАЛИНА ЧАПКЪНОВА: По-скоро въпросът ми беше защо конкретно в тази прокуратура.

ПЕНКА СТОЙКОВА: По принцип семейството ми е в София и мога да си позволя да пътувам всеки ден до Районна прокуратура-Самоков, затова предпочетох и Районна прокуратура-Самоков, за която кандидатствам.

КАЛИНА ЧАПКЪНОВА: Благодаря Ви, колежке!

СТЕФАН ПЕТРОВ: Други въпроси, колеги?

Господин Иванов.

ЕВГЕНИ ИВАНОВ: Колега, много разбираема е мотивацията, която току-що казахте. Аз искам да Ви питам нещо малко по-различно. Знаете ли колко конкурса имаше досега за административен ръководител на Самоков? След малко ще добавя и друго.

ПЕНКА СТОЙКОВА: Доколкото знам, до настоящия момент е имало две процедури.

ЕВГЕНИ ИВАНОВ: Да. А имате ли обяснение, Ваше си обяснение каква е причината да няма избран досега административен ръководител? И защо смятате, че Вие бихте била избрана?

ПЕНКА СТОЙКОВА: Нямам обяснение защо няма подадени кандидатури за участие в процедурата за административен ръководител.

ЕВГЕНИ ИВАНОВ: Само още нещо. Може би въпросът беше малко неудобен, но аз, поне за себе си мисля, че има нещо някъде в този целия казус, в цялата тази ситуация има някаква причина, която да не мотивира колегите да подават документи. И затова ми беше много интересно, че Вие, и то от Сливен, подавате, което трябва да Ви кажа, че на мен лично ми направи сериозно впечатление.

ПЕНКА СТОЙКОВА: Не съм запозната с конкретни причини за неподаване на кандидатури от страна на колегите.

ЕВГЕНИ ИВАНОВ: Благодаря! Просто разсъждавах на глас.

СТЕФАН ПЕТРОВ: Колеги, други въпроси? Не виждам.
Ще помоля кандидата да излезе.

(Пенка Стойкова излиза от залата)

СТЕФАН ПЕТРОВ: Колеги, имате думата за изказвания по кандидатурата на г-жа Стойкова.

Заповядайте!

КАЛИНА ЧАПКЪНОВА: Благодаря!

Колеги, аз не познавам колежката. За първи път придобих впечатления от нея днес при представянето ѝ пред нас. Аз ще подкрепя колежката. Мотивите ми за това са не защото е единственият кандидат в процедурата, не защото досега имаше няколко провалени процедури, а защото мисля, че тя би се справила успешно със задълженията, които произтичат от длъжността, за която кандидатства. Направи ми впечатление – ненапразно зададох въпроса – колежката, освен че има мотивация да изпълнява трудовите си задължения, може би самото местоположение на семейството ще създаде комфорт, който ще даде още по-голяма възможност тя изцяло да се отдаде на работата си.

Разбира се, представянето на колежката днес беше кратко, съдържателно, ясно. Концепцията е добре подредена, структурирана. Мисля, че колежката си е направила труда да вникне в основните проблеми, които, как да кажа, биха могли да бъдат открити и които стоят зад цифрите, които се изнасят във връзка със статистиката, касаеща дейността на конкретната прокуратура. Вероятно има и някакви вътрешни проблеми, които остават недостатъчно може би познати или е невъзможно да бъдат открити. Сигурно има обяснение защо до този момент нямаше кандидати за административен ръководител. Разбира се, това е елемент на разсъждение, което в никакъв случай, както в началото заявих, не влияе на моя вот.

Аз ще подкрепя колежката, защото самото ѝ представяне ме убеди, че тя ще се справи с ангажиментите на административен ръководител.

СТЕФАН ПЕТРОВ: Други изказвания, колеги?

Господин Иванов.

ЕВГЕНИ ИВАНОВ: Колеги, аз също ще подкрепя колегата Пенка Стойкова, на първо място, заради смелостта ѝ да участва в тази процедура за избор на административен ръководител на Районна прокуратура-Самоков. На второ място, защото всяка една структура в прокуратурата трябва да има административен ръководител. (Не се чува)...без административен ръководител със сигурност се отразява зле на която и да е структура, камо ли в структурите на прокуратурата. Аз също не я познавам, признавам си, но съм чувал само хубави неща за нея от колегите, с които е работила. И след днешното ѝ представяне се убедих, че тя действително заслужава и би се справила с това предизвикателство.

Концепцията наистина е конструирана и структурирана добре, казва всичко, което трябва да съдържа една концепция, а и сега тук пред нас, като изложи приоритетите си за подобряване на работата на Районна прокуратура-Самоков, установих, че тя, въпреки че не е работила там, мисля, че е направила един доста добър скрининг на дейността на прокуратурата, и си е набелязала точно целите, които ще доведат до повишаване на качеството на работа на тази прокуратура. Безспорен е и опитът, който има в три прокуратури досега – и трите са натоварени, със специфики, които опитът от работата в тези прокуратури мисля, че само ще ѝ бъде от полза за Районна прокуратура-Самоков. Така че аз ще я подкрепя.

СТЕФАН ПЕТРОВ: Благодаря!

Господин Найденов.

ПЛАМЕН НАЙДЕНОВ: Уважаеми колеги, аз също ще подкрепя колежката Стойкова. Подробно съм се запознал с данните, представени в Единния формуляр за атестиране на прокурори и следователи. Там са изключително много добри показателите за работата на прокурор Стойкова като прокурор. Наред с това ще се спра и в опита ѝ сред върховни съдии, работейки като съдебен помощник, така че дори и да ѝ липсва малко административен опит, той бързо се придобива, навакхва се, което има да се учи. Така че смятам, че в този тежък район, какъвто е Самоков, колежката ще се справи отлично.

СТЕФАН ПЕТРОВ: Колеги, има ли други изказвания по кандидатурата? Не виждам. Тогава предлагам да преминем към гласуване на кандидатурата.

Който е съгласен Пенка Стоянова Стойкова да бъде избрана за административен ръководител – районен прокурор на Районна прокуратура-Самоков, моля да гласува!

8 гласа „за“. С този резултат тя е избрана.

1. ОТНОСНО: Избор на административен ръководител – районен прокурор на Районна прокуратура-Самоков

Кандидат:

Пенка Стоянова Стойкова – прокурор в Районна прокуратура-Сливен, с ранг „прокурор в ОП“

ПРОКУРОРСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

РЕШИ:

След проведеното явно гласуване и при обявения резултат: 8 гласа „за“ и 0 гласа „против“, на основание чл. 194б,

ал. 4 от ЗСВ, **НАЗНАЧАВА** Пенка Стоянова Стойкова – прокурор в Районна прокуратура-Сливен, на **длъжността „административен ръководител – районен прокурор“** на Районна прокуратура-Самоков, с ранг „прокурор в ОП“, с основно месечно трудово възнаграждение съгласно Таблица № 1 на ВСС за определяне на максималните основни месечни работни заплати на съдии, прокурори и следователи, считано от датата на встъпване в длъжност.

СТЕФАН ПЕТРОВ: Моля да поканите кандидата.

(Пенка Стойкова влиза в залата)

СТЕФАН ПЕТРОВ: Госпожо Стойкова, с 8 гласа „за“ и 0 гласа „против“ Прокурорската колегия Ви гласува доверие да бъдете административен ръководител – районен прокурор на Районна прокуратура-Самоков.

Честито и на добър път!

ПЕНКА СТОЙКОВА: Благодаря!

(Пенка Стойкова напуска залата)

СТЕФАН ПЕТРОВ: Колеги, преминаваме към другите точки от дневния ред - втора точка е на Комисията по атестиране и конкурси.

Господин Дамянов.

ОГНЯН ДАМЯНОВ: Колеги, ще се помъча днес да групирам точките, защото няма да бъдат докладвани анблок - от втора до седма, касаят жалби на трима колеги срещу недопускането

им в конкурсите съответно за младши прокурори и младши следователи, като причината за това е, че те не бяха представили нотариално заверени копия от диплома за завършено висше образование по специалността „Право“.

След като ние не допуснахме колегите, те представиха такива нотариално заверени копия, поради което няма пречка и следва да бъдат допуснати до конкурсите, за които са кандидатствали. Тъй като те са кандидати, диспозитивите са само с двете им имена. Аз ще ги докладвам анблок от втора до седма.

Точка 2. Уважава жалбата на Виктор Георгиев срещу недопускането му до участие в конкурса за младши прокурори, обявен с решение на Прокурорската колегия по протокол от 25 януари 2023 г.

Допуска, на основание чл. 182, ал. 5 от ЗСВ, Виктор Георгиев до участие в конкурса за младши прокурори, обявен с посоченото решение на Прокурорската колегия.

Точка 3. Уважава жалбата на Виктор Георгиев срещу недопускането му до участие в конкурса за младши следователи в следствените отдели в окръжните прокуратури, обявен с решение на Прокурорската колегия по протокол от 25 януари 2023 г.

2. Допуска на същото основание Виктор Георгиев до участие в конкурса за младши следователи в следствените отдели в окръжните прокуратури.

Точка 4. Уважава жалбата на Кристиан Топалпенчев срещу недопускането му до участие в конкурса за младши прокурори в районните прокуратури, обявен с решение на Прокурорската колегия от 25 януари 2023 г.

Допуска на същото основание Кристиан Топалпенчев до участие в конкурса за младши прокурори в районните прокуратури.

Точка 5. Уважава жалбата от Кристиан Топалпенчев срещу недопускането му до участие в конкурса за младши следователи в следствените отдели в окръжните прокуратури.

Вторият диспозитив - допуска на същото основание, Кристиан Топалпенчев до участие в конкурса за младши следователи в следствените отдели в окръжните прокуратури.

Точка 6. Уважава жалбата от Петър Чочев срещу недопускането му до участие в конкурса за младши прокурори в районните прокуратури, обявен с решение на Прокурорската колегия по протокол от 25 януари 2023 г.

2. Допуска на същото основание Петър Чочев до участие в конкурса за младши прокурори в районните прокуратури.

И т. 7 - уважава жалбата от Петър Чочев срещу недопускането му до участие в конкурса за младши следователи в следствените отдели в окръжните прокуратури.

2. Допуска на същото основание Петър Чочев до участие в конкурса за младши следователи в следствените отдели в окръжните прокуратури.

СТЕФАН ПЕТРОВ: Колеги, изказвания по точки от 2 до 7? Не виждам. Тогава, който е съгласен с предложените диспозитиви, моля да гласува - 8 „за“.

Приема се.

(след проведеното гласуване с вдигане на ръка на точки от 2 до 7, включително)

2. ОТНОСНО: Жалба от Виктор Георгиев срещу недопускането му до участие в обявения, с решение на Прокурорската колегия на Висшия съдебен съвет по Протокол

№ 2/25.01.2023 г., конкурс за младши прокурори в районните прокуратури

ПРОКУРОРСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

2.1. УВАЖАВА жалбата от Виктор Георгиев срещу недопускането му до участие в конкурса за младши прокурори в районните прокуратури, обявен с решение на Прокурорската колегия на Висшия съдебен съвет по Протокол № 2/25.01.2023 г.

2.2. ДОПУСКА, на основание чл. 182, ал. 5 от ЗСВ, Виктор Георгиев до участие в конкурса за младши прокурори в районните прокуратури, обявен с решение на Прокурорската колегия на Висшия съдебен съвет по Протокол № 2/25.01.2023 г.

3. ОТНОСНО: Жалба от Виктор Георгиев срещу недопускането му до участие в обявения, с решение на Прокурорската колегия на Висшия съдебен съвет по Протокол № 2/25.01.2023 г., конкурс за младши следователи в следствените отдели в окръжните прокуратури

ПРОКУРОРСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

3.1. УВАЖАВА жалбата от Виктор Георгиев срещу недопускането му до участие в конкурса за младши следователи в следствените отдели в окръжните прокуратури, обявен с решение на Прокурорската колегия на Висшия съдебен съвет по Протокол № 2/25.01.2023 г.

3.2. ДОПУСКА, на основание чл. 182, ал. 5 от ЗСВ, Виктор Цветанов Георгиев до участие в конкурса за младши

следователи в следствените отдели в окръжните прокуратури, обявен с решение на Прокурорската колегия на Висшия съдебен съвет по Протокол № 2/25.01.2023 г.

4. ОТНОСНО: Жалба от Кристиан Топалпенчев срещу недопускането му до участие в обявения, с решение на Прокурорската колегия на Висшия съдебен съвет по Протокол № 2/25.01.2023 г., конкурс за младши прокурори в районните прокуратури

ПРОКУРОРСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

4.1. УВАЖАВА жалбата от Кристиан Топалпенчев срещу недопускането му до участие в конкурса за младши прокурори в районните прокуратури, обявен с решение на Прокурорската колегия на Висшия съдебен съвет по Протокол № 2/25.01.2023 г.

4.2. ДОПУСКА, на основание чл. 182, ал. 5 от ЗСВ, Кристиан Топалпенчев до участие в конкурса за младши прокурори в районните прокуратури, обявен с решение на Прокурорската колегия на Висшия съдебен съвет по Протокол № 2/25.01.2023 г.

5. ОТНОСНО: Жалба от Кристиан Топалпенчев срещу недопускането му до участие в обявения, с решение на Прокурорската колегия на Висшия съдебен съвет по Протокол № 2/25.01.2023 г., конкурс за младши следователи в следствените отдели в окръжните прокуратури

ПРОКУРОРСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

5.1. УВАЖАВА жалбата от Кристиан Топалпенчев срещу недопускането му до участие в конкурса за младши следователи в следствените отдели в окръжните прокуратури, обявен с решение на Прокурорската колегия на Висшия съдебен съвет по Протокол № 2/25.01.2023 г.

5.2. ДОПУСКА, на основание чл. 182, ал. 5 от ЗСВ, Кристиан Топалпенчев до участие в конкурса за младши следователи в следствените отдели в окръжните прокуратури, обявен с решение на Прокурорската колегия на Висшия съдебен съвет по Протокол № 2/25.01.2023 г.

6. ОТНОСНО: Жалба от Петър Чочев срещу недопускането му до участие в обявения, с решение на Прокурорската колегия на Висшия съдебен съвет по Протокол № 2/25.01.2023 г., конкурс за младши прокурори в районните прокуратури

ПРОКУРОРСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

6.1. УВАЖАВА жалбата от Петър Чочев срещу недопускането му до участие в конкурса за младши прокурори в районните прокуратури, обявен с решение на Прокурорската колегия на Висшия съдебен съвет по Протокол № 2/25.01.2023 г.

6.2. ДОПУСКА, на основание чл. 182, ал. 5 от ЗСВ, Петър Чочев до участие в конкурса за младши прокурори в районните прокуратури, обявен с решение на Прокурорската колегия на Висшия съдебен съвет по Протокол № 2/25.01.2023 г.

7. ОТНОСНО: Жалба от Петър Чочев срещу недопускането му до участие в обявения, с решение на Прокурорската колегия на Висшия съдебен съвет по Протокол № 2/25.01.2023 г., конкурс за младши следователи в следствените отдели в окръжните прокуратури

ПРОКУРОРСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

7.1. УВАЖАВА жалбата от Петър Чочев срещу недопускането му до участие в конкурса за младши следователи в следствените отдели в окръжните прокуратури, обявен с решение на Прокурорската колегия на Висшия съдебен съвет по Протокол № 2/25.01.2023 г.

7.2. ДОПУСКА, на основание чл. 182, ал. 5 от ЗСВ, Петър Чочев до участие в конкурса за младши следователи в следствените отдели в окръжните прокуратури, обявен с решение на Прокурорската колегия на Висшия съдебен съвет по Протокол № 2/25.01.2023 г.

СТЕФАН ПЕТРОВ: Преминаваме към следващите точки от дневния ред - т. 8. Отново господин Дамянов.

ОГНЯН ДАМЯНОВ: Колеги, поради постъпил отвод в конкурсната комисия в конкурса за младши следователи в следствени отдели КАК предлага следните диспозитиви.

Първо, определя Мариан Митов Маринов - следовател в Националната следствена служба, за редовен член на конкурсната комисия за младши следователи, на мястото на Пламен Иванов Китов - следовател в Националната следствена служба.

И вторият диспозитив – следва да определим чрез жребий един резервен член на конкурсната комисия за младши следователи на мястото на Мариан Митов Маринов.

СТЕФАН ПЕТРОВ: Моля главният секретар да дойде в залата.

(Димитър Ненов влиза в залата)

(Димитър Ненов – за главен секретар, тегли жребий под наблюдението на Огнян Дамянов, който обявява резултата: Наталия Василева Стаменова)

СТЕФАН ПЕТРОВ: Колеги, моля да гласуваме следното решение: определя чрез жребий Наталия Василева Стаменова – следовател в Национална следствена служба, за резервен член на конкурсната комисия за младши следователи, на мястото на Мариан Митов Маринов.

Моля да гласуваме тази точка – 8 „за“, приема се.

(след изтегляния жребий и проведено гласуване с вдигане на ръка)

8. ОТНОСНО: Заявление за отвод от редовен член на конкурсната комисия по обявения, с решение на Прокурорската колегия на Висшия съдебен съвет по Протокол № 2/25.01.2023 г., конкурс за младши следователи в следствените отдели в окръжните прокуратури

ПРОКУРОРСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

8.1. ОПРЕДЕЛЯ Мариан Митов Маринов - следовател в Национална следствена служба, за редовен член на конкурсната комисия за младши следователи, на мястото на Пламен Иванов Китов - следовател в Национална следствена служба.

8.1.1. ОПРЕДЕЛЯ чрез жребий Наталия Василева Стаменова - следовател в Национална следствена служба, за резервен член на конкурсната комисия за младши следователи, на мястото на Мариан Митов Маринов.

СТЕФАН ПЕТРОВ: Преминаваме към следващата точка - девета.

ОГНЯН ДАМЯНОВ: Колеги, поради постъпили отводи в изпитна комисия, която следва да изпитва младшите прокурори в края на обучението им в НИП, следва да определим на мястото на колегата Антон Христов Кондов - прокурор в Окръжна прокуратура-Варна, резервния член Зоя Спасова Мананска, прокурор в СГП.

След това трябва да определим чрез жребий един резервен член на мястото на колегата Мананска.

Следващият диспозитив – следва да определим Александрина Володя Костадинова, прокурор в СГП, за редовен член на изпитната комисия за младши прокурори, на мястото на Златко Велков Тодоров - заместник-окръжен прокурор на Окръжна прокуратура-Добрич.

Да определим чрез жребий един резервен член на изпитната комисия за младши прокурори на мястото на Александрина Володя Костадинова.

Следва да определим чрез жребий един редовен член на изпитната комисия за младши прокурори в края на обучението им в

НИП на мястото на Ивелина Кирилова Бухлева-Ван Каутер, прокурор в Окръжна прокуратура-Варна.

(Димитър Ненов – за главен секретар, тегли жребий под наблюдението на Огнян Дамянов, който обявява резултата: Виктор Илиев Доцев - Окръжна прокуратура-Плевен, Божидарка Тодорова Попова – Апелативна прокуратура-Пловдив, Ивайло Георгиев Занев – СГП)

СТЕФАН ПЕТРОВ: Колеги, за да не стане някаква грешка, ще изчета целия диспозитив на проекта на решение.

Първо, определя Зоя Спасова Мананска – прокурор в Софийска градска прокуратура, за редовен член на изпитната комисия за младши прокурори в края на обучението им в Националния институт на правосъдието, на мястото на Антон Христов Кондов - прокурор в Окръжна прокуратура-Варна.

1.1. Определя чрез жребий Виктор Илиев Доцев - Окръжна прокуратура-Плевен, за резервен член на изпитната комисия за младши прокурори в края на обучението им в Националния институт на правосъдието, на мястото на Зоя Спасова Мананска.

2. Определя Александрина Володя Костадинова - прокурор в СГП, за редовен член на изпитната комисия за младши прокурори в края на обучението им в Националния институт на правосъдието, на мястото на Златко Велков Тодоров - заместник на административния ръководител - заместник-окръжен прокурор на Окръжна прокуратура-Добрич.

2.1. Определя чрез жребий Божидарка Тодорова Попова - Апелативна прокуратура-Пловдив, за резервен член на изпитната

комисия за младши прокурори в края на обучението им в НИП, на мястото на Александрина Володя Костадинова.

3. Определя чрез жребий Ивайло Георгиев Занев от СГП, за редовен член на изпитната комисия за младши прокурори в края на обучението им в НИП, на мястото на Ивелина Кирилова Бухлева-Ван Каутер - прокурор в Окръжна прокуратура-Варна.

Колеги, има ли въпроси по така обявените диспозитиви? Не виждам. Тогава, който е съгласен, моля да гласува - 8 са „за“, приема се.

(след изтегляния жребий и проведеното гласуване с вдигане на ръка)

9. ОТНОСНО: Заявления за отвод от редовни членове на изпитната комисия за младши прокурори в края на обучението им в Националния институт на правосъдието

ПРОКУРОРСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

9.1. ОПРЕДЕЛЯ Зоя Спасова Мананска - прокурор в Софийска градска прокуратура, за редовен член на изпитната комисия за младши прокурори в края на обучението им в Националния институт на правосъдието, на мястото на Антон Христов Кондов - прокурор в Окръжна прокуратура-Варна.

9.1.1. ОПРЕДЕЛЯ чрез жребий Виктор Илиев Доцев - прокурор в Окръжна прокуратура-Плевен, за резервен член на изпитната комисия за младши прокурори в края на обучението им в Националния институт на правосъдието, на мястото на Зоя Спасова Мананска.

9.2. ОПРЕДЕЛЯ Александрина Володя Костадинова - прокурор в Софийска градска прокуратура, за редовен член на изпитната комисия за младши прокурори в края на обучението им в Националния институт на правосъдието, на мястото на Златко Велков Тодоров - заместник на административния ръководител - заместник-окръжен прокурор на Окръжна прокуратура-Добрич.

9.2.1. ОПРЕДЕЛЯ чрез жребий Божидарка Тодорова Попова - заместник на административния ръководител - заместник-апелативен прокурор на Апелативна прокуратура-Пловдив, за резервен член на изпитната комисия за младши прокурори в края на обучението им в Националния институт на правосъдието, на мястото на Александрина Володя Костадинова.

9.3. ОПРЕДЕЛЯ чрез жребий Ивайло Георгиев Занев - прокурор в Софийска градска прокуратура, за редовен член на изпитната комисия за младши прокурори в края на обучението им в Националния институт на правосъдието, на мястото на Ивелина Кирилова Бухлева-Ван Каутер - прокурор в Окръжна прокуратура-Варна.

СТЕФАН ПЕТРОВ: Преминаваме към следващата точка от дневния ред - десета.

Господин Дамянов.

ОГНЯН ДАМЯНОВ: Колеги, тази точка касае отвод в изпитната комисия за младши следователи в края на обучението им в НИП.

Първият диспозитив е: определя Росица Неделчева Тонева - прокурор в Окръжна прокуратура-Варна, за редовен член на изпитната комисия за младши следователи в края на обучението

им в НИП, на мястото на Анна Федева Баракова - прокурор в Окръжна прокуратура-Плевен.

Следващият ни диспозитив е: следва да определим чрез жребий един резервен член на изпитната комисия за младши следователи в края на обучението им в НИП на мястото на Росица Неделчева Тонева.

(Димитър Ненов - за главен секретар, тегли жребий под наблюдението на Огнян Дамянов, който обявява резултата: Цветан Ангелов Маринов - Апелативна прокуратура-Велико Търново)

СТЕФАН ПЕТРОВ: Колеги, първият диспозитив от т. 10: определя Росица Неделчева Тонева - прокурор в Окръжна прокуратура-Варна, за редовен член на изпитната комисия за младши следователи в края на обучението им в НИП, на мястото на Анна Федева Баракова - прокурор в Окръжна прокуратура-Плевен.

И 1.1: определя чрез жребий Цветан Ангелов Маринов - прокурор в Апелативна прокуратура-Велико Търново, за резервен член на изпитната комисия за младши следователи в края на обучението им в НИП, на мястото на Росица Неделчева Тонева.

Ако няма въпроси, който е съгласен с така предложените диспозитиви, моля да гласува - 7 са „за“, приема се.

(след изтегляния жребий и проведеното гласуване с вдигане на ръка)

10. ОТНОСНО: Заявление за отвод от редовен член на изпитната комисия за младши следователи в края на обучението им в Националния институт на правосъдието

ПРОКУРОРСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

10.1. ОПРЕДЕЛЯ Росица Неделчева Тонева - прокурор в Окръжна прокуратура-Варна, за редовен член на изпитната комисия за младши следователи в края на обучението им в Националния институт на правосъдието, на мястото на Анна Федева Баракова - прокурор в Окръжна прокуратура-Плевен.

10.1.1. ОПРЕДЕЛЯ чрез жребий Цветан Ангелов Маринов - прокурор в Апелативна прокуратура-Велико Търново, за резервен член на изпитната комисия за младши следователи в края на обучението им в Националния институт на правосъдието, на мястото на Росица Неделчева Тонева.

(Димитър Ненов излиза от залата)

СТЕФАН ПЕТРОВ: Преминаваме към следващите точки. Те вече могат да се групират.

Заповядайте, господин Дамянов.

ОГНЯН ДАМЯНОВ: Колеги, следващите точки ще Ви ги докладвам анблок, имам предвид тези на КАК.

Точка 11 - провежда, на основание чл. 196 от ЗСВ, предварително атестиране на Панайот Богомилов Газдов - прокурор в Районна прокуратура-Добрич.

2. Приема, на основание чл. 206 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането „Много добра“.

Точка 12 - провежда, на основание чл. 196, ал. 1, т. 4, във връзка с чл. 197 от ЗСВ, извънредно атестиране на Моника Георгиева малинова - прокурор в СГП.

2. Приема, на основание чл. 206 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането „Много добра“.

Тринадесета точка - провежда на същото основание извънредно атестиране на Десислава Михайлова Михайлова - прокурор в ОП-София.

2. Приема на същото основание комплексна оценка от атестирането „Много добра“.

Точка 14 - повишава, на основание чл. 234 от ЗСВ, Златина Едрова Димова - прокурор в Районна прокуратура-Стара Загора, на място в по-горен ранг „прокурор в ОП“, считано от датата на вземане на решението.

Точка 15 - повишава на същото основание Благой Йорданов Лазаров - прокурор в Районна прокуратура-Благоевград, на място в по-горен ранг „прокурор в ОП“, считано от датата на вземане на решението.

Точка 16 - повишава на същото основание Галя Александрова Кирилова - прокурор в ОП-Монтана, с ранг „прокурор в ОП“, на място в по-горен ранг „прокурор във ВКП и ВАП“, считано от датата на вземане на решението.

Точка 17 - оставя без уважение предложението на Димитър Илиев Илиев, прокурор в Районна прокуратура-Бургас, с ранг „прокурор в ОП“, за повишаване на място в по-горен ранг „прокурор във ВКП и ВАП“.

2. Решението по т. 1 може да се обжалва пред ВАС в 14-дневен срок от съобщаването му.

Точка 19 - прекратява, на основание чл. 39, ал. 4, т. 23 от Наредба № 1, конкурсната процедура по отношение на Миглена Любенова Йовкова - съдия в Окръжен съд-Благоевград, кандидат с входящ № ВСС-14329 в конкурса за повишаване в длъжност „прокурор“ във ВАП, обявен с решение на Прокурорската колегия на ВСС от 14 септември 2022 г.

Втори диспозитив - прекратява на същото основание конкурсната процедура по отношение на колегата Тихомир Николаев Николов, следовател в Окръжния следствен отдел в Окръжна прокуратура-София, кандидат с входящ № 17727 от 14.10.2022 г. в същия конкурс.

Решенията по точки 1 и 2 подлежат на обжалване в 14-дневен срок пред ВАС. Казвам само, че двамата колеги не са се явили на писмения изпит в конкурса за повишаване „прокурор във ВАП“, поради което конкурсната процедура по отношение на тях следва да се прекрати.

Точка 20 - приема за сведение потвърждението от Агенцията на Европейския съюз за сътрудничество в областта на наказателното правосъдие - Евроджъст, за прекратяване на командироването на Мая Паскалева Ковачева - следовател в Следствения отдел на СГП, като национален експерт в Националното бюро на България в Евроджъст, считано от 1 април тази година.

И последната точка на КАК е: провежда, на основание чл. 196 от ЗСВ, извънредно атестиране на Галина Вълчева Йорданова - прокурор в ОП-Силистра.

2. Приема, на основание чл. 206 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането „Много добра“.

СТЕФАН ПЕТРОВ: Колеги, въпроси, изказвания по предложените точки? Не виждам. Тогава, който е съгласен по точки от 12 до 17 и от 19 до 21 с предложените диспозитиви, моля да гласува - 8 „за“, приемат се.

(след проведеното гласуване с вдигане на ръка анблок на точки от 12 до 17 и от 19 до 21 включително)

ПРОКУРОРСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

12.1. ПРОВЕЖДА, на основание чл. 196, ал. 1, т. 4, във вр. чл. 197, ал. 5, т. 1 от ЗСВ, извънредно атестиране на Моника Георгиева Малинова - прокурор в Софийска градска прокуратура.

12.2. ПРИЕМА, на основание чл. 206, ал. 1 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането „МНОГО ДОБРА“ на Моника Георгиева Малинова - прокурор в Софийска градска прокуратура.

ПРОКУРОРСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

13.1. ПРОВЕЖДА, на основание чл. 196, ал. 1, т. 4, във вр. чл. 197, ал. 5, т. 1 от ЗСВ, извънредно атестиране на Десислава Михайлова Михайлова - прокурор в Окръжна прокуратура-София.

13.2. ПРИЕМА, на основание чл. 206, ал. 1 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането „МНОГО ДОБРА“ на Десислава Михайлова Михайлова - прокурор в Окръжна прокуратура-София.

ПРОКУРОРСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

14. ПОВИШАВА, на основание чл. 234 от ЗСВ, Златина Едрова Димова - прокурор в Районна прокуратура-Стара Загора, на място в по-горен ранг „прокурор в ОП“, с месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица 1 на ВСС за определяне на максималните основни месечни работни заплати на съдии, прокурори и следователи, считано от датата на вземане на решението.

ПРОКУРОРСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

15. ПОВИШАВА, на основание чл. 234 от ЗСВ, Благой Йорданов Лазаров - прокурор в Районна прокуратура-Благоевград, на място в по-горен ранг „прокурор в ОП“, с месечно трудово възнаграждение съгласно Таблица 1 на ВСС за определяне на максималните основни месечни работни заплати на съдии, прокурори и следователи, считано от датата на вземане на решението.

ПРОКУРОРСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

16. ПОВИШАВА, на основание чл. 234 от ЗСВ, Галя Александрова Кирилова - прокурор в Окръжна прокуратура-Монтана, с ранг „прокурор в АП“, на място в по-горен ранг „прокурор във ВКП и ВАП“, с месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица 1 на ВСС за определяне на максималните основни месечни работни заплати на съдии, прокурори и следователи, считано от датата на вземане на решението.

ПРОКУРОРСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**Р Е Ш И:**

17.1. ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ предложението на Димитър Илиев Илиев - прокурор в Районна прокуратура-Бургас, с ранг „прокурор в АП“, за повишаване на място в по-горен ранг „прокурор във ВКП и ВАП“.

17.2. Решението по т. 17.1 може да се обжалва пред Върховния административен съд в 14-дневен срок от съобщаването му.

19. ОТНОСНО: Прекратяване на конкурсната процедура по отношение на кандидати в конкурса за повишаване в длъжност „прокурор“ във Върховна административна прокуратура, обявен с решение на Прокурорската колегия на Висшия съдебен съвет по протокол № 31/14.09.2022 г. (обн. ДВ, бр. 78/30.09.2022 г.)

ПРОКУРОРСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**Р Е Ш И:**

19.1. ПРЕКРАТЯВА, на основание чл. 39, ал. 4, т. 23 от Наредба № 1 от 09.02.2017 г., конкурсната процедура по отношение на Миглена Любенова Йовкова - съдия в Окръжен съд-Благоевград, кандидат с вх. № ВСС-14329/12.10.2022 г. в конкурса за повишаване в длъжност „прокурор“ във Върховна административна прокуратура, обявен с решение на Прокурорската колегия на Висшия съдебен съвет по Протокол № 31/14.09.2022 г. (обн. ДВ, бр. 78/30.09.2022 г.).

19.2. ПРЕКРАТЯВА, на основание чл. 39, ал. 4, т.23 от Наредба № 1 от 09.02.2017 г., конкурсната процедура по отношение

на Тихомир Николаев Николов - следовател в Окръжен следствен отдел в Окръжна прокуратура-София, кандидат с вх. № ВСС-14727/14.10.2022 г. в конкурса за повишаване в длъжност „прокурор“ във Върховна административна прокуратура, обявен с решение на Прокурорската колегия на Висшия съдебен съвет по Протокол № 31/14.09.2022 г. (обн. ДВ, бр. 78/30.09.2022 г.).

19.3. Решенията по т. 19.1 и т. 19.2 подлежат на обжалване в 14-дневен срок пред Върховния административен съд от съобщаването им.

20. ОТНОСНО: Потвърждение от Агенцията на Европейския съюз за сътрудничество в областта на наказателното правосъдие (Евроюст) за прекратяване на командироването на Мая Паскалева Ковачева - следовател в Следствен отдел в Софийска градска прокуратура, като национален експерт в Националното бюро на Република България в Евроджъст

ПРОКУРОРСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

ПРИЕМА ЗА СВЕДЕНИЕ потвърждението от Агенцията на Европейския съюз за сътрудничество в областта на наказателното правосъдие (Евроюст) за прекратяване на командироването на Мая Паскалева Ковачева - следовател в Следствен отдел в Софийска градска прокуратура, като национален експерт в Националното бюро на Република България в Евроджъст, считано от 01.04.2023 г.

ПРОКУРОРСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

21.1. ПРОВЕЖДА, на основание чл. 196, ал. 1, т. 4, във вр. чл. 197, ал. 5, т. 1 от ЗСВ, извънредно атестиране на Галина Вълчева Йорданова - прокурор в Окръжна прокуратура-Силистра.

21.2. ПРИЕМА, на основание чл. 206, ал. 1 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането „МНОГО ДОБРА" на Галина Вълчева Йорданова - прокурор в Окръжна прокуратура-Силистра.

СТЕФАН ПЕТРОВ: Остана една точка от дневния ред - Съдебна администрация.

Госпожо Мутафова, заповядайте.

ГЕРГАНА МУТАФОВА: Колеги, точката е предложение от главния прокурор за разкриване на щатни бройки за съдебни служители във Върховна административна прокуратура и Районна прокуратура-Благоевград.

Първото ни предложение е да разкрием, на основание чл. 30, ал. 5, т. 8 от Закона за съдебната власт, една щатна бройка за длъжност „съдебен администратор" във Върховна административна прокуратура, поради изменение в текста на чл. 27 от Правилника за администрацията на ПРБ, а именно: Раздел II „Съдебен администратор“. Член 27 в актуалната му редакция гласи:

„Чл. 27. (1) Администрацията на ВКП и администрацията на ВАП се ръководят от съдебни администратори. Съдебните администратори са пряко подчинени на главния прокурор и на съответните негови заместници".

Към настоящия момент в администрациите на двете върховни прокуратури - административната и касационната, има

утвърдена само една щатна бройка за длъжност „съдебен администратор“.

Предстои изменение на трудовото правоотношение на служителя, назначен на тази длъжност като същият ще бъде преназначен на длъжност „съдебен администратор на Администрацията на Върховна касационна прокуратура“, в съответствие с измененията на Правилника за администрацията на Прокуратурата на Република България (обн. ДВ, бр. 2 от 2023 г.), а именно:

„§ 46. Съдебният служител, заемал длъжност "Съдебен администратор на ВКП и ВАП", се преназначава без конкурс на длъжност "Съдебен администратор на ВКП" или "Съдебен администратор на ВАП“.

Функциите по планиране, организация и ръководство на дейността на съдебните служители във ВАП следва да се осъществяват също от съдебен служител на длъжност „съдебен администратор“, поради което не е обосновано разкриването на нова щатна бройка за тази длъжност.

И на второ място Ви предлагаме разкриване на основание чл. 30, ал. 5, т. 8 от Закона за съдебната власт, на две щатни бройки за длъжност „съдебен деловодител“ на Районна прокуратура-Благоевград.

Тук е налице влязло в сила решение на Районен съд-Разлог, потвърдено с решение на Окръжен съд-Благоевград, с което е отменено уволнението на съдебен служител, заемал до 31 декември 2020 г. длъжността „административен секретар“ в Районна прокуратура-Гоце Делчев.

След явяване на служителя на 13.03.2023 г. в ТО-Гоце Делчев при РП-Благоевград, за да бъде допуснат да изпълнява длъжността, от която е освободен - но в РП-Благоевград, като правоприемник на закритата РП-Гоце Делчев. Разпоредбата на чл. 328, ал. 1, т. 8 от Кодекса на труда гласи: „Когато заеманата от служителя длъжност трябва да бъде освободена за възстановяване на незаконно уволнен служител, заемал преди това същата длъжност" не може да се приложи по отношение на административния секретар на РП-Благоевград, тъй като уволненият служител е заемал длъжността в закритата РП-Гоце Делчев.

С цел изпълнение на съдебното решение със заповед на главния прокурор е преразпределена 1 свободна щатна бройка за „административен секретар" от щата ВКП в щата на Районна прокуратура-Благоевград. Впоследствие възстановеният служител е подал заявление да бъде преназначен на длъжност „съдебен деловодител".

В тази връзка и с цел осигуряване на увеличената по обем деловодна дейност на прокуратурата и териториалните отделения, както и в изпълнение на влязлото в сила по-горе съдебно решение, считаме, че е обосновано предложението за разкриване на 2 щатни бройки за длъжност „съдебен деловодител" именно в тази районна прокуратура - Благоевград.

В останалата му част предложението на Районна прокуратура-Благоевград към настоящия момент считаме, че не е обосновано.

Необходимите средства за новоразкритите щатни бройки ще бъдат предвидени в бюджета на Прокуратурата на Република България за 2023 г. Това е точката. Благодаря Ви.

СТЕФАН ПЕТРОВ: Колеги, изказвания по тази точка? Не виждам. Тогава, който е съгласен с предложените два диспозитива за разкриване на щатни бройки във Върховната административна прокуратура и в Районна прокуратура-Благоевград, моля да гласува - 8 са „за“, приема се.

(след проведеното гласуване с вдигане на ръка)

18. ОТНОСНО: Предложение от главния прокурор за разкриване на щатни бройки за съдебни служители във **Върховна административна прокуратура и Районна прокуратура-Благоевград**

ПРОКУРОРСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

18.1. РАЗКРИВА, на основание чл. 30, ал. 5, т. 8 от ЗСВ, 1 /една/ щ. бр. за длъжност „съдебен администратор“ във **Върховна административна прокуратура**.

МОТИВИ: С измененията в текста на чл. 27 от Правилника за администрацията на ПРБ:

Раздел II

Съдебен администратор

Чл. 27. (1) (Изм. ДВ, бр. 2 от 2023 г.)
Администрацията на ВКП и администрацията на ВАП се ръководят от съдебни администратори. Съдебните администратори са пряко подчинени на главния прокурор и на съответните негови заместници.

Към настоящия момент в администрациите на ВКП и ВАП има утвърдена само една щ. бр. за длъжност „съдебен администратор на ВКП и ВАП“.

Предстои изменение на трудовото правоотношение на служителя, назначен на тази длъжност като същият ще бъде назначен на длъжност „съдебен администратор на Администрацията на Върховна касационна прокуратура“, в съответствие с Преходни разпоредби

КЪМ ПРАВИЛНИКА ЗА ИЗМЕНЕНИЕ И ДОПЪЛНЕНИЕ НА ПРАВИЛНИКА ЗА АДМИНИСТРАЦИЯТА НА ПРОКУРАТУРАТА НА РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ (ОБН. ДВ, БР. 2 ОТ 2023 Г.)

§ 46. Съдебният служител, заемал длъжност "Съдебен администратор на ВКП и ВАП", се преназначава без конкурс на длъжност "Съдебен администратор на ВКП" или "Съдебен администратор на ВАП",

Функциите по планиране, организация и ръководство на дейността на съдебните служители във ВАП следва да се осъществяват също от съдебен служител на длъжност „съдебен администратор“, поради което е напълно обосновано разкриване на нова щ. бр. за посочената длъжност.

18.2. РАЗКРИВА, на основание чл. 30, ал. 5, т. 8 от ЗСВ, 2 /две/ щ. бр. за длъжност „съдебен деловодител“ във **Районна прокуратура-Благоевград**.

МОТИВИ: С влязло в сила решение на РС-Разлог, потвърдено с решение на ОС-Благоевград е отменено уволнението на съдебен служител, заемал до 31.12.2020 г. длъжността „административен секретар“ в РП-Гоце Делчев.

След явяване на служителя на 13.03.2023 г. в ТО-Гоце Делчев при РП-Благоевград, за да бъде допуснат да изпълнява длъжността, от която е освободен - но в РП-Благоевград, като правоприемник на закритата РП-Гоце Делчев, Разпоредбата на чл. 328, ал. 1, т. 8 от КТ **„Когато заеманата от служителя длъжност трябва да бъде освободена за възстановяване на незаконно уволнен служител, заемал преди това същата длъжност“** не може да се приложи по отношение на административния секретар на РП-Благоевград, тъй като уволненият служител е заемал длъжността в закритата РП-Гоце Делчев.

С цел изпълнение на съдебното решение със заповед на главния прокурор е преразпределена 1 свободна щ. бр. за „административен секретар“ от щата ВКП в щата на РП-Благоевград. В последствие възстановеният служител е подал заявление да бъде преназначен на длъжност „съдебен деловодител“.

В тази връзка и с цел осигуряване на увеличената по обем деловодна дейност на прокуратурата и териториалните отделения е обосновано предложението за разкриване на 2 щ. бр. за длъжност „съдебен деловодител“.

Необходимите средства за новоразкритите щатни бройки ще бъдат предвидени в бюджета на ПРБ за 2023 г.

СТЕФАН ПЕТРОВ: С приемането на тази точка изчерпихме дневния ред.

Закривам заседанието на Прокурорската колегия.

Желая Ви приятен ден!

Закриване на заседанието – 14.14 ч.

Стенографи:

Лидия Здравкова

Вася Йорданова

(Изготвен на 30.03.2023 г.)

ПРЕДСЕДАТЕЛСТВАЩ:

СТЕФАН ПЕТРОВ

**Разпечатка от гласуване на решенията по протокола.
*Гласуването е в съответствие с предложението на вносителя.***

Публикуван на 31.03.2023 г.