

ПЪЛЕН СТЕНОГРАФСКИ ПРОТОКОЛ № 36
ОТ ДИСТАНЦИОННОТО ЗАСЕДАНИЕ ЧРЕЗ ВИДЕОКОНФЕРЕНТНА
ВРЪЗКА НА ПЛЕНУМА НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ,
ПРОВЕДЕНО НА 15 ДЕКЕМВРИ 2022 г.

ПРЕДСЕДАТЕЛСТВАЩИ: Крум Зарков - служебен министър на правосъдието, и Боян Магдалинчев - представляващ Висшия съдебен съвет

ОТСЪСТВАТ: Гергана Мутафова, Георги Кузманов, Калина Чапкънова, Олга Керелска, Пламен Найденов, Стефан Гроздев

На заседанието присъства Тихомир Димитров - главен секретар на Висшия съдебен съвет

Откриване на заседанието - 09.34 ч.

КРУМ ЗАРКОВ: Добро утро!

Констатираме необходимия кворум за започване на заседанието на Висшия съдебен съвет.

В предварително подготвения дневен ред се съдържат 15 точки. Има постъпили предложения за включване на допълнителни точки в дневния ред, които са на Вашето внимание. Затова първо предлагам да обсъдим и да гласуваме дали да влязат в дневния ред постъпилите предложения за допълнителни точки. Има ли съображения по тези въпроси?

Заповядайте, г-н Кояджиков!

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Благодаря Ви!

Уважаеми колеги, другите точки от 19 до 25 сякаш може да ги приемем за разглеждане, но точка 26, ако забелязвате, има страшно много материали. Снощи докъм 4 часа и 10 минути не беше налице тази точка, не знам какво съдържат материалите. Аз съм против да бъде разглеждана точка 26 в днешния дневен ред. Въобще нямам нито представа за какво става дума, нито имам възможност да се запозная с това, което се предлага и какви са материалите по тази точка. Затова съм против да се разглежда. Не мога да разбера защо е вкарана като извънредна точка и т.н. Какво е спешното? Какво решение ще вземем, което не може да бъде взето в следващо заседание на Пленума, когато можем да се запознаем с тези документи?

Благодаря Ви!

КРУМ ЗАРКОВ: Благодаря Ви и аз!

Има ли обратно становище на изразеното от съдия Кояджиков?

Заповядайте, г-н Главен секретар!

ТИХОМИР ДИМИТРОВ: Уважаеми господин Министър, уважаеми членове на Висшия съдебен съвет,

Искам да внеса малко яснота по точка 26. Точката касае осигуряване на допълнителен финансов ресурс за изпълнението на проект „Укрепване и надграждане на Единната информационна система на съдилищата“, финансиран по Плана за възстановяване.

Защо точката е вкарана в последния момент? Тъй като до 13.12.2022 г. течеше срок за пазарни консултации и именно вследствие на тези пазарни консултации ние окончателно можахме да определим размера на недостига, който е необходимо да се дофинансира.

Материалите, които са качени, са разглеждани вече на няколко заседания на Пленума при отчитане на изпълнението на проекта, така че Вие сте запознати. Имаше няколкочасово заседание в тази връзка.

Необходимостта от разглеждане на точката произтича от факта, че следващото заседание на Пленума ще бъде някъде след месец, а срокът за изпълнението на проекта е в края на 2023 г. и без уточняване на този въпрос - дали ще бъде осигурено допълнително финансиране или не, зависи изпълнението на самия проект и обявяването на обществените поръчки.

Благодаря Ви!

КРУМ ЗАРКОВ: Господин Кояджиков, заповядайте!

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Само искам да кажа, че да, една част от документите, но така наречените справки ПВУ, пазарни проучвания, технически спецификации, извлечения и тук документите, които са последно предложени на нашето внимание, са страшно много, особено анализът за техническото задание, обществената поръчка с предмет е чисто нов документ. Само той съдържа над 30 страници, а аз го виждам сега.

Аз не искам да Ви убеждавам да не го гледате, както решите. Аз просто Ви информирам, че няма да участвам в разглеждането на тази точка, когато се приеме за разглеждане днес.

Благодаря Ви!

КРУМ ЗАРКОВ: Думата иска г-н Магдалинчев.

Заповядайте!

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Уважаеми колеги, аз ще Ви кажа нещо друго и допълнително към това, което се спомена досега.

Тази точка вчера беше гледана от Комисия „Бюджет и финанси“. Не можахме да постигнем никакво решение и ще Ви кажа

защо. Защото няма да има бюджет, приет нито от Висшия съдебен съвет, нито от държавата все пак. Най-вероятно много по-късно, ще се забавят нещата. Ако ние работим по правилата, по тълкувателното решение на Конституционния съд, това означава, че ще ползваме бюджет 1/12 всеки месец. Тази година, ако си спомняте, ние ползвахме реално бюджет доста по-голям от това, което е утвърдено със Закона за държавния бюджет за 2022 г., защото имахме 55 млн. лева преходен остатък. А по Закона за държавния бюджет ние на практика ще ползваме 2023 г. бюджет по-малък около 40 млн. лева от този, който реално сме ползвали през тази година. И всъщност ние не знаем какво ще бъде, как ще се разпределят и какви средства ще са необходими допълнително за финансиране. На тази база не можем да определим. Още повече, че нещата и там са твърде условни, да се обявяват процедури по обществени поръчки при наличие на финансиране и т.н. Така че, ако Пленумът приеме друго решение, това ще е работа на Пленума. Но на този етап не можахме ние да постигнем никакво решение по този въпрос - за размера на допълнителното осигуряване, защото се иска допълнително осигуряване някъде от над 5 млн. лева - над това, което е по плана. (Реплика на Д. Марчева без микрофон, не се чува.)

КРУМ ЗАРКОВ: Моля Ви, нека да държим дискусиата така, че да могат и хората, които следят, да я проследяват.

Госпожа Дишева.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Благодаря!

Ние сме едва на етап обсъждане дали да се включи точката като допълнителна в дневния ред, а ми се струва, че започна обсъждане по същество - дали можем или не можем да отпуснем исканите средства. Така че аз предлагам да пристъпим

към гласуване „за“ или „против“ включването на тази точка от дневния ред, да обсъдим съображенията, които сега се излагат, и включително евентуално да вземем решение за насрочването на извънредно заседание, доколкото ние преди празниците не предвиждахме провеждане на друго заседание на Пленума, защото, доколкото разбирам, въпросът е съществен и той касае възможността на практика за изпълнение на дейностите по проекта.

КРУМ ЗАРКОВ: Да. Приемам Вашето предложение. Мисля, че станаха абсолютно ясни всички аргументи „за“ и „против“ включването на точката, затова преди да преминем по-нататък, предлагам, който е „за“ включване на точка 26 - Осигуряване на финансов ресурс за дофинансиране на изпълнението на проект „Укрепване, доразвитие и надграждане на Единната информационна система на съдилищата“, финансиран по Плана за възстановяване и устойчивост на Република България“, да гласува!

Който е „за“ включването на точката.

10 гласа „за“.

Който е „против“? 5 гласа „против“. Предложението е прието, точката влиза в дневния ред.

(решението е отразено по-долу)

КРУМ ЗАРКОВ: Сега да гласуваме останалите допълнителни точки... (Прекъснат.)

ИВАН ГЕШЕВ: Само за протокола, г-н Зарков - включвам се и аз в заседанието. За протокола.

Благодаря Ви!

КРУМ ЗАРКОВ: Да. Пропуснахте едно гласуване, господин Гешев.

ИВАН ГЕШЕВ: Забелязах. Извинявам се!

КРУМ ЗАРКОВ: Добре. Точки от 16 до 25 включително.

Който е „за“, моля да гласува! Единодушно „за“.

Предложението се приема.

(след проведеното гласуване с вдигане на ръка)

По внесените допълнения и на основание последвалите разисквания по дневния ред

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

I. ВКЛЮЧВА в дневния ред следните допълнителни точки:

16. Проект на Решение на Министерския съвет за одобряване проект на Закон за изменение и допълнение на Наказателно-процесуалния кодекс.

Внася: Комисията по правни въпроси

17. Проект на Правилник за изменение и допълнение на Правилника за администрацията на Прокуратурата на Република България.

Внася: Комисията по правни въпроси

18. Проект на решение относно поземлен имот с № 10135.3516.237 с площ 14 580 кв.м, УПИ XXVIII - 147, кв. 27, за „обществено и делово обслужване“ по ПИПУП - ПРЗ, гр. Варна, община Варна.

Внася: Комисия „Управление на собствеността“

19. Проект на решение по писмо от председателя на Районен съд гр. Пирдоп относно възстановяване на целево отпуснати средства.

Внася: Комисия „Бюджет и финанси“

20. Проект на решение по искане от административния ръководител на Административен съд гр. Силистра за осигуряване на средства за текущ ремонт на кабинет.

Внася: Комисия „Бюджет и финанси“

21. Проект на решение по искане от административния ръководител на Районен съд гр. Севлиево за осигуряване на средства за подмяна на съществуващата система за визуално видеонаблюдение с нова в сградата на съда.

Внася: Комисия „Бюджет и финанси“

22. Проект на решение за организиране и провеждане на процедура публично състезание по вид за възлагане на обществена поръчка с предмет: „Абонаментна поддръжка за антивирусни дефиниции за антивирусен софтуер ESET Protect Essential On-Prem (ESET Endpoint Protection Standard), използван във ВСС, съдилищата, НИП и ИВСС“.

Внася: Комисия „Бюджет и финанси“

23. Проект на решение по предложение на главния прокурор на Република България за безвъзмездно предоставяне на движими вещи на други органи на бюджетна издръжка.

Внася: Комисия „Бюджет и финанси“

24. Проект на решение по предложение на главния прокурор на Република България за безвъзмездно предоставяне на движими вещи на други органи на бюджетна издръжка.

Внася: Комисия „Бюджет и финанси“

25. Проект на решение по предложение от председателя на Върховен касационен съд за отпускане на парична помощ от централизираните средства на фонд СБКО на наследниците на Елина Тенева Иванова - съдебен помощник във Върховен касационен съд.

Внася: Комисия „Бюджет и финанси“

26. Осигуряване на финансов ресурс за дофинансиране на изпълнението на проект „Укрепване, доразвитие и надграждане на Единната информационна система на съдилищата“, финансиран по План за възстановяване и устойчивост на Република България.

Внася: Тихомир Димитров - главен секретар на Висшия съдебен съвет и ръководител проект

КРУМ ЗАРКОВ: Започваме по дневния ред.

Точка 1. Проект на решение за оптимизиране на щатната численост на районните съдилища. Внася Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет.

Заповядайте! Госпожа Захарова може би? Съдия Захарова, Вие ли ще докладвате точката?

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Колеги, моля Ви някой да ме замести, защото ми е паднал гласът. Имах молба към господин Чолаков.

КРУМ ЗАРКОВ: Да, прощавайте, не съм разбрал. Благодаря Ви все пак, че сте с нас.

Съдия Чолаков, Вие сте.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Да. Аз ще докладвам точката, по споразумение с колегата Захарова.

Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет предлага на Пленума на Висшия съдебен съвет, съобразно взето решение от 13 декември, следните диспозитиви, които подлагаме на обсъждане и съответно гласуване, а именно:

Точка 1. Съкращава, на основание чл. 30, ал. 2, т. 8 от ЗСВ, 1 (една) свободна длъжност „съдия“ в Районен съд-Ихтиман, считано от датата на вземане на решението.

Колеги, няма да изчитам основанието по всички точки - то е еднакво, само ще обявявам съответната бройка и съответния съд, откъдето се съкращава щат.

Точка 2. Съкращава 1 (една) свободна длъжност „съдия“ в Районен съд-Сливница, считано от датата на вземане на решението.

Точка 3. Съкращава 1 (една) свободна длъжност „съдия“ в Районен съд-Благоевград, считано от датата на вземане на решението.

Точка 4. Съкращава 1 (една) свободна длъжност „съдия“ в Районен съд-Сандански, считано от датата на вземане на решението.

Точка 5. Съкращава се 1 (една) свободна длъжност „съдия“ в Районен съд-Бяла Слатина, считано от датата на вземане на решението.

Следваща точка. Съкращава 1 (една) свободна длъжност „съдия“ в Районен съд-Дупница, считано от датата на вземане на решението.

Точка 7. Съкращава се 1 (една) свободна длъжност „съдия“ в Районен съд-Пазарджик, считано от датата на вземане на решението.

Точка 8. Съкращава 1 (една) свободна длъжност „съдия“ в Районен съд-Несебър, считано от датата на вземане на решението.

Точка 9. Съкращава 2 (две) свободни длъжности „съдия“ в Районен съд-Варна, считано от датата на вземане на решението.

Точка 10. Съкращава 1 (една) свободна длъжност „съдия“ в Районен съд-Силистра, считано от датата на вземане на решението.

Точка 11. Съкращава 1 (една) свободна длъжност „съдия“ в Районен съд-Шумен, считано от датата на вземане на решението.

Точка 12. Съкращава 1 (една) свободна длъжност „съдия“ в Районен съд-Велико Търново, считано от датата на вземане на решението.

Точка 13. Съкращава 1 (една) свободна длъжност „съдия“ в Районен съд-Горна Оряховица, считано от датата на вземане на решението.

Точка 14. Съкращава 3 (три) свободна длъжност „съдия“ в Районен съд-Русе, считано от датата на вземане на решението.

Точка 15. Съкращава 1 (една) свободна длъжност „съдия“ в Районен съд-Бяла, считано от датата на вземане на решението.

Точка 16. Съкращава 1 (една) свободна длъжност „съдия“ в Районен съд-Добрич, считано от датата на вземане на решението.

И точка 17. Съкращава 1 (една) свободна длъжност „съдия“ във Военен съд, считано от датата на вземане на решението.

Оттам нататък, колеги, започват точките за разкриване на тези съкратени длъжности в други органи на съдебната власт, както следва:

Точка 18. Разкрива, на основание чл. 30, ал. 2, т. 8 от ЗСВ, 1 (една) щатна длъжност „съдия“ в Районен съд-Елин Пелин, считано от датата на вземане на решението.

Пак няма да казвам основанията - те са същите, както и за съкращаването.

Точка 19. Разкрива 1 (една) щатна длъжност „съдия“ в Районен съд-Ботевград, считано от датата на вземане на решението.

Точка 20. Разкрива 2 (две) щатни длъжности „съдия“ в Районен съд-Монтана, считано от датата на вземане на решението.

Точка 21. Разкрива 1 (една) щатна длъжност „съдия“ в Районен съд-Лом, считано от датата на вземане на решението.

Точка 22. Разкрива 2 (две) щатни длъжности „съдия“ в Районен съд-Перник, считано от датата на вземане на решението.

Точка 23. Разкрива 1 (една) щатна длъжност „съдия“ в Районен съд-Кърджали, считано от датата на вземане на решението.

Точка 24. Разкрива 1 (една) щатна длъжност „съдия“ в Районен съд-Казанлък, считано от датата на вземане на решението.

Точка 25. Разкрива 1 (една) щатна длъжност „съдия“ в Районен съд-Раднево, считано от датата на вземане на решението.

Точка 26. Разкрива 1 (една) щатна длъжност „съдия“ в Районен съд-Чирпан, считано от датата на вземане на решението.

Точка 27. Разкрива 1 (една) щатна длъжност „съдия“ в Районен съд-Котел, считано от датата на вземане на решението.

Точка 28. Разкрива 2 (две) щатни длъжности „съдия“ в Районен съд-Нова Загора, считано от датата на вземане на решението.

Точка 29. Разкрива 1 (една) щатна длъжност „съдия“ в Районен съд-Нови пазар, считано от датата на вземане на решението.

Точка 30. Разкрива 1 (една) щатна длъжност „съдия“ в Районен съд-Разград, считано от датата на вземане на решението.

Точка 31. Разкрива 1 (една) щатна длъжност „съдия“ в Районен съд-Тетевен, считано от датата на вземане на решението.

Точка 32. Разкрива 1 (една) щатна длъжност „съдия“ в Районен съд-Кубрат, считано от датата на вземане на решението.

Точка 33. Разкрива 1 (една) щатна длъжност „съдия“ в Районен съд-Севлиево, считано от датата на вземане на решението.

И точка 34. Разкрива 1 (една) щатна длъжност „съдия“ в Районен съд-Хасково, считано от датата на вземане на решението.

Колеги, всички тези предложения, които се правят, са в резултат на обстоятелството, че в Съдийската колегия приключиха конкурсите за повишаване в длъжност „съдия“ в окръжните съдилища - гражданска, търговска и наказателна колегия, както и в административните съдилища. В резултат на тези конкурси всъщност в момента оголени са районните съдилища и там предстои да се обявяват конкурси.

Преди да пристъпим към процедурата на обявяване на конкурси във всички районни съдилища, Съдийската колегия направи подробен анализ и съобрази натовареността във всеки един орган на съдебната власт и както и предвиди встъпване на младши съдии в съответните районни съдилища от випуска, който следва да встъпи юли месец. След като направи пълен и подробен анализ на цялата съдебна карта на районните съдилища, предлага тези промени, за да могат те да обезпечат нормалното функциониране на всеки един орган на съдебната власт на ниво районни. Предлагам Ви да подкрепите тези предложения, като съответно, ако има дебати, то ще моля там, където има дебати, да бъдат подложени на отделно гласуване, а останалите точки, където няма възражения и дебати, да бъдат подложени на гласуване анблок.

Благодаря Ви! Надявам се, бях кратък.

КРУМ ЗАРКОВ: Благодаря Ви! Стегнато докладване действително.

Откривам дискусията по точка 1. Има ли желаещи да вземат отношение?

Съдия Дишева, заповядайте!

АТАНАСКА ДИШЕВА: Благодаря!

Колеги, аз също ще се опитам да бъда много кратка, защото предвид мнозинството, което се събра както на Комисията по атестирането и конкурсите, така впоследствие на Съдийската колегия, не считам, че ще има разлика в резултата на гласуването. Въпреки това обаче искам да изразя становището си, защото не мога да подкрепя една част от тези предложения. Основното съображение, което имам във всички случаи, за които ще взема

становище различно от това, което се предлага, е обосновано с натовареността в органа на съдебната власт.

Имахме много дълги наистина обсъждания и в комисия, след това в Съдийска колегия - една идея по-кратки. Само че моето становище е, че не може да се считат за меродавни данните за натовареността на органа на съдебната власт за първото полугодие на 2022 година, първо, защото това е само за половин година натовареност.

На следващо място, което е и най-същественото, натовареността за половин година не дава реална представа за натовареността за цялата година, защото първата половина от годината е свързана на практика с шест работни месеца, докато през втората половина от годината се пада лятната ваканция и една значителна част от коледните празници, но най-вече лятната ваканция, когато броят постъпващи дела в съдилищата обичайно намалява. Обичайно през втората половина от годината натовареността пада, така че за половин година натовареността не дава реална картина. По мое виждане меродавната картина се формира от натовареността за цяла една година, и това е последната година - 2021 г. Ненаправно ние правим анализи за натовареността на органите на съдебната власт за тази година. И съм базирала своето становище на база на натоварването в една таблица, която също е на нашето внимание, за 2021 г., която е съобразена с това мое становище, че за цяла година се дават данните.

На следващо място. Считам, че следва да бъде съобразено обстоятелството, че в орган на съдебната власт, където има щат, той трябва да бъде зает по съответния ред, вместо да бъде съкращаван щат и след това в този орган на съдебната власт

да се премества по реда на чл. 194, ал. 1 от Закона за съдебната власт съответен съдия. Има такива няколко случая. Това е, по мое виждане, категорично заобикаляне на текста на чл. 194, ал. 1. Разбира се, тези обстоятелства са извън Вашето внимание, защото преназначаването на съдии по този ред - закриване и разкриване на бройки и преназначаването на съдии, е в компетентността на съответната колегия съгласно изричния текст на същата норма.

Само че в случая (започвам с първия съд) за Районен съд-Ихтиман се предлага да се закрие една щатна бройка, след като натовареността на този орган на съдебната власт е висока и той даже се нуждае от разкриване на бройка. Вместо да направим това обаче, ние съкращаваме една бройка, за да може в този съд да се формира натовареност още по-висока и да се обоснове необходимостта от преместване на съдии по чл. 194, ал. 1, които в конкретния случай заобикалят изискването за 3-годишна уседналост, защото няма такава, от органите на съдебната власт, в които се преместват.

Колеги, няма да Ви обременявам повече със становище в този смисъл. Категорично заявявам, че становището ми е обосновано с натовареността и някои други служебно известни, и в данните, които се съдържат в документите, които са предоставени, сведения за съответния орган на съдебната власт, затова заявявам, че няма да подкрепя предложенията за решения в следните части:

В частта за съкращаване няма да подкрепя предложението за съкращаване на щатна бройка в Районен съд-Ихтиман. Както казах, този орган на съдебната власт е високо натоварен и това привидно съкращаване на бройка ще бъде компенсирано с преместване на двама съдии, все със същото

съображение за висока натовареност, но по реда на чл. 194, ал. 1. По мое виждане това е заобикаляне на закона.

На следващо място. Няма да подкрепя съкращаване в Районен съд-Благоевград (това е точка 3) по съображения за натовареност на този орган на съдебната власт.

Няма да подкрепя съкращаването на две бройки във Варна. Ще гласувам в подкрепа на съкращаването на една бройка. Този орган на съдебната власт, между другото, също е на средно ниво на натовареност, но споделям изразеното от колегите съображение, че поради високата си численост отнемането на една бройка няма да се отрази съществено на натовареността на този орган на съдебната власт. Произволното взимане на две бройки обаче, само защото към момента има много свободни бройки, не съответства на нашето задължение да съкращаваме и разкриваме щатни бройки съобразно степента на натовареност. Повтарям, този орган на съдебната власт е на средното ниво на натовареност и не е необходимо да се съкращават две бройки. Всъщност свободните бройки там са поради това, че много съдии бяха преназначени в съответните съдилища от по-горно ниво - окръжен и административен съд.

На следващо място. Няма да подкрепя съкращаването в Русе за три бройки. Ще подкрепя за една бройка поради същите съображения.

Това са съкращаванията.

В частта за разкриване няма да подкрепя по точка 20 разкриването на две бройки в Районен съд-Монтана. Подкрепям за една бройка поради същите съображения, които вече изложих, но тук вече са в обратен знак, защото става въпрос за разкриване на бройки.

Няма да подкрепя разкриването на две бройки за Перник, т.е. за нито една, защото този орган на съдебната власт е на средното ниво за натовареност.

Категорично няма да подкрепя разкриването на бройка за Котел. Не можах да разбера съображенията за този орган на съдебната власт. Там има едно свободно място и според таблицата, която е качена на Вашето внимание, той е над средно ниво натовареност, буквално с по-малко от дело има разлика в натоварването.

На следващо място. Няма да подкрепя разкриването на две щатни бройки за Нова Загора - това е по точка 28. Ще подкрепя за една бройка. Това е едно от съдилищата, от които се премества по реда на чл. 194, ал. 1 съдия във въпросния Районен съд в Ихтиман, който също е високо натоварен, но пък ние съкращаваме там бройка. И сега, въпреки преместването на съдията от Нова Загора, разкриваме бройка в този съд, което всъщност потвърждава това, което се опитвах да илюстрирам.

И на последно място, няма да подкрепя разкриването на бройка в Кубрат.

Ако считате за допустимо, моля, подложете на отделно гласуване тези подточки от точка 1. Иначе моля изказването ми да се счита като отрицателен вот в посочените части, ако считате, че би бил прекалено голям разход на време отделното гласуване на тези точки.

Благодаря!

КРУМ ЗАРКОВ: Преди да минем по въпроса за гласуването, който е процедурен въпрос, бих искал да дам думата, ако някой има да каже нещо по същество на отправените бележки.

Съдия Имова, заповядайте!

ВЕРОНИКА ИМОВА: Благодаря, г-н Министър!

Само искам да уточня алгоритъма на изводите, които сме направили в Комисията по атестирането и конкурсите и в Съдийската колегия, за да приемем този проект, който Ви предлагаме за съкращаване и разкриване.

Не само данните от първото полугодие на 2022 г. сме взели в комисията и в колегията. Взехме предходните данни за изминалите две години - 2020 г. и 2021 г. Какви са изводите? За предложените за съкращаване съдилища сме установили, че натовареността за първото полугодие на 2020 г. на цитираните съдилища, от които съкращаваме бройки, е приблизително такава, каквато е била за цялата 2021 г. и 2020 г. Предвид тези съображения ние сме следвали практиката, т.е. изследвали сме един по-продължителен период от време, а не само първото полугодие на 2022 г. Ерго, логично е, след като за първото полугодие на 2022 г. натовареността е почти колкото тази от предходните години, цели години, би се очаквало до края на годината тя да надхвърли значително тази за първото полугодие. Ето защо нашите мотиви са съобразени с тези факти, с тези данни.

Същата логика на преценка за разкриването на съответните бройки е с оглед пък натовареността на тези съдилища, които действително се нуждаят от оптимизиране на бройки, т.е. от разкриване в тях на бройки с оглед същите аргументи, които касаят не само полугодието, ами и сравнение на данните от полугодието спрямо предходни периоди от две години.

КРУМ ЗАРКОВ: Благодаря Ви за внесените уточнения.

Господин Чолаков.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Само едно изречение във връзка със становището за използването на чл. 194, съответно съкращаването - разкриването. Нашата цел е била - както на Комисията по атестирането и конкурсите, така и почти единодушно на Съдийската колегия при гласуването на 13-ти, ние да обезпечим Ихтиман като съд, който винаги е бил в дефицит откъм районни съдии, със съдии, които да започнат веднага да работят. Затова там сме приложили чл. 194. А по отношение на останалите имаме визия как по най-бързия начин да бъдат запълнени всичките тези бройки, които ние в момента ще обявим на конкурс още другата седмица.

КРУМ ЗАРКОВ: Благодаря Ви!

Съдия Дишева, по съществото си Вие направихте предложение за изменение на предложения проект на решение, така че, ако и Вие сте съгласни, аз предлагам да гласуваме първо предложените изменения от съдия Дишева, след което да минем на цялостния текст, и ако те бъдат приети - става част от текста, ако не бъдат приети - гласуваме по доклад. Съгласни ли сте така? (Реплика: Съгласни.) Така.

Предложението на съдия Дишева.

Който е „за“, моля да гласува!

1 глас „за“.

Който е „против“. 13 гласа „против“. Предложението не се приема.

Поставям на гласуване предложението по доклада на Съдийската колегия.

Който е „за“, моля да гласува!

15 гласа „за“, „против“ няма. Предложението е прието.

(след проведеното гласуване с вдигане на ръка)

1. ОТНОСНО: Проект на решение за оптимизиране щатната численост на районните съдилища

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

1.1. СЪКРАЩАВА, на основание чл. 30, ал. 2, т. 8 от ЗСВ, 1 (една) свободна длъжност „съдия“ в Районен съд-Ихтиман, считано от датата на вземане на решението.

1.2. СЪКРАЩАВА, на основание чл. 30, ал. 2, т. 8 от ЗСВ, 1 (една) свободна длъжност „съдия“ в Районен съд-Сливница, считано от датата на вземане на решението.

1.3. СЪКРАЩАВА, на основание чл. 30, ал. 2, т. 8 от ЗСВ, 1 (една) свободна длъжност „съдия“ в Районен съд - Благоевград, считано от датата на вземане на решението.

1.4. СЪКРАЩАВА, на основание чл. 30, ал. 2, т. 8 от ЗСВ, 1 (една) свободна длъжност „съдия“ в Районен съд - Сандански, считано от датата на вземане на решението.

1.5. СЪКРАЩАВА, на основание чл. 30, ал. 2, т. 8 от ЗСВ, 1 (една) свободна длъжност „съдия“ в Районен съд - Бяла Слатина, считано от датата на вземане на решението.

1.6. СЪКРАЩАВА, на основание чл. 30, ал. 2, т. 8 от ЗСВ, 1 (една) свободна длъжност „съдия“ в Районен съд - Дупница, считано от датата на вземане на решението.

1.7. СЪКРАЩАВА, на основание чл. 30, ал. 2, т. 8 от ЗСВ, 1 (една) свободна длъжност „съдия“ в Районен съд - Пазарджик, считано от датата на вземане на решението.

1.8. СЪКРАЩАВА, на основание чл. 30, ал. 2, т. 8 от ЗСВ, 1 (една) свободна длъжност „съдия“ в Районен съд - Несебър, считано от датата на вземане на решението.

1.9. СЪКРАЩАВА, на основание чл. 30, ал. 2, т. 8 от ЗСВ, 2 (две) свободни длъжности „съдия“ в Районен съд - Варна, считано от датата на вземане на решението.

1.10. СЪКРАЩАВА, на основание чл. 30, ал. 2, т. 8 от ЗСВ, 1 (една) свободна длъжност „съдия“ в Районен съд - Силистра, считано от датата на вземане на решението.

1.11. СЪКРАЩАВА, на основание чл. 30, ал. 2, т. 8 от ЗСВ, 1 (една) свободна длъжност „съдия“ в Районен съд - Шумен, считано от датата на вземане на решението.

1.12. СЪКРАЩАВА, на основание чл. 30, ал. 2, т. 8 от ЗСВ, 1 (една) свободна длъжност „съдия“ в Районен съд - Велико Търново, считано от датата на вземане на решението.

1.13. СЪКРАЩАВА, на основание чл. 30, ал. 2, т. 8 от ЗСВ, 1 (една) свободна длъжност „съдия“ в Районен съд - Горна Оряховица, считано от датата на вземане на решението.

1.14. СЪКРАЩАВА, на основание чл. 30, ал. 2, т. 8 от ЗСВ, 3 (три) свободни длъжности „съдия“ в Районен съд - Русе, считано от датата на вземане на решението.

1.15. СЪКРАЩАВА, на основание чл. 30, ал. 2, т. 8 от ЗСВ, 1 (една) свободна длъжност „съдия“ в Районен съд - Бяла, считано от датата на вземане на решението.

1.16. СЪКРАЩАВА, на основание чл. 30, ал. 2, т. 8 от ЗСВ, 1 (една) свободна длъжност „съдия“ в Районен съд - Добрич, считано от датата на вземане на решението.

1.17. СЪКРАЩАВА, на основание чл. 30, ал. 2, т. 8 от ЗСВ, 1 (една) свободна длъжност „съдия“ във Военен съд - София, считано от датата на вземане на решението.

1.18. РАЗКРИВА, на основание чл. 30, ал. 2, т. 8 от ЗСВ, 1 (една) щатна длъжност „съдия“ в Районен съд - Елин Пелин, считано от датата на вземане на решението.

1.19. РАЗКРИВА, на основание чл. 30, ал. 2, т. 8 от ЗСВ, 1 (една) щатна длъжност „съдия“ в Районен съд - Ботевград, считано от датата на вземане на решението.

1.20. РАЗКРИВА, на основание чл. 30, ал. 2, т. 8 от ЗСВ, 2 (две) щатни длъжности „съдия“ в Районен съд - Монтана, считано от датата на вземане на решението.

1.21. РАЗКРИВА, на основание чл. 30, ал. 2, т. 8 от ЗСВ, 1 (една) щатна длъжност „съдия“ в Районен съд - Лом, считано от датата на вземане на решението.

1.22. РАЗКРИВА, на основание чл. 30, ал. 2, т. 8 от ЗСВ, 2 (две) щатни длъжности „съдия“ в Районен съд - Перник, считано от датата на вземане на решението.

1.23. РАЗКРИВА, на основание чл. 30, ал. 2, т. 8 от ЗСВ, 1 (една) щатна длъжност „съдия“ в Районен съд - Кърджали, считано от датата на вземане на решението.

1.24. РАЗКРИВА, на основание чл. 30, ал. 2, т. 8 от ЗСВ, 1 (една) щатна длъжност „съдия“ в Районен съд - Казанлък, считано от датата на вземане на решението.

1.25. РАЗКРИВА, на основание чл. 30, ал. 2, т. 8 от ЗСВ, 1 (една) щатна длъжност „съдия“ в Районен съд - Раднево, считано от датата на вземане на решението.

1.26. РАЗКРИВА, на основание чл. 30, ал. 2, т. 8 от ЗСВ, 1 (една) щатна длъжност „съдия“ в Районен съд - Чирпан, считано от датата на вземане на решението.

1.27. РАЗКРИВА, на основание чл. 30, ал. 2, т. 8 от ЗСВ, 1 (една) щатна длъжност „съдия“ в Районен съд - Котел, считано от датата на вземане на решението.

1.28. РАЗКРИВА, на основание чл. 30, ал. 2, т. 8 от ЗСВ, 2 (две) щатни длъжности „съдия“ в Районен съд - Нова Загора, считано от датата на вземане на решението.

1.29. РАЗКРИВА, на основание чл. 30, ал. 2, т. 8 от ЗСВ, 1 (една) щатна длъжност „съдия“ в Районен съд - Нови пазар, считано от датата на вземане на решението.

1.30. РАЗКРИВА, на основание чл. 30, ал. 2, т. 8 от ЗСВ, 1 (една) щатна длъжност „съдия“ в Районен съд - Разград, считано от датата на вземане на решението.

1.31. РАЗКРИВА, на основание чл. 30, ал. 2, т. 8 от ЗСВ, 1 (една) щатна длъжност „съдия“ в Районен съд - Тетевен, считано от датата на вземане на решението.

1.32. РАЗКРИВА, на основание чл. 30, ал. 2, т. 8 от ЗСВ, 1 (една) щатна длъжност „съдия“ в Районен съд - Кубрат, считано от датата на вземане на решението.

1.33. РАЗКРИВА, на основание чл. 30, ал. 2, т. 8 от ЗСВ, 1 (една) щатна длъжност „съдия“ в Районен съд - Севлиево, считано от датата на вземане на решението.

1.34. РАЗКРИВА, на основание чл. 30, ал. 2, т. 8 от ЗСВ, 1 (една) щатна длъжност „съдия“ в Районен съд - Хасково, считано от датата на вземане на решението.

КРУМ ЗАРКОВ: Точка 2 от дневния ред.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Само едно изречение, министър Зарков. Едно изречение, за да стане съвсем ясно.

Гласувах в подкрепа на предложението на Съдийската колегия единствено в частта, в която не съм гласувала „против“ при предходното гласуване.

Благодаря!

КРУМ ЗАРКОВ: Госпожо Дишева, да, мисля, че беше пределно ясно. Стана ясна Вашата позиция.

Точка 2. Предложение за определяне на възнагражденията, заплащани на съдиите за участие в помощни атестационни комисии, като допълнителни трудови възнаграждения. Докладва Съдийската колегия.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Господин Министър, отново аз ще докладвам от името на Съдийската колегия.

Съдийската колегия на проведено заседание на 06.12.2022 г. взе решение, като предлага на Пленума на Висшия съдебен съвет следния диспозитив:

Определя, на основание чл. 30, ал. 2, т. 10 от Закона за съдебната власт, чл. 3, т. 3, във връзка с чл. 6, ал. 1, т. 1 от Наредбата за структурата и организацията на работната заплата и чл. 53, ал. 7 и § 5 от Наредба № 2/23.02.2017 г. за показателите, методиката и реда за атестиране на съдия, председател и заместник-председател на съд, възнагражденията, заплащани на съдиите за участие в помощните атестационни комисии, като допълнителни трудови възнаграждения, считано от 01.01.2023 г.

Аз предлагам тук да помислим, защото ние го предлагаме само за съдиите, но мисля, че това касае и прокурорите, които правят тези атестации, Прокурорската колегия.

Проблематиката е следната: колегите, които получават тези възнаграждения, в момента следва да ги декларират като допълнителни доходи извън трудовите възнаграждения, което създава достатъчно дискомфорт на колегите, тъй като тези суми не са кой знае какво като размер, но ако те не са предвидени като допълнителни трудови възнаграждения, следва да бъдат декларирани самостоятелно всяка година. Поради това ние предлагаме по този начин на уредим правоотношението във връзка с участието в помощни атестационни комисии, за да може те да влязат като допълнително трудово възнаграждение, да не подлежат на самостоятелно деклариране.

Колеги от Прокурорската колегия, помислете, защото аз си мисля, че това касае и прокурорите, дали да не бъде променено - „съдии и прокурори“.

Благодаря Ви!

КРУМ ЗАРКОВ: Благодаря, г-н Чолаков!

Заповядайте!

ОГНЯН ДАМЯНОВ: Уважаеми колеги, прокурорите не получават възнаграждения за участие в ПАК.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Извинявам се, не знам как се процедира в Прокурорската колегия, тъй като не следя много внимателно Вашите решения.

Благодаря Ви!

КРУМ ЗАРКОВ: Това обяснява защо не са включени, нали така? (Смях.)

Заповядайте!

ЦВЕТИНКА ПАШКУНОВА: Колеги, кратко становище по внесеното предложение и освен това разяснение във връзка с предложението на г-н Чолаков.

Комисията по правни въпроси е подкрепила това предложение на КАК, като аргументите, колеги, се съдържат в чл. 39а от Закона за съдебната власт, където е предвидено, че служебно задължение на съдиите, които отговарят на определени изисквания, е да участват в процеса на атестиране на други съдии. В нашата Наредба № 2/2017 г., която е различна от наредбата на прокуратура по отношение на атестационните процедури, се предвижда в чл. 53, ал. 7 възможност за получаване на възнаграждение от колегите съдии при изготвяне на атестациите и участието им в помощните атестационни комисии. Това е и причината ние да подкрепим извода, че може да бъде определено това възнаграждение като допълнително трудово възнаграждение, още повече че подобно становище съответства и на чл. 3, т. 3 и чл. 6, ал. 1, т. 1 от Наредбата за структурата и организацията на работната заплата. Ето защо и ние сме изразили положително становище.

Благодаря Ви!

КРУМ ЗАРКОВ: Благодарим и ние за това уточнение.

Други? Не виждам. Поставям на гласуване предложението, направено от Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет по точка 2.

Който е „за“, моля да гласува сега!

15 гласа „за“.

Който е „против“. Няма „против“. Предложението е прието.

(след проведеното гласуване с вдигане на ръка)

2. ОТНОСНО: Предложение за определяне на възнагражденията, заплащани на съдиите за участие в помощни атестационни комисии като допълнителни трудови възнаграждения

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**Р Е Ш И:**

ОПРЕДЕЛЯ, на основание чл. 30, ал. 2, т. 10 от Закона за съдебната власт, чл. 3, т. 3, във вр. с чл. 6, ал. 1, т. 1 от Наредбата за структурата и организацията на работната заплата и чл. 53, ал. 7 и § 5 от Наредба № 2 от 23 февруари 2017 г. за показателите, методиката и реда за атестиране на съдия, председател и заместник-председател на съд, възнагражденията, заплащани на съдиите за участие в помощните атестационни комисии, като допълнителни трудови възнаграждения, считано от 01.01.2023 г.

КРУМ ЗАРКОВ: Преминаваме нататък по дневния ред.
(Реплика: Господин Новански вдига ръка.)

Господин Новански, прощавайте, не Ви видях.

БОЯН НОВАНСКИ: Много се извинявам, но аз предлагам разместване малко на дневния ред. Смятам, че от днешния дневен ред най-важна е точка 18 на Комисия „Управление на собствеността“, която касае предоставяне на терена във Варна за изграждане на Съдебна палата. По този повод правя предложение тази точка да се разгледа сега, като точка 3.

Благодаря!

КРУМ ЗАРКОВ: Благодаря!

Предполагам, че имате причини да искате да е по-напред, иначе съм сигурен, че всички членове на Висшия съдебен съвет споделят важността на точката. Аз бих се съобразил с желанието на г-н Новански, особено ако има ангажименти и не може да остане за тази точка.

Който е „за“ да разгледаме сега **точка 18** и после да продължим с точките на Комисия „Бюджет и финанси“, моля да гласува сега.

Единодушно „за“, 16 гласа. Предложението е прието.

Давам думата на представител на Комисия „Управление на собствеността“ за доклад на **точка 18** - Проект на решение относно поземлен имот със съответния идентификатор, община Варна.

Заповядайте!

ЙОРДАН СТОЕВ: Уважаеми колеги, ще Ви докладвам проект на решение на Пленума.

Точка 1. Изменя и допълва решение по т. 33.1 и 33.2 от Протокол №28/29.09.2022 г. на Пленума на ВСС, като текстът:

„33.1. Дава съгласие за придобиване на поземлен имот с идентификатор 10135.3516.237 с площ 14 580 кв.м, за „обществено и делово обслужване“, образуван от разделянето на поземлен имот с идентификатор 10135.3516.147 по кадастралната карта и кадастралния регистър (КККР) на гр. Варна, УПИ XXVIII - 147, кв. 27, гр. Варна, община Варна, за изграждане на нова Съдебна палата в гр. Варна.

33.2. Упълномощава представляващия Висшия съдебен съвет да отправи искане до министъра на правосъдието за започване на процедура по безвъзмездно предоставяне за управление на Висшия съдебен съвет на поземлен имот с идентификатор № 10135.3516.237 с площ 14 580 кв.м, УПИ XXVIII - 147, кв. 27, за „обществено и делово обслужване“ по подробния устройствен план (ПИПУП) на гр. Варна, община Варна, за нуждите на органите на съдебната власт в гр. Варна, по реда на Закона за

държавната собственост и Правилника за прилагане на Закона за държавната собственост." да се чете, както следва:

„33.1. Дава съгласие за предоставяне на поземлен имот с идентификатор 10135.3516.237 с площ 14 580 кв.м, за „обществено и делово обслужване“, образуван от разделянето на поземлен имот с идентификатор 10135.3516.147 по КККР на гр. Варна, УПИ XXVIII - 147, кв. 27, гр. Варна, община Варна, за изграждане на нова Съдебна палата в гр. Варна, ведно със съществуващите сгради с идентификатори - 10135.3516.237.1, 10135.3516.237.2, 10135.3516.237.8, 10135.3516.237.9, 10135.3516.237.10 и 10135.3516.237.11, съгласно акт за частна държавна собственост (АЧДС) № 10307/07.10.2022 г. на областния управител на област Варна, както и стопански сгради с идентификатори - 10135.3516.237.4, 10135.3516.237.15, 10135.3516.237.5 и 10135.3516.237.3, и части от обекти с идентификатори с номера 10135.3516.237.7, 10135.3516.237.12, 10135.3516.237.13 и 10135.3516.237.14, представляващи павилиони, отразени в кадастралната карта и кадастралните регистри (КККР) на гр. Варна.

33.2. Упълномощава представляващия Висшия съдебен съвет да отправи искане до министъра на правосъдието за започване на процедура по безвъзмездно предоставяне за управление на Висшия съдебен съвет на поземлен имот с идентификатор № 10135.3516.237 с площ 14 580 кв.м, УПИ XXVIII - 147, кв. 27, за „обществено и делово обслужване" по подробния устройствен план на гр. Варна, община Варна, за нуждите на органите на съдебната власт, ведно със съществуващите сгради с идентификатори, които изчетох преди малко (да не ги повтарям), съгласно АЧДС № 10307/07.10.2022 г. на областния управител на област Варна, както и стопански сгради с горепосочените

идентификатори, и части от обекти със съответните идентификатори, представляващи павилиони, отразени в кадастралната карта и кадастралните регистри на гр. Варна, при спазване на нормативните изисквания, регламентирани в съответните закони."

Благодаря!

КРУМ ЗАРКОВ: И аз благодаря, г-н Стоев!

Зад това докладване с много идентификатори, цифри и точки, всъщност се крие един дълго отлаган проблем, така че предполагам, че ще има желание на отношение.

Съдия Чолаков, заповядайте!

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Аз ще подкрепя без никакви съмнения това предложение, което е направено от ресорната комисия, но искам тук да кажа, че тъй като веднъж се изказах негативно на един пленум по отношение на Министерството на правосъдие, сега е моментът да кажа, че след това изказване съм благодарен на министъра на правосъдието, който много активно работи както по отношение на този проблем във Варна, така и по отношение на проблема в Силистра. Тоест, имаме добра комуникация и нещата вървят много бързо като темпове, за разлика от предишни ръководства на това министерство, но това е друга тема.

Аз ще подкрепя това, но и ще помоля министъра на правосъдието да обещае, че когато дойде време за събаряне на тези сгради, ще можем да ползваме ресурса на Фонд „Затворно дело"-Варна, при спазване на съответните нормативи, за да можем с по-малко средства да съборим тези сгради, които безспорно не ни трябвават, а там се предвижда изграждане на нова постройка.

Благодаря Ви!

КРУМ ЗАРКОВ: Благодаря и аз!

Има ли други желаещи? Ако не, позволете да кажа две думи.

Това е един от въпросите, който мисля, че в поне няколкото месеца, които изминаха, и следващите седмици, може да демонстрираме как местната власт, правителството в лицето на областната управа, правителството в лицето на Министерството на правосъдие и Висшият съдебен съвет могат да работят заедно и в синхрон за нещо, което всички знаят, че е крайно време да се случи, а именно обособяване на терен и започване на работата по изграждане на Съдебна палата в гр. Варна. Абсолютно недопустимо е апелативен район, обслужващ повече от милион и половина жители, и където работят повече от хиляда магистрати, да бъде оставен в такова състояние.

Така че, г-н Чолаков, уважаеми дами и господа, видяхте, в последните седмици направихме вече доста стъпки. Фонд „Затворно дело“ също взе необходимите решения. Чакаме това Ваше решение с нетърпение и ще реагираме своевременно. И след това за работите по същество също може да разчитате, че ще бъде направено всичко, което е необходимо и което е възможно, като, естествено, очаквам същото и от Вас.

Благодаря Ви за вниманието!

Подлагам на гласуване точка 18 с докладвания от комисията проект на решение.

Който е „за“, моля да гласува!

16 гласа „за“. Единодушно е взето решението. Благодаря, господин Гешев, видяхме, и Вие гласувате.

Който е „против“. Няма „против“. Предложението е прието.

(след проведеното гласуване с вдигане на ръка)

18. ОТНОСНО: Проект на решение относно поземлен имот с идентификатор № 10135.3516.237 с площ 14 580 кв.м, УПИ XXVIII - 147, кв. 27, за „обществено и делово обслужване“ по ПИПУП - ПРЗ, гр. Варна, община Варна

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

18.1. ИЗМЕНЯ И ДОПЪЛВА решение по т. 33.1 и 33.2 от Протокол № 28/29.09.2022 г. на Пленума на ВСС, като текстът:

„33.1. ДАВА СЪГЛАСИЕ за придобиване на поземлен имот с идентификатор 10135.3516.237 с площ 14 580 кв.м., за „обществено и делово обслужване“, образуван от разделянето на поземлен имот с идентификатор 10135.3516.147 по КККР на гр. Варна, УПИ XXVIII - 147, кв. 27, гр. Варна, община Варна, за изграждане на нова Съдебна палата в гр. Варна.

33.2. УПЪЛНОМОЩАВА представляващия Висшия съдебен съвет да отправи искане до министъра на правосъдието за започване на процедура по безвъзмездно предоставяне за управление на Висшия съдебен съвет на поземлен имот с идентификатор № 10135.3516.237 с площ 14 580 кв.м, УПИ XXVIII - 147, кв. 27, за „обществено и делово обслужване“ по ПИПУП - ПРЗ, гр. Варна, община Варна, за нуждите на органите на съдебната власт в гр. Варна, по реда на Закона за държавната собственост и Правилника за прилагане на Закона за държавната собственост." **да се чете, както следва:**

„33.1. ДАВА СЪГЛАСИЕ за предоставяне на поземлен имот с идентификатор 10135.3516.237 с площ 14 580 кв.м, за „обществено и делово обслужване“, образуван от разделянето на

поземлен имот с идентификатор 10135.3516.147 по КККР на гр. Варна, УПИ XXVIII - 147, кв. 27, гр. Варна, община Варна, за изграждане на нова Съдебна палата в гр. Варна, ведно със съществуващите сгради с идентификатори - 10135.3516.237.1, 10135.3516.237.2, 10135.3516.237.8, 10135.3516.237.9, 10135.3516.237.10 и 10135.3516.237.11, съгласно АЧДС № 10307/07.10.2022 г. на областния управител на област Варна, както и стопански сгради с идентификатори - 10135.3516.237.4, 10135.3516.237.15, 10135.3516.237.5 и 10135.3516.237.3, и части от обекти с идентификатори - 10135.3516.237.7, 10135.3516.237.12, 10135.3516.237.13 и 10135.3516.237.14, представляващи павилиони, отразени в КККР на гр. Варна.

33.2. УПЪЛНОМОЩАВА представляващия Висшия съдебен съвет да отправи искане до министъра на правосъдието за започване на процедура по безвъзмездно предоставяне за управление на Висшия съдебен съвет на поземлен имот с идентификатор № 10135.3516.237 с площ 14 580 кв.м, УПИ XXVIII - 147, кв. 27, за „обществено и делово обслужване" по ПИПУП - ПРЗ, гр. Варна, община Варна, за нуждите на органите на съдебната власт в гр. Варна, ведно със съществуващите сгради с идентификатори - 10135.3516.237.1, 10135.3516.237.2, 10135.3516.237.8, 10135.3516.237.9, 10135.3516.237.10 и 10135.3516.237.11, съгласно АЧДС № 10307/07.10.2022 г. на областния управител на област Варна, както и стопански сгради с идентификатори - 10135.3516.237.4, 10135.3516.237.15, 10135.3516.237.5 и 10135.3516.237.3, и части от обекти с идентификатори - 10135.3516.237.7, 10135.3516.237.12, 10135.3516.237.13 и 10135.3516.237.14, представляващи павилиони,

отразени в КККР на гр. Варна, при спазване на нормативните изисквания, регламентирани в съответните закони."

КРУМ ЗАРКОВ: Връщаме се на **точка 3**, бюджет и финанси. Всъщност точки 3, 4, 5, 6 и 7 се докладват от Комисия „Бюджет и финанси". Ако нямате нищо против, предлагам господин Магдалинчев да ги докладва всичките, след което да направим обща дискусия и, естествено, гласуване. (Реплика без микрофон: Точка 3 е при закрити монитори.) Има точка при закрити врата? (Реплика без микрофон: Точка 3.) Добре, тогава моето предложение не може да се реализира по този начин. Първо при закрити врата ще обсъдим точка 3, след което при включване отново на публичността на заседанието ще разгледаме заедно другите точки.

Започваме с **точка 3**. Моля да прекратите излъчването.

(камерите са изключени)

(камерите са включени)

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: По **точка 3** от дневния ред Пленумът на Висшия съдебен съвет прие решение, с което потвърждава решението си от свое заседание по Протокол № 31/27.10.2022 г., т. 22, с което фактически оставя без уважение искането за отпускане на еднократна парична помощ от фонд СБКО на Веселин Здравков Михайлов - съдебен служител в Районен съд-Перник.

По **точка 25** от дневния ред Пленумът на Висшия съдебен съвет прие решение, с което дава съгласие за отпускането на еднократна парична помощ в размер на 3000 лева от фонд СБКО

за 2022 г. на наследниците на Елина Тенева Иванова - съдебен помощник във Върховния касационен съд.

(Крум Зарков влиза в залата)

ПРЕДСЕДАТЕЛСТВАЩ:

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ

(Заседанието продължава под председателството на Крум Зарков - служебен министър на правосъдието)

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Колеги, продължавам с другите точки.

Точка 4 е във връзка с необходимостта от сключване на договор с предмет: „Конструктивна експертиза на сградата на ул. „Патриарх Евтимий" № 1, гр. Провадия".

Уважаеми колеги, тук точките са малко по-специфични, по-различни са от тези, които обикновено се докладват за допълнителни средства по бюджета на органите на съдебната власт. Тук по доклад на Дирекция „Управление на собствеността" към Висшия съдебен съвет, в качеството си на звено-заявител, е инициирала процедура по сключване на договор за изпълнение на услугата с предмет: „Конструктивна експертиза на сградата на ул. „Патриарх Евтимий" № 1, гр. Провадия" за нуждите на Районен съд-Провадия.

С договор от 07.10.2021 г. между Висшия съдебен съвет и „ВИП 55 КОНСУЛТ" ЕООД е възложено изготвянето на технически паспорт и обследване на сградата в гр. Провадия. В доклада за резултатите от конструктивното обследване, изготвен от проф. Жечев - от екипа на дружеството, което е определено за изпълнението на тази процедура, е записано, че конструкцията на сградата не отговаря на нормативните изисквания за механично съпротивление и устойчивост за вертикални статични товари, както и на действащите нормативни изисквания за сеизмична устойчивост на сградите.

Противоположно на това становище на проф. Жечев е становището, което е изложено от инж. Маринова, която е част от

екипа, който е изготвил по искане на Районния съд експертиза. В конструктивната експертиза на инж. Маринова се твърди, че сградата отговаря на тези изисквания.

Поради това във връзка с наличието на двете противоречиви становища, които са отразени в доклада, е поискано да се назначи нова експертиза. Новата експертиза е назначена в изпълнение на решението на Комисия „Управление на собствеността“ от протокол от 27.07.2022 г. да бъде възложено изготвянето на нова (трета) конструктивна експертиза на експлоатационното състояние на сградата и в изпълнение на решението по т. 1.2 от заседанието пак на Комисия „Управление на собствеността“, от отдел „Инвестиции и строителство“ към дирекцията е отправено запитване за получаването на оферти за изготвянето на новата експертиза.

Такава е постъпила от „Научноизследователски строителен институт-НИСИ“ ЕООД с предложена цена 29 860 лева без ДДС.

И втората оферта е от Университета по архитектура, строителство и геодезия - Център за научни изследвания и проектиране (УАСГ-ЦНИП ЕООД), с предложена от него цена 78 000 лева без ДДС.

След като е извършен преглед на офертите, се установява, че в получената оферта от втория подател - това е УАСГ-ЦНИП ЕООД, подробно са описани дейностите, които ще бъдат извършени с цел изготвяне на конструктивна експертиза за сградата, отчитайки резултатите от конструктивното обследване и конструктивната експертиза, която информация липсва в получената оферта от НИСИ ЕООД. С цел изготвяне на мотивирано предложение от страна на дирекцията, Комисия „Управление на

собствеността" приема за необходимо да бъде поискана допълнителна информация от НИСИ ЕООД за дейностите, включени в представената от него оферта за изготвяне на конструктивната експертиза.

С писма от 26.09.2022 г. и от 17.10.2022 г. от НИСИ ЕООД е поискана допълнителна информация какви дейности са включени в офертата и може ли да се изготви проект за усилване на конструкцията и каква би била неговата цена, а от УАСГ-ЦНИП ЕООД дали включената в офертата дейност „Предложение за усилване на конструкцията" представлява инвестиционен проект за усилване на конструкцията и каква е конкретната стойност за изпълнението му.

В отговор на запитването, на 06.10.2022 г. и от 20.10.2022 г. от НИСИ ЕООД се уведомява Висшия съдебен съвет, че цената за изготвяне на инвестиционния проект за усилване е 27 500 лева без ДДС и тя не е включена в офертата от 10.08.2022 г.

С последващо писмо от 15.10.2022 г. първият подател на офертата уведомява, че цената за изготвяне на инвестиционен проект по всички части за усилване на конструкцията от УАСГ-ЦНИП ЕООД е на стойност около 12 000 лева и не е включена в офертата от 16.09.2022 г.

Икономически по-изгодна е офертата за изготвяне на трета конструктивна експертиза на НИСИ ЕООД на стойност 29 860 лева без ДДС.

Във връзка с доклада на началника на отдел „Инвестиции и строителство" към Дирекция „Управление на собствеността на съдебната власт" с решение по т. 7.2 от Протокол № 37/02.11.2022 г. Комисия „Управление на собствеността" приема за изпълнител на услугата с предмет: „Конструктивна експертиза на сградата на ул.

„Патриарх Евтимий“, гр. Провадия" „Научноизследователски строителен институт - НИСИ" ЕООД, представило икономически по-изгодната оферта, на стойност 29 860 лева без ДДС.

От дирекция „Бюджет и финанси" е представена справка, съгласно която няма извършени разходи за 12 месеца назад, т.е. от 19.11.2021 г. до 18.11.2022 г. за същия предмет.

Услугата не е включена в Графика на планираните обществени поръчки.

Звеното-заявител на обществената поръчка предлага, с оглед предложената по-ниска цена за предоставяне на услугата, да се сключи договор за „Конструктивна експертиза на сградата на ул. „Патриарх Евтимий“, гр. Провадия" с „Научноизследователски строителен институт - НИСИ" ЕООД.

Съгласно чл. 20, ал. 4, т. 3 от Закона за обществените поръчки, възложителите могат да възлагат директно обществени поръчки с прогнозна стойност по-малка от 30 000 лева без ДДС. Тъй като прогнозната стойност на поръчката попада под този законов праг, няма нормативна пречка да се сключи договор за предоставяне на услугата с дружеството, предложило офертата с по-ниска стойност, а именно „Научноизследователски строителен институт - НИСИ" ЕООД.

Комисия „Бюджет и финанси" предлага на Пленума на Висшия съдебен съвет да приеме решение, с което да възложи на представляващия Висшия съдебен съвет да сключи с „Научноизследователски строителен институт - НИСИ" ЕООД договор за изпълнение на услуга с предмет: „Конструктивна експертиза на сградата на ул. „Патриарх Евтимий" № 1, гр. Провадия" на стойност 29 860 лева без ДДС с право да го изменя и прекратява, както и с право по чл. 7, ал. 1 от Закона за

обществените поръчки и чл. 11, ал. 2, т. 8 от Правилника за организация на дейността на Висшия съдебен съвет и неговата администрация, да определи длъжностно лице от Висшия съдебен съвет за възложител с правата, предоставени му с настоящото решение.

Колеги, докладвам **точка 5**. Това е относно необходимостта от сключване на договор с предмет: „Инженерно-геолошко проучване на имот с идентификационен № 73496.500.2.1 на ул. „Трансмариска“ № 8, гр. Тутракан в обхват, определен от „ГЕОЗАЩИТА“ ЕООД - клон Плевен“. Уважаеми колеги, това е една много стара история.

Дирекция „Управление на собствеността на съдебната власт“ в качеството си на звено-заявител е инициирала сключване на договор за изпълнение на услугата с предмет: „Инженерно-геолошко проучване на посочения вече по-горе имот в гр. Тутракан в обхват, определен от „ГЕОЗАЩИТА“ ЕООД - клон Плевен“.

Във връзка с необходимостта от провеждане на обществена поръчка с предмет: „Проектиране и основен ремонт на сграда на Районен съд-Тутракан“ на 22.10.2021 г. между Висшия съдебен съвет и „Оптимал Солюшънс“ ЕООД е сключен договор за изготвяне на техническа спецификация, определяне на критерий за възлагане и разработване на критерии за подбор на участниците в обществената поръчка. В процеса на разработване на техническата спецификация изпълнителят по договора с писмо от 03.11.2021 г. уведомява Висшия съдебен съвет за наличието на Заповед № РД-14-02-149/18.03.1982 г. на Експертния съвет на Министерството на строителството и архитектурата (МСА) за строителна забрана на територията на гр. Тутракан поради неизяснени инженерно-

геоложки условия и свлачищни процеси, във връзка с което от страна на дирекция „Управление на собствеността на съдебната власт“ се предприемат действия за осигуряване на необходимата документация, която да бъде приложена към обществената поръчка за изпълнение на проектирането и изпълнението на основния ремонт на сградата на Районния съд.

Получено е становище на 6 януари 2022 г. на главен архитект на община Тутракан, с което е потвърдено, че описания имот в Тутракан попада в обхвата на заповед № РД-14-02-149/18.03.1982 г. на Министерство на строителството и архитектурата и има наложена временна строителна забрана във връзка със съществуващо свлачище на територията на Тутракан.

С писмо от 15 март 2022 г., МРРБ уведомява, че министерството няма основание да възложи извършване на подробен инженерно-геоложки оглед и представяне на актуално становище за геодинамичното състояние на посочения район, тъй като свлачищните процеси в този район не са нови и от страна на Съвета е необходимо да бъдат извършени всички необходими действия по окомплектоване на преписката, съгласно изискванията на Закона за устройство на територията.

Свлачищните райони в страната се вписват в регистър, поддържан от Министерството на регионалното развитие и благоустройството чрез Държавното дружество за геозащита „Геозащита“ ЕООД и неговите клонове в градовете Плевен и Перник. Геозащитните мерки и дейности в тези райони се разрешават след издаване на предварително съгласие от министъра на регионалното развитие и благоустройството въз основа на актуално становище от Държавното дружество за геозащита или от неговите клонове за геодинамичното състояние на

свлячищния район и териториален обхват, определен от Държавното дружество за геозащита.

С писмо от 12 май тази година до „Геозащита“ ЕООД – клон Плевен, от страна на Висшия съдебен съвет на основание чл. 96, ал. 3, т. 3 и т. 4 от Закона за устройство на територията, е поискано да бъде издадено актуално становище за геодинамичното състояние на свлячищния район и териториален обхват за провеждане на инженерно-геоложко и хидрогеоложко проучване. В отговор на това писмо на 12 октомври 2022 г. „Геозащита“ ЕООД - клон Плевен, предоставя необходимите данни за възлагане на инженерно-геоложко проучване.

В изпълнение на решение по т. 14 от протокол № 22 от 13 юли 2022 г. от заседание на Комисията по управление на собствеността от дирекция „Управление на собствеността“ са отправени запитвания до три дружества и са получени следните оферти за изпълнение на услугата за извършване на геоложко проучване, съгласно становището на „Геозащита“ ЕООД.

Първата оферта е от Изследователска база по геотехника при БАН, град Русе. Предоставената оферта е за инженерно-геоложко проучване с изпълнение на 5 бр. сондажи с обща дължина 84 м, хидрогеоложко проучване, лабораторни изследвания, изясняване на склоновата устойчивост, окончателен геоложки доклад и съпътстващи обследването на терена дейности. Офертата е в размер на 20 420 лв. без ДДС или 24 504 лв. с ДДС.

Втората оферта е на „Гео Чонов“ ООД – Русе. Предоставената оферта от това дружество, съдържа две части - цена за изпълнение на инженерно-геоложко и хидрогеоложко проучване и цена за проект за контролно-измервателна система и изграждане. В цената за изпълнение на инженерно-геоложкото и

хидрогеоложко проучване е включено изпълнение на 2 бр. сондажи, с обща дължина 40 м, лабораторни изследвания, инженерно-геоложки доклад и съпътстващи обследването на терена дейности. Цената на инженерно-геоложкото и хидрогеоложко проучване е 15 654 лв. без ДДС или 18 784,80 лв. с ДДС. Предложеното изграждане на контролно-измервателна система в имота не е предмет на отправеното запитване и при необходимост ще бъде възложено след изпълнение на строително-монтажните работи по укрепване на терена и сградите в имота, в управление на ВСС.

След преглед на получените оферти е установено, че „Гео Чонов“ ООД – Русе, предоставя икономически по-изгодна оферта за инженерно-геоложкото проучване, но предлага обследване с много по-малък обем - 2 бр. сондажи, докато в другата фирма има 5 бр. сондажи, общата дълбочина тук е 40 м, а при другата е 84 м.

Във връзка с доклад от началник на отдел „Инвестиции и строителство“ към дирекция „Управление на собствеността на съдебната власт“, Комисия по управление на собствеността приема за изпълнител на услугата с предмет „Инженерно-геоложко проучване“ за посочения имот на ул. „Трансмариска“ № 8, град Тутракан в обхват, определен от „Геозащита“ ЕООД - клон Плевен, Изследователска база по геотехника към Геологическия институт на Българска академия на науките, с ценово предложение 20 420 лв. без ДДС със следните мотиви: Резултатите от инженерно-геоложкото проучване ще определят вида и обема на укрепителните дейности за имота, както и размера на финансовия ресурс за изпълнение на тези дейности. Изпълнението на инженерно-геоложкото проучване на терена в определения от „Геозащита“ ЕООД - клон Плевен, е целесъобразно да бъде

извършено в по-голям обем и с оглед устойчивостта на резултатите от инвестицията за изпълнението на укрепителните строително-монтажните работи.

Звеното заявител на обществената поръчка предлага сключването на договора с това дружество, съобразно обхвата, определен от „Геозащита“ ЕООД - клон Плевен, с Изследователска база по геотехника към Геологическия институт на Българска академия на науките, Русе.

Съгласно чл. 20, ал. 4, т. 3 от Закона за обществените поръчки възложителите могат да възлагат директно обществени поръчки с прогнозна стойност по-малка от 30 000 лв. без ДДС, която е тази, настоящата.

Предложението на Комисия „Бюджет и финанси“ към Пленума е да приеме решение, с което да възложи на представляващия Висшия съдебен съвет да сключи с Изследователска база по геотехника към Геологическия институт на Българска академия на науките, град Русе, договор за изпълнение на услуга с предмет: „Инженерно-геоложко проучване на имот с идентификационен номер 73496.500.2.1“ на ул. „Трансмариска“ № 8, гр. Тутракан в обхват, определен от „Геозащита“ ЕООД - клон Плевен, на стойност 20 420 лв. без ДДС или 24 504 лв. с ДДС, както и с правото да го изменя и прекратява, както и с право по чл. 7, ал. 1 от Закона за обществените поръчки и чл. 11, ал. 2, т. 8 от Правилника за организация на дейността на Висшия съдебен съвет и неговата администрация, да определи длъжностно лице от Висшия съдебен съвет за възложител, с правата предоставени му с настоящото решение.

Колеги, **точка 6.** Тя е относно сключване на договор с български магистрат, определен за стаж в Отдела за изпълнение на съдебни решения към Съвета на Европа, в изпълнение на Дейност 2 „Укрепване на капацитета на българските магистрати и съдебни служители в прилагането на Европейската конвенция за правата на човека“ на проект „Повишаване на професионализма в съдебната система“, финансиран по Норвежкия финансов механизъм 2014-2021 г.

Колеги, във връзка с Във връзка с изпълнението на посочения проект по Норвежкия финансов механизъм, Ви информирам за следното:

След сключено Допълнително споразумение № 1 към договора за изпълнение на проекта от 21 януари 2022 г. в реализирането на Дейност 2 „Укрепване на капацитета на българските магистрати и съдебни служители в прилагането на Европейската конвенция за правата на човека“ е предвидено изпращането на 6 български съдии на стаж в Регистратура на Европейския съд по правата на човека в Страсбург за срок от 10 месеца и на 3 български магистрати или служители в Отдела за изпълнение на съдебни решения към Съвета на Европа за срок от 12 месеца, с месечно възнаграждение от 5300 евро. Стажовете се осъществяват на основание сключени договори между Висшия съдебен съвет и одобрените кандидати. За периода на стажа одобрените кандидати следва да ползват неплатен отпуск.

На 30 септември 2022 г. е публикувана от нас обява за подбор на кандидати за провеждане на стаж в Отдела за един български магистрат или съдебен служител, с планирано начало на стажа 15 януари 2023 г., за срок от 12 месеца. В процедурата заявления за участие бяха подадени от 6 магистрати. Списъкът с

одобрените кандидати беше изпратен на Съвета на Европа за последваща процедура по окончателен подбор.

На 2 декември 2022 г. е получено потвърждение, че в резултат на окончателния подбор в Отдела за изпълнение на решения на Европейския съд по правата на човека в Страсбург, с продължителност от 12 месеца и с начало от 15 януари 2023 г., е одобрен съдията Светозар Любомиров Георгиев - съдия в Районен съд-Ихтиман.

Разходите за възнаграждение на одобрения кандидат от Отдела за изпълнение на решенията за целия период на стажа са в размер на 124 390,80 лв., с включени разходи за издръжка или 10 365,90 лв. месечно, като плащането на осигуровките и дължимите данъци се извършва от възложителя чрез удръжки от възнаграждението от 10 365 лв., в съответствие с разпоредбите на действащото законодателство в страната ни. Средствата за възнаграждението са осигурени от бюджета по Проект „Повишаване на професионализма в съдебната система“, по договор за безвъзмездна финансова помощ по Програма „Правосъдие“ на Норвежкия финансов механизъм.

Тези условия са залегнали и в одобреното проектно предложение, неразделна част от договора за безвъзмездна финансова помощ.

В бюджета на проекта са предвидени и пътни разходи за одобрените кандидати за провеждане на стаж в Регистратурата в размер на 1173 лв. на човек, за закупуване на двупосочен самолетен билет.

Ваз основа на изложеното и предвид предстоящото начало на стажа в Отдела на изпълнение на решенията на Европейския съюз по правата на човека към Съвета на Европа в

град Страсбург, предлагам Пленумът на Висшия съдебен съвет да приеме следното решение: Дава съгласие да бъде сключен договор със Светозар Любомиров Георгиев - съдия в Районен съд Ихтиман, на стойност 124 390,80 лв. за целия период на стаж. Договорът се сключва за период от 12 месеца, считано от 15 януари 2023 г., с предмет „Подпомагане на Отдела за изпълнение на решения на Европейския съд по правата на човека към Съвета на Европа, в град Страсбург“, в изпълнение на Дейност 2 „Укрепване на капацитета на българските магистрати и съдебни служители в прилагането на Европейската конвенция за правата на човека“ на Проект „Повишаване на професионализма в съдебната система“, финансиран по Норвежкия финансов механизъм, програмен период 2014-2021, с бенефициент Висшият съдебен съвет.

Това е т. 6, колеги, което Ви докладвам.

И точка 7. Тя е относно Окончателен одитен доклад на Сметна палата, съдържащ немодифицирано мнение относно консолидирания годишен финансов отчет на Висшия съдебен съвет за 2021 г., и приложеният към него одитиран финансов отчет.

Уважаеми колеги, с писмо от 28 ноември тази година е получен Окончателен Одитен доклад на Сметната палата, съдържащ немодифицирано мнение относно консолидирания годишен финансов отчет на Висшия съдебен съвет за 2021 г., и приложения към него одитиран годишен финансов отчет.

С решение по т. 30 по Протокол № 31 Пленума на Висшия съдебен съвет приема проекта на Одитен доклад на Сметна палата с посочения по-горе номер, за извършен финансов одит на консолидирания годишен финансов отчет на Висшия съдебен съвет за 2021 г., поради което на основание чл. 54, ап. 11 от Закона за

Сметна палата, не сме изразили писмено становище по проекта на одитен доклад. След като не сме изразили такова становище, ние сме приели констатациите в него. Този проект е приет вече за окончателен, поради което Комисия „Бюджет и финанси“ предлага на Пленума на Висшия съдебен съвет да приеме за сведение окончателен Одитен доклад № 0400108322 на Сметна палата, съдържащ немодифицирано мнение относно консолидирания годишен финансов отчет на Висшия съдебен съвет за 2021 г., и приложеният към него одитиран финансов отчет.

Докладът да се публикува на Интернет страницата на Висшия съдебен съвет.

Колеги, това бяха точките, които докладвах, от т. 4 до т. 7, включително.

Изказвания, становища, съображения или предложения?

КРУМ ЗАРКОВ: Не виждам желаниа за изказвания, становища или съображения, затова подлагам на гласуване, ако нямате против, анблок това, което беше докладвано.

Който е „за“, моля да гласува – 15 са „за“, който е „против“ – няма „против“.

Предложенията са приети.

(след проведеното гласуване с вдигане на ръка анблок на точки от 4 до 7, включително)

4. ОТНОСНО: Необходимост от сключване на договор с предмет: „Конструктивна експертиза на сградата на ул. „Патриарх Евтимий“ № 1, гр. Провадия“

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**Р Е Ш И:**

ВЪЗЛАГА на представляващия Висшия съдебен съвет да сключи с „Научноизследователски строителен институт – НИСИ“ ЕООД, договор за изпълнение на услуга с предмет: „Конструктивна експертиза на сградата на ул. „Патриарх Евтимий“ № 1, гр. Провадия“ на стойност 29 860 лв. без ДДС или 35 832 лв. с ДДС с право да го изменя и прекратява, както и с право по чл. 7, ал. 1 от Закона за обществените поръчки и чл. 11, ал. 2, т. 8 от Правилника за организация на дейността на Висшия съдебен съвет и неговата администрация, да определи длъжностно лице от ВСС за възложител с правата, предоставени му с настоящото решение.

5. ОТНОСНО: Необходимост от сключване на договор с предмет: „Инженерно-геоложко проучване на имот с ИН 73496.500.2.1 на ул. „Трансмариска“ № 8, гр. Тутракан в обхват, определен от „ГЕОЗАЩИТА“ ЕООД - клон Плевен“

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**Р Е Ш И:**

ВЪЗЛАГА на представляващия Висшия съдебен съвет да сключи с Изследователска база по геотехника към Геологическия институт на Българска академия на науките, гр. Русе договор за изпълнение на услуга с предмет: „Инженерно-геоложко проучване на имот с ИН 73496.500.2.1 на ул. „Трансмариска“ № 8, гр. Тутракан в обхват, определен от „ГЕОЗАЩИТА“ ЕООД - клон Плевен“ на стойност 20 420 лв. без ДДС или 24 504 лв. с ДДС, както и с право да го изменя и прекратява, както и с право по чл. 7, ал. 1 от Закона за обществените поръчки и чл. 11, ал. 2, т. 8 от Правилника за

организация на дейността на Висшия съдебен съвет и неговата администрация, да определи длъжностно лице от ВСС за възложител, с правата предоставени му с настоящото решение.

6. ОТНОСНО: Сключване на договор с български магистрат, определен за стаж в Отдела за изпълнение на съдебни решения към Съвета на Европа, в изпълнение на Дейност 2 „Укрепване на капацитета на българските магистрати и съдебни служители в прилагането на Европейската конвенция за правата на човека“ на проект „Повишаване на професионализма в съдебната система“, финансиран по НФМ 2014-2021 г.

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

ДАВА СЪГЛАСИЕ да бъде сключен договор със Светозар Любомиров Георгиев – съдия в Районен съд-Ихтиман, на стойност 124 390,80 лв. за целия период на стаж. Договорът се сключва за период от 12 месеца, считано от 15 януари 2023 г., с предмет подпомагане на Отдела за изпълнение на решения на ЕСПЧ към Съвета на Европа, в гр. Страсбург, в изпълнение на Дейност 2 „Укрепване на капацитета на българските магистрати и съдебни служители в прилагането на Европейската конвенция за правата на човека“ на проект „Повишаване на професионализма в съдебната система“, финансиран по НФМ 2014-2021, с бенефициент Висшия съдебен съвет.

7. ОТНОСНО: Окончателен Одитен доклад № 0400108322 на Сметна палата, съдържащ немодифицирано мнение относно консолидирания годишен финансов отчет на Висшия съдебен съвет за 2021 г., и приложеният към него одитиран финансов отчет

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

РЕШИ:

7.1. ПРИЕМА за сведение окончателен Одитен доклад № 0400108322 на Сметна палата, съдържащ немодифицирано мнение относно консолидирания годишен финансов отчет на Висшия съдебен съвет за 2021 г., и приложеният към него одитиран финансов отчет.

7.2. Докладът да се публикува на Интернет страницата на Висшия съдебен съвет.

КРУМ ЗАРКОВ: Комисия по управление на собствеността докладва точки от 8 до 10, включително. Заповядайте.

ЙОРДАН СТОЕВ: **Точка 8** касае изслушване на госпожа Дончева, административен ръководител на Апелативен съд-София.

Госпожа Дончева е отвън, така че да я поканим за изслушване...

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Ако може да кажа...

КРУМ ЗАРКОВ: Заповядайте, съдия Кояджиков.

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Благодаря Ви.

Уважаеми колеги, по т. 8 е взето решение преди две заседания на Пленума, за изслушване на съдията Дончева по повод на един договор за ремонтни дейности в Съдебната палата.

Аз тогава се противопоставих на това изслушване, но това няма никакво значение към момента. Сега междуременно на нашето внимание е качено становище от Даниела Дончева, което е входирано на 7 декември настоящата година и е с обем 20 страници. Аз мисля, че то е достатъчно обширно и обхваща всички въпроси, които биха могли да са интересни за членовете на Пленума по въпросния договор, неговото сключване, изпълнение и прекратяване, тоест аз лично считам към момента, че такова изслушване не е необходимо и правя предложение да не изслушваме съдията Дончева, тоест ако считате, че нейното становище е достатъчно за информацията, която се налага да изясни пред нас, да не изслушваме Дончева и да отменим решението си за изслушване, а иначе да приемем само за сведение това становище на съдия Дончева. Ние други решения, така и така, не бихме могли да вземем. Благодаря Ви.

КРУМ ЗАРКОВ: Вижте, имайте предвид, че вече го гласувахме дневния ред. Очевидно съдия Дончева е дошла до тук. Не знам. Трябва все пак да се отнасяме с уважение. Аз не съм запознат с предишните дискусии по въпроса.

Предлагам Ви така: преди да се произнесем по този въпрос, да вземе решенията по точки 9 и 10, след което ще се върнем на т. 8 за изслушването на госпожа Дончева.

Моля Ви, докладвайте точки 9 и 10, за да помислим какво правим с т. 8 междуременно.

ЙОРДАН СТОЕВ: Точка 9.

Комисията предлага проект на решение, което касае разпределение и ползване на помещения в административна сграда, находяща се в град Ловеч.

На основание чл. 388, ал. 1, предложение първо от Закона за съдебната власт и във връзка с писмо рег. № ВСС - 5616/07.11.2022 г. от административния ръководител на Окръжен съд-Ловеч, ведно с приемо-предавателен протокол от 27.10.2022 г. между административните ръководители на Окръжен съд-Ловеч и Районен съд-Ловеч, съгласно който помещение № 215 с площ 16,11 кв.м, находящо се на етаж 2 в Съдебната палата-Ловеч, е предадено за ползване на Районен съд-Ловеч.

I. Изменя и допълва решение по т. 8 от протокол № 28/16.09.2021 г. от заседание на Комисия „Управление на собствеността“ към Пленума на Висшия съдебен съвет с делегирани правомощия с решение по т. 30 от протокол № 14/22.07.2021 г. на Пленума на Висшия съдебен съвет в Раздел I, относно разпределение на ползването на помещенията в сградата на Съдебната палата-Ловеч, находяща се в гр. Ловеч, ул. „Търговска“ № 41, както следва:

1. В частта „За нуждите на Окръжен съд-Ловеч, Втори етаж“ текстът „15. Стая № 215 - Архивно помещение за фирмени дела - 16,11 кв. м“ отпада.

2. В частта „За нуждите на Районен съд-Ловеч, Втори етаж“ се създава нова т. 11 със следния текст: „11. Стая 215 - Архивно помещение за фирмени дела - 16,11 кв. м“.

II. Изпраща решението на административния ръководител на Окръжен съд-Ловеч за сведение и изпълнение и на Главния прокурор на Република България на разпореждане.

Докладвам и **точка 10**. Тя е рутинна точка, която касае действията на Комисия по управление на собствеността в периода, в който няма заседания на Пленума на Висшия съдебен съвет.

Проектът на решение е следният:

1. Делегира на Комисия „Управление на собствеността“ към Пленума на Висшия съдебен съвет в състав не по-малко от четирима нейни членове в периода, когато не се провеждат заседания на Пленума на ВСС, следните правомощия:

1.1. Да приема решения, свързани с организиране управлението и стопанисването на сграден фонд за нуждите на съдебната власт.

1.2. Да приема решения за утвърждаване на актуализирано поименно разпределение на капиталовите разходи по § 51-00 „Основен ремонт на ДМА“ и § 52-02 „Придобиване на ДМА“ в рамките на утвърдената обща годишна задача за 2022 г. в размер на 18 918 567 лв., след съгласуване с Комисия „Бюджет и финанси“ към Пленума на ВСС.

2. Делегирането на посочените в т. 1.1 и т. 1.2 правомощия се отнася за периода след последното заседание на Пленума на Висшия съдебен съвет през м. декември 2022 г. до първото заседание на Пленума на Висшия съдебен съвет през м. януари 2023 г.

3. Комисия „Управление на собствеността“ към Пленума на ВСС да уведоми Пленума на ВСС за приетите решения по т. 1.1 и т. 1.2 на първото заседание на Пленума на Висшия съдебен съвет през месец януари 2023 г. Благодаря.

Ако имате въпроси, питання, моля.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Въпроси?

Колега Дишева, заповядайте.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Не разбрах дали сега обсъждаме т. 9 или... Тоест, само осма дали обсъждаме или девета и десета? (Реплики: Девета и десета, само тях)

Добре. В такъв случай по т. 9 бих искала да попитам: защо е видоизменено съдържанието на втория диспозитив в частност, в сравнение с решенията, които до този момент сме взимали? Мисля, че ограничението, което се възлагаше от Пленума към Комисията беше да са в рамките на утвърдения годишен план на обществените поръчки.

Начинът, по който сега е формулирано решението дава възможност за каквито и да било промени в годишната рамка в размер на тези 18 милиона. Има ли някаква специална причина по този начин да е формулирано решението? Все пак нека бъдем реалисти, става въпрос за няколко седмици, за период, изпълнен с празници. За какви дейности би могло да бъде толкова наложително да се разходват тези средства и по този начин да се формулира решението?

ЙОРДАН СТОЕВ: Да отговоря. Става въпрос за т. 10, да.

По принцип по този начин сме изготвили проекта на решението, тъй като това е поредното такова решение. Винаги, когато няма заседания на Пленума за по-дълъг период, гласуваме подобно решение. С нищо не е по-различно от всички останали случаи, когато сме гласували подобни решения.

КРУМ ЗАРКОВ: Господин Дамянов мисля, че поиска думата.

ОГНЯН ДАМЯНОВ: Няма никаква специална цел или нещо подобно, тъй като така беше зададен въпроса.

Честно казано, аз нямам спомен през петте години, откогато сме тук, по Коледа и Нова година КУС да е заседавал. А, между другото, параграфите 51 и 52 са така, както са написани в нашите правила или по-скоро, както е в счетоводното ОСУ предвидено, но не виждам нищо особено. Няма никаква, според мен

и много малка вероятност, ако не се лъжа, става дума единствено за Административен съд-Благоевград, чиито ремонт следва да приключи и това е имала предвид администрацията в придобиване на дълготрайни материални активи, но това е в рамките на утвърдената обща годишна задача. Нищо друго не се предвижда по мои спомени.

КРУМ ЗАРКОВ: Дуплика.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Благодаря.

В такъв случай приемам, че намерението не е да се излезе извън годишната програма на обществените поръчки. Благодаря. (Реплики на изключени микрофони)

КРУМ ЗАРКОВ: Това са уверенията. Добре.

Други? Този въпрос беше изяснен. Други? Няма.

Поставям на гласуване точки 9 и 10. Който е „за“, моля да гласува: 16 са „за“, „против“ – няма.

Приети са точките.

(след проведеното гласуване с вдигане на ръка по т. 9 и т. 10)

9. ОТНОСНО: Проект на решение за изменение на решение по т. 8 от Протокол № 28/16.09.2021 г. на Комисия „Управление на собствеността“ към Пленума на ВСС с делегирани правомощия с решение по т. 30 от Протокол № 14/22.07.2021 г. на ПВСС за разпределение на ползването на помещенията в административна сграда, находяща се в гр. Ловеч, ул. „Търговска“ № 41

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

На основание чл. 388, ал. 1, предложение първо от Закона за съдебната власт и във връзка с писмо рег. № ВСС - 5616/07.11.2022 г. от административния ръководител на Окръжен съд-Ловеч, ведно с приемо-предавателен протокол от 27.10.2022 г. между административните ръководители на Окръжен съд-Ловеч и Районен съд-Ловеч, съгласно който помещение № 215 с площ 16,11 кв. м, находящо се на етаж 2 /втори/ в Съдебната палата – Ловеч, е предадено за ползване на Районен съд-Ловеч

I. ИЗМЕНЯ И ДОПЪЛВА решение по т. 8 от Протокол № 28/16.09.2021 г. от заседание на комисия „Управление на собствеността“ към Пленума на Висшия съдебен съвет с делегирани правомощия с решение по т. 30 от Протокол № 14/22.07.2021 г. на Пленума на Висшия съдебен съвет в раздел I, относно разпределение на ползването на помещенията в сградата на Съдебната палата – Ловеч, находяща се в гр. Ловеч, ул. „Търговска“ № 41, както следва:

1. В частта „За нуждите на Окръжен съд-Ловеч, Втори етаж“ **текстът** „15. Стая № 215 - Архивно помещение за фирмени дела – 16,11 кв. м“ отпада.

2. В частта „За нуждите на Районен съд – Ловеч, Втори етаж“ **се създава нова т. 11 със следния текст:** „11. Стая 215 - Архивно помещение за фирмени дела – 16,11 кв. м.“

II. ИЗПРАЩА решението на административния ръководител на Окръжен съд-Ловеч за сведение и изпълнение и на главния прокурор на Република България на разпореждане.

10. ОТНОСНО: Проект на решение за предоставяне на права на Комисия „Управление на собствеността“ към Пленума на Висшия съдебен съвет за приемане на решения в периодите, когато не се провеждат заседания на Пленума на Висшия съдебен съвет

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

РЕШИ:

10.1. ДЕЛЕГИРА на Комисия „Управление на собствеността“ към Пленума на Висшия съдебен съвет в състав не по-малко от четирима нейни членове в периода, когато не се провеждат заседания на Пленума на ВСС, следните правомощия:

10.1.1. Да приема решения, свързани с организиране управлението и стопанисването на сграден фонд за нуждите на съдебната власт.

10.1.2. Да приема решения за утвърждаване на актуализирано поименно разпределение на капиталовите разходи по § 51-00 „Основен ремонт на ДМА“ и § 52-02 „Придобиване на ДМА“ в рамките на утвърдената обща годишна задача за 2022 г. в размер на 18 918 567 лв., след съгласуване с Комисия „Бюджет и финанси“ към Пленума на ВСС.

10.2. Делегирането на посочените в т. 10.1.1 и т. 10.1.2 правомощия се отнася за периода след последното заседание на Пленума на ВСС през м. декември 2022 г. до първото заседание на Пленума на ВСС през м. януари 2023 г.

10.3. Комисия „Управление на собствеността“ към Пленума на ВСС да уведоми Пленума на ВСС за приетите решения по т. 10.1.1 и т. 10.1.2 на първото заседание на Пленума на Висшия съдебен съвет през месец януари 2023 г.

КРУМ ЗАРКОВ: Връщаме се към т. 8, където трябва да решим дали поканената за изслушване ръководителка на Апелативен съд-София има необходимост да бъде изслушана или е достатъчна писмената информация, която вече е предоставена по казуса.

Моля за Вашите становища сега по този въпрос – каним ли съдия Дончева за изслушване, въпреки че тя вече е поканена? Аз говорих с нея отвън. Тя има готовност да влезе, според решението.

Заповядайте, госпожо Дишева.

АТАНАСКА ДИШЕВА: По процедурното предложение, което на практика беше да си отменим решението от предишния път, аз ще гласувам „против“.

Предложението да поканим госпожа Дончева не беше мое от заседанието на 17 ноември. Направиха го двама други колеги. То беше подкрепено от мнозинството на Пленума и най-малкото би било, според мен, неуважително, след като съдия Дончева втори път се явява да бъде изслушана на наше заседание, да си отменим решението и да кажем, че няма нужда да се изслушва. Освен това, въпросите, които бяха повдигнати и на въпросното заседание на Пленума мисля, че имат нужда от някакво разясняване, защото става въпрос за значим ремонт на Съдебната палата, който, както се вижда от доклада и становището, което ни е представено, очевидно има проблеми, така че аз ще гласувам „против“ това процедурно предложение.

КРУМ ЗАРКОВ: Аз мисля наистина, че няма нужда да задълбаваме и да гласуваме, тъй като съдия Дончева е тук. Нека да влезе, да си представи... (Реплики на изключени микрофони)

Само секунда! Изслушайте ме! Ще го поставя на гласуване, ако искате, но само да кажа каква е логиката, която искам да Ви предложа. Вие сте свободни да не я приемете!

Съдия Дончева е тук и е дала подробна писмена информация. Според мен най-бързо, лесно и, как да кажа, полезно ще бъде да дойде, накратко да представи това, което писмено е казала, ако има въпроси – да ѝ се зададат, ако няма въпроси – да не се задават. Това е моето предложение.

Ако държите да поставим на гласуване отпадането на точката от дневния ред, ще го поставя на гласуване.

Заповядайте за обратно становище.

ОГНЯН ДАМЯНОВ: Господин Министър, щом има предложение, трябва да бъде гласувано... (Говорят на изключени микрофони)

КРУМ ЗАРКОВ: Разбрах Ви.

По отпадането на точката? Заповядайте, да.

Заповядайте. Не, Вие предлагате по същество да отпадне точката.

ЙОРДАН СТОЕВ: Взимам отношение по повод на казаното от госпожа Дишева.

Аз не съм сред тези двама колеги, които са предложили изслушването на госпожа Дончева, но то тогава е било актуално, тъй като във Висшия съдебен съвет не е бил постъпил въпросният, аз „доклад“ му казвам, становище или справка. Към настоящия момент такова становище е постъпило, където в хронология, много подробно е изброено всичко по движението на този казус. И точно поради това считам, че предложеното от господин Кояджиков има логика. Благодаря.

ЦВЕТИНКА ПАШКУНОВА: Може ли по процедурата?

КРУМ ЗАРКОВ: Заповядайте по процедурата.

ЦВЕТИНКА ПАШКУНОВА: Колеги, аз взимам повод от изказванията от изказванията във връзка с поставения процедурен въпрос.

Аз също считам, че когато сме взели това решение, аз също съм гласувала за това да бъде поканена колегата Дончева, сме имали необходимите условия и предпоставки за това.

След представеното писмено становище, аз лично нямам повече въпроси към колегата Дончева, но ми се струва, че не е прецизно да си отменяме решението към датата, когато сме го взели, тъй като тогава наистина е имало необходимост от изслушване, така че по-скоро нека да гласуваме дали е необходимо същата да дойде и да отговаря на въпроси по представеното вече писмено становище, а не дали да си отменяме решението, тъй като аз също ще гласуваме „против“ отмяна на решението.

КРУМ ЗАРКОВ: Мисля, че разбирате, че идеята за моето предложение беше да спестим този дебат.

Заповядайте, госпожо Дишева, по процедура.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Благодаря.

Колеги, на заседанието на 17 ноември на Пленума аз поисках във връзка с въпросния ремонт да бъде получена определена информация. Повдигна се въпрос да бъде поканен служител, след това господин Новански, който съжалявам, че сега отсъства, постави въпроса, че не е разумно и не е необходимо и целесъобразно да се кани служител от администрацията, който се занимава с този ремонт и който движи документацията, а следва да бъде поканен възложителят, който в случая от името на Висшия съдебен съвет е председателят на Апелативния съд в София госпожа Дончева.

Имаме около 20 или 30 страници подробен стенографски протокол, 20-ина от това заседание. Аз сега няма да Ви чета, но си припомних какво и как се е случило.

Няколко пъти аз съм заявила, че служител е достатъчно да дойде, въпреки това е било настояването госпожа Дончева да дойде, включително с изказване на господин Дамянов, който е казал, напълно споделям, да поканим председателя на Апелативния съд, за да се научи кой е сключил договора, при какви условия, с какви клаузи, кой е изпълнителят. По-насетне има изказвания на други колеги, че интересни неща ще се научат от нейното изказване и така нататък. Проследете, ако не помните, този дебат.

В крайна сметка моето искане за изготвяне на доклад от служител от администрацията беше отхвърлено. Прие се решението след настояване от господин Стоев по предложението на господин Мавров да се проведе гласуване, да бъде поканен председателят на Апелативния съд.

Аз лично към настоящия момент нямам отговор на един от поставените въпроси от мен, които можеше и миналия път да получат отговор от служител от администрацията, но ние в трето заседание се занимаваме с този въпрос.

Аз наистина не виждам какъв е проблемът, след като съдия Дончева е тук, да я поканим. Ако има да допълни или да обобщи по този доклад или становище, което е представила, аз лично имам да ѝ задам един въпрос.

КРУМ ЗАРКОВ: Благодаря Ви.

Становищата са ясни. Тъй като дебатът тръгна от господин Кояджиков мисля, че е редно господин Кояджиков да ни припомните Вашето предложение, за да го поставя на гласуване.

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Благодаря Ви, господин Министър.

Уважаеми колеги, аз също се запознах подробно с въпросния протокол от заседанието през ноември, на 14 ноември, където стана дума, че някои колеги искат, конкретно госпожа Дишева, поиска да получи информация – да, действително от служител в нашата дирекция основно, бяха конкретно посочени какви обстоятелства следва да бъдат установени. Тогава дебатът се разви в посока, че следва тази информация да се получи чрез изслушването на Даниела Дончева и в тази връзка беше изпратено писмо с протокола на Дончева, изпратено и с въпросите, които са били дискутирани.

Сега на нашето внимание, през месец декември, на 7 декември, на всички тези въпроси, които са били предмет на обсъждане на 14 ноември са получени отговори в становището от 7 декември и заради това на мен ми се струва, че е отпаднала необходимостта от изслушване на Даниела Дончева. Затова предлагам да не изслушваме Даниела Дончева.

Как ще го наречете? Дали да отпадне точката под номер 8 от разглеждане въобще, дали да си отменим решението, с което сме я поканили за изслушване, е все едно. Целеният от мен резултат считам да отпадне изслушването на Дончева, тъй като е отпаднала тази необходимост. Благодаря Ви.

Както го подложите на гласуване е все едно за мен.

КРУМ ЗАРКОВ: Разбрах. Уточняващ въпрос, господин Кояджиков: считате ли, че има необходимост от обсъждане на съдържащите се в писмото отговори по същество?

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Това казах – не, не се налага. Това е справка, която се приема от Висшия съдебен съвет за сведение.

Междувременно, само за Ваше сведение, на 14 ноември в заседанието по тази точка бяха приети за сведение всички други подобни справки за други сгради, ползвани от съдебната власт, където се извършват текущи ремонти. Само тази не беше приета, въпреки че беше приета пак за сведение, бе взето решение за допълнително изслушване на Дончева с конкретни въпроси. На всеки един от тези въпроси, по мое скромно мнение, е отговорено във въпросното становище. Затова, както Ви казвам отново, считам за отпаднала необходимостта от нейното изслушване. Благодаря Ви.

КРУМ ЗАРКОВ: Благодаря.

Мисля, че Вашето предложение стана ясно. Като член на Висшия съдебен съвет Вие имате правото да го отправите и аз съм длъжен да го поставя на гласуване.

Поставям на гласуване предложението на господин Кояджиков да не се изслуша на днешното заседание съдия Дончева – административен ръководител на Апелативен съд, поради това, че тя е предоставила писмено отговори на поставените ѝ въпроси. Отпаднала необходимост е основанието на предложението, според господин Кояджиков и очевидно мнозинството във ВСС.

Който е „за“, моля да гласува – 12 са „за“. Който е „против“ – 1. Предложението на господин Кояджиков е прието.

Моля да информирате за него и административния ръководител на Апелативен съд-София може би с подходящото извинение за това, че сме ѝ загубили времето. Благодаря Ви за този дебат.

(след проведеното гласуване с вдигане на ръка)

8. ОТНОСНО: Изслушване на административния ръководител на Апелативен съд-София, в изпълнение на решение на Пленума на Висшия съдебен съвет по Протокол № 33/17.11.2022 г., т. 20.2 (*отложена с решение на Пленума на ВСС по Протокол № 35/08.12.2022 г., т. 48*)

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

РЕШИ:

НЕ ИЗСЛУШВА административния ръководител на Апелативен съд-София, поради отпаднала необходимост.

КРУМ ЗАРКОВ: **Точка 11...** (Реплики на изключени микрофони)

В смисъл? Заповядайте, да... (Говорят на изключени микрофони)

Точка 3 е изслушване на административния ръководител. Вие искате да кажете по същество? Да, отправете публично своя въпрос. Да. Допълнителният въпрос, за който споменахте преди малко. (Реплики)

Да, заповядайте.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Колеги, във връзка с взетото току-що от Вас решение, аз ще отправя публично въпроса, който онзи път отправих и смятам, че на това, дори само на това основание беше нужно изслушването на съдия Дончева на днешното заседание.

Става въпрос не, както каза господин Кояджиков, за рутинна обществена поръчка и/или за някаква на малозначителна стойност. Става въпрос за обществена поръчка на стойност 2 млн.

324 хил. 804 лв., която е по договор за възлагане от 2019 г., тоест преди повече от 3 години е сключен договорът.

Описани са действително в представеното становище документите, извършените действия както от възложителя по поръчката, така и от изпълнителя, така и от трети лица. Нито един от тези документи не е представен, въпреки моето искане от миналото заседание и въпреки искането ми за представяне на доклад в този смисъл от нашите служители. Вероятно тази документация се съдържа или в оригинали и в копие и в администрацията на Висшия съдебен съвет.

Аз наистина не разбирам, след като става въпрос за орган на съдебна власт и за обществена поръчка на такава стойност какъв е проблемът ние да получим цялата информация, от която има нужда. Преразказването на определени документи в един доклад или становище със сигурност не представлява предоставяне на цялата документация.

Същественият въпрос, с който аз започнах миналия път изказването си беше за продължителността на забавата и за действията, които ние считаме, че следва да бъдат предприети от името на възложителя, както се уточнихме, по пълномощия председателят на Апелативния съд действа като възложител в тази обществена поръчка, доколкото стопанисва сградата на Съдебната палата на „Витоша“ 2.

Става въпрос за забава в изпълнението на договора с продължителен период от време. Въпросът, на който исках да получа отговор, беше: дали ние ще търсим обезщетение за забавата поне в две насоки? Защото срокът на забавеното изпълнение е твърде дълъг. В резултат на това на практика има незначително изпълнение на задълженията по договора, тоест не са

изпълнени дейности, за които договорът е сключен. Това, от една страна.

От друга страна, предприето е прекратяване на договора, в резултат на което, за да бъдат извършени тези строително-монтажните работи ще се наложи сключването на нов договор. Този договор несъмнено ще бъде на значително по-висока стойност от този, който вече е бил сключен, най-малкото поради инфлационните процеси в страната, вероятно и поради други обстоятелства.

Както виждате, в становището на госпожа Дончева има описание за допуснати повреди от строителя, които аз лично не разбрах дали са отстранени докрай.

Всички тези неща, според мен, не са получили своето обезщетение. Изплатената гаранция в размер на 96 000 лв., по мое виждане, не съответства на вредата, която е претърпяна по този договор. И понеже госпожа Дончева, доколкото ми е известно, е граждански съдия съм убедена, че тях можеше да даде разяснения и да дебатирате с нея, включително да стигнем до решение и ние, като орган, който отговаря за тази сграда на съдебната власт, да стигнем до определено решение как да се процедира в конкретния случай, защото според мен този въпрос с този изпълнител при тази обществена поръчка и при тази изключително продължителна забава не би следвало да приключи по начина, по който Вие смятате, че е приключило – затваряме папката, и нещата остават така.

Освен това на мен би беше любопитно да разбера какви други любопитни неща имаше да се разберат днес, за които, включително като някакви закани в по-предишното заседание имаше изявления, пък те не станаха днес известни. Изобщо, този начин на процедиране е най-малкото любопитен, да не кажа

прелюбопитен. Какъв беше проблемът днес да слушаме съдия Дончева? Но аз очаквам в крайна сметка, ако не от съдия Дончева, то от Комисия по управление на собствеността отговор на въпроса за нашата претенция за обезщетение, която аз, достатъчно дълго съм на работила като граждански съдия и като административен, намирам основание в случая.

КРУМ ЗАРКОВ: Благодаря, госпожо Дишева.

Въпросите Ви бяха отправени. Предполагам, че Вие ще намерите формата да сезирате съответните дирекции наново.

Господин Кояджиков... (Реплика на Атанаска Дишева встрани от микрофоните)

Да, ето, членовете са тук.

Ще Ви дам думата, разбира се, господин Кояджиков, само да внесе следното уточнение. След като решихме да не проведем точката, както трябва да я проведем, сега я провеждаме извън всякаква рамка на дискусиата.

Заповядайте! От тук нататък Вие сте!

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Колеги, напротив, господин Министър, провеждаме точката и дискусиата точно, както трябва да се проведе.

Впрочем, този въпрос как ще процедира съдията Дончева се поставя сега за първи път в това заседание, а не на 14 ноември.

Искам да Ви информирам, че действията, които са предприети към момента от Дончева са подробно описани. Договорът е прекратен. Гаранцията, която е усвоена също е по сметките на Висшия съдебен съвет. Ами, дайте възможност, ако ще се водят някакви граждански дела, това да се случи пак от възложителя по тази поръчка, той да има възможността да извърши тази преценка и най-същественото, което е, да му се даде

възможност да има и процесуална изненада по отношение на бъдещия ответник.

Ние сега като обсъдим и като дадем някакви указания на Даниела Дончева да заведе граждански иски в еди-какъв си размер и на еди-какво си основание, тогава как Ви се струва – този бъдещ ответник би ли изчакал добросъвестно евентуални обезпечителни мерки по отношение на него да бъдат наложени от съдилищата?

Защо просто си чешете езиците в конкретния случай и се чудите какви въпроси да зададете и какъв дебат да развиете? Ами, няма такова... Както се казва, от този храст заек няма да излезе, повярвайте ми, госпожо Дишева. И всичко е подробно описано и ясно. Благодаря Ви.

КРУМ ЗАРКОВ: Съдия Дишева, предполагам, че ще вземете отношение. След като не изслушахме съдия Дончева, ще изслушаме Вас и господин Кояджиков.

Заповядайте, да. Заповядайте, имате думата.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Не мога да включа моя микрофон, Вашият като не е изключен.

КРУМ ЗАРКОВ: Извинете.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Господин Кояджиков, между другото, коства ми значителни усилия да не вляза във Вашата изящна словестност, но съм сигурна, че ще успея.

На стр. 35 от протокола от заседанието, по мое виждане, от 17 ноември, може и да е 14-и датата, господин Боян Новански е казал следното: доколкото аз знам, но това няма как да Ви го каже служител от дирекцията и от комисията, възложителят, пак казвам, е Апелативен съд-София и подготвят документи така щото да

образуват дело и да си предявят исканията спрямо този строител. Свършвам с цитата.

Четох Ви цитата, в който ми беше казано, че много интересни неща имам да науча за тази обществена поръчка, пък аз не ги научавам!

На следващата страница аз съм заявила, че Висшия съдебен съвет, пропускам една част от текста, има право на обезщетение. По-нататък съм пояснила в същото заседание, че следва да бъде даден отговор на въпроса дали може да се претендира обезщетение и съм обяснила защо считам, че в конкретния случай има нужда от такава.

А пък че ние не можем да изненадаме евентуалния ответник с обезпечение, ще подмина наистина без коментар.

КРУМ ЗАРКОВ: Други?

Аз мисля, че – вижте, казвам най-сериозно, не само на мен ми липсва контекста. Липсва контекстът на хората, които следят и гледат това нещо. И вместо да се случи едно обсъждане, където да се поставят въпросите и нормално, и регулярно да се решат и да се вземат необходимите решения, каквито и да са, в момента се говори с недомлъвки. Аз намирам това за недобър подход, но това е в крайна сметка. Това се случи по тази точка.

Ето, заповядайте, господин Дамянов.

ОГНЯН ДАМЯНОВ: Господин Министър, за да не стават пак грешки да Ви кажа, че когато включите Вашия микрофон изключвате моя или на всеки един от присъстващите в залата и го лишавате от възможността да довърши изречението си, както стана преди малко. За Ваше сведение единствено предходният министър на правосъдието си позволяваше подобна практика, което също не мисля, че е добро. Казвам Ви го за сведение, за да знаете.

Дали и как работи този орган стои на неговата преценка. Всеки може да има своя оценка, както и аз имам оценка за работата на много други органи, но не я споделям, тъй като мисля, че това не е тук мястото.

Сега – заседанията на КУС се провеждат всяка сряда в 10,30 ч. от 5 години и 3 месеца, откакто съм тук! Имаше едно обсъждане за Съдебната палата, разширено на КУС, на което присъстваха и госпожа Дончева, и изпълнителите, подизпълнителите, администрацията във ВКС, която отиде в Апелативния съд и всички тези въпроси бяха обсъждани. Ако някой е имал желание е можел да присъства. Дневният ред на Комисията е публичен, Правилникът позволява всеки един да присъства и дали обществената поръчка е на 2 милиона или на 20 хиляди лева, е без значение. Тя трябва да бъде проведена законосъобразно. Аз лично не делея поръчките по размер. Явно госпожа Дишева има друг подход. Казвам го, защото тя го посочи като аргумент.

Ако някакво приоритизиране ще имаме по размера, да ми посочи, освен размерът, като начин на провеждане на поръчката, къде е написано, за да знам и аз, тъй като за 5 години и 3 месеца в КУС не съм го научил. И отново повтарям – и друг пък съм я поканил – госпожо Дишева, заповядайте! КУС – 10,30 ч., сряда.

Доколкото ми е известно, единствената друга комисия по това време е Комисия „Бюджет и финанси“. Доколкото ми е известно Вие не сте член. Благодаря. (Не довършва)

... на тази комисия, така че ще можете да отделите малко от времето си. Отново Ви каня: заповядайте! Можете да повдигате каквито искате въпроси.

КРУМ ЗАРКОВ (на изключен микрофон): Приключихте ли?

ОГНЯН ДАМЯНОВ (на изключен микрофон): Очевидно.

КРУМ ЗАРКОВ: За да не съм Ви взел без да искам думата. Добре.

Мисля, че това е достатъчно.

Ако сте съгласни, точка 11...

АТАНАСКА ДИШЕВА: Имам право на отговор по нашите правила или поне... (Реплики)

Искам думата за отговор. Кратка ще бъде.

КРУМ ЗАРКОВ: Заповядайте, госпожо Дишева.

Изключвам микрофона.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Много кратка ще бъде.

Първо, стойността на обществената поръчка има значение, съгласно Закона за обществените поръчки. Прочетете го.

Второ, известно ми е, че се провеждат и кога се провеждат заседанията на Комисията по управление на собствеността и освен това ми е известно какви са правомощията на Пленума, чийто член съм аз и в които участвам, мисля, активно. Благодаря.

КРУМ ЗАРКОВ: Има ли желание за отговор на отговора? Няма.

ОГНЯН ДАМЯНОВ: Не, има. Има!

КРУМ ЗАРКОВ: А, има! Заповядайте, господин Дамянов. Изключвам микрофона. Микрофонът е Ваш.

ОГНЯН ДАМЯНОВ: Благодаря Ви.

Госпожо Дишева, само преди минути аз казах, че размерът има значение за вида на провеждане на процедурата, така че го знам. Ако слушате по-внимателно няма да отнемате времето на Съвета.

И да Ви кажа – кой колко време говори и кой колко време отнема с процедурни хватки мисля, че на всеки му е ясно! Включително и на Вас. Каква е целта? Всеки също може да си направи извода!

КРУМ ЗАРКОВ: Благодаря.

Госпожо Дишева?

АТАНАСКА ДИШЕВА: Не, благодаря.

КРУМ ЗАРКОВ: Благодаря и аз.

Точка 11 - проект на решение по писмо от председателя на Комисия по правни въпроси към 48-то Народно събрание във връзка със Закон за изменение и допълнение на Наказателно-процесуалния кодекс. Внася Комисията по правни въпроси.

Заповядайте.

ЦВЕТИНКА ПАШКУНОВА: Благодаря Ви.

Колеги, аз имам една молба към Вас – ако мога да докладвам становищата на Комисията по правни въпроси по т. 11 и по т. 16. Последната също касае проект на предложение за промени на Наказателно-процесуалния кодекс и Закона за съдебната власт, като вносител е министърът на правосъдието. Част от направените законодателни предложения се покриват, в друга част преодоляват възраженията, които ние сме направили по предходния проект, така че за по-голяма оперативност може би е удачно да разгледаме и да гласуваме двете становища едно след друго, ако нямате нищо против да направим това разместване. Това предполага...

КРУМ ЗАРКОВ: Извинявайте, без да искам Ви изключих микрофона. Не го правя нарочно.

Само, за да уточня, подкрепяйки това, което казвате, че всъщност става дума за изпратено становище по закон, внесен от

група народни представители и за закон, внесен от Министерския съвет по същата материя, но след нанесени поправки, в това число постъпили становища и от Висшия съдебен съвет, и от международни органи по въпроса, така че предполагам, тъй като касаят една и съща материя, би трябвало да бъдат обсъдени заедно.

Ако няма възражения, ще Ви предоставя думата за общ доклад по двете точки. Има ли възражения? Няма възражения.

Заповядайте.

ЦВЕТИНКА ПАШКУНОВА: Благодаря Ви.

Колеги, ще започна с внесения законопроект от група народни представители с вносител госпожа Надежда Йорданова. Законопроектът ни е изпратен от председателя на Комисията по правни въпроси към 48-ото Народно събрание.

Ще се постарая да маркирам основните направления на предлаганите промени по първия законопроект, като ще съсредоточа вниманието Ви по тези от тях, които касаят статута, структурата и правомощията на Висшия съдебен съвет, тъй като считаме, че по-голямата част от тях са относими към правораздавателната дейност. Това е и причината, тъй като този законопроект не е изпратен нито на Върховния касационен съд, нито на главния прокурор, ние предлагаме диспозитив да бъде изпратен за становище по промените, които касаят правораздаването и правоприлагането на Наказателно-процесуалния кодекс от прокуратурата.

Ще бъда кратка при очертаването на предложенията, които касаят правораздаването, без да считам, че те са маловажни и, пак казвам, ще поставя акцент на тези, които касаят нашата дейност.

В обобщение, предложенията за промени в НПК предлагат разширяване правомощията на прокурорите от по-горестоящата прокуратура и по-горестоящите по длъжност прокурори, по-пълна уредба на фигурата на пострадалия от престъплението и нова, цялостна уредба на ощетеното юридическо лице, изменение в действащата уредба, касаеща разгласяване материалите по разследването, съдебен контрол срещу постановлението за отказ за образуване на наказателното производство, възможност за разделяне на делото в съдебната фаза, ново правомощие на съда да прекратява наказателното производство, когато деянието в обвинителния акт или тъжбата не съставлява престъпление, механизъм за търсене на наказателна отговорност на главния прокурор.

Тук искам да се спра по-подробно по отношение на съдържимото в тези предложения.

Предвижда се в случаите, когато е налице законен повод по чл. 208 на НПК или в случаите на чл. 212, ал. 2 от НПК за започване на разследване срещу главния прокурор или негов заместник, материалите да се изпращат на наказателна колегия на Върховния касационен съд, като се разпределят незабавно на съдия, определен на случаен принцип посредством софтуер от предварително одобрен списък. Списъкът се одобрява от общото събрание на Върховния касационен съд и включва съдии с ранг „съдия във ВКС“ от апелативните, окръжните съдилища и наказателна колегия на ВКС.

Председателят на наказателната колегия съответно уведомява Прокурорска колегия на Висшия съдебен съвет, която назначава за прокурор този съдия във Върховна касационна

прокуратура и му се възлага разследване на престъпления, извършвани от главния прокурор.

Със законопроекта се предлага прокурорът за разследване на престъпления, извършени от главния прокурор да ръководи досъдебното производство и да участва на всички инстанции в съдебното производство, като срокът за изпълнение на функциите му на прокурор в случай на образувано досъдебно производство не може да бъде повече от две години.

Предвижда се също постановлението за отказ за образуване на досъдебно производство да се обжалва от заинтересованите лица пред Софийски градски съд.

Предлага се, колеги, разследващи органи в тези случаи да бъдат служителите от Министерството на вътрешните работи, назначени на длъжност „разследващ полицаи“, определени със заповед на министъра на вътрешните работи и служителите от Агенция „Митници“, назначени на длъжност „разследващ митнически инспектор“.

Колеги, с Преходни и заключителни разпоредби в разглеждания Закон за изменение и допълнение на Наказателно-процесуалния кодекс са предвидени редица изменения и допълнения в Закона за съдебната власт. Това става с § 31 от Закона за изменение и допълнение.

Същите могат да бъдат обобщени по следния начин.

Предложение, което задължава Народното събрание при избора на членове на ВСС да не избира прокурори и следователи, промяна по отношение статута на изборните членове - § 31, т. 2. Предлага се те да запазят качеството си на магистрати за времето на мандата си, като ще осъществяват правораздавателните и

правоохранителните си функции при намалена натовареност, определена с решение на съответната колегия

Въвеждане на процедура на двойно мнозинство при взимане на решение от Пленума и колегиите на Висшия съдебен съвет, като се прави предложение при избор или освобождаване на председател на Върховния касационен съд, председател на Върховния административен съд и главния прокурор и при прекратяване мандата на избран член на Висшия съдебен съвет решението на Пленума на Висшия съдебен съвет следва да бъде прието с мнозинство не по-малко от 13 гласа и мнозинство от членовете, избрани пряко от съдиите.

Двойно мнозинство се въвежда и при решенията на Съдийската колегия, касаещи правомощията ѝ по назначаване, повишаване, преместване, освобождаване, атестиране, налагане на дисциплинарни наказания, назначаване, освобождаване на административни ръководители и техни заместници.

Предвижда се и ново задължение на главния прокурор ежегодно да внася в Народното събрание доклад относно дейността на прокуратурата по противодействие на корупционните престъпления.

Предлага се цялостна промяна на текста на чл. 145 от Закона за съдебната власт, както и промяна в изискванията за командироване на прокурори.

Допълнително изискване се предвижда към кандидатите за председател на Върховния касационен съд и председател на Върховния административен съд, а именно – кандидатите да са членове на пленума на съответния съд с не по-малко от 5 години стаж в съда преди предложението за избор.

Предвижда се и процедура за временно отстраняване от длъжност на главния прокурор в случай на привлечането му като обвиняем за умишлено престъпление по чл. 230 от Закона за съдебната власт.

Въвеждане на ред и начин за съгласуване на информационните системи е регламентирано в законопроекта, които са одобрени от Пленума на Висшия съдебен съвет с министъра на електронното управление.

Видно от описаните, колеги, предложения, както казах вече, аз ще се спра само на тези, които са в обхвата на чл. 30, ал. 2, т. 13 от Закона за съдебната власт, а те са следните, като ще поставя акцент на тези, по които Комисията по правни въпроси изразява резерви в становището, което е предложено на Вашето внимание.

По § 1, т. 1 от Закона за изменение и допълнение на Наказателно-процесуалния кодекс считаме, че разписаното в алинеи 4 и 5 на чл. 46 от Наказателно-процесуалния кодекс, който между другото кореспондира на чл. 143 от Закона за съдебната власт и е предмет на промяна в § 31, т. 8, правомощието на по-горестоящ по длъжност прокурор да отменя постановления на непосредствените му подчинени, като сам образува досъдебно производство или ръководи разследването, считаме, че противоречи на непроменената със законопроекта ал. 1 на Наказателно-процесуалния кодекс, която предвижда всички актове и действия на прокурора да бъдат обжалвани пред непосредствено по-горестоящата прокуратура.

Освен това, за първи път в НПК се предвижда фигурата на по-горестоящ по длъжност прокурор, като не се дефинира това понятие.

Повдига се въпроса по какъв ред ще се произнася така нареченият „по-горестоящ по длъжност“ прокурор.

Изразяваме резерви, колеги, и по § 8, т. 2 от Закона за изменение и допълнение на НПК. Какви са нашите съображения за това.

Предложените изменения на действащото законодателство в насока регламентиране на съдебния контрол върху отказите за образуване на наказателно производство не следва да обхващат всички постановени откази, доколкото това би увеличило неимоверно много натовареността на съдилищата. Същевременно няма пречка такъв да бъде предвиден както по отношение на главния прокурор, така и на други високопоставени лица, говоря за случаите, в които се предвижда механизъм за разследване на престъпления, извършвани от главния прокурор. По този начин ще бъде получено разрешение и на друго от основните положения, които могат да засегнат независимостта на разследванията срещу главния прокурор, каквото се явява правомощието, включително и на неговите заместници, да отменят всяко постановление на друг прокурор, което не е било предмет на съдебен контрол.

Между другото, ние сме изразявали подобни позиции и по други случаи когато са се предлагали предложения за промени в НПК и Закона за съдебната власт във връзка с механизма за разследване, както и при позицията ни по Конституционно дело № 15 от 2019 г.

Колеги, изразяваме резерви и по § 28 от Закона за изменение и допълнение на НПК във връзка с предложенията за създаване на нова „Глава тридесет и първа „а“ – Особени правила

за разглеждане на дела за престъпления от общ характер, извършени от главния прокурор или негов заместник“.

Считаме за необходимо да се обърне внимание по отношение законодателното разрешение съдия да изпълнява функциите на прокурор. Конституцията на Република България постановява, че съдиите правораздават, а прокурорите следят за спазване на законността, което обективно обстоятелство сочи на коренна разлика между двете магистратски професии. С оглед на това обстоятелство възникват опасения от практическото изпълнение на вменените нови правомощия на един съдия, който предвид придобития от него ранг на съдия във ВКС очевидно е с дългогодишен стаж и като такъв би могъл да приложи на практика спецификата на прокурорската професия.

Прецизно следва да бъде обсъдено и предложението за нормативен регламент, който предвижда служители по Закона за Министерството на вътрешните работи и Закона за държавния служител да извършват разследвания на престъпления, които към настоящия момент се извършват от следователи, тоест магистрати. Трябва да се има предвид, че изброените служители в разпоредбата на чл. 411в от Закона за изменение и допълнение на НПК ще са поставени в зависимост от изпълнителната власт, каквато липсва при следователите с оглед изрично разписаното в чл. 117, ал. 2 от Конституцията.

Колеги, надълго и подробно сме се позовали на Конституционно решение № 11 от 23 юли 2020 г. по Конституционно дело № 15 от 2019 г., постановено в рамките на тълкувателната компетентност на Конституционния съд. В него съдът приема, че надзора за законност и методическото ръководство върху дейността на всички прокурори, осъществявани от главния прокурор по

смисъла на чл.126, ал. 2 от Конституцията не включва случаите, когато прокурор извършва проверки, разследвания и други процесуални действия по сигнали срещу главния прокурор.

За да достигне до това тълкуване, Конституционният съд е съобразил, че осъществяването на правомощията на главния прокурор по чл. 126, ал. 2 от Конституцията следва да е съобразено и с функционалната независимост, предоставена на прокурорите, съгласно чл. 117, ал. 2 от основния закон. Изрично е посочено, че извън обхвата на надзора за законност, осъществяван от главния прокурор, остава онази страна на прокурорската дейност по чл. 127 от Конституцията, която се основава единствено на свободно формиране на вътрешното убеждение на прокурора, изградено на основата на преценка на достоверността на законосъобразно допуснати, събрани и проверени доказателствени материали, въз основа на които се правят фактически констатации и изводи по въпроси, включени в предмета на доказване.

В контекста на тези аргументи в конституционното решение, считаме че при действащото законодателство разследване срещу главния прокурор може да бъде проведено от всеки прокурор при стриктно спазване разпоредбите на ЗСВ и НПК, като допълнителни гаранции за независимост. На водещите разследването могат да бъдат създадени с промени в НПК и устройствения закон, предвиждащи засилен съдебен контрол в досъдебната фаза на процеса чрез разширяване на неговия обхват върху отказа за образуване на наказателно производство срещу определена категория субекти, включваща и главния прокурор, освен него председателите на двете върховни съдилища, министри, членове на ВСС и кумулативното правоприлагане на института на

временното отстраняване от длъжност по чл. 230 Закона за съдебната власт.

Между другото, в това отношение позицията на Пленума на Висшия съдебен съвет е последователна по всички становища, които е давал досега по законопроекти и конституционни дела.

Колеги, изразяваме резерви и по § 31, т. 1 от Закона за изменение и допълнение на Наказателно-процесуалния кодекс. Категорично, следва да се изрази несъгласие с предложението Народното събрание да не избира прокурори и следователи в състава на Висшия съдебен съвет, тъй като същото е дискриминационно. Не се изяснява и целта на направеното предложение, тъй като в мотивите към законопроекта липсват такива по отношение на това предложение.

Изразяваме несъгласие и с § 31, т. 2 Закона за изменение и допълнение на НПК. Промяната по отношение на статута на изборните членове на Висшия съдебен съвет буди недоумение, според нас, при настоящия обем от правомощия на Висшия съдебен съвет. Предвиденото изменение, по наше мнение, ще доведе до отлив на желаещи висококвалифицирани магистрати да се кандидатира за изборни членове на Висшия съдебен съвет и ще препятства практически упражняването на възложената компетентност на Съвета.

Изразяваме резерви и по § 31, т. 9 Закона за изменение и допълнение на НПК, и т. 10. Във връзка с изцяло новата формулировка на текста на чл. 145 Закона за съдебната власт следва да се обърне внимание, че към настоящия момент пред Конституционния съд е висящо конституционно дело № 18/2022 г., чийто предмет е именно обявяването на противоконституционност на част от текстовете на чл. 145 от ЗСВ. С приемането на

предложената от вносителите редакция ще отпадне и необходимостта от произнасяне на Конституционния съд, а по наше мнение е важно да се чуе неговото становище.

Липсва мотивация за направеното предложение за промяна в изискванията за командироване на прокурори. Не се изяснява причината за въвеждането на горните изменения в § 31, т. 10 единствено за прокурорите, поради което и по наше мнение предложението е с дискриминационен характер.

Освен изразените резерви по § 31 по конкретните текстове на законопроекта, Пленумът на Висшия съдебен съвет, отново считаме, че следва да постави акцент на обстоятелството, че възприетата законодателна техника със заключителни разпоредби в процесуален закон да бъде изменян и допълван друг закон, заобикаля изискванията на Закона за нормативните актове и Указ № 883 за правоприлагането на този закон.

Според трайната практика на Конституционния съд, цитирали сме няколко определения на съда, всеки закон за изменение и допълнение, без значение дали е оформен отделно или в рамките на заключителни разпоредби на нов закон, обслужва действащия закон и в този смисъл има вторичен характер. След влизането му в сила той престава да бъде самостоятелен закон и става част от корпуса на закона, който се изменя и допълва. Това сочи на недопустимост с преходни и заключителни разпоредби на закон, който урежда определена материя, да се изменя друг нормативен акт.

В заключение, колеги, Комисия по правни въпроси предлага на Пленума на Висшия съдебен съвет в рамките на съгласувателната процедура по този законопроект да изразим резерви по § 1, т. 1; § 8, т. 2; § 28; § 31; т. 1, т. 2, т. 9 и т. 10 на Закон

за изменение и допълнение на Наказателно-процесуалния кодекс, с вносител група народни представители, изпратен ни от председателя на Комисия по правни въпроси към 48-то Народно събрание.

Предлагаме и допълнителен диспозитив - да изпратим този законопроект, внесен във Висшия съдебен съвет, на председателя на Върховния касационен съд и главния прокурор, за сведение и по преценка за становище по предложенията, относими към правораздавателната дейност.

Това е по този законопроект.

По отношение на законопроекта, внесен от... (реплика от залата без включен микрофон, не се чува)... Колеги, голяма част от предложенията, както вече казах преди да докладвам, се припокриват, като по наше мнение вторият законопроект е прецизиран и голяма част от възраженията, които сме очертали в становището по първия законопроект, които касаят правомощията на прокуратурата, респективно на по-горестоящия прокурор или горестояща прокуратура, както и статута на Висшия съдебен съвет, са взети предвид в този законопроект, преодолени са като недостатъци, по наше мнение, като законодателно решение и поради това и нашето становище по този законопроект е с по-малко на брой резерви.

Тъй като е променена поредността на параграфите, с които се предлага промяна в Наказателно-процесуалния кодекс, аз само ще маркирам резервите, тъй като, както казах, част от предложенията са припознати и няма да ги повтарям. Ние сме изразили по този законопроект резерви единствено по § 8, който касае съдебния контрол върху отказите за образуване на наказателното производство, като отново съображенията са

аналогични на тези по първия законопроект, че това ще доведе до блокиране на някои от съдилищата и прекомерна натовареност.

И тук аз искам да поставя и един друг въпрос, който също сочи на фактически затруднения, за да не взимам после думата, но ще създаде изключителни трудности за малките съдилища, които са с по трима, четирима човека, които ако се произнесат в рамките на съдебния контрол върху отказ за образуване на наказателното производство, впоследствие се създава опасност да няма кой да разглежда делата по същество.

Изразяваме резерви по същите съображения и по § 22 от Закона за изменение и допълнение на НПК, който параграф е относим към особените правила за разглеждане на дела за престъпление от общ характер, извършени от главния прокурор или от негов заместник, и по § 25, т. 1 от Закона за изменение и допълнение на НПК, в който с преходни и заключителни разпоредби се променят текстове на Закона за съдебната власт, освен по конкретния текст, в който се сочи, че не следва към предложените от Народното събрание членове на Висшия съдебен съвет да се избират съдии, прокурори и следователи, тъй като по наше мнение това е дискриминационно, така и предлагаме нашите мотиви по отношение на недопустимостта в преходните и заключителни разпоредби на Наказателно-процесуалния кодекс да се правят промени в устройствения закон, а именно Законът за съдебната власт.

Ето защо и Комисията по правни въпроси Ви предлага в рамките на съгласувателната процедура да изразим резерви по § 8, § 22 и § 25, т. 1 от Закона за изменение и допълнение на Наказателно-процесуалния кодекс с вносител Министерски съвет.

Искам да добавя само, че този законопроект е изпратен на председателя на Върховния касационен съд и главния прокурор за становище, поради което и ние не предлагаме същият да бъде изпратен на тези субекти за вземане на становище.

Колеги, това е нашето становище. Съкратих значителна част от него, тъй като не се съмнявам, че Вие сте се запознали със съдържанието му в подробности и детайли.

Благодаря Ви.

КРУМ ЗАРКОВ: Благодаря Ви и аз за подробните и съдържателни доклади и становища, които, надявам се, ще бъдат обсъдени. Отварям дискусиата, като Ви моля, за да става ясно за какво става дума, да се уточнява законопроектът, по който говори взиманият отношение. Имате думата. Г-н Магдалинчев пръв поиска думата.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Колега Пашкунова, Вие като дългогодишен практикуващ наказателен съдия, имате ли спомен изменение в Наказателно-процесуалния кодекс в един от период от време назад, разбира се, във времето, когато се допускаше обжалване на отказите за образуване на наказателно производство пред съд, а впоследствие бяха отменени тези разпоредби? Какви според Вас бяха причините за отмяната или за отказ от този контрол?

ЦВЕТИНКА ПАШКУНОВА: Колега Магдалинчев, в моята практика аз не си спомням въобще да е имало нормативен регламент, който да предвижда съдебен контрол върху отказа за образуване на наказателно производство. Тук аз имам становище и мога да изразя лично мнение. По мое мнение това е доста дискуссионен въпрос, тъй като става дума за въвеждане на правомощия на съдия по контролиране на действия, които се

извършват в рамките на една оперативна проверка, а не по реда, предвиден в НПК, т.е. не става дума за контрол върху процесуални действия, но, пак казвам, въпросът е много дискуссионен и не би следвало в случая аз да изразявам и да аргументирам мое лично мнение, тъй като това е въпрос на законодателно решение, а може би и на произнасяне на Конституционния съд по този въпрос.

Аз обаче мисля, че най-вероятно Вие имате предвид служебното разглеждане на определение на съда, както и на постановление на прокуратурата по прекратяване на наказателното производство. Имаше такъв момент, то е доста различно, но тук се говори за прекратяване на наказателно производство, т.е. съдът упражнява правомощия по съдебен контрол в досъдебната фаза по отношение на извършени процесуално-следствени действия и взети решения от прокуратурата, и това беше и причината за промяна в Наказателно-процесуалния кодекс, тъй като служебно се разглеждаха всички постановления на прокуратурата за прекратяване, което доведе наистина до страшно претоварване на съдилищата, до невъзможност впоследствие те да се произнасят по същество, тъй като когато съдът се произнесе по доказателствата, по законосъобразността на определени процесуално-следствени действия, всъщност той не може да се произнесе по същество и това беше причината за промяна в НПК. Така че, аз лично не си спомням, в практиката съм от 91 г., да е имало подобен нормативен регламент за контрол върху отказите за образуване на наказателното производство.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Благодаря.

КРУМ ЗАРКОВ: Благодаря за тези уточнения. Не си спомняте, защото е нямало.

ЦВЕТИНКА ПАШКУНОВА: Нямало, да.

КРУМ ЗАРКОВ: Но е имало дебат, много подобен, за който си спомняте. (Цв. Пашкунова: Да, спомням си.) И който завършва по начина, по който ще свърши и този също.

Заповядайте, който иска думата. Г-жа Марчева.

ДАНИЕЛА МАРЧЕВА: Благодаря. Аз искам само да допълня нещо към мотивите, които Правната комисия е изложила в частта относно § 31, т. 1 за избора по колегии. Това е промяната в чл. 16, ал. 3, изречение второ, която се прави, първият законопроект, който разгледахме, не на Министерския съвет.

Според мен, така както е предложено изборът по колегии да се извършва само между хабилитирани учени, адвокати и други юристи с високи професионални и нравствени качества, които не са прокурори или следователи, съобразно тяхната професионална квалификация и насоченост, според мен това противоречи на чл. 130, ал. 2 от Конституцията, в който се казва, че за членове на Висшия съдебен съвет, които не са негови членове по право, се избират юристи с високи професионални и нравствени качества, които имат най-малко 15-годишен юридически стаж. Както е известно, разпоредбата на чл. 5, ал. 2 от Конституцията провъзгласява принципа на прякото действие на конституционните норми, според което същите се прилагат и без да е необходимо опосредяването им от закони и от други източници на правото. Въвеждайки подобно ограничение, което липсва в конституцията и разумът на чл. 130, ал. 2 от Конституцията е да няма каквито и да било други ограничения извън позитивно предложените изисквания, а именно юристи с високи професионални и нравствени качества, и с 15-годишен стаж, според мен е пряко противоречие с конституцията, не просто дискриминационно, това е абсолютно

категорично, но за мен това пряко противоречи на чл. 130, ал. 2 от Конституцията.

Същото е и по отношение на така наречените „двойни мнозинства“. Това също противоречи. Защо? Защото няма основание да се счита, че конституционният модел на Висшия съдебен съвет е допустимо на практика чрез тези двойни мнозинства да се въвежда по-голяма тежест при гласуването на определени членове от този Съвет, при условие, че те са с абсолютно равни правомощия, при еднакви изисквания избирани, не може впоследствие при функционирането на Съвета да се придава по-голяма тежест на гласа на един или на друг член, бил той дори, както виждате подобно нещо не е въведено за нито един от тримата големи, ако въобще се говори за някакъв вид йерархия, защото в случая се поставя една изкуствена йерархия, която според мен отново е парекселанс противоконституционна.

И третото, което исках само да допълня, е по отношение на непостоянно действащия модел на функциониране на Висшия съдебен съвет. Аз съм съгласна, че този тип на функциониране практически не е добре обмислен. Принципно съм съгласна. Защо? Защото считам, че наистина членовете на Съвета за 5 г. се откъсват от реалността и нямат досег с колегите. Много трудно е да се организира такъв.., как да кажа(?), ние имахме намерение даже в самото начало да правим периодични срещи, месечни и т.н., но изключително огромния обем от правомощия, който е предоставен, имам предвид, да кажем, решения, които са свързани не само с бюджета, но и с управлението на съдебни сгради и т.н., на практика този тип администриране на съдебната система категорично не позволява в този момент да бъде избран такъв модел. Ако бъдат редуцирани тези правомощия тогава е мислимо, но към този момент

според мен това би блокирало тотално съдебната система и нейното функциониране и управление.

Това е, което исках да добавя. Благодаря Ви.

КРУМ ЗАРКОВ: Благодаря Ви, съдия Марчева.

Аз сигурно няма да Ви изненадам, че имаме несъгласие по повечето от изразените становища, но мисля, че те са важни да бъдат чути и предлагам, ако има и такава практика, и не възразявате, заедно със становищата може би към Народното събрание да тръгне и протоколът от днешното разискване, за да могат народните представители да са наясно с различните становища.

Виждам, че има много искания за изказвания. Г-н Гешев, видях Ви. Г-н Иванов, видях Ви. Първа обаче беше поискала думата съдия Дишева, така че ако сте съгласни давам думата - съдия Дишева, Иван Гешев, Евгени Иванов. Съгласни ли сте с този ред? Ако сте съгласни, благодаря Ви за разбирането. Заповядайте, съдия Дишева.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Благодаря.

Аз ще се опитам да бъда кратка. Взимам думата, за да изразя несъгласие с предложения проект за решение от Комисията по правни въпроси. Аз съм член на тази комисия и заявих това пред самата комисия, че ще имам различно становище. Този вариант беше предложен и на заседанието на комисията. Възраженията ми накратко се свеждат до следното. Аз също ще се спра само на параграфите, по които се изразяват резерви. Първият § 8 от Закона за изменение и допълнение, аз няма да се спирам на двата законопроекта, доколкото в частите, за които говоря, те са на практика с идентично съдържание поне в частта, по която е съседоточен нашият дебат. Този параграф е свързан с

въвеждането на обжалваемост на актовете, представляващи откази за образуване на наказателно производство. Аз не споделям изразеното становище. Както тук вече стана ясно, такъв дебат в обществото тече от години и аз съм напълно съгласна, че въпросът е много дискуссионен. В същото време обаче според мен същественото в конкретния случай е това, че по мое виждане обществото има нужда от този контрол върху отказите за образуване на досъдебно производство, защото, както се установи, не толкова случаите на образуване на досъдебно производство или поне не по-малко от тези случаи, обществото е заинтригувано от случаите, когато не се образува досъдебно производство въпреки наличието или твърденията за наличие на достатъчно данни и законен повод, каквито са законовите изисквания за образуване на такова производство.

Аз няма да навлизам в дълбочина по този проблем най-малкото защото не съм се занимавала от доста години с наказателно съдопроизводство в частност, но според мен тук следва да бъде обърнато внимание и на обстоятелството, че както в решението на Венецианската комисия, по-скоро в становището на Венецианската комисия по този законопроект, така и в други подобни препоръки, предходни, ние имаме, бих казала, указания или по-скоро идентифициран проблем с липсата на законова възможност за обжалване на тези откази. Аз не мога да предпологам дали съдилищата, както образно беше казано, ще се зарият или затрият с такива дела, първо защото не би следвало да се предполага, че тези откази ще бъдат кой знае колко много. Освен това все пак е определен кръгът от лицата, които могат, да, ограничен е кръгът от лицата, които могат да подават жалби срещу такива откази. Разбира се, би могло да се помисли и за още някакъв

допълнителен критерий, аз не съм в състояние да го предложа, за допустимост на обжалването. Редно е да се отбележи, че не става въпрос за служебно разглеждане на всички такива актове от страна на съда, защото беше направена такава препратка, за която стана тук коментар между г-н Магдалинчев и госпожа Пашкунова. Толкова по този въпрос.

На следващо място, не съм съгласна със становището, което се предлага, по § 22 с въвеждането на особени правила за разглеждане на дела за престъпления от общ характер, извършени от главния прокурор или от негов заместник. Несъмнено е, че най-съществената част от този законопроект са именно тези особени правила. Действително и тук има много дискуссионни въпроси. Те се споменаха и са споменати тук и в мотивите за изразената резерва. Същественото обаче е, че ние в продължение на, мисля, вече 13 г. търсим начин, по който да изпълним решението по делото на Европейския съд по правата на човека „Колеви срещу България“, ако не се бъркам това решение е от 2009 г. Скоро и за пореден път беше отчетено на практика неизпълнение на това решение.

Както Ви е известно, няколко опита, даже имаше и готови законопроекти, бяха на практика отхвърлени в една или друга фаза от законодателния процес поради недостатъци. В случая по този законопроект имаме, по мое виждане, положително становище на Венецианската комисия. Такова беше направено и от Съвета на Европа съвсем наскоро.

Аз считам, че би следвало този законопроект да бъде подкрепен. Далеч съм от мисълта, че главният прокурор и неговите заместници се занимават единствено или предимно с вършенето на престъпления, даже тъкмо обратна е логиката. Само че липсата на механизъм, който може и дай Боже никога да не бъде реално

използван, защото не е възникнала причина да бъде използван, та липсата на такъв механизъм е проблем, който в нашето позитивно право съществува и той е констатиран нееднократно. Поради това, като се имат предвид и бележките, които Венецианската комисия е направила, и логиката на разсъжденията, аз считам, че и в тази част законопроектът следва да бъде подкрепен.

Още едно изречение ще кажа във връзка с доводите, изведени от решението на Конституционния съд от миналата година. Това решение на Конституционния съд..., във връзка с възможността всеки прокурор да разследва главния прокурор, съответно заместниците му, когато има данни за извършено престъпление. Та това конституционно решение според мен не дава отговор на въпроса с липсващия механизъм, ефективен механизъм за реализация на такава отговорност.

И още нещо, което аз и друг път съм казвала, правомощията на всеки прокурор да разследва главния прокурор, такива каквито бяха тълкувани от Конституционния съд и които бяха отчетени във въпросното решение на Конституционния съд, на практика са съществували и към момента, в който Европейският съд по правата на човека постановява решението си по делото „Колеви срещу България“. На всички ни обаче е известно какво тълкуване е направено в това решение и то през призмата на наличието, съответно отчетената липса на ефективни способности за провеждане на подобно разследване и съответно реализиране на наказателна отговорност.

На следващо място, не подкрепям становището относно, резервата, така наречена, относно § 25, т. 1 от Закона за изменение и допълнение на Наказателно-процесуален кодекс само в една част. Тя е в частта, в която се твърди, че въвеждането на това

ограничение да не се избират съдии, прокурори и следователи представлявало дискриминационно. Дискриминацията има значение единствено и само, когато се отнася до някакъв защитен по конституция признак. В случая такъв признак не е налице, поради което не може обосновано да се твърди, че е дискриминационно въвеждането на това ограничение.

Съвсем различен е въпросът, дали това разрешение е целесъобразно, въпросът с пропорционалността на правните норми на практика, който следва да бъде преценен от законодателя и евентуално впоследствие Конституционният съд, ако и когато се поизнася по съответствието на тези текстове с конституцията, е въпрос, който следва да бъде обсъден като се държи сметка за други принципи на правовата държава, които са прогласени в конституцията като например този за независимост на съдебната система и разни други, имам предвид принципи и основни права, които също конституцията защитава. Така че, според мен това е въпрос на целесъобразност и на този етап аз по никакъв начин не мога да твърдя категорично, че тези текстове противоречат на конституцията.

Подкрепям обаче становището, което е изразено в частта, че противоречи на основно правило по Закона за нормативните актове изискването да не се променят с преходни и заключителни разпоредби на един закон за изменение и допълнение на основен закон друг такъв. Това, за съжаление, е практика, която последните три, четири, пет народни събрания възприеха и последователно прилагат. Ние тук на пленума нееднократно сме изразявали несъгласие с подобна практика, така че аз и в този случай споделям тази част от виждането.

И още едно изречение. Ние, всъщност, нямаме резерва по отношение на двойното мнозинство? Нали не бъркам? Нямаме резерва, но по повод изказването на г-жа Марчева. Двойното мнозинство между другото неколккратно също ни е препоръчвано от така наречената Венецианска комисия, но ние нямаме резерва, така че тук не е нужно допълнително да се аргументирам.

КРУМ ЗАРКОВ: Да, г-жо Пашкунова, реплика, кратка реплика, ако обичате.

ЦВЕТИНКА ПАШКУНОВА: Не, по-скоро разяснение. Това е и причината, препоръките на Венецианската комисия в тази посока, да не сме изразили резерви по отношение на двойното мнозинство, то е и в двата законопроекта. Дебатирани са този въпрос.

КРУМ ЗАРКОВ: Благодаря Ви много за уточнението.

Думата има г-н Иван Гешев - главен прокурор.

ИВАН ГЕШЕВ: Благодаря Ви. Само да кажа, колеги, че няма да участвам в гласуването, за да не бъде използвано това във вреда на интересите на съдебната власт. Аз ще кажа личното си мнение, след като си причиних това да прочета и двата законопроекта, и то накратко е, че, разбира се, България трябва да изпълни съответните изисквания, които имат европейските институции.

Излишно е да напомням на Вас като юристи, че Венецианската комисия и Съветът на Европа са изключително уважавани институции извън институциите на Европейския съюз, разбира се, изключително уважавани, и е естествено да се съобразим с техните становища. Факт е обаче, че и предишният закон, който беше приет с мнозинство на ГЕРБ, след като мина на контрол от Конституционния съд, а той беше одобрен също от тези институции, беше обявен за противоконституционен. Това решение,

мисля че е № 7, ако го цитирам правилно, от 2021 г., много ясно очертава проблемите и противоконституционните моменти и в тези законопроекти, така че аз няма да се спирам на това. Всеки от нас, мисля че е запознат с конституционните решения, включително и че промяната на формата на държавно управление става с Велико народно събрание.

Аз изразих становището си при срещата с Венецианската комисия, че голяма част от тези промени, които трябва да се извършат, касаят промени в българската конституция. Разбира се, това е моето лично мнение. Все пак, анализирайки двата закона, особено първия, но и този на Министерски съвет, изготвен от Министерство на правосъдието, се колебая дали да се чувствам горд, че се прави персонален закон за една личност, т.е. за мен главният прокурор Иван Гешев и за отстраняването му, или че това е тъжно за българското битие и за това, което наричаме правова държава и върховенство на закона, защото за мен е безспорно, който прочете и анализира и двата закона, че това е целта на този закон. За съжаление това не е единствената цел. Целта по-скоро е политически контрол върху съдебната система, включително с това мнозинство, което се въвежда, разбира се, целенасочено, за 13 гласа за отстраняване на главен прокурор, то касае неслучайно и председателите на ВКС и на Върховния административен съд.

Няма да цитирам българската поговорка, че мечката като заиграе в съседите обикновено идва и при теб, така че е ясно, че първата цел е българската прокуратура и българският главен прокурор, независимо, че никой от нас, които целия си живот сме посветили на правосъдието, не смята да извърши престъпление, но целта е овладяване на съдебната власт. Това трябва да бъде казано ясно. И, четейки този закон понеже се създава определена

такава процедура, различна от повечето български граждани, за четири човека или за пет, аз си задавам въпроса като юрист - това дискриминация ли е, или привилегия? Дали е дискриминация за мен и за още трима човека, или е привилегия? И нямам отговор. Защото независимо дали е дискриминация или привилегия, е ясно, че това не се допуска от българската конституция. Точно за това говорих за необходимост от конституционни промени.

И за да не съм голословен..., сега, за първия законопроект въобще не искам да коментирам, нивото на юридически знания там е много ясно как кореспондира с искането, което внесе министър, тогава, Надежда Йорданова за отстраняването ми, което казах, че е обидно за първокурсник от Софийския университет и затова няма да го коментирам. Една идея някакви промени са настъпили във втория законопроект, но ще кажа каква е според мен идеята, която се цели с някои практически процедури. Идеята е, примерно, ако касае определянето на съдия за прокурор без подробна регламентация за качествата на кой съдия, ще се обърна, ще се насоча към практическата, евентуално, ако се случи, ситуация, която ще се развие, естествено е, че никой съдия няма да иска да си причини това нещо, да го кажа по този начин, особено ако е съдия от Върховния касационен съд, няма да дадат съгласие и тези, които ще дадат съгласие, ще са една специфична съдийска организация, за която се надявам да не е вярно, което се пише в медиите, с кого е свързана.

Говоря идеологически, разбира се, да не ме възприемате, че нападам съдебната власт и в тези двама съдии, които ще бъдат определени за осъществяване на контрол, да го наречем по този начин, и разследване на главния прокурор, изначално ще са с, според мен, да кажем, спорна мотивация. И

искрено искам да се надявам, че това не е целта на този законопроект, въпреки че като го чета в цялост започвам да се притеснявам, че целенасочено е създадена тази процедура, неслучайно.

Няма да се спирам на доколко конституционно съобразно е председател на ВКС или съдия да преценява дали има законен повод и достатъчно данни, и да изпраща, когато няма достатъчно данни, на прокуратурата, примерно, цитирам по памет Вашия законопроект, г-н Зарков, а когато има законен повод и достатъчно данни да се развие процедурата, т.е. един анализ, който би трябвало да извърши прокурор, според българската конституция, и на това няма да се спирам, надявам че правилно цитирам и не бъркам двата законопроекта.

Ще кажа и нещо друго важно според мен. Това е как полицаи, митнически инспектори ще разследват магистрати и то по списък. Ние говорим за случайно разпределение при магистратите, за да няма някакво въздействие и в един момент създаваме една фигура на разследващи полицаи, определени от списък от министъра на вътрешните работи, който ще си посочи някакви разследващи да проверяват и да разследват всеки магистрат, включително и председател на ВКС, включително и председател на Върховен административен съд, и при една вихреца се политическа нестабилност от 2 г., да го наречем така културно, е ясно какъв механизъм може да представлява това. Мисля, че е ясно на всеки един български гражданин, а е ясно на Вас още повече.

Идеята за контрол на отказите изобщо, аз ще напомня едно становище на Върховния касационен съд, което е категорично, това е и моето становище, че това противоречи към момента на действащата конституция, така че е ясно и че този проблем в един

момент, рано или късно, ще има произнасяне по него от Конституционния съд, а и по повечето въпроси, ако някой от тези закони бъде приет.

Няма да се спирам на фигурата на лице, пострадало от съобщението, което не е пострадал, което може да има всичките права на пострадал и т.н. За мен е ясно защо това се въвежда, но това в момента може би не касае и не е толкова важно за нашата дискусия. Както казва един колега, въвеждаме фигурата на доносника, който няма никакъв правен интерес, но ще е страна по делото. Така коментират колегите. Това няма да го коментирам, но ще кажа нещо друго, което смятам за особено важно. Ясно е, че е дискриминационна разпоредбата, това е определена категория български граждани да не могат да заемат определена длъжност, т.е. те да са членове от парламентарната квота на Висшия съдебен съвет. На който не му е ясно, че това е дискриминация, извинявайте, но трябва да си скъса дипломата. И е много ясно защо се прави това. И това се прави, пак ще кажа, за да може да се овладее съдебната власт дали изцяло или постепенно, но за мен целта е категорично такава.

И за да приключа, да не отегчавам повече, ще маркирам и това, което е уредено за института на командироването. Ясно е какво ще се случи с възможността само 6 месеца да бъде командирован определен магистрат. Няма да се връщам на случая, мисля че беше в Златоград, където в районния съд даже нямаше желаещи. Ясно е, че това ще блокира системата и на съда, и на прокуратурата. Ясно е, че зад това просто стоят политически мотивации, а не някаква практическа или реална, реално желание да се подобри работата на българската съдебна власт.

Процедурата за отстраняването въобще няма да коментирам, на главен прокурор и заместниците му, там въобще не желая да коментирам.

Ще приключа с кратко заключение и ако позволите ще приключа участието си в днешното заседание. Ясно е за мен, категорично, че това е опит за овладяване не на прокуратурата и подчиняването ѝ за конюнктурни, политически и евентуално може би използването ѝ за репресии, а овладяване на съдебната власт, пак казвам, може би не веднага, но последователно и методично. И при ясно очертаващите се антидемократични позиции в някои кръгове, да ги наречем, аз нямам съмнение, че това ще бъде използвано по начина, по който очертах, и съм с ясното съзнание. Така че, ще декларирам, че аз като главен прокурор в рамките на конституционните си правомощия ще направя всичко възможно, за да защита независимостта на българската прокуратура, а и на съдебната власт, с възможностите, които ми дава българската конституция.

Благодаря Ви.

КРУМ ЗАРКОВ: И аз Ви благодаря, г-н Гешев, и ще Ви помоля само да не напускате все пак една минута, за да успея да Ви дам и аз някои уточнения. Тръгнахте ли си?

ИВАН ГЕШЕВ: Слушам Ви, г-н Зарков, с удоволствие.

КРУМ ЗАРКОВ: Благодаря Ви, г-н Гешев.

Искам да ви кажа три неща съвсем накратко.

Първо, Вие, който непрекъснато се оплаквате, че всички с Вас се занимават, наистина мислите, че Светът се върти явно около Вас. Да ви кажа нещо практически. Вашата съдба като главен прокурор или не зависи от този Висш съдебен съвет, който работи извън мандата си. За добро или за лошо дали са 17 или 13-те гласа

за Вашето отстраняване, тук не мисля, че има основание да се притеснявате. Да се промени този Висш съдебен съвет или конституцията, както Вие казахте, трябва две трети народни представители да не искат Вие да сте главен прокурор. Ако има две трети народни представители, които не искат, може да се притеснявате. Ако няма, няма нужда да се притеснявате. Нищо общо с този закон. Това е първото, което исках да Ви кажа.

Второто. Когато кажете, че някой иска да овладее съдебната власт трябва да кажете кой. Кой е този, който иска да направи преврат и да овладее съдебната власт? Аз, Министерският съвет, Съветът на Европа, Венецианската комисия? Кой иска да овладее, чрез този закон да махне Вас и да подчини съдебната власт? Кой? И ако има такъв човек или такава организация действително това са много сериозни обвинения.

По отношение на дискриминацията и късането на дипломата. Няколко пъти тук се спомена „дискриминация“ по различни поводи и преди да си скъсам дипломата само да напомня, че дискриминация означава едни хора да бъдат третирани различно, когато работят и живеят при еднакви условия. При еднакви условия ли, г-н Гешев, се извършва разследването срещу главния прокурор и срещу който и да било друг? Има един кръг, който Вие разбирате и аз, за който не съм се отказал включително да търся Вашето съдействие, за да излезем от него.

От едната страна стои дело и процедура по наблюдение от страна на Съвета на Европа, осъдително, срещу България и то е факт. Това дело след себе си влече серия мониторингови механизми. Тези мониторингови механизми се използват често, за да не може България да преследва своите национални интереси и това е факт. И по една или друга причина, а причината най-вече е

това, че не се намира воля да се реши този проблем толкова дълго време, цялата страна виси на този въпрос, на един механизъм за разследване на главния прокурор. И не разбирам как не се търси решение за това нещо, а се вкарваме непрекъснато в опозиция и то остра.

Последна дума, за да не Ви отегчавам, както Вие казахте, не е вярно, че предишни законопроекти са се радвали на такава подкрепа. Това, което Съветът на министрите онзи ден изпрати официално и на България, и на Света, като становище по този въпрос, не е получавано за други въпроси или закони. Този дебат естествено предстои, надявам се, и в Народното събрание. Не губя надежда, че и Вие ще разберете, че този въпрос трябва и ще бъде решен. И, че всяка седмица време се измерва в грандиозни загуби за страната ни, не за Вас или за мен.

Благодаря Ви, че ме изслушахте, имате думата, естествено, за да отговорите. Приемете го като реплика.

ИВАН ГЕШЕВ: Да, като реплика, може би цяла дуплика се получава. Само да кажа, че аз съм съгласен, че този проблем трябва да бъде решен, само че като част от европейското семейство ние спазваме определени принципи. Един от тях се казва „върховенство на закона“, а българската конституция и решенията на Конституционния съд едва ли подлежат на коментар за всеки, който, разбира се, се е запознал с тях.

Като реплика ще кажа, че не съм се обрънал към Вас да си скъсате дипломата поради простата причина, че съм сигурен, че не сте писали Вие лично закона, погрешно сте ме разбрали, просто. И ще коментирам, че аз не се оплаквам. Аз давам практическо определение на целта на този закон. Факт е, че тези промени трябва да се направят, но факт е, че необходимостта от тези

промени се използва и ще се използва с политическа цел, не за да се решат тези проблеми, а за да се овладее съдебната система. Това е моята идея. Аз знам, че този проблем трябва да се реши, знам как трябва да се реши, в голямата си част с конституционни промени и това е ясно на всеки един от нас тук, и е ясно, че пътят за решаване на този проблем, който стои, както казах, отдавна, се използва точно са тази цел за овладяване на българската съдебна власт под прикритието за върховенство на закона и решаване на определени проблеми, които стоят от години нерешени, и препоръки на нашите европейски партньори. Така че, явно съм бил неправилно разбран. А кой иска да го направи, мисля че е ясно и за Вас, и за всички които седят в тази зала, и е излишно е да цитирам конкретни кръгове, имена и т.н.

И ще Ви кажа, доста, едва ли е ... това, което казахте, че множество мониторингови механизми, да, има определени изисквания, дългогодишни, които трябва да се решат, към България, но пак Ви казвам, ако твърдим, че сме правова държава, ако твърдим, че сме част от европейското семейство, трябва да спазваме върховенството на закона, трябва да спазваме българската конституция. Да нарушаваме върховенството на закона, правовата държава, конституцията, с ясното съзнание, че това е незаконосъобразно, което се прави, но е целесъобразно, г-н Зарков, да, това което правите е целесъобразно, или се опитвате да правите, но просто противоречи на принципа на законосъобразност.

Този подход ни връща към едни отдавна отминали времена, защото първо е едно, после ще е второ, после ще е трето и после се връщаме в едни тъмни времена, според мен, според други може да са светли. Така че, това е моето лично становище и не го възприемайте лично. Аз не се оплаквам. Ако се оплаквах

щеше да ми личи, вярвайте ми. Не се оплаквам, не страдам. Самият факт, че говоря пред Вас по този начин означава, че изразявам гледната си точка, а не че се оплаквам.

Аз обяснявам какво се случва, защо се прави и какво ще последва. Това, което обяснявам е моя лична позиция. Не знам защо оставате с впечатление, че се оплаквам или че съдбата ми и т.н. Нямам никакво оплакване нито от това, което правя, нито за съдбата си. Имам притеснения, г-н Зарков, за върховенство на правото, имам притеснения за репресии на български граждани, които се провеждат в нарушение на закона и може би ще се поведат благодарение на това законодателство. Ето тези притеснения имам. Имам реални притеснения на база на малка част от аргументите, които изредих.

Надявам се да съм разбран правилно. Аз съм с ясното съзнание, че този проблем трябва да се реши, но съм с ясното съзнание, че трябва да спазваме принципа на върховенство на правото, а не принципа на целесъобразност. И с ясното съзнание, че ние сме юристи, все пак, а не сме политици тук. Това искам да кажа. И че интересите на българските юристи, и знанията, и компетентността, особено напоследък кардинално се разминават, за съжаление мога да кажа, надявам се да не е така, с потенциала, интересите и възможностите на българските политици.

Благодаря Ви, г-н Зарков.

КРУМ ЗАРКОВ: Благодаря Ви, г-н Гешев. Ще продължим този разговор.

За изказване беше записан г-н Евгени Иванов. Имате думата, г-н Иванов.

(Иван Гешев се изключва от участие в заседанието)

ЕВГЕНИ ИВАНОВ: Благодаря, г-н Министър, че ми давате възможността все пак да се включа и аз за малко. Рядко взимам думата понеже не искам да изнервям обстановката и понеже съм забелязал, че всяко едно включване от някой от колегите, които не са постоянно в комуникация с пленума, действа като реактив на дискусията, но все пак сега реших да се включа по няколко въпроса.

Първият е насочен към Вас, защото аз бях човекът, който изказа суперлативи по отношение на Вас при първото Ви участие в Пленума на Висшия съдебен съвет и мисля, че сега имам правото да кажа какво ме притеснява в момента. Не смятам за удачно да правите иронични коментари и обобщения на дискусията, която се води тук. Вие само водите заседанието, не сте ни ментор и законът не Ви дава такива правомощия.

Другото, което искам да кажа е, че ако продължи този негативен тон, който се е възцарил в пленума, аз ще напусна заседанието. Да, колкото и да се смеят някои колеги тук, които имат големи претенции към нас да не говорим, такива претенции, че аз се чувствам като ученик в началното обучение, моля и те да имат добро отношение, възпитано и колегиално към нас останалите членове на Висшия съдебен съвет!

Та, г-н Министър, не желая и няма да търпя да слушам Вашите иронични коментари! Моля Ви да не ги правите!

Другото, което искам да кажа е, че напълно споделям изложението на колежата Марчева. Между другото ние не сме нито съдии, нито прокурори тук в тази зала, ние сме членове на Висшия съдебен съвет, това го пише дори в настоящата редакция на Закона за съдебната власт, който беше променен от предишния парламент. Та, споделям това, което изложи г-жа Марчева, споделям го и то

напълно. Дори мисля да доразвия нещо, което тя каза, че тези разпоредби са дискриминационни. Да, дискриминационни са. Не може да лишиш едни хора от възможността, която им дава конституцията, да са членове на Висшия съдебен съвет.

Между другото и сега не е задължително парламентарната квота да е съставена от магистрати. Никъде не го пише. Просто дава право на юристите с 15-годишен стаж да бъдат членове на Висшия съдебен съвет. И да Ви кажа, това не само е дискриминация, ами има и наказателноправни елементи в него, защото лишаване от възможността на лице, български гражданин, да заема определена длъжност, е наказание по нашия Наказателен кодекс и се налага от съда.

Другото, което искам да кажа, е по отношение на съдебния контрол върху отказите да се образува досъдебно или наказателно производство. Не съм бягал от този дебат. Напротив, водил съм го още преди години, когато един Ваш колега, Христо Иванов, в качеството си на министър на правосъдието, но беше голям радетел да се въведе този подход. На него го казах, сега ще го кажа и на Вас. Ако съдиите бъдат натоварени с такъв контрол, на тях няма да им остане време да правораздават, т.е. да вършат основната си работа, за която са призвани и за която им се плаща. А като бивш и бъдещ прокурор мога да Ви кажа моето мнение по въпроса.

Актът на прокурора, наречен „отказ да се образува досъдебно производство" е най-нестабилният акт, на който е способен българският прокурор. Ако той бъде подложен и премине през съдебен контрол, мисля че няма да има недоволен прокурор, защото ще го направи стабилен. Сега той може да бъде отменен във времето, до изтичане на абсолютната давност, по всяко време

от много хора и ще стане стабилен акт, ако по него се произнесе и съдът, както е и с прекратяването на наказателните производства.

Аз, понеже все пак дебатът е по предложеното становище, предложения диспозитив от Комисията по правни въпроси на Висшия съдебен съвет, аз ще подкрепя предложението на Комисията по правни въпроси.

Благодаря Ви.

КРУМ ЗАРКОВ: И аз Ви благодаря, г-н Иванов. Благодаря Ви за изказването по същество. По отношение на ремарките Ви спрямо мен, приемам Вашата бележка, не приемам заплахите Ви, но приемам бележката, не съм искал да Ви обидя.

ЕВГЕНИ ИВАНОВ: Това не са заплахи. Просто, ако продължи този тон, аз ще напусна заседанието.

КРУМ ЗАРКОВ: Всяко нещо, което започва с „Ако продължи, аз ще...“, е вид заплаха, но това няма никакво значение, аз не се чувствам застрашен, така че приемам бележката Ви. Това исках да кажа, това е по същество.

Думата искаше съдия Захарова. Заповядайте, съдия Захарова.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Благодаря Ви.

Колеги, аз също бих искала да се върнем директно на конкретно обсъждан въпрос, а той е предложението на Комисията по правни въпроси за проект на решение по обсъжданите от тях законопроекти. Колеги, заявявам, че аз ще подкрепя предложението на комисията на Висшия съдебен съвет, защото съм обвързана от дадените от нас, от наказателна колегия от Върховния касационен съд, становища по конкретните въпроси.

В писмените документи, които сме представили на вниманието на Министерство на правосъдието, ние, разбира се, не

сме обсъждали, защото не допускаме разделение на съдиите на такива от определени организации или безпристрастни. Нашите съображения са базирани изцяло на разбирането ни за действащото законодателство и сме поддържали доводите си неизменно още от първата кръгла маса, която се състоя със Съвета по изпълнение на решенията на Европейския съд по правата на човека на Съвета на Европа.

Колеги, личното си становище съм заявявала включително и в заседание на Съвета по продължаване на реформата и то е свързано с опасения от конституционно естество. Така или иначе този въпрос ще бъде вероятно разрешаван от компетентните органи и аз не бих могла да изложа други доводи освен тези, които сме застъпвали.

С това мое изказване обяснявам пред Вас бъдещия си вот при гласуването на проекта за решение, предложен от Правната комисия.

По останалите въпроси, които се засегнаха в дискусиата, аз няма да участвам, защото считам, че придобиха определени политически нюанси и в качеството си на действащ съдия се въздържам от включване в подобна дискусия.

Благодаря Ви за вниманието.

КРУМ ЗАРКОВ: Благодаря Ви и аз.

Да, г-н Дамянов, заповядайте.

ОГНЯН ДАМЯНОВ: Благодаря Ви, господин Министър!

Аз ще се върна на темата, която обсъждаме, след като направя може би две или три уводни бележки.

По отношение на Венецианската комисия (използвах термина „указания“ преди малко). Венецианската комисия не може да дава указания, тя може да дава препоръки. Венецианската

комисия даде препоръки за съществуването на специализираните съд и прокуратура, но въпреки това те бяха закрити. Толкова до Венецианската комисия и становищата, които тя дава. Някак си, когато един път ги харесваме и ще ги изпълним, а друг път не ги харесваме и няма да ги изпълним, остава просто лош привкус.

Второ, винаги съм се изумявал как представители на Народното събрание критикуват избора на членове на ВСС от Народното събрание. Нали те ги избират, нали те ще предлагат? Даже, господин Министър, ако не се лъжа, Вие сте предложили и сте гласували за част и от настоящия състав на Висшия съдебен съвет. А защо днес нямаме Висш съдебен съвет? Отговорът също е много ясен и точен. Защото един от органите в държавата не е изпълнил конституционните си задължения.

Друг е въпросът дали е редно в една висяща процедура, защото ние сме в такава, да се променя закона, и да се поставят допълнителни или други условия за избора на членове на ВСС. Никога не е добре това, без всякакво съмнение. И по отношение на механизма, и на разследване от главния прокурор - това е в правомощията на Народното събрание. Даже, г-н Министър, ако не се лъжа, Вие сте били в четири народни събрания, какво пречеше през този период да бъде прието?

Аз не вярвам някой да е попречил на някой от народните представители да внесе такъв законопроект. Това че някои народни представители в парламентарни групи имат идеи, но са получили много малък брой от гласовете, за да бъдат гласувани, включително и за промяна на Конституцията, означава, че суверенът - българският народ е преценил, че може би не е наложително или не е онова, което е най-важната тема, защото в края на краищата има платформи, мисля, че са добре ясни, изразени и е ясно кой какви

гласове получава. Така че когато се говори за обществен дебат, за широко обсъждане, нека да се върнем на механизма, от който се избира органът, който го приема и как той се конституира. Така е решил българският народ, толкова гласа е дал. Явно приоритетите му може би донякъде са други.

Сега ще се върна към въпросите, които обсъждаме.

Въпросът с отказите на прокуратурата и инстанционния контрол върху тях са много важни и те от дълго време се поставят и от самата прокуратура. Вън от всякакво съмнение е, че това е извънпроцесуална дейност. Вън от всякакво съмнение е, че тя е изключително бегло и да кажа направо незаконово регламентирана, а всъщност тази дейност отнема минимум 60 до 70% от дейността на прокуратурата. Между другото, в много държави в Европейския съюз, а и в почти всички страни, доколкото съм запознат, прокуратурата не се занимава с това. Това го казвам в контекста, когато често споменаваме, че и България е била на първо, второ или трето място по брой на прокурорите.

В много държави от Европейския съюз прокуратурата не се занимава и с делата срещу неизвестен извършител, защото разкриването им не е работа на прокуратурата, а на Министерство на вътрешните работи. В много държави дела се образуват в смисъла, който ние влагаме, едва когато бъде разкрит извършителят на престъплението и хубаво е да се заимстват тези практики, защото биха оптимизирали наказателния процес в достатъчна степен.

Първо, аз лично съм голям радетел отказите да бъдат обжалвани пред съд. Друг е въпросът дали това практически е възможно и ще допълня защо. Както каза г-н Иванов, отказът на прокурора да се образува досъдебно производство е най-

нестабилният акт. Докато изтече давността, той може да бъде атакуван пред по-горестоящия прокурор, но все пак да поставя и няколко въпроса. Той стабилен съдебен акт ли е и слага ли край въобще на възможността да започне едно наказателно производство? Ако след произнасянето на съда, станат известни нови обстоятелства, каква ще бъде процедурата, защото такава няма законово разписана? Да Ви кажа, това е често срещан случай. Така се възобновяват и наказателни производства. Хубаво е да се помисли по този въпрос.

И въобще, когато се поставят тези въпроси и решението по делото „Колеви“, на които ще се спра след малко, да кажа 14 години можеше да се обсъжда много широко и задълбочено, но и по-скоро професионално. Та да се спра сега на делото „Колеви“. Оттогава българската прокуратура, мисля, че от 2015 г. не е централизирана, а в делото „Колеви“ това е основният проблем, че тя е централизирана и мисля, че е направена голяма крачка и промяна в тази насока. По делото „Колеви“ нищо не се споменава за заместник-главните прокурори. Може ли някой да ми каже как те се появили в законопроекта? Аз ще Ви дам простият отговор. Защото ще излезе, че има законопроект само за един човек и за да му придадем някакъв приличен външен вид, ние сложихме и заместник-главните прокурори. Пак повтарям - може ли някой да ми покаже в делото „Колеви“ къде фигурира фигурата на заместник-главния прокурор? Никъде не фигурира. Чел съм го няколко пъти.

Следващият въпрос, който се поставя, тук няма да коментирам въпросите, ако никой не е съгласен, кой ще разследва главния прокурор или ако има искания за отводи на лицата, които бъдат определени, процедурата и как това продължава във времето. Много по-важният въпрос е - когато създаваме специална

процедура за някого, какво налага това? И не ми казвайте решението „Колеви“. Там не се иска такова нещо. Там се иска законодателството да бъде приведено в този вид, че да има възможност за разследване. Какво пречи в настоящия момент то да бъде проведено и кой преценява дали то е ефективно или не? Може ли някой да ми каже как разбирате дали сегашната законодателна уредба, повтарям, след промяната на Конституцията през 2015 г., когато централизацията беше премахната, е пречка? Как го разбрахме това нещо, кой го разбра и по какви критерии? Това че някой непрекъснато повтаря: „Трябва ефективен механизъм“, означава, че трябва да бъде проведен и да бъде осъден главен прокурор ли, че трябва да бъде проведено разследване или как? Това да ми обясни някой, защото аз не мога да го разбера. И пак повтарям - какво пречи при настоящия механизъм да бъде проведено едно разследване евентуално срещу главния прокурор? За заместниците му, пак повтарям - няма да коментирам.

И внасянето на непрекъснати промени в ЗСВ през два-три-четири месеца, което очевидно не е най-доброто решение. Аз попитах и предходния министър, без да се засегне базисния въпрос, който мъчи българските магистрати по въпроса за конкурсите и атестациите и непрекъснато отхвърлянето, и прехвърлянето му за друг период от време, за мен остава много странно.

Но, хайде да го решим най-накрая този проблем, защото Вие, господин Министър, участвахте в една дискусия за съдебната карта и модел 4, и посочихте, че трябва да има широка дискусия, че трябва да това да бъде обсъдено. Каква е тази дискусия? Мина година и половина, беше ли проведено? Отговорът ни е - не, не беше проведено и продължава да не бъде проведено, но ние се занимаваме единствено с механизъм, сега дали е вярно или не, аз

мога да преценя сам, тъй като не съм получил покана, не съм я видял и не знам къде е обсъждано, защото беше споменато, че без законодателни промени това не може да бъде направено. Е, колко законодателни промени бяха направени в тази посока? Николко не бяха направени, защото това не е приоритет, защото четвърто или пето изменение тази година засяга или Висшия съдебен съвет, или главния прокурор и не ние определяме този дневен ред. Дневният ред го определят тези, които внасят тези законопроекти.

И най-накрая ще кажа нещо. Установил съм, че когато се цели нещо с даден законопроект, той никога не постига целта си. Обичайно става обратното. Вижте справка как се променя изборното законодателство и вижте какви са резултатите на партиите, които са го предложили във времето. Винаги става обратното.

Благодаря Ви!

КРУМ ЗАРКОВ: И аз Ви благодаря! Други?

Господин Чолаков, заповядайте!

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Благодаря Ви, господин Министър. Аз ще бъда максимално кратък, като казвам принципно, че ще подкрепя предложението, което е направено от Комисията по правни въпроси във всичките негови части.

Няма да взимам становище по отношение на истинската промяна в НПК, защото тук пак отново с НПК променяме Закона за съдебната власт. Такава хубава практика, която я отричахме, обаче явно продължава.

По отношение на промените в Закона за съдебната власт аз имам притеснения в няколко насоки. Първо, притеснението ми е във връзка с ограничението, което се въвежда във връзка с изборните членове на Прокурорската колегия, мисля само касае. Аз

не споделям този дискриминационен принцип, признак, но смятам, че той е директно противоконституционен по аргументи, които изложи колегата Марчева и няма да ги повтарям, а по отношение на това, че не е дискриминационен, тук подкрепям колегата Дишева, че тук нямаме елемент на дискриминационност, обаче при положение, че нормата на Конституцията е ясна и там няма никакви ограничения, няма как със закон ние да въвеждаме ограничение колко ... (неразбираем израз) са добре по целесъобразност.

По отношение на това може ли да стане Висшият съдебен съвет непостоянно действащ орган. Както каза и колегата Дамянов, ние сме в процедура. Вече са избрани половината членове на този орган. Няма да е лошо да си припомним решението на Конституционния съд съвсем, наскоро постановено по отношение на промени в открита вече процедура, която касаеше избора на председателя на КЕВР. Конституционният съд там е изложил подробни мотиви, че това не е редно да се случва.

Аз имам огромни притеснения и по отношение на това той да стане непостоянно действащ, защото нищо не е разписано по отношение на колегите, които ще бъдат избрани като преподаватели и адвокати. Те остават ли адвокати? Знам, че всички преподаватели са и вписани в съответни адвокатски колегии и осъществяват процесуално представителство. Тоест те ще бъдат в двойно качество - страни по дела и в същото време ще бъдат и кадровият орган на съдиите, при които те се явяват по дела. Това или следва да се изпише допълнително. Само го давам като ремарка, че ако това се допусне, следва поне да замразят своето участие в съответните адвокатски колегии, защото разберете, че в момента тези колеги, които се явяват пред съдиите, после те ще гласуват съответно за тежките дисциплинарни наказания. Смятаме

ли, че ще имаме независим съд от колегите, пред които се явяват членове на Висшия съдебен съвет?

Също ми е притеснително и това, че действащи магистрати от Съдийската колегия, давам за пример в момента - от националната квота бяха избрани съдии от районно и окръжно ниво. Значи тези колеги, оставайки действащи съдии, те ще се произнасят по дисциплинарни наказания на съдиите, които контролират техните съдебни актове. Аз също смятам, че и тук трябва да се помисли, ако това остане. Не е достатъчно само намаляване на тяхната натовареност. Обективно тези колеги как ще бъдат те независими при произнасяне на своите съдебни актове, като впоследствие съдиите, на които осъществявате дисциплинарен контрол и проверяват по законосъобразност актовете?

Затова аз имам притеснение откъм тези моменти в промените.

По отношение на петте години, които предвиждат за избора на председател на Върховен административен съд и Върховен касационен съд. Да, тук няма наистина никакъв проблем с Конституцията, тъй като няма никакви изисквания, които са заложили в самата Конституция. Обаче си направих труда и видях от списъка на съдиите от Върховния административен съд, ако днес правим избор за председател на Върховен административен съд, като отпаднат колегите, които нямат 7 години и им предстои пенсиониране в рамките на тези 7 години, тъй като мандатът все пак е 7 години, и махнем колегите, които са с по-малко от 5 години стаж, от 102 човека ние трябва да избираме между 25 съдии. Тоест с тази ограничителна норма отговарят на условията само 25 съдии, което стеснява възможността на Пленума на Върховния административен съд да си номинира кандидат при това ограничително условие.

Благодаря Ви!

КРУМ ЗАРКОВ: Благодаря Ви, г-н Чолаков и за справка, и за уточненията. Други? (Ат.Дишева: Аз.) Да, реплика към кого, г-жо Дишева? (Ат.Дишева: Към г-н Иванов.) Е, това беше преди няколко изказвания. Ако искате, кажете, разбира се, аз не мога да не Ви дам думата, но имайте предвид, че вече се изказахте.

Заповядайте!

АТАНАСКА ДИШЕВА: Взимам думата, като се надявах, г-н Евгени Иванов да се върне в заседанието, защото репликата ми всъщност беше към неговото изказване. Въпреки че той не участва сега в заседанието, аз ще го направя, за да може да изчистим този въпрос.

Господин Иванов, усмихнах се, когато говорихте за това какъв трябва да бъде тонът на министъра на правосъдието и не съм казала нищо по време на Вашето изказване. Това в техническо отношение. И сега бих искала да кажа за Вас колко съжалявам, че Ви нямаше във Висшия съдебен съвет през октомври и ноември 2019 година, когато министър на правосъдието беше един друг юрист, наш колега и който системно, последователно, не само през тези 2 месеца, а и през следващите до края на мандата си, т.е. не на мандата, а до подаването на оставка, действаше по описания от Вас начин.

Тук оставям настрана моята преценка дали по този начин точно е действал сегашният водещ заседанието, но тези изказвания бяха изпълнени с лични заплахи, внушения, неверни твърдения по отношение на мен, реплики, прекъсване и т.н. И в този смисъл искрено Ви казвам - съжалявам, че Ви нямаше, за да заемете тази позиция тогава, защото тогава, г-н Иванов, нито един от членовете на този Висш съдебен съвет не направи изказване в смисъла, в

който Вие направихте днес това и в този смисъл Ви благодаря за тази принципна позиция. Извинявайте!

КРУМ ЗАРКОВ: Благодаря Ви! Има ли други желаещи да се изразят по законите по двата проекта на решения? Виждам вдигната ръка. Да, заповядайте! Извинявайте!

ЙОРДАН СТОЕВ: Аз ще бъда съвсем кратък и то чисто практични въпроси ще задам, които касаят Вашия проект конкретно чл. 411а, конкретно алинея 3, в който се казва: „...списъка да се включват съдии, които последните седем години преди включването им в списъка са работили като съдии по наказателни дела след изразено от тях писмено съгласие." Тук една малко вероятна хипотеза, но напълно възможна. Ако няма такова съгласие, т.е. няма съдии, които са дали такова съгласие, да спира ли тази процедура? Какво ще правим в този случай? И мисля, че би трябвало да се вземе някакво отношение.

И другият въпрос чисто практически касае алинея 4, когато „... *наказателната колегия на Върховния касационен съд незабавно уведомява Прокурорската колегия на Висшия съдебен съвет, която го назначава за прокурор във Върховна касационна прокуратура...*". Тук малко ми звучи все едно Прокурорската колегия е един гумен печат, разпорежда ѝ се и тя трябва да го направи.

Сигурно такава е идеята, но аз искам да попитам, ако член на Прокурорската колегия или няколко членове на Прокурорската колегия имат определено виждане за този кандидат и не изразят съгласие той да бъде подкрепен, какво се случва с това решение, какво ще се случи с тези членове на тази Прокурорска колегия? Ще ги наказваме ли, ще ги укоряваме ли, затова че са си изказали личното мнение и затова че не са съгласни

с конкретния кандидат? Това пак не ми става ясно, а пък то е интересно да се каже с оглед бъдещите кандидати, новите членове на Висшия съдебен съвет да знаят какво се случва в тази хипотеза. На мен не ми става ясно и аз затова искам да ги задам тези въпроси. Благодаря!

КРУМ ЗАРКОВ: Благодаря, г-н Стоев! Има ли други становища?

Сега, г-н Стоев, аз мога да дам отговор на всичките Ви въпроси, страхувам се да не възбудя пак един дебат. Предлагам Ви следното. Естествено е и точно тези два въпроса, които засегнахте, са част от промените между двата законопроекта, които бяха нанесени след серия въпроси, зададени от Комисията за демокрация чрез право, която отправи препоръки, както правилно беше отбелязано. Ставаше дума за изискване на предварително съгласие на магистрати да участват в това. В списъка, който е направен има въпроси, които поставяте и които може да намерят, ако не се вижда в текста, макар че според мен е ясно, но да кажем, че трябва да се прецизират.

Това са въпроси, които, веднъж одобрен в своята идея и концепция механизъм, могат да бъдат сравнително лесно допълнени и този дебат предстои, надявам се, много скоро, поне в Правна комисия, и в пленарна зала в Парламента, и аз преди да поставя за гласуване двете становища също така искам още веднъж да Ви помоля за Вашето съгласие заедно със становището да изпратите към Народното събрание и целия този протокол, включително и въпросите, които отправихте, за да може те да продължат да се дискутират. Моята роля тук не е да Ви убеждавам в правотата на предложението от мен текст, макар че съм готов да влезем и в този дебат.

Затова, ако няма други изказвания, поставям на гласуване първо, становището по проекта на закон, внесен от група народни представители начело с Надежда Йорданова в 48-то Народно събрание.

Който е съгласен със становището, докладвано от Комисията по правни въпроси на Висшия съдебен съвет, моля да гласува. 13 гласа „за“.

(решението е отразено по-долу)

КРУМ ЗАРКОВ: Госпожа Дишева иска да вземе думата.

Искате ли да приключим и с другото гласуване и след това да Ви дам думата? Да.

Поставям на гласуване становището - Проект на решение по внесения от Министерски съвет законопроект.

Който е „за“ със становището на Комисия по правни въпроси, моля да гласува. И тук 13 гласа „за“.

(решението е отразено по-долу)

КРУМ ЗАРКОВ: Сега давам думата по процедурен въпрос на г-жа Дишева.

АТАНАСКА ДИШЕВА: За да обясня начина си на гласуване, понеже възприехме такъв маниер на гласуване и за да не бавим разделянето на становището на параграфи, аз заявявам, че гласувах в подкрепа на становищата по двата законопроекта, с изключение на частите за изразените резерви, за което изложих подробни съображения и моля вотът ми да се счита в този смисъл.

Подкрепям становището в останалата част, с изключение на резервите по трите параграфа и понеже не си спомням някой от колегите да направи процедурното предложение за изпращане на

Комисия по правни въпроси към Народното събрание пълния стенографски протокол от нашите изказвания, го правя. Ние имаме такава практика, тя е от много години и мисля, че това не би трябвало да бъде проблем.

КРУМ ЗАРКОВ: Който е „за“ да се изпрати и пълния стенографски протокол от обсъждането по тези две точки, моля да гласува.

Пълно единодушие. Благодаря Ви, прието е.

(след проведеното гласуване с вдигане на ръка)

11. ОТНОСНО: Писмо от председателя на Комисия по правни въпроси към 48-то Народно събрание във връзка със Закон за изменение и допълнение на Наказателно-процесуалния кодекс

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

11.1. ИЗРАЗЯВА резерви по § 1, т. 1, § 8, т. 2, § 28, § 31, т. 1, т. 2 т. 9 и т. 10 на Закон за изменение и допълнение на Наказателно-процесуалния кодекс, с вносител Надежда Йорданова и група народни представители.

11.2. ИЗПРАЩА Закона за изменение и допълнение на Наказателно-процесуалния кодекс, с вносител Надежда Йорданова и група народни представители на председателя на Върховния касационен съд и главния прокурор на Република България, за сведение.

11.3. Решението по т. 11.1, ведно с извлечение по т. 3 от Протокол № 24/05.12.2022 г. от заседание на Комисия по правни въпроси на Пленума на Висшия съдебен съвет, както и пълния стенографски протокол от заседанието на Пленума на ВСС от

15.12.2022 г., в частта по т. 16 да се изпратят на председателя на Комисия по правни въпроси към 48-то Народно събрание.

16. ОТНОСНО: Проект на Решение на Министерския съвет за одобряване на Закон за изменение и допълнение на Наказателно-процесуалния кодекс

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

16.1. ИЗРАЗЯВА резерви по § 8, § 22 и § 25, т. 1 на Закон за изменение и допълнение на Наказателно-процесуалния кодекс, с вносител Министерския съвет.

16.2. Решението по т. 16.1, ведно с извлечение от т. 2 от Протокол № 25 от 13.12.2022 г. от заседание на Комисия по правни въпроси на Пленума на Висшия съдебен съвет, както и пълния стенографски протокол от заседанието на Пленума на ВСС от 15.12.2022 г., в частта по т. 16 да се изпратят на министъра на правосъдието и председателя на Комисия по правни въпроси към 48-то Народно събрание.

КРУМ ЗАРКОВ: Продължаваме нататък с дневния ред.

Точка 12 - Проект на решение по писмо от магистрат от Районен съд - Нови пазар.

Заповядайте, госпожо Пашкунова.

(Крум Зарков напуска залата)

ПРЕДСЕДАТЕЛСТВАЩ:

КРУМ ЗАРКОВ

(Заседанието продължава под председателството на Боян Магдалинчев - представляващ Висшия съдебен съвет)

ЦВЕТИНКА ПАШКУНОВА: Благодаря Ви!

Колеги, в Правната комисия към Висшия съдебен съвет е постъпило писмо от колегата Галина Иванова - съдия в Районен съд-Нови пазар, която иска тълкуване на Решение на Висшия съдебен съвет № 23/02.06.2016 г. на Пленума. С цитираното решение са упълномощени административните ръководители на съдилищата да подават молби за образуване на изпълнителни производство на основание изпълнителни листове, по които са присъдени суми в полза на Висшия съдебен съвет.

Това искане е по повод на констатирана неправилна, според нея, практика на различни административни ръководители при настъпване на обстоятелства, които са визирани в чл. 433, ал. 1, т. 8 от ГПК, а именно когато изпълнителното производство се прекратява с постановление, когато взискателят не поиска извършването на изпълнителни действия в продължение на 2 години. Подробно е описан казусът, който е предпоставил депозираното искане от колегата и съответно отговорът на експерт отговорът на експерт от дирекция „Правна“ по поставените въпроси от съдия Галина Иванова в изпратеното до нас писмо.

Колеги, в становището на експерта, което ние сме възприели и въз основа на което се базира предложението за решение на Пленума на ВСС се препоръчва да се разшири обемът от права, който се делегира на административните ръководители с посоченото решение от 2016 г., като се включи изричен диспозитив: освен депозиране на молби за образуване на изпълнителни производства и молби за снабдяване с изпълнителен лист по вече

прекратени производства, както и обжалване на постановленията за прекратяване, за което трябва да има изрично упълномощаване, т.е. упълномощаването на административните ръководители да е за цялостно представителство по изпълнителните дела. В тази връзка предлагаме първи вариант за решение да изменим, като допълним решение, взето по т. 40 от протокол № 23/02.06.2016 г., както следва:

„Упълномощава административните ръководители на органите на съдебната власт да осъществяват цялостно процесуално представителство (започване, спиране, прекратяване и обжалване действията на съдебен изпълнител) по изпълнителни производства на основание изпълнителни листове, по които са присъдени суми в полза на Висшия съдебен съвет“.

По време на дискусиите в Правната комисия беше направено и още едно предложение - във всеки конкретен случай административните ръководители да сезират Съвета и съответно това да е причина да отменим решението на Пленума от 02.06.2016 г., като възложим на представляващия Висшия съдебен съвет да упълномощава административните ръководители на органите на съдебната власт за осъществяване на цялостно процесуално представителство по изпълнителни производства на основание изпълнителни листове, по които са присъдени суми в полза на Висшия съдебен съвет. Това пък е причината за втория вариант на вземане на решение, а именно отмяна на свое решение от 02.06.2016 г. на Пленума на Съвета и възлагане на представляващия Висшия съдебен съвет да упълномощава административните ръководители при всяко конкретно производство в качеството му на вискател на съответния административен ръководител.

Колеги, това са двата варианта за решение и причините поради които се стигна до тях. Благодаря Ви!

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Колеги, аз ще подкрепя вариант първи изцяло. Той дава по-пълна и по-оперативна възможност на административните ръководители по места да реагират много бързо във връзка с изпълнителното производство така, както е описано - от започването до прекратяването.

Вариант втори ще доведе до изключително голямо затруднение на представляващия Съвета, който и да е той, защото ще се концентрират искания било по електронна поща, било по писмен път непрекъснато и ще се забави процеса, а в някои случаи може да се доведе и до пропускане на срокове. Затова аз ще подкрепя вариант първи така, както е предложен.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Благодаря! Колеги, аз предложих на Правна комисия втория вариант на решение по съображения, които съвсем накратко ще изложа и пред Вас.

Всъщност целта и на двата варианта е една и съща - да бъдат упълномощени административните ръководители на съдилища да предприемат съответни процесуални действия, свързани със започване, движение и приключване на изпълнителни производства, по които взискател е съответният орган на съдебна власт или Висшият съдебен съвет заради различното издаване на изпълнителни листове, което е описано в мотивната част на писмото на съдията, с което ние сме сезирани.

Основанието да направя предложение за всеки конкретен случай да се упълномощава съответният административен ръководител на съд беше това, че упълномощаването е сделка и акт на упълномощаване без поименно посочване на упълномощеното лице в гражданския

процес, в случая в гражданския изпълнителен процес, би следвало да се приеме за недействително. Това е в смисъл най-лесното обяснение и това беше основанието аз да направя това предложение.

Да, прав е г-н Магдалинчев, че в този случай вместо един общ акт на Пленума за упълномощаване на административните ръководители ще се налага той да упълномощава за всеки конкретен случай административния ръководител. това обаче ще бъде в съответствие с изискванията на съответното съдебно производство, то е съдебно-изпълнително производство. И ако се приеме за недействително подобно общо упълномощаване, това неминуемо ще доведе до забавяне, а пък всеки административен ръководител, според мен, ще положи грижата на добрия стопанин за участие в съответното изпълнително производство като възискател, за да поиска своевременно упълномощаване. Това беше единственото основание аз да предложа втория на решението, сега ще подкрепя него. В никакъв случай то не цели нещо различно. Напротив, идеята е да се спазят изискванията на съответния процесуален закон. Приключих.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Госпожо Пашкунова, заповядайте!

ЦВЕТИНКА ПАШКУНОВА: Благодаря! Колеги, както стана ясно от доклада, който направих, с това решение във вариант 1 ние на практика допълваме решение, което вече предходен състав на Съвета е взел по отношение на упълномощаването на административните ръководители да подават молби за образуване на изпълнителни производства на основание изпълнителни листа. Ние просто разширяваме обхвата и обема на тези права. Досега

нямат констатации да е имало проблеми с такова упълномощаване, така че аз също ще подкрепя вариант едно. Благодаря Ви!

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Благодаря, колега Пашкунова! Други изказвания, колеги? Не виждам повече желаещи за изказване.

Ще помоля колегите, които на са се включили, да си включат камерите. (Брой членовете на Съвета) Колеги, много Ви моля, 12 човека в момента присъстваме! Колеги, моля, които не са си включили камерите, да ги включат. Нямаме кворум в момента. 13 човека сме.

(Крум Зарков влиза в залата)

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Господин Министър, точка 12 вече е за гласуване. Изказванията приключиха.

КРУМ ЗАРКОВ: Който е „за“, моля да гласува. (Намесва се Цв. Пашкунова: Два варианта са.)

Господин Магдалинчев, моля Ви да проведете гласуването, тъй като не можах да присъствам на дискусиата, извинявайте!

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Благодаря!

(Заседанието продължава под председателството на Боян Магдалинчев - представляващ Висшия съдебен съвет)

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Колеги, подлагам на гласуване вариант първи. Беше докладван от г-жа Пашкунова, не е необходимо да го докладвам.

Който е „за“ вариант първи, моля да гласува. 12 „за“.

„Против“? Един - колежата Дишева.

(Намесва се Ат. Дишева: Само подложете и втори вариант.)

Да. Колеги, подлагам на гласуване и вариант втори. Пак беше докладван от г-жа Пашкунова.

Който е „за“ вариант втори, моля да гласува. Един глас „за“ - г-жа Дишева.

Който е „против“? 13 „против“.

Не се приема вариант втори. Вариант първи е приет.

(след проведеното гласуване с вдигане на ръка)

12. ОТНОСНО: Писмо от магистрат от Районен съд - Нови пазар във връзка с искане за тълкуване на решение на пленума на Висшия съдебен съвет

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

12.1. ИЗМЕНЯ свое решение, взето по т. 40 от протокол № 23/02.06.2016 г., както следва:

„УПЪЛНОМОЩАВА административните ръководители на органите на съдебната власт да осъществяват цялостно процесуално представителство (започване, спиране, прекратяване и обжалване действията на съдебен изпълнител) по изпълнителни производства на основание изпълнителни листове, по които са присъдени суми в полза на Висшия съдебен съвет.“

Уведомява административните ръководители на органите на съдебната власт.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Господин Министър,
заповядайте! Точка 13.

ПРЕДСЕДАТЕЛСТВАЩ:

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ

(Заседанието продължава под председателството на Крум Зарков - служебен министър на правосъдието)

КРУМ ЗАРКОВ: Благодаря Ви, г-н Магдалинчев!

Точка 13, моля за доклад.

ЦВЕТИНКА ПАШКУНОВА: Благодаря Ви! Колеги, във Висшия съдебен съвет е постъпило писмо от Държавна агенция „Национална сигурност“, с което се изпраща комплект документи относно Проект на Решение на Министерския съвет за одобряване на План за изпълнение на препоръчаните действия, включени в приетия Доклад за България от Пети оценителен кръг на Комитета на експертите за оценка на мерките срещу изпирането на пари към Съвета на Европа, с молба за изразяване на становище.

Само да кажа, че в рамките на тази оценка се преценява доколко нашето национално законодателство е синхронизирано и съответства на международните стандарти за борба с изпирането на пари и финансирането на тероризма.

В приложения План за изпълнение на препоръчаните действия, Висшият съдебен съвет е посочен като отговорна институция по отношение на следното:

Разследване и наказателно преследване на изпиране на пари, като препоръчителното действие - изпирането на пари да се счита за приоритет както от правоохранителните органи, така и от органите на прокуратурата, като се въведат адекватни механизми за осигуряване на приоритизиране на случаите на изпиране на пари, както и съответно при международното сътрудничество България трябва значително да подобри съществуващите системи за управление на случаи, като осигури изчерпателни данни, статистика

и друга информация, свързани с ефективността и ефикасността на международното сътрудничество.

Нашето предложение е да изразим положително становище относно препоръчаните мерките, по които Висшият съдебен съвет е предвиден като отговорна институция и които са включени в Плана за изпълнение на тези действия по приетия на 18.05.2022 г. доклад.

Благодаря!

КРУМ ЗАРКОВ: И аз Ви Благодаря! Този план за действие действително е от национално значение, така че това решение е важно. Има ли необходимост от дискусия по него, някой иска ли да вземе отношение? Не.

Който е съгласен с направеното предложение, моля да гласува.

14 гласа „за“.

Който е „против“? Няма.

Предложението е прието.

(след проведеното гласуване с вдигане на ръка)

13. ОТНОСНО: Писмо от Държавна агенция „Национална сигурност“

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

13.1. ИЗРАЗЯВА положително становище относно мерките, по които ВСС е предвиден като отговорна институция и които са включени в Плана за изпълнение на препоръчаните действия по приетия на 18.05.2022 г. Доклад за България от Пети оценителен кръг на Комитета на експертите за оценка на мерките срещу изпирането на пари към Съвета на Европа.

13.2. Решението по т. 13.1 да се изпрати на председателя на Държавна агенция „Национална сигурност“.

КРУМ ЗАРКОВ: Уважаеми дами и господа, ако позволите, ще предам ръководенето на заседанието на г-н Магдалинчев, тъй като ми се налага да тръгвам.

Благодаря Ви за работата днес и тъй най-вероятно няма да се видим до предстоящите светли празници, пожелавам Ви приятното им прекарване! До нови срещи!

(Крум Зарков напуска залата)

ПРЕДСЕДАТЕЛСТВАЩ:

КРУМ ЗАРКОВ

(Заседанието продължава под председателството на Боян Магдалинчев - представляващ Висшия съдебен съвет)

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Колеги, продължаваме понататък заседанието на Пленума на Висшия съдебен съвет.

По точка 14 докладвам аз. Ще се постарая да бъда по-кратък. Материалите по точката са на 525 страници, няма да ги докладвам изцяло, иначе ще изкараме до утре тук.

Става въпрос за представяне на анализ в изпълнение на Дейност 1 "Мерки за осигуряване на по-добро функциониране на българската съдебна система във връзка с процедурите за назначаване, подбор и кариерно развитие на магистратите" по проект „Повишаване на професионализма в съдебната система" по Норвежкия финансов механизъм.

Уважаеми колеги, във връзка с така сключения договор между Министерството на правосъдието и Висшия съдебен съвет за Министерството на правосъдието и Висшия съдебен съвет договор за предоставяне на безвъзмездна финансова помощ за изпълнение на проекта Ви информирам за следното по Дейност 1.

В обхвата в изпълнение на проекта по тази дейност, а именно „Мерки за осигуряване на по-добро функциониране на българската съдебна система във връзка с процедурите за назначаване, подбор и кариерно развитие на магистратите", като ангажимент от страна на ВСС в рамките на дейността, е заложено изготвянето на анализ на процедурите за назначаване, подбор и кариерно развитие на магистратите с проект на предложения за усъвършенстване на законодателството и/или организационни изменения, съдържащ анализ на европейската практика, анализ на

националното законодателство и вътрешни документи, свързани с процедурите за назначаване, подбор и кариерно развитие на магистратите.

Изготвеният от работната група по Дейност 1 Анализ „Мерки за осигуряване на по-доброто функциониране на българската съдебна система във връзка с процедурите за назначаване, подбор и кариерно развитие на магистратите“, както казах преди малко съдържа 525 страници.

По-накратко анализът се състои от 3 основни части. Първата част това е раздел първи, който е относим към конкурсите. Втората част това е по отношение на атестациите и третият раздел е проект на предложение за усъвършенстване на законодателството или организационно изменение, касаещи процедурите по назначаване, подбор и кариерно развитие на магистратите в Република България.

Уважаеми колеги, в този анализ е налице изключително, старателно подготвена информация.

Раздел I - "Конкурси": Исторически преглед на правната система в Република България относно конкурсните процедури - назначаване, подбор и кариерно развитие на магистратите след приемането на Конституцията от 1991 година. Има исторически преглед на българската нормативна уредба относно законовите и подзаконовите актове, включени са конкурсите за младши магистрати и за първоначалното назначаване.

В този раздел се съдържа информация за българската нормативна уредба относно конкурсите за повишаване, преместване и избор на административни ръководители, анализ на съдебната практика относно законосъобразността на конкурсните процедури, сравнително правно проучване на Норвежкия и

Нидерландския правни способности, свързани с мерките за осигуряване на по-добро функциониране на българската съдебна система, във връзка с конкурсните процедури за назначаване, подбор и кариерно развитие; Проучване и изследване практиката в различните страните-членки на Европейския съюз и Европейското икономическо пространство относно конкурсните процедури по назначаване, подбор и кариерно развитие на прокурорите; Проучване и изследване практиката в различните страни – членки на Европейския съюз, относно конкурсните процедури - назначаване, подбор и кариерно развитие на магистрати - съдии, прокурори и следователи.

Във втория раздел „Атестиране“ е отново налице исторически преглед на правната система на страната ни относно провеждане на процедурите по атестиране на магистратите след приемането на Конституцията от 1991 г.; Сравнително - правно проучване на норвежки нормативни и правни способности, свързани с мерки за осигуряване на по-добро функциониране на българската съдебна система; Проучване и изследване практиката в различните страни – членки на Европейския съюз, относно процедурите по атестиране на съдиите и прокурорите.

Както казах, Раздел III е Проект на предложения за усъвършенстване на законодателството в тази посока.

Уважаеми колеги, в доклада, който Ви представих, по-скоро в Анализа са поставени няколко основни неща, а именно целите, които се преследват са 3: повишаване на общественото доверие в органи на съдебна власт; прозрачност и широко обществено представителство при подбора, прозрачност и широко обществено представителство при подбора, назначаването, повишаването в длъжност и преместването на магистратите;

ефективност, качество и бързина при провеждане на процедурите за оценка, назначаване и кариерно израстване на магистратите в органите на съдебната власт, включително и административните ръководители. Не е тайна, на нас всички тук много добре е ясно, че има многократно забавяне на процедурите по назначаването, повишаването, кариерното израстване на магистратите, което създава проблем в системата и едно такова напрежение, което налага предприемането на мерки.

В предложенията във връзка с провеждането на конкурсите за заемане на длъжност в органи на съдебна власт, казвам концептуално е развит въпросът за създаването на Комисия за подбор по назначенията към съответната колегия на Висшия съдебен съвет като помощен и постоянно действащ орган, правомощията на които да са свързани единствено с провеждането на конкурси за заемане на магистратски длъжности в органите на съдебната власт, доколкото в Кралство Норвегия назначаването на магистратите се осъществява от такъв орган. Неслучайно още в самото начало, като започнах и Ви казах, че това е проект, който се финансира от Норвежкия финансов механизъм и по-подробно е проучена системата по назначаването и повишаването на магистратите в тази система, в т.ч. в Нидерландия.

Още от предложенията за свободните длъжности за съдии, прокурори и следователи е да се заемат въз основа на отделни конкурси за всяка овакантираната длъжност или предстояща за овакантиране длъжност, по конкурсни комисии в нормативно определени срокове, с един и същ състав и с определен мандат, които са сформирани за всяко от отделните нива на съдебната система - съд, прокуратура и следствие. Предложено е конкурсните процедури да се провеждат по единни и предварително публично

оповестени критерии, при спазване на принципите за достъп до участие в тях на всички кандидати, които отговарят на законовите условия за оценяване по обективни критерии. Предлага се изрично да се предвиди достъп на кандидатите до изготвените им атестации във връзка с конкурсните процедури.

Въз основа на анализа на процедурите за кариерното израстване на магистратите в Норвегия и Нидерландия се формира предложение да се въведе допълнителни изисквания, на които следва да отговарят кандидатите при участието в конкурса за първоначално назначаване, а именно да притежават високи личностни неюридически качества, необходими за изпълнението на функциите на магистрата. В тази част те са посочени в едно приложение ново, 1, аз само ще ги посоча кои са тези „Неюридически личностни качества за заемане на длъжността съдия, прокурор, следовател“. Това е способност за поддържане авторитетност и респект, което означава магистратът да има уменията да поддържа висок професионален авторитет за заеманата длъжност, чрез убеждение, аргументиране на позиции и решенията си; способност за предвиждане, предотвратяване и контрол върху действията на другите, в конкретна ситуация в работата и в обществото.

В тази посока магистратът може да организира и администрира подготовката за конкретно дело, да изготвя и постановява актовете си, да има поведение в съдебната зала, с оглед конкретната длъжност, като успява да убеждава, аргументира позицията и решенията си в конкретната ситуация, като предвижда и предотвратява недопустимо поведение на другите участници в процеса. Може да контролира действията на другите, за стриктното спазване на процесуалните правила и ред. Демонстрира

професионализъм и компетентност в своята служебна дейност и постановени актове.

Следващото изискване е способност за проява на устойчивост и самообладание. Изискването към него е за запазване на вътрешно спокойствие и увереност, способност за рационално, а не емоционално реагиране в различни ситуации или под напрежение. Мобилизация, постоянство и вътрешна мотивация; Самодисциплина и самоконтрол. Това означава, че магистратът следва да запазва яснотата на разбиранията си, управлява мислите и чувствата си. В цялостната си дейност проявява отговорност и дисциплинираност и демонстрира надеждност и предвидимост; Притежава способност за независима и автономна преценка и неповлияване от външни фактори както от другите власти, така и от колеги или административни ръководители.

Третото изискване това е способност за проява на увереност и безпристрастност. Магистратът в тези случаи следва да умение да действа уверено, със собствено убеждение и самочувствие на професионален авторитет, като има яснота и осъзнатост за собствените си действия и последствията от тях. В работата си, съобразно заеманата длъжност, магистратът изпълнява процесуалните си задължения, като зачита правата и интересите на страните в производството; зачита насрещните тези и поддържа статута си на безпристрастност и обективна професионалност. С поведението си генерира уважение към съдебната система и стриктно спазва правилата в процеса. Магистратът проявява убедителност и умее да се аргументира. Обосновава собствената си гледна точка при групово вземане на решения, като зачита и уважава становищата на останалите участници.

Четвъртото изискване към магистрата е способност за социално взаимодействие и комуникация.

Изграждане и поддържане на взаимно доверие, ефективни взаимоотношения, взаимодействие, сътрудничество с представители на различни нива - колегиални, междусъсловни, междуинституционални, вкл. професионални мрежи; Умение да се общува и комуникира с две или повече лица, като се изслушва активно събеседниците и се дава обратна връзка за адресираната към участника в комуникацията информация. Съзнаване на социалната значимост на съдебната власт и ролята на Магистрата. Същият трябва да умее да идентифицира, предотвратява и управлява конфликтите; да защитава личните данни на участниците в производствата. Да контролира и разчита на невербална комуникация. Да способства за изграждане на доверие. Магистратът следи и гарантира равнопоставеност при уязвими участници в производството, чужди граждани, жертви на насилие.

Петото изискване това е способност за способност за аналитично мислене и решителност, тоест това означава да осъзнава собствените си предразсъдъци, да има концептуално мислене и евентуално обосноваване; съобразителност; възприемчивост към новостите; способност да се изследват източници на информация, да се събират, анализират и оценяват данни и информация. Магистратът може да взема точни, ясни, конкретни решения и да предприема действия по процедурни въпроси, съобразно процеса и заеманата от него длъжност. Може да постановява ясни, достъпни, мотивирани актове, при изяснена фактическа обстановка в законоустановения срок. Това са т.нар. личностни неюридически качества, необходими за упражняване на изпълнението на неговите функции.

Следва да се подчертае, че включените в разработения проект на Анализ концептуални предложения за промени в нормативната уредба са насочени към ускоряване и оптимизиране на конкурсните процедури за назначаване и повишаване на магистратите в Република България, както и подобряване ефективността на процедурите по атестиране, по своята същност ще допринесе за изпълнение на препоръките, съдържащи се в докладите на Европейската комисия относно върховенството на закона и докладите на Венецианската комисия в тази област.

Във връзка с изложеното, както Ви казах Анализът има Раздел трети и съдържа в тази си част, в която се предлагат и законодателни изменения, казах това, което говорих е концептуален момент, който не се поддържа от работната група в момент. Предложени са в Раздел трети предложения за законодателни промени относно конкурси и заемане длъжностите в органите на съдебната власт.

Предлага се в законодателните промени свободните длъжности за съдии, прокурори и следователи да се заемат въз основа на отделни конкурси за всяка овакантирана или предстояща за овакантиране длъжност. Те се обявяват от съответната колегия на Висшия съдебен съвет по отделно за всеки орган в съдебната власт в определен срок след освобождаване на длъжността и се провеждат най-малко два пъти през текущата календарна година.

На следващо място, конкурсните процедури протичат в нормативно определени срокове. Административните ръководители уведомяват предварително Висшия съдебен съвет за длъжностите, които са освободени и се очаква да се освободят за следващата календарна година, а съответната колегия на Съвета приема решение за тях, които да се заемат чрез конкурси за първоначално

назначаване или чрез конкурси за повишаване и преместване в органите на съдебна власт. На трето място, конкурсите се провеждат по единни и предварително публично оповестени критерии, при спазване на принципите за достъп до участие в тях на всички кандидати, които отговарят на законовите условия и за еднаквото им оценяване по обективни критерии. Предлага се кандидатът за заемане на длъжност след конкурс за повишаване и преместване да бъде съдия, прокурор или следовател, който има необходимия стаж и е прослужил минимум четири години на заеманата длъжност или на равна по степен длъжност.

Конкурсите за всяка отделна длъжност се провеждат от конкурсни комисии с един и същ състав и с определен мандат, които са сформирани за всяко от отделните нива на съдебната система - съд, прокуратура и следствие.

На пето място, предлага се изрично да се предвиди достъп на кандидатите до изготвените им атестации във връзка с конкурсните процедури.

На шесто място, въз основа на вече направения анализ на процедурите за кариерното израстване на магистратите в Норвегия и Нидерландия, и изключително високото доверие на гражданите в съдебните им системи, се формира предложение да се въведе допълнително изискване, на което следва да отговарят кандидатите при участие в конкурс, а именно да притежават, както казах вече, високи личностни качества, необходими за изпълнение на функциите на съдия, прокурор или следовател, като: осъзнаване на същността и мисията на длъжността, за която се кандидатства, способност за поддържане на авторитет и респект, способности за проява на устойчивост и самообладание, увереност и безпристрастност, социално взаимодействие и комуникация.

При първоначалното назначаване в органите на съдебната власт се предвижда и провеждането на психологически тест на кандидатите, като процедурите за неговото провеждане следва да бъдат посочени в нарочен подзаконен акт на ВСС.

При участие в конкурс за повишаване и преместване в органите на съдебната власт кандидатите следва да имат високи професионални постижения, които също ще подлежат на оценка. Тук има Приложение № 2 към Раздел III от Анализа.

Като етап от конкурсната процедура се предлага провеждането на интервю с кандидата. При проучване и изследване практиката в различните страни от Европейския съюз, а такава практика е въведена в Норвегия, Нидерландия, Германия, Белгия, Румъния и Финландия.

Правилата за подбор като тези, посочени в цитираните по-горе приложения, са възприети от редица държави от ЕС: Германия, Гърция, Дания, Ирландия, Кипър, Латвия, Люксембург, Малта, Нидерландия, Норвегия, Обединеното кралство Великобритания и Северна Ирландия, Румъния, Словения, Финландия, Франция, Хърватия и Швеция.

В резултат от реализираното работно посещение в Норвежката съдебна администрация, работната група се е запознала с действащите механизми за подбор и назначаване на съдиите и прокурорите, на съдиите и по-конкретно със създаването, и функционирането на Борд по назначенията в Норвегия. Неговата структура и правомощия е обстойно разгледана в

Уважаеми колеги, в този аспекта, пак казвам, чисто концептуално, без законодателни промени в тази посока, в този аспект и предвид конституционната уредба на Висшия съдебен съвет предлага се създаването на Комисия за подбор по

назначенията към всяка една от колегиите на Висшия съдебен съвет, която е помощен и постоянно действащ орган в структурата на ВСС и неговите правомощия са свързани единствено с провеждането на конкурси за заемане на магистратска длъжност в органите на съдебната власт, като Комисията по подбор и назначенията към съответната колегия на Висшия съдебен съвет има следните правомощия при провеждането на конкурсите.

За младши съдии и за първоначално назначаване: извършва проверка на допустимостта на кандидатите, по документи; одобрява списък с допуснати и недопуснати до участие в конкурс кандидати; провежда интервю; одобрява списъка на конкурсните комисии и приема направените от тях отводи за неучастие в конкурсната комисия; извършва класиране на кандидатите; внася в съответната колегия на мотивирано предложение за назначаване на кандидатите.

За да се осигури висока степен и се повиши доверието в органите на съдебната власт, се формира предложение в състава на Комисията за подбор по назначенията, подобно на Норвежкия Борд по назначенията, освен магистрати да участват и представители на обществеността, като адвокатурата, Министерство на правосъдието и психолог.

Комисията за подбор по назначенията включва обстоятелството, че високият стабилитет и безспорните качества на членовете ѝ сами по себе ще представляват гаранция, че ще бъдат избрани кандидати с притежавани високи личностни и професионални качества.

Включването на външни за съдебната власт членове в предлаганата Комисия за подбор по назначенията, ще има за цел да се преодолее тясно професионалната преценка на юридическата

подготовка на кандидатите, като позволи по-широкоспектърна оценка на личностните и моралните качества на магистратите.

Уважаеми колеги, по същия начин стоят нещата и с назначенията, първоначалното назначаване и повишаването в длъжност, кариерното развитие на прокурорите, в това число и административните ръководители, които няма да приповтарям.

Както Ви казах, колеги, тук са изложени подробни мотиви, но понеже това е чисто концептуална идея, ще премина в частта, в която се предлагат предложения за изменения на законодателната уредба при сега действащата система. Моля?... (Прекъснат.)

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Господин Магдалинчев, ние сме се запознали с Анализа принципно.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Много ще се радвам, ако сте се запознали, защото има доста законодателни предложения в тази посока, но дотолкова, доколкото всички тези материали ще бъдат внесени в Министерството на правосъдието, тъй като липсва законодателна инициатива от страна на Висшия съдебен съвет, оттам насетне вече дали и кога Министерството на правосъдието ще ги внесе в Парламента и каква ще бъде съдбата им, ще определи само Парламентът.

Поради това предлагам на Пленума на Висшия съдебен съвет, на базата на всичко това, което Ви изложих, да приеме следното решение:

Одобрява финалния вариант на „Анализ на мерки за осигуряване на по-доброто функциониране на българската съдебна система във връзка с процедурите за назначаване, подбор и кариерно развитие на магистратите“, изготвен в изпълнението на Дейност 1 „Мерки за осигуряване на по-добро функциониране на българската съдебна система във връзка с процедурите за

назначаване, подбор и кариерно развитие на магистратите" по проект „Повишаване на професионализма в съдебната система" по НФМ в периода 2014-2021 г.

Точка 2. Възлага на Представяващия ВСС и ръководител на проект „Повишаване на професионализма в съдебната система" по НФМ да предприеме необходимите действия по окомплектоване и подготовка за изпращането на документите на Министъра на правосъдието в изпълнение на Дейност 1 „Мерки за осигуряване на по-добро функциониране на българската съдебна система във връзка с процедурите за назначаване, подбор и кариерно развитие на магистратите" по проекта.

Това е, колеги, проектът на решение. Това е, което изложих по тази дейност. Ако имате изказвания, становища или предложения?

Колега Чолаков, заповядайте!

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Аз ще бъда максимално кратък. Аз ще гласувам проекта за предложение, тъй като в момента ние гласуваме само одобряване финансовия вариант и съответно (Намесва се Б. Магдалинчев: Точно така е, да.)... (Не се чува)

По отношение на предложенията, които се правят там, имам сериозни забележки в много части от тях, но тъй като това не е предмет на дебата в момента, тъй като това са само някакви идеи, доколкото законодателната власт и тези, които имат право да ги придвижат, ще ги направят, хубав е анализът, който е направен, но смятам, че имаме доста проблеми във връзка с предложенията, които се правят по отношение на назначаване и повишаване на съдии, прокурори и следователи. Там, ако те тръгнат като законодателен процес, съответно ще взема становище.

Благодаря Ви!

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Благодаря, колега Чолаков! Други изказвания?

Колега Дишева, заповядайте!

АТАНАСКА ДИШЕВА: Благодаря! Колеги, като отчитам напредналото време и лично за мен съществуването на друг, много важен ангажимент, ще бъде много кратка.

Аз имам съображения по редица от предложените изменения и допълнения в закони и процедури. Изразих тези съображения на публичното обсъждане, което се проведе, ако не бъркам, на дата 16-ти, нали, г-н Магдалинчев? Един четвъртък беше, като се надявам, че протоколът от това обсъждане е част от документите, които ще бъдат изпратени включително на Министерството на правосъдието, евентуално за да бъде упражнена законодателна инициатива от Министерския съвет.

С наистина няколко изречения ще отбележа, че в частта за конкурсите създаването на комисия, която се нарича Комисия по подбор и назначения в никакъв случай няма да доведе до ускоряване на процедурите, нито да ги направи по-прозрачни. Тъкмо обратното. Съществуването на тази комисия наред с комисиите по атестирането и конкурсите ще доведе до забавяне на процедурите. В състава им е предвидено включването на неюристи и този факт сам по себе си също ще доведе до забавяне и до преценка в качествата на кандидатите за съдии, прокурори и следователи на лица, които нямат отношение към упражняването на юридическата професия. От друга страна, считам, че това вероятно ще доведе до противоречие с Конституцията и други основни разпоредби в Закона за съдебната власт, касаещи правомощията на съответните колегии за назначаване и повишаване на магистрати.

Не споделям също така идеята за провеждане на регионални конкурси по начина, по който се предлага. Според мен трябва да има окрупняване. Освен това считам, че трябва да има конкретно посочване на дати за обявяване на конкурси, а не тяхната периодичност. В момента имаме дати за младшите съдии. Те се спазват винаги, вероятно и при прокурорите е така. Докато тримесечният срок, който в закона е отбелязан за приключване на процедурата, няма никакво значение.

Имам бележки освен това и по провеждането на атестациите. Както казах, аз подробно съм ги развила във въпросното обсъждане и моля, г-н Магдалинчев, ако вече не сте го направили протокола от това обсъждане, надявам се, че е направена подробна паметна записка или пълен протокол, да бъде изпратен заедно с предложенията.

Иначе такова обсъждане е необходимо и аз също ще участвам активно в процеса по обсъждане на предложените законодателни промени като член на Съвета или като съдия.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Благодаря, колега Дишева!

Други изказвания има ли, колеги? Не виждам. Само да преброя дали имаме кворум.

Колеги, ако няма повече изказвания, предлагам за гласуване предложения проект на решение, който Ви прочетох преди малко.

Който е „за“ този проект на решение, моля да гласува.
14 „за“.

„Против“? Няма. Приема се.

(след проведеното гласуване с вдигане на ръка)

14. ОТНОСНО: Представяне на анализ в изпълнение на Дейност 1 "Мерки за осигуряване на по-добро функциониране на българската съдебна система във връзка с процедурите за назначаване, подбор и кариерно развитие на магистратите" по проект BGJUSTICE-2.001-0002 „Повишаване на професионализма в съдебната система" по Норвежкия финансов механизъм 2014-2021

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

14.1. ОДОБРЯВА финален вариант на „Анализ на мерки за осигуряване на по-доброто функциониране на българската съдебна система във връзка с процедурите за назначаване, подбор и кариерно развитие на магистратите", изготвен в изпълнение на Дейност 1 „Мерки за осигуряване на по-добро функциониране на българската съдебна система във връзка с процедурите за назначаване, подбор и кариерно развитие на магистратите" по проект BGJUSTICE-2.001-0002 „Повишаване на професионализма в съдебната система" по НФМ 2014-2021 г.

14.2. ВЪЗЛАГА на Представляващия ВСС и ръководител на проект BGJUSTICE-2.001-0002 „Повишаване на професионализма в съдебната система" по НФМ 2014-2021 г. да предприеме необходимите действия по окомплектоване и подготовка за изпращането на документите на Министъра на правосъдието в изпълнение на Дейност 1 „Мерки за осигуряване на по-добро функциониране на българската съдебна система във връзка с процедурите за назначаване, подбор и кариерно развитие на магистратите" по проекта.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: **Точка 15.** Колега Марчева.

ДАНИЕЛА МАРЧЕВА: Благодаря Ви! (Реплика без микрофон: ...ако може по-кратко. Извинявайте, че Ви прекъсвам.) Аз няма да докладвам, да чета доклада, в който подробно съм описала всички дейности по проекта за въвеждането на медиацията.

Единствената ми молба е да приемете освен за сведение отчета, така и да приемете решение, с което да се сформира работна група по дейности 1.2 и 1.3. Защо е спешно? Защото се оказва, че след първото гласуване в Правната комисия изникнаха много предложения от страна и на Висшия адвокатски съвет, които не изразиха становище в официалния срок за обществени консултации, и за да избегнем излишните прения и в Народното събрание, създаваме една работна група, която да удовлетвори така всички възражения, щото да има действително един приемлив законопроект, обаче в рамките, които са очертани в концепцията на Съдийската колегия.

Подчертавам го публично, ние имаме - така, както е модерно да се казва, червени линии, които не могат да излязат от решението на Съдийската колегия, но ще направим всичко възможно, така че да направим компромисни предложения за изменение и да улесним народните представители.

Тази работна група е от съдиите, които участваха в първата част, без изключение. От страна на Висшия адвокатски съвет има писмо на г-н Дерменджиев, с което той определя кои да участват в дейности 1.2 и 1.3. Само за протокола да ги кажа: Александър Ангелов - съдия в Градския съд; Евгени Георгиев - съдия в Софийския градски съд; Ивайло Младенов - съдия във Върховния касационен съд; Марин Маринов - председател на

Окръжен съд-Варна; Александър Ангелов - председател на Софийския районен съд...(Реплика: съдия в АССГ.) Да, извинявам се, да, съдия в АССГ. Нали го избрахме за председател? (Реплика: Не е встъпил.) Да, не е встъпил. Добре, броим го само „съдия“.

По-нататък: Михаил Алексов - и.ф.председател на Районен съд-Перник; Веселка Златева - съдия в Административен съд-Пловдив... (Реплика без микрофон: Пазарджик.) Пазарджик, извинявам се, да.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Още не е встъпила в Пазарджик. В Пловдив е съдия все още. Не е влязло в сила решението на Съдийската колегия.

ДАНИЕЛА МАРЧЕВА: Добре.

Десислава Манасиева - съдия в Окръжен съд-Варна; Биляна Гяурова - Български институт за правни инициативи; адвокатите Лилия Симеонова, Михаил Бояджиев, Таня Градинарова, Албена Пенова, Ивайло Дерменджиев, Янита Тончева. И аз също.

Това са членовете на тази работна група. Това е предложението. Благодаря Ви!

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Благодаря, колега Марчева!

(Даниела Марчева излиза от залата)

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Колеги, изказвания по тази точка, по доклада на госпожа Марчева? Не виждам. Колеги, ако няма изказвания по доклада, подлагам на гласуване предложението Ви проект на решение. Понеже колегата Марчева не го прочете, аз ще го прочета:

Приема за сведение доклад за изпълнение на Проект „Въвеждане на способности за алтернативно разрешаване на спорове в съдебната система в България - пилотно въвеждане на

задължителна съдебна медиация; доизграждане на мрежата от съдебни центрове във всички окръжни райони на страната; разработване на стратегия за пълноценно използване на други алтернативни способи за разрешаване на спорове", включен в Националния план за възстановяване и устойчивост на Република България.

Точка 2. Сформира работна група по дейности 1.2 и 1.3 от проект от Плана за възстановяване и устойчивост с наименование „Въвеждане на способи за алтернативно разрешаване на спорове в съдебната система в България - пилотно въвеждане на задължителна съдебна медиация; доизграждане на мрежата от съдебни центрове във всички окръжни райони на страната; разработване на стратегия за пълноценно използване на други алтернативни способи за разрешаване на спорове", която да извърши всички действия... (Не довършва.) - така, както е предложено, защото е много дълго. Списъкът го прочете госпожа Марчева, от 16 е групата.

И да се изпратят писма до избраните участници за взетото решение.

Който е „за" този проект на решение, моля да гласува, колеги! (Брой гласовете.)

15 гласа „за", няма „против". Приема се.

(след проведеното гласуване с вдигане на ръка)

15. ОТНОСНО: Доклад за изпълнение по проект с наименование „Въвеждане на способи за алтернативно разрешаване на спорове (АРС) в съдебната система в България - пилотно въвеждане на задължителна съдебна медиация; доизграждане на мрежата от съдебни центрове във всички окръжни

райони на страната; разработване на стратегия за пълноценно използване на други алтернативни способи за разрешаване на спорове" включен в НПВУ на Република България

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

15.1. ПРИЕМА за сведение доклад за изпълнение на проект „Въвеждане на способи за алтернативно разрешаване на спорове (АРС) в съдебната система в България - пилотно въвеждане на задължителна съдебна медиация; доизграждане на мрежата от съдебни центрове във всички окръжни райони на страната; разработване на стратегия за пълноценно използване на други алтернативни способи за разрешаване на спорове" включен в НПВУ на Република България.

15.2. СФОРМИРА работна група по дейности I.2 и I.3 от проект от Плана за възстановяване и устойчивост с наименование *„Въвеждане на способи за алтернативно разрешаване на спорове (АРС) в съдебната система в България - пилотно въвеждане на задължителна съдебна медиация; доизграждане на мрежата от съдебни центрове във всички окръжни райони на страната; разработване на стратегия за пълноценно използване на други алтернативни способи за разрешаване на спорове"*, която да извърши всички действия по създаване на Наредба за устройството на центрoвете за медиация към съдилищата; Наредба за подбор и контрол върху дейността на медиаторите в центрoвете за медиация към съдилищата, промени в Класификатор на длъжностите в администрацията на съдилищата и в Правилник за организацията и дейността на Националния институт на правосъдието; да извърши

подбор и приемане на медиатори в съдебните центрове по медиация в съдилищата, да изготви учебна програма за обучение на съдии, медиатори и съдебни координатори, да организира обучението на медиаторите във връзка със специфичните задачи, следващи от задължителния характер на медиацията; да организира назначаването на координатори в съдебните центрове по медиация и тяхното обучение, както и обучението на съдиите за работа съвместно с центровете по медиация и относно подбора на дела, по които да се провежда задължителна медиация, когато тази преценка е оставена на съдията, в следния състав:

1. Александър Ангелов - съдия в СГС;
2. Евгени Георгиев - съдия в СГС;
3. Ивайло Младенов - съдия във ВКС;
4. Марин Маринов - председател на ОС-Варна
5. Александър Ангелов - съдия в АССГ;
6. Михаил Алексов - председател на РС-Перник;
7. Веселка Златева - съдия в АдМС-Пловдив;
8. Десислава Манасиева - съдия в ОС-Варна;
9. Биляна Гяурова-Вегертседер - БИПИ;
10. адвокат Лилия Симеонова - САК;
11. адвокат Михаил Бояджиев - САК;
12. адвокат Таня Градинарова - САК;
13. адвокат Албена Пенова - САК;
14. адвокат Ивайло Дерменджиев - председател на
ВАдвС;
15. адвокат Янита Тончева - САК;
16. Даниела Марчева.

15.3. Да се изпратят писма до избраните участници за взетото решение.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Колеги, минаваме към точка...(Прекъснат.)

АТАНАСКА ДИШЕВА: Колеги, извинявам се, че трябва да напусна заседанието на Пленума. Виждам, че има кворум. Необходимо е да участвам в насроченото за днес заседание на работната група на Европейската мрежа на съдебните съвети, на която съм член.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Колеги, продължавам по дневния ред.

Точка 17. Госпожо Пашкунова, заповядайте!

ЦВЕТИНКА ПАШКУНОВА: Благодаря Ви!

Колеги, Комисията по правни въпроси внася за обсъждане в заседание на Пленума на Висшия съдебен съвет Правилник за изменение и допълнение на Правилника за администрацията на Прокуратурата на Република България.

Промените са предпоставени от законодателните изменения в Закона за защита на лица, застрашени във връзка с наказателното производство, обнародвани в „Държавен вестник“, бр. 80/2021 г., които предвиждат структурни и организационни промени в Бюрото за защита при главния прокурор, както и промените в Закона за съдебната власт (ДВ, бр. 32/2022 г.), с които изменения бяха закрити специализираните прокуратури. Съгласно приложените мотиви към проекта на Правилника, с приемането на тези изменения се цели оптимизиране на дейността на администрацията на главния прокурор, Върховна касационна прокуратура, Върховна административна прокуратура и Националната следствена служба.

Предвиждат се нови разпоредби, регламентиращи дейността на служителите в специализираните отдели на Националната следствена служба, регламент, който определя функционалните характеристики на звената „Регистратура и деловодство“ и „Архив“, като освен това се въвеждат нови текстове относно ползването на мобилни центрове за разследване с оглед оперативност.

В Правната комисия в периода на обществени консултации след публикуваната финансова обосновка и частична оценка на въздействието, не са постъпили предложения във връзка с предлаганите промени в Правилника за администрацията на прокуратурата, поради което, и съобразявайки се със Закона за нормативните актове, ние внасяме проекта на Правилника за изменение и допълнение на Правилника за администрацията на прокуратурата с предложение същият да бъде приет, да бъде обнародван в „Държавен вестник“ и след обнародването в „Държавен вестник“ да се публикува на интернет страницата на Висшия съдебен съвет. Благодаря!

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Благодаря, колега Пашкунова!

Колеги, по тази точка изказвания или предложения? Не виждам. Подлагам на гласуване предложения проект на решение, докладван от г-жа Пашкунова.

Който е „за“, моля да гласува!

13 гласа „за“, „против“ няма. Приема се.

(след проведеното гласуване с вдигане на ръка)

17. ОТНОСНО: Правилник за изменение и допълнение на Правилника за администрацията на Прокуратурата на Република България

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**Р Е Ш И:**

17.1. ПРИЕМА Правилник за изменение и допълнение на Правилника за администрацията на Прокуратурата на Република България.

17.2. Правилникът за изменение и допълнение на Правилника за администрацията на Прокуратурата на Република България **ДА СЕ ОБНАРОДВА** в Държавен вестник.

17.3. След обнародване на Правилника за изменение и допълнение на Правилника за администрацията на Прокуратурата на Република България, същият **ДА СЕ ПУБЛИКУВА** на интернет страницата на Висшия съдебен съвет, раздел „Нормативни и вътрешни актове" - „Актове на ВСС" - „Нормативни актове на ВСС".

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Колеги, **от точка 19 до точка 24** са бюджетни и ще ги докладвам аз. Ще ги докладвам накратко.

Точка 19 е по повод на писмо на председателя на Районен съд-Пирдоп относно възстановяване на целево отпуснати средства.

Предложението на Комисия „Бюджет и финанси" е Пленумът да приеме решение, с което да намали бюджета на Районен съд-Пирдоп по § 10-00 със сумата 200 лева и да се увеличи неразпределеният резерв по § 10-00 „Издръжка" по бюджета на съдебната власт със сумата 200 лева.

Това са пари, които са дадени по образователната програма. Материали има от предишни години, не са изразходвани и затова сумите се предлага да се възстановят на Висшия съдебен съвет.

Точка 20. Искане от административния ръководител на Административен съд-Силистра за осигуряване на допълнителни средства по бюджета за ремонт на кабинета на председателя на съда. Има решение на Комисия „Управление на собствеността“ за неотложност на текущия ремонт.

Предложението на Комисия „Бюджет и финанси“ е Пленумът да приеме решение, с което да даде съгласие за увеличаване на бюджета на Административен съд-Силистра по § 10-00 с 9693 лева с цел осигуряване на средства за извършване на текущия ремонт.

Точка 21 е по искането на административния ръководител на Районен съд-Севлиево за осигуряване на средства за подмяна на съществуващата система за визуално видеонаблюдение с нова в сградата на съда. Има решение на Комисия „Управление на собствеността“ за целесъобразност и неотложност относно осигуряването на средства в размер на 2860 лева.

Комисия „Бюджет и финанси“ предлага на Пленума на Висшия съдебен съвет да приеме решение, с което да даде съгласие за увеличение на бюджета на Районен съд-Севлиево по § 52-00 със сумата 2860 лева за подмяна на съществуващата система за визуално видеонаблюдение с нова в сградата на съда.

Точка 22 е относно организирането и провеждането на процедура публично състезание по вид за възлагане на обществена поръчка с предмет: „Абонаментна поддръжка за антивирусни дефиниции за антивирусен софтуер, използван във Висшия

съдебен съвет, съдилищата и в Националния институт на правосъдието.

Вероятно сте се запознали със съдържанието на тази точка. Тук има малко по-високо увеличение на цената - от досегашния договор, който е бил сключен с дружеството в размер на 29 800 лева без ДДС, сега предложението е 98 769 лева без включен ДДС.

Предложението на Комисия „Бюджет и финанси“ е Пленумът на Висшия съдебен съвет да приеме решение, с което да възложи на представляващия Висшия съдебен съвет да организира, проведе и възложи публично състезание по вид процедура за възлагане на обществена поръчка с предмет: „Абонаментна поддръжка за антивирусни дефиниции за антивирусен софтуер ESET Protect Essential On-Prem (ESET Endpoint Protection Standard) използван във Висшия съдебен съвет, съдилищата, Националния институт на правосъдието и Инспектората на Висшия съдебен съвет“, за срок от 1 (една) година, при прогнозна стойност 98 769 лева без ДДС, да сключи договор с определения за изпълнител или да прекрати процедурата, както и с право по чл. 7, ал. 1 от Закона за обществените поръчки и чл. 11, ал. 2, т. 8 от Правилника за организация на дейността на Висшия съдебен съвет и неговата администрация, да определи длъжностно лице от Висшия съдебен съвет за възложител с правата, предоставени му с настоящото решение.

По тази точка, колеги, изказвания? Не виждам. Подлагам на гласуване предложението проект на решение. Само ще помоля да си включите камерите, колеги. (Брои присъстващите: 11.) Колеги, в момента сме по-малко. (Продължава да брой.) Колеги, 11 човека

сме. (Включват се и други членове на Съдийската колегия.) Вече сме 13, даже 14.

Който е съгласен с този проект на решение, моля да гласува!

14 гласа „за“, няма „против“. Приема се.

(след проведеното гласуване с вдигане на ръка)

22. ОТНОСНО: Организиране и провеждане на процедура публично състезание по вид за възлагане на обществена поръчка с предмет: „Абонаментна поддръжка за антивирусни дефиниции за антивирусен софтуер ESET Protect Essential On-Prem (ESET Endpoint Protection Standard), използван във ВСС, съдилищата, НИП и ИВСС“

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

ВЪЗЛАГА на представляващия Висшия съдебен съвет да организира, проведе и възложи публично състезание по вид процедура за възлагане на обществена поръчка с предмет: „Абонаментна поддръжка за антивирусни дефиниции за антивирусен софтуер ESET Protect Essential On-Prem (ESET Endpoint Protection Standard) използван във ВСС, съдилищата, НИП и ИВСС“, за срок от 1 /една/ година, при прогнозна стойност 98 769 /деветдесет и осем хиляди седемстотин шестдесет и девет/ лв. без вкл. ДДС, да сключи договор с определения за изпълнител или да прекрати процедурата, както и с право по чл. 7, ал. 1 от Закона за обществените поръчки и чл. 11, ал. 2, т. 8 от Правилника за организация на дейността на Висшия съдебен съвет и неговата

администрация, да определи длъжностно лице от ВСС за възложител, с правата предоставени му с настоящото решение.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: (Пропуск, не докладва точка 23.)

Точка 24 е предложение на главния прокурор за безвъзмездно предоставяне на движими вещи на други органи на бюджетна издръжка.

Колеги, направено е предложение от Главния прокурор на Република България за предлагане на движими вещи с отпаднала необходимост за прокуратурата.

Предложението на Комисия „Бюджет и финанси“ е Пленумът да приеме решение, с което да даде съгласие на основание чл. 28, ал. 1 от Закона за държавната собственост, Прокуратурата на Република България да предостави безвъзмездно на Министерството на отбраната моторни превозни средства за нуждите на съвместно командване на специалните операции, Военно формирование 32990, по приложения списък № 1.

Уважаеми колеги, това бяха точките, които имах да докладвам - точки 19, 20, 21, 23 и 24.

Който е съгласен с предложените диспозитиви по тези точки, моля да гласува!

13 гласа „за“. Приемат се.

(след проведеното гласуване с вдигане на ръка по точки 19, 20, 21, 23 и 24)

19. ОТНОСНО: Писмо от председателя на Районен съд гр. Пирдоп относно възстановяване на целево отпуснати средства

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**Р Е Ш И:**

19.1. НАМАЛЯВА бюджета на Районен съд гр. Пирдоп за 2022 г. по § 10-00 „Издръжка“ с 200 лв.

19.2. УВЕЛИЧАВА Неразпределения резерв по § 10-00 „Издръжка“ по бюджета на съдебната власт за 2022 г. с 200 лв.

20. ОТНОСНО: Искане от административния ръководител на Административен съд гр. Силистра за осигуряване на средства за текущ ремонт на кабинет

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**Р Е Ш И:**

ДАВА СЪГЛАСИЕ за увеличение по бюджета за 2022 г. на Административен съд гр. Силистра по § 10-00 „Издръжка“ с 9 693 лв. с цел осигуряване на средства за извършване на текущ ремонт на кабинет в сградата, ползвана от съда.

Средствата са за сметка на резерва за неотложни и непредвидени разходи по бюджета на съдебната власт за 2022 г.

21. ОТНОСНО: Искане от административния ръководител на Районен съд гр. Севлиево за осигуряване на средства за подмяна на съществуващата система за визуално видеонаблюдение с нова в сградата на съда

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**Р Е Ш И:**

ДАВА СЪГЛАСИЕ за увеличение на бюджета за 2022 г. на Районен съд гр. Севлиево по § 52-00 „Придобиване на ДМА" с 2 860 лв. за подмяна на съществуващата система за визуално видеонаблюдение с нова в сградата на съда.

Средствата в размер на 2 860 лв. са за сметка на резерва за неотложни и непредвидени разходи по бюджета на съдебната власт за 2022 г.

23. ОТНОСНО: Предложение на главния прокурор на Република България за безвъзмездно предоставяне на движими вещи на други органи на бюджетна издръжка

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

ДАВА СЪГЛАСИЕ, на основание чл. 28, ал. 1 от Закона за държавната собственост, Прокуратура на Република България да предостави безвъзмездно лек автомобил „Опел Корса" с рег. № СА 1216 АР и 10 бр. компютърни конфигурации по приложен опис на Столична община, за нуждите на 75 ОУ „Тодор Каблешков", гр. София.

24. ОТНОСНО: Предложение на главния прокурор на Република България за безвъзмездно предоставяне на движими вещи на други органи на бюджетна издръжка

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

ДАВА СЪГЛАСИЕ, на основание чл. 28, ал. 1 от Закона за държавната собственост, Прокуратура на Република България да предостави безвъзмездно на Министерство на отбраната моторни превозни средства, за нуждите на Съвместно Командване на Специалните Операции - Военно формирование 32990, по приложения списък № 1.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Сега точка 26.

Тихомир Димитров, заповядайте!

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Само да Ви кажа, че се отвеждам от обсъждането на тази точка, както обявих в началото на заседанието.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Благодаря, колега Кояджиков!

Да видим сега дали имаме кворум - 3, 4, 5, 6, 7, 8, 9, 10, 11, 12. (Брои.) Още веднъж, сега сме 13, имаме кворум.

Господин Димитров, заповядайте!

ТИХОМИР ДИМИТРОВ: Благодаря!

Уважаеми членове на Висшия съдебен съвет,

С настоящия доклад Ви представям информация за извършени пазарни консултации за определяне на необходимия финансов ресурс за изпълнение на проект „Укрепване, доразвитие и надграждане на Единната информационна система на съдилищата“, финансиран по Плана за възстановяване и устойчивост на Република България.

По проекта се изпълняват четири дейности, както следва:

Дейност 1 „Провеждане на процедури за избор на изпълнители за реализиране на целите на проекта“

В изпълнение на дейността следва да се разработи документация за организиране и провеждане на предвидените по

проекта четири броя обществени поръчки.

По дейността в проекта не е предвиден финансов ресурс. Дейността ще бъде изпълнена от служители на администрацията на Висшия съдебен съвет.

Дейност 2 „Надграждане на съществуващите функционалности и създаване на нови функционалности в ЕИСС“

След проведени разговори и срещи с представители на дирекция „Национален фонд“ в Министерството на финансите и представители на Централното координационно звено в администрацията на Министерския съвет и съобразно разписания механизъм за верификация следва да се разработят и внедрят в Единната информационна система на съдилищата два нови модула: за централизирано разпределение и изцяло електронна обработка на заповедните дела и модул за администриране на провежданите медиации по дела. За работа с разработените два нови модула е заложено да бъдат обучени 3000 участника.

По дейността в проекта е предвиден финансов ресурс в размер на 3 295 000,00 лева за разработване на новите модули и 300 000,00 лева за обучения. Или общо по проектното предложение по Дейност 2, сумата, която е по проект, възлиза на 3 595 000 лв.

След извършен анализ от координаторите по дейност 2 - госпожа Даниела Марчева, г-н Александър Ангелов и членовете на сформирана работна група с решение на Пленума на Висшия съдебен съвет по Протокол № 27/15.09.2022 г., т. 11, необходимият финансов ресурс е в общ размер на 2 600 000,00 лева. Или по този начин се реализира икономия от Дейност 2 в размер на 995 000 лв.

Дейност 3 „Осигуряване на необходимата компютърна техника за работа на съдилищата изцяло онлайн:

персонални компютърни конфигурации и лаптопи"

В изпълнение на дейността е предвидено да бъде осигурена необходимата техника за работа на съдилищата изцяло онлайн с ЕИСС чрез закупуване и доставка на 3000 броя персонални компютърни конфигурации за съдебните служители и 2200 броя мобилни компютри (лаптопи) за съдиите.

По дейността в проекта е предвиден финансов ресурс в общ размер на 7 560 000,00 лева, в това число: 3 600 000,00 лева за персонални компютърни конфигурации и 3 960 000,00 лева за мобилни компютри (лаптопи).

След проведени пазарни консултации по одобрени от Комисия „Професионална квалификация и информационни технологии" технически задания индикативната стойност е в общ размер на 10 468 400,00 лева, в това число: за закупуване и доставка на персонални компютърни конфигурации - 5 976 000,00 лева, и за закупуване и доставка на мобилни компютри (лаптопи) - 4 492 400,00 лева. Или по този начин се явява недостиг по Дейност 3 в размер на 2 908 400,00 лева.

Дейност 4 „Надграждане на центровете за данни във ВСС"

В изпълнение на дейността е предвидено надграждане на центровете за данни - доставка на хардуер и софтуер, които ще обезпечат необходимата инфраструктура за пълна дигитализация на съдебните производства и дела, включително и създаването на възможност за гражданите и бизнеса да достъпват и обменят електронни документи със съдебната система изцяло онлайн (в електронна форма). Като резултат от надграждането ВСС ще разполага със съвременни два огледални центъра за данни и един архивен център.

По дейността в проекта е предвиден финансов ресурс в общ размер на 12 500 000,00 лева и непреки разходи в размер на 200 000,00 лева. Или общо съгласно проектното предложение по Дейност 4 се предвиждат 12 700 000,00 лева. За определяне на необходимия технически ресурс за дейността бе сключен договор от 19.08.2022 г. за разработване на техническа спецификация и специфични изисквания/критерии за подбор за обществена поръчка с предмет „Надграждане на центровете за данни във ВСС“.

С оглед на спецификата на дейността бе сключен договор с предмет „Анализ на техническо задание за обществена поръчка „Надграждане на центровете за данни на ВСС“. В изпълнение на сключения договор се извърши: проверка за наличие на ограничаващи или насочващи към марки и модели конкретни изисквания и/или параметри; проверка за наличие на възможности, или казано по друг начин - какъв е процентът на вероятност част от хардуера да остане неизползваем във времето поради прекомерност на заложените параметри и да се посочи индикативната стойност на артикулите по всяка позиция. По този начин индикативната стойност в резултат на анализа за изпълнение на дейността е в размер на 15 647 572,09 лева и непреки разходи - 200 000,00 лева. Или общо необходими средства за Дейност 4 са 15 847 572,09 лева, или се явява недостиг по тази дейност 4 в размер на 3 147 572,09 лева.

Уважаеми членове на Висшия съдебен съвет, от така изложената информация е видно, че предвиденият в проекта финансов ресурс в размер на 23 855 000,00 лева е недостатъчен за изпълнение на предвидените по проекта дейности и за постигане на заложените индикатори. Недостигът е в размер на 5 060 972 лева.

Всички дейности по проекта следва да бъдат извършени,

отчетени и разплатени до края на следващата година - 31.12.2023 г.

За Дейност 3 и Дейност 4 по проекта са налични технически задания, по които да бъдат обявени и проведени обществени поръчки.

Съгласно Закона за обществените поръчки необходимо условие за обявяване на обществена поръчка е наличието на финансов ресурс, с изключение на хипотезата на чл. 114 от ЗОП, а именно договор под условие.

На проведената на 24.10.2022 г. среща в Министерския съвет с представители на Централното оперативно звено и Дирекция „Национален фонд“ на поставен въпрос от госпожа Атанаска Дишева как ще бъде осигурен финансов ресурс, в случай че предвиденият такъв за изпълнение на проекта е недостатъчен и дали ще бъде за сметка на бюджета на органите на съдебната власт, беше получен отговор, че за всеки констатиран недостиг на финансов ресурс за изпълнение на инвестицията е необходимо да се изпраща своевременно информация и обосновка до Дирекция „Национален фонд“, която като хоризонтална структура, отговорна за извършване на плащанията по всички инвестиции, включени в Плана за възстановяване и устойчивост, ще извършва анализи за възможностите за покриване/компенсиране на надлежно обоснования недостиг на финансов ресурс.

В тази връзка предлагам Пленумът на Висшия съдебен съвет да приеме следното решение:

Точка 1. При утвърждаване от Пленума на Висшия съдебен съвет на приетия от Народното събрание Закон за държавния бюджет на Република България за 2023 г. при възможност да се осигури дофинансиране за сметка на бюджета на съдебната власт в размер не по-голям от 5 060 972,00 лева за

изпълнение на проект „Укрепване, доразвитие и надграждане на Единната информационна система на съдилищата" по Плана за възстановяване и устойчивост на Република България.

Точка 2. Възлага на г-н Тихомир Димитров - ръководител на проект „Укрепване, доразвитие и надграждане на Единната информационна система на съдилищата" по Плана за възстановяване и устойчивост на Република България да предприеме действия пред Дирекция „Национален фонд" към Министерството на финансите за осигуряване на средства от централния бюджет съгласно дадените от тях насоки.

И точка 3. Обществените поръчки, които следва да бъдат възложени за изпълнение на дейностите по проект „Укрепване, доразвитие и надграждане на Единната информационна система на съдилищата" по Плана за възстановяване и устойчивост на Република България, да бъдат обявени при условията на чл. 114 от Закона за обществените поръчки, под условие, че бъде осигурено финансиране.

Благодаря Ви!

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Благодаря!

Колеги, ще помоля да си включите камерите, защото кворумът падна. (Брой присъстващите: 1, 2, 3, 4, 5, 6, 7, 8, 9, 10, 11, 12.) Господин Мавров, къде сте?

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Тук е Мавров.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Сега да преброя още един път - 5, 6, 8, 10, 12. Дванадесет човека сме. Още един човек ни трябва.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Кой е тринадесетият, който изчезна?

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Госпожа Марчева каза, че има ангажимент и излезе.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Е, добре, ние нямаме ли ангажименти?

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Колеги, точката е важна.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Аз знам, че е важна, колега Магдалинчев, ама всички висим тук, едни и същи хора. Вече наистина малко ми идва... (Не се чува.)...цялата история.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Винаги е така, да, за голямо съжаление.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Защото ние нямаме никаква работа, нали!

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Господин Мавров, слушаме Ви.

СЕВДАЛИН МАВРОВ: Колеги, тази точка беше внесена като допълнителна в Комисия „Бюджет и финанси“ без всякакви разчети. Никакви разчети за тези суми. Хвърлят се два милиона, седем милиона, 12 милиона, 23 милиона, недостиг 5 милиона и едноколко си. Е, извинявайте, аз отказах да взема решение на Комисия „Бюджет и финанси“, защото понякога за това нещо се носи и наказателна отговорност. Много съжалявам, може би са много важни проектите, но не трябва тези проекти да се вкарват в последното заседание - ако може, да минат. Няма да как да минат! Аз няма да гласувам за този проект.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: То няма как да гласуваш, ние нямаме кворум.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Колега Мавров, благодаря Ви за изказването.

Да, Комисия „Бюджет и финанси“ вчера не можа да вземе решение по въпроса, поради което беше внесено тук.

Поради липса на кворум (Намесва се Георги Чолаков: Приключваме.) приключваме. Точката се отлага за следващото

заседание на Пленума на Висшия съдебен съвет - вероятно ще бъде през месец януари 2023 г., ако няма друго преди това.

СЕВДАЛИН МАВРОВ: Господин Магдалинчев, нека точката да влезе със съответните разчети - за какво са тези милиони точно. Знаем положението в държавата, знаем отношението на... (Говорят едновременно.)

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Колега Мавров, ето това е папката. Попълнени са вече нещата.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Хубави празници, колеги!

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Закривам заседанието. Хубави празници!

Закриване на заседанието - 14.10 ч.

Стенографи:

Лидия Здравкова

Вася Йорданова

Зоя Костова

Катя Симова

(Изготвен на 21.12.2022 г.)

ПРЕДСЕДАТЕЛСТВАЩ:

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ

Разпечатка от гласуване на решенията по протокола.
Гласуването е в съответствие с предложението на вносителя.

Публикуван на 23.12.2022 г