

**ПЪЛЕН СТЕНОГРАФСКИ ПРОТОКОЛ № 48  
ОТ ДИСТАНЦИОННОТО ЗАСЕДАНИЕ  
ЧРЕЗ ВИДЕОКОНФЕРЕНТНА ВРЪЗКА  
НА СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ,  
ПРОВЕДЕНА НА 20 ДЕКЕМВРИ 2022 г.**

**ПРЕДСЕДАТЕЛСТВАЩИ:** Галина Захарова – председател на  
Върховния касационен съд, и Георги Чолаков – председател на  
Върховния административен съд

**ОТСЪСТВАЩИ НЯМА**

**На заседанието присъства Тихомир Димитров – главен  
секретар на Висшия съдебен съвет**

***Откриване на заседанието – 10,40 ч.***

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Колеги, имаме кворум, можем да  
започнем.

Откривам заседанието на Съдийска колегия.

Колеги, наш колега от Върховния съд, да Ви съобщя  
тежка за нас всички вест - почина съдия Кети Маркова, която е наш  
дългогодишен колега, бивш конституционен съдия. За нея можем  
само добри думи да кажем. Моля Ви да я изпратим с едноминутно  
мълчание.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Бог да я прости!

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Имаме допълнителни предложения за включване на допълнителни точки от КАК и от Комисия по дисциплинарна дейност. От КАК кой ще вземе думата?

Г-жо Керелска.

ОЛГА КЕРЕЛСКА: От името на КАК предлагам в днешния дневен ред да се включат четири допълнителни точки, съответно под № 11, 12 и 13. Това са точки, които касаят повишаване на съдии в ранг.

Точка 15 касае постъпило вчера възражение от Велина Иванова Полежанова – административен ръководител на Районен съд-Разлог, и съдия Искра Трендафилова – съдия в Районен съд-Разлог. Възражението касае приетото от нас решение в миналото заседание на Съдийска колегия за откриване на процедура по чл. 194, ал. 1, за преместване, заедно с бройката на един съдия от Районен съд-Разлог в Районен съд-Ихтиман. Колегите изразяват съображения против това наше решение. Също така са поискали тяхното възражение да бъде внесено за разглеждане в най-кратък срок, включително и незабавно, ако това е възможно. С оглед така очерталия се предмет на точките, които Ви предлагам за включване от КАК, е те да бъдат включени в днешния дневен ред.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Съдия Чолаков.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: По отношение на точка 15, тя не е предложение на КАК, тя директно е внесена в Съдийска колегия. Аз ще искам разделно гласуване, тъй като смятам, че тази точка не следва да бъде включена в днешното заседание. Моля, за разделно гласуване. Аз ще гласувам против за включването на точка 15.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Колеги, други становища?

Г-жо Дишева.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Колеги, от името на комисия по „Дисциплинарна дейност и взаимодействие с Инспектората“ предлагам да се включи като допълнителна точка, точка за приемане за сведение на една заповед по чл. 327, ал. 1 от ЗСВ. Днешното ѝ включване в дневния ред се налага поради това, че е допусната грешка вероятно в администрацията за неправилното ѝ администриране и прилагане, и предвид необходимостта да бъде взето предвид във всяко дисциплинарно производство, доколкото съставът е изразил такова становище. Обичайно тези точки се разглеждат бързо, доколкото ние нямаме правомощие, освен да я приемем за сведение и да я приложим към кадровото досие на съдията.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Благодаря.

Г-жо Керелска.

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Вземам думата да поясня, че бележката на съдия Чолаков по отношение на т. 15 е правилна. Тя действително не е внесена от Комисия по атестиране и конкурси. Докладвах я дотолкова, доколкото предмета на точката касае дейността на Комисията по атестирането и конкурсите. Иначе тя е внесена по разпореждане на представляващия г-н Магдалинчев, с дата 20.12.2022 г. Ако има нещо той да каже във връзка с включването на точката, мисля че би било редно.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Г-н Магдалинчев.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Само да кажа, че ми се докладва почти 10 минути преди започване на заседанието на Колегията и просто я насочих към вниманието на Колегията. Това, което се прави от колегата Чолаков е съвсем правилно и обосновано и следва да се изпрати на Комисията по атестирането и конкурсите. Нямахме как да направя друго нещо в момента.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Други колеги имат ли желание да вземат отношение? Не виждам. Тогава подлагам на гласуване, първо, предложенията за включване на допълнителни точки от 11 до 14, внесени от представители на КАК и Комисия „Дисциплинарна дейност на взаимодействие с ИВСС“.

Който е „за“ включването, моля да гласува. /Брой гласовете/ - 12 „за“. Всички единодушно. Включени са допълнителните точки по дневния ред.

/След проведеното гласуване с вдигане на ръка/

**По внесените допълнения и на основание последвалите разисквания по дневния ред**

## **СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

### **Р Е Ш И:**

**I. ВКЛЮЧВА в дневния ред следните допълнителни точки:**

**11.** Проект на решение за повишаване на Красимир Димитров Лесенски – съдия в Районен съд-Пазарджик, на място в по-горен ранг „съдия в АС“.

*Внася: Комисията по атестирането и конкурсите*

**12.** Проект на решение за повишаване на Яна Василева Николова-Димитрова – съдия в Софийския районен съд, с ранг „съдия в ОС“, на място в по-горен ранг „съдия в АС“.

*Внася: Комисията по атестирането и конкурсите*

13. Проект на решение за повишаване на Калин Стефанов Кунчев – съдия в Районен съд-Бургас, с ранг „съдия в АС“, на място в по-горен ранг „съдия във ВКС и ВАС“.

*Внася: Комисията по атестирането и конкурсите*

14. Проект на решение по Заповед № РД-13-400/06.06.2022 г. на административния ръководител на Окръжен съд-Кюстендил, с която, на основание чл. 327, ал. 1 от Закона за съдебната власт, е обърнато внимание на Ваня Драганова Богоева – съдия в Окръжен съд-Кюстендил.

*Внася: Комисия „Дисциплинарна дейност и взаимодействие с ИВСС“*

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: По отношение на точка 15 по предложение на съдия Чолаков да не се включва в дневния ред, да се изпрати на ресорната комисия. Който е „за“ това предложение, моля да гласува. /Брой гласовете/ - 10 гласа „за“. „Против“ - 2.

Приема се предложението да не се включва точката в дневния ред.

Продължаваме по дневния ред.

Заповядайте!

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Точка 1 от дневния ред, колеги, е относно откриване на процедура за избор на административен ръководител в Районен съд-Търговище. Така или иначе, в предходно заседание председателят на Районен съд-Търговище беше назначен за председател на Административен съд-Търговище, с което той освободи заеманата от него длъжност на административен ръководител – председател на Районен съд-Търговище. Към настоящия момент длъжността е свободна, поради

което на основание чл. 167, ал. 2, във връзка с чл. 194а, ал. 1 от ЗСВ, следва да открием процедура за избор на „административен ръководител – председател“ на Районен съд-Търговище. Това е точка 1.1, която се предлага на вашето внимание.

Точка 1.2, която също трябва да гласуваме касае срока, в който трябва да се направят предложенията за назначаване на административни ръководители на съответния орган на съдебната власт, начина, по който могат да направят това предложение, какво трябва да придружава предложението като документи и т.н. Точка 1.3 касае обстоятелството, че решенията по точка 1.1 и 1.2 следва да се обнародва в „Държавен вестник“ и да се публикува на интернет страницата на ВСС. Това е по тази точка от дневния ред.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Благодаря, г-жо Керелска.

Колеги, има ли желаещи да вземат становище по доклада? Съдия Чолаков.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Аз ще подкрепя това предложение, но само една молба - нека всички решения, които вземаме днес за всяка процедура да ги обнародваме след Нова година, за да не се „изяжда“ от времето на кандидатите. Това е принципно. Просто указание към администрацията. Просто да се обяви към администрацията всички неща, които вземаме днес като процедури, тъй като се касае за срокове, все пак знаете, че по Коледните и Новогодишните празници има много почивни дни, да не се „изяжда“ от времето на колегите, които ще участват в тези конкурси.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Не виждам желаещи други да се изкажат. Тогава подлагам на гласуване предложението проект за решение от КАК, огласен от г-жа Керелска с трите диспозитива. Който е „за“, моля да гласува. /Брой гласовете/ - всички са „за“, „против“ няма.

/След проведеното гласуване с вдигане на ръка/

**1. ОТНОСНО:** Откриване на процедура за избор на административен ръководител в Районен съд-Търговище

## **СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

### **Р Е Ш И:**

**1.1. ОТКРИВА**, на основание чл. 167, ал. 2 във връзка с чл. 194а, ал. 1 от Закона за съдебната власт, процедура за избор на административен ръководител – председател на Районен съд-Търговище – свободна длъжност.

**1.2.** В едномесечен срок от датата на обнародване на свободната длъжност в „Държавен вестник“ предложения за назначаване на административен ръководител на съответния орган на съдебната власт могат да се подават: в администрацията на Висшия съдебен съвет; по електронен път с квалифициран електронен подпис на официалния имейл адрес на Висшия съдебен съвет – [vss@vss.justice.bg](mailto:vss@vss.justice.bg) или чрез лицензиран пощенски оператор на официалния адрес на Висшия съдебен съвет – гр. София, ул. „Екзарх Йосиф“ № 12. Към предложението се прилагат: подробна автобиография, подписана от кандидата; копие от диплома за завършено висше образование по специалността „Право“; копие от удостоверение за придобита юридическа правоспособност; медицинско удостоверение, издадено в резултат на извършен медицински преглед, че лицето не страда от психическо заболяване; концепция за работата му като административен ръководител, която трябва да съдържа: лична мотивация за заемане на длъжността, анализ и оценка на

състоянието на органа на съдебната власт, очертаване на достиженията и проблемите в досегашната му дейност, набелязване на цели за развитието и мерки за тяхното достигане; удостоверение от Националната следствена служба, Столичната следствена служба или от окръжните следствени отдели към окръжните прокуратури за образувани досъдебни производства; документи, удостоверяващи наличието на стажа по чл. 170 от ЗСВ и други документи, които по преценка на кандидата имат отношение към професионалните или нравствените му качества.

**1.3.** Решението да се обнародва в “Държавен вестник” и да се публикува на интернет страницата на Висшия съдебен съвет.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: По точка 2.

Г-жо Керелска.

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Точка 2 от днешния дневен ред е за определяне на дати за провеждане на събеседване с допуснатите кандидати в процедури за избор на административни ръководители в Районен съд-Добрич и Районен съд-Провадия.

Има календар, малко по-надолу може да видите протокола от заседанието на Комисията по атестирането и конкурси, където кандидатите са допуснати, след извършена проверка за допустимост на техните кандидатури. По отношение на Районен съд-Добрич кандидатът е Мариана Вълчева Илиева, която до настоящия момент е и.ф. административен ръководител – председател на Районен съд-Добрич и заместник на административния ръководител. По отношение на Районен съд-Провадия кандидатът е Елена Иванова Стоилова, която към настоящия момент е и.ф. „административен ръководител –



председател“ на Районен съд-Провадия и съдия в Районен съд-Провадия.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Предложения за дати?

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Колеги, тъй като става въпрос за по един кандидат, аз предлагам съответно датите: едната да бъде – 7 февруари, където имаме двама кандидати за Районен съд-Левски, и съответно 14 февруари да бъде втората дата, съответно първи мисля, че беше Добрич за 7 февруари, и Провадия за 14 февруари.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Други предложения не виждам.

Подлагам на гласуване предложения проект на решение от КАК с уточнение на датите, както следва: 7 февруари по отношение на избора на административен ръководител на Районен съд-Добрич и 14.2 по отношение на избора на административен ръководител на Районен съд-Провадия.

Който е „за“, моля да гласува. Всички са „за“. Приема се.

*/След проведеното гласуване с вдигане на ръка/*

**2. ОТНОСНО:** Определяне на дати за провеждане на събеседване с допуснатите кандидати в процедури за избор на административни ръководители в Районен съд-Добрич и Районен съд-Провадия

## **СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

### **Р Е Ш И:**

**ОПРЕДЕЛЯ ДАТИ** за провеждане на събеседване с допуснатите кандидати в процедури за избор на административни ръководители в органите на съдебната власт, както следва:

- Районен съд-Добрич – 1 кандидат - 07.02.2023 г.
- Районен съд-Провадия – 1 кандидат – 14.02.2023 г.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Г-жо Керелска.

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Колеги, точка 3 е относно обявяване на свободните длъжности за съдия в районните съдилища.

Както добре си спомняте ние извършихме оптимизация на щатната численост в районните съдилища, като това беше подготовка за обявяване на конкурс за първоначално назначаване и преместване. Разпоредбата на чл. 189, ал. 1 от ЗСВ изисква преди обявяване на конкурса да обявим свободните длъжности. В тази връзка и след извършена проверка КАК предлага Съдийска колегия да обяви, на основание чл. 189, ал. 1, във вр. с чл. 190 и чл. 188, ал. 3 от ЗСВ, 71 свободни длъжности „съдия“ в районните съдилища, както следва:

- Районен съд-Балчик – 1 (една) свободна длъжност;
- Районен съд-Берковица – 1 (една) свободна длъжност;
- Районен съд-Благоевград – 2 (две) свободни длъжности;
- Районен съд-Ботевград – 1 (една) свободна длъжност;
- Районен съд-Бяла Слатина – 1 (една) свободна длъжност;
- Районен съд-Варна – 4 (четири) свободни длъжности;
- Районен съд-Велинград – 2 (две) свободни длъжности;
- Районен съд-Горна Оряховица – 1 (една) свободна длъжност;
- Районен съд-Добрич – 2 (две) свободни длъжност;
- Районен съд-Елин Пелин – 1 (една) свободна длъжност;

- Районен съд-Етрополе – 1 (една) свободна длъжност;
- Районен съд-Исперих – 1 (една) свободна длъжност;
- Районен съд-Казанлък – 1 (една) свободна длъжност;
- Районен съд-Костинброд – 1 (една) свободна длъжност;
- Районен съд-Котел – 2 (две) свободни длъжности;
- Районен съд – Кубрат – 1 (една) свободна длъжност;
- Районен съд-Кюстендил – 3 (три) свободни длъжности;
- Районен съд-Кърджали – 2 (две) свободни длъжности;
- Районен съд-Лом – 1 (една) свободна длъжност;
- Районен съд-Монтана – 4 (четири) свободни длъжности;
- Районен съд-Нова Загора – 3 (три) свободни длъжности;
- Районен съд-Нови пазар – 1 (една) свободна длъжност;
- Районен съд-Омуртаг – 1 (една) свободна длъжност;
- Районен съд-Пазарджик – 1 (една) свободна длъжност;
- Районен съд-Перник – 2 (две) свободни длъжности;
- Районен съд-Плевен – 2 (две) свободни длъжност;
- Районен съд-Пловдив – 2 (две) свободни длъжности;
- Районен съд-Провадия – 1 (една) свободна длъжност;
- Районен съд-Раднево – 1 (една) свободна длъжност;
- Районен съд-Радомир – 1 (една) свободна длъжност;
- Районен съд-Разград – 2 (две) свободни длъжности;
- Районен съд-Разлог – 2 (две) свободни длъжности;
- Районен съд-Самоков – 1 (една) свободна длъжност;
- Районен съд-Свиленград – 1 (една) свободна длъжност;
- Районен съд-Своге – 1 (една) свободна длъжност
- Районен съд-Севлиево – 1 (една) свободна длъжност;
- Районен съд-Смолян – 1 (една) свободна длъжност;
- Софийски районен съд – 7 (седем) свободни

длъжности;

- Районен съд-Тетевен – 1 (една) свободна длъжност;
- Районен съд-Хасково – 3 (три) свободни длъжности;
- Районен съд-Червен бряг – 1 (една) свободна длъжност;
- Районен съд-Чирпан – 2 (две) свободни длъжности.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Може ли да огласите за Нова Загора?

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Пропуснах ли? Извинявам се. Районен съд-Нова Загора, там свободните длъжности са три. Същевременно през следващата 2023 г. ще бъдат оваканти 12 длъжности, които на основание чл. 188, ал. 1 от ЗСВ също трябва да бъдат заети при обявяването на конкурси за първоначално назначаване и преместване. Става въпрос за следните длъжности:

- Районен съд-Бургас – 1 (една) длъжност;
- Районен съд-Враца – 2 (две) длъжности;
- Районен съд-Димитровград – 1 (една) длъжност;
- Районен съд-Перник – 1 (една) длъжност;
- Районен съд-Петрич – 1 (една) длъжност;
- Районен съд-Разлог – 1 (една) длъжност;
- Районен съд-Русе – 1 (една) длъжност;
- Районен съд-Сливница – 1 (една) длъжност;
- Софийски районен съд – 2 (две) длъжности;
- Районен съд-Стара Загора – 1 (една) длъжност.

От така прочетените и обявени 71 свободни длъжности плюс 12, които ще бъдат освободени следващата календарна година в т. 3 на проекторешението, КАК предлага Съдийска колегия да определи 59 длъжности „съдия“, които да се заемат чрез конкурси за преместване в длъжност и първоначално назначаване в районните съдилища, както следва:

- Районен съд-Берковица – 1 (една) длъжност;
- Районен съд-Благоевград – 1 (една) длъжност;
- Районен съд-Ботевград – 1 (една) длъжност;
- Районен съд-Бяла Слатина – 1 (една) длъжност;
- Районен съд-Варна – 2 (две) длъжности;
- Районен съд-Велинград – 2 (две) длъжности;
- Районен съд-Враца – 2 (две) длъжности;
- Районен съд-Добрич – 2 (две) длъжности;
- Районен съд-Елин Пелин – 1 (една) длъжност;
- Районен съд-Етрополе – 1 (една) длъжност;
- Районен съд-Исперих – 1 (една) длъжност;
- Районен съд-Казанлък – 1 (една) длъжност;
- Районен съд-Котел – 2 (две) длъжности;
- Районен съд-Кубрат – 1 (една) длъжност;
- Районен съд-Кюстендил – 2 (две) длъжности;
- Районен съд-Кърджали – 2 (две) длъжности;
- Районен съд-Лом – 1 (една) длъжност;
- Районен съд-Монтана – 4 (четири) длъжности;
- Районен съд-Нова Загора – 3 (три) длъжности;
- Районен съд-Нови пазар – 1 (една) длъжност;
- Районен съд-Омуртаг – 1 (една) длъжност;
- Районен съд-Пазарджик – 1 (една) длъжност;
- Районен съд-Перник – 3 (три) длъжности;
- Районен съд-Петрич – 1 (една) длъжност;
- Районен съд-Плевен – 1 (една) длъжност;
- Районен съд-Пловдив – 1 (една) длъжност
- Районен съд-Провадия – 1 (една) длъжност;
- Районен съд-Раднево – 1 (една) длъжност;
- Районен съд-Радомир – 1 (една) длъжност;

- Районен съд-Разград – 1 (една) длъжност;
- Районен съд-Разлог – 3 (три) длъжности;
- Районен съд-Самоков – 1 (една) длъжност;
- Районен съд-Свиленград – 1 (една) длъжност;
- Районен съд-Своге – 1 (една) длъжност;
- Районен съд-Сливница – 1 (една) длъжност;
- Районен съд-Стара Загора – 1 (една) длъжност;
- Районен съд-Тетевен – 1 (една) длъжност;
- Районен съд-Хасково – 3 (три) длъжности;
- Районен съд-Червен бряг – 1 (една) длъжност;
- Районен съд-Чирпан – 2 (две) длъжности.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Може ли да огласите отново за Районен съд-Плевен?

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Извинявам се, списъкът е дълъг. Пропуснала съм Районен съд-Плевен, където е предвидено една длъжност да бъде обявена на конкурс за преместване и първоначално назначаване.

Точка 4 от проекторешението касае изискването решението по т. 3, което евентуално ще вземем, да се обнародва в „Държавен вестник“ и да се публикува в един централен всекидневник, и на интернет страницата на ВСС, пак с това уточнение, което беше направено от г-н Чолаков, и което мисля, че се прие от всички колеги във връзка с обнародването откога ще тече срока за подаване на документи.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Колеги, имате думата. Желаете ли някой да се изкаже?

Г-жо Дишева.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Благодаря.

Аз имам предложение за изменение на решението в частта по точка 3.3, а именно местата, т.е. съдилищата, в които да се определят за заемане на свободните щатни длъжности чрез конкурси за преместване в длъжност и за първоначално назначаване, като предлагам две неща: в частта за Районен съд-Разград местата вместо едно да станат две, които да бъдат заети чрез конкурс за първоначално назначаване и преместване. И да се включи Районен съд-Разград, сега съществува с една бройка, да станат две. И освен това в списъка и съответно местата да се включи Районен съд-Севлиево с една бройка.

Какви са основанията за това предложение? И на двете места има съответни свободни бройки, това е видно от предходните диспозитиви на решението по т. 3 от нашия дневен ред, в Разград те са две, в Севлиево е една, като за тези съдилища ние имаме проблем от значителен период от време със заемането им от районни съдии. Същевременно и на двете места има нужда от обезпечаване с действащи съдии, т.е. да бъдат заети местата веднага, което е с оглед натовареността на съответния орган на съдебна власт. Ние между другото и разкрихме специално в Разград миналия четвъртък място точно по тези съображения.

И, за да не вземам отново думата, възражението, което беше направено на КАК в тази връзка беше, че тези две места се пазят, образно казано, за заемане от младши съдии, съответно мястото в Районен съд-Разград от съдията, който е в Окръжен съд-Разград към настоящия момент и в Севлиево пък от младшия съдия, който е в Окръжен съд-Габрово.

Съображенията ми, за да предложа включване в този списък, аз ще направя тези предложения и до съответните следващи точки от днешния дневен ред, е, че органите на съдебна

власт имат нужда от работещи съдии в момента. Дали и къде да назначим младшите съдии от тези две окръжни съдилища е въпрос, който ние трябва да решаваме най-рано през месец юни тази година, т.е. след повече от шест месеца или след шест месеца, а пък както направихме тази година може да го отложим и до края на следващата година, т.е. имаме на практика едногодишен период от време, в който да решим, ако няма друга възможност, тези двама младши съдии къде да бъдат назначени.

Същественото е, че тези два органа на съдебна власт – Районен съд-Разград и Севлиево, това е подкрепено и с писмени документи становища от съответните административни ръководители, имат нужда от работещи съдии сега. И двата конкурса, които са за първоначално назначаване, т.е. за преместване и за първоначално назначаване протичат сравнително бързо на фона на конкурсите за повишаване, поради което може да се очаква, че в следващите няколко месеца тези места ще бъдат заети от работещи съдии. Разбира се, ако в конкурса, който бъде обявен не се подадат съответни заявления, в смисъл няма да бъдат заети тези места, ще се стигне до резултата, който и сега се предлага.

Отделно от това има информация, която също не е тайна, тя беше обсъждана вчера на КАК, че и двамата младши съдии, за които става въпрос, са изразили категоричното си намерение да не остават в съответния районен съд в района на Окръжния съд, в който работят в момента, но това повтарям, е допълнителен въпрос, с който ние ще се занимаваме евентуално чак следващата година, когато дойде време за назначаване на младшите съдии.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Г-н Кояджиков.



ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Благодаря.

Госпожо Председател, уважаеми колеги, това предложение беше направено в КАК във вчерашното заседание, не беше възприето. Тези аргументи, поради които е предложено за настоящия проект на решение на Вашето внимание, е именно необходимостта от планиране къде следва да бъдат назначени младшите съдии, независимо дали това ще стане през юли, август или до края на годината, да продължи техния срок по чл. 240.

КАК счете, че това планиране е необходимо и запазването на бройките е необходимо да се случи сега, преди да бъдат обявени на конкурс тези места. Действително в Окръжен съд-Габрово има един младши съдия, в района на окръжния съд няма никакво друго свободно място, освен в Севлиево и заради това КАК прецени, че следва да запази този щат за този младши съдия. Беше обсъждано, че той бил по майчинство, нямало да се върне, имал желание да работи в Пловдив. Има желание, но пък и необходимостта на органите на съдебна власт към настоящия момент е той да работи в Севлиево. С тези мотиви не беше възприето предложението на г-жа Дишева вчера.

Идентична е и ситуацията и за Разград – младши съдия в Разград, свободни две длъжности в Разград и една в Кубрат, в рамките на съдебния район, и КАК прецени, че интересът на младшия съдия би следвало да бъде защитен, като се запази едно място в Разград, а другите две места – Кубрат и Разград, да бъдат обявени в конкурс за първоначално назначаване. Това само са аргументите, с които беше взето решението. Благодаря Ви.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Други желаещи да вземат думата?

Г-жо Дишева.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Съвсем накратко.

Много добре звучат казаните току-що думи, те съответстват на идеята на закона за назначаване на младшите съдии. Същевременно обаче това, което току-що заяви г-н Кояджиков противоречи категорично на практиката на тази Съдийска колегия, включително тази година ние съвсем наскоро приключихме назначаването на младшите съдии. Доколкото си спомням няма нито един случай, в който желанието на младши съдията съответния не е било уважено с размествания, с разкриване на щатове, с пренебрегване на районни съдии, които от години искат да бъдат преместени в друг районен съд, но вместо тях да преместим, изобщо да обсъдим въпроса, ние назначихме младшите съдии от района на един окръжен съд, където те са спечелили конкурс и са работили като младши съдия в съвсем друг. И сега да се твърди, че точно за тези две места ние точно това ще направим ми се струва необосновано, с оглед на практиката, повтарям, на тази Съдийска колегия. Иначе, да, такава е идеята на закона и би било много добре, ако ние я спазвахме, обаче не го правим, не само тази година, случи се и в предишните години.

Това, което аз, за трети път го казвам, това, което към настоящия момент е важно и е съществено, е, че тези органи на съдебна власт имат нужда от работещи съдии и обявяването на местата за заемане чрез един от двата посочени конкурса – първоначално назначаване и преместване, е способ за бързото заемане на тези съдийски места. А пък къде, как и дали изобщо ще се стигне до назначаване на младшите съдии, защото представете си, те могат да се откажат изобщо да заемат места в районния съд, ще е въпрос, който през юни ще се решава най-рано. Та така, че нека да не, как да кажа, да не спекулираме със закона, който и без

това се нарушава с решения на Съдийската колегия или най-малкото със заобикаляне.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Заповядайте, г-жо Керелска!

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Аз ще започна с това, че съдилищата действително имат нужда от работещи съдии и ние трябва да имаме по-голяма чуваемост към този проблем, защото той е реален проблем, касае съдопроизводството, касае също така и здравето на съдиите, защото много добре знаем, че когато през продължителни периоди от време органи на съдебна власт работят при непопълнен кадрови състав това довежда до пренатоварване и редица неблагоприятни последици върху здравето на магистратите, пък бих казала, че се отразява и на техните семейства.

Аз ще помоля обаче колегите, които са в залата да не говорят, защото е много разсейващо. И в тази връзка, колеги, искам да Ви обърна внимание: към материалите по тази точка са качени писмата на председателя на Районен съд-Разград и на председателя на Районен съд-Севлиево. И вчера от ... Комисията по атестиране и конкурси. Нека да се вслушаме в това, което искат от нас административните ръководители на съдилищата, тъй като те най-добре познават ситуацията там. И смея да кажа, че в един момент колегите от Комисията по атестиране и конкурси почти бяха склонни да си променят становището, но след това по някаква друга причина се стигна до този резултат, но не това е важното.

Призовавам Ви действително да проявим отговорно отношение и както в други случаи, все пак се е случвало, в тези два случая да подходим по същия начин. Какво имам предвид? Ако си спомняте в района на Окръжен съд-Монтана, там председателят изрично ни информира, че фактически младшите съдии, които ние назначаваме там на практика или не работят, или работят съвсем

малко, а след това търсят начин да престанат да реализират трудовата си функция на съдии в Окръжен съд-Монтана, още по-малко в районните съдилища. И тогава ние взехме решение в Районен съд-Монтана чрез съответната оптимизация да се стигне до четири свободни щата, които да бъдат заемани чрез външен конкурс, за да може да подпомогнем органите на съдебна власт в този район. Не виждам защо в случая трябва да постъпваме по друг начин.

Що се отнася до младшите съдии – да, действително мисля, че всички си спомняте, че аз съм била една от най-ревностните радатели за това да се спазва закона във връзка с назначаването на младшите съдии. И въпреки всичко през годините това не ставаше.

Колеги, за да бъдем откровени пред себе си и пред тези, които ни слушат ще дам следните данни, които са статистически данни: 2017 г. от 18 младши съдии, трима съдии са били назначени за съдии в друг съдебен район; 2018 г. от 33 младши съдии – 4 са били назначени в друг съдебен район; 2019 г. от 16 младши съдии, двама са били назначени в друг съдебен район; 2020 г. обаче, колеги, от 18 младши съдии – 11 съдии са били назначени в друг съдебен район. Две трети от младшите съдии са били назначени в други съдебни райони, разбирайте, масово са удовлетворявани техните желаниа. 2021 г. от 30 младши съдии, двама са назначени в друг съдебен район, и 2022 г. от 19 младши съдии – 9 са били назначени в друг съдебен район, почти половината. Така че, нека да не говорим за нашата загриженост по отношение на това как точно местата в Районен съд-Разград и Районен съд-Свиленград трябва да бъдат запазени. /Намесва се Атанаска Дишева: Севлиево. Олга Керелска: извинявам се, Севлиево. Севлиево./ Така. Още повече, че

колегата Кояджиков, който се изказа преди малко след заседанието каза: ако има място в София, Районен съд-София, на което да назначим младшия, аз нямам нищо против. И тук искам да уточня – младши съдията от Окръжен съд-Разград иска да ходи в Пловдив. Младши съдията от Окръжен съд-Разград, г-н Кояджиков, иска да ходи в Пловдив, а младши съдията от Окръжен съд-Габрово, за който имаме данни, че е в отпуск по бременност и раждане, иска да отиде в Районен съд-София.

Сега, младши съдията от Окръжен съд-Разград би могъл да отиде в Районен съд-Балчик, който разполага с една свободна бройка и към настоящия момент, т.е. да извършим такова планиране, след като Вие държите да го правим, в Районен съд-Балчик, който попада в района на Апелативен съд-Варна, в който район попада и Окръжен съд-Разград, т.е. тук сме в рамките на законовото разрешение, а пък младши съдията от Окръжен съд-Габрово би могъл да отиде в София, с нашата благословия, дадена чрез гласуване, защото най-вероятно в София ще се освободят две места, тъй като там предстои назначаване на двама заместник-председатели. Знаете, че двама заместник-председатели се класираха и встъпиха в окръжни съдилища и по-точно в Софийски градски съд. Така че от тази гледна точка има възможност младшите съдии да бъдат обезпечени.

А Вие специално вчера изразихте, отречете се, ако искате от думите, че ако има възможност младши съдия от Окръжен съд-Габрово да го изпратим в Районен съд-София, Вие бихте подкрепили това предложение, нищо че не е в съответствие с разпоредбата на чл. 243. Та, за това става въпрос.

Колеги, мисля, че тези неща беше хубаво да си ги кажем, защото доста недоволство се събира от различните органи на

съдебна власт, от колегите, които работят там, и освен, че нещата трябва да се изговорят, трябва да бъдем, как да кажа, откровени при вземане на нашите решения, защото другото, с оглед нашата практика, извинявайте, но малко прилича на демагогия.

И да приключа – обърнете внимание на исканията на председателя на Районен съд-Разлог, т.е. Разград, и на председателя на Районен съд-Севлиево. Да. Уморена съм. Допускам грешки, извинявам се за което.

Другото, което бих искала да уточня – тъй като поради КОВИД кризата младшите съдиите, които сега следва да се обучават в НИП и ние ще имаме задължение да ги назначим след приключване на тяхното обучение, всъщност ще излязат като випуск през август месец.

И приключвам с това – пак Ви призовавам действително за по-голяма съпричастност.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Г-н Кояджиков, имате думата!

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Благодаря.

Аз, понеже беше споменато моето име.

Уважаеми колеги, изказването на г-жа Керелска беше грешка до грешка! Ама нищо общо с действителното положение! Колегата, който е по майчинство по повод да отглежда малкото си дете, е младши съдията в Разград. Той не е в Габрово. Този човек през ум не му е минавало да ходи в София, семейството му е в Пловдив, г-жо Керелска, съпругата му е съдия в Районен съд-Пловдив, но очевидно не сте разбрали какво се говори, пък и не полагате и усилия да се информирате.

Съдията в Габрово, с който вчера разговаряхме по време на заседанието на КАК, той има желание да отиде в София, след приключване на двугодишното му обучение като младши съдия. Та,

вчера никога не е ставало, нито преди заседанието, нито след него, че съм поемал ангажимент да гласувам за преместването на този съдия в София. Точно обратното – говорихме, че в София имаме 13 младши съдии, които трябва да назначим през август, а свободните места към настоящия момент, за съжаление, са само девет и предстоящо овакантиране през 2023 г. на още две, както докладвахте, впрочем в точката, която докладвахте към момента. Та, т.е. 9 плюс 2 прави 11, т.е. за нас, за Съдийска колегия е наличие на недостиг на две свободни места за младшите съдии в София, пък камо ли за желаещите от провинцията да бъдат назначени в София.

Казах Ви, понеже пак сте се объркали, не сте разбрала, че нямам нищо против да гласувам да бъде назначен, да се приеме младши съдията от Разград в Пловдив, но това е свързано с вземане на решение по-различно за Пловдив, т.е. за Пловдив да запазим двата свободни щата, налични в момента, единият за младши съдията, който работи в Пловдив, а другият за младши съдията, който работи в Разград в момента. Но това като предложение, като разговор, не беше възприето нито от Вас, нито от КАК. Затова се занимаваме сега с този проект на решение, който е на нашето внимание. Това е. Благодаря Ви.

И много Ви моля, недейте да ме споменавате повече, защото, което е говорено, аз съм достатъчно открит човек и си държа винаги на думата! А пък това, че правите грешки не е много добре, не говори много добре за подготовката, която правите в дебатите.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Г-жо Керелска.

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Аз съжалявам, че влизаме в такъв диалог с г-н Кояджиков, но ще обърна внимание, г-н Кояджиков, че Вие сте този, който правите грешка след грешка.

Първо казахте, че младши съдията в Окръжен съд-Разград иска да отиде в София, във Вашето изказване. Ще го видим в протокола. В тази връзка аз Ви коригирах, а Вие сега потвърдихте, че става въпрос за неговото желание да отиде в Районен съд-Пловдив. Но не това е важно в случая. Младшите съдии – кой, къде иска да отиде, но що се отнася до младши съдията в Окръжен съд-Габрово, направете си труда, г-н Кояджиков, и прочетете какво е написал председателя на Районен съд в Севлиево. Това е последното тиренце към точката: „С г-жа Койчева“, това е младши съдията, „е проведен разговор относно предстоящото ѝ назначаване на длъжност „съдия“, която сподели, че ѝ предстои излизане в отпуск, поради бременност и раждане, както и че намеренията ѝ и желанието ѝ са да продължи професионалното си развитие в гр. София, където се е устроила със семейството си“. Така че, г-н Кояджиков, четете повече и внимавайте повече в квалификациите, които правите!

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Г-жо Дишева.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Колеги, аз вземам думата заради две неща.

Първо да се коригирам като казах, че юни месец следва да назначаваме младшите. Да, права е г-жа Керелска, мисля, че го каза, а и друг го потвърди, че всъщност тази година ние през август трябва да вземаме това решение, което всъщност измества с още два месеца на практика момента, към който ние ще имаме необходимост от две места, на които да назначим двамата младши съдии, за които говорихме. Това е първото нещо.



И второто нещо, което искам да кажа, е, че ние изместихме дебата. Аз обърнах внимание на обстоятелствата, свързани с тези младши съдии единствено поради това, че аргументите на КАК бяха свързани с пазенето на места за тези младши съдии, т.нар. „планиране“, което ние понякога правим, понякога не правим, но нашето решение в момента не е свързано с назначаването на младши съдиите.

Пак повтарям – оказа се, че не е след шест месеца, а най-рано след осем месеца трябва да вземаме решение за този въпрос. И понеже пък можем да удължим срока с още шест месеца, значи до февруари 2024 г. трябва да бъдат устроени тези двама младши съдии, ако изобщо не е възможно в срока по чл. 240, първоначалният срок от две години след стажа им, да ги назначим, но не в това, повтарям, е дебатът. Ние в момента трябва да вземем решение за това как ще разпределим бройките и да обявим конкурсите.

И аз наистина апелирам към Вас да проявим необходимата зрялост и отговорност на кадрови орган и да направим така, че възможно най-скоро във времето местата за районни съдии на тези две места да бъдат заети колкото се може по-бързо, с работещи съдии, защото нека да бъдем честни пред себе си – тези две места няма да бъдат заети от тези младши съдии, защото най-малкото те са го изрично заявили, т.е. ние ще обречем сега с това си решение един дълъг период от време, най-малкото до следващото обявяване на конкурси, през което тези места няма да бъдат заети, а тези две съдилища имат нужда от работещи съдии!

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Други желаещи да се изкажат има ли, колеги? Не виждам. Тогава да приключим дебатът и да пристъпим към гласуване.

Да гласуваме, първо, проекта на предложение на КАК, изразено от г-жа Керелска, по точка 1 и точка 2. Който е „за“, моля да гласува. /брои гласовете/ - 10 гласа „за“. „Против“ няма.

/След проведеното гласуване с вдигане на ръка/

**3. ОТНОСНО:** Обявяване на свободните длъжности „съдия“ в районните съдилища

## **СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

### **Р Е Ш И:**

**3.1. ОБЯВЯВА**, на основание чл. 189, ал. 1, във връзка с чл. 190 и чл. 178, ал. 3 от ЗСВ, **71 (седемдесет и една)** свободни длъжности „съдия“ в районните съдилища, както следва:

- Районен съд-Балчик – 1 (една) свободна длъжност;
- Районен съд-Берковица – 1 (една) свободна длъжност;
- Районен съд-Благоевград – 2 (две) свободни длъжности;
- Районен съд-Ботевград – 1 (една) свободна длъжност;
- Районен съд-Бяла Слатина – 1 (една) свободна длъжност;
- Районен съд-Варна – 4 (четири) свободни длъжности;
- Районен съд-Велинград – 2 (две) свободни длъжности;
- Районен съд-Горна Оряховица – 1 (една) свободна длъжност;
- Районен съд-Добрич – 2 (две) свободни длъжност;

- Районен съд-Елин Пелин – 1 (една) свободна длъжност;
- Районен съд-Етрополе – 1 (една) свободна длъжност;
- Районен съд-Исперих – 1 (една) свободна длъжност;
- Районен съд-Казанлък – 1 (една) свободна длъжност;
- Районен съд-Костинброд – 1 (една) свободна длъжност;
- Районен съд-Котел – 2 (две) свободни длъжности;
- Районен съд-Кубрат – 1 (една) свободна длъжност;
- Районен съд-Кюстендил – 3 (три) свободни длъжности;
- Районен съд-Кърджали – 2 (две) свободни длъжности;
- Районен съд-Лом – 1 (една) свободна длъжност;
- Районен съд-Монтана – 4 (четири) свободни длъжности;
- Районен съд-Нова Загора – 3 (три) свободни длъжности;
- Районен съд-Нови пазар – 1 (една) свободна длъжност;
- Районен съд-Омуртаг – 1 (една) свободна длъжност;
- Районен съд-Пазарджик – 1 (една) свободна длъжност;
- Районен съд-Перник – 2 (две) свободни длъжности;
- Районен съд-Плевен – 2 (две) свободни длъжност;
- Районен съд-Пловдив – 2 (две) свободни длъжности;
- Районен съд-Провадия – 1 (една) свободна длъжност;
- Районен съд-Раднево – 1 (една) свободна длъжност;
- Районен съд-Радомир – 1 (една) свободна длъжност;
- Районен съд-Разград – 2 (две) свободни длъжности;
- Районен съд-Разлог – 2 (две) свободни длъжности;
- Районен съд-Самоков – 1 (една) свободна длъжност;
- Районен съд-Свиленград – 1 (една) свободна длъжност;
- Районен съд-Своге – 1 (една) свободна длъжност;
- Районен съд-Севлиево – 1 (една) свободна длъжност;
- Районен съд-Смолян – 1 (една) свободна длъжност;

- Софийски районен съд – 7 (седем) свободни длъжности;

- Районен съд-Тетевен – 1 (една) свободна длъжност;
- Районен съд-Хасково – 3 (три) свободни длъжности;
- Районен съд-Червен бряг – 1 (една) свободна длъжност;
- Районен съд-Чирпан – 2 (две) свободни длъжности.

**3.2. ОБЯВЯВА**, на основание чл. 188, ал. 1 от ЗСВ, **12 (дванадесет)** длъжности „съдия” в районните съдилища, които предстои да се овакантият през 2023 г., както следва:

- Районен съд-Бургас – 1 (една) длъжност;
- Районен съд-Враца – 2 (две) длъжности;
- Районен съд-Димитровград – 1 (една) длъжност;
- Районен съд-Перник – 1 (една) длъжност;
- Районен съд-Петрич – 1 (една) длъжност;
- Районен съд-Разлог – 1 (една) длъжност;
- Районен съд-Русе – 1 (една) длъжност;
- Районен съд-Сливница – 1 (една) длъжност;
- Софийски районен съд – 2 (две) длъжности;
- Районен съд-Стара Загора – 1 (една) длъжност.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: По предложения диспозитив по точка 3.

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Нещо да предложи по т. 3.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Да предложи вариант на гласуване.

/Говорят всички./

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Исках да кажа да гласуваме разделно предложенията по проекта, изключая предложенията за Районен съд-Разград и Районен съд-Севлиево.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Да предложи нещо по-ясно, г-жо Захарова?

Аз нямам възражение по предложението по т. 3, т.е. за нито едно от тези места не възразявам да бъдат включени в този списък, така че ние можем да гласуваме това решение и след това да се подложи на гласуване моето предложение за още две места – едно в Разград и едно в Севлиево. Иначе аз не възразявам против тези предложения.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Добре. Г-жо Керелска?

ОЛГА КЕРЕЛСКА: На практика и моето предложение беше същото.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Гласуваме тогава диспозитива по т. 3, така както е обявен от г-жа Керелска. Който е „за“, моля да гласува. /брои гласовете/ - 10 гласа „за“, „против“ няма.

/След проведеното гласуване с вдигане на ръка/

## **СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

### **Р Е Ш И:**

**3.3. ОПРЕДЕЛЯ**, на основание чл. 190 от ЗСВ, във връзка с чл. 188, ал. 1 и чл. 189, ал. 1 от ЗСВ, **59 (петдесет и девет) длъжности „съдия“**, които да се заемат чрез конкурси за преместване в длъжност и първоначално назначаване в районните съдилища, както следва:

- Районен съд-Берковица – 1 (една) длъжност;
- Районен съд-Благоевград – 1 (една) длъжност;

- Районен съд-Ботевград – 1 (една) длъжност;
- Районен съд-Бяла Слатина – 1 (една) длъжност;
- Районен съд-Варна – 2 (две) длъжности;
- Районен съд-Велинград – 2 (две) длъжности;
- Районен съд-Враца – 2 (две) длъжности;
- Районен съд-Добрич – 2 (две) длъжности;
- Районен съд-Елин Пелин – 1 (една) длъжност;
- Районен съд-Етрополе – 1 (една) длъжност;
- Районен съд-Исперих – 1 (една) длъжност;
- Районен съд-Казанлък – 1 (една) длъжност;
- Районен съд-Котел – 2 (две) длъжности;
- Районен съд-Кубрат – 1 (една) длъжност;
- Районен съд-Кюстендил – 2 (две) длъжности;
- Районен съд-Кърджали – 2 (две) длъжности;
- Районен съд-Лом – 1 (една) длъжност;
- Районен съд-Монтана – 4 (четири) длъжности;
- Районен съд-Нова Загора – 3 (три) длъжности;
- Районен съд-Нови пазар – 1 (една) длъжност;
- Районен съд-Омуртаг – 1 (една) длъжност;
- Районен съд-Пазарджик – 1 (една) длъжност;
- Районен съд-Перник – 3 (три) длъжности;
- Районен съд-Петрич – 1 (една) длъжност;
- Районен съд-Плевен – 1 (една) длъжност;
- Районен съд-Пловдив – 1 (една) длъжност
- Районен съд-Провадия – 1 (една) длъжност;
- Районен съд-Раднево – 1 (една) длъжност;
- Районен съд-Радомир – 1 (една) длъжност;
- Районен съд-Разград – 1 (една) длъжност;
- Районен съд-Разлог – 3 (три) длъжности;

- Районен съд-Самоков – 1 (една) длъжност;
- Районен съд-Свиленград – 1 (една) длъжност;
- Районен съд--Своге – 1 (една) длъжност;
- Районен съд-Сливница – 1 (една) длъжност;
- Районен съд-Стара Загора – 1 (една) длъжност;
- Районен съд-Тетевен – 1 (една) длъжност;
- Районен съд-Хасково – 3 (три) длъжности;
- Районен съд-Червен бряг – 1 (една) длъжност;
- Районен съд-Чирпан – 2 (две) длъжности.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Гласуваме предложението на г-жа Дишева по отношение на Районен съд-Разград, да включи още една длъжност. Който е „за“, моля да гласува. /брои гласовете/ - 2 гласа „за“. Който е „против“? – 8 гласа. Не се приема предложението.

/След проведеното гласуване с вдигане на ръка/

### **СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

#### **Р Е Ш И:**

**3.4. НЕ ПРИЕМА** предложението на г-жа Атанаска Дишева за определяне на още една длъжност „съдия“ в Районен съд-Разград за заемане чрез конкурс.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Гласуваме предложението на г-жа Дишева за включване на Районен съд-Севлиево с една щатна длъжност. Който е „за“, моля да гласува. /брои гласовете/ - 2 гласа. Който е „против“? /брои гласовете/ - 8 гласа „против“. Не се приема предложението.

/След проведеното гласуване с вдигане на ръка/  
**СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

**Р Е Ш И:**

**3.5. НЕ ПРИЕМА** предложението на г-жа Атанаска Дишева за определяне на една длъжност „съдия“ в Районен съд – Севлиево за заемане чрез конкурс.

**3.6. РЕШЕНИЕТО** по т. 3.3 да се обнародва в „Държавен вестник“, публикува в един централен всекидневник и на интернет страницата на Висшия съдебен съвет.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Преминаваме към т. 4.

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Точка 4, колеги, касае предложението на Комисията по атестиране и конкурси за определяне на 17 длъжности „съдия“, които да се заемат чрез конкурс за преместване на длъжност „съдия“ в следните районни съдилища, става въпрос за конкурс за преместване:

- Районен съд-Благоевград – 1 длъжност;
- Районен съд-Ботевград – 1 (една) длъжност;
- Районен съд-Варна – 2 (две) длъжности;
- Районен съд-Елин Пелин – 1 (една) длъжност;
- Районен съд-Етрополе – 1 (една) длъжност;
- Районен съд-Пазарджик – 1 (една) длъжност;
- Районен съд-Пловдив – 1 (една) длъжност;
- Районен съд-Самоков – 1 (една) длъжност;
- Районен съд-Своге – 1 (една) длъжност;
- Районен съд-Сливница – 1 (една) длъжност;
- Районен съд-Хасково – 3 (три) длъжности.



Да проведем обсъждане на тази точка или да докладвам и следващата точка?

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Вторият диспозитив.

ОЛГА КЕРЕЛСКА: По т. 2 към този диспозитив, колеги, се предлага да определим, на основание чл. 188, ал. 1 и ал. 2 от ЗСВ, 42 длъжности „съдия“, които да се заемат чрез конкурс за първоначално назначаване на длъжност „съдия“ в районните съдилища, както следва:

- Районен съд-Берковица – 1 (една) длъжност;
- Районен съд-Бяла Слатина – 1 (една) длъжност;
- Районен съд-Велинград – 2 (две) длъжности;
- Районен съд-Враца – 2 (две) длъжности;
- Районен съд-Добрич – 2 (две) длъжности;
- Районен съд-Исперих – 1 (една) длъжност;
- Районен съд-Казанлък – 1 (една) длъжност;
- Районен съд-Котел – 2 (две) длъжности;
- Районен съд-Кубрат – 1 (една) длъжност;
- Районен съд-Кюстендил – 2 (две) длъжности;
- Районен съд-Кърджали – 2 (две) длъжности;
- Районен съд-Лом – 1 (една) длъжност;
- Районен съд-Монтана – 4 (четири) длъжности;
- Районен съд-Нова Загора – 3 (три) длъжности;
- Районен съд-Нови пазар – 1 (една) длъжност;
- Районен съд-Омуртаг – 1 (една) длъжност;
- Районен съд-Петрич – 1 (една) длъжност;
- Районен съд-Плевен – 1 (една) длъжност;
- Районен съд-Провадия – 1 (една) длъжност;
- Районен съд-Раднево – 1 (една) длъжност;
- Районен съд-Радомир – 1 (една) длъжност;

- Районен съд-Разград – 1 (една) длъжност;
- Районен съд-Разлог – 3 (три) длъжности;
- Районен съд-Свиленград – 1 (една) длъжност;
- Районен съд-Стара Загора – 1 (една) длъжност;
- Районен съд-Тетевен – 1 (една) длъжност;
- Районен съд-Червен бряг – 1 (една) длъжност;
- Районен съд-Чирпан – 2 (две) длъжности.

Това е предложението по тази точка.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Колеги, имате думата за становища.

Г-жо Дишева.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Предлагам по т. 2 от диспозитива бройките да станат 44, като бъде добавена една бройка за първоначално назначаване на Районен съд-Разград и да бъде включен Районен съд-Севлиево с една бройка по съображенията, които изложих в предходната точка.

Ясно ми е, че вече взехме решение в този смисъл, но тук е мястото всъщност за решението по същество по този въпрос, иначе по предходната точка решението на практика имаше декларативно значение. Аз не чух съображения от останалите колеги, но те вероятно споделят съображенията, които бяха изложени от г-н Кояджиков. В този смисъл, ако решението остане такова, би било несъмнено полезно като решение, което ще бъде вземано след няколко месеца, да бъде съобразено от членовете на Съдийската колегия.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Други желаещи да вземат думата? Не виждам. Да пристъпим към гласуване на предложения проект от КАК, така както процедирахме предишния път.

Който е „за“ предложениния проект, моля да гласува.  
**/брои гласовете/ - 9 гласа.**

**/Решението е отразено по-долу в протокола/**

Предложението на г-жа Дишева подлагам на гласуване. Първо, за една бройка по т. 2, за включване на още една бройка по отношение на Районен съд-Разград. Който е „за“, моля да гласува. Два гласа. Който е „против“? /брои гласовете/ - 8 гласа. Не се приема предложението.

**/Решението е отразено по-долу в протокола/**

И второто предложение е за включване на Районен съд-Севлиево с една длъжност. Който е „за“, моля да гласува. Два гласа „за“. „Против“ – 8 гласа. Не се приема предложението.

*/След проведеното гласуване с вдигане на ръка/*

**4. ОТНОСНО:** Определяне на длъжностите „съдия“, които да се заемат чрез конкурс за преместване и конкурс за първоначално назначаване

## **СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

### **Р Е Ш И:**

**4.1. ОПРЕДЕЛЯ**, на основание чл. 188, ал. 1 от ЗСВ, във връзка с чл. 189, ал. 1 и ал. 3 от ЗСВ, 17 (седемнадесет) длъжности „съдия“, които да се заемат чрез конкурс за преместване на длъжност „съдия“ в районните съдилища, както следва:

- Районен съд-Благоевград – 1 (една) длъжност;
- Районен съд-Ботевград – 1 (една) длъжност;

- Районен съд--Варна – 2 (две) длъжности;
- Районен съд-Елин Пелин – 1 (една) длъжност;
- Районен съд-Етрополе – 1 (една) длъжност;
- Районен съд-Пазарджик – 1 (една) длъжност;
- Районен съд-Перник – 3 (три) длъжности;
- Районен съд-Пловдив – 1 (една) длъжност;
- Районен съд-Самоков – 1 (една) длъжност;
- Районен съд-Своге – 1 (една) длъжност;
- Районен съд-Сливница – 1 (една) длъжност;
- Районен съд-Хасково – 3 (три) длъжности.

**4.2. ОПРЕДЕЛЯ**, на основание чл. 178, ал. 1 и ал. 2 от ЗСВ, 42 (четиридесет и две) длъжности „съдия”, които да се заемат чрез конкурс за първоначално назначаване на длъжност „съдия“ в районните съдилища, както следва:

- Районен съд-Берковица – 1 (една) длъжност;
- Районен съд-Бяла Слатина – 1 (една) длъжност;
- Районен съд-Велинград – 2 (две) длъжности;
- Районен съд-Враца – 2 (две) длъжности;
- Районен съд-Добрич – 2 (две) длъжности;
- Районен съд-Исперих – 1 (една) длъжност;
- Районен съд-Казанлък – 1 (една) длъжност;
- Районен съд-Котел – 2 (две) длъжности;
- Районен съд-Кубрат – 1 (една) длъжност;
- Районен съд-Кюстендил – 2 (две) длъжности;
- Районен съд-Кърджали – 2 (две) длъжности;
- Районен съд-Лом – 1 (една) длъжност;
- Районен съд-Монтана – 4 (четири) длъжности;

- Районен съд-Нова Загора – 3 (три) длъжности;
- Районен съд-Нови пазар – 1 (една) длъжност;
- Районен съд-Омуртаг – 1 (една) длъжност;
- Районен съд-Петрич – 1 (една) длъжност;
- Районен съд-Плевен – 1 (една) длъжност;
- Районен съд-Провадия – 1 (една) длъжност;
- Районен съд-Раднево – 1 (една) длъжност;
- Районен съд-Радомир – 1 (една) длъжност;
- Районен съд-Разград – 1 (една) длъжност;
- Районен съд-Разлог – 3 (три) длъжности;
- Районен съд-Свиленград – 1 (една) длъжност;
- Районен съд-Стара Загора – 1 (една) длъжност;
- Районен съд-Тетевен – 1 (една) длъжност;
- Районен съд-Червен бряг – 1 (една) длъжност;
- Районен съд-Чирпан – 2 (две) длъжности.

*Забележка: На основание чл. 191, ал. 1, изр. 2-ро от ЗСВ, ако няма кандидат за съответната длъжност, тя се заема по реда на чл. 178 от ЗСВ.*

**4.3. НЕ ПРИЕМА** предложението на г-жа Атанаска Дишева за определяне на една длъжност „съдия“ в Районен съд-Разград, за заемане чрез конкурс за първоначално назначаване.

**4.3. НЕ ПРИЕМА** предложението на г-жа Атанаска Дишева за определяне на една длъжност „съдия“ в Районен съд-Севлиево, за заемане чрез конкурс за първоначално назначаване.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Точка 5, г-жо Керелска.

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Точка 5 касае обявяването на конкурс по реда на чл. 189, ал. 1 и ал. 3 от ЗСВ, за преместване и заемане на 17 длъжности „съдия“ в районните съдилища, както следва:

- Районен съд-Благоевград – 1 (една) длъжност;
- Районен съд-Ботевград – 1 (една) длъжност;
- Районен съд-Варна – 2 (две) длъжности;
- Районен съд-Елин Пелин – 1 (една) длъжност;
- Районен съд-Етрополе – 1 (една) длъжност;
- Районен съд-Пазарджик – 1 (една) длъжност;
- Районен съд-Перник – 3 (три) длъжности;
- Районен съд-Пловдив – 1 (една) длъжност;
- Районен съд-Самоков – 1 (една) длъжност;
- Районен съд-Своге – 1 (една) длъжност;
- Районен съд-Сливница – 1 (една) длъжност;
- Районен съд-Хасково – 3 (три) длъжности.

Точки 2 и 3, 4, 5, 6 и 7, както следва няма да ги докладвам, те касаят организирането на самия конкурс, обявяването им, документите, които трябва да бъдат представени, задължението за публикуване в „Държавен вестник“. Предполагам, че сте се запознали с тази част от диспозитива по тази точка.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Желаете ли някой да изрази мнение по предлаганата точка 5? Не виждам желаещи.

Тогава подлагам предложения от КАК диспозитив в цялост на гласуване, така както беше огласен от г-жа Керелска, включително диспозитивите от т. 2 до края – т. 7. Който е „за“, моля да гласува. /брои гласовете/ - Всички са „за“, „против“ няма. 10 гласа „за“.

/След проведеното гласуване с вдигане на ръка/

**5. ОТНОСНО:** Обявяване на конкурс за преместване и заемане на свободните длъжности „съдия“ в районните съдилища

## **СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

### **Р Е Ш И:**

**5.1. ОБЯВЯВА,** на основание чл. 180 от ЗСВ, КОНКУРС по реда на чл. 189, ал. 1 и ал. 3 от ЗСВ, за преместване и заемане на 17 (седемнадесет) длъжности „съдия“ в районните съдилища, както следва:

- Районен съд-Благоевград – 1 (една) длъжност;
- Районен съд-Ботевград – 1 (една) длъжност;
- Районен съд-Варна – 2 (две) длъжности;
- Районен съд-Елин Пелин – 1 (една) длъжност;
- Районен съд-Етрополе – 1 (една) длъжност;
- Районен съд-Пазарджик – 1 (една) длъжност;
- Районен съд-Перник – 3 (три) длъжности;
- Районен съд-Пловдив – 1 (една) длъжност;
- Районен съд-Самоков – 1 (една) длъжност;
- Районен съд-Своге – 1 (една) длъжност;
- Районен съд-Сливница – 1 (една) длъжност;
- Районен съд-Хасково – 3 (три) длъжности.

**5.2.** На основание чл. 191 от ЗСВ и чл. 33 от Наредба № 1 от 9 февруари 2017 г. за конкурсите за магистрати и за избор на административни ръководители в органите на съдебната власт, в 14-дневен срок от датата на обнародване на решението в "Държавен вестник" кандидатите подават писмено заявление за

участие в конкурса (по образец). Заявленията и приложенията към тях документи се подават: лично от кандидата или от писмено упълномощен негов представител в администрацията на Висшия съдебен съвет, гр. София, ул. „Екзарх Йосиф“ № 12; по електронен път с квалифициран електронен подпис на официалния имейл адрес - [vss@vss.justice.bg](mailto:vss@vss.justice.bg); чрез лицензиран пощенски оператор на официалния адрес на Висшия съдебен съвет (гр. София, ул. „Екзарх Йосиф“ № 12). При подаване на заявлението по пощата, определяща е датата на пощенското клеймо (датно клеймо) при изпращането. Заявления, подадени след срока, не се разглеждат.

Към заявлението се прилагат следните документи:

- служебна бележка (по образец), издадена от административния ръководител, удостоверяваща към датата на обнародване на решението за обявяване на конкурса в „Държавен вестник“ общия юридически стаж на кандидата, прослуженото време на заеманата длъжност, както и стажа в съответната система на органите на съдебната власт;

- кадрова справка от административния ръководител на съответния орган на съдебната власт (по образец), съпроводена с информация за резултатите от проверките на по-горестоящите органи на съдебната власт и на Инспектората към Висшия съдебен съвет, и справка за разгледаните и приключените от кандидата дела и преписки (по образец) през последните три години от дейността му, като същите следва да се разбират като период от 3 (три) години, предхождащ датата на обявяване на конкурса, през който магистратът реално е работил като съдия, прокурор или следовател в органите на съдебната власт;

- копие от три акта, изготвени от кандидата през последните три години от дейността му, като същите следва да се



разбират като период от 3 (три) години, предхождащ датата на обявяване на конкурса, през който период магистратът реално е работил като съдия, прокурор или следовател в органите на съдебната власт, по избрани от него разгледани и приключени дела и преписки;

- други документи по негово желание, свързани с притежаваните професионални и нравствени качества.

**5.3.** При провеждането на конкурс за преместване, конкурсната комисия взема предвид резултатите от последното атестиране и проверките от по-горестоящите органи на съдебната власт и от Инспектората към Висшия съдебен съвет, данните от кадровото им дело и преценява разгледаните и приключени дела и преписки, въз основа на които прави обща оценка за притежаваните от кандидатите професионални качества.

**5.4.** В случаите на преминаването на прокурора или следователя на длъжност съдия, съгласно чл. 189, ал. 4 от ЗСВ, конкурсната комисия задължително проверява познанията на кандидата за заемане на длъжност в друг по вид орган на съдебната власт чрез полагане на писмен изпит по ред, определен в Наредба № 1 от 9 февруари 2017 г. за конкурсите за магистрати и за избор на административни ръководители в органите на съдебната власт.

**5.5.** Датата, часът и мястото за провеждане на писмения изпит се определят от конкурсната комисия и се публикуват на интернет страницата на Висшия съдебен съвет.

**5.6. ВЪЗЛАГА** на Главния секретар на ВСС да организира техническата процедура по провеждането на конкурса.

**5.7. РЕШЕНИЕТО** да се обнародва в "Държавен вестник", публикува в един централен всекидневник и на интернет страницата на Висшия съдебен съвет.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Точка 6.

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Приключихме с конкурсите за преместване и първоначално назначаване.

Точка 6 касае преназначаването на съдия Мая Андонова Миленкова, която беше председател на Районен съд-Кюстендил, последствие и.ф. административен ръководител – председател, след изтичането на нейния първи мандат и сега същата по реда на чл. 169, ал. 5 от ЗСВ иска да бъде преназначена на длъжност „съдия“.

Както Ви е известно, ние миналата седмица избрахме нов председател на Районния съд-Кюстендил, има и свободно място, но новоизбраният председател и бившият председател ще си разменят местата. В този смисъл е и диспозитивът, който се предлага, а именно: Преназначава, на основание чл. 169, ал. 5 от ЗСВ, Мая Андонова Миленкова – изпълняващ функциите „административен ръководител – председател“ на Районен съд-Кюстендил на заеманата преди избора ѝ за „административен ръководител - председател“ на Районен съд-Кюстендил, на длъжност „съдия“ в Районен съд-Кюстендил, с ранг „съдия във ВКС и ВАС“, с основно месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица № 1 на ВСС, считано от датата на встъпване в длъжност на новоизбрания

административен ръководител – председател на Районен съд-Кюстендил.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Колеги, желае ли някой да изрази становище? Не виждам желаещи.

Предлагам да гласуваме предложението проект за решение по отношение на преназначаването на съдия Миленкова. Който е „за“, моля да гласува. /брои гласовете/ - 10 гласа. Всички са „за“, „против“ няма.

/След проведеното гласуване с вдигане на ръка/

### **СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

#### **Р Е Ш И:**

**6. ПРЕНАЗНАЧАВА**, на основание чл. 169, ал. 5 от ЗСВ, Мая Андонова Миленкова – изпълняващ функциите „административен ръководител – председател“ на Районен съд-Кюстендил на заеманата преди избора ѝ за „административен ръководител - председател“ на Районен съд-Кюстендил длъжност „съдия“ в Районен съд-Кюстендил, с ранг „съдия във ВКС и ВАС“, с основно месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица № 1 на ВСС за определяне на максималните основни месечни работни заплати на съдии, прокурори и следователи, считано от датата на встъпване в длъжност на новоизбрания административен ръководител – председател на Районен съд-Кюстендил.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Точка 7, г-жо Керелска.

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Точка 7 е сходна с т. 6. Тя е по искане на съдия Нася Иванова Япаджиева – и.ф. административен ръководител – председател на Районен съд-Поморие за

преназначаването ѝ, на основание чл. 169, ал. 5 от ЗСВ, на длъжност „съдия“ в Районен съд-Поморие.

Случаят е аналогичен. Миналата седмица избрахме нов председател на Районен съд-Поморие. Има искане от съдия Нася Иванова Япаджиева, тя има правото по чл. 169, ал. 5 от ЗСВ да бъде преназначена на заеманата преди избора ѝ за административен ръководител – председател на Районен съд-Поморие длъжност, а именно „съдия“ в Районен съд-Поморие, с ранг „съдия във ВКС и ВАС“. Тук няма свободно място към настоящия момент, но новоизбраният и бившият председател ще си разменят местата. Това може да го видите в справката, която е качена за Районен съд-Поморие.

Диспозитивът, който предлага КАК, е: Преназначава, на основание чл. 169, ал. 5 от ЗСВ, Нася Иванова Япаджиева – изпълняващ функциите „административен ръководител – председател“ на Районен съд-Поморие, на заеманата преди избора ѝ за „административен ръководител - председател“ на Районен съд-Поморие длъжност „съдия“ в Районен съд-Поморие, с ранг „съдия във ВКС и ВАС“, с основно месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица № 1 на ВСС за определяне на максималните основни месечни работни заплати на съдии, прокурори и следователи, считано от датата на встъпване в длъжност на новоизбрания административен ръководител – председател на Районен съд-Поморие.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Колеги, желае ли някой да вземе отношение по докладваната точка от представителя на КАК? Не виждам желаещи.

Тогава да гласуваме предложения проект за решение за преназначаване на съдия Япаджиева. Който е „за“, моля да гласува. /брои гласовете/ - 10 гласа „за“, „против“ няма.

/След проведеното гласуване с вдигане на ръка/

## **СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

### **РЕШИ:**

**7. ПРЕНАЗНАЧАВА**, на основание чл. 169, ал. 5 от ЗСВ, **Нася Иванова Япаджиева** – изпълняващ функциите „административен ръководител – председател“ на Районен съд-Поморие на заеманата преди избора ѝ за „административен ръководител - председател“ на Районен съд-Поморие длъжност „съдия“ в Районен съд-Поморие, с ранг „съдия във ВКС и ВАС“, с основно месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица № 1 на ВСС за определяне на максималните основни месечни работни заплати на съдии, прокурори и следователи, считано от датата на встъпване в длъжност на новоизбрания административен ръководител – председател на Районен съд-Поморие.

**ГАЛИНА ЗАХАРОВА:** Точка 8.

**ОЛГА КЕРЕЛСКА:** Точка 8 е във връзка с молба от Георги Тодоров Бозуков, който към настоящия момент заема длъжността „заместник административен ръководител – заместник-председател“ на Районен съд-Сливен.

Молбата му е за освобождаване от тази длъжност и назначаване на длъжност „съдия“ в Районен съд-Сливен.

Диспозитивът, който се предлага от КАК, е: да освободим, на основание чл. 160, във връзка с чл. 165, ал. 1, т. 2 от ЗСВ, Георги Тодоров Бозуков от заеманата длъжност „заместник на

административния ръководител - заместник-председател“ на Районен съд-Сливен, считано от датата на вземане на решението. И съответно да го преназначим, на основание 169, ал. 5 от ЗСВ на заеманата преди назначаването му за „заместник административен ръководител – заместник-председател“ на Районен съд-Сливен длъжност, а именно „съдия“ в Районен съд-Сливен, с ранг „съдия във ВКС и ВАС“.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Има ли желаещи колеги да вземат отношение по доклада на КАК? Не виждам.

Тогава да пристъпим към гласуване. Който е „за“ предложението проект на решение по молбата на съдия Бозуков, моля да гласува. /брои гласовете/ - Всички „за“ – 10 гласа „за“, „против“ няма.

/След проведеното гласуване с вдигане на ръка/

**8. ОТНОСНО:** Проект на решение по молба от Георги Тодоров Бозуков за освобождаване от заеманата длъжност „заместник на административния ръководител – заместник-председател“ на Районен съд-Сливен и назначаване на длъжност „съдия“ в Районен съд-Сливен

## **СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

### **Р Е Ш И:**

**8.1. ОСВОБОЖДАВА**, на основание чл. 160, във връзка с чл. 165, ал. 1, т. 2 от ЗСВ, Георги Тодоров Бозуков от заеманата длъжност „заместник на административния ръководител - заместник-председател“ на Районен съд-Сливен, считано от датата на вземане на решението.

**8.2. ПРЕНАЗНАЧАВА**, на основание чл. 169, ал. 5 от ЗСВ, Георги Тодоров Бозуков на заеманата преди назначаването му за „заместник на административния ръководител - заместник-председател“ на Районен съд-Сливен длъжност „съдия“ в Районен съд-Сливен, с ранг „съдия във ВКС и ВАС“, с основно месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица № 1 на ВСС за определяне на максималните основни месечни работни заплати на съдии, прокурори и следователи, считано от датата на вземане на решението.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Точка 9.

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Точка 9 е във връзка с молба от съдия Георги Янев, който е съдия в Окръжен съд-Благоевград във връзка с решение на Съдийска колегия на ВСС по протокол № 42 от 08.11.2022 г.

Вероятно готвейки се за днешното заседание сте прочели материалите към точката, затова аз ще възпроизведа молбата на съдия Янев и обстоятелствата около нея във възможно най-кратка форма.

Съдия Георги Янев е повишен на длъжност „съдия“ в Окръжен съд в резултат на приключилия наскоро конкурс за повишаване в окръжните съдилища, като той участва в конкурс за повишаване в наказателна колегия на Окръжен съд-Благоевград. Същият твърди, че е встъпил в длъжност „съдия“ в Окръжен съд-Благоевград, след което е получил заповед на председателя на Окръжен съд-Благоевград да правораздава в гражданска колегия или отделение на Окръжен съд-Благоевград, вместо в наказателна колегия или наказателно отделение на Окръжен съд-Благоевград.

Съдия Янев споделя също така, че в Окръжен съд-Благоевград в наказателна колегия продължава да правораздава командирован съдия от Районен съд-Дупница. Моли Съдийска колегия на ВСС да даде указания на председателя на Окръжен съд-Благоевград относно това, че следва да изпълнява решението на Съдийска колегия във връзка с неговото повишаване в наказателна, а не в гражданска колегия на Окръжен съд-Благоевград.

Ще видите и становище от председателя на Окръжен съд-Благоевград, което е дошло след заседанието на Комисията по атестиране и конкурси, и не е могло да бъде взето предвид при вземане на решението, което Ви се предлага като проект на решение на КАК.

В становището на председателя на Окръжен съд-Благоевград се сочи, че в Окръжен съд-Благоевград преди обявяване на конкурса за повишаване в окръжните съдилища е било взето решение двете свободни бройки да бъдат определени за конкурс за съдии, гражданска колегия. Впоследствие с решение на Съдийска колегия едната бройка е била включена в конкурса за наказателна колегия, а другата бройка в конкурса за гражданска колегия. Твърди, че с издадената от него заповед след повишението на съдия Янев, той на практика използва решението на Общото събрание на съдиите в Окръжен съд-Благоевград.

Твърди също така, че неговата заповед е била обжалвана пред Административен съд-Благоевград и жалбата на съдия Георги Янев е била оставена без разглеждане, като процесуално недопустима, като този акт на Благоевградския административен съд в момента се обжалва пред Върховния административен съд, т.е. имаме висящо административно производство по отношение на въпросната заповед.



В тази връзка той от своя страна моли да не разглеждаме молбата на съдия Георги Янев в днешното съдебно заседание, да отложим разглеждането на същата, след приключване на административното производство пред Върховния административен съд. Иначе, пак повтарям, решението, което беше взето от Комисията по атестиране и конкурси беше преди становището на председателя на Окръжния съд в Благоевград и то е в смисъл, което го виждате и на Вашите екрани - изразява становище, че следва да бъде изпълнено решението на Съдийската колегия на ВСС по протокол № 42 от 08.11.2022 г. за повишаване на съдия Георги Янев в Окръжен съд-Благоевград, наказателно отделение. Предполагам, че ще има дебат по въпроса.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: В смисъл да отложим ли разглеждането е предложението?

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Такова предложение КАК не прави, защото пак ще повторя, че всъщност искането и становището на председателя на Окръжен съд-Благоевград, което е отразено в това искане за отлагане, дойде след приключване заседанието на КАК. Ако някой от колегите направи такова предложение би следвало да се подложи на гласуване.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Колеги, желяе ли някой да вземе отношение по т. 9?

Колега Чолаков.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Колеги, по отношение на основното искане, което е свързано с искането на колегата Георги Янев аз смятам, че нашия диспозитив следва само да бъде единствено, че не следва, така или иначе, в дебатът да се развият доводи, че Общото събрание е органът, който разпределя съдиите по

съответните колегии и ние по никакъв начин няма да влизаме в тези правомощия на Общото събрание.

Следва да се укаже на председателя на Окръжен съд-Благоевград да свика Общо събрание, което да извърши разпределение на всички нововстъпили съдии в Окръжен съд-Благоевград, в който не е само колегата Янев, а знам, че там има и четирима съдии, които встъпиха в длъжност като съдии в Окръжен съд-Благоевград. И дотам. Това е нашето правомощие, което ние можем да направим.

По отношение на неговото искане мисля, че КАК беше ресорната комисия, която се произнася... /Не се чува./ В КАК. Тъй като има едно искане за прекратяване. Така или иначе, в становището на г-н Узунов накрая по отношение на колега, който е командирован, следва да си отиде в ресорната комисия, да си направи съответните проучвания и да се вземе решение от съответната комисия и да се внесе на Съдийска колегия.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Г-жо Дишева.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Нека г-н Магдалинчев, мисля, че той преди мен вдигна ръка.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Добре.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Имам ли думата?

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Заповядайте!

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Благодаря.

Аз изцяло подкрепям становището на колегата Чолаков. Действително това е в правомощията на Общото събрание да се свика и да се извърши преразпределението на новопостъпилите магистрати по отделения, тъй като вече там си има три отделения – гражданско, наказателно и мисля, че и търговско. Това е изцяло в правомощието на Общото събрание. Така че споделям това, което

каза г-н Чолаков. А дотолкова доколкото се касае до висящо производство, което не е приключило пред съда, това си е в правомощието на касационната инстанция, докато тя се произнесе.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Благодаря, г-н Магдалинчев.

Г-жо Дишева.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Колеги, аз исках да взема думата, защото всъщност ние не правим кой знае какво по тази точка, обаче пък даваме различна насока на мислене.

Ако ще указваме на този административен ръководител да проведе Общо събрание трябва да вземем решение, за да укажем на всички останали административни ръководители, в които бяха назначени съдии в конкурсите за повишаване и/или преместване, за да разпределят съответните съдии по отделения. Ние подобно нещо не правим. И според мен, след като е проведен конкурс по определена материя, най-логичното нещо е, когато встъпи този съдия в съответния съд, той да започне да работи там, където е преназначен и където е спечелил конкурса, а не да даваме указания на административния ръководител да проведе общо събрание, та да го разпредели.

Сега, много добре си спомням случая в началото на нашия мандат с един съдия в Софийски градски съд, само че ситуацията далеч не е същата, първо, и освен това тогава се искаше преразглеждане на решение на Общото събрание от нас, което ние казахме, че не можем да правим. Същото бих казала и към настоящия момент. Заради това аз считам, че ние не следва да даваме каквито и да било указания в конкретния случай, защото преценявайки и обсъждайки законосъобразността на въпросната заповед на административния ръководител на Окръжен съд-

Благоевград, ние всъщност си присвояваме правомощия, каквито нямаме.

Заради това аз подновявам предложението, което направих и пред Комисията по атестирането и конкурсите, да не изразяваме становище по законосъобразността на тази заповед, защото не е наша работа или казано на юридически език е извън нашите правомощия.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Заповядайте!

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Всъщност аз мисля, че дебатът беше достатъчно във връзка с това какво се е случило. Аз предлагам да приемем за сведение въпросната жалба и да приключим по тази точка.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Г-н Кояджиков.

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Разбрах изказванията, само че няма ли вземем отношение по направеното питане? Пише така: моля да дадете конкретни указания как да се изпълнява решението за повишаване, как да се изпълни решението. То тезата на г-н Чолаков, която аз чух, е да му укажем, че това е правомощие на общото събрание и следва да се свика общо събрание. Ясно. А дотогава как ще се изпълнява нашето решение?

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Уважаеми г-н Кояджиков, нашето решение е напълно ясно. Във връзка с изпълнението на неяснота в нашето решение ние като административен орган трябва да изчистим.

Решението ни е ясно: назначава се съдията в наказателно отделение на Окръжен съд-Благоевград. Какво повече да указваме?! Оттам нататък вече си е в правомощие на административния ръководител и общото събрание, ние няма как

да се месим в това. Затова аз предлагам да приемем за сведение това и да приключим по тази точка.

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Аз само ще обърна внимание, че все пак има проект на решение.

Искам да обърна внимание, че все пак е внесен проект за решение на Комисията по атестиране и конкурси и то е в смисъла, който вече съобщих: изразява становище, че следва да бъде изпълнено решението на Съдийска колегия на ВСС по протокол 42 от 08.11.2022 г . за повишаване на съдия Георги Янев в Окръжен съд-Благоевград, наказателно отделение. Така че този диспозитив, така или иначе, трябва да се подложи на гласуване, според мен.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Има и второ предложение от г-н Чолаков.

ОЛГА КЕРЕЛСКА: То е второ предложение.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Аз поддържам второто предложение във връзка с изпращане на писмото на г-н Узунов на Комисия по атестиране и конкурси, включително когато се правят искания за прекратяване на командировките, но по отношение на първия диспозитив аз ще гласувам против, защото нашите решения подлежат да се изпълняват. На всяко решение ние трябва да даваме после допълнителни указания, че трябва да се изпълняват.

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Защото тук имаме конкретно сезиране.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Разбирам, колега Керелска, че има конкретно сезиране... /Намесва се Боян Магдалинчев: има висящо съдебно производство./

То, съдебното производство, касае временната заповед, която аз така я възприемам като временна заповед до общото събрание, макар че не е написано в самата заповед така, но,, така или иначе, по отношение на тази заповед аз въобще не смятам да

коментирам каквото и да било, понеже не е в нашите правомощия това. Там вече спорът е отнесен в съда и той следва да се произнесе. Тук доколкото разбирам е проблемът, че колегата Янев въпреки, че с наше решение е назначен в наказателна колегия, той е разпределен фактически в гражданско отделение и съответно там получава доклад, но пак Ви казвам, колеги, че смятате ли, че при всяко заявяване на някакво становище във връзка с наше решение, което е ясно, ние следва да даваме допълнителни решения да ги изпълняват? Аз ще гласувам само за сведение, т.е. ще гласувам против предложението на КАК.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Г-н Кояджиков.

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Тук моят въпрос, който ми се струва резонен, е, когато нашите решения не се изпълняват какво ще правим? Няма да вземаме отношение. Така ли да разбирам?

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Колега Кояджиков, нашето решение приключва до избора. Оттам нататък започват правомощията на общото събрание, в които ние не можем да се бъркаме! Кажете какво да правим! Да кажем на общото събрание какво да прави ли? Затова аз смятам, че това трябва да се приеме за сведение по тези аргументи, които изложих. Нека да не се бъркаме в правомощията за независимо управление. Те са тези, които следва да се произнесат къде да отиде колегата Янев – всички съдии от Окръжен съд-Благоевград.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Да гласуваме.

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Това, което исках да призова е, че имаме две предложения за решение, да се подложат на гласуване и се види кое ще събере мнозинство, и да приключим с тази точка.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Ако няма други желаещи да вземат отношение, да пристъпим към гласуване.

Първо проектът, предложен от КАК. Който е „за“, моля да гласува. /брои гласовете/ - 4 гласа „за“. „Против“? 6 гласа „против“.

На второ място гласуваме предложението на съдия Чолаков за прилагане за сведение на молбата на съдия Янев и съответно внасяне на молбата на административния ръководител на Благоевградския окръжен съд в КАК за произнасяне по съответния ред относно искането за прекратяването на командироването.

Който е „за“, моля да гласува. /брои гласовете/ - 9 гласа „за“. „Против“? Имаме вече решение.

/След проведеното гласуване с вдигане на ръка/

**9. ОТНОСНО:** Молба от Георги Янев – съдия в Окръжен съд-Благоевград, във връзка с решение на Съдийската колегия на ВСС по Протокол № 42/08.11.2022 г.

## **СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

### **Р Е Ш И:**

**9.1. НЕ ПРИЕМА** предложението на Комисията по атестирането и конкурсите за изразяване на становище.

**9.2. ПРИЕМА ЗА СВЕДЕНИЕ** молбата от Георги Янев – съдия в Окръжен съд-Благоевград.

**9.2.1.** Изпраща становището на административния ръководител на Окръжен съд-Благоевград на Комисията по атестирането и конкурсите при Съдийска колегия за произнасяне относно искането за прекратяване на командироването.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Отбелязваме, че Олга Керелска и Вероника Имова гласуват против първата част.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Г-жо Имова.

ВЕРОНИКА ИМОВА: Моля, да се приеме, че моят глас е „против“ относно предложението да се приеме за сведение молбата на колегата и „за“ относно изпращането на становището на административния ръководител за следваща процедура от ресорната комисия.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Г-жо Дишева.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Благодаря Ви.

Във връзка с току-що взетите решения много бих искала да поясня вота си „против“ предложението на КАК.

КАК предлага да вземем решение в смисъл, че изразяваме становище, че следва да бъде изпълнено решението на Съдийска колегия от еди-коя си дата за повишаване на съдия Георги Янев. Вземам думата, за да не излезе, че съм против това, че решенията на Съдийска колегия следва да бъдат изпълнявани и мисля, че това е и становището на всички останали колеги, които гласуваха „против“ това предложение. Това решение за повишаване е изпълнено, защото съдията е встъпил.

Какво след това е направил административният ръководител с разпределението на този съдия е съвсем различен въпрос от изпълнението на нашето решение. Взех думата, за да поясня това обстоятелство, иначе категорично стоя на позицията, разбира се, че нашите решения следва да се изпълняват, след като са взети с необходимото мнозинство.

ВЕРОНИКА ИМОВА: Колегата е встъпил като наказателен съдия, защото е повишен, въз основа на конкурс. /Говорят помежду си./

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Колеги, мисля, че приключихме дебатът, тъй като вече гласувахме.



Точка 10.

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Точка 10 обаче аз считам, че не би трябвало аз да я докладвам, тя не е внесена от Комисията по атестиране и конкурси, а по-скоро касае едно наше решение... /Прекъсната./

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Колеги, по точка 10 в предишното заседание на Съдийската колегия по отношение на предложения от КАК проект за предложението за повишаване на място в по-горен ранг „съдия във ВКС и ВАС“ на съдията Димо Георгиев Колев от Окръжен съд-Велико Търново е формулирано решение на Съдийската колегия в резултат на проведеното гласуване по точки 21.1 и 22.2 цитирам: не взе решение по предложението на Димо Георгиев Колев – съдия в Окръжен съд-Велико Търново, с ранг „съдия в АС“ за повишаване на място в по-горен ранг „съдия във ВКС и ВАС“, Отлага произнасянето за точката за следващото гласуване.

Допуснатата е обаче явна фактическа грешка при формулирането на този диспозитив, това е вероятно, не вероятно, а по моя вина, тъй като резултатът от проведеното гласуване обуславя и извод, че решение по проекта за предложение на КАК е било взето и то в насока за повишаване, за уважаване предложението за повишаване на съдията Колев в по-горен ранг „съдия във ВКС и ВАС“.

Видно от приложената към материалите по тази точка разпечатка от гласуването на предложението „за“ повишаването на съдията в по-горен ранг са гласували 7 от членовете на Съдийска колегия, а именно: Галина Захарова, Боян Новански, Георги Чолаков, Даниела Марчева, Драгомир Кояджиков, Олга Керелска, Цветинка Пашкунова. „Против“ са били двама от членовете на

Съдийската колегия, а именно г-жа Вероника Имова и г-н Севдалин Мавров.

При това положение още в проведеното заседание на 13.12.2022 г. ние сме имали резултат от гласуването и сме имали проект на решение по предложението на Димо Георгиев Колев от Окръжен съд-Велико Търново за повишаването му на място в горен ранг „съдия във ВКС и ВАС“. Ето защо считам, че следва да се допусне поправка на явна фактическа грешка във формулирания диспозитив в заседанието от 13.12.2022 г. в смисъла, който току-що Ви докладвах: повишава на място съдия Димо Колев от Окръжен съд-Велико Търново, с ранг „съдия в АС“, на място в по-горен ранг „съдия във ВКС и ВАС“, със съответните последици.

Желаете ли дебат по този въпрос? Тогава да пристъпим към гласуване. Който е „за“ предложението за поправка на явна фактическа грешка, моля да гласува. /брои гласовете/ - всички са „за“, 10 гласа „за“. Имаме решение.

*/След проведеното гласуване с вдигане на ръка/*

**10. ОТНОСНО:** Произнасяне по предложение от Димо Георгиев Колев – съдия в Окръжен съд-Велико Търново, с ранг „съдия в АС“, за повишаване на място в по-горен ранг „съдия във ВКС и ВАС“ *(отложена с решение на Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет по Протокол № 47/13.12.2022 г.)*

## **СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

### **Р Е Ш И:**

**Допуска поправка на явна фактическа грешка в решението по протокол № 47/13.12.2022 г., т. 21 като същото се чете: ПОВИШАВА,** на основание чл. 234 от ЗСВ, Димо Георгиев

Колев – съдия в Окръжен съд-Велико Търново, с ранг „съдия в АС“, на място в по-горен ранг „съдия във ВКС и ВАС“, с основно месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица № 1 на ВСС за определяне на максималните основни месечни работни заплати на съдии, прокурори и следователи, считано от датата на вземане на решението.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: По допълнителните точки.

Г-жо Керелска.

*/От залата излиза Галина Захарова/*

**ПРЕДСЕДАТЕЛСТВАЩ:**

**ГАЛИНА ЗАХАРОВА**

***/Заседанието продължава под председателството на Георги Чолаков – председател на Върховния административен съд/***

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Точки 11, 12 и 13, колеги, както Ви казах от началото на заседанието, касаят повишаване на място в ранг. Ако нямате нищо против ще ги докладвам анблок и евентуално могат да се гласуват анблок.

Точка 11 касае предложение за повишаване на Красимир Димитров Лесенски – съдия в Районен съд-Пазарджик, на място в по-горен ранг „съдия във АС“.

Точка 12 касае повишаване на съдия Яна Василева Николова-Димитрова, тя е съдия в Софийски районен съд, с ранг „съдия в ОС“, на място в по-горен ранг „съдия в АС“.

И точка 13 касае повишаване на Калин Стефанов Кунчев – съдия в Районен съд-Бургас, с ранг „съдия в АС“, на място в по-горен ранг „съдия във ВКС и ВАС“.

Това са трите предложения за повишаване в ранг.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Колеги, изказвания? Ако няма изказвания, колеги, предлагам да гласуваме анблок трите диспозитива, както бяха докладвани от колегата Керелска – точки 11, 12 и 13.

Който е „за“, моля да гласува. /брои гласовете/ - 9. Единодушно. Няма да подлагам „против“, тъй като всички присъстващи гласуваха.

/След проведеното гласуване с вдигане на ръка анблок по т. 11, 12 и 13/

## **СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

### **Р Е Ш И:**

**11. ПОВИШАВА**, на основание чл. 234 от ЗСВ, Красимир Димитров Лесенски - съдия в Районен съд-Пазарджик, с ранг „съдия в ОС“, на място в по-горен ранг „съдия в АС“, с основно месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица № 1 на ВСС за определяне на максималните основни месечни работни заплати на съдии, прокурори и следователи, считано от датата на вземане на решението.

**12. ПОВИШАВА**, на основание чл. 234 от ЗСВ, Яна Василева Николова-Димитрова - съдия в Софийския районен съд, с ранг „съдия в ОС“, на място в по-горен ранг „съдия в АС“, с основно месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица № 1 на ВСС за определяне на максималните основни месечни работни заплати на съдии, прокурори и следователи, считано от датата на вземане на решението.

**13. ПОВИШАВА**, на основание чл. 234 от ЗСВ, Калин Стефанов Кунчев - съдия в Районен съд-Бургас, с ранг „съдия в АС“, на място в по-горен ранг „съдия във ВКС и ВАС“, с основно месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица № 1 на ВСС за определяне на максималните основни месечни работни заплати на съдии, прокурори и следователи, считано от датата на вземане на решението.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Колега Дишева, заповядайте по точка 14. Тя е от Комисия „Дисциплинарна дейност“.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Благодаря.

Колеги, от името на комисията докладвам за приемане за сведение заповед № РД 13-400 от 6 юни 2022 г. на административния ръководител на Окръжен съд-Кюстендил, с която на основание чл. 327, ал. 1 от ЗСВ е обърнато внимание на съдия Ваня Драганова Богоева – съдия в същия съд.

Както Ви докладвах и при включване на точката като допълнителна в дневния ред, била е допуснатата грешка, вероятно от служител в администрацията на ВСС, при администрирането на тази заповед, поради която тя не е постъпила в отдел „Дисциплинарни производства“, съответно не е докладвана на вниманието нито на комисията, нито на Съдийската колегия, била е направо приложена към кадровото досие на съдията, вероятно по становище на друг служител, извън отдела „Дисциплинарни производства“.

Във връзка с образувано дисциплинарно производство срещу същия съдия докладчикът по това дисциплинарно дело г-н Кояджиков е обърнал внимание и е установено допуснатата грешка при администрирането на тази заповед. Иначе от комисията бяха събрани данни относно влизането в сила на тази заповед и на 16 декември постъпи уведомително писмо от административния ръководител на Окръжния съд в Кюстендил, че заповедта не е обжалвана в срок, тя е надлежно връчена на датата на издаването си – 6 юни.

Правомощията на Съдийска колегия се свеждат до това тя да бъде приета за сведение, имам предвид заповедта, и да бъде

приложена към кадровото досие на съдията. Предложението на комисията е в този смисъл.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Благодаря, колега Дишева.

Също трябва да приключим фактическия състав във връзка с горните заповеди. Тя е постъпила още юни месец, която, поради различни причини, не е внесена на вниманието на Съдийска колегия.

Изказвания, колеги? Ако няма изказвания, подлагам на гласуване предложението за решение, така както направено от комисия „Дисциплинарна дейност“.

Който е „за“, моля да гласува. /брои гласовете/ - 9. Единодушно. Няма „против“.

/След проведеното гласуване с вдигане на ръка/

**14. ОТНОСНО:** Заповед № РД-13-400/06.06.2022 г. на административния ръководител на Окръжен съд-Кюстендил, с която на основание чл. 327, ал. 1 от Закона за съдебната власт, е обърнато внимание на Ваня Драганова Богоева - съдия в Окръжен съд-Кюстендил

## **СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

### **Р Е Ш И:**

**14.1. ПРИЕМА ЗА СВЕДЕНИЕ** Заповед № РД-13-400/06.06.2022 г. на административния ръководител на Окръжен съд-Кюстендил, с която, на основание чл. 327, ал. 1 от Закона за съдебната власт, е обърнато внимание на Ваня Драганова Богоева - съдия в Окръжен съд-Кюстендил.

**14.2. ПРИЛАГА,** на основание чл. 327, ал. 3 ЗСВ, Заповед № РД-13-400/06.06.2022 г. на административния

ръководител на Окръжен съд-Кюстендил към кадровото дело на съдията.

**Закриване на заседанието – 12,22 ч.**

**Стенограф:**

Невенка Шопска

*/Изготвен на 03.01.2023 г./*

**ПРЕДСЕДАТЕЛСТВАЩ:**

**ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ**

**Разпечатка от гласуване на решенията по протокола. Гласуването е в съответствие с предложението на вносителя.**

Публикуван на 12.01.2023 г.