

РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ
ВИСШ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

ИЗВЛЕЧЕНИЕ

от протокол № 7
от дистанционното заседание чрез видеоконферентна връзка
на Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет,
проведено на 28 февруари 2023 г.

**ПО ДНЕВНИЯ РЕД
АТЕСТИРАНЕ И КОНКУРСИ**

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

11.1. **ПРОВЕЖДА**, на основание чл. 196, ал. 1, т. 4 във връзка с чл. 197, ал. 5, т. 2 от ЗСВ, извънредно атестиране на Огнян Христов Гълъбов – съдия в Районен съд-Димитровград.

11.2. **ПРИЕМА**, на основание чл. 206, ал. 1 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането „МНОГО ДОБРА“ на Огнян Христов Гълъбов – съдия в Районен съд-Димитровград.

ПРЕДСЕДАТЕЛСТВАЩИ: /п/ Галина Захарова

Вярно с оригинала,
Ст. експерт:
П. Малинова
ПМ/

**ЕДИНЕН ФОРМУЛЯР ЗА АТЕСТИРАНЕ НА СЪДИЯ,
ПРЕДСЕДАТЕЛ И ЗАМЕСТНИК-ПРЕДСЕДАТЕЛ НА СЪД**

**Част I
Кадрова справка**

Лични данни за лицето (име, презиме, фамилия)	ОГНЯН ХРИСТОВ ГЪЛЪБОВ
Дата и място на раждане	
ЕГН	
Телефон, e-mail	
Диплома за висше образование по специалността „Право“ №.... /дата; университет	Диплома рег. № М ,1997 г. Софийски университет „Св. Климент Охридски“
Удостоверение за правоспособност № /дата	2000 г.
Орган на съдебната власт	Районен съд - Димитровград
Длъжност (включително адм. длъжност по чл. 172 ЗСВ)	Съдия
Юридически стаж: - в орган на съдебната власт (конкретизира се всяка заемана длъжност и периода на заемането ѝ в съответния орган на съдебната власт, включително и периода на командироване); - извън органите на съдебната власт	22 години 6 месеца 17 дни 1. 03.02.1999г. - 03.02.2000г.- Съдебен кандидат в Окръжен съд-Хасково (1 година 0 месеца 0 дни) 2. 01.12.2000г.- 04.01.2010г.- Прокурор в Районна прокуратура - Димитровград (9 години, 1 месеца и 3 дни) 04.01.2010г. – 17.06.2022г. - Съдия в Районен съд - имитровград (12 години, 5 месеца и 14 дни)
Допълнителни квалификации и специализации	Участие в семинари: 1. м. юни 2008г.- „Системи на марката и дизайна на общността - практически познания”, организиран от Патентно ведомство на РБ 2. м. юни 2010г., „Правни проблеми при приложението на ЗТМГО във връзка с разглеждане на дела за престъпления против интелектуалната собственост”, организиран от НИП 3. м. октомври 2011г.- „Проблеми по прилагането на ЗАНН в административно-наказателните производства”, организиран от НИП 4. м. ноември 2011г.- „Заповедното производство - правна рамка съгласно ГПК и правото на ЕС”, организиран от НИП 5. м. ноември 2012г. „Практика на ВКС по Кодекса за застраховането”, организиран от НИП

	<p>6. м. октомври 2012г.- „Проблеми на съдебната практика по делата по глава 27 от НПК”, организиран от НИП</p> <p>7. м.юни 2013г. - „Процесуални нарушения в наказателното производство. Изменение на обвинението”, организиран от НИП.</p> <p>8. м. юни 2015г. обучение „Актуална практика на ВКС. Търговски спорове“</p> <p>9. м. ноември- обучение „Мерки процесуални принуди“</p> <p>10. м. юни- 2016г. участие в семинар „Съдебна делба“ гр. Хасково</p> <p>11. м. септември 2016г. –участие в семинар „Заедно срещу домашното насилие“ организиран от „Хид Джендър перспективи“</p> <p>12. 29.09. 2017 г. Участие в обучение на тема „Практически проблеми по спорове, свързани със застрахователни договори“- АС-Пловдив.</p> <p>13. Чуждоезиково обучение с успешно издържан изпит - ниво В1 Англ. Език</p> <p>14. 01.11.2019 г. „Застрахователни договори. Съдебни практики на ВКС" Хасково-НИП</p>
Придобиване статут на несменяемост (дата, решение, по закон)	Придобил е статут на несменяемост по протокол №5/25.01.2006г. т.58 от заседание на ВСС на основание чл.27, ал1, т.19, във връзка с чл.30б, ар.7 от ЗСВ
Повишаване на място в по-горен ранг и възнаграждение (последен ранг – решение на ВСС)	Ранг «съдия във ВКС и ВАС» по протокол № 2/17.01.2017г., т.38 от заседанието на Съдийската колегия на ВСС
Дата, място и резултати от предходната атестация	Извършено атестиране с Решение на ВСС по протокол № 19/24.04.2014 г., т. 24.1, комплексна оценка «много добра» - 97 точки. Период на атестация: 01.12.2009г.-01.12.2013г.
Период на атестацията	17.06.2017г. – 17.06.2022г.

Част III

Проверени дела; посетени съдебни заседания; събеседвания; използвана достоверна писмена информация

Проверени дела:

Без движение: гр.д.№1366/2021г.; гр.д.№744/2020г.; гр.д.№667/2020г.; гр.д.№871/2021г.; гр.д.№443/2021г.

Насрочване: гр.д.№1606/2021г.; гр.д.№1444/2021г.; гр.д.№1585/2021г.; гр.д.№2033/2021г.; гр.д.№7/2021г.; гр.д.№758/2021г.

Дела с постановени съдебни актове за спиране: гр.д.№1431/2020г.; гр.д.№154/2021г.; гр.д.№348/2021г.; гр.д.№22/2021г.; гр.д.№958/2020г.

Администриране: гр.д.№1014/2018г.; гр.д.№638/2020г.; гр.д.№1360/2020г.; гр.д.№218/2020г.; гр.д.№1213/2021г.

Проверени съдебни актове:

Избрани на случаен принцип.

Гр.д.№76/2020г.

С Решение № № 260005 от 21.08.2020 г., постановено по гр.д. № 76 по описа за 2020 г. Районен съд-Димитровград: ПРИЕМА ЗА УСТАНОВЕНО по отношение на П Р А А, с ЕГН , от Димитровград, ул.“Б ”, че А А Д, Щ с ЕГН , от Димитровград, ул.“Б ”, е собственик на следния недвижим имот: самостоятелен обект в сграда с идентификатор . по кадастралната карта на Димитровград, одобрена със Заповед №РД-18-38/05.07.2006г. на ИД на АК-София, на адрес в Димитровград, ул. “Б ”, който имот се намира в сграда разположена в поземлен имот с идентификатор , при съседни самостоятелни обекти: на същия етаж- имот №. , под обекта- няма, над обекта- имот № , построен върху държавна земя, състоящ се от една стая и кухня със застроена площ от 48,32 кв.м., ведно с избено помещение с полезна площ от 22,17 кв.м., както и 10.51% ил ч от общите части на сградата и правото на строеж върху мястото, като ОСЪЖДА П Р А, с ЕГН да предаде владението на така описания имот на А Д, Щ с ЕГН ОТХВЪРЛЯ предявения от ПЕ F А с ЕГН от Димитровград, ул.“Б ”, против А Д, Щ с ЕГН от Димитровград, ул.“Б ”, насрещен иск с правно основание чл.27 вр.чл.30 от ЗЗД, за унищожаване, като сключен при заплашване, на договор за покупко-продажба на недвижим имот, представляващ самостоятелен обект в сграда с идентификатор по кадастралната карта на Димитровград, одобрена със Заповед №РД-18-38/05.07.2006г. на ИД на АК-София, на адрес в Димитровград, ул. “Б ”, който имот се намира в сграда №9, разположена в поземлен имот с идентификатор при съседни самостоятелни обекти: на същия етаж- имот , под обекта- няма, над обекта- имот № , построен върху държавна земя, състоящ се от една стая и кухня със застроена площ от 48,32 кв.м., ведно с избено помещение №1 с полезна площ от 22,17 кв.м., както и 10.51% ил.ч. от общите части на сградата и правото на строеж върху мястото, сключен между П Р А, с ЕГН и А Д, Щ с ЕГН обективиран в Нотариален акт за продажба на недвижим имот , на нотариус Р В с рег на Нотариалната камара на Р.България, като неоснователен; ОСЪЖДА П Р А, с ЕГН , ДА ЗАПЛАТИ на А. Д, Щ с ЕГН , направените по делото разноски в размер на 1241 хиляда двеста четиридесет и един/ лева.

Решението е потвърдено от Окръжен съд-Хасково.

Гр.д.№265/2021г.

С Решение № 260173/04.11.2021 година, постановено по гражданско дело № 265/2021 година РС-Димитровград: ОТХВЪРЛЯ предявения от "Т" ЕАД, с ЕИК със седалище и адрес на управление в гр.София, ж.к."М", Бизнес парк София, сграда 6, действащо чрез пълномощника си аля. Р. П. Г. със съдебен адрес в гр.София, бул."Г" , против Л. Т. Н. с ЕГН от Димитровград, ул."Г". иск с правно основание чл.422 ал.1 от ГПК, за признаване за установено по отношение на Д. Т. Н. че дължи на "Т" Д сумата от 93,80 лева /деветдесет и три лева и осемдесет стотинки/, представляваща неустойка за предсрочно прекратяване на Договор за мобилни услуги услуги и Договор за лизинг от 16.01.2018г., от които 37,47 лева, представляваща стойността на 3 месечни абонаментни такси и 56,33 лева, представляваща неустойка за предоставено за ползване устройство „Samsung Galaxy J5 2017 Black“, за която сума е издадена Заповед №453/04.09.2020г. за изпълнение на парично задължение по чл.410 от ГПК по ч.гр.д.№998/2020г. по описа на РС-Димитровград, като НЕОСНОВАТЕЛЕН. Решението е потвърдено от Окръжен съд-Хасково.

Гр.д.№313/2020г.

С Решение № 196 от 10.07.2020 година, постановено по гражданско дело № 313/2020г. РС-Димитровград: ОСЪЖДА Т. А. П. с ЕГН от Димитровград, ул."И" ДА ЗАПЛАТИ на И. С. З. с ЕГН от Димитровград, оул."Т" на основание чл 55 ал.1 от ЗЗД, сумата в размер на 2000 /две хиляди/ лева, като платена без основание от Й. Ст. З. на Т. А. П. Вносна бележка от 22.01.2019г., ведно със законната лихва върху нея считано от 04.03.2020г. по окончателното изплащане на вземането; ОСЪЖДА Т. А. П. с ЕГН от Димитровград, ул "И" ДА ЗАПЛАТИ на Й. С. З. с ЕГН от Димитровград, бул."Т" направените по делото разноски в размер на 381,74 лева /триста осемдесет и един лева и седемдесет и четири стотинки/. Решението е потвърдено от Окръжен съд-Хасково.

Гр.д.№1437/2020г.

С Решение № 68 от 15.03.2022 год., постановено по гр.д. № 1437 / 2021 год. Районен съд – Димитровград: ПРОГЛАСЯВА НИЩОЖНОСТТА на Договор № , предоставяне на финансови услуги от разстояние от 28.08.2020г., сключен между „Ф" ЕООД, с ЕИК със седалище и адрес на управление в гр.София, ул."/ представлявано от Й. В. Л. и Д. В. Н. и / с ЕГН , с ЕГН , от Димитровград, ул.П. на основание чл.26 ал.1 от ЗЗД, като противоречащ на императивните разпоредби начл.22 от ЗПК, вр.чл.11 ал.1 т.10 вр.чл.19 ал.4 от ЗПК; ОСЪЖДА „Ф" ЕООД с ЕИК със седалище и адрес на управление в гр.София, ул."А" , ап.20, представлявано от Й. В. и Д. В. , да заплати на аля. Д. В. М. , пълномощник на ищеца Г. С. Л. сумата в размер на 350 лева /триста и петдесет/- деловодни разноски.

Решението е потвърдено от Окръжен съд-Хасково

Представени от съдията:

Гр.д.№1522/2019г.

С решение № 531 от 20.12.2019 г., постановено по гр.д. № 1522/2019 г. Районен съд – Димитровград: ПРЕДОСТАВЯ упражняването на родителските права над детето С. Д. Д. В. с ЕГН , на майката Т. И. П. с ЕГН от Димитровград, ул."П" с право на бащата Д. М. В. с ЕГН , гражданин на Великобритания, с удостоверение за постоянно пребиваване на територията на Р.България № , изд. на 26.06.2011г, от МВР-София, с адрес в София, ул."З" го вижда и взема, както следва: 1.До започване на училище от детето: всяка трета събота и неделя от месеца, без преспиване, от 09.00ч. до 14.00ч. съответно на съботния и неделния ден; две седмици през лятото, с преспиване, когато майката не ползва своя платен годишен отпуск; за рождения ден на детето – на 04.04., всяка нечетна година детето ще е при бащата от 09.00ч. до 19.00 ч.; за рождения ден на бащата- на 29.02. от 09.00ч. до 19.00ч.; за Новогодишните празници всяка четна година от 10.00ч. на 31.12. до 10.00. на 02.01 .;2.След започване на училище от детето: всяка трета събота и неделя от месеца, с преспиване, от 09.00ч. в съботния ден до 19.00ч. на неделния ден; един месец през лятото, с преспиване, когато майката

не ползва своя платен годишен отпуск; за рождения ден на детето - на 04.04., всяка нечетна година детето ще е при бащата от 09.ч. до 19.00ч.; за рождения ден на бащата- 29.02. от 10.00ч. до 20.00ч.; за Новогодишните празници всяка четна година от 10.00ч. на 31.12. до 10.00ч на 02.01. с преспиване; 5 дни през зимната ваканция на всяка четна година и 5 дни през пролетната ваканция на всяка нечетна година за времето от 10.00ч. на първия ден до Ю.00ч. на последния ден, със задължение на майката да предоставя детето на бащата на адреса си по местоживее в Димитровград, а бащата да връща детето на майката след изтичане на определеното време на същия адрес; **ОПРЕДЕЛЯ** местоживееето на детето **ОДЕЛИЯ** - Д) А Г Д В с ЕГН , да бъде при майката Т И П с ЕГН , в Димитровград, ул."П" като ще следва нейното местоживеее при евентуална бъдеща промяна; **ОСЪЖДА** Д М В/ с ЕГН , да заплаща на Т И П с ЕГН като майка и законен представител на малолетната О) -Д) Т Г Д В с ЕГН месечна издръжка в размер на 500 (петстотин лева), считано от 04.04.2018г., до настъпване на законни причини за прекратяването или изменението ѝ, ведно със законната лихва върху всяка просрочена вноска от датата на падежа до окончателното ѝ изплащане; **ЛОПУСКА** предварително изпълнение на решението в частта му за присъдената издръжка за детето О) -Д) Т Г Л В с ЕГН); **РАЗРЕШЕНИЕ** заместяване съгласието на Л М В с ЕГН , детето О) -Д) Т Г Д В с ЕГН придружено от своята майка и законен представител Т. И Г с ЕГН , или упълномощено от нея лице да напуска пределите на Република България, като осъществява пътувания до гр.Гроте ди К: Република Италия, през периода от първи януари до тридесет и първи декември, за срок от 1 година, считано от датата на влизане на решението в сила, като иска в останалата му част за разрешение заместяване съгласието на ДФ М В с ЕГН ; детето О) -Д) Т Г Д В с ЕГН да пътува до останалите страни от Европейския съюз за срок до навършване на 10-годишна възраст, **ОТХВЪРЛЯ** като неоснователен. **ОСЪЖДА** Д М В, с ЕГН да заплати по сметка на РС- Димитровград държавна такса върху размера на присъдената издръжка в размер на 720 лева /седемстотин и двадесет лева/.

Решението е потвърдено от Окръжен съд-Хасково.

Гр.д.№1542/2020г.

С Решение №260014/24.03.2022г., постановено по гр.д.№ 1542/2020г. Районен съд-Димитровград: **ПРИЕМА ЗА УСТАНОВЕНО** по отношение на К Й Ж с ЕГН от с.Горски извор, община Димитровград, че К Х Х с ЕГН действат със съгласието на своята майка Е И К с ЕГН , от гр.Х ул."Ч" не е собственик на 8/12 ид.ч. от Едноетажна жилищна сграда, масивна конструкция със застроена площ от 55 кв.м., построена в следния недвижим имот: У ПИ № 588, в квартал 36, по КРП на с.Горски извор, община Димитровград, с площ от 906,27 кв.м., с адрес на имота в с.Гс ул."Д" с трайно предназначение: Урбанизирани територии и начин на трайно ползване: Ниско застрояване, като иска в частта му над така посочените идеални части до пълния му преравен размер за цялата едностранна жилищна сграда да **ОТХВЪРЛЯ** като неоснователен; **ОСЪЖДА** К Х Х с ЕГН , действат със съгласието на своята майка Е И К с ЕГН , от гр.Хасково,ул."Чк стена" **ДА ЗАПЛАТИ** на К Й Ж с ЕГН от с.Горски извор, община Димитровград, направените до делото разноски в размер на 500 (петстотин) лева.

Решението е потвърдено от Окръжен съд-Хасково.

Гр.д.№1608/2018г.

С Решение № 117/01.04.2019 година, постановено по гр.д. № 1608/2018 година Районен съд-Димитровград :**ИЗМЕНЯ** определените с Решение №340/19.10.2016г. по гр.д.№771/2016г. по описа на РС-Димитровград, мерки относно местоживееето и личните отношения на детето В СГ Ц А, с ЕГН както следва: **ОПРЕДЕЛЯ** местоживееето на детето В СГ Ц А, с ЕГН , при нейната майка ЕЛ В, П А/К И, с ЕГН в Англия, апартамент Р Т, Лестър L

ОПРЕДЕЛЯ режим на лични отношения на бащата С Ц С с ЕГН от гр.Ловеч, ж.к."М" с детето В С Ц с ЕГН П, както следва: бащата има право да вижда и взема детето при себе си: 1. Две съботи и недели месечно, считано от 10.00 ч. в събота до 17.00 ч. в неделя, с право на преспиване при бащата, ако бащата и детето пребивават на територията на една и съща държава и след предварително уведомяване на майката, като бащата ще взема детето от дома, където то се намира и ще го връща обратно: 2. 40 дни през лятната ваканция и по 7 дни през Коледната и Великденската ваканции, като майката Е В П се задължава да предава и приема детето обратно от бащата в България по неговото местоживяне: **ДАВА РАЗРЕШЕНИЕ**, заместващо съгласието на С Ц С с ЕГН от гр.Ловеч, ж.к."М", детето В С В Ц с ЕГН П, придружено от своята майка и законен представител Е В П с ЕГН П, да напуска пределите на Република България, като осъществява пътувания до Обединено кралство Великобритания и С И за срок от 5 години, считано от датата на влизане на решението в сила: **ДАВА РАЗРЕШЕНИЕ**, заместващо съгласието на С Ц С с ЕГН П от гр.Ловеч, ж.к."М" за издаване на необходимия документ за самоличност на детето В С Ц с ЕГН П – международен паспорт; **ДОПУСКА**, на основание чл.127а ал.4 от СК предварително изпълнение на решението в частта за даденото разрешение за пътуване на детето в чужбина и за издаване на необходимите му за това документи за самоличност- международен паспорт; **ОСЪЖДА** С Ц С с ЕГН П от гр.Ловеч, ж.к."М", да заплати на Е В П /К. / с ЕГН П направените по делото разноски в размер на 650 /шестстотин и петдесет/ лева.

Решението е потвърдено от Окръжен съд-Хасково.

Гр.д.№2037/2018г.

С Решение № 221 от 23.05.2019 г., постановено по гр.д. № 2037/2018 г. РС Димитровград: **ОТХВЪРЛЯ** предявения от „Б“ с ЕИК ул."Д" с ЕИК, представлявано от управителя Ва Т: Др против ЗП"В И Ч", с ЕИК с със седалище и адрес на управление в с.В община Димитровград, представлявано от В И Ча иск с правно основание чл.92 ал.1 от ЗЗД за сумата от 5481,54 лева /пет хиляди четиристотин осемдесет и един лева и петдесет и четири стотинки/, представляваща неустойка по Договор №213/10.06.2016г. за изкупуване и доставка на сурово краве мляко, ведно със законната лихва, считано от 21.12.2018г. по окончателното изплащане на задължението, като **НЕОСНОВАТЕЛЕН; ОСЪЖДА** „Б“ ООД. със седалище и адрес на управление в гр.Хасково. ул."Д" с ЕИК П представлявано от управителя В Т: Др да заплати на ЗП"В. ИИ Ч", с ЕИК с със седалище и адрес на управление в с.В община Димитровград, представлявано от В И Ча направените по делото разноски за адвокатско възнаграждение в размер на 700 /седемстотин/ лева.

Решението е потвърдено от Окръжен съд-Хасково

Посетени съдебни заседания:

На 13.12.2022 година от комисията беше посетено публичното съдебно заседание, ръководено от съдия Гълъбов, в което заседание бяха разгледани следните дела:
Гр.д.№1391/2022г.; гр.д.№1030/2022г.; гр.д.№580/2022г.; гр.д.№1088/2022г.; гр.д.№706/2022г.; гр.д.№108/2022г.; гр.д.№12448/2022г.; гр.д.№14258/2022г.

Събеседвания:

На 13.12.2022г. комисията извърши събеседване със съдия Огнян Гълъбов. Установи се, че работата се организира по начин, който позволява разглеждане на делата в законоустановените срокове. Дават се ясни указания на страните, за да не се налага забавяне в администрирането на делата. Прецизно се подготвят делата за първото съдебно заседание, като съдията се произнася изрично по доказателствените искания на страните. При разглежданите от съдията в атестирания период граждански дела се изготвя проект за доклад по делото, в който се излагат възприетите от исковата молба и отговора на исковата молба обстоятелства по делото, определя се правната квалификация, отделя се спорното от безспорното и се дават указания във връзка с разпределение на доказателствената тежест. При необходимост, по служебен път се правят справки. Съдията се стреми делата да бъдат изяснени от фактическа страна и да бъдат приключени в срок.

Съдия Огнян Гълъбов разглежда преимуществено граждански дела. Разглеждал е и НОХД, НАХД, ЧНД, както и ЧНД с предмет мерки за неотклонение по чл.64 и чл.65 от НПК по дежурство.

Съдия Гълъбов сподели, че е удовлетворен от работата. Стреми се да повишава квалификацията си, като не се ограничава само в рамките на правната материя, с която работи. Следи промените в законодателството и съдебната практика. Запознат е с тълкувателната дейност на ВКС.

И.Ф. председател на РС-Димитровград съдия Иван Маринов сподели впечатленията си от професионалните качества на съдия Огнян Гълъбов. Намира работата му за много добра. Счита, че е отговорен и организиран. Посочи, че в работата си съдия Гълъбов, изпълнява служебните си задължения, спазва законоустановените срокове, познава нормативната уредба. Отнася се с уважение към колегите и служителите.

Съдия Огнян Гълъбов в периода на атестиране е бил председател на комисия за проверка на веществените доказателства, както и председател на постоянно действаща експертна комисия за граждански, наказателни и изпълнителни дела по отношение на произтичащи от изискванията на чл.42,43,47 ал.1 от Закона за националния архивен фонд и чл.8, 9, 10 и 11 от Наредбата за организирането, обработването, експертизата, съхраняването и използването на документи в учрежденските архиви на държавните и общинските институции. Съдията е участвал в комисия за атестиране на съдебни служители в качеството си на председател за длъжностите „съдебен деловодител“ и „призовкар“ и като член на комисия за атестиране на „съдебен секретар“, „системен администратор“, „съдебен архивар“ и „чистач“ през 2017г., 2018г. и 2019г. През 2020г., 2021г. и 2022г. съдията е взел участие в комисия за атестиране на съдебни служители в качеството си на председател за длъжностите „съдебен секретар“, „системен администратор“, „съдебен архивар“ и „призовкар“.

Достоверна писмена информация:

Освен цитираните дела и съдебни актове, както и изготвените статистически данни, изводите при атестирането са формирани от кадровата справка, справки от ВСС и ИВСС, от служебните бележки, издадени от административния ръководител на РС-Димитровград, от изготвените справки от РС-Димитровград, резултати от извършени проверки от ИВСС, резултати от проверки, извършени от ОС-Хасково, от становището на КПЕ при Окръжен съд Хасково. Отчетни доклади за 2017, 2018, 2019, 2021 година на РС-Димитровград и ОС-Хасково (от сайта на съдилищата).



РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ
РАЙОНЕН СЪД - ДИМИТРОВГРАД

**Уточнение към единен атестационен формуляр на съдия
Огнян Христов Гълъбов при Районен съд –Димитровград
за атестация за периода 17.06.2017г.-17.06.2022г.**

В т.3 от Част IV от ЕФА, буква А. Съдии - граждански, административни дела, Резултати от инстанционен контрол в графа-недопуснати до касац. обжалване*2 граждански дела е попълнено числото 2 /две/. Това са съдебни актове на въззивна инстанция по два броя дела по описа на Районен съд –Димитровград със съдия докладчик О.Гълъбов. Постановените въззивни решения на съдебните актове при тези два броя дела, по които се е произнесъл съдия Огнян Гълъбов са изменени с индекс 1-3г.

Доколкото това засяга съдебни актове, постановени от въззивна инстанция, моля да се добавят и като брой в графа изменени граждански дела в т.3, с което ще станат 11 /единадесет/ броя изменени дела.

Е:
К
К
Р

Елена Колева
*Административен секретар
на РС–Димитровград*

ЕДИНЕН ФОРМУЛЯР ЗА АТЕСТИРАНЕ НА СЪДИЯ

Част IV от ЕФА

А. Съдии - граждански, административни

1.	Общ брой и вид на делата за разглеждане - висящи от предходен период, новообразувани и върнати за ново разглеждане, отчетени към началото на атестационния период							
	1.1	Първоинстанционни дела 34 висящи+2788 новопостъпили. Общо 2822 дела за разглеждане						
		граждански	ч.граждански	търговски	ч.търговски	администр.	ч.администр.	фирмени
		822	2000	0	0	0	0	0
	1.2	Въззивни дела						
		граждански	ч.граждански	търговски	ч.търговски			
		0	0	0	0			
1.3	Касационни дела							
	граждански	ч.граждански	търговски	ч.търговски	административни	ч.административни		
	0	0	0	0	0	0		
Констатации:								

2.	Спазване на сроковете				
	2.1.	Общ брой и вид на неприключилите дела и времевата им продължителност от датата на образуване към крайния момент на атестационния период - 63 броя			
		до 3 месеца	от 3 до 6 месеца	от 6 месеца до 1 година	над 1 година
		50	8	2	3
	2.1.1	Обявени за решаване от делата по т.2.1.			
	до 3 месеца	от 3 до 6 месеца	от 6 месеца до 1 година	над 1 година	
	0	0	0	0	

Съдия Огнян Христов Гълъбов- РС-Димитровград /17.06.2017г.-17.06.2022г./

2.2 Срокове за разглеждане на делото от образуването до постановяване на съдебния акт, с който приключва производството				
Дела през периода на атестиране - 2788 брой				
година/вид	постъпили – новообразувани и върнати за ново разглеждане	свършени	дела с продължителност над една година	
			свършени в атестацион- ния период	останали несвършени и причините за това
От 17.06.2017 година до 17.06.2022г.				
граждански дела	786	760	7	1. Гр.д. 102/2018г. Разделя производството в две самостоятелни дела, като едното с правно основание чл.341 от ГПК вр.чл.34 от ЗС продължи под същия номер, а второто- с правно основание чл.29 ал.3 от СК. Спира 102/18г. до приключване на новото дело. Към момента Гр.д. 102/2018г. е насрочено. Като производството е на втора фаза делба. 2. Гр.д. 1178/2018г. Спира производството на основание чл.229 ал.1 т.5 от ГПК до приключване на разследването по образуваното пред Районна прокуратура - Хасково досъдебно производство от 10.09.2018г., което не е приключило към момента на изготвяне на формуляра. Периодично се изисква информация дали е приключило разследването. 3. Гр.д. 22/2021г. Делба. Спира производството на основание чл.229 ал.1 т.4 от ГПК, до произнасянето на РС-Димитровград с решение по гр.д.№871/2021г. Към момента Гр.д. 22/2021г. е насрочено.
ч.гр.дела	2002	1999	1	0
ОБЩО за периода на атестация:	2788	2759	8	3
Констатации:				
Забележка: (Няма дела прекратени с медиация или съдебна спогодба)				

Съдия Огнян Христов Гълъбов- РС-Димитровград /17.06.2017г.-17.06.2022г./

2.3 Срокове за изготвяне на съдебните актове (от обявяването за решаване до изготвянето на съдебния акт)					
година/вид	брой изготвени актове	изготвени в срок до 1 месец	изготвени в срок до 3 месеца	изготвени в срок до 1 година	изготвени в срок над 1 година
От 17.06.2017 година до 17.06.2022г.					
граждански дела	760	756	4	0	0
ч.гр.дела	1999	1999	0	0	0
ОБЩО за периода на атестация:	2759	2755	4	0	0
<i>Констатации: няма дела със забавя на съдебен акт над 3 месеца (Забавено изготвяне на съдебен акт над един месец за 4 броя дела е до 9 дни)</i>					

3. Резултати от инстанционен контрол (брой потвърдени и отменени актове и основанията за това)								
година/вид	постановени	подлежащи на обжалване	обжалвани	потвърдени	изцяло отменени*1	изменени	прекратени	недопуснати до касац. обжалване*2
От 17.06.2017 година до 17.06.2022г.								
граждански дела	760	760	125	93	13	9	1	2
ч.гр.дела	1999	1676	18	10	5	3	0	0
ОБЩО за периода на атестация:	2759	2436	143	103	18	12	1	2

*1 - от тях се посочва и брой отменени актове по извънредните способи за отмяна
 *2 - отнася се само за граждански дела

Забележка:

Обжалвани са 125 съдебни акта.

По следните 7 броя дела -ГД 1233/2019г.; ГД 1232/2019г.; 20215610100538/2021г. 20215610101213/2021г. 20215610101438/2021г. 20215610101108/2021г. и 20215610101033/2021г.- няма резултат от въззивна инстанция към момента на изготвяне на формуляра.

Върнати за администриране са 15 жалби по граждански дела, което не е прибавено в общият брой изпратени за обжалване граждански дела.

По 1 ЧГД има жалба върната за администриране, което не е прибавено в общият брой изпратени за обжалване частни граждански дела

Запознаване на атестирания с данните посочени в част IV-а

Ог. Ог. 2022г.

Част IV-б

А. Съдии – наказателни

1. Общ брой и вид на делата за разглеждане - висящи от предходен период, новообразувани и върнати за ново разглеждане, отчетени към началото на атестационния период 154бр.				
1.1 Първоинстанционни дела				
НОХД	НЧХД	ЧНД	АНД	Дела по реда на възобновяването
4	0	127	23	0
1.2 Въззивни дела				
ВНОХД		ВНЧХД	ВЧНД	ВНАХД
0		0	0	0
1.3 Касационни дела				
КНОХД			КАНД	
Констатации:				

2. Общ брой и вид на неприключилите дела и времевата им продължителност от датата на образуване към крайния момент на атестационния период 0				
2.1 Брой висящи дела (от датата на образуване)				
до 3 месеца		от 3 до 6 месеца	от 6 месеца до 1 година	над 1 година
0		0	0	0
2.1.1 Обявени за решаване от делата по т.2.1.				
до 3 месеца		от 3 до 6 месеца	от 6 месеца до 1 година	над 1 година
0		0	0	0
2.2 Срокове за разглеждане на делото от образуването до постановяване на съдебния акт, с който приключва производството				
Дела през периода на атестиране				
година/вид	Постъпили - новообразувани и върнати за ново разглеждане	свършени	дела с продължителност над една година	
			свършени в атестационния период	останали несвършени и причините за това
От 17.06.2017 година до 17.06.2022г.				
нохд	4	4	0	0
нохд, внесено със споразумение	0	0	0	0
нохд -съкрат.съдебно следствие по чл.371, т.2 НПК (гл.27 НПК)	0	0	0	0
нчхд	0	0	0	0
нахд	23	23	0	0
чнд- разпити пред съдия (чл.222, чл.223НПК)	43	43	0	0
чнд - разрешения/ одобрения по чл.164 НПК	37	37	0	0
чнд- мерки за неоткл. по чл.64 и чл.65 НПК	30	30	0	0
чнд - определения по чл.243 НПК	0	0	0	0
чнд - други	17	17	0	0
дела по реда на възобновяването	0	0	0	0
ОБЩО за периода на атестация:	154	154	0	0

Констатации:						
2.3 Срокове за изготвяне на съдебните актове, респективно мотивите (от обявяването за решаване до изготвянето на съдебния акт)						
година/вид	брой изготвени актове	изготвени в срок до 1 месец	изготвени в срок до 2 месеца	изготвени в срок до 3 месеца	изготвени в срок до 1 година	изготвени в срок над 1 година
От 17.06.2017 година до 17.06.2022г.						
нохд	4	4	0	0	0	0
нчхд	0	0	0	0	0	0
нахд	23	23	0	0	0	0
чнд	127	127	0	0	0	0
дела по реда на възобновяването	0	0	0	0	0	0
ОБЩО за периода на атестация:	154	154	0	0	0	0
Констатации: Няма съдебни актове със забава повече от 3 месеца (При забава на съдебния акт с повече от 3 месеца, се посочва причината)						

03. Резултати от инстанционен контрол (брой потвърдени и отменени актове и основанията за това)								
година/вид	постановени	подлежащи на обжалване	обжалвани	потвърдени	изцяло отменени *	изменени	прекратени	възобновени
От 17.06.2017 година до 17.06.2022г.								
нохд	4	4	4	2	0	2	0	0
нохд - внесено със споразумение	0	0	0	0	0	0	0	0
нохд - съкрат. съдебно следствие по чл.371, т.2 НПК (сл.27 НПК)	0	0	0	0	0	0	0	0
нчхд	0	0	0	0	0	0	0	0
нахд	23	23	2	2	0	0	0	0
чнд - мерки за неоткл. по чл.64 и чл.65 НПК	30	30	11	9	2	0	0	0
чнд-определения по чл.243 НПК	0	0	0	0	0	0	0	0
чнд - други	97	17	0	0	0	0	0	0
ОБЩО за периода на атестация:	154	74	17	13	2	2	0	0

* - от тях се посочва и брой отменени актове по извънредните способи за отмяна

НОХД 382/2017г. е с повече от 1 обжалвани съдебни акта в периода, разпореждане- потвърдено и присъда- изменена.

Запознаване на атестирания с данните посочени в част IV-б
01.09.2022г.

Обща натовареност на съответния съдебен район и орган на съдебната власт, както и натовареността на атестираните в сравнение с другите съдии от същия орган на съдебната власт						
година/ натовареност	брой постъпили дела	брой дела за разглеждане	брой свършени дела	отработени човеко месеци	Действителна натовареност	
					към делата за разглеждане	към свършени дела
2021 година						
Натовареност на органа на съдебната власт	2691	2988	2637	57,4	52,06	45,94
Натовареност на атестираните магистрат	703	755	676	12	62,9	56,33
Натовареност на равни по степен органи на съдебната власт (РС) в съответния съдебен район						
Районен съд -Свиленград					40,19	38,06
Районен съд -Харманли					51,60	46,31

Обща натовареност на съответния съдебен район и орган на съдебната власт, както и натовареността на атестираните в сравнение с другите съдии от същия орган на съдебната власт						
година/ натовареност	брой постъпили дела	брой дела за разглеждане	брой свършени дела	отработени човеко месеци	Действителна натовареност	
					към делата за разглеждане	към свършени дела
2020 година						
Натовареност на органа на съдебната власт	2234	2515	2218	59,53	42,25	37,26
Натовареност на атестираните магистрат	560	620	569	12	51,67	47,42
Натовареност на равни по степен органи на съдебната власт (РС) в съответния съдебен район						
Районен съд -Свиленград					33,67	30,85
Районен съд -Харманли					47,76	42,94

Обща натовареност на съответния съдебен район и орган на съдебната власт, както и натовареността на атестираните в сравнение с другите съдии от същия орган на съдебната власт						
година/ натовареност	брой постъпили дела	брой дела за разглеждане	брой свършени дела	отработени човеко месеци	Действителна натовареност	
					към делата за разглеждане	към свършени дела
2019 година						
Натовареност на органа на съдебната власт	2781	3078	2795	67,8	45,4	41,22
Натовареност на атестираните магистрат	598	645	584	11,37	56,73	51,36
Натовареност на равни по степен органи на съдебната власт (РС) в съответния съдебен район						

Съдия Огнян Христов Гълъбов- РС-Димитровград /17.06.2017г.-17.06.2022г./

Районен съд -Свиленград	44,21	39,88
Районен съд -Харманли	45,97	40,40

Обща натовареност на съответния съдебен район и орган на съдебната власт, както и натовареността на атестирания в сравнение с другите съдии от същия орган на съдебната власт						
година/ натовареност	брой постъпили дела	брой дела за разглеждане	брой свършени дела	отработени човеко месеци	Действителна натовареност	
					към делата за разглеждане	към свършени дела
2018 година						
Натовареност на органа на съдебната власт	2682	2950	2651	72	40,97	36,82
Натовареност на атестирания магистрат	536	569	521	12	47,42	43,41
Натовареност на равни по степен органи на съдебната власт (РС) в съответния съдебен район						
Районен съд -Свиленград					27,43	25,23
Районен съд -Харманли					43,40	38,81

Забележка: По посочените параметри - постъпили, за разглеждане и свършени дела са включени общ брой граждански и наказателни дела.

Индивидуалната натовареност на атестирания съдия се определя според статистическите данни и данните от Системата за изчисляване натовареността на съдиите, съобразно Правилата за оценка на натовареността на съдиите, приети с решение на ВСС.

Част VI
Общи критерии за атестиране на съдия, председател и заместник-председател - констатации, цифрова оценка

Правни познания и умения за прилагането им

Констатации:

Съдия Огнян Гълъбов притежава отлична правна подготовка. Отменените актове не разкриват системни пропуски в познанията му. През атестиралия период са били отменени общо 20 съдебни акта, като: през 2018 г. - отменени 2 определения; през 2019 г. - отменени 2 решения, 2 определения и 1 разпореждане; през 2020 г. - отменени 5 решения, 1 определение и 1 разпореждане; през 2021 г. - отменени 1 решение, и 4 определения, през 2022 г. - отменено 1 определение. В периода от 17.06.2017 г. до 31.12.2017 г. съдията няма отменени съдебни актове, а през 2018 г. и 2020 г. няма отменени съдебни решения.

Причините за отмяна на съдебните актове, чиито резултат от институционния контрол е относителен към настоящия критерий се посочват по години.

1. През 2018 г.

1. С определение №322/27.04.2018 г. постановено по в.ч.гр.дело №240/2018 г. Окръжен съд - Хасково ОТМЕНЯ Разпореждане за незабавно изпълнение от 02.09.2013 г., постановено по ч.гр.д.№1325/2013г. на Районен съд - Димитровград, с което е допуснато незабавно изпълнение на Заповед №838/02.09.2013г. за изпълнение на парично задължение въз основа на документ по чл.417 от ГПК и издаване на изпълнителен лист въз основа на нея срещу Б И В в. ЕГН от гр.Димитровград, вместо което ОТХВЪРЛЯ заявление вх.№9894/02.09.2013г. от Банка Д. ЕИК с sediлище и адрес на управление гр.София,ул. " ", в частта относно искането за допускане на незабавно изпълнение и за издаване на изпълнителен лист против длъжника-поръчител по Договор за текущо потребление от 19.11.2008г. и Допълнително споразумение към този договор от 08.08.2012г., Б И з Е, ЕГН от гр.Димитровград,бул.Т.С.Ф и ОБЕЗСИЛВА издадения изпълнителен лист въз основа на документ по чл.417 от ГПК по Заповед №838/02.09.2013г. по ч.г.д.№1325/2013г. на РС-Димитровград в полза на ЕАД, ЕИК с sediлище и адрес на управление гр.София,ул. " " против длъжника-поръчител по Договор за текущо потребление от 19.11.2008г. и Допълнително споразумение към този договор от 08.08.2012г.

Причини за отмяната: При постановяване на отменения акт РС-Димитровград не е съобразил, че представения от банката документ по чл.417 от ГПК не удостоверява подлежащо на изпълнение вземане на кредитора спрямо поръчителя по договор за текущо потребление. Поради което обжалваното разпореждане за незабавно изпълнение, постановено от РС-Димитровград по ч.гр.д. №1325/2013г. е неправилно и не са налице предпоставките на чл. 418, ал.2 от ГПК за допускане на незабавно изпълнение и издаване на изпълнителен лист за посочените в заявлението по чл.417 от ГПК суми по отношение на частния жалбоподател. Съдът не е взел предвид, че макар и банката да се е възползвала от правото си да обяви кредита за предсрочно изискуем, същата не е уведомила за това длъжника и поръчителя преди предприемането на действия по събиране на вземането. РС-Димитровград не е извел, че липсва надлежно уведомяване на длъжника за обявяване на кредита за предсрочно изискуем от 20.12.2012г. При постановяване на отменения акт не са спазени указанията на т. 18 от ТР №48201 Зг. на ОСГТК на ВКС, тъй като волеизявлението на банката за предсрочна изискуемост на кредита не е достигнало до длъжника-кредитополучател и не е установено, че това волеизявление на банката предхожда по време подаването на заявление за издаване на заповед за изпълнение. След като в заповедното производство липсват данни волеизявлението на банката за обявяването на кредита за предсрочно изискуем от 20.12.2012г. да е достигнало до кредитополучателя и поръчителя, това води до извод, че фактите, относими към настъпване и обявяване на предсрочната изискуемост, не са се осъществили преди подаване на заявлението за издаване на заповед за изпълнение - вземането на банката не е изискуемо в заявения размер и не е възникнало на посоченото в заявлението основание. РС-Димитровград не е извел и че банката не е установила наличието на съществуващо вземане срещу поръчителя по договора за кредит за текущо потребление.

2. С определение №273/21.ХП.2018 г. по ч.гр.дело №1595/2010 г. РС-Димитровград връща като недопустимо възражение вх.№6699/28. У.2018 г. от Д С Д ЕГН делото, тъй като последната не изпълнила в седмичен срок дадените й от съда указания от разпореждане без движение.

С определение №131/13.11.2018 г. постановено по в.ч.гр.дело №52/2019 г. Окръжен съд-Хасково отменя горното определение.

Причини за отмяната : РС-Димитровград не е съобразил,че отменения съдебен акт и в съобщението за връчването му няма указан срок от съда,в който да се осъществи дължимото процесуално поведение,указано в разпореждането за без движение,ниито какви ще са последиците от подобно неизпълнение.

Съдът не е извел,че законово установения срок за изправяне нередовностите на сезирането е общо определен в чл.129 от ГПК и е седмичен от съобщаването на адресата.

Този срок,ако не е указан на страната ,не може да обвърже същата с негативни последици и същата е в правото си по всяко време да изправи посочените пороци на сезирането.Безспорно е ,че срока е законоустановен, но само съдът има задължението да знае закона,не и страната.За това ,за да може да се ангажират негативни последици за страната при неизпълнение на указанията за без движение по смисъла на чл.129 ал.Ш вр.с чл.101 ал.Ш от ГПК, съдът има несъмненото задължение да даде точни указания относно процесуалното време, в което може да се изпълнят същите и последиците от неизпълнението.В тази насока изрично чл.101 алЛ от ГПК-съдът следи служебно за надлежното извършване на процесуалните действия и ако те не са такива той указва на страната в какво се състои нередовността на извършеното от нея процесуално действие и как тя може да бъде отстранена, като определя срок за поправката.В тази насока изрично и чл.101 ал.3 от ГПК- при неотстраняване на нередовността в указания срок процесуалното действие се смята за неизвършено.

Двете норми не правят разлика между законоустановен и или указан от съда срок. При указан по-дълъг срок,същият се тълкува в полза на страната,а при по-къс-се прилага законово установения.При всички случаи обаче съдът е длъжен изрично да укаже срок.

Ето защо не са настъпили хипотезите на чл.129 ал.Ш от ГПК и чл.101 ал.Ш от ГПК,което води и до неправилност на съдебния акт поради противоречие със закона.

II. През 2019 година

1. С Решение от 15.03.2018 година, постановено по гр.дело № 1483/2017 година, Районен съд - Димитровград признава за установено по отношение на В Х А , с ЕГН : Д от с.Я(община Димитровград, ул."Л че В: , д : Б с ЕГН , от Димитровград ул."П , И Д : Б с ЕГН от Благоевград, ж.к."Е , В К ч : Б с ЕГН от Димитровград, ул."А, В Д М : Б с ЕГН от Димитровград, ул."Н К Д: К с ЕГН от Димитровград, ул."З Д Пс Д : Б с ЕГН от гр.Хасково, ул."С , са собственици по наследство на 3/4 ид.ч. (ч.), при дялове, както следва: 9/144 (1/16) ид.ч. за В: Д Б , 9/144 (1/16) ид.ч. за И: Д Б , 18/144 (1/8) ид.ч. за В К : Б , 18/144 (1/8) ид.ч. за В Д: М , 18/144 (1/8) ид.ч. за К Д: К , 36/144 (1/4) ид.ч. за Д П : Д от следните недвижими имоти: НИВА от 6.406 дка, пета категория, местността Д М К, представляваща имот № в землището на с. Я(, Е Е 87076, общ. Д , обл. Хасково, при граници (съсед): №1 (нива на П . И Д); № (полски път на община Димитровград); № (нива на ел. на Д П И ; № 1 (нива на ел. на К Д К); НИВА от 12.799 дка, пета категория, местността Б , представляваща имот № 1 в землището на с. Я , ЕКАТТЕ общ. Д , обл. Х при граници (съсед): № (полски път на община Димитровград); № 1 (нива на ел. на П Ж П Ч); №1 (нива на ел. на Г. А); № (нива на ел. на П Б А); № (нива на Р В З); № (нива на ел. на Д П Д); № 1 (нива на ел. на Д Д Ж); №1 (нива на ел. на Гс К Т); № (нива на ел. на Г З З); № (нива на ел. на А Ъ П); № 1 (нива на ел. на Господин И: Г ; № (нива на ел. на С. К). С решението се отменя, на основание чл.557 ал.2 от ГПК Нотариален акт за собственост на недвижим имот, придобит по давност и наследство дело 364/2016г. на нотариус Р . В с рег.№ на Нотариалната камара на Р.България, с който В Х А с ЕГН от с.Я , община Димитровград, ул."Л , е призната за собственик по давностно владение и наследство на следните недвижими имоти: НИВА от 6.406 дка, пета категория, местността Д М К , представляваща имот № 1 в землището на с. Я Е: , общ. Димитровград, обл. Х , при граници (съсед): № (нива на П И: Д) (полски път на община Димитровград); №1 (нива на ел. на Д

(полски път на община Димитровград :0> №137021 (нива наел. на П. Же П. Ч.); № (нива наел. на Г. А. Й.); № (нива наел. на П. В. А.); № (нива на Р. В. З.); № (нива наел. на П. И. Д.); № (нива наел. на Д. Д. Н.); № (нива наел. на Г. К.); № (нива наел. на Г. З. З.); № (нива наел. на А. Б.); № (нива наел. на Г. И. Г.); № (нива наел. на С. а); № (нива наел. на С. К.); НИВА от 4.102 дка, седма категория, местността Х/, представляваща имот № в землището на с. Ябълково, общ. Димитровград, обл. Х, при граници (съседни): (нива на Ди) Х Х (полски път на община Димитровград):

№ 1 (нива наел. на Х П. Х.); № (нива на Г. Т. Б.); № (нива на С. Л. С.); НИВА от дка, пета категория, местността М БАИР /ЧУКА/, представляваща имот № в землището на с. Ябълково, общ. Димитровград, обл. Х при граници (съседни): № (нива на Л. П. и); № (нива наел. на Л. Де. Д.); (полски път на община Димитровград); и НИВА от 7.703 дка, пета категория, местността Т, представляваща имот в землището на с. Ябълково, общ. Лим обл. Хасково, при граници (съседни): (нива на К. А. Н.); (нива на К. Г. Г.); (нива на Т. П.); № (нива на Д. Е. О.); (полски път на община Димитровград); полски път на община Димитровград, при квоти: 9/144 ид.ч. за В. Д. Б., 9/144 ид.ч. за И. Д. Би, 18/144 ид.ч. за В. и Ки, 18/144 ид.ч. за Б. П. М. 18/144 ид.ч. за С. Д. К. 36/144 ид.ч. за Д. Г., 12/144 ид.ч., за М. И. А. 4/144 ид.ч. за Ж. и В. Ч. 2/144 ид.ч. за В. Х. А. 2/144 ид.ч. за П. А. П. 4/144 ид.ч. за М. П. е. и 12/144 ид.ч. за Х. П. Х). С решение №290/18.VII.2019 г. постановено по гр.дело №391/2019 г. Окръжен съд-Хасково ОБЕЗСИЛВА Решение № 98/15.03.2018 г. по гр. д. № 1483/2017 г. на Районен съд Димитровград и ВРЪЩА делото за ново разглеждане от друг състав на РС Димитровград съобразно указанията, изложени в мотивите.

Причини за обезсилването : Първата инстанция не е съобразила представеното по делото Удостоверение за наследници № 210/ 21.02.2018 г. според което В. К. Ч. е починал на 13.02.2018 г. и е оставил за наследници К. Е. Ч. и С. Х. Ч. konto с Определение от 13.03.2019 г. са конституирани като страни във втората фаза на делбата на мястото на починалия си наследодател.Участието на правосубектни и процесуално правоспособни страни в исковото производство е положителна процесуална предпоставка от категорията на абсолютните, за която съдът следи служебно,за процесуалната допустимост на предявения иск и на постановеното по негосъдебно решение. Поради това в случай на смърт на някоя от страните по делото, настъпила след подаване на исквата молба и преди влизане в сила на съдебното решение, съдът спира производството на основание чл. 229, ал. 1, т. 2 ГПК и предприема процесуални действия по чл. 230 ГПК, за да конституира на мястото на починалата страна нейните процесуални правоприменници и по този начин да обезпечи тяхното участие в процеса, макар процесуалното правопримемство, уредено в чл. 227 ГПК, да следва материалното и да настъпва по силата на закона. В случаите, когато страната е починала, респективно юридическото лице е престанало да съществува, преди приключване на съдебното дирене пред съответната съдебна инстанция и съдът е постановил решението си преди да е конституирал нейните процесуални правоприменници в производството, включително и когато съдът не е узнал за смъртта на страната, такова съдебно решение е процесуално недопустимо като постановено при липса на абсолютна положителна процесуална предпоставка за неговата допустимост. В случая ищецът В. К. Ч. е починал преди приключване на съдебното дирене и провеждане на устните състезания в съдебното заседание на 15.02.2018 г. пред първоинстанционния съд, поради което обжалваното решение, с което предявеният иск е уважен и по отношение на него обезсилено като недопустимо и делото е върнато за ново разглеждане от друг състав, който следва да повтори процесуалните действия, извършени след неговата смърт на 13.02.2018 г. с участието на неговите наследници и процесуални правоприменници.

2. С разпореждане от 29.07.2019 г., по гр.д.№233/2018г. РС-Димитровград връща въззивна жалба вх-№ 8507/26.07.2019г. по гр. по описа на РС-Димитровград на ответника Н. С. И, като подадена след изтичане на срока за обжалване.

№ (нива наел. на К Дс К); НИВА от 12.799 дка, пета категория, местността Б. , представляваща имот № землището на с. Ябълково, ЕР общ. Димитровград, обл. Х , при граници (съсед): № (полски път на община Димитровград); № (нива наел. на П Ж Па Ч); № (нива наел. на Г А Й); № (нива наел. на П Б А); №1 (нива на Р Е); № (нива наел. на Д П Д); № (нива наел. на Д Н Ж); №1 (нива наел. на Г К Т); № (нива наел. на Г З); № (нива наел. на А Б П); № (нива наел. на Г И Г); № (нива наел. на С К), В ЧАСТТА, с която В Х А е призната за собственик на над % (36/144) ид. ч. от двата имота.

РС-Димитровград допуска да се извърши съдебна делба между В Д Б с ЕГН , от Димитровград, ул."П ИЦИЖ Д. Б с ЕГН , от Б ж.к."Г В К Ч с ЕГН , от Д. ул."Ф Ж К в Д М. с ЕГН от Димитровград, ул."Н Б КАН П. К с ЕГН от Димитровград, ул."З: Д. П л с ЕГН от гр.Х , ул."С м. И А с ЕГН , от Димитровград, ул."И а Ж И Ч. с ЕГН от с.Ябълково, община Димитровград, ул."Л В Х А с ЕГН , от с.Ябълково, община Димитровград, ул."Л П А П с ЕГН от с.Ябълково, община Димитровград, ул."Л М П З с ЕГН от гр.Х

Х П Х с ЕГН от гр.Х ж.к."О , на следните недвижими имоти: 1 от 0.565 дка, седма категория местността Ос Ч представляващо имот № землището на с. Я общ. Димитровград, обл. Хасково, при граници (съсед): № (лозе на Г Г) № озе на земи по чл. 19 от ЗСПЗЗ), № на наел. на Л Па К); (полски път на община Димитровград); 1 от 1.299 дка, четвърта категория, местността Л представляваща имот № землището на с. Ябълково, ЕР общ. Димитровград, обл. Хасково, при граници (съсед):

К И); № (нива на К Ге П др.); № (нива на С. Н Р); 1 (нива наел. на Д П) № (полски път на община Димитровград); НИВА от 4.301 дка, трета категория, местността Б , представляваща имот № (в землището на с. Я Е Е общ. Димитровград, обл. Хасково, при граници (съсед): № (нива наел. на Б К в Т); Х (полски път на община Димитровград); № (нива на Л А) № (полски път на община Димитровград), ограничения при ползване на имота, основания: Главна водопроводна мрежа. Над водопровода и на 3 м. от двете му страни се забранява разполагане на трайни и временно постройки, и трайни насаждения; Електропровод 20 к от двете страни до крайните проводници или на П т от оста на електропровода, не могат да се строят сгради и съоръжения и засажда ви№0 нива на Ж Д Д); №0 (нива наел. на Л Ж З); №0 нива на И

сокостеблена растителност НИВА от 2.099 дка, трета категория местността К. , представляваща имот № 0 в землището на с. Ябълково, ЕР общ. Димитровград, обл. Хасково, при граници (съсед): 1 нива на И А И Л (полски път на община Димитровград); № (нива на В Ж Е) № (нива на Р И. К); НИВА от 7.500 дка, пета категория, местността А представляваща имот № в землището на с. Ябълково, ЕР общ. Димитровград, обл. Хасково, при граници (съсед): № (нива на Г О" БООД); № (нива на Я Г Ад) № (нива на Ко в Х); № нива на Й ин Г а Ж); Х (нива наел. на То К Ф № нива на Д Ж Й); № (полски път на община Димитровград № (нива на Д П Д); НИВА от 0.400 дка, пета категория, местността ЛЕФ) № 1 К , представляваща имот № 1 землището на с. Я общ. Димитровград, обл. Хасково, при граници (съсед): № (нива на Пан И Д); № (полски път на община Димитровград); № (нива наел. на Д П И в); № 1 (нива наел. на К Д К); НИВА от ка, пета категория, местността В , представляваща имот № в землището на с. Ябълково, ЕР общ. Димитровград, обл. Хасково, при граници (съсед): 1

С определение №755/20.09.2019 г. постановено по в. ч. гр. д. № 617 по описа за 2019 г. Оръжен съд-Хасково отменя разпореждане от 29.07.2019г., постановено по гр.д. № 233 по описа за 2018г. на Районен съд - Димитровград, с което е върната въззивна жалба с вх. № 8507 от 26.07.2019г. по гр. д. № 233 по описа за 2018г. на РС-Димитровград, като просрочена и връща делото на Районен съд - Димитровград за изпълнение на указанията на съда.

Причини за отмяната : При постановяване на разпореждането съдът не е изпълнил задължението си да съдейства на страните. Съгласно чл. 7, ал. 1 от ГПК съдът следва да разяснява на страните правата им и да им указва нужното съдействие във връзка с направените от тях искания. Във въззивната жалба, върната от първоинстанционния съд като просрочена, се навеждат твърдения за приложение на чл. 46, ал. 4 от ГПК. Жалбоподателката е посочила, че действително съдебното решение е получено на 05.07.2019г. от съпруга ѝ на адреса в гр. София, но същата не е живеела там, а задължението за предаване на съобщението било изпълнено едва на 24.07.2019г.

Следва се има предвид и че съгласно разпоредбата на чл.213 от ГПК ,когато в съда има висящи няколко дела,в които участват едни и същи лица на страната на ищеца и на ответника или които имат връзка помежду си,съдът може да съедини тези дела в едно производство и да издаде общо решение.Поради това,че по отношение на гр.д.№1599/2018г. и гр.д.№127/2019г. по описа на РС-Димитровград са налице предпоставките на посочената разпоредба,поради съдът не е следвало да прекратява второто образувано дело,а при наличието на връзка между делата да ги съедини в едно производство и да издаде общо решение.

Като е направил изводи в смисъл,различенот изложения РС-Димитровград е постановил неправилно определение за прекратяване на гр.д.№127/2019г.

Причини за отмяната : С атакуваното определение първоинстанционният съд е приел,че така предявеният иск е с правно основание чл.74 от 33Дискр., поради което и е подсъден на АС Хасково,поради което и прекратил делото и го изпратил на АС-Хасково .Този решаващ извод на РС-Димитровград е неправилен.Съдът не е съобразил,че с тълкувателно постановление № 1 от 16.01.2019 г., постановено по т.д. № 1/2016 г. на общо събрание на съдиите от ГК на ВКС и Първа и Втора колегия на Върховния административен съд е прието, че исковете с правна квалификация чл.71 ал.1 т.1 и т.2 от 33Дискр.- за установяване на нарушението по този закон, респективно за осъждане на ответника да преустанови нарушението и да възстанови положението преди нарушението, както и да се въздържа в бъдеще от по-нататъшни нарушения, са подсъдни на районния съд. РС-Димитровград не е взел предвид,че искът с правна квалификация чл.71 ал.1 т.3 от 33Дискр.също е подсъден на районния съд,както и че като ТП № 2/2014 г. на Върховния касационен съд и Върховния административен съд в частта му по т. 4 е обявено за изгубило актуалност. Тези твърдение по своето естество представляват доводи за приложението на чл. 46, ал. 4 от ГПК. В посочената разпоредба е предвидена една особена хипотеза на възстановяване на срок - адресатът може да иска възстановяване на срока, ако е отсъствал от адреса и не е било възможно да узнае своевременно за връчването. Пропускането на срока за обжалване на решение на съд поради неефективно предаване на призовка или съобщение от лице, задължило се по реда на чл. 46, ал. 2 от ГПК, може да представлява особено непредвидено обстоятелство и да доведе до възстановяване на пропуснатия срок – в този смисъл Определение № 85 от 14.05.1981г. по гр.д. 1562 по описа за 1981г. на ВС, II г.о.

Действително във въззивната жалба не се съдържа изрична молба за възстановяване на срок, но това е единствената правна възможност за защита на страната. В изпълнение на задължението си по чл. 7, ал. 1 от ГПК съдът е следвало да даде указания на страната да уточни дали прави искане за възстановяване на срок, евентуално да проведе производство по чл. 64,ал. 3 от ГПК и едва тогава да се произнесе по допустимостта на подадената въззивна жалба.

Съобразно изложеното е постановен противоречаш на закона акт.

3. С определение от 22.01.2019 год., в закрито заседание Районен съд-Димитровград, по гр.д.№127 по описа на съда за 2019 год. прекратява производството по гр.д.№127/2019г. по описа на РС- Димитровград.

С определение №221/19.03.2019 г. постановено по в.ч.гр.дело №181/2019 г. Окръжен съд-Хасково отменя определение от 22.01.2019г.,постановено по гр.д.№127/2019г. на Районен съд-Димитровград,с което се прекратява производството по делото като недопустимо и връща делото за продължаване на съдопроизводствените действия и преценка на приложението на чл.213 от ГПК.

Причини за отмяната : Първата инстанция при постановяване на определението си не е съобразила,че съгласно разпоредбата на чл.126 ал.1 от ГПК когато в един и същ съд или в различни съдилища има висящи две дела между същите страни,на същото основание и същото искане,по-късно заведеното дело се прекратява служебно от съда.Настоящият случай обаче не попада в приложното поле на посочената правна норма,тъй като между гр.д.№127/2019г. и гр.д.№159982018г. няма идентичност между страни.Това е така,тъй като в делата участват едни и същи лица,но в различни процесуални качества.По гр.д.№1599/2018г. частният жалбоподател Д Г Д е ответник,а по гр.д.№127/2019г. същото лице е ищец.От левия страна В М С е ищец по гр.д.№1599/2018г. и съответно ответник по гр.д. : по описа на РС-Димитровград.При това положение неправилно и в противоречие с разпоредбата на чл.126 ал.1 от ГПК първоинстанционният съд е счел,че производството по гр.д.№ 127/2019г. по описа на съда е недопустимо.Неправилно е прието също,че във висящото производство по гр.д.№1599/2018г. по описа на РС- Димитровград ответникът,частен жалбоподател в настоящето производство няма пречка да направи искане за предоставяне на родителските права над децата след депозиране на отговора на исквата молба,макар и да не е предявил насрещен иск.Напротив при липсата на предявен насрещен иск от страна на ответника за предоставяне на родителските права произнасянето на съда би било недопустимо,тъй като липсва надлежно сезиране.

В мотивите към тълкувателното постановление е разяснено, че разпоредбата на чл.71 от ЗЗДискр. съдържа хипотезите за защита правата на уредените лица във всички случаи, когато не е проведено производство пред Комисията за защита от дискриминация, без оглед на това дали дискриминационното поведение е осъществено от субект, равнопоставен на ищеца или дискриминацията е осъществена при или по повод административна дейност. Прието е, че разпоредбата на чл.71 от ЗЗДискр. не е в противоречие с чл.74 от същия закон, тъй като последната и по двете алинеи е приложима само ако е проведено производство пред Комисията за защита от дискриминация.

РС-Димитровград не е преценил, че, след като няма данни за проведено производство пред Комисията за защита от дискриминация и доколкото с исковата молба са предявени обективно съединени искове с правно основание чл.71 ал.1 т.1 и т.3 от ЗЗДискр., то тези искове са подсъдни като първа инстанция на РС.

Поради това и е обективиран незаконосъобразен акт.

5. С решение №245/04.06.2019 г. постановено по гр.дело №1721/2019 г. РС-Димитровград отхвърля предявения от „Т1 ЕАД, ЕИК със седалище и адрес на управление в гр. София, ул.”Л1, представляван от В АГ Г и АГ Ч; в Димитров- изпълнителни директори, против К ГЕ С с ЕГН ; от с.Д Б , община Димитровград, иск с правно основание чл.422 от ГПК, с който се иска да бъде признато за установено, че К Г С с ЕГН дължи на „Т1 ЕАД, ЕИК сумата от 1735,61 лева /хиляда седемстотин тридесет и пет лева и шестдесет и една стотинки/, главница по Договор за потребителски кредит № от 08.05.2016г., договорна лихва за периода от 15.06.2016г. до 16.08.2016г. в размер на 232,41 лева /двеста тридесет и два лева и четиридесет и една стотинки/, мораторна лихва за периода от 15.06.2016г. до 20.10.2016г. в размер на 30,77 лева /тридесет лева и седемдесет и седем стотинки/ и законна лихва върху главницата, считано от датата на подаване на заявлението в съда- 31.10.2016г. до окончателното изплащане на задължението, за които суми е издадена Заповед № 726/01.11.2016г. за изпълнение на парично задължение въз основа на документ по чл.417 от ГПК по ч.гр.д.№1361/2016г. по описа на РС-Димитровград.

С решение от 09.12.2019 г. постановено по в.гр. дело № 501 по описа за 2019 год. Окръжен съд-Хасково отменя изцяло решението, вместо което признава за установено по отношение на „Т1 ЕАД, ЕИК, със седалище и адрес на управление в гр. София, ул.”Д, против К Г С с ЕГН, община Димитровград, по иск с правно основание чл.422 от ГПК, че К Г С, с ЕГН дължи на „Т1 ЕИК сумата от 1735,61 лева /хиляда седемстотин тридесет и пет лева и шестдесет и една стотинки/, главница по Договор за потребителски кредит № 7 от 08.05.2016г., договорна лихва за периода от 15.06.2016г. до 16.08.2016г. в размер на 232,41 лева /двеста тридесет и два лева и четиридесет и една стотинки/, мораторна лихва за периода от 15.06.2016г. до 20.10.2016г. в размер на 30,77 лева /тридесет лева и седемдесет и седем стотинки/ и законна лихва върху главницата, считано от датата на подаване на заявлението в съда до окончателното изплащане на задължението, за които суми е издадена Заповед № 726/2016г. за изпълнение на парично задължение въз основа на документ по чл.417 от ГПК по ч.гр.д.№1361/2016г. по описа на Районен съд Димитровград.С решението се осъжда К Г С, с ЕГН, от с.Д община Димитровград, ДА ЗАПЛАТИ на Банката сумата от 1027,95 лева лева деловодни разноски за две инстанции.

Причини за отмяната : Неправилно районният съд за да отхвърли главния иск по чл.422 от ГПК и уважи евентуалния осъдителен иск за сумите, предмет на двата иска, е изградил основния си извод на база, че предсрочната изискуемост не е била обявена на длъжника преди подаването на заявлението за издаване на заповед за изпълнение въз основа на документ по чл.417 от ГПК и не е налице изискуемо вземане на ищеца - кредитор за заявените суми по договора за кредит към момента на подаване на заявлението по чл.417 от ГПК в съда. В разрез с приетото от РС-Димитровград при анализа на доказателствата не е взето предвид ТР № 8 от 02.04.2019г. постановено по тълкувателно дело 8 от 2017г. на ОСГТК на ВКС. Съдът е следвало да съобрази, че в това тълкувателно решение се приема, че предявеният по реда на чл.422 ал.1 от ГПК иск за установяване дължимост на вземане по договор за банков кредит, поради предсрочна изискуемост, факт безспорно установен в хода на производството/, може да бъде уважен за вноските с настъпил падеж към датата на формиране на силата на престъдено нещо, въпреки че предсрочната изискуемост не е била обявена на длъжника, преди подаване на заявлението за издаване на заповед за изпълнение въз основа на документ по чл.417 от ГПК.

Съдът не е извел, че в случая предсрочната изискуемост е настъпила на 16.08.2016 г. не е била обявена на длъжника преди подаването на заявлението на 31.10.2016г., но към момента на подаването на исковата молба срокът на договора за кредит е изтекъл на 15.11.2017г. При това положение съдът е следвало да уважи положителния установителен иск по чл.422 от ГПК, предявен като главен, а не да го отхвърля като неоснователен, което съставлява незаконосъобразен акт по съществото на спора.

III. През 2020 година

1. С решение №509/16.12.2019 г. постановено по гр.д.№1231 по описа за 2019г РС-Димитровград осъжда ОБЛАСТНА ДИРЕКЦИЯ на МВР - Хасково, със седалище и адрес на управление: град Хасково, бул.„Б“ представлявана от А Ца Д ЗАПЛАТИ на П И З П с ЕГН от Димитровград, ул.„Г“ , сумата от 2448,57 лева /две хиляди четиристотин четиридесет и осем лева и петдесет и седем стотинки/, представляваща брутно обезщетение за положен извънреден труд, резултат на преобразуване на нощен към дневен труд, за периода 09.07.2016г. - 09.07.2019г., лихва за забава за периода от 01.11.2016г. до 09.07.2019г., в размер на 303,20 лева /триста и три лева и двадесет стотинки/, ведно със законната лихва, считано от 10.07.2019г. до окончателното ѝ изплащане, както и направените деловодни разноски за адвокатско възнаграждение в размер на 400 /четиристотин/ лева.

С решението се осъжда ОБЛАСТНА ДИРЕКЦИЯ на МВР - Хасково, със седалище и адрес на управление: град Хасково, бул.„Б“ представлявана от А Ца Ди ЗАПЛАТИ по сметка на Районен съд-димитровград, сумата от 147,94 лева /сто четиридесет и седем лева и деветдесет и четири стотинки/- държавна такса и 130/сто и тридесет/ лева- възнаграждение за вещо лице.

С решение №230/04.08.2020 г. по в.гр.дело №167/2020 г. Окръжен съд-Хасково отменя решение № 509 от 06.12.2019 г. на РС Димитровград, постановено по гр.д.№ 1231/2019 г. , вместо което ОТХВЪРЛЯ предявените от П И З П с ЕГН от гр. Димитровград, ул. „Г“ със съдебен адрес гр. С бул. „ Б“ Д.З. а, против ОД на МВР- гр.Хасково, бул. „ Б“ обективно съединени искове за заплащане на сумата от 2448,57 лв., представляваща допълнително възнаграждение за положен труд през нощта от 22.00 до 06.00 часа за периода от 09.07.2016г. до 09.07.2019г., сумата в размер на 302.20 лв., представляваща лихва за забава върху посочената главница, изчислена върху всяко неплатено задължение-допълнително възнаграждение за положен нощен труд, считано от първо число на месеца, следващ месеца на дължимото плащане, до датата на предявяване на иска и законната лихва върху сумата по главния иск, считано от 09.07.2019г.- датата на предявяване на исковата молба до окончателното ѝ изплащане,осъжда П: И: Т: ЕГН: от гр. Д: ад, ул. „Г: със съдебен адрес гр. Свиленград, бул. „ Б: и адв. Д.З: А ЗАПЛАТИ на ОД на МВР гр.Хасково, бул. „ Б“ направените по делото разноски.

Причини за отмяната : При постановяване на решението си РС-Димитровград не е съобразил, че случаят касае законодателна уредба на видове полагане работна сила, всяка с особени специфики. Тези специфики извеждат същността на различните категории работна сила, въвеждат разлики между тях в съответствие с целите за които са уредени от законите на Република България. Именно различията в статута на съответните категории престация на работна сила, осигуряват и изпълнението на различните цели изведени от закона. Подходът на законодателя е да извежда особени уредби за определени сфери на дейност на държавата и за работещите в тях, които се различават помежду си от една страна, а от друга- са съвсем различни от тези по трудово правоотношение. Обект на такова специфично уреждане е налице при служителите в сферата на отбраната, на магистратите по ЗСВ, на служителите по ЗМВР и т.н. Статутът на държавните служители по ЗМВР също е специфично уреден. Чл.142 ал.1 от ЗМВР извежда три категории работещи- по трудово правоотношение- т.3, по служебно правоотношение по общия закон за държавната служба- т.2 и особените държавни служители- т.1, чийто статут е уреден само със ЗМВР.Тези три категории лица неслучайно са обект на диференциране от самия закон, тъй като изпълняват различни функции, които не могат да се смесват. Ищецът по делото се вмести в простирането на труд в режима на т.3 от текста. Очевидно е, че държавните служители имат уредени законово привилегии в сравнение с тези по трудово правоотношение- напр. цялостното осигуряване е за сметка на бюджета, по-дълги отпуски, минимален праг на възнаграждение, по- високи размери на обезщетения при прекратяване на правоотношението, но имат и ограничения- напр. не могат да работят по друго правоотношение и т.н., които предимства и ограничения са корелативни на особените функции, които те изпълняват за осъществяване на определени държавни дейности, които изключват приложение на трудовото законодателство.

Ето защо не може да се извлече дискриминация между трудовите правоотношения и различните видове служебни правоотношения, в частност и при определяне на възнагражденията, вкл. и това за нощен труд.

Съдът не е извел и че не липсва непълнота в законодателството. Налице е действащ административен акт на оторизирания от закона орган за целия исков период, който е задължителен, както за особена администрация в МВР, така и за съдилищата. Чл. 9, ал. 2 от Наредба за структурата и организацията на работната заплата, извежда, че при сумирано изчисляване на работното време нощните часове се превръщат в дневни с коефициент, равен на отношението между нормалната продължителност на дневното и нощното работно време, установени за подневно отчитане на работното време за съответното работно място. Целта на цитираната разпоредба е да изравни продължителността на нощния с дневния труд при сумарното отчитане на работното време. Поради това тя е приложима само в случаите, когато нощното работно време е с по-малка продължителност от дневното, както е по трудови правоотношения, при които по силата на чл. 140, ал. 1 КТ нормалната продължителност на работното време през нощта при 5-дневна работна седмица е до 7 часа. Ограничението за полагане на нощен труд до 7 часа и възможността за преизчисляването му представлява привилегия за служителите по трудови правоотношения, която принципно е неприложима за държавните служители в МВР, за които е изрично предвидено в специалния закон (чл. 187, ал. 3 ЗМВР), че нощният труд е до 8 часа. Не се установи ишецът да е полагал нощен труд нито под определеното в рамките на работното му време, нито над този размер, поради което и не са налице предпоставки за преизчисляване на положен нощен труд и заплащане на извънреден труд. Положеният от ишеца 8-часов нощен труд е в рамките на уреденото в ЗМВР работно време за тази категория служители. Начинът на заплащането на положен нощен труд от държавните служители в МВР е уреден в чл. 179 ал. 2 от ЗМВР, съответно в редакциите ѝ действащи в периода от 15.07.2016г. - 15.07.2019г. Независимо от различните такива на посочената разпоредба същата винаги предвижда, че размерът, условията и редът за изплащане на допълнително възнаграждение за полагане на труд през нощта от 22.00 до 06.00 часа се определят със заповед на министъра на вътрешните работи. Такива заповеди, действащи в исковия период от време, са съответно: Заповед №8121з-791 от 28.10.2014г. и Заповед № 8121з-1429 от 23.11.2017г. на министъра на вътрешните работи.

Съобразно изложеното в този случай първата инстанция не е приложила правилно закона, което обусловило и постановяване на отменения акт.

2. С определение №58/19.04.2020 г. по НЧД №144/2020 г. РС – Димитровград взема по отношение на обв. А В В: роден на в го. български гражданин, със средно образование, н, н: ж: в Д: ул. "Б" " с ЕГН , м ярка за неотклонение „Задържане под стража“ по Бързо производство №260/2020г. по описа на РУ - Димитровград, на основание чл.64 ал.4 вр.чл.63 ал.1 от НПК.

С определение №110 от открито заседание от 23.04.2020 г. постановено по в.ч.н.д. №181/2020 г. Окръжен съд-Хасково отменя Определение № 58 от 19.04.2020 г. на РС - Димитровград по ЧНД № 144/2020 г. по описа на същия съд, вместо което взема спрямо А В В: като обвиняем по Бързо производство № 260/2020 г. по описа на РУ - Димитровград мярка за неотклонение „Гаранция в пари“ в размер на 5 000 лева.

Причини за отмяната : РС-Димитровград при постановяване на определението си не е преценил правилно доказателствата по делото, касаещи с втората предпоставка, установена от закона, при която е обосновано вземането на мярка за неотклонение „Задържане под стража“- опасността дееца да се укрие или да извърши друго престъпление. Съдът не е извел, че за престъплението по чл.354в, ал. 1 от НК се предвижда наказание „дишаване от свобода“ от 2 до 5 години, както и наказание „глоба“ от 5 000 до 10 000 лева, което не е тежко умишлено по смисъла на чл.93 т.7 от НК. Неправилно първоинстанционният съд разсъждавал в насока дали евентуално биха могли с напредване на разследването против обвиняемия да се повдигнат по-тежки обвинения, предвиждащи съответно по-тежки наказания. Съдът не е съобразил, че не са налице данни по делото, които да обосновават висока степен на обществена опасност на личността на дееца. РС-Димитровград не е взел предвид, че същият е неосъждан, с чисто съдебно минало, няма данни за други регистрирани негови противообществени прояви. Крайния извод на РС-Димитровград, че обвиняемият може да се укрие или да извърши друго престъпление е сериозна и реална е необоснован, поради което и земаването на най-тежката мярка за неотклонение „Задържане под стража“ не е адекватна и съобразена с деянието и дееца, а такава се явява мярката парична гаранция 5 000 лева.

3. С решение № 505/05.12.2019г., постановено по гр.д. № 1235 по описа за 2019г. на Районен съд - Димитровград Областна дирекция на МВР - Хасково е осъдена да заплати на Б Х з Б: с ЕГН от Димитровград, ул. "П" сума в размер на 1710,36 лева, представляваща обезщетение за положен извънреден труд, резултат на преобразуване на нощен

към дневен труд за периода 09.07.2016г. - 09.07.2019г., ведно със законната лихва, считано от 09.07.2019г. до окончателното ѝ изплащане и сума в размер на 210,57 лева, съставляваща лихва за забава върху главницата от 1710,36 лева за периода от 01.11.2016г. до 09.07.2019г. Присъдени са разноски в полза на ищеца Б. Х. Б. в размер на 400 лева, а на основание чл. 78, ал. 6 от ГПК Областна дирекция на МВР - Хасково е осъдена да заплати в полза на бюджета на съдебната власт сума в размер на 268,41 лева, представляващи дължимата държавна такса и възнаграждение за вешо лице.

С решение №33/ 26.02.2020 г. постановено по в. гр. д. № 100 по описа за 2020 г. Окръжен съд-Хасково ОТМЕНЯ решение №505/05.12.2019г., остановено по гр.д. № 1235 по описа за 2019г. на Районен съд - Димитровград, включително в частта за разноските, вместо което ОТХВЪРЛЯ предявените от Б. Х. Б. : ЕГН от Димитровград, ул."П. съдебен адрес гр. Свиленград, бул. „Б. - адвокат Д. З. против Областна дирекция на МВР - Хасково, с адрес гр. Хасково, бул. „Е. представлявана от А. Ц. Г. в качеството му на директор обективно съединени искове : иск с правно основание чл. 179, ал. 1 от ЗМВР за заплащане на сумата от 2259,12 лева, представляващи допълнително възнаграждение за положен труд през нощта от 22:00 до 06:00 часа за периода от 09.07.2016г. - 09.07.2019г., ведно със законната лихва върху тази сума от датата на предявяване на иска - 09.07.2019г. до окончателното ѝ изплащане, както и иск с правно основание чл. 86, ал. 1 от ЗЗД за заплащане на сумата от 277,33 лева, представляваща лихва за забава върху главницата от 2259,12 лева, изчислена върху всяко неплатено задължение —допълнително възнаграждение за положен ношен труд, считано 01.11.2016г. до датата на предявяване на иска.

Причини за отмяната : Обжалваното решение е неправилно, тъй като е постановено в нарушение на материалния закон.РС.Димитровград не е събозавил при постановяване на решението си, че в част трета,Държавна служба в МВР , глава седма „Служители на МВР“, раздел шести „Възнаграждения, материално и социално осигуряване на служителите на МВР“ и раздел седми „Работно време и отпуски“ от ЗМВР се намира правната уредба на видовете възнаграждения на служителите на МВР. Съгласно чл. 176 от ЗМВР брунтото месечно възнаграждение на държавните служители на МВР се състои от основно месечно възнаграждение и допълнителни възнаграждения. Разпоредбите на чл. 178, ал. 1 и чл. 179, ал. 1 от ЗМВР изчерпателно посочват за какви обстоятелства се дължи допълнително възнаграждение, а именно за прослужено време, за изпълнение на специфични служебни дейности, за извънреден труд, за работа при специфични условия, за постигнати резултати в служебната дейност, за научна степен, за полагане на труд през нощта от 22:00 до 06:00 часа, за полагане на труд на официални празници и за времето на разположение. Следователно на служителя се дължи допълнително възнаграждение към основното, тогава когато е налице някое от посочените условия или когато със закон или с акт на Министерския съвет са определени други възнаграждения за държавните служители от МВР.

През процесния период от 09.07.2016г. до 09.07.2019г. са действали три редакции на чл. 179, ал. 2 от ЗМВР, касаеща размера на допълнителното възнаграждение за ношен труд. Разпоредбата на чл. 179, ал. 2 от ЗМВР, в редакцията от 27.06.2014 г., размерът,продължителност на седмичното работно време през нощта е 35 часа, тоест нормалната продължителност на работното време през нощта е до 7 часа. Първата инстанция не е извела верния извод,че съотношението на нормалната продължителност на дневното работно време към нормалната продължителност на полагания през нощта труд е 8:7, което налага при подневно отчитане на работното време преизчисляване на нощните часове в дневни с коефициент 1,143. Целта е да се изравни продължителността на нощния с дневния труд при подневно отчитане на работното време.

РС-Димитровград не е съобразил и че по различен начин е регламентирана възможността за полагане на ношен труд от служителите в ЗМВР. Съгласно чл. 187, ал. 3 от ЗМВР работното време на държавните служители се изчислява в работни дни - подневно, а за работещите на 8-, 12- или 24- часови смени - сумирано за тримесечен период. При работа на смени законодателят в съответствие с чл. 8 от Директива 2003/88/ЕО на Европейския парламент и на Съвета от 04.11.2003г. относно някои аспекти на организацията на работното време е допуснал полагането на труд и през нощта между 22:00 и 06:00 часа, като работните часове не следва да надвишават средно 8 часа за всеки 24- часов период.Съотношението на нормалната продължителност на дневното работно време към нормалната продължителност на допустимия размер ношен труд е 1:1 и няма какво да се преобразува. Посочената разлика в уредбата на допустимата продължителност на нощния труд между служителите в МВР и работниците, съответно между разпоредбите на ЗМВР и КТ, не е несъответствие в законодателството, нито пък е дискриминационна.

Съдът е следвало да вземе предвид, че тя е съобразена с характера на дейността, извършвана от служителите в МВР. Именно специфичната дейност, която извършват, е причина правата и задълженията им да се регламентират от специален нормативен акт. С него са предвидени редица отклонения от правата и задълженията на престоиращите работна сила по трудово правоотношение, уредени в КТ. Видът на извършваната дейност (противодействие на престъпността, опазване обществения ред, защита на националната сигурност, граничен контрол, пожарна безопасност и защита на населението и други) налага някои по-неблагоприятните условия на полагане на труд, в това число и възможността за полагане на повече часове ношен труд, поради което в ЗМВР и подзаконовите нормативни актове са предвидени различни права (привилегии) за служителите на МВР в отклонение от КТ, които да служат за компенсация. Допълнително заплащане за полагане на ношен труд е такъв вид компенсаторен механизъм. Невъзможността на същия да изпълни целта си и да послужи за реално обезпечаване на вредните последици от полагането на труд през нощта не може да се преодолее по съдебен ред и то чрез прилагане по аналогия на друга правна уредба при наличието на изрична регламентация за размера, реда и условията за изплащане му.

Неправилни са и изводите на съда относно налична дискриминация по отношение на служителите на МВР. В тази насока не е съобразено, че дискриминация е налице тогава когато има различно третиране, без цел и разум на лица в относително сходно положение. В настоящия случай различната правна уредба на правата и задълженията на служителите на МВР не е лишена от основание, а е пряко свързана с вида на извършваната от тях дейност.

4. С решение № 502/05.12.2019г., постановено по гр.д. № 1236 по описа за 2019г. на Районен съд - Димитровград Областна дирекция на МВР - Хасково е осъдена да заплати на Т Д с ЕГН от гр.Димитровград,бул."Д.Г" сума в размер на 1812,96 лева, представляваща обезщетение за положен извънреден труд, резултат на преобразуване на ношен към дневен труд за периода 09.07.2016г. - 09.07.2019г., ведно със законната лихва, считано от 10.07.2019г. до окончателното й изплащане и сума в размер на 231,06 лева, представляваща лихва за забава върху главницата от 1812,96 лева за периода от 01.11.2016г. до 09.07.2019г. Присъдени са разноски в полза на ищеца Н: П Д в размер на 400 лева, а на основание чл. 78, ал. 6 от ГПК Главна дирекция „Пожарна безопасност и защита на населението“ при МВР е осъдена да заплати в полза на бюджета на съдебната власт сума в размер на 252,52 лева, представляващи дължимата държавна такса и възнаграждение за вещо лице.

С решение №93/ 26.02.2020 г. постановено по в.гр.дело № 99 по описа за 2020 г Окръжен съд-Хасково ОТМЕНЯ решение №502/05.12.2019г., постановено по гр.д. № 1236 по описа за 2019г. на Районен съд - Димитровград, включително в частта за разноските, вместо което ОТХВЪРЛЯ предявените от Т Ц Т с ЕГН от гр.Лимитровград,бул."Д.Г" със съдебен адрес гр.С, бул. „Б“ адвокат Д З против Областна дирекция на МВР - Хасково, с адрес гр. Хасково, бул. „Бт“, представлявана от А Ц Г в качеството му на директор, иск с правно основание чл. 179, ал. 1 от ЗМВР за заплащане на сумата от 1812,96 лева, представляващи допълнително възнаграждение за положен труд през нощта от 22:00 до 06:00 часа за периода от 09.07.2016г. - 09.07.2019г., ведно със законната лихва върху тази сума от датата на предявяване на иска на 09.07.2019г. до окончателното й изплащане, както и иск с правно основание чл. 86, ал. 1 от ЗЗД за заплащане на сумата от 231,06 лева, представляваща лихва за забава.

Причини за отмяната: Обжалваното решение е несправилно, тъй като е постановено в нарушение на материалния закон.РС.Димитровград не е събвразил при постановяване на решението си, че в част трета,Държавна служба в МВР, глава седма „Служители на МВР“, раздел шести „Възнаграждения, материално и социално осигуряване на служителите на МВР“ и раздел седми „Работно време и отпуски“ от ЗМВР се намира правната уредба на видовете възнаграждения на служителите на МВР. Съгласно чл. 176 от ЗМВР брутното месечно възнаграждение на държавните служители на МВР се състои от основно месечно възнаграждение и допълнителни възнаграждения. Разпоредбите на чл. 178, ал. 1 и чл. 179, ал. 1 от ЗМВР изчерпателно посочват за какви обстоятелства се дължи допълнително възнаграждение, а именно за прослужено време, за изпълнение на специфични служебни дейности, за извънреден труд, за работа при специфични условия, за постигнати резултати в служебната дейност, за научна степен, за полагане на труд през нощта от 22:00 до 06:00 часа, за полагане на труд на официални празници и за времето на разположение. Следователно на служителя се дължи допълнително възнаграждение към основното, тогава когато е налице някое от посочените условия или когато със закон или с акт на Министерския съвет са определени други възнаграждения за държавните служители от МВР.

През процесния период от 09.07.2016г. до 09.07.2019г. са действали три редакции на чл. 179, ал. 2 от ЗМВР, касаеща размера на допълнителното възнаграждение за нощен труд. Разпоредбата на чл. 179, ал. 2 от ЗМВР, в редакцията от 27.06.2014 г., размерът, продължителност на седмичното работно време през нощта е 35 часа, тоест нормалната продължителност на работното време през нощта е до 7 часа. Първата инстанция не е извела верния извод, че съотношението на нормалната продължителност на дневното работно време към нормалната продължителност на полагания през нощта труд е 8:7, което налага при подневно отчитане на работното време преизчисляване на нощните часове в дневни с коефициент 1,143. Целта е да се изравни продължителността на нощния с дневния труд при подневното отчитане на работното време. РС-Димитровград не е съобразил и че по различен начин е регламентирана възможността за полагане на нощен труд от служителите в ЗМВР. Съгласно чл. 187, ал. 3 от ЗМВР работното време на държавните служители се изчислява в работни дни - подневно, а за работещите на 8-, 12- или 24- часови смени - сумирано за тримесечен период. При работа на смени законодателят в съответствие с чл. 8 от Директива 2003/88/ЕО на Европейския парламент и на Съвета от 04.11.2003г. относно някои аспекти на организацията на работното време е допуснал полагането на труд и през нощта между 22:00 и 06:00 часа, като работните часове не следва да надвишават средно 8 часа за всеки 24-часов период. Съотношението на нормалната продължителност на дневното работно време към нормалната продължителност на допустимия размер нощен труд е 1:1 и няма какво да се преобразува. Посочената разлика в уредбата на допустимата продължителност на нощния труд между служителите в МВР и работниците, съответно между разпоредбите на ЗМВР и КТ, не е несъответствие в законодателството, нито пък е дискриминационна. Съдът е следвал да вземе предвид, че тя е съобразена с характера на дейността, извършвана от служителите в МВР. Именно специфичната дейност, която извършват, е причина правата и задълженията им да се регламентират от специален нормативен акт. С него са предвидени редица отклонения от правата и задълженията на престирашите работна сила по трудово правоотношение, уредени в КТ. Видът на извършваната дейност (противодействие на престъпността, опазване общественения ред, защита на националната сигурност, граничен контрол, пожарна безопасност и защита на населението и други) налага някои по-неблагоприятните условия на полагане на труд, в това число и възможността за полагане на повече часове нощен труд, поради което в ЗМВР и подзаконовите нормативни актове са предвидени различни права (привилегии) за служителите на МВР в отклонение от КТ, които да служат за компенсация. Допълнително заплащане за полагане на нощен труд е такъв вид компенсаторен механизъм. Невъзможността на същия да изпълни целта си и да послужи за реално обезпечаване на вредните последици от полагането на труд през нощта не може да се преодолее по съдебен ред и то чрез прилагане по аналогия на друга правна уредба при наличието на изрична регламентация за размера, реда и условията за заплащане му. Неправилни са и изводите на съда относно налична дискриминация по отношение на служителите на МВР. В тази насока не е съобразено, че дискриминация е налице тогава когато има различно третиране, без цел и разум на лица в относително сходно положение. В настоящия случай различната правна уредба на правата и задълженията на служителите на МВР не е лишена от основание, а е пряко свързана с вида на извършваната от тях дейност.

5. С решение №510 от 06.12.2019г. постановено по гр.д.№1221/2019г. Районен съд - Димитровград е осъдил ОД на МВР- гр.Хасково да заплати на Иг С К ов от Димитровград сумата от 2468.28 лв., представляваща брутно обезщетение за извънреден труд, положен в периода от 09.07.2016г. до 09.07.2019г., получен в резултат преобразуване на нощен към дневен труд, ведно със законната лихва, считано 10.07.2019г. до окончателното й изплащане, както и сумата от 288.49 лв., представлява обезщетение за забава за периода от 01.11.2016г. до 09.07.2019г.. Съдът е осъдил ОД на МВР- гр.Хасково да заплати на Иг С К от Димитровград направените по делото разноски за адвокатско възнаграждение в размер 400 лв.

Съдът е осъдил ОД на МВР- гр.Хасково да заплати по сметка на РС- Димитровгр сумата от 148.73 лв.-държавна такса и 130 лв.- възнаграждение за вещо лице.

С решение №260003 от 12.08.2020 г. Окръжен съд-Хасково ОТМЕНЯ решение №510 от 06.12.2019г., постановено по гр.д.№1221/2019г. РС Димитровград, вместо което ОТХВЪРЛЯ предявените от Иг С К и ЕГН от Димитровград, ул. „Е в: със съдебен адрес I Свиленград, бул. „ I адв. Д.З против ОД на МВР- гр.Хасково, бул.„F , обективно съединени искъве за заплащане на сумата от 2 468.28 л: представляваща допълнително възнаграждение за положен труд през нощта от 22.00 06.00 часа за периода от 09.07.2016г. до 09.07.2019г., сумата в размер на 288.49 л: представляваща лихва за забава върху посочената главница, изчислена върху вся) неплатено задължение- допълнително възнаграждение за положен нощен труд, считано първо число на месеца, следващ месеца на

дължимото плащане, до датата на предявява на иска и законната лихва върху сумата по главния иск, считано от 09.07.2019г.- датата : предявяване на исквата молба до окончателното ѝ изплащане.

Причини за отмяната : Обжалваното решение е неправилно, тъй като е постановено в нарушение на материалния закон. РС-Димитровград не е събواзил при постановяване на решението си, че в част трета, Държавна служба в МВР , глава седма „Служители на МВР“, раздел шести „Възнаграждения, материално и социално осигуряване на служителите на МВР“ и раздел седми „Работно време и отпуски“ от ЗМВР се намира правната уредба на видовете възнаграждения на служителите на МВР. Съгласно чл. 176 от ЗМВР брутното месечно възнаграждение на държавните служители на МВР се състои от основно месечно възнаграждение и допълнителни възнаграждения. Разпоредбите на чл. 178, ал. 1 и чл. 179, ал. 1 от ЗМВР изчерпателно посочват за какви обстоятелства се дължи допълнително възнаграждение, а именно за прослужено време, за изпълнение на специфични служебни дейности, за извънреден труд, за работа при специфични условия, за постигнати резултати в служебната дейност, за научна степен, за полагане на труд през нощта от 22:00 до 06:00 часа, за полагане на труд на официални празници и за времето на разположение. Следователно на служителя се дължи допълнително възнаграждение към основното, тогава когато е налице някое от посочените условия или когато със закон или с акт на Министерския съвет са определени други възнаграждения за държавните служители от МВР. През процесния период от 09.07.2016г. до 09.07.2019г. са действали три редакции на чл. 179, ал. 2 от ЗМВР, касаеща размера на допълнителното възнаграждение за нощен труд. Разпоредбата на чл. 179, ал. 2 от ЗМВР, в редакцията от 27.06.2014 г., размерът, продължителност на седмичното работно време през нощта е 35 часа, тоест нормалната продължителност на работното време през нощта е до 7 часа. Първата инстанция не е извела верния извод, че съотношението на нормалната продължителност на дневното работно време към нормалната продължителност на полагания през нощта труд е 8:7, което налага при подневно отчитане на работното време преизчисляване на нощните часове в дневни с коефициент 1,143. Целта е да се изравни продължителността на нощния с дневния труд при подневното отчитане на работното време.

РС-Димитровград не е съобразил и че по различен начин е регламентирана възможността за полагане на нощен труд от служителите в ЗМВР. Съгласно чл. 187, ал. 3 от ЗМВР работното време на държавните служители се изчислява в работни дни - подневно, а за работещите на 8-, 12- или 24- часови смени - сумирано за тримесечен период. При работа на смени законодателят в съответствие с чл. 8 от Директива 2003/88/ЕО на Европейския парламент и на Съвета от 04.11.2003г. относно някои аспекти на организацията на работното време е допуснал полагането на труд и през нощта между 22:00 и 06:00 часа, като работните часове не следва да надвишават средно 8 часа за всеки 24- часов период. Съотношението на нормалната продължителност на дневното работно време към нормалната продължителност на допустимия размер нощен труд е 1:1 и няма какво да се преобразува.

Посочената разлика в уредбата на допустимата продължителност на нощния труд между служителите в МВР и работниците, съответно между разпоредбите на ЗМВР и КТ, не е несъответствие в законодателството, нито пък е дискриминационна. Съдът е следвола да вземе предвид, че тя е съобразена с характера на дейността, извършвана от служителите в МВР. Именно специфичната дейност, която извършват, е причина правата и задълженията им да се регламентират от специален нормативен акт. С него са предвидени редица отклонения от правата и задълженията на престиращите работна сила по трудово правоотношение, уредени в КТ. Видът на извършваната дейност (противодействие на престъпността, опазване общественя ред, защита на националната сигурност, граничен контрол, пожарна безопасност и защита на населението и други) налага някои по-неблагоприятните условия на полагане на труд, в това число и възможността за полагане на повече часове нощен труд, поради което в ЗМВР и подзаконовите нормативни актове са предвидени различни права (привилегии) за служителите на МВР в отклонение от КТ, които да служат за компенсация. Допълнително заплащане за полагане на нощен труд е такъв вид компенсаторен механизъм. Невъзможността на същия да изпълни целта си и да послужи за реално обезпечаване на вредните последици от полагането на труд през нощта не може да се преодолее по съдебен ред и то чрез прилагане по аналогия на друга правна уредба при наличието на изрична регламентация за размера, реда и условията за изплащане му.

Неправилни са и изводите на съда относно налична дискриминация по отношение на служителите на МВР. В тази насока не е съобразено, че дискриминация е налице тогава когато има различно третиране, без цел и разум на лица в относително сходно положение. В настоящия случай различната правна уредба на правата и задълженията на служителите на МВР не е лишена от основание, а е пряко свързана с вида на извършваната от тях дейност.

6. С разпореждане от 14.10.2020 год., постановено по гр.л № 1217 / 2020 год. Районен съд – Димитровград оставя без уважение молбата на Са Н А освобождаване от

заплащане на такси и разноски по производството.

С определение № от 20.11.2020 г. по ч.гр.д.№ 938 по описа за 2020 год. Окръжен съд-Хасково ОТМЕНЯ Разпореждане от 14.10.2020 год., постановено по гр.д. № 1217 / 2020 год. по описа на Районен съд - Димитровград, вместо което ОСВОБОЖДАВА С Не А ч, ЕГН от гр.Д л, ул."И със съдебен адрес - гр.София, ул."К л" л Аг м от задължението за внасяне на такси и разноски по производството.

Причини за отмяната : Съдът е постановил незаконосъобразно решение, тъй-като не е съобразил,че представената от страна на жалбоподателката декларация за материално и гражданско състояние приложена към исковата молба, налага извода за липса на достатъчно средства, по смисъла на чл.83, ал.2 от ГПК, необходими за заплащане на дължимите в производството такси и разноски.РС.Димитровград не е извел и че наред с имущественото състояние на ищцата се установява и това, че семейството ѝ се състои от нея и от непълнолетното ѝ дете, към което единствено тя има задължение за издръжка, предвид отразеното в декларацията гражданско състояние - вдовица. Установява се още, че освен жилището, което обитава с детето си не притежава друго движимо или недвижимо имущество, както и това, че не получава доходи.Тези обстоятелства съдът е следвало и съвкупност да ги прецени с представения договор за правна защита и съдействие от 10.09.2020 год., в който е предвидено адвокатското възнаграждение да бъде определено при условията на чл.38, ал.1, т.2 от Закона за адвокатурата, съгласно която адвокатът може да оказва безплатно адвокатска помощ и съдействие на материално затруднени лица.Начина на осигуряване на адвокатска защита също обосновава извода за липса на достатъчно средства за заплащане на такси и разноски по производството.

7. С решение № 503/05.12.2019 г. постановено по гр. д. № 1220/ 2019 г. по описа на Районен съд -Димитровград, осъжда Областна Дирекция на МВР-Хасково осъдена да заплати на Нл А К сумата от 1332,73 лв., представляваща допълнително възнаграждение за извънреден труд за периода 09.07.2016 г. до 09.07.2019 г.,получен в резултат на преизчисляване на положен нощен труд, както и сумата от 197,26лв. -обезщетение за забава.

С решение №66/24.02.2020 г. постановено по в.гр.дело №101/2020 г. Окръжен съд-Хасково първоинстанционният акт се отменя изцяло и предявените искове се отхвърлят като неоснователни и недоказани.

Причини за отмяна : Обжалваното решение е неправилно, тъй като е постановено в нарушение на материалния закон.РС.Димитровград не е съобразил при постановяване на решението си, че в част трета,Държавна служба в МВР , глава седма „Служители на МВР“, раздел шести „Възнаграждения, материално и социално осигуряване на служителите на МВР“ и раздел седми „Работно време и отпуски“ от ЗМВР се намира правната уредба на видовете възнаграждения на служителите на МВР. Съгласно чл. 176 от ЗМВР brutното месечно възнаграждение на държавните служители на МВР се състои от основно месечно възнаграждение и допълнителни възнаграждения. Разпоредбите на чл. 178, ал. 1 и чл. 179, ал. 1 от ЗМВР изчерпателно посочват за какви обстоятелства се дължи допълнително възнаграждение, а именно за прослужено време, за изпълненис на специфични служебни дейности, за извънреден труд, за работа при специфични условия, за постигнати резултати в служебната дейност, за научна степен, за полагане на труд през нощта от 22:00 до 06:00 часа, за полагане на труд на официални празници и за времето на разположение. Следователно на служителя се дължи допълнително възнаграждение към основното, тогава когато е налице някое от посочените условия или когато със закон или с акт на Министерския съвет са определени други възнаграждения за държавните служители от МВР.През процесния период от 09.07.2016г. до 09.07.2019г. са действали три редакции на чл. 179, ал. 2 от ЗМВР, касаеща размера на допълнителното възнаграждение за нощен труд. Разпоредбата на чл. 179, ал. 2 от ЗМВР, в редакцията от 27.06.2014 г., размерът, продължителност на седмичното работно време през нощ та е 35 часа, тоест нормалната продължителност н а работното време през нощта е до 7 часа.

Първата инстанция не е извела верния извод,че съотношението на нормалната продължителност на дневното работно време към нормалната продължителност на полагания през нощта труд е 8:7, което налага при подневно отчитане на работното време преизчисляване на нощните часове в дневни с коефициент 1,143. Целта е да се изравни продължителността на нощния с дневния труд при подневно отчитане на работното време.

РС-Димитровград не е съобразил и че по различен начин е регламентирана възможността за полагане на нощен труд от служителите в ЗМВР.

Съгласно чл. 187, ал. 3 от ЗМВР работното време на държавните служители се изчислява в работни дни - подневно, а за работещите на 8-, 12- или 24- часови смени - сумирано за тримесечен период. При работа на смени законодателят в съответствие с чл. 8 от Директива 2003/88/ЕО на Европейския парламент и на Съвета от 04.11.2003г. относно някои аспекти на организацията на работното време е допуснал полагането на труд и през нощта между 22:00 и 06:00 часа, като работните часове не следва да надвишават средно 8 часа за всеки 24-часов

период. Съотношението на нормалната продължителност на дневното работно време към нормалната продължителност на допустимия размер ношен труд е 1:1 и няма какво да се преобразува.

Посочената разлика в уредбата на допустимата продължителност на нощния труд между служителите в МВР и работниците, съответно между разпоредбите на ЗМВР и КТ, не е несъответствие в законодателството, нито пък е дискриминационна. Съдът е следвола да вземе предвид, че тя е съобразена с характера на дейността, извършвана от служителите в МВР. Именно специфичната дейност, която извършват, е причина правата и задълженията им да се регламентират от специален нормативен акт. С него са предвидени редица отклонения от правата и задълженията на престиращите работна сила по трудово правоотношение, уредени в КТ. Видът на извършваната дейност (противодействие на престъпността, опазване обществения ред, защита на националната сигурност, граничен контрол, пожарна безопасност и защита на населението и други) налага някои по-неблагоприятните условия на полагане на труд, в това число и възможността за полагане на повече часове ношен труд, поради което в ЗМВР и подзаконовите нормативни актове са предвидени различни права (привилегии) за служителите на МВР в отклонение от КТ, които да служат за компенсация. Допълнително заплащане за полагане на ношен труд е такъв вид компенсаторен механизъм. Невъзможността на същия да изпълни целта си и да послужи за реално обезпечаване на вредните последици от полагането на труд през нощта не може да се преодолее по съдебен ред и то чрез прилагане по аналогия на друга правна уредба при наличието на изрична регламентация за размера, реда и условията за изплащане му. Неправилни са и изводите на съда относно налична дискриминация по отношение на служителите на МВР. В тази насока не е съобразено, че дискриминация е налице тогава когато има различно третиране, без цел и разум на лица в относително сходно положение. В настоящия случай различната правна уредба на правата и задълженията на служителите на МВР не е лишена от основание, а е пряко свързана с вида на извършваната от тях дейност.

IV. През 2021 година

1. С определение №281/19.03.2021 г. постановено по ч.гр.дело №738/2020 г. РС-Димитровград ОБЕЗСИЛВА ИЗЦЯЛО Заповед за изпълнение на парично задължение въз основа на документ по чл.417 от ГПК № 325/16.07.2020г., издадена по ч.гр.д.№ 738/2020г. по описа на РС-Димитровград, както и издадения въз основа на нея изпълнителен лист.

С определение №58/17.05.2021 постановено по в.ч.г.д. №308/2021 г. Окръжен съд-Хасково ОТМЕНЯ Определение № 260281/ 19.03.2021 г. по ч. гр. д. № 738/2020 г. на РС - Димитровград, с което на основание чл. 415, ал. 5 ГПК е обезсилена издадената против П Г Г Г заповед за изпълнение.

Причини за отмяната : При постановяване на отмененото определение РС-Димитровград не е съобразил, че заявителят е получил съобщението на районния съд на 05.01.2021 г, като в едномесечния срок по чл. 415, ал. 4 ГПК, а именно на 04.02.2021 г., е предявил установителен иск за вземането си и е представил доказателства за това. При това положение изводът на районния съд, че заявителят не е изпълнил задължението си да представи доказателства, че е предявил иска в посочения срок, не почива на данните по делото и довело до постановяване на неправилен съдебен акт.

2. С определение №3/08.04.2021 г. постановено по НЧД №184/2021г. Районен съд-Димитровград ВЗЕМА по отношение на обв.В: З В , роден български гражданин, с основно образование, неженен, осъждан, живущ в с.Горски извор, община Димитровград, ул."Цѐ И с ЕГН : мярка за неотклонение „Задържане под стража“ по Досъдебно производство №188/2021г. по описа на РУ - Димитровград, на основание чл.64 ал.4 вр.чл.63 ал.2 т.1 вр.ал.1 от НПК.

С определение № 13.04.2021 г. постановено по ВЧНД №215/2021 г. Окръжен съд-Хасково отменя Определение № 3/08.04.2021г., постановено по ЧНД № 184/2021 година по описа на РС-Димитровград, с което е взета мярка за неотклонение „задържане под стража“ по отношение на Вѐ За В ЕГН , обвиняем по ДП № 188/2021 година по описа на РУ на МВР - Димитровград. Вместо което взема мярка за неотклонение по отношение на Ва З В , ЕГН , обвиняем по ДП № 188/2021 година по описа на РУ на МВР - Димитровград „Подписка“.

Причини за отмяната : РС-Димитровград не извел предвид събраните доказателства,че взетата мярка за неотклонение „Задържане под стража“ е изключително тежка и същата не съответства на целта, която предвижда закона по отношение на мерките за процесуална принуда. Мерките за неотклонение се вземат, с цел да се попречи на обвиняемият да се укрие и да осуети разследването. В този ред на мисли,съдът не е извел,че поведението на обвиняемия Вълков по никакъв начин не води до извод, че има опасност същият да се укрие, като се има предвид фактическата обстановка и събраните доказателства. Единствено което би мотивирало вземане на най-тежката мярка за неотклонение е това, че обвиняемият с с много осъждания. Независимо от това, че е налице опасен рецидив в конкретния случай РС-Димитровград не е съобразил , че обвиняемият няма опасност да извърши престъпление, тъй като начина по който е извършено процесното престъпление сочи на ниска степен на обществена опасност на деянието. Поради това и мярка за неотклонение „задържане под стража“ се явява неадекватна на извършеното и на извършителя. РС-Димитровград не е извел,че по отношение на обвиняемия следва да се вземе мярка за неотклонение „подхшска“, която в достатъчна степен ще гарантира явяването му пред разследващите органи. В подкрспа на този извод е и това, че независимо от множеството осъждания обвиняемият по никакъв начин не се е отклонявал от разследването. В този смисъл е следвало съдът да съобрази,че мярката за неотклонение „подписка“ в достатъчна степен ще гарантира неотклоняване от воденото срещу обвиняемия Валентин Запрянов Вълков наказателно производство, като също така е следвало да вземе предвид и тежкото му икономическо състояние и факта, че същият следва да полага грижи за болната си майка си.

Като не е извел горното съдът е постановил неправилен акт.

3. С определение №260282/26.11.2020 г. постановено по ч.гр.дело №1430/2020 г. РС-Димитровград ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ искането на Е А К с ЕГН от гр.Хасково ж.к.“С за вписване в съответните книги на РС-Димитровград на заявеното от него приемане на наследството, оставено от Н А Д с ЕГН б.ж.на Димитровград, починал на 04.06.2020г., съгласно завещание, изготвено на 19.04.2020г. в Австралия.

С определение №260014/17.01.2021 г. постановено по в.ч.гр.дело №1000/2020 г. ОС-Хасково ОТМЕНЯ Определение № 260282/26.11.2020 г. на РС Димитровград, постановено по ч.гр.д. № 1430/2020 г. с което е оставено без уважение искането му за вписване в съответните книги на РС Д Д заявеното приемане на наследство, оставено от Н А Д б.ж. на гр. Димитровград, поч. на 04.06.2020 г., съгласно завещание, изготвено на 19.04.2020 г. в Австралия. Връща делото на РС Димитровград за извършване на исканото охранително действие - вписване в особената книга на съда на приемането от Е А К на наследството.

Причини за отмяната : Съдът е неправилно е приел, че заявителят не е наследник по закон, а заветник, в което качество няма право да приеме или да откаже да приеме наследството, поради което искането е неоснователно. РС-Димитровград неправилно е приложил чл.16 ал.1 от ЗН,според който завещателните разпореджания, които се отнасят до цялото или до дробна част от цялото имущество на завещателя, се наричат общи и придават качеството на наследник на лицето, в полза на което са направени. Неговите права и задължения като правоприменик са еднакви с правата и задълженията на наследника по закон. Неосновано съдът не е съобразил ,че видно от съдържанието на депозираното завещание е, че завещателят е извършил завещателни разпореджания на конкретни вещи в полза в свои близки приятели, а в полза на Е А К е извършил завещателни разпореджания на остатъка от неговото имущество. С оглед на това молителят се явява наследник по завещание и разполага с правото да приеме или да откаже да приеме наследството. Дори да се приеме,че има качеството на заветник, то отново не може да му бъде отречено правото да иска вписване на приемането, доколкото съгласно чл.22 ал.2 от ЗН разпоредбите на чл.48-54 се прилагат и за заветите,което РС-Димитровград не е приложил.

4. С определение от 19.04.2021 г. постановено по гр.дело 1360/2020 г. Районен съд-Димитровград ДОПЪЛВА Определение от 06.04.2021г., постановено в открито съдебно заседание по гр.д.№1360/2020г. по описа на РС-Димитровград, като ОБЕЗСИЛВА Заповед №350/30.07.2020г. за изпълнение на парично задължение въз основа на документ по чл.417 от ГПК, издадена по ч.гр.д.№782/2020г. по описа на РС-Димитровград В ЧАСТТА ѝ за разноските, а именно за сумата над 275.56 лева до пълния посочен в заповедта размер от 550,50 лева и осъжда „ПЪРВА И БАНКА“ АД, с ЕИК , със седалище и адрес на управление в гр.София, район И „бул.*Д Ц ” ЗАПЛАТИ на П А А : ЕГН от Димитровград, ул.“Ч ал.1, направените по ч.гр.д“Г“782/2020г. по описа на РС-Димитровград разноси в размер на 570,06 лева.

С определение №128/11.06.2021 г. по в.ч.гр.дело №335/2021 г. Окръжен съд-Хасково отменя определеннието на районният съд.

Причини за отмяната : Обжалваното определение е незаконосъобразно,тъй-като съдът не е съобразил,че съгласно Т.12 от ТР №4/18.06.2014 г. по т.дело № 4/2013 г. на ВКС,съдът, който разглежда иска, предявен по реда на чл. 422 ГПК, следва да се произнесе за дължимостта на разноските, направени и в заповедното производство, съобразно изхода на спора по делото, като разпредели отговорността за разноските както в исковото, така и в заповедното производство.РС-Димитровград също така не е взел предвид,че подаването на възражение не се разглежда в самостоятелно исково производство, а е само предпоставка за предявяване на материалното право на кредитора по исков път, като в исковото производство длъжникът следва да изчерпи възраженията си за неоснователност на иска. Подаденото възражение по чл.414 ГПК е срещу цялото вземане предмет на издадената заповед № 350/30.07.2020 г. по ч.гр.дело № 783/2020 г. по описа на РС-Димитровград,поради което за разноските направени в заповедното производство, съдът дължи произнасяне с крайния си съдебен акт в исковото производство.

5. С Решение № 260042/ 15.10.2020 г по гр. д. № 504/ 2020 г. Районен съд – Димитровград ОТХВЪРЛЯ предявения от „К“ ООД, е ЕИК ,гр. Димитровград, ул.“Х” Б , представлявано от И Б Б Б против „Е“ ЮГ ЕАД, ЕИК , със седалище и адрес на управление в гр.Пловдив, ул.“” , Д , иск с правно основание чл.124 ал.1 от ГПК, за признаване за установено, че „К“ ООД, с ЕИК не дължи на „Е“ ЕАД, с ЕИК сумата от 1035,12 лева /хиляда тридесет и пет лева и дванадесет стотинки/ представляваща стойността на допълнително начислена по фактура № от 22.05.2020г. ел.енергия за периода от 05.02.2020г. до 05.05.2020г, клиентски № за РГГН I за обект в Димитровград, бул.“> като неоснователен. Съдът осъжда „К“ ООД, с ЕИК , гр.Димитровград, ул.“Х” представлявано от И Б Б Б , ДА ЗАПЛАТИ на „ЕЛЕКТРОРАЗПРЕДЕЛЕНИЕ ЮГ“ ЕАД, с ЕИК , гр.Пловдив, ул.“Х” Г. Д , направените по делото разноси в размер общо на 725 лева.

С решение от 01.03.2021 г. постановено по в. гр. д. № 17 по описа за 2021 г. ОС-Хасково ОТМЕНЯ Решение № 260042/ 15.10.2020 г. по гр. д. № 504/ 2020 г.на Районен съд - Димитровград, вместо което постановява: признава за установено по отношение на а„Е“ Ог“ ЕАД, че „К“ ООД, не му дължи сумата от 1035, 12 лв., представляваща стойността на допълнително начислена по Фактура № 22.05.2020 г. ел. енергия за периода от 05.02.2020 г. до 05.05.2020 г. по партида с клиентски № , ИТН за обект в гр. Димитровград, бул. „> 44 и осъжда „Електроразпределение Юг“ ЕАД да заплати на „ Корнер инвест“ ООД направените по делото разноси в размер на 725 лв.

Причини за отмяната : При постановяване на решението си съдът не е съобразил,че основният спор по делото е относно предпоставките, при което следва да се извърши корекция на отчетените показатели за потребна електрическа енергия, и по точно дали същите изискват неправомерно поведение на потребителите или е достатъчно само тяхното констатиране, без да се изисква да се доказва личният принос на потребителя при установена манипулация на средствата за техническо измерване. По този въпрос е налице задължителна практика на ВКС, която не е взета предвид от съда и която застъпва становището, че коригирането на сметките за вече доставена електрическа енергия само въз основа на обективния факт на констатирано неточно отчитане на доставяната електрическа енергия противоречи на регламентирания в чл. 82 ЗЗД виновен характер на договорната отговорност. Приема се, че щом не е доказано виновно поведение на потребителя, препятствало правилното отчитане, въпреки положена грижа от лицензианта чрез монтиране и поддържане в изправност на средства за търговско измерване и назначаване на квалифициран персонал за контрол и отчитане на измервателните средства, то едностранната корекция е недопустима. Но дори и такава да се установи безспорно размерът на неотчетената, а дори и изцяло отклонената от отчитане енергия подлежи на доказване като фактическо реално потребление. Съдът не е съобразил също така и че е недопустимо е едностранно с приемането на правила да се въвежда обективна отговорност па потребителя. В процесния случай електроснабдителното дружество не установява , че електромерът е манипулиран от абоната, нито периода и размерът на реално потребената ел. енергия, които са основните предпоставки за коригиране на отчетеното количество ел. енергия за минал период от време.

Предвид изложеното съдът е постановил неправилен акт

V. През 2022 година

1. С определение № 814/29.12.2021 г. по ч.гр.дело № 1073/2021 г. РС Димитровград на основание чл.248 от ГПК изменя определение № 664/17.11.2021 г. по ч.гр.дело № 1073/2021 г. по описа на РС-Димитровград.

С определение №271/03.05.2022 г. постановено по в.ч.гр.дело № 20225600500198/2022 г. ОС-Хасково отменя определение № 814/29.12.2021 г. по ч.гр.дело Ха 1073/2021 г. РС Димитровград, с което на основание чл.248 от ГПК е изменено определение № 664/17.11.2021 г. по ч.гр.дело 1073/2021 г. по описа на РС-Димитровград, в част относно размера на разноските за адвокатско възнаграждение, които „Ет ЕОО, с ЕИК с адрес на управление гр.София е осъден да заплати на А А Дс с ЕГН от с.Воден Община Димитровград над 50,00 лева до 340,00 лев вместо което осъжда „ЕООС М. ЕООД с ЕИК с адрес на управление гр.София да заплати на А А Д с ЕГН от с.В Общ. Димитровград сумата над 50 лв. до 340,00 лева, или още 290,00 лева - разноски адвокатско възнаграждение.

Причини за отмяната : Акта на РС-Димитровград е неправилен.При постановяването му съдът не е съобразил ,че подаването на възражението по чл.414 от ГПК против издадената заповед за изпълнение е част от производството по чл.410 ГПК - за издаване на заповед за изпълнение. В случай, че длъжникът в това производство е ползвал адвокатска защита размерът на възнаграждението следва да се определи по реда на чл.7, ал.7 от Наредбата, съгласно която разпоредба в производствата по издаване на заповед за изпълнение възнаграждението се определя по правилата ал.2, на базата на половината от стойностите на претенираните суми.Съдът е следвало да изведе,че длъжникът срещу който е издадена заповедта за изпълнение е ползвал адвокатска защита в това производство, като видно от договора за правна защита и съдействие представен по ч.гр.дело № 1073/2021 г. по описа на РС-Димитровград страните са уговорили,че адвокатът ще указва процесуално представителство и защита на длъжника срещу издадената заповед за изпълнение - правна защита и съдействие по ч.гр.дело № 1073//2021 г. по описа на РС-Димитровград, включваща проучване на делото, консултиране, евентуално изготвяне и депозиране на възражение, да получава всички книжа , да следи за разволя на делото, евентуално ще изготви и депозира молба за изменение/и / или допълнение на актовете на съда, в т.ч. I частта за разноските. Заплатеното адвокатско възнаграждение за защита на длъжника в заповедното производство в размер на 342,00 лв. е определено по правилата ал.2 на чл.7, на базата на половината от стойностите на претенираните суми . Жалбоподателя претендира разноски в размер общо на 340 лева, от която сума 50,00 лева са му присъдени с обжалваното определение.

Като не съобразил изложеното, РС-Димитровград е постановил неправилен акт.

С оглед горните констатации по този критерий определяме

Оценка: 20 точки

2. Умение за анализ на правнорелевантните факти

<p>Констатации:</p> <p>Съдебните актове, изготвени от атестирувания съдия, са написани на достъпен и разбираем език. Същите са добре структурирани и мотивирани. Съдия Огнян Гълъбов има нужната езикова култура и грамотност. Въз основа на проверените съдебни актове се достига до извода, че съдията е придобил много добри умения да подвежда твърдените и установени факти към правната норма, както и да определя предмета на делото; да отделя спорното от безспорното. Анализират се доказателствата в тяхната съвкупност; обсъждат се доводите и възраженията на страните. Съдията формира правилни правни изводи въз основа на събраните доказателства. Основанията за отмяна на съдебните актове представляват изключения, които не са значителни на фона на постановените съдебни актове по разгледаните дела (2788бр. по граждански дела и 154бр. по наказателни дела за периода), подлежащи на обжалване (2510 бр.), обжалвани (160 бр.) и потвърдени (116 бр.) .През атестирувания период съдията има отменени 20 съдебни акта общо по граждански и наказателни дела.</p> <p>С оглед много добрите резултати от работата, оценяма по този критерий, определяме</p> <p>Оценка: 20 точки</p>

<p>3. Умение за оптимална организация на работата</p> <p>Констатации:</p> <p>Период на атестиране – 17.06.2017 година – 17.06.2022 година</p> <p>Общо разгледани граждански дела – 2788 бр. (граждански – 786 бр, ч.гр.д.- 2002бр.). В посочената бройка дела са включени разгледаните от атестирувания ,включително и висящите от предходен период.</p> <p>Постъпили/новообразувани и върнати за ново разглеждане/ - 2788 бр., Свършени – 2759 бр.</p> <p>Броят и видът на неприключилите дела и времевата им продължителност от датата на образуване към крайния момент на атестационния период 17.06.2022 година е 63 бр., от които до 3м – 50 бр., от 3 до 6 м. – 8 бр., от 6м до 1г – 2 бр. и над 1 година – 3 броя.</p>

Постановени съдебни актове – 2759 бр.

В срок до 1 месец са постановени 2755 съдебни акта, а в срок до 3 месеца са изготвени 4 съдебни акта. Съдията няма забавени съдебни актове над 3 месеца, като забавеното изготвяне на съдебни актове над 1 месец по 4 броя дела е до 9 дни.

Общо разгледани наказателни дела – 154 бр. /НОХД – 4бр., ЧНД – 127 бр. и АНД-23 /

Постъпили – 154 бр. Свършени – 154 бр.

Действителната натовареност на РС-Димитровград към делата за разглеждане за 2017 година е 43,41, а към свършените дела е 39,57 т.е съотношението е 40,97 и 36,82; за 2018 година това съотношение е 40,97 и 36,82; за 2019 година – 45,4 и 41,22; за 2020 година-42,25-37,26; за 2021 година-56,06-45,94.

Индивидуална натовареност на съдия Огнян Гълъбов в РС-Димитровград е следната: за 2017 година - 124,52; за 2018 година – 47,42 и 43,41; за 2019 година-56,73-51,36; за 2020 година-51,67-47,42; за 2021 година-62,9-56,33; за 2022 година-2,28. За 2017г. и 2022г. натовареността е отразена при съобразяване с обстоятелството, че годините не са пълни.

По СИНС текущото натоварване на съдията за 2017 година – 124,52, за 2018 година 131,71, за 2019 година – 155,04, за 2020г.- 125,79 и 2021г.-57,43 и за 2022г.-2,28.

Разпределението на граждански и наказателни дела в Централизираната система за случайно разпределение на делата/ЦССРД/ и работата в деловодната програма САС по новопостъпилите дела в РС-Димитровград е преустановено на 01.04.2021г., от която дата образуването на нови дела и регистриране на входящи и изходящи документи се извършва само чрез „Единна информационна система на съдилищата“/ЕИСС/

За периода на атестиране съдия Огнян Гълъбов е ползвал продължителен отпуск/над 10 дни/ поради временна нетрудоспособност за периода 04.02.2019г.-27.02.2019г.-24 дни.

Съдия Огнян Гълъбов в периода на атестиране е бил председател на комисия за проверка на веществените доказателства, както и председател на постоянно действаща експертна комисия за граждански, наказателни и изпълнителни дела по отношение на произтичащи от изискванията на чл.42,43,47 ал.1 от Закона за националния архивен фонд и чл.8, 9, 10 и 11 от Наредбата за организирането, обработването, експертната, съхраняването и използването на документи в учреденските архиви на държавните и общинските институции. Съдията е участвал в комисия за атестиране на съдебни служители в качеството си на председател за длъжностите „съдебен деловодител“ и „призовкар“ и като член на комисия за атестиране на „съдебен секретар“, „системен администратор“, „съдебен архивар“ и „чистач“ през 2017г., 2018г. и 2019г. През 2020г., 2021г. и 2022г. съдията е взел участие в комисия за атестиране на съдебни служители в качеството си на председател за длъжностите „съдебен секретар“, „системен администратор“, „съдебен архивар“ и „призовкар“.

Срещу съдия Огнян Гълъбов не са постъпвали заявления за нарушаване на правото на разглеждане и решаване на делата в разумен срок по Глава трета „а“ от ЗСВ.

Резултати от проверки – ежегодно са извършвани проверки от по-горестоящия съдебен орган Окръжен съд Хасково и за нито една от годините, попадащи в атестационния период няма негативни констатации относно работата на съдия Огнян Гълъбов.

В докладите от извършените проверки от Инспектората към ВСС няма негативни констатации относно работата на съдия Огнян Гълъбов. Дадени са препоръки, относими за всички съдии.

С оглед горните констатации по този критерий определяме

Оценка: 15 точки

4. Експедитивност и дисциплинираност
<p><i>Констатации:</i></p> <p>В гражданската и административната материя - постъпили общо за периода 2788 граждански дела, свършени 2759 бр., ефективност (разг./св.) – 98,95 %.</p> <p>В наказателната материя – Постъпили 154 бр, разгледани – 154 бр., свършени – 154 бр. Ефективност – 100%.</p> <p>За посочения период съдия Огнян Гълъбов няма наложени наказания и спрямо него няма издадени заповеди по реда на чл. 327 от ЗСВ.</p>
<i>Оценка: 8 точки</i>

5. Спазване на правилата за етично поведение
<p><i>Констатации:</i></p> <p>Становището на КПЕ при ОС – Хасково е положително. При изпълнение на служебните си задължения съдия Гълъбов се ръководи единствено от вътрешното си убеждение и закона, не се поддава на натиск, като установява истината за фактите по делото единствено на основата на обективен анализ на доказателствата. При разглеждане на възложените му дела създава условия за равнопоставеност между страните, като избягва поведение, което може да се отчете като предразположеност и толериране. Както с непосредственото си поведение, така и чрез своите актове съдия Гълъбов винаги изразява уважение към страните и техните процесуални представители. Към колеги и съдебни служители се отнася с уважение и зачитане на личното им достойнство, като създава добра организация в работата си. С цялостното си поведение съдейства за формиране на по-високо обществено доверие към съдебната система.</p> <p>Срещу съдия Огнян Гълъбов не са постъпвали сигнали по раздел Първи "б" от Глава девета на ЗСВ.</p> <p>Срещу съдия Огнян Гълъбов не са постъпвали сигнали по ЗПУКИ, няма данни за извършени проверки или висящо производство за установяване на конфликт на интереси в административната или съдебна фаза или влязъл в сила административен акт.</p> <p>Съдия Огнян Гълъбов се отвежда по делата, по които са налице предпоставките на закона с мотивирано определение. Не са констатирани неоснователни отводи.</p>
<i>Оценка: 12 точки</i>

Част VII

Специфични критерии за атестиране на съдия, председател и заместник-председател - констатации, цифрова оценка

1. Спазване на графика за провеждане на съдебни заседания
<p><i>Констатации:</i></p> <p>Съдията планира обема на възложената работа, като насрочва разпределените дела съобразно утвърдения в съда график за разглеждането им. Спазва графиците за провеждане на съдебни заседания. Няма констатирани случаи на неоснователно забавяне на делата.</p>
<i>Оценка: 3 точки</i>

2.	Умение за водене на съдебно заседание и съставяне на протокол
<i>Констатации:</i>	
<p>Съдията притежава отлични познания по граждански и наказателен процес, които прилага при разглеждането на делата. Притежава способност да изслушва участниците в процеса-страните по делата и адвокатите, като зачита правата им и личното им достойнство. Тактичен и толерантен е. В съдебните протоколи се отразяват в максимална степен извършените от съда и страните процесуални действия. Отнася се с уважение и към секретар-протоколита.</p> <p>На случаен принцип бяха проверени съдебните протоколи по следните дела, а именно: гр.д.№1606/2021г.; гр.д.№1444/2021г.; гр.д.№1585/2021г.; гр.д.№871/2021г.; гр.д.№443/2021г.</p>	
<i>Оценка: 7 точки</i>	

3.	Администриране на дела и жалби, подготовка за съдебно заседание
<i>Констатации:</i>	
<p>Съдия Огнян Гълъбов проучва делата задълбочено, преди насрочване за открито съдебно заседание. Процесуалните действия по движение на делото и по допускане и събиране на доказателствата извършва своевременно и точно. Администрира делата си в кратки срокове.</p> <p>От РС-Димитровград на случаен принцип бяха изискани дела, по които са били оставяни без движение искови молби. Дадените от съдията указания са точни и ясни. Не се констатира неоснователно оставяне без движение на искови молби. Съдията винаги изготвя предварително и съобщава на страните проектите за доклади по делата. По делата, по които е необходимо назначаването на съдебна експертиза се поставят конкретни и ясни задачи на назначените експерти за вещи лица. Делата се насрочват за разглеждане за първо съдебно заседание в рамките до един месец. Основните причини за отлагане на делата е изслушване на съдебни експертизи и разпит на свидетели.</p> <p>В периода на атестиране има само 4 дела с отменен ход по същество – гр.д.№392/2017г.; гр.д.№1218/2019г.; гр.д.№1192/2021г. и гр.д.№1072/2021г.</p> <p>Констатираха се 29 броя спрени дела, от които 17 спрени по взаимно съгласие на страните.</p> <p>Съдия Гълъбов проверява редовността и допустимостта на жалби, като комисията констатира, че през периода на атестирането неправилно са били администрирани 16 броя жалби.</p>	
<i>Оценка: 10 точки</i>	

4.	Брой необжалвани от подлежащите на обжалване съдебни актове; потвърдените обжалвани съдебни актове; отменените или обезсилени съдебни актове, изцяло или частично, и основанията за това
<i>Констатации:</i>	
<p>Резултати от институционен контрол:</p> <p>В гражданската материя: подлежащи на обжалване общо за периода граждански дела - 2436 бр. Обжалвани 143 бр. (5,87 % от подлежащи на обжалване)</p> <p>Потвърдени 103 бр. Изцяло отменени 18 бр. и изменени 11 бр.</p> <p>По този начин, изцяло потвърдените от обжалваните съдебни актове са 72,02 %.</p> <p>Отменени са 18 съдебни акта или 12,58 % от обжалваните и 0,74 % от подлежащите на обжалване съдебни актове.</p> <p>Изменени са 11 съдебни акта – 7,69% от обжалваните.</p> <p>Прилага се подробен анализ на отменените актове на съдия Огнян Гълъбов за периода на атестацията.</p> <p>Наказателната материя:</p> <p>Подлежащи на обжалване 74 бр. Обжалвани 17 бр. Потвърдени – 13 бр. Изцяло отменени- 2бр. По този начин изцяло потвърдените от обжалваните съдебни актове представляват 76,47 %.</p>	
<i>Оценка: 5 точки</i>	

Част IX
Обобщен доклад на атестационния състав,
предложение за комплексна оценка

Обобщен доклад от атестационния състав:

Анализът на работата на съдия Огнян Гълъбов налага извод, че същият притежава отлична теоретична подготовка по гражданско и наказателно право и процес. Съобразно установената организация на работа в РС-Димитровград през атестирания период е разглеждал преимуществено граждански дела, повечето с фактическа и правна сложност. Съдията е разглеждал и наказателни дела като се справя без затруднение и в тази правна материя. Съдебните си актове изготвя в срок и не допуска забавяне в разглеждането на делата, в организацията по движението им и постановяване на съдебните актове. Притежава умения за правилна преценка и анализ на релевантните факти и обстоятелства, систематизира доказателствата по делата, след обстоен анализ на които достига до правните си изводи. В съдебните актове съдията използва точен и ясен език. Съдебните решения са структурирани професионално, мотивирани са и разбираемо обосновани. Всичко това сочи на сериозно отношение към възложената работа, висок професионализъм и стремеж към усъвършенстване, като израз на последното е участието в семинари за повишаване на квалификацията от национален и регионален мащаб.

Съдия Огнян Гълъбов спазва правилата на професионалната етика. При изпълнение на служебните си задължения се ръководи единствено от вътрешното си убеждение и закона, не се поддава на натиск, като установява истината за фактите по делото единствено на основата на обективен анализ на доказателствата. При разглеждане на възложените му дела създава условия за равнопоставеност между страните, като избягва поведение, което може да се отчете като предразположеност и толериране. Както с непосредственото си поведение, така и чрез своите актове съдия Гълъбов винаги изразява уважение към страните и техните процесуални представители. Към своите колеги и съдебни у служители се отнася с уважение и зачитане на личното им достойнство, като създава добра организация в работата си. С цялостното си поведение съдейства за формиране на по-високо обществено доверие към съдебната система.

Срещу него не са постъпвали жалби и не са налагани дисциплинарни наказания.

2. Предложение за комплексна оценка:

Положителна:	Точки	Изпълнение на работата
1. Задоволителна		Задоволително изпълнение на работата
2. Добра		Съответно на длъжността изпълнение на работата
3. Много добра	100 точки	Много добро изпълнение на работата
Отрицателна:		Неприсмливо изпълнение на работата

Атестационен състав:

1.МИЛЕНА ДЕЧЕВА

(име и фамилия)

2.ЙОНКО ГЕОРГИЕВ

(име и фамилия)

3.ГЕОРГИ ГОЧЕВ

(име и фамилия)

Единният формуляр е изготвен на:

..... 16.12
(дата)

Част X

Окончателно предложение за комплексна оценка на Комисията по атестирането и конкурсите

Положителна:	Точки	Изпълнение на работата
1. Задоволителна		Задоволително изпълнение на работата
2. Добра		Съответно на длъжността изпълнение на работата
3. Много добра	100	Много добро изпълнение на работата
Отрицателна:		Неприемливо изпълнение на работата

НЕ ПРИЕМА ИЗЦЯЛО обобщения доклад на атестационния състав ведно с направеното предложение за комплексна оценка от извънредно атестиране на Огнян Христов Гълъбов - съдия в Районен съд - Димитровград.

ПРЕДОСТАВЯ, на основание чл. 205, ал. 1 от ЗСВ, на Огнян Христов Гълъбов - съдия в Районен съд - Димитровград, резултатите от атестирането, за запознаване.

Единният формуляр е изготвен съгласно решение по протокол №06/20.02.2023 г. т. С-5.

ПРЕДСЕДАТЕЛ НА КОМИСИЯТА
ПО АТЕСТИРАНЕТО И КОНКУРСИТЕ
КЪМ СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВСС
ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ (п)

Единният формуляр ми бе връчен на: 21.02.2023 г.
(дата)

Огнян Гълъбов
(име и фамилия)

.....
(подпис)

Уляма Върджиева
(има/нямат възражения)

.....
(подпи ,

СТАНОВИЩЕ

на Комисията по професионална етика при

Окръжен съд – Хасково

Съдия Огнян Христов Гълъбов има 22 години 6 месеца и 17 дни юридически стаж, от които като съдия в Районен съд- Димитровград -12 години, 5 месеца и 14 дни и като прокурор в Районна прокуратура –Димитровград - 9 години, 1 месец и 3 дни.

Съдия Огнян Христов Гълъбов има ранг „съдия във ВКС и ВАС“, придобит с решение на ВСС по протокол № 2/17.01.2017 г., т.38 от заседанието на Съдийската колегия на ВСС.

При изпълнение на служебните си задължения съдия Огнян Христов Гълъбов се ръководи единствено от вътрешното си убеждение и закона, не се поддава на натиск, като установява истината за фактите по делото единствено на основата на обективен анализ на доказателствата по делото.

При разглеждане на възложените му дела създава условия за равнопоставеност между страните, като избягва поведение, което може да се отчете като предразположеност и толериране на която и да е от тях.

Както чрез непосредственото си поведение, така и чрез своите актове съдия Огнян Гълъбов винаги изразява уважение към страните и техните процесуални представители.

Към своите колеги и съдебните служители се отнася с уважение и зачитане на личното им достойнство, като създава добра организация в работата си.

Срещу съдия Огнян Гълъбов не са постъпвали сигнали, поставящи под съмнение неговата независимост и безпристрастност, нито пък за нарушаване на правилата за етично поведение съгласно Кодекса за етично поведение на българските магистрати.

Познава нормативната уредба на Република България и правото на ЕС и изготвя в срок съдебните актове по делата на негов доклад. Съдия Огнян Гълъбов е участвал в семинари и обучения по националното право и правото на ЕС.

С цялостното си поведение съдия Огнян Гълъбов съдейства за формиране на по - високо обществено доверие към съдебната система

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

/..... Пенкова /

ЧЛЕНОВЕ :

/Жулиета Серафимска /

/Красимир Димитров /



РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ ОКРЪЖЕН СЪД - ХАСКОВО

ЗАПОВЕД

№ АД - 250

гр. Хасково, 11.10.2022 година

Днес, единадесети октомври, през две хиляди двадесет и втора година, Миглена Тянкова - и.ф. административен ръководител-председател на Окръжен съд- Хасково, като взех предвид писмо изх. № ВСС-11256/27.09.2022г. на Комисията по атестирането и конкурсите към Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет за определяне на помощна атестационна комисия за проверка на дейността на Огнян Христов Гълъбов – съдия в Районен съд- Димитровград по показателите за атестиране, протокол от 29.09.2022г. от проведения избор, съобразно принципа на случайния подбор, чрез електронно разпределение между съдиите в Окръжен съд - Хасково от Комисията, определена със заповед № АД-137/03.06.2020г., подписаните декларации от избраните членове на помощната атестационна комисия за отсъствие на пречки за участие в атестирането, факта, че не е направен мотивиран отвод на лице от състава на помощната атестационна комисия, и на основание чл. 86, ал. 1, вр. чл. 39а, вр. чл. 196, ал. 1, т. 4, вр. чл. 203а, ал.1, т.1 от Закона за съдебната власт,

НАРЕЖДАМ:

1. Определям членовете на Помощната атестационна комисия за проверка на дейността на Огнян Христов Гълъбов – съдия при Районен съд - Димитровград по показателите за атестиране и предложение за комплексна оценка на същата, както следва:

1. Милена Димитрова Дечева – зам. адм. ръководител – зам. председател на Окръжен съд - Хасково, „Гражданско отделение”, с ранг „съдия във ВКС и ВАС”, с придобит статут на несменяемост, с положителна комплексна оценка „много добра“ от последното атестиране, няма наложено дисциплинарно наказание;

2. Йонко Георгиев Георгиев - съдия в Окръжен съд- Хасково, „Гражданско отделение”, с ранг „съдия във ВКС и ВАС”, с придобит статут на несменяемост, с положителна комплексна оценка от последното атестиране „много добра“, няма наложено дисциплинарно наказание по чл. 308, ал.1, т.3, 4, 5, 6 с влязло в сила решение;

3. Георги Гочев Георгиев – съдия при Окръжен съд - Хасково, „Гражданско отделение”, с ранг „съдия във ВКС и ВАС”, с придобит статут на несменяемост, с положителна комплексна оценка от последното атестиране „много добра“, няма наложено дисциплинарно наказание по чл. 308, ал.1, т.3, 4, 5, 6 с влязло в сила решение.

II. В срок до три месеца от получаване на преписката по атестационната процедура помощната атестационна комисия да извърши проверка на дейността на атестирания съобразно критериите и показателите, регламентирани в Закона за съдебната власт и Наредба № 2 от 23.02.2017г. за показателите, методиката и реда за атестиране на съдия, председател и заместник-председател на съд, да констатира и да анализира данните, да изготви Единен формуляр за атестиране и представи на Комисията по атестирането и конкурсите към Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет предложение за комплексна оценка от извършеното атестиране.

III. Препис от настоящата заповед, ведно с преписката по атестационната процедура да се връчи незабавно на членовете на Помощната атестационна комисия от Окръжен съд- Хасково, за сведение и изпълнение.

IV. Препис от заповедта да се изпрати на административния ръководител- председател на Районен съд - Димитровград, за сведение.

МИГЛЕНА ТЯГОВА
И.ф. Административен ръководител
председател на Хасково



Получен Георгиевски,

13.10.2022г.

12.X.2022г.

Печат

ПРОТОКОЛ

за избор на ПАК и докладчик
за атестиране на *О.М.И.И. Аржиде Реловски-седия в Р-Димитровград*

Дата: 29.9.2022 г. 15:50:46

Членове на ПАК: Йонко Георгиев, Милена Дечева, Георги Гочев
Докладчик: **Милена Дечева** Резервен член: *Анна Петкова*

Изборът е извършен от списък на.....
при следните параметри :

Име	Брой комисии	Брой докладчик
Милена Дечева	4	1
Тонка Иванова	5	1
Анна Петкова	3	0
Йонко Георгиев	3	1
Георги Гочев	3	0

*Председател
Еленов*

*Юлияна протокол с сем 39 нозис га
М. Дечева*

*Протокол и се затваря
29. IX. 2022 г.*

29. IX. 22

Юлияна 29.09.2022

ДЕКЛАРАЦИЯ

Долуподписаният/ата Мирец Димитров Девелс - съдия
в Окръжен съд- Хасково, в качеството си на член на Помощната атестационна комисия,
определена с протокол от дата 29.09.2022г., от назначената комисия със заповед №
АД-137/03.06.2020г. на административния ръководител – председател на Окръжен съд -
Хасково

ДЕКЛАРИРАМ,

че не са налице пречки за участието ми в Помощната атестационна комисия за

атестиране на Огнян Христов Балбоб

на длъжност сери ^{/три имена на атестирания/} в Районен съд - Димитровград в Районен съд -

Дата: 30.09.2022г

Подпис: . :

ДЕКЛАРАЦИЯ

Долуподписаният/ата Цонко Георгиев Георгиев.....- съдия
в Окръжен съд- Хасково, в качеството си на член на Помощната атестационна комисия,
определена с протокол от дата 24.11.2022, от назначената комисия със заповед №
АД-137/03.06.2020г. на административния ръководител – председател на Окръжен съд -
Хасково

ДЕКЛАРИРАМ,

че не са налице пречки за участието ми в Помощната атестационна комисия за

атестиране на Огнян Христов Тодобов.....
(три имена на атестирания)

на длъжност съдия..... в Районен съд - Хасково.....

Дата: 3.11.2022г.

Подпис:

ДЕКЛАРАЦИЯ

Долуподписаният/ата..... Борис Гонев - съдия
в Окръжен съд- Хасково, в качеството си на член на Помощната атестационна комисия,
определена с протокол от дата 29.1X.2022....., от назначената комисия със заповед №
АД-137/03.06.2020г. на административния ръководител – председател на Окръжен съд -
Хасково

ДЕКЛАРИРАМ,

че не са налице пречки за участието ми в Помощната атестационна комисия за

атестиране на Огнен Харизов Гезебов.....
/три имена на атестация/

на длъжност..... съдия в РС-Димитровград в Районен съд.....

Дата:

29.1X.2022

Подпис:

ДЕКЛАРАЦИЯ

Долуподписаният/ата..... *Анна Владимировна Петрова* съдия
в Окръжен съд- Хасково, в качеството си на член на Помощната атестационна комисия,
определена с протокол от дата *24.09.2022*....., от назначената комисия със заповед №
АД-137/03.06.2020г. на административния ръководител – председател на Окръжен съд -
Хасково

ДЕКЛАРИРАМ,

че не са налице пречки за участието ми в Помощната атестационна комисия за

атестиране на *Омел Крумов Тодоров*

/три имена на атестирания/

на длъжност *съдия в* в Районен съд - *Хасково*

Дата: *24.09.2022*

Подпис:



6738/06.10.2022
05.10.2022
РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ
ОКРЪЖЕН СЪД - ХАСКОВО

изх. № 4166
04.10.2022г.

ДО
ОГНЯН ХРИСТОВ ГЪЛЪБОВ –
СЪДИЯ В РАЙОНЕН СЪД -
ДИМИТРОВГРАД

УВАЖАЕМИ ГОСПОДИН ГЪЛЪБОВ,

Уведомяваме Ви, че определения атестационен състав избран чрез предоставения софтуер от Висш съдебен съвет и протокол от 29.09.2022г., който да проведе атестирането Ви и да представи на Комисията по атестирането и конкурсите към Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет предложение за комплексна оценка от извършеното атестиране, е както следва:

1. Милена Димитрова Дечева – зам. адм. ръководител – зам. председател на Окръжен съд-Хасково, „Гражданско отделение”, с ранг „съдия във ВКС и ВАС”, няма наложено дисциплинарно наказание;

2. Йонко Георгиев Георгиев - съдия в Окръжен съд - Хасково, „Гражданско отделение”, с ранг „съдия във ВКС и ВАС”, няма наложено дисциплинарно наказание;

3. Георги Гочев Георгиев - съдия в Окръжен съд - Хасково, „Гражданско отделение”, с ранг „съдия във ВКС и ВАС”, няма наложено дисциплинарно наказание.

Резервен член: Анна Владимировна Петкова - съдия в Окръжен съд-Хасково, „Гражданско отделение”, с ранг „съдия във ВКС и ВАС”, няма наложено дисциплинарно наказание

В тридневен срок от датата на получаването може да направите чрез административния ръководител – председател на Окръжен съд-Хасково мотивиран отвод на лице от състава на помощната атестационна комисия.

МИГЛЕНА ГЪЛЪБОВА
И.ф. Административен ръководител
председател на комисията



Уведомен: Огнян Христов Гълъбов
/съдия в РС-Димитровград/ /дата/ /т/.....

Връчил: 3
.....
.....
.....
.....

6300 Хасково, бул. „България” 144

т.ф. факс 038 601 834, e-mail: haskovo-os@justice.bg, web: https://haskovo-os.justice.bg