

РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ
ВИСШ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

ИЗВЛЕЧЕНИЕ

от протокол № 30
от заседание на Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет,
проведено на 24 септември 2019 г.

ПО ДНЕВНИЯ РЕД
АТЕСТИРАНЕ И КОНКУРСИ

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ
РЕШИ:

13.1. **ПРОВЕЖДА**, на основание чл. 196, т. 3 от ЗСВ, периодично атестиране на Мариана Момчева Георгиева - заместник на административния ръководител - заместник-председател на Районен съд – Добрич.

13.2. **ПРИЕМА**, на основание чл. 206 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането „МНОГО ДОБРА" на Мариана Момчева Георгиева - заместник на административния ръководител - заместник-председател на Районен съд – Добрич.

ПРЕДСЕДАТЕЛСТВАЩ: /п/ Георги Чолаков

Вярно с оригинала.
Ст. специалист:

**ЕДИНЕН ФОРМУЛЯР ЗА АТЕСТИРАНЕ НА СЪДИЯ,
ПРЕДСЕДАТЕЛ И ЗАМЕСТНИК-ПРЕДСЕДАТЕЛ НА СЪД**

**Част I
Кадрова справка**

Лични данни за лицето (име, презиме, фамилия)	МАРИАНА МОМЧЕВА ГЕОРГИЕВА
Дата и място на раждане	
ЕГН	
Телефон, e-mail	
Диплома за висше образование по специалността „Право“ №.... /дата; университет	Технически университет гр.Варна, диплома за завършено висше образование '1999 г., специалност право, квалификация юрист, образователна степен магистър.
Удостоверение за правоспособност № /дата	Удостоверение за придобита юридическа правоспособност .2000 година.
Орган на съдебната власт	Районен съд – Добрич
Длъжност (включително адм. длъжност по чл. 172 ЗСВ)	Заместник на Административния ръководител-Председател
Юридически стаж: - в орган на съдебната власт (конкретизира се всяка заемана длъжност и периода на заемането ѝ в съответния орган на съдебната власт); - извън органите на съдебната власт	Юридически стаж към 01.08.2018 г. - 18 г. 01 м. 26 д. - в орган на съдебната власт Съдебен кандидат /самоосигуряващ се/ от 01.04.1999 г. До 31.03.2000 г.; Районен съд – гр. Добрич, съдия по вписванията от 12.09.2000 г. До 12.12.2000 г.; Районен съд – гр. Добрич, съдия по вписванията от 02.04.2001 г. До 10.07.2001 г.; Районен съд – гр.Ген.Тошево, съдия от 10.07.2001 г. до 15.01.2003 г.; Районен съд – гр.Ген.Тошево, съдия от 17.05.2004 г. до 27.01.2006 г.; Районен съд – гр.Добрич, съдия от 27.01.2006 г. до 15.05.2015 г.; Районен съд – гр.Добрич, Заместник на Адм.ръководител от 15.05.2015г. до настоящия момент.; - извън органите на съдебната власт ТДД - гр.Добрич, старши юрисконсулт от 16.05.2003 г. До 17.05.2004 г.;

	<p><u>Участия на магистрата в семинари и обучения:</u></p> <ul style="list-style-type: none"> - Начално обучение на новоназначени съдии – Първо ниво; - Начално обучение – Второ ниво, Модул “Гражданско право и процес”; - Начално обучение – Трето ниво, Първа част, Модул “Наказателно право и процес”; - Начално обучение – Трето ниво, Втора част, модул “Наказателно право и процес”; - “Член 5 и член 6 /наказателни аспекти/ от Европейската конвенция за правата на човека и основните свободи”; - “Практическо приложение на новия НПК и ГПК – КК” Албена”; - “Основи на Европейското право”; - “Право на интелектуалната собственост в Европейския съюз”; - “Права и гаранции на обвиняемите в наказателния процес”; - “Практическо прилагане на новия НПК”; - “Стресоустойчивост и управление на времето”; - “Работа в екип”; - “Съдебна практика на Съда на ЕО”; - “Правата и гаранциите на обвиняемия в новия наказателен процес” /пилотен дистанционен курс/; - “Компютърна престъпност, пране на пари, отнемане на незаконно придобити печалби и имущество”; - “Гражданско процесуален кодекс”; - “Същност на общностното право на ЕС”; - “Трансгранични престъпления. Трафик на хора”; - “Същност на общностното право на ЕС. Вторично право – регламенти”; - “Превенция на корупцията”; - Обучение по програмата за регионални обучения – „Практически проблеми по приложението на НПК и ГПК”; - „Компютърни престъпления”; - „Новия ГПК. Проблеми по прилагането му”; - „Европейска заповед за арест”; - „Споразумение в наказателното производство”; - „Съдебно сътрудничество по наказателни дела в ЕС”; - „Организирана престъпна група”; - „Финансови и данъчни престъпления и пране на пари”; - „Пране на пари и стокова контрабанда”; - „Проблеми свързани с практиката по приложението на чл.58а от НК”;
<p>Допълнителни квалификации и специализации</p>	

	<ul style="list-style-type: none"> - „Международна правна помощ и международно сътрудничество по наказателни дела. Евроджъст.Европол“; - „Отнемане и замразяване на имущество, свързано с престъпна дейност.Признаване, изпълнение и изпращане на решения за конфискация или отнемане и решения за налагане на финансови санкции“ - „Европейска заповед за арест- проблеми, опитът на Германия.Съкратено съдебно следствие, Препоръка R86/12 на СЕ“; - „Европейска заповед за арест“; - „Признаване, допускане на изпълнение и изпълнение на решения и актове при действие на правото на ЕС“ - „Отнемане и замразяване на имущество, свързано с престъпна дейност.Признаване, изпълнение и изпращане на решения за конфискация или отнемане и решения за налагане на финансови санкции.“; - „Някои аспекти на европейското законодателство.“; - „Неизпълнение на задълженията по ЗЗД.“; - „ЗМДТ-производство по обжалване на АУПВ; проблеми при деклариране и прекратяване на дейности, облагани с патентен данък; въпроси, свързани с АУПВ на търговци в несъстоятелност; Проблеми на административно наказателната отговорност по Закона за обществените поръчки и ЗЗКИ – специфични проблеми на приложението му в съдебната система.“; - „Чл. 1 от ЕКПЧ – Право на собственост.“; - специализирано обучение на съдии, прокурори и следователи – Членове на комисиите по професионална етика, за повишаване на капацитета на комисиите по професионална етика в органите на съдебната власт.; - „Връчване на документи и събиране на доказателства по дела с международен елемент.“; - участие в среща на магистратите от Апелативен район Варна с цел обсъждане на Закона за изменение и допълнение на ЗСВ; - участие в работна среща, целяща запознаване на съдиите и прокурорите от апелативния район със структурата, функциите и дейността на Евроджъст, като и обсъждане на актуални въпроси на международното сътрудничество по наказателни дела; - „Проблемни въпроси в гражданското правораздаване“; - „Основи на съдебно-психиатричната и съдебно-
--	--

	<p>психологична експертизи.“;</p> <ul style="list-style-type: none"> - „Осигуряване и защита на интересите на деца, участващи в съдебни производства.“; - „Комуникационна и медийна стратегия на съда.“; - „Актуални проблеми и спорни въпроси в наказателното производство.“; - „Корупционни престъпления – подкуп, длъжностни престъпления и стопански подкуп.“; - „Актуални проблеми на съдебната практика във връзка с измененията в НПК.“ - „Учредяване правото на строеж; договор за строителство, договори, свързани със строителния процес; предварителни договори за право на строеж, за покупко-продажба на бъдещ обект/сграда – облигационноправни и вещноправни аспекти.“ <p><u>Участия на магистрата в Конференции</u></p> <ul style="list-style-type: none"> - “Първа национална конференция на съдиите в България” – 2004 г. - “Втора национална конференция на съдиите в България” – 2005 г. - “Първа национална конференция на магистратите в България – Укрепване на съдебната власт” – 2006 г. - “Българо-Германска конференция – Дни на медиацията”; - „Втори шанс за децата, престъпили закона.“;
Придобиване статут на несменяемост (дата, решение, по закон)	Придобит статут на несменяемост с Решение на ВСС по протокол № 19 от 13.05.2009 година.
Повишаване на място в по-горен ранг и възнаграждение (последен ранг - решение на ВСС)	Повишена в ранг „Съдия във ВКС и ВАС“ в съответствие с решение на Съдийската колегия на ВСС по протокол № 2/17.01.2017г
Дата, място и резултати от предходната атестация	Периодична атестация и определена комплексна оценка „Много добра“, съгласно решение по протокол № 15/03.04.2014г. на ВСС.
Период на атестацията	01.07.2013г. – 01.07.2018г.

Част III

Проверени дела; посетени съдебни заседания; събеседвания; използвана достоверна писмена информация

Проверени дела: нохд № 17/13 г. на ДРС, водено по чл.195, ал.1, т.4 от НК; нохд № 1263/12 г. на ДРС, образувано по чл.343б от НК; нчд № 366/14 г.на ДРС, образувано по чл.243 от НПК; нчд № 1813/13 г. на ДРС, образувано по чл.243 от НПК; нчд № 1597/13 г. на ДРС, водено по чл.147 от НК; нохд № 1559/13 г. на ДРС, образувано по чл.354 а от НК; нохд № 300/15 г. на ДРС; образувано по чл.196 от НК; нохд № 46/18 г. на ДРС, образувано по чл.183 от НК и нчд № 247/13 г. на ДРС, водено по чл.148 от НК.

Проверени съдебни актове:

- избрани на случаен принцип: определение за одобряване на споразумение по нохд № 1661/15 г. на ДРС; определение за одобряване на споразумение по нохд № 1544/15 г. на ДРС; решение по анд № 211/18 г. на ДРС.

- избрани от атестирания магистрат: присъда по нохд № 1595/17 г. на ДРС, потвърдена с решение по внохд № 146/18 г. на ДОС; присъда по нохд № 627/16 г. на ДРС, потвърдена с решение по внохд № 295/17 г. на ДОС; присъда по нохд № 300/15 г. на ДРС, потвърдена с решение по внохд № 167/15 г. на ДОС.

Посетени съдебни заседания: На 24.04.2019 г. докладчикът от атестационния състав посети съдебно заседание по нчд № 924/18 г. по описа на ДРС, водено за престъпление по чл.130, ал.1 от НК. Даде се ход на делото в присъствие на подсъдимия и неговия защитник и частния тъжител и неговия повереник. Прие се граждански иск за претърпени от деянието неимуществени вреди. Даде се ход на делото и се проведе разпит на свидетели, след което същото се отложи за събиране и на други доказателства.

Събеседвания: На 24.04.2019 г. докладчикът от атестационния състав проведе събеседване със съдия Мариана Момчева, което протече в спокойна обстановка. Атестираната сподели, че заема длъжността заместник – председател на ДРС от около 4 г. Обича съдийската работа и я изпълнява с желание, като често ѝ се налага да работи и през почивните дни. Комуникацията с останалите органи на съдебна власт – окръжен съд и районна прокуратура определя като добра. Със съдиите от окръжния съд се обсъждат и актуални въпроси от съдебната практика. Споделя, че при идентични казуси по анд, административният съд се произнася по различен начин. При разпределението на дела работи с 90% натовареност, но е допълнително ангажирана с работа в бюро „Съдимост“ и понастоящем с проверки по наказателни дела с непотърсени за възстановяване внесени парични гаранции. Изготвя и графици за дежурства на съдиите в отделението на всеки 6 м.

На същата дата се проведе и събеседване с председателя на ДРС – съдия Анна Великова. Последната сподели, че съдия Момчева е част от управленския екип на съда от началото на мандата ѝ. Заела е длъжността с желание. Приета е много добре от съдийския колектив и се разбира с всички колеги. Като зам. председател съдия Момчева образува и разпределя наказателните дела; отговаря и за работата на бюро „Съдимост“, като е извършила проверка на всички бюлетини. При отсъствие на съдията, който дава разрешения по ЗЕС, съдия Момчева го замества. От м.април 2019 г. на наказателните

съдии, включително и на съдия Момчева, се разпределят част от гражданските дела по заповедни производства, за преодоляване на по - голямата натовареност на гражданските съдии.

Достоверна писмена информация: Кадрова справка, част IV – б от ЕФА, становище на Комисията по професионална етика при ДРС, справка, че не е извършвана проверка от ИВСС на дейността на магистрата; справка за извършена планова проверка на ДРС от ИВСС за 2015 г. и 2016 г. и че не са налице забележки към дейността на магистрата; справка, че в периода на атестиране ежегодно са извършвани проверки от ОС-Добрич и че в докладите за тях не са налице конкретни забележки за дейността на атестирания магистрат; справка от ИВСС, че в Инспектората не са постъпвали сигнали по глава трета „а“ ЗСВ; че проверката по глава девета, раздел I „а“ ЗСВ е приключила със заключение за съответствие на основание чл.175ж, ал.1 ЗСВ; че липсват сигнали срещу съдия Момчева за периода на атестиране по раздел I „б“ от глава девета на ЗСВ, служебна бележка за липса на наложени наказания, както и заповеди по реда на чл. 327 ЗСВ, справка, че във ВСС не са постъпвали сигнали по ЗПУКИ /отм./.

Част IV-6
 А. Съдии – наказателни

1. Общ брой и вид на преписките и делата, разглеждани от атестираните, включително и внесените от предходен период.					
1.1 Първоинстанционни дела					
	НОХД	НЧХД	ЧНД	АНД	Дела по реда на възобновяването
01.07.2013-30.06.2018 г	249	37	769	377	0
ОБЩО			1432		
1.2 Върховни дела					
	ВНОХД	ВНЧХД	ВЧНД	ВНАХД	
1.3 Касационни дела					
	КНОХД		КАНД		
Констатации:					

2. Брой и вид на неприключилите дела и времето им продължителност от датата на образуване към крайния момент на атестационния период					
2.1 Брой внесен дела (от датата на образуване)					
	до 3 месеца	от 3 до 6 месеца	от 6 месеца до 1 година	над 1 година	
	7	6	6	2	
2.2 Срикове за разглеждане на делото от образуването до постановяване на съдебния акт или обявяване на делото за решаване (независимо дали е изготвено решението/мотивите)					
Дела през периода на атестиране					
година/вид	постъпнали	свършени	останали несвършени след изтичане на една година от датата на образуване на делото**		
			брой*	причина за неприключване/спиране на делото – констатации***	
01.07.2013 – 31.12.2013 година					
нохд	9	4	12	3	
нохд, внесено със споразумение	15	17	0	0	
нохд - съкрат. съдебно следствие по чл.371, т.2 НПК (гл.27 НПК)	4	1	0	0	
нчхд	2	3	2	5	
нахд	43	52	21	0	
чнд - разпити пред съдия (чл.222, чл.223 НПК)	2	2	0	0	
чнд - разрешения/одобрения по чл.164 НПК	0	0	0	0	
чнд - мерки за неоткл. по чл.64 и чл.65 НПК	1	1	0	0	
чнд - определения по чл.243 НПК	2	0	2	0	
чнд - други	23	24	2	0	
внохд	0	0	0	0	
внохд - приключило пред първата инстанция по чл.371, т.2 НПК	0	0	0	0	
внчхд	0	0	0	0	
внахд	0	0	0	0	
вчнд - по чл.64 и чл.65 НПК	0	0	0	0	

вчнд – по чл.243 НПК	0	0	0	0
вчнд – други	0	0	0	0
дела по реда на възобновяването	0	0	0	0
ОБЩО за годината:	101	104	39	8
2014 година				
нохд	14	13	9	5
нохд, внесено със споразумение	28	28	0	0
нохд -съкрат.съдебно следствие по чл.371, т.2 НПК (гл.27 НПК)	8	10	0	0
нчхд	6	6	1	6
нахд	85	73	31	0
чнд- разпити пред съдия (чл.222, чл.223НПК)	7	7	0	0
чнд - разрешения/одобрения по чл.164 НПК	1	1	0	0
чнд- мерки за неоткл. по чл.64 и чл.65 НПК	8	8	0	0
чнд - определения по чл.243 НПК	6	8	0	0
чнд - други	61	56	8	0
вход	0	0	0	0
вход - приключило пред първата инстанция по чл.371, т.2 НПК	0	0	0	0
внчхд	0	0	0	0
пнахд	0	0	0	0
вчнд – по чл.64 и чл.65 НПК	0	0	0	0
вчнд – по чл.243 НПК	0	0	0	0
вчнд – други	0	0	0	0
дела по реда на възобновяването	0	0	0	0
ОБЩО за годината:	224	210	49	11
2015 година				
нохд	11	15	7	2
нохд, внесено със споразумение	25	25	0	0
нохд -съкрат.съдебно следствие по чл.371, т.2 НПК (гл.27 НПК)	11	11	1	0
нчхд	5	7	3	4
нахд	77	81	33	0
чнд- разпити пред съдия (чл.222, чл.223НПК)	18	18	0	0
чнд - разрешения/одобрения по чл.164 НПК	0	0	0	0
чнд- мерки за неоткл. по чл.64 и чл.65 НПК	12	12	0	0
чнд - определения по чл.243 НПК	8	7	1	0

чнд - други	283	289	1	0
внохд	0	0	0	0
внохд - приключило пред първата инстанция по чл.371, т.2 НПК	0	0	0	0
внчхд	0	0	0	0
внахд	0	0	0	0
вчнд - по чл.64 и чл.65 НПК	0	0	0	0
вчнд - по чл.243 НПК	0	0	0	0
вчнд - други	0	0	0	0
дела по реда на възобновяването	0	0	0	0
ОБЩО за годината:	450	465	46	6
2016 година				
нохд	15	14	8	3
нохд, внесено със споразумение	24	24	0	0
нохд -съкрат съдебно следствие по чл.371, т.2 НПК (гл.27 НПК)	5	5	0	0
нчхд	4	3	3	5
нахд	65	74	15	0
чнд - разпити пред съдия (чл.222, чл.223НПК)	5	6	0	0
чнд - разрешения/одобрения по чл.164 НПК	1	2	0	0
чнд- мерки за неоткл. по чл.64 и чл.65 НПК	12	23	0	0
чнд - определения по чл.243 НПК	3	4	0	0
чнд - други	108	95	1	0
внохд	0	0	0	0
внохд - приключило пред първата инстанция по чл.371, т.2 НПК	0	0	0	0
внчхд	0	0	0	0
внахд	0	0	0	0
вчнд - по чл.64 и чл.65 НПК	0	0	0	0
вчнд - по чл.243 НПК	0	0	0	0
вчнд - други	0	0	0	0
дела по реда на възобновяването	0	0	0	0
ОБЩО за годината:	242	250	27	8
2017 година				
нохд	15	17	5	3
нохд, внесено със споразумение	32	32	0	0
нохд -съкрат съдебно следствие по чл.371, т.2 НПК (гл.27 НПК)	5	4	2	0

нчхд	7	11	2	2
нахд	59	54	22	0
чнд - разпити пред съдия (чл.222, чл.223НПК)	26	26	0	0
чнд - разрешения/ одобрения по чл.164 НПК	2	2	0	0
чнд - мерки за неоткл. по чл.64 и чл.65 НПК	8	8	0	0
чнд - определения по чл.243 НПК	4	3	1	0
чнд - други	106	106	2	0
внохд	0	0	0	0
внохд - приключило пред първата инстанция по чл.371, т.2 НПК	0	0	0	0
внчхд	0	0	0	0
внчхд	0	0	0	0
вчнд - по чл.64 и чл.65 НПК	0	0	0	0
вчнд - по чл.243 НПК	0	0	0	0
вчнд - други	0	0	0	0
дела по реда на възлюбияването	0	0	0	0
ОБЩО за годината:	264	263	34	5
01.01.2018 – 30.06.2018 година				
нохд	3	4	4	2
нохд, внесено със споразумение	15	15	0	0
нохд - съкрат. съдебно следствие по чл.371, т.2 НПК (гл.27 НПК)	1	4	0	0
нчхд	3	3	4	0
нахд	25	32	11	0
чнд - разпити пред съдия (чл.222, чл.223НПК)	4	4	0	0
чнд - разрешения/ одобрения по чл.164 НПК	0	0	0	0
чнд - мерки за неоткл. по чл.64 и чл.65 НПК	7	7	0	0
чнд - определения по чл.243 НПК	1	2	0	0
чнд - други	47	48	0	0
внохд	0			0
внохд - приключило пред първата инстанция по чл.371, т.2 НПК	0	0	0	0
внчхд	0	0	0	0
внчхд	0	0	0	0
вчнд - по чл.64 и чл.65 НПК	0	0	0	0
вчнд - по чл.243 НПК	0	0	0	0
вчнд - други	0	0	0	0

дела по реда на възобновяването	0	0	0	0
ОБЩО за годината:	106	119	18	2
ОБЩО по периоди на атестация:	1387	1411	213	40

Констатации:

(При дела с продължителност над 1 год. да се опишат причините за отлагане на делото; при дела с продължителност под една година да се посочи само броят.)

Забележки: * брой на несвършени дела с продължителност под една година;

** брой на несвършени дела с продължителност над една година;

*** Приложение: Таблица с данни за делата с продължителност над една година и причините за неприключването/спирането им.

(за се отрази броят на делата, прекратени с медиация или съдебна спогодба)

2.3 Срокове за изготвяне на съдебните актове (от обявяването за решаване до изготвянето на съдебния акт)

година/вид	брой изготвени актове	изготвени в срок до 1 месец	изготвени в срок до 3 месеца	изготвени в срок до 1 година	изготвени в срок над 1 година
01.07. 2013 – 31.12.2013 година					
нохд	22	21	1	0	0
нчхд	3	2	1	0	0
нахд	45	45	0	0	0
чнд	27	27	0	0	0
вчнд	0	0	0	0	0
вчнд-по чл.243 НК	0	0	0	0	0
внохд	0	0	0	0	0
внчхд	0	0	0	0	0
внахд	0	0	0	0	0
дела по реда на възобновяването	0	0	0	0	0
ОБЩО за годината:	97	95	2	0	0
2014 година					
нохд	51	51	0	0	0
нчхд	6	5	1	0	0
нахд	75	72	3	0	0
чнд	79	79	0	0	0
вчнд	0	0	0	0	0
вчнд-по чл.243 НК	0	0	0	0	0
внохд	0	0	0	0	0
внчхд	0	0	0	0	0
внахд	0	0	0	0	0
дела по реда на възобновяването	0	0	0	0	0
ОБЩО за годината:	211	207	4	0	0
2015 година					
нохд	51	50	1	0	0
нчхд	7	7	0	0	0
нахд	75	69	6	0	0
чнд	327	327	0	0	0
вчнд	0	0	0	0	0
вчнд по чл.243 НК	0	0	0	0	0
внохд	0	0	0	0	0
внчхд	0	0	0	0	0
внахд	0	0	0	0	0
дела по реда на възобновяването	0	0	0	0	0

ОБЩО за годината:	460	453	7	0	0
2016 година					
НОХД	43	43	0	0	0
НЧХД	3	3	0	0	0
НАХД	83	83	0	0	0
ЧНД	130	130	0	0	0
ЯЧНД	0	0	0	0	0
вчнд-по чл.243 НК	0	0	0	0	0
ВНОХД	0	0	0	0	0
ВНЧХД	0	0	0	0	0
ВНАХД	0	0	0	0	0
дела по реда на възобновяването	0	0	0	0	0
ОБЩО за годината:	259	259	0	0	0
2017 година					
НОХД	53	53	0	0	0
НЧХД	11	11	0	0	0
НАХД	52	52	0	0	0
ЧНД	144	144	0	0	0
ЯЧНД	0	0	0	0	0
вчнд-по чл.243 НК	0	0	0	0	0
ВНОХД	0	0	0	0	0
ВНЧХД	0	0	0	0	0
ВНАХД	0	0	0	0	0
дела по реда на възобновяването	0	0	0	0	0
ОБЩО за годината:	260	260	0	0	0
01.01.2018 – 30.06.2018 година					
НОХД	23	23	0	0	0
НЧХД	3	2	1	0	0
НАХД	35	34	1	0	0
ЧНД	62	62	0	0	0
ЯЧНД	0	0	0	0	0
вчнд-по чл.243 НК	0	0	0	0	0
ВНОХД	0	0	0	0	0
ВНЧХД	0	0	0	0	0
ВНАХД	0	0	0	0	0
дела по реда на възобновяването	0	0	0	0	0
ОБЩО за годината:	123	121	2	0	0
ОБЩО за периода на атестация:	1410	1395	15	0	0

Констатации:

(При забивка на съдебния акт с повече от 3 месеца, се посочва причината)

3.	Брой потвърдени и отменени актове и основанията за това								
	година/вид	поставени	подложени на обжалване	обжалвани	потвърдени	изцяло отменени	изменени	прекратени	възобновени
	01.07.2013 – 31.12.2013 година								
	НОХД	4	3	1	0	1	0	0	0
	НОХД - внесено съг. споразумение	17	0	0	0	0	0	0	0

нохд – съкрат. съдебно следствие по чл.371, т.2 НПК (гл.27 НПК)	1	1	0	0	0	0	0	0
нчхд	3	3	0	0	0	0	0	0
нвхд	45	42	7	4	2	1	0	0
чнд - мерки за неоткл. по чл.64 и чл.65 НПК	1	1	0	0	0	0	0	0
чнд-определения по чл.243 НПК	0	0	0	0	0	0	0	0
чнд - други	26	9	1	1	0	0	0	0
внохд	0	0	0	0	0	0	0	0
внчхд	0	0	0	0	0	0	0	0
ОБЩО за годината:	97	59	9	5	3	1	0	0
2014 година								
нохд	13	7	1	1	0	0	0	0
нохд - внесено със споразумение	28	0	0	0	0	0	0	0
нохд – съкрат. съдебно следствие по чл.371, т.2 НПК (гл.27 НПК)	10	10	0	0	0	0	0	0
нчхд	6	6	3	3	0	0	0	0
нвхд	75	70	28	20	8	0	0	0
чнд - мерки за неоткл. по чл.64 и чл.65 НПК	8	8	2	1	0	1	0	0
чнд-определения по чл.243 НПК	8	6	5	3	2	0	0	0
чнд - други	63	23	2	0	0	2	0	0
внохд	0	0	0	0	0	0	0	0
внчхд	0	0	0	0	0	0	0	0
ОБЩО за годината:	211	130	41	28	10	3	0	0
2015 година								
нохд	15	8	1	0	1	0	0	0
нохд - внесено със споразумение	25	0	0	0	0	0	0	0
нохд – съкрат. съдебно следствие по чл.371, т.2 НПК (гл.27 НПК)	11	11	2	2	0	0	0	0
нчхд	7	7	4	3	1	0	0	0
нвхд	75	72	31	22	7	2	0	0
чнд - мерки за неоткл. по чл.64 и чл.65 НПК	12	11	4	3	0	1	0	0
чнд-определения по чл.243 НПК	7	5	3	2	1	0	0	0
чнд - други	308	37	1	1	0	0	0	0
внохд	0	0	0	0	0	0	0	0
внчхд	0	0	0	0	0	0	0	0
ОБЩО за годината:	460	151	46	33	10	3	0	0
2016 година								
нохд	14	6	0	0	0	0	0	0
нохд - внесено със споразумение	24	0	0	0	0	0	0	0
нохд – съкрат. съдебно следствие по чл.371, т.2 НПК (гл.27 НПК)	5	5	1	1	0	0	0	0
нчхд	3	3	2	1	1	0	0	0
нвхд	83	75	30	20	8	0	1	0
чнд - мерки за неоткл. по чл.64 и чл.65 НПК	23	23	14	14	0	0	0	0

чид-определения по чл.243 НПК	4	4	2	1	1	0	0	0
чид - други	103	31	1	0	0	0	1	0
внохд	0	0	0	0	0	0	0	0
внчхд	0	0	0	0	0	0	0	0
ОБЩО за годината:	259	147	50	37	10	0	2	0
2017 година								
нохд	17	8	6	1	3	2	0	0
нохд - внесено със споразумение	32	0	0	0	0	0	0	0
нохд - съкрат. съдебно следствие по чл.371, т.2 НПК (чл.27 НПК)	4	4	0	0	0	0	0	0
вчхд	11	9	3	1	2	0	0	0
пахд	52	52	11	8	3	0	0	0
чид - мерки за неоткл. по чл.64 и чл.65 НПК	8	7	1	1	0	0	0	0
чид-определения по чл.243 НПК	3	3	3	1	2	0	0	0
чид - други	133	23	0	0	0	0	0	0
внохд	0	0	0	0	0	0	0	0
внчхд	0	0	0	0	0	0	0	0
ОБЩО за годината:	260	106	24	12	10	2	0	0
01.01.2018 – 30.06.2018 година								
нохд	4	1	0	0	0	0	0	0
нохд - внесено със споразумение	15	0	0	0	0	0	0	0
нохд - съкрат. съдебно следствие по чл.371, т.2 НПК (чл.27 НПК)	4	4	1	1	0	0	0	0
вчхд	3	3	0	0	0	0	0	0
пахд	35	33	12	10	0	0	1	0
чид - мерки за неоткл. по чл.64 и чл.65 НПК	7	7	1	1	0	0	0	0
чид-определения по чл.243 НПК	2	2	1	1	0	0	0	0
чид - други	53	10	1	1	0	0	0	0
внохд	0	0	0	0	0	0	0	0
внчхд	0	0	0	0	0	0	0	0
ОБЩО за годината:	123	60	16	14	0	0	1	0
ОБЩО за периода на атестации:	1410	653	186	129	43	9	3	0

Забележка: Приложена таблица с причините за отменените изцяло съдебни актове за периода 01.07.2013 – 01.07.2018 година.

Запознаване на атестирания с данните посочени в част IV-б

Запознат съм със статистическите данни в част IV-б.

Маринчо Мемчеве

Обща натовареност на съответния съдебен район и орган на съдебната власт, както и натовареността на атестираните в сравнение с другите съдии от същия орган на съдебната власт						
година/ натовареност	брой постъпили дела	брой дела за разглеждане	брой свършени дела	отработени човеко месеци	Действителна натовареност	
					към делата за разглеждане	към свършени дела
2013 година (данните са за цялата 2013 г.)						
Натовареност на органа на съдебната власт	7204	8081	7285	211,5	38,21	34,44
Натовареност на отделението	1819	2103	1899	84	25,04	22,60
Натовареност на атестираните магистрат	284	321	279	12	26,75	23,25
Натовареност на равни по степен органи на съдебната власт (РС) в съответния съдебен район						
Районен съд - Шумен					37,39	33,66
Районен съд - Търговище					26,98	24,78
2014 година						
Натовареност на органа на съдебната власт	5718	6513	5738	211,5	30,79	27,13
Натовареност на отделението	1890	2093	1817	82,5	25,37	22,04
Натовареност на атестираните магистрат	224	271	211	12	22,58	17,58
Натовареност на равни по степен органи на съдебната власт (РС) в съответния съдебен район						
Районен съд - Шумен					40,64	37,52
Районен съд - Търговище					30,08	27,28
2015 година						
Натовареност на органа на съдебната власт	6520	7295	6435	184,5	39,54	34,88
Натовареност на отделението	1719	1995	1743	76	26,25	22,93
Натовареност на атестираните магистрат	450	512	460	12	42,67	38,33
Натовареност на равни по степен органи на съдебната власт (РС) в съответния съдебен район						
Районен съд - Шумен					37,66	34,93
Районен съд - Търговище					37,94	35,23
2016 година						
Натовареност на органа на съдебната власт	5961	6821	6142	206	33,11	29,82

Натовареност на отделението	1765	2017	1815	78	25,86	23,14
Натовареност на атестирания магистрат	242	294	259	12	25,00	21,53
Натовареност на равни по степен органи на съдебната власт (РС) в съответния съдебен район						
Районен съд - Шумен					36,47	34,35
Районен съд - Търговище					36,68	34,60
2017 година						
Натовареност на органа на съдебната власт	6612	7291	6473	215,6	33,82	30,02
Натовареност на отделението	1747	1959	1715	84	23,32	20,42
Натовареност на атестирания магистрат	264	299	260	12	25,00	21,67
Натовареност на равни по степен органи на съдебната власт (РС) в съответния съдебен район						
Районен съд - Шумен					39,46	37,03
Районен съд - Търговище					41,26	38,11
01.01.2018 – 30.06.2018 година						
Натовареност на органа на съдебната власт	3482	4300	3560	108	39,81	32,96
Натовареност на отделението	766	1010	842	42	24,05	20,05
Натовареност на атестирания магистрат	104	144	123	6	24,0	20,5
Натовареност на равни по степен органи на съдебната власт (РС) в съответния съдебен район						
Районен съд -.....						
Районен съд -.....						

Забележка: По посочените параметри - постъпили, за разглеждане и свършени дела са включени общ брой граждански и наказателни дела.

Индивидуалната натовареност на атестирания съдия се определя според статистическите данни и данните от Системата за изчисляване натовареността на съдиите, съобразно Правилата за оценка на натовареността на съдиите, приети от ВСС на 16.12.2015 г., изменени и допълнени на 24.03.2016 г. и на 08.11.2016 г.

Индивидуална натовареност на Мариана Момчева – Зам.на адм.ръководител на Районен съд – Добрич по данните от Системата за изчисляване натовареността на съдиите, както следва:

От 01.04.2016 – 31.12.2016г. – 96,10;

От 01.01.2017 – 31.12.2017г. – 90,80;

От 01.01.2018 – 30.07.2018г. – 77,62;

ПРИЛОЖЕНИЕ № 1

№ по ред	№ на делото/година	Причини за неприключили/спреци
1	НОХД 782/2006	Образувано на 16.05.2006 г. на съдия К. Алид срещу двама подсъдими. На 22.06.2009 г. делото е преразпределено на съдия Р. Симеонов поради преместване на съдия-докладчика в ОС Добрич. На 08.09.2009 г. делото е спряно за изясняване здравословното състояние на единия подсъдим. Делото е възобновено на 30.05.2011 г. На 03.10.2012 г. делото е преразпределено на съдия М. Момчева, проведени са 8 с.з., от които 6 са отложени поради нередовно призоваване или неявяване на подсъдим и 2 за доказателства.
2	НОХД 577/2012	Образувано на 22.03.2012 г. на съдия В. Николов срещу 11 подсъдими. На 10.9.2012г. е преразпределено на съдия П. Монов поради заболяване на съдия докладчика. На 11.7.2013г. се сключва споразумение с 9 от подсъдимите и делото е преразпределено на 15.07.2013 г. на съдия М. Момчева. Проведени са 3 с.з., които са отложени поради неявяване на подсъдим.
3	НОХД 1108/2012	Образувано на 08.06.2012 г. на съдия В. Моно срещу двама подсъдими. На 11.06.2009 г. делото е преразпределено на съдия М. Момчева поради отвод на съдия-докладчика. Проведени са 10 с.з., от които 5 са отложени поради постъпили молби, 1 поради заболяване на адвокат, 3 за доказателства и 1 поради неявяване на подсъдим.
4	НЧХД 879/2012	Образувано на 08.05.2012 г. на съдия Р. Симеонов. На 13.06.2015 г. делото е прекратено. След обжалване в ОС Добрич делото е върнато за продължаване на съдопроизводствените действия на 08.10.2015 г. Съдия Симеонов се отвежда на 27.11.2015 г. и делото е преразпределено на съдия М. Момчева.
5	НЧХД 1305/2012	Образувано на 13.08.2012 г. Проведени са 10 с.з., от които 2 са отложени за доказателства, 3 поради постъпили молби, 4 за спогодба и 1 поради неявяване на подсъдим. Делото приключва с присъда на 24.06.2015г.
6	НЧХД 1461/2012	Образувано на 13.08.2012 г. на съдия В. Николов срещу двама подсъдими. На 10.09.2012 г. делото е преразпределено на съдия Д. Димитров поради заболяване на съдия-докладчика. Проведени са 8 с.з., след което съдия Димитров се отвежда на 13.11.2013 г. и делото е преразпределено на съдия М. Момчева на 15.11.2013 г.
7	НЧХД 1892/2012	Образувано на 19.11.2012 г. Проведени са 7 с.з., от които 4 са отложени за доказателства, 2 поради постъпили молби и 1 поради неявяване на подсъдим.
8	НЧХД 2085/2012	Образувано на 17.12.2012 г. Проведени са 5 с.з., от които 4 са отложени за доказателства и експертизи и 1 поради неявяване на подсъдим.
9	НОХД 782/2006	Образувано на 16.05.2006 г. на съдия К. Алид срещу двама подсъдими. На 22.06.2009 г. делото е преразпределено на съдия Р. Симеонов поради преместване на съдия-докладчика в ОС Добрич. На 08.09.2009 г. делото е спряно за изясняване здравословното състояние на единия подсъдим. Делото е възобновено на 30.05.2011 г. На 03.10.2012 г.

		делото е преразпределено на съдия М. Момчева, проведени са 16 с.з., от които 7 са отложени поради нередовно призоваване или неявяване на подсъдим, 5 за доказателства, 3 поради постъпили молби и 1 поради неявяване на адвокат. Делото приключва с присъда на 26.05.2015 г.
10	НОХД 1108/2012	Образувано на 08.06.2012 г. на съдия В. Монов срещу двама подсъдими. На 11.06.2009 г. делото е преразпределено на съдия М. Момчева поради отвод на съдия-докладчика. Проведени са 17 с.з., от които 10 са отложени поради постъпили молби, 1 поради заболяване на адвокат, 4 за доказателства и 1 поради неявяване на подсъдим. Делото приключва с присъда на 18.03.2015 г.
11	НОХД 790/2013	Образувано на 14.05.2013 г. срещу двама подсъдими. Проведени са 11 с.з., от които 7 са отложени поради неявяване на подсъдими или защитници, 2 са отложени за спогодба и 1 за доказателства. Делото приключва с присъда на 28.01.2015 г.
12	НОХД 1140/2013	Образувано на 19.07.2013 г. Проведени са 9 с.з., от които 3 са отложени за доказателства, 3 поради постъпили молби, 2 поради служебна ангажираност на съдия докладчика и 1 поради неявяване на съдебен заседател.
13	НОХД 1820/2013	Образувано на 30.12.2013 г. Проведени са 7 с.з., от които 4 са отложени поради нередовно призоваване и неявяване на подсъдим и 3 за сключване на споразумение. Делото приключва със споразумение на 30.04.2015 г.
14	НЧХД 879/2012	Образувано на 08.05.2012 г. на съдия Р. Симеонов. На 13.06.2015 г. делото е прекратено. След обжалване в ОС Добрич делото е върнато за продължаване на съдопроизводствените действия на 08.10.2015 г. Съдия Симеонов се отвежда на 27.11.2015 г. и делото е преразпределено на съдия М. Момчева.
15	НЧХД 1305/2012	Образувано на 13.08.2012 г. Проведени са 19 с.з., от които 8 са отложени за доказателства, 4 поради постъпили молби, 4 за спогодба и 3 поради нередовно призоваване и неявяване на подсъдим. Делото приключва с присъда на 24.06.2015г.
16	НЧХД 1461/2012	Образувано на 13.08.2012 г. на съдия В. Николов срещу двама подсъдими. На 10.09.2012 г. делото е преразпределено на съдия Д. Димитров поради заболяване на съдия-докладчика. Проведени са 8 с.з., след което съдия Димитров се отвежда на 13.11.2013 г. и делото е преразпределено на съдия М. Момчева на 15.11.2013 г. Проведени са 9 с.з., от които 8 са отложени за доказателства и експертизи и 1 поради молба на 1 от подсъдимите. Делото приключва с присъда на 16.07.2015 г.
17	НЧХД 1892/2012	Образувано на 19.11.2012 г. Проведени са 11 с.з., от които 5 са отложени за доказателства, 5 поради постъпили молби и 1 поради неявяване на подсъдим. Делото е прекратено на 20.01.2015 г.
18	НЧХД 212/2013	Образувано на 11.02.2013 г. Проведени са 10 с.з., от които 9 са отложени за доказателства и 1 поради постъпила молба. Делото приключило с присъда на 14.01.2015 г.
19	НЧХД 735/2013	Образувано на 07.05.2013 г. на съдия П. Монеv, преразпределено на съдия М. Момчева на 22.04.2015г.

20	НОХД 1140/2013	Образувано на 19.07.2013 г. Проведени са 21 с.з., от които 8 са отложени за доказателства, 7 поради постъпили молби, 2 поради неявяване на подсъдим, 2 поради служебна ангажираност на съдия докладчика, 1 за разглеждане на делото по общия ред и 1 поради неявяване на съдебен заседател. Делото приключва с присъда на 08.12.2016 г.
21	НОХД 1263/2014	Образувано на 05.09.2014 г. Проведени са 6 с.з., от които 2 са отложени за доказателства и експертизи, 2 поради постъпили молби и 2 поради неявяване на адвокат и подсъдим.
22	НЧХД 879/2012	Образувано на 08.05.2012 г. на съдия Р. Симеонов. На 13.06.2015 г. делото е прекратено. След обжалване в ОС Добрич делото е върнато за продължаване на съдопроизводствените действия на 08.10.2015 г. Съдия Симеонов се отвежда на 27.11.2015 г. и делото е преразпределено на съдия М. Момчева. Проведени са 8 с.з., от които 3 са отложени за доказателства, 3 поради постъпили молби и 2 поради нередовно призоваване и неявяване на подсъдим. Делото приключва с присъда на 08.03.2015 г.
23	НЧХД 735/2013	Образувано на 07.05.2013 г. на съдия П. Монеv, преразпределено на съдия М. Момчева на 22.04.2015 г. Проведени са 5 с.з., от които 3 за доказателства, 1 поради постъпила молба и 1 за сключване на спогодба. Делото е прекратено на 12.05.2016 г.
24	НЧХД 1217/14	Образувано на 29.08.2014 г. Проведени са 8 с.з., от които 2 са отложени за доказателства и 6 поради постъпили молби.
25	НЧХД 1575/14	Образувано на 31.10.2014 г. Проведени са 8 с.з., от които 1 е отложено за доказателства, 2 за сключване на спогодба, 3 поради депозираны молби, 1 поради представен болничен лист от подсъдимия и 1 поради неявяване на подсъдимия.
26	НОХД 1263/2014	Образувано на 05.09.2014 г. Проведени са 15 с.з., от които 8 са отложени за доказателства и експертизи, 5 поради постъпили молби и 2 поради неявяване на адвокат и подсъдим. Делото приключва с присъда на 21.06.2017г.
27	НОХД 617/2015	Образувано на 13.05.2015 г. Проведени са 9 с.з., от които 4 са отложени поради постъпили молби, 1 поради нередовно призоваване на подсъдим, 3 поради неявяване на подсъдим и пострадаля и 1 за разглеждане по общия ред. Делото приключва с присъда на 15.03.2017 г.
28	НОХД 1626/2015	Образувано на 12.12.2015 г. Проведени са 7 с.з., от които 3 са отложени за доказателства, 1 поради нередовно призоваване на подсъдим, 1 поради постъпила молба от съдебен заседател, 1 за разглеждане по общия ред и 1 поради постъпила молба. Делото приключва с присъда на 26.04.2017 г.
29	НЧХД 879/2012	Образувано на 08.05.2012 г. на съдия Р. Симеонов. На 13.06.2015 г. делото е прекратено. След обжалване в ОС Добрич делото е върнато за продължаване на съдопроизводствените действия на 08.10.2015 г. Съдия Симеонов се отвежда на 27.11.2015 г. и делото е преразпределено на съдия М. Момчева. Проведени са 8 с.з., от които 3 са отложени за доказателства, 3 поради постъпили молби и 2 поради нередовно призоваване и неявяване на подсъдим. Делото

		приключва с присъда на 08.03.2017 г.
30	НЧХД 1217/14	Образувано на 29.08.2014 г. Проведени са 13 с.з., от които 4 са отложени за доказателства и 9 поради постъпили молби.
31	НЧХД 1575/14	Образувано на 31.10.2014 г. Проведени са 15 с.з., от които 4 са отложени за доказателства и експертизи, 4 за сключване на спогодба, 3 поради депозиранни молби, 1 поради представен болничен лист от подсъдимия, 1 поради командировка на съдия-докладчика, 1 поради неявяване на подсъдимия и 1 за упълномощаване на нов защитник. Делото е прекратено на 27.02.2017 г.
32	НЧХД 889/15	Образувано на 30.06.2015 г. Проведени са 10 с.з., от които 5 са отложени поради постъпили молби, 3 за доказателства, 1 поради нередовно призован подсъдим и 1 за спогодба. Делото е прекратено на 10.05.2017 г., след което е върнато от ДОС на 11.07.2017 г. за продължаване на съдопроизводствените действия, след което са проведени 3 с.з., от които две са отложени поради депозиранни молби и 1 за сключване на спогодба.
33	НЧХД 1300/15	Образувано на 05.10.2015 г. Проведени са 8 с.з., от които 5 са отложени за доказателства и експертиза, 2 поради постъпили молби и 1 поради нередовно призован свидетел. Делото приключва с присъда на 22.03.2017 г.
34	НОХД 145/2016	Образувано на 04.02.2016 г. с двама подсъдими. Проведени са 15 с.з., от които 7 са отлагани поради депозиранни молби, 2 за разглеждане на делото по общия ред, 2 за доказателства, 2 поради неявяване на адвокати, 1 за неявяване на вещо лице и 1 поради представен болничен лист от единия подсъдим. Следващо съдебно заседание на 18.09.2018 г.
35	НОХД 1389/2016	Образувано на 19.10.2016 г. Проведени 5 с.з., от които 1 отложено поради представен болничен лист от подсъдимата, 1 поради депозирана молба, 1 поради неявяване на подсъдимата, 1 за експертиза и 1 поради молба от съдебен заседател. Делото е СПРЯНО на 22.06.2017 г. поради онкологично заболяване на подсъдимата.
36	НОХД 1563/2016	Образувано на 21.11.2016 г. Проведени са 12 с.з., от които 6 са отложени за доказателства, 3 за сключване на споразумение и 2 поради неявяване на подсъдим. Делото приключва със споразумение на 16.02.2018 г.
37	НЧХД 1217/14	Образувано на 29.08.2014 г. Проведени са 29 с.з., от които 14 са отложени за доказателства и изготвяне на експертизи, 12 поради постъпили молби и 3 поради неявяване на подсъдим с представен болничен лист. Делото приключва с присъда на 03.05.2018г.
38	НЧХД 889/15	Образувано на 30.06.2015 г. Проведени са 10 с.з., от които 5 са отложени поради постъпили молби, 3 за доказателства, 1 поради нередовно призован подсъдим и 1 за спогодба. Делото е прекратено на 10.05.2017 г., след което е върнато от ДОС на 11.07.2017 г. за продължаване на съдопроизводствените действия, след което са проведени 3 с.з., от които две са отложени поради депозиранни молби и 1 за сключване на спогодба. Делото е прекратено на 31.01.2018 г. поради оттегляне на тѣжбата.
39	НОХД 145/2016	Образувано на 04.02.2016 г. с двама подсъдими.

		Проведени са 15 с.з., от които 7 са отлагани поради депозираны молби, 2 за разглеждане на делото по общия ред, 2 за доказателства, 2 поради неявяване на адвокати, 1 за неявяване на вещо лице и 1 поради представен болничен лист от единия подсъдим . Следващо съдебно заседание на 18.09.2018 г.
40	НОХД 1389/2016	Образувано на 19.10.2016 г. Проведени 5 с.з., от които 1 отложено поради представен болничен лист от подсъдимата, 1 поради депозирана молба, 1 поради неявяване на подсъдимата, 1 за експертиза и 1 поради молба от съдебен заседател. Делото е СПРЯНО на 22.06.2017 г. поради онкологично заболяване на подсъдимата. На 05.01.2018 г. е назначена СМЕ, която да определи дали здравословното състояние на подсъдимата позволява участието ѝ в наказателния процес.
Общ брой	40	

Част VI

Общи критерии за атестиране на съдия, председател и заместник-председател - констатации, цифрова оценка

<p>1. Правни познания и умения за прилагането им</p> <p><i>Констатации:</i> През част от атестационния период от 01.07.2013 г. до 15.05.2015 г. съдия Мариана Момчева е съдия в РС – Добрич, а от 15.05.2015 г. до 01.07.2018 г. е заместник - председател на РС – Добрич и разглежда наказателни и административнонаказателни дела.</p> <p>Отменените актове на съдия Момчева по наказателни дела са следните:</p> <p>1. По нохд № 316/12 г. са повдигнати обвинения срещу две лица съответно по чл. 339, ал. 1 НК и чл. 338, ал. 1 НК и е постановена осъдителна присъда и по двете обвинения. Присъдата е отменена изцяло от ДОС с присъда по внохд № 404/13 г. ВКС с решение по кнд № 282/14 г. отменил новата въззивна присъда на ДОС и върнал делото на въззивната инстанция по отношение на един от подсъдимите. При повторното разглеждане на делото ДОС с присъда по внохд № 14/15 г. отменил присъдата на ДРС в частта за чл. 339, ал. 1 НК като оправдал подсъдимия на основание чл. 9, ал. 2 НК.</p> <p>2. По нохд № 1108/12 г. с обвинение по чл. 1726, ал. 2, пр. 2 НК, ДРС постановил осъдителна присъда. С решение по внохд № 166/15 г. ДОС констатирал нарушения на процесуалните правила, допуснати в хода на досъдебното производство и при изготвяне на обвинителния акт, който не отговарял на чл. 246 НПК – не попълване на бланкетната норма на чл. 1726 НК с конкретни нарушения на правните норми на ЗМГО. Липсвал обективен признак на деянието както в обвинителния акт, така и в постановленията за привличане на обвиняемите. На това основание постановената присъда на ДРС била отменена и делото върнато на прокурора.</p> <p>3. По нохд № 617/15 г. ДРС постановил осъдителна присъда по обвинението по чл. 129, ал. 1 НК. При въззивния контрол по внохд № 141/17 г. ДОС приел, че подсъдимият бил предаден на съд и осъден по непредявено обвинение, поради което отменил присъдата и върнал делото на ДРП.</p> <p>4. По нохд № 944/16 г. обвинението било по чл. 183 НК. При въззивната проверка ДОС приел допуснато от ДРС съществено нарушение на процесуалните правила изразяващи се в неразпитване на майката на детето в качеството ѝ на негов законен представител; липса на редовно упълномощаване на процесуалния представител на детето в съдебна фаза; първоинстанционният съд счел, че явяването на подсъдимия е задължително за съдебно заседание и го обявил за общодържавно издирване на 19.04.2017 г., а на 02.05.2017 г. е постановил присъдата в негово отсъствие без да е изтекъл срока за щателното издирване на подсъдимия.</p> <p>5. По нохд № 1626/15 г. била постановена осъдителна присъда по обвинение по чл. 144, ал. 3 вр. ал. 1 НК. ДОС по внохд № 162/17 г. приел липса на мотиви по отношение на вида на наказанието, което деецът следва да понесе. Счел, че ДРС не е изразил ясна воля и че се е позовал на писмени доказателства, които не са били приети и приобщени по предвидения в закона ред. Липсвало определение по чл. 283 НПК.</p> <p>6. По нчхд № 879/12 г. съдът се произнесъл по обвинение по чл. 130, ал. 1 НК. По внхд № 105/17 г. ДОС посочил, че ДРС е основал присъдата си на показанията на свидетел, приобщени на основание чл. 281, ал. 1, т. 4 НПК без да е призовал свидетелката изобщо. Наред с това в разпореждането за насрочване липсвала правната</p>
--

квалификация на деянието. Били констатирани и формални мотиви, които не отговаряли на изискванията на чл. 305, ал. 3 НПК.

7. По нчхд № 1300/15 г. ДРС осъдил подсъдимия по обвинение по чл.130, ал. 1 НК. По внчхд № 143/17 г. ДОС констатирал допуснато съществено нарушение на процесуалните правила изразяващи се в неяснота кога е постановена присъдата и дали се касае за една или две присъди. От изготвения протокол от съдебно заседание се установило, че присъдата е била обявена публично и на страните били разяснени срокът и редът за обжалването ѝ. После бил отменен ходът на съдебните прения и било възобновено съдебното следствие. Последвало ново слушане на прения, тайно съвещание и постановяване на присъда.

8. По нчхд № 1305/12г. ДРС осъдил подсъдимия за извършени престъпления по чл. 130, ал.2 и чл.146, ал.1 от НК. С решение по внчхд № 254/15г. ДОС отменил изцяло присъдата поради допуснати съществени нарушения на процесуални правила – липса на изложени мотиви относно приетата от районния съд фактическа обстановка и вътрешно противоречие на мотивите и върнал делото за ново разглеждане от друг състав на съда.

9. С разпореждане по нчхд № 300/16 г. ДРС прекратил производството пред него, т. к. счел, че очертаните с тъжбата факти обосновават признаци на престъпление от общ характер. Производството било прекратено на основание чл. 24, ал. 4, т. 2 НПК. ДОС намерил, че е налице противоречие между фактическата обосновка за прекратяване на производството и посоченото правно основание, доколкото последното се отнасяло до случаите, в които тъжбата не отговаря на изискванията на закона.

10. По чнд № 102/14 г. с предмет производство по чл. 243, ал. 4 НПК постановлението на ДРП за прекратяване на воденото по чл. 131, ал. 1, т. 2 вр. чл. 130, ал. 2 НК досъдебно производство било потвърдено. Прието било, че деянието не било доказано. По внчд № 43/14 г. ДОС намерил, че ДРС е преповторил в мотивите си прокурорския акт. Липсвала приета фактическа обстановка в определението. Нямамо и правни изводи защо не се доказвала съставомерността на деянието.

11. По чнд № 881/17г., образувано по чл.243, ал.4 от НПК, ДРС потвърдил постановлението на прокурора за прекратяване на наказателното производство за престъпление по чл.209, ал.1 от НК, като приел, че са налице гражданско правни отношения. Тези доводи не били приети от ДОС, който по внчд № 296/17г. отменил първоинстанционното решение поради липса на проведено обективно и всестранно разследване и върнал делото за ново разглеждане.

12. По чнд № 1793/13 г. с предмет производство по чл. 243, ал. 4 НПК ДРС потвърдил постановлението на прокурора за прекратяване на воденото наказателно производство по чл. 343, ал. 1, б. „б“ вр. чл. 342, ал. 1 НК. ДОС по внчд № 42/14 г. отменил определението на ДРС и дал допълнителни указания за извършване на процесуалноследствени действия.

13. По чнд № 966/15 г. с предмет производство по чл. 243, ал. 4 НПК, ДРС потвърдил постановлението на ДРП за прекратяване на наказателното производство, водено за престъпление по чл. 212, ал. 2 вр. ал. 1 вр. чл. 26, ал. 1 НК, поради липса на престъпление. ДОС по внчд № 284/ 15 г. отменил определението на ДРС и върнал делото на ДРП за събиране на нови доказателства.

14. По чнд № 558/16 г. с предмет производство по чл. 243, ал. 4 НПК ДРС отменил постановлението на прокурора за прекратяване на воденото наказателно производство по чл. 343, ал. 1, б. „б“ вр. чл. 342, ал. 1 НК и върнал делото на ДРП за доразследване. ДОС по внчд № 354/16 г. отменил определението на ДРС като счел, че първата инстанция е разпоредил извършването на неотнормирани към предмета на доказване процесуално следствени действия и потвърдил постановлението на прокурора.

15. По чнд № 1215/17 г. с предмет производство по чл. 243, ал. 4 НПК, ДРС потвърдил постановлението на ДРП за прекратяване на наказателното производство, водено за престъпление по чл. 209, ал. 1 НК, т. к. счел, че е налице гражданскоправен спор и не е налице престъпление. ДОС отменил определението на ДРС и върнал делото на ДРП за доразследване с акт по внчд № 423/17 г.

Основанията за отмяна на постановените от атестирания магистрат актове по административнонаказателни дела са: **нарушения на материалния закон** – необоснованост на изводите за (не)осъществено административно нарушение – анд № 432/13 г.; анд № 71/14 г.; анд № 1051/13 г.; анд № 1169/13 г.; анд № 1484/13 г.; анд № 626/15 г.; анд № 812/14 г.; анд № 831/14г.; анд № 1243/14 г.; анд № 1646/14 г.; анд № 626/15г.; анд № 110/16 г.; анд № 286/16 г.; анд № 1586/15 г. - всички по описа на РС – Добрич – недоказаност на нарушението; несъставомерност на деянието; нарушен чл. 18 ЗАНН; наложена една санкция при извършени две нарушения; неправилна оценка на доказателствата; прилагане на чл. 28 ЗАНН при наличие на специална разпоредба, уреждаща маловажния случай по смисъла на КТ; **констатирана процесуална незаконосъобразност на наказателните постановления и обратно** – анд № 1077/13 г.; анд № 1441/13 г.; анд № 1620/16 г.; анд № 1626/16 по описа на РС - Добрич; **допуснати от съда процесуални нарушения**, обусловили връщане на делото за ново разглеждане на друг състав на съда – анд № 911/13 г.; анд № 992/14 г.; анд № 978/15 г. и анд № 1260/16 г. РС - Добрич - решението е постановено при неизяснена **фактическа обстановка и липса на мотиви** – анд № 241/15 г. и анд № 1232/15 г. Отменените актове по следните дела няма да бъдат третираны в негативен за атестирания колега аспект поради промяна в нормата на закона, която обусловила прилагането на чл. 3, ал. 2 ЗАНН – анд № 242/15 г.; настъпила промяна в практиката на административните съдилища, предвид приетото ТР № 1/14 г. ВАС – анд № 1121/13 г. и анд №№ 524/13 г.; 50/15 г.; 827/15 г. и 1576/15 г. по описа на ДРС, с оглед различната преценка на решаващите съдилища за приложението на чл. 28 ЗАНН.

Анализът на проверените съдебни актове сочи като цяло на много добро ниво на познания на съдия Момчева в областта на материалното наказателно право. По отношение на процесуалното право се наблюдават пропуски, свързани с гарантирането на правата на страните и процесуалния ред за приобщаване на гласни доказателства, събрани на досъдебното производство. Като системен недостатък следва да се отбележи не разясняването на всички права на подсъдимия по чл.55 от НПК, а само на правото му да не дава обяснения, както и не предоставянето на подсъдимия на възможност да упражни право на лична защита при съдебните прения. По изложените съображения по този критерий следва да се отнемат две точки.

Оценка: 18 т.

2. Уменне за анализ на правнорелевантните факти

Констатации: Постановените от съдия Момчева съдебни актове отговарят на изискванията на процесуалния кодекс – съдържат уводна част, в която се излагат доводите на страните; фактическа обстановка; правни изводи и мотиви относно наказанието по делата от общ и частен характер. На възраженията на страните се дава отговор, а противоречивите доказателства се анализират. Нивото на грамотност и култура е много добро, изказът е ясен и разбираем и за непрофесионалисти. Относимите факти се очертават ясно с оглед предмета на обвинението. Не се установяват случаи, в които делото да е попълвано с ненужни доказателства.

Оценката по този критерий следва да бъде намалена с една точка с оглед наличието на няколко отменени акта по наказателни и административнонаказателни дела поради липса на мотиви.
Оценка: 19 т.

3. Умение за оптимална организация на работата
<p>Констатации: В периода на атестиране съдия Момчева е разгледала 1432 дела. За същото време са постъпили 1387 дела и е свършила 1411. В края на атестационния период останалите несвършени дела са 21, от които две със срок на разглеждане над 1 г. от датата на образуване. От приложена справка по т.2 от част IV – б е видно, че през атестационния период 13 нохд (№ 782/06г.; № 577/12г.; № 1108/12г. № 790/13г.; № 1140/13г.; № 1820/13г.; № 1263/14г; № 617/15г.; № 1626/15г.; № 145/16г.; № 1389/16г.; № 1563/16г. и № 1319/16г.) и 11 нчд (№ 879/12г.; № 1305/12г. № 1461/12г.; № 1892/12г.; № 2085/12г.; № 212/13г.; № 735/13г.; № 1217/14г.; № 1575/14г.; № 889/15г. и № 1300/15г.); са с продължителност на разглеждане над една година от разпределянето им на съдия Момчева като докладчик, до постановяването на окончателен съдебен акт. Като причини за забавянето са посочени молби за отлагане, неявяване на подсъдими, заболяване на адвокати и събиране на доказателства. За периода са постановени 1410 съдебни акта, от които 1395 (98.93%) са изготвени в срок до един месец и 15(1.06%) в срок до три месеца. Натовареността на органа на съдебна власт, в който съдия Момчева работи е по-малка в сравнение със съдилища от същата степен в съответния съдебен район – съдилищата в гр. Шумен и гр. Търговище.</p> <p>Индивидуалната натовареност на съдия Момчева спрямо разгледани дела е 23,86, а спрямо свършени дела – 23,51. В качеството на административен ръководител, съдия Момчева е работила с натовареност от 90% от 15.05.2015 г.</p> <p>Извършените проверки от горестоящия съд на дейността на ДРС и проверката на ИВСС на дейността на Наказателното отделение на ДРС за 2015 – 2016 г. са приключили с доклади, в които няма констатации и препоръки по отношение на съдия Момчева. Проверката на ИВСС по глава девета, раздел I „а“ от ЗСВ е приключила с доклад за съответствие. Не са постъпвали и сигнали до ИВСС по раздел I „б“ на глава девета от ЗСВ. По глава трета „а“ ЗСВ в ИВСС не са постъпвали заявления срещу нарушаване правото на разглеждане и решаване на делата в разумен срок.</p> <p>По този критерий не са налице основания за намаляване на оценката, тъй като делата с продължителност над една година са пренебрежимо малка част от разгледаните и решени дела от атестирания магистрат, а изготвянето на мотивите по постановените актове с малки изключения е в срок до един месец, като няма обявени съдебни актове в срок над три месеца.</p>
Оценка: 15 т.

4. Експедитивност и дисциплинираност
<p>Констатации: Ефективността на съдия Момчева по отношение постъпили – свършени дела е висока – 101.73%, а по отношение разгледани – свършени е 98.53%.</p> <p>Няма данни за наложени наказания и заповеди по реда на чл. 327 ЗСВ. За периода съдия Момчева не е поощрявана. Няма основания за намаляване на оценката по този</p>

критерий.
Оценка: 8 т.

5. Спазване на правилата за етично поведение
<i>Констатации:</i> Според КПЕ към ДРС цялостното поведение на съдия Мариана Момчева е подчинено на основните етични принципи и морални норми, утвърдени от КЕПБМ. В отношенията си с колеги и служители проявява справедливост, принципност, лоялност и толерантност. Показва отлични умения за работа в екип. Ползва се с авторитета на опитен, коректен и компетентен колега, с уважението и доверието на страните по делата и на обществото. В етичната комисия не са постъпвали сигнали за неприемливи изяви. Със своите служебни действия и лично поведение съдия Момчева защитава и утвърждава представата за високия морален интегритет и независимостта на представляваната институция, притежавайки в дължимата пълнота очакваните професионални, нравствени и етични качества.
Оценка: 12 т.

Част VII

Специфични критерии за атестиране на съдия, председател и заместник-председател - констатации, цифрова оценка

1. Спазване на графика за провеждане на съдебни заседания
<i>Констатации:</i> Съдия Момчева насрочва съдебните заседания по разпределените ѝ производства във възможно най - кратък срок и спазва графика на съдебните заседания. Планирането на обема работа, който следва да се извърши в конкретното заседание се извършва адекватно и оптимално. Няма основание за намаляване на максималната оценка по този критерий.
<i>Оценка: 3 т.</i>

2. Умение за водене на съдебно заседание и съставяне на протокол
<i>Констатации:</i> Посетеното съдебно заседание показва, че атестираният съдия познава добре процесуалния закон, ръководи заседанието спокойно и се отнася с уважение към страните. Констатираните системни процесуални пропуски относно неразясняване в пълнота на правата на подсъдимия и приобщаване на свидетелски показания чрез прочитането им по реда на чл.281 от НПК, намериха проявление и в проведеното съдебно заседание, но тъй като не следва се отчитат повторно, оценката не следва да бъде намалявана. Проверените протоколи от проведени открити съдебни заседания по нохд и нчхд отговарят изцяло на изискванията на НПК.
<i>Оценка: 7 т.</i>

3. Администриране на дела и жалби, подготовка за съдебно заседание
<i>Констатации:</i> Проверката на избраните на случаен принцип дела показва, че разпореденията при насрочването на делата са пълни, с нужната конкретика, обезпечаваща законосъобразното упражняване правата на страните и участниците в процеса. Разбираеми са и достъпно написани. Причините за отлагане на делата – за събиране на доказателства, по молби на подсъдими и защитници и неявяване на страни, присъствието на които е задължително, не сочат на слабости при подготовката на съдебното заседание, а се дължат на усилията за обективно и всестранно изясняване на обстоятелствата по делото при спазване на процесуалните права на страните. Няма основания за намаляване на оценката по този критерий.
<i>Оценка: 10 т.</i>

4. Брой необжалвани от подлежащите на обжалване съдебни актове; потвърдените обжалвани съдебни актове; отменените или обезсилени съдебни актове, изцяло или частично, и основанията за това
<i>Констатации:</i> През атестационния период съдия Момчева е постановила 653 подлежащи на обжалване съдебни акта. От тях са обжалвани 186 или 28.48% от

подлежащите на обжалване и са потвърдени 129 бр., което е 69.35% от обжалваните. Отменени са 43 бр. или 23.11% от обжалваните и са изменени 9 бр. – 4.83%. Прекратени са 3 дела, което е 1.61% от обжалваните. Процентът отменени и изменени дела обуславя намаляването на максималната оценка по този критерий с една точка.

Оценка: 4 т.

Част VIII

Допълнителни критерии за заемане на ръководна длъжност - словесна оценка

- | | |
|-----------|--|
| 1. | Способност за работа в екип и разпределение на задачи в него
<i>Констатации:</i> Съдия Момчева изпълнява задълженията си като заместник- председател на ДРС изключително отговорно, осъществява авторитетно ръководните си задължения и едновременно с това подхожда с необходимото уважение към съдиите и съдебните служители. Управленските процеси в ДРС са регламентирани с редица вътрешни правила. Способността на заместника на административния ръководител за работа в екип, наред със създадената изключително добра организация на работния процес, допринася за своевременност на правораздавателната и административната дейност в съда.
Съдия Момчева извършва разпределението на постъпилите наказателни дела на принципа на случайния подбор; възложен ѝ е контролът над работата на бюро „Съдимост“. |
| 2. | Способност за вземане на решения
<i>Констатации:</i> В резултат на умението на съдия Момчева за вземане на правилни организационни решения, в Наказателното отделение на ДРС ясно и точно са очертани задълженията на администрацията, сроковете и качеството на тяхното изпълнение. С цел своевременно констатиране на отклонения от правилното процедиране, ежесечно се изготвят и анализират сведения за спазване на процесуалните срокове при разглеждане и приключване на наказателните дела. |
| 3. | Поведение, което издига авторитета на съдебната власт и умение да отстоява и защитава независимостта на съдебната власт
<i>Констатации:</i> Като ръководител на наказателно отделение в ДРС, Мариана Момчева се проявява с качества като етичност, вежливост, търпимост, добронамереност и толерантност. Поведението ѝ съдейства за изграждането на благоприятен климат и добра работна среда и предполагава позитивното отношение на съдиите и съдебните служители към ръководството на съда. |
| 4. | Умение за комуникация с други държавни органи, граждани и юридически лица
<i>Констатации:</i> Съдия Момчева работи изцяло в насока за повишаване бързината на правораздаването, гарантиране на равни права и достъп до правосъдието и повишаване доверието в съдебната система. Има изградено добро взаимодействие с останалите органи на съдебна власт – районна прокуратура и окръжен съд при спазване на принципа за законосъобразност. Спазва етичните правила при комуникация с граждани и юридически лица. |

Словесна оценка: Много добра

Част IX
Обобщен доклад на атестационния състав,
предложение за комплексна оценка

1. Обобщен доклад от атестационния състав:

Атестирането на съдия Мариана Момчева Георгиева е периодично, за времето от 01.07.2013 г. до 01.07.2018 г. В този период тя е била съдия в РС – Добрич от 01.07.2013 г. до 15.05.2015 г. и от 15.05.2015 г. до 01.07.2018 г. е заместник на административния ръководител – заместник председател на РС – Добрич.

Прегледът на делата и постановените съдебни актове, посетеното съдебно заседание, приложените статистически данни, справки и писмени становища обосновават заключението, че атестираният съдия притежава нужната квалификация, необходимите теоретична подготовка и практически умения в областта на материалното и процесуално наказателно право. Констатираните пропуски в процесуалното право са отчетени при определянето на оценката по първите два общи критерия – правни познания и умение за анализ на правнорелевантните факти. Отчетен е и броят на отменените и изменени съдебни актове. Работата на съдия Момчева сочи на старание да решава възложените ѝ дела в срок, като същевременно се стреми да разкрива пълно и обективно фактите по делото. Огромна част от постановените от нея съдебни актове са изготвени в месечен срок. Тя е организиран, дисциплиниран и отговорен съдия. За работата ѝ не са постъпвали негативни сигнали, а изготвеното становище от КПЕ при Добричкия районен съд е изцяло положително.

Съдия Момчева изпълнява задълженията си като заместник- председател на Добрички районен съд изключително отговорно, осъществява авторитетно ръководните си функции, притежава умения за работа в екип, съблюдава морално- етичните норми на поведение при комуникация с граждани и юридически лица.

2. Предложение за комплексна оценка:

Положителна:	Точки	Изпълнение на работата
1. Задоволителна		Задоволително изпълнение на работата
2. Добра		Съответно на длъжността изпълнение на работата
3. Много добра	96	Много добро изпълнение на работата
Отрицателна:		Неприемливо изпълнение на работата

Атестационен състав:

1. Вероника Имова
(име и фамилия) (подпис)

2. Мина Топузова – докладчик
(име и фамилия) (подпис)

3. Радка Дражева
(име и фамилия) (подпис)

Единният формуляр е изготвен на:

15.07.2019г
.....
(дата)

Част X

Окончателно предложение за комплексна оценка на
Комисията по атестирането и конкурсите

Положителна:	Точки	Изпълнение на работата
1. Задоволителна		Задоволително изпълнение на работата
2. Добра		Съответно на длъжността изпълнение на работата
3. Много добра	96	Много добро изпълнение на работата
Отрицателна:		Неприемливо изпълнение на работата

ПРИЕМА обобщения доклад на атестационния състав ведно с направеното предложение за комплексна оценка за периодично атестиране.

ПРЕДОСТАВЯ, на основание чл. 205, ал. 1 от ЗСВ, на Мариана Момчева Георгиева - заместник на административния ръководител - заместник-председател на Районен съд – Добрич, резултатите от атестирането, за запознаване.

Единният формуляр е изготвен съгласно решение по протокол №26/15.07.2019 г. т. С-12.

ПРЕДСЕДАТЕЛ НА КОМИСИЯТА
ПО АТЕСТИРАНЕТО И КОНКУРСИТЕ
КЪМ СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВСС

МИНА ТОПУЗОВА

Единният формуляр ми бе връчен на: 23.07.2019
.....
(дата)

Мариана Момчева
.....
(име и фамилия)

Иван Вързаджиев
.....
(има/нямат възражения)

.....
(по)

СТАНОВИЩЕ

от Комисия по професионална етика към Окръжен съд-
гр.Добрич по повод атестиране на Мариана Момчева
Георгиева-съдия в Районен съд-гр.Добрич

Мариана Георгиева има дългогодишен юридически стаж. Започнала е работа през м.септември 2000г. като съдия по вписванията. От 2001г. е назначена като съдия в РС-гр.Ген.Тошево, а от 2006г. в РС-гр.Добрич. Към момента колегата е заместник-председател на съда с ранг „Съдия във ВКС и ВАС“. Работила е с различни материи, като показва богат опит при разглеждането и решаването на наказателни и административнонаказателни дела. Непрекъснато усъвършенства знанията си чрез участие в широк кръг от семинари, дискусии и други форми на обучение, чрез задълбочено изучаване на динамично променящото се законодателство в областта на углавното и гражданското правораздаване.

Цялостното поведение на съдия Георгиева е подчинено на основните етични принципи и морални норми, утвърдени от Кодекса за етично поведение на българските магистрати. В отношенията си с колеги и служители проявява справедливост, принципност, лоялност и толерантност. Показва отлични ръководни и организаторски способности, както и подчертани умения за работа в екип. Ползва се с авторитета на опитен, коректен и компетентен колега, с уважението и доверието на страните по делата и на обществото.

В етичната комисия не са постъпвали сигнали за неприемливи изяви. Със своите служебни действия и лично поведение съдия Георгиева защитава и утвърждава представата за високия морален интегритет и независимостта на представляваната институция, притежавайки в дължимата пълнота очакваните професионални, нравствени и етични качества.

Председател:

Членове....

/А.Каменски/

/Е.Иванова/

/Ж.Маргенова/