

РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ
ВИСШ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

ИЗВЛЕЧЕНИЕ

от протокол № 24
от дистанционното заседание чрез видеоконферентна връзка
на Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет,
проведено на 22 юни 2021 г.

ПО ДНЕВНИЯ РЕД

АТЕСТИРАНЕ И КОНКУРСИ

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ
РЕШИ:

30.1. ПРОВЕЖДА, на основание чл. 196, ал. 1, т. 3, периодично атестиране на Христо Тотев Христов - съдия в Районен съд - Габрово.

30.2. ПРИЕМА, на основание чл. 206, ал. 1 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането „МНОГО ДОБРА“ на Христо Тотев Христов - съдия в Районен съд - Габрово.

ПРЕДСЕДАТЕЛСТВАЦИ: /п/ Лозан Панов,
Георги Чолаков
и Вероника Имова

Вярно с оригинала
Гл. специалист

ВТ/

В. 1-11 14

**ЕДИНЕН ФОРМУЛЯР ЗА АТЕСТИРАНЕ НА СЪДИЯ,
ПРЕДСЕДАТЕЛ И ЗАМЕСТНИК-ПРЕДСЕДАТЕЛ НА СЪД**

**Част I
Кадрова справка**

Лични данни за лицето (име, презиме, фамилия)	ХРИСТО ТОТЕВ ХРИСТОВ
Дата и място на раждане:	
ЕГН	
Телефон, e-mail	
Диплома за висше образование по специалността „Право“ №... и дата, на която е издадена и от кой университет	Софийски университет „Св.Климент Охридски“ – Диплома Магистър-специалност „Право“
Удостоверение за правоспособност № ... и дата	2002 година на Министерство на правосъдието
Орган на съдебната власт	Районен съд - Габрово
Длъжност (включително адм. длъжност по чл. 172 от ЗСВ):	съдия
Юридически стаж: - в орган на съдебната власт (конкретизира се всяка заемана длъжност и периода на заемането ѝ в съответния орган на съдебната власт) - извън органите на съдебната власт	<u>15 години, 11 месеца и 17 дни към 18 юли 2019 година, както следва:</u> - прокурор в Районна прокуратура - Ямбол. – 1 година, 6 м.; - съдия в Районен съд – Габрово – от 15.04.2009 г. до 18.07.2019 г. – 10 години, 3 месеца и 3 дни <u>4 години, 2 месеца и 14 дни, както следва:</u> - юрисконсулт в ЕСА ООД -1 година и 27 дни - юрисконсулт в ЕСА ООД – 1 година; 7 месеца и 3 дни; - юрисконсулт в Община – Габрово – 1 година; 6 месеца и 14 дни
Допълнителни квалификации и специализации	Обучение по теми: 1. Семинар „Съдебно сътрудничество по наказателни дела в ЕС. Европейска заповед за арест“ 2. Курс на тема „Противодействие на високотехнологичните престъпления и новите форми на организирана престъпност“ Модул 1; 3. Курс на тема „Противодействие на високотехнологичните престъпления и новите форми на организирана престъпност“ Модул 2; 4. Курс на тема „Противодействие на високотехнологичните престъпления и

	<p>новите форми на организирана престъпност” Модул 3;</p> <p>5. Регионална среща-дискусия „Съдебна етика”</p> <p>6. „Тежест на доказване по ГПК”;</p> <p>7. Противодействие на високотехнологичните престъпления и новите форми на организирана престъпност“ – 2016 година;</p> <p>8. Обучение „Престъпления имащи предмет средства от фондовете, принадлежащи на ЕС или предоставени от ЕС на българската държава“</p> <p>9. Обучение „Международно правно сътрудничество по граждански дела за развод, законна раздяла, родителска отговорност и издръжка. Регламентът Брюксел IIА, Рим III, Регламент 4/2009 на Съвета на Европа. Хагски протокол от 2007 г. и други приложими правни инструменти“</p>
Придобиване статут на несменяемост (дата, решение, по закон)	Протокол № 10 от заседание на Висш съдебен съвет, проведено на 06 март 2014 година Христо Тотев Христов придобива статут на несменяемост
Повишаване на място в по-горен ранг и възнаграждение (последен ранг- решение на ВСС)	Протокол № 35 от заседание на Съдийската колегия на Висш съдебен съвет, проведено на 13 ноември 2018 година повишава Христо Тотев Христов на място в по-горен ранг „съдия в АС“
Дата, място и резултати от предходната атестация	Протокол № 10 от заседание на Висш съдебен съвет, проведено на 06 март 2014 година на основание чл. 209, ал. 4 от ЗСВ - комплексна оценка от атестирането „много добра” на Христо Тотев Христов. Период на атестацията 15.04.2009 - 30.10.2013 година
Период на атестацията:	01.11.2013-01.11.2018 година

Зам. на адм. ръководител
председател на Районен съд



Велемира Димитрова/

Част III

Проверени дела; посетени съдебни заседания; събеседвания; използвана достоверна писмена информация

Проверени дела: в това число избрани от атестирания съдия и съобразно протокол за случаен избор : - гр.д. № 2434/2014г.; гр.д. № 2336/2015г.; гр. д. 2941/2015г. гр.д. 1395/2016г.;гр.д. № 1080/2018г.; гр.д. № 1188/2018г., КАКТО И всички граждански и наказателни дела, по които съдебните актове са отменени и изменени, делата, по които производството е продължило повече от една година и делата, по които актовете са изготвени извън процесуалните срокове.

Посетени съдебни заседания:

ПАК посети съдебното заседание, проведено от съдия Христо Т. Христов на 27.07.2020 г. по гр.д. № 2381/2019г. Съдебното заседание започна в насрочения час – 13.30ч.. Съдията ръководи заседанието съобразно изискванията на ГПК и с нужното внимание и учтивост към страните и техните процесуални представители и с обичайната експедитивност при воденето на процеса. Произнасяше се веднага по направените от страните доказателствени искания, което сочи на подробно предварително запознаване с казуса .

Събеседвания:

ПАК в състав: - съдия П.Неделчев и съдия В.Генжова/ поради отсъствие на съдия Г.Косева – член на конкурсна комисия за първоначално назначаване на съдии в районни съдилища / извърши събеседване със съдия Хр.Т. Христов, при което последният сподели, че началото на периода, обхванат от настоящата атестация, е съвпаднал с времето, в което е започнал да разглежда граждански дела, като преди това е бил съдия в наказателното отделение на ГРС. Счита, че смяната на материята, в която е правоприлагал е довела до забавяне разглеждането на някои по-специфични дела, както и до изготвяне на някои съдебни актове в по-дълъг от законния срок .Освен това този период съвпаднал с изключителната му натовареност спрямо останалите съдии в отделението, както и на Районен съд - Габрово, който за посочените години се нарежда между първите по натовареност районни съдилища в областните градове. В следствие били отпуснати още две бройки за гражданското отделение на ГРС и натовареността намаляла, което се отразило както на сроковете за разглеждане на делата, така при сроковете за изготвяне на съдебните актове от атестираня съдия. Последните години от периода включен в атестацията навлязъл в гражданската материя и вече нямал забавени дела и съдебни актове. Съдия Христов сподели, че няма противоречия с останалите съдии и служители в ГРС.

Достоверна писмена информация:

Кадрова справка, от която е видно, че съдия Христо Тотев Христов има 15 години, 11 месеца и 17 дни юридически стаж към 18 юли 2019 година, както следва:

- прокурор в Районна прокуратура - Ямбол. – 1 година, 6 м.;
- съдия в Районен съд – Габрово – от 15.04.2009 г. до 18.07.2019 г. – 10 години, 3 месеца и 3 дни
- юрисконсулт в ЕСА ООД -1 година и 27 дни
- юрисконсулт в ЕСА ООД – 1 година; 7 месеца и 3 дни;
- юрисконсулт в Община – Габрово – 1 година; 6 месеца и 14 дни
- Справка за периода на ползване на продължителен отпуск, поради временна неработоспособност на Христо Тотев Христов;
- На принципа на случайни подбор 3 броя влезли в сила съдебни актове, ведно с резултатите от инстанционния контрол и протокол за избор на съдебните актове на случаен принцип;
- 3 броя влезли в сила съдебни актове, ведно с резултатите от инстанционния контрол, избрани от Христо Христов;
- Копия от всички отменени актове, ведно с резултатите от инстанционния контрол на електронен носител /диск/.
- Служебна бележка за наличието на поощрения, наложени наказания, заповеди по реда на чл. 327 ЗСВ
- Справка за извършените планови/годишни проверки от Инспектората към ВСС на дейността на Христо Христов, ведно с предприетите мерки по направените в акта констатации за периода на атестиране
- Справка за извършените проверки на организацията на дейността на Христо Тотев Христов, съответно предприетите мерки за периода на атестиране от Окръжен съд – Габрово;
- Становище на Комисията по професионална етика;
- Приложения от № 1 до № 5, в които са описани дела, които са останали несвършени, след изтичане на една година от датата на тяхното образуване и причините за неприключване на делата
- Приложение А и Б за изготвените съдебни актове, след предвидените в ГПК и НПК срокове.

Част IV-а
А. Съдии - граждански, административни

1	Общ брой и вид на делата, разгледани от атестирания, включително и висящите от предходен период							
	1.1	Първоинстанционни дела						
		граждански	ч.гражд.	търговски	ч.търг.	администр.	ч.адм.	фирмени
		702	2383			3		
	1.2	Въззивни дела						
		граждански	ч. граждански	търговски		ч. търговски		
	1.3	Касационни дела						
		граждански	ч. граждански	търговски	ч. търговски	административни	ч. административни	

Констатации:

2.	Спазване на сроковете					
	Брой и вид на неприключилите дела и времевата им продължителност от датата на образуване към крайния момент на атестационния период					
	2.1	до 3 месеца	от 3 до 6 месеца	от 6 месеца до 1 година		над 1 година
		34	27	21		8
	2.2.	Срокове за разглеждане на делото от образуването до постановяване на съдебния акт или обявяване на делото за решаване /независимо дали е изготвено решението/				
	Дела през периода на атестиране					
	Година/ Вид	Постъпили	свършени	останали несвършени след изтичане на една година от датата на образуване на делото		
				брой	причина за неприключване/спиране на делото - констатации	
	01.11.2013 - 31.12.2013 година					
	гр.д.	32	4			
ч.гр.д.	66	62				
адм.д.						
ОБЩО за годината:	98	66				
2014 година						
гр.д.	161	105	4	Приложение 1		
ч.гр.д.	417	419				

адм.д	1			
ОБЩО за годината:	579	524		
2015 година				
гр.д	168	183	4	Приложение 2
ч.гр.д	657	654		
адм.д	1	1		
ОБЩО за годината:	826	838		
2016 година				
гр.д	126	138	6	Приложение 3
ч.гр.д	485	491		
адм.д		1		
ОБЩО за годината:	611	630		
2017 година				
гр.д	107	102	1	Приложение 4
ч.гр.д	469	466		
адм.д		1		
ОБЩО за годината:	576	569		
01.01.2018 - 01.11.2018 година				
гр.д	109	87	8	Приложение 5
ч.гр.д	289	284		
адм.д				
ОБЩО за годината:	398	371		
ОБЩО за периода на втестацията	3088	2998		

Констатации:

При дела с продължителност над 1 год. да се опишат причините за отлагане на делото; при дела с продължителност под една година да се посочи само броят (Причините за неприключване на делата се съдържат в приложения от 1 до 5. Забележка: гр.д. № 514/2015г. е отразено като неприключило в три последователни години - от 2015 до 2017г., като по този начин се увеличава броя на несвършените дела за всяка от посочените три години.

Срокове за изготвяне на съдебните актове / от обявяването за решаване до изготвянето на съдебния акт /					
Година/Вид	Брой изготвени актове	Изготвени в срок до 1 месец	Изготвени в срок до 3 месеца	Изготвени в срок до 1 година	Изготвени в срок над 1 година
01.11.2013 - 31.12.2013 година					
гр.д.	4	4			
ч.гр.д.	62	62			
адм.д.					
ОБЩО за годината:	66	66			
2014 година					
гр.д.	105	81	17	7	
ч.гр.д.	419	419			
адм.д.					
ОБЩО за годината:	524	500	17	7	
2015 година					
гр.д.	183	142	22	19	
ч.гр.д.	654	654			
адм.д.	1	1			
ОБЩО за годината:	838	797	22	19	
2016 година					
гр.д.	138	115	20	3	
ч.гр.д.	491	491			
адм.д.	1	1			
ОБЩО за годината:	630	607	20	3	
2017 година					
гр.д.	102	102			
ч.гр.д.	466	466			
адм.д.	1	1			
ОБЩО за годината:	569	569			
01.01.2018 -01.11.2018 година					
гр.д.	87	87			
ч.гр.д.	284	284			
адм.д.					
ОБЩО за годината:	371	371			
ОБЩО за периода на итестация	2998	2910	59	29	

2.3

Констатации: Данни за делата с неизготвени в срок съдебни актове се съдържат в Приложение А. Причините за неизготвяне на съдебните актове в срок са фактическата и

правна сложност на делата, високата натовареност на магистрата и смяната на материала, в която е правораздавал. Тези констатации са направени на база статистиката, от която се установява, че в последните две години от периода на атестиране, съдия Христов няма просрочени съдебни актове.

/ При забава на съдебния акт с повече от 3 месеца, се посочва причината /

Брой потвърдени и отменени актове и основанията за това									
Година/Вид	Постановени актове	Подлежащи на обжалване	Обжалвани	Потвърдени	Изцяло отменени	Изменени	Прекратени	Уважени жалби за бавност	Недопуснати до касационно обжалване
01.11.2013 - 31.12.2013 година									
гр.д.	4	4							
ч.гр.д	62	62	1		1				
адм.д									
ОБЩО за годината:	66	66	1		1				
2014 година									
гр.д.	105	105	13	7	4		1		
ч.гр.д	419	392	4	1	3	1			
адм.д									
ОБЩО за годината:	524	497	17	8	7	1	1		
2015 година									
гр.д.	183	136	47	33	8	6			
ч.гр.д	654	618	12	6	3	3			
адм.д	1	1							
ОБЩО за годината:	838	757	59	39	11	9			
2016 година									
гр.д.	138	136	53	25	12	13	3		
ч.гр.д	491	462	9	5	2	1	1		
адм.д	1								
ОБЩО за годината:	630	598	62	30	14	14	4		
2017 година									
гр.д.	102	102	28	17	6	4	1		
ч.гр.д	466	421	7	1	1	1	4		
адм.д	1	1							
ОБЩО за годината:	569	524	35	18	7	5	5		
01.01.2018 - 01.11.2018 година									
гр.д.	87	30	17	3	5	3			
ч.гр.д	284	247	4	2					
адм.д									
ОБЩО за годината:	371	277	21	5	5	3			
ОБЩО за периода на атестиране	2998	2719	195	100	45	33	10		

Забележка: от обжалваните дела има невърнати от институционния контрол

Констатации: Приложени копия на всички отменени и изменени актове

4. Запознаване на атестираня с данните посочени в част IV-а

Замознатъ съм.

Христид Юлийс Христидъ

Част IV-6

А. Съдии - наказателни

1	Общ брой и вид на преписките и делата, разгледани от атестирания, включително и висящите от предходен период					
	1.1	Първоинстанционни дела				
		НОХД	НДЧХ	ЧНД	АНД	Дела по реда на възобновяването
		10	1	118	21	
	1.2	Въззивни дела				
		ВНОХД	ВНЧХД	ВНЧД	ВНАХД	
1.3	Касационни дела					
	КНОХД		КАНД			

Констатации:

2.	Брой и вид на неприключилите дела и времевата им продължителност от датата от образуване към крайния момент на атестационния период				
	2.1	Брой висящи дела /от датата на образуване/			
		до 3 месеца	от 3 до 6 месеца	от 6 месеца до 1 година	над 1 година
	Срокове за разглеждане на делото до постановяване на съдебния акт или обявяване на делото за решаване /независимо дали е изготвено решението/мотивите/				
	2.2	Дела през периода на атестиране			
		Година/ Вид	Постъпили	Свършени	останали несвършени след изтичане на една година от датата на образуване на делото
					брой причина за неприключване/спиране на делото - констатации
		01.11.2013- 31.12.2013 година			
	НОХД		4	1	Делото е образувано на 31.10.2012 година срещу двама подсъдими. Делото е разпределено на друг съдия и на 08.02.2013 година е одобрено споразумение по откошение само на единия подсъдим. След което е разпределено на съдия Христов
	НОХД, внесено със споразумение				
	НОХД - съкратено съдебно следствие по чр. 371, т.2 НПК/гл. 27 НПК/				

НЧХД		1		
НАХД		3		
ЧНД-разпити пред съдия (чл.222,чл.223НПК)	6	6		
ЧНД - разрешения /одобрения по чл. 164 НПК				
ЧНД-мерки за неоткл. По чл.64 и чл.65 НПК				
ЧНД-определили по чл. 243 НПК				
ЧНД-други				
Дела по реда на възобновяването				
ОБЩО за годината:	6	14		
2014 година				
НОХД	1	5		
НОХД, внесено със споразумение				
НОХД - съкратено съдебно следствие по чр. 371, т.2 НПК /гл. 27 НПК/				
НЧХД				
НАХД		17		
ЧНД-разпити пред съдия (чл.222,чл.223НПК)	22	22		
ЧНД - разрешения /одобрения по чл. 164 НПК	6	6		
ЧНД-мерки за неоткл. По чл.64 и чл.65 НПК				
ЧНД-определили по чл. 243 НПК				
ЧНД-други	43	43		
Дела по реда на възобновяването				
ОБЩО за годината:	72	93		
2015 година				
НОХД				
НОХД, внесено със споразумение				
НОХД - съкратено съдебно следствие по чр. 371, т.2 НПК /гл. 27 НПК/				
НЧХД				
НАХД				
ЧНД-разпити пред съдия (чл.222,чл.223НПК)	3	3		

	ЧНД - разрешения /одобрения по чл. 164 НПК				
	ЧНД-мерки за неоткл. По чл.64 и чл.65 НПК	3	3		
	ЧНД-определения по чл. 243 НПК				
	ЧНД-други	10	10		
	Дела по реда на възобновяването				
	ОБЩО за годината:	16	16		
2016 година					
	НОХД				
	НОХД, внесено със споразумение				
	НОХД - съкратено съдебно следствие по чр. 371, т.2 НПК /гл. 27 НПК/				
	НЧХД				
	НАХД				
	ЧНД-разпити пред съдия (чл.222,чл.223НПК)	1	1		
	ЧНД - разрешения /одобрения по чл. 164 НПК				
	ЧНД-мерки за неоткл. По чл.64 и чл.65 НПК	1	1		
	ЧНД-определения по чл. 243 НПК				
	ЧНД-други				
	Дела по реда на възобновяването				
	ОБЩО за годината:	2	2		
2017 година					
	НОХД	1	1		
	НОХД, внесено със споразумение				

НОХД - съкратено съдебно следствие по чр. 371, т.2 НПК /гл. 27 НПК/				
НЧХД				
НАХД	1	1		
ЧНД-разпити пред съдия (чл.222,чл.223НПК)	1	1		
ЧНД - разрешения /одобрения по чл. 164 НПК				
ЧНД-мерки за неоткл. По чл.64 и чл.65 НПК	3	3		
ЧНД-определили по чл. 243 НПК				
ЧНД-други				
Дела по реда на възобновяването				
ОБЩО за годината:	6	6		
01.01.2018 - 01.11.2018 година				
НОХД				
НОХД, внесено със споруменне				
НОХД - съкратено съдебно следствие по чр. 371, т.2 НПК /гл. 27 НПК/				
НЧХД				
НАХД				
ЧНД-разпити пред съдия (чл.222,чл.223НПК)	17	17		
ЧНД - разрешения /одобрения по чл. 164 НПК				
ЧНД-мерки за неоткл. По чл.64 и чл.65 НПК	2	2		
ЧНД-определили по чл. 243 НПК				
ЧНД-други				

	Дела по реда на възобновяването				
	ОБЩО за годината:	19	19		
	ОБЩО за периода на атестация	121	150		
Констатации:					
<i>/При дела с продължителност над 1 год. да се опишат причините за отлагане на делото; при дела с продължителност под една година да се посочи само броят /</i>					

Забележка:

23.	Срокове за изготвяне на съдебните актове / от обявяването за решаване до изготвянето на съдебния акт /					
	Година/Вид	брой изготвени дела	Изготвени в срок до 1 месец	Изготвени в срок до 3 месеца	Изготвени в срок до 1 година	Изготвени в срок над 1 година
	01.11.2013 - 31.12.2013 година					
	НОХД	4	1		3	
	НЧХД	1			1	
	НАХД	3	3			
	ЧНД	6	6			
	Дела по реда на възобновяването					
	ОБЩО за годината:	14	10		4	
	2014 година					
	НОХД	4	2	1	1	
	НЧХД					
	НАХД	17	4	9	4	
	ЧНД	72	72			
	Дела по реда на възобновяването					
	ОБЩО за годината:	93	78	10	5	
	2015 година					
	НОХД					
	НЧХД					
	НАХД					
	ЧНД	16	16			
	Дела по реда на възобновяването					
	ОБЩО за годината:	16	16			
	2016 година					
	НОХД					
	НЧХД					
	НАХД					
ЧНД	2	2				
Дела по реда на възобновяването						
ОБЩО за годината:	2	2				
2017 година						
НОХД	1		1			

	НЧХД					
	НАХД	1	1			
	ЧНД	4	4			
	Дела по реда на възобновяването					
	ОБЩО за годината:	6	5	1		
01.01.2018 - 01.11.2018 година						
	НОХД					
	НЧХД					
	НАХД					
	ЧНД	19	19			
	Дела по реда на възобновяването					
	ОБЩО за годината:	19	19			
	ОБЩО за периода на атестацията	150	130	11	9	

Констатации :

3. Брой потвърдени и отменени актове и основанията за това								
Година/Вид	Постановени актове	Подлежащи на обжалване	Обжалвани	Потвърдени	Изцяло отменени	Изменени	Прекратени	Възобновени
01.11.2013 - 31.12.2013 година								
НОХД	4	4	2	2				
НОХД - внесено със споразумение								
НОХД - съкратено съдебно следствие по чл. 371, т.2 НПК /гл. 27 НПК/								
НЧХД	1	1	1		1			
НАХД	3	3	2	2				
ЧНД - мерки за неотклонение по чл. 64 и 65 НПК								

ЧНД - определения по чл. 243 НПК								
ЧНД -други	6							
ОБЩО за годината:	14	8	5	4	1	0		
2014 година								
НОХД	5	3	1		1			
НОХД - внесено със споразумение								
НОХД - съкратено съдебно следствие по чл. 371, т.2 НПК /гл. 27 НПК/								
НЧХД								
НАХД	17	17						
ЧНД - мерки за неотклонение по чл. 64 и 65 НПК								
ЧНД - определения по чл. 243 НПК								
ЧНД -други	71							
ОБЩО за годината:	93	20	1	0	1	0		
2015 година								
НОХД								
НОХД - внесено със споразумение								
НОХД - съкратено съдебно следствие по чл. 371, т.2 НПК /гл. 27 НПК/								
НЧХД								
НАХД								

чнд - мерки за неотклонение по чл. 64 и 65 НПК	3	3						
ЧНД - определения по чл. 243 НПК								
ЧНД - други	13							
ОБЩО за годината:	16	3	0	0	0	0		
2016 година								
НОХД								
НОХД - внесено със споразумение								
НОХД - съкратено съдебно следствие по чл. 371, т.2 НПК /гл. 27 НПК/								
НЧХД								
НАХД								
чнд - мерки за неотклонение по чл. 64 и 65 НПК	1	1						
ЧНД - определения по чл. 243 НПК								
ЧНД - други	1							
ОБЩО за годината:	2	1	0	0	0	0		
2017 година								
НОХД	1	1	1		1			
НОХД - внесено със споразумение								
НОХД - съкратено съдебно следствие по чл. 371, т.2 НПК /гл. 27 НПК/								

НЧХД								
НАХД	1	1						
ЧНД - мерки за неотклонение по чл. 64 и 65 НПК	3	3						
ЧНД - определения по чл. 243 НПК								
ЧНД - други	1							
ОБЩО за годината:	6	5	1	0	1	0		
01.01.2018 - 01.11.2018 година								
НОХД								
НОХД - внесено със споразумение								
НОХД - съкратено съдебно следствие по чл. 371, т.2 НПК /гл. 27 НПК/								
НЧХД								
НАХД								
ЧНД - мерки за неотклонение по чл. 64 и 65 НПК	2	2						
ЧНД - определения по чл. 243 НПК								
ЧНД - други	17							
ОБЩО за годината:	19	2	0	0	0		0	
ОБЩО за периода на атестацията	150	39	7	4	3	0	0	

Запознаване на атестиранния с данните посочени в част IV-б

Заповяда ми

Христо Стошев Христова

9.	Обща натовареност на съответния съдебен район и орган на съдебната власт, както и натовареността на атестираня в сравнение с другите съдии от същия орган на съдебната власт						
		Брой постъпили дела	Брой дела за разглеждане	Брой свършени дела	Отработени човеко месеци	Действителна натовареност	
						Към делата за разглеждане	Към свършените дела
	01.11.2013- 31.12.2013 година						
	Натовареност на органа на съдебната власт	645	1173	737	18	65.16	40.94
	Натовареност на отделението	0	0	0	0	0.00	0.00
	Натовареност на атестираня магистрат	104	137	80	2	68.50	40.00
	Натовареност на равни по степен органи на съдебната власт /РС/ в съответния съдебен район						
	Районен съд -						
	Районен съд -						
	<i>В графата "Натовареност на равни по степен органи на съдебната власт РС/ в съответния съдебен район" не може да се отбележи, тъй като периода е изчислен от 01.11.2013 - 31.12.2013 година. Няма данни</i>						
	2014 година						
	Натовареност на органа на съдебната власт	4097	4545	4152	107	42.48	38.80
	Натовареност на отделението	2729	3022	2770	60	50.37	46.17
Натовареност на атестираня магистрат	579	613	524	12	51.08	43.67	
Натовареност на равни по степен органи на съдебната власт /РС/ в съответния съдебен район							
Районен съд -Севлиево					31.62	29.25	
Районен съд - Трявна					24.71	23.29	
Районен съд - Дряново					26.75	24.83	

2015 година						
Натовареност на органа на съдебната власт	4495	4888	4492	96	50.92	46.79
Натовареност на отделението	2946	3198	2949	48	66.63	61.44
Натовареност на атестиращия магистрат	826	915	838	12	76.25	69.83
Натовареност на равни по степен органи на съдебната власт /РС/ в съответния съдебен район						
Районен съд - Севлиево					29.14	27.29
Районен съд - Дряново					26.54	24.92
Районен съд - Трявна					25.50	24.25
2016 година						
Натовареност на органа на съдебната власт	4873	5269	4905	106	49.71	46.27
Натовареност на отделението	2895	3144	2919	58	54.21	50.33
Натовареност на атестиращия магистрат	611	687	630	12	57.25	52.50
Натовареност на равни по степен органи на съдебната власт /РС/ в съответния съдебен район						
Районен съд - Севлиево					27.86	26.40
Районен съд - Дряново					27.29	25.25
Районен съд - Трявна					26.38	25.00

2017 година						
Натовареност на органа на съдебната власт	4752	5116	4770	112	45.68	42.59
Натовареност на отделението	2955	3180	2960	64	49.69	46.25
Натовареност на атестирания магистрат	576	630	569	12	52.50	47.42
Натовареност на равни по степен органи на съдебната власт /РС/ в съответния съдебен район						
Районен съд - Севлиево					30.74	28.97
Районен съд - Дряново					34.83	32.67
Районен съд - Трявна					27.58	26.29
01.01.2018 - 01.11.2018 година						
Натовареност на органа на съдебната власт	3495	3950	3365	100	39.50	33.65
Натовареност на отделението	2220	2577	1990	60	42.95	33.17
Натовареност на атестирания магистрат	417	493	391	10	49.30	39.10
Натовареност на равни по степен органи на съдебната власт /РС/ в съответния съдебен район						
Районен съд -						
Районен съд -						
<i>Забележка: По посочените параметри - постъпили, общо за разглеждане и свършени дела са включени общ брой граждански и наказателни дела</i>						
Констатации:						
<i>В графата "Натовареност на равни по степен органи на съдебната власт" не може да се отбележи, тъй като периода е изчислен от 01.01.2018 - 01.11.2018 година - няма данни</i>						
През 2013 и част от 2014 година съдинте разглеждащи наказателни дела са разглеждали и ч.г.р.д. по чл. 410 от ГПК, поради което не може да се изчисли натовареността на отделението, разглеждащо граждански дела.						

Част VI
Общи критерии за атестиране на съдия, председател и заместник-председател - констатации, цифрова оценка

Правни познания и умения за прилагането им

Констатации:

За атестационния период съдия Христо Тотев Христов е разгледал общо 3088 граждански дела, от които 702 броя граждански дела, 2383 частни граждански дела, 3 административни. Съдия Христов е разгледал през същия период и 150 наказателни дела, от които 10 НОХД, 1 бр. НЧХД, 118 бр. ЧНД и 21 дела АНД

От постановените 2998 броя съдебни актове по граждански дела, 2910 са изготвени в едномесечен срок от обявяването им за решаване, 59 броя – в тримесечен срок, а 29 бр. в срок до 1 година от обявяването на делата за решаване- 7 дела за 2014 година, 19 през 2015 година и 3 дела през 2016 година, т.е. с тенденция за намаляването им, а за последните две години от периода няма постановени актове в такъв продължителен срок. За цялата 2017 година и за периода от 01.01.2018 – 01.11.2018 година всички съдебни актове са постановени в срок до 1 месец.

От постановените 150 броя съдебни актове по наказателни дела, 130 са изготвени в срок до 1 месец, 11 срок до 3 месеца и 9 в срок до 1 година.

От постановените 2998 съдебни актове по граждански дела, подлежащи на обжалване са били 2719 дела, от които 192 дела са били обжалвани. Потвърдени са 100 броя дела /52.08% /, изцяло отменените са 45 на брой /23.43% спрямо броя на обжалваните дела/, изменените са 33 дела /17.18%/ и прекратените са 10.

Индивидуалната натовареност на съдия Христо Тотев Христов, общо за периода на атестиране /60 месеца/, е: спрямо свършените дела е 52.47 дела, спрямо постъпилите дела е 53.97 дела

Изцяло отменените актове, посочени в изготвената справка са 48 на брой или 1,76% спрямо броя на делата, подлежащи на обжалване и 25% от броя на обжалваните дела.

Отменените граждански дела са описани в приложение.

От постановените 150 съдебни акта по наказателни дела, подлежащите на обжалване са били 39 броя дела, от които само 7 броя дела са обжалвани или 17.95%, от които 4 дела са потвърдени и 3 дела са изцяло отменени.

За целия атестационен период отменените актове по наказателни дела са 3 на брой, както следва:

С решение № 35 от 17.05.2018 година по ВНОХД № 30 по описа за 2018 година на Окръжен съд – Габрово въззивния състав е отменил Присъда №766 от 22.12.2017 година, постановена от Габровски районен съд по НОХД 768 по описа за 2017 година и е върнал делото за ново разглеждане. Допуснатите съществени нарушения на процесуалните правила са отстранени, чрез законосъобразно повтаряне на процесуалните действия, при които те са били допуснати. Същите са довели до опорочаване на съдебния акт по съществуващото на делото и не могат да бъдат отстранени пред въззивната инстанция, поради което делото следва да бъде върнато за ново разглеждане от друг състав на първоинстанционния съд

С присъда № 109 от 15.10.2014 година по ВНОХОД № 120 по описа за 2014 година на ГОС въззивният състав е отменил присъд № 160 от 26.03.2014 година, постановена по НОХД № 401 по описа за 2013 година на Габровски районен съд., вместо което признава подсъдия И.П.И за невинен и го оправдава.

С присъда № 77 от 02.07.2014 година по ВНЧХД № 61 по описа за 2014 година на Окръжен съд – Габрово въззивният състав е отменил присъд № 752 от 02.12.2013 година по НЧХД № 115/2013 година по описа на ГРС, вместо което признава подсъдимия Н.Р.И за виновен за престъпление по чл. 130, ал.1 НК, за което на основание чл. 78 а, ал.1 от НК го освобождава от наказателна отговорност, като му налага административно наказание глоба в размер на 1000 лева в полза на държавата.

Помощната атестационна комисия приема, че съдия Христов притежава добра теоретична подготовка, познава материалното и процесуалното право и се стреми да го прилага правилно в практиката си. При постановяване на съдебните си актове се стреми да съобразява предмета на спора, становищата на страните, относимите към предмета на делото доказателства и установената от тях фактическа обстановка. Комисията констатира пропуски по проверените съдебни актове и отчита сравнително големия брой отменени и изменени такива. Но наред с това следва да се вземе под внимание обстоятелството, че значителна част от отменените актове са по частни производства или актове по администрирането и движението на производството, а не по съществуващото на същото. При тези изводи Комисията определя оценка от 16 точки

	<i>Оценка: 16 точки</i>
--	-------------------------

2.	Умение за анализ на правнорелевантните факти
	<i>Констатации:</i> Съдия Христов притежава способност за правилна оценка на фактите, които анализира съобразно значението им. Познава правната терминология. Актовете му са мотивирани и разбираеми, като в тях се обсъждат доказателствата с оглед установяване на фактическата страна на спора, но не винаги се съобразяват релевантните за решаване на делото факти с оглед правилното приложение на материалния закон.
	<i>Оценка: 18 точки</i>

3.	Умение за оптимална организация на работата
	<i>Констатации:</i> Съдия Христов спазва процесуалните норми за движение на делата, като са сравнително малък на брой производствата с продължителност над 1 година от датата на образуването им. Съдията разглежда преимуществено граждански дела. От постъпилите за периода 3088 граждански дела е свършил 2998 броя или 97.09%, което навежда на извод за висока ефективност. От постановените 2998 съдебни акта, 2910 са изготвени в срок до 1 месец. Констатира се забавяне в изготвянето на съдебни актове, но следва да се отчете, че това се отнася за 2014 г., 2015 г. и 2016 г., когато същият е работил при изключително висока натовареност. През 2017 г. и 2018 г. всички съдебни актове са изготвени в срок. Налице е подобрение в организацията на работата, което е отчетено и в констатациите от извършената през 2017 г. проверка от ИВСС.
	<i>Оценка: 14 точки</i>

4.	Експедитивност и дисциплинираност
	<i>Констатации:</i> Съдия Христов изпълнява служебните си задължения качествено и в срок, като не нарушава установения ред и дисциплина в Районен съд – Габрово. Спазва процесуалните срокове за движение на делата и постановяване на съдебните актове. Съотношението между постъпили и свършени дела е 97.09 %, което навежда на извод за висока ефективност. За периода, за който се извършва атестирането съдия Христов няма налагани наказания. Отличен е със служебна благодарност за проявен висок професионализъм и компетентност при осъществяване на Образователна програма „Съдебната власт-информиран избор и гражданско доверие. Отворени съдилища и прокуратури“.
	<i>Оценка: 8 точки</i>

5.	Спазване на правилата за етично поведение
-----------	--------------------------------------------------

Констатации:

Съдия Христо Христов се ползва с репутация на почтен и принципиен магистрат с морал и поведение, съответстващи на изискванията за професионална етика на магистрата. При изпълнение на служебните си задължения е независим и се ръководи единствено от вътрешното си убеждение и от закона. Не допуска неправомерни влияния в защита на частен или публичен интерес. Съдията проявява вежливост и толерантност спрямо колегите си и съдебните служители. Срещу него не са постъпвали сигнали за нарушаване на етичните правила.

Оценка: 12 точки

Част VII
Специфични критерии за атестиране на съдия, председател и заместник-председател - констатации, цифрова оценка

1.	Спазване на графика за провеждане на съдебни заседания <i>Констатации:</i> Заседанията се провеждат при точно спазване на графика, който е изготвен при съобразяване разпределението на ползването на съдебните зали. Делата не се насрочват в един и същи час, като началото им се съобразява с очакваната продължителност на заседанията според процесуалните действия, които следва да се извършат, за да не се предизвиква продължително изчакване на участниците в следващите по графика съдебни заседания. <i>Оценка: 3 точки</i>
2.	Умение за водене на съдебно заседание и съставяне на протокол <i>Констатации:</i> Съдия Христов притежава добри умения за водене на съдебно заседание и съставяне на протокол. Извършва съдопроизводствените действия съобразно процесуалните изисквания и в съответната последователност, които се отразяват точно в съдебния протокол. Изявленията и исканията на страните и другите участници в процеса се отбелязват в протокола подробно и разбираемо. Стриктно спазва правата на участниците в процеса при съблюдаване на принципа на равнопоставеност. Предварително проучва материалите по делото и се подготвя за разглеждането му в съдебно заседание. <i>Оценка: 7 точки</i>
3.	Администриране на дела и жалби, подготовка за съдебно заседание <i>Констатации:</i> Помощната атестационна комисия констатира, че делата и жалбите се администрират в срок – в деня на докладването им или в рамките на няколко дни, според естеството на доклада. Материалите по делото предварително се проучват и съдията е подготвен за провеждане на съдебното заседание. <i>Оценка: 10 точки</i>
4.	Брой необжалвани от подлежащите на обжалване съдебни актове; потвърдените обжалвани съдебни актове; отменените или обезсилени съдебни актове, изцяло или частично, и основанията за това

Констатации:

За атестационния период съдия Христо Тотев Христов е разгледал общо 3088 граждански дела, от които 702 броя граждански дела, 2383 частни граждански дела, 3 административни. Съдия Христов е разгледал през същия период и 150 наказателни дела, от които 10 НОХД, 1 бр. НЧХД, 118 бр. ЧНД и 21 дела АНД

От постановените 2998 съдебни актове по граждански дела, подлежащи на обжалване са били 2719 дела, от които 192 дела са били обжалвани. Потвърдени са 100 броя дела /52.08% /, изцяло отменените са 45 на брой /23.43% спрямо броя на обжалваните дела/, изменените са 33 дела /17.18%/ и прекратените са 10.

Индивидуалната натовареност на съдия Христо Тотев Христов, общо за периода на атестиране /60 месеца/, е: спрямо свършените дела е 52.47 дела, спрямо постъпилите дела е 53.97 дела

Изцяло отменените актове, посочени в изготвената справка са 45 на брой или 1,65% спрямо броя на делата, подлежащи на обжалване и 25% от броя на обжалваните дела.

От постановените 150 съдебни акта по наказателни дела, подлежащите на обжалване са били 39 броя дела, от които само 7 броя дела са обжалвани или 17.95%, от които 4 дела са потвърдени и 3 дела са изцяло отменени.

За целия атестационен период отменените актове по наказателни дела са 3 на брой.

Основанията за отмяна на съдебните актове са подробно описани в 4.VI т. I от ЕФ А

Оценка: 5 точки

Част IX
Обобщен доклад на атестационния състав,
предложение за комплексна оценка

1. Обобщен доклад от атестационния състав:

Въз основа на установените в хода на проверката обстоятелства по общите и специфичните критерии за атестиране, помощната атестационна комисия приема, че съдия Христо Христов притежава добра професионална квалификация. Видно от статистическите данни през атестационния период съдията е разглеждал преимуществено граждански дела и значително по-малко на брой наказателни дела (предимно частни наказателни дела). Делата с продължителност над една година са сравнително малък брой и продължителността им е била обусловена от обективни причини. Натовареността на съдия Христов през 2014 г., 2015 г. и 2016 г. е по-голяма от натовареността на гражданското отделение и значително по-голяма от натовареността на съдиите от наказателното отделение в Районен съд - Габрово, както и при съпоставка с натовареността на останалите районния съдилища в съдебния окръг. Установи се, че съдия Христов познава добре и прилага адекватно съответните материални и процесуални закони. Използва предвидените в процесуалните закони норми, за да не допуска необосновано отлагане на делата; спазва правата на страните в процеса; с малки изключения изготвя съдебните актове в съответните срокове. През последните две години от атестационния период няма забавени дела и неизготвени актове в едномесечен срок. Притежава способност за разглеждане на дела с фактическа и правна сложност, умения да анализира и разрешава фактически и правни въпроси при разглеждането на делата, способност за бързи и целенасочени действия за разглеждане на делата в разумни срокове. Качеството на постановените съдебни актове се подобрява през годините. Поведението му като съдия е изцяло съобразено с установените етични правила и принципи. Съдия Христов е в добри и колегиални отношения с колегие си и със съдебните служители, има авторитет, като демонстрира разумна професионална дистанция от останалите участници в процеса. Притежава необходимата компетентност и квалификация, както и професионален интегритет.

Помощната атестационна комисия предлага на съдия Христо Тотев Христов да бъде определена положителна атестационна оценка със степен „Много добра“ – 93 точки.

2. Предложение за комплексна оценка:

Положителна:	Точки	Изпълнение на работата
1. Задоволителна		Задоволително изпълнение на работата
2. Добра		Съответно на длъжността изпълнение на работата
3. Много добра	93	Много добро изпълнение на работата
Отрицателна:		Неприемливо изпълнение на работата

Атестационен състав:

1. ПАВЕЛ НЕДЕЛЧЕВ

(име и фамилия)

(подпис)

2. ВАЛЕНТИНА ГЕНЖОВА

(име и фамилия)

(подпис)

3. ГАЛИНА КОСЕВА

(име и фамилия)

(подпис)

Единният формуляр е изготвен на:

06.10.2020
.....
(дата)

Част X

Окончателно предложение за комплексна оценка на Комисията по атестирането и конкурсите

Положителна:	Точки	Изпълнение на работата
1. Задоволителна		Задоволително изпълнение на работата
2. Добра		Съответно на длъжността изпълнение на работата
3. Много добра	96	Много добро изпълнение на работата
Отрицателна:		Неприемливо изпълнение на работата

НЕ ПРИЕМА ИЗЦЯЛО обобщения доклад на атестационния състав ведно с направеното предложение за комплексна оценка за периодично атестиране на Христо Тотев Христов - съдия в Районен съд - Габрово.

Мотиви: Комисията по атестирането и конкурсите е на мнение, че предложениата от ПАК при Окръжен съд – Габрово комплексна оценка от атестирането на съдия Христо Христов, следва да бъде коригирана, като се увеличи с 3 точки, от 93 на 96 точки. Внасят се корекциите по посочените по-долу критерии и поради следните съображения:

По критерия „Правни познания и умения за прилагането им“:

След преглед на отменените съдебни актове по граждански дела на атестирания магистрат, и при съобразяване на основанията за тяхната отмяна, така както са съобразени от контролиращата инстанция, КАК се съгласява с изводите на Помощната атестационна комисия, че съдия Христов притежава добра теоретична подготовка, познава материалното и процесуалното право и се стреми да ги прилага правилно. Наред с това, следва да се има предвид, че в по-голямата си част, това не са актове по същество, а такива по частни производства или свързани с администрирането и движението на дела. След като съобрази вида и броя на отменените съдебни актове по наказателни дела, това че много малка част от тях са по дела от общ характер, както и основанията за стъпката им, а именно – допуснати неточности при приложението на материалния закон, както и констатирани съществени нарушения на процесуалните правила, допуснати от първоинстанционния съд, Комисията по атестирането и конкурсите, приема че оценка от 16 точки по този критерий се явява прекомерно занижена и следва да се увеличи с 2 точки, като придобие цифров израз – 18 точки.

По критерия „Умение за анализ на правнорелевантните факти“:

КАК прецени, че атестираният магистрат няма сериозни пропуски по отношение на правилната оценка, обсъждането и анализа на релевантните по спора факти. Постановените от него актове са добре мотивирани, разбираеми и същевременно правилно издържани. При проведеня инстанционен контрол, много малка част от отмените са във връзка с неправилен или нетълен анализ на доказателствените източници. Предвид изложеното, ПАК правилно не е определила максимален брой точки, но според КАК, следва да се отнемат не 2, а 1 точка, респ. оценката по критерия се увеличава от 18 на 19 точки.

По критерия „Умение за оптимална организация на работата“:

Видно от приложените към ЕФА данни, съдия Христов умее добре да организира своята работа, както и да изпълнява задълженията си срочно и ефективно. За атестационния период е свършил общо 3148 граждански и наказателни дела. Толкова е и броят на постановените от него съдебни актове. Всичко това, съпоставено с общия брой на дела за разглеждане, показва една много добра ефективност на работа (97,22% св.разгл.). Действително се констатира забави в сроковете за изготвяне на съдебните актове в началото на атестационния период, но КАК, в своите решения е приемала нееднократно, че когато е налице висока натовареност, това е обективна предпоставка, водеща до невъзможност да се спазят процесуалните срокове. В края на периода липсват забави, сто защо, КАК е на мнение, че по този критерий следва да се взати максималният брой на точките, а именно - 15 точки.

По критерия „Брой необжалвани от подлежащите на обжалване съдебни актове; потвърдените обжалвани съдебни актове; отменените или обезсилени съдебни актове, изцяло или частично, и основанията за това“:

Съгласно утвърдената практика на КАК, да се отнемат точки по този критерий, когато процентът на изцяло отменените съдебни актове на атестирания магистрат надвишава 20%, следва, предложената от НАК оценка да се редуцира с една точка - от 5 на 4 точки, тъй като за съдия Христов този процент е 23,8%.

КАК възприема предложените от НАК максимални оценки по всички останали критерии, и определя комплексна оценка - „много добра“ - 96 точки, на Христо Тотев Христов - съдия в Районен съд - Габрово.

ПРЕДОСТАВЯ, на основание чл. 205, ал. 1 от ЗСВ, на Христо Тотев Христов - съдия в Районен съд - Габрово, резултатите от атестирането, за запознаване.

Единният формуляр е изготвен съгласно решение по протокол №13/19.04.2021 г. т. С-4.

**ПРЕДСЕДАТЕЛ НА КОМИСИЯТА
ПО АТЕСТИРАНЕТО И КОНКУРСИТЕ
КЪМ СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВСС**

КРАСИМИР ШЕКЕРДЖИЕВ (п)

Единният формуляр ми бе връчен на: 27.05.2021г.

(дата)

Христо Христов
.....
(име и фамилия)

.....
(подпис)

Иван Върбански
.....
(имам/нямам възражения)

.....
(п)

ПРИЛОЖЕНИЕ № 1

Гр. д № 2991/2013г. е образувано на 13.12.2013г. с предмет – искове по СК, за родителски права и издръжка на малолетно дете, като ответника е гражданин на Испания. На 19.12.2013г., в разпоредително заседание, исковата молба е оставена без движение за отстраняване на недостатъци - превод на исковата молба и приложенията към нея на чужд език, като недостатъците са отстранени в срок. На 10.06.2014г. е получен отговор от ответника, като е разпоредено същия да бъде преведен на разноски на ищеца и на ответника е назначен особен представител, последният подал отговор на 10.09.14г. На 11.12.2014г. е постановено определение по чл. 140 ГПК .Производството по делото е прекратено 16.01.2015г., поради оттегляне на иска. Причините за продължителното разглеждане на делото, са комплексни – обективни, поради връчване книгата в друга страна на ЕС и дългият срок след получаване на отговора до насрочване на делото с определение по чл. 140 ГПК.

Гр.д. № 2879/2013г. е образувано на 02.12.2013г. по искова молба на „Т. - - - - -“ ЕАД – облигационни искове. На 18.12.2013г. исковата молба е оставена без движение за отстраняване на недостатъци.С разпореждане от 14.02.2014г. е прието, че е налице хипотезата на чл. 47,ал.6 ГПК и е назначен особен представител на ответника, който на 31.03.2014г. е подал писмен отговор. С опр. по чл. 140 ГПК от 17.06.2014г. делото е насрочено в о.с.з. Отлагано е поради искания на страните за доказателства – ескпертизи *и е приключило на 29.10.2014г.*, като съдебният акт е изготвен на 26.02.2015г. Делото не е с фактическа или правна сложност.

Гр.д. № 2652/2013г. е образувано на 12.11.2013г. по искова молба на „Т. - - - - -“ ЕАД – облигационни искове. Получен отговор на 27.12.2013г.Насрочено с опр. по чл. 140 ГПК на 19.03.2014г. Делото е отлагано многократно поради отводи на вещите лица назначени да изготвят допусната техническа експертиза. Обявено за решаване на 09.04.2015г. Производството по делото прекратено поради отказ от иска, постъпил с писмена молба на 28.04.2015г., по която съдът се е произнесъл на 05.05.2015г.

Гр.д. 3038/13г. е образувано на 20.12.2013г. с предмет облигационни искове.Исковата молба е оставена без дв. За

отстраняване на недостатъци. Връчена е на ответника, който е подал отговор на 28.02.2014г. С разп. От 16.05.2014г. делото отново е оставено без дв., за отстраняване недостатъци в отговора на иск. молба, след което е насрочено с определение по чл. 140 ГПК от 17.06.2014г. Отлагано е поради искания на страните за експертизи. Приключено със съд. акт на 08.10.2014г.

ПРИЛОЖЕНИЕ № 2

Гр.д. № 2688/2014г. е образувано на 22.12.2014г. с предмет иск по ЗОДОВ. С опр. От 09.07.2015г. е прието, че и.м. е редовна и е постановено опр. по чл. 140 ГПК. Разгледано е в две о. с.з. и е обявено за решаване на 19.10.2015г. Съд. акт е постановен на 29.01.2016г. Делото не е от фактическа и правна сложност.

Гр.д. 1903/2014г. е образувано на 18.09.2014г. по иск с правно осн. чл. 73 ЗННД във вр. с чл. 45 ЗЗД. Конституирано е трето лице-помагач. Делото е насрочено с определение по чл. 140 ГПК от 05.06.2016г. Отлагано е за събиране на доказателства и по молба на адвокат. Обявено за решаване на 10.02.2016г. и постановен съд. акт на 28.04.2016г. Отменено от въззива и не е допуснато до касация.

Гр.д. № 2669/2014г. е образувано на 19.12.2014г. по иск с правно основание чл. 150 СК. С разпореждане от 09.03.2014г. на ответника е назначен особен представител. На 01.06.2015г. е постановено опр. по чл. 140 ГПК. На 25.06.2015г. делото е спряно на осн. чл. 229, ал.1,б."а" ГПК – по взаимно съгласие на страните. Прекратено на 24.02.2016г. на осн. чл. 231, ал.1 ГПК.

Гр.д. № 2360/2014г. е образувано на 20.11.2014г. по иск с правно осн. чл. 49 във вр. с чл. 45 ЗЗД. С опр. от 11.02.2015г. е конституиране трето лице-помагач. На 12.06.2015г. е постановено опр. по чл. 140 ГПК. Допусната е експертиза и замяна на назначените вещи лица. Обявено за решаване на 15.03.2016г. и постановен съд. акт на 24.06.2016г. – делото е с фактическа сложност.

ПРИЛОЖЕНИЕ № 3

Гр.д. № 514/2015г. е образувано по иск с правно осн. чл. 51 от ЗА. Делото двукратно е спирано, до приключване на други производства в други съдилища, като едното спиране е отменено по реда на въззива. Допусната е експертиза, по която назначаваните вещи лица са си правили отвод. Предоставена е правна помощ, която по-късно с опред. от 10.10.2016г. е прекратена. Делото многократно е отлагано в периода 10.05.2017г. – 21.11.2017г., поради невъзможност на ищеца да присъства. Голям брой от постановените по делото определения и разпореждания са обжалвани пред въззивната инстанция, което също е забавило производството. Обявено е за решаване на 19.04.2018г. и решено на 21.05.2018г. Решението потвърдено при инстанционен контрол. *Делото не е с фактическа и правна сложност, но е продължило извън разумните процесуални срокове, по обективни причини.*

Гр.д. № 757/2015г. е образувано на 03.04.2015г. по иск с правно осн. чл. 79, ал.1 ЗЗД. Администрирано е и своевременно на 14.05.2015г. е получен отговор. С определение от 09.10.2015г. делото е насрочено в о.с.з. на 06.11.2015г. Отлагано е за събиране на доказателства по искане на ищеца. Спряно е на 12.01.2016г., като спирането е отменено от въззивната инстанция. Назначени са експертизи, по които са постъпили отводи на вещите лица. Обявено за решаване на 30.03.2017г. и решено на 02.05.2017г. Потвърдено от въззивва. *Забавено е поради отвод на вещи лица и смяната им.*

Гр.д. № 935/2015г. е образувано на 24.04.2015г. по иск с правно осн. чл. 422 във вр. с чл. 415 ГПК на „Топлофикация – София”. С опр. от 18.09.2015г. е конституирано трето лице – помагач и делото е насрочено в о.с.з. Следват няколко отлагания поради неизготвяне на допусната експертиза и поради неявяване на свидетел. На 16.05-2016г. не е даден ход на делото и не е отложено за друга дата, като е даден срок по чл. 158, ал.1 ГПК. В 3.3. е насрочено в о.с.з. Обявено за решаване на 14.11.2016г. и решено на 20.01.2017г. *Разглеждането е забавено по обективни причини.*

Гр.д. № 2930/2015г. е образувано на 22.12.2015г. по иск с правно осн. чл. 537, ал.2 ГПК във вр. с чл. 88 и чл. 90 от ЗКИР. Делото е отлагано поради нередовно призоваване на страна, за изготвяне на

експертиза, както и непредставянето ѝ в срока по чл. 199 ГПК. Приключило с решение в срок на 24.04.2017г. Потвърдено на инстанционен контрол.

Гр.д. № 2933/2015г. е образувано на 23.12.2015г. по иск за делба на земи и гори между наследници. Назначен е особен представител на един от съделителите. В хода на производството е починал един от съделителите и делото е отлагано за установяване и конституиране като страни в процеса на неговите наследници. Решено е на 11.12.2017г. *Делото е с фактическа сложност, породена от множеството делбени имоти и страни в процеса.*

ПРИЛОЖЕНИЕ №4

Гр.д. №514/2015г.- мотиви изложени в приложение № 3

ПРИЛОЖЕНИЕ № 5

Гр.д. № 514/2015 Г. – мотиви изложени в приложение № 3.

Гр.д. № 26/2017г. е образувано на 06.01.2017г. , по иск с пр. основание чл. 422 ГПК, във вр. с чл. 258, ал.1 и чл. 79, ал.1 ЗЗД. Предявен е и е приет за разглеждане насрещен иск. Делото е отлагано за събиране на доказателства и поради отвод на вещите лица. Обявено за решаване на 07.02.2019г., с постановен в срок съд. акт. *Делото е от фактическа и правна сложност. Отменено частично от въззива.*

Гр.д. № 233/2017г. е образувано на 01.02.2017г. по иск с правно осн. чл. 127 във вр. с чл. 124 СК. Във връзка с изготвяне на социален доклад от службите в Р.Кипър делото е отлагано многократно. Производството по делото е спряно на 20.09.2018г. на осн. чл. 229, ал.1, т.1 ГПК, по взаимно съгласие на страните. Постановен е съд. акт на 17.12.2018г. *Производството по делото не е забавяно неоснователно.*

Гр.д. 234/2017г. е образувано на 01.02.2017г. по иск с правно осн. чл. 49 СК. С четири разпореждания в периода 10.02.2017г. – 18.07.2017г. иск. молба е оставяна без движение за изправяне на нередовности. Постановен е превод на документите по делото и

връчването им на ответника в чужбина. Делото е приключено 19.11.2018г. с постановяване на решение.

Гр.д. № 1021/2017г. е образувано по предавени иски с пр. основание по СК. Оставяно е без движение за изправяне на нередовности и е отделен предявен насрещен иск. Насрочено е о.с.з., което е отменено по молба на страните за отлагане. С разпореждане от 14.02.2018г. исковата молба е оставена без движение заради нередовности, като срокът за отстраняването им е продължен. На 11.04.2018г. е постановена процедура по чл. 131 ГПК.

Делото не е видяно, тъй като е в инстанционен контрол.

Гр.д. № 1728/2017г. е образувано на 27.07.2017г. по предявени иски с правно осн. чл. 422 ГПК на „Топлофикация София”. Оставяно е без движение за нередовности и конституирано трето лице – помагач, последният подал становище на 25.09.2017г. С определение от 26.01.2018г. делото е насрочено в о.с.з. Отлагано е многократно, поради нередовно призоваване на страни. Обявено за решаване на 21.01.2019г. с решение постановено в срок. Решението отменено и постановено ново по реда на въззива.

Гр.д. № 1866/2017г. е образувано на 11.08.2017г. по предявен облигационен иск за обезщетение от деликт. Исковата молба е оставяна без движение и е конституирано трето лице – помагач. Делото е отлагано многократно за събиране на доказателства и поради отводи на в.л. по назначените експертизи. Постановено на 16.12.2019г. с решение в срок. Не е отлагано неоснователно.

Гр.д. 2167/2017г. е образувано на 20.09.2017г. по предявен иск по КЗ. По делото е конституирано трето лице – помагач. Делото е отлагано поради искания за събиране на доказателства и отвод на вещи лица. Постановено решение на 14.01.2019г. в срок.

Гр.д. № 2324/17г. е образувано на 05.10.2017г. и е с правно осн. чл. 422 ГПК. След насрочването му в о.с.з. с определение от 26.01.2018г. производството по делото е било спряно на осн. чл. 229, ал.1, т.1 ГПК на 20.11.2018г. С определение от 20.11.2018г., производството е било прекратено на осн. чл. 231, ал.1 ГПК.

ПРИЛОЖЕНИЕ - А

Решението по гр.д. №2573/2013г. е постановено на 07.10.2014г., а делото е обявено за решаване на 06.06.2014г.. Разгледаният иск е установителен за недължимост на сума към „Енерго-про Продажби”.

Решението по гр.д. № 2666/2013г. е постановено на 08.10.2014г., а делото е обявено за решаване на 10.06.2014г.. Разгледаният иск е установителен за недължимост на сума към „Енерго-про Продажби”.

Решението по гр.д. № 2995/2013г. е постановено на 05.12.2014г., а делото е обявено за решаване на 07.07.2014г.. Разгледаният иск е по ЗОДОВ.

Решението по гр.д. № 2994/2013г. е постановено на 31.07.2014г., а делото е обявено за решаване на 15.04.2014г.. Разгледаният иск е по чл. 49 СК.

Решението по гр.д. № 1764/2014г. е постановено на 30.10.2015г., а делото е обявено за решаване на 16.06.2015г.. Разгледаният иск е по чл. 55, ал.1 ЗЗД.

Решението по гр.д. № 2026/2014г. е постановено на 20.11.2015г., а делото е обявено за решаване на 04.06.2015г.. Разгледани са два обективно съединени иска по : чл. 135, ЗЗД, по чл. 30 ЗН. Делото е с фактическа и правна сложност.

Решението по гр.д. № 938/2014г. е постановено на 20.07.2015г., а делото е обявено за решаване на 26.01.2015г.. Разгледаните иски по чл. 258 и чл. 86 ЗЗД и са с фактическа сложност.

Решението по гр.д. № 1641/2014г. е постановено 25.08.2015г., а делото е обявено за решаване на 20.02.2015г..Разгледани са обективно и субективно съединени иски с правно осн. чл. 55, ол.1 и чл. 86 ЗЗД и са с фактическа сложност. Частично отменено от въззива и не е допуснато до касационно обжалване.

Решението по гр.д. № 1678/2014г. е постановено 10.07.2015г., а делото е обявено за решаване на 24.02.2015г..Разгледани са 15 субективно и обективно съединени иска с правно осн. чл. 79, ал1, във вр. с чл. 280 ЗЗД. Делото е с фактическа сложност, с оглед множеството ищци.

Решението по гр.д. № 76/2014г. е постановено 13.02.2015г., а делото е обявено за решаване на 20.10.2014г..Разгледан е отрицателен установителен иск против „Енерго-Про Продажби”.

Решението по гр.д. № 297/2014г. е постановено 12.09.2015г., а делото е обявено за решаване на 24.02.2015г..Разгледани субективно съединени иски с правно осн. чл. 31,ал.2 ЗЗД,чл. 57, ал.1 СК и възражение за прихващане. Решението отменено частично от въззива. С фактическа и правна сложност.

Решението по гр.д. № 589/2014г. е постановено 14.10.2015г., а делото е обявено за решаване на 30.01.2015г..Разгледани са субективно съединени иски с правно осн. чл. 50, във вр. с чл. 45 ЗЗД. Отменено изцяло от въззива и не е допуснато до касационно обжалване. Делото е с правна сложност.

Решението по гр.д. № 2523/2014г. е постановено 16.11.2015г., а делото е обявено за решаване на 21.05.2015г..Разгледан е отрицателен установителен иск против „Енерго-про Продажби” ..

Решението по гр.д. № 1791/2014г. е постановено 30.10.2015г., а делото е обявено за решаване на 27.04.2015г..Разгледан е иск против „Топлофикация” по чл. 79,ал.1 ЗЗД във вр. с чл. 153,ал.1 от ЗЕ.

Решението по гр.д. № 161/2014г. е постановено 14.08.2015г., а делото е обявено за решаване на 09.02.2015г..Разгледани са обективно съединени иски с пр. осн. чл. 79, ал.1 във вр. с чл. 258 ЗЗД и чл. 250 ЗЗД. Отменено частично от въззива.

Решението по гр.д. № 2123/2014г. е постановено 30.10.2015г., а делото е обявено за решаване на 10.06.2015г..Разгледан е иск с пр. основание чл. 422 ГПК предявен от „Топлофикация-Габрово“.

Решението по гр.д. № 1987/2014г. е постановено на 08.06.2015г., а делото е обявено за решаване на 27.02.2015г..Разгледан е иск с пр. основание чл. 422 ГПК – по договор за заем и е постановено неприсъствено решение.

Решението по гр.д. № 2254/2014г. е постановено на 06.10.2015г., а делото е обявено за решаване на 10.06.2015г..Разгледан е иск с пр. основание чл. 422 ГПК във вр. с чл. КТ-неплатени трудови възнаграждения и по чл. 224 КТ- неизползуван пл. год. отпуск.

Решението по гр.д. № 1490/2014г. е постановено 30.10.2015г., а делото е обявено за решаване на 23.10.2015г..Разгледан е иск с пр. основание чл. 422 ГПК във вр. с чл. 79 ЗЗД на „В и К“.

Решението по гр.д. № 1439/2014г. е постановено 13.08.2015г., а делото е обявено за решаване на 09.04.2015г..Разгледан е иск с пр. основание чл. 226,ал.1 КЗ.

Решението по гр.д. № 1495/2014г. е постановено 28.09.2015г., а делото е обявено за решаване на 11.05.2015г..Разгледан е иск с пр. основание чл. 2 от ЗОДОВ.- имуществени и неимуществени вреди. Потвърдено от въззив и недопуснато до касация.

Решението по гр.д. № 1982/2014г. е постановено 29.10.2015г., а делото е обявено за решаване на 10.06.2015г..Разгледан е иск с пр. основание 591ал.3 от ЗЗД. Проведени 5 заседания и закл. на в.л. Отменено частично от въззива.Допуснато до касация и потвърдено въз.решение.Делото е с фактическа и правна сложност.

Решението по гр.д. № 423/2015г. е постановено 12.02.2016г., а делото е обявено за решаване на 09.11.2015г..Разгледани са обективно съединени иски с пр. основание чл. 327,ал.1 и ал.3 ТЗ, чл. 86 ЗЗД и чл. 55,ал.1 ЗЗД. Делото приключило в 2 съд.з. Потвърдено от въззива.

Решението по гр.д. № 186/2016г. е постановено 07.02.2017г., а делото е обявено за решаване на 26.10.2016г..Разгледан е иск с пр. основание чл. 54,ал.2 от ЗКИР.Проведени 3 с.з. Делото е с фактическа и правна сложност. Отменено частично от въззива.

Решението по гр.д. № 334/2016г. е постановено 19.10.2016г., а делото е обявено за решаване на 02.06.2016г..Разгледан е иск с пр. основание чл. 31 ЗС. Иска е с фактическа и правна сложност. Решението е частично обезсилено и частично потвърдено от въззива.

ПРИЛОЖЕНИЕ

наказателни дела с изготвени съдебни актове/мотиви в срок по-дълъг от 3 месеца

1. **НОХД № 1073/2012 г.** – Първоначално производството е образувано пред РС – Дряново. Съгласно определение по ЧНД № 1927/2012 г. на ВКС е изпратено за разглеждане в РС – Габрово.

Производството пред РС – Габрово е образувано на 31.10.2012 г. Подсъдими са две лица. С протоколно определение от 14.02.2013 г. е одобрено споразумение за решаване на делото по отношение на един от двамата подсъдими, след което съдебният състав се е отвел от разглеждане на делото по отношение на другия подсъдими.

Съдия Христов е избран за докладчик по делото на 19.02.2013 г. Същият е провел общо 5 съдебни заседания. **Присъдата е постановена на 16.12.2013 г. Мотивите са изготвени на 16.04.2014 г.**

2. **НОХД № 738/2013 г.** – Производството пред РС – Габрово е образувано по обвинителен акт на РП – Габрово на 26.07.2013 г. Подсъдими са две лица. Съдия Христов е избран за докладчик по делото на 29.07.2013 г. Същият е провел общо 3 съдебни заседания. **Присъдата е постановена на 09.12.2013 г. Мотивите са изготвени на 30.04.2014 г.**

3. **НОХД № 401/2013 г.** – Производството пред РС – Габрово е образувано по обвинителен акт на РП – Габрово на 10.04.2013 г. Подсъдимо е едно лице. Съдия Христов е избран за докладчик по делото на 10.04.2013 г. Същият е провел общо 7 съдебни заседания. **Присъдата е постановена на 26.03.2014 г. Мотивите са изготвени на 01.09.2014 г.**

4. **НЧХД № 115/2013 г.** – Производството пред РС – Габрово е образувано по тѣжба на 24.01.2013 г. Подсъдимо е едно лице. Съдия Христов е избран за докладчик по делото на 24.01.2013 г. Същият е провел общо 7 съдебни заседания. **Присъдата е постановена на 02.12.2013 г. Мотивите са изготвени на 07.05.2014 г.**

5. **АНД № 170/2013 г.** – Производството пред РС – Габрово е образувано на 12.02.2013 г., като на същата дата съдия Христов е избран за докладчик. Проведени са общо 5 съдебни заседания. При разглеждане на делото са възникнали затруднения при назначаване на вещо лице за изготвяне на съдебно-медицинска експертиза във връзка с констатациите на наказващия орган – директорът на РЗОК. Делото е приключило по същество на 16.01.2014 г. **Решението е обявено на 16.07.2014 г.**

6. **АНД № 546/2013 г.** – Производството пред РС – Габрово е образувано на 28.05.2013 г., като на същата дата съдия Христов е избран за докладчик. Проведени са общо 4 съдебни заседания. Делото е приключило по същество на 27.01.2014 г. **Решението е обявено на 26.05.2014 г.**

7. **АНД № 727/2013 г.** – Производството пред РС – Габрово е образувано на 23.07.2013 г., като на същата дата съдия Христов е избран за докладчик. Проведени са общо 4 съдебни заседания. Делото е приключило по същество на 13.12.2013 г. **Решението е обявено на 12.06.2014 г.**

8. **АНД № 777/2013 г. – Производството пред РС – Габрово е образувано на 08.08.2013 г. Съдия Христов е избран за докладчик на 12.08.2013 г. Проведени са общо 3 съдебни заседания. Делото е приключило по същество на 31.01.2014 г. Решението е обявено на 30.05.2014 г.**

Отменени съдебни актове на съдия Христо Тотев Христов

Обжалвано гражданско дело № /година	Мотиви за отмяна на съдебния акт
684/2014	<p>С Разпореждане 2069 от 23.05.2014 година по гражданско дело 684/2014 година Районен съд Габрово е прекратил производството по делото в частта на предявения иск за обезщетение с правно основание чл. 344, ал.1 т.3, във вр. с чл. 225, ал.1 от КТ, като е приел, че същият е недопустимост, тъй като обхващал целия шестмесечен период, който към датата на подаване на исквата молба не е изтекъл.</p> <p>С определение № 612 от 01.07.2014 година на Окръжен съд – Габрово е отменено като неправилно разпореждането в частта за прекратяване на производството, тъй като претенцията може да се предяви за пълния размер на вземането /предвид възможността за съединяване на исквете и на 2- месечният давностен срок за предявяване/, макар към момента на завеждане на исквата молба 6-месечния срок за обезщетение още да не е изтекъл.</p>
824/2014	<p>С определение № 1598 от 22.04.2014 година ГРС е прекратил производството по делото, като е приел, че липсва на местна компетентност на основание чл. 28, ал.1 от ЗЗД- по настоящ адрес.</p> <p>С определение № 430 от 22.05.2014 година ОС Габрово е отменил прекратяването на делото, тъй като местната компетентност за разглеждането му е именно РС- Габрово, предвид представеното удостоверение за настоящ адрес.</p>
2994/2013	<p>С протоколно определение от 15.04.2014 година по гр. д. 2994 от 2013 година ГРС е прекратил като недопустимо производството по делото, досежно претенцията на съпруга за промяна фамилното име на ответницата след прекратяване на брака.</p> <p>С определение 616 от 01.07.2014 година по в.ч.гр.д. 264 от 2014 година въззивният съд е отменил горното определение, като постановено в нарушение на процесуалният закон- претенцията е допустима съобразно разпоредбите на СК и следва да се разгледа по същество.</p>
1628/2014	<p>С определение № 3805 от 14.10.2014 година е прекратено производството по гр.д. 1828 по описа за 2014 година на ГРС, поради липса на местна компетентност на основание чл. 105 ГПК.</p> <p>С определение № 1032 от 03.1.2014 година по в.ч.гр.д. 495/2014 година Окръжен съд – Габрово е отменил определението на ГРС, с което е прекратено производството по делото, като неправилно и е върнал делото на ГРС за продължаване на съдопроизводствените действия, като е приел, че не са налице основания за прилагане на абсолютната подсъдност по ГПК, тъй като страните са уговорили местна подсъдност в Районен съд – Габрово.</p>
805/2015	<p>С разпореждане от 27.05.2015 г. по в.ч.гр.д. 505/2015 г. по описа на РС - Габрово съдът е приел, че издадената Заповед за изпълнение на парично задължение по чл. 410 от ГПК е влязла в сила и е постановил издаването на изпълнителен лист</p> <p>С определение № 715 от 09.09.2015 г. по в.ч.гр.д. № 262 от 2015 г. по описа на Окръжен съд – Габрово е отменено разпореждането за издаване на изпълнителен лист, тъй като към датата на постановяване на разпореждането - 27.05.2015 г., издадената заповед за изпълнение по чл. 410 ГПК не е влязла в сила и не съставлява изпълнително основание по чл. 416 ГПК.</p>
2235/2014	<p>С разпореждане от 26.11.2014 г. по описа на Районен съд – Габрово съдът е отхвърлил заявлението за издаване на заповед за изпълнение на парично задължение по чл. 410 от ГПК в частта на искането за присъждане на възнаградителна лихва, поради това, че искането за осъждане на длъжника за възнаградителна лихва за бъдещ период е незаконосъобразно.</p> <p>С определение от 09.01.2015 г. по в.ч.гр.д. № 545/2014 г. по описа на ОС - Габрово въззивният съд е отменил посоченото разпореждане, с което е отказано издаване на заповед за изпълнение по чл. 410 от ГПК, като е приел, че проверката на съда е в рамките на заявеното в заявлението, а същото е редовно от външна страна.</p>
2230/2014	<p>С разпореждане от 24.11.2014 г. по описа на Районен съд – Габрово съдът е отхвърлил заявлението за издаване на заповед за изпълнение на парично задължение по чл. 410 от ГПК в частта на искането за присъждане на възнаградителна лихва, поради това, че искането за осъждане на длъжника за възнаградителна лихва за бъдещ период е незаконосъобразно.</p> <p>С определение от 08.01.2015 г. по в.ч.гр.д. № 544/2014 г. на ОС - Габрово въззивният съд е</p>

	отменил посоченото разпореждане, с което е отказано издаване на заповед за изпълнение по чл. 410 от ГПК, като е приел, че проверката на съда е в рамките на заявеното в заявлението, а същото е редовно от външна страна.
1717/2013	Производството по делото е образувано въз основа на подадено на 29.07.2013 г. заявление за издаване на заповед за изпълнение по чл. 410 ГПК. С определене от 29.10.2013 г. ГРС е обезсилнил Заповед за изпълнение на парично задължение, като е приел, че длъжникът няма обичайно местопребиваване на територията на Република България и е прекратил делото. Въззивният състав е отменил определението, тъй като длъжникът е с постоянен адрес на територията на Република България, който съответства на посочения от жалбоподателя в заявлението по чл. 410 ГПК и на който е връчена заповедта по реда на чл. 47 ГПК.
2334/2014	С разпореждане от 24.11.2014 г. първоинстанционният съд е оставил делото без движение, като е указал на заявителя да донесе 12 стотинки държавна такса. В указания срок таксата не е доведена, поради което производството по делото е прекратено. С определение по в.ч.гр.д. № 36 по описа за 2015 г. на ОС - Габрово въззивния състав е отменил определението, като е приел, че длъжимата държавна такса е била внесена в срок.
63/2015	Производството е образувано по заявление за издаване на заповед за изпълнение по чл. 417 ГПК. С разпореждане от 20.01.2015 г. съдът не е уважил заявлението в частта за солидарното осъждане на двамата длъжници за заплащане на претендираните в заявлението суми. С определение от 09.02.2015 г. по в.ч.гр.д. № 41/2015 година по описа на Окръжен съд – Габрово въззивния съд е отменил разпореждането, поради неправилно приложение на материалния закон, тъй като от приложения договор се установявало наличието именно на солидарна отговорност на длъжниците.
374/2014	С решение от 19.12.2014 г. съдът е уважил предявения иск по чл. 124, ал. 1 от ГПК. С решение от 18.03.2015 година по в.гр.д. № 67 от 2015 г. по описа на ГОС въззивният състав е отменил изцяло решението на първата инстанция, поради неправилно приложение на материалния закон, несъобразяване на действащите към момента на проверката договори и общи условия между страните, и е отхвърлил изцяло предявения иск.
1416/2014	С разпореждане от 07.01.2015 г. съдът е обезсилнил заповед от 03.10.2014 г. за изпълнение на парично задължение, на основание чл. 415, ал. 2 от ГПК. С определение от 19.03.2015 г. по в.ч.гр.д. № 89/2015 година по описа на ГОС въззивният съд е отменил разпореждането и е върнал делото на ГРС за продължаване на съдопроизводствените действия по администриране на частна жалба от 4.11.2014. Аргументите на въззивния съд са, че по делото в месечния срок е заявен иск по чл. 422 от ГПК, а подаденото възражение съдът приема, като частна жалба срещу разноските, относно която следва да се приложи т.12 от ТР № 4 от 18.06.2014 г. по ТД № 4/2013 г. на ОСГКТ на ВКС.
1416/2014	С разпореждане от 03.07.2014 г. съдът е отхвърлил искането за присъждане на юрисконсултско възнаграждение, тъй като не е указана претендираната сума и по делото не е представен списък на разноските. С определение от 16.09.2014 г. по в.ч.гр.д. № 357/2014 година по описа на ГОС въззивният съд е отменил разпореждането, произнесъл се е по същество и е присъдил разноските, тъй като със заявлението изрично са поискани разноски за юрисконсултско възнаграждение, а списък в заповедното производство не е необходимо да се прилага.
2564/2014	Производството е по Закона за защита от домашното насилие. С решение от 18.02.2015 г. съдът е определил мерки по ЗЗДН. С решение от 08.07.2015 г. по в.гр.д. № 130 от 2015 г. по описа на Окръжен съд – Габрово въззивният съд е отменил решението в частта за някои от мерките, поради неправилен анализ на доказателствата по делото от първата инстанция - чл. 13, ал. 3 от ЗЗДН.
2455/2014	Производството е по чл. 76 от ЗС. С решение от 27.03.2015 г. съдът е уважил изцяло иска. С решение от 02.07.2015 г. по в.гр.д. № 147 по описа за 2015 г. на Окръжен съд – Габрово въззивният съд е отменил изцяло решението, поради неправилен и непълен анализ на доказателствата и е отхвърлил претенцията, като е обезсилнил издадения изпълнителен лист. С решение от 25.07.2016 г. по гражданско дело № 5203 по описа за 2015 г. на ВКС решенията на ГОС и на ГРС по исковете по чл. 76 от ЗС са обезсилени и производството в тази част е прекратено, поради наличие на основанието по чл. 359 от ГПК. Оставено е в сила решението за обезсилване на изпълнителния лист.
2228/2014	С разпореждане от 24.04.2015 г. съдът е прекратил производството по делото и е постановил връщане на исквата молба, поради липса на правосубектност на ответната страна.

	<p>С определение от 21.05.2015 г. по в.ч.гр.д. № 163 по описа за 2015 г. на ГОС въззивният съд е отменил разпореждането, поради нарушение на процесуалния закон - не е приложена разпоредбата на чл. 129, ал. 3 от ГПК.</p>
1274/2015	<p>Производството е за трудов спор - за установяване на трудов стаж. С определение от 21.07.2015 г. на ГРС делото е прекратено изцяло, като е прието, след анализ по същество на доказателства, че искът е неоснователен.</p> <p>С определение от 01.10.2015 г. по в.ч.гр.д. № 274/2015 г. на Окръжен съд – Габрово определението на първоинстанционния съд е отменено и делото върнато за продължаване на съдопроизводствените действия. Въззивният съд приема, че изводът за недопустимост на иск, поради липса на предпоставки по чл. 5 от ЗУТОССР, неправилно е направен преди съдът да проведе процедурата по чл. 129 ГПК, а именно да бъде отстранена нередовността на исковата молба.</p>
1499/2014	<p>С решение 241/20.08.2015 година ГРС е отхвърлил предявения иск с правно осн. чл. 422 ГПК, изключвайки доказателства по делото, които са били оспорени.</p> <p>С решение № 258 от 17.12.2015 година по в.т.д. 60/2015 година по описа на ГОС въззивният състав е отменил решение 241/20.08.2015 година по гражданско дело 1499/2014 година на Районен съд – Габрово, поради неправилен анализ на доказателствата по делото и неправилно приложение на материалния и процесуалния закон. Предявеният иск е уважен, като е направен анализ на ангажираните доказателства, включително представените такива във връзка с откритото производство по оспорване, които първата инстанция, въпреки, че е приела, не е обсъдила.</p>
589/2014	<p>С решение № 48/14.10.2015 г. първоинстанционният съд е уважил частично претенциите за обезщетение за причинени неимуществени вреди на осн. чл. 50 вр. чл. 45 ЗЗД, като се е позовал на изготвени експертизи в друго производство- дознание на МВР.</p> <p>С решение № 25 от 12.02.2016 година по в.гр.д. 359 по описа за 2015 година на ГОС въззивния състав е отменил изцяло решение № 48 от 14.10.2015 година постановено по гражданско дело 589/2014 година на ГРС като неправилно поради нарушение на процесуалния и материалния закон и е отхвърлил предявените от ищците искове за причинени неимуществени вреди. Въззивната инстанция е посочила, че не могат да се формират изводи въз основа на експертизи изготвени в други производства и несъбрани по установения ред в настоящото, както и, че първата инстанция неправилно е квалифицирала предявената претенция.</p>
5128/2015	<p>С разпореждане от 18 септември 2015 година ГРС е върнал подадена частна жалба срещу Определение от 16.06.2015 г. на РС- Габрово, поради неизпълнение на указания за изправяне на нередовности в срок- внасяне на ДТ.</p> <p>С определение № 79 от 02.02.2016 година по в.ч.гр.д. 6/2016 година ОС – Габрово е отменил разпореждането от 18 септември 2015 година на ГРС и е върнал делото за надлежно съобщаване на указанията на съответната страна- чрез назначеният ѝ от съда особен представител.</p>
757/2015	<p>С Определение № 134/12.01.2016 г. по гр. д. № 757/2015 г. на ГРС първоинстанционният съд е спрял производството по делото до приключване на прокурорска преписка № 2638/2014 година на ОП - Габрово на основание чл. 229, ал.1 т.5 от ГПК.</p> <p>С определение 176 от 05.04.2016 година по в.ч.т.д. 25 по описа за 2016 година на Окръжен съд – Габрово е отменил Определение № 134/12.01.2016 г. по гр.д.№ 757/2015 г. на ГРС и е върнал делото за продължаване на съдопроизводствените действия, като е посочил, че не е налице хипотезата на чл. 229 ал.1 т.5 ГПК и от представените доказателства не се установява образуваната прокурорска преписка, до приключване на която е спряно производството по гражданското дело, да е обвързана по някакъв начин с някоя от страните по спора.</p>
514/2015	<p>С разпореждане от 26.02.2016г. ГРС е оставил без уважение искането на един от ищците по делото за освобождаване от внасяне на ДТ и е прекратил производството по отношение на претенциите му.</p> <p>С определение от 21.04.2017г. по в.ч.гр.д.№79/2016г. ГОС е отменил разпореждането на първата инстанция и е върнал делото за провеждане на производство по чл. 83 ал.2 ГПК, като е приел, че е налице нарушение на процесуалните правила- съдът не е изпълнил задължението си да</p>

	остави без движение молбата поради нередовност и да даде указания на страната за изправянето ѝ, преди да се произнесе по същата.
<u>514/2015</u>	С определение от 16.12.2016г. ГРС е спрял производството по делото, на основание чл. 229, ал. 1, т. 4 от ГПК. С Определение от 01.02.2017 г. по в.г.ч.г.д. № 32/2017 г. на ОС – Габрово, въззивният съд е отменил определенията за спиране и е върнал делото за продължаване на съдопроизводствените действия, като е посочил, че не е налице хипотезата на чл. 229, ал. 1, т. 4 от ГПК, тъй като решението по делото, което се изчаква да приключи, няма връзка и няма значение за правилното решение по настоящия спор. Освен това въззивният съд е констатирал от приложените доказателства, че правният спор по делото, което се чака, е приключил с влязло в сила решение.
<u>424/2016</u>	С разпореждане от 22.03.2016 г. първоинстанционният съд е прекратил производството по делото и е върнал на заявителя заявлението за издаване на заповед за изпълнение по чл. 417 от ГПК, поради неизпълнение на разпореждането за внасяне на държавна такса. С определение от 15.04.2016 г. по в.ч.г.д. № 86/2016 г. по описа на ГОС е отменен съденият акт на първата инстанция и делото е върнато за продължаване на съдопроизводствените действия, тъй като заявител Дирекция „Социално подпомагане“, която не дължи внасяне на държавна такса, съгласно 14в от ЗСП.
<u>2932/2015</u>	С определение от 22.02.2016 г. първоинстанционният съд е прекратил производството по делото, поради липса на местна компетентност, на основание чл. 105 ГПК и изпратил делото на СРС. С определение от 20.04.2016 г. по в.ч.т.д. № 37/2016 г. по описа на Окръжен съд – Габрово въззивният съд е отменил определенията, като е приел, че следва да се приложи изборната местна подсъдност по чл. 113 от ГПК, касаеща потребителите.
<u>390/2016</u>	С определение от 24.02.2016 г. първоинстанционният съд е прекратил производството по делото като повторно заведено след гр.д. 909/2011 година на РС - Габрово, на основание чл. 299, ал. 2 ГПК. С определение от 26.04.2016 г. по в.ч.г.д. № 95/2016 г. на ОС Габрово въззивният съд е отменил определенията на районния съд, като е приел, че исковата молба е нередовна и едва след изправяне на същата може да се прецени предмета на спора, съответно дали е налице хипотезата на чл. 229, ал. 1 от ГПК.
<u>1002/2015</u>	С решение от 12.02.2016 г. съдът е отхвърлил предявения иск по чл. 50. С решение от 22.06.2016 г. по в.г.д. № 105 по описа за 2016 г. на Окръжен съд – Габрово въззивният съд е отменил решението на първата инстанция, като е уважил иска, като е приел, че искът е с правно основание по чл. 49 от ЗЗД, а не по чл. 50 от ЗЗД. Констатирано е нарушение на материалния закон.
<u>1638/2016</u>	С определение от 29.07.2016 г. съдът е върнал исковата молба и е прекратил производството по делото, като недопустимо, на основание чл. 130 от ГПК, във вр. с чл. 111, ал. 3 от ГПК С Определение от 19.9.2016 г. по в.ч.г.д. дело 265/2016 състав на Окръжен съд – Габрово е отменил определенията на ГРС и е върнал делото за продължаване на производството. С писмо изх. № 1422 от 29.11.2016 г. гр. д. № 1638/2016 г. по описа на ГРС, ведно с Гр.д.(В) № 265/2016 г. по описа на ГОС е изпратено по компетентност на СРС.
<u>1833/2016</u>	Делото е образувано по молба за утвърждаване на споразумение, относно местоживеенето, упражняването на родителските права, личните отношения и издръжката на сина на страните. С определение от 10.10.2016 г. първоинстанционният съд е върнал молбата за утвърждаване на споразумение и е прекратил производството по делото, поради неотстраняване на указана нередовност на представеното споразумение. Въззивният съд е отменил определенията, като неправилно и незаконосъобразно и е върнал делото на ГРС за продължаване на съдопроизводствените действия, като е приел, че липсата на конкретизация в споразумението не представлява нередовност на същото и възможностите на първата инстанция са да утвърди или да откаже да утвърди споразумението.
<u>854/2016</u>	С определение от 10.09.2016 г. съдът е прекратил делото на основание чл. 126, ал.1 от ГПК, като заведено след гражданско дело 2474/2015 г. на РС – Габрово, като е приел, че са налице висящи две дела срещу същата страна на същото основание и за същото искане и по късно заведеното дело следва да бъде прекратено. С определение от 24.11.2016 г. в.ч.г.д. № 306 от 2016 г. по описа на ГОС въззивният съд е отменил определенията и е върнал делото на ГРС за продължаване на съдопроизводствените

	действия, като е приел, че основанията на двата иска е различно и не е налице идентичност на страните.
1815/2016	С разпореждане от 31.10.2016 г. първоинстанционния съд е прекратил производството и е върнал исковата молба, на основание 130 от ГПК, във вр. с чл. 3 от Регламент /ЕО/ № 2201/2003 г. на Съвета от 27.11.2003 г., като е приел, че българският съд не е компетентен да разгледа спора. С определение от 15.12.2016 г. състав на Окръжен съд – Габрово е отменил разпореждането и е върнал делото за продължаване на процесуалните действия, като е приел, че е налице установено обичайно местопребиваване на ответника по исковете на територията на държавата на сезирания съд, поради което този съд е компетентен да разгледа спора.
8299/2016	С разпореждане от 28.10.2016 г. съдът не е уважил заявлението за издаване на заповед за изпълнение по чл. 417 ГПК, като е приел, че подписът за длъжника в документа - споразумение с нотариална заверка на подписите, не е изпълнен от представителя по закон, а от пълномощник. С определение от 23.11.2016 г. по в.ч.гр.д. № 337/2016 г. на ГОС разпореждането е отменено, като въззивният съд е приел, че представеното споразумение е редовно от външна страна.
1474/2016	С протоколно определение от 24.11.2016 г. съдът е върнал исковата молба поради неотстраняване на нередовностите ѝ в срока и е прекратил производството по делото. С определение от 29.12.2016 г. по в.ч.гр.д. № 373/2016 г. състав на ОС Габрово е отменил протоколното определение и е върнал делото на ГРС за продължаване на производството, като е приел, че е налице нарушение на процесуалния закон и съгласно чл. 129 от ГПК следва да се дадат конкретни и ясни указания какви нередовности на исковата молба следва да се изправят и два след това да се направи преценка за нейната редовност и да се изпълни процедурата по чл. 131 от ГПК.
2348/2015	С решение от 16.11.2016 г. съдът е уважил предявения иск по чл. 45 от ЗЗД, във вр. с чл. 73, ал. 1 от ЗННД. Приел е, че са налице елементите от фактическия състав и пряка причинно-следствена връзка между деянието и настъпилата вреда. С решение по в.гр.д. № 384/2016 г. ОС Габрово е отхвърлил предявения иск, поради нарушение на материални язакон и неправителен анализ на доказателствата по делото, а именно - недоказаност на предпоставките от фактическия състав на деликта - прегърпени реални вреди и наличие на причинна връзка.
2798/2016	С решение от 17.02.2017 г. съдът е отхвърлил искането за промяна на собственото и бащиното име на дете, родено в САЩ. С решение от 23.5.2017 г. по Гр. д. № 117/2017 г. състав на Окръжен съд – Габрово е отменил решението и уважил иска, като е приел, че длъжностното лице в България, когато съставя акта за раждане няма права да променя акта за раждане в частта за името, а следва само да възпроизведе данните от него.
1570/2016	С решение от 20.02.2017 г. съдът се е произнесъл по въпросите за предоставяне упражняването на родителските права върху дете, неговото местожिवее, издръжката и режима на лични отношения. С решение от 21.06.2017 г. по в.гр.д. № 146/2016 г. на ОС Габрово въззивният съд е отменил решението на първоинстанционния съд, като е предоставил упражняването на родителските права върху детето на другия родител със законните последици. Приел е, че районният съд е извършил неправилен анализ на доказателствата по делото и е нарушил материалния закон.
2367/2016	С разпореждане от 10.07.2017 г. съдът е върнал на жалбоподателя подадената въззивна жалба, като е приел, че не са изправени нередовности по нея въпреки дадените указания. С определение от 30.08.2017 г. по в. ч. гр. д. № 245/2017 г. Окръжен съд – Габрово отменил разпореждането, като е приел, че указанияте нередовности са изпълнени, внесена е дължимата държавна такса от ответника, който е подал въззивната жалба.
2709/2016	С решение от 18.08.2017 г. първоинстанционният съд е уважил искането на ищцата, основано на чл. 127а от СК. С решение от 14.12.2017 г. по в. гр. д. № 312/2017 г. състав на Окръжен съд – Габрово е отменил решението, като е приел, че същото не е в интерес на детето.
1903/2017	С определение от 27.10.2017 г. съдът е допуснал обезпечение, чрез запор върху банкови сметки, като е определил да бъде заплатена от ищца гаранция която да послужи за обезпечаване правата на ответника относно вреди, които ще претърпи, ако обезпечението е неоснователно. С определение от 13.12.2017 г. по в.ч.гр.д. № 343/2017 г. състав на ГОС е отменил определението само в частта за определената гаранция
2673/2017	С определение от 22.11.2017 г. съдът е отхвърлил искането за допускане на обезпечение на

	<p>бъдещ иск на ищеца, чрез налагане на запор върху МПС, поради липса на доказателства за собствеността върху превозните средства.</p> <p>С определение от 12.01.2018 г. по в.ч.гр.д. № 362/2017 г. състав на ГОС е отменил определението и е допуснал исканото обезпечение, като е констатирал, че съдебният акт на първата инстанция е постановен в противоречие с т. 5 от ТР № 6/2013 г. на ОСГТК на ВКС.</p>
1514/2016	<p>С решение от 07.12.2017 г. съдът е отхвърлил иска по чл. 19, ал. 3 от ЗЗД, както и предявените обратни искове по чл. 45 от ЗЗД.</p> <p>С решение от 21.05.2018 г. по в.гр.д. № 40 по описа за 2018 година на ГОС, състав на съда е отменил решението на първата инстанция в частта, в която е отхвърлен иска по чл. 19, ал. 3 от ЗЗД и го е уважил, като е приел, че районният съд не е обсъдил всички доказателства по делото и е достигнал до неправилни изводи по приложението на материалния закон.</p>
1242/2017	<p>С решение от 22.03.2018 г. съдът е отхвърлил предявения иск с правно основание по чл. 422 от ГПК за плащане на суми.</p> <p>С решение от 30.07.2018 г. окръжният съд е отменил решението на първата инстанция, като е уважил иска. Приел е, че районният съд неправилно е анализирал доказателствата по делото и въз основа на това е постановил неправилен и необоснован съдебен акт.</p>
1371/2017	<p>С решение от 13.03.2018 г. съдът е отхвърлил предявения иск с правно основание по чл. 422 от ГПК за възстановяване на суми, получени като служебен аванс.</p> <p>С решение от 13.08.2018 г. по в.гр.д. № 149/2018 г. на ГОС решението на първата инстанция е отменено и искът е уважен. Приел е, че районният съд неправилно е анализирал доказателствата по делото и въз основа на това е постановил неправилен и необоснован съдебен акт.</p>
1154/2018	<p>С определение от 08.06.2018 г. съдът е прекратил производството по гр. дело № 1154/2018 г. по описа на ГРС и е върнал исквата молба, на основание 130 от ГПК, във вр. с чл. 8 § 1 от Регламент /ЕО/ № 2201/2003 г. на Съвета от 27.11.2003 г.</p> <p>С определение от 01.08.2018 г. по в.ч. гр.д. 185/2018 г. състав на Габровски окръжен съд е отменил определението на първата инстанция и е върнал делото на ГРС за продължаване на съдопроизводствените действия. Въззивният съд е приел, че производството е прекратено преждевременно производството пред себе си, позовавайки се на служебното начало предвидено в чл. 17 от Регламент № 2201/2003г., без преди това да е връчил исквата молба на ответника и без да изследва възможността предвидена в чл.12.§3 от Регламент № 2201/2003г. за пророгация на компетентността.</p>
1477/2017	<p>С решение от 06.08.2018 г. съдът отхвърлил исковете за заплащане на парични суми.</p> <p>С решение от 14.12.2018 г. по в.гр.д. № 250/2018 г. на ГОС е отменено първоинстанционното решение. Мотивите на съда за отмяната са, че е извършен неправилен анализ на доказателствата по делото и неправилно е приложен материалния закон. Налице са основанията за извършване на прихващане с насрещно задължение за парична сума, при което взаимните задължения се погасяват до размера на по-малкото, освен това са спазени изискванията на чл. 99, ал. 3 от ЗЗД.</p>

рег. № 20/30.04.2019

**СТАНОВИЩЕ
НА КОМИСИЯТА ПО ПРОФЕСИОНАЛНА ЕТИКА КЪМ РАЙОНЕН СЪД –
ГАБРОВО**

Съдия Христо Тотев Христов е назначен на длъжност „съдия“ в Районен съд – Габрово съгласно Решение на ВСС по протокол № 51 от 10.12.2009 г. и Решение № 4224 от 31.03.2009 г. на ВАС.

Съдия Христо Тотев Христов се ползва с репутация на почтен и принципен магистрат с морал и поведение, съответстващи с изискванията за професионална етика на магистрата.

При изпълнение на служебните си задължения съдия Христо Тотев Христов е независим и се ръководи единствено от вътрешното си убеждение и закона. Не допуска влияние от представители на държавната и съдебната власти в защита на частен или публичен интерес.

В работата си съдия Христо Тотев Христов проявява нужната безпристрастност, решавайки разпределените му за разглеждане дела въз основа на закона, доказателствата и вътрешното си убеждение, без да се влияе от обществени нагласи и очаквания. Не прави публични изказвания по неприключили производства, чрез които да създава впечатления за пристрастност и предубеденост или пък се ангажира по какъвто и да е начин с крайния изход на случая. Зачита правото на страните да изразяват становища, твърдения и възражения в рамките на производствата, в които те участват.

Съдия Христо Тотев Христов проявява вежливост и толерантност спрямо колегите си в рамките на своите служебни контакти, като не са налице данни за отклонение от този принцип и спрямо всички останали участници в процеса. Оценяваният магистрат проявява необходимата за длъжността си дискретност и пази като служебна тайна фактите и сведенията, станали му известни при или по повод изпълнение на служебните задължения.

В комисията по професионална етика не са постъпвали никакви данни при изпълнение на своите служебни задължения съдия Христо Тотев Христов да е приемал материални или нематериални облаги, които биха могли основателно да бъдат възприети като компромис с неговата безпристрастност и справедливост. Същият разполага с откритост, комуникативност и готовност за сътрудничество при решаване на възникнали в хода на работата проблеми.

Съдия Христо Тотев Христов се стреми към повишаване на професионалната си квалификация, участвайки в различни обучения за магистрати.

ПРЕДСЕДАТЕЛ НА КОМИСИЯ ПО ПРОФЕСИОНАЛНА
ЕТИКА КЪМ РАЙОНЕН СЪД-ГАБРОВО



/Диана Петракиева/

ЧЛЕН 1:

/Диян Атанасов/

ЧЛЕН 2:

/Ваня Краврев/



РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ
ОКРЪЖЕН СЪД - ГАБРОВО

ПРОТОКОЛ

за избор

на председател на Помощната атестационна комисия, във връзка с
периодично атестиране на Христо Тотев Христов,
съдия в Районен съд - Габрово, с ранг "Съдия в ОС"

Днес, 16 юни 2020 г., в 15:00 часа, в Съдебната палата в гр. Габрово, пл. Възраждане № 1, съдебна зала № 4, членовете на Помощната атестационна комисия, назначена със Заповед № 196 от 16 юни 2020 г. на административния ръководител-председател на Окръжен съд - Габрово, се събраха на заседание при следния

ДНЕВЕН РЕД:

1. Избор на председател на Помощна атестационна комисия (ПАК), във връзка с провеждане на периодично атестиране на Христо Тотев Христов, съдия в Районен съд - Габрово, с ранг "Съдия в ОС".

Присъстваха съдиите Павел Ванев Неделчев, Валентина Йорданова Киркова-Генжова, Галина Косева Косева - всички членове на ПАК.

Заседанието се председателства от съдия Павел Неделчев, а протоколирането се извърши от Веселина Гъдева, съдебен администратор.

По първа точка от дневния ред:

Съдия Павел Неделчев - Колеги, в изпълнение на Заповед № 196 от 16 юни 2020 г. на административния ръководител-председател на Окръжен съд - Габрово, следва да изберем председател на Помощната атестационна комисия, във връзка с провеждането на периодично атестиране на Христо Тотев Христов, съдия в Районен съд - Габрово, с ранг "Съдия в ОС". Моля за вашите предложения.

Съдия Валентина Генжова – Колеги, предлагам съдия Павел Неделчев за председател на ПАК - съдия по старшинство.

Съдия Галина Косева – Присъединявам се към предложението на съдия Генжова.

След проведено гласуване, заседанието на членовете на ПАК с пълно единодушие взе следното



РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ
ОКРЪЖЕН СЪД - ГАБРОВО

РЕШЕНИЕ:

ИЗБИРА съдия Павел Ванев Неделчев, на длъжност "Заместник на административния ръководител - заместник-председател" в Окръжен съд - Габрово, с ранг "Съдия във ВКС и ВАС", разглеждащ наказателни дела, за председател на Помощната атестационна комисия, назначена със Заповед № 196 от 16 юни 2020 г. на административния ръководител-председател на съда за провеждане на периодично атестиране на Христо Тотев Христов, съдия в Районен съд - Габрово, с ранг "Съдия в ОС".

Настоящият протокол се изготви в единствен екземпляр и следва да се докладва на административния ръководител-председател на Окръжен съд - Габрово - за сведение.

Поради изчерпване на дневния ред заседанието беше закрито в 15:15 часа.

ИЗГОТВИЛ ПРОТОКОЛА:

В: А Г Г
Съдебен администратор

Административният ръководител-председател е запознат с настоящия протокол на:

16-06
..... юни 2020 година

(дата на запознаване)

ВЕСЕЛИНА ГОЦАНОВА
Административен
ръководител-председател
на Окръжен съд - Габрово



**РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ
ОКРЪЖЕН СЪД - ГАБРОВО**

ДЕКЛАРАЦИЯ

Долуподписаният **Павел Ванев Неделчев**, на длъжност "Заместник на административния ръководител - заместник-председател" на Окръжен съд - Габрово, с ранг "Съдия във ВКС и ВАС", разглеждащ наказателни дела, в качеството си на председател на Помощната атестационна комисия, назначена със Заповед № 196 от 16 юни 2020 г. на административния ръководител-председател на съда,

ДЕКЛАРИРАМ

Отсъствието на пречки за участие в атестирането на Христо Тотев Христов, съдия в Районен съд - Габрово и че:

1. Не съм лице, което е заинтересовано от атестирането в случай на атестиране на съпруг, лице, с което фактически живея на съпружески начала, роднина по права линия, съребрена линия до четвърта степен или по сватовство до трета степен включително.

2. Не съм лице, по отношение на което поради други обстоятелства може да се предполага, че е предубедено или заинтересовано от вземането на определено решение.

Габрово, 16 юни 2020 година

ДЕКЛАРАТОР:

ПАВЕЛ НЕДЕЛЧЕВ

*Заместник на административния
ръководител - заместник-председател
на Окръжен съд - Габрово*



РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ
ОКРЪЖЕН СЪД - ГАБРОВО

ДЕКЛАРАЦИЯ

Долуподписаната **Валентина Йорданова Киркова-Генжова**, на длъжност "Съдия" в Окръжен съд - Габрово, с ранг "Съдия във ВКС и ВАС", разглеждащ граждански дела, в качеството си на докладчик и като член на Помощната атестационна комисия, назначена със Заповед № 196 от 16 юни 2020 г. на административния ръководител-председател на съда,

ДЕКЛАРИРАМ

Отсъствието на пречки за участие в атестирането на Христо Тотев Христов, съдия в Районен съд - Габрово и че:

1. Не съм лице, което е заинтересовано от атестирането в случай на атестиране на съпруг, лице, с което фактически живея на съпружески начала, роднина по права линия, съребрена линия до четвърта степен или по сватовство до трета степен включително.

2. Не съм лице, по отношение на което поради други обстоятелства може да се предполага, че е предубедено или заинтересовано от вземането на определено решение.

Габрово, 16 юни 2020 година

ДЕКЛАРАТОР:

ВАЛЕНТИНА ГЕНЖОВА
Съдия в Окръжен съд - Габрово



**РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ
ОКРЪЖЕН СЪД - ГАБРОВО**

ДЕКЛАРАЦИЯ

Долуподписаната **Галина Косева Косева**, на длъжност "Съдия" в Окръжен съд - Габрово, с ранг "Съдия във ВКС и ВАС", разглеждащ граждански дела, в качеството си на член на Помощната атестационна комисия, назначена със Заповед № 196 от 16 юни 2020 г. на административния ръководител-председател на съда,

ДЕКЛАРИРАМ

Отсъствието на пречки за участие в атестирането на Христо Тотев Христов, съдия в Районен съд - Габрово и че:

1. Не съм лице, което е заинтересовано от атестирането в случай на атестиране на съпруг, лице, с което фактически живее на съпругески начала, роднина по права линия, съребрена линия до четвърта степен или по сватовство до трета степен включително.

2. Не съм лице, по отношение на което поради други обстоятелства може да се предполага, че е предубедено или заинтересовано от вземането на определено решение.

Габрово, 16 юни 2020 година

ДЕКЛАРАТОР:

ГАЛИНА КОСЕВА

Съдия в Окръжен съд - Габрово



**РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ
ОКРЪЖЕН СЪД - ГАБРОВО**

ДЕКЛАРАЦИЯ

Долуподписаната **Благовеста Митева Костова**, на длъжност "Съдия" в Окръжен съд - Габрово, с ранг "Съдия във ВКС и ВАС", разглеждащ наказателни дела, в качеството си на резервен член на Помощната атестационна комисия, назначена със Заповед № 196 от 16 юни 2020 г. на административния ръководител-председател на съда,

ДЕКЛАРИРАМ

Отсъствието на пречки за участие в атестирането на Христо Тотев Христов, съдия в Районен съд - Габрово и че:

1. Не съм лице, което е заинтересовано от атестирането в случай на атестиране на съпруг, лице, с което фактически живея на съпружески начала, роднина по права линия, съребрена линия до четвърта степен или по сватовство до трета степен включително.

2. Не съм лице, по отношение на което поради други обстоятелства може да се предполага, че е предубедено или заинтересовано от вземането на определено решение.

Габрово, 16 юни 2020 година

ДЕКЛАРАТОР:

БЛАГОВЕСТА КОСТОВА
Съдия в Окръжен съд - Габрово

ДО
АДМИНИСТРАТИВНИЯ
РЪКОВОДИТЕЛ-ПРЕДСЕДАТЕЛ
НА ОКРЪЖЕН СЪД-ГАБРОВО

ЗАЯВЛЕНИЕ

от ХРИСТО ТОТЕВ ХРИСТОВ,
съдия в Районен съд – Габрово

УВАЖАЕМА ГОСПОЖО ТОПАЛОВА,

Запознат съм и ми е връчено копие от Заповед № 196 от 16 юни 2020 г. на административния ръководител-председател на Окръжен съд – Габрово, относно проведен електронен избор, чрез който на 15.06.2020 година в Окръжен съд – Габрово са определени членовете на Помощната атестационна комисия по атестирането ми.

С настоящото заявявам, че не правя отвод на членовете на Помощната атестационна комисия по откритата процедура за атестиране.

Габрово, 16.06 юни 2020 г.

С уважение:

ХРИСТО ХРИСТОВ
Съдия Районен съд - Габрово



РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ
ОКРЪЖЕН СЪД - ГАБРОВО

Запознати със Заповед № 196 от 16 юни 2020 г.
на административния ръководител-председател
на Окръжен съд - Габрово и връчено копие на съдиите, както следва:

№ по ред	Име, презиме, фамилия на съдията	Длъжност и ранг	Дата на запознаване и връчване на копие от горната заповед	Подпис на съдията
1	ПАВЕЛ ВАНЕВ НЕДЕЛЧЕВ	Заместник на административния ръководител - заместник-председател на Окръжен съд - Габрово, ранг "Съдия във ВКС и ВАС"	16.06.2020	
2	ВАЛЕНТИНА ЙОРДАНОВА КИРКОВА-ГЕНЖОВА	Съдия в Окръжен съд - Габрово, ранг "Съдия във ВКС и ВАС"	16.06.2020	
3	ГАЛИНА КОСЕВА КОСЕВА	Съдия в Окръжен съд - Габрово, ранг "Съдия във ВКС и ВАС"	16.06.2020	
4	БЛАГОВЕСТА МИТЕВА КОСТОВА	Съдия в Окръжен съд - Габрово, ранг "Съдия във ВКС и ВАС"	16.06.2020	

Габрово, 16 юни 2020 година

ИЗГОТВИЛ:

ВІ
Съдебен администратор
в Окръжен съд - Габрово



РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ
ОКРЪЖЕН СЪД - ГАБРОВО

ЗА П О В Е Д

№ 196

Габрово, 16 юни 2020 година

На основание чл. 86, ал. 1, във връзка с чл. 39а, ал. 3 от Закона за съдебната власт, във връзка с открита процедура и указания с писмо с изх. № ВСС-14559/2018 г. от 05.06.2020 г. на Председателя на Комисията по атестирането и конкурсите към Висш съдебен съвет за периодично атестиране на Христо Тотев Христов, съдия в Районен съд - Габрово, с ранг "Съдия в ОС", въз основа на случайния подбор на членове на Помощна атестационна комисия (ПАК) чрез електронно разпределение измежду 5 (пет) съдии от Окръжен съд - Габрово, посочени в списък към Протокол от 15.06.2020 г. за избор на ПАК и докладчик, във връзка с изготвен протокол на същата дата от съдебния администратор за направения избор от системния администратор, в отсъствие на атестирания съдия Христо Тотев Христов, удостоверено писмено на 11.06.2020 г.,

РАЗПОРЕЖДАМ:

НАЗНАЧАВАМ ПОМОЩНА АТЕСТАЦИОННА КОМИСИЯ (ПАК) в състав:

Членове: Павел Ванев Неделчев, заместник на административния ръководител - заместник-председател, съдия - наказателно отделение, с ранг "Съдия във ВКС и ВАС";

Валентина Йорданова Киркова-Генжова, съдия - гражданско отделение, с ранг "Съдия във ВКС и ВАС" - докладчик;

Галина Косева Косева, съдия - гражданско отделение, с ранг "Съдия във ВКС и ВАС".

Резервен член: Благвеста Митева Костова, съдия - наказателно отделение, с ранг "Съдия във ВКС и ВАС", която да проведе атестиране на Христо Тотев Христов, съдия в Районен съд - Габрово, с ранг "Съдия в ОС" и представи на Комисията по атестирането и конкурсите към Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет предложение за комплексна оценка от извършеното атестиране.



**РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ
ОКРЪЖЕН СЪД - ГАБРОВО**

ПАК да избере председател измежду своите членове, за което да състави протокол и уведоми административния ръководител-председател на Окръжен съд - Габрово.

Настоящата заповед да се връчи незабавно на членовете на ПАК и на атестирания съдия, които в тридневен срок от днес могат да направят пред административния ръководител-председател на Окръжен съд - Габрово мотивиран отвод на лице от състава на ПАК или мотивиран самоотвод.

След изтичане срока за отводите и при липса на такива, в срок до три месеца ПАК да извърши проверка на дейността на атестирания.

В 14-дневен срок след приключване на проверката, ПАК да изготви и представи на Комисията по атестирането и конкурсите към Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет обобщен доклад за резултатите от проверката и предложение за комплексна оценка от извършеното атестиране.

С настоящата заповед да се запознаят членовете на ПАК - за изпълнение и на съдия Христо Тотев Христов - за сведение.

Изпълнението на заповедта възлагам на съдебния администратор.



ВЕСЕЛИНА ТОПАЛОВА

*Административен
ръководител-председател
на Окръжен съд - Габрово*



РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ
ОКРЪЖЕН СЪД - ГАБРОВО

ПРОТОКОЛ

за избор на членове на Помощната атестационна комисия, във връзка с периодично атестиране на Христо Тотев Христов, съдия в Районен съд – Габрово, с ранг „съдия в ОС”

Днес 15 юни 2020 година, в 14:00 часа, в Съдебната палата в гр. Габрово, в кабинет № 37, в изпълнение на указания по писмо с изх. № ВСС-14559/2018 г. от 05.06.2020 г. на Председателя на Комисията по атестирането и конкурсите към Висш съдебен съвет, бе направен случаен подбор чрез електронно разпределение от системния администратор на Окръжен съд – Габрово, за определяне на членовете, докладчика и резервния член на Помощната атестационна комисия, във връзка с периодичното атестиране на Христо Тотев Христов, съдия в Районен съд – Габрово, с ранг „съдия в ОС”.

Присъства съдебния администратор на Окръжен съд – Габрово.

Случайният подбор бе направен между следните съдии:

№ по ред	Име, презиме и фамилия на съдията	Ранг	Видове дела, които съдията разглежда
1	ПАВЕЛ ВАНЕВ НЕДЕЛЧЕВ	Съдия във ВКС и ВАС	Наказателни дела
2	ВАЛЕНТИНА ЙОРДАНОВА КИРКОВА-ГЕНЖОВА	Съдия във ВКС и ВАС	Граждански и търговски дела
3	ГАЛИНА КОСЕВА КОСЕВА	Съдия във ВКС и ВАС	Граждански и търговски дела
4	БЛАГОВЕСТА МИТЕВА КОСТОВА	Съдия във ВКС и ВАС	Наказателни дела
5	ИВА СПАСОВА ДИМОВА	Съдия в АС	Граждански и търговски дела

Случайният подбор чрез електронно разпределение, извършен от системния администратор, определи следните съдии за членове на ПАК, от въведения поименен списък, по реда на определяне:

№ по ред	Име, презиме и фамилия на съдията	Ранг	Видове дела, които съдията разглежда
1	ПАВЕЛ ВАНЕВ НЕДЕЛЧЕВ	Съдия във ВКС и ВАС	Наказателни дела
2	ВАЛЕНТИНА ЙОРДАНОВА КИРКОВА-ГЕНЖОВА	Съдия във ВКС и ВАС	Граждански и търговски дела
3	ГАЛИНА КОСЕВА КОСЕВА	Съдия във ВКС и ВАС	Граждански и търговски дела



**РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ
ОКРЪЖЕН СЪД - ГАБРОВО**

Случайният подбор чрез електронно разпределение, извършен от системния администратор, определи следните съдии от въведения поименен списък за:

Докладчик:

Име, презиме и фамилия на съдията	Ранг	Видове дела, които съдията разглежда
ВАЛЕНТИНА ЙОРДАНОВА КИРКОВА-ГЕНЖОВА	Съдия във ВКС и ВАС	Граждански и търговски дела

Резервен член на ПАК:

Име, презиме и фамилия на съдията	Ранг	Видове дела, които съдията разглежда
БЛАГОВЕСТА МИТЕВА КОСТОВА	Съдия във ВКС и ВАС	Наказателни дела

Изложеното по-горе бе удостоверено с компютърни разпечатки - неразделна част от този протокол.

Настоящият протокол се изготви в единствен екземпляр и следва да се докладва на административния ръководител-председател на Окръжен съд - Габрово - за запознаване.

**ИЗВЪРШИЛ ПОДБОРА НА ЧЛЕНОВЕТЕ НА ПАК
НА СЛУЧАЕН ПРИНЦИП ЧРЕЗ ЕЛЕКТРОННОТО
РАЗПРЕДЕЛЕНИЕ:**

ИВАЛИНА ГЕОРГИЕВА
Системен администратор

**ПРИСЪСТВАЛ И
ИЗГОТВИЛ ПРОТОКОЛА:**

Съдебен администратор

Административният ръководител-председател е запознат с настоящия протокол на:

15 юни 2020 година

(дата на запозн.)

ВЕСЕЛИНА ТОПАЛОВА
Административен ръководител-председател

Печат**ПРОТОКОЛ**

за избор на ПАК и докладчик

за атестиране на съдия Христо Тотев Христов Дата: 15.6.2020 г. 13:57:44

Членове на ПАК: Валентина Йорданова Киркова -Генжова, Павел Ванев Неделчев, Галина
Косева КосеваДокладчик: Валентина Йорданова Киркова -Генжова Резервен член: Благвеста Митева
КостоваИзборът е извършен от списък на ...зидците от Окръжен съд - Заброво
при следните параметри :

Име	Брой комисии	Брой докладчик
Павел Ванев Неделчев	0	0
Валентина Йорданова Киркова -Генжова	0	0
Галина Косева Косева	1	0
Благвеста Митева Костова	1	0
Ива Спасова Димова	1	0



РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ
ОКРЪЖЕН СЪД - ГАБРОВО

Списък
на съдиите от Окръжен съд - Габрово, които могат да бъдат
определени чрез електронно разпределение въз основа на случайния
подбор за членове на Помощната атестационна комисия,
във връзка с периодично атестиране на Христо Тотев Христов,
съдия в Районен съд - Габрово, с ранг "Съдия в ОС"

№ по ред	Име, презиме, фамилия на съдията	Ранг	Видове дела, които съдията разглежда
1	ПАВЕЛ ВАНЕВ НЕДЕЛЧЕВ	Съдия във ВКС и ВАС	Наказателни дела
2	ВАЛЕНТИНА ЙОРДАНОВА КИРКОВА- ГЕНЖОВА	Съдия във ВКС и ВАС	Граждански и търговски дела
3	ГАЛИНА КОСЕВА КОСЕВА	Съдия във ВКС и ВАС	Граждански и търговски дела
4	БЛАГОВЕСТА МИТЕВА КОСТОВА	Съдия във ВКС и ВАС	Наказателни дела
5	ИВА СПАСОВА ДИМОВА	Съдия в АС	Граждански и търговски дела

Габрово, 15 юни 2020 година

ИЗГОТВИЛ СПИСЪКА:

Е Г
Съдебен администратор
в Окръжен съд - Габрово



РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ
ОКРЪЖЕН СЪД - ГАБРОВО

Списък
на съдиите от Окръжен съд - Габрово, които не следва да бъдат
включвани в електронното разпределение въз основа на случайния
подбор за членове на Помощната атестационна комисия, във връзка с
периодично атестиране на Христо Тотев Христов,
съдия в Районен съд - Габрово, с ранг "Съдия в ОС"

№ по ред	Име, презиме, фамилия на съдията	Длъжност	Причини, поради които съдията не следва да бъде включван в електронното разпределение за определяне като член на ПАК
1	ВЕСЕЛИНА ЦОНЕВА ТОПАЛОВА	Административен ръководител- председател	Съгласно чл. 39а, ал. 5 от ЗСВ
2	ИАНА ИВАНОВА ВАСИЛЕВА	Съдия	Командирана във ВТАС със Заповед № 18 от 15.01.2020 г. на административния ръководител- председател на ВТАС
3	ПОЛИНА ПЕНКОВА ПЕНКОВА-СТЕФАНОВА	Съдия във ВКС и ВАС	Председател на КПЕ в ОСГ
4	КРЕМЕНА НИКОЛАЕВА ГОЛЕМАНОВА	Съдия във ВКС и ВАС	Член на КПЕ в ОСГ
5	ПЛАМЕН НИКОЛАЕВ ПОПОВ	Съдия	Командиран във ВТАС със Заповед № 496 от 18.11.2020 г. на административния ръководител- председател на ВТАС
6	СИМОНА ДИМИТРОВА МИЛАНЕЗИ-ПЕНЧЕВА	Съдия	Няма придобиване на несменяемост

Габрово, 15 юни 2020 година

ИЗГОТВИЛ СПИСЪКА:

В Г
Съдебен администратор
в Окръжен съд - Габрово



**РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ
ОКРЪЖЕН СЪД - ГАБРОВО**

Изх. № РД-261
Дата: 11.06.2020 г.

**ДО
ХРИСТО ТОТЕВ ХРИСТОВ-
СЪДИЯ В РС-ГАБРОВО**

Относно: Избор на Помощна атестационна комисия.

УВАЖАЕМИ ГОСПОДИН ХРИСТОВ,

Уведомяваме Ви, че на 15.06.2020 година от 14,00 часа в Окръжен съд-Габрово ще бъдат определени членовете на Помощната атестационна комисия по атестирането Ви, на основание чл.39а, ал.3 от ЗСВ, съобразно принципа на случайния подбор чрез електронно разпределение.

Може да упражните правата си, като присъствате при случайния подбор чрез електронно разпределение на членовете на Помощната атестационна комисия.

За възможността да упражните правото си да присъствате или не на електронния избор на ПАК, молим писмено да ни уведомите.

С уважение:

**АДМИНИСТРАТИВЕН РЪКОВОДИТЕЛ
ПРЕДСЕДАТЕЛ НА
ОКРЪЖЕН СЪД - ГАБРОВО:**

/ВЕСЕЛИНА ТОПАЛОВА/

Изготвил:

Л и

популярных писателей:

и др.

всего Химченко

Не пера да писателю