

Български институт за правни инициативи  
Ул. Г.С. Раковски 132А, ет. 3, София 1000  
България  
Тел. +359 2 980 80 84  
[www.bili-bg.org](http://www.bili-bg.org)  
[office@bili-bg.org](mailto:office@bili-bg.org)



Изх. №: ИПСН-276-160123

ДО

СЪДИЙСКА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН  
СЪВЕТ

## ВЪПРОСИ

Към кандидатите за заемане на длъжността административен ръководител – председател на РАЙОНЕН СЪД – КОЗЛОДУЙ Адриана Георгиева Добрева и Галя Василева Петрешкова-Ставарова на основание чл. 50 (1) от Наредбата за конкурсите за магистрати и за избор на административни ръководители в органите на съдебната власт във връзка с чл. 194а, ал. 6 от ЗСВ (дата на събеседване 24.01.2023 г.):

### ВЪПРОСИ КЪМ ВСИЧКИ КАНДИДАТИ:

1. Какво е Вашето мнение за течащата в публичното пространство дискуссия за промени в Конституцията на Република България в частта за съдебната власт? Какъв е релевантният начин да се чуе мнението на магистратите в този процес?
2. На 11.10.2022 г. СК на ВСС взе решение да не прилага нито един от 4-те разработени модела за реформа на съдебната карта. Какво е Вашето мнение по въпроса? Смятате ли, че концепцията за общностния съд с по-висока ангажираност на съдиите в живота на дадена общност може да бъде алтернатива на преформатиране на съдебната карта?

3. Проблемът с неравномерната натовареност е повсеместен и все още не е намерена формулата, чрез която да се постигне баланс между отделните съдебни райони. Какви са Вашите виждания за въвеждане на инструменти (от нормативен и организационен характер) за постигане на по-равномерна натовареност между органите на съдебната власт и отделните магистрати.

4. Една от широко дискутираните теми в съдийските среди е тази за възнагражденията и начина на определянето им. Какво е Вашето мнение по въпроса - смятате ли, че разликата във възнагражденията между инстанциите е прекомерна? Необходимо ли е законово закрепване на критериите за определяне на възнагражденията на всички нива в системата, а не само на т.нар. „трима големи“?

5. Какво е Вашето мнение за Единната информационна система на съдилищата?

6. В Комисията по правни въпроси в 48-мото НС на първо четене мина законопроектът за изменение и допълнение на Закона за медиацията, с който се предлага задължително въвеждане на процедурата по медиация по някои видове дела в контекста на Концепцията за това, изготвена от ВСС. Какво е мнението Ви за задължителната процедура по медиация по всячески съдебни дела?

7. През 2016 г. в ЗСВ бяха приети промени, които закрепиха законово определени параметри на съдийското самоуправление. Вече изминаха повече от 5 години от действието на тези текстове. Какво е Вашето мнение за приложението им на практика? Как се реализира съдийското самоуправление съда, в който правораздавате?

8. През изминалата година определени събития в един съд в страната доведоха до това 187 магистрати от страната от всички нива в съдебната система да изразят подкрепата си за свой колега чрез подписка, внесена в Съдийската колегия на ВСС. Какво е Вашето отношение – в качеството Ви на кандидат за мандат като административен ръководител на съд, по въпроса за правомощията на един административен ръководител по отношение на един редови съдия откъм прилагане на дисциплинарни мерки? По-конкретно – следва ли например към съдиите да се прилагат всички състави на дисциплинарни нарушения, посочени в чл. 187 от КТ от страна на административния ръководител на съда /което лице не е работодател на тези съдии/? И по-общо – къде е границата, която отделя реализирането на дисциплинарната отговорност на магистрата от произвола и административния натиск от страна на административния ръководител?

9. Какво мислите за разделянето на Кодекса за етично поведение на българските магистрати на два отделни – за съдиите и за прокурорите и следователите?

**ВЪПРОСИ КЪМ СЪДИЯ ДОБРЕВА:**

10. На стр. 15 от концепцията си казвате, че „... незрялостта на гражданското общество у нас е препятствие пред повишаването на правната култура на населението“. Бихте ли пояснили какво точно имате предвид?

11. На същата страница заключавате, че „Ниската правна култура на големи слоеве от населението позволява множество политически, икономически и медийни интерференции в работата на съдебната система“. Наблюдавали ли сте подобни намеси в РС-Козлодуй? Може ли да дадете пример?

12. Кой може и трябва да реализира приложението на максимата „justice must be seen to be done“, чийто смисъл е, че правосъдието губи своя смисъл, ако не е видимо за обществото – гражданите, които следва да обогатят правните си познания или съдът, който следва да действа по разбираем за всички граждани, независимо от ерудицията им, начин, включително като постановява решения, написани на разбираем за неюристи език?

**ВЪПРОСИ КЪМ СЪДИЯ СТАВАРОВА:**

12. На стр. 16 от концепцията си като мярка посочвате надграждането на практиката за сътрудничество с директори на средни училища в района за провеждане обучения на ученици. От кога съществува тази практика в РС-Козлодуй и по колко обучения и с какъв брой ученици приблизително се провеждат на година?

13. На същата страница като взета мярка за противодействие на корупцията посочвате „периодичен анализ на риска от възникване на корупционни практики и предприемане на адекватни управленски решения за изолиране на корупционните фактори в работата на съда“. От кого се изготвя този анализ, през какъв период от време и въз основа на каква методология?

14. Предлагате „популяризиране резултатите от окончателно приключени дисциплинарни производства срещу съдии и съдебни служители, с цел превенция и

*предотвратяване на аналогични прояви за в бъдеще*". Правено ли е това до момента?  
Как се възприема от съдии и съдебни служители?

С уважение,

Биляна Гяурова-Вегертседер

Директор

Български институт за правни инициативи