



РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ
РАЙОНЕН СЪД - НОВИ ПАЗАР

Изх. № 648
14.03.2023 г.

ВИСШИ СЪДЕБЕН СЪВЕТ	
Регистрационен номер	Дата
ВСС-10761	16-03-2023

ДО
СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ
НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ
ГР. СОФИЯ

УВАЖАЕМИ ЧЛЕНОВЕ НА СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ,

Приложено, изпращаме Ви заверено копие от протокол от проведено на 10.03.2023 г. Общо събрание на съдиите при Районен съд - Нови пазар, за изслушване на кандидата за заемане на длъжността „Административен ръководител - председател“ на Районен съд - Нови пазар - съдия Светла Радева, на основание чл. 79, ал. 1 от ЗСВ във вр. с чл. 50, ал. 2 от Наредба № 1 от 09.02.2017 г. за конкурсите за магистрати и избор на административни ръководители в органите на съдебната власт.

Приложение: Съгласно текста.

и.ф. Адм. ръководител –
председател РС



.....
/Светла Радева/

*Н-Е
се изпраща
06.03.*

ПРОТОКОЛ
№ 1
гр.Нови пазар, 10.03. 2023 г.

Днес, на 10.03.2023 г. в 15,00 часа, в сградата на Районен съд Нови пазар в изпълнение на заповед № РД-11-78/08.03.2023г. на Председателя на РС – Нови пазар, се проведе общо събрание на съдиите.

На събранието присъстваха Председателят на съда – съдия Светла Радева, съдиите Атанаска Маркова и Галина Николова, съдиите в службата по вписванията – Николай Колев и Радостина Иванова и държавен съдебен изпълнител – Детелин Драгнев.

1. Изслушване на кандидата за административен ръководител, председател на Районен съд Нови пазар - районен съдия Светла Радева в процедурата по избор за административен ръководител на Районен съд Нови пазар, обявена с решение на съдийската колегия на Висшия съдебен съвет по протокол №23/07.06.2022г. обнародвана в ДВ бр.45/17.06.2022г., насрочен за 28.03.2023г. Съгласно Закона за съдебната власт протоколът трябва да бъде наличен във ВСС не по-късно от една седмица преди насроченото изслушване. И предвид отпуските, които са заявени за следващата седмица от колеги районни съдии се наложи събранието да бъде насрочено в по-кратък срок, в случая за днес. Доколкото по принцип председателят трябва да води събранието, но тъй като аз съм участник в процедурата, предлагам, тъй като няма заместник председател, предлагам по същество съдия Атанаска Маркова да бъде председател, а Галина Свиленова – съдебен протоколист, тъй като Закона на съдебната власт е предвидил решенията, които да се вземат с гласуване, да участват само районните съдии. Предлагам по отношение на председателстващият събранието и секретарят, тримата районни съдии да гласуваме. Кой е ЗА съдия Маркова да бъде ръководещ на събранието? Аз съм за. Констатирам, че предложението се приема единодушно. Давам думата на съдия Маркова.

Председател на събранието е съдия Атанаска Маркова.

Протоколчик на събранието е съдебен секретар Г: С

Събранието протече при следния дневен ред:

Съдия Маркова: Събранието следва да протече при обявения вече дневен ред:

1. Изслушване на съдия Светла Радева като кандидат за административен ръководител;
2. Становища и въпроси към нея;
3. Гласуване.

Съдия Маркова: Обявявам, че на събранието присъстват всички районни съдии – Атанаска Маркова, Светла Радева и Галина Николова, както и съдиите по вписванията – Радостина Иванова и Николай Колев и държавния съдебен изпълнител – Детелин Драгнев, които, последните трима, са без право на глас в гласуването. В случай, че няма други предложения по дневния ред, давам думата на съдия Светла Радева да изложи концепцията си във връзка с нейната кандидатура.

Съдия Радева: Концепцията е качена на страницата на ВСС, съдържа 3 части, първа - лична мотивация за заемане на длъжността, втора – анализ и оценка на състоянието на РС – Нови пазар, трето – цели за развитие на РС – Нови пазар и мерки за тяхното постигане. Колеги, аз съм част от този колектив вече четвърт век и в интерес на истината мисля за него и искам винаги името на РС – Нови пазар да бъде свързано с качествено, своевременно обслужване на гражданите, със справедливо правораздаване, с достъпно правораздаване и мисля, че всеки от нас е дал до момента и ще продължава занапред да дава съответните усилия в тази насока. Винаги съм изпитвала

професионално удовлетворение, когато съдът е отчитал високи резултати, а този факт е несъмнено налице. Всяка година отчитам постигнатото в този съд от предходните административни ръководители, от съдия Галина Николова, ако не бяха нейните усилия нямаше да работим в тази прекрасна, просторна и функционална сграда. Добрите практики реализирани от съдия Петина Николова, също както и съдия Галина Николова. Смятам, че в случай че бъде избрана за административен ръководител също мога с желанието си и с конкретни действия да надграждам и да допринасям за надграждане на постигнатото до момента. С решение на съдийската колегия на ВСС от 08.06.2021г. на основание чл.160 и чл.193, ал. 3 от Закона за съдебната власт, във вр. с параграф 72, ал. 1 от преходните и заключените разпоредби към Закона за изменението и Закона за съдебната власт, съдия Петина Николова, изпълняваща към онзи момент функциите на административен ръководител, председател на Районен съд Нови пазар, беше преместена на длъжност съдия в РС – Шумен и с Решение по протокол №26/29.06.2021г. от съдийската колегия на ВСС за изпълняващ функциите съдебен ръководител, председател на РС – Нови пазар бях назначена аз, като постъпих на тази длъжност, считано от 01.07.2021г. Смятам, че както през 2021г. така и през 2022г. нашият съд се отличава с една изключително много добра работа, с много висок брой постъпили и приключени дела, като съдебни актове преобладаващо са били постановявани в законоустановения срок и са се отличавали с много добро качество. Тук е място да отворя една скоба, с оглед на чутото на годишния отчетен доклад пред ШОС за изминалата 2022г., цитирам по памет, от районните съдилища в Шуменски съдебен район, Районен съд Шумен мисля, че бяха с действителна натовареност на съдия – 39 дела, мисля за разглеждане, 36 решени, а Великопреславният съд мисля, че бяха с 36 за разглеждане и 34 месечно, а нашият с 56,17 бр. дела за разглеждане и 50.86 бр. дела месечно, което говори за една изключителна натовареност, но в същото време и много добра организация, в резултат на която имаме 90% постановени актове в тримесечен срок при тази натовареност. През 2021г. до 01.09.2022г. като държавен съдебен изпълнител работи съдия Елена Христова, която по нейна молба беше освободена от заеманата от нея длъжност, поради навършена възраст за пенсиониране и след обявен конкурс от Министерството на правосъдието, считано от 01.09.2021г. На основание чл.68, ал.1, т.4 от Кодекса на труда, на тази длъжност беше назначен и встъпи колегата държавен съдебен изпълнител – Детелин Драгнев. Като съдии по вписванията работят съдиите – Радостина Иванова и Николай Колев. Районните съдии, знаете до 14.12.2022г. утвърдената щатна численост на РС – Нови пазар беше 28 души, от които една щатна длъжност административен ръководител, председател на РС – Нови пазар, 3 щатни длъжности „Районен съдия“, 1 щатна длъжност „Съдебен изпълнител“, 2 щатни длъжности „Съдия по вписванията“ и 21 служители в съдебната администрация с решение на пленума на ВСС от 15.12.2022г. е разкрита една щатна длъжност „Съдия“ в РС – Нови пазар, считано от датата на вземане на решението и към 31.12.2022г. щатната численост на РС – Нови пазар е 29 души. С решение на съдийската колегия при ВСС от 24.01.2023г. е обявен конкурс за първоначално назначаване в районните съдилища, в това число и за разкритата щатна длъжност „Съдия“ в РС – Нови пазар. През 2022г. в РС – Нови пазар са били взети 3 щатни длъжности за магистрати, както следва районните съдии – Атанаска Маркова, Галина Николова и Светла Радева, която изпълнява функцията административен ръководител, Председател на РС – Нови пазар. През 2022г., както и през 2021г. не е имало командировани магистрати в РС – Нови пазар, както магистратите от съда не са били командировани в други съдилища. Не е имало съдии, които да отсъстват продължителен период от време. Относно обявеният конкурс за допуснатата щатна бройка в нашия съд за районен съдия нямам информация дали има подадени кандидатури от колеги, единствената информация, с която разполагам е, че на 26.03.2023г. е насрочен писменият изпит, искрено се надявам да има колега, който да изрази желание да бъде назначен на тази длъжност и съответно да встъпи в пълния си обем от права, да запълни щата и да започнем, така специално районните съдии малко

по-нормален темп на работа, защото ние наистина на моменти изнемогваме. Относно статистиката ще бъде пестелива, защото тя е била обявена и на отчетните доклади. Само за сведение през 2021 г. при щат на численост на магистрати, 4 щатни бройки, от които реално четвъртата бройка е била заета само до 31.06.2021г. Общо постъпилите дела са 2 262 бр., делата за разглеждане са 2 430 бр., свършените са общо 2 174 бр., това прави средно месечно постъпление за целият съд от 189 бр. новопостъпили дела, 203 бр. за разглеждане и 181 бр. свършени месечно. Годишната натовареност по щат е 566 бр. новопостъпили дела, 608 бр. дела за разглеждане и 544 бр. свършени дела. Средната месечна натовареност на дела за разглеждане от един щат районен съдия в РС – Нови пазар за 2021г. е била 50.63 бр. дела месечно, средната месечна щатна натовареност на свършените дела през 2021г. в РС – Нови пазар е 45.29 бр. свършени дела месечно, действителната месечна натовареност през 2021г. на РС – Нови пазар по отношение на делата за разглеждане е 57.86 бр. дела, която е най – високата през последните 5 години. Действителната месечна натовареност на свършените дела през 2021г. е 51.76 бр. свършени дела месечно. За 2022г. общопостъпилите дела са 1766 бр., а делата за разглеждане 2022 бр., а свършените дела са 1831 бр., дела. Средната месечна натовареност на дела за разглеждане от един щат районен съдия в РС – Нови пазар е 42.13 бр. дела месечно, а свършените по щат - 38.15 бр., но вече разликата е съществена с действителната натовареност, където делата са били разглеждани от един съдия е била 56.17 бр. а действителната месечна на свършените дела е била 50.86 бр. дела месечно. Колегите държавен съдебен изпълнител и съдиите по вписванията също са били натоварени, при тях също е отчетено по решение в обема на работата но в рамките на проявения от тях професионализъм са се справили достатъчно добре за да приключат възложените им преписки, респективно изпълнителни дела в разумните срокове. Беше проведен през миналата, бяха проведени два конкурса, за съдебни служители – „съдебен деловодител“ и „съдебен протоколист“. Мисля, че критериите които бяха заложили при провеждането на тези конкурси бяха обективни, бяха сформирани комисии и бяха назначени съответните служители. Щом се касае до моето лично виждане, много държа на дисциплината и уплътняването на работното време и ползването на регламентирани, а не на нерегламентирани почивки. Смятам, че ние съдиите с поведението си трябва да даваме пример на служителите по този компонент. Също така смятам, че е налице безспорно качеството на изпълнение, своевременно изпълнение на задълженията ни, професионализъм. Не бих толерирала практики на уседналост, ще бъде грубо да кажа непукизъм на съдебните задължения, но, в смисъл такъв „Щом като съм работил толкова години в този съд ще си работя, както аз смятам за добре, а не както ръководството прецени“ мисля, че не трябва, всички сме хора, всички имаме нормални човешки взаимоотношения, между нас самите като съдии, между нас самите като служители, мисля, че не трябва да се пропускат драстично разминаване на границите на йерархията в степен така, че да повлияе върху конкретните професионални задължения, изпълнявани от всеки един от нас. За бъдеще какво възнамерявам да предложа. Считам, че следва да продължи тенденцията на провеждане на обучения на магистратите и служителите във връзка с приложението на Националното законодателство, Европейско право, измененията на процесуалните закони, както и във връзка с електронното правосъдие и ефективното използване на неговите възможности с цел осигуряване на съдът от производството. При възможност следва да бъдат привлечени лектори на място за провеждане на обучения по правилното приложение на процесуалните и материалните закони, особено при законодателни промени. При добра координация между РС – Нови пазар и останалите съдилища в съдебният район би било полезно да се инициират периодични събирания за обсъждане на проблеми от приложението на закона за отстраняването на противоречивата съдебна практика. Не следва да се допуска пода каквато и да е форма, вмешателство в работата на съда, както на отделните магистрати, така и на съдебните служители. Трябва да се спазва разделението на властите, като се предотвратят каквито и да е опити за въздействие работата на съда. Следва да се избягват неподходящи

връзки и/или влияния от страна на представители на законодателната власт, изпълнителната власт, икономически структури или други субекти. Доверявам се на всички добри приложения и практики, които водят до оптимизиране на практиката на съда и отделните звена. Много внимателно изслушвам всеки колега, с който имаме какво да си кажем в чисто професионален план. Готова съм да приема всякаква критика, стига да е градивна и конструктивна и да не е с цел да бъде уязвена по някакъв начин и пак се замислям във всяко едно нещо, може на момента да дам коментар на това, което съм чула, но бъдете сигурни, че премислям всяко едно нещо, което ми бъде казано от вас във връзка с работния процес. Това мога да кажа към момента, постараях се да бъде кратка. Ако има някакви въпроси готова съм да ги изслушам.

Съдия Маркова: Благодаря на съдия Радева, заповядайте ако имате въпроси. Давам думата на съдия Галина Николова.

Съдия Николова: Аз ще стана и ще кажа първо, че това е първа за нашият съд подобна процедура след промените, бих поздравила за смелостта съдия Светла Радева за професионалната и лична смелост да се кандидатира за тази позиция, която е вакантна повече от година и половина, въпреки че имаше обявени 3 или 4 процедури. Бих подкрепила и ще го направя, кандидатурата защото изхожда от магистрат в нашият съд, когото познаваме всички, може би тук от всички останали и аз самата като бивш ръководител в продължение на почти 17 години мога да кажа, че кандидата се отличава с дисциплина, висока нравственост, етика в съдебната система, които за в бъдеще ще виждаме като рядкост. Това обаче, което ще кажа е свързано, както с конкретния наш избор, така и с всички избори за административни ръководители, които ВСС, уважаемата съдийска колегия трябва да прави, както в конкретния случай, така и по принцип. Днес преживях едно дежавю, защото този годишен доклад, който се представи като концепция вече сме го слушали преди години. Данните са оповестени многократно, коментирани и много бих искала за това, което не видях в тази своеобразно наречена концепция са планове и насоки за подобряване на работата т.н. SLOT анализ, което означава една добра оценка на всички вътрешни фактори – положителни, отрицателни, външни, също така възможни външни влияния върху нашата работа, ако щете дори и твърде честите избори, които в момента отново сме в такъв изборен процес, които също се отразяват на обема на нашата работа, ако щете и промените в законодателството. Това изисква не да четем, когато се явяват кандидати за избор на административни ръководители, поредния годишен доклад, а да чуем отношението към фактите, които дават, нещо което признавам аз много трудно откривам. На следващо място в действителност ние от година и половина сме в намален състав, няма как, аз не видях работен механизъм за подобряване на цялостния процес на работа. Сами си създаваме обструкции, вътрешни с многобройни повторни дейности в работните процеси, общо казано по съдопроизводството. Това не само затормозява, но и губи време на един магистрат, а ние сме останали трима, с една изключително висока натовареност. И ще кажа какво имам предвид, при трима съдии имаме 4 щата секретари, повече от 4 деловодителя и прочие и прочие. Можеше добре да се обмисли пренасочване на някои по-слабо заети щатове към дейности, които изискват по-комплексна и колективна работа. Има такива звена, при които трябва да се подобри организацията, защото продължава определени дейности да тежат на плещите на един служител. Ако има трудности с откриването на казаното от мен, бих посочила работата в архива, тя се извършва от един единствен служител. Ние сме първия Районен съд в цялата страна, който има за щат съдебен помощник, не просто съдебен служител, съдебен помощник от януари 2012г., но не видях и никак си добро негово ангажиране в работните процеси, да след много усилия разпределя делата, когато отсъства го заместваем ние съдиите, но мисля, че можеше да се помисли за по-добра организация, още повече като се има предвид, че правилата за срочното спазване на делата, изписването на актовете по делата е заслуга не само на конкретния магистрат, но и на помощта, която оказва съдебният помощник. Не бива да бъдем снизходителни към усилията на всички останали, защото в тази дейност се включват и съдебни

секретари, както и някои съдебни деловодители. В същото време се вижда несвоевременност на дейностите от страна на администрацията по отношение на обезпечаване на кадровата политика. Ще кажа какво имам предвид, през март месец 2020г. беше обявена една длъжност „съдебен деловодител“, конкретният служител е в деловодството на изпълнителната служба. Искане за заемане на вакантна длъжност въпреки, че 2020г. – 2021г. бяха изключително тежки години, много висока натовареност, се направи едва лятото на 2022г. когато беше внесено и предложението за заместване по чл. 68 от КТ за „секретар-протоколист“ по майчинство. Това забавяне от 2 години като обезпечаване на щатове освен, че не намира никакво конкретно мотивирано оправдание то е и в нарушение на взетото от съдийската колегия решение за незабавно, подчертавам уведомяване, независимо от случаите на овакантиране на щат за неговото овакантиране и назначаване на нови служители едва след получаване на съответното разрешение от съвета. Такова разрешение за единия щат беше дадено през юли, август и съответно бяха проведени двата конкурса, за втория не се изисква такова разрешение, тъй като е само в рамките по преценка на ръководителя. Това посочено решение обаче не беше изпълнено, когато през септември месец внезапно почина съдебен служител, аз съм абсолютно запозната с решенията на съдийската колегия, комисия съдебна администрация след този неприятен за всички инцидент, защото наистина внезапната смърт на служителя беше много стресираща за всички, аз не видях и не разбрах от ВСС да е искано и да е давано съответно разрешение. Въпреки неспазването на решението нов служител беше назначен от месец ноември, вярно е, че за заемане на тази длъжност не се изисква провеждане на конкурс, но решението на ВСС не касае само позициите, за които се изисква, то касае всички щатни длъжности. Това е пример, освен за недобрата административна по отношение работа и организация по обезпечаване на кадрите, но и пример как след като през юни и август, ще ме извините за некоректното позоваване на решението на ВСС, относно искането за провеждане на конкурс по заместване и за длъжността на деловодител, тоест ВСС вече е указал с това решение, кое решение трябва да се спазва и въпреки това през септември месец и до ден днешен аз не открих подобно разрешение дадено от ВСС. Целта на това решение на съдийската колегия е винаги във всеки един от конкретните случаи да се преценява исканото назначение за определената длъжност с оглед конкретната натовареност на органа на съдебната власт, да подчертая, че ние не сме по-големи от върховните съдилища и върховните съдилища искат разрешение от съдийската колегия преди в случая прекратяване на щата. Иначе, какво да кажа, бих препоръчала в конкретния случай, уверена съм, че ще бъде избран кандидата, това са очакванията на всички колеги, най-малко защото някой трябва да подписва платежните и отпуските и да движи цяла отчетност и комуникация към ВСС, това, което бих искала да кажа е, че е нужно да се подобри съдийското самоуправление, в какъв смисъл, по-често да се стига до обсъждане на конкретни решения, преди те да са взети лично и да се окажат в нарушение на закона или не съвсем коректно взети. Имам пример, който ще посоча, въпросната заповед за прилагане на протоколи за идентификация и установяване на валидност към всеки получен по електронната поща документ подписан с електронен подпис, това не беше дискутирано макар, че косвено индикации са решавани на този проблем, роден от едно разпореждане на по-горен съд, съм коментирала, но тъй като съм коментирала принципната обстановка, не съм имала повод да правя конкретно предложение. Това доведе, служителите го изтълкуваха, че всяка страницата подписана от една преписка с електронен подпис трябва да бъде протоколирана нейната валидност и доведе до един двоен обем на хартиен носител по едно дело, което трябваше да разпределяме по елементарен казус. След отправено предложение беше променено, ето това имам предвид, че трябва да се обмислят добре нещата в рамките първо на закона и в рамките на общоотносителните към нашата работа в сферата на съдебната власт дейности. Вярвам, че ВСС ако намери, че представеният продукт, наречен концепция ще бъде приет за убедителен такъв ще направи своя избор. Не бих искала да мисля в друга насока, но той достатъчно добре като мъдър

административен орган, правилно прилагащ Закона за съдебната власт ще направи своето решение, което всички ние ще приемем и ще подкрепим, защото в действителност това е желанието на съда, да продължим да работим. Не бива да пропускаме и още един момент, те може би са и доста но така или иначе трябва да бъдат споменати, в концепцията не видях да има отношение за мястото на РС-Нови пазар в структурата на съдебната система. За никого не е тайна, че ВСС обсъжда промяна на съдебната карта и нашият съд е във вариантите, в които се предвижда закриване, визия, перспектива относно бъдещото функциониране на РС – Нови пазар не видях в концепцията, така че аз бих искала, надявам се когато дойде датата на изслушването пред ВСС да можете да споделите личното отношение по тези въпроси, защото когато, и в момента тече процес на оптимизация, РС-Девня е сред планираните в поредна структурна и прочие реформа. Някои съдилища бяха реструктурирани. Смятам, че ръководителят, който е на тази позиция трябва да има ясно отношение за мястото на Районният съд. Надявам се в действителност съвета да подходи с нужното отговорно отношение, не че не е имало примери със случаи, в които един кандидат работещ в съдебната система, да не се проведе такъв избор. В тези случаи съвета може да остави кандидата изпълняващ длъжността или да реши някой друг да назначи, но пак казвам за този вариант не искам да обсъждам, проведе ли се избора обаче трябва да е ясно, че орган на съдебната власт има административен ръководител с лице, с визия, а не да делегира управленските и важните отговорни, дори ако щете и в съдопроизводствено отношение решения на административния секретар. По отношение на тази длъжност мисля, че настоящият наш служител малко извежда функциите на ръководител. Твърде смело взема и понякога дори в разрез със всякакви професионални отношения натрапва. Принудите за вземане на отпуск на служителите, във време, в което той не е желан. Ще посоча пример, съдебното изпълнение беше оставено без съдия изпълнител, само защото колежката трябваше да ползва отпуск защото ѝ беше казано, че ако не го ползва в определен момент, няма да го ползва след това. И не е единствен, в края на 2021г., а миналата година какво се случи, ползване на отпуски, накрая остана един секретар с трима съдии по 5 дена в залата. Така, че ползването на определени права то е личен избор на конкретния служител или магистрат, или съдия, а не натрапен иск. Последниците пак са сметка на даденият служител, те не са за орган на съдебната власт, така че няма нужда от притискане на хората за ползването или не ползването на отпуск. Пак ще кажа и за административния секретар, заемащ длъжността, че не бива да се допуска да измества отговорните решения, които трябва да вземе административният ръководител, с това как да се работи с деловодни програми, особено през последните години със все нови системи, имам предвид ЕИСС, АИС, бюро съдимост, съдебното изпълнение имат нов продукт, може би и на други места. В тази посока бих препоръчала, след като бъдете избран наистина да се преосмисли цялостно концепцията подобряване на работата в съда, защото всички сме заинтересовани от това, да имаме по-малко вътрешно създадени пречки, да работим в един по-спокоен, ведър колектив, с по-малка натовареност и в една добре балансирана среда. Пожелавам успех, лично, наистина пожелавам успех. Казаните бележки, те се отнасят не само за конкретния избор а и за изборите по принцип.

Съдия Маркова: Благодаря на съдия Николова. Давам думата на ДСИ Драгнев.

ДСИ Драгнев: Искам да пожелаая да се представи достойно, защото представляваш съд с който можеш да се гордееш, ти си част от него. Това дали си достойна най-малко трябва да те притеснява. Ти си човекът, който трябва да ни представлява. Едно притеснение ще доведе до лоша шега, пък и не може човек с 20 години стаж да не бъде одобрен. В Търговище един подкрепяше, друг не подкрепяше, а тук сме на едно мнение. Приемаме кандидатурата единодушно. От там насетне вече успех.

Съдия Маркова: Желая да се отрази и моето становище. Изцяло подкрепям кандидатурата на съдия Радева, поздравявам я за това, че се кандидатира, много я

поздравявам, чак ѝ благодаря, че се е кандидатирила. Разбира се, аз не съм сигурна, че това събиране е повод да се отправят критики към предишни ръководства или към начина на ръководстване, защото ако човек се обърне и търси негативи винаги ще ги намери, а в една екипна работа има ръководител, той няма как да изпълнява задълженията си, ако няма добър екип около себе си и е много важно в една такава работа, това върху което се концентрира целия екип. Ако се концентрира върху недостатъците, работата винаги ще изглежда несвършена и с недостатъци, убедена съм в това, ако се концентрират към положителните неща винаги работата ще изглежда по-лесна. Смятам, че специално за нашия съд имаме поводи да си мислим за положителните неща, най-елементарното това го показват резултатите от годишния отчет, който е доказателство, че въпреки тази голяма натовареност, този съд работи добре. Разбира се тази голяма натовареност дава основание да не могат да бъдат спазени винаги сроковете за съдебните актове и смятам, че ръководната работа е функция и част от цялата тази натовареност, защото както един съдия си разглежда актовете и не може понякога да отдели нужното време на всеки казус, поради натовареността, тази работа е по същия начин, обременена, натоварена и понякога разни решения не са навреме или има пропуски, но пожелавам успех, убедена съм, че ще бъде одобрена. Надявам се много защото знам, че съдия Радева има професионалния и личностния капацитет да се справи, да изпълнява функцията на административен ръководител. Успех на изслушването.

Съдия Радева: Благодаря на всички колеги за изразяването на всички мнения и становища, искам да отбележа, че не съм си делегирала правомощията на административният секретар, както и не смятам да го правя занаяпред, но ми се иска като редови съдия, която съм била, никога не съм си позволявала пред служителите, пред колеги да коментирам работата на съдиите, респективно конкретния административен ръководител, защо прави така или иначе. Казвам, да ако имате въпроси обърнете се към докладчика на делото, ако имате въпроси обърнете се към председателят. Мисля, че различните мнения, които чуват служителите понякога може би ги обърква, кое точно разпореждане трябва да изпълняват. Иначе като цяло много благодаря. Това, което каза съдия Николова много внимателно го изслушах. Ще го премисля още веднъж, там където най-вероятно съм допуснала грешки, не съм идеална, знам го, но поне си мисля, че съм всеотдайна и отговорна. Във всяко едно нещо, с което се захвана в чиста професионален план. Това искам да кажа.

Съдия Маркова: Тъй като процедурата предвижда гласуване за подкрепяне или не на кандидатурата, предлагам към пристъпване към гласуване.

Съдия Маркова: Гласувам За.

Съдия Николова: Гласувам За.

Събранието

РЕШИ:

Подкрепя кандидатурата на съдия Светла Радева за административен ръководител на съда.

След изчерпване на дневния ред, събранието бе закрито в 16:00 часа.

Председател:.....
/ Атанаска Маркова

Протоколист:.....

