

РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ
ВИСШ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

ИЗВЛЕЧЕНИЕ

от протокол № 3
от дистанционното заседание чрез видеоконферентна връзка
на Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет,
проведено на 1 февруари 2022 г.

ПО ДНЕВНИЯ РЕД
АТЕСТИРАНЕ И КОНКУРСИ

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

8.1. ПРОВЕЖДА, на основание чл. 196, ал. 1, т. 3 от ЗСВ, периодично атестиране на Христо Ленков Георгиев - съдия в Районен съд – Пазарджик.

8.2. ПРИЕМА, на основание чл. 206, ал. 1 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането „МНОГО ДОБРА“ на Христо Ленков Георгиев - съдия в Районен съд - Пазарджик.

ПРЕДСЕДАТЕЛСТВАЩ: /п/ Лозан Панов

Вярно с оригинала
Ст. специалист:
М. Стоева

МС/

**ЕДИНЕН ФОРМУЛЯР ЗА АТЕСТИРАНЕ НА СЪДИЯ,
ПРЕДСЕДАТЕЛ И ЗАМЕСТНИК-ПРЕДСЕДАТЕЛ НА СЪД**

**Част I
Кадрова справка**

Лични данни за лицето (име, презиме, фамилия)	ХРИСТО ЛЕНКОВ ГЕОРГИЕВ
Дата и място на раждане	
ЕГН	
Телефон, e-mail	
Диплома за висше образование по специалността „Право“ №.... /дата; университет	СУ „Св. Климент Охридски“ гр. София, диплома .2009 г. - магистър по специалност „Право“
Удостоверение за правоспособност № /дата	Удостоверение . 2009 г.
Орган на съдебната власт	Районен съд – Пазарджик
Длъжност (включително адм. длъжност по чл. 172 ЗСВ)	Съдия, с ранг „Съдия в ОС“
Юридически стаж: - в орган на съдебната власт (конкретизира се всяка заемана длъжност и периода на заемането ѝ в съответния орган на съдебната власт); - извън органите на съдебната власт	Общ юридически стаж към 08.12.2020 г. - 10 години 9 месеца и 3 дни - Районен съд - Пазарджик – държавен съдебен изпълнител от 22.02.2010 г. до 25.11.2010 г. – 9 месеца и 3 дни - Районна прокуратура - Стара Загора – младши прокурор – от 08.12.2010 г. до 09.12.2013 г. – 3 години и 1 ден - Районна прокуратура - Стара Загора – прокурор – от 09.12.2013 г. до 21.03.2015 г. – 1 година 3 месеца 12 дни - Районна прокуратура - Пловдив – прокурор – от 21.03.2015 г. до 23.02.2016 г. – 11 месеца и 2 дни - Районен съд - Пазарджик – съдия – от 23.02.2016 г. до 08.12.2020 г. – 4 години 9 месеца и 15 дни
Допълнителни квалификации и специализации	Участие в семинари : - НИП – завършен шестмесечен задължителен курс за начално обучение на младши прокурори по чл.258, ал.1 от ЗСВ, 08.12.2010 г. – 03.06.2011 г. - Програма за обмен на Европейската мрежа за съдебно обучение EJTN на младши магистрати от различни държави членки на ЕС, гр. Бордо,

	<p>Франция – 2011 г.</p> <ul style="list-style-type: none"> - Международно сътрудничество по наказателни дела, НИП и Европейската програма за обмен на младши магистрати – 2011 г. - „Повишаване на контрола и спазването на правилата, установени в законодателството за опазване на околната среда и управление на рисковете“ – 2014 г. - Национална конференция на АПБ в две части- Заключителна конференция по проект „Повишаване на контрола и спазването на правилата, установени в законодателството за опазване на околната среда и управление на рисковете“ и Конференция на тема „Прокурорите и реформата в съдебната власт“ – 2015 г. - „Компютърни престъпления“ – 2015 г. - „Задължителна начална квалификация на новоназначени съдии - Граждански процес“ – НИП, 2017 г. - „Вещно право и съдебна делба“ – НИП, 2017 г. - „Облигационно право“ – НИП, 2017 г. - „Неравноправни клаузи в потребителските договори“ – 2017 г. - „Актуални проблеми на производството по ЗОДОВ. Основания на исковите. Анализ на съдебната практика. Отговорност на държавата за вреди настъпили от нарушение на правото на ЕС. Задължение за предоставяне на вътрешноправни средства за защита съгласно Конвенцията.“ – 2018 г. - „Практически аспекти на гражданския процес. Доказване и доказателствени средства в гражданския процес. Доклад и процесуални преклузии в първоинстанционното и въззивното производство. Процесуални аспекти на правото на задържане и на възражението за прихващане. Отклонения от нормалното развитие на гражданския процес“ – 2019 г. - „Практическите особености при прилагането на медиацията като алтернативен способ за решаване на спорове, проблемите пред които се изправят съдиите при препращането към медиация и възможните решения“- 2019 г.
<p>Придобиване статут на несменяемост (дата, решение, по закон)</p>	<p>От 27.04.2016 г. придобива статут на несменяемост съгласно Решение на Съдийската колегия на ВСС по протокол № 2/27.04.2016 г.</p>

Повишаване на място в по-горен ранг и възнаграждение (последен ранг - решение на ВСС)	Повишен в ранг „Съдия в ОС“ с решение на Съдийската колегия на ВСС по протокол № 14/08.05.2018г.
Дата, място и резултати от предходната атестация	- Решение на ВСС по протокол № 48/30.10.2014 г. – периодично атестиране – оценка „много добра“ - Решение на СК на ВСС по протокол № 2/27.04.2016 г. – атестиран за придобиване статут на несменяемост - оценка „много добра“
Период на атестацията	08.12.2015г. - 08.12.2020 г.

Забележка: Съдия Христо Георгиев е бил командирован:

- в Районен съд – Велинград на 01.11.2016г., 07.12.2016г., 17.01.2017 г., 23.02.2017 г. и 11.04.2017 г. /съгл. Заповед № 579/06.10.2016 г. на Председателя на Окръжен съд – Пазарджик/; от 01.07.2018 г. до 15.07.2018 г. и от 01.09.2018 г. до 15.11.2018 г. /съгл. Заповед № 465/19.06.2018 г. на Председателя на Окръжен съд – Пазарджик/
- В Районен съд – Пещера на 28.06.2017г. /съгл. Заповед № 403/21.06.2017 г. на Председателя на Окръжен съд – Пазарджик/ и на 16.10.2017г. /съгл. Заповед № 668/09.10.2017 г. на Председателя на Окръжен съд – Пазарджик/

Събеседвания: На 14.05.2021 година, бе проведено събеседване със съдия Христо Георгиев.

Събеседване бе проведено и на 7.06.2021г., след изготвен от комисията проект на комплексна оценка.

Достоверна писмена информация:

Част III

**Проверени дела; посетени съдебни заседания; събеседвания;
използвана достоверна писмена информация**

Проверени дела: От РС Пазарджик на случаен принцип, в т.ч. дела по които исковите молба са оставени „без движение“, спрени и прекратени производства, с отменен ХПС и постановени актове с въззивен контрол, както и дела продължили над 1 година - Гр.дело №842/2016 г.;

Гр.дело №1117/2016 г.;

Гр.дело №2522/2016 г.; Гр.дело №2903/2016 г.; Гр.дело

№3400/2016 г.; Гр.дело №3263/2018 г.; Гр.дело

№2188/2015 г. Гр.дело №3426/2016 г.; Гр.дело №104/2017

г.; Гр.дело №1654/2017 г.; Гр.дело №228/2017 г.;

Гр.дело №1105/2018 г.; Гр.дело №2800/2018 г.; Гр.дело

№1315/2019 г.; Гр.дело №882/2020 г.; Гр.дело №38/2015

г.; Гр.дело №2754/2015 г.; Гр.дело №1922/2016 г.;

Гр.дело №109/2017 г.; Гр.дело №4054/2018 г.; Гр.дело

№754/2016 г.; Гр.дело №3193/2014 г.; Гр.дело №

3531/2017 г.; Гр.дело №918/2019 г.; Гр.дело №

3789/2015 г.; Гр.дело №2793/2018 г.; Гр.дело №251/2020

г.; Гр.дело №1393/2020 г.; Гр.дело №5104/2019 г.;

Гр.дело №105/2020 г.; Гр.дело №712/2016 г.; Гр.дело

№2871/2016 г.; Гр.дело №4083/2017 г.; Гр.дело

№1543/2019 г.; Гр.дело №1371/2016 г.;

Гр.дело №4998/2017 г.; Гр.дело №3873/2019 г.; Гр.дело №708/2019 г.

От РС Велинград граждански дела
№208/2017 г., 250/2018 г., 497/2018 г., 1101/2018 г., 80/2018 г.,
806/2018 г., 906/2018 г. и 1007/2018 г.

Посетени съдебни заседания: На 14.05.2021 година, бе посетено открито съдебно заседание от комисията със седем насрочени дела.

Част IV-а

А. Съдии - граждански, административни

1. Общ брой и вид на делата, разгледани от атестирания, включително и всящите от предходен период							
1.1 Първоинстанционни дела							
граждански	ч.граждански	търговски	ч.търговски	администр.	ч.администр.	фирмени	
809	2035	0	0	0	0	0	
1.2 Въззивни дела							
граждански		ч.граждански		търговски		ч.търговски	
1.3 Касационни дела							
граждански	ч.граждански	търговски	ч.търговски	административни	ч.административни		
Констатации:							

2. Спазване на сроковете							
2.1 Брой и вид на неприключилите дела и времевата им продължителност от датата на образуване към крайния момент на атестационния период							
до 3 месеца		от 3 до 6 месеца		от 6 месеца до 1 година		над 1 година	
36		18		11		7	
2.2 Срокове за разглеждане на делото от образуването до постановяване на съдебния акт или обявяване на делото за решаване (независимо дали е изготвено решението)							
Дела през периода на атестиране							
година/вид	постъпили	свършени	останали несвършени след изтичане на една година от датата на образуване на делото				
			брой	причина за неприключване/спиране на делото – констатации			
23.02.2016 г. – 31.12.2016 година							
граждански дела	178	127	49	0			
ч.гр.дела	407	405	2	0			
ОБЩО за годината:	585	532	51	0			
2017 година							
граждански дела	128	134	45	3			
ч.гр.дела	476	473	5	0			
ОБЩО за годината:	604	607	50	3			
2018 година							
граждански дела	200	159	84	10			
ч.гр.дела	435	434	6	0			
ОБЩО за годината:	635	593	90	10			
2019 година							
граждански дела	179	175	90	4			
ч.гр.дела	450	454	2	0			
ОБЩО за годината:	629	629	92	4			
01.01.2020 г. – 08.12.2020 година							
граждански дела	124	143	71	0			
ч.гр.дела	267	268	1	0			
ОБЩО за годината:	391	411	72	0			
ОБЩО за периода на атестация:	2844	2772	-	-			

Констатации:

Останали несвършени след изтичане на една година от датата на образуване на делото към 31.12.2017 г. Гр.д.№ 3890/2012 г. – Стряно на основание чл. 229, ал.1 , т. 5 от ГПК; всеки три месеца се изисква справка за движението на следствено дело № 155 /2012 г. по описа на ОСО при ОП-Пловдив; допуска обезпечение на иска чрез спиране на изпълнението по изпълнително дело 1427/2020г. по описа на ЧСИ К П с рег. район на действие ОС-Пловдив, по отношение на всички вземания на вискателя, надхвърлящи размера от 304,28 лв.; Гр.д.№ 3634/2015 г. – Нередовно призоваване на страна; за определяне на двама особени представители; нередовно призовани особени представители; запознаване на особените представители с исковата молба и изготвяне на писмени отговори; издаване на служебна бележка от служба "ГРАО" при Община Пазарджик; нередовното призоваване на ответника; отказ от представителство по отношение на ответника; нередовно призован ответник; за събиране на доказателства; остава без движение исковата молба; основателна молба за отлагане на делото от пълномощниците на страните; с решение по допускане на делба; с решение за отстраняване на ОФГ; нередовно призован ответник; запознаване на страните с подробно направени искания; осигуряване възможността на страните за обжалване на прекратителното определение по отношение на сключената частична спогодба; Решение № 1136/5.8.2019г.; Гр.д.№ 2956/2016 г. – нередовното призоваване на ответниците; необходимостта от назначаване на особен представител на ответника; събиране на писмени и гласни доказателства; събиране на писмени и гласни доказателства и изпълнение на процедура по реда на чл. 51 , ал. 1 от ЗН; постигане на извънсъдебна спогодба между страните; Решение № 667/28.5.2018г.

Останали несвършени след изтичане на една година от датата на образуване на делото към 31.12.2018 г. Гр.д.№ 3890/2012 г. – Стряно на основание чл. 229, ал.1 , т. 5 от ГПК; всеки три месеца се изисква справка за движението на следствено дело № 155 /2012 г. по описа на ОСО при ОП-Пловдив; допуска обезпечение на иска чрез спиране на изпълнението по изпълнително дело 1427/2020г. по описа на ЧСИ К П с рег. район на действие ОС-Пловдив, по отношение на всички вземания на вискателя, надхвърлящи размера от 304,28 лв.; Гр.д.№ 3634/2015 г. – Нередовно призоваване на страна; за определяне на двама особени представители; нередовно призовани особени представители; запознаване на особените представители с исковата молба и изготвяне на писмени отговори; издаване на служебна бележка от служба "ГРАО" при Община Пазарджик; нередовното призоваване на ответника; отказ от представителство по отношение на ответника; нередовно призован ответник; за събиране на доказателства; остава без движение исковата молба; основателна молба за отлагане на делото от пълномощниците на страните; с решение по допускане на делба; с решение за отстраняване на ОФГ; нередовно призован ответник; запознаване на страните с подробно направени искания; осигуряване възможността на страните за обжалване на прекратителното определение по отношение на сключената частична спогодба; Решение № 1136/5.8.2019г.; Гр.д.№ 972/2017 г. - изготвяне на СТЕ; събиране на доказателства и разпит на свидетели; разпит на допуснат свидетел на ищцовата страна при режим на призоваване и за представяне на документи по реда на чл. 192 от ГПК от третото неучастващо в процеса лице; събиране на писмени и гласни доказателства; събиране на писмени доказателства; непостъпване на изисканите от третите неучастващи лица документи; събиране на писмени доказателства; непредставени документи и информация от "Банка ДСК" ЕАД, клон Пазарджик, изискани неколккратно от съда; изслушване на ССЧЕ; изготвяне на допуснатата ССЧЕ; изготвяне на допълнително заключение по допуснатата ССЧЕ; не явяване на страните; Решение № 28/7.01.2019 г.; Гр.д.№ 1029/2017 г. - изготвяне на ССЧЕ; събиране на писмени доказателства и изготвяне на експертиза; изслушване на допълнителна СИЕ и разпит на един свидетел на ответната страна; изслушване на допълнително заключение по допуснатата ССЧЕ; представяне на документи от ищцовата страна; не приемане на представената допълнителна СИЕ и даване възможност на вещото лице да отговори на поставените въпроси; депозирано извън срока на чл. 199 от ГПК второ допълнително заключение по допуснатата СИЕ; събиране на писмени доказателства, както и изготвяне на допълнително заключение по допуснатата СИЕ; Решение № 55/14.1.2019г.; Гр.д.№ 3234/2017 г. - разпит на допуснат свидетел; Решение № 173/11.2.2019г.; Гр.д.№ 4092/2017 г. - с определение за отвод; събиране на писмени и гласни доказателства; съвместен разпит на свидетели и изслушване на ответника по реда на чл. 176 от ГПК; Решение № 577/30.04.2019 г.; Гр.д.№ 4669/2017 г. - спира производството до приключване с влязло в сила съдебно решение на наказателно дело – ДП №16/2018г. по описа на ОД на МВР-гр.Пазарджик, пр.преписка №3618/2017г. по описа на РП-Пазарджик; изисква се периодично справка от РП - Пазарджик дали е отпаднало основанието за спиране на производството; Гр.д.№ 4998/2017 г. - изготвяне на допълнителна ССЧЕ и разпит на свидетели; призоваване на свидетел; остава без движение насрещната искова молба на ответното дружество; нередовно призован ответник; Решение № 177/13.02.2019 г.;

Гр.д.№ 5134/2017 г. - Решение № 27/07.01.2019 г.; Гр.д.№ 5191/2017 г. - изготвяне на съдебно-икономическа експертиза; депозирана молба от пълномощника на ответника, както и заключение извън срока по чл. 199 от ГПК; Без движение - с определение; изготвяне и изслушване на допълнителна СИЕ; направено възражение от ответната страна за изслушване на експертиза, депозирана извън срока по чл. 199 от ГПК; Решение № 344/14.03.2019 г.

Останали несвършени след изтичане на една година от датата на образуване на делото към 31.12.2019 г.

Гр.д.№ 3890/2012 г. – Спряно на основание чл. 229, ал.1, т. 5 от ГПК; всеки три месеца се изисква справка за движението на следствено дело № 155 /2012 г. по описа на ОСО при ОП-Пловдив; допуска обезпечение на иска чрез спиване на изпълнението по изпълнително дело 1427/2020г. по описа на ЧСИ К

Пл. с рег. и район на действие ОС-Пловдив, по отношение на всички вземания на вискателя, надхвърлящи размера от 304,28 лв.; Гр.д.№ 4669/2017 г. - спира производството до приключване с влязло в сила съдебно решение на наказателно дело – ДП № 16/2018г. по описа на ОД на МВР- гр. Пазарджик, пр.преписка № 3618/2017 г. по описа на РП-Пазарджик; изисква се периодично справка от РП - Пазарджик дали е отпаднало основанието за спиране на производството; Гр.д. № 2826/2018 г. - събиране на писмени доказателства; Решение № 223/17.02.2020 г.; Гр.д. № 5167/2018 г. - отново да бъде изпълнена процедурата по чл.131 от ГПК по отношение на ответника; Предвид Заповед №288 от 16.03.2020г. на Адм. ръководител на РС- Пазарджик и предприетите мерки за превенция в условията на обявено извънредно положение, делото следва да се насрочи за друга дата; Решение № 718/13.7.2020 г.

Останали несвършени след изтичане на една година от датата на образуване на делото към 2020 г.

Гр.д.№ 3890/2012 г. – Спряно на основание чл. 229, ал.1, т. 5 от ГПК; всеки три месеца се изисква справка за движението на следствено дело № 155 /2012 г. по описа на ОСО при ОП-Пловдив; допуска обезпечение на иска чрез спиване на изпълнението по изпълнително дело 1427/2020г. по описа на ЧСИ К

Пл. с рег. и район на действие ОС-Пловдив, по отношение на всички вземания на вискателя, надхвърлящи размера от 304,28 лв.; Гр.д.№ 4669/2017 г. - спира производството до приключване с влязло в сила съдебно решение на наказателно дело – ДП № 16/2018г. по описа на ОД на МВР- гр. Пазарджик, пр.преписка № 3618/2017 г. по описа на РП-Пазарджик; изисква се периодично справка от РП - Пазарджик дали е отпаднало основанието за спиране на производството; Гр.д.№ 1489/2019 г. - събиране на писмени доказателства - СМЕ и удостоверение за наследници; събиране на писмени доказателства; Предвид Заповед №288 от 16.03.2020г. на Адм. ръководител на РС- Пазарджик и предприетите мерки за превенция в условията на обявено извънредно положение; дава възможност на останалите участващи в процеса страни да се запознаят с подадената молба и да вземат становище в определен от съда срок; 29.01.2021 г. - с оглед допуснатото изменение в размера на предявения иск, производството по настоящото дело следва да бъде прекратено и същото да бъде изпратено на Окръжен съд - Пазарджик, който е компетентен да разгледа иска; Гр.д.№ 3384/2019 г. - за изслушване на съдебна експертиза; съгласно Заповед № 288 / 16.03.2020 г. на Административен ръководител на ПзРС; нередовно призоваване на ответника и предоставяне на възможност на вещото лице да изготви допуснатата експертиза; изготвяне на заключение; изготвяне на съдебно-счетоводна експертиза; съгласно Заповед № 965/02.12.2020г. делото се пренасрочва, 22.01.2021 г. - Прекратено по спогодба. Гр.д. № 3573/2019 г. – насрочено за 12.02.2021 г. Гр.д. № 3935/2019 г. - съгласно Заповед № 965/02.12.2020 г. делото се пренасрочва, изготвяне на ССЧЕ; насрочено за 26.02.2021 г.; Гр.д. № 4463/2019 г. - Предвид решението от 11.03.2020г. на ОС на съдиите в РС-Пазарджик за непровеждане на открити съдебни заседания; нередовно призоваване на ищцата; подадена молба от процесуалния представител на ищцата за отлагане на делото, тъй като е поставен под задължителна карантина; разпит на свидетел и събиране на писмени доказателства; събиране на писмени и гласни доказателства; посочване на актуален адрес за призоваване на допуснатия свидетел, както и за представяне на удостоверение от страна на ищеца; призоваване на свидетел; съгласно Заповед № 965/02.12.2020 г. на Административния Ръководител, председател на Районен съд - Пазарджик, 05.02.2020 г. - Обявено за решаване.

(При дела с продължителност над 1 год. да се опишат причините за отлагане на делото; при дела с продължителност под една година да се посочи само броят.)

Забележка: Част от делата, продължили повече от една година са разглеждани и от други докладчици.

Забележка: През периода на атестацията съдия Георгиев е прекратил по спогодба 29 дела.

(да се отрази броят на делата, прекратени с медиация или съдебна спогодба)

2.3 Срокове за изготвяне на съдебните актове (от обявяването за решаване до изготвянето на съдебния акт)					
година/вид	брой изготвени актове	изготвени в срок до 1 месец	изготвени в срок до 3 месеца	изготвени в срок до 1 година	изготвени в срок над 1 година
23.02.2016 г. – 31.12.2016 година					
граждански дела	127	127	0	0	0
ч.гр.дела	405	405	0	0	0
ОБЩО за годината:	532	532	0	0	0
2017 година					
граждански дела	134	134	0	0	0
ч.гр.дела	473	473	0	0	0
ОБЩО за годината:	607	607	0	0	0
2018 година					
граждански дела	159	153	6	0	0
ч.гр.дела	434	434	0	0	0
ОБЩО за годината:	593	587	6	0	0
2019 година					
граждански дела	175	172	1	3	0
ч.гр.дела	454	453	0	0	0
ОБЩО за годината:	629	625	1	3	0
От 01.01.2020 г. – 08.12.2020 година					
граждански дела	143	141	2	0	0
ч.гр.дела	268	268	0	0	0
ОБЩО за годината:	411	409	2	0	0
ОБЩО за периода на атестация:	2772	2760	9	3	0

Констатации:
(При забава на съдебния акт с повече от 3 месеца, се посочва причината)

3. Брой потвърдени и отменени актове, и основанията за това									
година/вид	постановени	подлежащи на обжалване	обжалвани	потвърдени	изцяло отменени	изменени	прекратени	уважени жалби за бавност	недопуснати до касационно обжалване
23.02.2016 г. – 31.12.2016 година									
граждански дела	127	104	17	7	2	6	0	0	0
ч.гр.дела	405	354	0	0	0	0	0	0	0
ОБЩО за годината:	532	458	17	7	2	6	0	0	0
2017 година									
граждански дела	134	116	32	16	7	7	0	0	0
ч.гр.дела	473	380	2	0	1	0	0	0	0
ОБЩО за годината:	607	496	34	16	8	7	0	0	0
2018 година									
граждански дела	159	136	46	24	5	7	2	0	0
ч.гр.дела	434	362	4	3	0	0	1	0	0
ОБЩО за годината:	593	498	50	27	5	7	3	0	0
2019 година									
граждански дела	175	150	41	20	3	7	1	0	0
ч.гр.дела	454	359	2	1	1	0	0	0	0
ОБЩО за годината:	629	509	43	21	4	7	1	0	0
От 01.01.2020 г. – 08.12.2020 година									
граждански дела	143	122	38	16	6	4	0	0	0

Съдия Христо Георгиев – РС-Пазарджик – Обобщен формуляр

ч. гр. дела	268	212	3	1	0	0	0	0	0
ОБЩО за годината:	411	334	41	17	6	4	0	0	0
ОБЩО за периода на атестация:	2772	2295	185	88	25	31	4	0	0

Запознаване на атестирания с данните посочени в част IV-а

Запознах се с данните. Нямам възражения.
19.02.2021г. Христо Личков Георгиев.

ПРОТОКОЛ №2

От заседание на ПАК, определена с Разпореждане №190/5.04.2021г. на административния ръководител-председателя на ПОС за атестиране на съдия Христо Ленков Георгиев -съдия в ПРС,проведено на 26.11.2021г., в състав Борислав Илиев, Мариана Димитрова и Десислава Ралинова-докладчик, относно връщане на преписката на атестираният съдия, с указание за отстраняване на констатирани непълноти – описание на отменените съдебни актове, както и основанията за тяхната отмяна.

Отменените съдебни актове за атестирания период на съдия Христо Георгиев са 25 на брой, изчерпателно посочени в списък приложение, към настоящият протокол.

1.Гражданско дело 336/15 година е по чл.30 от Закона за наследството, касаещо право на запазена част.Решението на атестираният съдия е отменено,поради неправилно прилагане на материалните норми.Казусът е бил с фактическа и правна сложност, тъй като имота за който се претендира запазената част е бил изнесен и продаден на публична продан, преди депозиране на исковата молба.

2.Гражданско дело 666/17г. е постановено решение, с което искът по чл.240 от ЗЗД във вр. с чл.422 от ГПК е уважен изцяло.Отменен е от ПОС, поради неправилен анализ на събраните доказателства, респ. оценка на св.показания на страна която е заинтересована от изхода на спора.

3.Гражданско дело 668/17г. е производство по реда на чл.390 от ГПК, с което съдия Георгиев се е произнесъл допускайки обезпечение на бъдещ иск за собственост.

Определението е обезсилено, тъй като съдията не е съобразил императивната разпорежба на чл.390 ал.2 от ГПК - Когато се касае за иск при който компетентността на съда е обусловена от цената на иска по данъчна оценка, обезпечението на бъдещия иск следва да се разгледа безусловно от родово компетентния Окръжен съд по местонахождението на имота, който ще служи за обезпечение, независимо от цената на иска.

4.Гражданско дело 712/2016 година, с решението е уважен иск по чл.422 от ГПК.Решението е отменено, поради неправилен анализ на направеното от ответника възражение относно „предсрочната изискуемост“ на вземането на кредитора .

5.Гр.д.828/19 г. е производство по реда на чл.422 от ГПК, с ищец „В и К – в ликвидация“.Съдът е постановил решение, с което е отхвърлил претенцие, като е приел,че липсват доказателства относно действителното доставено количество на ВиК услугите, както и са налице процедурни нарушения на разпоредбите на Наредба № 4 от 14.09.2004 г.

Окръжен съд Пазарджик е отменил решението, с основен мотив, че „Макар първоинстанционния исков съд да е установил правилно фактическата обстановка, правните му доводи не съответстват на установените факти и обстоятелства и са изведени при превратно анализиране на доказателствата и несъответно на установеното по делото тълкуване на разпоредбите от Общите условия, Наредбата и на доказателствата, събрани в хода на производството, както и на процесуалното поведение на страните в процеса.“, респ. неправилен анализ на събраните доказателства.

6.Гр.д.972/18г. е производство по реда на чл.57 ал.1 от СК и съдът е уважил претенцията частично, с оглед събраните доказателства.

Решението е отменено, поради допуснати нови доказателства, СИЕ и разгледано възражение за прихващане, реализирани доходи от ответницата/бивша съпруга/.

7.Гражданско дело 1543/19г. - Производството е по реда на чл.87 от ЗЗД за разваляне на предварителен договор по чл.19 от ЗЗД на МПС – мотоциклет, като съдът е приел, че искът е недопустим, поради липса на правен интерес и е прекратил производството по делото.До тези изводи е достигнал, квалифицирайки неправилно заявената претенция.

Окръжен съд Пазарджик е квалифицирал иска, за връщане на вещта по чл.55 от ЗЗД и го е отхвърлил, като неоснователен.

Причината за постановеният резултат е неправилната преценка на фактическите обстоятелства и отнасянето им, към правнорелевантните факти.

8. Гражданско дело 1580/18г. е с предмет чл.422 от ГПК, установяване на вземане по договор за потребителски заем, като съдът съобразно събраният доказателствен материал е отхвърлил иска.

Окръжен съд е обезсилил решението, поради липса на абсолютна проц.предпоставка, а именно правосубектността на ищеца, в т.см. атестираният съдия, не е извършил предварителна проверка на ищеца в ТР, този факт може да се оправдае с обстоятелството, че ищецът е известно дружество с многобройни иски.

„Въззивният съд, след извършена служебна справка в Търговския регистър, констатира, че на дата 24.04.2018г. в 13:47:52 ч. е вписано заличаването на ищеца - „БНП П:

ЕАД, ЕИК , със седалище и адрес на управление: гр.София, :
като търговец.

Няма спор, както в съдебната практика, така и в правната доктрина, че правосубектността е абсолютна положителна процесуална предпоставка, за която съдът е длъжен да следи служебно както към момента на предявяване на иска.

9.Гражданско дело 1654/17 година е с предмет чл.422 от ГПК, във вр. с чл.535 и следващите от ТЗ, с чл.286 от ТЗ и с чл.258 и с чл.92 от ЗЗД- установяване на вземане, заплащане на цена по сключен договор за производство на разсад и подписан между страните запис на заповед.Исковата претенция е уважена изцяло.

Окръжният съд е отменил решението с довода, че като краен резултат „исквата претенция се явява неоснователна доколкото както се посочи процесният ЗЗ не обезпечава вземането на ищеца за неустойка съгласно т.6 от сключения между страните договор за производство и доставка на разсад домати от сорта „Алка“ ранно засаждане, дължима при виновно неприемане и незаплащане на произведения разсад домати, и съизмерима с цената на отказания разсад.“

Решението е отменено,поради неправилен анализ на събраните доказателства.

10.Гр.д.1668/17г., касае иск по чл.357 от КТ с искане за отмяна на наложено наказание – „забележка“. Атестираният съдия е отхвърлил иска, като неоснователен, с мотиви, че „процесната заповед

дисциплинарно наказание "забележка" съответства на тежестта на извършените нарушения на трудовата дисциплина."

Окръжният съд е отменил решението, тъй като не е възприел като достоверни показанията на разпитаните по делото свидетели посочени от страна на ответника по делото.

11.Гражданско дело №2194/2017г. е производство по ЗЗДН, по което съдът е уважил молбата и е постановил ответника да се въздържа от домашно насилие, както спрямо молителката, така и спрямо малолетното дете.

Окръжният съд е отменил решението, като е приел, че ангажираните само от молителката гласни доказателства са недостоверни. Допуснал е гласни доказателства, на ответната страна, като е приел, че: „Ангажираните от ответника по молбата гласни доказателства по несъмнен начин обориха изложеното в декларацията и събраният доказателствен материал в първоинстанционното производство.

12.Гражданско дело 2502/17 г. касае предявен иск по чл.222а КЗ /отм./ от Е З, от гр.Белово, в качеството му на трето ползващо се лице, срещу ответника „З

АД, за заплащане на застрахователно обезщетение, дължимо на основание сключен договор №. за групово допълнително доброволно здравно осигуряване на служителите на НЕК ЕАД със „З АД. Постановено е прекратително определение по реда на чл.105 във вр. с чл.108 от ГПК, като производството по делото е прекратено и изпратено по подсъдност на Районен съд – София, срещу „З

АД като съдът е приел, че съобразно твърденията на ищеца, не намирало приложение разпоредбата на чл.113 от ГПК.

Окръжен съд е отменил това определение, като е посочил, че въпроса за приложението на нормата на чл.113 ГПК и съотношението ѝ с нормата на чл.108 ГПК има създадена постоянна и непротиворечива практика, според която изборната местна подсъдност по чл.113 ГПК е приложима към искове за заплащане на застрахователно обезщетение, предявени от трети увредени лица, срещу застрахователя.

13.Гражданско дело 2871/16г. е постановено разпореждане с което на основание чл.129 ал.3 от ГПК, е прекратено производството по делото. Разпорежданто е отменено, тъй като липсвали безспорни и категорични доказателства, съобщението на съда за оставяне на

исквата молба без движение да е било изпратено и надлежно връчено на адреса на ищцовото дружество, така както е бил посочен по делото.

*****В** случая се касае за техническа грешка допусната от деловодството, като съобщението до ищеца е изпратено на адреса на ответницата. Съдията при постановяване на този акт, сподели, че не е обърнал внимание на първата страница на съобщението и от къде се връща.

14. Гражданско дело 3004/2018г. е производство по реда на чл.422 от ГПК и касае договор за потребителски кредит, като съдът е постановил отхвърлително решение.

Окръжният съд е обезсилил решението и е оставил без уважение предявеният установителен иск. От мотивите се установява, че възражението на ответницата по реда на чл.414 от ГПК, е депозирано в съда извън преклузивният 14-дневен срок и съдията докладчик в производството по реда на чл.410 от ГПК/заповедният съд е дал с разпореждане до ищеца неправилни указания за депозиране на иск, вместо да констатира, че възражението е извън срок/. Същото задължение, да провери срочността на възражението съобр. ТР№4/13г. от 18.06.2014 година е имал и докладчика по делото, атестиращият съдия Х.Георгиев.

15. По гр.д. 3572/2017 година, производството е по реда на чл.127а ал.2 от СК, за даване на разрешение за пътуване на дете в чужбина. Съдът е постановил прекратително определение по реда на чл.105 от ГПК, след справка в НБД за постоянният адрес на ответника.

Окръжен съд е отменил това определение, като е отчел, че районният съд не е съобразил специална разпоредба на закона. Съгласно разпоредбата на чл. 127а, ал. 2 СК когато родителите не постигнат съгласие относно въпросите за пътуването на детето в чужбина и издаване на лични документи за това, спорът между тях се решава от районния съд по настоящ адрес на детето.

16. Гражданско дело 3669/14г. е производство по реда на чл.45 от ЗЗД, като е съдът е уважил иска за присъждане на обезщетение за причинени неимуществени вреди, изразили се в душевни болки и психически страдания, претърпени от Т , в резултат на извършено от Г деяние /виновно поведение на ответника, изразило чрез използваните от последния в Отговор на искова молба вх.№7947 от 30.11.2009г. по гр.дело №3097/2009г. по описа на РС-

Пазарджик обидни квалификации, сравнения и клеветнически твърдения/. Окръжен съд е отменил това решение, като е приел, че макар и да са използвани квалификации и др. „ответника в качеството си на адвокат е упражнил права гарантирани му от Закона за адвокатурата-да изрази мнението си в отговор на исковата молба с цел защита правата на доверителите му. По този начин реализирайки тези си права ,същият не е осъществил от обективна и субективна страна състава на престъплението“клевета“ ,поради обстоятелството,че като противоправно деяние ,следва да се квалифицира съзнателното разгласяване на неистински позорни обстоятелства за дадено лице или приписване на престъпление ,каквото в случая не бе установено да е извършено в лично качество от страна на жалбоподателя Г.

17.Гражданско дело 3748/16г. е производство по реда на чл.422 от ГПК, като съдът е уважил частично претенцията на „В“ – дружеството.

Окръжен съд е отменил решението в уважителната част и е отхвърлил иска, като е приел, че съдържанието на отчета не отговаря на изискванията на Общите условия на В и К оператора , както и на изискването на чл. 32 ал. 4 и ал. 8 от Наредба № 4/ 14. 09. 2004г.(с последващи изменения), за условията и реда за присъединяване на потребителите и за ползване на водоснабдителните и канализационните системи, респ. направено е друго тълкуване на действащите подзаконовни актове.

18.Гражданско дело 3978 по описа за 2016 година е производство по реда на чл.422 от ГПК е иска за установяване на вземане по договор за енергийна ефективност, който е отхвърлен изцяло.

Окръжен съд Пазарджик е отменил решението, като е приел, че изискуемостта на остатъка от 60% от договорената цена е настъпила на конкретна дата, поради което към момента на получаване на поканата с вх. от 13.04.2016 г. задължението за плащане на община Пазарджик, вече е било изискуемо, поради което е уважил иска.

В случая се касае за неправилен анализ на доказателствата.

19.Гражданско дело 4014/19г. касае предявен иск от ТП на НОИ – Пазарджик, срещу „М“ („ЕИК-“ със седалище и адрес на управление- гр. София, € който съдът се е произнесъл с прекратително определение, като е приел, че в исковата молба ищецът не се е позовал на разпоредбата на чл.113 ГПК, а НОИ и ответника са със седалище в гр.София.

Окръжен съд е отменил това определение, като е посочил в мотивите, че съгласно разпоредбата на чл.113 от ГПК /в сила от 07.08.2018г./, исковете на и срещу потребители се предявяват пред съда, в чиито район се намира настоящият адрес на потребителя, а при

липса на настоящ адрес- по постоянния, а съгласно чл.119, ал.3 от ГПК, възражение за местна неподсъдност на делото по чл.113 от ГПК, може да се повдига и служебно от съда, до приключване на първото по делото заседание. Следователно е налице промяна относно местната подсъдност на исковете на и срещу потребители, доколкото след изменението на горепосочените процесуални норми същата вече не е изборна и съдът следи служебно за спазването.

20.Гр.дело №4083/17 година, касае осъдителен иск по чл.79 от ЗЗД във вр. с чл. 327, ал. 1 ТЗ, незаплатени фактури между търговци, като съдът е отхвърлил изцяло исквата претенция.Съдът е установил, че в хода на процеса, ответникът е представил доказателство – платежно нареждане,че е изплатил на ищеца изцяло претендираната сума.

Решението е отменено от Окръжен съд Пазарджик, тъй като пред въззивната инстанция е представено банково удостоверение от „У. АД от което се удостоверява,че за периода 01.11.2017г. -23.01.2018г. по описаната разплащателна сметка на ищеца не е постъпвал превод от ответника. „Не е осъществено реално плащане на дължимата сума поради това, че сумата не е преминала в патримониума на кредитора,респ. не е заверена сметката на кредитора.“

В случая се касае за недобросъвестна страна, която е подвела първоинстанционния съд и е сторнирала банково плащане.

21.В производството по гр.д. 4270 по описа за 2019 година, съдът е уважил претенция по чл.422 от ГПК ,във вр с чл.220 от КТ, като е приел, съобразно събраният док.материал, че се дължи заплащане на обезщетение за неотработено предизвестие.

Окръжен съд е отменил това решение, като е приел, че не се касае за прекратяване на трудовия договор, без спазване на срока за предизвестие,което да води до прилагане нормата на чл.220 ал.1 от КТ.

В случая е налице неправилно приложение на нормите на чл.70 ал.3 от КТ, от атестираният съдия.

22.Гражданско дело 4484/16 година, съдът е уважил претенция по реда на чл.74 от ЗЗД, съобразно която норма се предвижда възможност на заплатилия чужд дълг да встъпи в правата на удовлетворения кредитор и може да търси заплатеното от пряко задълженото лице.

Окръжен съд е отменил решението, като е приел, че правната фигура на суброгацията в този случай въобще не съществува . Тя предполага винаги три правни субекта – длъжник , кредитор на длъжника и трето лице , което погасява задължението на длъжника . В конкретния казус липсва лице , което да е изпълнило чуждото задължение , тъй като

самия ищец е длъжник на кредитора.“ В мотивите на решението районния съд е приел , че не е необходимо да има облигационно правоотношение между ответника и дружеството Е , за да се предяви суброгаторния иск по чл. 74 от ЗЗД. Този извод на районния съд е неправилен , тъй като не намира опора в закона . Искът по чл. 74 от ЗЗД принадлежи на лицето , което е изпълнило чуждо задължение при наличието на правен интерес от изпълнението.“

Причината за постановеният резултат е неправилната преценка на фактическите обстоятелства и отнасянето им, към правнорелевантните факти.

23.Гражданско дело №4774/19 година, е с правна квалификация по чл.150 във вр с чл.144 от СК – иск за прекратяване на присъдена издръжка в размер на 200 лева, на пълнолетно обучаващо се лице, по който е постановен отхвърлителен диспозитив.

Окръжен съд е направил противоположен анализ на събраните доказателства и е приел, че „даването на издръжка от ищеца на неговата пълнолетна дъщеря представлява за него съществен проблем поради факта, че към момента той освен, че е безработен, не получава и обезщетение за безработица, а са му нужни средства за заплащането на наем, консумативни разноски, храна, здравна застраховка и за задоволяването на всички ежедневни нужди за нормално човешко съществуване. При тези данни следва да се приеме, че предявеният иск е доказан по основание, поради което следва да бъде уважен“.

24. Гражданско дело №4840/19 година е претенция по чл.222 ал.3 от КТ, която съдът е уважил частично за размера 3711.36 лв. и е отхвърлил до претендираните размери от 3762.00лв.

Окръжен съд е отменил решението в уважителната част, като е приел: “Ищецът не е оспорил подписа си под ведомостта ,той се е задоволил да оспорва подписа си под молбата ,с която е поискал изплащане на трудовото му възнаграждение за м.юли в брой, което обстоятелство няма отношение към спора ,но следва да се посочи имащия косвено значение факт , че заплатата за м юли не е получена по банков път, но ищецът няма такива претенции.“

В случая се касае за неправилен анализ на събраните доказателства вкл. и от експерта, по допуснатата икономическа експертиза.

25. Гражданско дело №3393/19 година е производство по реда на чл.390 от ГПК, по което РС е приел, че не са налице всички предпоставки, в случая обезпечителната мярка не съответства на

нуждата на бъдещият осъдителен иск. В мотивите на определението е посочено, че за вероятната основателност на претенцията не може да се направи извод, тъй като по делото не са конкретизирани по какъвто и да е начин вземанията на „Б.Л“ООД,“, както и обезп.мярка не е адекватна и постановил отхвърлително определение.

Въззивната инстанция в мотивите на своето определение „споделя изводите на първоинстанционният съд, че се касае за допустим бъдещ иск, за чиято вероятна основателност би могло да се съди от представените писмени доказателства. Налице е и обезпечителна нужда, тъй като без предприемане на действия по обезпечение на иска, с оглед природата му, ще се затрудни реализирането на правата по евентуалното положително за молителя решение. Съдът не споделя доводите, че обезпечителната мярка е неадекватна, поради това, че вземанията не са достатъчно индивидуализирани.

В случая се касае за неправилно приложение на процесуалните норми, с оглед изложените твърдения и представените доказателства.

След изискания и направен анализ на отменените актове на съдия Христо Георгиев, ПАК поддържа констатациите си в част IV т.1 – Правни познания и умения за прилагането им, както и дадената оценка – 19.

В част III, в първоначалната преписка е дадена достоверната писмена информация, съдържаща проверените дела и посетените съдебни заседания.

Към нея следва да се отнесе и списъка, който сега прилагаме на 25 броя дела.

Атестираният съдия е запознат с изложението.

Протокола и изложението е съставен от съдия Ралинова като докладчик след закриване на събранието и подписан от комисията.

Съдия Борислав Илиев

Съдия Мариана Димитрова

Съдия Десислава Ралинова



РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ
РАЙОНЕН СЪД – ПАЗАРДЖИК

СПИСЪК

на делата с отменени съдебни актове, постановени от съдия Христо Георгиев
през периода 23.02.2016 г. - 08.12.2020 г.

Номер/Година	Вид дело	Обжалван съдебен акт
712/2016	Гражданско дело	Решение
336/2015	Гражданско дело	Решение
2871/2016	Гражданско дело	Определение
3669/2014	Гражданско дело	Решение
3978/2016	Гражданско дело	Решение
2194/2017	Гражданско дело	Решение
2502/2017	Гражданско дело	Определение
4484/2016	Гражданско дело	Решение
3572/2017	Гражданско дело	Определение
668/2017	ЧГД	Определение
1668/2017	Гражданско дело	Решение
1654/2017	Гражданско дело	Решение
666/2017	Гражданско дело	Решение
3748/2016	Гражданско дело	Решение
4083/2017	Гражданско дело	Решение
972/2017	Гражданско дело	Решение
3004/2018	Гражданско дело	Решение
1580/2018	Гражданско дело	Решение
3393/2019	ЧГД	Определение
1543/2019	Гражданско дело	Решение
4014/2019	Гражданско дело	Определение
828/2019	Гражданско дело	Решение
4270/2019	Гражданско дело	Решение
4774/2019	Гражданско дело	Решение
4840/2019	Гражданско дело	Решение

Изготвил:

К.Б

статистик

Част IV-б

А. Съдии – наказателни

1. Общ брой и вид на преписките и делата, разгледани от атестирания, включително и висящите от предходен период				
1.1 Първоинстанционни дела				
НОХД	НЧХД	ЧНД	АНД	Дела по реда на възобновяването
1	0	6	2	0
1.2 Въззивни дела				
ВНОХД		ВНЧХД	ВЧНД	ВНАХД
1.3 Касационни дела				
КНОХД			КАНД	
Констатации:				

2. Брой и вид на неприключилите дела и времевата им продължителност от датата на образуване към крайния момент на атестационния период				
2.1 Брой висящи дела (от датата на образуване)				
до 3 месеца		от 3 до 6 месеца		над 1 година
0		0		0
2.2 Срокове за разглеждане на делото от образуването до постановяване на съдебния акт или обявяване на делото за решаване (независимо дали е изготвено решението/мотивите)				
Дела през периода на атестиране				
година/вид	постъпили	свършени	останали несвършени след изтичане на една година от датата на образуване на делото	
			брой	причина за неприключване/спиране на делото - констатации
23.02.2016 г. – 31.12.2016 година				
нахд	1	0	1	
чнд - разрешения/одобрения по чл.164 НПК	1	1	0	
ОБЩО за годината:	2	1	1	
2017 година				
нахд	1	2	0	
чнд - разрешения/одобрения по чл.164 НПК	1	1	0	
ОБЩО за годината:	2	3	0	
2018 година				
нохд	1	1	0	
чнд- разпити пред съдия (чл.222, чл.223НПК)	2	2	0	
чнд - разрешения/одобрения по чл.164 НПК	1	1	0	
чнд - други	1	1	0	
ОБЩО за годината:	5	5	0	
ОБЩО за периода на атестация:	9	9	-	

Констатации:

(При дела с продължителност над 1 год. да се опишат причините за отлагане на делото; при дела с продължителност под една година да се посочи само броят).

Забележка:

(да се отрази броят на делата, прекратени с медиация или съдебна спогодба)

2.3 Срокове за изготвяне на съдебните актове (от обявяването за решаване до изготвянето на съдебния акт)

година/вид	брой изготвени актове	изготвени в срок до 1 месец	изготвени в срок до 3 месеца	изготвени в срок до 1 година	изготвени в срок над 1 година
23.02.2016 г. – 31.12.2016 година					
чнд	1	1	0	0	0
ОБЩО за годината:	1	1	0	0	0
2017 година					
нахд	2	2			
чнд	1	1	0	0	0
ОБЩО за годината:	3	3	0	0	0
2018 година					
нохд	1	1	0	0	0
чнд	4	4	0	0	0
ОБЩО за годината:	5	5	0	0	0
ОБЩО за периода на атестация:	9	9	0	0	0

Констатации:

(При забава на съдебния акт с повече от 3 месеца, се посочва причината)

3. Брой потвърдени и отменени актове и основанията за това

година/вид	поставени	подлежащи на обжалване	обжалвани	потвърдени	изцяло отменени	изменени	прекратени	възобновени
23.02.2016 г. – 31.12.2016 година								
чнд - други	1	0	0	0	0	0	0	0
ОБЩО за годината:	1	0	0	0	0	0	0	0
2017 година								
нахд	2	2	2	2	0	0	0	0
чнд - други	1	0	0	0	0	0	0	0
ОБЩО за годината:	3	2	2	2	0	0	0	0
2018 година								
нохд	1	1	0	0	0	0	0	0
чнд - други	4	0	0	0	0	0	0	0
ОБЩО за годината:	5	1	0	0	0	0	0	0
ОБЩО за периода на атестация:	9	3	2	2	0	0	0	0

Запознаване на атестирания с данните посочени в част IV-б

Запознах се с данните! Нямам възражения
19.02.2021г. Христо Пенков Георгиев

Обща натовареност на съответния съдебен район и орган на съдебната власт, както и натовареността на атестирания в сравнение с другите съдии от същия орган на съдебната власт						
година/ натовареност	брой постъпили дела	брой дела за разглеждане	брой свършени дела	отработени човеко месеци	Действителна натовареност	
					към делата за разглеждане	към свършеня дела
23.02.2016 г. – 31.12.2016 година						
Натовареност на органа на съдебната власт	6529	7392	6602	151,87	48,67	43,47
Натовареност на отделението	4193	4816	4274	90,27	53,35	47,35
Натовареност на атестирания магистрат	587	587	533	10,27	57,16	51,90
2017 година						
Натовареност на органа на съдебната власт	7590	8381	7536	176,97	47,36	42,58
Натовареност на отделението	5214	5755	5164	104,97	54,83	49,20
Натовареност на атестирания магистрат	606	654	610	12	54,50	50,83
2018 година						
Натовареност на органа на съдебната власт	7589	8434	7375	163,25	51,66	45,18
Натовареност на отделението	5230	5821	5078	94,53	61,58	53,72
Натовареност на атестирания магистрат	640	690	598	12	57,50	49,83
2019 година						
Натовареност на органа на съдебната власт	7776	8835	7636	158,74	55,66	48,10
Натовареност на отделението	5136	5879	5117	101,32	58,02	50,50
Натовареност на атестирания магистрат	629	718	629	12	59,83	52,42
01.01.2020 г. – 08.12.2020 година						
Натовареност на органа на съдебната власт	5264	6463	5345	148,51	43,52	35,99
Натовареност на отделението	3464	4226	3540	99,21	42,60	35,68
Натовареност на атестирания магистрат	391	483	411	11,30	42,74	36,37

Натовареност на равни по степен органи на съдебната власт (РС) в съответния съдебен район		
Районен съд -		
Районен съд -		
Натовареност на равни по степен органи на съдебната власт (ОС) в съответния апелативен район		
Окръжен съд -		
Окръжен съд -		
Натовареност на равни по степен органи на съдебната власт (АдС)		
Административен съд -		
Административен съд -		

Забележка: По посочените параметри - постъпили, за разглеждане и свършени дела са включени общ брой граждански и наказателни дела.

Индивидуалната натовареност на съдия Христо Георгиев според данните от СИНС:

- За периода - 23.02.2016 г. – 31.12.2016 година – 136,52;
- За 2017 година – 146,88; - Делба - втора фаза (чл.34 ЗС, чл.69 ЗН) – Коефициент 1,10
- За 2018 година – 172,86; Делба - втора фаза (чл.34 ЗС, чл.69 ЗН) – Коефициент 3,30
- За 2019 година – 163,47
- За 2020 година – 118,81

Индивидуалната натовареност на атестирания съдия се определя според статистическите данни и данните от Системата за изчисляване натовареността на съдиите, съобразно Правилата за оценка на натовареността на съдиите, приети от ВСС на 16.12.2015 г., изменени и допълнени на 24.03.2016 г. и на 08.11.2016 г.

Част IV-а

А. Съдии - граждански, административни

1.	Общ брой и вид на делата, разгледани от атестираня, включително и висящите от предходен период						
1.1	Първоинстанционни дела						
	граждански	ч.граждански	търговски	ч.търговски	администр.	ч.администр.	фирмени
	726	1932	0	0	0	0	0
1.2	Въззивни дела						
	граждански	ч.граждански	търговски	ч.търговски			
1.3	Касационни дела						
	граждански	ч.граждански	търговски	ч.търговски	административни	ч.административни	
Констатации:							

2.	Спазване на сроковете				
2.1	Брой и вид на неприключилите дела и времевата им продължителност от датата на образуване към крайния момент на атестационния период				
	до 3 месеца	от 3 до 6 месеца	от 6 месеца до 1 година	над 1 година	
	36	18	11	7	
2.2	Срокове за разглеждане на делото от образуването до постановяване на съдебния акт или обявяване на делото за решаване (независимо дали е изготвено решението)				
	Дела през периода на атестиране				
	година/вид	постъпили	свършени	останали несвършени след изтичане на една година от датата на образуване на делото	
				брой	причина за неприключване/спиране на делото – констатации
	23.02.2016 г. – 31.12.2016 година				
	граждански дела	163	118	45	0
	ч.гр.дела	407	405	2	0
	ОБЩО за годината:	570	523	47	0
	2017 година				
	граждански дела	127	127	45	3
	ч.гр.дела	476	473	5	0
	ОБЩО за годината:	603	600	50	3
	2018 година				
	граждански дела	133	95	83	10
	ч.гр.дела	332	331	6	0
	ОБЩО за годината:	465	426	89	10
	2019 година				
	граждански дела	179	172	90	4
	ч.гр.дела	450	454	2	0
	ОБЩО за годината:	629	626	92	4
	01.01.2020 г. – 08.12.2020 година				
	граждански дела	124	143	71	0
	ч.гр.дела	267	268	1	0
	ОБЩО за годината:	391	411	72	0
	ОБЩО за периода на атестация:	2658	2586	-	-

Гр.д.№ 5134/2017 г. - Решение № 27/07.01.2019 г.; Гр.д.№ 5191/2017 г. - изготвяне на съдебно-икономическа експертиза; депозирана молба от пълномощника на ответника, както и заключение извън срока по чл. 199 от ГПК; Без движение - с определение; изготвяне и изслушване на допълнителна СМЕ; направено възражение от ответната страна за изслушване на експертиза, депозирана извън срока по чл. 199 от ГПК; Решение № 344/14.03.2019 г.

Останали несвършени след изтичане на една година от датата на образуване на делото към 31.12.2019 г.

Гр.д.№ 3890/2012 г. – Спряно на основание чл. 229, ал.1 , т. 5 от ГПК; всеки три месеца се изисква справка за движението на следствено дело № 155 /2012 г. по описа на ОСО при ОП-Пловдив; допуска обезпечение на иска чрез спиране на изпълнението по изпълнително дело 1427/2020г. по описа на ЧСИ К П с рег.№ и район на действие ОС-Пловдив, по отношение на всички вземания на взыскателя, надхвърлящи размера от 304,28 лв.; Гр.д.№ 4669/2017 г. - спира производството до приключване с влязло в сила съдебно решение на наказателно дело – ДП № 16/2018г. по описа на ОД на МВР- гр. Пазарджик, пр.преписка № 3618/2017 г. по описа на РП-Пазарджик; изисква се периодично справка от РП - Пазарджик дали е отпаднало основанието за спиране на производството; Гр.д. № 2826/2018 г. - събиране на писмени доказателства; Решение № 223/17.02.2020 г.; Гр.д. № 5167/2018 г. - отново да бъде изпълнена процедурата по чл. 131 от ГПК по отношение на ответника; Предвид Заповед №288 от 16.03.2020г. на Адм. ръководител на РС- Пазарджик и предприетите мерки за превенция в условията на обявено извънредно положение, делото следва да се насрочи за друга дата; Решение № 718/13.7.2020 г.

Останали несвършени след изтичане на една година от датата на образуване на делото към 2020 г.

Гр.д.№ 3890/2012 г. – Спряно на основание чл. 229, ал.1 , т. 5 от ГПК; всеки три месеца се изисква справка за движението на следствено дело № 155 /2012 г. по описа на ОСО при ОП-Пловдив; допуска обезпечение на иска чрез спиране на изпълнението по изпълнително дело 1427/2020г. по описа на ЧСИ К П с рег.№ и район на действие ОС-Пловдив, по отношение на всички вземания на взыскателя, надхвърлящи размера от 304,28 лв.; Гр.д.№ 4669/2017 г. - спира производството до приключване с влязло в сила съдебно решение на наказателно дело – ДП № 16/2018г. по описа на ОД на МВР- гр. Пазарджик, пр.преписка № 3618/2017 г. по описа на РП-Пазарджик; изисква се периодично справка от РП - Пазарджик дали е отпаднало основанието за спиране на производството; Гр.д.№ 1489/2019 г. - събиране на писмени доказателства - СМЕ и удостоверение за наследници; събиране на писмени доказателства; Предвид Заповед №288 от 16.03.2020г. на Адм. ръководител на РС- Пазарджик и предприетите мерки за превенция в условията на обявено извънредно положение; дава възможност на останалите участващи в процеса страни да се запознаят с подадената молба и да вземат становище в определен от съда срок; 29.01.2021 г. - с оглед допуснатото изменение в размера на предявения иск, производството по настоящото дело следва да бъде прекратено и същото да бъде изпратено на Окръжен съд - Пазарджик, който е компетентен да разгледа иска; Гр.д.№ 3384/2019 г. - за изслушване на съдебна експертиза; съгласно Заповед № 288 / 16.03.2020 г. на Административен ръководител на ПзРС; нередовно призоваване на ответника и предоставяне на възможност на вещото лице да изготви допуснатата експертиза; изготвяне на заключение; изготвяне на съдебно-счетоводна експертиза; съгласно Заповед № 965/02.12.2020г. делото се пренасрочва, 22.01.2021 г. - Прекратено по спогодба. Гр.д. № 3573/2019 г. – насрочено за 12.02.2021 г. Гр.д. № 3935/2019 г. - съгласно Заповед № 965/02.12.2020 г. делото се пренасрочва, изготвяне на ССЧЕ; насрочено за 26.02.2021 г.; Гр.д. № 4463/2019 г. - Предвид решението от 11.03.2020г. на ОС на съдиите в РС-Пазарджик за непровеждане на открити съдебни заседания; нередовно призоваване на ищцата; подадена молба от процесуалния представител на ищцата за отлагане на делото, тъй като е поставен под задължителна карантина; разпит на свидетел и събиране на писмени доказателства; събиране на писмени и гласни доказателства; посочване на актуален адрес за призоваване на допуснатия свидетел, както и за представяне на удостоверение от страна на ищеца; призоваване на свидетел; съгласно Заповед № 965/02.12.2020 г. на Административния Ръководител, председател на Районен съд - Пазарджик, 05.02.2020 г. - Обявено за решаване.

(При дела с продължителност над 1 год. да се опишат причините за отлагане на делото; при дела с продължителност под една година да се посочи само броят.)

Забележка: Част от делата, продължили повече от една година са разглеждани и от други докладчици.

Забележка: През периода на атестацията съдия Георгиев е прекратил по спогодба 29 дела.

(да се отрази броят на делата, прекратени с медиация или съдебна спогодба)

Констатации:

Останали несвършени след изтичане на една година от датата на образуване на делото към 31.12.2017 г. Гр.д.№ 3890/2012 г. – Спряно на основание чл. 229, ал.1 , т. 5 от ГПК; всеки три месеца се изисква справка за движението на следствено дело № 155 /2012 г. по описа на ОСО при ОП-Пловдив; допуска обезпечение на иска чрез спиране на изпълнението по изпълнително дело 1427/2020г. по описа на ЧСИ К. П. с рег. и район на действие ОС-Пловдив, по отношение на всички вземания на вискателя, надхвърлящи размера от 304,28 лв.; Гр.д.№ 3634/2015 г. – Нередовно призоваване на страна; за определяне на двама особени представители; нередовно призовани особени представители; запознаване на особените представители с исковата молба и изготвяне на писмени отговори; издаване на служебна бележка от служба "ГРАО" при Община Пазарджик; нередовното призоваване на ответника; отказ от представителство по отношение на ответника; нередовно призован ответник; за събиране на доказателства; оставя без движение исковата молба; основателна молба за отлагане на делото от пълномощниците на страните; с решение по допускане на делба; с решение за отстраняване на ОФГ; нередовно призован ответник; запознаване на страните с подробно направени искания; осигуряване възможността на страните за обжалване на прекратителното определение по отношение на сключената частична спогодба; Решение № 1136/5.8.2019г.; Гр.д.№ 2956/2016 г. – нередовното призоваване на ответниците; необходимостта от назначаване на особен представител на ответника; събиране на писмени и гласни доказателства; събиране на писмени и гласни доказателства и изпълнение на процедура по реда на чл. 51 , ал. 1 от ЗН; постигане на извънсъдебна спогодба между страните; Решение № 667/28.5.2018г.

Останали несвършени след изтичане на една година от датата на образуване на делото към 31.12.2018 г. Гр.д.№ 3890/2012 г. – Спряно на основание чл. 229, ал.1 , т. 5 от ГПК; всеки три месеца се изисква справка за движението на следствено дело № 155 /2012 г. по описа на ОСО при ОП-Пловдив; допуска обезпечение на иска чрез спиране на изпълнението по изпълнително дело 1427/2020г. по описа на ЧСИ К. П. с рег. и район на действие ОС-Пловдив, по отношение на всички вземания на вискателя, надхвърлящи размера от 304,28 лв.; Гр.д.№ 3634/2015 г. – Нередовно призоваване на страна; за определяне на двама особени представители; нередовно призовани особени представители; запознаване на особените представители с исковата молба и изготвяне на писмени отговори; издаване на служебна бележка от служба "ГРАО" при Община Пазарджик; нередовното призоваване на ответника; отказ от представителство по отношение на ответника; нередовно призован ответник; за събиране на доказателства; оставя без движение исковата молба; основателна молба за отлагане на делото от пълномощниците на страните; с решение по допускане на делба; с решение за отстраняване на ОФГ; нередовно призован ответник; запознаване на страните с подробно направени искания; осигуряване възможността на страните за обжалване на прекратителното определение по отношение на сключената частична спогодба; Решение № 1136/5.8.2019г.; Гр.д.№ 972/2017 г. - изготвяне на СЧЕ; събиране на доказателства и разпит на свидетели; разпит на допуснат свидетел на ищцовата страна при режим на призоваване и за представяне на документи по реда на чл. 192 от ГПК от третото неучастващо в процеса лице; събиране на писмени и гласни доказателства; събиране на писмени доказателства; непостъпване на изисканите от третите неучастващи лица документи; събиране на писмени доказателства; непредставени документи и информация от "Б. ЕАД, клон Пазарджик, изискани неколккратно от съда; изслушване на ССЧЕ; изготвяне на допуснатата ССЧЕ; изготвяне на допълнително заключение по допуснатата ССЧЕ; не явяване на страните; Решение № 28/7.01.2019 г.; Гр.д.№ 1029/2017 г. - изготвяне на ССЧЕ; събиране на писмени доказателства и изготвяне на експертиза; изслушване на допълнителна СЧЕ и разпит на един свидетел на ответната страна; изслушване на допълнително заключение по допуснатата ССЧЕ; представяне на документи от ищцовата страна; не приемане на представената допълнителна СЧЕ и даване възможност на вещото лице да отговори на поставените въпроси; депозирано извън срока на чл. 199 от ГПК второ допълнително заключение по допуснатата СЧЕ; събиране на писмени доказателства, както и изготвяне на допълнително заключение по допуснатата СЧЕ; Решение № 55/14.1.2019г.; Гр.д.№ 3234/2017 г. - разпит на допуснат свидетел; Решение № 173/11.2.2019г.; Гр.д.№ 4092/2017 г. - с определение за отвод; събиране на писмени и гласни доказателства; съвместен разпит на свидетели и изслушване на ответника по реда на чл. 176 от ГПК; Решение № 577/30.04.2019 г.; Гр.д.№ 4669/2017 г. - спира производството до приключване с влязло в сила съдебно решение на наказателно дело – ДП №16/2018г. по описа на ОД на МВР-гр.Пазарджик, пр.преписка №3618/2017г. по описа на РП-Пазарджик; изисква се периодично справка от РП - Пазарджик дали е отпаднало основанието за спиране на производството; Гр.д.№ 4998/2017 г. - изготвяне на допълнителна ССЧЕ и разпит на свидетели; призоваване на свидетел; оставя без движение насрещната искова молба на ответното дружество; нередовно призован ответник; Решение № 177/13.02.2019 г.;

2.3 Срокове за изготвяне на съдебните актове (от обявяването за решаване до изготвянето на съдебния акт)					
година/вид	брой изготвени актове	изготвени в срок до 1 месец	изготвени в срок до 3 месеца	изготвени в срок до 1 година	изготвени в срок над 1 година
23.02.2016 г. – 31.12.2016 година					
граждански дела	118	118	0	0	0
ч.гр.дела	405	405	0	0	0
ОБЩО за годината:	523	523	0	0	0
2017 година					
граждански дела	127	127	0	0	0
ч.гр.дела	473	473	0	0	0
ОБЩО за годината:	600	600	0	0	0
2018 година					
граждански дела	95	95	0	0	0
ч.гр.дела	331	331	0	0	0
ОБЩО за годината:	426	426	0	0	0
2019 година					
граждански дела	172	172	1	0	0
ч.гр.дела	454	453	0	0	0
ОБЩО за годината:	626	625	1	0	0
От 01.01.2020 г. – 08.12.2020 година					
граждански дела	143	141	2	0	0
ч.гр.дела	268	268	0	0	0
ОБЩО за годината:	411	409	2	0	0
ОБЩО за периода на атестация:	2586	2583	3	0	0

Констатации:
(При забава на съдебния акт с повече от 3 месеца, се посочва причината)

3. Брой потвърдени и отменени актове, и основанията за това									
година/вид	поста-новени	подлежащи на обжалване	обжалвани	потвърдени	изцяло отменени	изменени	прекратени	уважени жалби за бавност	недопуснати до касационно обжалване
23.02.2016 г. – 31.12.2016 година									
граждански дела	118	98	17	7	2	6	0	0	0
ч.гр.дела	405	354	0	0	0	0	0	0	0
ОБЩО за годината:	523	452	17	7	2	6	0	0	0
2017 година									
граждански дела	127	109	29	14	7	7	0	0	0
ч.гр.дела	473	380	2	0	1	0	0	0	0
ОБЩО за годината:	600	489	31	14	8	7	0	0	0
2018 година									
граждански дела	95	83	41	22	5	5	2	0	0
ч.гр.дела	331	266	4	3	0	0	1	0	0
ОБЩО за годината:	426	349	45	25	5	5	3	0	0
2019 година									
граждански дела	172	147	35	17	3	5	1	0	0
ч.гр.дела	454	359	2	1	1	0	0	0	0
ОБЩО за годината:	626	506	37	18	4	5	1	0	0
От 01.01.2020 г. – 08.12.2020 година									
граждански дела	143	122	38	16	6	4	0	0	0

ч.гр.дела	268	212	3	1	0	0	0	0	0
ОБЩО за годината:	411	334	41	17	6	4	0	0	0
ОБЩО за периода на атестация:	2586	2130	171	81	25	27	4	0	0

Запознаване на атестирания с данните посочени в част IV-а

Запознах се с данните. Нямам възражения!
 19.02.2024. Христо Ленков Георгиев -

Част IV-6
А. Съдии – наказателни

1.	Общ брой и вид на преписките и делата, разгледапи от атестирания, включително и висящите от предходен период				
1.1	Първоинстанционни дела				
	НОХД	НЧХД	ЧНД	АНД	Дела по реда на възобновяването
	1	0	5	2	0
1.2	Въззивни дела				
	ВНОХД	ВНЧХД	ВЧНД	ВНАХД	
1.3	Касационни дела				
	КНОХД		КАНД		
	Констатации:				
2.	Брой и вид на неприключилите дела и времевата им продължителност от датата на образуване към крайния момент на атестационния период				
2.1	Брой висящи дела (от датата на образуване)				
	до 3 месеца	от 3 до 6 месеца	от 6 месеца до 1 година	над 1 година	
	0	0	0	0	
2.2	Срокове за разглеждане на делото от образуването до постановяване на съдебния акт или обявяване на делото за решаване (независимо дали е изготвено решението/мотивите)				
	Дела през периода на атестиране				
	година/вид	постъпили	свършени	останали несвършени след изтичане на една година от датата на образуване на делото	
				брой	причина за неприключване/спиране на делото - констатации
	23.02.2016 г. – 31.12.2016 година				
	нахд	1	0	1	
	чнд - разрешения/ одобрения по чл.164 НПК	1	1	0	
	ОБЩО за годината:	2	1	1	
	2017 година				
	нахд	1	2	0	
	чнд - разрешения/ одобрения по чл.164 НПК	1	1	0	
	ОБЩО за годината:	2	3	0	
	2018 година				
	нохд	1	1	0	
	чнд- разпити пред съдия (чл.222, чл.223НПК)	2	2	0	
	чнд - разрешения/ одобрения по чл.164 НПК	1	1	0	
	ОБЩО за годината:	4	4	0	
	ОБЩО за периода на атестация:	8	8	-	

Констатации:

(При дела с продължителност над 1 год. да се опишат причините за оплагане на делото; при дела с продължителност под една година да се посочи само броят).

Забележка:

(да се отрази броят на делата, прекратени с медиация или съдебна спогодба)

2.3 Срокове за изготвяне на съдебните актове (от обявяването за решаване до изготвянето на съдебния акт)

година/вид	брой изготвени актове	изготвени в срок до 1 месец	изготвени в срок до 3 месеца	изготвени в срок до 1 година	изготвени в срок над 1 година
23.02.2016 г. – 31.12.2016 година					
чнд	1	1	0	0	0
ОБЩО за годината:	1	1	0	0	0
2017 година					
нахд	2	2			
чнд	1	1	0	0	0
ОБЩО за годината:	3	3	0	0	0
2018 година					
нохд	1	1	0	0	0
чнд	3	3	0	0	0
ОБЩО за годината:	4	4	0	0	0
ОБЩО за периода на атестация:	8	8	0	0	0

Констатации:

(При забава на съдебния акт с повече от 3 месеца, се посочва причината)

3. Брой потвърдени и отменени актове и основанията за това

година/вид	поставени	подлежащи на обжалване	обжалвани	потвърдени	изцяло отменени	изменени	прекратени	възобновени
23.02.2016 г. – 31.12.2016 година								
чнд - други	1	0	0	0	0	0	0	0
ОБЩО за годината:	1	0	0	0	0	0	0	0
2017 година								
нахд	2	2	2	2	0	0	0	0
чнд – други	1	0	0	0	0	0	0	0
ОБЩО за годината:	3	2	2	2	0	0	0	0
2018 година								
нохд	1	1	0	0	0	0	0	0
чнд – други	3	0	0	0	0	0	0	0
ОБЩО за годината:	4	1	0	0	0	0	0	0
ОБЩО за периода на атестация:	8	3	2	2	0	0	0	0

Запознаване на атестирания с данните посочени в част IV-б

Запознах се с данните. Нямам възражения
19.02.2016г. Христо Ленков Георгиев.

Обща натовареност на съответния съдебен район и орган на съдебната власт, както и натовареността на атестирания в сравнение с другите съдии от същия орган на съдебната власт						
година/ натовареност	брой постъпили дела	брой дела за разглеждане	брой свършени дела	отработени човеко месеци	Действителна натовареност	
					към делата за разглеждане	към свършени дела
23.02.2016 г. – 31.12.2016 година						
Натовареност на органа на съдебната власт	6529	7392	6602	151,87	48,67	43,47
Натовареност на отделението	4193	4816	4274	90,27	53,35	47,35
Натовареност на атестирания магистрат	572	572	524	10,27	55,70	51,02
2017 година						
Натовареност на органа на съдебната власт	7590	8381	7536	176,97	47,36	42,58
Натовареност на отделението	5214	5755	5164	104,97	54,83	49,20
Натовареност на атестирания магистрат	605	652	603	12	54,33	50,25
2018 година						
Натовареност на органа на съдебната власт	7589	8434	7375	163,25	51,66	45,18
Натовареност на отделението	5230	5821	5078	94,53	61,58	53,72
Натовареност на атестирания магистрат	469	519	430	9,05	57,34	47,51
2019 година						
Натовареност на органа на съдебната власт	7776	8835	7636	158,74	55,66	48,10
Натовареност на отделението	5136	5879	5117	101,32	58,02	50,50
Натовареност на атестирания магистрат	629	718	626	12	59,83	52,17
01.01.2020 г. – 08.12.2020 година						
Натовареност на органа на съдебната власт	5264	6463	5345	148,51	43,52	35,99
Натовареност на отделението	3464	4226	3540	99,21	42,60	35,68
Натовареност на атестирания магистрат	391	483	411	11,30	42,74	36,37

Натовареност на равни по степен органи на съдебната власт (РС) в съответния съдебен район		
Районен съд -		
Районен съд -		
Натовареност на равни по степен органи на съдебната власт (ОС) в съответния апелативен район		
Окръжен съд -		
Окръжен съд -		
Натовареност на равни по степен органи на съдебната власт (АдС)		
Административен съд -		
Административен съд -		

Забележка: По посочените параметри - постъпили, за разглеждане и свършени дела са включени общ брой граждански и наказателни дела.

Индивидуалната натовареност на съдия Христо Георгиев според данните от СИНС:

- За периода - 23.02.2016 г. – 31.12.2016 година – 125,60;
- За 2017 година – 146,88; - Делба - втора фаза (чл.34 ЗС, чл.69 ЗН) – Коефициент 1,10
- За 2018 година – 118,67; Делба - втора фаза (чл.34 ЗС, чл.69 ЗН) – Коефициент 1,10
- За 2019 година – 163,47
- За 2020 година – 118,81

Индивидуалната натовареност на атестирания съдия се определя според статистическите данни и данните от Системата за изчисляване натовареността на съдиите, съобразно Правилата за оценка на натовареността на съдиите, приети от ВСС на 16.12.2015 г., изменени и допълнени на 24.03.2016 г. и на 08.11.2016 г.

Част IV-а
А. Съдии - граждански, административни

1. Общ брой и вид на делата, разгледани от атестирания, включително и висящите от предходен период							
1.1 Първоинстанционни дела							
граждански	ч.граждански	търговски	ч.търговски	администр.	ч.администр.	фирмени	
82	103	0	0	0	0	0	
1.2 Въззивни дела							
граждански		ч.граждански		търговски		ч.търговски	
0		0		0		0	
1.3 Касационни дела							
граждански	ч.граждански	търговски	ч.търговски	административни		ч.административни	
0	0	0	0	0		0	
Констатации:							

2. Спазване на сроковете							
2.1 Брой и вид на неприключилите дела и времевата им продължителност от датата на образуване към крайния момент на атестационния период							
до 3 месеца		от 3 до 6 месеца		от 6 месеца до 1 година		над 1 година	
0		0		0		0	
2.2 Срокове за разглеждане на делото от образуването до постановяване на съдебния акт или обявяване на делото за решаване (независимо дали е изготвено решението)							
Дела през периода на атестиране							
година/вид	постъпили	свършени	останали несвършени след изтичане на една година от датата на образуване на делото				
			брой	причина за неприключване/спиране на делото – констатации			
1.11.2016-31.12.2016 година							
граждански дела	15	9	4	И четирите дела имат друг първоначален съдия докладчик. Преразпределени са на съдия Христо Георгиев съгласно заповед №579/06.10.2016г. на Председателя на ОС Пазарджик.			
ч.гр.дела	0	0	0				
ОБЩО за годината:	15	9	4				
2017 година							
граждански дела	0	6	0				
ч.гр.дела	0	0	0				
ОБЩО за годината:	0	6	0				
2018 година							
граждански дела	67	64	1	Делото има друг първоначален съдия докладчик. Преразпределено е на съдия Христо Георгиев съгласно заповед №465/19.06.2018г. на Председателя на ОС Пазарджик.			
ч.гр.дела	103	103	0				

ОБЩО за годината:	170	167	1		
01.01.2019-31.01.2019 година					
граждански дела	0	3	0		
ч.гр.дела	0	0	0		
ОБЩО за годината:	0	3	0		
ОБЩО за периода на атестация:	185	185	0		
2.3 Срокове за изготвяне на съдебните актове (от обявяването за решаване до изготвянето на съдебния акт)					
година/вид	брой изготвени актове	изготвени в срок до 1 месец	изготвени в срок до 3 месеца	изготвени в срок до 1 година	изготвени в срок над 1 година
01.11.2016-31.12.2016 година					
граждански дела	9	9	0	0	0
ч.гр.дела	0	0	0	0	0
ОБЩО за годината:	9	9	0	0	0
2017 година					
граждански дела	6	6	0	0	0
ч.гр.дела	0	0	0	0	0
ОБЩО за годината:	6	6	0	0	0
2018 година					
граждански дела	64	58	6	0	0
ч.гр.дела	103	103	0	0	0
ОБЩО за годината:	167	161	6	0	0
2019 година					
граждански дела	3	0	0	3	0
ч.гр.дела	0	0	0	0	0
ОБЩО за годината:	3	0	0	0	0
ОБЩО за периода на атестация:	185	176	6	3	0
<p><i>Констатации:</i> Има 3 бр. съдебни акта със забава над 3 месеца. Причина за това забавяне е значителната натовареност на съдията докладчик. В същия период съдията е разглеждал дела в Районен съд Пазарджик.</p> <p><i>(При забава на съдебния акт с повече от 3 месеца, се посочва причината)</i></p>					

3. Брой потвърдени и отменени актове, и основанията за това									
година/вид	поставени	подлежащи на обжалване	обжалвани	потвърдени	изцяло отменени	изменени	прекратени	уважени жалби за бавност	недопуснати до касац. обжалване
01.11.2016-31.12.2016 година									
граждански дела	9	6	0	0	0	0	0	0	0
ч.гр.дела	0	0	0	0	0	0	0	0	0
ОБЩО за годината:	9	6	0	0	0	0	0	0	0
2017 година									
граждански дела	6	6	2	1	0	0	0	0	0
ч.гр.дела	0	0	0	0	0	0	0	0	0
ОБЩО за годината:	6	6	2	1	0	0	0	0	0
2018 година									
граждански дела	64	53	5	2	0	2	0	0	0
ч.гр.дела	103	96	0	0	0	0	0	0	0

ОБЩО за годината:	167	149	5	2	0	2	0	0	0
2019 година									
граждански дела	3	3	6	3	0	2	0	0	0
ч.гр.дела	0	0	0	0	0	0	0	0	0
ОБЩО за годината:	3	3	6	3	0	2	0	0	0
ОБЩО за периода на атестация:	185	164	13	6	0	4	0	0	0

Запознаване на атестираня с данните посочени в част IV-а

Затрупах се с данните! Нямам възражения!
05.02.2021. Христо Лешков Георгиев

Част IV-б
А. Съдии – наказателни

1. Общ брой и вид на преписките и делата, разгледани от атестирания, включително и висящите от предходен период				
1.1 Първоинстанционни дела				
НОХД	НЧХД	ЧНД	АНД	Дела по реда на възобновяването
0	0	1	0	0
1.2 Въззивни дела				
ВНОХД		ВНЧХД	ВЧНД	ВНАХД
0		0	0	0
1.3 Касационни дела				
КНОХД			КАНД	
0			0	
Констатации:				

2. Брой и вид на неприключилите дела и времевата им продължителност от датата на образуване към крайния момент на атестационния период					
2.1 Брой висящи дела (от датата на образуване)					
до 3 месеца		от 3 до 6 месеца		над 1 година	
0		0		0	
2.2 Срокове за разглеждане на делото от образуването до постановяване на съдебния акт или обявяване на делото за решаване (независимо дали е изготвено решението/мотивите)					
Дела през периода на атестиране					
година/вид	постъпили	свършени	останали несвършени след изтичане на една година от датата на образуване на делото		
			брой	причина за неприключване/спиране на делото - констатации	
2018 година					
чнд - други	1	1	0		
ОБЩО за годината:	1	1	0		
ОБЩО за периода на атестация:	1	1	0		
Констатации: (При дела с продължителност над 1 год. да се опишат причините за отлагане на делото; при дела с продължителност под една година да се посочи само броят).					
Забележка: (да се отрази броят на делата, прекратени с медиация или съдебна спогодба)					
2.3 Срокове за изготвяне на съдебните актове (от обявяването за решаване до изготвянето на съдебния акт)					
година/вид	брой изготвени актове	изготвени в срок до 1 месец	изготвени в срок до 3 месеца	изготвени в срок до 1 година	изготвени в срок над 1 година
2018 година					
чнд	1	1	0	0	0
ОБЩО за годината:	1	1	0	0	0
ОБЩО за периода на атестация:	1	1	0	0	0
Констатации: (При забава на съдебния акт с повече от 3 месеца, се посочва причината)					

3. Брой потвърдени и отменени актове и основанията за това								
година/вид	поста-новени	подле-жащи на обжал-ване	обжал-вани	потвър-дени	изцяло отмене-ни	изме-нени	прекра-тени	възоб-новени
2018 година								
чнд - други	1	0	0	0	0	0	0	0
ОБЩО за годината:	1	0	0	0	0	0	0	0
ОБЩО за периода на атестация:	1	0	0	0	0	0	0	0

Запознаване на атестиращия с данните посочени в част IV-б

Запознах се с данните. Нямам възражения
05.02.2021. Христо Лепков Георгиев

**ЕДИНЕН ФОРМУЛЯР ЗА АТЕСТИРАНЕ НА СЪДИЯ
ХРИСТО ЛЕНКОВ ГЕОРГИЕВ**

за разгледани дела във връзка със заповеди за командироване
№ 403/21.06.2017 г. и № 668/09.10.2017 г.

Част IV-а

A. Съдии - граждански, административни

1.	Общ брой и вид на делата, разгледани от атестирания, включително и всящите от предходен период						
1.1	Първоинстанционни дела						
	граждански	ч.граждански	търговски	ч.търговски	администр.	ч.администр.	фирмени
	1	0					
1.2	Въззивни дела						
	граждански		ч.граждански		търговски		ч.търговски
1.3	Касационни дела						
	граждански	ч.граждански	търговски	ч.търговски	административни	ч.административни	
	Констатации:						

2.	Спазване на сроковете				
2.1	Брой и вид на неприключилите дела и времевата им продължителност от датата на образуване към крайния момент на атестационния период				
	до 3 месеца	от 3 до 6 месеца	от 6 месеца до 1 година	над 1 година	
2.2	Срокове за разглеждане на делото от образуването до постановяване на съдебния акт или обявяване на делото за решаване (независимо дали е изготвено решението)				
	Дела през периода на атестиране				
	година/вид	постъпили	свършени	останали несвършени след изтичане на една година от датата на образуване на делото	
				брой	причина за неприключване/спиране на делото – констатации
	2017 година				
	граждански дела	1	1		
	ч.гр.дела	0	0		
	в.гр.дела				
	в.ч.гр.дела				
	търговски дела				
	ч.търг.дела				
	в.търг.дела				
	в.ч.търг.дела				
	фирмени дела				
	адм.дела				
	ч.адм.дела				
	касац.адм.дела				
	ч.касац.адм.дела				

ОБЩО за годината:				
ОБЩО за периода на атестация:	1	1		

Констатации:
(При дела с продължителност над 1 год. да се опишат причините за отлагане на делото; при дела с продължителност под една година да се посочи само броят.)

Забележка:
(да се отрази броят на делата, прекратени с медиация или съдебна спогодба)

2.3	Срокове за изготвяне на съдебните актове (от обявяването за решаване до изготвянето на съдебния акт)					
година/вид	брой изготвени актове	изготвени в срок до 1 месец	изготвени в срок до 3 месеца	изготвени в срок до 1 година	изготвени в срок над 1 година	
2017 година						
граждански дела	1	1				
ч.гр.дела						
в.гр.дела						
в.ч.гр.дела						
търговски дела						
ч.търг.дела						
в.търг.дела						
в.ч.търг.дела						
фирмени дела						
първоинст.адм.дела						
ч.първоинст.адм.дела						
касац.адм.дела						
ч.касац.адм.дела						
ОБЩО за годината:						
ОБЩО за периода на атестация:	1	1				

Констатации:
(При забава на съдебния акт с повече от 3 месеца, се посочва причината)

3.	Брой потвърдени и отменени актове, и основанията за това									
година/вид	поставени	подлежащи на обжалване	обжалвани	потвърдени	изцяло отменени	изменени	прекратени	уважени жалби за бавност	недопуснати до касац. обжалване	
2017 година										
граждански дела	1	1	1	1						
ч.гр.дела										
в.гр.дела										
в.ч.гр.дела										
търговски дела										
ч.търг.дела										
в.търг.дела										
в.ч.търг.дела										
фирмени дела										
първоинст.адм.дела										
ч.първоинст.адм.д.										
ч.касац.адм.дела										
ОБЩО за годината:										
ОБЩО за периода на атестация:	1	1	1	1						

Заб.: В посочения период съдията ХРИСТО ЛЕНКОВ ГЕОРГИЕВ има по други 2 дела 2 решения за допускане до делба, като и двете са обжалвани. Едното е потвърдено, а другото – изменено.

Запознаване на атестираня с данните посочени в част IV-а

Запознах се с данните. Нямам възражения!
05.02.2021. Христо Ленков Георгиев.

Обща натовареност на съответния съдебен район и орган на съдебната власт, както и натовареността на атестираня в сравнение с другите съдии от същия орган на съдебната власт						
година/ натовареност	брой постъпили дела	брой дела за разглеждане	брой свършени дела	отработени човеко месеци	Действителна натовареност	
					към делата за разглеждане	към свършени дела
2017 година						
Натовареност на органа на съдебната власт	1947	2085	1880	26,87	77,60	69,97
Натовареност на отделението						
Натовареност на атестираня магистрат	1	1	1	12	0,083	0,083
Натовареност на равни по степен органи на съдебната власт (РС) в съответния съдебен район						
Районен съд - Панагюрище					69,96	62,42
Районен съд - Велинград					77,18	70,15
Натовареност на равни по степен органи на съдебната власт (ОС) в съответния апелативен район						
Окръжен съд -						
Окръжен съд -						
Натовареност на равни по степен органи на съдебната власт (АдС)						
Административен съд -						
Административен съд -						

Забележка: По посочените параметри - постъпили, за разглеждане и свършени дела са включени общ брой граждански и наказателни дела.

Индивидуалната натовареност на атестираня съдия се определя според статистическите данни и данните от Системата за изчисляване натовареността на съдиите, съобразно Правилата за оценка на натовареността на съдиите, приети от ВСС на 16.12.2015 г., изменени и допълнени на 24.03.2016 г. и на 08.11.2016 г.

Изготвил: ГД/СА

Единият формуляр ми бе връчен на:
(дата)

.....
(име и фамилия)

.....
(подпис)

.....
(има/нямат възражения)

.....
(подпис)

Част VI

Общи критерии за атестиране на съдия, председател и заместник-председател - констатации, цифрова оценка

1. Правни познания и умения за прилагането им

Констатации: Атестираният съдия притежава много добри правни познания в областта на материалното гражданско и процесуално право. Уменията за прилагането им са на добро ниво, като същите са придобити и продължават да се развиват във времето предвид продължителността на съдийският му стаж от 5 години. При съдия Х.Георгиев е налице тенденция за трайно, постоянно и непрекъснато надграждане по отношение на правните познания и уменията за прилагането им. Атестираният съдия е разглеждал дела, както в РС Пазарджик, така и в РС Велинград и РС Пещера.

От общо обжалваните съдебни актове 171 броя граждански дела в РС Пазарджик, са потвърдени - 81 броя, останалите 25 броя дела са отменени, 27 броя изменени и 4 бр. прекратени, поради недопустимост на претенциите. Докато в РС Велинград от 13 броя дела само 6 са потвърдени, останалите са отменени и изменени. Това дава основание на комисията да прецени, че по този критерий, следва да му бъде отнета една точка.

Оценка: 19 т.

2. Умение за анализ на правнорелевантните факти
<i>Констатации:</i> Аtestирианият съдия притежава способност за задълбочен анализ на правнорелевантните факти и свързването им с предвидените в закона правни последици, което позволява добра и убедителна мотивировка на съдебните актове.
Оценка: 20т.

3. Умение за оптимална организация на работата
<i>Констатации:</i> Постигната е много добра организация на работата, което позволява разглеждане на делата в разумни срокове. Налице е известно забавяне при постановяване на съдебните актове при командироването му в РС Велинград. Това бе отчетено, за да бъде намалена оценката с една точка.
Оценка: 14т.

4. Експедитивност и дисциплинираност
<i>Констатации:</i> Дисциплиниран и експедитивен съдия е. Цялостната организация на работата на аtestириания съдия е подчинена на изискванията за спазване на срокове. Следва да се отбележи, че няма постъпили жалби за бавност, по дела по които съдия Георгиев е бил докладчик. От справките за извършени проверки за дейността на РС Пазарджик и РС Велинград, за периода на аtestация, няма конкретни препоръки към работата на съдия Георгиев. Поощрения и наказания също няма. Срещу съдията не са били издавани заповеди по чл.327 от ЗСВ.
Оценка: 8т.

5. Спазване на правилата за етично поведение

Констатации: Становището на Комисията по професионална етика е, че съдия Христо Георгиев от встъпването му в длъжност до момента, показва високи нравствени и професионални качества. Спазва правилата, произтичащи от основните принципи на етично поведение на българския магистрат.

Комисията е установила, че в пряката си дейност съдия Георгиев, проявява независимост и безпристрастност, което гарантира справедливост и законосъобразност на постановените съдебни актове. Проявената задълбоченост при разглеждане на делата и отчитане на особеностите на всеки казус, допринасяли за постановяване на съдебни актове основани само на закона и общочовешките ценности.

В личните си отношения съдия Христо Георгиев проявявал дискретност, честност и коректност, а в служебните – уважение и толерантност към колеги, граждани, адвокати и служебни служители.

Съдия Георгиев не е имал действия и постъпки, с които да е нарушил правилата на Кодекса за етично поведение на българските магистрати.

Оценка: 12

Част VII

Специфични критерии за атестиране на съдия, председател и заместник-председател - констатации, цифрова оценка

1.	Спазване на графика за провеждане на съдебни заседания <i>Констатации:</i> Атестираният съдия винаги спазва графика за съдебните заседания, независимо от броя насрочени съдебни дела, в едно заседание. Няма сигнали и каквито и да било констатации, за нарушения на графика за провеждане на съдебните заседания. Умее да организира много добре работата си в съдебно заседание, за да не допуска каквито и да било отклонения от предварително зададения и обявен на страните график на заседанията.
	Оценка:3

2.	Умение за водене на съдебно заседание и съставяне на протокол <i>Констатации:</i> Съдия Георгиев умее да води отлично съдебни заседания и да съставя протокол. Стриктно спазва процесуалния закон. Няма трудности и не допуска грешки при осъществяване на тези съдийски правомощия. В работата си използва ясен, точен и разбираем за страните професионален език, както и добре аргументира всяко свое процесуално действие в съдебната зала.
	Оценка:7

3. Администриране на дела и жалби, подготовка за съдебно заседание

Констатации: Съдия Георгиев администрира своевременно и точно делата си и постъпилите по тях жалби, като се констатира незначително забавяне в тази дейност, което дава основание на комисията да отнеме 1 т. Съдия Георгиев се подготвя старателно за съдебно заседания, но в голямата си част се произнася с бланкетни определения за насрочване на съдебните заседания и рядко изготвя проект на доклад по чл.146 от ГПК, поради което комисията отнема още 1т., в този обобщен критерий.

Оценка:8

4. Брой необжалвани от подлежащите на обжалване съдебни актове; потвърдените обжалвани съдебни актове; отменените или обезсилени съдебни актове, изцяло или частично, и основанията за това

Констатации: През периода на атестация съдия Георгиев е разглеждал преимуществено граждански дела. Разгледал е и 8 бр. н.а.х.д. и ч.н.д. в РС Пазарджик, от които са обжалвани 2 бр. и са изцяло потвърдени и има постановен акт 1бр. – ч.н.д. в РС Велинград, което не е обжалвано.

От подлежащите на обжалване граждански дела в РС гр.Пазарджик - 2130 бр., са обжалвани само 171 бр., което е 91.97% необжалвани съдебни актове.

От обжалваните актове обаче, са потвърдени едва – 81бр., което е 47.37 %, отменени са 25 – 14.62 %, изменени са 27 -15.79 % и са прекратени 4 бр. дела – 2.34%.

От подлежащите на обжалване граждански дела в РС гр.Велинград - 185 бр., са обжалвани само 13 бр., което е 88.65 % необжалвани съдебни актове.

Като процента на потвърдени дела е 46.15 %, 6 са изменени -46.15 %, отменени са 4 – 30.77%. Констатираните резултати напълно съответстват на работата на атестирания съдия, на неговия професионален опит и стаж и на притежаваните знания и умения. Комисията счита, че следва да отнеме 1т., с оглед обстоятелството, че потвърдените актове са под 50% от обжалваните. Отчете се също и по-високата му натовареност, с множество открити и закрити съдебни заседания и продължителният период от време на командироването му в РС Велинград и едно съдебно заседание в РС Пещера. След командироването му в РС Велинград е разглеждал и дела в РС Пазарджик, което мотивира комисията да не отнема повече от 1 точка от максималния брой точки независимо от броя изменени и отменени дела.

Оценка:4

Част IX
Обобщен доклад на атестационния състав,
предложение за комплексна оценка

1. Обобщен доклад от атестационния състав: Съдия Христо Георгиев притежава много добра подготовка и демонстрира висок професионализъм при изпълнение на възложената му работа. Дисциплиниран, отговорен и задълбочен в работата си, без констатирани нарушения от каквото и да е естество. Уважаван от колегите и служителите. Притежаваните от него знания, професионални качества и умения, наличието на безспорен авторитет, сред колегите си, ползващ се с тяхното доверие и уважение, е основата върху която съдия Георгиев, може напълно успешно и без трудности да продължи своето професионално развитие и израстване.

2. Предложение за комплексна оценка:

Положителна:	Точки	Изпълнение на работата
1. Задоволителна		Задоволително изпълнение на работата
2. Добра		Съответно на длъжността изпълнение на работата
3. Много добра	95	Много добро изпълнение на работата
Отрицателна:		Неприемливо изпълнение на работата

Атестационен състав:

1. Горислав Илиев
(име и фамилия) (подпис)

2. Марияна Георгиева
(име и фамилия) (подпис)

3. Генетина Ангелова Ракинова
(име и фамилия) (пис)

Част X

Окончателно предложение за комплексна оценка на Комисията по атестирането и конкурсите

Положителна:	Точки	Изпълнение на работата
1. Задоволителна		Задоволително изпълнение на работата
2. Добра		Съответно на длъжността изпълнение на работата
3. Много добра	97	Много добро изпълнение на работата
Отрицателна:		Неприемливо изпълнение на работата

НЕ ПРИЕМА обобщения доклад на атестационния състав ведно с направеното предложение за комплексна оценка за периодично атестиране на Христо Ленков Георгиев - съдия в Районен съд - Пазарджик.

Мотиви: Предложената от ПАК оценка се увеличава от 95 т. на 97 т.:

- По критерия „Умение за оптимална организация на работата“ от 14 т. на 15 т.

За да намали оценката по този критерий, ПАК е взела предвид, че атестиращият магистрат е допуснал известни забавяния в обявяването на съдебните актове при командироването му в РС - Велинград. КАК отчита, че индивидуалната натовареност на съдия Георгиев по основната му месторабота в РС - Пазарджик е била над средната натовареност на отделението, в което правораздава. В същото време съдията е бил командирован в още две съдилища – РС – Велинград и РС – Пещера, за подпомагане работата на магистратите там. При това положение, забавянето в обявяването на 9 акта в срок до три месеца и 3 акта в срок до една година не може да се счете за съществено и не може да доведе до извод за липса на умение за оптимална организация на работата, и следва да се отдаде на извънредната натовареност, с която съдията е трябвало да се справи. Ето защо оценката по този критерий се определя на максималната такава от 15 точки.

- По критерия „Спазване на правилата за етично поведение“ – от 12 т. на 11 т.

Видно от приложената в атестационната преписка справка за отводи, съдия Христо Георгиев се е отвел по 26 дела. КАК констатира, че по част от делата отводите са аргументирани с обстоятелството, че страна е съд от същия съдебен район, съдия от някое от съдилищата в района; служител в ОЗ „Охрана“; близки роднини на магистрати, с които съдия Георгиев е в колегиални отношения; негов близки познати, с които поддържа приятелски отношения;

трудови правоотношения на родителите на магистрата с юридическо лице – страна по дело.

В останалата част самоотводите са постановени по причина, че страна е адвокатска колегия или адвокат (гр.д. №3798/2015 г., гр.д. №1305/2016 г., гр.д. №2537/2017 г., гр.д. №2787/2017 г., гр.д. № 2748/2019 г., НЧХД № 313/2017 г., НЧХД № 1600/2017 г., НЧХД №440/2019 г., НЧХД № 441/2019 г., АНД № 160/2020 г., АНД № 161/2020 г. и АНД № 162/2020 г.). По друга част съдията е приел, че искането за отвод е неоснователно, но след като страната го е направила, вече изразеното съмнение е достатъчно основание за отвод (гр.д. № 2299/2017 г., гр.д. № 3872/2019 г., гр.д. № 3873/2019 г., гр.д. 4602/2019 г. гр.д. № 751/2020 г.)

Установената съдебна практика по чл.6, ал.1 ЕКПЧ на Европейския съд по правата на човека предвижда, че безпристрастността на съда следва да бъде тествана чрез субективен и обективен подход и съображенията по всеки от тях следва да намерят място в определението за отвод.

Преценена от гледна точка на субективния подход, безпристрастността се оценява в контекста на личната предубеденост или интерес на съдията от изхода по конкретно дело. При субективния тест се приема, че личната безпристрастност на съдията следва да се предполага, докато не се установи доказателство за обратното.

За част от обсъдените самоотводи съдията е изложил субективни причини от личен интерес – приятелски отношения със страна по дело, тесни служебни отношения със съдии или техни роднини – страни по делата.

Относно към обективния тест е заключението дали освен личното поведение на съдията има обективно съществуващи факти, които могат да предизвикат съмнение относно безпристрастността на съда. Във връзка с това по друга част от делата съдията е изложил мотиви, че страна по дело е съд от съдебния район, в който магистратът правораздава, сочецо на служебна зависимост, която би довела до съмнение в безпристрастността на съдията при решаване на делото.

Обсъдените дотук самоотводи са аргументирани по начин, който съответства на стандартите, наложени от ЕСПЧ.

Необосновани обаче са самоотводите по описаните по-горе дела, мотивирани с факта, че страна е адвокат/адвокатска колегия, както и че не съществуват основания за отвод, но самото искане за това е достатъчно, за да се приеме наличието на съмнение в безпристрастността на съда. Тези аргументи сами по себе си не могат да обосновават извод за пристрастност или заинтересованост и не съответстват на посочените по-горе общоприети стандарти.

Тъй като необоснованите отводи имат превес над обоснованите, КАК приема, че оценката по критерия „Спазване на правилата за етично поведение“ следва да се понижи с 1 точка.

- По критерия „Администриране на дела и жалби, подготовка за съдебно заседание“ – от 8 т. на 9 т.

ПАК е предложила намаляване на оценката с две точки, като е отнела една точка за незначителното забавяне в администрирането на делата и жалбите и една точка за изготвянето на бланкетни определения за насрочване на съдебни заседания и инцидентното изготвяне на проект за доклад по чл. 146 ГПК.

КАК счита, че оценката следва да бъде намалена, но с една, а не с две точки. От една страна, ПАК е отчела, че забавянето в администрирането на делата и жалбите е незначително. Тук следва да се отчете и неотчетеният от помощната комисия факт, че определенията за отмяна на хода по същество са само две при разгледани общо 2844 дела. От друга страна, съдията е бил изключително натоварен – с по-висока индивидуална натовареност от средната такава за отделението и е бил командирован да правораздава в още две съдилища. Тези обстоятелства, а не неумението за администриране на дела и жалби, са довели до забавянето в неговата работа. Една точка следва да бъде отнета обаче поради отчетеното от ПАК изготвяне на бланкетни определения за насрочване на съдебни заседания и рядкото изготвяне на проект за доклад по чл. 146 ГПК.

- По критерия „Брой необжалвани от подлежащите на обжалване съдебни актове; потвърдените обжалвани съдебни актове; отменените или обезсилени съдебни актове, изцяло или частично, и основанията за това“, – от 4 т. на 5 т.

Процентът на отменените актове спрямо обжалваните е 13,51 %. Практиката на КАК е да намалява с една точка оценката по този критерий, ако процентът е над 20 %, което в случая не е така. Ето защо не се налага намаление на оценката по този критерий.

По останалите критерии КАК се съгласява с констатациите и оценките, предложени от ПАК.

ПРЕДОСТАВЯ, на основание чл. 205, ал. 1 от ЗСВ, на Христо Ленков Георгиев - съдия в Районен съд - Пазарджик, резултатите от атестирането, за запознаване.

Единният формуляр е изготвен съгласно решение по протокол №2/17.01.2022 г. т. С-25.

ЗАМ.-ПРЕДСЕДАТЕЛ НА КОМИСИЯТА
ПО АТЕСТИРАНЕТО И КОНКУРСИТЕ
КЪМ СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВСС

ЗДРАВКА ШУМЕНСКА (п)

Единният формуляр ми бе връчен на: 25.02.2022г.

(дата)

Христо Георгиев
(име и фамилия)

.....
(подпис)

Нямам възражения
(нямат/нямат възражения)

.....
(подпис)



РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ
РАЙОНЕН СЪД - ПАЗАРДЖИК

СТ А Н О В И Щ Е

НА КОМИСИЯТА ПО ПРОФЕСИОНАЛНА ЕТИКА ПРИ РАЙОНЕН СЪД -
ПАЗАРДЖИК

Относно: притежаваните нравствени качества на Христо Ленков Георгиев за работата му като съдия в Районен съд - Пазарджик във връзка с провеждане на периодично атестиране.

Съдия Георгиев от встъпването му в длъжност до момента показва високи нравствени и професионални качества. Спазва правилата, произтичащи от основните принципи на етично поведение на българския магистрат.

В пряката си дейност като съдия проявява независимост и безпристрастност, което гарантира справедливост и законосъобразност на постановените съдебни актове. Проявява задълбоченост при разглеждане на делата, като отчита особеностите на всеки казус и постановява съдебните си актове единствено въз основа на закона и на общочовешките ценности.

В личните си отношения съдия Георгиев проявява дискретност, честност и коректност, а в служебните такива - уважение и толерантност към колеги, граждани, адвокати и съдебни служители. Отличава се със спокойствие, уравновесеност и вежливост. Не допуска поведение, което вреди на репутацията на органите на съдебната власт или да буди съмнение в неговата почтеност като магистрат.

Съдия Христо Георгиев не е имал действия и постъпки с които да е нарушила правилата на Кодекса за етично поведение на българските магистрати.

Проявява нужната дискретност при опазване на служебната тайна в социалното си общуване и частен живот относно фактите или сведенията, станали му известни при или по повод изпълнение на служебните задължения.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

я Шетковица

ЧЛЕНОВЕ: 1.

/Ани Чоминова/

2.

/Мария Ценова/



**РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ
ОКРЪЖЕН СЪД – ПАЗАРДЖИК**

**РАЗПОРЕЖДАНЕ № 189./02.04.2021 г.
гр. Пазарджик**

Долуподписаният Александър Любенов Александров –зам. административен ръководител-зам. председател на Окръжен съд-Пазарджик на основание чл. 86, ал. 1, чл. 203а, ал. 1, т. 1 ЗСВ, получена преписка с изх. № ВСС-11882/2019 г. от 01.04.2021 г., вх. № 75/02.04.2021 г., относно атестиране на Христо Ленков Георгиев-съдия в Районен съд-Пазарджик

РАЗПОРЕЖДАМ

1. Да се сформира помощна атестационна комисия за атестиране на Христо Ленков Георгиев - съдия в Районен съд-Пазарджик, с ранг "съдия в ОС" при съобразяване с решенията на Съдийска колегия на ВСС по т. 19 от протокол № 16/19.05.2020 г, т. 27 от протокол № 17/02.06.2020 г., , т. 20 от протокол № 18/09.06.2020 г., т. Р-12 от протокол № 14/15.06.2021 г. и т. 22 от протокол № 25/14.07.2021 г., касаещи процедурата по избора на Помощна атестационна комисия а именно:

1. Помощната атестационна комисия да се състои от трима редовни членове и един резервен член, избрани на случаен принцип измежду съдиите от Гражданско и Търговско отделение при спазване условията на чл. 39а от ЗСВ.

2. На принципа на случайния избор да се направи избор на докладчик измежду редовните членове на избраната помощната атестационна комисия за атестиране на съдия Христо Георгиев.

3. Изборът да бъде извършен от системния администратор и съдебния администратор, за което да бъде изготвен протокол.

4. Данните относно определяне на помощната атестационна комисия да се съобщят незабавно на атестирувания съдия и на членовете на атестационната комисия във връзка с чл. 57, ал. 1, 2 и 3 от Наредба

№ 2 от 23.02.2017 г.

Препис от разпореждането да се връчи на системния администратор и съдебния администратор за сведение и изпълнение.

АЛЕКСАНДЪР АЛЕКСАНДРОВ
Зам. административен ръководител –
Зам. председател Окръжен съд –
Пазарджик

Изготвил: СА

Печат**ПРОТОКОЛ**

за избор на ПАК и докладчик

за атестиране на Христо Любенов Александров Дата: 05.04.2021 09:40:49

Членове на ПАК: Десислава Ангелова Ралинова, Борислав Александров Илиев, Мариана Илиева Димитрова

Докладчик: Десислава Ангелова Ралинова Резервен член: Красимир Георгиев Ненчев

Изборът е извършен от списък на Окръжен съд - Пазарджик при следните параметри :

Име	Брой комисии	Брой докладчик
Илиана Георгиева Димитрова-Васева	2	0
Минка Петкова Трънджиева	1	0
Красимир Георгиев Ненчев	1	0
Албена Георгиева Палова	3	0
Венцислав Стоянов Маратилев	1	1
Борислав Александров Илиев	0	0
Димитър Пандалев Бозаджиев	0	0
Мариана Илиева Димитрова	0	0
Иванка Георгиева Илинова	3	1
Десислава Ангелова Ралинова	0	0

Г.К.

с.д. димитров

С.А

с.с. администратор



РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ
ОКРЪЖЕН СЪД – ПАЗАРДЖИК

РАЗПОРЕЖДАНЕ № 190/05.04.2021 г.
гр. Пазарджик

Долуподписаната Елеонора Петрова Серафимова, административен ръководител-председател на Окръжен съд-Пазарджик на основание чл. 86, ал. 1, чл. 203 а, ал. 1 от ЗСВ, след проведен избор на принципа на случайния подбор чрез електронно разпределение, съгласно разпореждане №189/02.042021г. на зам. административния ръководител-зам. председател на ПОС, протокол от 05.04.2021 г. за избор на помощна атестационна комисия за атестиране на Христо Ленков Георгиев -съдия в Районен съд-Пазарджик и при спазване условията на чл. 39а от ЗСВ

ОПРЕДЕЛЯМ

Помощна атестационна комисия за атестиране на Христо Ленков Георгиев -съдия в Районен съд-Пазарджик с ранг“съдия в ОС“, както следва:

Редовни членове:

1. Борислав Александров Илиев- съдия с ранг „ВКС и ВАС“
2. Мариана Илиева Диминова- съдия с ранг „ВКС и ВАС“
3. Десислава Ангелова Ралинова- съдия с ранг „ВКС и ВАС“

Докладчик:

Десислава Ангелова Ралинова

Резервен член:

1. Красимир Георгиев Ненчев- съдия с ранг „ВКС и ВАС“

Помощната атестационна комисия да извърши проверка на дейността на атестирания съдия и да представи на Комисия по атестирането и конкурсите към СК на ВСС предложение за комплексна оценка от извършеното атестиране при спазване указанията до помощните атестационни комисии, относно реда за изготвяне и съдържанието на единния атестационен формуляр, приети с решение по протокол №30/19.10.2020 г., т. Р-13 на Комисията по атестирането и конкурсите при Съдийската колегия на ВСС.

След запознаване на атестирания магистрат със състава на помощната атестационна комисия, същият следва изрично да уточни прави или не отвод на членовете на атестационната комисия, което да бъде надлежно удостоверено.

Препис от разпореждането, ведно с преписката за атестиране да се връчи на членовете на помощната атестационна комисия за сведение и изпълнение.

Препис от разпореждането да се изпрати на атестирания съдия.

ЕЛЕОНОРА СЕРАФИМОВА
Административен ръководител –
Председател Окръжен съд –
Пазарджик

Получих препис от Разпореждане № 690/05.04.2021.
на Председателя на ОС - Пазарджик.
06.04.2021.

До Председателя на **ОКРЪЖЕН СЪД**
Гр.Пазарджик

Уважаема Г-жо Председател,

Във връзка с Ваше Разпореждане №190/05.04.2021г., заявявам, че
НЕ ПРАВЯ ОТВОД на членовете на определената от Вас помощна
атестационна комисия за атестирането ми.

07.04.2021г.

Гр.Пазарджик

С уважение: ..

/с.Христо Георгиев/

ДЕКЛАРАЦИЯ

по чл.39а ал.4 от ЗСВ

Долуподписаната Десислава Ангелова Ралинова, в качеството ми на член на помощната атестационна комисия, определена с разпореждане №190/5.04.2021г., на административния ръководител - председател на ПОС,

ДЕКЛАРИРАМ,

че не са налице пречките визирани в разпоредбата на чл.39а ал.4 от ЗСВ за участието ми в работата на помощна атестационна комисия за изготвяне на атестация на съдия Христо Ленков Георгиев.

град Пазарджик
8.04.2021г.

Подпис:
/Десислава Ралинова/

ДЕКЛАРАЦИЯ

по чл.39а ал.4 от ЗСВ

Долуподписаната Мариана Илиева Димитрова, в качеството ми на член на помощната атестационна комисия, определена с разпореждане №190/5.04.2021г., на административния ръководител - председател на ПОС,

ДЕКЛАРИРАМ,

че не са налице пречките визирани в разпоредбата на чл.39а ал.4 от ЗСВ за участието ми в работата на помощна атестационна комисия за изготвяне на атестация на съдия Христо Ленков Георгиев.

град Пазарджик
8.04.2021г.

Подпис:
Мариана Димитрова

ДЕКЛАРАЦИЯ

по чл.39а ал.4 от ЗСВ

Долуподписаният **Борислав Александров Илиев**, в качеството ми на член на помощната атестационна комисия, определена с разпореждане №190/5.04.2021г., на административния ръководител - председател на ПОС,

ДЕКЛАРИРАМ,

че не са налице пречките визирани в разпоредбата на чл.39а ал.4 от ЗСВ за участието ми в работата на помощна атестационна комисия за изготвяне на атестация на съдия Христо Ленков Георгиев.

град Пазарджик
8.04.2021г.

Подпис: 
/Борислав Илиев/

Д Е К Л А Р А Ц И Я

по чл. 55 от НАРЕДБА № 2 от 23 февруари 2017 г. за
показателите, методиката и реда за атестиране на съдия,
председател и заместник-председател на съд

Долуподписаната Десислава Ангелова Ралинова, в качеството си на член на помощната атестационна комисия, определена с Разпореждане №190/05.04.2021 г. на Административния ръководител-председател на ОС – Пазарджик

Д Е К Л А Р И Р А М,

че не са налице пречките визирани в разпоредбата на чл.55 от Наредба № 2 от 23 февруари 2017г. за показателите, методиката и реда за атестиране на съдия, председател и заместник-председател на съд за участието ми в работата на помощната атестационна комисия за изготвяне на атестация на съдия Христо Георгиев от РС-Пазарджик.

ПОДПИС.

/ Десислава Ралинова /

Д Е К Л А Р А Ц И Я

по чл. 55 от НАРЕДБА № 2 от 23 февруари 2017 г. за
показателите, методиката и реда за атестиране на съдия,
председател и заместник-председател на съд

Долуподписаната Мариана Илиева Димитрова, в качеството си
на член на помощната атестационна комисия, определена с
Разпореждане №190/05.04.2021 г. на Административния
ръководител-председател на ОС – Пазарджик

Д Е К Л А Р И Р А М,

че не са налице пречките визирани в разпоредбата на чл.55 от
Наредба № 2 от 23 февруари 2017 г. за показателите, методиката и
реда за атестиране на съдия, председател и заместник-председател
на съд за участието ми в работата на помощната атестационна
комисия за изготвяне на атестация на съдия Христо Георгиев от РС-
Пазарджик.

ПОДПИС:

/ Мариана Димитрова/

Д Е К Л А Р А Ц И Я

по чл. 55 от НАРЕДБА № 2 от 23 февруари 2017 г. за
показателите, методиката и реда за атестиране на съдия,
председател и заместник-председател на съд

Долуподписаният Борислав Александров Илиев, в качеството
си на член на помощната атестационна комисия, определена с
Разпореждане №190/05.04.2021 г. на Административния
ръководител-председател на ОС – Пазарджик

Д Е К Л А Р И Р А М,

че не са налице пречките визирани в разпоредбата на чл.55 от
Наредба № 2 от 23 февруари 2017 г. за показателите, методиката и
реда за атестиране на съдия, председател и заместник-председател
на съд за участието ми в работата на помощната атестационна
комисия за изготвяне на атестация на съдия Христо Георгиев от РС-
Пазарджик.

ПОДПИС

/ Борислав Илиев/

ПРОТОКОЛ №1

От заседание на ПАК, определена с Разпореждане №190/5.04.2021г. на административния ръководител-председателя на ПОС за атестиране на съдия Христо Ленков Георгиев -съдия в ПРС, проведено на 8.04.2021г., в състав Борислав Илиев, Мариана Димитрова и Десислава Ралинова-докладчик, при следния дневен ред:

т.1:Избор на председател на комисията

т.2:Организационни въпроси

т.2:1 разпределение на работата в комисията, изискване на допълнителни справки и дела.

т.2:2 вземане на решение за посещение на съдебно заседание

т.2:3 вземане на решение за провеждане на събеседване с атестирания съдия.

По т.1 - след направено предложение и проведено гласуване единодушно за председател на комисията е избран съдия **Борислав Илиев.**

По т.2:1 - единодушно се взе решение съдията –докладчик да изиска допълнителни справки, които касаят проверката на работата на атестирания съдия в РС Пазарджик, както и да се изискат конкретни дела с отменен ход по същество, спрени, прекратени, продължили повече от 6 –месеца, над една година и част от делата, по които е осъществен институционален контрол. След, което комисията разпредели проверката им, на случаен принцип.

По т.2:2 - единодушно се взе решение да се извърши посещение в съдебно заседание на с.Георгиев от двама от членовете на комисията, а именно Борислав Илиев и Десислава Ралинова, в подходящ за тях момент с оглед служебните им ангажименти.

По т.2:3 - единодушно се взе решение, да бъде проведено събеседване с атестирания съдия след изготвен от комисията проект за комплексна оценка.

Протокола от заседанието е съставен от съдия Ралинова като докладчик след закриване на събранието и подписан от комисията.

Съдия Борислав Илиев

Съдия Мариана Димитрова

Съдия Десислава Ралинова

