ПРОТОКОЛ №16

ОТ ЗАСЕДАНИЕ НА

КОМИСИЯТА ПО АТЕСТИРАНЕТО И КОНКУРСИТЕ

ПРИ СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВСС,

НАСРОЧЕНО НА 15.05.2023 г.

ПРИСЪСТВАТ: Драгомир Кояджиков, Вероника Имова, Атанаска Дишева, Олга Керелска, Румяна Илиева, Ирина Ганева, Диана Добрева, Наталия Неделчева и Николай Николов.

Отсъства: Стефан Гроздев

На заседанието присъстват:

Антонина Попова – директор на дирекция „Конкурси на магистрати“;

Николина Георгиева – началник-отдел „Атестиране на съдии“,

Цветанка Тиганчева – началник-отдел „Конкурси на съдии“

Протоколирал: Илиана Атанасова

*След проведеното гласуване и при обявения резултат със 7 гласа „За“*

КОМИСИЯТА ПО АТЕСТИРАНЕТО И КОНКУРСИТЕ

РЕШИ:

Включва за разглеждане допълнителна точка Р-12.

РАЗНИ

Р-1. ОТНОСНО: Приложение на разпоредбата на чл. 193, ал. 6 от ЗСВ по конкурса за повишаване в длъжност „съдия“ в окръжните съдилища - наказателна колегия, обявен с решение на Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет по протокол №21/02.07.2019 г. (обн. в ДВ, бр. 53/05.07.2019г.).

*След проведеното гласуване и при обявения резултат с 6 гласа „За“*

КОМИСИЯТА ПО АТЕСТИРАНЕТО И КОНКУРСИТЕ

РЕШИ:

1.1. ПРЕДЛАГА НА СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ ДА НЕ ПОВИШИБорислав Любомиров Чернев*-* съдия в Районен съд - Елин Пелин, в длъжност „съдия“ в Окръжен съд – София – наказателна колегия, поради липса на освободена длъжност.

1.2. ПРЕДЛАГА НА СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ ДА НЕ ПОВИШИИван Димитров Бедачев *-*съдия в Районен съд - Асеновград, в длъжност „съдия“ в Окръжен съд – Пазарджик – наказателна колегия, поради липса на освободена длъжност.

1.3. ПРЕДЛАГА НА СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ ДА НЕ ПОВИШИИван Димитров Бедачев *-*съдия в Районен съд - Асеновград, в длъжност „съдия“ в Окръжен съд – Хасково – наказателна колегия, поради липса на освободена длъжност.

1.4. ПРЕДЛАГА НА СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ ДА НЕ ПОВИШИИван Димитров Бедачев *-*съдия в Районен съд - Асеновград, в длъжност „съдия“ в Окръжен съд – Бургас – наказателна колегия, поради липса на освободена длъжност.

1.5. ПРЕДЛАГА НА СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ ДА НЕ ПОВИШИНиколинка Крумова Бузова *–*съдия в Районен съд - Сандански, в длъжност „съдия“ в Окръжен съд – Благоевград – наказателна колегия, поради липса на освободена длъжност.

1.6. ПРЕДЛАГА НА СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ ДА НЕ ПОВИШИСимеон Горанов Гюров *-*административен ръководител-председател на Районен съд - Пирдоп, в длъжност „съдия“ в Окръжен съд – София – наказателна колегия, поради липса на освободена длъжност.

1.7. ПРЕДЛАГА НА СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ ДА НЕ ПОВИШИНиколай Христов Ингилизов *-*съдия в Районен съд - Пловдив, в длъжност „съдия“ в Окръжен съд – Пазарджик – наказателна колегия, поради липса на освободена длъжност.

1.8. ПРЕДЛАГА НА СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ ДА НЕ ПОВИШИНиколай Христов Ингилизов *-*съдия в Районен съд - Пловдив, в длъжност „съдия“ в Окръжен съд – София – наказателна колегия, поради липса на освободена длъжност.

1.9.ПРЕДЛАГА НА СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ ДА ПОВИШИ, на основание чл. 160 и чл. 193, ал. 6 от ЗСВ, Владислава Александрова Цариградска – съдия в Районен съд – Луковит, в длъжност „съдия“ в Окръжен съд – Плевен – наказателна колегия, с ранг „съдия в АС“, с основно месечно трудово възнаграждение съгласно Таблица №1 на ВСС за определяне на максималните основни месечни работни заплати на съдии, прокурори и следователи, считано от датата на встъпване в длъжност.

*Мотиви: С решение по пр. № 42/08.11.2022 г. Съдийската колегия на ВСС повиши класираните кандидати в конкурса за повишаване и заемане на 12 (дванадесет) свободни длъжности „съдия“ в окръжните съдилища – наказателна колегия.**Със същото решение Колегията отложи произнасянето за повишаване на основание чл. 160 и чл. 193, ал. 3 от ЗСВ в Окръжен съд - Плевен - наказателна колегия, поради постъпил отказ от участие в конкурсната процедура за този орган на съдебната власт от класирания кандидат и следващите двама кандидати по реда на класирането. С решение по пр. № 44/22.11.2022 г. Съдийската колегия повиши съдия Борислава Якимова в Окръжен съд – Плевен, която встъпи в длъжност в органа на 02.12.2022 г.*

*Към настоящия момент в Окръжен съд – Плевен е налице 1 (една) свободна длъжност „съдия“, която попада в обхвата на приложението на разпоредбата на чл. 193, ал. 6 от ЗСВ, тъй като същата е освободена по време на провеждане на конкурса и в 9-месечния срок от неговото приключване, а именно:*

*- С решение на Съдийската колегия по пр. № 15/25.04.2023г. Иван Найденов Радковски – съдия в Окръжен съд – Плевен е освободен на основание чл. 165, ал. 1, т. 1 от ЗСВ,* ***считано от 11.05.2023 г.***

*С оглед обстоятелството, че е допуснато предварително изпълнение на решението на Съдийската колегия на ВСС по чл. 193, ал. 3 от ЗСВ за повишаване на класирания за Окръжен съд – Плевен кандидат и същият е встъпил в длъжност в органа на 02.12.2022 г. , както и предвид наличието на овакантена съдийска длъжност, съгласно изискванията на чл. 43, ал. 5 от Наредба №1 от 09.02.2017 г., следва да се пристъпи към назначаване на следващия по реда на класирането кандидат за Окръжен съд – Плевен, а именно: Владислава Александрова Цариградска – съдия в Районен съд – Луковит. За същата е изготвено становище от Комисията по професионална етика към Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет, като обобщеният извод е, че притежава необходимите нравствени качества за заемане на длъжността „съдия“ в окръжните съдилища – наказателна колегия. Съобразно резултатите от класирането съдия Цариградска е получила крайна оценка в конкурсната процедура Отличен „5,82“.*

*С оглед гореизложеното, Комисията счита, че са изпълнени условията и са налице всички предпоставки за приложението на разпоредбата на чл. 193, ал. 6 от ЗСВ за Окръжен съд – Плевен и Владислава Александрова Цариградска – съдия в Районен съд – Луковит, следва да бъде повишена в длъжност „съдия“ в Окръжен съд - Плевен на освободената длъжност „съдия“ в този орган на съдебната власт.*

1.10.ПРЕДЛАГА НА СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТДА ВЪЗЛОЖИ на повишения магистрат **ДА ДОВЪРШИ** започнатите с нейно участие наказателни дела, на които е даден ход на съдебното следствие, ако има такива, както и да изготви съдебните актове по обявените за решаване дела.

1.11. Решенията могат да се обжалват при условията и по реда на чл. 193, ал. 8 от ЗСВ.

1.12. **ДОПУСКА,** на основание чл. 60, ал. 1 от АПК,предварително изпълнение на решението си по Протокол № …….. г., с което, на основание чл. 160 и чл. 193, ал. 6 от ЗСВ е повишен класираният кандидат:

По т. 1.9.Владислава Александрова Цариградска – съдия в Районен съд – Луковит в длъжност „съдия“ в Окръжен съд – Плевен – наказателна колегия.

*Мотиви: Конкурсът за повишаване и заемане на 1 длъжност „съдия“ в Окръжен съд - Плевен – наказателно отделение е обявен от Съдийската колегия на ВСС с решение по пр. № 21/02.07.2019 г. (обн. в ДВ, бр. 53/05.07.2019 г.). Резултатите от класирането на кандидатите по конкурса са изготвени от конкурсната комисия на 26 септември 2022 г., т.е. от обявяването до приключването на конкурсната процедура са изминали повече от 3 години. Поради това и конкурсната длъжност, вакантна към 2019 г., за дълъг период от време е останала незаета.*

*В настоящия случай са налице предпоставките на чл. 60, ал. 1 от АПК за допускане на предварително изпълнение на решението за повишаване в Окръжен съд – Плевен, а именно – защита на особено важен обществен интерес, тъй като усвояването по реда на чл. 193, ал. 6 от ЗСВ на незаето място в органа след непопълването на друго незаето повече от 3 години място е в интерес за ефективно изпълнение на конституционни и законови правомощия на органа на съдебна власт. Отлагане или забавяне изпълнението на решението във времето ще продължи да засяга по негативен начин работата на съда.*

*Предварителното изпълнение ще способства за цялостното кадрово укрепване на орана чрез попълване на местата. Подобен подход е използван от Колегията и при повишаването в окръжните съдилища - наказателно отделение на основание чл. 193, ал. 3 от ЗСВ на 12 кандидати с решения по пр. № 42/08.11.2022 г. и пр. № 44/22.11.2023 г., както и при повишаването на основание чл. 193, ал. 6 от ЗСВ на 5 кандидати с решение по пр. № 46/06.12.2022 г.*

*Решението на Съдийската колегия на ВСС, чието предварително изпълнение се иска, е постановено в резултат на изпълнение на едно от функционалните й правомощия по чл. 30, ал. 5 ЗСВ. Тези правомощия я характеризират като кадрови колективен орган, включително и по назначаване на съдиите в органите на съдебната власт. Характеристиката на тези правомощия, наред с останалите, водят до извода, че структурирането, управлението и контролът по отношение на работата на звената в съдебната система и в нейната цялост е непрекъснат процес, в който кадровият орган е непрекъснато ангажиран. Поради това, след постановяване на решението за повишаване, Съдийската колегия на ВСС продължава да е ангажирана с изпълнението на това решение до встъпването на назначените кандидати и окончателното заемане на конкурсните места.*

1.13. Решението по т. 1.12 може да се обжалва пред Върховния административен съд в 3-дневен срок от съобщаването му.

1.14.Внася предложението в заседанието на Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет, насрочено за 16.05.2023 г., за разглеждане и произнасяне.

Р-2. ОТНОСНО: Заявление от Светослав Неделчев Тодоров за назначаване в Окръжен съд – Добрич – търговска колегия във връзка с решение на Съдийската колегия на ВСС по пр. № 10/21.03.2023 г., т. 20.

*След проведеното гласуване и при обявения резултат с 5 гласа „За“ и 1 глас „Против“.*

КОМИСИЯТА ПО АТЕСТИРАНЕТО И КОНКУРСИТЕ

РЕШИ:

2.1. Предлага на Съдийската колегия на ВСС ДА ОТМЕНИ решението си по Протокол №33/20.09.2022 г., т. 14.11.1, с което не повишава по чл. 193, ал. 3 от ЗСВ Светослав Неделчев Тодоров в Окръжен съд – Добрич поради попълване на местата.

2.2. Предлага на Съдийската колегия на ВСС ДА ИЗМЕНИ решението си по Протокол №41 от 01.11.2022 г., т. 21.1, в частта относно органа за повишаване, като изразът „в длъжност „съдия“ в Окръжен съд – Русе – търговска колегия“ се заменя с израза „в длъжност „съдия“ в Окръжен съд – Добрич – търговска колегия, считано от датата на встъпване в длъжност“.

2.3. Решенията по т. 2.1 и т. 2.2 може да се обжалват пред Върховния административен съд в 14-дневен срок от съобщаването им.

*Мотиви: С решение №2832 от 17.03.2023 г. по адм. дело 9303/2022 г. на ВАС, VI отделение е отменено решението на съдийската колегия по т. 14.4 от Протокол №33 от 20.09.2023 г., с което е повишена на основание чл. 193, ал. 3 ЗСВ Деница Божидарова Петкова на длъжност „съдия“ в Окръжен съд Добрич – търговска колегия поради липса на изискуемия 8 годишен юридически стаж и респективно на изискванията на чл. 164, ал. 2 ЗСВ за заемане на длъжността „съдия“ в окръжен съд – Добрич. В мотивната част на решението съдът приема, че е налице свободна длъжност в Окръжен съд -Добрич – търговска колегия, поради което преписката е върната на съдийската колегия на ВСС за продължаване на процедурата по назначаване на следващия по реда класирането кандидат, който отговаря на изискванията на ЗСВ за заемане на длъжността „съдия“ в Окръжен съд – Добрич - търговска колегия.*

*В изпълнение на цитираното по-горе решение на ВАС, с решение на съдийската колегия на ВСС по Протокол №10 от 21.03.2023 г., т. 20.1 съдия Петкова е възстановена на длъжност „съдия“ в Районен съд – Добрич, считано от датата на влизане в сила на съдебното решение – 17.03.2023 г.*

*С решение по т. 20.2 от същия протокол №10 от 21.03.2023 г. съдийската колегия възобновява административното производство на основание чл. 99, т. 2 от АПК, по отношение на Светослав Неделчев Тодоров - съдия в Окръжен съд - Русе, назначен, на основание чл. 193, ал. 3 от ЗСВ с решение на Съдийската колегия на ВСС по Протокол №41/01.11.2022 г., при отправено от страната в производството искане.*

*С писмо изх. №ВСС-5500 от 23.03.2023 г. , получено на 27.03.2023 г., съдия Тодоров е уведомен за решението на съдийската колегия, взето по Протокол № 10 от 21.03.2023 г. На 12.04.2023 г. съдия Тодоров е депозирал заявление за назначаване в Окръжен съд – Добрич – търговска колегия във връзка с полученото от него решение на Съдийската колегия на ВСС по пр. №10/21.03.2023 г., т. 20.*

*Видно от административната преписка и класирането за Окръжен съд – Добрич - търговска колегия, с оглед цитираното по-горе решение на ВАС, при заявено второ желание за този орган на съдебна власт и обща оценка за притежаваните професионални качества - „5,92“, съдия Светослав Тодоров се явява следващ кандидат.*

*Съдия Тодоров е повишен на основание чл. 160 и чл. 193, ал. 3 от ЗСВ с решение на Съдийската колегия на ВСС по Протокол № 41/01.11.2022 г., в Окръжен съд – Русе – търговска колегия, на трето от заявените желания (поради попълване на местата за първото и второто му желание съответно Окръжен съд – Варна и Окръжен съд – Добрич) като решението на колегията не е обжалвано, влязло е в сила, и съдия Тодоров е встъпил в длъжност на 14.11.2022 г.*

*Наличието на ново обстоятелство от съществено значение за издаването на акта по смисъла на чл. 99, т. 2 АПК, а именно липсата на предпоставката по чл. 164, ал. 2 ЗСВ за заемане на длъжността „съдия“ в Окръжен съд - Добрич по отношение на съдия Петкова, установено в решението на ВАС по адм. дело № 9303/2022 г., което не е било известно и не е било взето предвид към датата на повишаване на съдия Тодоров в Окръжен съд – Русе – търговска колегия и решението за възобновяване на производството, обосновават отмяна на решението от 20.09.2023 г. и изменение на акта на съдийската колегия по протокол № 41 от 01.11.2022 г .*

*С оглед горното и в изпълнение решение № 2832 от 17.03.2023 г. по адм. дело 9303/2022 г. на ВАС, VI отделение, решението на съдийската колегия по №33/20.09.2023 г., т. 14.11.1 следва да бъде отменено, а решението по Протокол № 41 от 01.11.2022 г. т. 21.1 следва да бъде изменено в частта относно органа на съдебна власт като повишаването на съдия Светослав Неделчев Тодоров на основание чл. 160 и чл. 193, ал. 3 ЗСВ следва да бъде в длъжност „съдия“ в Окръжен съд –Добрич – търговска колегия, считано от датата на встъпване в длъжност.*

2.4. Предлага на Съдийската колегия на ВСС ДА ДОПУСНЕ, на основание чл. 60, ал. 1 АПК предварително изпълнение на решенията по т. 2.1 и т. 2.2.

2.5. Решението по т. 2.4. може да се обжалва пред Върховния административен съд в 3-дневен срок от съобщаването му.

*Мотиви: Конкурсът за повишаване и заемане на 9 (девет) длъжности „съдия“ в окръжен съд – търговска колегия е обявен от Съдийската колегия на ВСС с решение по пр. 21/02.07.2019 г. (обн. в ДВ, бр. 53/05.07.2019 г.). Резултатите от класирането на кандидатите по конкурса са изготвени от конкурсната комисия на 08 юли 2022 г., т.е. от обявяването на конкурсната процедура са изминали повече 3 години.*

*В интерес на нормалното и ефективно изпълняване на конституционните и законови правомощия на органите на съдебната власт е конкурсите за повишаване и преместване да се провеждат своевременно. В този смисъл са и констатациите в докладите на Европейската комисия за върховенството на правото за 2021 г. и 2022 г., в които се посочва, че само редовните и навременни конкурси ефективно биха предотвратили риска от засягане независимостта на съдебната власт, който се очертава при липсата на редовни повишения в съдебната система.*

*В настоящия случай са налице предпоставките на чл. 60, ал. 1 от АПК за допускане на предварително изпълнение на измененото решение, касаещо повишаването в Окръжен съд Добрич - търговска колегия, а именно – защита на особено важен обществен интерес, тъй като попълването на незаети места цели укрепване на кадровия потенциал и е в интерес на ефективното изпълнение на конституционни и законови правомощия на органа на съдебна власт. Отлагане или забавяне изпълнението на решението във времето би засегнало по негативен начин работата на съда. Такъв подход е възприет от Съдийската колегия на ВСС и при предходните повишавания по този конкурс по реда на чл. 193, ал. 3 и ал. 6 от ЗСВ.*

*Решението на СК на ВСС, чието предварително изпълнение се иска, е постановено в резултат на изпълнение на едно от функционалните й правомощия по чл. 30, ал. 5 ЗСВ. Тези правомощия я характеризират като кадрови колективен орган, включително и по назначаване на съдиите в органите на съдебната власт. Характеристиката на тези правомощия, наред с останалите, водят до извода, че структурирането, управлението и контролът по отношение на работата на звената в съдебната система и в нейната цялост е непрекъснат процес, в който кадровият орган е непрекъснато ангажиран. Поради това и след постановяване на решението СК на ВСС продължава да е ангажирана с изпълнението на това решение вкл. с встъпването на назначените кандидати и окончателното заемане на конкурсните места.*

2.6. Внася предложението в заседанието на Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет, насрочено на 16.05.2023 г., за разглеждане и произнасяне.

Р-3. ОТНОСНО: Предложение от председателя на Окръжен съд - Русе за поощряване на Юлиян Стаменов Стаменов - съдия в Окръжен съд - Русе, с отличия „служебна благодарност и грамота“, „личен почетен знак първа степен - златен“, както и с парична награда, на основание чл. 303, ал. 1 и ал. 2, т. 1 и т. 2, б. „а“ и ал. 3, т. 1 от ЗСВ.

*След проведеното гласуване и при обявения резултат със 7 гласа „За“.*

КОМИСИЯТА ПО АТЕСТИРАНЕТО И КОНКУРСИТЕ

РЕШИ:

3.1. Предлага на Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет да ПООЩРИ, на основание чл. 303, ал. 1 и ал. 2, т. 1 и т. 2, б. „а“ и ал. 3, т. 1 от ЗСВ, Юлиян Стаменов Стаменов - съдия в Окръжен съд - Русе, с ранг „съдия във ВКС и ВАС“, с отличия „служебна благодарност и грамота“, „личен почетен знак първа степен - златен“, както и с парична награда в размер на 1500 (хиляда и петстотин) лева за проявен висок професионализъм, безупречно и образцово изпълнение на служебните задължения и високи нравствени качества.

3.2. Предлага на Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет решението по т. 3.1 да се предостави на комисия „Бюджет и финанси“ за изпълнение след утвърждаването от Пленума на Висшия съдебен съвет на бюджета на съдебната власт, съгласно Закона за държавния бюджет на Република България за 2023 г.

3.3. Внася предложенията в заседанието на Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет, насрочено за 16.05.2023 г., за разглеждане и произнасяне.

Р-4. ОТНОСНО: Предложение от председателя на Окръжен съд - Русе за освобождаване на Юлиян Стаменов Стаменов от заеманата длъжност „съдия“ във Окръжен съд - Русе, на основание чл. 165, ал. 1, т. 1 от ЗСВ.

*След проведеното гласуване и при обявения резултат със 7 гласа „За“.*

КОМИСИЯТА ПО АТЕСТИРАНЕТО И КОНКУРСИТЕ

РЕШИ:

4.1. ПРЕДЛАГА на Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет да ОСВОБОДИ, на основание чл. 160 във връзка с чл. 165, ал. 1, т. 1 от ЗСВ, Юлиян Стаменов Стаменов от заеманата длъжност „съдия“ в Окръжен съд – Русе, с ранг „съдия във ВКС и ВАС“, считано от 28.05.2023 г.

4.2. ВНАСЯ предложението в заседанието на Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет, насрочено за 16.05.2023 г. за разглеждане и произнасяне.

Р-5. ОТНОСНО: Определяне на изпълняващ функциите „административен ръководител-председател“ на Административен съд - Кюстендил, поради изтичащ на 04.06.2023 г. мандат.

*След проведеното гласуване и при обявения резултат със 7 гласа „За“.*

КОМИСИЯТА ПО АТЕСТИРАНЕТО И КОНКУРСИТЕ

РЕШИ:

5.1. ПРЕДЛАГА НА СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ ДА ОПРЕДЕЛИ, на основание чл. 175, ал. 4, изр. 2 от ЗСВ, в изпълнение на решение на Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет по протокол № 31/23.10.2018 г., т. 15, Иван Христов Демиревски - административен ръководител - председател на Административен съд - Кюстендил, за изпълняващ функциите „административен ръководител – председател“ на Административен съд - Кюстендил, с ранг „съдия във ВКС и ВАС“, с основно месечно трудово възнаграждение съгласно Таблица №1 на ВСС за определяне на максималните основни месечни работни заплати на съдии, прокурори и следователи, считано от 05.06.2023 г., до встъпване в длъжност на нов административен ръководител.

5.2. Внася предложението в заседанието на Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет, насрочено за 16.05.2023 г., за разглеждане и произнасяне.

Р-6. ОТНОСНО: Искане от административния ръководител – председател на Районен съд – Костинброд за прекратяване на командироване.

*След проведеното гласуване и при обявения резултат със 7 гласа „За“.*

КОМИСИЯТА ПО АТЕСТИРАНЕТО И КОНКУРСИТЕ

РЕШИ:

6.1. Приема за сведение искане с вх. № 5573/11.05.2023 г. от административния ръководител - председател на Районен съд - Костинброд, с което оттегля искането за прекратяване на командироването на съдия Ивайло Христов Родопски в Окръжен съд - Перник.

6.2. Внася точката в заседанието на Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет, насрочено за 16.05.2023 г., за сведение.

Р-7. ОТНОСНО: Заявление от Михаила Чобанска за отказ от участие в конкурса за младши съдии в окръжните съдилища, обявен с решение на Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет по протокол № 3/31.01.2023, обн. ДВ, бр. 12/03.02.2023 г.

*След проведеното гласуване и при обявения резултат със 7 гласа „За“.*

КОМИСИЯТА ПО АТЕСТИРАНЕТО И КОНКУРСИТЕ

РЕШИ:

7.1. ПРЕДЛАГА НА СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ ДА ПРЕКРАТИ по отношение на Михаила Чобанска конкурсната процедура за младши съдии в окръжните съдилища по обявения конкурс с решение на Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет по Протокол № 3/31.01.2023 г. (обн. ДВ, бр. 12/03.02.2023 г.), поради постъпил отказ от участие в конкурса.

7.2. Решението по т. 7.1 може да се обжалва в 14-дневен срок пред Върховния административен съд.

7.3. Внася предложението в заседание на Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет, насрочено за 16.05.2023 г., за разглеждане и произнасяне.

Р-8. ОТНОСНО: Заявления от кандидати за отказ от участие в конкурса за първоначално назначаване на длъжност „съдия“ в районните съдилища, обявен с решение на Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет по протокол №2/24.01.2023 г. (обн. ДВ, бр. 9/27.01.2023 г.).

*След проведеното гласуване и при обявения резултат със 7 гласа „За“ (Решението е взето при самоотвод на г-жа Румяна Илиева)*

КОМИСИЯТА ПО АТЕСТИРАНЕТО И КОНКУРСИТЕ

РЕШИ:

8.1. ПРЕДЛАГА НА СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ ДА ПРЕКРАТИ по отношение на Деница Кехайова конкурсната процедура за първоначално назначаване на длъжност „съдия“ в районните съдилища по обявения конкурс с решение на Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет по Протокол № 2/24.01.2023 г. (обн. ДВ, бр. 9/27.01.2023 г.), поради постъпил отказ от участие в конкурса.

8.2. ПРЕДЛАГА НА СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ ДА ПРЕКРАТИ по отношение на Филиз Шабанова конкурсната процедура за първоначално назначаване на длъжност „съдия“ в районните съдилища по обявения конкурс с решение на Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет по Протокол № 2/24.01.2023 г. (обн. ДВ, бр. 9/27.01.2023 г.), поради постъпил отказ от участие в конкурса.

8.3. Решенията по т. 8.1 и т. 8.2 може да се обжалват в 14-дневен срок пред Върховния административен съд.

8.4. Внася предложенията в заседание на Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет, насрочено за 16.05.2023 г., за разглеждане и произнасяне.

Р-9. ОТНОСНО: Решение №4859/09.05.2023 г. по адм. д. №11028/2022 г. по описа на ВАС, образувано по жалба от Биляна Славчева срещу решения по протокол №42/08.11.2022 г., т. 14.2 и т. 14.10 за повишаване по реда на чл. 193, ал. 6 от ЗСВ в Софийски градски съд – гражданска колегия.

*След проведеното гласуване и при обявения резултат с 8 гласа „За“.*

КОМИСИЯТА ПО АТЕСТИРАНЕТО И КОНКУРСИТЕ

РЕШИ:

9.1. Приема за сведение решение №4859/09.05.2023 г. по адм. д. №11028/2022 г. по описа на ВАС, образувано по жалба от Биляна Славчева срещу решения по протокол №42/08.11.2022 г., т. 14.2 и т. 14.10 за повишаване по реда на чл. 193, ал. 6 от ЗСВ в Софийски градски съд – гражданска колегия.

Р-10. ОТНОСНО: Молба от Андрей Иванов Николов - съдия в Районен съд – Петрич, относно прекратяване на командироване в Районен съд – Разлог.

*След проведеното гласуване и при обявения резултат с 4 гласа „За“и 3 „Против“*

КОМИСИЯТА ПО АТЕСТИРАНЕТО И КОНКУРСИТЕ

РЕШИ:

10.1. ПРЕДЛАГА НА СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ, на основание чл. 54, ал. 1, т. 5 от АПК, ДА СПРЕ административното производство по молба от Андрей Иванов Николов – съдия в Районен съд – Петрич относно прекратяване на командироване в Районен съд – Разлог, до приключване на съдебното производство по адм.д. № 476/2023 г. по описа на Административен съд - Благоевград, образувано по жалба срещу заповед за командироване № 255/05.05.2023 г. на административния ръководител на Окръжен съд – Благоевград.

10.1.1. Решението по т. Р-10.1. може да се обжалва в 14-дневен срок пред Върховния административен съд.

10.2. Внася предложението в заседанието на Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет, насрочено за 16.05.2023 г., за разглеждане и произнасяне.

Р-11. ОТНОСНО: Обсъждане на атестирането на кандидатите за участие в конкурса за повишаване и заемане на длъжността „съдия“ във Върховния касационен съд - гражданска колегия, (обявен с решение на Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет по протокол №12/04.04.2023 г., обн, ДВ, бр. 35/18.04.2023 г.)

*След проведеното гласуване и при обявения резултат със 7 гласа „За“ (Решението е взето без участието на г-жа Ирина Ганева и г-жа Наталия Неделчева)*

КОМИСИЯТА ПО АТЕСТИРАНЕТО И КОНКУРСИТЕ

ИЗРАЗЯВА СЛЕДНОТО СТАНОВИЩЕ:

Според чл.203а от ЗСВ помощна атестационна комисия/ПАК/ при съответния апелативен съд участва при атестирането на окръжен съдия, на съдия от Софийския градски съд, както и при атестирането на административен ръководител или заместник на административния ръководител от тези съдилища.

От предварителния преглед на списъка на кандидатите за участие в конкурса за повишаване и заемане на длъжността „съдия“ във Върховния касационен съд – гражданска колегия става видно, че в конкурсната процедура заявления за участие са подали както съдии от Софийския градски съд, така и съдии от Апелативен съд – София.

По силата на цитираната по-горе норма съдиите от АС - София следва да вземат участие в ПАК при провеждането на съответните атестационни процедури и оценяването на съдиите от СГС, което комисията намира за неприемливо, тъй като би се явил конфликт на интереси между двете групи участници в конкурса.

Доколкото съдиите от АС - София и тези от СГС, като кандидати за участие в конкурса, се намират в условията на конкуренция, то в конкретния случай може да бъде приложена разпоредбата на чл.54, т.2 от Наредба №2/23.02.2017 г., съгласно която в състава на ПАК не може да участва съдия, по отношение на който поради други обстоятелства може да се предполага, че е предубеден или заинтересован от вземането на определено решение. В този смисъл съдиите от АС – София, избрани за членове на помощни атестационни комисии, биха могли да се отведат на това основание.

С разпоредбата на чл.39а, ал.7 от ЗСВ законодателят е предвидил разрешение в случай на затруднение при определянето на ПАК. Разпоредбата гласи, че при невъзможност да се сформира ПАК от съответния съд съставът й се допълва с членове от горестоящия съд на съответния съдебен район.

11.1. ПРЕДЛАГА на Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет да приеме изразеното становище от Комисията по атестирането и конкурсите.

11.2. ВНАСЯ изразеното становище в заседание на Съдийската колегия на ВСС, за разглеждане и произнасяне.

ЕДИННИ ФОРМУЛЯРИ

С-1. ОТНОСНО: Извънредно атестиране на Румяна Господинова Илиева - съдия в Апелативен съд - София.

*Без участието на г-жа Румяна Илиева, след проведеното гласуване и при обявения резултат с 8 гласа „За“*

КОМИСИЯТА ПО АТЕСТИРАНЕТО И КОНКУРСИТЕ

РЕШИ:

1.1. НЕ ПРИЕМА ИЗЦЯЛО обобщения доклад на атестационния състав ведно с направеното предложение за извънредно атестиране на Румяна Господинова Илиева - съдия в Апелативен съд - София.

*Мотиви: Предложената от ПАК комплексна оценка се увеличава от 99 т. на 100 т.*

*По втория общ критерий „Умение за анализ на правнорелевантните факти“ ПАК е отнела една точка, като е посочила в част VІ, т.2, че актовете на атестирания съдия са отлично мотивирани, съобразени с изискванията на чл.305 от НПК. Актовете съдържали необходимата информация и правни изводи по отношение на съставомерните факти и приложимото право. Доказателствените източници били подробно анализирани, като проверените актове били пълни, прегледни и разбираеми. Тези констатации на ПАК, които се споделят от КАК, изцяло покриват изискванията и на шестте показателя по общия критерий „Умение за анализ на правнорелевантните факти“. Що се отнася до отменените актове, с които ПАК е обосновала намаляването с една точка - те са само два. Отменената от ВКС присъда, постановена по ВНОХД № 42/2017 г., не е по вина на атестирания магистрат, тъй като присъдата е подписана с особено мнение от съдия Илиева. Другият съдебен акт, постановен по ВНОХД № 292/2016 г., е частично отменен. С оглед на тези данни КАК приема, че отменените актове нe обуславят дефицити по общия критерий „Умение за анализ на правнорелевантните факти“, с оглед на което оценката по този критерий следва да бъде увеличена от 19 на 20 точки.*

*По останалите критерии КАК се съгласява с оценките, предложени от ПАК и определя комплексна оценка „Много добра“ - 100 (сто) точки на Румяна Господинова Илиева – съдия в Апелативен съд - София.*

1.2. Налице са условията по чл. 196, ал. 1, т. 4 във връзка с чл. 197, ал. 5, т. 1 от ЗСВ за провеждане на извънредно атестиране на Румяна Господинова Илиева - съдия в Апелативен съд - София.

1.3. ИЗГОТВЯ, на основание чл. 204а, ал. 3, т. 3 от ЗСВ, комплексна оценка „МНОГО ДОБРА“ – 100 (сто) точки на Румяна Господинова Илиева - съдия в Апелативен съд - София.

1.4. ПРЕДОСТАВЯ, на основание чл. 205, ал. 1 от ЗСВ, на Румяна Господинова Илиева - съдия в Апелативен съд - София, резултатите от атестирането, за запознаване.

1.5. ПРИ ВРЪЩАНЕ на резултатите от атестиране, подписани без възражение от магистрата, ВНАСЯ В СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВСС предложение за провеждане на извънредно атестиране, на основание чл. 196, ал. 1, т. 4 във връзка с чл. 197, ал. 5, т. 1 от ЗСВ, както и приемане, на основание чл. 206, ал. 1 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането „МНОГО ДОБРА“ на съдия Илиева.

С-2. ОТНОСНО: Извънредно атестиране на Блага Димитрова Бозова - Атанасова - изпълняващ функциите „административен ръководител - председател“ на Районен съд - Стара Загора.

*След проведеното гласуване и при обявения резултат с 8 гласа „За“*

КОМИСИЯТА ПО АТЕСТИРАНЕТО И КОНКУРСИТЕ

РЕШИ:

2.1. ПРИЕМА ИЗЦЯЛО обобщения доклад на атестационния състав ведно с направеното предложение за извънредно атестиране на Блага Димитрова Бозова - Атанасова - изпълняващ функциите „административен ръководител - председател“ на Районен съд - Стара Загора.

2.2. Налице са условията по чл. 196, ал. 1, т. 4 във връзка с чл. 197, ал. 5, т. 2 от ЗСВ за провеждане на извънредно атестиране на Блага Димитрова Бозова - Атанасова - изпълняващ функциите „административен ръководител - председател“ на Районен съд - Стара Загора.

2.3. ИЗГОТВЯ, на основание чл. 204а, ал. 3, т. 3 от ЗСВ, комплексна оценка „МНОГО ДОБРА“ – 100 (сто) точки на Блага Димитрова Бозова - Атанасова - изпълняващ функциите „административен ръководител - председател“ на Районен съд - Стара Загора.

2.4. ПРЕДОСТАВЯ, на основание чл. 205, ал. 1 от ЗСВ, на Блага Димитрова Бозова - Атанасова - изпълняващ функциите „административен ръководител - председател“ на Районен съд - Стара Загора, резултатите от атестирането, за запознаване.

2.5. ПРИ ВРЪЩАНЕ на резултатите от атестиране, подписани без възражение от магистрата, ВНАСЯ В СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВСС предложение за провеждане на извънредно атестиране, на основание чл. 196, ал. 1, т. 4 във връзка с чл. 197, ал. 5, т. 2 от ЗСВ, както и приемане, на основание чл. 206, ал. 1 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането „МНОГО ДОБРА“ на съдия Бозова - Атанасова.

С-3. ОТНОСНО: Извънредно атестиране на Йонита Цанкова Цанкова - съдия в Административен съд - Ловеч.

*При отвод на г-жа Наталия Неделчева, след проведеното гласуване и при обявения резултат с 8 гласа „За“*

КОМИСИЯТА ПО АТЕСТИРАНЕТО И КОНКУРСИТЕ

РЕШИ:

3.1. ПРИЕМА ИЗЦЯЛО обобщения доклад на атестационния състав ведно с направеното предложение за извънредно атестиране на Йонита Цанкова Цанкова - съдия в Административен съд - Ловеч.

3.2. Налице са условията по чл. 196, ал. 1, т. 4 във връзка с чл. 197, ал. 5, т. 1 от ЗСВ за провеждане на извънредно атестиране на Йонита Цанкова Цанкова - съдия в Административен съд - Ловеч.

3.3. ИЗГОТВЯ, на основание чл. 204а, ал. 3, т. 3 от ЗСВ, комплексна оценка „МНОГО ДОБРА“ - 99 (деветдесет и девет) точки на Йонита Цанкова Цанкова - съдия в Административен съд - Ловеч.

3.4. ПРЕДОСТАВЯ, на основание чл. 205, ал. 1 от ЗСВ, на Йонита Цанкова Цанкова - съдия в Административен съд - Ловеч, резултатите от атестирането, за запознаване.

3.5. ПРИ ВРЪЩАНЕ на резултатите от атестиране, подписани без възражение от магистрата, ВНАСЯ В СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВСС предложение за провеждане на извънредно атестиране, на основание чл. 196, ал. 1, т. 4 във връзка с чл. 197, ал. 5, т. 1 от ЗСВ, както и приемане, на основание чл. 206, ал. 1 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането „МНОГО ДОБРА“ на съдия Цанкова.

С-4. ОТНОСНО: Извънредно атестиране на Камелия Диянова Василева -Георгиева - съдия в Районен съд - Варна.

*При отвод на г-жа Наталия Неделчева, след проведеното гласуване и при обявения резултат с 8 гласа „За“*

КОМИСИЯТА ПО АТЕСТИРАНЕТО И КОНКУРСИТЕ

РЕШИ:

4.1. НЕ ПРИЕМА ИЗЦЯЛО обобщения доклад на атестационния състав ведно с направеното предложение за извънредно атестиране на Камелия Диянова Василева - Георгиева - съдия в Районен съд - Варна.

*Мотиви: Предложението е за увеличаване на предложената от ПАК комплексна оценка от 99 т. на 100 т., със следното изменение:*

* *По критерия „Правни познания и умения за прилагането им“ оценката се увеличава от 19 т. на 20 т.*

*От върнатите от инстанционен контрол 289 бр. решения и определения по граждански дела, броят на потвърдените съдебни актове е 218 бр., което в процентно съотношение е 75,43%. Частично отменените актове са 29 бр. Изцяло отменените съдебни актове са 42 бр. и представляват 14,53% от върнатите от инстанционен контрол. При липса на по-сериозни основания за отмяна и като се вземе предвид големият брой потвърдени актове, не може да се направи извод за липса на правни познания у атестирания съдия. Оценката по първия общ критерий следва да бъде определена на 20 точки.*

*По останалите критерии КАК се съгласява с оценките предложени от ПАК и определя комплексна оценка „Много добра“ – 100 (сто) точки на Камелия Диянова Василева - Георгиева – съдия в Районен съд – Варна.*

4.2. Налице са условията по чл. 196, ал. 1, т. 4 във връзка с чл. 197, ал. 5, т. 1 от ЗСВ за провеждане на извънредно атестиране на Камелия Диянова Василева - Георгиева - съдия в Районен съд - Варна.

4.3. ИЗГОТВЯ, на основание чл. 204а, ал. 3, т. 3 от ЗСВ, комплексна оценка „МНОГО ДОБРА“ - 100 (сто) точки на Камелия Диянова Василева - Георгиева - съдия в Районен съд - Варна.

4.4. ПРЕДОСТАВЯ, на основание чл. 205, ал. 1 от ЗСВ, на Камелия Диянова Василева - Георгиева - съдия в Районен съд - Варна, резултатите от атестирането, за запознаване.

4.5. ПРИ ВРЪЩАНЕ на резултатите от атестиране, подписани без възражение от магистрата, ВНАСЯ В СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВСС предложение за провеждане на извънредно атестиране, на основание чл. 196, ал. 1, т. 4 във връзка с чл. 197, ал. 5, т. 1 от ЗСВ, както и приемане, на основание чл. 206, ал. 1 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането „МНОГО ДОБРА“ на съдия Василева - Георгиева.

С-5. ОТНОСНО: Извънредно атестиране на Константин Димитров Иванов - съдия в Окръжен съд - Варна.

*При отвод на г-жа Наталия Неделчева, след проведеното гласуване и при обявения резултат с 8 гласа „За“*

КОМИСИЯТА ПО АТЕСТИРАНЕТО И КОНКУРСИТЕ

РЕШИ:

5.1. ПРИЕМА ИЗЦЯЛО обобщения доклад на атестационния състав ведно с направеното предложение за извънредно атестиране на Константин Димитров Иванов - съдия в Окръжен съд - Варна.

5.2. Налице са условията по чл. 196, ал. 1, т. 4 във връзка с чл. 197, ал. 5, т. 1 от ЗСВ за провеждане на извънредно атестиране на Константин Димитров Иванов - съдия в Окръжен съд - Варна.

5.3. ИЗГОТВЯ, на основание чл. 204а, ал. 3, т. 3 от ЗСВ, комплексна оценка „МНОГО ДОБРА“ – 100 (сто) точки на Константин Димитров Иванов - съдия в Окръжен съд - Варна.

5.4. ПРЕДОСТАВЯ, на основание чл. 205, ал. 1 от ЗСВ, на Константин Димитров Иванов - съдия в Окръжен съд - Варна, резултатите от атестирането, за запознаване.

5.5. ПРИ ВРЪЩАНЕ на резултатите от атестиране, подписани без възражение от магистрата, ВНАСЯ В СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВСС предложение за провеждане на извънредно атестиране, на основание чл. 196, ал. 1, т. 4 във връзка с чл. 197, ал. 5, т. 1 от ЗСВ, както и приемане, на основание чл. 206, ал. 1 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането „МНОГО ДОБРА“ на съдия Иванов.

С-6. ОТНОСНО: Извънредно атестиране на Мая Недкова Христова - съдия в Окръжен съд - Варна.

*При отвод на г-жа Наталия Неделчева и г-жа Ирина Ганева, след проведеното гласуване и при обявения резултат със 7 гласа „За“*

КОМИСИЯТА ПО АТЕСТИРАНЕТО И КОНКУРСИТЕ

РЕШИ:

6.1. Отлага разглеждането на т. С-6 от настоящия дневен ред за следващото заседание на Комисията по атестирането и конкурсите към Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет.

С-7. ОТНОСНО: Извънредно атестиране на Диана Колева Стоянова - Радушева - съдия в Окръжен съд - Варна.

*При отвод на г-жа Наталия Неделчева, след проведеното гласуване и при обявения резултат с 8 гласа „За“*

КОМИСИЯТА ПО АТЕСТИРАНЕТО И КОНКУРСИТЕ

РЕШИ:

7.1. ПРИЕМА ИЗЦЯЛО обобщения доклад на атестационния състав ведно с направеното предложение за извънредно атестиране на Диана Колева Стоянова - Радушева - съдия в Окръжен съд - Варна.

7.2. Налице са условията по чл. 196, ал. 1, т. 4 във връзка с чл. 197, ал. 5, т. 1 от ЗСВ за провеждане на извънредно атестиране на Диана Колева Стоянова - Радушева - съдия в Окръжен съд - Варна.

7.3. ИЗГОТВЯ, на основание чл. 204а, ал. 3, т. 3 от ЗСВ, комплексна оценка „МНОГО ДОБРА“ - 100 (сто) точки на Диана Колева Стоянова - Радушева - съдия в Окръжен съд - Варна.

7.4. ПРЕДОСТАВЯ, на основание чл. 205, ал. 1 от ЗСВ, на Диана Колева Стоянова - Радушева - съдия в Окръжен съд - Варна, резултатите от атестирането, за запознаване.

7.5. ПРИ ВРЪЩАНЕ на резултатите от атестиране, подписани без възражение от магистрата, ВНАСЯ В СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВСС предложение за провеждане на извънредно атестиране, на основание чл. 196, ал. 1, т. 4 във връзка с чл. 197, ал. 5, т. 1 от ЗСВ, както и приемане, на основание чл. 206, ал. 1 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането „МНОГО ДОБРА“ на съдия Стоянова - Радушева.

С-8. ОТНОСНО: Извънредно атестиране на Стефка Тодорова Михова - съдия в Окръжен съд - Пловдив.

*При отвод на г-жа Наталия Неделчева, след проведеното гласуване и при обявения резултат със 7 гласа „За“*

КОМИСИЯТА ПО АТЕСТИРАНЕТО И КОНКУРСИТЕ

РЕШИ:

8.1. ПРИЕМА ИЗЦЯЛО обобщения доклад на атестационния състав ведно с направеното предложение за извънредно атестиране на Стефка Тодорова Михова - съдия в Окръжен съд - Пловдив.

8.2. Налице са условията по чл. 196, ал. 1, т. 4 във връзка с чл. 197, ал. 5, т. 1 от ЗСВ за провеждане на извънредно атестиране на Стефка Тодорова Михова - съдия в Окръжен съд - Пловдив.

8.3. ИЗГОТВЯ, на основание чл. 204а, ал. 3, т. 3 от ЗСВ, комплексна оценка „МНОГО ДОБРА“ - 99 (деветдесет и девет) точки на Стефка Тодорова Михова - съдия в Окръжен съд - Пловдив.

8.4. ПРЕДОСТАВЯ, на основание чл. 205, ал. 1 от ЗСВ, на Стефка Тодорова Михова - съдия в Окръжен съд - Пловдив, резултатите от атестирането, за запознаване.

8.5. ПРИ ВРЪЩАНЕ на резултатите от атестиране, подписани без възражение от магистрата, ВНАСЯ В СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВСС предложение за провеждане на извънредно атестиране, на основание чл. 196, ал. 1, т. 4 във връзка с чл. 197, ал. 5, т. 1 от ЗСВ, както и приемане, на основание чл. 206, ал. 1 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането „МНОГО ДОБРА“ на съдия Михова.

С-9. ОТНОСНО: Извънредно атестиране на Вергиния Христова Мичева - Русева - съдия в Софийския градски съд.

*При отводи на г-жа Наталия Неделчева е г-жа Ирина Ганева, след проведеното гласуване и при обявения резултат със 7 гласа „За“*

КОМИСИЯТА ПО АТЕСТИРАНЕТО И КОНКУРСИТЕ

РЕШИ:

9.1. Отлага разглеждането на т. С-9 от настоящия дневен ред за следващото заседание на Комисията по атестирането и конкурсите към Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет.

С-10. ОТНОСНО: Извънредно атестиране на Мирослава Николаева Кацарска - Пантева - съдия в Софийския градски съд.

*При отводи на г-жа Наталия Неделчева е г-жа Ирина Ганева, след проведеното гласуване и при обявения резултат със 7 гласа „За“*

КОМИСИЯТА ПО АТЕСТИРАНЕТО И КОНКУРСИТЕ

РЕШИ:

10.1. Отлага разглеждането на т. С-10 от настоящия дневен ред за следващото заседание на Комисията по атестирането и конкурсите към Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет.

С-11. ОТНОСНО: Извънредно атестиране на Владимир Григоров Вълков - съдия в Софийския градски съд.

*При отводи на г-жа Наталия Неделчева е г-жа Ирина Ганева, след проведеното гласуване и при обявения резултат със 7 гласа „За“*

КОМИСИЯТА ПО АТЕСТИРАНЕТО И КОНКУРСИТЕ

РЕШИ:

11.1. Отлага разглеждането на т. С-11 от настоящия дневен ред за следващото заседание на Комисията по атестирането и конкурсите към Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет.

С-12. ОТНОСНО: Извънредно атестиране на Росица Богданова Савова-Янева - заместник на административния ръководител-заместник председател на Окръжен съд - Кюстендил.

*При отвод на г-жа Наталия Неделчева, след проведеното гласуване и при обявения резултат с 6 гласа „За“*

КОМИСИЯТА ПО АТЕСТИРАНЕТО И КОНКУРСИТЕ

РЕШИ:

12.1. ПРИЕМА ИЗЦЯЛО обобщения доклад на атестационния състав ведно с направеното предложение за извънредно атестиране на Росица Богданова Савова - Янева - заместник на административния ръководител-заместник председател на Окръжен съд - Кюстендил.

12.2. Налице са условията по чл. 196, ал. 1, т. 4 във връзка с чл. 197, ал. 5, т. 1 от ЗСВ за провеждане на извънредно атестиране на Росица Богданова Савова - Янева - заместник на административния ръководител-заместник председател на Окръжен съд - Кюстендил.

12.3. ИЗГОТВЯ, на основание чл. 204а, ал. 3, т. 3 от ЗСВ, комплексна оценка „МНОГО ДОБРА“ - 100 (сто) точки на Росица Богданова Савова -Янева - заместник на административния ръководител-заместник председател на Окръжен съд - Кюстендил.

12.4. ПРЕДОСТАВЯ, на основание чл. 205, ал. 1 от ЗСВ, на Росица Богданова Савова - Янева - заместник на административния ръководител-заместник председател на Окръжен съд - Кюстендил, резултатите от атестирането, за запознаване.

12.5. ПРИ ВРЪЩАНЕ на резултатите от атестиране, подписани без възражение от магистрата, ВНАСЯ В СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВСС предложение за провеждане на извънредно атестиране, на основание чл. 196, ал. 1, т. 4 във връзка с чл. 197, ал. 5, т. 1 от ЗСВ, както и приемане, на основание чл. 206, ал. 1 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането „МНОГО ДОБРА“ на съдия Савова - Янева.

С-13. ОТНОСНО: Извънредно атестиране на Димитринка Иванова Гайнова - съдия в Окръжен съд - Велико Търново.

*При отвод на г-жа Наталия Неделчева, след проведеното гласуване и при обявения резултат с 8 гласа „За“*

КОМИСИЯТА ПО АТЕСТИРАНЕТО И КОНКУРСИТЕ

РЕШИ:

13.1. НЕ ПРИЕМА ИЗЦЯЛО обобщения доклад на атестационния състав ведно с направеното предложение за извънредно атестиране на Димитринка Иванова Гайнова - съдия в Окръжен съд - Велико Търново.

*Мотиви: Предложението е за увеличаване на предложената от ПАК комплексна оценка от 96 т. на 99 т., както следва:*

*- По критерия „Правни познания и умения за прилагането им“ оценката се увеличава от 18 т. на 20 т.*

*От върнатите от инстанционен контрол 113 бр. решения и определения по граждански дела, общият брой на потвърдените и недопуснатите до касационен контрол съдебни актове е 89 бр. Частично отменените актове са 15 бр. Изцяло отменените съдебни актове са 8 бр. и представляват само 7.07 % от върнатите от инстанционен контрол. При това положение не може да се направи извод за дефицит на правни познания у атестирания съдия. Оценката по първия общ критерий следва да бъде определена на 20 точки.*

*- По критерия „Умение за оптимална организация на работа“ оценката се увеличава от 13 т. на 14 т.*

*От постановените от съдията 517 бр. актове, 408 бр. са изготвени в едномесечен срок от обявяването им за решаване, 70 бр. или 13.53 % са постановени в тримесечен срок и 39 бр. или 7.54 % са постановени в едногодишен срок. Видно от статистическите данни, атестираната е била с различна натовареност в различните години – под и над средната за отделението, в което е работила. Извън пряката си работа съдията е извършвала и друга дейност – била е лектор на организирани обучения. Горните обстоятелства не дават основание за отнемане на две точки, но просрочието по 21.07 % от всички постановени актове не позволява и определянето на максималния брой точки по този критерий. Оценката следва да се увеличи с една точка и да се определи такава от 14 т.*

*По останалите критерии КАК се съгласява с оценките, предложени от ПАК и определя комплексна оценка „Много добра“ - 99 (деветдесет и девет) точки на Димитринка Иванова Гайнова – съдия в Окръжен съд Велико Търново.*

13.2. Налице са условията по чл. 196, ал. 1, т. 4 във връзка с чл. 197, ал. 5, т. 1 от ЗСВ за провеждане на извънредно атестиране на Димитринка Иванова Гайнова - съдия в Окръжен съд - Велико Търново.

13.3. ИЗГОТВЯ, на основание чл. 204а, ал. 3, т. 3 от ЗСВ, комплексна оценка „МНОГО ДОБРА“ - 99 (деветдесет и девет) точки на Димитринка Иванова Гайнова - съдия в Окръжен съд - Велико Търново.

13.4. ПРЕДОСТАВЯ, на основание чл. 205, ал. 1 от ЗСВ, на Димитринка Иванова Гайнова - съдия в Окръжен съд - Велико Търново, резултатите от атестирането, за запознаване.

13.5. ПРИ ВРЪЩАНЕ на резултатите от атестиране, подписани без възражение от магистрата, ВНАСЯ В СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВСС предложение за провеждане на извънредно атестиране, на основание чл. 196, ал. 1, т. 4 във връзка с чл. 197, ал. 5, т. 1 от ЗСВ, както и приемане, на основание чл. 206, ал. 1 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането „МНОГО ДОБРА“ на съдия Гайнова.

С-14. ОТНОСНО: Извънредно атестиране на Мария Максимова Караджова - административен ръководител - председател на Районен съд - Асеновград.

*При отвод на г-жа Наталия Неделчева, след проведеното гласуване и при обявения резултат със 7 гласа „За“*

КОМИСИЯТА ПО АТЕСТИРАНЕТО И КОНКУРСИТЕ

РЕШИ:

14.1. НЕ ПРИЕМА ИЗЦЯЛО обобщения доклад на атестационния състав ведно с направеното предложение за извънредно атестиране на Мария Максимова Караджова - административен ръководител - председател на Районен съд - Асеновград.

*Мотиви: Предложението е за намаляване на предложената от ПАК комплексна оценка от 100 т. на 99 т., със следното изменение:*

*По критерия „Брой необжалвани от подлежащите на обжалване съдебни актове; потвърдените обжалвани съдебни актове; отменените или обезсилени съдебни актове, изцяло или частично, и основанията за това“ оценката следва да се намали от 5 т. на 4 т.*

*Общият брой на отменените съдебни актове в петгодишния период на атестация е 55 броя, при върнати от инстанционен контрол 196 граждански дела. От статистиката на отменените актове следва да се изключат три решения, постановени по граждански дела с №№ 46/2019 г., 2754/2019 г. и 2750/2019 г. – решението по първото е отменено поради новопредставени доказателства пред горната инстанция, а решенията по второто и третото дело засягат въпроси, решавани противоречиво от съдилищата към момента на постановяването им. Така процентното съотношение на отменените спрямо върнатите от инстанционен контрол актове е 26.53 %. Практиката на КАК е да намалява с една точка оценката по този критерий, ако процентът е над 20 %. Настоящият случай е такъв, поради което следва да се отнеме една точка.*

*По останалите критерии КАК се съгласява с оценките, предложени от ПАК и определя комплексна оценка „Много добра“ - 99 (деветдесет и девет) точки на Мария Максимова Караджова – административен ръководител – председател на Районен съд – Асеновград.*

14.2. Налице са условията по чл. 196, ал. 1, т. 4 във връзка с чл. 197, ал. 5, т. 1 от ЗСВ за провеждане на извънредно атестиране на Мария Максимова Караджова - административен ръководител - председател на Районен съд - Асеновград.

14.3. ИЗГОТВЯ, на основание чл. 204а, ал. 3, т. 3 от ЗСВ, комплексна оценка „МНОГО ДОБРА“ - 99 (деветдесет и девет) точки на Мария Максимова Караджова - административен ръководител - председател на Районен съд - Асеновград.

14.4. ПРЕДОСТАВЯ, на основание чл. 205, ал. 1 от ЗСВ, на Мария Максимова Караджова - административен ръководител - председател на Районен съд - Асеновград, резултатите от атестирането, за запознаване.

14.5. ПРИ ВРЪЩАНЕ на резултатите от атестиране, подписани без възражение от магистрата, ВНАСЯ В СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВСС предложение за провеждане на извънредно атестиране, на основание чл. 196, ал. 1, т. 4 във връзка с чл. 197, ал. 5, т. 1 от ЗСВ, както и приемане, на основание чл. 206, ал. 1 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането „МНОГО ДОБРА“ на съдия Караджова.

С-15. ОТНОСНО: Извънредно атестиране на Валентина Иванова Тодорова - съдия в Районен съд - Казанлък.

*При отвод на г-жа Наталия Неделчева, след проведеното гласуване и при обявения резултат с 8 гласа „За“*

КОМИСИЯТА ПО АТЕСТИРАНЕТО И КОНКУРСИТЕ

РЕШИ:

15.1. ПРИЕМА ИЗЦЯЛО обобщения доклад на атестационния състав ведно с направеното предложение за извънредно атестиране на Валентина Иванова Тодорова - съдия в Районен съд - Казанлък.

15.2. Налице са условията по чл. 196, ал. 1, т. 4 във връзка с чл. 197, ал. 5, т. 1 от ЗСВ за провеждане на извънредно атестиране на Валентина Иванова Тодорова - съдия в Районен съд - Казанлък.

15.3. ИЗГОТВЯ, на основание чл. 204а, ал. 3, т. 3 от ЗСВ, комплексна оценка „МНОГО ДОБРА“ - 100 (сто) точки на Валентина Иванова Тодорова - съдия в Районен съд - Казанлък.

15.4. ПРЕДОСТАВЯ, на основание чл. 205, ал. 1 от ЗСВ, на Валентина Иванова Тодорова - съдия в Районен съд - Казанлък, резултатите от атестирането, за запознаване.

15.5. ПРИ ВРЪЩАНЕ на резултатите от атестиране, подписани без възражение от магистрата, ВНАСЯ В СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВСС предложение за провеждане на извънредно атестиране, на основание чл. 196, ал. 1, т. 4 във връзка с чл. 197, ал. 5, т. 1 от ЗСВ, както и приемане, на основание чл. 206, ал. 1 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането „МНОГО ДОБРА“ на съдия Тодорова.

С-16. ОТНОСНО: Придобиване статут на несменяемост на Светлана Тодорова Панайотова - съдия в Софийския районен съд.

*След проведеното гласуване и при обявения резултат с 9 гласа „За“*

КОМИСИЯТА ПО АТЕСТИРАНЕТО И КОНКУРСИТЕ

РЕШИ:

16.1. ПРИЕМА ИЗЦЯЛО обобщения доклад на Помощната атестационна комисия ведно с направеното предложение за комплексна оценка за атестиране за придобиване статут на несменяемост на Светлана Тодорова Панайотова - съдия в Софийския районен съд.

16.2. Налице са условията по чл. 196, ал. 1, т. 2 от ЗСВ, за провеждане на атестиране за придобиване статут на несменяемост на Светлана Тодорова Панайотова - съдия в Софийския районен съд.

16.3. ИЗГОТВЯ, на основание чл. 204а, ал. 3, т. 3 от ЗСВ, комплексна оценка „МНОГО ДОБРА“ – 100 (сто) точки на Светлана Тодорова Панайотова - съдия в Софийския районен съд.

16.4. ПРЕДОСТАВЯ, на основание чл. 205, ал. 1 от ЗСВ, на Светлана Тодорова Панайотова - съдия в Софийския районен съд, резултатите от атестирането, за запознаване.

16.5. ПРИ ВРЪЩАНЕ на резултатите от атестиране, подписани без възражение от магистрата, ВНАСЯ В СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВСС предложение за провеждане на атестиране за придобиване статут на несменяемост, на основание чл. 196, ал. 1, т. 2 от ЗСВ, за приемане, на основание чл. 206, ал. 1 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането „МНОГО ДОБРА“, както и за придобиване статут на несменяемост от съдия Панайотова, на основание чл. 207, ал. 1 от ЗСВ, считано от датата на вземане на решението.

С-17. ОТНОСНО: Придобиване статут на несменяемост на Катя Рудева Боева - съдия в Районен съд - Пловдив.

*След проведеното гласуване и при обявения резултат с 9 гласа „За“*

КОМИСИЯТА ПО АТЕСТИРАНЕТО И КОНКУРСИТЕ

РЕШИ:

17.1. ПРИЕМА ИЗЦЯЛО обобщения доклад на Помощната атестационна комисия ведно с направеното предложение за комплексна оценка за атестиране за придобиване статут на несменяемост на Катя Рудева Боева - съдия в Районен съд - Пловдив.

17.2. Налице са условията по чл. 196, ал. 1, т. 2 от ЗСВ, за провеждане на атестиране за придобиване статут на несменяемост на Катя Рудева Боева - съдия в Районен съд - Пловдив.

17.3. ИЗГОТВЯ, на основание чл. 204а, ал. 3, т. 3 от ЗСВ, комплексна оценка „МНОГО ДОБРА“ – 100 (сто) точки на Катя Рудева Боева - съдия в Районен съд - Пловдив.

17.4. ПРЕДОСТАВЯ, на основание чл. 205, ал. 1 от ЗСВ, на Катя Рудева Боева - съдия в Районен съд - Пловдив, резултатите от атестирането, за запознаване.

17.5. ПРИ ВРЪЩАНЕ на резултатите от атестиране, подписани без възражение от магистрата, ВНАСЯ В СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВСС предложение за провеждане на атестиране за придобиване статут на несменяемост, на основание чл. 196, ал. 1, т. 2 от ЗСВ, за приемане, на основание чл. 206, ал. 1 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането „МНОГО ДОБРА“, както и за придобиване статут на несменяемост от съдия Боева, на основание чл. 207, ал. 1 от ЗСВ, считано от датата на вземане на решението.

С-18. ОТНОСНО: Придобиване статут на несменяемост на Свилена Стоянова Давчева - съдия в Районен съд - Пловдив.

*След проведеното гласуване и при обявения резултат с 9 гласа „За“*

КОМИСИЯТА ПО АТЕСТИРАНЕТО И КОНКУРСИТЕ

РЕШИ:

18.1. НЕ ПРИЕМА ИЗЦЯЛО обобщения доклад на Помощната атестационна комисия ведно с направеното предложение за комплексна оценка за атестиране за придобиване статут на несменяемост на Свилена Стоянова Давчева - съдия в Районен съд - Пловдив.

*Мотиви: КАК увеличава предложените от ПАК 97 точки на 98 точки по следните съображения:*

*По втория общ критерий „Умение за анализ на правнорелевантните факти“ ПАК е отнела една точка, като посоченото в част VІ, т.2, съображение е, че по част от отменените решение „се установява неправилно подвеждане на установените фактически обстоятелства под приложимия правен институт и правни изводи“. Отбелязано е също, че в тази насока се наблюдава повишаване на уменията на съдията с придобиването на практически опит.*

*Като се съобразят преобладаващите положителни констатации на ПАК, включително установената тенденция към подобряване на аналитичните умения на съдията, както и обстоятелството, че от подлежащите на обжалване 1220 бр. актове по гр. дела, обжалвани са били само 34 бр. т.е. 2.78 % от тях, то може да се направи извод, че актовете на съдия Дачева са добре мотивирани и аргументирани, при логично и последователно излагане на мотивите, написани са на разбираем, ясен и професионален език.*

*Липсва негативна словесна оценка на ПАК по обсъждания общ критерий и по отношение правораздавателната дейност на съдия Свилена Давчева по наказателни дела. Прегледът на отменените съдебни актове по наказателни дела не обосновава, според КАК, извод за наличие на пропуски в аналитичната дейност на съда по анализ на релевантните факти, включени в очертания в чл. 102 НПК предмет на доказване по наказателните производства, проверени по инстанционен ред.*

*Предвид изложеното, КАК намира, че по общия критерий „Умение за анализ на правнорелевантните факти“, оценката следва да бъде увеличена от 19 на 20 точки.*

*По останалите критерии КАК се съгласява с оценките, предложени от ПАК и определя комплексна оценка „Много добра“ - 98 (деветдесет и осем) точки на Свилена Стоянова Давчева – съдия в Районен съд – Плводив.*

18.2. Налице са условията по чл. 196, ал. 1, т. 2 от ЗСВ, за провеждане на атестиране за придобиване статут на несменяемост на Свилена Стоянова Давчева - съдия в Районен съд - Пловдив.

18.3. ИЗГОТВЯ, на основание чл. 204а, ал. 3, т. 3 от ЗСВ, комплексна оценка „МНОГО ДОБРА“ – 98 (деветдесет и осем) точки на Свилена Стоянова Давчева - съдия в Районен съд - Пловдив.

18.4. ПРЕДОСТАВЯ, на основание чл. 205, ал. 1 от ЗСВ, на Свилена Стоянова Давчева - съдия в Районен съд - Пловдив, резултатите от атестирането, за запознаване.

18.5. ПРИ ВРЪЩАНЕ на резултатите от атестиране, подписани без възражение от магистрата, ВНАСЯ В СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВСС предложение за провеждане на атестиране за придобиване статут на несменяемост, на основание чл. 196, ал. 1, т. 2 от ЗСВ, за приемане, на основание чл. 206, ал. 1 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането „МНОГО ДОБРА“, както и за придобиване статут на несменяемост от съдия Давчева, на основание чл. 207, ал. 1 от ЗСВ, считано от датата на вземане на решението.

С-19. ОТНОСНО: Придобиване статут на несменяемост на Анета Илчева Илчева - съдия в Софийския районен съд.

*След проведеното гласуване и при обявения резултат с 9 гласа „За“*

КОМИСИЯТА ПО АТЕСТИРАНЕТО И КОНКУРСИТЕ

РЕШИ:

19.1. Връща Единния формуляр за атестиране на Анета Илчева Илчева - съдия в Софийския районен съд, на Помощната атестационна комисия при Софийски градски съд.

*Мотиви: Комисията по атестирането и конкурсите е на мнение, че Единният атестационен формуляр на Анета Илчева Илчева – съдия в Софийски районен съд, следва да бъде върнат на съответната помощна атестационна комисия към Софийски градски съд, с оглед разпоредбата на чл. 61, ал. 3 от Наредба №2 от 23.02.2017 г. за показателите, методиката и реда за атестиране на съдия, председател и заместник-председател на съд (обн., ДВ, бр. 21 от 10.03.2017 г.,* ***изм. и доп., ДВ, бр. 39 от 12.05.2021 г.).***

*Съображенията за това са следните:*

1. *В Част IVa от Единния атестационен формуляр (“Обобщена справка“) е посочено, че 34 акта са изцяло отменени.*
2. *В част VI-та, т. 1 от формуляра – „Правни познания и умения за прилагането им“ /стр. 13/ е описано, че „са отменени 5 бр. от 29 обжалвани…“, което не съответства на данните в част IVа. По-надолу е написано, че са отменени 29 акта за втория период, като следва неразбираемо описание в 16 точки.*
3. *Изложената от ПАК в тази част на формуляра информация за отменените актове е непълна, като липсва яснота какъв вид актове и на какво основание са отменени. Очевидно са копирани мотивите на част от тях, което е довело до промяна на шрифтовете и разместване на форматирането, поради което е напълно невъзможно да се установи дали отменените актове са решения, определения или разпореждания, както и мотивите за тяхната отмяна.*

*Предвид изложеното, КАК счита, че формулярът на съдия Анета Илчева следва да се върне на ПАК, за да се попълни по разбираем начин част VI, т. 1 от ЕФА – „Правни познания и умения за прилагането им“, като се посочат номерата на делата, вида на отменените актове, резултата – дали са отменени или обезсилени, като се изложи и кратък анализ на основанията за отмяна, при съобразяване на данните в ч. IVа, че общият им брой е 34.*

С-20. ОТНОСНО: Периодично атестиране на Гергана Иванова Кратункова - Димитрова - съдия в Софийския районен съд.

*След проведеното гласуване и при обявения резултат с 9 гласа „За“*

КОМИСИЯТА ПО АТЕСТИРАНЕТО И КОНКУРСИТЕ

РЕШИ:

20.1. ПРИЕМА ИЗЦЯЛО обобщения доклад на атестационния състав ведно с направеното предложение за периодично атестиране на Гергана Иванова Кратункова - Димитрова.

20.2. Налице са условията по чл. 196, ал. 1, т. 3 от ЗСВ за провеждане на периодично атестиране на Гергана Иванова Кратункова - Димитрова.

20.3. ИЗГОТВЯ, на основание чл. 204а, ал. 3, т. 3 от ЗСВ, комплексна оценка „МНОГО ДОБРА“ - 99 (деветдесет и девет) точки на Гергана Иванова Кратункова - Димитрова.

20.4. ПРЕДОСТАВЯ, на основание чл. 205, ал. 1 от ЗСВ, на Гергана Иванова Кратункова - Димитрова, резултатите от атестирането, за запознаване.

20.5. ПРИ ВРЪЩАНЕ на резултатите от атестиране, подписани без възражение от магистрата, ВНАСЯ В СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВСС предложение за провеждане на периодично атестиране, на основание чл. 196, ал. 1, т. 3 от ЗСВ, както и за приемане, на основание чл. 206, ал. 1, т. 1 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането „МНОГО ДОБРА“ на съдия Кратункова - Димитрова.

С-21. ОТНОСНО: Извънредно атестиране на Цветелина Евгениева Георгиева - съдия в Окръжен съд - Пловдив.

*След проведеното гласуване и при обявения резултат с 9 гласа „За“*

КОМИСИЯТА ПО АТЕСТИРАНЕТО И КОНКУРСИТЕ

РЕШИ:

21.1. ПРИЕМА ИЗЦЯЛО обобщения доклад на атестационния състав ведно с направеното предложение за извънредно атестиране на Цветелина Евгениева Георгиева - съдия в Окръжен съд - Пловдив.

21.2. Налице са условията по чл. 196, ал. 1, т. 4 във връзка с чл. 197, ал. 5, т. 1 от ЗСВ за провеждане на извънредно атестиране на Цветелина Евгениева Георгиева - съдия в Окръжен съд - Пловдив.

21.3. ИЗГОТВЯ, на основание чл. 204а, ал. 3, т. 3 от ЗСВ, комплексна оценка „МНОГО ДОБРА“ - 100 (сто) точки на Цветелина Евгениева Георгиева - съдия в Окръжен съд - Пловдив.

3.4. ПРЕДОСТАВЯ, на основание чл. 205, ал. 1 от ЗСВ, на Цветелина Евгениева Георгиева - съдия в Окръжен съд - Пловдив, резултатите от атестирането, за запознаване.

21.5. ПРИ ВРЪЩАНЕ на резултатите от атестиране, подписани без възражение от магистрата, ВНАСЯ В СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВСС предложение за провеждане на извънредно атестиране, на основание чл. 196, ал. 1, т. 4 във връзка с чл. 197, ал. 5, т. 1 от ЗСВ, както и приемане, на основание чл. 206, ал. 1 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането „МНОГО ДОБРА“ на съдия Георгиева.

ПРЕДЛОЖЕНИЯ ЗА ПОВИШАВАНЕ НА МЯСТО В ПО-ГОРЕН РАНГ

С-22. ОТНОСНО: Предложение от административния ръководител-председател на Софийския районен съд за повишаване на Велизар Стоянов Костадинов - съдия в Софийския районен съд, с ранг „съдия в ОС“, на място в по-горен ранг „съдия в АС“.

*След проведеното гласуване и при обявения резултат с 8 гласа „За“*

КОМИСИЯТА ПО АТЕСТИРАНЕТО И КОНКУРСИТЕ

РЕШИ:

22.1. ПРЕДЛАГА НА СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ ДА ПОВИШИ, на основание чл. 234 от ЗСВ, Велизар Стоянов Костадинов - съдия в Софийския районен съд, с ранг „съдия в ОС“, на място в по-горен ранг „съдия в АС“, с основно месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица №1 на ВСС за определяне на максималните основни месечни работни заплати на съдии, прокурори и следователи, считано от датата на вземане на решението.

22.2.Внася предложението в заседание на Съдийската колегия на ВСС, насрочено за 16.05.2023 г., за разглеждане и произнасяне.

С-23. ОТНОСНО: Предложение от административния ръководител - председател на Окръжен съд-Велико Търново за повишаване на Румена Пенева Фоти - административен ръководител - председател на Районен съд - Павликени, с ранг „съдия в ОС“, на място в по-горен ранг „съдия в АС“.

*След проведеното гласуване и при обявения резултат с 8 гласа „За“*

КОМИСИЯТА ПО АТЕСТИРАНЕТО И КОНКУРСИТЕ

РЕШИ:

23.1. ПРЕДЛАГА НА СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ ДА ПОВИШИ, на основание чл. 234 от ЗСВ, Румена Пенева Фоти - административен ръководител - председател на Районен съд - Павликени, с ранг „съдия в ОС“, на място в по-горен ранг „съдия в АС“, с основно месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица №1 на ВСС за определяне на максималните основни месечни работни заплати на съдии, прокурори и следователи, считано от датата на вземане на решението.

23.2.Внася предложението в заседание на Съдийската колегия на ВСС, насрочено за 16.05.2023 г., за разглеждане и произнасяне.

ПРЕДЛОЖЕНИЯ ЗА ПРЕДВАРИТЕЛНО АТЕСТИРАНЕ

С-24.ОТНОСНО: Предложение от административния ръководител-председател на Районен съд - Лом за предварително атестиране на Елица Юлиянова Орманова - съдия в Районен съд - Лом.

*След проведеното гласуване и при обявения резултат с 8 гласа „За“*

КОМИСИЯТА ПО АТЕСТИРАНЕТО И КОНКУРСИТЕ

РЕШИ:

24.1. ОТКРИВА, на основание чл. 52, ал. 1, изр. първо от Наредба №2/23.02.2017 г. за показателите, методиката и реда за атестиране на съдия, председател и заместник-председател на съд, процедура за предварително атестиране, на основание чл. 196, ал. 1, т. 1 от ЗСВ на Елица Юлиянова Орманова - съдия в Районен съд - Лом, за периода 25.03.2020 г. - 25.03.2023 г.

24.2. Да се изискат от административния ръководител на Районен съд - Лом необходимите документи за провеждане на атестиране по чл.58, ал.2, във връзка чл. 58, ал. 1, изр. второ от Наредбата.

С-25.ОТНОСНО: Предложение от административния ръководител-председател на Районен съд - Лом за предварително атестиране на Иван Пламенов Йорданов - съдия в Районен съд - Лом.

*След проведеното гласуване и при обявения резултат с 8 гласа „За“*

КОМИСИЯТА ПО АТЕСТИРАНЕТО И КОНКУРСИТЕ

РЕШИ:

25.1. ОТКРИВА, на основание чл. 52, ал. 1, изр. първо от Наредба №2/23.02.2017 г. за показателите, методиката и реда за атестиране на съдия, председател и заместник-председател на съд, процедура за предварително атестиране, на основание чл. 196, ал. 1, т. 1 от ЗСВ на Иван Пламенов Йорданов - съдия в Районен съд - Лом, за периода 18.09.2019 г. - 18.09.2022 г.

25.2. Да се изискат от административния ръководител на Районен съд - Лом необходимите документи за провеждане на атестиране по чл.58, ал.2, във връзка чл. 58, ал. 1, изр. второ от Наредбата.

ДОПЪЛНИТЕЛНА ТОЧКА

Р-12.ОТНОСНО: Заявление от Иван Статев Маринов - съдия в Районен съд - Димитровград, за отказ от участие в процедурата за избор на административен ръководител - председател на Окръжен съд - Хасково.

*След проведеното гласуване и при обявения резултат със 7 гласа „За“*

КОМИСИЯТА ПО АТЕСТИРАНЕТО И КОНКУРСИТЕ

РЕШИ:

12.1. Предлага на Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет ДА ПРЕКРАТИ по отношение на Иван Статев Маринов - съдия в Районен съд – Димитровград, процедурата за избор на административен ръководител - председател на Окръжен съд – Хасково, открита с решение на Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет по пр. № 15/11.04.2022 г. (обн. в ДВ, бр. 30/15.04.2022 г.), поради отказ от участие в процедурата.

12.1.1. Решението по т. 12.1 може да се обжалва в 14-дневен срок пред Върховния административен съд.

12.2. Предлага на Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет ДА ОБЯВИ решението по т. 12.1 на интернет страницата на Висшия съдебен съвет в раздел Важно/Конкурсни процедури/Избор на административни ръководители.

12.3. Внася предложенията в заседание на Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет, насрочено на 16.05.2023 г., за разглеждане и произнасяне.

ПРЕДСЕДАТЕЛ НА КОМИСИЯТА

ПО АТЕСТИРАНЕТО И КОНКУРСИТЕ

ПРИ СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ: (п)

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ