**ПРОТОКОЛ № 17**

**ОТ ЗАСЕДАНИЕ НА**

**КОМИСИЯТА ПО АТЕСТИРАНЕТО И КОНКУРСИТЕ**

**КЪМ ПРОКУРОРСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВСС,**

**ПРОВЕДЕНО НА 09.05.2023 г.**

/чрез видеоконферентна връзка/

Присъстват: Огнян Дамянов, Светлана Бошнакова, Пламен Найденов, Евгени Иванов, Стефан Петров, Ирина Апостолова, Емилия Пенева, Ваня Дойчева, Петя Маринова, Наталия Василева, Аксиния Матосян и Надя Загорова

На заседанието присъстват: Полина Петкова - началник отдел „Атестиране на прокурори и следователи“ и Мария Василева – началник отдел „Конкурси на прокурори и следователи”

Протоколирал: Камелия Миладинова

Допълнителни точки, включени за разглеждане в дневния ред на Комисията по атестирането и конкурсите към Прокурорската колегия

КОМИСИЯТА ПО АТЕСТИРАНЕТО И КОНКУРСИТЕ

Р Е Ш И:

ВКЛЮЧВАследните допълнителни точки в дневния ред на Комисията по атестиране и конкурси, за разглеждане: т. 12 - т. 18

РАЗНИ

1. Доклад относно приложение на разпоредбата на чл. 164, ал. 1., изр. последно от ЗСВ.

*След проведено гласуване с вдигане на ръка и при обявения резултат 12 гласа „за“ и 0 гласа „против“*

КОМИСИЯТА ПО АТЕСТИРАНЕТО И КОНКУРСИТЕ

Р Е Ш И:

1.1. Да се уведоми административния ръководител – окръжен прокурор на Окръжна прокуратура – Монтана за констатираното несъответствие в т. 5 от *Акт за изменение № 025/2022/04.07.2022 г. на Акт за заемане на длъжност (Заповед за назначаване) № 1/01.07.2020 г.* *на Окръжна прокуратура – Монтана*, касаеща основното трудово възнаграждение на Александър Георгиев Георгиев – следовател в Окръжния следствен отдел в Окръжна прокуратура – Монтана и разпоредбата на чл. 164, ал. 1, изр. последно от ЗСВ.

1.2. Да се уведоми административния ръководител – окръжен прокурор на Окръжна прокуратура – Ловеч за констатираното несъответствие в т. 5 от *Акт за изменение № 153/11.07.2022 г. на Акт за заемане на длъжност № 1/01.07.2020 г. на Окръжна прокуратура – Ловеч*, касаеща основното трудово възнаграждение на Моника Светозарова Пашова – следовател в Окръжния следствен отдел в Окръжна прокуратура – Ловеч и разпоредбата на чл. 164, ал. 1, изр. последно от ЗСВ.

1.3. Да се уведоми административния ръководител – окръжен прокурор на Окръжна прокуратура – Плевен за констатираното несъответствие в т. 5 от *Акт за изменение № 097/04.07.2022 г. на Акт за заемане на длъжност № 32/01.07.2020 г. на Окръжна прокуратура – Плевен*, касаеща основното трудово възнаграждение на Петър Кирилов Стойнев – следовател в Окръжния следствен отдел в Окръжна прокуратура – Плевен и разпоредбата на чл. 164, ал. 1, изр. последно от ЗСВ.

1.4. Да се уведоми административния ръководител – окръжен прокурор на Окръжна прокуратура – Търговище за констатираното несъответствие в т. 5 от *Акт за изменение № 12/04.07.2022 г. на Акт за заемане на длъжност № 1/01.07.2020 г. на Окръжна прокуратура – Търговище*, касаеща основното трудово възнаграждение на Жаклин Динкова Господинова – следовател в Окръжния следствен отдел в Окръжна прокуратура – Търговище и разпоредбата на чл. 164, ал. 1, изр. последно от ЗСВ.

1.5. Да се уведоми административния ръководител – окръжен прокурор на Окръжна прокуратура – Пазарджик за констатираното несъответствие в т. 5 от *Акт за изменение № 461/04.07.2022 г. на Акт за заемане на длъжност № 2/01.07.2020 г. на Окръжна прокуратура – Пазарджик*, касаеща основното трудово възнаграждение на Силвия Емилова Мусърлиева – следовател в Окръжния следствен отдел в Окръжна прокуратура – Пазарджик и разпоредбата на чл. 164, ал. 1, изр. последно от ЗСВ.

1.6. Решенията по т. 1, ведно с актовете да се изпратят на главния прокурор, за сведение.

2. Откриване на процедури за избор на административни ръководители в органите на съдебната власт.

*След проведено гласуване с вдигане на ръка и при обявения резултат 12 гласа „за“ и 0 гласа „против“*

КОМИСИЯТА ПО АТЕСТИРАНЕТО И КОНКУРСИТЕ

Р Е Ш И:

**2.1.** **ПРЕДЛАГА НА ПРОКУРОРСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВСС ДА ОТКРИЕ,** на основание чл. 167, ал. 2, във връзка с чл. 194а, ал. 1 от Закона за съдебната власт, процедури за избор на административни ръководители в органите на съдебната власт, както следва:

- Районна прокуратура – Силистра – изтичащ мандат;

- Районна прокуратура – Костинброд – изтичащ мандат.

**2.2.** В едномесечен срок от датата на обнародване на свободните длъжности в „Държавен вестник“ предложения за назначаване на административен ръководител на съответните органи на съдебната власт могат да се подават: в администрацията на Висшия съдебен съвет; по електронен път с квалифициран електронен подпис на официалния имейл адрес - vss@vss.justice.bg или чрез лицензиран пощенски оператор на официалния адрес на Висшия съдебен съвет - гр. София, ул. Екзарх Йосиф № 12. Към предложението се прилагат: подробна автобиография, подписана от кандидата; копие от диплома за завършено висше образование по специалността „Право“; копие от удостоверение за придобита юридическа правоспособност; медицинско удостоверение, издадено в резултат на извършен медицински преглед, че лицето не страда от психическо заболяване; концепция за работата като административен ръководител, която трябва да съдържа: лична мотивация за заемане на длъжността, анализ и оценка на състоянието на органа на съдебната власт, очертаване на достиженията и проблемите в досегашната му дейност, набелязване на цели за развитието и мерки за тяхното достигане; удостоверение от Националната следствена служба, Столичната следствена служба или от окръжните следствени отдели към окръжните прокуратури за образувани досъдебни производства; документи, удостоверяващи наличието на стажа по чл. 170 от ЗСВ и други документи, които по преценка на кандидата имат отношение към професионалните или нравствените му качества.

**2.3.** Решението да се обнародва в „Държавен вестник“ и да се публикува на Интернет страницата на Висшия съдебен съвет.

**2.4.** **ВНАСЯ** предложението в заседанието на Прокурорската колегия на ВСС, насрочено за 10.05.2023 г., за разглеждане и произнасяне.

3. Молба от Таня Георгиева Александрова – прокурор в Районна прокуратура – Хасково и Красимира Спасова Нейчева – прокурор в Софийска районна прокуратура за преместване, на основание чл. 194, ал. 2 от ЗСВ.

*След проведено гласуване с вдигане на ръка и при обявения резултат 12 гласа „за“ и 0 гласа „против“*

КОМИСИЯТА ПО АТЕСТИРАНЕТО И КОНКУРСИТЕ

Р Е Ш И:

3.1. ПРЕДЛАГА НА ПРОКУРОРСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВСС ДА ПРЕМЕСТИ, на основание чл. 194, ал. 2 от ЗСВ, Таня Георгиева Александрова - прокурор в Районна прокуратура – Хасково, на длъжност „прокурор" в Софийска районна прокуратура, с ранг „прокурор в ОП“, с основно месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица № 1 на ВСС за определяне на максималните основни месечни работни заплати на съдии, прокурори и следователи, считано от 12.06.2023 г.

3.2. ПРЕДЛАГА НА ПРОКУРОРСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВСС ДА ПРЕМЕСТИ, на основание чл. 194, ал. 2 от ЗСВ, Красимира Спасова Нейчева - прокурор в Софийска районна прокуратура, на длъжност „прокурор" в Районна прокуратура – Хасково, с място на работа съдебния район на Районна прокуратура – Хасково, с ранг „прокурор във ВКП/ВАП“, с основно месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица № 1 на ВСС за определяне на максималните основни месечни работни заплати на съдии, прокурори и следователи, считано от 12.06.2023 г.

*Мотиви: Таня Георгиева Александрова - прокурор в Районна прокуратура - Хасково и Красимира Спасова Нейчева - прокурор в Софийска районна прокуратура са депозирали заявления с искане за преместването им по реда на чл. 194, ал. 2 от ЗСВ пред административните си ръководители, които изразяват положително становище за провеждане на процедурата, съгласно изискването на цитираната норма.*

*Разпоредбата на чл. 194, ал. 2 от ЗСВ предвижда възможност за размяна на магистрати на равна по степен длъжност, при взаимното им съгласие, както и това на административните им ръководители.*

*Съобразно гореизложеното, Комисията по атестирането и конкурсите към Прокурорската колегия на Висшия съдебен съвет счита, че са налице кумулативно изискуемите предпоставки за приложение института на чл. 194, ал. 2 от ЗСВ и молбите за преместване на гореспоменатите прокурори от двата органа на съдебната власт следва да бъдат уважени.*

3.3. Внася предложенията в заседание на Прокурорската колегия на ВСС, насрочено за 10.05.2023 г., за разглеждане и произнасяне.

4. Предложение от административния ръководител на Софийска градска прокуратура за поощряване на Иво Валентинов Илиев – заместник на административния ръководител – заместник-градски прокурор на Софийска градска прокуратура.

*След проведено гласуване с вдигане на ръка и при обявения резултат 12 гласа „за“ и 0 гласа „против“*

КОМИСИЯТА ПО АТЕСТИРАНЕТО И КОНКУРСИТЕ

Р Е Ш И:

4.1.ПРЕДЛАГА НА ПРОКУРОРСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВСС ДА ПООЩРИ, на основание чл. 304, ал. 1 и чл. 303, ал. 2, т. 3 от ЗСВ, Иво Валентинов Илиев – заместник на административния ръководител – заместник-градски прокурор на Софийска градска прокуратура, с ранг „прокурор в АП“, с отличие „предсрочно повишаване в ранг“ – „прокурор във ВКП и ВАП“, за проявен висок професионализъм, безупречно и образцово изпълнение на служебните задължения и високи нравствени качества.

4.2. Внася предложението в заседание на Прокурорската колегия на ВСС, насрочено за 10.05.2023 г., за разглеждане и произнасяне.

ЕДИННИ ФОРМУЛЯРИ

5. Придобиване статут на несменяемост на Снежа Миткова Георгиева-Димитрова - прокурор в Районна прокуратура - Ловеч.

*След проведено гласуване с вдигане на ръка и при обявения резултат 12 гласа „за“ и 0 гласа „против“*

КОМИСИЯТА ПО АТЕСТИРАНЕТО И КОНКУРСИТЕ

Р Е Ш И:

5.1. НЕ ПРИЕМА ИЗЦЯЛОопределените от Постоянната атестационна комисия при Апелативна прокуратура - Велико Търново оценки по общите и специфичните критерии за атестиране на Снежа Миткова Георгиева-Димитрова - прокурор в Районна прокуратура - Ловеч.

 ***Мотиви****: Комисията по атестирането и конкурсите, като се запозна с атестационната преписка, изготвения ЕФА от ПАК към АП-Велико Търново, възражението на прокурор Снежа Георгиева-Димитрова срещу определената оценка и становището на ПАК по чл. 55, ал. 6 от Наредба № 3/23.02.2017 г., счита, че:*

 *В част IV, т. 2 „Умение за анализ на правнорелевантните факти" предложената от ПАК оценка „4" следва да се увеличи с 1 (една) единица.*

*След подробно разглеждане на отменените актове КАК счита, че не може да се направи извод за пропуски в разбираемото и обосновано мотивиране на актовете на прокурора. Не са налице съществени пропуски, които да рефлектират негативно върху обосноваността и правилността на постановените актове.*

*В част IV, т. 5 „Спазване на правилата за етично поведение" определената от ПАК оценка „4" следва да се потвърди. Изразени са положителни становища на Комисиите по професионална етика към РП-Ловеч и РП-Плевен, на директора на ОД МВР-Плевен и председателите на РС-Плевен и РС-Троян. КАК счита, че не следва да се отчита становището на директора на ОД МВР-Ловеч, поради трайно влошените взаимоотношения между него и прокурор Георгиева-Димитрова. От друга страна следва да се съобрази, че с решение на ПК на ВСС по протокол №13 от 19.04.2023 г. е образувано дисциплинарно производство срещу атестирания магистрат – по предложение на ИВСС за извършени в периода на атестиране нарушения по чл. 307, ал. 3, т.3 вр. чл. 175к, ал. 4 от ЗСВ.*

*В част V, т. 3 „Способност за организиране на работата и ръководство на разследващите органи и екипите, които участват в досъдебното производство" определената от ПАК оценка „3" се явява твърде занижена и следва да се увеличи с 1 (една) единица. Въпреки това, констатираното неоснователно задържане на досъдебни производства (в част от периода на атестиране), извън разумните срокове за запознаване със съдържанието им и даване на указания по разследването не може да бъде пренебрегнато и да обоснове поставяне на максимална оценка в тази част, доколкото е довело до изготвяне от и.ф. административния ръководител на РП-Ловеч на предложение с вх. рег. индекс № ВСС-5806/04.04.2023 г. до ПК на ВСС за продължаване на дисциплинарното производство, образувано срещу прокурор Георгиева-Димитрова и налагане на дисциплинарно наказание.*

*В останалата част определените от Постоянната атестационна комисия оценки по общите и специфични критерии за атестиране следва да бъдат потвърдени.*

*С оглед на това определя комплексна оценка „Много добра" (4.89) на Снежа Миткова Георгиева-Димитрова - прокурор в Районна прокуратура - Ловеч.*

5.2. ИЗГОТВЯ, на основание чл. 204а, ал. 3, т. 3 от ЗСВ, комплексна оценка от атестиране за придобиване статут на несменяемост „МНОГО ДОБРА“ на Снежа Миткова Георгиева-Димитрова - прокурор в Районна прокуратура - Ловеч.

5.3. Предоставя, на основание чл. 205, ал. 1 от ЗСВ, на Снежа Миткова Георгиева-Димитрова - прокурор в Районна прокуратура - Ловеч, резултатите от атестирането за запознаване.

6. Извънредно атестиране на Георги Димитров Георгиев - прокурор в Окръжна прокуратура - Ямбол.

*След проведено гласуване с вдигане на ръка и при обявения резултат 12 гласа „за“ и 0 гласа „против“*

КОМИСИЯТА ПО АТЕСТИРАНЕТО И КОНКУРСИТЕ

Р Е Ш И:

6.1.ПРИЕМА ИЗЦЯЛО предложението на Постоянната атестационна комисия при Апелативна прокуратура – Бургас, за комплексна оценка на Георги Димитров Георгиев - прокурор в Окръжна прокуратура - Ямбол.

6.2. ИЗГОТВЯ, на основание чл. 204а, ал. 3, т. 3 от ЗСВ, комплексна оценка от извънредно атестиране „МНОГО ДОБРА“ на Георги Димитров Георгиев - прокурор в Окръжна прокуратура - Ямбол.

6.3. Предоставя, на основание чл. 205, ал. 1 от ЗСВ, на Георги Димитров Георгиев - прокурор в Окръжна прокуратура - Ямбол, резултатите от атестирането за запознаване.

7. Извънредно атестиране на Георги Иванов Банков - прокурор в Софийска градска прокуратура.

*След проведено гласуване с вдигане на ръка и при обявения резултат 12 гласа „за“ и 0 гласа „против“*

КОМИСИЯТА ПО АТЕСТИРАНЕТО И КОНКУРСИТЕ

Р Е Ш И:

7.1.ПРИЕМА ИЗЦЯЛО предложението на Постоянната атестационна комисия при Апелативна прокуратура – София, за комплексна оценка на Георги Иванов Банков - прокурор в Софийска градска прокуратура.

7.2. ИЗГОТВЯ, на основание чл. 204а, ал. 3, т. 3 от ЗСВ, комплексна оценка от извънредно атестиране „МНОГО ДОБРА“ на Георги Иванов Банков - прокурор в Софийска градска прокуратура.

7.3. Предоставя, на основание чл. 205, ал. 1 от ЗСВ, на Георги Иванов Банков - прокурор в Софийска градска прокуратура, резултатите от атестирането за запознаване.

8. Извънредно атестиране на Мария Венциславова Милушева – съдия в Районен съд – Перник, за периода 02.08.2017 г. - 22.08.2018г., през който е заемала длъжността „прокурор“.

*След проведено гласуване с вдигане на ръка и при обявения резултат 12 гласа „за“ и 0 гласа „против“*

КОМИСИЯТА ПО АТЕСТИРАНЕТО И КОНКУРСИТЕ

Р Е Ш И:

8.1. ИЗГОТВЯ, на основание чл. 204а, ал. 3, т. 3 от ЗСВ, комплексна оценка от извънредно атестиране „МНОГО ДОБРА“ на Мария Венциславова Милушева – съдия в Районен съд – Перник, за периода 02.08.2017 г. - 22.08.2018г., през който е заемала длъжността „прокурор“.

8.2. Предоставя, на основание чл. 205, ал. 1 от ЗСВ, на Мария Венциславова Милушева – съдия в Районен съд – Перник, резултатите от атестирането за запознаване.

9. Извънредно атестиране на Милен Божидаров Атанасов - прокурор в Окръжна прокуратура - Ямбол.

*След проведено гласуване с вдигане на ръка и при обявения резултат 12 гласа „за“ и 0 гласа „против“*

КОМИСИЯТА ПО АТЕСТИРАНЕТО И КОНКУРСИТЕ

Р Е Ш И:

9.1.ПРИЕМА ИЗЦЯЛО предложението на Постоянната атестационна комисия при Апелативна прокуратура – Бургас, за комплексна оценка на Милен Божидаров Атанасов - прокурор в Окръжна прокуратура - Ямбол.

9.2. ИЗГОТВЯ, на основание чл. 204а, ал. 3, т. 3 от ЗСВ, комплексна оценка от извънредно атестиране „МНОГО ДОБРА“ на Милен Божидаров Атанасов - прокурор в Окръжна прокуратура - Ямбол.

9.3. Предоставя, на основание чл. 205, ал. 1 от ЗСВ, на Милен Божидаров Атанасов - прокурор в Окръжна прокуратура – Ямбол, резултатите от атестирането за запознаване.

ПОЛУЧЕНА ЧАСТ IX НА ЕФ – БЕЗ ВЪЗРАЖЕНИЕ

10. Периодично атестиране на Константин Илиев Сулев - прокурор в Софийска районна прокуратура.

*След проведено гласуване с вдигане на ръка и при обявения резултат 12 гласа „за“ и 0 гласа „против“*

КОМИСИЯТА ПО АТЕСТИРАНЕТО И КОНКУРСИТЕ

Р Е Ш И:

10.1. ПРЕДЛАГА НА ПРОКУРОРСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВСС ДА ПРОВЕДЕ, на основание чл. 196, ал. 1, т. 3 от ЗСВ, периодично атестиране на Константин Илиев Сулев - прокурор в Софийска районна прокуратура.

10.2. ПРЕДЛАГА НА ПРОКУРОРСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВСС ДА ПРИЕМЕ, на основание чл. 206, ал. 1 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането „ДОБРА" на Константин Илиев Сулев - прокурор в Софийска районна прокуратура.

10.3. ВНАСЯ предложението в заседание на Прокурорската колегия на ВСС, насрочено за 10.05.2023 г., за разглеждане и произнасяне.

11. Извънредно атестиране на Гергана Стоянова Илиева-Гешева – заместник на административния ръководител-заместник-окръжен прокурор на Окръжна прокуратура – Бургас.

*След проведено гласуване с вдигане на ръка и при обявения резултат 12 гласа „за“ и 0 гласа „против“*

КОМИСИЯТА ПО АТЕСТИРАНЕТО И КОНКУРСИТЕ

Р Е Ш И:

11.1. ПРЕДЛАГА НА ПРОКУРОРСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВСС ДА ПРОВЕДЕ, на основание чл. 196, ал. 1, т. 4, във вр. чл. 197, ал. 5, т. 1 от ЗСВ, извънредно атестиране на Гергана Стоянова Илиева-Гешева – заместник на административния ръководител-заместник-окръжен прокурор на Окръжна прокуратура – Бургас.

11.2. ПРЕДЛАГА НА ПРОКУРОРСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВСС ДА ПРИЕМЕ, на основание чл. 206, ал. 1 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането „МНОГО ДОБРА" на Гергана Стоянова Илиева-Гешева – заместник на административния ръководител-заместник-окръжен прокурор на Окръжна прокуратура – Бургас.

11.3. ВНАСЯ предложението в заседание на Прокурорската колегия на ВСС, насрочено за 10.05.2023 г., за разглеждане и произнасяне.

ДОПЪЛНИТЕЛНИ ТОЧКИ

ЕДИННИ ФОРМУЛЯРИ

12. Извънредно атестиране на Катя Николова Михайлова-Янкова - прокурор в Софийска районна прокуратура.

*След проведено гласуване с вдигане на ръка и при обявения резултат 12 гласа „за“ и 0 гласа „против“*

КОМИСИЯТА ПО АТЕСТИРАНЕТО И КОНКУРСИТЕ

Р Е Ш И:

12.1. НЕ ПРИЕМА предложението от Постоянната атестационна комисия при Апелативна прокуратура - София, за комплексна оценка на Катя Николова Михайлова - Янкова - прокурор в Софийска районна прокуратура.

*Мотиви: Комисията по атестирането и конкурсите, след като се запозна с предложените от ПАК оценки и прецени представените по преписката актове, счита, че:*

*В част IV, т. 2 „Умения за анализ на правнорелевантните факти“ определената от ПАК оценка „5“ следва да се намали с 1 (една) единица.*

*Комисията съобрази основанията за отмяна на постановените от магистрата актове по преписки и наказателни производства, за връщане на актовете от съда, относими към показателите „разбираемо и обосновано мотивиране на актовете“ и „правилна и законосъобразна оценка на относимите факти и обстоятелства в хода на производството“.*

*Анализът на причините за отмяна на прокурорските актове по преписки сочи, че същите са отменени поради „неизяснена фактическа обстановка“ и „непълнота на извършените проверки“, което е било пречка за пълен и цялостен анализ, a това е довело до незаконосъобразност и необосновани правни изводи (като например актовете по преписки № 6470/2020 г., № 7714/2018 г., № 18406/2017 г., № 47844/18 г., № 48614/2018 г., № 9534/2020 г. – 2 пъти отмяна, № 37084/2020 г. - 2 пъти отмяна; по № 49848/2017 г. - и липса на мотиви).*

*По преписка № 28392/2017 г. постановлението за отказ е отменено като неправилно, поради неправилни правни изводи относно приложението на чл. 9, ал. 2 от НК.*

*По наказателни производства, основанията за отмяна на контролиращите инстанции са следните:*

* *По пр. вх. № 29330/2020г. – съдът е приел, че постановлението за прекратяване на наказателното производство „…е напълно лишено от мотиви като не става ясно по какви съображения прокурорът е приел, че се касае за маловажен случай на обсебване и е прекратил производството на основание чл. 218 „б“ от НК и изобщо не става ясно въз основа на какви фактически и правни съображения е приел, че се касае за престъплението обсебване“, поради което е отменил същото.*
* *По пр. вх. № 38464/2013 г. – постановление за прекратяване на наказателното производство е отменено от съдебната инстанция, която е приела, че прокуратурата е направила преждевременен извод за липса на доказателства за извършено престъпление от общ характер. Не е спазено изискването на чл. 14, ал. 1 от НПК за провеждане на пълно, обективно и всестранно изследване на всички обстоятелства по делото, като формираният от прокурора извод за недоказаност на обвинението е на база проведено непълно и едностранчиво разследване на релевантните по казуса обстоятелства;*
* *По преписка вх. № 43470/2018 г. – при упражнен инстанционен контрол постановление за прекратяване на наказателното производство е отменено от прокурор от СГП, който е приел, че „разследването е непълно и поради това е довело до фактически необосновано прекратяване на воденото производство. Произнасянето на долустоящия магистрат е формално, без добро познаване на фактологията по казуса и без извършен правен анализ обосноваващ постановения акт“;*
* *Преписка с вх. № 53650/2018 г. - изводите, направени от СРП са формирани при неизяснена фактическа обстановка, както и при липса на достатъчно обосноваващи липсата на пряк умисъл данни.*

 *Постановления за спиране на наказателното производство са отменени като необосновани и незаконосъобразни от съдебната инстанция, която е приела, че:*

* *Разследването е проведено без да са извършени всички необходими и възможни процесуално-следствени действия за неговата обективност, всестранност, пълнота и срочност (пр. № 23982/2019 г.);*
* *Липсва изложение на възприетата от прокурора фактическа обстановка, както и какъвто да било анализ на събраните по делото доказателства или най-малкото тяхното изброяване, за да стане ясно кои доказателствени материали прокурорът е анализирал, за да достигне до извод за неразкриване на извършителя на престъплението (пр. № 21228/2018 г.)*

*По отношение на върнатите актове, съдебната инстанция е констатирала следните нарушения:*

*- По пр. № 1051/2016 г. – в постановлението за привличане на обвиняем при словесното описание на обвинението не е изписан задължителен съставомерен признак от деянието. При дадената цифрова квалификация, сочеща грабеж по чл. 198, ал. 1 от НК липсва елемент при словесното описание, а именно не е посочено, че инкриминираната вещ е отнета с намерение противозаконно да бъде присвоена. Този порок в обвинението е пренесен и във внесения обвинителен акт. Отделно от това, съдът е констатирал, че в диспозитивната част на обвинителния акт е посочено, че обвинение е повдигнато на лице с различни ЕГН, дата на раждане и адрес, които не кореспондират с тези на подсъдимия;*

*- по пр. №11212/2015 г. – в заключителната част на обвинителния акт по пункт 1 от обвинението посочения времеви период не съответства на отразения такъв в обстоятелствената част на обвинителния акт, поради което съдебното производство е било прекратено;*

*- по пр. №17639/2018 г. – в хода на досъдебното производство е допуснато съществено отстранимо процесуално нарушение, довело до ограничаване правото на защита на обвиняемия, а именно провеждане на задочно ДП, без да са били налице предпоставките на чл. 269, ал. 3, т.2 от НПК, понеже не е било проведено щателно издирване и на са били извършени всички задължителни, необходими и възможни действия по смисъла на НПК;*

*- по пр. № 26174/2018 г. и пр. № 29132/2013 г. съдът е констатирал несъответствие между обстоятелствената част на обвинителния акт и неговия диспозитив, довело до ограничаване правото на защита на подсъдимия;*

*Посочените по-горе пропуски, довели до отмяна/връщане на постановени от атестирания магистрат актове, са пряко относими към показателите за оценяване на настоящия критерий и следва да се разглеждат в контекста на притежавания дългогодишен юридически стаж на прокурора, придобит в органите на съдебна власт и предполагащ високо качество на изготвените актове и недопускане на грешки от посоченото естество. Същите не са съобразени от ПАК при определяне на оценката в ч. IV, т. 2, поради което обоснована се явява оценка „4“ по настоящия качествен по същността си критерий.*

*В* ***част IV, т. 3 „Умение за оптимална организация на работата“*** *предложената от ПАК оценка „4“ следва да бъде увеличена с 1 /една/ единица. Видно от данните в част III, таблица 3 на ЕФА, е налице произнасяне извън законоустановените срокове по 71 преписки и 4 досъдебни производства. След запознаване с приложените към административната преписка таблици за допуснати просрочия, Комисията намира, че същите не са значителни – от порядъка на няколко дни, както и че по 4-те бр. ДП и по 63 бр. преписки просрочията се дължат на ползван от магистрата болничен (55 бр.) или платен годишен отпуск (8 бр.) в периода за произнасяне. С оглед констатираните причини за допуснатите просрочия и отчитайки отразените от ПАК данни, касаещи дейността на магистрата относими към останалите показатели, комисията определя оценка „5“ по настоящия критерий.*

***В част V, т. 4 „Брой необжалвани прокурорски актове*** *….“ предложената от ПАК оценка „4“ следва да бъде намалена с 1 (една) единица, предвид значителният брой и относителен дял на:*

*- отменените актове по преписки - 13 бр., представляващи 1,2 % от общия брой постановени актове от този вид, но 59 % от обжалваните;*

*- отменените актове по наказателни производства - 9 бр. (1 % от общия брой актове от този вид, но 75 % от обжалваните);*

*- върнатите от съда досъдебни производства - 9 бр. или 15,3 % от внесените в съда;*

*- неуважените протести – 10 бр. (71,4 % от всички подадени - 14 бр.).*

*При определяне на оценката по този критерий се отчитат горните статистически данни, като броят и процентите на отменените актове, върнатите досъдебни производства и неуважените протести не могат да бъдат игнорирани и определят съответната оценка, която в настоящия случай следва да бъде „3“.*

 *Оценките по останалите общи и специфични критерии, определени от ПАК при АП - София, следва да бъдат потвърдени.*

 *С оглед изложеното, Комисията по атестирането и конкурсите определя комплексна оценка „Добра“ - 4.42 на Катя Николова Михайлова - Янкова – прокурор в Софийска районна прокуратура.*

12.2. ИЗГОТВЯ, на основание чл. 204а, ал. 3, т. 2 от ЗСВ, комплексна оценка от извънредно атестиране „ДОБРА“ на Катя Николова Михайлова-Янкова - прокурор в Софийска районна прокуратура.

12.3. Предоставя, на основание чл. 205, ал. 1 от ЗСВ, на Катя Николова Михайлова-Янкова - прокурор в Софийска районна прокуратура, резултатите от атестирането за запознаване.

13. Извънредно атестиране на Камен Георгиев Господинов - прокурор в Софийска градска прокуратура.

*След проведено гласуване с вдигане на ръка и при обявения резултат 12 гласа „за“ и 0 гласа „против“*

КОМИСИЯТА ПО АТЕСТИРАНЕТО И КОНКУРСИТЕ

Р Е Ш И:

13.1.НЕ ПРИЕМА ИЗЦЯЛОопределените от Постоянната атестационна комисия при Апелативна прокуратура – София оценки по специфичните критерии за атестиране на Камен Георгиев Господинов – прокурор в Софийска градска прокуратура.

 ***Мотиви****: Комисията по атестирането и конкурсите, след като се запозна с предложените от ПАК оценки и прецени представените по атестационната преписка актове счита, че:*

*В Част V, т. 4 „Брой необжалвани прокурорски актове, брой окончателни съдебни актове, постановени по внесени от атестирания прокурор актове за връщане на делата за отстраняване на процесуални нарушения, и причините за това; брой уважени протести, потвърдени, изменени и отменени прокурорски актове при инстанционния и служебния контрол“, предложената от ПАК оценка „5“ следва да бъде намалена с 1 (една) единица.*

*Този отделно въведен от закона критерий има предимно количествени и статистически измерения и следва да бъде оценяван самостоятелно. Видно от данните в Част III на ЕФА за периода на атестиране от съда са върнати 7 обвинителни акта, които представляват 12,9 % от общо внесените в съда 54 бр. актове (38 ОА и 16 споразумения) – един значителен дял, който не може да бъде пренебрегнат.*

 *В останалата част определените от Постоянната атестационна комисия оценки по общите и специфични критерии за атестиране следва да бъдат потвърдени.*

*С оглед на това определя комплексна оценка „Много добра" (4.81) на Камен Георгиев Господинов – прокурор в Софийска градска прокуратура.*

13.2. ИЗГОТВЯ, на основание чл. 204а, ал. 3, т. 3 от ЗСВ, комплексна оценка от извънредно атестиране „МНОГО ДОБРА“ на Камен Георгиев Господинов - прокурор в Софийска градска прокуратура.

13.3. Предоставя, на основание чл. 205, ал. 1 от ЗСВ, на Камен Георгиев Господинов - прокурор в Софийска градска прокуратура, резултатите от атестирането за запознаване.

14. Извънредно атестиране на Катя Стоянова Петрова - прокурор в Окръжна прокуратура - Варна.

*След проведено гласуване с вдигане на ръка и при обявения резултат 12 гласа „за“ и 0 гласа „против“*

КОМИСИЯТА ПО АТЕСТИРАНЕТО И КОНКУРСИТЕ

Р Е Ш И:

14.1.ПРИЕМА ИЗЦЯЛО предложението на Постоянната атестационна комисия при Апелативна прокуратура – Варна, за комплексна оценка на Катя Стоянова Петрова - прокурор в Окръжна прокуратура - Варна.

14.2. ИЗГОТВЯ, на основание чл. 204а, ал. 3, т. 3 от ЗСВ, комплексна оценка от извънредно атестиране „МНОГО ДОБРА“ на Катя Стоянова Петрова - прокурор в Окръжна прокуратура - Варна.

14.3. Предоставя, на основание чл. 205, ал. 1 от ЗСВ, на Катя Стоянова Петрова - прокурор в Окръжна прокуратура - Варна, резултатите от атестирането за запознаване.

ПОЛУЧЕНА ЧАСТ IX НА ЕФ – БЕЗ ВЪЗРАЖЕНИЕ

15. Периодично атестиране на Илиан Руменов Благоев - прокурор в Окръжна прокуратура - Велико Търново.

*След проведено гласуване с вдигане на ръка и при обявения резултат 12 гласа „за“ и 0 гласа „против“*

КОМИСИЯТА ПО АТЕСТИРАНЕТО И КОНКУРСИТЕ

Р Е Ш И:

15.1. ПРЕДЛАГА НА ПРОКУРОРСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВСС ДА ПРОВЕДЕ, на основание чл. 196, ал. 1, т. 3 от ЗСВ, периодично атестиране на Илиан Руменов Благоев - прокурор в Окръжна прокуратура - Велико Търново.

15.2. ПРЕДЛАГА НА ПРОКУРОРСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВСС ДА ПРИЕМЕ, на основание чл. 206, ал. 1 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането „МНОГО ДОБРА" на Илиан Руменов Благоев - прокурор в Окръжна прокуратура - Велико Търново.

15.3. ВНАСЯ предложението в заседание на Прокурорската колегия на ВСС, насрочено за 10.05.2023 г., за разглеждане и произнасяне.

16. Периодично атестиране на Дияна Любенова Илиева - Стоянова - заместник на административния ръководител - заместник-окръжен прокурор на Окръжна прокуратура - Плевен.

*След проведено гласуване с вдигане на ръка и при обявения резултат 12 гласа „за“ и 0 гласа „против“*

КОМИСИЯТА ПО АТЕСТИРАНЕТО И КОНКУРСИТЕ

Р Е Ш И:

16.1. ПРЕДЛАГА НА ПРОКУРОРСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВСС ДА ПРОВЕДЕ, на основание чл. 196, ал. 1, т. 3 от ЗСВ, периодично атестиране на Дияна Любенова Илиева - Стоянова - заместник на административния ръководител - заместник-окръжен прокурор на Окръжна прокуратура - Плевен.

16.2. ПРЕДЛАГА НА ПРОКУРОРСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВСС ДА ПРИЕМЕ, на основание чл. 206, ал. 1 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането „МНОГО ДОБРА" на Дияна Любенова Илиева - Стоянова - заместник на административния ръководител - заместник-окръжен прокурор на Окръжна прокуратура - Плевен.

16.3. ВНАСЯ предложението в заседание на Прокурорската колегия на ВСС, насрочено за 10.05.2023 г., за разглеждане и произнасяне.

17. Извънредно атестиране на Радослав Владимиров Градев – прокурор в Окръжна прокуратура – Русе.

*След проведено гласуване с вдигане на ръка и при обявения резултат 12 гласа „за“ и 0 гласа „против“*

КОМИСИЯТА ПО АТЕСТИРАНЕТО И КОНКУРСИТЕ

Р Е Ш И:

17.1. ПРЕДЛАГА НА ПРОКУРОРСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВСС ДА ПРОВЕДЕ, на основание чл. 196, ал. 1, т. 4, във вр. чл. 197, ал. 5, т. 1 от ЗСВ, извънредно атестиране на Радослав Владимиров Градев – прокурор в Окръжна прокуратура – Русе.

17.2. ПРЕДЛАГА НА ПРОКУРОРСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВСС ДА ПРИЕМЕ, на основание чл. 206, ал. 1 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането „МНОГО ДОБРА" на Радослав Владимиров Градев – прокурор в Окръжна прокуратура – Русе.

17.3. ВНАСЯ предложението в заседание на Прокурорската колегия на ВСС, насрочено за 10.05.2023 г., за разглеждане и произнасяне.

18. Извънредно атестиране на Пламен Димитров Михайлов - прокурор в Окръжна прокуратура - Варна.

*След проведено гласуване с вдигане на ръка и при обявения резултат 12 гласа „за“ и 0 гласа „против“*

КОМИСИЯТА ПО АТЕСТИРАНЕТО И КОНКУРСИТЕ

Р Е Ш И:

18.1. ПРЕДЛАГА НА ПРОКУРОРСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВСС ДА ПРОВЕДЕ, на основание чл. 196, ал. 1, т. 4, във вр. чл. 197, ал. 5, т. 1 от ЗСВ, извънредно атестиране на Пламен Димитров Михайлов - прокурор в Окръжна прокуратура - Варна.

18.2. ПРЕДЛАГА НА ПРОКУРОРСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВСС ДА ПРИЕМЕ, на основание чл. 206, ал. 1 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането „МНОГО ДОБРА" на Пламен Димитров Михайлов - прокурор в Окръжна прокуратура - Варна.

18.3. ВНАСЯ предложението в заседание на Прокурорската колегия на ВСС, насрочено за 10.05.2023 г., за разглеждане и произнасяне.

 ПРЕДСЕДАТЕЛ НА КОМИСИЯТА

 ПО АТЕСТИРАНЕТО И КОНКУРСИТЕ

 КЪМ ПРОКУРОРСКАТА КОЛЕГИЯ: /П/

 ОГНЯН ДАМЯНОВ