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Допълнителни точки, включени за разглеждане в дневния ред на Комисията по атестирането и конкурсите към Прокурорската колегия

КОМИСИЯТА ПО АТЕСТИРАНЕТО И КОНКУРСИТЕ

Р Е Ш И:

ОТТЕГЛЯ разглеждането на т. 9 от дневния ред.

ВКЛЮЧВАследните допълнителни точки в дневния ред на Комисията по атестиране и конкурси, за разглеждане: т. 14 - т. 16

РАЗНИ

1. Откриване на процедури за избор на административни ръководители в органите на съдебната власт.

*След проведено гласуване с вдигане на ръка и при обявения резултат 10 гласа „за“ и 0 гласа „против“*

КОМИСИЯТА ПО АТЕСТИРАНЕТО И КОНКУРСИТЕ

Р Е Ш И:

**1.1.** **ПРЕДЛАГА НА ПРОКУРОРСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВСС ДА ОТКРИЕ,** на основание чл. 167, ал. 2, във връзка с чл. 194а, ал. 1 от Закона за съдебната власт, процедури за избор на административни ръководители в органите на съдебната власт, както следва:

- Окръжна прокуратура – Благоевград – изтичащ мандат;

- Апелативна прокуратура – Варна – изтичащ мандат.

**1.2.** В едномесечен срок от датата на обнародване на свободните длъжности в „Държавен вестник“ предложения за назначаване на административен ръководител на съответните органи на съдебната власт могат да се подават: в администрацията на Висшия съдебен съвет; по електронен път с квалифициран електронен подпис на официалния имейл адрес - vss@vss.justice.bg или чрез лицензиран пощенски оператор на официалния адрес на Висшия съдебен съвет - гр. София, ул. Екзарх Йосиф № 12. Към предложението се прилагат: подробна автобиография, подписана от кандидата; копие от диплома за завършено висше образование по специалността „Право“; копие от удостоверение за придобита юридическа правоспособност; медицинско удостоверение, издадено в резултат на извършен медицински преглед, че лицето не страда от психическо заболяване; концепция за работата като административен ръководител, която трябва да съдържа: лична мотивация за заемане на длъжността, анализ и оценка на състоянието на органа на съдебната власт, очертаване на достиженията и проблемите в досегашната му дейност, набелязване на цели за развитието и мерки за тяхното достигане; удостоверение от Националната следствена служба, Столичната следствена служба или от окръжните следствени отдели към окръжните прокуратури за образувани досъдебни производства; документи, удостоверяващи наличието на стажа по чл. 170 от ЗСВ и други документи, които по преценка на кандидата имат отношение към професионалните или нравствените му качества.

**1.3.** Решението да се обнародва в „Държавен вестник“ и да се публикува на Интернет страницата на Висшия съдебен съвет.

**1.4.** **ВНАСЯ** предложението в заседанието на Прокурорската колегия на ВСС, насрочено за 14.06.2023 г., за разглеждане и произнасяне.

2. Извлечение от решение на Прокурорската колегия на Висшия съдебен съвет по протокол № 18/31.05.2023 г., т. 6 относно предложение от директора на Национална следствена служба за освобождаване на Ясен Тодоров Тодоров от заеманата длъжност „заместник на административния ръководител – заместник-директор“ на Национална следствена служба.

*След проведено гласуване с вдигане на ръка и при обявения резултат 10 гласа „за“ и 0 гласа „против“*

КОМИСИЯТА ПО АТЕСТИРАНЕТО И КОНКУРСИТЕ

Р Е Ш И:

2.1. Да се отправи запитване до директора на Национална следствена служба относно наличието на акт издаден от главния прокурор на Република България, с който на директора на Национална следствена служба са делегирани правомощия за ръководство на органа, съгласно разпоредбата на чл. 150, ал.1 от ЗСВ в периода от 18.12.2017 г. до настоящия момент.

При наличието на посочения акт, същият да бъде предоставен на вниманието на Комисията по атестирането и конкурсите към Прокурорската колегия на Висшия съдебен съвет.

3. Жалба от Радослав Янев – участник в конкурса за младши прокурори в районните прокуратури, обявен с решение на Прокурорската колегия на Висшия съдебен съвет по протокол № 2/25.01.2023 г.

*След проведено гласуване с вдигане на ръка и при обявения резултат 10 гласа „за“ и 0 гласа „против“*

КОМИСИЯТА ПО АТЕСТИРАНЕТО И КОНКУРСИТЕ

Р Е Ш И:

3.1. ПРИЕМА ЗА СВЕДЕНИЕ жалбата от Радослав Янев – участник в конкурса за младши прокурори в районните прокуратури, обявен с решение на Прокурорската колегия на Висшия съдебен съвет по протокол № 2/25.01.2023 г.

4. Доклад от дирекция „Правна“ относно жалба от Светлана Славчева Дашева – следовател в Следствен отдел в Софийска градска прокуратура, срещу решения на Прокурорската колегия на Висшия съдебен съвет по протокол №39/02.11.2022г., от т. 1.2. до 1.8.

*След проведено гласуване с вдигане на ръка и при обявения резултат 10 гласа „за“ и 0 гласа „против“*

КОМИСИЯТА ПО АТЕСТИРАНЕТО И КОНКУРСИТЕ

Р Е Ш И:

4.1. ПРИЕМА ЗА СВЕДЕНИЕ доклада от дирекция „Правна“ относно жалба от Светлана Славчева Дашева – следовател в Следствен отдел в Софийска градска прокуратура, срещу решения на Прокурорската колегия на Висшия съдебен съвет по протокол №39/02.11.2022г., от т. 1.2. до 1.8.

5. Искане от за административния ръководител на Софийска градска прокуратура, за командироване на Васил Ивайлов Василев – следовател в Окръжна прокуратура – Благоевград в Следствения отдел в Софийска градска прокуратура.

*След проведено гласуване с вдигане на ръка и при обявения резултат 10 гласа „за“ и 0 гласа „против“*

КОМИСИЯТА ПО АТЕСТИРАНЕТО И КОНКУРСИТЕ

Р Е Ш И:

5.1. Да се изиска становище от административния ръководител на Окръжна прокуратура – Благоевград относно направеното искане от за градския прокурор на Софийска градска прокуратура за командироване на Васил Ивайлов Василев – следовател в Окръжния следствен отдел в Окръжна прокуратура – Благоевград в Следствения отдел в Софийска градска прокуратура.

Становището следва да бъде придружено със справка, която отразява общата натовареност на органа и на работещите в него магистрати и данни как командироването ще се отрази на организацията на работата на Окръжния следствен отдел в Окръжна прокуратура – Благоевград.

6. Молба от Георги Людмилов Коджаниколов - младши прокурор в Районна прокуратура – Пловдив, с искане за командироване в Софийска районна прокуратура.

*След проведено гласуване с вдигане на ръка и при обявения резултат 10 гласа „за“ и 0 гласа „против“*

КОМИСИЯТА ПО АТЕСТИРАНЕТО И КОНКУРСИТЕ

Р Е Ш И:

6.1. Да се изиска становище от административния ръководител на Районна прокуратура – Пловдив във връзка с молбата от Георги Людмилов Коджаниколов – младши прокурор в Районна прокуратура – Пловдив за командироване в Софийска районна прокуратура.

Становището следва да бъде придружено със справка, която отразява общата натовареност на органа и на работещите в него магистрати и данни как командироването ще се отрази на организацията на работата на Районна прокуратура – Пловдив.

6.2. Да се изиска становище от административния ръководител на Софийска районна прокуратура относно възможността за командироване на Георги Людмилов Коджаниколов – младши прокурор в Районна прокуратура – Пловдив в Софийска районна прокуратура.

7. Влязло в сила решение № 5281/18.05.2023 г. по адм. дело № 11935/2022 г. по описа на Върховния административен съд, Шесто отделение, образувано по жалба на Румяна Иванова Иванова - прокурор в Районна прокуратура - Благоевград, срещу решение на Прокурорската колегия на Висш съдебен съвет по Протокол №44 от 30.11.2022 г., т. 3.2., относно приета комплексна оценка от периодично атестиране.

*След проведено гласуване с вдигане на ръка и при обявения резултат 10 гласа „за“ и 0 гласа „против“*

КОМИСИЯТА ПО АТЕСТИРАНЕТО И КОНКУРСИТЕ

Р Е Ш И:

**7.1. ОТЛАГА** за приемане от Комисията по атестирането и конкурсите на нова комплексна оценка от периодично атестиране на Румяна Иванова Иванова – прокурор в Районна прокуратура – Благоевград, при съобразяване на задължителните указания по тълкуване и прилагане на закона, дадени в мотивите на Решение № 5281 от 18.05.2023 г. по адм. дело № 11935/2022 г. по описа на Върховния административен съд, Шесто отделение, за следващо заседание на КАК.

*Мотиви: С Решение № 5281 от 18.05.2023 г. по адм. дело № 11935/2022 г. Върховният административен съд, Шесто отделение отмени решение на Прокурорската колегия по протокол № 44/30.11.2022 г., т. 3.2., с което е приета комплексна оценка „добра“ от периодично атестиране на Румяна Иванова – прокурор в РП – Благоевград.*

*Видно от мотивите на решението на съда, КАК към ПК на ВСС не е взела предвид всички посочени показатели, като не е оценила дейността на прокурора посредством анализ на фактите, установени в рамките на цялата, относима към атестирането достоверна писмена информация и е необходима по-задълбочена проверка и мотиви на работата на атестирания магистрат.*

*С оглед изложеното и предвид обстоятелството, че Комисията разполага с материалите по атестационната преписка, както и при отчитане участието на магистрата в два конкурса (за повишаване в длъжност „прокурор“ в апелативните прокуратури и за преместване в длъжност „прокурор“ в районните прокуратури) с резултатите от периодичното атестиране, предполагащо своевременно финализиране на посочената атестационна процедура, КАК следва да извърши проверка на дейността на прокурор Румяна Иванова за периода 09.03.2016 г. – 09.03.2021 г. и да изготви нова комплексна оценка за периодична атестация, при съобразяване задължителните указания по тълкуване и прилагане на закона, дадени в мотивите съдебното решение.*

8. Атестиране за придобиване статут на несменяемост на Асен Василев Василев - прокурор в Районна прокуратура - Пазарджик.

*След проведено гласуване с вдигане на ръка и при обявения резултат 10 гласа „за“ и 0 гласа „против“*

КОМИСИЯТА ПО АТЕСТИРАНЕТО И КОНКУРСИТЕ

Р Е Ш И:

8.1. ОТКРИВА,на основание чл. 196, ал. 1, т. 2 от ЗСВ, процедура по атестиране за придобиване статут на несменяемост Асен Василев Василев - прокурор в Районна прокуратура - Пазарджик, за периода 13.06.2018 г. – 13.06.2023 г.

*Мотиви: В изпълнение на решение на Комисията по атестирането и конкурсите по протокол № 23 от 29.06.2021 г., т. 18, с оглед констатирана липса на придобит статут на несменяемост от страна на Асен Василев – прокурор в Районна прокуратура – Пазарджик, административният ръководител на посочената прокуратура и прокурор Василев са уведомени, че могат да упражнят правомощията си по чл. 203, ал. 3 от Закона за съдебната власт за изготвяне на предложение за атестиране за придобиване статут на несменяемост. Такова не е постъпило до края на календарната 2021 г., поради което магистратът е включен в годишното планиране на процедурите по атестиране за 2022 г., прието с решение на КАК по пр. № 1 от 11.01.2022 г. и публикувано на интернет-страницата на ВСС. Съгласно решение на Комисията по пр. № 12 от 29.03.2022 г. до административния ръководител на РП-Пазарджик и до прокурор Василев е изпратено напомнително писмо за изготвяне на предложение за атестиране за придобиване статут на несменяемост, което не е изпълнено и прокурор Василев отново е включен в планираните за 2023 г. процедури по атестиране (решение на КАК по пр. № 1 от 10.01.2023 г.).*

*Независимо от посоченото по-горе, до настоящия момент в администрация на ВСС не е постъпило предложение за откриване на процедура за придобиване статут на несменяемост на прокурор Василев.*

*Въпреки продължителното бездействие от страна на административния ръководител на РП – Пазарджик и на прокурор Асен Василев, изхождайки от разбирането за важните правни последици, които законът свързва с придобиването статут на несменяемост и задължителния характер на този вид атестиране, Комисията намира за необходимо такава процедура да бъде открита по отношение на прокурор Василев.*

*Атестирането следва да обхване периода 13.06.2018 г. – 13.06.2023 г. (последните 5 години преди датата на решението на КАК за откриване на процедурата), като по този начин магистрат ще разполага с атестация през следващите години (до отработване на още 5 г. за провеждане на периодично атестиране след несменяемост), от която би могъл да се ползва в различни хипотези, изискващи проведено атестиране (напр. чл. 191а, ал. 1 и чл. 192, ал. 1 от ЗСВ или чл. 169, ал. 1 и 2, чл. 234 от ЗСВ – в случай, че получената комплексна оценка съответства на посочените в тези норми).*

8.2. ВЪЗЛАГА на постоянната атестационна комисия при Апелативна прокуратура - Пловдив, на основание 204, ал. 8 от ЗСВ, във вр. чл. 50, ал. 3 от Наредба 3/23.02.2017 г. на Пленума на ВСС, да извърши проверка на дейността на магистрата и направи предложение за комплексна оценка.

8.3. Да се уведомят административният ръководител на Районна прокуратура – Пазарджик и прокурор Асен Василев за решението по т. 8.

ЕДИННИ ФОРМУЛЯРИ

9. Оттеглена.

10. Извънредно атестиране на Антония Димитрова Иванова - прокурор в Окръжна прокуратура - Варна.

*След проведено гласуване с вдигане на ръка и при обявения резултат 10 гласа „за“ и 0 гласа „против“*

КОМИСИЯТА ПО АТЕСТИРАНЕТО И КОНКУРСИТЕ

Р Е Ш И:

10.1. ПРИЕМА ИЗЦЯЛОпредложението на Постоянната атестационна комисия при Апелативна прокуратура – Варна за комплексна оценка на Антония Димитрова Иванова - прокурор в Окръжна прокуратура – Варна*.*

*Мотиви: Комисията по атестирането и конкурсите, след като се запозна с атестационната преписка, предложените от ПАК оценки, възражението от прокурор Иванова и становището на ПАК по чл. 55, ал. 6 от Наредба № 3/23.02.2017 г. на ВСС, счита, че оценките по отделните критерии за атестиране са правилно определени и следва да бъдат потвърдени.*

*По отношение на поставената оценка „4“ в Част IV, т.2 „Умение за анализ на правнорелевантните факти", Комисията изцяло се присъединява към констатациите и изводите, отразени в коментирания критерий, както и към изразеното от ПАК становище по възражението, доколкото по този качествен критерий**оценката е намалена с оглед констатирани от горестоящата прокуратура или съда пропуски в актове, изготвени от атестирания магистрат.*

*Комисията не споделя изразеното от прокурор Иванова становище, че неправилно е занижена оценката й по критерия, с оглед общите положителни резултати за атестирания период, незначителният брой отменени и върнати дела, както и минималния брой оправдателни присъди, доколкото в ч. V, т. 4, в който са отразени и взети предвид статистическите данни за броят и относителният дял на отменени/върнати прокурорски актове и постановените крайни съдебни актове по внесени от атестирания прокурор актове, е поставена максимална оценка „5“.*

*Комисията намира за неоснователно и изразеното във възражението становище от прокурор Иванова за наличие на известно противоречие в изводите на ПАК, направени в т. 1 и т. 2 на ч. IV. Макар и двата критерия да са качествени по своята същност, те са отделно регламентирани и въведени от закона, като всеки от тях се оценява самостоятелно съобразно показатели, които отчитат различни аспекти в прокурорската дейност на магистрата през атестирания период.*

*Констатираните при осъществен инстанционен и съдебен контрол пропуски (конкретно посочени в т.2 на ч. IV), свързани с недостатъчно обосновано мотивиране на актовете, неправилна оценка на фактите и обстоятелствата, констатирани от съда непълноти, свързани с липса на описание в ОА на правнорелевантните факти на обвинението, противоречие между обстоятелствената част на обвинителния акт и неговия диспозитив, липса на конкретизация относно начина на извършване на престъплението и др., са пряко относими към показателите по критерия в ч. IV, т. 2, същите не могат да бъдат игнорирани, следва да се разглеждат в контекста на притежавания от магистрата дългогодишен юридически стаж, и не обосноват извод за максимална оценка в тази част.*

*В част IV, т. 3 „Умение за оптимална организация на работата“, КАК намира за правилно определена оценката „4“, като изцяло се присъединява към констатациите на ПАК по коментирания критерий и изразеното становище по възражението. Видно от данните в част III, табл. 3, през целия атестационен период магистратът е допускал просрочия при решаване на възложени преписки и досъдебни производства (16 бр. преписки и 7 бр. ДП), като в преобладаваща част забавата варира от 3 до 47 дни, а в два от случаите просрочието е значително – по пр. № 11125/2016 г. - 262 дни, по пр. № 7815/2019 г. - 273 дни след изтичане на срока за решаване, водещо до забавяне на наказателния процес извън допустимото.*

*Действително, през целия атестационен период индивидуалната натовареност на прокурор Иванова е била над средната за прокурор в ОП-Варна и за страната, но данните в ч. III, табл. 2 на ЕФА не водят до извод за „огромна“ натовареност, какъвто е направен от магистрата във възражението. Посочените от атестираната редица дейности и задължения, свързани с работата й като завеждащ Надзор „Изпълнение на наказанията и други принудителни мерки“ в ОП-Варна, както и аргументи за работа в извънработно време, неползване на платен годишен отпуск и осъществяване на служебните задължения в различни съдебни сгради, Комисията намира, че не могат да служат като оправдание за допуснатите в периода на атестиране просрочия.*

*Освен това, не може да бъде пренебрегната констатация, направена от административния ръководител на ОП-Варна в заповед № 719/19.07.2021 г. във връзка с извършена дисциплинарна проверка, че прокурор Иванова е могла да организира по-добре дейността си, за да не се допуска просрочие по проверени 2 преписки. Със същата заповед са предприети организационни мерки от страна на окръжния прокурор, с оглед постигане на дисциплиниращ ефект по отношение на организацията на работа и срочността на произнасянето от страна на прокурор Иванова, като на заместник-окръжния прокурор е възложено за срок от 6 месеца да осъществява ежемесечно контрол върху срочността й на произнасяне по преписки и дела.*

*Определената оценка „4“ в част IV, т. 3 от ЕФА обективно отразява констатираните от ПАК известни слабости в уменията за оптимална организация на работата, досежно спазване на сроковете, но в никакъв случай не води до извод за „липса“ на умения за оптимална организация на работата, както е посочено във възражението.*

*Поставянето на оценки само с една единица по-ниски от максималните по два от критериите за атестиране не може да бъде повод за демотивиране, още повече, че крайната комплексна оценка е най-високата по степен предвидена в закона, а именно „Много добра“.*

*С оглед на изложеното, Комисията по атестирането и конкурсите определя комплексна оценка „Много добра“ - 4.69 на Антония Димитрова Иванова - прокурор в Окръжна прокуратура – Варна.*

10.2. ИЗГОТВЯ, на основание чл. 204а, ал. 3, т. 3 от ЗСВ, комплексна оценка от извънредно атестиране „МНОГО ДОБРА“ на Антония Димитрова Иванова - прокурор в Окръжна прокуратура - Варна.

10.3. Предоставя, на основание чл. 205, ал. 1 от ЗСВ, на Антония Димитрова Иванова - прокурор в Окръжна прокуратура - Варна, резултатите от атестирането за запознаване.

ПРЕДЛОЖЕНИЕ ЗА ПОВИШАВАНЕ НА МЯСТО В ПО-ГОРЕН РАНГ

11. Предложение от Константин Илиев Сулев - прокурор в Софийска районна прокуратура, с ранг „прокурор в АП“, за повишаване на място в по-горен ранг „прокурор във ВКП и ВАП“.

*След проведено гласуване с вдигане на ръка и при обявения резултат 10 гласа „за“ и 0 гласа „против“*

КОМИСИЯТА ПО АТЕСТИРАНЕТО И КОНКУРСИТЕ

Р Е Ш И:

11.1.ПРЕДЛАГА НА ПРОКУРОРСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВСС ДА ОСТАВИ БЕЗ УВАЖЕНИЕ предложението на Константин Илиев Сулев – прокурор в Софийска районна прокуратура, с ранг „прокурор в АП“, за повишаване на място в по-горен ранг „прокурор във ВКП и ВАП“.

*Мотиви:* *С молба вх. № ВСС-7185 от 04.05.2022 г. прокурор Константин Сулев е отправил искане за повишаването му на място в по-горен ранг „прокурор във ВКП и ВАП", но към момента на депозирането й спрямо него е налице процедура по периодично атестиране, като с решение на КАК по пр. № 15 от 19.04.2022 г. е изготвена комплексна оценка „добра", предоставена на магистрата за запознаване.*

*С решение на Прокурорската колегия по пр. № 24 от 22.06.2022 г. е приета комплексна оценка „добра" от периодичното атестиране на прокурор Сулев, срещу което е депозирана жалба до Върховния административен съд (приета за сведение с решение на КАК по протокол № 26 от 12.07.2022 г., т. 33, а със следващата т. 34 от същия протокол Комисията е отложила разглеждането на предложението за повишаване в ранг до приключване на процедурата по атестиране с влязло в сила решение).*

*С молба вх. № ВСС-7175 от 09.01.2023 г. прокурор Сулев е отправил искане за произнасяне по депозираната от него на 04.05.2022 г. молба за повишаването му на място в по-горен ранг, като бъде взета предвид комплексната оценка „много добра" от атестирането за несменяемост, с оглед висящността на спора относно периодичната му атестация. В изпълнение на решение на КАК по пр. № 2 от 17.01.2023 г., т. 10 прокурор Сулев е уведомен, че не са налице основания за преразглеждане на решението от 12.07.2022 г. по т. 34, доколкото в молбата не се сочат нови факти и обстоятелства и предложението за повишаване в ранг следва да бъде разгледано след приключване на процедурата по периодичното му атестиране с влязло в сила решение на кадровия орган.*

*Към настоящия момент посочената процедура по атестиране е завършена с решение на Прокурорската колегия по пр. № 16 от 10.05.2023 г., влязло в сила (връчено на магистрата 22.05.2023 г.).*

*Видно от приложените към административната преписка материали, вкл. от персоналните данни, прокурор Сулев е прослужил на длъжност „прокурор“ в районна прокуратура повече от три години (заема посочената длъжност, с ранг „прокурор в АП“, считано от 15.02.2017 г.) и притежава необходимия съгласно чл. 164 юридически стаж за заемане на длъжността, съответстваща на по-високия ранг „прокурор във ВКП и ВАП“ – а именно повече от 12 години (съгл. приложената към молбата кадрова справка, към 03.05.2022 г. общият му юридически стаж възлиза на 14 г., 9 м. и 27 дни). Доколкото обаче приетата с решение на Прокурорската колегия по пр. № 16 от 10.05.2023 г. оценка от проведеното атестиране е „добра“, то не е налице кумулативно предвидената предпоставка на чл. 234 от ЗСВ за повишаване на прокурор Сулев на място в по-горен ранг „прокурор във ВКП и ВАП“, а именно – положителна комплексна оценка „много добра“.*

*С оглед гореизложеното, Комисията по атестирането и конкурсите намира, че предложението на прокурор Константин Сулев за повишаване на място в по-горен ранг „прокурор във ВКП и ВАП", следва да бъде оставено без уважение.*

11.2. ВНАСЯ предложението в заседание на Прокурорската колегия на Висшия съдебен съвет, насрочено за 14.06.2023 г., за разглеждане и произнасяне.

12. Предложение от Стоян Иванов Стоянов - прокурор в Софийска районна прокуратура, с ранг „прокурор в АП“, за повишаване на място в по-горен ранг „прокурор във ВКП и ВАП“.

*След проведено гласуване с вдигане на ръка и при обявения резултат 10 гласа „за“ и 0 гласа „против“*

КОМИСИЯТА ПО АТЕСТИРАНЕТО И КОНКУРСИТЕ

Р Е Ш И:

12.1. ПРЕДЛАГА НА ПРОКУРОРСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВСС ДА ПОВИШИ, на основание чл. 234 от ЗСВ, Стоян Иванов Стоянов - прокурор в Софийска районна прокуратура, с ранг „прокурор в АП“, на място в по-горен ранг „прокурор във ВКП и ВАП“, с месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица 1 на ВСС за определяне на максималните основни месечни работни заплати на съдии, прокурори и следователи, считано от датата на вземане на решението.

12.2. ВНАСЯ предложението в заседанието на Прокурорската колегия на ВСС, насрочено за 14.06.2023 г., за разглеждане и произнасяне.

ПОЛУЧЕНА ЧАСТ IX НА ЕФ – БЕЗ ВЪЗРАЖЕНИЕ

13. Извънредно атестиране на Антон Михов Радойнов - прокурор във Военно-окръжна прокуратура - София.

*След проведено гласуване с вдигане на ръка и при обявения резултат 10 гласа „за“ и 0 гласа „против“*

КОМИСИЯТА ПО АТЕСТИРАНЕТО И КОНКУРСИТЕ

Р Е Ш И:

13.1. ПРЕДЛАГА НА ПРОКУРОРСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВСС ДА ПРОВЕДЕ, на основание чл. 196, ал. 1, т. 4, във вр. чл. 197, ал. 5, т. 1 от ЗСВ, извънредно атестиране на Антон Михов Радойнов - прокурор във Военно-окръжна прокуратура - София.

13.2. ПРЕДЛАГА НА ПРОКУРОРСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВСС ДА ПРИЕМЕ, на основание чл. 206, ал. 1 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането „МНОГО ДОБРА" на Антон Михов Радойнов - прокурор във Военно-окръжна прокуратура - София.

13.3. ВНАСЯ предложението в заседание на Прокурорската колегия на ВСС, насрочено за 14.06.2023 г., за разглеждане и произнасяне.

ДОПЪЛНИТЕЛНИ ТОЧКИ

РАЗНИ

14. Молби от кандидати-участници в конкурса за повишаване на длъжност „следовател“ в Национална следствена служба (обявен с решение на Прокурорската колегия на Висшия съдебен съвет по протокол № 20/02.06.2021г., обн. в ДВ бр. 48/08.06.2021 г.), за назначаване, на основание чл. 193, ал. 6 от ЗСВ, на длъжност „следовател“ в Национална следствена служба.

*След проведено гласуване с вдигане на ръка и при обявения резултат 10 гласа „за“ и 0 гласа „против“*

КОМИСИЯТА ПО АТЕСТИРАНЕТО И КОНКУРСИТЕ

Р Е Ш И:

14.1. ОТЛАГА разглеждането на т. 14 за следващо заседание на Комисията.

ПОЛУЧЕНА ЧАСТ IX НА ЕФ – БЕЗ ВЪЗРАЖЕНИЕ

15. Извънредно атестиране на Галина Николова Минчева - прокурор в Окръжна прокуратура - Варна.

*След проведено гласуване с вдигане на ръка и при обявения резултат 10 гласа „за“ и 0 гласа „против“*

КОМИСИЯТА ПО АТЕСТИРАНЕТО И КОНКУРСИТЕ

Р Е Ш И:

15.1. ПРЕДЛАГА НА ПРОКУРОРСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВСС ДА ПРОВЕДЕ, на основание чл. 196, ал. 1, т. 4, във вр. чл. 197, ал. 5, т. 1 от ЗСВ, извънредно атестиране на Галина Николова Минчева - прокурор в Окръжна прокуратура - Варна.

15.2. ПРЕДЛАГА НА ПРОКУРОРСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВСС ДА ПРИЕМЕ, на основание чл. 206, ал. 1 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането „МНОГО ДОБРА" на Галина Николова Минчева - прокурор в Окръжна прокуратура - Варна.

15.3. ВНАСЯ предложението в заседание на Прокурорската колегия на ВСС, насрочено за 14.06.2023 г., за разглеждане и произнасяне.

16. Извънредно атестиране на Ивелина Кирилова Бухлева-Ван Каутер - прокурор в Окръжна прокуратура - Варна.

*След проведено гласуване с вдигане на ръка и при обявения резултат 10 гласа „за“ и 0 гласа „против“*

КОМИСИЯТА ПО АТЕСТИРАНЕТО И КОНКУРСИТЕ

Р Е Ш И:

16.1. ПРЕДЛАГА НА ПРОКУРОРСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВСС ДА ПРОВЕДЕ, на основание чл. 196, ал. 1, т. 4, във вр. чл. 197, ал. 5, т. 1 от ЗСВ, извънредно атестиране на Ивелина Кирилова Бухлева-Ван Каутер - прокурор в Окръжна прокуратура - Варна.

16.2. ПРЕДЛАГА НА ПРОКУРОРСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВСС ДА ПРИЕМЕ, на основание чл. 206, ал. 1 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането „МНОГО ДОБРА" на Ивелина Кирилова Бухлева-Ван Каутер - прокурор в Окръжна прокуратура - Варна.

16.3. ВНАСЯ предложението в заседание на Прокурорската колегия на ВСС, насрочено за 14.06.2023 г., за разглеждане и произнасяне.

 ПРЕДСЕДАТЕЛ НА КОМИСИЯТА

 ПО АТЕСТИРАНЕТО И КОНКУРСИТЕ

 КЪМ ПРОКУРОРСКАТА КОЛЕГИЯ: /П/

 ОГНЯН ДАМЯНОВ