

ПРОТОКОЛ № 6

ОТ ЗАСЕДАНИЕ НА КОМИСИЯ ПО ПРОФЕСИОНАЛНА ЕТИКА КЪМ СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВСС, ПРОВЕДЕНО НА 06.04.2023 г.

ПРИСЪСТВАТ ЧЛЕНОВЕТЕ НА КОМИСИЯТА: Олга Керелска – председател и членовете: Цветинка Пашкунова, Боян Магдалинчев и Боян Новански.

ОТСЪСТВАЩ: Драгомир Кояджиков.

Заседанието протече при следния дневен ред:

1. Проект на становище на КПЕ към СК на ВСС за притежаваните нравствени качества от **Зорница Венциславова Хайдукова**, съдия в Апелативен съд – София, по повод участие в конкурс за повишаване и заемане на длъжността „съдия“ във Върховния касационен съд, ТК (чл. 193, ал. 6 ЗСВ) – *на доклад на г-жа Керелска.*

2. Проект на становище на КПЕ към СК на ВСС за притежаваните нравствени качества от **Огнян Методиев Евгениев**, съдия в Административен съд – Монтана, по повод предложение от административния ръководител – председател на Административен съд – Монтана за назначаването му на длъжност „заместник на административния ръководител – заместник-председател“ на Административен съд – Монтана – *на доклад на г-н Магдалинчев.*

3. Проект на становище на КПЕ към СК на ВСС за притежаваните нравствени качества от **Николай Николов Чакъров** съдия в Софийски районен съд, по повод предложение от административния ръководител – председател на Софийски районен съд за назначаването му на длъжност „заместник на административния ръководител – заместник-председател“ на Софийски районен съд – *на доклад на г-жа Керелска.*

4. Проект на становище на КПЕ към СК на ВСС за притежаваните нравствени качества от **Боряна Венциславова Петрова** съдия в Софийски районен съд, по повод предложение от административния ръководител – председател на Софийски районен съд за назначаването му на длъжност „заместник на административния ръководител – заместник-председател“ на Софийски районен съд – *на доклад на г-н Новански.*

5. Проект на становище на КПЕ към СК на ВСС за притежаваните нравствени качества от **Мирослав Архангелов Йорданов**, съдия в Районен съд – Русе, по повод участие в конкурс за повишаване и заемане на длъжността „съдия“ в окръжните съдилища, наказателна колегия (чл. 193, ал. 6 ЗСВ) – *на доклад на г-н Магдалинчев.*

6. Проект на становище на КПЕ към СК на ВСС за притежаваните нравствени качества от **Владислава Александрова Цариградска**, съдия в Районен съд – Луковит, по повод участие в конкурс за повишаване и заемане на длъжността „съдия“ в окръжните съдилища, наказателна колегия (чл. 193, ал. 6 ЗСВ) – *на доклад на г-н Кояджиков.*

7. Разглеждане на преписки, образувани по жалби и сигнали.

Г-жа Керелска
ВСС-5620/28.03.2023 г.

Г-жа Пашкунова:
ВСС-5128/13.03.2023 г.
ВСС-2555/03.04.2023 г.

ОТНОСНО: Т.1. Проект на становище на КПЕ към СК на ВСС за притежаваните нравствени качества от **Зорница Венциславова Хайдукова**, съдия в Апелативен съд – София, по повод участие в конкурс за повишаване и заемане на длъжността „съдия“ във Върховния касационен съд, ТК (чл. 193, ал. 6 ЗСВ) – *докладва г-жа Керелска.*

След като взе предвид становището на Комисията по професионална етика към Апелативен съд – София, данните от кадровото дело на кандидата, писма от отдел 06 „Административен“ при ВКП, СГП, Инспектората към ВСС, извършени проверки в деловодната система на ВСС, Комисия по професионална етика към Съдийската колегия на ВСС приема, че **Зорница Венциславова Хайдукова**, съдия в Апелативен съд – София, спазва изискванията, регламентирани в Кодекса за етично поведение на българските магистрати и притежава необходимите нравствени качества за заемане на длъжността „съдия“ във Върховния касационен съд, търговско отделение.

С оглед на това:

Комисия по професионална етика към Съдийската колегия на ВСС

Р Е Ш И:

1.1. На основание чл.37, ал.9 от ЗСВ приема становище относно притежаваните нравствени качества от **Зорница Венциславова Хайдукова**, съдия в Апелативен съд – София, по повод участие в конкурс за повишаване и заемане на длъжността „съдия“ във Върховния касационен съд, ТК.

1.2. Изпраща становището на Комисията по атестиране и конкурси към Съдийската колегия на ВСС, по компетентност.

ОТНОСНО: Т.2. Проект на становище на КПЕ към СК на ВСС за притежаваните нравствени качества от **Огнян Методиев Евгениев**, съдия в Административен съд – Монтана, по повод предложение от административния ръководител – председател на Административен съд – Монтана за назначаването му на длъжност „заместник на административния ръководител – заместник-председател“ на Административен съд – Монтана – докладва г-н Магдалинчев.

След като взе предвид становището на Комисията по професионална етика към Върховния административен съд, данните от кадровото дело на кандидата, писма от отдел 06 „Административен“ на ВКП, СГП, Инспектората към ВСС, извършени проверки в деловодната система на ВСС, Комисия по професионална етика към Съдийската колегия на ВСС приема, че **Огнян Методиев Евгениев**, съдия в Административен съд – Монтана, не е нарушил изискванията, регламентирани в Кодекса за етично поведение на българските магистрати.

С оглед на това:

Комисия по професионална етика към Съдийската колегия на ВСС

Р Е Ш И:

2.1. На основание чл.37, ал.9 от ЗСВ приема становище относно притежаваните нравствени качества от **Огнян Методиев Евгениев**, съдия в Административен съд – Монтана, по повод предложение от административния ръководител – председател на Административен съд – Монтана за назначаването му на длъжност „заместник на административния ръководител – заместник-председател“ на Административен съд – Монтана.

2.2. Изпраща становището на Комисията по атестиране и конкурси към Съдийската колегия на ВСС, по компетентност.

ОТНОСНО: Т.3. Проект на становище на КПЕ към СК на ВСС за притежаваните нравствени качества от **Николай Николов Чакъров**, съдия в Софийски районен съд, по повод предложение от административния ръководител – председател на Софийски районен съд за назначаването му на длъжност „заместник на административния ръководител – заместник-председател“ на Софийски районен съд – докладва г-жа Керелска.

След като взе предвид становището на Комисията по професионална етика към Софийски районен съд, данните от кадровото дело на кандидата, писма от отдел 06 „Административен” на ВКП, СГП, Инспектората към ВСС, извършени проверки в деловодната система на ВСС, Комисия по професионална етика към Съдийската колегия на ВСС приема, че **Николай Николов Чакъров**, съдия в Софийски районен съд, спазва изискванията, регламентирани в Кодекса за етично поведение на българските магистрати и притежава необходимите нравствени качества за заемане на длъжността „заместник на административния ръководител – заместник-председател“ на Софийски районен съд.

С оглед на това:

Комисия по професионална етика към Съдийската колегия на ВСС

Р Е Ш И:

3.1. На основание чл.37, ал.9 от ЗСВ приема становище относно притежаваните нравствени качества от **Николай Николов Чакъров**, съдия в Софийски районен съд, по повод предложение от административния ръководител – председател на Софийски районен съд за назначаването му на длъжност „заместник на административния ръководител – заместник-председател“ на Софийски районен съд.

3.2. Изпраща становището на Комисията по атестиране и конкурси към Съдийската колегия на ВСС, по компетентност.

ОТНОСНО: Т.4. Проект на становище на КПЕ към СК на ВСС за притежаваните нравствени качества от **Боряна Венциславова Петрова**, съдия в Софийски районен съд, по повод предложение от административния ръководител – председател на Софийски районен съд за назначаването ѝ на длъжност „заместник на административния ръководител – заместник-председател“ на Софийски районен съд – докладва г-н Новански.

След като взе предвид становището на Комисията по професионална етика към Софийски районен съд, данните от кадровото дело на кандидата, писма от отдел 06 „Административен” при ВКП, СГП, Инспектората към ВСС, извършени проверки в деловодната система на ВСС, Комисия по професионална етика към Съдийската колегия на ВСС приема, че **Боряна Венциславова Петрова**, съдия в Софийски районен съд, не е нарушила изискванията, регламентирани в Кодекса за етично поведение на българските магистрати и притежава необходимите нравствени качества за заемане на длъжността „заместник на административния ръководител – заместник-председател“ на Софийски районен съд.

С оглед на това:

Комисия по професионална етика към Съдийската колегия на ВСС

Р Е Ш И:

4.1. На основание чл.37, ал.9 от ЗСВ приема становище относно притежаваните нравствени качества от **Боряна Венциславова Петрова**, съдия в Софийски районен съд, по повод предложение от административния ръководител – председател на Софийски районен съд за назначаването ѝ на длъжност „заместник на административния ръководител – заместник-председател“ на Софийски районен съд.

4.2. Изпраща становището на Комисията по атестиране и конкурси към Съдийската колегия на ВСС, по компетентност.

ОТНОСНО: Т.5. Проект на становище на КПЕ към СК на ВСС за притежаваните нравствени качества от **Мирослав Архангелов Йорданов**, съдия в Районен съд – Русе, по повод участие в конкурс за повишаване и заемане на длъжността „съдия“ в окръжните съдилища, наказателна колегия (чл. 193, ал. 6 ЗСВ) – докладва г-н Магдалинчев.

След като взе предвид становището на Комисията по професионална етика към Районен съд – Русе, данните от кадровото дело на кандидата, писма от отдел 06 „Административен“ при ВКП, СГП, Инспектората към ВСС, извършени проверки в деловодната система на ВСС, Комисия по професионална етика към Съдийската колегия на ВСС приема, че **Мирослав Архангелов Йорданов**, съдия в Районен съд – Русе, спазва изискванията, регламентирани в Кодекса за етично поведение на българските магистрати и притежава необходимите нравствени качества за заемане на длъжността „съдия“ в окръжните съдилища, наказателна колегия.

С оглед на това:

Комисия по професионална етика към Съдийската колегия на ВСС

Р Е Ш И:

5.1. На основание чл.37, ал.9 от ЗСВ приема становище относно притежаваните нравствени качества от **Мирослав Архангелов Йорданов**, съдия в Районен съд – Русе, по повод участие в конкурс за повишаване и заемане на длъжността „съдия“ в окръжните съдилища, наказателна колегия.

5.2. Изпраща становището на Комисията по атестиране и конкурси към Съдийската колегия на ВСС, по компетентност.

ОТНОСНО: Т.6. Проект на становище на КПЕ към СК на ВСС за притежаваните нравствени качества от **Владислава Александрова**

Цариградска, съдия в Районен съд – Луковит, по повод участие в конкурс за повишаване и заемане на длъжността „съдия“ в окръжните съдилища, наказателна колегия (чл. 193, ал. 6 ЗСВ) – докладва г-н Новански.

След като взе предвид становището на Комисията по професионална етика към Окръжен съд – Ловеч, данните от кадровото дело на кандидата, писма от отдел 06 „Административен“ при ВКП, СГП, Инспектората към ВСС, извършени проверки в деловодната система на ВСС, Комисия по професионална етика към Съдийската колегия на ВСС приема, че **Владислава Александрова Цариградска**, съдия в Районен съд – Луковит, спазва изискванията, регламентирани в Кодекса за етично поведение на българските магистрати и притежава необходимите нравствени качества за заемане на длъжността „съдия“ в окръжните съдилища, наказателна колегия.

С оглед на това:

Комисия по професионална етика към Съдийската колегия на ВСС

Р Е Ш И:

6.1. На основание чл.37, ал.9 от ЗСВ приема становище относно притежаваните нравствени качества от **Владислава Александрова Цариградска**, съдия в Районен съд – Луковит, по повод участие в конкурс за повишаване и заемане на длъжността „съдия“ в окръжните съдилища, наказателна колегия.

6.2. Изпраща становището на Комисията по атестиране и конкурси към Съдийската колегия на ВСС, по компетентност.

ОТНОСНО: Т.7. Разглеждане на преписки, образувани по жалби и сигнали.

Докладва г-жа Керелска:

7.1. Преписка с вх.№ ВСС-5620/28.03.2023 г., образувана по запитване от председателя на ОС – Пловдив.

Председателят на ОС – Пловдив отправя питане до КПЕ към СК на ВСС във връзка с разпоредбата на чл. 5, ал. 1 от Правилата за организацията и дейността на комисиите по професионална етика в съдилищата, съгласно който общото събрание избира членовете на комисията с тайно гласуване и разпоредбата на чл. 65 от ЗСВ, съгласно която общите събрания гласуват явно. Конкретно поставените въпроси са дали разпоредбата на чл. 5 от правилата се явява специална по отношение на разпоредбата на чл. 65 от ЗСВ и продължава ли да е актуална изискването на чл. 5 за тайно гласуване при избор на членове на КПЕ в съответния съд.

Комисия по професионална етика към Съдийската колегия на ВСС

Р Е Ш И:

Да се изпрати отговор на ОС - Пловдив със следното съдържание:

Съгласно чл. 5 от Правилата за формирането, организацията и дейността на комисиите по професионална етика в съдилищата, персоналният състав на всяка комисия по професионална етика се определя от общото събрание на съответния орган на съдебна власт, като решението се взема с тайно гласуване и обикновено мнозинство. Правилата са приети с решение на СК на ВСС през 2016 г. и към настоящия момент не са изменени или допълвани.

Нормата на чл. 65 от Закона за съдебната власт е допълнена през 2020 г., като в нея изрично е регламентирано, че общото събрание е орган на съответния съд, който се произнася само в определените в закона случаи, дава становища, приема правила и решения с явно гласуване и мнозинство повече от половината от присъстващите съдии. Правомощията на общото събрание на окръжен съд са разписани в чл. 85, ал. 3 от ЗСВ. Освен конкретните хипотези, посочени в чл. 85, ал.1, т. 1 – т.10 от ЗСВ, в т. 11 на същия законов текст е записано, че Общото събрание на съда приема решения и в други предвидени от закона случаи.

Доколкото ЗСВ в чл. 39б е регламентирано, че членовете на КПЕ се избират от общото събрание на съответния орган на съдебна власт за срок от четири години, КПЕ към СК на ВСС счита, че следва да се прилага нормата на чл. 65 от ЗСВ и общите събрания да избират членовете на КПЕ с явно гласуване.

Докладва г-жа Пашкунова:

7.2. Преписка с вх. № ВСС-5128/13.03.2023 г., образувана по жалба от адв.....

В жалбата са изложени твърдения за недопустимо поведение от страна на съдебния състав по в. гр. д. №/2022 г. по описа на ОС – Жалбоподателят посочва, че по цитираното дело е извършена тройна съдебно-почеркова експертиза, с която е установено наличието на пет неистински документа. Жалбоподателят твърди още, че съдебният състав не е изпълнил задължението си по чл. 194, ал. 2 ГПК, в случай на установяване на неистински документ, да го изключи от доказателствата, като го изпрати на прокурора заедно със свое определение. ВСС е пореден адресат. В частта от сигнала, адресиран до ВСС, са изложени твърдения, че описаното бездействие на съдебния състав е несъвместимо с етиката и морала и е отправено искане при следващата атестация на горепосочените съдии при ОС

– да бъдат взети предвид техните действия и бездействия по в. гр. д № 734/2022 по описа на ОС –

Комисия по професионална етика към Съдийската колегия на ВСС

Р Е Ш И:

Да се уведоми жалбоподателят със следния текст на писмо:

Във връзка с преписка № ВСС – 5128 от 13.03.2023 г., образувана по Ваши жалби, Ви уведомяваме следното:

Посочените оплаквания касаят правораздавателната дейност. Същите сочат на допуснати нарушения при разглеждане на делото, които могат да бъдат констатирани по реда на инстанционния контрол.

Законът не позволява на Висшия съдебен съвет да извършва проверки и да се произнася по правилността на актовете на магистратите или да обсъжда предприетите от тях процесуални действия. Изложените от Вас оплаквания касаят правораздавателната дейност на магистрата.

С оглед на гореизложеното Вашата жалба е **извън правомощията** на Комисия по професионална етика към Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет и на Висшия съдебен съвет.

7.3. Преписка с вх. № ВСС-2555/03.04.2023 г., образувана по становище от КПЕ към ОС – във връзка със сигнал от, съдия в РС –

КПЕ към ОС – ... е извършила обстойна проверка на изнесените в сигнала данни, отнасящи се до нарушения на етични правила и норми от страна на съдия При извършване на проверката от КПЕ са изслушани подателят на сигнала, съдия ..., други съдии и съдебни служители от РС – ..., за които се твърди, че са станали свидетели на обстоятелствата, изложени в сигнала. Изискан е протоколът от общото събрание на съдиите в РС –, проведено на 31.01.2023 г.

По посочените оплаквания изслушаните магистрати и служители не потвърждават данните в сигнала, от техните показания не се потвърждават твърденията, изложени от съдия Единствено репликата на съдия, произнесена пред съдебния секретар ..., че съдия ... е пуснал „..... сигнал“ срещу нея може да се приеме като единично и изолирано неправомерно поведение от страна на съдия, Последното обаче не дава основание да се направи краен извод за поведение на съдия, което е в противоречие с правилата, регламентирани в КЕПБМ.

В заключение КПЕ към ОС – ... не установява по несъмнен начин допуснатото нарушение на принципите, регламентирани в КЕПБМ от страна на съдия

За резултата от проверката са уведомени подателят на сигнала и съдия
.....

Комисия по професионална етика към Съдийската колегия на ВСС

Р Е Ш И:

Приема за сведение становището на КПЕ към ОС – ... и „отнася към дело“ преписка № ВСС-2555/2023 г.

**ПРЕДСЕДАТЕЛ НА КОМИСИЯ ПО
ПРОФЕСИОНАЛНА ЕТИКА КЪМ
СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВСС: / п /**

ОЛГА КЕРЕЛСКА