

## ПРОТОКОЛ № 8

### ОТ ЗАСЕДАНИЕ НА КОМИСИЯ ПО ПРОФЕСИОНАЛНА ЕТИКА КЪМ СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВСС, ПРОВЕДЕНО НА 18.05.2023 г.

**ПРИСЪСТВАТ ЧЛЕНОВЕТЕ НА КОМИСИЯТА:** Олга Керелска – председател и членовете: Цветинка Пашкунова, Боян Магдалинчев, Драгомир Кояджиков и Боян Новански.

**ОТСЪСТВАЩИ:** няма

#### Заседанието протече при следния дневен ред:

1. Проект на становище на КПЕ към СК на ВСС за притежаваните нравствени качества от **Михаил Ангелов Алексов**, и.ф.административен ръководител-председател на Районен съд – Перник, по повод участие в процедура за избор на административен ръководител-председател на Районен съд – Перник – *на доклад на г-жа Керелска.*

2. Проект на становище на КПЕ към СК на ВСС за притежаваните нравствени качества от **Катя Николова Гердова**, съдия в Районен съд – Бяла Слатина, по повод участие в конкурс за повишаване в длъжност „съдия“ в окръжните съдилища, гражданска колегия (чл. 193, ал. 6 ЗСВ) – *на доклад на г-жа Керелска.*

3. Проект на становище на КПЕ към СК на ВСС за притежаваните нравствени качества от **Михаил Георгиев Михайлов**, и.ф.административен ръководител-председател на Районен съд – Казанлък, по повод участие в процедура за избор на административен ръководител-председател на Районен съд – Казанлък – *на доклад на г-н Кояджиков.*

4. Проект на становище на КПЕ към СК на ВСС за притежаваните нравствени качества от **Галя Димитрова Алексиева**, съдия в Районен съд – Варна, по повод участие в процедура за избор на административен ръководител-председател на Районен съд – Провадия – *на доклад на г-н Магдалинчев.*

5. Проект на становище на КПЕ към СК на ВСС за притежаваните нравствени качества от **Мартина Иванова Кирова**, и.ф. административен ръководител-председател на Районен съд – Елхово, по повод участие в процедура за избор на административен ръководител-председател на Районен съд – Елхово – *на доклад на г-жа Пашкунова.*

6. Проект на становище на КПЕ към СК на ВСС за притежаваните нравствени качества от **Ралица Георгиева Романова**, съдия в

Административен съд София – град, по повод предложение от административния ръководител – председател на Административен съд София – град за назначаването ѝ на длъжност „заместник на административния ръководител – заместник-председател“ на Административен съд София – град – на доклад на г-н Новански.

**7. Разглеждане на преписки, образувани по жалби и сигнали.**

Г-жа ....:

ВСС-6894/03.05.2023

ВСС-5811/04.04.2023 и 12.04.2023

Г-жа ...:

ВСС-5864/05.04.2023

ВСС-6351/20.04.2023

Г-н ...:

ВСС-5890/05.04.2023

Г-н ...:

ВСС-6315/19.04.2023

Г-н ...:

ВСС-6576/26.04.2023

ВСС-6025/10.04.2023

**ОТНОСНО: Т.1.** Проект на становище на КПЕ към СК на ВСС за притежаваните нравствени качества от **Михаил Ангелов Алексов**, и.ф.административен ръководител-председател на Районен съд – Перник, по повод участие в процедура за избор на административен ръководител-председател на Районен съд – Перник – докладва г-жа Керелска.

След като взе предвид становището на Комисията по професионална етика към Окръжен съд – Перник, данните от кадровото дело на кандидата, писма от отдел 06 „Административен” на ВКП, СГП, Инспектората към ВСС, извършени проверки в деловодната система на ВСС, Комисия по професионална етика към Съдийската колегия на ВСС приема, че **Михаил Ангелов Алексов**, и.ф.административен ръководител-председател на Районен съд – Перник, спазва изискванията, регламентирани в Кодекса за етично поведение на българските магистрати и притежава необходимите нравствени качества за заемане на длъжността „административен ръководител – председател“ на Районен съд – Перник.

С оглед на това:

**Комисия по професионална етика към Съдийската колегия на ВСС**

## Р Е Ш И:

**1.1.** На основание чл.37, ал.9 от ЗСВ приема становище относно притежаваните нравствени качества от **Михаил Ангелов Алексов**, и.ф.административен ръководител-председател на Районен съд – Перник, по повод участие в процедура за избор на административен ръководител-председател на Районен съд – Перник.

**1.2.** Изпраща становището на Комисията по атестиране и конкурси към Съдийската колегия на ВСС, по компетентност.

**ОТНОСНО: Т.2.** Проект на становище на КПЕ към СК на ВСС за притежаваните нравствени качества от **Катя Николова Гердова**, съдия в Районен съд – Бяла Слатина, по повод участие в конкурс за повишаване в длъжност „съдия“ в окръжните съдилища, гражданска колегия (чл. 193, ал. 6 ЗСВ) – докладва *г-жа Керелска*.

След като взе предвид становището на Комисията по професионална етика към Окръжен съд – Враца, данните от кадровото дело на кандидата, писма от отдел 06 „Административен“ на ВКП, СГП, Инспектората към ВСС, извършени проверки в деловодната система на ВСС, Комисия по професионална етика към Съдийската колегия на ВСС приема, че **Катя Николова Гердова**, съдия в Районен съд – Бяла Слатина, спазва изискванията, регламентирани в Кодекса за етично поведение на българските магистрати и притежава необходимите нравствени качества за заемане на длъжността „съдия“ в окръжните съдилища, гражданска колегия.

С оглед на това:

### Комисия по професионална етика към Съдийската колегия на ВСС

## Р Е Ш И:

**2.1.** На основание чл.37, ал.9 от ЗСВ приема становище относно притежаваните нравствени качества от **Катя Николова Гердова**, съдия в Районен съд – Бяла Слатина, по повод участие в конкурс за повишаване в длъжност „съдия“ в окръжните съдилища, гражданска колегия.

**2.2.** Изпраща становището на Комисията по атестиране и конкурси към Съдийската колегия на ВСС, по компетентност.

**ОТНОСНО: Т.3.** Проект на становище на КПЕ към СК на ВСС за притежаваните нравствени качества от **Михаил Георгиев Михайлов**, и.ф.административен ръководител-председател на Районен съд – Казанлък, по повод участие в процедура за избор на административен ръководител-председател на Районен съд – Казанлък – докладва *г-н Кояджиков*.

След като взе предвид становището на Комисията по професионална етика към Окръжен съд – Стара Загора, данните от кадровото дело на кандидата, писма от отдел 06 „Административен” на ВКП, СГП, Инспектората към ВСС, извършени проверки в деловодната система на ВСС, Комисия по професионална етика към Съдийската колегия на ВСС приема, че **Михаил Георгиев Михайлов**, и.ф.административен ръководител-председател на Районен съд – Казанлък, спазва изискванията, регламентирани в Кодекса за етично поведение на българските магистрати и притежава необходимите нравствени качества за заемане на длъжността „административен ръководител – председател“ на Районен съд – Казанлък.

С оглед на това:

### **Комисия по професионална етика към Съдийската колегия на ВСС**

#### **Р Е Ш И:**

**3.1.** На основание чл.37, ал.9 от ЗСВ приема становище относно притежаваните нравствени качества от **Михаил Георгиев Михайлов**, и.ф.административен ръководител-председател на Районен съд – Казанлък, по повод участие в процедура за избор на административен ръководител-председател на Районен съд – Казанлък.

**3.2.** Изпраща становището на Комисията по атестиране и конкурси към Съдийската колегия на ВСС, по компетентност.

**ОТНОСНО: Т.4.** Проект на становище на КПЕ към СК на ВСС за притежаваните нравствени качества от **Галя Димитрова Алексиева**, съдия в Районен съд – Варна, по повод участие в процедура за избор на административен ръководител-председател на Районен съд – Провадия – докладва *г-н Магдалинчев*.

След като взе предвид становището на Комисията по професионална етика към Районен съд – Варна, данните от кадровото дело на кандидата, писма от отдел 06 „Административен” на ВКП, СГП, Инспектората към ВСС, извършени проверки в деловодната система на ВСС, Комисия по професионална етика към Съдийската колегия на ВСС приема, че **Галя Димитрова Алексиева**, съдия в Районен съд – Варна, спазва изискванията, регламентирани в Кодекса за етично поведение на българските магистрати и притежава необходимите нравствени качества за заемане на длъжността „административен ръководител – председател“ на Районен съд – Провадия.

С оглед на това:

### **Комисия по професионална етика към Съдийската колегия на ВСС**

#### **Р Е Ш И:**

**4.1.** На основание чл.37, ал.9 от ЗСВ приема становище относно притежаваните нравствени качества от **Галя Димитрова Алексиева**, съдия в Районен съд – Варна, по повод участие в процедура за избор на административен ръководител-председател на Районен съд – Провадия.

**4.2.** Изпраща становището на Комисията по атестиране и конкурси към Съдийската колегия на ВСС, по компетентност.

**ОТНОСНО: Т.5.** Проект на становище на КПЕ към СК на ВСС за притежаваните нравствени качества от **Мартина Иванова Кирова**, и.ф. административен ръководител-председател на Районен съд – Елхово, по повод участие в процедура за избор на административен ръководител-председател на Районен съд – Елхово – докладва *г-жа Пашкунова*.

След като взе предвид становището на Комисията по професионална етика към Окръжен съд – Ямбол, данните от кадровото дело на кандидата, писма от отдел 06 „Административен” на ВКП, СГП, Инспектората към ВСС, извършени проверки в деловодната система на ВСС, Комисия по професионална етика към Съдийската колегия на ВСС приема, че **Мартина Иванова Кирова**, и.ф. административен ръководител-председател на Районен съд – Елхово, спазва изискванията, регламентирани в Кодекса за етично поведение на българските магистрати и притежава необходимите нравствени качества за заемане на длъжността „административен ръководител – председател“ на Районен съд – Елхово.

С оглед на това:

### **Комисия по професионална етика към Съдийската колегия на ВСС**

#### **Р Е Ш И:**

**5.1.** На основание чл.37, ал.9 от ЗСВ приема становище относно притежаваните нравствени качества от **Мартина Иванова Кирова**, и.ф. административен ръководител-председател на Районен съд – Елхово, по повод участие в процедура за избор на административен ръководител-председател на Районен съд – Елхово.

**5.2.** Изпраща становището на Комисията по атестиране и конкурси към Съдийската колегия на ВСС, по компетентност.

**ОТНОСНО: Т.6.** Проект на становище на КПЕ към СК на ВСС за притежаваните нравствени качества от **Ралица Георгиева Романова**, съдия в Административен съд София – град, по повод предложение от административния ръководител – председател на Административен съд София – град за назначаването ѝ на длъжност „заместник на административния ръководител – заместник-председател“ на Административен съд София – град – докладва *г-н Новански*.

След като взе предвид становището на Комисията по професионална етика към Административен съд София – град, данните от кадровото дело на кандидата, писма от отдел 06 „Административен” на ВКП, СГП, Инспектората към ВСС, извършени проверки в деловодната система на ВСС, Комисия по професионална етика към Съдийската колегия на ВСС приема, че **Ралица Георгиева Романова**, съдия в Административен съд София – град, спазва изискванията, регламентирани в Кодекса за етично поведение на българските магистрати и притежава необходимите нравствени качества за заемане на длъжността „заместник на административния ръководител – заместник-председател“ на Административен съд София – град.

С оглед на това:

### **Комисия по професионална етика към Съдийската колегия на ВСС**

#### **Р Е Ш И:**

**6.1.** На основание чл.37, ал.9 от ЗСВ приема становище относно притежаваните нравствени качества от **Ралица Георгиева Романова**, съдия в Административен съд София – град, по повод предложение от административния ръководител – председател на Административен съд София – град за назначаването ѝ на длъжност „заместник на административния ръководител – заместник-председател“ на Административен съд София – град.

**6.2.** Изпраща становището на Комисията по атестиране и конкурси към Съдийската колегия на ВСС, по компетентност.

**ОТНОСНО: Т.7.** Разглеждане на преписки, образувани по жалби и сигнали.

#### **Докладва г- ...:**

**7.1.** Преписка с вх.№ ВСС-6894/03.05.2023 г., образувана по жалба от .... Изразява се недоволство от отношението на съдия-докладчик ... по д. № .../2021 г. по описа на ..., като се твърди, че същото е пренебрежително, високомерно и предубедено. Твърди се също, че по отношение на жалбоподателя магистратът е използвал епитети като „...“. Съдържат се и оплаквания от предприети процесуални действия от страна на съдията.

### **Комисия по професионална етика към Съдийската колегия на ВСС**

#### **Р Е Ш И:**

На основание чл. 112 АПК жалбата следва да се препрати на Етичната комисия към Софийски градски съд, по компетентност.

Да се уведоми жалбоподателят.

**7.2.** Преписка с вх.№ ВСС-5811/04.04.2023 г. и 12.04.2023 г., образувана по становище на КПЕ към ОС – ... и сигнал от ..., изискан от КПЕ към СК на ВСС.

КПЕ към ОС - ... е сезирана от ... с твърдения за нарушение на етични норми от страна на съдия ... от РС - .... В сигнала се излага, че при разглеждане на цитираните дела, съдия ... е нарушила процесуални правила, което сочи за пристрастност и личен материален интерес или липса на професионална компетентност – нарушения на КЕПБМ.

КПЕ към ОС – ... при извършване на проверката е изслушала съдия ... и е разгледала протоколите от проведените по делото заседания. След анализ, КПЕ е сформирала становище за неоснователност на подадения сигнал, тъй като оплакванията, изложени в сигнала не могат да се квалифицират като нарушения на етичните правила, а съставляват съждения на подателя, които не почиват на обективни факти, а на предположения, обусловени от правилното, респективно неправилното според него, приложение на закона.

Отбелязано е, че КПЕ не може да навлиза в конкретния правен спор по същество, тоест да преценява законосъобразността и правилността на актовете и действията по делата, вкл. по процедурата за проверка на исковата молба, съответно по допустимостта на иска. Въпросната преценка е прерогатив на инстанционния контрол. Посочено е, че доводите в сигнала не касаят конкретни нарушения на етични правила и норми, поради което проверката е извън компетентността на КПЕ.

В заключение КПЕ към ОС – ... приема, че няма данни съдия ... да е излязла извън рамките на дължимото етично поведение, визирано в КЕПБ, доколкото не се установява поведение, което да се възприеме като привилегироване, предразположеност или предубеденост.

Копие от становището е изпратено на подателя на сигнала и на съдия ....

## **Комисия по професионална етика към Съдийската колегия на ВСС**

### **Р Е Ш И:**

Приема за сведение становището на КПЕ към ОС – ... за резултата от извършената проверка. Към дело.

**Докладва г-...:**

**7.3.** Преписка с вх. № ВСС-5864/05.04.2023 г., образувана по жалба от ....

Основните оплаквания в сигнала са свързани с действия на частен съдебен изпълнител с район на действие Софийски градски съд. Действията са по повод извършена от съдебния изпълнител публична продажба на недвижим имот, собственост на дъщерята на жалбоподателя, но ползван от него самия.

В сигнала се съдържат и оплаквания от магистрат (не се изяснява името, но е посочен номер на дело) от Софийски градски съд, като изложеното е следното: „г-жа ... прояви пълно пренебрежение към мотивите ми, изразени от

моя адвокат. По време на неговата пледоария съдия ... непрекъснато разговаряше, явно по други теми, със своите помощници и прояви пълно и обидно неуважение към опита ни да изложим обстоятелствата по делото. Фактите не я интересуваха, защото засягаха действията на „колегата“ .... Вместо това, адвокатът на ЧСИ ..., след обаждане по телефона, се върна в съдебната зала, където беше останал само съдийският състав, за да излезе с подаръчна торбичка“.

## **Комисия по професионална етика към Съдийската колегия на ВСС**

### **Р Е Ш И:**

Да се изпрати писмо на жалбоподателя със следния текст:

Във връзка с изнесените от Вас оплаквания от поведението на магистрат от Софийски градски съд, моля, да уточните името на същия, както и номера и годината на делото.

**7.4.** Преписка с вх. № ВСС-6351/20.04.2023 г., образувана по жалба от адв. ..., ВТАК.

Оплакването е от действие на съдия ... от РС – .... Твърди се, че в правораздавателната си дейност съдия ... нарушава всички принципите, залегнали в КЕПБМ. Посочени са примери за изложените твърдения. По три дела с еднакъв предмет съдия ... постановил противоположни по смисъл актове. Жалбоподателят е отбелязал, че не коментира изводите на съда, а подхода при постановяване на актовете, от който се прави извод за липса на безпристрастност.

В сигнала са описани процесуалните действия и постановените актове по цитираните дела, като са изнесени и твърдения за тенденциозно отношение, определено като произвол към жалбоподателя и всички служители от адвокатската кантора, в която работи. Като пример е отбелязано, че по молба за отлагане на дело, поради друг служебен ангажимент и изрично съгласие и на другата страна за отлагането, съдът е оставил без уважение молбата за отлагане и в отсъствието и на двамата процесуални представители са извършени действия като изслушване на ищцата, недопускане на свидетели, изслушано е вещо лице. Същевременно при друго дело, по което не били приложени доказателства за служебна ангажираност на адвоката, молбата за отлагане е уважена. Тези действия показвали тенденциозно отношение и предубеденост. Посочени са и други действия на съдия ..., показващи подигравателното му отношение към жалбоподателя.

Отправя се молба за извършване на проверка.

## **Комисия по професионална етика към Съдийската колегия на ВСС**

### **Р Е Ш И:**

На основание чл. 112 от АПК сигналът да се изпрати на КПЕ към ОС –  
... по компетентност.

Да се уведоми жалбоподателят.

**Докладва г-...:**

**7.5.** Преписка с вх. № ВСС-5890/05.04.2023 г., образувана по жалба от  
....

Жалбоподателят твърди, че в открито заседание на .....2023 г. по нохд №  
.../2018 г. съдия .... направила изявление, с което изложила фактическата  
обстановка по делото, като пресъздавала „едностранно свои възприятия,  
създаващи внушения и неистини“. Изразила директни нападки към него и  
защитата му, като използвала изрази неприсъщи за съдия, в противоречие с  
етиката, оспорила компетентността на защита му, правната им грамотност,  
моралните им качество, използвайки изрази като „остарели дедесарски схеми“  
и др. Отправила нападки за недобросъвестни действия, свързани с исканията  
за отвода ѝ. Поведението ѝ създадо впечатление за предрешеност на делото. ...  
Посочени са и други нарушения, квалифицирани като непознаване на делото,  
незачитане правата на подсъдимите. Протоколът от заседанието бил  
редактиран, като липсвали цели абзаци, не отразявал обективната истина.  
Посочени са принципите от КЕПБМ, които съдия ... е нарушила според  
жалбоподателя.

### **Комисия по професионална етика към Съдийската колегия на ВСС**

#### **Р Е Ш И:**

На основание чл. 112 от АПК във връзка с чл. 12, ал. 3 от Правилата за  
организацията и дейността на комисиите по професионална етика в  
съдилищата, сигналът да се изпрати на КПЕ към Апелативен съд - София по  
компетентност.

Да се уведоми жалбоподателят.

**Докладва г-...:**

**7.6.** Преписка с вх.№ ВСС-6315/19.04.2023 г. и 11.05.2023 г.,  
образувана по жалба от адв....., .

Жалба до ВАС чрез Административен съд - .... Обжалва се определение,  
с което е отказан отвод. Отправя се искане за отмяна на определение. Жалбата  
е изпратена и на вниманието на КПЕ към СК на ВСС.

### **Комисия по професионална етика към Съдийската колегия на ВСС**

#### **Р Е Ш И:**

Във връзка с преписка № ВСС-6315, образувана по Ваш сигнал от 19.04.2023 г., Ви уведомяваме следното:

Оставеното без уважение искане за отвод, което е повод за подаване на сигнала, не представлява нарушение на КЕПБМ. Институтът на отвода е регламентиран в съответните процесуални закони, той представлява личен акт на всеки магистрат, основан на субективна преценка от страна на магистрата на факти и обстоятелства, които биха могли да влияят на вътрешното му убеждение.

Органите на съдебната власт в Република България са независими при осъществяване на своите функции, като при постановяване на своите актове, съдиите, прокурорите и следователите се основават на закона и на събраните по делата доказателства. Законосъобразността, обосноваването и правилността на актовете им подлежи на инстанционен контрол по реда и при условията предвидени в процесуалните закони. ВСС няма правомощия да ревизира актове на органите на съдебната власт, нито да упражнява какъвто и да е контрол на извършените от тях процесуални действия.

Висшият съдебен съвет е орган на съдебната власт, който представлява съдебната власт, определя състава и организацията на работата на съдилищата, прокуратурите и следствените органи и обезпечава финансово и технически тяхната дейност, без да се намесва в осъществяването на правораздавателната дейност. Правомощията на ВСС са детайлно разписани в Конституцията на Република България и в Закона за съдебната власт.

В сигнала не се съдържат твърдения за извършени нарушение на КЕПБМ от страна на съдия ..., които да са подкрепени с доказателства и да се налага извършването на проверка за нарушение на етични правила и норми от страна на магистрата.

С оглед на това Вашият сигнал е **извън правомощията** на Висшия съдебен съвет.

#### **Докладва г-....:**

**7.7.** Преписка с вх. № ВСС-6576/26.04.2023 г., образувана по сигнал от адв.....

Доверителката на жалбоподателя е завела иск по ЗОДОВ срещу прокуратурата пред СГС. Решението е обжалвано пред САС, САС е обявил за нищожно първоинстанционното решение, поради констатация, че то не е подписано от съдията докладчик .... Съставът на САС е подчертал, че това не е случаен пропуск – не само решението, но и протоколите от съдебните заседания не са подписани, което според САС е израз на личната позиция на съдия .... В решението на САС са поставени въпроси дали електронното подписване на решението е достатъчно или то трябва да бъде подписано и на хартиен носител. Този въпрос не е предмет на жалбата, но в резултата на приет за неподписан документ, делото е върната за ново разглеждане от друг състав, от което рефлектира върху правото за разглеждане на делото в

разумен срок. Според жалбоподателката дуализмът в разбирането на магистратите за електронното правосъдие е във вреда на гражданите.

Отправя апел към ВСС да направи нужното за уеднаквяване позициите на магистратите по въпроса как се постановяват и подписват съдебните актове. За магистратите в персонален план няма последици, когато поради действията им се причинява осъждане за бавно правосъдие по ЗОДОВ. За ВСС това не би трябвало да е без значение.

Отправя искане да се направи нужното, за да се въведе единство в начина на подписване на съдебните актове от съдиите и по този начин да се избегне причиняването на вреди на гражданите.

## **Комисия по професионална етика към Съдийската колегия на ВСС**

### **Р Е Ш И:**

На основание чл. 112 от АПК, сигналът да се изпрати на административните ръководители на САС и СГС по компетентност.

Да се уведоми жалбоподателят.

**7.8.** Преписка с вх. № ВСС-6025/10.04.2023 г. и 21.04.2023 г., образувана по сигнал от „...“ ЕООД и „...“ ЕООД, представлявани от ....

Изложени са твърдения за нарушения на КЕПБМ и извършени действия, които накърняват престижа на съдебната власт от съдия ... от ОС – .... Детайлно са описани извършените процесуални действия в производство по несъстоятелност на едноличен търговец. Посочени са извършени нарушения на ТЗ от синдика и съда по несъстоятелността, изразяващи се в невзети предвид възражения на длъжника по отношение на имотите и вещите, включени в масата на несъстоятелността, незаконна продажба на дружествени дялове, неупражнен контрол от съда по отношение на проведеното събрание на кредиторите, извършена продажба чрез пряко договаряне без да са налице законови основания за това и допусната продажба на трето свързано лице – син на основния кредитор. Според жалбоподателя по този начин са нарушени правилата за етично поведение, произтичащи от принципа за справедливост.

В сигнала детайлно са описани и действията и актовете, с които са засегнати интересите на жалбоподателя като са разпродадени негови собствени движими вещи. Посочените в сигнала вещи са изнесени неправомерно от складови помещения от лица, представили се за кредитори на длъжника. Вещите не са собственост на длъжника, а на жалбоподателя. За изнасянето на вещите няма съставен протокол. С помощта на полицията част от вещите са върнати, извършена е полицейска проверка за извършената кражба. Установено е, че противоправните действия са извършени от сина на основния кредитор. Съдът не е приел представените документи за собственост на жалбоподателя върху вещите. Синдикът не е установил чрез справки в счетоводството, че вещите не са собственост на длъжника, а е възложена оценка от вещо лице. Извършената оценка е около 5000 лева, а счетоводната стойност на вещите е 800 000 лева. Според жалбоподателя са извършени

тежки нарушения на ТЗ, съдът е санирал противозаконните действия на синдика. Твърди се, че съдът е извършил поредица от действия и бездействия, с които не само е увредил интересите на представляваните от жалбоподателя дружества, но е допуснал и нарушения на принципа за справедливост в производството, като не е упражнил никакъв контрол върху дейността на синдика, не е проверил собствеността на вещите и начина на продажбата им. Тъй като дружествата на жалбоподателя не са участници в производството по несъстоятелност, не могат да обжалват актовете на съда и синдика. Жалбоподателят твърди, че е лишен неправомерно от стоките си, които съхранявал в помещение на длъжника, независимо, че е представил документи за собственост.

Прилага като доказателство към подадения сигнал диск със съдържание: таблица със снимки на продукти, съхранявани в имота, който е собственост на ЕТ в несъстоятелност.

Отправя искане за извършване на проверка на действията на съдия ... за накарняване престижа на съдебната власт.

### **Комисия по професионална етика към Съдийската колегия на ВСС**

#### **Р Е Ш И:**

На основание чл. 112 от АПК във връзка с чл. 54 ЗСВ, сигналът да се изпрати на ИВСС по компетентност.

Да се уведоми жалбоподателят.

**ПРЕДСЕДАТЕЛ НА КОМИСИЯ ПО  
ПРОФЕСИОНАЛНА ЕТИКА КЪМ  
СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВСС: / п /**

**ОЛГА КЕРЕЛСКА**