



РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ
ИНСПЕКТОРАТ КЪМ ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

гр. София 1000, ул. „Георг Вашингтон” № 17, тел.: 02 9057502, факс: 02 9057503

Изх. № APC-23-5
Дата: 19.04.2023г.

ВИСШИ СЪДЕБЕН СЪВЕТ	
№ по делото	Дата
ВСС-6312	19-04-2023

ДО
Г-Н БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ
ПРЕДСТАВЛЯВАЩ
ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Относно: предоставяне на данни за установени нарушения на правото на разглеждане и решаване на делата в разумен срок

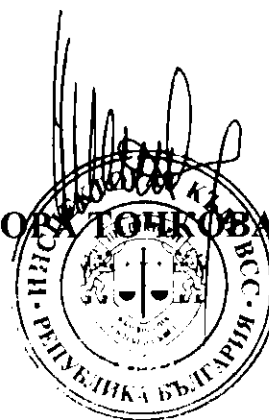
УВАЖАЕМИ ГОСПОДИН МАГДАЛИНЧЕВ,

На основание чл. 60м, ал. 1 ЗСВ, приложено Ви изпращаме данни за установените от ИВСС нарушения на правото на разглеждане и решаване на делата в разумен срок, установени при разглеждане на заявления по реда глава трета „а” ЗСВ за периода от 01.01.2023 г. до 31.03.2023 г.

Приложение: съгласно текста.

ГЛАВЕН ИНСПЕКТОР:

ТЕОДОРА ТОЧКОВА



Данни за установените от ИВСС нарушения на правото на разглеждане и решаване на делата в разумен срок по глава трета "а" от ЗСВ /нарушение на чл. 6 от Конвенцията за защита правата на човека и основните свободи/ за периода 01.01.2023 г. - 31.03.2023 г.

В периода **01.01.2023 г. - 31.03.2023 г.** в Инспектората към ВСС по реда на глава трета "а" от ЗСВ са постъпили общо - **129 заявления**, от които по граждански, търговски и административни дела – **89** заявления, а по наказателни – **40** заявления.

Разгледани са **144** заявления, като в законоустановения срок по тях са изготвени **констативни протоколи и становища**, изпратени на министъра на правосъдието, на основание чл. 60д ЗСВ, заедно със заявленията и всички постъпили към тях документи. Установено е, че:

- **76** от заявленията са **основателни**;
- **9** от заявленията са подадени **извън срока** по чл. 60а, ал. 4 ЗСВ;
- **7** се отнасят до **висящи производства**, което по силата на чл. 60а, ал. 4 ЗСВ изключва разглеждането им по реда на глава трета "а" ЗСВ;
- **36** от подадените заявления са **неоснователни**, тъй като проверяващите екипи са констатирали, че в производството няма периоди на забавяния, за които отговорност носи компетентен орган на съдебната власт;
- **9** заявления не са подадени от страна по приключени граждански, административни и наказателни производства или от обвиняеми, пострадали или ощетени юридически лица по прекратени досъдебни производства, съгласно чл. 60а, ал. 2, т. 1 и 2 ЗСВ;
- **7** заявления са изпратени до министъра на правосъдието със становище за връщане на заявителите, тъй като не са отстранени допуснатите в тях нередовности.

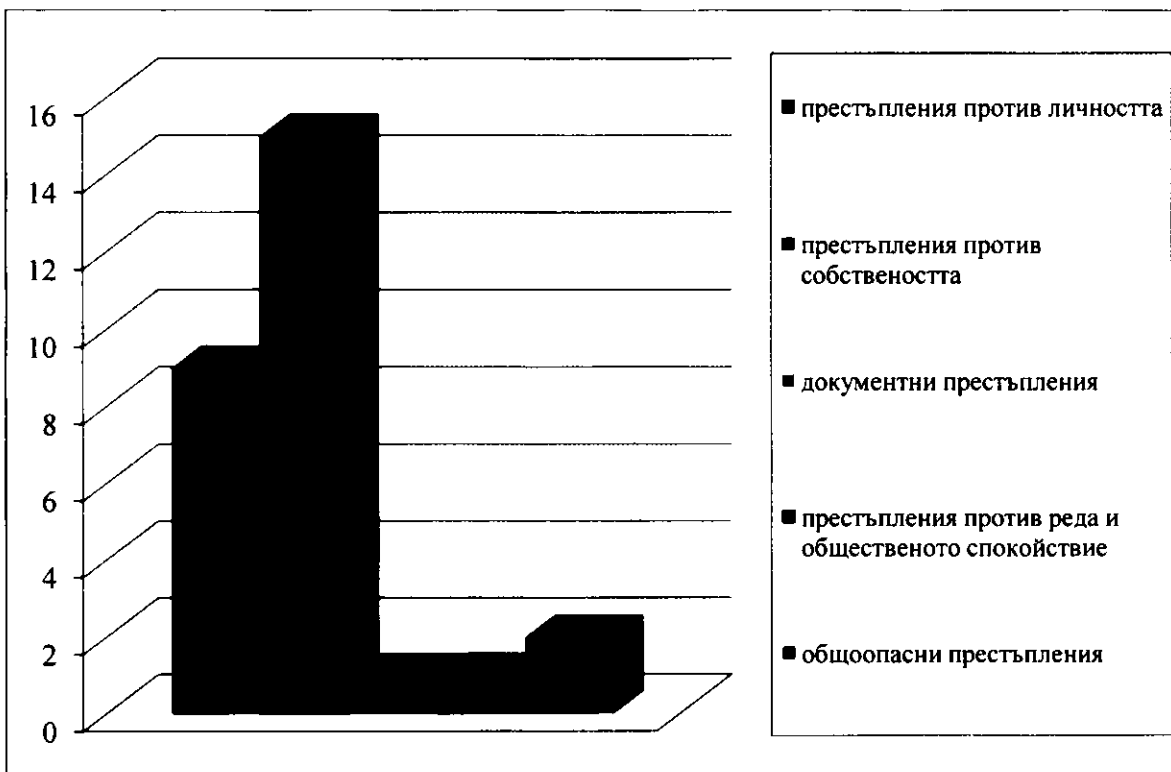
От приетите за **основателни 76** заявления за периода **01.01.2023 г. - 31.03.2023 г.** по наказателни дела са **28** заявления, а **48** са по граждански, търговски и административни дела.

Основателните 28 заявления по наказателни дела, разпределени по апелативни райони са, както следва:

- Апелативен район Бургас – 1 заявление;
- Апелативен район Велико Търново – 6 заявления;
- Апелативен район София – 21 заявления.

Горепосочените 28 заявления съдържат оплаквания по наказателни производства за престъпления, както следва:

- *Престъпления против личността* – 9 бр.;
- *Престъпления против собствеността* – 15 бр.;
- *Документни престъпления* – 1 бр.;
- *Престъпления против реда и общественото спокойствие* – 1 бр.;
- *Общопасни престъпления* – 2 бр.



С най-голяма продължителност се отличава наказателното производство по:

- заявления с вх. рег. № РС-22-491/29.11.2022 г., вх. рег. № РС-22-492/29.11.2022 г., вх. рег. № РС-22-493/29.11.2022 г., вх. рег. № РС-22-494/29.11.2022 г., вх. рег. № РС-22-495/29.11.2022 г., вх. рег. № РС-22-496/29.11.2022 г., вх. рег. № РС-22-497/29.11.2022 г., вх. рег. № РС-22-498/29.11.2022 г., вх. рег. № РС-22-499/29.11.2022 г. и вх. рег. № РС-22-500/29.11.2022 г., подадени от заявителите в качеството на подсъдими в проверяваното производство (ДП № 452/2006 г. по описа на РУ на МВР гр. Петрич, пр.пр. № 1591/2006 г. по описа на РП-Петрич; НОХД № 1424/2008 г. по описа на РС-Петрич; НОХД № 2249/2008 г. по описа на РС-Петрич; НОХД № 597/2009 г. по описа на РС-Петрич; НД № 707/2009 г. по описа на ВКС; НОХД № 1629/2009 г. по описа на РС-Кюстендил; ВЧНД № 276/2010 г. по описа на ОС-Кюстендил; НОХД № 1629/2009 г. по описа на РС-Кюстендил; ВЧНД № 453/2010 г. по описа на ОС-Кюстендил; НД № 24/2011 г. по описа на ВКС, П НО; НОХД № 630/2012 г. по описа на РС-Кюстендил; ВНОХД № 454/2018 г. по описа на ОС-Кюстендил и НОХД № 630/2012 г. по описа на РС-Кюстендил).

Общата продължителност на производството е **16 години, 3 месеца и 14 дни.**

Проверяваното производство е образувано за престъпления по чл. 319 и чл. 339 НК, след преценка на събраните по делото доказателства е водено срещу двадесет лица за престъпление по чл. 202, ал. 2, т. 1, във вр. с чл. 201, във вр. с чл. 26, ал. 1 НК.

Поведение на компетентните органи:

В досъдебната фаза на производството са допуснати забавяния в резултат на поведението на наблюдаващия прокурор. ДП № 452/2006 г. по описа на РУ на МВР гр. Петрич, пр.пр. № 1591/2006 г. по описа на РП-Петрич е образувано на 25.05.2006 г. и е продължило 3 години, 5 месеца и 16 дни. Три пъти съдът е прекратявал съдебното производство и е връщал делото на прокуратурата за отстраняване на допуснати на досъдебната фаза на процеса процесуални нарушения, довели до нарушаване правото на защита на обвиняемите, изразяващи се в изготвяне на ОА в нарушение на чл. 246, ал. 2 НПК - с разпореждания по НОХД № 1424/2008 г. и НОХД № 2249/2008 г., и двете по описа на РС-Петрич, и с определение по НОХД № 1629/2009 г. по описа на РС-Кюстендил. Посоченото обстоятелство е имало за последица увеличаване общата продължителност на производството с около 1 година и 2 месеца.

В съдебната фаза на процеса са установени забавяния при разглеждането на НОХД 630/2012 г. по описа на РС-Кюстендил. Производството по делото е продължило 6 години, 2 месеца и 9 дни. Насрочени са 44 съдебни заседания, в 21 от които не е даден ход на делото и същото е отложено поради наличие на процесуални пречки по чл. 271, ал. 2, т. 3 НПК – едно съдебно заседание е отложено поради неявяване на защитника на ощетеното юридическо лице, 11 - поради неявяване на някой от четиримата защитници на подсъдимите, за един от тях два пъти като причина за неявяването му е посочена служебна ангажираност по друго дело, а за друг – заболяване. Поради заболяване на един от подсъдимите са отложени 6 съдебни заседания, а поради заболяване на други трима – 3 съдебни заседания. Две съдебни заседания са отложени поради неявяване на съдебен заседател, поради уважителни причини, а едно – поради неизготвена в срок съдебно-криминалистична експертиза. Мотивите към постановената по НОХД 630/2012 г. по описа на РС-Кюстендил присъда са изготвени 2 месеца след изтичане на законоустановения 60-дневен срок по чл. 308, ал. 2 НПК (изм. ДВ, бр. 63/2017 г.).

Другите 18, приети за основателни заявления по наказателни дела за периода 01.01.2023 г. - 31.03.2023 г. са разпределени по групи нарушения, както следва:

1. Нарушаване на процесуалните срокове за образуване и движение на делата. Недобра организация на доказателствената дейност в процеса и неритмично насрочване на открити съдебни заседания

- заявления с вх. рег. № РС-22-441/07.11.2022 г., вх. рег. № РС-22-442/07.11.2022 г., вх. рег. № РС-22-443/07.11.2022 г. и вх. рег. № РС-22-444/07.11.2022 г., подадени от заявителите в качеството на частни обвинители в проверяваното производство (ДП № 1/2016 г. по описа на ОслО-Ловеч, пр.пр. № 235/2015 г. по описа на РП – Тетевен, НОХД № 438/2016 г. по описа на РС-Тетевен, НОХД № 112/2017 г. по описа на РС-Тетевен и ВНОХД № 447/2021 г. по описа на ОС-Ловеч).

Общата продължителност на производството е 7 години, 4 месеца и 26 дни.

Проверяваното производство е образувано и водено срещу четири лица, срещу първото, от които - за престъпление по чл. 131а НК вр. с чл. 131, ал. 1, т. 12 НК вр. с чл. 129, ал. 1 НК вр. с чл. 20, ал. 2 НК вр. с чл. 29, ал. 1 б. „а“ и „б“

НК, срещу второто - за престъпление по чл. 131, ал. 1, т. 4 и т. 12 НК вр. с чл. 129, ал. 1 НК вр. с чл. 130, ал. 1 НК вр. с чл. 20, ал. 2 НК вр. с чл. 26, ал. 1 НК и срещу другите двама - за престъпление по чл. 131, ал. 1, т. 12 НК вр. с чл. 130, ал. 1 НК вр. с чл. 20, ал. 2 НК.

Поведение на компетентните органи:

В досъдебната фаза на производството, образувано на 01.03.2015 г., с продължителност от 2 години, са допуснати забавяния в резултат на поведението на наблюдаващия прокурор. Негови пропуски са станали причина съдът да прекрати с определение съдебното производство по НОХД № 438/2016 г. по описа на РС-Тетевен и да върне делото на прокуратурата за отстраняване на допуснати съществени нарушения на процесуалните правила, изразяващи се в изготвяне на обвинителния акт в нарушение на чл. 246, ал. 2 и 3 НПК.

Основните забавяния в производството са допуснати в съдебната фаза, при разглеждането на НОХД № 112/2017 г. по описа на РС-Тетевен, продължило 4 години, 6 месеца и 14 дни. По делото на два пъти е определян съдия-докладчик, първият от които го е разглеждал в периода от 23.03.2017 г. до 16.05.2017 г., на която дата, в съдебно заседание, се е отвел от разглеждането му на основание чл. 29, ал. 2 НПК. Делото е разпределено на нов съдия-докладчик, разглеждал го до приключването на производството пред първоинстанционния съд (18.10.2021 г.). При спазване на законоустановения срок по чл. 271, ал. 10 НПК са насрочени 36 съдебни заседания, 23 от които са отложени без да се даде ход на делото поради наличие на процесуални пречки – неявяване на един от подсъдимите поради заболяване (3.с.з); неявяване на защитник на някой от четиримата подсъдими, поради служебна ангажираност по друго дело (6 с.з); неизготвяне на заключението по назначените съдебно-медицинска психологична и психиатрично-неврологична експертиза (4 с.з); неявяване на трима от подсъдимите и на свидетели, нередовно призовани; неявяване на редовно призовани свидетели. Съдът е използвал предвидените от закона способности за преодоляването на процесуалните пречки за движение на делото - изисквани са справки за установяване местонахождението на неявилите се лица, постановявано е принудителното им довеждане, налагани са глоби.

- **заявление с вх. рег. № РС-22-457/11.11.2022 г.**, подадено от заявителя в качеството на частен обвинител в проверяваното производство (ДП № 4631/2009 г. по описа на 07 РУ-СДВР, пр.пр. № 115/2012 г. по описа на СРП; НОХД № 2611/2013 г. по описа на СРС и ВНОХД № 4149/2021 г. по описа на СГС).

Общата продължителност на производството е **12 години, 8 месеца и 5 дни.**

Проверяваното производство е образувано за престъпление по чл. 209, ал. 1 НК, след преценка на събраните доказателства по делото е водено срещу едно лице за престъпление по чл. 210, ал. 1, т. 3 и т. 5, вр. чл. 209, ал. 1, вр. чл. 26, ал. 1 НК.

Поведение на компетентните органи:

Забавянията в производството са допуснати в съдебната фаза, при разглеждането на НОХД 2611/2013 г. по описа на СРС, продължило 8 години, 8 месеца и 14 дни. На първо място, до забавяне на производството с около 6 месеца се е стигнало в резултат на обстоятелството, че по делото 3 пъти е избран съдия-докладчик, в периода от образуване на делото на 12.02.2013 г. до 13.03.2013 г.,

поради самоотвод на първите двама избрани, на основание чл. 29, ал. 2 НПК. Третият поред съдия-докладчик е избран на 13.03.2013 г. и е разглеждал делото до приключването на производството пред СРС. Насрочил е 30 съдебни заседания, първото от които в нарушение на 3-месечния срок по чл. 252, ал. 2 НПК (ред. преди изм. ДВ, бр. 63/2017 г.) близо 9 месеца след образуване на делото и близо 8 след избора му за съдия-докладчик, а други 12 - нарушение на 3-месечния срок по чл. 271, ал. 10 НПК, в периоди между 4 до 5 месеца. В 11 съдебни заседания не е даден ход на делото и те са отложени поради наличие на процесуални пречки – неявяване на свидетели, нередовно призовани; неявяване свидетели, редовно призовани (4 с.з.); неявяване на съдебен заседател поради заболяване; неявяване на двамата съдебни заседатели поради поставяне под карантина (2 с.з.); неявяване на подсъдимия поради заболяване; неявяване на подсъдимия, изтърпяващ наказание „лишаване от свобода“, поради ненавременното му довеждане от служители на ГД „ИН“ в съда (2 с.з.); нередовно призоваване на частния обвинител. Няма данни съдът да е предприел предвидените от закона способности за ускоряване на производството и за дисциплиниране на участниците в процеса.

- **заявление с вх. рег. № РС-22-522/16.12.2022 г.**, подадено от заявителя в качеството на частен тъжител в проверяваното производство (НЧХД № 15508/2018 г. по описа на СРС).

Общата продължителност на производството е **4 години, 2 месеца и 28 дни**.
Проверяваното производство е образувано за престъпление по чл. 148, ал. 1, т. 1 вр. чл. 146, ал. 1 НК.

Поведение на компетентните органи:

Наказателното производство е прекратено с протоколно определение от 24.11.2022 г. по НЧХД № 15508/2018 г. по описа на СРС, на основание чл. 289, ал. 1, вр. чл. 24, ал. 1, т. 3 НПК, вр. чл. 81, ал. 3 НК поради изтичане на абсолютната давност за наказателно преследване.

По делото на два пъти е определян съдия-докладчик, първият от които го е разглеждал от 17.09.2018 г. до 19.02.2019 г. Насрочил е делото за разглеждане в съдебно заседание на 23.10.2018 г. като впоследствие това и още 2 съдебни заседания са пренасрочени поради отсъствие поради „обективни причини“ на съдията-докладчик. На основание заповед № АС-81/19.02.2019 г. на председателя на СРС, на 20.02.2019 г. е избран нов съдия-докладчик, който с разпореждане от 04.11.2019 г. е оставил тъжбата без движение. На 11.11.2019 г. указанията за отстраняване на нередовностите са изпълнени от частния тъжител. Седем месеца по-късно, с разпореждане от 18.06.2020 г., съдията е насрочил делото за разглеждане в съдебно заседание на 28.07.2020 г. Посочените обстоятелства са довели до увеличаване на общата продължителност на наказателното производство с около 1 година 7 месеца.

- **заявления с вх. рег. № РС-22-422/24.10.2022 г. и вх. рег. № РС-22-473/18.11.2022 г.**, подадени от заявителите в качеството на подсъдими в проверяваното производство (ДП № 268/2014 г. по описа на СДВР, ДП № 15/2016 г. по описа на ГДБОП-МВР, пр.пр. № 411/2014 г. по описа на СпП, НОХД №

3548/2016 г. по описа на СпНС, НОХД № 2001/2019 г. по описа на СпНС и ВНЧД № 411/2021 г. по описа на АСпНС).

Общата продължителност на производството е **7 години, 1 месец и 23 дни**.

Проверяваното производство е образувано за престъпление по чл. 321, ал. 3, вр. ал. 2 НК, след преценка на събраните доказателства по делото е водено срещу седем лица за престъпления по чл. 321, ал. 3, т. 1, вр. ал. 1 НК; чл. 321, ал. 3, т. 2, вр. ал. 2 НК; чл. 354а, ал. 2, изр.2, т. 1, вр. ал. 1, предл. 3 и чл. 354а, ал. 2, т. 1 във вр. ал. 1, предл. 4, алт. 1, вр. чл. 18, ал. 1 НК.

Поведение на компетентните органи:

Забавянията в производството са допуснати в съдебната му фаза, при разглеждането на НОХД 3548/2016 г. по описа на Специализирания наказателен съд, продължило 5 години, 6 месеца и 5 дни. По делото, при спазване на законоустановения срок по чл. 271, ал. 10 НПК, са насрочени 43 съдебни заседания, в 20 от които не е даден ход на делото и същите са отложени поради наличие на процесуални пречки – отсъствие на съдебен заседател, поради заболяване (7 с.з.); неявяване на съдебен заседател, без отразена причина за неявяването му (2 с.з.); неявяване на съдебен заседател, поради неуведомяването му за провеждане на съдебно заседание; изтекъл мандат на съдебните заседатели; неявяване на единия от подсъдимите, нередовно призован, неявяване на защитника на единия от подсъдимите, поради служебен ангажимент; неявяване на защитника на друг подсъдим, поради заболяване (2 с.з.); неявяване на защитника на друг подсъдим, без наличие на обективна причина (2 с.з.); неявяване на редовно призован подсъдим, без наличие на обективна причина (2 с.з.). Посочените обстоятелства са имали за последица увеличаване на общата продължителност на наказателното производство с около 3 години и 3 месеца. Няма данни съдът да е предприел предвидените от закона способности за ускоряване на производството и за дисциплиниране на участниците в процеса.

- **заявления с вх. рег. № РС-22-528/20.12.2022 г. и вх. рег. № РС-22-529/20.12.2022 г.**, подадени от заявителите в качеството на подсъдими в проверяваното производство (ДП № 816/2015 г. по описа на 04 РУ-СДВР, пр.пр. № 13529/2014 г. по описа на СРП, НОХД № 19393/2016 г. по описа на СРС, НОХД № 2817/2017 г. по описа на СРС).

Общата продължителност на производството е **7 години, 6 месеца и 4 дни**.

Проверяваното производство е образувано за престъпление по чл. 131, ал. 1, т. 12, вр. чл. 130, ал. 1 НК, след преценка на събраните доказателства по делото е водено срещу три лица, за две от които за престъпления по чл. 131, ал. 1, т. 12, пр. 1, вр. чл. 130, ал. 1, вр. чл. 20, ал. 2, вр. ал. 1 НК, а за третото лице – за престъпления по чл. 131, ал. 1, т. 12, пр. 1, вр. чл. 130, ал. 1, вр. чл. 63, ал. 1, т. 4, вр. чл. 20, ал. 2, вр. ал. 1 НК.

Поведение на компетентните органи:

Наказателното производство е прекратено с протоколно определение от 18.10.2022 г. по НОХД № 2817/2017 г. по описа на СРС, на основание чл. 289, ал. 1, вр. чл. 24, ал. 1, т. 3 НПК, вр. чл. 81, ал. 3 НК поради изтичане на абсолютната давност за наказателно преследване.

В досъдебната фаза на производството, образувано на 14.04.2015 г., с продължителност от 1 година и 10 месеца, е допуснато забавяне в резултат на

поведението на разследващите органи и наблюдаващия прокурор. На първо място, при проверка на материалите по делото проверяващият състав на ИВСС е установил периоди на бездействие на разследващите органи. Продължили са общо около 7 месеца, през които не са провеждани действия по разследването или е провеждано само по едно следствено действие (от 05.05.2015 г. до 27.08.2015 г. и от 27.08.2015 г. до 15.12.2015 г.). Наказателното производство е спирано на основание чл. 244, ал. 1, т. 1, вр. чл. 25, ал. 1, т. 2 НПК за период от 2 месеца, поради невъзможност да бъде намерен един от обвиняемите, като няма данни компетентните органи да са положили необходимите усилия за установяване на местонахождението му. На следващо място, поведението на наблюдаващия прокурор също е допринесло за увеличаване продължителността на производството. Негови пропуски са станали причина съдът един път да прекрати съдебното производство по делото и да го върне на прокурора, поради допуснати съществени нарушения на процесуалните правила. С разпореждане по НОХД № 19393/2016 г. по описа на СРС съдът е установил, че при изготвянето на обвинителния акт е допуснато съществено нарушение на чл. 246, ал. 2 и 3 НПК, в резултат на вписване в обстоятелствената част на обвинителния акт на един от свидетелите като обвиняем.

Основните забавяния в производството са установени в съдебната му фаза, при разглеждането на НОХД № 2817/2017 г., продължило 5 години, 8 месеца и 3 дни. По делото са насрочени 21 съдебни заседания, 5 от които – в нарушение на 3-месечния законоустановен срок по чл. 271, ал. 10 НПК, в периоди между 4 и 5 месеца. В 8 съдебни заседания не е даден ход на делото и същото е отложено поради наличие на процесуални пречки - невръчване на препис от обвинителния акт на един от подсъдимите; нередовно призоваване на пострадали; неявяване на защитниците на подсъдимите поради служебни ангажименти или поради заболяване; заболяване на председателя на състава; получен сигнал за бомба в сградата на съда; отсъствие на съдебен заседател (в протокола от с.з. не е отразена причината за това обстоятелство); заболяване на подсъдим. За продължителността на процеса е допринесло и обстоятелството, че с оглед спазване на принципа за неизменност на съдебния състав по чл. 258 НПК, производството по делото е започнало отначало близо 4 години и 5 месеца след образуването му, поради избор на нов съдия-докладчик. Проверяващият състав на ИВСС е направил констатация, че в материалите по делото не са се съдържали данни за причината за смяната му.

2. Неспазване на предвидените от НПК срокове (чл. 308 и чл. 340 НПК) за постановяване на съдебните актове:

- заявления с вх. рег. № РС-22-407/14.10.2022 г. и вх. рег. № РС-22-408/14.10.2022 г., подадено от заявителите в качеството на подсъдими в проверяваното производство (ДП № ЗМ-73/2015 г. по описа на РУ МВР-Луковит, пр.пр. № 304/2015 г. по описа на РП-Луковит; НОХД № 140/2016 г. по описа на РС – Луковит; ВЧНД № 335/2016 г. по описа на ОС –Ловеч; НОХД № 7/2017 г. по описа на РС –Луковит и ВНОХД № 72/2022 г. по описа на ОС -Ловеч).

Общата продължителност на производството е **7 години, 2 месеца и 14 дни.**

Проверяваното производство е образувано за престъпление по чл. 216, ал. 1 НК, след преценка на събраните доказателства по делото е водено срещу две

лица за престъпления по чл. 216, ал. 1, вр. чл. 20, ал. 2 НК и по чл. 131, ал. 1, т. 12, вр. чл. 130, ал. 1, вр. чл. 20, ал. 2 НК.

Поведение на компетентните органи:

В досъдебната фаза на производството, образувано на 01.04.2015 г., с обща продължителност от 1 година, 2 месеца и 21 дни са допуснати забавяния в резултат на поведението на наблюдаващия прокурор. Негови пропуски са станали причина съдът да прекрати с разпореждане съдебното производство по НОХД № 140/2016 г. по описа на РС-Луковит и да върне делото на прокурора за отстраняване на допуснати съществени нарушения на процесуалните правила, изразяващи се в изготвяне на обвинителния акт в нарушение на чл. 246, ал. 2 и 3 НПК.

Основните забавяния са допуснати в съдебната фаза на процеса, при разглеждането на НОХД № 7/2017 г. по описа на РС-Луковит, продължило 5 години, 1 месец и 5 дни. По делото са насрочени 26 съдебни заседания, първото от които, в нарушение на чл. 252, ал. 2 НПК (ред. преди изм. ДВ, бр. 63/2017 г.) 5 месеца след образуването му. В 10 съдебни заседания не е даден ход на делото и същото е отложено поради наличие на процесуални пречки: неявяване на подсъдимите, на защитника им и на вещо лице, поради уважителни причини; изявление на подсъдимите, че желаят да им бъде назначен служебен защитник; влизане в сила на промени в НПК, приети със ЗИД на НПК (обн. ДВ, бр. 63/2017 г.), които са налагали провеждане на разпоредително заседание за обсъждане на въпросите по чл. 248 НПК. Два пъти делото е пренасрочено с разпореждане на съдията в закрито заседание. Посочените обстоятелства са довели до увеличаване продължителността на производството с 1 година и 4 месеца. На следващо място е установено, че мотивите към постановената по делото присъда са изготвени близо 7 месеца след изтичане на 60-дневния срок по чл. 308, ал. 2 НПК (изм. ДВ, бр. 63/2017 г.).

- **заявление с вх. рег. № РС-22-502/05.12.2022 г.**, подадено от заявителя в качеството на частен тъжител в проверяваното производство (НЧХД № 5868/2019 г. по описа на СРС и ВНЧХД № 2326/2022 г. по описа на СГС).

Общата продължителност на производството е **3 години, 6 месеца и 16 дни.**

Проверяваното производство е образувано за престъпления по чл. 130, ал. 2 НК и по чл. 146, ал. 1 НК.

Поведение на компетентните органи:

Производството по НЧХД № 5868/2019 г. по описа на СРС е продължило 3 години, 2 месеца и 10 дни. По делото са насрочени 10 съдебни заседания, две от които в нарушение на срока по чл. 271, ал. 10 НПК в периоди между 4 и 5 месеца. Съдебните заседания са отлагани за събиране на доказателства, като ход на делото не е даден в 3 от тях, поради наличие на процесуални пречки – неявяване на вещо лице и подсъдим поради уважителни причини, нередовно призоваване на защитника на подсъдимия. Три съдебни заседания са пренасрочени във връзка с обявената в страната епидемична обстановка. Мотивите към постановената по делото присъда са изготвени 4 месеца след изтичане на 15-дневния срок по чл. 308, ал. 1 НПК.

Производството по ВНЧХД № 2326/2022 г. по описа на СГС е продължило 4 месеца и 6 дни. Проверяващият състав на ИВСС е установил допуснатото

нарушение от съда, изразяващо се в изготвяне на съдебното решение по делото 2 месеца след изтичане на срока по чл. 340, ал. 1, предл. 1 НПК (изм. ДВ, бр. 63/2017 г.).

3. Непознаване на материалния и процесуалния закон - причина за отмяна на съдебните актове по реда на инстанционния контрол

- **заявление с вх. рег. № РС-22-475/18.11.2022 г.**, подадено от заявителя в качеството на частен тъжител в проверяваното производство (НЧХД № 6954/2015 г. по описа на СРС, ВНЧД № 1571/2018 г. по описа на СГС, ВНЧХД № 1622/2018 г. по описа на СГС, ВЧНХД № 5298/2018 г. по описа на СГС, ВЧХНД № 1351/2019 г. по описа на СГС и НЧХД № 13174/2020 г. по описа на СРС).

Общата продължителност на производството е **7 години, 2 месеца и 9 дни**.

Проверяваното производство е образувано за престъпление по чл. 130, ал. 1 НК.

Поведение на компетентните органи:

Наказателното производство е прекратено с протоколно определение от 07.07.2022 г. по НЧХД № 13174/2020 г. по описа на СРС, на основание чл. 289, ал. 1, вр. чл. 24, ал. 1, т. 3 НПК, вр. чл. 81, ал. 3 НК, поради изтичане на абсолютната давност за наказателно преследване.

Забавянията в производството са допуснати при разглеждането на НЧХД № 6954/2015 г. по описа на СРС, продължило 3 години, 10 месеца и 24 дни. Основната причина за забавата е обстоятелството, че постановената по делото присъда е била изцяло отменена с решение по ВЧХНД № 1351/2019 г. по описа на СГС и делото е върнато за ново разглеждане от друг състав на СРС, поради допуснати съществени нарушения на процесуалните правила, а именно, че в съдебно заседание на 29.12.2017 г. съдът не е зачел волята на подсъдимия да бъде представляван от упълномощения от него защитник, а е дал ход на делото, назначил е служебен защитник, продължено е съдебното следствие и е даден ход по същество – нарушение на чл. 93, ал. 1 и чл. 96, ал. 2 НПК.

По делото са насрочени 9 съдебни заседания, 6 от които са отложени без да се даде ход на делото, поради наличието на процесуални пречки – заболяване на съдията-докладчик; неявяване на защитника на подсъдимия поради уважителни причини; заболяване на съдията-докладчик и неявяване на свидетели, нередовно призовани. За продължителността на процеса е допринесло и обстоятелството, че с оглед спазване на принципа за неизменност на съдебния състав по чл. 258 НПК, производството по делото е започнало отначало 1 година и 2 месеца след образуването му, поради смяна на съдията-докладчик (в констативния протокол не е посочена причината, довела до смяната). На следващо място, продължителността на процеса е увеличена с 9 месеца поради допуснати от страна на първоинстанционния съд пропуски при администриране на въззивните жалби. На два пъти СГС е прекратявал образуваното въззивно производство и е връщал делото на СРС - за администриране на подадените въззивни жалби – за връчване на препис от въззивната жалба, подадена от служебния защитник на частния тъжител и за уведомяване на защитника на подсъдимия, че мотивите към присъдата били изготвени.

На следващо място, забавяне е установено и при разглеждането на ВЧХНД № 1351/2019 г. по описа на СГС продължило 1 година, 6 месеца и 2 дни.

Проверяващият състав на ИВСС е установил допуснато нарушение от съда, изразяващо се в изготвяне на съдебното решение по делото 10 месеца след изтичане на срока по чл. 340, ал. 1 НПК.

На последно място, забавяне е установено и в производството по НЧХД № 13174/2020 г. по описа на СРС продължило близо 1 година и 10 месеца. По делото са насрочени 4 съдебни заседания, първото от които 6 месеца след образуване на делото, в нарушение на законоустановения 1-месечен срок по чл. 252, ал. 4 НПК (изм. – ДВ., бр. 44/ 2018 г.). В 2 съдебни заседания не е даден ход на делото и същите са отложени, поради наличие на процесуални пречки - неявяване на защитника на подсъдимия, поради служебна ангажираност.

4. Голяма продължителност на наказателното производство, поради пропуски в досъдебното производство

- **заявление с вх. рег. № РС-22-356/14.09.2022 г.**, подадено от заявителя в качеството на подсъдим в проверяваното производство (ДП № 5093/2007 г. на 05 РПУ-СДП, пр.пр. № 692/2007 г. на СРП, пр.пр. № НСН 472/2011 г. по описа на СРП, НОХД № 11096/2009 г. по описа на СРС, ВНОХД № 693/2011 г. по описа на СГС, ВНОХД № 2694/2011 г. по описа на СГС, НОХД № 811/2012 г. по описа на СРС, НОХД № 9789/2012 г. по описа на СРС, НОХД № 23309/2012 г. по описа на СРС, ВЧНД № 846/2013 г. по описа на СГС, НОХД № 14209/2014 г. по описа на СРС, НОХД № 11027/2015 г. по описа на СРС, НОХД № 5622/2016 г. по описа на СРС, ВЧНД № 4499/2016 г. по описа на СГС, НОХД № 12064/2017 г. по описа на СРС, ВЧНД № 5571/2017 г. по описа на СГС, НОХД № 11240/2018 г. по описа на СРС, ВЧНД № 275/2019 г. по описа на СГС и НОХД № 14482/2020 г. по описа на СРС).

Общата продължителност на производството е **14 години, 11 месеца и 7 дни**.

Проверяваното производство е образувано за престъпление по чл. 308, ал. 1 НК, след преценка на събраните доказателства по делото е водено срещу заявителя за престъпления по чл. 316, пр. 1, вр. чл. 308, ал. 1, пр. 1, вр. чл. 26, ал. 1, чл. 316, пр. 4, вр. чл. 315, ал. 1, вр. чл. 26, ал. 1 НК, чл. 211, пр. 1, вр. чл. 209, ал. 1, пр. 1 и пр. 2 НК и чл. 314 НК.

Поведение на компетентните органи:

Наказателното производство е прекратено с протоколно определение от 11.04.2022 г., постановено по НОХД № 14482/2020 г. по описа на СРС, на основание чл. 289, ал. 1, вр. чл. 24, ал. 1, т. 3 НПК, вр. чл. 81, ал. 3 НК, поради изтичане на абсолютната давност за наказателно преследване.

Забавянията в производството са допуснати в досъдебната му фаза, с обща продължителност от 13 години, 5 месеца и 17 дни. Наказателното производство е образувано на 10.05.2007 г. като делото е било на разположение на разследващите органи в продължение на около 10 години и 10 месеца, тъй като в период от общо около 4 години са разглеждани: НОХД № 11096/2009 г. по описа на СРС, ВНОХД № 693/2011 г. по описа на СГС, ВНОХД № 2694/2011 г. по описа на СГС, НОХД № 811/2012 г. по описа на СРС, НОХД № 9789/2012 г. по описа на СРС, НОХД № 23309/2012 г. по описа на СРС, ВЧНД № 846/2013 г. по описа на СГС, НОХД № 14209/2014 г. по описа на СРС, НОХД № 11027/2015 г. по описа на СРС, НОХД № 5622/2016 г. по описа на СРС, ВЧНД № 4499/2016 г. по описа на СГС, НОХД

№ 12064/2017 г. по описа на СРС, ВЧНД № 5571/2017 г. по описа на СГС, НОХД № 11240/2018 г. по описа на СРС, ВЧНД № 275/2019 г. по описа на СГС и НОХД № 14482/2020 г. по описа на СРС.

На първо място, продължителността на производството е увеличена в резултат на допуснати от разследващите органи (дознатели, след 2008 г. – разследващи полицаи в СДВР) процесуални нарушения, изразяващи се в неизпълнение на дадените от наблюдаващия прокурор указания, което обстоятелство е станало причина за трикратното връщане на делото от наблюдаващия прокурор на разследващите.

Основното забавяне в производството е в резултат на поведението на наблюдаващите прокурори, чиито пропуски са станали причина съдът девет пъти да прекрати съдебното производство по делото и да го върне на прокурора за отстраняване на допуснати съществени нарушения на процесуалните правила, както следва:

- с решение по ВНОХД № 2694/2011 г. по описа на СГС, с което въззивният съд е отменил присъдата по НОХД № 11096/2009 г. по описа на СРС и е върнал делото на прокурора, поради допуснати съществени процесуални нарушения на досъдебната фаза на производството, довели до ограничаване правото на защита на обвиняемия;

- с определение по НОХД № 811/2012 г. по описа на СРС, поради изготвяне на обвинителния акт в нарушение на чл. 246, ал. 2 и 3 НПК (не бил посочен съставомерен признак на извършеното деяние);

- с разпореждания по НОХД № 9789/2012 г., НОХД № 23309/2012 г., НОХД № 14209/2014 г. и НОХД № 11027/2015 г., и четирите по описа на СРС, поради изготвяне на обвинителния акт в нарушение на чл. 246, ал. 2 и 3 НПК, довело до нарушаване правото на защитата на обвиняемия. С разпореждането, постановено по НОХД № 11027/2015 г. по описа на СРС, съдът е дал указания на СРП да прецени дали по отношение на престъплението по чл. 316, пр. 4, вр. чл. 315, ал. 1, вр. чл. 309, ал. 1, вр. чл. 26, ал. 1 НК не са налице предпоставките на чл. 81, ал. 3, вр. чл. 80, ал. 1, т. 4 НК за прекратяване на наказателното производство поради изтичане на абсолютната погасителна давност;

- с разпореждане по НОХД № 5622/2016 г. по описа на СРС, поради допуснати съществени процесуални нарушения на досъдебната фаза на производството, довели до нарушаване правото на защита на обвиняемия. В акта на съда е прието също, че не са отстранени констатираните от съда в предходните разпореждания, с които е прекратявано съдебното производство, процесуални нарушения, допуснати от органите на досъдебното производство, включително не е извършена и преценка за частично прекратяване на наказателното производство, поради изтичане на абсолютната погасителна давност за престъплението по чл. 316, пр. 4, вр. чл. 315, ал. 1, вр. чл. 309, ал. 1, вр. чл. 26, ал. 1 НК;

- с разпореждане по НОХД № 12064/2017 г. по описа на СРС, поради допуснати съществени процесуални нарушения на досъдебната фаза на производството, изразяващи се в неуведомяване на пострадалите лица за постановление от 25.01.2017 на прокурор в СРП, с което наказателното производство е частично прекратено по отношение на повдигнатото обвинение за престъпление по чл. 211, пр. 1, вр. чл. 209, ал. 1, пр. 1 и пр. 2 НК;

- с определение в разпоредително заседание по НОХД № 11240/2018 г. по описа на СРС, поради допуснати съществени процесуални нарушения на досъдебната фаза, довели до нарушаване правото на защита на обвиняемия. Съдът е посочил, че тези нарушения веднъж вече са констатирани с разпореждане по НОХД № 5622/2016 г. по описа на СРС.

В съдебната фаза на наказателното производство също са допуснати забавяния.

На първо място, забава е допусната при разглеждането на НОХД № 11096/2009 г. по описа на СРС, продължило близо 1 година и 5 месеца, причина за която е обстоятелството, че постановената по делото присъда е била изцяло отменена с решение по ВНОХД № 2694/2011 г. по описа на СГС. Въззивният съд, при извършената цялостна служебна проверка на първоинстанционната присъда, е констатирал, че в рамките на досъдебното производство и по-специално в действията на прокурора след приключване на разследването, са допуснати съществени нарушения на процесуалните правила, които първоинстанционният съд, при проверката по чл. 248, ал. 2 НПК (ред. преди изм. ДВ, бр. 63/2017 г.) е следвало да констатира като прекрати съдебното производство и да върне делото на прокурора, на основание чл. 248, ал. 2, т. 3, вр. чл. 249, ал. 1 и ал. 2 НПК (ред. преди изм. ДВ, бр. 63/2017 г.). Като не е сторил това, а е приел, че обвинителният акт е редовен и делото следва да бъде насрочено за разглеждане, СРС е допуснал съществено нарушение на съдопроизводствените правила – основание за отмяна на постановления от него съдебен акт от въззивната инстанция. Продължителността на процеса е увеличена с около 4 месеца и поради допуснат от СРС пропуск при администриране на въззивната жалба, изразяващ се в невръчване на препис от нея на частния обвинител, което обстоятелство е станало причина за прекратяване на образуваното пред СГС въззивно производство и връщане на делото на СРС.

На следващо място, забавяне е установено и при разглеждането на НОХД № 14482/2020 г. по описа на СРС, производството по което е продължило 1 година и 6 месеца. Насрочени са 7 съдебни заседания, в 4 от които не е даден ход на делото и същото е отложено поради наличие на процесуални пречки – отсъствие на назначен съдебен заседател; заболяване на съдебен заседател; за назначаване на служебен защитник на подсъдимия и за даване възможност на назначения служебен защитник да се запознае с материалите по делото.

- **заявление с вх. рег. № РС-22-429/26.10.2022 г.**, подадено от заявителя в качеството на подсъдим в проверяваното производство (ДП № 1355/2017 г. по описа на 04 РУ-СДВР, пр.пр. № 21990/2017 г. по описа на СРП, НОХД № 5190/2018 г. по описа на СРС, ВЧНД № 4364/2018 г. по описа на СГС, НОХД № 6529/2019 г. по описа на СРС, ВЧНД № 4392/2019 г. по описа на СГС, НОХД № 938/2020 г. по описа на СРС, ВНОХД № 4805/2021 г. по описа на СГС и н.д. № 462/2022 г. по описа на ВКС).

Общата продължителност на производството е **4 години и 7 месеца**.

Проверяваното производство е образувано и водено срещу заявителя за престъпление по чл. 324, ал. 1 НК.

Поведение на компетентните органи:

Наказателното производство е приключило с решение от 23.09.2022 г. по н.д. № 462/2022 г. по описа на ВКС, с което касационната инстанция е отменила въззивната присъда от 17.01.2022 г., постановена по ВНОХД № 4805/2021 г. по описа на СГС, присъдата от 23.09.2021 г., постановена по НОХД № 938/2020 г. по описа на СРС и е прекратила наказателното производство по делото, на основание чл. 289, ал. 1, вр. чл. 24, ал. 1, т. 3 НПК, вр. чл. 81, ал. 3 НК, поради изтичане на абсолютната давност за наказателно преследване.

Основните забавяния в производството са установени в досъдебната му фаза и са в резултат на поведението на разследващия орган и на наблюдаващия прокурор. ДП № 1355/2017 г. по описа на 04 РУ-СДВР (пр.пр. № 21990/2017 г. по описа на СРП) е образувано на 13.06.2017 г. и е продължило общо 2 години, 7 месеца и 7 дни. На първо място, пропуски на наблюдаващия прокурор са станали причина съдът на два пъти да прекрати съдебното производство и да върне делото на прокурора за отстраняване на допуснати съществени нарушения на процесуалните правила, изразяващи се в изготвяне на обвинителния акт в нарушение на чл. 246, ал. 2 и 3 НПК (с определения, постановени в разпоредителни заседания по НОХД № 5190/2018 г. и НОХД № 6529/2019 г., и двете по описа на СРС). Посоченото обстоятелство е имало за последица забавяне на производството с около 1 година и 5 месеца. На следващо място, проверяващият състав на ИВСС е установил, че за увеличаване продължителността на процеса е допринесло и поведението на разследващия орган (разследващ полицай), който не е изпълнил дадени от наблюдаващия прокурор указания – причина за връщане на два пъти на досъдебното производство от прокурора с указания на разследващия.

В съдебната фаза на производството също са установени забавяния.

На първо място, в производството по НОХД № 5190/2018 г. по описа на СРС, с продължителност от 6 месеца и 11 дни, делото 3 пъти е насрочвано за провеждане на разпоредително заседание като на два пъти е отлагано поради неявяване на подсъдимия, нередовно призован и поради неизтичане на законоустановения 7-дневен срок между датата на връчване на подсъдимия на препис от обвинителния акт и от разпореждането за насрочване на делото, и датата на разпоредителното заседание, и с оглед направеното изрично възражение от подсъдимия, че не е организирал защитата си и желае да упълномощи защитник.

На следващо място, в производството по НОХД № 6529/2019 г. по описа на СРС, с продължителност от 6 месеца и 11 дни, делото 2 пъти е насрочвано за провеждане на разпоредително заседание, първото от които е отложено поради неизтичане на законоустановения 7-дневен срок между датата на връчване на подсъдимия на препис от обвинителния акт и от разпореждането на съда за насрочване на делото, и датата на разпоредителното заседание.

На последно място, до увеличаване продължителността на процеса с над 8 месеца е довело поведението на съда в производството по ВНОХД № 4805/2021 г. по описа на СГС. Присъдата на въззивния съд е отменена с решение по н.д. № 462/2022 г. по описа на ВКС, с което е отменена и присъдата по НОХД № 938/2020 г. по описа на СРС, и наказателното производство по делото е прекратено, поради изтичане на абсолютната давност за наказателно преследване. В решението на ВКС е посочено, че давността е изтекла на 13.01.2022 г., т.е. към момента на

съдебното заседание, проведено на 17.01.2022 г., в което въззивният съд е постановил осъдителната присъда, наказателното преследване вече е било погасено по давност. ВКС е приел, че като не е съобразил това обстоятелство и не е предприел действия за изясняване волята на подсъдимия във връзка с по-нататъшното развитие на наказателното производство, въззивният съд е допуснал нарушение - основание за отмяна на постановените по делото съдебни актове на първата и въззивната инстанции и прекратяване на наказателното производство, в съответствие с изричното искане на подсъдимия.

- **заявление с вх. рег. № РС-22-541/30.12.2022 г.**, подадено от заявителите в качеството на частни обвинители в проверяваното производство (ДП № ЗМ-357/2009 г. по описа на Сектор“ ИП“ при ОДМВР-Бургас, пр.пр. №3968/2009 г. по описа на РП-Бургас, НОХД № 80/2016 г. по описа на РС-Несебър, ВЧНД № 205/2016 г. по описа на ОС-Бургас, НОХД № 233/2017 г. по описа на РС-Несебър, ВЧНД № 309/2017 г. по описа на ОС-Бургас, НОХД № 2392/2017 г. по описа на РС-Несебър, ВЧНД № 1220/2017 г. по описа на ОС-Бургас, ЧНД № 252/2018 г. по описа на РС-Несебър, ВЧНД № 350/2018 г. по описа на ОС-Бургас, НОХД № 764/2020 г. по описа на РС-Несебър, ВЧНД № 401/2021 г. по описа на ОС-Бургас и ВНОХД № 124/2022 г. по описа на ОС-Бургас).

Общата продължителност на производството е *12 години, 10 месеца и 13 дни*.

Проверяваното производство е образувано за престъпление по чл. 210, ал. 1, т. 5 вр. чл. 209, ал. 1 НК, след преценка на събраните доказателства по делото е водено срещу две лица за престъпление по чл. 211 вр. чл. 210, ал. 1, т. 2 вр. чл. 209, ал.1 вр. чл. 20, ал. 2 НК.

Поведение на компетентните органи:

Забавянията в производството са допуснати в досъдебната му фаза, с обща продължителност от 10 години и 4 месеца. Прекомерната продължителност на досъдебното производство, образувано на 12.08.2009 г., е в резултат на поведението на разследващите органи и наблюдаващия прокурор. Разследването е провеждано от разследващи полицаи при ОДМВР – Бургас, а след м. април 2019 г. с постановление от 03.04.2019 г. на окръжния прокурор на ОП – Бургас е възложено на следовател от ОСЛО в ОП – Бургас. На първо място, при проверка на материалите по делото проверяващият състав на ИВСС е установил периоди на бездействие на разследващите органи. Продължили са общо около 2 години и 10 месеца, през които не са провеждани действия по разследването или е провеждано само по едно следствено действие (от 26.08.2010 г. до 27.09.2010 г.; от 05.10.2010 г. до 23.11.2010 г.; от 07.12.2010 г. до 24.03.2011 г.; от 01.08.2012 г. до 03.02.2014 г.; от 24.02.2014 г. до 19.05.2015 г.; от 15.05.2018 г. до 29.03.2019 г.). Наказателното производство е спирано на основание чл. 25, ал. 1, т. 2 НПК, за период от 1 година и 6 месеца, поради невъзможност да бъде намерен един от обвиняемите. Няма данни компетентните органи да са положили необходимите усилия за установяване на местонахождението му. На следващо място, поведението на наблюдаващия прокурор също е допринесло за увеличаване продължителността на производството. Негови пропуски са станали причина съдът три пъти да прекрати съдебното производство по делото и да го върне на прокуратурата за отстраняване на допуснати при изготвяне на обвинителния акт

съществени нарушения на процесуалните правила по чл. 246, ал. 2 и 3 НПК, довело до ограничаване правото на защита на обвиняемите - с разпореждания по НОХД № 80/2016 г., НОХД № 233/2017 г. и НОХД № 2392/2017 г., и трите по описа на РС – Несебър. С последните две разпореждания съдът е установил и че не са изпълнени указанията, дадени на прокурора с разпореждане по НОХД № 80/2016 г. по описа на РС – Несебър.

На последно място, за увеличаване продължителността на процеса с около 3 месеца е допринесло и обстоятелството, че след връщане на делото на РП – Несебър с разпореждане по НОХД № 2392/2017 г. по описа на РС – Несебър, с постановление от 02.03.2018 г. на наблюдаващия прокурор наказателното производство е прекратено на основание чл. 24, ал. 1, т. 1 НПК, поради липса на престъпление. Прокурорският акт е отменен по жалба на пострадалите в производството по реда на чл. 243, ал. 5 НПК като незаконосъобразен.

- **заявление с вх. рег. № РС-22-519/15.12.2022 г.**, подадено от заявителя в качеството на пострадал в проверяваното производство (ДП № 5571/2015 г. по описа на СДВР, пр.пр. № 28436/2015 г. по описа на СРП, и НОХД № 4216/2020 г. по описа на СРС).

Общата продължителност на производството е **6 години, 7 месеца и 28 дни**.

Проверяваното производство е образувано за престъпления по чл. 201 НК и чл. 209, ал. 1 НК, след преценка на събраните доказателства по делото е водено срещу едно лице за престъпление по чл. 201, вр. чл. 26, ал. 1, вр. чл. 2, ал. 1 НК.

Поведение на компетентните органи:

В досъдебната фаза на производството, образувано на 16.11.2015 г., с продължителност от 4 години, 3 месеца и 25 дни, са допуснати забавяния в резултат на поведението на разследващите органи. При проверка на материалите по делото проверяващият състав на ИВСС е установил периоди на бездействие на разследващите органи, които са продължили общо около 1 година и 4 месеца, през които не са провеждани действия по разследването или е провеждано само по едно следствено действие (от 15.10.2016 г. до 13.02.2017 г.; от 13.02.2017 г. до 11.04.2017 г.; от 17.08.2017 г. до 08.02.2018 г.; от 30.04.2018 г. до 12.06.2018 г.; от 06.12.2017 г. до 05.02.2019 г.). Наблюдаващият прокурор е упражнил правомощията си по чл. 46, ал. 2, т. 1 НПК да осъществява постоянен надзор за законосъобразното и своевременно провеждане на разследването – дадени са указания на разследващите органи, изисквани са писмени справки за изпълнение на дадени с прокурорски постановления указания, определяни са срокове за изпълнение на процесуално-следствени действия.

В съдебната фаза на процеса са установени забавяния при разглеждането на НОХД № 4216/2020 г. по описа на СРС, продължило 2 години, 4 месеца и 25 дни. Продължителността на производството е увеличена с над 11 месеца в резултат на обстоятелството, че по делото на два пъти е бил определян съдия-докладчик. Първият е разглеждал делото от 13.04.2020 г. до 01.12.2020 г., насрочил го е за разглеждане в съдебно заседание на 01.12.2020 г., в нарушение на срока по чл. 247а, ал. 2 НПК (ред. ДВ, бр. 110/2020 г.) с около 2 месеца. В материалите по делото не се съдържа информация за причината за смяната на съдията-докладчик. Вторият поред избран съдия-докладчик, е разглеждал делото до приключването на производството пред СРС (14.07.2022 г.). При спазване от

законоустановените срокове, е насрочил 13 съдебни заседания, в 2 от които не е даден ход на делото и същото е отложено поради наличието на процесуални пречки – неизготвено допълнително заключение по назначената съдебно компютърно-техническа експертиза.

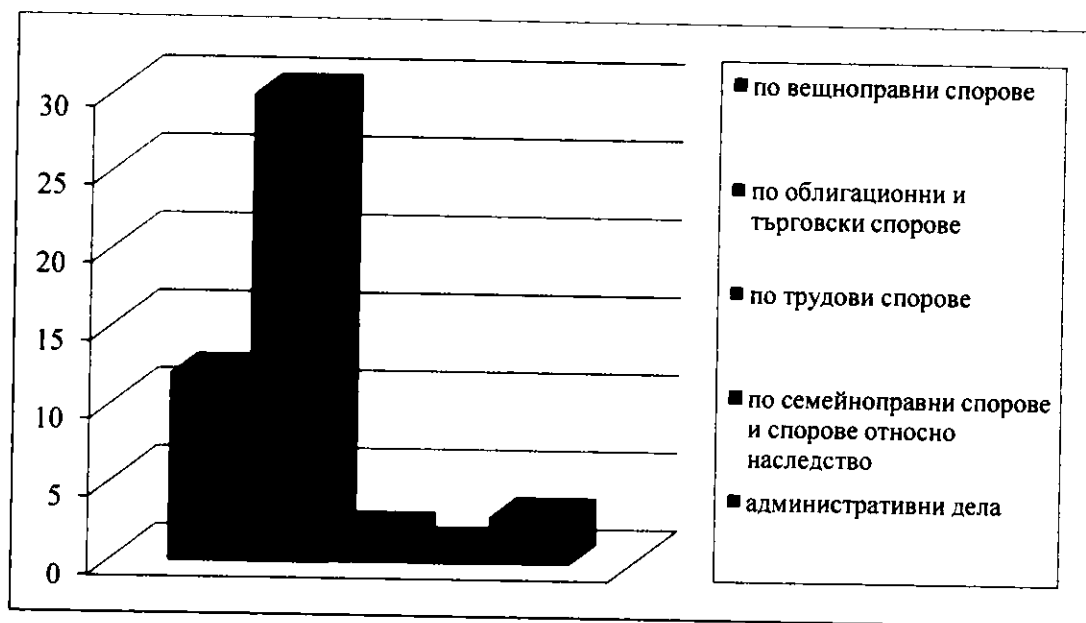
В мотивите към постановената осъдителна присъда по НОХД № 4217/2020 г. по описа на СРС съдът е обосновал определения размер на наложеното наказание, в съответствие с чл. 54 НК, като е отчетел дългият период от време, изминал от извършване на престъплението до постановяване на присъдата, което обстоятелство съставлява смекчаващо отговорността обстоятелство и съгласно практиката на ЕСПЧ.

II. Приетите за основателни 48 заявления по граждански, търговски и административни дела са разпределени по апелативни райони, както следва:

- Апелативен район София – 44 заявления;
- Апелативен район Бургас – 3 заявления;
- Апелативен район Велико Търново – 1 заявление.

Разпределение на заявленията с оглед предмета на делото:

- По вещноправни спорове – 12 бр.;
- По облигационни и търговски спорове относно задължения, основани на договори, непозволено увреждане и неоснователно обогатяване – 30 бр.;
- По трудови спорове – 2 бр.;
- По семейноправни спорове и спорове относно наследство – 1 бр.;
- Административни дела – 3 бр.



С най-голяма продължителност се отличават производствата по:
- заявления вх. рег. №РС-22-438/07.11.2022 г., вх. рег. №РС-22-439/07.11.2022 г. и вх. рег. №РС-22-440/07.11.2022 г. по описа на ИВСС,

подадени от заявителите в качеството на ответници в проверяваното производство (гр.д. №554/2005г. по описа на РС - Своге, гр.д. №839/2010г. по описа на ОС – София, гр.д. №931/2011г. по описа на ВКС, гр.д. №3957/2014г. по описа на ВКС, гр.д. №271/2018г. по описа на ОС – София, адм.д. №397/2010г. по описа на Адм.С – София област, адм.д. №1395/2019г. по описа на Адм.С - София област, адм.дело № 1606/2021г. по описа на ВАС).

Проверяваното производство е образувано по иск с правно основание чл. 34, ал. 1 ЗС.

Общата продължителност на производството е **16 години, 8 месеца и 10 дни.**

Поведение на компетентните органи:

По делото са допуснати забавяния, свързани с организацията на съдебните заседания, в двете фази на делбата в първоинстанционното производство по гр.д. №554/2005г. по описа на РС – Своге. Във фазата по допускане на делбата производството по гр.д. №554/2005г. по описа на РС – Своге е продължило 4 години и 5 месеца. В това производство са насрочени 23 съдебни заседания. Заседанията са насрочвани през кратки интервали от време, като те са отлагани по различни причини - за събиране на доказателства са отложени 11 съдебни заседания, 8 съдебни заседания са отложени поради отсъствие на адвоката на някоя от страните или за конституиране на наследници на починала страна, а 3 съдебни заседания са отложени, за да се осигури възможност на страните да сключат спогодба относно част от делбените имоти.

Във втората на фаза на делбата производството по гр.д. №554/2005г. по описа на РС – Своге е продължило 5 години и 10 месеца, като това производство е било спряно в периодите от 13.11.2012 г. до 24.11.2014 г. на основание чл. 229, ал. 1, т. 4 ГПК до приключване на адм.д. №397/2010 г. по описа на Адм.С – София област и от 20.01.2016г. до 08.08.2016г. на основание чл. 229, ал.1, т.1 ГПК по взаимно съгласие на страните. В тази връзка следва да се посочи, че в производство по адм.дело № 397/2010 г. по описа на Адм.С – София област не са допуснати забавяния. Извън периодите на спиране, в делбеното производство са допуснати забавяния, свързани с организацията на съдебните заседания. Насрочени са 14 съдебни заседания, като те са отлагани за събиране на доказателства. В първото заседание на 20.01.2015 г. е допусната съдебно-техническа експертиза, която да даде заключение за поделяемостта на процесните имоти, като заключението по експертизата е прието в петото заседание – на 29.09.2015 г. и е постановено то да се изпрати до общинската администрация за становище по чл. 201, ал. 1 от ЗУТ. Заседанията на 03.11.2015 г. и на 15.12.2015 г. са отложени за представяне на становище от общинската администрация, а това на 20.01.2016 г., защото страните са направили искане за спиране на производството. Съдебното заседание на 18.10.2016 г. е отложено за събиране на писмени доказателства, а в заседанието на 13.12.2016 г. е допусната допълнителна СТЕ. Последвалите заседания на 21.02.2017 г., на 25.04.2017 г. и на 24.10.2017 г. са отложени за изготвяне заключение по СТЕ.

Въззивното производство по гр.д. № 271/2018г. по описа на ОС – София във фазата по извършване на делбата е с продължителност от 4 години и 2 месеца, като то е било спряно на основание чл. 229, ал. 1, т. 4 ГПК от 22.01.2020 г. до 26.08.2021 г. до приключване на производството по адм.дело № 1395/2019г. по

описа на Административен съд – София област. Преюдициалното производство по адм.дело № 1395/2019г. по описа на Административен съд – София област е образувано по жалба на ответниците в делбеното производство срещу заповед на кмета на общината по местонахождение на делбените имоти за одобряване на проект за изменение на Плана за регулация на населеното място. При разглеждането на преюдициалното производство не са допуснати забавяния. Известни забавяния са допуснати в основното производство по делото. В периода преди спиране на производството, по делото са насрочени 7 съдебни заседания, като 6 от тях са отложени за изготвяне на становище по чл. 201, ал. 1 ЗУТ от общинската администрация.

- **заявления с вх. рег. №РС-21-328/27.07.2021 г. и вх. рег. №РС-21-329/27.07.2021 г. по описа на ИВСС**, подадени от заявителите в качеството на жалбоподатели в проверяваното производство (гр.д.№ 344/1992 г. по описа на ОС – Сливен, адм.д.№ 5332/2008 г. по описа на ВАС, адм.д.№ 1/2009 г. по описа на ОС – Сливен, адм.д.№ 266/2011 г. по описа на ВАС, адм.д.№ 1/2012 г. по описа на ОС – Сливен, адм.д.№ 5364/2012 г. по описа на ВАС, адм.д.№ 10061/2013 г. по описа на ВАС, адм.д.№ 11611/2014 г. по описа на ВАС, адм.д.№ 6799/2015 г. по описа на ВАС, адм.д.№ 5709/2021 г. по описа на ВАС, адм.д.№ 12017/2021 г. по описа на ВАС).

Проверяваното производство е образувано по жалба срещу мълчалив отказ по искане с правно основание чл. 4 ЗВСНОИ по ЗТСУ, ЗПИНМ, ЗБНМ, ЗДИ и ЗС.

Общата продължителност на производството е **14 години и 6 месеца**.

Поведение на компетентните органи:

Производството по гр.д.№ 344/1992 г. по описа на ОС – Сливен е приключило с влязло в сила решение от 28.11.1994 г., с което е отхвърлена жалба срещу мълчалив отказ на кмета на Община Сливен. Цитираното решение е отменено на основание чл. 239, ал. 1, т. 2 АПК с решение от 24.02.2009 г. по адм.д.№ 5332/2008 г. по описа на ВАС, тъй като е установено, че то е основано на дадено неистинно заключение по извършена съдебно-техническа експертиза относно изпълнените строителни мероприятия в отчуждения имот.

След отмяната на влязлото в сила решение по гр.д.№ 344/1992 г. по описа на ОС – Сливен е образувано адм.д.№ 1/2009 г. по описа на ОС – Сливен. В това производство е допуснато забавяне, тъй като постановеното решение от 18.06.2010 г. е отменено с решение от 18.04.2011 г. по адм.д.№ 266/2011 г. по описа на ВАС и делото е върнато на ОС – Сливен за ново разглеждане от друг съдебен състав.

В производството по адм.д. №1/2012 г. по описа на ОС – Сливен също е допуснато забавяне, тъй като постановеното решение от 15.07.2014 г. е било обезсилено с решение от 10.04.2018 г. по адм.д.№ 6799/2015 г. по описа на ВАС. Касационният съд е приел, че при проведени две касационни производства по чл. 208 и сл. от АПК отделни състави на ВАС са призовавали кмета на Община – Сливен в техните производства, без да държат сметка, че по първоинстанционните дела на ОС – Сливен неправилно е конституирана като страна Община Сливен. Следователно, първоинстанционният съд в три проведени от него производства неправилно е конституирал ответника и при

неколкократното разглеждане на делото от ВАС този порок не е бил забелязан и не са давани указания на първостепенния съд да конституира правилно ответника по делото. Поради изложеното се е стигнало до неколкократно разглеждане на делото от първата съдебна инстанция при повтаряне на една и съща грешка, касаеща пасивната легитимация. Тъй като решението на ОС – Сливен е било отменено повторно, ВАС е пристъпил към разглеждане на делото по същество, като е конституирал страните, указал им е, че могат да сочат доказателства, задължил е ответника да представи намиращи се у него писмени доказателства и насрочил делото за разглеждане в открито заседание. В резултат на описаните действия разглеждането на жалбата срещу мълчаливия отказ е започнало отначало 9 години след отмяната на влязлото в сила решение по гр.д.№ 344/1992 г. по описа на ОС – Сливен.

Другите приети за основателни 43 заявления по граждански, търговски и административни дела за периода 01.01.2023 г. - 31.03.2023 г. са разпределени по групи нарушения, както следва:

1. Пропуски на съдиите при подготовка на делата в закрито заседание, довели до необоснованото им отлагане

- заявления вх. рег. №РС-22-425/26.10.2022 г. и вх. рег. №РС-22-426/26.10.2022 г. по описа на ИВСС, подадени от заявителите в качеството на ищци в проверяваното производство (гр.д. № 67057/2014 г. по описа на СРС, гр.д. № 14857/2018 г. по описа на СГС).

Проверяваното производство е образувано по иск с правно основание чл. 59, ал. 1 ЗЗД.

Общата продължителност на производството е *7 години, 8 месеца и 15 дни*.

Поведение на компетентните органи:

В производството по гр.д. № 67057/2014 г. по описа на СРС, продължило 3 години и 11 месеца, са допуснати забавяния при организацията на съдебните заседания. В това производство са насрочени 6 съдебни заседания, като те са отлагани за събиране на доказателства. За установяване на естеството и размера на пропуснатите от ищите ползи от използването на собствената им вещ, съдът е допуснал извършване на съдебно-техническа и съдебно-оценителна експертизи. СТЕ е допусната с определението на основание чл. 140 ГПК от 15.03.2016 г. Съдебните заседания на 11.10.2016 г. и на 02.05.2017 г. са отложени, защото заключението по СТЕ не е било изготвено. То е прието в третото съдебно заседание - на 03.10.2017 г., като след приемането му е допусната съдебно-оценителна експертиза за остойностяване на пропуснатите ползи, а заседанията на 28.11.2017 г. и на 13.02.2018 г. са отложени, защото заключението по СОЕ не е било изготвено.

В производството по гр.д. № 14857/2018 г. по описа на СГС, продължило 3 години и 9 месеца, са допуснати забавяния при организацията на съдебните заседания. В това производство са насрочени 3 съдебни заседания., като първото заседание – на 13.06.2019 г. е отложено, защото заключението по допуснатата СТЕ не е изготвено, а заседанието на 23.06.2021 г. е отложено, поради нередовно призоваване на въззивниците. В периода между първото и второто заседание делото два пъти е пренасрочвано, веднъж поради отвод на председателя на

състава и втори път - поради заболяване на член на състава. Третото съдебно заседание е проведено на 23.03.2022 г.

- **заявление вх. рег. №РС-22-460/14.11.2022 г. по описа на ИВСС**, подадено от заявителя в качеството на ищец в проверяваното производство (гр.д. № 69211/2016 г. по описа на СРС, гр.д. № 14857/2019 г. по описа на СГС).

Проверяваното производство е образувано по иск с правно основание чл. 61, ал. 2 ЗЗД.

Общата продължителност на производството е **5 години, 11 месеца и 11 дни**.

Поведение на компетентните органи:

В производството по гр.д. № 69211/2016 г. по описа на СРС, продължило 2 години и 11 месеца, определението на основание чл. 140 ГПК, с което съдът се произнася по всички предварителни въпроси и насрочва съдебно заседание по делото е постановено 10 месеца след постъпване на отговор на исковата молба от ответника. Съдебното решение в това производство е постановено 4 месеца след изтичане на установения в чл. 235, ал. 5 ГПК 1-месечен срок.

Във въззивното производство по гр.д. № 14857/2019 г. по описа на СГС, продължило 3 години, е допуснато забавяне при подготовката на делото за разглеждане в открито заседание. Делото е образувано на 13.11.2019 г., а първото съдебно заседание е насрочено на 17.03.2021 г., като в това заседание съдът е констатирал, че с определението на основание чл. 140 ГПК първоинстанционният съд е извършил неправилна квалификация на предявения иск и неправилно е разпределил доказателствената тежест между страните в процеса. В резултат на този пропуск съдебните заседания на 17.03.2021 г. и на 08.12.2021 г. са отложени, за да се осигури възможност на страните да изразят становище по извършеното от съда ново разпределение на доказателствената тежест. Освен посоченото, съдебните заседания в това производство са насрочвани през големи интервали от време – от 6 месеца до 1 година и 2 месеца.

- **заявление с вх. рег. № РС-23-11/06.01.2023 г. по описа на ИВСС**, подадено от заявителя в качеството на ищец в проверяваното производство (гр.д. № 15843/2017 г. по описа на СРС, гр.д. № 6708/2018 г. по описа на СГС, гр.д. № 364/2022 г. по описа на ВКС).

Проверяваното производство е образувано по иск с правно основание чл. 109, ал. 1 ЗС.

Общата продължителност на производството е **5 години, 6 месеца и 26 дни**.

Поведение на компетентните органи:

Във въззивното производство по гр.д. № 6708/2018 г. по описа на СГС, продължило 3 години и 7 месеца, е допуснато забавяне при подготовката на делото за разглеждане в открито заседание. Делото е образувано на 21.05.2018 г., а първото съдебно заседание е насрочено на 16.04.2019 г., като в това заседание съдът е констатирал, че исковата молба е нередовна и е указал на ищеца да уточни обстоятелствата, на които основава иска си. Указанията на съда са изпълнени на 10.05.2019 г., а заседанието на 05.12.2019 г. е отложено, за да се осигури възможност на ответника да изрази становище по заключението на СТЕ, допуснатата след уточнението на исковата молба. Освен това, съдебното решение в

това производство е постановено 11 месеца след изтичане на установения в чл. 235, ал. 5 ГПК 1-месечен срок.

- **заявление вх. рег. №РС-22-431/31.10.2022 г. по описа на ИВСС**, подадено от заявителя в качеството на ищец в проверяваното производство (гр.д. № 24871/2012 г. по описа на СРС, гр.д. № 16244/2015 г. по описа на СГС, гр.д. № 148/2018 г. по описа на ВКС).

Проверяваното производство е образувано по иск с правно основание чл. 34, ал. 1 ЗС.

Общата продължителност на производството е **10 години, 1 месец и 7 дни**.

Поведение на компетентните органи:

Производството по гр.д. № 24871/2012 г. по описа на СРС във втората фаза на съдебната делба е с продължителност от 3 години и 11 месеца. В това производство са насрочени 14 съдебни заседания. Заседанията са насрочвани през кратки интервали от време, като те са отлагани по различни причини – поради нередовно призоваване на страни са отложени 6 заседания, като съдът е полагал усилия за редовното и своевременно връчване на призовки, за събиране на доказателства са отложени 5 съдебни заседания, а 2 съдебни заседания са отложени поради смърт на съделител.

2. Нарушаване на процесуалните срокове за образуване и движение на делата. Недобра организация на доказателствената дейност в процеса и неритмично насрочване на открити съдебни заседания

- **заявление вх. рег. №РС-22-507/06.12.2022 г. по описа на ИВСС**, подадено от заявителя в качеството на ищец в проверяваното производство (гр.д. № 9347/2016 г. по описа на СРС, гр.д. № 8446/2021 г. по описа на СГС).

Проверяваното производство е образувано по искове с правно основание чл. 49 ЗЗД.

Общата продължителност на производството е **6 години, 8 месеца и 20 дни**.

Поведение на компетентните органи:

В производството по гр.д. № 9347/2016 г. по описа на СРС, продължило 5 години и 4 месеца, разпореждането на основание чл. 129, ал. 2, вр. чл. 128, т. 2 ГПК за оставяне на исковата молба без движение е постановено 10 месеца след постъпването ѝ в съда, като 1 година и 4 месеца след изпълнение на указанията по чл. 128, т. 2 ГПК, исковата молба отново е оставена без движение и на ищеца е указано да се представи препис от същата и приложенията към нея за връчване на ответниците, както и да се уточнят някои от обстоятелствата, на които се основава иска. Разпореждането на основание чл. 131 ГПК за изпращане на препис от исковата молба за отговор на ответниците е постановено 6 месеца след изпълнение на указанията за отстраняване на нередовностите, а определението на основание чл. 140 ГПК, с което съдът се произнася по всички предварителни въпроси и насрочва съдебно заседание по делото, е постановено 1 година след постъпване на отговор на исковата молба от ответниците.

В производството по гр.д. № 8446/2021 г. по описа на СГС, продължило 1 години и 4 месеца, съдебното решение е постановено 1 година след изтичане на установения в чл. 235, ал. 5 ГПК 1-месечен срок.

- **заявление вх. рег. №РС-22-518/14.12.2022 г. по описа на ИВСС**, подадено от заявителя в качеството на ответник в проверяваното производство (гр.д.№ 70065/2015 г. по описа на СРС, гр.д.№ 14399/2018 г. по описа на СГС, гр.д.№ 2931/2021 г. по описа на СГС).

Проверяваното производство е образувано по иск с правно основание чл. 45, ал. 1 ЗЗД.

Общата продължителност на производството е **7 години и 5 дни**.

Поведение на компетентните органи:

В производството по гр.д.№ 70065/2015 г. по описа на СРС, продължило 3 години и 8 месеца, е допуснато забавяне при разглеждане на искането на ответника за изменение на решението в частта за разноските. На 26.02.2018 г. ответникът е подал въззивна жалба срещу първоинстанционното решение от 23.01.2018 г., в която е инкорпорирана молба на основание чл. 248, ал. 1 ГПК за изменение на решението в частта за разноските. На 26.10.2018 г. делото е изпратено на СГС, като съдът е администрирал въззивната жалба, но е пропуснал да се произнесе по искането за изменение на решението в частта за разноските. В резултат производството по гр.д.№ 14399/2018 г. по описа на СГС е било прекратено, а на 07.07.2020 г. делото е върнато на СРС за произнасяне.

В производството по гр.д.№ 2931/2021 г. по описа на СГС, продължило 1 година и 7 месеца, съдебното решение е постановено 10 месеца след изтичане на установения в чл. 235, ал. 5 ГПК 1-месечен срок.

- **заявление вх. рег. №РС-23-15/10.01.2023 г. по описа на ИВСС**, подадено от заявителя в качеството на ищец в проверяваното производство (гр.д. № 191/2018 г. по описа на РС – Ихтиман, гр.д. № 305/2020 г. по описа на ОС – София, гр.д. № 4994/2021 г. по описа на ВКС).

Проверяваното производство е образувано по иск с правно основание чл. 123, ал. 2 СК.

Общата продължителност на производството е **4 години, 5 месеца и 17 дни**.

Поведение на компетентните органи:

В производството по гр.д. № 191/2018 г. по описа на РС – Ихтиман, продължило 2 години и 4 месеца, определението на основание чл. 140 ГПК, с което съдът се произнася по всички предварителни въпроси и насрочва съдебно заседание по делото е постановено 11 месеца след постъпване на отговор на исковата молба от ответника.

- **заявление вх. рег. №РС-22-505/06.12.2022 г. по описа на ИВСС**, подадено от заявителя в качеството на ищец в проверяваното производство (гр.д. № 19655/2016 г. по описа на СРС, гр.д. № 8886/2020 г. по описа на СГС).

Проверяваното производство е образувано по иск с правно основание чл. 55, ал. 1, пр. 1 ЗЗД.

Общата продължителност на производството е **6 години, 2 месеца и 13 дни**.

Поведение на компетентните органи:

В производството по гр.д. № 19655/2016 г. по описа на СРС, продължило 4 години и 4 месеца, разпореждането на основание чл. 129, ал. 2 вр. чл. 128, т. 2 ГПК за оставяне на исковата молба без движение, е постановено 1 година и 1 месец след постъпването ѝ, като в този период не са извършвани други

процесуални действия от съда. На следващо място, определението на основание чл. 140 ГПК, с което съдът се произнася по всички предварителни въпроси и насрочва съдебно заседание по делото е постановено 1 година след постъпване на отговор на исковата молба от ответника. В това производство са допуснати забавяния и при постановяване на съдебното решение. В открито съдебно заседание по делото на 21.01.2019 г. съдът е постановил определение за даване на ход по същество и е обявил, че ще се произнесе с решение. До 20.09.2019 г. по делото не е постановено решение, а на посочената дата делото е преразпределено на друг докладчик, поради освобождаване от длъжност на първоначалния. След преразпределянето, определението за даване на ход по същество е отменено, проведено е съдебно заседание на 28.11.2019 г., а на 24.02.2020 г. е постановено съдебното решение.

В производството по гр.д. № 8886/2020 г. по описа на СГС, продължило 1 година и 10 месеца, единственото съдебно заседание е насрочено 1 година и 2 месеца след образуване на делото, но след това е пренасрочено за нова дата – 5 месеца след първоначално определената, поради въведените в страната извънредни противоепидемични мерки.

- **заявление вх. рег. №РС-22-404/12.10.2022 г. по описа на ИВСС**, подадено от заявителя в качеството на ищец в проверяваното производство (гр.д. № 69100/2015 г. по описа на СРС, гр.д. № 4102/2019 г. по описа на СГС, гр.д. № 3941/2021 г. по описа на СГС).

Проверяваното производство е образувано по иск с правно основание чл. 124, ал. 1 ГПК.

Общата продължителност на производството е **6 години, 11 месеца и 29 дни**.

Поведение на компетентните органи:

В производството по гр.д. № 69100/2015 г. по описа на СРС, продължило 3 години и 4 месеца, определението на основание чл. 140 ГПК, с което съдът се произнася по всички предварителни въпроси и насрочва съдебно заседание по делото, е постановено 7 месеца след постъпване на отговор на исковата молба от ответника, а съдебното решение е постановено 9 месеца след изтичане на установения в чл. 235, ал. 5 ГПК 1-месечен срок. Забавяне е допуснато и при разглеждане на искането на ответника за изменение на решението в частта за разноските. На 14.11.2018 г. ответниците са подали въззивна жалба срещу първоинстанционното решение от 24.10.2018 г., в която е инкорпорирана молба на основание чл. 248, ал. 1 ГПК за изменение на решението в частта за разноските. На 22.03.2018 г. делото е изпратено на СГС, като съдът е администрирал въззивната жалба, но е пропуснал да се произнесе по искането за изменение на решението в частта за разноските. В резултат на това производството по гр.д. № 4102/2019 г. по описа на СГС е било прекратено, а на 25.06.2019 г. делото е върнато на СРС за произнасяне. При разглеждането на молбата за изменение на решението в частта за разноските също са допуснати забавяния, като определението на основание чл. 248, ал. 1 ГПК е постановено 8 месеца след постъпване на отговор от насрещната страна по искането, а разпореждането за изпращане на делото на СГС е постановено 6 месеца след изтичане на срока, в който подателите на искането за изменение на решението в частта за разноските

на основание чл. 248, ал. 1 ГПК са имали възможност да обжалват разпореждането от 12.08.2020 г. за връщане на частната им жалба срещу определението от 03.05.2019 г., с което е отхвърлена молбата им за изменение на решението в частта за разноските.

- **заявление с вх. рег. № РС-23-1/03.01.2023 г.**, подадено от заявителя в качеството на ищец в проверяваното производство (гр.д. № 14987/2017 г. по описа на СРС, гр.д. № 7886/2020 г. по описа на СГС, гр.д. № 364/2022 г. по описа на ВКС).

Проверяваното производство е образувано по иск с правно основание чл. 55, ал. 1, пр. 1 ЗЗД.

Общата продължителност на производството е **5 години, 7 месеца и 11 дни**.

Поведение на компетентните органи:

В производството по гр.д. № 14987/2017 г. по описа на СРС, продължило 3 години и 4 месеца, определението на основание чл. 140 ГПК, с което съдът се произнася по всички предварителни въпроси и насрочва съдебно заседание по делото е постановено 1 година и 5 месеца след постъпване на отговор на исковата молба от ответника.

- **заявление вх. рег. № РС-22-399/10.10.2022 г. по описа на ИВСС**, подадено от заявителя в качеството на ответник в проверяваното производство (ч.гр.д. №27411/2015 г. по описа на СРС, гр.д. №59403/2019 г. по описа на СРС, гр.д. №4681/2021 г. по описа на СГС).

Проверяваното производство е образувано по иск с правно основание чл. 422, ал. 1 ГПК.

Общата продължителност на производството е **7 години и 3 месеца**.

Поведение на компетентните органи:

В производството по ч.гр.д. №27411/2015 г. по описа на СРС, продължило 4 години и 5 месеца, разпореждането на основание чл. 415, ал. 1 ГПК за даване на указания на заявителя, че може да предяви иск за установяване на вземането си, е постановено 3 години и 10 месеца след подаване на възражения от длъжниците срещу заповедта за изпълнение.

В производството по гр.д. №4681/2021 г. по описа на СГС единственото съдебно заседание е насрочено 1 година след образуване на делото.

- **заявление вх. рег. № РС-22-417/20.10.2022 г. по описа на ИВСС**, подадено от заявителя в качеството на ответник в проверяваното производство (ч.гр.д. №56915/2017 г. по описа на СРС, гр.д. №10118/2019 г. по описа на СРС, гр.д. №9758/2020 г. по описа на СГС).

Проверяваното производство е образувано по иск с правно основание чл. 422, ал. 1 ГПК.

Общата продължителност на производството е **4 години, 8 месеца и 16 дни**.

Поведение на компетентните органи:

В производството по ч.гр.д. №56915/2017 г. по описа на СРС, продължило 1 година и 6 месеца, разпореждането на основание чл. 415, ал. 1 ГПК за даване на указания на заявителя, че може да предяви иск за установяване на вземането си,

е постановено 1 година и 2 месеца след подаване на възражения от длъжниците срещу заповедта за изпълнение.

В производството по гр.д. №9758/2020 г. по описа на СГС съдебното решение е постановено 6 месеца след изтичане на установения в чл. 235, ал. 5 ГПК 1-месечен срок.

- **заявление вх. рег. №РС-22-526/19.12.2022 г. по описа на ИВСС**, подадено от заявителя в качеството на ищец в проверяваното производство (ч.гр.д. №45614/2019 г. по описа на СРС, гр.д. №8773/2021 г. по описа на СРС).

Проверяваното производство е образувано по иск с правно основание чл. 422, ал. 1 ГПК.

Общата продължителност на производството е **3 години, 1 месец и 14 дни**.

Поведение на компетентните органи:

В производството по ч.гр.д. №45614/2019 г. по описа на СРС, продължило 1 година и 6 месеца, разпореждането на основание чл. 415, ал. 1 ГПК за даване на указания на заявителя, че може да предяви иск за установяване на вземането си, е постановено 1 година след подаване на възражение от длъжника срещу заповедта за изпълнение.

- **заявление вх. рег. №РС-22-506/06.12.2022 г. по описа на ИВСС**, подадено от заявителя в качеството на ответник в проверяваното производство (гр.д. №37816/2017 г. по описа на СРС, гр.д. №3604/2021 г. по описа на СГС).

Проверяваното производство е образувано по иск с правно основание чл. 79, ал. 1 ЗЗД.

Общата продължителност на производството е **4 години, 11 месеца и 28 дни**.

Поведение на компетентните органи:

В производството по гр.д. №37816/2017 г. по описа на СРС, продължило 3 години и 9 месеца, определението на основание чл. 140 ГПК, с което съдът се произнася по всички предварителни въпроси и насрочва съдебно заседание по делото е постановено 2 години и 2 месеца след постъпване на отговор на исковата молба от ответника.

- **заявление вх. рег. №РС-22-483/25.11.2022 г. по описа на ИВСС**, подадено от заявителя в качеството на главно встъпила страна в проверяваното производство (гр.д. №168/2010 г. по описа на ОС - Търговище, ч.гр.д. №311/2010г. по описа на АС – Варна, гр.д. №378/2010 г. по описа на ОС – Шумен, ч.гр.д. №515/2010 г. по описа на АС – Варна, т.д. №254/2010 г. по описа на ОС – Силистра, гр.д. №120/2012 г. по описа на ОС – Силистра, гр.д. №176/2014 г. по описа на СГС, ч.гр.д. № 2975/2020г. по описа на САС, ч.гр.д. № 4169/2020г. по описа на ВКС, ч.гр.д. № 2576/2021 г. по описа на САС, ч.гр.д. № 4850/2021 г. по описа на ВКС, ч.гр.д. № 1857/2022 г. по описа на ВКС).

Проверяваното производство е образувано по искове с правно основание чл. 28, ал. 1 ЗОПДИППД (отм.), чл. 124, ал. 1 ГПК и чл. 108 ЗС.

Общата продължителност на производството е **12 години, 1 месец и 3 дни**.

Поведение на компетентните органи:

В производството по гр.д. №176/2014 г. по описа на СГС, продължило 7 години и 8 месеца, са допуснати забавяния, свързани с организацията на съдебните заседания. Насрочени са 10 съдебни заседания, като те са отлагани за събиране на доказателства. В първото заседание на 17.06.2014 г. са приети представените от страните писмени доказателства и е предоставена възможност на третата главно встъпила страна да направи доказателствени искания. В заседанието на 16.12.2014 г. е допусната съдебно-оценителна експертиза, която да даде заключение за стойността на процесните недвижими имоти и съоръжения. Съдебните заседания на 28.04.2015 г. и на 10.11.2015 г. са отложени, защото заключението по СОЕ не е било изготвено. Заключението по СОЕ е прието в петото заседание – на 19.04.2016 г., а в шестото заседание на 11.10.2016 г. е допусната повторна СОЕ със същите задачи. Заключението по повторната СОЕ е прието в осмото заседание – на 10.10.2017 г. и е допусната допълнителна СОЕ, за която ищецът е оттеглил доказателственото си искане в деветото съдебно заседание – на 19.03.2018 г. Съдебното решение в това производство е постановено 7 месеца след изтичане на установения в чл. 235, ал. 5 ГПК 1-месечен срок.

- **заявление вх. рег. №РС-22-477/23.11.2022 г. по описа на ИВСС**, подадено от заявителя в качеството на ищец в проверяваното производство (гр.д. № 310/2018 г. по описа на РС – Свищов, гр.д. № 251/2021 г. по описа на ОС – Велико Търново).

Проверяваното производство е образувано по искове с правно основание чл. 26, ал. 2, пр. 3 ЗЗД, чл. 42, ал. 2 ЗЗД и чл. 108 ЗС.

Общата продължителност на производството е **4 години, 2 месеца и 9 дни**.

Поведение на компетентните органи:

В производството по гр.д. № 310/2018 г. по описа на РС – Свищов, продължило 3 години е допуснато забавяне при администрирането на въззивната жалба на ищеца срещу съдебното решение по делото от 20.03.2020 г., като разпореждането на основание чл. 263, ал. 1 ГПК за изпращане на въззивната жалба на другата страна за отговор е постановено 7 месеца след като жалбоподателят е изпълнил указанията на съда за отстраняване на нередовности в жалбата.

В производството по гр.д. № 251/2021 г. по описа на ОС – Велико Търново, продължило 1 година и 2 месеца, съдебното решение е постановено 5 месеца след изтичане на установения в чл. 235, ал. 5 ГПК 1-месечен срок.

- **заявление с вх. рег. № РС-22-484/25.11.2022 г.**, подадено от заявителя в качеството на ищец в проверяваното производство (гр.д. № 1644/2015 г. по описа на РС – Търговище, гр.д. № 19734/2016 г. по описа на СРС, ч.гр.д. № 5453/2022 г. по описа на СГС).

Проверяваното производство е образувано по иск с правно основание чл. 79, ал. 1 ЗЗД.

Общата продължителност на производството е **6 години, 10 месеца и 28 дни**.

Поведение на компетентните органи:

В производството по гр.д. № 19734/2016 г. по описа на СРС, продължило 6 години и 1 месец, разпореждането на съда за насрочване на открито съдебно заседание по делото е постановено 4 години и 2 месеца след образуване на делото, като искът първоначално е предявен пред РС – Търговище и делото е изпратено по подсъдност на СРС след постъпване на отговор на исковата молба от ответника. Освен това, определението за прекратяване на производството е постановено 7 месеца след като съдът е приключил разглеждането на делото в открито съдебно заседание.

- **заявление с вх. рег. №РС-22-427/26.10.2022 г. по описа на ИВСС**, подадено от заявителя в качеството на ответник в проверяваното производство (ч.гр.д.№ 58060/2017 г. по описа на СРС, гр.д.№ 50974/2018 г. по описа на СРС, ч.гр.д.№ 7842/2021 г. по описа на СГС).

Проверяваното производство е образувано по иск с правно основание чл. 422, ал. 1 ГПК.

Общата продължителност на производството е **4 години и 9 месеца**.

Поведение на компетентните органи:

В производството по гр.д.№ 50974/2018 г. по описа на СРС, продължило 2 години и 10 месеца, определението на основание чл. 140 ГПК, с което съдът се произнася по всички предварителни въпроси и насрочва съдебно заседание по делото е постановено 11 месеца след постъпване на отговор на исковата молба от ответника.

Производството по ч.гр.д.№ 7842/2021 г. по описа на СГС, продължило 11 месеца, е образувано по частна жалба на ответника срещу определение от 20.03.2021 г., с което е допуснато изменение на първоинстанционното решение от 12.12.2020 г. в частта за разноските. В това производство е допуснато забавяне при постановяване на определение по частната жалба, като то е постановено 10 месеца след отстраняване на нередовностите в нея.

- **заявление вх. рег. №РС-22-410/17.10.2022 г. по описа на ИВСС**, подадено от заявителя в качеството на ищец в проверяваното производство (гр.д.№ 7466/2018 г. по описа на СГС, гр.д.№ 2821/2021 г. по описа на САС).

Проверяваното производство е образувано по иск с правно основание чл. 119 КМЧП.

Общата продължителност на производството е **3 години, 10 месеца и 24 дни**.

Поведение на компетентните органи:

В производството по гр.д.№ 7466/2018 г. по описа на СГС, продължило 3 години и 3 месеца, са допуснати забавяния при връчването на исковата молба за отговор на ответника. На 07.06.2018 г. книгата са изпратени до Министерство на правосъдието за изпълнение на съдебна поръчка по реда на Хагската конвенция от 1965 г. за връчване по постоянния адрес на ответника в Руската Федерация, като с разпореждане от 22.04.2019 г. съдът е приел, че поръчката е изпълнена. На 29.10.2019 г. е установено, че в материалите от съдебната поръчка е направено отбелязване, че тя не е изпълнена, поради което съдът е указал на ищеца да посочи адрес за призоваване на ответника. С определение от 11.12.2019 год. съдът е разпоредил да се изготви нова съдебна поръчка, да се изпрати съобщение до

посочения от ищеца адрес и да се изиска справка от Дирекция „Миграция“ МВР за наличието на регистриран адрес на ответника на територията на страната. На 24.09.2020 год. съобщението е връчено на адреса в България, посочен от ищеца на 25.11.2019 г.

- **заявление вх. рег. №РС-22-478/24.11.2022 г. по описа на ИВСС**, подадено от заявителя в качеството на ищец в проверяваното производство (гр.д. №40176/2016 г. по описа на СРС, гр.д.№ 399/2022 г. по описа на СГС).

Проверяваното производство е образувано по иск с правно основание чл. 432, ал. 1 КЗ.

Общата продължителност на производството е **5 години, 11 месеца и 15 дни**.

Поведение на компетентните органи:

В производството по гр.д. №40176/2016 г. по описа на СРС, продължило 5 години и 5 месеца, определението на основание чл. 140 ГПК, с което съдът се произнася по всички предварителни въпроси и насрочва съдебно заседание по делото, е постановено 9 месеца след постъпване на отговор на исковата молба от ответника. Забавяния са допуснати и в организацията на съдебните заседания. По делото са насрочени 5 съдебни заседания, като първите две от тях – на 02.07.2018 г. и на 23.10.2018 г. са отложени за изготвяне на заключение по допуснатата с определението по чл. 140 ГПК съдебно-медицинска експертиза, а тези на 26.02.2019 г. и на 20.05.2019 г. са отложени поради отсъствие на докладчика.

3. Насрочване на откритите съдебни заседания през големи периоди от време

- **заявление вх. рег. №РС-22-482/25.11.2022 г. по описа на ИВСС**, подадено от заявителя в качеството на ищец в проверяваното производство (адм.д.№ 648/2017 г. по описа на АдмС – Варна, гр.д.№ 538/2017 г. по описа на ОС – Варна, гр.д.№ 16220/2017 г. по описа на СГС, гр.д.№ 4008/2020 г. по описа на САС, гр.д.№ 3450/2021 г. по описа на ВКС).

Проверяваното производство е образувано по иск с правно основание чл. 49, ал. 1 ЗЗД.

Общата продължителност на производството е **5 години, 2 месеца и 19 дни**.

Поведение на компетентните органи:

В производството по гр.д.№ 16220/2017 г. по описа на СГС, продължило 2 години и 11 месеца, първото съдебно заседание е насрочено 1 година след образуване на делото.

- **заявление вх. рег. №РС-22-459/14.11.2022 г. по описа на ИВСС**, подадено от заявителя в качеството на ищец в проверяваното производство (гр.д. № 63841/2019 г. по описа на СРС, гр.д. № 1454/2021 г. по описа на СГС).

Проверяваното производство е образувано по иск с правно основание чл. 150 СК.

Общата продължителност на производството е **2 години и 6 месеца**.

Поведение на компетентните органи:

В производството по гр.д. № 1454/2021 г. по описа на СГС, продължило 1 година и 3 месеца, единственото съдебно заседание е насрочено 1 година след образуване на делото.

- **заявление вх. рег. №РС-22-536/29.12.2022 г. по описа на ИВСС**, подадено от заявителя в качеството на ответник в проверяваното производство (гр.д. № 31730/2017 г. по описа на СРС, гр.д. № 7778/2019 г. по описа на СГС).

Проверяваното производство е образувано по иск с правно основание чл. 79, ал. 1 ЗЗД.

Общата продължителност на производството е **5 години, 5 месеца и 26 дни**.

Поведение на компетентните органи:

В производството по гр.д. № 31730/2017 г. по описа на СРС, продължило 2 години, определението на основание чл. 140 ГПК, с което съдът се произнася по всички предварителни въпроси и насрочва съдебно заседание по делото е постановено 7 месеца след изтичане на срока, който съдът е определил на ответника за отговор по твърденията на ищеца, направени след размяната на книгата.

В производството по гр.д. № 7778/2019 г. по описа на СГС, продължило 3 години и 5 месеца, са допуснати забавяния, свързани с организацията на съдебните заседания. Насрочени са 4 съдебни заседания, като първото заседание е насрочено 8 месеца след образуване на делото, като то е отложено поради нередовно призоваване на страна. Две последователни заседания са отложени, поради отсъствие на член на състава. Съдебните заседания са насрочвани през големи интервали от време - между 6 и 8 месеца. Освен посоченото, съдебното решение в това производство е постановено 1 година след изтичане на установения в чл. 235, ал. 5 ГПК 1-месечен срок.

- **заявление вх. рег. №РС-23-75/27.02.2023 г. по описа на ИВСС**, подадено от заявителя в качеството на ищец в проверяваното производство (гр.д. № 60322/2012 г. по описа на СРС, гр.д. № 1195/2015 г. по описа на СГС, гр.д. № 6604/2020 г. по описа на СГС, гр.д. № 1774/2022 г. по описа на ВКС).

Проверяваното производство е образувано по иск с правно основание чл. 34 ЗС.

Общата продължителност на производството е **7 години, 10 месеца и 3 дни**.

Поведение на компетентните органи:

Производството по гр.д. № 60322/2012 г. по описа на СРС първоначално е приключило с решение от 22.10.2015 г. по гр.д. № 1195/2015 г. по описа на СГС, с което е потвърдено решението от 12.05.2014 г. по гр.д. № 60322/2012 г. по описа на СРС, с което делбеният имот е поставен в дял на ответника и е определена парична сума за уравниване на дяловете между съделителите. Общата продължителност производството до постановяване на посоченото решение е 2 години и 9 месеца и в него не са допуснати забавяния от съдилищата.

Същественото по делото е, че на 06.11.2017 г. от ищеца по делото е подадена молба за обезсилване на решението от 12.05.2014 г. по гр.д. № 60322/2012 г. по описа на СРС, с което делбеният имот е поставен в дял на ответника, тъй като последният не е изплатил определената от съда сума за уравниване на дяловете. При разглеждането на искането за обезсилване на

решението от 12.05.2014 г. и за изнасяне на имота на публична продан на основание чл. 349, ал. 6 ГПК са допуснати известни забавяния.

В производството по гр.д. № 60322/2012 г. по описа на СРС, продължило 2 години и 8 месеца, определението на съда за насрочване на съдебно заседание по делото е постановено 6 месеца след постъпване на молбата за обезсилване на решението от 12.05.2014 г., а съдебното решение е постановено 6 месеца след изтичане на установения в чл. 235, ал. 5 ГПК 1-месечен срок.

В производството по гр.д. № 6604/2020 г. по описа на СГС, продължило 1 година и 10 месеца, единственото съдебно заседание е насрочено 1 година и 3 месеца след образуване на делото.

4. Неспазване на законоустановените срокове по чл. 235, ал. 5 ГПК, чл. 316 ГПК и чл. 172, ал. 1 АПК за обявяване на съдебното решение

- **заявление вх. рег. №РС-22-486/28.11.2022 г. по описа на ИВСС**, подадено от заявителя в качеството на ищец в проверяваното производство (гр.д. № 11930/2018 г. по описа на СРС, гр.д. № 13414/2019 г. по описа на СГС).

Проверяваното производство е образувано по иски с правно основание чл. 26, ал. 1 ЗЗД и чл. 55, ал. 1 ЗЗД.

Общата продължителност на производството е **4 години, 6 месеца и 12 дни**.

Поведение на компетентните органи:

В производството по гр.д. № 13414/2019 г. по описа на СГС, продължило 2 години и 11 месеца, е насрочено 1 съдебно заседание, като то е насрочено 1 година след образуване на делото, но с разпореждане от 14.10.2020 г. заседанието е пренасрочено от 02.02.2021 г. за 19.05.2021 г., поради въведените в страната извънредни противоепидемични мерки. Освен това, съдебното решение в това производство е постановено 1 година след изтичане на установения в чл. 235, ал. 5 ГПК 1-месечен срок.

- **заявление вх. рег. №РС-22-525/19.12.2022 г. по описа на ИВСС**, подадено от заявителя в качеството на ищец в проверяваното производство (гр.д. № 9820/2018 г. по описа на СГС).

Проверяваното производство е образувано по иск с правно основание чл. 226, ал. 1 КЗ (отм.).

Общата продължителност на производството е **4 години, 3 месеца и 15 дни**.

Поведение на компетентните органи:

В производството по делото съдебното решение е постановено 2 години и 9 месеца след изтичане на установения в чл. 235, ал. 5 ГПК 1-месечен срок.

- **заявление с вх. рег. № РС-23-72/22.02.2023 г.**, подадено от заявителя в качеството на ответник в проверяваното производство (гр.д. № 54722/2017 г. по описа на СРС, гр.д. № 9755/2020 г. по описа на СГС).

Проверяваното производство е образувано по иск с правно основание чл. 79, ал. 1 ЗЗД.

Общата продължителност на производството е **2 години, 5 месеца и 4 дни**.

Поведение на компетентните органи:

В производството по гр.д. № 54722/2017 г. по описа на СРС, продължило 3 години и 1 месец, определението на основание чл. 140 ГПК, с което съдът се

произнася по всички предварителни въпроси и насрочва съдебно заседание по делото е постановено 6 месеца след постъпване на отговор на исковата молба от ответника.

В производството по гр.д. № 9755/2020 г. по описа на СГС, продължило 2 години и 4 месеца, единственото съдебно заседание е насрочено 1 година след образуване на делото, като причината за този конкретен период са въведените в страната извънредни противоепидемични мерки, а съдебното решение е постановено 1 година и 2 месеца след изтичане на установения в чл. 235, ал. 5 ГПК 1-месечен срок.

- **заявление вх. рег. №РС-22-485/28.11.2022 г. по описа на ИВСС**, подадено от заявителя в качеството на ищец в проверяваното производство (гр.д. № 2547/2019 г. по описа на РС – Бургас, ч.гр.д. № 1938/2020 г. по описа на ОС – Бургас, ч.гр.д. №3925/2020 г. по описа на ВКС, адм.д. №1453/2020 г. по описа на Адм. съд – Бургас, адм.д. №286/2020 г. по описа на Адм. съд – Ямбол, адм.д. №7887/2021 г. по описа на ВАС).

Проверяваното производство е образувано по иск с правно основание чл. 1, ал. 1 ЗОДОВ.

Общата продължителност на производството е **3 години, 7 месеца и 28 дни**.

Поведение на компетентните органи:

В производството по адм.д. №7887/2021 г. по описа на ВАС, продължило 1 година и 4 месеца, е допуснато забавяне при постановяване на съдебното решение, като то е постановено 1 година след обявяване на делото за решаване.

- **заявление вх. рег. №РС-22-531/21.12.2022 г. по описа на ИВСС**, подадено от заявителя в качеството на ищец в проверяваното производство (гр.д. № 51359/2016 г. по описа на СРС, гр.д. № 17295/2018 г. по описа на СГС).

Проверяваното производство е образувано по иск с правно основание чл. 55, ал. 1, пр. 1 ЗЗД.

Общата продължителност на производството е **6 години, 1 месец и 15 дни**.

Поведение на компетентните органи:

В производството по гр.д. № 51359/2016 г. по описа на СРС, продължило 2 години и 3 месеца, определението на основание чл. 140 ГПК, с което съдът се произнася по всички предварителни въпроси и насрочва съдебно заседание по делото, е постановено 8 месеца след постъпване на отговор на исковата молба от ответника.

В производството по гр.д. № 17295/2018 г. по описа на СГС, продължило 3 години и 10 месеца, единственото съдебно заседание е насрочено 1 година и 1 месец след образуване на делото, а съдебното решение е постановено 2 години и 8 месеца след изтичане на установения в чл. 235, ал. 5 ГПК 1-месечен срок.

- **заявление вх. рег. №РС-22-454/10.11.2022 г. по описа на ИВСС**, подадено от заявителя в качеството на ответник в проверяваното производство (гр.д. № 59811/2012 г. по описа на СРС, гр.д. № 11145/2020 г. по описа на СГС).

Проверяваното производство е образувано по иск с правно основание чл. 31, ал. 2 ЗС.

Общата продължителност на производството е **9 години и 4 месеца**.

Поведение на компетентните органи:

В производството по гр.д.№ 59811/2012 г. по описа на СРС, продължило 7 години и 10 месеца, определението на основание чл. 140 ГПК, с което съдът се произнася по всички предварителни въпроси и насрочва съдебно заседание по делото е постановено 8 месеца след постъпване на отговор на исковата молба от ответника. В това производство е допуснато забавяне и при постановяване на съдебното решение. В открито съдебно заседание по делото на 03.11.2015 г. съдът е постановил определение за даване на ход по същество и е обявил, че ще се произнесе с решение. До 19.09.2019 г. по делото не е постановено решение, а на посочената дата делото е преразпределено на друг докладчик, поради освобождаване от длъжност на първоначалния. След преразпределянето, определението за даване на ход по същество е отменено, проведено е съдебно заседание на 08.06.2020 г., а на 29.06.2020 г. е постановено съдебното решение.

- **заявление вх. рег. №РС-22-511/09.12.2022 г. по описа на ИВСС**, подадено от заявителя в качеството на ответник в проверяваното производство (ч.гр.д. № 54275/2014 г. по описа на СРС гр.д. № 6329/2015 г. по описа на СРС, гр.д. № 5195/2019 г. по описа на СГС, гр.д. № 14658/2019 г. по описа на СГС, гр.д. № 4363/2021 г. по описа на ВКС).

Проверяваното производство е образувано по иск с правно основание чл. 422, ал. 1 ГПК.

Общата продължителност на производството е **7 години, 8 месеца и 15 дни**.

Поведение на компетентните органи:

В производството по гр.д. № 6329/2015 г. по описа на СРС, продължило 4 години и 9 месеца, съдебното решение е постановено 6 месеца след изтичане на установения в чл. 235, ал. 5 ГПК 1-месечен срок.

В производството по гр.д. № 14658/2019 г. по описа на СГС, продължило 2 години, съдебното решение е постановено 1 година след изтичане на установения в чл. 235, ал. 5 ГПК 1-месечен срок.

- **заявления вх. рег. №РС-22-514/12.12.2022 г., вх. рег. №РС-22-515/12.12.2022 г., вх. рег. №РС-23-30/25.01.2023 г. и вх. рег. №РС-23-31/25.01.2023 г. по описа на ИВСС**, подадени от заявителите в качеството на ответници в проверяваното производство (гр.д. № 56971/2009 г. по описа на СРС, гр.д. №9486/2012 г. по описа на СГС, гр.д. №6747/2013 г. по описа на ВКС, гр.д. №886/2018 г. по описа на СГС, гр.д. №36/2018 г. по описа на ВКС, ч.гр.д. №4034/2019 г. по описа на САС, ч.гр.д. №744/2020 г. по описа на ВКС).

Проверяваното производство е образувано по иск с правно основание чл. 34, ал. 1 ЗС.

Общата продължителност на производството е **12 години, 10 месеца и 3 дни**.

Поведение на компетентните органи:

Във фазата по допускане на делбата производството по гр.д. № 56971/2009 г. по описа на СРС е продължило 2 години и 6 месеца. В това производство определението на основание чл. 140 ГПК, с което съдът се произнася по всички предварителни въпроси и насрочва съдебно заседание по делото е постановено 5 месеца след постъпване на отговор на исковата молба от ответниците, а

съдебното решение е постановено 5 месеца след изтичане на установения в чл. 235, ал. 5 ГПК 1-месечен срок.

Във втората на фаза на делбата производството по гр.д. № 56971/2009 г. по описа на СРС е продължило 2 години и 11 месеца, като съдебното решение в това производство е постановено 6 месеца след изтичане на установения в чл. 235, ал. 5 ГПК 1-месечен срок.

Производството по ч.гр.д. №744/2020 г. по описа на ВКС е образувано по касационна жалба на един от съделителите срещу определение от 23.08.2019 г. по ч.гр.д. №4034/2019 г. по описа на САС, с което е потвърдено определение на СГС от 19.06.2019 г., с което е отхвърлена молба за изменение в частта за разноските на влязлото в сила въззивно решение по гр.д. №886/2018 г. по описа на СГС. Посоченото производство е с продължителност от 2 години и 7 месеца, като то е част от общата продължителност на делото, но в периода от 02.06.2020 г. до 18.07.2022 г. е било спряно на основание чл. 229, ал. 1, т. 4 ГПК до постановяване на решение по тълкувателно дело № 2/2018 г. на ОСГТК на ВКС.

- **заявление вх. рег. №РС-22-539/29.12.2022 г. по описа на ИВСС**, подадено от заявителите в качеството на ответници в проверяваното производство (гр.д. №2609/2012 г. по описа на СГС, гр.д. №15076/2013 г. по описа на СРС, гр.д. №10953/2018 г. по описа на СГС, гр.д. №4766/2019 г. по описа на ВКС).

Проверяваното производство е образувано по иск с правно основание чл. 79, ал. 1, пр. 3 ЗЗД.

Общата продължителност на производството е **9 години, 2 месеца и 23 дни**.

Поведение на компетентните органи:

В производството по гр.д. №15076/2013 г. по описа на СРС, продължило 5 години и 2 месеца, определението на основание чл. 140 ГПК, с което съдът се произнася по всички предварителни въпроси и насрочва съдебно заседание по делото е постановено 1 година и 2 месеца след постъпване на отговор на исковата молба от ответника. Съдебното решение в това производство е постановено 3 години и 2 месеца след изтичане на установения в чл. 235, ал. 5 ГПК 1-месечен срок.

В производството по гр.д. №10953/2018 г. по описа на СГС, продължило 1 година и 4 месеца, съдебното решение е постановено 7 месеца след изтичане на установения в чл. 235, ал. 5 ГПК 1-месечен срок.

Производството по гр.д. №4766/2019 г. по описа на ВКС е с продължителност от 2 години и 6 месеца, като то е част от общата продължителност на делото, но в периода от 16.04.2020 г. до 18.03.2022 г. е било спряно на основание чл. 229, ал. 1, т. 4 ГПК до постановяване на решение по тълкувателно дело № 3/2019 г. на ОСГТК на ВКС.

- **заявление вх. рег. №РС-23-49/07.02.2023 г. по описа на ИВСС**, подадено от заявителя в качеството на жалбоподател в проверяваното производство (ч.гр.д. №7653/2021 г. по описа на СГС).

Проверяваното производство е образувано по жалба с правно основание чл. 435, ал. 2, т. 3 ГПК.

Общата продължителност на производството е **1 година, 2 месеца и 15 дни**.

Поведение на компетентните органи:

В производството по делото, съдебното решение е постановено 1 година и 1 месец след изтичане на установения в чл. 437, ал. 4 ГПК 1-месечен срок.

- **заявление вх. рег. №РС-22-533/21.12.2022 г. по описа на ИВСС**, подадено от заявителя в качеството на ищец в проверяваното производство (гр.д. № 48186/2016 г. по описа на СРС, гр.д. № 4018/2021 г. по описа на СГС).

Проверяваното производство е образувано по иск с правно основание чл. 59, ал. 1 ЗЗД.

Общата продължителност на производството е **5 години, 10 месеца и 6 дни**.

Поведение на компетентните органи:

В производството по гр.д. № 48186/2016 г. по описа на СРС, продължило 4 години и 7 месеца, определението на основание чл. 140 ГПК, с което съдът се произнася по всички предварителни въпроси и насрочва съдебно заседание по делото е постановено 1 година и 3 месеца след постъпване на отговор на исковата молба от ответника. Съдебното решение в това производство е постановено 1 година и 1 месец след изтичане на установения в чл. 235, ал. 5 ГПК 1-месечен срок. Освен посоченото, решението, с което съдът се е произнесъл по молбата на ищеца за допълване на първоинстанционното решение от 22.01.2020 г. на основание чл. 250, ал. 1 ГПК е постановено 10 месеца след изтичане на установения в чл. 250, ал. 2 ГПК 1-седмичен срок.

- **заявление вх. рег. №РС-22-418/20.10.2022 г. по описа на ИВСС**, подадено от заявителя в качеството на ответник в проверяваното производство (ч.гр.д. №30663/2017 г. по описа на СРС, гр.д. №54611/2017 г. по описа на СРС, гр.д. № 7522/2020 г. по описа на СГС).

Проверяваното производство е образувано по иск с правно основание чл. 422, ал. 1 ГПК.

Общата продължителност на производството е **5 години, 2 месеца и 9 дни**.

Поведение на компетентните органи:

В производството по гр.д. №54611/2017 г. по описа на СРС, продължило 2 години и 11 месеца, определението на основание чл. 140 ГПК, с което съдът се произнася по всички предварителни въпроси и насрочва съдебно заседание по делото, е постановено 8 месеца след постъпване на отговор на исковата молба от ответника, а съдебното решение е постановено 1 година и 2 месеца след изтичане на установения в чл. 235, ал. 5 ГПК 1-месечен срок

В производството по гр.д. № 7522/2020 г. по описа на СГС, продължило 2 години, единственото съдебно заседание е насрочено 1 година и 1 месец след образуване на делото.

5. Непознаване на материалния и процесуалния закон - причина за отмяна на съдебните актове по реда на инстанционния контрол

- **заявление вх. рег. №РС-22-474/18.11.2022 г. по описа на ИВСС**, подадено от заявителя в качеството на ищец в проверяваното производство (гр.д. №38834/2015 г. по описа на СРС, гр.д. №7374/2016 г. по описа на СГС, ч.гр.д. №1609/2018 г. по описа на САС, гр.д. №5525/2019 г. по описа на САС, гр.д. №1487/2022 г. по описа на ВКС).

Проверяваното производство е образувано по иск с правно основание чл. 26, ал. 1 ЗОДОВ.

Общата продължителност на производството е **7 години, 4 месеца и 11 дни.**

Поведение на компетентните органи:

В производството по гр.д. №38834/2015 г. по описа на СРС разпореждането на основание чл. 129, ал 2 вр. 127, ал. 1, т. 4 и т. 5 ГПК е постановено 7 месеца след образуване на делото.

В производството по гр.д. №7374/2016 г. по описа на СГС, продължило 3 години и 5 месеца, са допуснати забавяния, свързани с преценката за допустимост на предявения иск. В третото съдебно заседание по делото – на 27.11.2017 г. съдът е приключил със събирането на доказателства по делото, установено е, че наказателното производство, на чиято продължителност се основава предявения иск за отговорност на държавата за вреди от бавно правосъдие, не е приключило с окончателен акт. На това основание съдът е указал на ищеца да посочи дали е изчерпана процедурата по Глава трета „а“ ЗСВ, а с определение от 16.01.2018 г. производството по делото е прекратено. Посоченото определение е отменено с определение от 20.06.2018 г. по ч.гр.д. №1609/2018 г. по описа на САС и делото е върнато на СГС за продължаване на съдопроизводствените действия. След връщането на делото са проведени две съдебни заседания, като в заседанието на 12.11.2018 г. съдът е приключил с разглеждането на делото, но с определение от 06.02.2019 г. определението за даване на ход по същество е отменено и насрочено съдебно заседание на 11.02.2019 г. за поправка на протокола от предходното заседание. В резултат на описаните действия, приключването на делото е забавено с приблизително 1 година.

6. Несъобразяване с практиката на Европейския съд по правата на човека по прилагането на чл. 6 от ЕКЗПЧОС в частта ѝ за приоритетно разглеждане на дела, представляващи особен интерес за страните

- **заявление вх. рег. №РС-22-516/27.09.2022 г. по описа на ИВСС,** подадено от заявителя в качеството на ищец в проверяваното производство (гр.д. № 64334/2018 г. по описа на СРС, гр.д. № 2029/2021 г. по описа на СГС, гр.д. № 220/2022 г. по описа на ВКС).

Проверяваното производство е образувано по искове с правно основание чл. 344, ал. 1, т. 1 и т. 2 КТ и чл. 74, ал. 1 КТ.

Общата продължителност на производството е **3 години, 9 месеца и 3 дни.**

Поведение на компетентните органи:

В производството по гр.д. № 64334/2018 г. по описа на СРС, продължило 2 години и 4 месеца, определението на основание чл. 140 ГПК, с което съдът се произнася по всички предварителни въпроси и насрочва съдебно заседание по делото е постановено 5 месеца след постъпване на отговор на исковата молба от ответника. В това производство са допуснати забавяния и при постановяване на съдебното решение. В открито съдебно заседание по делото на 14.11.2019 г. съдът е постановил определение за даване на ход по същество и е обявил, че ще се произнесе с решение. До 01.07.2020 г. по делото не е постановено решение, а на посочената дата делото е преразпределено на друг докладчик, поради освобождаване от длъжност на първоначалния. След преразпределянето,

определението за даване на ход по същество е отменено, проведено е съдебно заседание на 28.08.2020 г., а на 04.09.2020 г. е постановено съдебното решение.

- **заявление вх. рег. №РС-23-21/18.01.2023 г. по описа на ИВСС**, подадено от заявителя в качеството на ищец в проверяваното производство (гр.д. № 35938/2012 г. по описа на СРС, гр.д. № 92182020 г. по описа на СГС, гр.д. № 10678/2021 г. по описа на СГС, гр.д. № 1562/2022 г. по описа на ВКС).

Проверяваното производство е образувано по искове с правно основание чл. 344, ал. 1, т. 1, т. 2 и т. 3 КТ.

Общата продължителност на производството е **10 години, 3 месеца и 19 дни**.

Поведение на компетентните органи:

В производството по гр.д. № 35938/2012 г. по описа на СРС, продължило 10 години и 1 месец, са допуснати забавяния при постановяване на съдебното решение. В открито съдебно заседание по делото на 26.11.2012 г. съдът е постановил определение за даване на ход по същество и е обявил, че ще се произнесе с решение. До 13.02.2020 г. по делото не е постановено решение, а със заповед на административния ръководител на съда от посочената дата делото е преразпределено на друг докладчик, поради освобождаване от длъжност на първоначалния. След преразпределянето, определението за даване на ход по същество е отменено, проведено е съдебно заседание на 22.06.2020 г., а на 01.07.2020 г. е постановено съдебното решение.

В почти всички от разгледаните по реда на Глава трета „а” ЗСВ приключили съдебни дела и прокурорски преписки в периода **01.01.2023 г. - 31.03.2023 г.** проверяващите екипи на ИВСС са констатирани по две или повече отделни нарушения, допуснати от органите на съдебната власт, обусловили краен извод в констативните протоколи за нарушаване на принципа за разглеждане и решаване на делата в разумен срок. По тази причина, разгледаните заявления са систематизирани условно в групи, по видове нарушения, извлечени от практиката на ИВСС. Всяко от тях е включено само в една група нарушения, като водещ критерий за това е кое от констатираните нарушения е причинило най – големи забавяния в движението на разглежданото дело.

Анализът на основателните констативни протоколи, изготвени по разгледани в периода **01.01.2023 г. - 31.03.2023 г.** заявления, подадени по реда на глава трета „а” от ЗСВ показва, че през този период не са констатирани нарушения на органите на съдебната власт, различни от установените в досегашната практика на ИВСС по разглеждане на заявления срещу нарушаване на правото на разглеждане и решаване на делата в разумен срок.

ГЛАВЕН ИНСПЕКТОР:

ТЕОДОРА ТОЧКОВА

