



РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ
ИНСПЕКТОРАТ КЪМ ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

гр. София 1000, ул. „Георг Вашингтон“ № 17, тел.: 02 9057502, факс: 02 9057503

Изх. № APC-23-1

Дата: 26.01.2023г.

| | |
|----------------------|-------------------|
| ВИСШ СЪДЕБЕН СЪВЕТ | |
| Регистровилен индекс | Дата |
| <u>ВСС-933</u> | <u>26-01-2023</u> |

*За К. Д. А. В. С. С. -
СК и ПК,
27.01.23г.*

ДО
Г-Н БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ
ПРЕДСТАВЛЯВАЩ
ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Относно: предоставяне на данни за установени нарушения на правото на разглеждане и решаване на делата в разумен срок

УВАЖАЕМИ ГОСПОДИН МАГДАЛИНЧЕВ,

На основание чл. 60м, ал. 1 ЗСВ, приложено Ви изпращаме данни за установените от ИВСС нарушения на правото на разглеждане и решаване на делата в разумен срок, установени при разглеждане на заявления по реда глава трета „а“ ЗСВ за периода от 01.10.2022 г. до 31.12.2022 г.

Приложение: съгласно текста.

ГЛАВЕН ИНСПЕКТОР:

ТЕОДОРА ТОЧКОВА



Данни за установените от ИВСС нарушения на правото на разглеждане и решаване на делата в разумен срок по глава трета "а" от ЗСВ /нарушение на чл. 6 от Конвенцията за защита правата на човека и основните свободи/ за периода 01.10.2022 г. - 31.12.2022 г.

В периода 01.10.2022 г. - 31.12.2022 г. в Инспектората към ВСС по реда на глава трета "а" от ЗСВ са постъпили общо **152 заявления**, от които по граждански, търговски и административни дела – 95 заявления, а по наказателни – 57 заявления.

Разгледани са **142 заявления**, като в законоустановения срок по тях са изготвени **констативни протоколи и становища**, изпратени на министъра на правосъдието, на основание чл. 60д ЗСВ, заедно със заявленията и всички постъпили към тях документи. Установено е, че:

- **84** от заявленията са **основателни**;
- **8** от заявленията са подадени **извън срока** по чл. 60а, ал. 4 ЗСВ;
- **15** се отнасят до **висящи производства**, което по силата на чл. 60а, ал. 4 ЗСВ изключва разглеждането им по реда на глава трета "а" ЗСВ;
- **33** от подадените заявления са **неоснователни**, тъй като проверяващите екипи са констатирали, че в производството няма периоди на забавяния, за които отговорност носи компетентен орган на съдебната власт;
- **1** заявление не е подадено от страна по приключени граждански, административни и наказателни производства или от обвиняеми, пострадали или оцетени юридически лица по прекратени досъдебни производства, съгласно чл. 60а, ал. 2, т. 1 и 2 ЗСВ;
- **1** заявление е изпратено до министъра на правосъдието със становище за връщане на заявителя, тъй като не са отстранени допуснатите в него нередовности.

От приетите за основателни **84** заявления за периода 01.10.2022 г. - 31.12.2022 г. по наказателни дела са **18** заявления, а **66** са по граждански, търговски и административни дела.

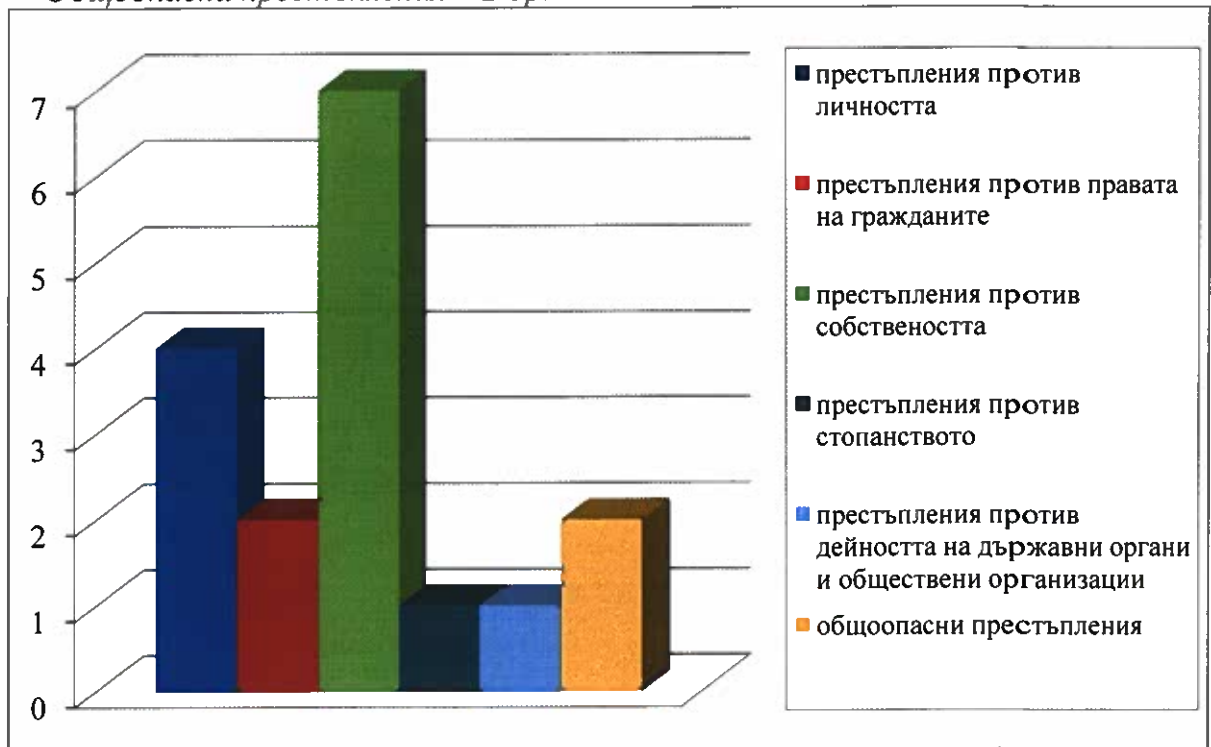
Основателните 18 заявления по наказателни дела, разпределени по апелативни райони са, както следва:

- Апелативен район Бургас – 2 заявления;
- Апелативен район Велико Търново – 2 заявления;
- Апелативен район Пловдив – 1 заявление;
- Апелативен район София – 13 заявления.

От горепосочените заявления **1** се отнася за административно-наказателно производство, а останалите **17** съдържат оплаквания по наказателни производства за престъпления, както следва:

- *Престъпления против личността – 4 бр.;*
- *Престъпления против правата на гражданите – 2 бр.;*
- *Престъпления против собствеността – 7 бр.;*
- *Престъпления против стопанството – 1 бр.;*

- Престъпления против дейността на държавни органи, обществени организации и лица, изпълняващи публични функции – 1 бр.;
- Общоопасни престъпления – 2 бр.



С най-голяма продължителност се отличава наказателното производство по:

- заявление с вх. рег. № РС-22-360/14.09.2022 г., подадено от заявителя в качеството на подсъдим в проверяваното производство (ДП № 5549/2007 г. по описа на СДВР (СДП), пр.пр. № 28779/2007 г. по описа на СРП, НОХД № 19943/2016 г. по описа на СРС, НОХД № 986/2018 г. по описа на СРС и ВНЧД № 734/2021 г. по описа на СГС).

Общата продължителност на производството е **14 години, 6 месеца и 13 дни.**

Проверяваното производство е образувано за престъпление по чл. 212, ал. 1 НК, след преценка на събраните доказателства по делото е водено срещу два лица за престъпление по чл. 212, ал. 1, вр. чл. 26, ал. 1 НК.

Поведение на компетентните органи:

Наказателното производство спрямо заявителя е приключило с протоколно определение от 01.03.2022 г. по НОХД № 986/2018 г. по описа на СРС, с което наказателното производство срещу него е прекратено на основание чл. 24, ал. 1, т. 3 НПК, вр. чл. 81, ал. 3, вр. чл. 80, ал. 1, т. 3 НК, поради изтичане на абсолютната давност за наказателно преследване.

Основните забавяния са допуснати в досъдебната фаза на процеса. ДП № 5549/2007 г. по описа на СДВР (СДП), пр.пр. № 28779/2007 г. по описа на СРП е образувано на 29.10.2007 г. и е с обща продължителност от около 9 години и 7 месеца. На първо място, за увеличаване продължителността на производството с над 7 месеца е допринесло поведението на наблюдаващия прокурор. Негови пропуски са станали причина съдът, с разпореждане по НОХД № 19943/2016 г. по

описа на СРС да прекрати съдебното производство и да върне делото на прокуратурата за отстраняване на допуснатото съществено нарушение на процесуалните правила по смисъла на чл. 246, ал. 2 НПК, довело до ограничаване правото на защита на обвиняемите. На следващо място, проверяващият състав на ИВСС е установил, че досъдебната фаза на производството е увеличена с над 4 години и 4 месеца, с времето, което е било необходимо за изпълнение на двете съдебни поръчки, изпратени до САЩ за установяване на пострадали от действията на обвиняемите лица и впоследствие за провеждане на разпита им (първата – от 09.12.2011 г. до 22.04.2014 г., а втората – от 30.04.2014 г. до 07.01.2016 г.). Проверяващият състав на ИВСС е направил извод, според който за продължителността на производството е допринесло и обстоятелството, че делото е представлявало фактическа и правна сложност, като за разкриване на обективната истина разследващите органи са извършили множество ПСД, разпитани са голям брой свидетели и са изготвени 4 съдебни експертизи.

В съдебната фаза на производството прекомерна продължителност е установена при разглеждането на НОХД № 986/2018 г. по описа на СРС, продължило общо 4 години, 3 месеца и 24 дни. По делото са били насрочени 15 съдебни заседания, 5 от които, в нарушение на законоустановения 3-месечен срок по чл. 271, ал. 10 НПК, в периоди между 4 до 9 месеца. В 10 съдебни заседания не е даден ход на делото и същото е отложено поради наличие на процесуални пречки - невявяване на защитник на единия от подсъдимите поради служебна ангажираност по друго дело, нередовно призоваване на защитника на един от подсъдимите, заболяване на защитника на един от подсъдимите, отсъствие на съдебен заседател поради заболяване.

Другите 17, приети за основателни заявления по наказателни дела за периода 01.10.2022 г. - 31.12.2022 г. са разпределени по групи нарушения, както следва:

1. Пропуски на съдиите при подготовка на делата в закрито заседание

- **заявление вх. рег. № РС-22-298/25.07.2022 г.**, подадено от заявителя в качеството на частен обвинител и граждански ищец в проверяваното производство (ДП № С-250/2010 г. по описа на ОП-Плевен, НОХД № 710/2012 г. по описа на ОС- Плевен, НОХД № 118/2015 г. по описа на ОС-Плевен, ВНОХД № 253/2016 г. по описа на АС-В.Търново, НД № 1000/2017 г. по описа на ВКС, ВНОХД № 3/2018 г. по описа на АС-В.Търново, НД № 259/2019 г. по описа на ВКС, НД № 1049/2019 г. по описа на ВКС, ВНОХД № 217/2019г. по описа на АС-В.Търново и НД № 144/2021г. по описа на ВКС).

Общата продължителност на производството е **11 години, 4 месеца и 9 дни.**

Проверяваното производство е образувано и водено срещу две лица за престъпление по чл. 123 ал. 1, пр. 2 НК.

Поведение на компетентните органи:

В досъдебната фаза на производството с продължителност от общо около 3 години са допуснати забавяния. ДП № С-250/2010г. по описа на ОП-Плевен е образувано на 16.09.2010 г. Пропуски на наблюдаващия прокурор са станали причина съдът да прекрати с определение от 19.03.2014 г. съдебното производство по НОХД № 710/2012 г. по описа на ОС-Плевен и да върне делото на

прокуратурата за отстраняване на допуснато в хода на досъдебното производство съществено нарушение на процесуалните правила по смисъла на чл. 246, ал. 2 НПК, довело до ограничаване правото на защита на подсъдимите.

Основните забавяния в производството са допуснати в съдебната му фаза.

На първо място, в производството по НОХД № 710/2012 г. по описа на ОС-Плевен, разглеждането на което е продължило 1 година, 5 месеца и 11 дни на два пъти е определян съдия-докладчик. Първият е разглеждал делото от 08.10.2012 г. до 19.02.2013 г., на която дата се е отвел от разглеждането му. Вторият поред съдия-докладчик е избран на 19.02.2013 г. По делото са насрочени 12 съдебни заседания, в 4 от които не е даден ход на делото и то е отложено поради наличие на процесуални пречки – поради невръчване в срок на обвинителния акт на единия от подсъдимите, неявяване в съдебно заседание на единия от подсъдимите поради заболяване, неявяване на защитника на единия от подсъдимите или повереника на частния обвинител и граждански ищец поради служебна ангажираност. Основното забавяне в това производство е в резултат на обстоятелството, че съдията - докладчик не е изпълнил задължението си по чл. 248, ал. 2, т. 3 НПК (ред. преди изм. ДВ, бр. 63/2017 г.), а именно в разпоредителното заседание да провери допуснато ли е на досъдебното производство отстранимо съществено нарушение на процесуални правила, довело до ограничаване на процесуалните права на обвиняемия или на неговия защитник, на пострадалия или на неговите наследници. Вместо това делото е насрочено за разглеждане в съдебно заседание и едва в дванадесетото поред, съдията на основание чл. 288, т. 1 НПК (ред. преди изм. ДВ, бр. 63/2017 г.) е прекратил съдебното производство, и е върнал делото на прокурора за отстраняване на допуснати съществени нарушения на процесуалните правила в досъдебното производство. Посоченото обстоятелство е имало за последица увеличаване общата продължителност на наказателния процес с около 1 година и 5 месеца.

На следващо място, в производство по ВНОХД № 253/2016 г. по описа на АС-В.Търново с продължителност от 9 месеца е допуснато забавяне в резултат на обстоятелството, че постановеното решение по делото е отменено с решение по НД № 1000/2017 г. по описа на ВКС на основание чл. 354, ал. 1, т. 5, във връзка с ал. 3, т. 2, чл. 355, ал. 1, т. 1 и 3 НПК и делото е върнато за ново разглеждане от друг състав на въззивния съд от стадия на съдебното заседание. Посоченото обстоятелство е имало за последица увеличаване продължителността на процеса с 9 месеца.

На последно място, забавяне е установено и при разглеждането на ВНОХД № 3/2018 г. по описа на АС-В.Търново, продължило около 1 година и 2 месеца и е в резултат на обстоятелството, че решението на въззивния съд е отменено с решение по НД № 259/2019г. по описа на ВКС. Касационната инстанция е отменила на основание чл. 354, ал. 3, т. 2, във вр. чл. 348, ал. 3, т. 1 и т. 2 НПК решението на АС – В. Търново и е върнала делото за разглеждане от друг състав на съда от стадия на съдебното заседания с дадени задължителни указания по реда на чл. 355 НПК за приложение на процесуалния закон. Проверяващият състав на ИВСС е установил, че за увеличаване на продължителността на ВНОХД № 3/2018 г. по описа на АС-В.Търново е допринесло и обстоятелството, че съдът се е

произнесъл с решение 9 месеца след изтичане на 60-дневния срок по чл. 340, ал. 1, предл. 2 НПК.

2. Нарушаване на процесуалните срокове за образуване и движение на делата. Недобра организация на доказателствената дейност в процеса и неритмично насрочване на открити съдебни заседания

- заявление с вх. рег. № РС-22-249/21.06.2022 г., подадено от заявителя в качеството на подсъдим в проверяваното производство (ДП № 32/2013 г. по описа на ОД МВР - гр. Ямбол /пр.пр. № 105/2013 г. по описа на Специализирана прокуратура/, НОХД № 1090/2014 г. по описа на СНС, ВНЧД № 167/2014 г. по описа на АСНС, ВНЧД № 192/2014 г. по описа на АСНС, ВНЧД № 217/2014 г. по описа на АСНС, ВНЧД № 228/2014 г. по описа на АСНС, ВНЧД № 249/2014 г. по описа на АСНС, ВНЧД № 12/2015 г. по описа на АСНС, ВНЧД № 343/2020 г. по описа на АСНС, ВНОХД № 355/2020 г. по описа на АСНС, ВНОХД № 61/2021 г. по описа на АСНС и ВНОХД №107/2021 г. по описа на АСНС).

Общата продължителност на производството е *8 години, 9 месеца и 18 дни*.

Проверяваното производство е образувано за престъпление по чл. 321 а, ал. 2, вр. ал. 1 НК, след преценка на събраните по делото доказателства е водено срещу 15 лица, сред които и заявителя за престъпления по: чл. 195, ал. 1, т. 3, пр. 1, т. 4, пр. 2 и т. 9, вр. чл. 194, ал. 1, вр. чл. 20, ал. 2, вр. ал. 1 НК; чл. 199, ал. 1, т. 5, пр. 2, вр. чл. 198, ал. 1, вр. чл. 26, ал. 1, вр. чл. 20, ал. 2, вр. чл. 1 НК; чл. 143, ал. 2, вр. ал. 1, пр. 2 и 3, вр. чл. 26, ал. 1, вр. чл. 20, ал. 2, вр. ал. 1 НК.

Поведение на компетентните органи:

Забавянията в производството са допуснати в съдебната му фаза.

Най-дълго е продължило разглеждането на НОХД № 1090/2014 г. по описа на СНС - 5 години, 3 месеца и 12 дни. По делото 2 пъти е определян съдия-докладчик. Първият е разглеждал делото в периода от 18.08.2014 г. до 20.03.2015 г., на която дата в съдебно заседание е одобрил на основание чл. 384, ал.1, вр. чл. 381 НПК постигнатото споразумение между прокуратурата и 12 от подсъдимите, прекратил е наказателното производство спрямо тях и е разпоредил делото да се докладва на председателя на СНС за определяне на нов съдия-докладчик, който да се произнесе по обвинението срещу останалите трима подсъдими. Вторият поред съдия-докладчик е избран на 21.03.2015 г. По НОХД № 1090/2014 г. по описа на СНС, при спазване на законоустановените срокове, са насрочени 40 съдебни заседания. В 12 от тях не е даден ход на делото поради наличие на процесуални пречки по чл. 271, ал. 2 НПК. 8 съдебни заседания са отложени поради неявяване на някой от подсъдимите поради заболяване, а останалите – поради неявяване на защитник на един от подсъдимите поради заболяване, отсъствие на съдебен заседател поради заболяване, неявяване на редовно призовани свидетели. Едно съдебно заседание е отложено, тъй като делото се е намирало във въззивния съд за разглеждане на частен протест. Съдът е използвал предвидените от закона способности за дисциплиниране на участниците в процеса като е постановил принудително довеждане на неявилите се, редовно призовани свидетели. Мотивите към постановената по делото присъда са изготвени 1 месец и 10 дни след изтичане на законоустановения 60-дневен срок по чл. 308, ал. 2 НПК (изм. ДВ, бр. 63/2017 г.). Връщането на делото от въззивния съд за надлежно

администриране на подадения протест срещу присъдата е увеличило продължителността на производството с над 8 месеца.

На следващо място, забавяне е установено и в производството по ВНОХД № 107/2021 г. по описа на АСНС, разглеждането на което е продължило 8 месеца и 9 дни и е в резултат на обстоятелството, че въззивният съд се е произнесъл с решение 4 месеца след изтичане на 60-дневния срок по чл. 340, ал. 1, предл. 2 НПК.

- **заявление с вх. рег. № РС-22-273/06.07.2022 г.**, подадено от заявителя в качеството на подсъдим в проверяваното производство (ДП № 3М 182/2014 г. по описа на СДВР, пр.пр. № 10679/2014 г. по описа на СГП, НОХД № 4732/2015 г. по описа на СГС, НОХД № 255/2016 г. по описа на СГС, ВНОХД № 1187/2019 г. по описа на АС–София и КНД № 660/2021 г. по описа на ВКС).

Общата продължителност на производството е **7 години, 6 месеца и 8 дни**.

Проверяваното производство е образувано за престъпление по чл. 142, ал. 2, т. 2 във вр. чл. 20, ал. 2, вр. ал. 1 НК, след преценка на събраните по делото доказателства е водено срещу пет лица за престъпления по чл. 142, ал. 2, т. 1 и т. 2, вр. ал. 1 НК.

Поведение на компетентните органи:

Забавянията в производството са допуснати в съдебната му фаза.

На първо място, разглеждането на НОХД № 255/2016 г. по описа на СГС е продължило над 3 години и 7 месеца. По делото са насрочени 24 съдебни заседания, в 18 от които не е даден ход на делото и същите са отложени поради наличие на процесуални пречки. 15 от съдебните заседания са отложени поради нередовно призоваване на пострадалия, който е пребивавал в Република Италия. Съдът е приложил предвидените от закона способности за установяване местонахождението му и осигуряване присъствието му в съдебно заседание. Издадена е Европейска заповед за разследване, за провеждане на разпит чрез видеоконферентна връзка. Поради неизпълнението ѝ в срок, съдебното производство е спряно на основание чл. 290, ал. 1, във вр. с чл. 25, ал. 2 НПК в периода от 09.05.2018 г. до 04.04.2019 г. Посочените обстоятелства са имали за последица увеличаване продължителността на производството с около 2 години.

На следващо място, забавяне е установено и в производството по ВНОХД № 1187/2019 г. по описа на САС, с продължителност от около 1 година и 3 месеца. Забавянето е в резултат на обстоятелството, че с определение от 28.10.2020 г. съдът е отменил свое определение от 29.06.2020 г., с което е приключено събирането на доказателства, даден е ход на съдебните прения и делото е обявено за решаване. Делото е внесено в открито съдебно заседание за събиране на доказателства. След възобновяване на производството са проведени още 3 съдебни заседания, което обстоятелство е довело до увеличаване продължителността на процеса с 4 месеца.

- **заявление с вх. рег. № РС-22-318/16.08.2022 г.**, подадено от заявителя в качеството на подсъдим в проверяваното производство (ДП № 28-РП/2016 г., пр. пр. № 2672/2015 г. по описа на ВОП –София, НОХД № 81/2017 г. по описа на Софийски военен съд, КНД № 700/2018 г. по описа на ВКС, НОХД № 11/2019 г.

по описа на Софийски военен съд, ВНОХД № 53/2021 г. по описа на Военно-апелативен съд и КНД № 391/2022 г. по описа на ВКС).

Общата продължителност на производството е *6 години, 4 месеца и 5 дни*.

Проверяваното производство е образувано за престъпление по чл. 201, ал. 1 във вр. чл. 26, ал. 1 от НК, след преценка на събраните по делото доказателства е водено срещу заявителя за престъпление по чл. 202, ал. 1, т. 1 във вр. с чл. 201, вр. с чл. 26, ал. 1 НК.

Поведение на компетентните органи:

Забавянията в производството са допуснати в съдебната му фаза.

На първо място, забавяне е допуснато при разглеждането на НОХД № 81/2017 г. по описа на Софийски военен съд, продължило около 1 година и е в резултат на обстоятелството, че в производство, образувано по реда на чл. 420, ал. 2, вр. чл. 422, ал. 1, т. 5 НПК Върховният касационен съд с решение по КНД № 700/2018 г. по описа на ВКС е възобновил производството по НОХД № 81/2017 г. по описа на СВС, отменил е постановената по делото присъда и го е върнал за ново разглеждане от друг състав на съда от стадия на съдебното заседание.

На следващо място, проверяващият състав на ИВСС е установил забавяне и при повторното разглеждане на делото от Софийския военен съд. Производството по НОХД № 11/2019 г. по описа на СВС е продължило 2 години и 9 месеца. Насрочени са 10 съдебни заседания, в 5 от които не е даден ход на делото и същото е отложено поради наличие на процесуални пречки по чл. 271, ал. 2, т. 3 НПК – неявяване на защитника на подсъдимия поради заболяване, поради смърт на същия и необходимост от запознаване с материалите по делото на новоназначения защитник на подсъдимия.

На последно място, забавяне е установено и в производството по ВНОХД № 53/2021 г. по описа на Военно-апелативен съд – София, продължило над 8 месеца. То е в резултат на обстоятелството, че с определение от 26.01.2022 г. съдът е отменил свое определение от 01.11.2021 г., с което е приключено събирането на доказателства, даден е ход на съдебните прения и делото е обявено за решаване. Делото отново е внесено в открито съдебно заседание за събиране на доказателства като след възобновяване на производството е проведено още 1 съдебно заседание. Това обстоятелство е довело до увеличаване продължителността на процеса с 3 месеца.

- **заявление с вх. рег. № РС-22-341/29.08.2022 г.**, подадено от заявителя в качеството на частен обвинител и граждански ищец в проверяваното производство (ДП № 430/2009 г. по описа на СДВР, пр.пр. № 17158/2009 г. по описа на СРП, НОХД № 1740/2010 г. по описа на СРС, ВНОХД № 1613/2013 г. по описа на СГС и НОХД № 11346/2013 г. по описа на СРС).

Общата продължителност на производството е *12 години и 8 месеца*.

Проверяваното производство е образувано за престъпление по чл. 210, ал. 1, т. 5, вр. чл. 209, ал. 1 НК, след преценка на събраните по делото доказателства е водено срещу едно лице за престъпление по чл. 210 ал. 1, т. 5 вр. чл. 209, ал. 1, вр. чл. 26, ал. 1 НК.

Поведение на компетентните органи:

Наказателното производство е прекратено с протоколно определение от 22.02.2022 г. по НОХД № 11346/2013 г. по описа на СРС на основание чл. 289, ал. 1 във вр. чл. 24, ал. 1, т. 4 НПК, поради настъпилата смърт на подсъдимия.

Забавянията в производството са допуснати в съдебната му фаза.

На първо място, проверяващият състав на ИВСС е установил забавяне в производството по НОХД № 1740/2010 г. по описа на СРС, разглеждането на което е продължило 2 години, 4 месеца и 2 дни. То е в резултат на обстоятелството, че постановената по делото присъда е отменена с решение на въззивната инстанция по ВНОХД № 1613/2013 г. по описа на СГС, на основание чл. 335, ал. 2 във вр. с чл. 348, ал. 3 НПК, поради допуснати съществени нарушения на процесуалните правила, състоящи се в „липсата на надлежни протоколи за насрочени съдебни заседания“ и „липсата на удостоверяване в съдебен протокол на обявяване на присъдата в публично съдебно заседание по реда на чл. 310 НПК във вр. чл. 19 и чл. 20 НПК“ като делото е върнато за ново разглеждане от друг състав на първоинстанционния съд от стадия на съдебното заседание. Проверяващият състав на ИВСС е установил и забавяне, допуснато от страна на съдията-докладчик при изготвяне на мотивите към постановената по НОХД № 1740/2010 г. по описа на СРС присъда – последните са изготвени 7 месеца след изтичане на законоустановения 30-дневен срок по чл. 308, ал. 2 НПК (ред. преди изм. ДВ, бр. 63/2017 г.);

Най-дълго е продължило разглеждането на НОХД № 11346/2013 г. по описа на СРС - 8 години, 7 месеца и 27 дни. Насрочени са 31 съдебни заседания, 23 от които са отложени без да се даде ход на делото, поради наличие на процесуални пречки по чл. 271, ал. 2 НПК. 13 съдебни заседания за отложени поради неявяване на подсъдимия поради заболяване, а 10 - поради неявяване без уважителна причина на редовно призван свидетел. Проверяващият състав е установил, че съдът е използвал предвидените от закона способности за дисциплиниране на неявилния се участник в процеса – налагана е глоба на свидетеля, постановявано е принудителното му довеждане от органите на МВР.

- **заявление с вх. рег. № РС-22-423/24.10.2022 г.**, подадено от заявителя в качеството на жалбоподател в проверяваното производство (НАХД №16323/2018 г. по описа на СРС)

Общата продължителност на производството е **3 години и 9 месеца**.

Проверяваното производство е образувано по жалба срещу наказателно постановление, с което на заявителя е наложено административно наказание „глоба“ в размер на 200 (двеста) лева за нарушение на чл. 25, ал. 1 ЗДвП.

Поведение на компетентните органи:

В проверяваното производство е установено забавяне в резултат на обстоятелството, че поради смяна на член на съдебния състав - освобождаване от заеманата длъжност на съдията-докладчик по делото на основание чл. 165, ал. 1, т. 1 ЗСВ и с оглед спазване принципа за неизменността му по чл. 258 НПК разглеждането на делото е започнало отначало близо 1 година и 7 месеца след образуването му.

3. Неспазване на предвидените от НПК срокове (чл. 308 и чл. 340 НПК) за постановяване на съдебните актове

- **заявление с вх. рег. № РС-22-280/11.07.2022 г.**, подадено от заявителя в качеството на частен тъжител в проверяваното производство (НЧХД № 19433/2017 г. по описа на СРС, ВНЧХД № 3913/2021 г. по описа на СГС и ВНЧХД № 4660/2021 г. по описа на СГС).

Общата продължителност на производството е *4 години, 4 месеца и 9 дни*.

Проверяваното производство е образувано и водено за престъпление по чл. 148, ал. 2, вр. ал. 1, т. 1, т. 2 и т. 3, вр. чл. 147, ал. 1 НК.

Поведение на компетентните органи:

Наказателното производство е приключило с решение от 25.02.2022 г. по ВНЧХД № 4660/2021 г. по описа на СГС, с което на основание чл. 334, т. 4, вр. чл. 24, ал. 1, т. 3 НПК въззивният съд е отменил присъдата, постановена по НЧХД № 19433/2017 г. по описа на СРС и е прекратил наказателното производство поради изтичане на абсолютната погасителна давност за наказателно преследване.

Забавянията в процеса са допуснати при разглеждането на делото от първоинстанционния съд. Производството по НЧХД № 19433/2017 г. по описа на СРС е продължило 4 години и 2 дни. На първо място, мотивите към постановената по делото присъда са изготвени 9 месеца след изтичане на законоустановения срок по чл. 308, ал. 1 НПК. На следващо място, връщането на делото от въззивния съд с определение по ВНЧХД № 3913/2021 г. по описа на СГС за надлежно администриране на подадената от частния тъжител въззивна жалба срещу присъдата е увеличило продължителността на производството с около 3 месеца.

- **заявление с вх. рег. № РС-22-327/23.08.2022 г.**, подадено от заявителя в качеството на подсъдим в проверяваното производство (ДП 323/2015 г. по описа на ГПУ-Калотина, пр.пр. № 1412/2014 г. по описа на РП-Сливница, НОХД № 3361/2016 г. по описа на РС-Сливница, ВНОХД № 363/2021 г. по описа на СОС и НОХД № 611/2021 г. по описа на РС-Сливница).

Общата продължителност на производството е *6 години, 10 месеца и 10 дни*.

Проверяваното производство е образувано за престъпление по чл. 316, вр. чл. 308, ал. 2, вр. ал. 1 НК, след преценка на събраните доказателства по делото е водено срещу заявителя за престъпление по чл. 316, пр. 2, вр. чл. 308, ал. 2, пр. 10, вр. ал. 1, пр. 2 НК.

Поведение на компетентните органи:

Забавянията в производството са допуснати в съдебната му фаза, при разглеждането на НОХД № 3361/2016 г. по описа на РС-Сливница, продължило 5 години и 24 дни. Прекомерната продължителност на делото е в резултат на обстоятелството, че присъдата на първоинстанционния съд е отменена с решение по ВНОХД № 363/2021 г. по описа на СОС. Въззивната инстанция е върнала делото за ново разглеждане от друг състав на същия съд, от стадия на съдебното заседание. За да отмени първоинстанционната присъда и да върне делото за ново разглеждане, въззивният съд е приел, че е налице отменително основание по чл. 348, ал. 3, т. 2 НПК, а именно допуснато съществено нарушение на процесуалните правила, изразяващо се в липсата на изложени мотиви към присъдата.

Обжалваният съдебен акт е бил постановен на 06.02.2017 г. като до момента на администриране на делото до СОС - 18.06.2021 г., мотиви към присъдата не са били изготвени, а съдията - докладчик е бил преместен в друг съдебен район.

- **заявления с вх. рег. № РС-22-445/07.11.2022 г. и вх. рег. № РС-22-446/07.11.2022 г.**, подадени от заявителите в качеството на подсъдими в проверяваното производство (досъдебно производство № 23/2007 г. по описа на ССлС, пр.пр. № 9572/2007 г. по описа на СРП /пр.пр. № НСН 468/2010 г. по описа на СРП/, НОХД № 9107/2010 г. по описа на СРС, ВЧНД № 4950/2010 г. по описа на СГС, НОХД № 16718/2010 г. по описа на СРС, ВЧНД № 1788/2011 г. по описа на СГС и ВНОХД № 4949/2021 г. по описа на СГС).

Общата продължителност на производството е **12 години, 2 месеца и 9 дни**.

Проверяваното производство е образувано за престъпление по чл. 172а, ал. 3 вр. ал. 1 НК, след преценка на събраните по делото доказателства е водено срещу заявителите за престъпление по чл. 172а, ал. 1, пр. 6 вр. чл. 20, ал. 2 вр. ал. 1 НК.

Поведение на компетентните органи:

В досъдебната фаза на производството, образувано на 07.03.2007 г., продължила 3 години, 5 месеца и 15 дни са допуснати забавяния в резултат на поведението на наблюдаващия прокурор. Негови пропуски са станали причина съдът да прекрати с разпореждане от 19.08.2010 г. съдебното производство по НОХД № 9107/2010 г. по описа на СРС и да върне делото на прокуратурата за отстраняване на допуснато в хода на досъдебното производство съществено нарушение на процесуалните правила по чл. 246, ал. 1 НПК, довело до ограничаване правото на защита на подсъдимите.

Основните забавяния в производството са допуснати в съдебната му фаза, при разглеждането на НОХД № 16718/2010 г. по описа на СРС, продължило 10 години, 11 месеца и 25 дни. На първо място, продължителността на процеса е удължена в резултат на обстоятелството, че поради двукратната смяна на съдия-докладчик и с оглед спазване принципа за неизменността му по чл. 258 НПК, разглеждането на делото два пъти е започвало отначало. Вторият поред съдия-докладчик е избран 10 месеца след образуване на НОХД № 16718/2010 г. по описа на СРС. По делото са били насрочени 25 съдебни заседания, 4 от които, от втория определен съдия-докладчик, в нарушение на 3-месечния срок по чл. 271, ал. 10 НПК, в периоди от над 4 месеца. В 12 съдебни заседания не е даден ход на делото поради наличие на процесуални пречки – неявяване на свидетели, нередовно призовани, неявяване на защитника на един от подсъдимите, поради заболяване. Съдът е предприемал предвидените от закона способи за установяване местонахождението на нередовно призованите участници в производството, с цел осигуряване присъствието им в съдебно заседание. Основното забавяне по делото е допуснато в резултат на поведението на втория определен съдия-докладчик, който е изготвил мотивите към постановената по делото присъда 2 години и 6 месеца след изтичане на законоустановения 60-дневен срок по чл. 308, ал. 2 НПК (изм. ДВ, бр. 63/2017 г.).

4. Непознаване на материалния и процесуалния закон - причина за отмяна на съдебните актове по реда на инстанционния контрол

- заявления с вх. рег. № РС-22-388/30.09.2022 г. и вх. рег. № РС-22-389/30.09.2022 г., подадени от заявителите в качеството на частни обвинители в проверяваното производство (ДП № 635/2016 г. по описа на РУ на МВР-Ямбол, пр.пр. № 2316/2016 г. по описа на РП-Ямбол, НОХД № 379/2017 г. по описа на РС-Ямбол, ВНОХД № 41/2019 г. по описа на ОС-Ямбол, НОХД № 488/2019 г. по описа на РС-Ямбол, ВЧНД № 213/2019 г. по описа на ОС-Ямбол, ВНОХД № 5/2020 г. по описа на ОС-Ямбол, ВНОХД № 50/2020 г. по описа на ОС-Ямбол, ВНОХД № 152/2020 г. по описа на ОС-Ямбол, НОХД № 805/2020 г. по описа на РС-Ямбол, ВЧНД № 398/2020 г. по описа на ОС-Ямбол и ВНОХД № 127/2021 г. по описа на ОС-Ямбол).

Общата продължителност на производството е *5 години, 9 месеца и 19 дни*.

Проверяваното производство е образувано за престъпление по чл. 343, ал. 1, б. "б" вр. чл. 342, ал. 1 НК, след преценка на събраните по делото доказателства е водено срещу едно лице за престъпление по чл. 343, ал. 3, б. "а", пр. 2 вр. ал. 1, б. "б", пр. 2 вр. чл. 342, ал. 1 НК.

Поведение на компетентните органи:

Забавянията в производството са допуснати в съдебната му фаза.

На първо място, в производството по НОХД № 379/2017 г. по описа на РС-Ямбол с продължителност от 1 година, 10 месеца и 9 дни е допуснато забавяне в резултат на обстоятелството, че постановената по делото присъда е отменена по реда на инстанционния контрол с решение на въззивния съд по ВНОХД № 41/2019 г. по описа на ОС-Ямбол и делото е върнато на първата инстанция за ново разглеждане от друг състав от стадия на съдебното заседание поради допуснати съществени нарушения на процесуалните правила - на подсъдимия не е била дадена възможност да се изкаже последен съгласно чл. 291, ал. 2 НПК и на последна дума съгласно чл. 297, ал. 1 НПК.

На следващо място, проверяващият състав на ИВСС е установил забавяния и в производството по НОХД № 488/2019 г. по описа на РС-Ямбол, продължило 1 година, 1 месец и 2 дни. Основното забавяне е в резултат на обстоятелството, че постановената по делото присъда е отменена с решение на въззивния съд по ВНОХД № 152/2020 г. по описа на ОС-Ямбол и делото е върнато на първата инстанция за ново разглеждане от друг състав от стадия на съдебното заседание поради допуснати съществени нарушения на процесуалните правила - на подсъдимия не е била дадена възможност да се изкаже последен съгласно чл. 291, ал. 2 НПК. Поради нарушение на чл. 325 вр. чл. 319 НПК от страна на първоинстанционния съд ОС – Ямбол на два пъти е прекратявал образуваното пред него въззивно производство (по ВНОХД № 5/2020 г. и ВНОХД № 50/2020 г., и двете по описа на ОС-Ямбол) и е връщал делото на РС – Ямбол за администриране на въззивните жалби срещу присъдата.

На последно място, забавяне е установено и в производството по ВНОХД № 127/2021 г. по описа на ОС-Ямбол, продължило 1 година, 1 месец и 12 дни. По делото са насрочени 13 съдебни заседания, 4 от които са пренасрочени по молба на вещи лица, поради служебна ангажираност и неизготвено заключение по назначената повторна тройна съдебно-автотехническа експертиза.

5. Голяма продължителност на наказателното производство, поради пропуски в досъдебното производство

- **заявление с вх. рег. № РС-22-325/19.08.2022 г.**, подадено от заявителя в качеството на подсъдим в проверяваното производство (ДП № 50/2012 г. по описа на СО при ОП-Благоевград /ДП №338/2012 г. по описа на РУП-Банско/, пр.пр. № 410/2012 г. по описа на РП-Благоевград, ТО-Разлог /РП –Разлог/, НОХД №145/2016 г. по описа на РС-Разлог, ВНОХД № 220/2017 г. по описа на ОС-Благоевград, ЧНД №476/2020 г. по описа на РС-Разлог, ВЧНД № 399/2021 г. по описа на ОС-Благоевград, ЧНД № 595/2020 г. по описа на РС-Разлог и ВЧНД № 507/2021 г. по описа на ОС-Благоевград).

Общата продължителност на производството е **9 години, 10 месеца и 5 дни**.

Проверяваното производство е образувано за престъпление по чл. 206, ал. 1 НК, след преценка на събраните по делото доказателства е водено срещу заявителя за престъпление по чл. 206, ал. 3 вр. ал. 1 НК.

Поведение на компетентните органи:

Основните забавяния в производството са допуснати в досъдебната му фаза. ДП № 50/2012 г. по описа на СО при ОП-Благоевград /ДП №338/2012 г. по описа на РУП-Банско/, пр.пр. № 410/2012 г. по описа на РП-Благоевград, ТО-Разлог /РП –Разлог/ е образувано на 29.06.2012 г. и е продължило общо 6 години, 10 месеца и 6 дни. На първо място, проверяващият състав на ИВСС е направил извод, че за прекомерната продължителност на тази фаза на процеса е допринесло обстоятелството, че разследването не е било организирано добре, водено е неритмично и са установени периоди, през които са извършени ограничен брой действия по разследването или е констатирано бездействие на разследващите органи. Бездействието на определения по делото следовател в продължение на 5 месеца е станало причина същият да бъде отстранен от разследването с постановление на наблюдаващия прокурор от 11.01.2018 г. Установени са периоди с обща продължителност от около 2 години (от 04.08.2017 г. до 11.01.2018 г., от 12.02.2018 г. до 05.07.2018 г., от 23.08.2018 г. до 19.03.2019 г. и от 19.03.2019 г. до 13.01.2020 г.), през които са проведени ограничен брой действия по разследването и не са събирани доказателства за установяване на фактическата обстановка и за разкриване на обективната истина. На следващо място е установено забавяне при изготвянето на назначените на 23.08.2018 г. икономическа -счетоводна експертиза и допълнителна икономическа-счетоводна и оценителна експертиза. До 05.02.2020 г. същите не са били изготвени, като след изпратени две напомнителни писма от следователя, съответно от 06.11.2019 г. и от 13.01.2020 г., с постановление от 05.02.2020 г. наблюдаващият делото прокурор е постановил досъдебното производство да бъде предадено от вещото лице на РП – Разлог. Проверяващият състав на ИВСС е констатирал, че по делото не се съдържат данни за назначаване на ново вещо лице, за изготвяне на назначените експертизи или за отмяна на постановлението от 23.08.2018 г., с което те са били назначени.

В съдебната фаза на производството са установени забавяния.

На първо място, при разглеждането на НОХД № 145/2016 г. по описа на РС-Разлог, продължило близо 1 година и 3 месеца е допуснато забавяне, причина за което е обстоятелството, че постановената по делото присъда е била изцяло

отменена с решение по ВНОХД № 220/2017 г. по описа на ОС - Благоевград. Въззивният съд, при извършената цялостна служебна проверка на първоинстанционната присъда, е констатирал, че в рамките на досъдебното производство и по-специално действията на прокурора след приключване на разследването, са допуснати съществени нарушения на процесуалните правила, които първоинстанционният съд, при проверката по чл. 248, ал. 2 НПК (ред. преди изм. ДВ, бр. 63/2017 г.) е следвало да констатира като прекрати съдебното производство и върне делото на прокурора, на основание чл. 248, ал. 2, т. 3, вр. чл. 249, ал. 1 и ал. 2 НПК (ред. преди изм. ДВ, бр. 63/2017 г.). Като не е сторил това, а напротив – явно е приел, че обвинителният акт е редовен и делото следва да бъде насрочено за разглеждане, първоинстанционният съд е допуснал съществено нарушение на съдопроизводствените правила – основание за отмяна на постановения от него съдебен акт от въззивната инстанция.

На следващо място, в производството по ЧНД № 476/2020 г. по описа на РС-Разлог, продължило около 6 месеца е допуснато забавяне в резултат на обстоятелството, че постановеното по делото определение от 02.11.2020 г. е отменено по реда на инстанционния контрол с определение по ВЧНД № 399/2021 г. по описа на ОС-Благоевград поради допуснати съществени нарушения на процесуалните правила. Въззивният съд е установил, че РС-Разлог, в нарушение на чл. 243, ал. 4 НПК е образувал съдебното производство по ЧНД № 476/2020 г. по описа на съда и се е произнесъл с определение, с което е оставил без разглеждане жалбата на обвиняемия срещу постановлението от 08.09.2020 г. на РП – Разлог преди обжалваното прокурорско постановление да е връчено на ощетеното юридическо лице, съответно преди да е изтекъл срокът за обжалването му спрямо него.

На последно място, в производството по ЧНД № 595/2020 г. по описа на РС-Разлог с продължителност от 1 година, 4 месеца и 16 дни е установено забавяне с около 8 месеца при администрирането на частната жалба срещу постановеното по делото определение от 19.04.2021 г., с което е потвърдено постановлението от 08.09.2020 г. на РП – Разлог за прекратяване на наказателното производство.

- заявления с вх. рег. № РС-22-299/28.07.2022 г. и вх. рег. № РС-22-300/28.07.2022 г., подадени от заявителите в качеството на подсъдими в проверяваното производство (ДП № ЗМ 1072/2009 г. по описа на 09 РУ-СДВР/№3286 ЗМ 218/2017 г. по описа на ГД“НП“–МВР/, НОХД № 131/2016 г. по описа на СГС, НОХД № 85/2018 г. по описа на СНС, НОХД № 529/2018 г. по описа на СГС, НОХД № 2458/2018 г. по описа на СГС, НОХД № 2026/2018 г. по описа на СНС, НОХД № 3679/2018 г. по описа на СНС, ВНОХД № 456/2020 г. по описа на АСНС, ВНОХД № 527/2020 г. по описа на АСНС, ВНОХД № 600/2020 г. по описа на АСНС и НД №61/2022 г. по описа на ВКС).

Общата продължителност на производството е **10 години и 10 дни**.

Проверяваното производство е образувано за престъпление по чл. 214, ал. 2, т. 1 вр. ал. 1 вр. чл. 213а, ал. 2, т. 2 и 4 вр. чл. 20, ал. 2 вр. чл. 18, ал. 1 НК, след преценка на събраните по делото доказателства е водено срещу заявителите за престъпления по чл. 142, ал. 2, т. 2 и т. 7 вр. ал. 1 НК и по чл. 214, ал. 2, т. 1 вр. ал. 1, пр. 1, алт. 1 вр. чл. 213а, ал. 2, т. 2 и т. 4 вр. чл. 20 вр. чл. 18, ал. 1, пр. 2 НК.

Поведение на компетентните органи:

Основните забавяния в производството са допуснати в досъдебната му фаза. Досъдебно производство № ЗМ 1072/2009 г. по описа на 09 РУ-СДВР/№ 3286 ЗМ 218/2017 г. по описа на ГД“НП”-МВР/, пр.пр. № 1212/2009 г. по описа на СГП/пр.пр. № 578/2009 г. по описа на СРП, пр.пр. № 58/2017 г. по описа на СП/ е образувано на 19.03.2009 г. и е продължило общо 8 години и 3 месеца. На първо място, проверяващият състав на ИВСС е направил извод, че за прекомерната продължителност на тази фаза на процеса е допринесло обстоятелството, че разследването не е било организирано добре, водено е неритмично и са установени периоди, през които са извършени ограничен брой действия по разследването или е констатирано бездействие на разследващите органи. Установени са периоди с обща продължителност от 2 години, 1 месец и 15 дни (от 14.09.2009 г. до 02.03.2010 г., от 09.03.2012 г. до 12.07.2012 г., от 17.04.2013 г. до 19.06.2013 г., от 24.09.2013 г. до 18.08.2014 г. и от 28.11.2014 г. до 06.03.2015 г.), през които са проведени ограничен брой действия по разследването и не са събирани доказателства за установяване на фактичката обстановка и за разкриване на обективната истина. На следващо място, продължителността на досъдебното производство е увеличена с около 1 година и 4 месеца в резултат на обстоятелството, че наблюдаващият прокурор се е произнасял в нарушение на срока по чл. 242, ал. 4 НПК, в периоди от 3 до 11 месеца след получаване на делото от разследващия орган. На последно място, отмяната на постановлението от 31.01.2017 г., с което наблюдаващият прокурор от СП е изпратил делото по компетентност на СГП, с постановление от 19.07.2017 г. на прокурор от ВКП е довело до увеличаване на общата продължителност на наказателното производство с около 9 месеца.

В съдебната фаза на производството проверяващият състав на ИВСС е установил следните забавяния:

На първо място, в производството по НОХД №131/2016 г. по описа на СГС, продължило около 1 година е допуснато забавяне в резултат на поведението на съдията – докладчик, който не е изпълнил процесуалните си задължения по чл. 248, ал. 2, т. 1 НПК (ред. преди изм. ДВ, бр. 63/2017 г.) - да провери подсъдно ли е делото на съда. Вместо това е насрочил делото за разглеждане, провел е шест съдебни заседания, в последното от които с протоколно определение е прекратил съдебното производство и на основание чл. 42, ал. 2 НПК е изпратил делото на прокурор от СП.

На следващо място, до увеличаване на общата продължителност с 10 месеца е допринесло обстоятелството, че във връзка с определянето на подсъдността четири пъти съдебното производство е прекратявано и делото е изпращано на съответния съд или прокурор (с определение по: НОХД № 131/2016 г., НОХД № 529/2018 г. и НОХД № 2458/2018 г., и трите по описа на СГС и с разпореждане по НОХД № 85/2018 г. по описа на СНС).

На последно място, в производството по НОХД № 3679/2018 г. по описа на СНС мотивите към постановената по делото присъда са изготвени 5 месеца след изтичане на законоустановения 60-дневен срок по чл. 308, ал. 2 НПК (изм. ДВ, бр. 63/2017 г.).

- **заявление с вх. рег. № РС-22-406/13.10.2022 г.**, подадено от заявителя в качеството на обвиняем в проверяваното производство (ДП № 258 ЗМ-95/2018 г. по описа на РУ-Дряново, пр.пр. № ТОД 294/2018 г. по описа на РП-Габрово, ТО-Дряново, НОХД № 30/2020 г. по описа на РС-Дряново, НОХД № 72/2020 г. по описа на РС-Дряново, НОХД № 142/2020 г. по описа на РС-Дряново, НОХД № 38/2021 г. по описа на РС-Дряново, ВЧНД № 136/2021 г. по описа на ОС-Габрово, НОХД № 101/2021 г. по описа на РС-Дряново и ВЧНД № 259/2021 г. по описа на ОС-Габрово).

Общата продължителност на производството е **3 години, 11 месеца и 15 дни**.

Проверяваното производство е образувано за престъпление по чл. 235, ал. 1 НК, след преценка на събраните по делото доказателства е водено срещу заявителя за престъпление по чл. 235, ал. 3, т. 1, т. 4 вр. ал. 1, пр. 1, 2 и 4 вр. чл. 28, ал. 1 НК.

Поведение на компетентните органи:

Наказателното производство срещу заявителя е приключило с постановление от 28.03.2022 г. на прокурор в РП - Габрово /ТО – Дряново/, с което е прекратено частично наказателното производство по ДП № 258 ЗМ 95/2018 г. по описа на РУ-Дряново, пр.пр. № ТОД 294/2018 г. по описа на РП-Габрово /ТО-Дряново/ поради недоказаност на обвинението.

Забавянията в производството са допуснати в досъдебната му фаза и са в резултат на поведението на наблюдаващия прокурор. ДП № 258 ЗМ-95/2018 г. по описа на РУ-Дряново, пр.пр. № ТОД 294/2018 г. по описа на РП-Габрово /ТО-Дряново/ е образувано на 09.06.2018 г. и е продължило общо 2 години, 9 месеца и 12 дни. Пет пъти съдът е прекратявал съдебното производство и е връщал делото на прокуратурата за отстраняване на допуснати на досъдебната фаза на процеса процесуални нарушения, довели до нарушаване правото на защита на обвиняемия, изразяващи се в изготвяне на ОА в нарушение на чл. 246, ал. 2 НПК - с протоколни определения по НОХД № 30/2020 г., НОХД № 72/2020 г., НОХД № 142/2020 г. и НОХД № 101/2021 г., всички по описа на РС-Дряново и с определение по ВЧНД № 136/2021 г. по описа на ОС-Габрово. В последните три случая, в акта, с който е прекратил съдебното производство, съдът е коментирал, че обвинителният акт, с който делото за пореден път е внесено в съда продължава да страда от пороците, подробно коментирани в протоколните определения, постановени по НОХД №30/2020 г. и НОХД №72/2020 г., и двете по описа на РС-Дряново.

- **заявление с вх. рег. № РС-22-354/12.09.2022 г.**, подадено от заявителя в качеството на подсъдим в проверяваното производство (ДП № 432/2015 г. по описа на РУ-Харманли при ОДМВР-Хасково, пр.пр. № 881/2015 г. по описа на РП-Харманли, НАХД № 198/2017 г. по описа на РС -Харманли, НОХД № 263/2017 г. по описа на РС – Харманли, ВЧНД № 518/2017 г. по описа на ОС –Хасково, НОХД № 584/2017 г. по описа на РС-Харманли, НОХД № 14/2019 г. по описа на РС-Харманли, ЧНД № 328/2019 г. по описа на ВКС, НОХД № 410/2019 г. по описа на РС-Хасково, ВЧНД № 612/2019 г. по описа на ОС-Хасково, НОХД № 166/2020 г. по описа на РС-Харманли, НОХД № 454/2020 г. по описа на РС-Хасково, ВЧНД № 402/2020 г. по описа на ОС-Хасково, ВНОХД № 529/2021 г. по описа на ОС-

Хасково, ВНОХД № 545/2021 г. по описа на ОС-Хасково и КНД № 335/2022 г. по описа на ВКС).

Общата продължителност на производството е *6 години, 8 месеца и 10 дни*.

Проверяваното производство е образувано за престъпление по чл. 134, ал. 1, т. 1 НК, след преценка на събраните по делото доказателства е водено срещу две лица за престъпление по чл. 134, ал. 1, т. 1, вр. чл. 128, ал. 2 НК.

Поведение на компетентните органи:

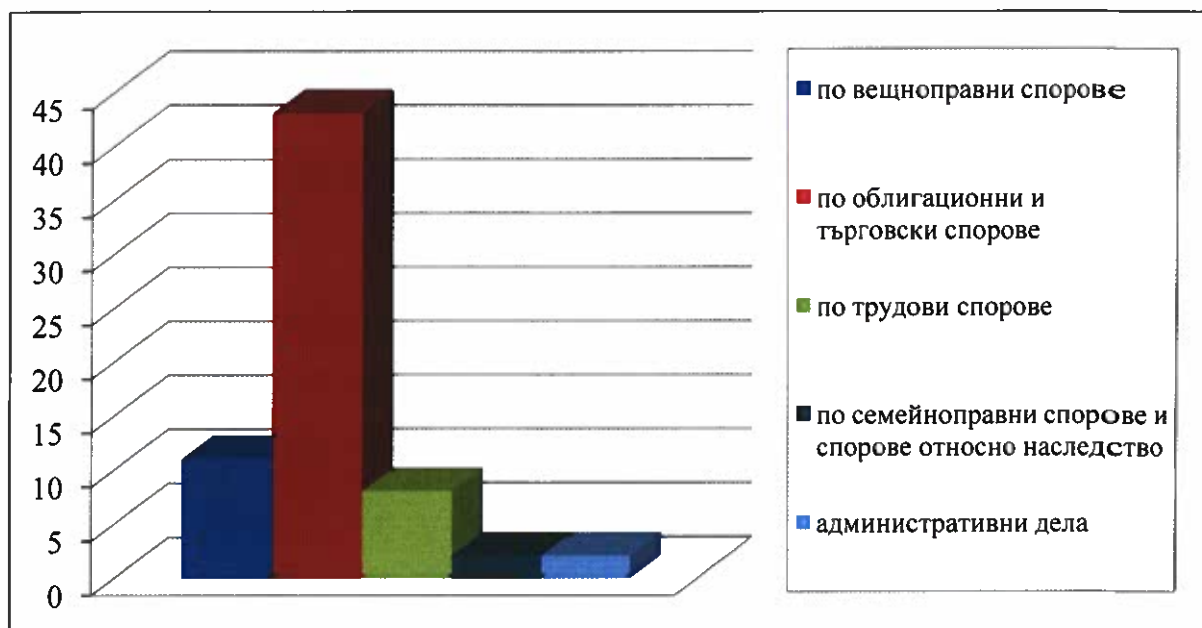
Забавянията в производството са допуснати в досъдебната му фаза, с продължителност от общо около 2 години и 11 месеца и са в резултат на поведението на наблюдаващия прокурор. ДП № 432/2015 г. по описа на РУ-Харманли при ОДМВР-Хасково, пр.пр. № 881/2015 г. по описа на РП-Харманли е образувано на 26.10.2015 г. Четири пъти, след внасяне на делото в съда, съдът е прекратявал съдебното производство и е връщал делото на прокуратурата за отстраняване на допуснати на досъдебната фаза на процеса процесуални нарушения. За първи път съдът е прекратил съдебното производство и е върнал делото на прокуратурата с разпореждане по НАХД № 198/2017 г. по описа на РС Харманли като е приел, че разпоредбата на чл. 78а, ал. 7 НК изключва възможността за приложение на чл. 78а, ал. 1-6 НК в случаите, когато причиненото увреждане е тежка телесна повреда, поради което е недопустимо освобождаване от наказателна отговорност с налагане на административно наказание. В останалите три - съдебното производство е прекратено с разпореждане по НОХД № 263/2017 г. по описа на РС-Харманли, с определение по НОХД № 584/2017 г. по описа на РС-Харманли, и НОХД № 410/2019 г. по описа на РС-Хасково като съдът е приемал, че обвинителният акт е изготвен в нарушение на процесуалните норми на чл. 246, ал. 2 НПК и че прокуратурата не е изпълнила указанията, дадени с разпореждане по НОХД № 263/2017 г. по описа на РС Харманли.

II. Приетите за основателни 66 заявления по граждански, търговски и административни дела са разпределени по апелативни райони, както следва:

- Апелативен район София – 59 заявления;
- Апелативен район Пловдив – 3 заявления
- Апелативен район Варна – 3 заявления;
- Апелативен район Велико Търново – 1 заявления.

Разпределение на заявленията с оглед предмета на делото:

- *По вещноправни спорове – 11 бр.;*
- *По облигационни и търговски спорове относно задължения, основани на договори, непозволено увреждане и неоснователно обогатяване – 43 бр.;*
- *По трудови спорове – 8 бр.;*
- *По семейноправни спорове и спорове относно наследство – 2 бр.*
- *По административни дела – 2 бр.*



С най- голяма продължителност се отличават производствата по:
 - заявления с вх. рег. №РС-22-288/18.07.2022 г. и вх. рег. №РС-22-289/18.07.2022 г. по описа на ИВСС, подадени от заявителите в качеството на жалбоподатели в проверяваното производство (адм.д.№ 3058/2004 г. по описа на СГС, адм.д.№ 5336/2014 г. по описа на ВАС, ч.адм.д.№ 11783/2021 г. по описа на ВАС).

Проверяваното производство е образувано по жалба срещу решение с правно основание чл. 138, ал. 1 вр. чл. 6, т. 5 ЗТСУ (отм.).

Общата продължителност на производството е **17 години, 3 месеца и 24 дни.**

Поведение на компетентните органи:

Основната причина за продължителността на производството по делото е в това, че в производството са конституирани 18 жалбоподатели и 74 заинтересовани страни. Производството по адм.д.№ 3058/2004 г. по описа на СГС е продължило 9 години и 7 месеца. В периода от образуване на делото на 30.09.2004 г. до 19.09.2008 г. единствените действия, които е извършвал съда, са да установи и конституира всички заинтересовани страни, като за тази цел на 01.09.2005 г., на 24.10.2005 г. и на 09.02.2006 г. са давани указания на общинската администрация да представи списък на всички собственици на имоти, засегнати от оспореното решение за одобряване на кадастрален план и улично-регулационен план. Указанията на съда са изпълнени от ответника с две молби – от 25.02.2008 г. и от 09.07.2008 г., като в периода от 12.05.2008 г. до 19.09.2008 г. съдът е постановил множество определения за конституиране на страните в производството. На следващо място, първите четири съдебни заседания по делото – на 10.11.2008 г., на 11.05.2009 г., на 16.11.2009 г. и на 22.02.2010 г. са отложени, поради нередовно призоваване на страни.

Производството по адм.д.№ 5336/2014 г. по описа на ВАС е с продължителност от 7 години и 9 месеца, като тя се дължи в голяма степен на причини, които не са свързани с действията на съда. Това производство е било спирано осем пъти на основание чл. 229, ал. 1, т. 2 ГПК вр. чл. 144 АПК, поради

смърт на някои от жалбоподателите или от заинтересованите страни. Производството е било спряно в периодите от 14.05.2014 г. До 22.04.2015 г., от 15.05.2015 г. до 31.03.2016 г., от 31.03.2017 г. до 07.02.2018 г., от 14.03.2018 г. до 12.09.2018 г., от 11.10.2018 г. до 16.04.2019 г., от 14.05.2019 г. до 20.12.2019 г., от 23.01.2020 г. до 14.09.2020 г., от 08.10.2020 г. до 03.12.2021 г.

- **заявление вх. рег. №РС-22-274/06.07.2022 г. по описа на ИВСС**, подадено от заявителя в качеството на ответник в проверяваното производство (гр.д. № 10455/2005 г. по описа на СРС, гр.д. № 1869/2007 г. по описа на СГС, гр.д. № 967/2016 г. по описа на ВКС, гр.д. № 8022/2016 г. по описа на СГС, гр.д. № 4887/2017 г. по описа на СГС, гр.д. № 2561/2021 г. по описа на ВКС, гр.д. № 25377/2009 г. по описа на СРС, гр.д. № 7191/2010 г. по описа на СГС, гр.д. № 3814/2012 г. по описа на САС, гр.д. № 5973/2013 г. по описа на ВКС).

Проверяваното производство е образувано по иск с правно основание чл. 108 ЗС.

Общата продължителност на производството е **16 години, 1 месец и 19 дни**.

Поведение на компетентните органи:

Производство по гр.д. № 1869/2007 г. по описа на СГС е продължило 8 години и 9 месеца. Това производство е било спряно в периода от 17.06.2009 г. до 10.12.2014 г. на основание чл. 182, ал. 1, б. „г“ ГПК (отм.) до приключване на производството по гр.д. № 7191/2010 г. по описа на СГС. Забавяния са допуснати в основното производство по гр.д. № 1869/2007 г. по описа на СГС, тъй като постановеното в това производство решение от 14.09.2015 г. е отменено с решение от 21.06.2016 г. по гр.д. № 967/2016 г. по описа на ВКС и делото е върнато на СГС за ново разглеждане от друг съдебен състав. За да постанови това решение, решаващият касационен състав е приел, че обжалваното въззивно решение е постановено при съществено нарушение на процесуалните правила, защото във въззивното производство е установено, че процесният имот е бил обект на завет на основание чл. 16, ал. 2 ЗН, но въззивният съд не е конституирал заветникът като страна в процеса. В резултат на това, разглеждането на въззивната жалба е започнало отначало 9 години след подаването ѝ.

Във въззивното производство по гр.д. № 4887/2017 г. по описа на СГС, продължило 4 години и 2 месеца, са насрочени 6 съдебни заседания, като те са насрочвани през интервали от 3 до 8 месеца. Три от тези заседания са отложени, поради нередовно призоваване на един от ответниците.

Другите 63 приети за основателни заявления по граждански, търговски и административни дела за периода 01.10.2022 г. - 31.12.2022 г. са разпределени по групи нарушения, както следва:

1. Пропуски на съдиите при подготовка на делата в закрито заседание, довели до необоснованото им отлагане

- **заявление вх. рег. №РС-22-319/06.06.2022 г. по описа на ИВСС**, подадено от заявителя в качеството на ответник в проверяваното производство (гр.д. № 1619/2017 г. по описа на СРС).

Проверяваното производство е образувано по искове с правно основание чл. 422, ал. 1 ГПК.

Общата продължителност на производството е *5 години, 3 месеца и 9 дни*.

Поведение на компетентните органи:

В производството по делото са допуснати забавяния при организацията на съдебните заседания. В това производство са насрочени 10 съдебни заседания, като те са отлагани, поради продължително отсъствие на докладчика или за събиране на доказателства. Първите три съдебни заседания – на 06.11.2018 г., на 26.03.2019 г. и на 17.06.2019 г. са отложени, поради отсъствие на докладчика по делото. Съдебните заседания на 28.10.2019 г. и на 03.07.2020 г. са отложени за призоваване на единия от ответниците, за който на 29.07.2019 г. било установено, че няма регистриран адрес на територията на Република България. В седмото заседание на 19.04.2021 г. е допуснато изготвяне на съдебно-техническа и съдебно-счетоводна експертиза за установяване на количеството и на цената за консумираната топлинна енергия от ответниците, като съдебните заседания на 09.07.2021 г. и на 08.10.2021 г. са отложени, защото по допуснатата ССЧЕ заключението не е било изготвено своевременно.

- **заявление вх. рег. №РС-22-414/19.10.2022 г. по описа на ИВСС**, подадено от заявителя в качеството на ответник в проверяваното производство (ч.гр.д.№ 54390/2016 г. по описа на СРС гр.д.№ 68229/2017 г. по описа на СРС, гр.д.№ 16865/2019 г. по описа на СГС).

Проверяваното производство е образувано по иск с правно основание чл. 422, ал. 1 ГПК.

Общата продължителност на производството е *5 години, 9 месеца и 27 дни*.

Поведение на компетентните органи:

В производството по гр.д.№ 68229/2017 г. по описа на СРС, продължило 2 години и 1 месец, определението на основание чл. 140 ГПК, с което съдът се произнася по всички предварителни въпроси и насрочва съдебно заседание по делото, е постановено 5 месеца след подаване на отговор по исковата молба от ответника, а съдебното решение е постановено 5 месеца след изтичане на установения в чл. 235, ал. 5 ГПК 1-месечен срок.

В производството по гр.д.№ 16865/2019 г. по описа на СГС, продължило 2 година и 7 месеца, единственото съдебно заседание е насрочено 1 година след образуване на делото, като седмица преди определената дата, то е пренасрочено за 6 месеца по – късно, поради заболяване на докладчика. Освен това, в първото съдебно заседание по делото съдът е установил, че към въззивната жалба не е приложено пълномощно от адвоката на жалбоподателите, поради което тя е оставена без движение.

2. Нарушаване на процесуалните срокове за образуване и движение на делата. Недобра организация на доказателствената дейност в процеса и неритмично насрочване на открити съдебни заседания

- **заявления вх. рег. №РС-22-294/22.07.2022 г., вх. рег. №РС-22-335/26.08.2022 г., вх. рег. №РС-22-336/26.08.2022 г., вх. рег. №РС-22-337/26.08.2022 г. и вх. рег. №РС-22-338/26.08.2022 г. по описа на ИВСС**, подадени от заявителите в качеството на ищци в проверяваното производство

(гр.д.№ 31299/2015 г. по описа на СРС, гр.д.№ 15205/2018 г. по описа на СГС, гр.д.№ 5101/2020 г. по описа на СГС, гр.д.№ 3771/2021 г. по описа на ВКС).

Проверяването производство е образувано по иск с правно основание чл. 124, ал. 1 ГПК вр. чл. 3, ал. 1 ЗВСОНИ.

Общата продължителност на производството е *6 години и 9 месеца*.

Поведение на компетентните органи:

В производството по гр.д.№ 31299/2015 г. по описа на СРС, продължило 4 години и 1 месец, са допуснати забавяния, обусловени от пропуск на съда при постановяване на решението по делото. Съдебното решение в това производство е постановено на 15.08.2018 г., а на 12.11.2018 г. делото е изпратено на СГС за разглеждане на въззивна жалба, подадена от ответника в производството. На 04.10.2019 г. производството по гр.д.№ 15205/2018 г. по описа на СГС е било прекратено и делото е върнато на СРС за поправка на очевидна фактическа грешка в първоинстанционното решение. С решение от 21.10.2019 г. първоинстанционният съд е допуснал поправка на очевидна фактическа грешка в решението, като допълнителното решение за поправка на очевидна фактическа грешка не е било обжалвано и е влязло в сила на 13.11.2019 г., но делото е изпратено отново на СГС на 09.06.2020 г., защото поради грешка е било архивирано. В резултат на описаните действия разглеждането на въззивната жалба от 18.09.2018 г. е забавено с 1 година и 6 месеца.

- **заявления с вх. рег. № РС-22-392/03.10.2022 г. и вх. рег. № РС-22-393/03.10.2022 г. по описа на ИВСС**, подадени от заявителите в качеството на ищци в проверяването производство (гр.д. № 34000/2008 г. по описа на СРС, гр.д.№ 5134/2008 г. по описа на СГС, гр.д.№ 34504/2019 г. по описа на СРС, гр.д.№ 41687/2021 г. по описа на СРС).

Общата продължителност на производството е *13 години и 9 месеца*.

Разглежданото производство е образувано по искове с правно основание чл. 15, ал. 1 от Наредбата за служебните командировки и специализации в чужбина.

Поведение на компетентните органи:

Производството по делото е образувано по голям брой субективно съединени искове с правно основание чл. 15, ал. 1 от Наредбата за служебните командировки и специализации в чужбина за присъждане на суми, представляващи дължими и неизплатени дневни пари за командироване в чужбина. След образуване на гр.д. № 34000/2008 г. по описа на СРС, производството по делото е прекратено с определение от 07.11.2008 г. и то е изпратено по подсъдност на СГС на основание чл. 380 ГПК, тъй като съдът е приел, че се касае за колективен иск, подлежащ на разглеждане по реда на Глава тридесет и трета ГПК. Образувано е гр.д. № 5134/2008 г. по описа на СГС, което е с продължителност повече от 4 години. Една от основните причини за голямата продължителност на производството по делото е в това, че по гр.д. № 5134/2008 г. по описа на СГС съдът не е изследвал своевременно въпроса за допустимостта на предявения колективен иск, а е пристъпил към разглеждането му. С определение от 01.08.2012 г. съдът е оставил исковата молба без движение с указания, ищецът да уточни дали предявява исковете в качеството си на пълномощник и от името на упълномощилите го лица за защита на техните

индивидуални интереси или за защита на колективния интерес на лица, увредени от едно нарушение, когато според характера на нарушението техният кръг не може да бъде определен точно, но е определяем. Едва с определение от 09.11.2012 г. с оглед направените от ищците уточнения е повдигнал спор за подсъдност по предявените искове пред Софийски апелативен съд, а на 27.12.2012 г. делото е изпратено на СРС за продължаване на производството по разглеждане на индивидуалните субективно съединени искове по гр.д. № 34000/2008 г. по описа на СРС.

В производството по гр.д. № 34000/2008 г. по описа на СРС са допуснати забавяния при извършване на процесуалните действия по проверка за редовност и допустимост на предявените искове, като те в известна степен се дължат на сложността на делото от фактическа страна. С разпореждане от 08.01.2013 г. съдът, като е взел предвид, че исковата молба е подадена от шестдесет и шест ищци и са предявени множество обективно и субективно кумулативно съединени искове, е указал на деловодителя на състава да направи служебна справка дали посочените в уточнителната молба от 02.10.2012 г. лица, имат образувани пред други състави на СРС граждански дела, като се посочи номер на делото, страна, предмет и на какъв етап е производството. Едва на 18.11.2015 г. т.е след 2 години и 10 месеца съдът е постановил определение по допустимостта на предявените искове, като част от тях са оставени без разглеждане и производството е прекратено, а по отношение на всички допустими искове съдът е постановил те да бъдат докладвани на председателя на ПГО за отделянето им в самостоятелни производства. Освен посоченото, определението от 18.11.2015 г. е изпратено на адвоката на ищците едва на 04.09.2017 г., като по делото липсва информация за причините, довели до това забавяне.

След отделянето на предявените искове за разглеждане в самостоятелни производства, по отношение на заявителите са образувани съответно гр.д.№ 34504/2019 г. по описа на СРС и гр.д.№ 41687/2021 г. по описа на СРС, по които не са допуснати продължителни забавяния в движението и приключването на производствата.

- **заявление вх. рег. №РС-22-402/12.10.2022 г. по описа на ИВСС**, подадено от заявителя в качеството на ответник в проверяваното производство (ч.гр.д. № 2604/2016 г. по описа на РС – Добрич, гр.д. № 1302/2020 г. по описа на РС – Добрич, гр.д. № 15/2021 г. по описа на РС – Попово).

Проверяваното производство е образувано по искове с правно основание чл. 422, ал. 1 ГПК.

Общата продължителност на производството е **2 години, 8 месеца и 4 дни**.

Поведение на компетентните органи:

Заповедното производство по ч.гр.д. № 2604/2016 г. по описа на РС – Добрич е започнало на 17.09.2016 г., но заповедта за незабавно изпълнение е връчена на ответника на 23.12.2019 г.

В производството по гр.д. № 15/2021 г. по описа на РС – Попово, продължило 1 година и 10 месеца, определението на основание чл. 140 ГПК, с което съдът се произнася по всички предварителни въпроси и насрочва съдебно заседание по делото е постановено 11 месеца след образуване на делото, като то е

изпратено по подсъдност на РС – Попово след приключване на процедурата по размяна на книжа. Съдебното решение в това производство е постановено 4 месеца след изтичане на установения в чл. 235, ал. 5 ГПК 1-месечен срок.

- **заявление вх. рег. №РС-22-448/08.11.2022 г. по описа на ИВСС**, подадено от заявителя в качеството на ответник в проверяваното производство (ч.гр.д. № 50004/2013 г. по описа на СРС, гр.д. № 19005/2015 г. по описа на СРС, гр.д. № 2332/2021 г. по описа на СГС).

Проверяваното производство е образувано по иск с правно основание чл. 422, ал. 1 ГПК.

Общата продължителност на производството е 8 години, 10 месеца и 19 дни.

Поведение на компетентните органи:

В производството по гр.д. № 19005/2015 г. по описа на СРС, продължило 5 години и 10 месеца, разпореждането на основание чл. 131, ал. 1 ГПК за изпращане на исковата молба за отговор на ответника, е постановено 4 месеца след постъпването ѝ, като в този период не са извършвани други процесуални действия от съда. На следващо място, определението на основание чл. 140 ГПК, с което съдът се произнася по всички предварителни въпроси и насрочва съдебно заседание по делото е постановено 1 година и 7 месеца след постъпване на отговор на исковата молба от ответника. Забавяне е допуснато и при постановяване на допълнително решение по молбата на ответника за допълване на решението от 14.02.2018 г., като молбата на основание чл. 248, ал. 1 ГПК е подадена на 07.03.2018 г., срокът за изразяване на становище по молбата от другата страна по делото е изтекъл на 19.07.2018 г., а определението за разноските на основание чл. 248, ал. 3 ГПК е постановено на 11.12.2020 г.

- **заявление с вх. рег. № РС-22-432/31.10.2022 г.**, подадено от заявителя в качеството на ищец в проверяваното производство (гр.д. № 35634/2016 г. по описа на СРС, гр.д. № 2718/2018 г. по описа на СГС).

Проверяваното производство е образувано по иск с правно основание чл. 439, ал. 1 ГПК.

Общата продължителност на производството е 5 години, 10 месеца и 26 дни.

Поведение на компетентните органи:

В производството по гр.д. № 35634/2016 г. по описа на СРС, продължило 4 години и 8 месеца, разпореждането на основание чл. 131, ал. 1 ГПК за изпращане на исковата молба за отговор на ответника, е постановено 1 година и 1 месец след образуване на делото, а определението на основание чл. 140 ГПК, с което съдът се произнася по всички предварителни въпроси и насрочва съдебно заседание по делото е постановено 1 година и 2 месеца след постъпване на отговор на исковата молба от ответника. На следващо място, съдебното решение е постановено 1 година и 3 месеца след изтичане на установения в чл. 235, ал. 5 ГПК 1-месечен срок.

- **заявление вх. рег. №РС-22-232/06.06.2022 г. по описа на ИВСС**, подадено от заявителя в качеството на ответник в проверяваното производство (гр.д. № 11929/2016 г. по описа на РС – Варна, гр.д. № 544/2019 г. по описа на ОС – Варна, гр.д. № 1094/2019 г. по описа на ОС - Варна, гр.д. № 2594/2020 г. по описа на ВКС, ч.гр.д. № 2748/2021 г. по описа на ОС – Варна, ч.гр.д. № 1154/2022 г. по описа на ВКС).

Проверяваното производство е образувано по искове с правно основание чл. 109 ЗС и чл. 31, ал. 2 ЗС.

Общата продължителност на производството е **5 години, 5 месеца и 11 дни**.

Поведение на компетентните органи:

В производството по гр.д. № 11929/2016 г. по описа на РС – Варна, продължило 2 години и 8 месеца, са допуснати забавяния при организацията на съдебните заседания. В това производство са насрочени 12 съдебни заседания, като те са отлагани за събиране на доказателства. За установяване на естеството на пречките за ползване на съсобствените недвижими имоти между страните, съдът е допуснал разпит на двама свидетели и извършване на съдебно-техническа експертиза. Във второто съдебно заседание – на 05.04.2017 г. съдът е допуснал извършване на СТЕ. Третото съдебно заседание е отложено, защото по допуснатата експертиза не е било изготвено заключение. В съдебното заседание на 20.09.2017 г. е допусната допълнителна СТЕ, като последвалите заседания на 22.11.2017 г., на 21.03.2018 г. и на 25.04.2018 г. са отложени, защото страните не се осигурили на вещото лице възможност за оглед, а заседанията на 13.06.2018 г., на 12.09.2018 г. и на 17.10.2018 г. – за изготвяне на повторно заключение от друго вещо лице и за допълване на повторното заключение.

- **заявление вх. рег. №РС-22-241/10.06.2022 г. по описа на ИВСС**, подадено от заявителя в качеството на ищец в проверяваното производство (гр.д. №75805/2017 г. по описа на СРС, гр.д. №13196/2020 г. по описа на СГС, гр.д. №4822/2021 г. по описа на ВКС).

Проверяваното производство е образувано по иск с правно основание чл. 2, ал. 1, т. 3 ЗОДОВ.

Общата продължителност на производството е **4 години, 6 месеца и 15 дни**.

Поведение на компетентните органи:

В производството по гр.д. №75805/2017 г. по описа на СРС, продължило 3 години и 1 месец, разпореждането на основание чл. 131, ал. 1 ГПК за изпращане на исковата молба за отговор на ответника, е постановено 1 година и 10 месеца след образуване на делото, а определението на основание чл. 140 ГПК, с което съдът се произнася по всички предварителни въпроси и насрочва съдебно заседание по делото е постановено 4 месеца след постъпване на отговор на исковата молба от ответника.

- **заявления вх. рег. №РС-22-358/14.09.2022 г. и вх. рег. №РС-22-359/14.09.2022 г. по описа на ИВСС**, подадени от заявителите в качеството на ответници в проверяваното производство (ч.гр.д. № 56785/2016 г. по описа на СРС, гр.д. № 22487/2018 г. по описа на СРС, гр.д. № 10515/2021 г. по описа на СГС).

Проверяваното производство е образувано по иск с правно основание чл. 422, ал. 1 ГПК.

Общата продължителност на производството е *5 години, 8 месеца и 5 дни*.

Поведение на компетентните органи:

В производството по гр.д.№ 22487/2018 г. по описа на СРС, продължило 3 години и 4 месеца, определението на основание чл. 140 ГПК, с което съдът се произнася по всички предварителни въпроси и насрочва съдебно заседание по делото е постановено 7 месеца след постъпване на отговор на исковата молба от ответниците, а съдебното решение е постановено 4 месеца след изтичане на установения в чл. 235, ал. 5 ГПК 1-месечен срок. Забавяне е допуснато и при разглеждане на молбата на ответниците за освобождаване от заплащане на държавна такса по подадените от тях въззивни жалби, като определението за освобождаване от внасяне на държавна такса на основание чл. 83, ал. 2 ГПК е постановено 7 месеца след постъпване на молбата.

- **заявление вх. рег. №РС-22-435/02.11.2022 г. по описа на ИВСС**, подадено от заявителя в качеството на ищец в проверяваното производство (гр.д. №69349/2018 г. по описа на СРС).

Проверяваното производство е образувано по иск с правно основание чл. 327, ал. 1 ТЗ.

Общата продължителност на производството е *3 години, 7 месеца и 9 дни*.

Поведение на компетентните органи:

В производството по делото определението на основание чл. 140 ГПК, с което съдът се произнася по всички предварителни въпроси и насрочва съдебно заседание по делото е постановено 2 години и 1 месец след постъпване на отговор на исковата молба от ответника.

- **заявление вх. рег. №РС-22-239/09.06.2022 г. по описа на ИВСС**, подадено от заявителя в качеството на ищец в проверяваното производство (гр.д. № 15186/2018 г. по описа на СГС, гр.д. № 2022/2021 г. по описа на САС).

Проверяваното производство е образувано по иск с правно основание чл. 226, ал. 1 КЗ (отм.).

Общата продължителност на производството е *3 години, 3 месеца и 5 дни*.

Поведение на компетентните органи:

В производството по гр.д. № 15186/2018 г. по описа на СГС, продължило 2 години и 5 месеца, разпореждането, с което на ищеца е указано да представи декларация за обстоятелствата по чл. 83, ал. 2 ГПК, е постановено 3 месеца след образуване на делото, а това за освобождаване на ищеца от заплащане на такси и разноски е постановено 3 месеца след изпълнение на указанията. Определението на основание чл. 374, ал. 1 ГПК, с което съдът се произнася по всички предварителни въпроси и насрочва съдебно заседание по делото е постановено 4 месеца след постъпване на отговор по допълнителната искова молба от ответника.

- **заявление вх. рег. №РС-22-314/10.08.2022 г. по описа на ИВСС**, подадено от заявителя в качеството на ищец в проверяваното производство (гр.д.

№ 407/2018 г. по описа на РС – Етрополе, гр.д. № 701/2019 г. по описа на РС – Луковит, гр.д. № 566/2021 г. по описа на ОС – Ловеч).

Проверяваното производство е образувано по иск с правно основание чл. 31, ал. 2 ЗС.

Общата продължителност на производството е *3 години, 5 месеца и 10 дни*.
Поведение на компетентните органи:

В производството по гр.д. № 407/2018 г. по описа на РС – Етрополе, продължило 1 година и 2 месеца, определението на основание чл. 140 ГПК, с което съдът се произнася по всички предварителни въпроси и насрочва съдебно заседание по делото е постановено 8 месеца след постъпване на отговор на исковата молба от ответника.

В производството по гр.д. № 701/2019 г. по описа на РС – Луковит, продължило 2 години и 1 месец, разпореждането за насрочване на съдебно заседание по делото е постановено 7 месеца след образуването му, а съдебното решение в това производство е постановено 10 месеца след изтичане на установения в чл. 235, ал. 5 ГПК 1-месечен срок.

- **заявление вх. рег. №РС-22-343/31.08.2022 г. по описа на ИВСС**, подадено от заявителя в качеството на ответник в проверяваното производство (ч.гр.д. № 78587/2017 г. по описа на СРС, гр.д. № 61113/2020 г. по описа на СРС).

Проверяваното производство е образувано по иск с правно основание чл. 422, ал. 1 ГПК.

Общата продължителност на производството е *4 години и 9 месеца*.
Поведение на компетентните органи:

В производството по ч.гр.д. № 78587/2017 г. по описа на СРС, продължило 3 години, са допуснати забавията свързани с администрирането на възражението на длъжника, подадено на основание чл. 414, ал. 1 ГПК. Възражението е подадено на 21.09.2018 г., а разпореждането на съда, с което са дадени указания да се конкретизира коя част от вземането оспорва, е постановено на 17.07.2019 г. Забавяне е допуснато и при постановяване на разпореждане на основание чл. 415, ал. 1 ГПК, като то е постановено 1 година след като длъжникът е изпълнил указанията на съда да конкретизира възражението си. Причините са, че 6 месеца след постъпване на уточнението, докладчикът по делото е излязъл в продължителен отпуск.

В производството по гр.д. № 61113/2020 г. по описа на СРС, продължило 1 година и 9 месеца, определението на основание чл. 140 ГПК, с което съдът се произнася по всички предварителни въпроси и насрочва съдебно заседание по делото е постановено 7 месеца след постъпване на отговор на исковата молба от ответника.

- **заявление с вх. рег. № РС-22-357/14.09.2022 г.**, подадено от заявителя в качеството на ответник в проверяваното производство (ч.гр.д. № 17581/2017 г. по описа на СРС, гр.д. № 2180/2019 г. по описа на СРС, гр.д. № 108/2022 г. по описа на СРС).

Проверяваното производство е образувано по иск с правно основание чл. 422, ал. 1 ГПК.

Общата продължителност на производството е **5 години, 1 месец и 25 дни.**

Поведение на компетентните органи:

В производството по ч.гр.д. № 17581/2017 г. по описа на СРС, продължило 1 година и 10 месеца, разпореждането на основание чл. 415, ал. 1 ГПК е постановено 1 година и 6 месеца след постъпване на възражение от длъжника срещу заповедта за изпълнение.

В производството по гр.д. № 2180/2019 г. по описа на СРС, продължило 3 години, разпореждането на основание чл. 131, ал. 1 ГПК за изпращане на исковата молба за отговор на ответника, е постановено 4 месеца след образуване на делото, а съдебното решение е постановено 4 месеца след изтичане на установения в чл. 235, ал. 5 ГПК 1-месечен срок.

- **заявление вх. рег. №РС-22-364/16.09.2022 г. по описа на ИВСС,** подадено от заявителя в качеството на ответник в проверяваното производство (гр.д. № 65753/2015 г. по описа на СРС).

Проверяваното производство е образувано по иск с правно основание чл. 34 ЗС.

Общата продължителност на производството е **6 години, 7 месеца и 18 дни.**

Поведение на компетентните органи:

В производството по гр.д. № 65753/2015 г. по описа на СРС са допуснати забавяния и в двете фази на делбата. Във фазата по допускане на делбата, продължила 3 години и 1 месец, разпореждането за оставяне на исковата молба без движение на основание чл. 129, ал. 2 вр. чл. 127, ал. 1, т. 4 ГПК, е постановено 1 година и 3 месеца след образуване на делото, а разпореждането на основание чл. 131, ал. 1 ГПК за изпращане на исковата молба за отговор на ответника, е постановено 9 месеца след отстраняване на нередовностите в исковата молба. Определението на основание чл. 140 ГПК, с което съдът се произнася по всички предварителни въпроси и насрочва съдебно заседание по делото е постановено 6 месеца след постъпване на отговор на исковата молба от ответника. Във фазата по извършване на делбата производството е с продължителност от 3 години и 6 месеца, като определението за насрочване на открито съдебно заседание е постановено 2 години и 6 месеца след влизане в сила на решението за допускане на делбата, което не е било обжалвано. Причината е, че първоначалният съдия-докладчик е излязъл в продължителен отпуск 1 година и 5 месеца след влизане в сила на решението за допускане на делбата, 4 месеца са изтекли докато бъде определен нов докладчик, а новият съдия-докладчик е постановил определение за допускане на доказателства и за насрочване на делото в съдебно заседание 9 месеца след определянето му за докладчик по делото.

- **заявление вх. рег. №РС-22-311/05.08.2022 г. по описа на ИВСС,** подадено от заявителя в качеството на ищец в проверяваното производство (гр.д. № 481/2016 г. по описа на РС – Перник, гр.д. № 33749/2016 г. по описа на СРС, гр.д. № 13261/2020 г. по описа на СГС).

Проверяваното производство е образувано по иск с правно основание чл. 124, ал. 1 ГПК.

Общата продължителност на производството е **6 години, 4 месеца и 7 дни.**

Поведение на компетентните органи:

В производството по гр.д.№ 33749/2016 г. по описа на СРС, продължило 4 години и 5 месеца, определението на основание чл. 140 ГПК, с което съдът се произнася по всички предварителни въпроси и насрочва съдебно заседание по делото е постановено 2 години и 9 месеца след образуване на делото, като делото е изпратено на СРС по подсъдност след приключване на процедурата по размяна на книжата. Съдебното решение в това производство е постановено 7 месеца след изтичане на установения в чл. 235, ал. 5 ГПК 1-месечен срок.

В производството по гр.д.№ 13261/2020 г. по описа на СГС, продължило 1 година и 6 месеца, единственото съдебно заседание е насрочено 1 година и 3 месеца след образуване на делото.

- заявления вх. рег. №РС-22-332/25.08.2022 г. и вх. рег. №РС-22-333/25.08.2022 г. по описа на ИВСС, подадени от заявителите в качеството на ответници в проверяваното производство (ч.гр.д.№ 62346/2016 г. по описа на СРС, гр.д.№ 13434/2017 г. по описа на СРС, гр.д.№ 7870/2021 г. по описа на СГС).

Проверяваното производство е образувано по иск с правно основание чл. 422, ал. 1 ГПК.

Общата продължителност на производството е 5 години и 7 месеца.

Поведение на компетентните органи:

В производството по гр.д.№ 13434/2017 г. по описа на СРС, продължило 4 години и 4 месеца, е допуснато забавяне при изпращането на подадената от ответниците въззивна жалба за разглеждане на СГС. На 21.12.2018 г. съдът е съобщил на ответниците определението от 18.06.2018 г. за изменение на решението в частта за разноските, като то не е било обжалвано в законоустановения срок. Тъй като към този момент процедурата по администриране на въззивната жалба е била приключила, съдът е следвало да изпрати делото на СГС след изтичане на срока за обжалване на определението за изменение на решението в частта за разноските. Делото е изпратено на СГС на 22.06.2021 г., след като на 10.05.2021 г. титулярят на съдебния състав е променен със заповед на административния ръководител на съда.

- заявление вх. рег. №РС-22-238/09.06.2022 г., подадено от заявителя в качеството на ищец в проверяваното производство (гр.д.№ 9543/2018 г. по описа на СГС, гр.д.№ 1446/2021 г. по описа на САС).

Проверяваното производство е образувано по иск с правно основание чл. 432, ал. 1 КЗ.

Общата продължителност на производството е 3 години, 6 месеца и 25 дни.

Поведение на компетентните органи:

В производството по гр.д.№ 9543/2018 г. по описа на СГС, продължило 2 години и 10 месеца, определението на основание чл. 374, ал. 1 ГПК, с което съдът се произнася по всички предварителни въпроси и насрочва съдебно заседание по делото, е постановено 9 месеца след подаване на отговор на допълнителната искова молба от ответника, а съдебното решение е постановено 7 месеца след изтичане на установения в чл. 235, ал. 5 ГПК 1-месечен срок.

- **заявление вх. рег. №РС-22-277/07.07.2022 г. по описа на ИВСС**, подадено от заявителя в качеството на ответник в проверяваното производство (ч.гр.д.№ 38097/2017 г. по описа на СРС, гр.д.№ 82751/2017 г. по описа на СРС, гр.д.№ 3514/2020 г. по описа на СГС, гр.д.№ 3538/2021 г. по описа на СГС).

Проверяваното производство е образувано по иск с правно основание чл. 422, ал. 1 ГПК.

Общата продължителност на производството е **4 години, 9 месеца и 12 дни**.

Поведение на компетентните органи:

В производството по гр.д.№ 82751/2017 г. по описа на СРС, продължило 3 години и 3 месеца, е допуснато забавяне при разглеждане на искането на ответника за изменение на решението в частта за разноските. На 08.02.2019 г. ответникът е подал молба на основание чл. 248, ал. 1 ГПК, тя е администрирана в кратки срокове от съда, но допълнителното решение по молбата е постановено на 16.02.2020 г. Забавяне е допуснато и при проверката за редовност на въззивната жалба от 08.02.2019 г. На 06.06.2020 г. производството по гр.д.№ 3514/2020 г. по описа на СГС е било прекратено и делото е върнато на СРС за поправка на очевидна фактическа грешка в първоинстанционното решение. С решение от 13.06.2021 г. първоинстанционният съд е допуснал поправка на очевидна фактическа грешка в решението, като решението за поправка на очевидна фактическа грешка не е било обжалвано и е влязло в сила на 22.07.2020 г., а на 11.01.2021 г. съдът е установил, че въззивната жалба от 08.02.2019 г. съдържа нередовности, изразяващи се в неясноти в направеното искане.

- **заявление вх. рег. №РС-22-284/14.07.2022 г.**, подадено от заявителя в качеството на ответник в проверяваното производство (т.д.№ 1140/2017 г. по описа на СГС, ч.т.д.№ 6324/2017 г. по описа на САС, ч.т.д.№ 6165/2017 г. по описа на САС, т.д.№ 1486/2020 г. по описа на САС, т.д.№ 573/2021 г. по описа на ВКС).

Проверяваното производство е образувано по иск с правно основание чл. 240, ал. 2 ТЗ.

Общата продължителност на производството е **5 години, 1 месец и 24 дни**.

Поведение на компетентните органи:

В производството по т.д.№ 1140/2017 г. по описа на СГС, продължило 3 години и 2 месеца, определението за насрочване на първо съдебно заседание по делото е постановено 5 месеца след приключване на производствата по ч.т.д.№ 6324/2017 г. по описа на САС и ч.т.д.№ 6165/2017 г. по описа на САС по обжалване на определенията на съда за допускане на обезпечителни мерки по предявените иски, а съдебното решение е постановено 8 месеца след изтичане на установения в чл. 235, ал. 5 ГПК 1-месечен срок.

В производството по т.д.№ 573/2021 г. по описа на ВКС, продължило 1 година и 2 месеца, закритото съдебно заседание за постановяване на определение по допускане на касационното обжалване е насрочено 9 месеца след образуване на делото.

- **заявление вх. рег. №РС-22-344/01.09.2022 г. по описа на ИВСС**, подадено от заявителите в качеството на ответници в проверяваното производство (гр.д.№ 65418/2017 г. по описа на СРС, гр.д.№ 4146/2021 г. по описа на СГС).

Проверяваното производство е образувано по иск с правно основание чл. 422, ал. 1 ГПК.

Общата продължителност на производството е *4 години, 7 месеца и 26 дни*.

Поведение на компетентните органи:

В производството по гр.д.№ 65418/2017 г. по описа на СРС, продължило 3 години и 6 месеца, разпореждането на основание чл. 131, ал. 1 ГПК за изпращане на исковата молба за отговор на ответниците е постановено 4 месеца след постъпването на молба от ищеца за отстраняване на нередовности в исковата молба, а първото съдебно заседание по делото е насрочено 10 месеца след постановяване на определение на основание чл. 140 ГПК. Освен това, разпореждането на основание чл. 263, ал. 1 ГПК за изпращане на въззивната жалба за отговор на другите страни е постановено 7 месеца след постъпването ѝ.

В производството по гр.д.№ 4146/2021 г. по описа на СГС, продължило 1 година и 2 месеца, единственото съдебно заседание е насрочено 1 година след образуване на делото.

- **заявления вх. рег. №РС-22-377/21.09.2022 г. и вх. рег. №РС-22-378/21.09.2022 г. по описа на ИВСС**, подадени от заявителите в качеството на ищци в проверяваното производство (гр.д.№ 13821/2015 г. по описа на СРС, гр.д.№ 2486/2021 г. по описа на СГС).

Проверяваното производство е образувано по иск с правно основание чл. 55, ал. 1, пр. 1 ЗЗД.

Общата продължителност на производството е *7 години, 4 месеца и 29 дни*.

Поведение на компетентните органи:

В производството по гр.д.№ 13821/2015 г. по описа на СРС, продължило 5 години и 11 месеца, определението на основание чл. 140 ГПК, с което съдът се произнася по всички предварителни въпроси и насрочва съдебно заседание по делото е постановено 2 години и 5 месеца след постъпване на отговор на исковата молба от ответника. В това производство са допуснати забавяния и при организацията на съдебните заседания и събирането на доказателства. Насрочени са 12 съдебни заседания, като 6 последователни от тях в периода от 16.04.2018 г. до 22.10.2018 г. са отложени за изготвяне на съдебно-техническа и съдебно-счетоводна експертиза. Причините са, че трите вещи лица, назначени за изготвяне на заключение по ССЧЕ, не са приключили с работата по експертизата в кратките срокове между отделните заседания. На следващо място, в открито съдебно заседание по делото на 22.10.2018 г. съдът е постановил определение за даване на ход по същество и е обявил, че ще се произнесе с решение. До 18.09.2019 г. по делото не е постановено решение, а на посочената дата делото е преразпределено на друг докладчик, поради освобождаване от длъжност на първоначалния. След преразпределянето, определението за даване на ход по същество е отменено, допусната е допълнителна ССЧЕ, тъй като част от фактите, включени в задачата приетата по – рано експертиза, са останали неизяснени, проведени са четири съдебни заседания, а на 06.11.2020 г. е постановено съдебното решение.

3. Насрочване на откритите съдебни заседания през големи периоди от

време

- **заявление вх. рег. №РС-22-380/26.09.2022 г. по описа на ИВСС**, подадено от заявителя в качеството на ищец в проверяваното производство (гр.д.№ 83347/2017 г. по описа на СРС, гр.д.№ 9016/2019 г. по описа на СГС, гр.д.№ 4991/2021 г. по описа на ВКС).

Проверяваното производство е образувано по иск с правно основание чл. 2, ал. 1, т. 3 ЗОДОВ.

Общата продължителност на производството е **4 години, 5 месеца и 2 дни**.

Поведение на компетентните органи:

В производството по гр.д.№ 9016/2019 г. по описа на СГС, продължило 2 години и 5 месеца, единственото съдебно заседание е насрочено 10 месеца след образуване на делото, но с разпореджане от датата, за която първоначално е било насрочено, то е пренасрочено за нова дата, като е проведено 1 година и 6 месеца след образуване на делото. Причината за пренасрочване на съдебното заседание е въведената в страната извънредна епидемична обстановка.

- **заявление вх. рег. №РС-22-309/03.08.2022 г. по описа на ИВСС**, подадено от заявителя в качеството на ищец в проверяваното производство (гр.д. № 66611/2018 г. по описа на СРС, гр.д. № 2588/2020 г. по описа на СГС).

Проверяваното производство е образувано по иск с правно основание чл. 49, ал. 1 СК.

Общата продължителност на производството е **3 години, 6 месеца и 16 дни**.

Поведение на компетентните органи:

В производството по гр.д. № 2588/2020 г. по описа на СГС, продължило 2 години и 2 месеца, са допуснати забавяния, свързани с насрочването на съдебните заседания. Насрочени са две съдебни заседания, като първото от тях – 1 година и 1 месец след образуване на делото, а интервалът между двете заседания е 1 година.

- **заявление с вх. рег. № РС-22-345/02.09.2022 г.**, подадено от заявителя в качеството на ищец в проверяваното производство (гр.д. № 81649/2018 г. по описа на СРС, гр.д. № 2078/2021 г. по описа на СГС).

Проверяваното производство е образувано по иск с правно основание чл. 40, ал. 1 ЗУЕС.

Общата продължителност на производството е **3 години, 7 месеца и 23 дни**.

Поведение на компетентните органи:

В производството по гр.д. № 81649/2018 г. по описа на СРС, продължило 2 години и 1 месец, определението на основание чл. 140 ГПК, с което съдът се произнася по всички предварителни въпроси и насрочва съдебно заседание по делото е постановено 7 месеца след постъпване на отговор на исковата молба от ответника.

В производството по гр.д. № 2078/2021 г. по описа на СГС, продължило 1 година и 6 месеца, са насрочени две съдебни заседания. Първото съдебно заседание е насрочено 10 месеца след образуване на делото, а интервалът между първото и второто съдебно заседание е 6 месеца.

- **заявление вх. рег. №РС-22-412/18.10.2022 г. по описа на ИВСС**, подадено от заявителите в качеството на ответници в проверяваното производство (ч.гр.д. № 34423/2017 г. по описа на СРС, гр.д. № 62406/2017 г. по описа на СРС, гр.д. № 16391/2018 г. по описа на СГС, гр.д. № 2075/2019 г. по описа на СГС, гр.д. № 3414/2019 г. по описа на СГС).

Проверяваното производство е образувано по иск с правно основание чл. 422, ал. 1 ГПК.

Общата продължителност на производството е 5 години, 1 месец и 22 дни.

Поведение на компетентните органи:

В производството по гр.д. № 3414/2019 г. по описа на СГС, продължило 3 години и 4 месеца, са допуснати забавяния свързани с насрочването на съдебните заседания. Насрочени са три съдебни заседания, като първото заседание е насрочено 1 година след образуване на делото, а интервалите между отделните заседания са по 1 година.

- **заявление вх. рег. №РС-22-305/01.08.2022 г. по описа на ИВСС**, подадено от заявителя в качеството на ищец в проверяваното производство (гр.д.№ 65385/2018 г. по описа на СРС, гр.д.№ 935/2020 г. по описа на СГС, гр.д.№ 2732/2021 г. по описа на ВКС).

Проверяваното производство е образувано по искове с правно основание чл. 71, ал. 1 ЗЗДискр.

Общата продължителност на производството е 3 години, 8 месеца и 27 дни.

Поведение на компетентните органи:

В производството по гр.д.№ 935/2020 г. по описа на СГС, продължило 1 година и 6 месеца, първото съдебно заседание е насрочено 10 месеца след образуване на делото.

4. Неспазване на законоустановените срокове по чл. 235, ал. 5 ГПК, чл. 316 ГПК и чл. 172, ал. 1 АПК за обявяване на съдебното решение

- **заявление вх. рег. №РС-22-292/22.07.2022 г. по описа на ИВСС**, подадено от заявителя в качеството на ответник в проверяваното производство (гр.д.№ 8982/2013 г. по описа на СРС, гр.д.№ 691/2021 г. по описа на СГС).

Проверяваното производство е образувано по иск с правно основание чл. 422, ал. 1 ГПК.

Общата продължителност на производството е 9 години, 4 месеца и 9 дни.

Поведение на компетентните органи:

В производството по гр.д.№ 8982/2013 г. по описа на СРС, продължило 7 години и 10 месеца, определението на основание чл. 140 ГПК, с което съдът се произнася по всички предварителни въпроси и насрочва съдебно заседание по делото е постановено 1 година и 5 месеца след постъпване на отговор на исковата молба от ответника. Забавяне е допуснато и при постановяване на съдебното решение. В открито съдебно заседание по делото на 09.11.2015 г. съдът е постановил определение за даване на ход по същество и е обявил, че ще се произнесе с решение. До 13.02.2020 г. по делото не е постановено решение, а със заповед на административния ръководител на СРС от посочената дата делото е преразпределено на друг докладчик, поради освобождаване от длъжност на

първоначалния. След преразпределянето, определението за даване на ход по същество е отменено, проведено е съдебно заседание на 07.10.2020 г., а на 05.11.2020 г. е постановено съдебното решение.

Във въззивното производство по гр.д.№ 691/2021 г. по описа на СГС, продължило 1 година и 3 месеца, единственото съдебно заседание е насрочено 1 година след образуване на делото.

- **заявление вх. рег. №РС-22-297/25.07.2022 г. по описа на ИВСС**, подадено от заявителя в качеството на ищец в проверяваното производство (гр.д.№ 20835/2013 г. по описа на СРС, гр.д.№ 14405/2020 г. по описа на СГС).

Проверяваното производство е образувано по искове с правно основание чл. 59, ал. 1 ЗЗД и чл. 30 ЗС.

Общата продължителност на производството е **9 години и 1 ден**.

Поведение на компетентните органи:

В производството по гр.д.№ 20835/2013 г. по описа на СРС, продължило 7 години и 7 месеца, е допуснато забавяне при постановяване на съдебното решение. В открито съдебно заседание по делото на 24.11.2014 г. съдът е постановил определение за даване на ход по същество и е обявил, че ще се произнесе с решение. До 18.09.2019 г. по делото не е постановено решение, а със заповед на административния ръководител на СРС от посочената дата, делото е преразпределено на друг докладчик, поради освобождаване от длъжност на първоначалния. След преразпределянето, определението за даване на ход по същество е отменено, проведени са съдебни заседания на 21.10.2019 г., на 18.11.2019 г. и на 03.02.2020 г., а на 13.04.2020 г. е постановено съдебното решение.

- **заявление вх. рег. №РС-22-317/12.08.2022 г. по описа на ИВСС**, подадено от заявителя в качеството на ищец в проверяваното производство (ч.гр.д. № 3952/2017 г. по описа на СРС, гр.д. № 33067/2017 г. по описа на СРС).

Проверяваното производство е образувано по иск с правно основание чл. 422, ал. 1 ГПК.

Общата продължителност на производството е **5 години, 4 месеца и 4 дни**.

Поведение на компетентните органи:

В производството по гр.д. № 33067/2017 г. по описа на СРС, продължило 5 години, разпореждането за оставяне на исковата молба без движение на основание чл. 129, ал. 2 вр. чл. 127, ал. 1, т. 3 ГПК, е постановено 8 месеца след образуване на делото, определението на основание чл. 140 ГПК, с което съдът се произнася по всички предварителни въпроси и насрочва съдебно заседание по делото е постановено 10 месеца след постъпване на отговор на исковата молба от ответника. На следващо място, съдебното решение е постановено 2 години и 8 месеца след изтичане на установения в чл. 235, ал. 5 ГПК 1-месечен срок.

- **заявление вх. рег. №РС-22-367/19.09.2022 г. по описа на ИВСС**, подадено от заявителя в качеството на ответник в проверяваното производство (гр.д. № 52678/2013 г. по описа на СРС, гр.д. № 16265/2018 г. по описа на СГС, гр.д. № 417/2020 г. по описа на ВКС).

Проверяваното производство е образувано по иск с правно основание чл. 34 ЗС.

Общата продължителност на производството е *8 години, 3 месеца и 12 дни*.

Поведение на компетентните органи:

В производството по гр.д. № 52678/2013 г. по описа на СРС са допуснати забавяния и в двете фази на делбата. Във фазата по допускане на делбата производството е с продължителност от 5 години, като съдебното решение в тази фаза е постановено 2 години след изтичане на установения в чл. 235, ал. 5 ГПК 1-месечен срок. Във фазата по извършване на делбата производството е с продължителност от 1 година и 2 месеца, като определението за насрочване на открито съдебно заседание е постановено 7 месеца след влизане в сила на решението за допускане на делбата и връщане на делото в СРС.

- **заявление вх. рег. №РС-22-291/22.07.2022 г. по описа на ИВСС**, подадено от заявителя в качеството на ответник в проверяваното производство (гр.д. № 41332/2015 г. по описа на СРС).

Проверяваното производство е образувано по иск с правно основание чл. 34 ЗС.

Общата продължителност на производството е *6 години, 11 месеца и 9 дни*.

Поведение на компетентните органи:

В производството по делото са допуснати забавяния и в двете фази на делбата. Във фазата по допускане на делбата производството е с продължителност от 1 година и 10 месеца, като определението на основание чл. 140 ГПК, с което съдът се произнася по всички предварителни въпроси и насрочва съдебно заседание по делото е постановено 6 месеца след постъпване на отговор на исковата молба от ответника. Във фазата по извършване на делбата производството е с продължителност от 5 години и 1 месец, като съдебното решение в тази фаза е постановено 3 години и 1 месец след изтичане на установения в чл. 235, ал. 5 ГПК 1-месечен срок.

- **заявление вх. рег. №РС-22-430/27.10.2022 г. по описа на ИВСС**, подадено от заявителя в качеството на ответник в проверяваното производство (ч.гр.д. № 30941/2019 г. по описа на СРС, гр.д. № 74594/2019 г. по описа на СРС).

Проверяваното производство е образувано по иск с правно основание чл. 422, ал. 1 ГПК.

Общата продължителност на производството е *3 години, 4 месеца и 4 дни*.

Поведение на компетентните органи:

В производството по гр.д. № 74594/2019 г. по описа на СРС, продължило 2 години и 9 месеца, определението на основание чл. 140 ГПК, с което съдът се произнася по всички предварителни въпроси и насрочва съдебно заседание по делото е постановено 5 месеца след постъпване на отговор на исковата молба от ответника. На следващо място, съдебното решение е постановено 1 година и 2 месеца след изтичане на установения в чл. 235, ал. 5 ГПК 1-месечен срок.

- **заявление вх. рег. №РС-22-226/02.06.2022 г. по описа на ИВСС**, подадено от заявителя в качеството на ищец в проверяваното производство (адм.д.

№242/2019 г. по описа на Адм.С – Варна, адм.д. №257/2021 г. по описа на Адм.С – Варна).

Проверяваното производство е образувано по иск с правно основание чл. 248, ал. 1 ЗИНЗС.

Общата продължителност на производството е 3 години, 3 месеца и 6 дни.

Поведение на компетентните органи:

В производството по адм.д. №242/2019 г. по описа на Адм.С – Варна, продължило 2 години, съдебното решение е постановено 1 година и 2 месеца след изтичане на установения в чл. 172, ал. 1 АПК 1-месечен срок.

В касационното производство по адм.д. №257/2021 г. по описа на Адм.С – Варна, продължило 1 година и 3 месеца, съдебното решение е постановено 1 година след като съдът е приключил с разглеждането на делото.

- **заявление вх. рег. №РС-22-244/14.06.2022 г. по описа на ИВСС**, подадено от заявителя в качеството на ищец в проверяваното производство (гр.д.№ 68504/2017 г. по описа на СРС).

Проверяваното производство е образувано по иск с правно основание чл. 432, ал. 1 КЗ.

Общата продължителност на производството е 4 години, 5 месеца и 14 дни.

Поведение на компетентните органи:

В производството по делото определението на основание чл. 140 ГПК, с което съдът се произнася по всички предварителни въпроси и насрочва съдебно заседание по делото е постановено 1 година и 1 месец след постъпване на отговор на исковата молба от ответника, а съдебното решение е постановено 2 години след изтичане на установения в чл. 235, ал. 5 ГПК 1-месечен срок.

- **заявление вх. рег. №РС-22-275/06.07.2022 г. по описа на ИВСС**, подадено от заявителя в качеството на ищец в проверяваното производство (гр.д. № 71436/2016 г. по описа на СРС, гр.д. № 8771/2018 г. по описа на СГС).

Проверяваното производство е образувано по иск с правно основание чл. 45, ал. 1 ЗЗД.

Общата продължителност на производството е 5 години, 6 месеца и 18 дни.

Поведение на компетентните органи:

В производството по гр.д. № 8771/2018 г. по описа на СГС, продължило 4 години, е допуснато забавяне при постановяване на съдебното решение. В съдебното заседание на 14.03.2019 г. съдът е постановил определение за даване на ход по същество, но на 10.01.2022 г. определението за даване на ход по същество е отменено и съдебният състав се е отвел от разглеждане на делото, защото ищецът е подал сигнали до административния ръководител на СГС, до ИВСС и до ВСС затова, че постановяването на съдебното решение по делото се бави необосновано дълго време. На 17.01.2022 г. делото е разпределено на друг съдебен състав, насрочено е открито съдебно заседание на 17.03.2022 г., а на 12.04.2022 г. е постановено съдебно решение.

- **заявление вх. рег. №РС-22-334/25.08.2022 г. по описа на ИВСС**, подадено от заявителя в качеството на ищец в проверяваното производство (гр.д.

№4159/2012 г. по описа на СРС, гр.д. №7500/2021 г. по описа на СГС, гр.д. №5432/2008 г. по описа на СГС, гр.д. №916/2013 г. по описа на САС).

Проверяваното производство е образувано по иск с правно основание чл. 55, ал. 1, пр. 3 ЗЗД.

Общата продължителност на производството е *10 години, 4 месеца и 14 дни*.

Поведение на компетентните органи:

В производството по гр.д. №4159/2012 г. по описа на СРС, продължило 9 години и 4 месеца, определението на основание чл. 140 ГПК, с което съдът се произнася по всички предварителни въпроси и насрочва съдебно заседание по делото е постановено 5 месеца след постъпване на отговор на исковата молба от ответника. Производството е било спряно в периода от 11.02.2014 г. до 13.03.2017 г. на основание чл. 229, ал. 1, т. 4 ГПК до приключване на производството по гр.д. № 5432/2008 г. по описа на СГС, като преюдициалното производство е приключило с влязло в сила съдебно решение от 22.07.2015 г., а това по гр.д. № 4159/2012 г. по описа на СРС е възобновено на 13.03.2017 г., въпреки че съдът е бил уведомен от страните за приключването на преюдициалния спор. На следващо място, съдебното решение в това производство е постановено 2 години и 5 месеца след изтичане на установения в чл. 235, ал. 5 ГПК 1-месечен срок. Забавяне е допуснато и при разглеждане на молбата на ищеца за изменение на решението от 27.11.2019 г. в частта за разноските, като определението на основание чл. 248, ал. 3 ГПК е постановено 1 година след постъпване на отговор по молбата от ответниците.

- **заявление вх. рег. №РС-22-353/12.09.2022 г. по описа на ИВСС**, подадено от заявителя в качеството на ответник в проверяваното производство (ч.гр.д. № 50204/2019 г. по описа на СРС, гр.д. № 75146/2019 г. по описа на СРС).

Проверяваното производство е образувано по иск с правно основание чл. 422, ал. 1 ГПК.

Общата продължителност на производството е *3 години и 7 дни*.

Поведение на компетентните органи:

В производството по гр.д. № 75146/2019 г. по описа на СРС, продължило 2 години и 8 месеца, разпореждането на основание чл. 129, ал 2 вр. 128, т. 2 ГПК е постановено 5 месеца след образуване на делото. Определението на основание чл. 140 ГПК, с което съдът се произнася по всички предварителни въпроси и насрочва съдебно заседание по делото е постановено 4 месеца след постъпване на отговор на исковата молба от ответника. Съдебното решение в това производство е постановено 8 месеца след изтичане на установения в чл. 235, ал. 5 ГПК 1-месечен срок.

- **заявление вх. рег. №РС-22-281/11.07.2022 г.**, подадено от заявителя в качеството на ответник в проверяваното производство (ч.гр.д.№ 13616/2020 г. по описа на СГС).

Проверяваното производство е образувано по жалба с правно основание чл. 436, ал. 1 ГПК.

Общата продължителност на производството е *1 година, 6 месеца и 20 дни*.

Поведение на компетентните органи:

В производството по делото съдебното решение е постановено 6 месеца след изтичане на установения в чл. 437, ал. 4 ГПК 1-месечен срок.

- **заявление с вх. рег. № РС-22-320/17.08.2022 г.**, подадено от заявителя в качеството на ищец в проверяваното производство (ч.гр.д. № 43632/2017 г. по описа на СРС, гр.д. № 9536/2020 г. по описа на СГС).

Проверяваното производство е образувано по иск с правно основание чл. 49 ЗЗД.

Общата продължителност на производството е **4 години и 9 месеца**.

Поведение на компетентните органи:

В производството по гр.д. № 43632/2017 г. по описа на СРС, продължило 3 години и 2 месеца, съдебното решение е постановено 1 година и 3 месеца след изтичане на установения в чл. 235, ал. 5 ГПК 1-месечен срок.

В производството по гр.д. № 9536/2020 г. по описа на СГС, продължило 2 години, първото съдебно заседание е насрочено 1 година след образуване на делото.

- **заявление вх. рег. №РС-22-453/10.11.2022 г. по описа на ИВСС**, подадено от заявителя в качеството на ответник в проверяваното производство (гр.д. № 16945/2017 г. по описа на СРС, гр.д. № 7774/2019 г. по описа на СГС).

Проверяваното производство е образувано по иск с правно основание чл. 200, ал. 1 КТ.

Общата продължителност на производството е **5 години, 3 месеца и 22 дни**.

Поведение на компетентните органи:

В производството по гр.д. № 16945/2017 г. по описа на СРС, продължило 1 година и 9 месеца, определението на основание чл. 140 ГПК, с което съдът се произнася по всички предварителни въпроси и насрочва съдебно заседание по делото е постановено 6 месеца след постъпване на отговор на исковата молба от ответника.

В производството по гр.д. № 7774/2019 г. по описа на СГС, продължило 2 години и 7 месеца, съдебното решение е постановено 1 година и 5 месеца след изтичане на установения в чл. 235, ал. 5 ГПК 1-месечен срок.

- **заявление вх. рег. №РС-22-235/07.06.2022 г. по описа на ИВСС**, подадено от заявителя в качеството на ищец в проверяваното производство (гр.д. № 60953/2014 г. по описа на СРС, гр.д. № 12932/2016 г. по описа на СГС).

Проверяваното производство е образувано по иск с правно основание чл. 40, ал. 1 ЗУЕС.

Общата продължителност на производството е **7 години, 2 месеца и 4 дни**.

Поведение на компетентните органи:

В производството по гр.д. № 12932/2016 г. по описа на СГС, продължило 5 години и 3 месеца, е допуснато забавяне при постановяване на съдебното решение, като то е постановено 4 години и 8 месеца след изтичане на установения в чл. 235, ал. 5 ГПК 1-месечен срок.

- заявления вх. рег. №РС-22-349/05.09.2022 г. и вх. рег. №РС-22-350/05.09.2022 г. по описа на ИВСС, подадени от заявителите в качеството на ищци в проверяваното производство (гр.д.№ 45742/2012 г. по описа на СРС, гр.д.№ 5352/2020 г. по описа на СГС, гр.д.№ 3964/2021 г. по описа на ВКС).

Проверяваното производство е образувано по иск с правно основание чл. 59, ал. 1 ЗЗД.

Общата продължителност на производството е *9 години, 8 месеца и 16 дни*.

Поведение на компетентните органи:

В производството по гр.д.№ 45742/2012 г. по описа на СРС, продължило 7 години и 8 месеца, определението на основание чл. 140 ГПК, с което съдът се произнася по всички предварителни въпроси и насрочва съдебно заседание по делото е постановено 1 година и 10 месеца след постъпване на отговор на исковата молба от ответника, а съдебното решение е постановено 4 години и 8 месеца след изтичане на установения в чл. 235, ал. 5 ГПК 1-месечен срок. Освен това, разпореждането на основание чл. 263, ал. 1 ГПК за изпращане на постъпилата въззивна жалба за отговор на другите страни е постановено 4 месеца след постъпването ѝ.

- заявление вх. рег. №РС-22-369/05.09.2022 г. по описа на ИВСС, подадени от заявителя в качеството на ищец в проверяваното производство (ч.гр.д.№ 67272/2016 г. по описа на СРС, гр.д.№ 31212/2017 г. по описа на СРС).

Проверяваното производство е образувано по иск с правно основание чл. 422, ал. 1 ГПК.

Общата продължителност на производството е *5 години, 6 месеца и 22 дни*.

Поведение на компетентните органи:

В производството по гр.д.№ 31212/2017 г. по описа на СРС, продължило 5 години и 1 месец, разпореждането на основание чл. 131, ал. 1 ГПК за изпращане на исковата молба за отговор на ответника е постановено 9 месеца след образуване на делото, а определението на основание чл. 140 ГПК, с което съдът се произнася по всички предварителни въпроси и насрочва съдебно заседание по делото е постановено 5 месеца след постъпване на отговор на исковата молба от ответника. Съдебното решение в това производство е постановено 3 години и 1 месец след изтичане на установения в чл. 235, ал. 5 ГПК 1-месечен срок.

5. Непознаване на материалния и процесуалния закон - причина за отмяна на съдебните актове по реда на инстанционния контрол

- заявление вх. рег. №РС-22-355/12.09.2022 г. по описа на ИВСС, подадено от заявителя в качеството на ищец в проверяваното производство (гр.д. № 1907/2013 г. по описа на СРС, гр.д. № 4483/2015 г. по описа на СГС, гр.д. № 3649/2017 г. по описа на ВКС, гр.д. № 9937/2019 г. по описа на СГС, гр.д. № 6194/2019 г. по описа на САС, гр.д. № 493/2021 г. по описа на ВКС).

Проверяваното производство е образувано по иск с правно основание чл. 19, ал. 3 ЗЗД.

Общата продължителност на производството е *9 години, 5 месеца и 19 дни*.

Поведение на компетентните органи:

В производството по гр.д. № 4483/2015 г. по описа на СГС е допуснато забавяне, като постановеното в това производство решение от 09.06.2018 г. и потвърденото с него решение от 13.11.2014 г. по гр.д. № 1907/2013 г. по описа на СРС са били обезсилени с решение от 16.07.2018 г. по гр.д. № 3649/2017 г. по описа на ВКС, като постановени в нарушение на правилата за родовата подсъдност на предявения иск и делото е върнато на СГС за ново разглеждане. По този начин разглеждането на иска е започнало отначало 5 години и 6 месеца след предявяването му.

- **заявление с вх. рег. №РС-22-313/09.08.2022 г. по описа на ИВСС**, подадено от заявителя в качеството на ищец в проверяваното производство (гр.д.№ 9054/2015 г. по описа на СГС, гр.д.№ 4292/2017 г. по описа на САС, гр.д.№ 4835/2018 г. по описа на ВКС, гр.д.№ 585/2020 г. по описа на САС, гр.д.№ 517/2021 г. по описа на ВКС).

Проверяваното производство е образувано по иск с правно основание чл. 2, ал. 1, т. 3, пр. 2 ЗОДОВ.

Общата продължителност на производството е **6 години, 7 месеца и 1 ден**.

Поведение на компетентните органи:

В производството по гр.д.№ 9054/2015 г. по описа на СГС, продължило 2 години и 2 месеца, определението на основание чл. 140 ГПК, с което съдът се произнася по всички предварителни въпроси и насрочва съдебно заседание по делото е постановено 8 месеца след постъпване на отговор на исковата молба от ответника.

В производството по гр.д.№ 4292/2017 г. по описа на САС, продължило 1 година и 4 месеца, е допуснато забавяне, тъй като постановеното в това производство решение от 12.07.2018 г. е отменено с решение от 04.02.2020 г. по гр.д. № 4835/2018 г. по описа на ВКС и делото е върнато на САС за ново разглеждане от друг съдебен състав. По този начин разглеждането на въззивните жалби е започнало отначало 2 години и 9 месеца след подаването им.

- **заявление с вх. рег. №РС-22-243/13.06.2022 г. по описа на ИВСС**, подадено от заявителя в качеството на ищец в проверяваното производство (адм.д.№ 54/2016 г. по описа на Адм.С – Пазарджик, адм.д.№ 10511/2016 г. по описа на ВАС, адм.д.№ 564/2018 г. по описа на Адм.С – Пазарджик, адм.д.№ 9563/2019 г. по описа на ВАС, адм.д.№ 1086/2020 г. по описа на Адм.С – Пазарджик, адм.д.№ 10855/2021 г. по описа на ВАС).

Проверяваното производство е образувано по искове с правно основание чл. 1, ал. 1 ЗОДОВ и чл. 86, ал. 1 ЗЗД.

Общата продължителност на производството е **6 години и 4 месеца**.

Поведение на компетентните органи:

По адм.д.№ 54/2016 г. по описа на Адм.С – Пазарджик е допуснато забавяне, като постановеното в това производство решение от 17.06.2016 г. е обезсилено с решение от 05.01.2018 г. по адм.д.№ 10511/2016 г. по описа на ВАС, с което е прието, че първоинстанционният съд се е произнесъл по непредявен иск, защото вместо по претенцията за присъждане на обезщетение за вреди, се е произнесъл по такава да бъдат задължени ответните административни органи да

изпълнят задълженията, от чието неизпълнение се претендира настъпването на вредите. В резултат разглеждането на предявените искове е започнало отначало 2 години след предявяването им.

По адм.д.№ 564/2018 г. по описа на Адм.С – Пазарджик, образувано след връщане на делото за ново разглеждане, също е допуснато забавяне, като постановеното в това производство решение от 11.07.2019 г. е отменено с решение от 23.09.2020 г. по адм.д. № 9563/2019 г. по описа на ВАС и делото е върнато на Адм.С – Пазарджик за ново разглеждане от друг съдебен състав. В резултат разглеждането на предявените искове е започнало отначало 4 години и 9 месеца след предявяването им.

6. Несъобразяване с практиката на Европейския съд по правата на човека по прилагането на чл. 6 от ЕКЗПЧОС в частта ѝ за приоритетно разглеждане на дела, представляващи особен интерес за страните

- **заявления вх. рег. №РС-22-331/24.08.2022 г. и вх. рег. №РС-22-413/21.10.2022 г. по описа на ИВСС, подадено от заявителите в качеството на страни в проверяваното производство (гр.д. № 12425/2016 г. по описа на СРС, гр.д. № 6886/2021 г. по описа на СГС).**

Проверяваното производство е образувано по искове с правно основание чл. 344, ал. 1, т. 1, т. 2 и т. 3 КТ.

Общата продължителност на производството е 6 години, 1 месец и 29 дни.

Поведение на компетентните органи:

В производството по гр.д. № 12425/2016 г. по описа на СРС, продължило 5 години и 3 месеца, определението на основание чл. 312, ал. 1 ГПК, с което съдът се произнася по всички предварителни въпроси и насрочва съдебно заседание по делото, е постановено 10 месеца след постъпване на отговор на исковата молба от ответника, а съдебното решение е постановено 2 години и 7 месеца след изтичане на установения в чл. 316 ГПК 2-седмичен срок.

- **заявление вх. рег. №РС-22-383/27.09.2022 г. по описа на ИВСС, подадено от заявителя в качеството на ищец в проверяваното производство (гр.д. № 42455/2019 г. по описа на СРС, гр.д. № 8949/2020 г. по описа на СГС, гр.д. № 15/2022 г. по описа на ВКС).**

Проверяваното производство е образувано по искове с правно основание чл. 344, ал. 1, т. 1, т. 2 и т. 3 КТ.

Общата продължителност на производството е 2 години, 11 месеца и 11 дни.

Поведение на компетентните органи:

В производството по гр.д. № 8949/2020 г. по описа на СГС, продължило 1 година и 4 месеца, единственото съдебно заседание по делото е насрочено 5 месеца след образуване на делото.

В производството по гр.д. № 15/2022 г. по описа на ВКС, продължило 9 месеца, е допуснато забавяне от 2 месеца при разглеждането на частната жалба на ответника срещу определението на въззивния съд, с което е отхвърлена молбата му за изменение на въззивното решение в частта за разноските. На 19.10.2021 г. ответникът е подал частна жалба срещу определението на СГС от 15.09.2021 г., с

което е отхвърлена молбата му на основание чл. 248 ГПК за изменение на въззивното решение от 04.06.2021 г. На 29.12.2021 г. делото е изпратено на ВКС, откъдето е върнато на 23.05.2022 г. след приключване на производството по касационната жалба на ищеца. На 17.06.2022 г. то отново е изпратено на ВКС за разглеждане на частната жалба, като с определение от 04.07.2022 г. частната жалба е била отхвърлена.

- **заявление вх. рег. №РС-22-416/20.10.2022 г. по описа на ИВСС**, подадено от заявителя в качеството на ищец в проверяваното производство (гр.д.№ 127/2020 г. по описа на РС – Първомай).

Проверяваното производство е образувано по искове с правно основание чл. 128, т. 2 КТ и чл. 224, ал. 1 КТ.

Общата продължителност на производството е *2 години, 2 месеца и 15 дни*.

Поведение на компетентните органи:

В производството по делото, е допуснато забавяне при постановяване на съдебното решение, като то е постановено 1 година след изтичане на установения в чл. 235, ал. 5 ГПК 1-месечен срок.

- **заявление вх. рег. №РС-22-361/15.09.2022 г. по описа на ИВСС**, подадено от заявителя в качеството на ищец в проверяваното производство (гр.д.№ 126/2020 г. по описа на РС – Първомай).

Проверяваното производство е образувано по искове с правно основание чл. 128, т. 2 КТ и чл. 224, ал. 1 КТ.

Общата продължителност на производството е *2 години, 2 месеца и 15 дни*.

Поведение на компетентните органи:

В производството по делото, е допуснато забавяне при постановяване на съдебното решение, като то е постановено 8 месеца след изтичане на установения в чл. 235, ал. 5 ГПК 1-месечен срок.

- **заявление вх. рег. №РС-22-310/04.08.2022 г. по описа на ИВСС**, подадено от заявителя в качеството на ищец в проверяваното производство (гр.д.№ 70709/2018 г. по описа на СРС, гр.д.№ 14067/2019 г. по описа на СГС).

Проверяваното производство е образувано по искове с правно основание чл. 127, ал. 2 вр. ал. 1 СК и чл. 149 СК.

Общата продължителност на производството е *3 години, 8 месеца и 27 дни*.

Поведение на компетентните органи:

В производството по гр.д.№ 14067/2019 г. по описа на СГС, продължило 2 години и 9 месеца, са допуснати забавяния, свързани с организацията на съдебните заседания. Насрочени са 4 съдебни заседания, като първото заседание е насрочено 11 месеца след образуване на делото, а интервалът между първото и второто заседание е 1 година. Заседанията са отлагани за изготвяне на социален доклад от Дирекция „Социално подпомагане“ по настоящ адрес на ответника и за личното изслушване на ответника от съда. Едва във второто заседание по делото – на 30.09.2021 г. съдът е допуснал извършване на съдебнопсихиатрична експертиза за установяване на здравословното състояние на детето, като определението за допускане на експертизата е отменено с определение от

10.12.2021 г., поради прекратяване на производството по иска по чл. 127, ал. 2 вр. ал. 1 СК с оглед постигната между страните спогодба.

В почти всички от разгледаните по реда на Глава трета „а” ЗСВ приключили съдебни дела и прокурорски преписки в периода 01.10.2022 г. - 31.12.2022 г. проверяващите екипи на ИВСС са констатирани по две или повече отделни нарушения, допуснати от органите на съдебната власт, обусловили краен извод в констативните протоколи за нарушаване на принципа за разглеждане и решаване на делата в разумен срок. По тази причина, разгледаните заявления са систематизирани условно в групи, по видове нарушения, извлечени от практиката на ИВСС. Всяко от тях е включено само в една група нарушения, като водещ критерий за това е кое от констатираните нарушения е причинило най – големи забавяния в движението на разглежданото дело.

Анализът на основателните констативни протоколи, изготвени по разгледани в периода 01.10.2022 г. - 31.12.2022 г. заявления, подадени по реда на глава трета „а” от ЗСВ показва, че през този период не са констатирани нарушения на органите на съдебната власт, различни от установените в досегашната практика на ИВСС по разглеждане на заявления срещу нарушаване на правото на разглеждане и решаване на делата в разумен срок.

ГЛАВЕН ИНСПЕКТОР:

ТЕОДОРА ТОЧКОВА

