

РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ
ВИСШ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

ИЗВЛЕЧЕНИЕ

от протокол № 12
от дистанционното заседание чрез видеоконферентна връзка
на Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет,
проведено на 4 април 2023 г.

ПО ДНЕВНИЯ РЕД

АТЕСТИРАНЕ И КОНКУРСИ

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ
РЕШИ:

11.1. **ПРОВЕЖДА**, на основание чл. 196, ал. 1, т. 4 във връзка с чл. 197, ал. 5, т. 2 от ЗСВ, извънредно атестиране на Веселка Велкова Златева - Кожухарова - съдия в Административен съд - Пазарджик.

11.2. **ПРИЕМА**, на основание чл. 206, ал. 1 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането „МНОГО ДОБРА“ на Веселка Велкова Златева - Кожухарова - съдия в Административен съд - Пазарджик.

ПРЕДСЕДАТЕЛСТВАЩ: /п/ Галина Захарова

Вярно с оригинала
ст. експерт:

П. М

ПМ/

**ЕДИНЕН ФОРМУЛЯР ЗА АТЕСТИРАНЕ НА СЪДИЯ,
ПРЕДСЕДАТЕЛ И ЗАМЕСТНИК-ПРЕДСЕДАТЕЛ НА СЪД**

**Част I
Кадрова справка**

Лични данни за лицето (име, презиме, фамилия)	ВЕСЕЛКА ВЕЛКОВА ЗЛАТЕВА-КОЖУХАРОВА
Дата и място на раждане	_____ в гр.П _____
ЕГН	_____
Телефон, e-mail	_____
Диплома за висше образование по специалността „Право“ №... /дата; университет	ПУ „Паисий Хилендарски“ – Пловдив, Специалност „Право“, Серия _____, № _____ / _____ г.
Удостоверение за правоспособност № ... /дата	№ _____ / _____ г.
Орган на съдебната власт	Административен съд - Пазарджик
Длъжност (включително адм. длъжност по чл. 172 ЗСВ)	Съдия
Юридически стаж: - в орган на съдебната власт (конкретизира се всяка заемана длъжност и периода на заемането ѝ в съответния орган на съдебната власт, включително и периода на командироване); - извън органите на съдебната власт	Общ юридически стаж към 06.12.2022 г.: 24 г. 8 м. 21 д. - Окръжен съд – Пазарджик – съдебен кандидат – от 01.11.1997 г. до 01.11.1998 г. – 1 г. - Окръжен съд – Пазарджик – младши съдия – от 15.03.1999 г. до 01.03.2000 г. – 11 м. 16 д. - Районен съд – Пазарджик – съдия – от 01.03.2000 г. до 10.12.2014 г. – 14 г. 9 м. 9 д. - Районен съд – Пазарджик - административен ръководител - председател – от 10.12.2014 г. до 28.11.2022 г. – 7 г. 11 м. 18 д. - Административен съд – Пловдив – съдия – от 28.11.2022 г. до 28.11.2022 г. – 1 д. - Административен съд – Пловдив – съдия, командирована в Административен съд – Пазарджик – от 29.11.2022 г. до 22.12.2022 г. – 23 д. - Административен съд – Пазарджик – съдия – от 22.12.2022 г.
Допълнителни квалификации и специализации	Участие в семинари и текущо обучение: - „Основи на европейското право“ – 2004 г. - „Основни принципи на правото на ЕС и ролята на националния съдия“ – 2005 г. - „Приложение на новия НПК“ – 2006 г. - „Съдебно сътрудничество по наказателноправни

	<p>и гражданскоправни въпроси“ – 2007 г.</p> <ul style="list-style-type: none"> - „Съдебно и полицейско сътрудничество по наказателни дела“ – 2006 г. - „Актуални въпроси на гражданския процес по новия ГПК“ – 2008 г. - „Обучение по новия ГПК“ – 2008 г. - „Съдебно сътрудничество по граждански дела“ – 2008 г. - „Съдебна делба“ – 2008 г. - „ГПК – Заповедно производство“ – 2011 г. - „Актуални проблеми по приложението на ГПК“ – 2012 г. - „Актуални проблеми по приложението на НПК“ – 2012 г. - „Основи на правото на ЕС и съдебна система на ЕС. Съдебна практика на Съда на ЕС“ – 2013 г. - „Заповедното производство – правна рамка съгласно ГПК и правото на ЕС“ – 2013 г. - „Признаване и изпълнение на съдебни решения и актове при действие на правото на ЕС. Сътрудничество по граждански дела в ЕС“ – 2013 г. - „Основи на правото на ЕС. Съдебна система на ЕС и основни производства пред съда на ЕС. Съдебна практика на Съда на ЕС“ – 2013 г. - „Международно и европейско съдебно сътрудничество в наказателното право. Институции на съдебно сътрудничество по наказателни дела. Събиране на доказателства в ЕС в наказателния процес“ – 2013 г. - „Производства във връзка с международното сътрудничество по наказателни дела. Престъпления срещу авторското право и интелектуалната собственост и защита срещу тези престъпления в ЕС“ – 2013 г. - „Преюдициално производство. Търговско и дружествено право в ЕС“ – 2013 г. - „Такси и разноски по ГПК“ – 2013 г. - „Атестиране и конкурси за магистрати“ – 2014 г. - „Материалноправни проблеми при делбата и вещните искове“ – 2014 г. - „Въззивно производство по наказателни дела. Касационно производство. Възобновяване на наказателни дела“ – 2014 г. - „Провеждане на конкурси за назначаване/повишаване в съдебната система“ – 2014 г. - „Информационен семинар по проект Mediation Meets Judges“ – 2015 г. - „Гаранции за защита правото на собственост /чл. 1, Протокол 1, ЕКПЧ/. Граници на правото на държавата да нарушава правото на собственост“
--	--

	<p>- 2015 г.</p> <ul style="list-style-type: none"> - Обучение по проект „Срещу невидимото насилие“ – 2015 г. - „Информационен семинар за представяне на Комуникационната стратегия на съдебната власт, приета от ВСС с решение по протокол № 10/05.03.2015 г.“ – 2015 г. - „Развитие на управленска компетентност. Усъвършенстване на уменията за комуникация и работа в екип“ – 2015 г. - „Стратегическо планиране и бюджетно финансиране в съдебната система“ – 2015 г. - „Обучение по протокол и етикет“ – 2015 г. - „Чл. 5 от ЕКПЧ и мерките за процесуална принуда. Актуални проблеми“ – 2015 г. - Конференция „Втори шанс за децата, престъпили закона“ – 2015 г. - „Определяне на подсъдността по търговски и граждански дела с международен елемент“ – 2015 г. - Обучение по проект „Мултидисциплинарен подход за противодействие на трафика на хора чрез трансфер на знания и добри практики от страни-членки на шенгенското пространство и по-специално от норвежки опит“ – 2015 г. - „Обучителен семинар на съдии и експерти-участници в проект за домашното насилие“ – 2016 г. - Инф. семинар-дискусия „Актуални проблеми при разглеждане на спорове въз основа на договори за банков кредит. Неравноправни клаузи в договор за банков кредит, сключен с потребител. Практика на Съда на ЕС“ – 2016 г. - „Режимът на имуществените отношения между съпрузите съгласно Семейния кодекс. Актуални въпроси на наследственото право. Регламент 650/2012. Европейско удостоверение за наследници“ – 2016 г. - „Заедно срещу трафика на хора“ – 2016 г. - „Съдебни програми за медиация-опита на САЩ и следващи стъпки в България“ – 2016 г. - „Интегриран подход за справедливо правосъдие“ – 2016 г. - „Обучение по препращане към медиация за съдии“ – 2017 г. - Обучение по проект „Медиация в подкрепа на бизнеса: Насърчаване на справедливото и целесъобразно разрешаване на спорове чрез съдебни програми за медиация“ – 2017 г. - Обучение по проект „Подобряване на процедурите по атестация и дисциплинарната практика в съдебната система“ – 2017 г.
--	---

- Национална конференция „Медиацията в подкрепа на съда, институциите и обществото“ – 2017 г.
- „Семинар за обмен на практики при препращане към медиация“ – 2017 г.
- Обучение по препращане към медиация за съдии“ – 2018 г.
- „Актуални проблеми на производството по ЗОДОВ. Основания на исковете. Анализ на съдебната практика. Отговорност на държавата за вреди, настъпили от нарушение на правото на ЕС. Задължение за предоставяне на вътрешноправни средства за защита съгласно Конвенцията“ – 2018 г.
- Обучение по проект „Превантивни програми за домашно насилие“ – 2018 г.
- „Актуални приложения в защитата на личните данни в светлината на общия Регламент относно защитата на данните“ – 2018 г.
- „Прилагане на медийната стратегия на съдебната власт“ – 2019 г.
- Обучение-семинар „Среща на ЦСМ с други съдебни центрове в страната“ – 2019 г.
- „Управление и развитие на екипи. Екипна работа и ефективност“ – 2019 г.
- „Обучение за обучители за съдии“ по проект „Медиация в подкрепа на бизнеса: Насърчаване на справедливото и целесъобразно разрешаване на спорове чрез съдебни програми за медиация“ – 2019 г.
- Конференция на тема: „За ефективността на правосъдието“ - 2019 г.
- „Ефективна комуникация – специализирани техники в помощ на съдията при препращане към медиация“ – 2019 г.
- „Практически аспекти на гражданския процес. Доказване и доказателствени средства в гражданския процес. Доклад и процесуални преклузии в първоинстанционното и въззивното производство. Процесуални аспекти на правото на задържане и на възражението за прихващане. Отклонения от нормалното развитие на гражданския процес“ – 2019 г.
- Обучителен семинар по проект „Програми и услуги за превенция и защита от домашно насилие“ – 2019 г.
- „Практически проблеми при работата по дела относно вещни спорове. Актуална практика на ВКС по този вид спорове“ – 2019 г.
- Семинар за междуинституционално сътрудничество – 2019 г.
- Кръгла маса на тема „Задължителна медиация в

	<p>полза на страните – възможности и приложно поле“ – 2019 г.</p> <ul style="list-style-type: none"> - „Добри практики: форми на комуникация, работа с медии. Актуални проблеми по приложението на Закона за защита на потребителите при граждански и търговски спорове /защита на потребителите, неравноправни клаузи в потребителските договори/. Преглед на актуалната съдебна практика“ – 2019 г. - „Практическите особености при прилагането на медиацията като алтернативен способ за решаване на спорове, проблемите пред които се изправят съдиите при преpraщането към медиация и възможните решения“ – 2019 г. - Годишна среща на тема: „Фонд ИГА, проекти и социални услуги – Какво свършихме и какво предстои?“ „Възможности за междуинституционално сътрудничество 2020 – 2021“. Представяне на проект „Гражданско участие в законодателното и институционално развитие на пробацията в България“ – 2020 г. - „Съединяване на исокове във втората фаза на производството по съдебна делба“ – 2021 г. - „Работа с ЕИСС. Нови моменти в правоприлагането на ЗАНН“ -2021 г. - „Междуинституционално сътрудничество и работа в условията на епидемична обстановка“ – 2021 г. - „Актуални промени в ГПК“ – 2021 г. - „Работата на магистратите и съдебните служители в условията на COVID-19“ – 2021 г. - „Професионалната компетентност за ефективно изпълнение на професионалните задължения на магистратите и съдебните служители“ – 2021 г. - „Взаимодействия между Комисията за противодействие на корупцията и за отнемане на незаконно придобитото имущество с други държавни органи“ – 2022 г. - Кръгла маса „Електронното правосъдие в България“ – 2022 г. - „Преpraщане от съда на дела за медиация“ – 2022 г. - „Изработване на механизъм за координация между институциите и социалните услуги за постигане на реинтеграция на маргинализирани групи“ – 2022 г. - „Детекция на измамно поведение“ – 2022 г. - Работна среща по Дейност 3: „Подобряване на прилагането на механизмите на възстановително правосъдие“ – 2022 г. - Учебно посещение в гр. Осло, Норвегия по проект „Повишаване на професионализма в
--	--

	<p>съдебната система“ по програма „Правосъдие“ на Норвежкия финансов механизъм 2014-2021 г. – 2022 г.</p> <ul style="list-style-type: none"> - Обучение по проект „В защита на правата на човека“ – 2022 г. - Участие в работни групи към ВСС. - „Зонално съвещание 2022 г. на съдиите от района на Апелативен съд – Пловдив“ – 2022 г. - „Изграждане на психологичен профил на неизвестен извършител на престъпления срещу личността. Техники за ефективна комуникация“ – 2022 г. - „Електронно правосъдие и работа с ЕИСС. Съдебно информационна система за гражданите в Съдебна палата – Стара Загора“ – 2022 г. - Кръгла маса „Представяне на първоначален вариант на Анализ „Възможностите за възстановително правосъдие в България в рамките на действащото законодателство – възстановителни подходи в наказателното правосъдие и при изпълнение на наказанието. Приложения за законодателни промени“ – 2022 г. - Кръгла маса: „Представяне на първоначален вариант на Анализ „Мерки за осигуряване на доброто функциониране на българската съдебна система във връзка с процедурите за назначаване, подбор и кариерно развитие на магистратите“ – 2022 г. - Работна среща: „Представяне на първоначален вариант на Анализ „Дейността на съдебните преводачи в Република България“ и определяне на параметрите на Единния регистър на съдебните преводачи в България“ – 2022 г.
Придобиване статут на несменяемост (дата, решение, по закон)	По силата на чл.129 от ЗСВ от 1994 г.
Повишаване на място в по-горен ранг и възнаграждение (последен ранг – решение на ВСС)	Повишена на място в по-горен ранг и възнаграждение „Съдия във ВКС и ВАС“ с решение на СК на ВСС по протокол № 28/13.12.2016 г.
Дата, място и резултати от предходната атестация	Решение на СК на ВСС по протокол № 12/12.07.2016 г. – периодично атестиране – оценка „много добра“
Период на атестацията	06.12.2017 г. – 06.12.2022 г.

Част III

Проверени дела; посетени съдебни заседания; събеседвания; използвана достоверна писмена информация

Проверени дела:

1. Влезли в сила съдебни актове предоставени от Веселка Велкова Златева – Кожухарова – съдия в Административен съд – Пазарджик за периода 06.12.2017 г. – 27.11.2022 г.

- Решение № 470 от 08.05.2022 г. по гр. дело № 3110/2020 г. по описа на Районен съд - Пазарджик потвърдено с решение № 385 от 14.11.2022 г. по гр. дело № 540/2022 г. по описа на Окръжен съд – Пазарджик.

- Решение № 938 от 28.06.2019 г. по гр. дело № 3851/2018 г. по описа на Районен съд – Пазарджик потвърдено с решение от 22.10.2019 г. по гр. дело № 585/2019 г. по описа на Окръжен съд – Пазарджик. С определени № 338 от 30.06.2020 г. по гр. дело № 130/2020 г. Върховния касационен съд не допуска касационно обжалване.

- Решение № 302 от 02.03.2020 г. по гр. дело № 4505/2017 г. по описа на Районен съд – Пазарджик потвърдено с решение от 18.12.2020 г. по гр. дело № 644 на Окръжен съд – Пазарджик. С определение № 60261 от 09.06.2021 г. по гр. дело № 1388/2021 г. Върховния касационен съд не допуска касационно обжалване.

2. Влезли в сила съдебни актове на Веселка Велкова Златева – Кожухарова – съдия в Административен съд – Пазарджик за периода 06.12.2017 г. – 27.11.2022 г. избрани на случаен принцип с протокол от 24.01.2023 г.

- Решение № 260287 от 11.12.2020 г. по гр. дело № 1375/2020 г. по описа на Районен съд – Пазарджик. Влязло в законна сила на 20.01.2021 г. Няма данни за последващ инстанционен контрол.

- Решение № 837 от 24.07.2022 г. по гр. дело № 3646/2020 г. по описа на Районен съд – Пазарджик. Влязло в законна сила на 31.08.2022 г. Няма данни за последващ инстанционен контрол.

- Разпореждане № 1504 от 07.03.2022 г. по гр. дело № 610/2022 г. по описа на Районен съд – Пазарджик. Влязло в законна сила на 12.07.2022 г. Няма данни за последващ инстанционен контрол.

3. Отменени съдебни актове на Веселка Велкова Златева – Кожухарова – съдия в Административен съд – Пазарджик за периода 06.12.2017 г. - 27.11.2022 г.

- Отменени определение.

- Определение № 1689 от 15.08.2022 г. по гр. дело № 2182/2022 г., с което Районен съд – Пазарджик оставя без разглеждане молбата на Й. Г. Р., за писване в особената книга на приемане наследство по опис, оставено от баща й Г. З. П. и е прекратил производството по гр. д. № 2182/22 г. по описа на Районен съд- Пазарджик.

С определение № 593 от 8.12.2022 г. по в. ч. гр. дело № 685/2022 г. Окръжен съд – Пазарджик отменя съдебния акт и връща делото на същия съд за продължаване на съдопроизводствените действия съобразно мотивите на определението. За да приеме този правен резултат съдът е изложил следните мотиви: Посочено е, че районният съд е бил сезиран с молба от Й. Г. Р., с искане да бъде извършено вписване в особената книга на приемане от нейна страна на наследство по опис, оставено от баща й Г. З. П.. Прието е, че видно от приложената молба, тя е подадена в регистратурата на Районен съд - Пазарджик на 11.07.2022 г., а не на 12.08.2022 г., както неправилно е приел районният съд в мотивите на своето определение. Молбата е била нередовна, тъй като молителката не е формулирала валидно искане до съда, поради което е била оставена без движение с указание тази нередовност да бъде отстранена в едномесечен срок от съобщението.

С молба с пощенско клеймо от 11.08.2022 г. молителката е поискала от съда да допусне приемането по опис от нея оставеното й от Г. З. П., починал на 13.03.2022 г., наследство, подробно описано в молбата. Към заявлението освен доказателства за притежаваното от наследодателя движимо и недвижимо имущество, е представено и удостоверение за наследници на Г. З. П. № УН-635_001, издадено от Община Пазарджик на 17.03.2022 г. Посочено е, че в самото заявление за приемане на наследството по опис заявителката не е изложила никакви твърдения, свързани с момента на узнаването на смъртта на нейния наследодател. Не е направено

и искане за удължаване на срока по реда на чл. 61, ал. 1, пр. 2 от ЗН. Установено е, че при тези данни въззивният съд приема, че районният съд е образувал производство по чл. 61, ал. 1, пр. 1 от ЗН. По дефиниция това производство е охранително, едностранно и безспорно и както Върховен касационен съд е имал възможност да даде разяснения в своята практика, с него не се дава защита на накърнено гражданско право, а се оказва съдебно съдействие при упражняване на граждански права. Развива се с участието на молителя и съда, като не е допустимо участие, а оттам и възражения, на трети лица (мотивите към т. 5 на ТР № 3/13 г. на ОСГК на ВКС). Издадените в това производство актове не се ползват със сила на пресъдено нещо, включително и по въпросите дали молителят има право на наследяване и какви права и задължения са били включени в имуществото на наследодателя към смъртта му. Това производство се регламентира както от общите правила за охранителните производства по чл. 530 – 541 ГПК, така и от специалните правила за описа на имущество, останало след смъртта на едно лице по чл. 553-559 ГПК, към които препраща чл. 63 ЗН. Специалните основания за недопустимост на охранителните производства и за прекратяването им са уредени в чл. 539, ал. 1, точки 1 и 2 ГПК и в чл. 536, ал. 1, т. 2 ГПК (оттегляне на молбата, ненамиране на молителя на посочения от него адрес, непредявяване на иска за разрешаване на възникналия по молбата за издаване на акта гражданскоправен спор в предоставения от съда едномесечен срок). Не са предвидени като прекратителни основания нито наличието на гражданскоправен спор между молителя и трето лице, противопоставило се на молбата, нито съществуваща опасност от евентуално засягане на права на трети лица в случай на издаване на охранителния акт. (В този смисъл – определение № 3/02.01.2019 г., постановено по ч. гр. д. № 3403/2018 г., I г. о. на Върховен касационен съд). В определение № 180/16.10.2020 г., постановено по ч. гр. д. № 3004/2020 г. Върховен касационен съд приема, че използвайки в разпоредбата на чл. 61, ал. 1, изр. 2 ЗН израза "този срок може да бъде продължен от районния съдия", законодателят не предвижда възможност за възстановяване на законно определения срок за заявяване на воля за приемане на наследство по опис. Правилата на Раздел II – "Възстановяване на срокове" от глава седма ГПК според Върховен касационен съд не намират приложение в това производство. По този ред съдът продължава законно определения срок, в който случай правото наследство да бъде прието по опис се погасява с изтичането на срока, определен от съда. Посочено е, че съображенията на Върховен касационен съд за това са следните: След откриване на едно наследство призованите към наследяване лица могат да приемат същото направо или по опис, както и да се откажат от наследството. Изявление за приемане на наследството по опис съгласно чл. 61, ал. 1, изр. 1 ЗН трябва да бъде заявено писмено пред районния съдия в тримесечен срок, откакто наследникът е узнал, че наследството е открито. В рамките на този срок призованото към наследяване лице следва да проучи състоянието на наследственото имущество /съотношението между активите и пасивите на същото/, евентуално да предприеме действия по изготвяне на опис на наследственото имущество по реда на глава 52 ГПК с такава цел, и да прецени според своя интерес дали да приеме наследството, да го приеме ли по опис или да се откаже от наследството. Ако така определеният от закона срок за размисъл се окаже недостатъчен, призованият към наследяване може да поиска от районния съдия по местооткриване на наследството срокът да бъде продължен, в какъвто смисъл е и изречение второ на чл. 61, ал. 1 ЗН. Производството по чл. 61, ал. 1, изр. 2 ЗН е самостоятелно охранително производство, различно от производството по вписване на изявлението за приемане на наследството по опис, както и от производството по съставяне на опис на наследственото имущество. Целта на това производство е само и единствено извършването на преценка дали са налице предпоставките за продължаване на срока за запознаване със състоянието на наследственото имущество. Искането за продължаване на определения от законодателя тримесечен "срок за размисъл" следователно трябва да бъде отправено до съда преди изтичането на законово определения срок. Този извод следва от самия характер на срока и правните последици от неговото изтичане – с изтичането на срока призованият към наследяване губи правото да приеме наследството по опис и дори неговото заявление за приемане на наследството по опис да е било вписано в специалната книга на съда, то е непротивопоставимо на кредиторите на наследството в производство по установяване и изпълнение на наследствен дълг, както и на заветниците и надарените в производство по възстановяване на запазена част от наследството по чл. 30 ЗН /в този смисъл т. 5 от ТР № 1 от 19.12.2013 г. по т. д. № 1/2013 г. на ОСГК на Върховен касационен съд/. А след като правото, за чието упражняване е определен един срок, вече не

съществува, не съществува и възможност срокът за упражняването му да бъде продължен. Приемането на наследството по опис може да бъде извършено и без предхождащо го съставяне на опис на наследственото имущество по реда на глава 52 ГПК, доколкото описът може да бъде съставен и след подаване на заявлението по чл. 61 ЗН – за разлика от разпоредбите на чл. 214 и чл. 215 от Закона за наследството, утвърден с Указ № 484 от 17.12.1889 г. и обнародван в ДВ. бр. 20 от 25.01.1890 г., сега действащият ЗН не предвижда отделен срок за съставянето на описа на наследственото имущество за наследник, който действително владее наследството, и отделен срок за размисъл, който да започва да тече след изтичане на срока за съставяне на описа. Поради това срокът по чл. 61, ал. 1, изр. 1 от сега действащия ЗН следва да бъде определен единствено като "законов срок за размисъл", определен за упражняване на правото за приемане на наследството по опис, като по реда на чл. 61, ал. 1, изр. 2 ЗН може да бъде определен и срок от съда. Направен е извод, че в светлината на така дадените разяснения от Върховен касационен съд за вида и характера на срока по чл. 61, ал. 1 от ЗН и за неприложимостта на други процесуални правила извън тези, посочени в чл. 530 – 541 ГПК и чл. 553-559 ГПК, в т. ч. прекратителните основания по чл. 539, ал. 1 и чл. 536, ал. 1, т. 2 от ГПК, следва да се приеме, че като е оставил молбата за приемане на наследството по опис без разглеждане и е прекратил производството по делото, районният съд е постановил неправилен съдебен акт, който следва да бъде отменен, а делото следва да бъде върнато на същия съд за произнасяне по заявлението, с което е сезиран. Указано е, че при новото разглеждане районният съд следва да извърши служебна проверка дали са налице условията за издаване на искания акт по реда на чл. 533 от ГПК, да извърши преценка дали е спазен срокът по чл. 61, ал. 1, пр. 1 от ЗН, както и да вземе предвид обстоятелството, че в първоначалната молба за приемане на наследството по опис липсва искане за продължаване на срока по чл. 61, ал. 1 от ЗН, а това е направено за пръв път с частната жалба, подадена пред въззивния съд, подадена по пощата с пощенско клеймо от 03.10.2022 г.

- **Определение № 3276 от 6.11.2019 г. по гр. дело № 3874/2019 г., с което Районен съд – Пазарджик прекратява производството по делото.**

С определение № 722 от 30.12.2019 г. по в. ч. гр. дело № 889/2019 г. Окръжен съд – Пазарджик отменя съдебния акт и връща делото на Пазарджишки районен съд за продължаване на съдопроизводствените действия. За да се произнесе в този смисъл съдът е обосновал следните аргументи: Посочено е, че за да прекрати производството по делото, Пазарджишкият районен съд е приел в мотивите си към обжалваното определение № 3276 от 06.11.2019 г., че след оставяне на исковата молба без движение за излагане на конкретни обстоятелства относно размера на претендираното обезщетение, конкретни обстоятелства, обосноваващи неоснователното му обогатяване и уточняване дали претендира обезщетение равняващо се на размера на наема или обезщетение, формирано по друг начин-чрез претенция за други ползи, от които е лишен, с постъпилата от ищеца молба от 28.10.2019 г. същият не е уточнил размера на претендираното обезщетение, обвинил е съда в предубеденост и че в случая с исковата молба има само направено искане, без да са изложени обстоятелства на които се основава иска и в какво се състои искането при което съдът не може да направи преценка и за съответствието на петитума на изложените обстоятелства, поради което е прекратено производството. Прието е, че тези доводи не се споделят от въззивната инстанция. Посочено е, че на 30.09.2019 г. от ищеца Г. А. пред Пазарджишки районен съд е инициирано исково производство против ответника С. С. Г. за неоснователно обогатяване по чл. 59 от ЗЗД и с цена на иска от 16 лева. Обстоятелствата изложени в исковата молба са, че той е собственик по нотариален акт на нива от 2005 кв. м., съставляваща имот № _____ по плана за земеразделяне на с. В., обл. П., местност "М. _____", при съсед: имот № _____ -напоителен канал, имот № _____ -нива; имот _____ -полски път и имот _____ нива. Твърди, че през 2014 г. ответникът без съгласието на ищеца е ползвал от този имот общо 1600 кв. м. като за тази земеделска площ, той е поискал и получил чрез ДФЗ национално и европейско подпомагане. Моли на основание чл. 59 от ЗЗД съдът да осъди ответника да му заплати сумата от 16 лева представляваща обезщетение, равняващо се на пропуснат наем, за ползване без правно основание през 2014 г. на горните 1600 кв. м. от нивата представляваща имот № _____ по плана за земеразделяне на с. В., ведно със законната лихва върху тази сума от датата на предявяване на иска и сторените разноси. С исковата молба е поискано и назначаването на съдебно-техническа експертиза, която да отговори и на въпросите какъв е средногодишния пазарен наем за имоти от същата категория и в същата местност и

землище и какъв би бил размерът на средногодишния пазарен наем на застъпените от ответника площи в процесния имот от базисните му земеделски стопанства през 2014 г. Исковата молба е оставена без движение с разпореждане на Пазарджишки районен съд № 13378 от 03.10.2019 г. по образуваното гр. д. № 3874/2019 г. за внасяне на държавна такса от 50 лв и сочене на доказателства; да се представят всички документи, описани в исковата молба, описани като приложения и да се представят преписи от исковата молба и от приложенията към нея за връчване на ответника. В едноседмичния срок ищецът е представил с молба квитанция за внесена държавна такса от 50 лв., нотариален акт за собственост, посочен като приложение към исковата молба, плюс преписи от исковата молба и от н. а. за връчване на насрещната страна, както и пълномощно. Последвало е второ разпореждане за оставяне на исковата молба без движение № 14137 от 17.10.2019 г. като на ищеца се дава нов срок за излагане на конкретни обстоятелства относно размера на претендираното обезщетение, да се изложат конкретни обстоятелства обосноваващи неоснователното му обогатяване и да се уточни дали претендира обезщетение, равняващо се на размера на наема или обезщетение, формирано по друг начин-чрез претенция за други ползи от които е лишен. Посочено е, че съобщението е връчено на 28.10.2019 г., като на същата дата от ищеца е постъпила писмена молба в която заявява, че окончателния размер на обезщетението ще бъде определен в зависимост от заключението на експертизата по реда на чл. 214 от ГПК и че посоченият в исковата молба размер е с оглед да не се остави исковата молба без цена на иска; че конкретните обстоятелства обосноваващи неоснователното обогатяване са посочени в исковата молба като ответникът е владел без правно основание процесния имот, лишил е по този начин собственика му от гражданско-правен плод изразяващ се в пропуснато наемно обезщетение за съответната календарна година и че ответникът се е обогатил с тази сума като си е спестил плащането ѝ и затова я дължи на собственика на имота и че в настоящото производство ищецът не претендира получените от ответника субсидии; че предявената претенция е за обезщетение, равняващо се на размера на пропуснатата полза от евентуалното отдаване на имота под наем за 2014 г. и че няма претенция за обезщетение, формирано по друг начин и за други ползи, от които е бил лишен ищецът. Прието е, че частната жалба с вх. 27144 от 19.11.2019 г. подадена от ищеца Г. К. е процесуално допустима като подадена от надлежна страна в производството-ищец, и в предвидения едноседмичен срок от съобщаването на страната за прекратеното производство и против подлежащ на обжалване акт на исковия съд, с който се прегражда по-нататъшното развитие на делото. Постановено е, че разгледана по същество частната жалба е основателна, а обжалваното определение е неправилно. Посочено е, че от данните по делото се налага извода, че единствено първоинстанционният съд е имал основание да остави исковата молба без движение за внасяне на следващата се държавна такса за образуване на производството, за представяне на приложенията към исковата молба и на преписи от исковата молба и от приложенията за връчване на насрещната по спора страна, което е и изпълнено от ищеца коректно и в срок. Направен е извод, че не е имало основание исковата молба да се оставя повторно без движение. Макар и на кратко изложени обстоятелствата в исковата молба са в достатъчна степен ясни и съдържателни и дават основание съдът да определи както правната квалификация на иска така и обстоятелствата на които се основава претенцията за неоснователно обогатяване по чл. 59 от ЗЗД, а именно ползване на част от земеделски имот, собственост на ищеца без основание, в резултат на което ползващият ответник се е обогатил за сметка на обедняването на собственика на имота съизмеримо със средногодишния пазарен наем на застъпените от ответника площи, за което страната е поискала съответната експертиза. Изложени по такъв начин и съответно направеното от ищеца искане с петитума си, същите са напълно ясни, налице е съответствие между петитума и изложените обстоятелства, поради което изобщо не е имало основание ИМ да се оставя повторно без движение, още повече, че исканите от съда допълнителни обстоятелства, които да се изложат от ищеца не са толкова значими за редовността на предявения иск. Постановено е заключение, че това налага да се отмени прекратителното определение и делото се върне обратно на Пазарджишки районен съд за продължаване на съдопроизводствените действия.

-Заповед № 584 от 05.03.2019 г. по гр. ч. дело № 958/2019 г. за изпълнение на парично задължение, с която Районен съд – Пазарджик разпорежда длъжникът „В. – “ ЕООД, да заплати на заявителя С. М. Д сумата в размер на 2503,46 лева – главница, ведно със законната лихва върху главницата, считано от 01.03.2019 г. до окончателното изплащане на вземането,

както и сторените по делото разноси в общ размер на 250,07 лв., от които 50,07 лева – внесена ДТ и 200,00 лева – адвокатски хонорар. Вземането произтича от следните обстоятелства: Неплатен месечен наем за февруари 2019 г. и неустойка от 4 наема по чл. 17 и чл. 18 от Договор за наем на недвижим имот от 07.09.2017 г. с нотариална заверка рег. № /07.09.2017 г. на нотариус с рег. № 679 на Нотариалната камара.

С определение от 28.06.2018 г. по гр. ч. дело № 394/2019 г. Окръжен съд – Пазарджик отменя разпоредбата вместо което: 1) отхвърля искането на С. М. Д. за издаване на заповед за изпълнение по чл.417 от ГПК срещу „В. ЕООД, депозирано със заявление с вх.№958/05.03.2019г.; 2) обезсилва издадения въз на основа на разпоредба за незабавно изпълнение, инкорпорирано в заповед за изпълнение №584/05.03.2019г., постановено по ч. гр. д. №958/2019г. по описа на Районен съд- Пазарджик, изпълнителен лист.; 3) Осъжда С. М. Д., да заплати на „В. ЕООД, съдебно- деловодни разноси- адвокатски хонорар в размера на 400/четиристотин/лв. Въззивната инстанция обосновава следните аргументи: Прието е, че разпоредбата на чл.419, ал.1 от ГПК сочи приложимост на правилата за разглеждане на частните жалби- чл.274 и сл. ГПК, което от своя страна означава, че сезираният въззивен съд е властен да разгледа и произнесе по същество въпроса по жалбата, в т.ч. и прилагайки правилата за обжалване на решенията /чл.278 и чл.279 ГПК/. Видно от данните по т.9, т.12, т.14 от заявлението, молителят - С. М. Д. е претендирала издаване на заповед за изпълнение и допускане на нейното незабавно изпълнение, въз основа на документ по чл.417, т.3 от ГПК- договор за наем на недвижим имот от 07.09.2017г. с нотариална заверка на подписите на Нотариус №679 на Нотариална камара за вземания срещу „В. ЕООД, за парично вземане от 1280 евро, в левова равностойност на 2503,46лв., ведно със законна лихва от 01.03.2019г. представляващо неплатен месечен наем за февруари 2019г. и неустойка от 4 наема по чл.17 и чл.18 от Договор за наем на недвижим имот от 07.09.2017г. с нотариална заверка. Посочено е, че за тези суми първоинстанционният съд е издал заповед за изпълнение на парично задължение въз основа на документ по чл.417 от ГПК, съответно изпълнителен лист. Прието е, че по силата на чл.418, ал.2 ГПК, за да постанови незабавно изпълнение и издаване на изпълнителен лист, съдът трябва да провери дали документът е редовен от външна страна и дали удостоверява подлежащо на изпълнение вземане срещу длъжника, като предмет на заявлението за издаване на заповед за изпълнение следва да бъде изискуемо вземане, т.е. падежът трябва да е настъпил преди подаване на заявлението в съда. Заявителят иска издаване на заповед по чл.417, т.3 от ГПК въз основа на договор за наем, с нотариална заверка на подписите, твърдейки, че е налице неизпълнение от страна на длъжника, който не е заплатил месечен наем за месец февруари 2019г., вследствие на което дължи освен този наем и неустойка от 4 наема, съгласно чл.17 и чл.18 от сключения Договор за наем от 07.09.2017г.

Към заявлението е представил договор за наем от 07.09.2017г. с нотариална заверка на подписите на лицата подписали договора. Изразено е становище, че представения договор за наем е редовен от формална страна и съставлява документ, въз основа на който законът допуска издаване на заповед за незабавно изпълнение, тъй като в него се съдържа задължение за жалбоподателя да заплаща на заявителя месечен наем в размер на 256 евро /506,69лв./ за отдаден за временно и възмездно ползване недвижим имот- Самостоятелен обект в сграда с идентификатор на самостоятелния обект № по кадастралната карта и кадастрални регистри на гр. Пазарджик, с адрес на имота: гр. П бул. “Е “ № , ет. . Договорът е сключен на 07.09.2017г. между заявителя в заповедното производство- като наемодател и жалбоподателя - в качеството му наемател и е с нотариална заверка на подписите на страните, каквото е изискването на чл.417, т.3 от ГПК. От друга страна се установява, че този документ не удостоверява подлежащо на изпълнение вземане срещу длъжника, като предмет на заявлението за издаване на заповед за изпълнение следва, тъй като следва да бъде изискуемо. В тази връзка от страна на жалбоподателя се твърди, че претендираните по реда на заповедното производство вземания не са конкретизирани, не са определени по основание и размер, респективно липсват доказателства за тяхната изискуемост. В случая, настоящата инстанция не приема, че вземането за неплатен наем не е конкретизирано и определено по основание и размер, но с оглед на представените доказателства приема, че няма данни за настъпила изискуемост. Визира се в отговорът на частната жалба, че съгласно чл.17 от сключения между страните Договор за наем, същите са предвидили при неплащане на наема в срок, последния да бъде прекратен. Реално обаче, към заявлението не е налице какъвто и да е било документ от което да се приеме, че наемодателят е известил

наемодателя за прекратяване на наемния договор поради неплащане на наемната цена. След като не са налице такива данни, то не следва да се приема, че е налице настъпила изискуемост на процесните вземания по подаденото заявление. Относно възраженията касаещи възникването, размера и изискуемостта на задълженията за неустойки и неизпълнение на задължения за плащане на неизплатен наем са обусловени от други правно релевантни факти, а именно виновно неизпълнение на поетите от наемателя задължения, според настоящия състав на въззивния съд, те не се включват в проверката за редовност на документа, въз основа на който се иска издаване на заповед за незабавно изпълнение, тъй като те не са предмет на преценка в производството по чл.418 от ГПК, а следва да бъдат разгледани в производството по чл.422 от ГПК. Направен е извод, че предвид на гореизложеното следва да се приеме, че не е налице подлежащо на изпълнение вземане. Прието е, че в този смисъл, подадената жалба, като основателна следва да се уважи. Постановен е заключение, че в последица от това разпореждането за издаване на заповед за незабавно изпълнение следва да се отмени, да се остави без уважение искането на Силвия Димитрова за издаване на заповед за изпълнение по чл.417 от ГПК, като се обезсили издадения въз основа на разпореждането инкорпорирано в заповедта за изпълнение изпълнителен лист.

-Отменени решения.

- Решение № 632 от 5.06.2022 г. по гр. дело № 32/2022 г., с което Районен съд – Пазарджик: 1) приеме за установено по отношение на Л.. ТР. Н., че съществува вземане на "П. К. Б." ЕООД, в размер на 1795. 48 лв. главница, 1002. 05 лв. договорно възнаграждение, лихва за забава в размер на 197. 37 лв., законна лихва в размер на 835. 67 лв., дължима от 15.08.2019 г. - датата на предсрочна изискуемост до 27.10.2021 г., за което е издадена заповед за изпълнение по ч. гр. д. № 23733/2021 г. по описа на Районен съд – Пазарджик.; 2) отхвърля предявения от "П. К. Б." ЕООД, против Л.. ТР. Н., иск за признаване за установено по отношение на ответника, че съществува вземане на ищеца за сумата от 1619, 97 лв., представляваща възнаграждение за пакет от допълнителни услуги, за което е издадена заповед за изпълнение по ч. гр. д. № 23733/2021 г. по описа на Районен съд – Пазарджик.; 3) осъжда Л.. ТР. Н., да заплати на "П. К. Б." ЕООД, разноски съразмерно уважената част от исковете в размер на 499, 26 лв.; 4) осъжда "П. К. Б." ЕООД, да заплати на Л.. ТР. Н., разноски съразмерно отхвърлената част от исковете в размер на 1265, 02 лв. С определение № 497 от 12.10.2022 г. по в. ч. гр. дело № 578/2022 г. Окръжен съд – Пазарджик във връзка с горе посоченото решение отменя определение № 1633 от 7.08.2022 година, постановено по реда на чл. 248 от ГПК по гр. д. № 32 по описа на Районен съд Пазарджик за 2022 година и оставя без уважение молбата на "П. К. Б." ЕООД за изменение на съдебното решение, в частта относно разноските. Съдебната инстанция излага следните аргументи: Посочено е, че за да се произнесе, относно разноските, в № 632 от 5.06.2022 г. по гр. дело № 32/2022 г. съдът е приел, че в тежест на ответника следва да се възложат сторените от ищеца разноски съразмерно уважената част от исковете, а именно 499, 26 лв., като е счел за неоснователно възражението за прекомерност на претендираното юрисконсултско възнаграждение в заповедното и в исковото производство, тъй като същото е в минималния нормативно определен размер. Пояснено е, че в тежест на ищеца е възложил сторените от ответника разноски съразмерно отхвърлената част от исковете, а именно 1265, 02 лв. С молба от 28.06.2022 г. ищецът е поискал от съда да измени решение от 05.06.2022 г. в частта за разноските, като ги намали до предвидения в закона минимален размер. Съдът е намерил молбата за основателна, като е обсъдил вида и размера на разноските по повод подаване на възражение в заповедно производство, прилагайки аналогия измежду дейностите, които са най-близки като обем и съдържание - описаните в чл. 6, т. 5, пр. последно от Наредба № 1 за МРАВ - съставяне на други молби - за което се дължи възнаграждение в размер на 50 лв. Съобразил е, че исковото производство е приключило в едно заседание, като подадения от ответника отговор е бил извън срок, а и делото не се характеризира с фактическа и правна сложност. Изменил е решението в частта относно разноските, като е намалил дължимите от "П. К. Б." ЕООД разноски до размер на 680 лева. Прието е, че така постановеното определение е обжалвано с частна жалба от Л. Н., чрез адв. Т. В., и, че моли определението да бъде отменено и молбата за изменение на решението, в частта относно разноските, оставена без уважение. Установено е че по делото били предявени четири иска. Заплатеното адвокатско възнаграждение било в размер по на 300 лева – минималното такова за всеки от исковете. Съдебната практика, вкл. и на ОС Пазарджик била, че когато не е ясно по кой иск по колко е платено, то общата сума се разделя на предявените претенции.. В заповедното производство

заплатеното адвокатско възнаграждение било в размер на 600 лв., което също не следвало да бъде намалявано по описаните по горе съображения. Отбелязано е, че от друга страна, Районен съд Пазарджик вече се бил произнесъл по направеното възражение за прекомерност на разноските, а с обжалваното определение, пререшил този въпрос. В срок е постъпил писмен отговор. "П. К. Б." ЕООД оспорват частната жалба. За възражението в заповедното производство по чл. 414 от ГПК била утвърдена бланка от Министъра на правосъдието, поради което за извършените от адвоката действия по изготвянето му по аналогия следвало да намери приложение разпоредбата на чл. 6, т. 5 от Наредба № 1, а именно възнаграждения за изготвяне на книжа и молби, чиито минимален размер е 50. 00 лв. С това се изчерпвало участието на пълномощника в заповедното производство. Позовават се на съдебна практика. Направен е извод, че делото не било с фактическа или правна сложност и правилно първоинстанционният съд уважил молбата им. Позовава се на съдебна практика според която, на ответника по настоящето дело не се дължат разноси във връзка с възражението в заповедното производство по чл. 414 от ГПК, който довод съдът няма да обсъжда, тъй като въззивното производство е предизвикано от жалба на другата страна. Прието е, че по отношение на разноските в исковото производство намират твърдението на жалбоподателя, че има подадени четири отделни иска, като за всеки от тях следва да бъде заплатено адвокатско възнаграждение за неоснователно, тъй като си касае за отделни вземания по едно общо задължение, в резултат на сключен договор между страните по делото. Постановено е, че съдът намира частната жалба за допустима и основателна, но не по съображенията, изложени в нея. В съдебното решение, съдът е отговорил само на довод за прекомерност на юрисконсултско възнаграждение, но не и на възражение за прекомерност на разноските от страна на ответника. Възражение за прекомерност на направените от ищеца разноси не е направено нито в исковата молба, нито в постъпилите молби по делото. В определение № 372/16.05.2012 г. по ч. гр. д. № 223/2012 г. на Върховен касационен съд, IV-то г. о., както и в определение № 13/17.01.2013 г. по гр. д. № 1161/2012 г. на IV-то г. о., определение № 205 от 19.03.2014 г. по ч. т. д. № 723/2014 г. на II-ро т. о., и др. е прието, че когато възражението за прекомерност по чл. 78, ал. 5 ГПК се прави за първи път по реда на чл. 248, ал. 1 ГПК с искането за изменение на съдебния акт в частта за разноските, т. е. след като производството по делото вече е приключило и разноските са присъдени, то е несвоевременно. Посочено е, че в чл. 78, ал. 5 ГПК е предвидена възможност поисканото от страната като разноси по делото адвокатско възнаграждение да бъде намалявано от съда, ако насрещната страна направи възражение за неговата прекомерност. Същевременно с чл. 248 ГПК е дадена възможност произнасянето на съда по искането за присъждане на разноси да може да бъде изменяно еднократно от постановилия го съд по искане на страната, която е останала недоволна. Когато съответната страна иска изменение на вече определените от съда разноси, изразяващи се в заплатено адвокатско възнаграждение, понеже счита, че то е прекомерно, е налице съчетаване по време на две процесуални действия на страната - искане за изменение на присъдените разноси и възражение за прекомерност. Тълкуването на нормите на чл. 78, чл. 80 и чл. 248 ГПК налага извода, че искането за присъждане на разноси от едната страна и възражението за прекомерност на насрещната страна са логически материалноправно обвързани, а така поначало и процесуалноправно обвързани по време. Срокът в нормата на чл. 80 ГПК касае не само искането на страната за присъждане на разноси, а всички искания на страните във връзка със спора по разноските, който по същността си е материалноправен и свързан с предмета на делото. Когато страната, която се позовава на прекомерност, е имала възможност да се запознае и вземе отношение по искането на насрещната страна за разноси в рамките на производството, то тя не може да го изтъква като основание за изменение на присъдените разноси по реда на чл. 248 ГПК. Следователно, когато по делото е имало открити съдебни заседания и страната, която прави възражение за прекомерност, е била редовно призовавана за тях, тя следва да заяви искането си по чл. 78, ал. 5 ГПК срещу направеното искане за разноси до приключване на устните състезания в съответната инстанция. Направен е извод, че с възражението за прекомерност се заявява материалноправен довод на страната, че дължи по-малко, отколкото твърди насрещната страна, във връзка с гражданскоправната отговорност за разноси. С искането за изменение на акта в частта за разноските се иска от съда да ревизира становището си, като преразгледа материалноправния спор за разноските. Недопустимостта на възражението за прекомерност ще обуслови неоснователност на искането за изменение на акта в частта за разноските, а не неговата допустимост, която зависи от сроковете, посочени в чл. 248

ГПК. Постановено е заключение, че съображения, съдът намира, че обжалваното определение следва да бъде отменено, а молбата на ищеца по чл. 248 от ГПК – оставена без уважение.

-Решение № 657 от 29.06.2020 г. по гр. дело № 699/2019 г., с което Районен съд – Пазарджик:

1) отхвърля предявения от " " ЕАД, против П. А. Ф., иск за признаване за установено по отношение на ответника, че ищецът има вземане в размер на 759, 10 лв., от които 368, 80 лв. главница, 192 лв. договорна лихва за периода от 20.12.2017 г. до 20.06.2018 г., 0, 05 лв. санкционираща лихва за периода от 11.04.2017 г. до 20.06.2018 г. и 198, 25 лв. заемни такси, ведно със законната лихва върху главницата, считано от подаване на заявлението по чл. 417 от ГПК до окончателното изплащане на сумите, за които суми е издадена заповед за изпълнение по ч. гр. д. № 2442/18 г. по описа на ПРС до изплащане на вземането, както съдебни разноски по делото в размер на 25, 00 лв. ДТ и 50, 00 лв. юрк. възнаграждение.; 2) осъжда П. А. Ф., да заплати на "

" ЕАД, сумата от 368, 80 лв., дължима по договор за издаване и обслужване на кредитна карта с револвиращ кредит за физически лица от 12.12.2014 г., ведно със законната лихва от 14.02.2019 г. – датата на предявяване на иска – до окончателното изплащане.; 3) осъжда П. А. Ф., да заплати на " " ЕАД, сумата 97, 17 лв. сторени разноски.

С решение № 260007 от 21.01.2021 г. по в. гр. дело № 788/2020 г. Окръжен съд – Пазарджик отменя съдебния акт и вместо него постановява: по иска предявен от " " ЕАД, приема за установено по отношение на ответника, че по договор за издаване и обслужване на кредитна карта с револвиращ кредит за физически лица вх. № 3004/ 09.12.2014 г., П. А. Ф., дължи на " " ЕАД, следните суми: Главница 368, 80 лв.; Договорна (възнаградителна) лихва за периода 20.12.2017 г. – 20.06.2018 г. – 192 лв.; Мораторна лихва за забава, за периода 20.06.2018 г. – 0, 05 лв.; Заемни такси – 198, 25 лв.; Законна лихва върху главницата, считано от 21.06.2018 г. (датата на подаване на заявлението по чл. 417 от ГПК) до окончателното изплащане на вземането; За вземането на Банката има издадена Заповед № 1270/ 25.06.2018 г. по чл. 417 от ГПК на Районен съд Пазарджик и изпълнителен лист от същата дата. Осъжда П. А. Ф., да заплати в полза на "

" ЕАД, сумата 630 лв., представляваща сторени разноски в заповедното производство и пред двете съдебни инстанции в исковото производство. За да приеме този правен резултат съдът е изложил следните мотиви: Прието е, че разгледана по същество въззивната жалба е основателна. Частната жалба също е основателна. Посочено е, че от доказателствата по делото се установява, че на 09.12.2014 г. страните са сключили Договор за потребителски кредит/ДПК/ по смисъла на чл. 9, ал. 1 от ЗПК. Договорът за потребителски кредит е под формата на "Револвиращ кредит" с определен кредитен лимит, като кредита се усвоява чрез издадена в полза на кредитополучателя кредитна карта. Договорът е сключен при следните параметри: Размер на кредитния лимит 1000 лв.; Срок на кредита – безсрочен; Размер на вноската по кредита – 93, 57 лв.; ГПР- 24, 30%; ГЛП- 21, 92%; Общо дължима сума на годишна база – 1122, 84 лв.; Към договора е приложен погасителен план, подписан на същата дата. Според погасителния план задължението по кредита следва да се изплати на 12 равни погасителни вноски, като първата вноска е на 11.12.2014 г., а последната вноска на 11.12.2015 г. Постановено е, че преди да пристъпи към разглеждане на спора по същество въззивната инстанция следва да поясни правната природа на "револвиращия кредит", усвояван чрез издадена кредитна карта. Най-същественото за този вид кредит е неговата възстановителна функция и начина, по който кредита се усвоява. При този кредит, кредитора отпуска на кредитополучателя парична сума до определен размер. Кредита се усвоява чрез кредитна карта по два начина – или чрез теглене на суми в брой от банкомат, или чрез плащания при покупки на стоки. Усвояването на кредита не може да надминава кредитния лимит. Ползването на кредита е поставено в зависимост от възстановяване на усвоените суми. Възстановяването на усвоените суми може да бъде пълно (погасяване на цялата усвоена сума) или частично(погасяване на част от усвоената сума). Частичното погасяване не може да бъде по-малко от минимално установена по договора погасителна вноска. Едва след пълното или частичното погасяване на усвоените средства за кредитополучателя възниква правото отново да ползва кредита до установения кредитен лимит. В това се състои "револвиращата" или "възстановителната" функция на този вид кредит. Поради възстановителната си функция този вид кредит се нарича още "отворен" кредит. Правната природа на този вид кредит не позволява погасяването му чрез предварително изготвен от кредитора погасителен план. Това е така, тъй като предварително не е известно на кредитора кога и каква сума ще бъде усвоена от кредитополучателя, ще бъде ли възстановена усвоената сума и в какъв размер, за да се револвира

отново кредита. Направен е извод, че по съображенията, които бяха изложени по – горе относно правната природа на револвиращия кредит следва да се приеме, че представения по делото и подписан от страните погасителен план от 11.12.2014 г. обвързва кредитополучателя единствено по отношение размера на минималната месечна погасителна вноска по револвиращия кредит. Погасителният план не обвързва кредитополучателя по отношение на срока, който е посочен в него, тъй като по правната си природа револвиращия кредит е безсрочен кредит. В погасителния план е посочен размера на минималната месечна погасителна вноска, начина по който тя е формирана, като главница и договорна лихва, и сумата, която трябва да възстанови кредитополучателя на годишна база, ако годишно възстановява по кредита само минималната месечна погасителна вноска. В подкрепа на този извод е и обстоятелството, че вземането на Банката не е за 2015 г., а за 2017 г. и 2018 г. Какви са основните положения в договора за револвиращ кредит и Общите условия към договора. В чл. 1 ал. 1 от договора страните са приели, че Общите условия на Банката представляват неразделна част от договора и се приемат от кредитополучателя с подписването му. В чл. 28 от Общите условия е посочено, че Банката определя месечна падежна дата и минимална сума за револвиране. Месечната падежна дата, минималната сума за револвиране и датата на която следва да се погаси частично или изцяло усвоената част от кредита след месечната падежна дата се посочват в месечно извлечение, получено от клиента. В чл. 30, ал. 1 от Общите условия е посочено, че ако в рамките на гратисния период клиента не револвира кредита си или револвира със сума по – малка от минималната сума за револвиране, по кредита се начислява такса за нереволвиране, а невнесената част започва да се олихвява с лихва, равна на действащия лихвен процент + допълнителна надбавка за забава. В чл. 30, ал. 2 и ал. 3 от Общите условия е посочено, че ако четири поредни месеца клиента не револвира кредита или револвира със сума по-малка от минималната сума за револвиране, правото на ползване на кредита се спира, като непогасената част се олихвява с лихва за забава. Ако на петия месец клиента внесе минималната сума за револвиране, правото на ползване на кредита се възстановява. В чл. 31 от Общите условия е посочено, че ако клиента не погаси задължението си след петия месец, кредитния лимит се прекратява. Вземането на банката за целия отпуснат и усвоен кредитен лимит става предсрочно изискуемо, като непогасената част се олихвява с лихва за забава. Посочено е, че в исквата молба и в заповедното производство ищца се е позовал на предсрочна изискуемост на вземането. Посочил е, че кредитополучателя не е заплатил нито изцяло, нито частично, до размера на минималната месечна погасителна вноска, шест поредни вноски, а именно за м. 12. 2017 г. и м. 01, 02, 03, 04 и 05 на 2018 г. Посочил е, че предсрочната изискуемост на вземането е настъпила след невнасянето на 6-тата поредна вноска, а именно на 20.06.2018 г. Посочил е, че длъжника е уведомен за предсрочната изискуемост с писмо, получено от него на 28.03.2018 г. Изразено е становище, че въззивната инстанция споделя извода на районния съд за това, че разрешението, дадени в т. 18 от ТР № 4/18.06.2014 г. на ОСГТК на Върховния касационен съд относно предпоставките за настъпване на предсрочната изискуемост при договора за банков кредит по чл. 430, ал. 1 от ТЗ следва да се прилагат и при договора за потребителски кредит по чл. 9, ал. 1 от ЗПК. В мотивите на т. 18 от ТР № 4/18.06.2014 г. на ОСГТК на Върховния касационен съд(както и в други решения на Върховния касационен съд, постановени по реда на чл. 290 от ГПК) е посочено, че предсрочната изискуемост на вземането при договора за банков кредит настъпва при наличието на две предпоставки: -обективна предпоставка (условията за настъпване на предсрочната изискуемост, които са посочени в договора за банков кредит) и -субективна предпоставка (волеизявлението на кредитора до длъжника за това, че счита кредита за предсрочна изискуем.) Предсрочната изискуемост се счита за настъпила от момента на "обявяването ѝ" от кредитора(чл. 60, ал. 2 от ЗКИ), т. е. от момента, когато волеизявлението на кредитора за това, че счита кредита за предсрочно изискуем е достигнало до длъжника. Направен е извод, че в конкретния казус, тъй като не се касае за договор за банков кредит, правното основание на предсрочната изискуемост не е текста на чл. 432 от ТЗ, а текста на чл. 71 от ЗЗД. Това е така, тъй като по своята правна природа договора за потребителски кредит по чл. 9, ал. 1 от ЗПК е разновидна форма на договора за заем за потребление по чл. 240, ал. 1 от ЗЗД(виж определението на договора за потребителски кредит, което е дадено в чл. 9, ал. 1 от ЗПК). В този смисъл е и разрешението, което е дадено в решение № 114/ 07.09.2016 г. по т. д. № 362/2015 г. на II-ро. т. отд. на Върховния касационен съд. Изразено е становище, че въззивната инстанция споделя извода на районния съд за това, че и при договора за потребителски кредит,

както и при банковия кредит, условията за настъпване на предсрочната изискуемост, които са посочени в договора, както и волеизявлението на кредитора за обявяване на предсрочната изискуемост трябва да са осъществени преди подаване на заявлението по чл. 410 или по чл. 418 от ГПК за издаване на заповед за изпълнение. Това изискване на т. 18 от ТР № 4/18.06.2014 г. на ОСГТК на Върховния касационен съд е съвсем логично, като се има предвид характера на установителния иск по чл. 422 от ГПК. Този иск няма самостоятелно съществуване. Съществуването на този иск(правото на иск) е поставено в зависимост от развилото се предходно заповедно производство, което е приключило с издаването на заповед за изпълнение или на заповед за незабавно изпълнение. Искът за съществуване на вземането се смята за предявен от момента на подаване на заявлението за издаване на заповед за изпълнение, когато е спазен срока по чл. 415, ал. 4 от ГПК. Ето защо преди подаване на заявлението(преди подаването на иска) трябва да са осъществени всички предпоставки на предсрочната изискуемост, които бяха посочени по-горе. След като в исковата молба, респективно в заявлението за издаване на заповед за изпълнение ищеца се позовава на предсрочна изискуемост на вземането предпоставките на предсрочната изискуемост трябва да са осъществени преди подаване на исковата молба в съда. Прието е, че от приложеното заповедно производство се установява, че заявлението за издаване на заповед за незабавно изпълнение по чл. 417 от ГПК е постъпило в съда на 21.06.2018 г. Предсрочната изискуемост на вземането е настъпила на 20.06.2018 г. Длъжникът е уведомен за предсрочната изискуемост на 28.03.2018 г. Това означава, че длъжника е уведомен за предсрочната изискуемост преди нейното настъпване. Към момента на уведомяването на длъжника за предсрочната изискуемост не са настъпили предпоставките на чл. 30 и чл. 31 от Общите условия за предсрочна изискуемост на вземането. Падежът на 5-тата погасителна вноска е на 20.04.2018 г., след което кредитора е имал право да обяви кредита за предсрочно изискуем. В конкретния казус кредита е обявен за предсрочно изискуем преди да настъпят обективните предпоставки на Общите условия за предсрочната изискуемост на кредита. До този правилен извод е стигнал и районния съд в обжалваното решение. Неправилно обаче районния съд е приел, че в този случай следва да разгледа предявените осъдителни искове при условията на евентуалност. Това е така, тъй като районния съд не е съобразил разрешението, които са дадени в задължителната практика на Върховния касационен съд, постановена в ТР № 8/ 2017 г. от 02.04.2019 г. на ОСГТК на Върховния касационен съд, относно правните последици от волеизявлението на кредитора за обявяване на предсрочната изискуемост, когато това волеизявление не е достигнало до длъжника преди подаване на заявлението, а е достигнало до длъжника след това - с връчване на препис от исковата молба и приложенията към нея или по друг начин. Посочено е, че в мотивите на ТР се приема, че предсрочната изискуемост на вземането по договор за кредит(банков или потребителски кредит) променя изискуемостта на вземането по отношение на вноските с ненастъпил падеж, но няма отношение към основанието на вземането. Основанието на вземането, както в заповедното производство, така и в производството по чл. 422 от ГПК е едно и също – договора за кредит. Приема се, че предсрочната изискуемост не може да бъде приложена по отношение на падежиралите вноски, а само спрямо тези, чиято изискуемост не е настъпила към момента на обявяване на предсрочната изискуемост. Приема се, че в производството по чл. 422 от ГПК е приложима на общо основание нормата на чл. 235, ал. 3 от ГПК, като следва да се вземе предвид настъпването на падежа на определени вноски след предявяване на иска по чл. 422 от ГПК. Приема се, че специфичните особености на производството по чл. 422 от ГПК не налагат извода, че съществуване на вземането следва задължително да се установи към момента на подаване на заявлението по чл. 410 от ГПК или чл. 417 от ГПК, което да е задължителна предпоставка за уважаване на иска и да прелятства приложението на нормата на чл. 235, ал. 3 от ГПК. Отбелязано е, че изводите на Върховния касационен съд са, че при предявен иск по чл. 422 от ГПК, когато предсрочната изискуемост не е била обявена на длъжника преди подаване на заявлението, иска следва да бъде уважен за вноските с настъпил падеж към датата на формиране на СПН. Разграничението на вноските с настъпил и ненастъпил падеж в заявлението за издаване на заповед за изпълнение и в исковата молба по чл. 422, ал. 1 от ГПК не е условие за редовност на исковата молба и за уважаване на иска по чл. 422 от ГПК, когато предсрочната изискуемост не е обявена на длъжника преди подаване на заявлението. При това положение иска по чл. 422, ал. 1 от ГПК следва да се уважи за вноските с настъпил падеж към датата на приключване на устните състезания във въззивната инстанция, а именно към

14.01.2021 г. Към тази дата договора за револвиращ кредит е бил прекратен по силата на чл. 31 от Общите условия. Прекратяването е настъпило след неплащането на 5-тата погасителна вноска, което е станало на 20.04.2018 г. От заключението на приетата по делото СИЕ се установява, че кредитния лимит е усвоен напълно чрез 4 бр. тегления, посочени в заключението на СИЕ. Последната вноска по кредита е направена на 07.12.2017 г. До тази дата общия размер на погасителните вноски е сумата 932, 52 лв. Погасяването е извършвано по поредността, посочена в чл. 29, ал. 2 от Общите условия. Към датата на подаване на заявлението по чл. 417 от ГПК, 21.06.2018 г., задълженията на длъжника по ДПК са следните: Главница 368, 80 лв.; Договорна(възнаградителна) лихва за периода 20.12.2017 г. – 20.06.2018 г. – 192 лв.; Мораторна лихва за забава, за периода 20.06.2018 г. – 0, 05 лв.; Заемни такси – 198, 25 лв.; Законна лихва върху главницата, считано от 21.06.2018 г. (датата на подаване на заявлението по чл. 417 от ГПК) до окончателното изплащане на вземането; В тези размери следва да се уважи предявения установителен иск, които съвпадат със заповедта за изпълнение по чл. 417 от ГПК и с исковата молба. II. Неоснователно е възражението, което е направено от ответника с молба вх. № 16583/01.07.2019 г. за нищожност на клаузите в ДПК относно уговорената договорната(възнаградителна) лихва/ ГЛП/ и годишния процент на разходите /ГПР/. На първо място, следва да се отбележи, че ответника не е подал отговор на исковата молба по чл. 131 от ГПК, поради което за него е настъпила прекузията по чл. 133 от ГПК да прави възражения и оспорвания на предявения иск, да сочи и представя доказателства в тази връзка. По тази причина съдът не следва въобще да разгледа възраженията на ответника против иска. Независимо от това, разгледани и по същество възраженията на ответника са неоснователни. Ответната страна се позовава на нарушение на разпоредбите на чл. чл. 11, ал. 1, т. 9 и т. 10 от ЗПК, относно съдържанието на тези две величини в ДПК. Нарушение на посочените разпоредби няма. Посочено е, че в чл. 1, ал. 2 на договора за револвиращ кредит е посочено как е формирана ГЛП в размер на 21, 92%, а на дневна база 0, 06% на ден. Посочено е, че ГЛП е формиран от стойността на 6-месечния SOFIBOR за карти в BGN/ 6- месечен EURIBOR за карти в EUR и USD, у в размер на 1, 351 и надбавка в размер на 20, 599. Що се касае до ГПР в договора за кредит действително не е посочено как е формиран процента от 24, 30 на годишна база. Това обаче не води до нарушение на закона, тъй като в чл. 7 от договора длъжника е декларирал, че при сключване на договора му е предоставена преддоговорна информация по чл. 5 от ЗПК, с оглед вземане на информирано решение за сключване на договор за кредит. По силата на чл. 5, ал. 2 от ЗПК информацията се предоставя под формата на стандартен европейски формуляр за предоставяне на информация за потребителски кредити. Това означава, че за кредитополучателя е съществувала реалната възможност преди сключване на договора да се запознае с начина, по който е формиран ГПР и неговите елементи. Въззивната инстанция счита, че не следва да обсъжда възражението на ответната страна за нищожност на клаузите за ГЛП и ГПР поради тяхната неравноправност по смисъла на чл. 143 и чл. 146 от ЗЗП. Възражението не следва да обсъжда, тъй като е неконкретизирано по съдържание, направено е формално, съвсем общо и без да е свързано с конкретния казус. Ответната страна не е посочила по какъв начин забранителните норми на чл. 143, ал. 2, т. 10 и т. 12 от ЗЗП са довели до неравноправност на договорните клаузи относно ГЛП и ГПР. Такива формални възражения не следва да се разглеждат от съда. Общото оспорване на вземането, без конкретни възражения, не представлява възражение на длъжника срещу вземането. В този смисъл е и съдебната практика на Върховния касационен съд (виж Р. № 173/ 12.01.2011 г. по т. д. № 901/ 2009 г. на I-во т. отд. на Върховния касационен съд). Направен е извод, че по тези съображения ще следва да се отменят изцяло както решението на районния съд по съществото на спора, така и обжалваното определение по чл. 248 и чл. 250 от ГПК. Ще следва да се постанови ново решение от въззивната инстанция по съществото на спора, с което се уважи изцяло предявения установителен иск по чл. 422 от ГПК. Прието е, че уважаването на установителния иск не налага произнасянето на съда по осъдителната претенция, тъй като тя е предявена при условията на евентуалност на искането.

- Решение № 275 от 6.03.2018 г. по гр. дело № 1398/2017 г., с което Районен съд – Пазарджик отхвърля предявения от "К.М.М." ЕООД иск за осъждането на ответника "Ф.Б." ЕООД да му заплати на основание чл. 79, ал.1, във вр. с чл. 157, ал.1 от ЗЗД сумата 23 003,20 лв., представляваща част от получен от ответника паричен залог в размер общо на 100 000 лв., обезпечаваш задължението на ищеца за плащане на цената по договор за продажба от 16.8.2016 г., ведно със законна лихва за забава от предявяването на иска до окончателното плащане. Осъжда

"К.М.М." ЕООД, да заплати на "Ф.Б." ЕООД, съдебно-деловодни разноски в размер на 1550 лв.

С решение № 246 от 19.06.2018 г по в. гр. дело № 339/2018 г. Окръжен съд – Пазарджик отменя съдебния акт и вместо него постановява: 1) осъжда търговското дружество "Ф. Б. " ЕООД, да заплати в полза на търговското дружество "К. М. М." ЕООД, сумата 23 003, 20 лв., представляваща невъзстановена парична гаранция по рамков договор за покупко- продажба на оборудване с дата 16.08.2016 г., ведно със законната лихва върху тази сума, считано от датата на подаване на исковата молба в съда 12.04.2017 г. до окончателното изплащане.; 2) осъжда търговското дружество "Ф. Б. " ЕООД, да заплати в полза на търговското дружество "К. М. М." ЕООД, сумата 3680, 20 лв., представляваща сторени съдебно –деловодни разноски за двете инстанции. Въззивната инстанция съобразява следните доводи, за да се обоснове: Прието е, че разгледана по същество въззивната жалба е основателна. I. Правно основание на предявения иск. Посочено е, че правното основание на предявения иск следва да се определи от съда въз основа на обстоятелствата, които са изложени в исковата молба, като фактически твърдения, на които се основава иска и въз основа на направеното искане. В исковата молба е посочено, че страните са се намирали в договорни отношения по силата на Рамков договор за покупко – продажба на оборудване с дата 16.08.2016 г. По този договор ищеца е "купувач", а ответното дружество " продавач ". Посочено е, че по силата на чл. 6 от договора купувача е превел на продавача авансово сумата от 100 000 лв., като обезпечение за заплащане на получените стоки. По договора продавача е доставил на купувача стоки на обща стойност 76 996, 80 лв. След изтичане срока на договора остатъка от аванса в размер на 23 003, 20 лв. е следвало да се върне на купувача, тъй като за тази сума не е имало доставени стоки. Въпреки многократните покани продавача е отказал да върне остатъка от аванса. Направен е извод, че при това изложение на обстоятелствата въззивната инстанция счита, че съвсем правилно районния съд е квалифицирал спора по чл. 79, ал. 1 от ЗЗД във вр. с чл. 157, ал. 1 от ЗЗД. Едно от основните права на залогоприемателя е да държи заложената вещ докато обезпеченото вземане не бъде погасено изцяло (чл. 157, ал. 1 от ЗЗД). Едно от основните задължения на заложния кредитор е да върне заложената вещ, щом заложното му право се погаси чрез изпълнение, даване вместо изпълнение, прихващане, опрощаване или по друг начин. В исковата молба ищеца твърди, че заложното право е погасено чрез изпълнение на задължението. При тези фактически твърдения в исковата молба за залогодателя съществува правото да иска по съдебен ред реално изпълнение от залогоприемателя на задължението за връщане на вещта(предмета на залога), при което правното основание на иска действително е това по чл. 79, ал. 1 от ЗЗД във вр. с чл. 157, ал. 1 от ЗЗД. Прието за неоснователно е възражението на ответната страна по иска за това, че няма сключен валиден договора за продажба на движими вещи, поради което претенцията на ищеца не може да се основава на договорно, а на извъндоговорно основание. Възражението се обосновава с факта, че в договора страните не са индивидуализирали вещите, предмет на договора и няма посочена продажна цена. Посочено е, че според утвърдената съдебна практика и правна теория предмет на договора за продажба могат да бъдат както индивидуално определени, така и родово определени вещи. Цената на договора задължително трябва да бъде определена в пари или да бъде определяема. В т. 1 на договора страните са приели, че предмет на продажбата са машини, съоръжения, възли и детайли от бившия завод "Химко" в гр. Враца, които са излезли от употреба. Посочено е, че конкретната спецификация на изделията и конкретните им цени се определят в Приложение, неразделна част от договора. Към договора няма приложено описаното Приложение. В т. 3 на договора е посочено, че договорените машини и съоръжения се предават на купувача с приемно – предавателен протокол и кантарна бележка. Предмет на договора са родово определени вещи. От съдържанието на представените по делото Приемно – предавателни протоколи и кантарни бележки за предаване на вещите предмет на продажбата се установява, че в тях са описани вида на вещите, които се предават, количеството, единична цена и обща цена на доставката. В приемно-предавателните протоколи е посочен, както предмета на продажбата, така и продажната цена. Вещите предмет на продажбата са индивидуализирани, както по съгласието на страните, така и при предаването им. С индивидуализацията на вещите е прехвърлена и собствеността (чл. 24, ал. 2 от ЗЗД). II. Правни изводи. Посочено е, че за да отхвърли иска районния съд е приел, че вземането на кредитора не е погасено, поради което заложния кредитор има право да задържи обезпечението. Този извод на районния съд е неправилен, тъй като не се подкрепя от доказателствата по делото. В т. 6 на договора за продажба страните са приели, че в деня на

подписването на договора купувача е длъжен да преведе на продавача гаранционен депозит в размер на 100 000 лв., който ще служи, като обезпечение на плащането за получените от купувача стоки. Депозитът се връща след изтичане срока на договора. Въз основа на допълнително споразумение депозитът може да бъде върнат и чрез доставката на стоки. Правилен е извода на съда за това, че в тази част на договора страните са уговорили заложно право в полза на кредитора. Сумата от 100 000 лв. ще служи за обезпечение на плащането, а това е основната цел на заложното право (чл. 149, ал. 1 от ЗЗД). С две вносни бележки от 17.08.2016 г. и 26.08.2016 г. сумата по залога е внесена в полза на кредитора. Договорът за залог е реален договор и с внасяне на заложната сума договора е породил правно действие (чл. 156, ал. 1 от ЗЗД). От съдържанието на представените протоколи за предаване и присмане на стоките и от заключението на СИЕ се установява, че за периода от 31.10.2016 г. до 21.12.2016 г. продавача е предал на купувача вещи на обща стойност 76 996, 80 лв. без ДДС. С протокол № 3 от 21.12.2016 г. страните са постигнали съгласие дължимата продажна цена да бъде погасена от внесения гаранционен депозит. По силата на чл. 20а ал. 1 от ЗЗД уговорките имат силата на закона за страните. Следователно, с уговорката, постигната в протокол № 3 кредитора по собствена воля се е отказал от учреденото в негова полза заложно право до размера 76 996, 80 лв. Заложното право е останало да съществува само за сумата 23 003, 20 лв., тъй като само за тази сума се е запазил обезпечителния характер на депозита. Поставя се въпроса – подлежи ли на връщане тази сума? Направен е извод, че сумата няма да подлежи на връщане, ако купувача дължи продажна цена. Тук ответното дружество възразява, като казва, че извън трите протокола е доставило допълнително вещи на купувача на стойност 14 152 лв. без ДДС, за което няма съставени приемно – предавателни протоколи, а само кантарни бележки. Посочено е, че от представената по делото проформа- фактура № 15 / 27.12.2016 г., представените 7 кантарни бележки за периода 22. и 23.12.2016 г. и от заключението на приетата по делото СИЕ може да се направи извода, че за периода 22. 12. и 23.12.2016 г. ответното дружество е доставило допълнително оборудване излязло от експлоатация на обща стойност 14 152 лв. без ДДС. В тази връзка е неоснователно възражението на ищцовата страна за това, че вещите, които са доставени с кантарните бележки на 22 и 23.2.2016 г. са по протокол № 3/ 21.12.2013 г. От посочените по – горе писмени доказателства безспорно се установява, че по трите Протокола ищцовото дружество е закупило оборудване за 95 520кг. на стойност 76 996, 80 лв. без ДДС. Останалото оборудване, което е описано на редове 2, 3 и 4 в проформа- фактурата от 27.12.2016 г. и в кантарните бележки е извън това, което е описано в трите Присмно-предавателни протокола. Това е установено безспорно по делото, поради което е несъстоятелно възражението на ищцовата страна за недоставено допълнително оборудване извън трите протокола. Направен е извод, че по тези съображения и на основание чл. 194, ал. 3 от ГПК въззивната инстанция намира за недоказано оспорването на истинността на проформа- фактура № 15/ 27.12.2016 г. и на фактура за продадени стоки или извършени услуги № 132/ 10.11.2017 г. в частта относно количеството и стойността на описаните стоки във фактурите. Двата оспорени документа не следва да се изключват от доказателствата по делото. Посочено е, че въззивната инстанция счита обаче, че за тази сума ответното дружество не може да осъществява право на задържане, тъй като тя не представлява продажна цена. Според т. 6 на договора за покупко – продажба правото на задържане се осъществява, за да обезпечи заплащането на продажната цена. В т. 5 на договора е посочено, че продажната цена се заплаща срещу представен приемно-предавателен протокол и проформа -фактура. Проформа –фактура действително има съставена, но няма съставен приемно – предавателен протокол за доставените вещи по 7-те кантарни бележки за времето 22. и 23.12.2016 г. В кантарните бележки са описани само количеството и вида на стоките. Няма посочена стойност. Кантарните бележки не са подписани от представители на двете дружества- продавач и купувач, а само от предаващия и приемащия стоката. Приемно-предавателни протокол е документа, в който се посочва вида, количеството и стойността на доставените вещи. Този протокол съдържа характеристиките на договор за продажба. Този документ се подписва от представители и на двете страни по сделката. При положение, че за доставените вещи по 7-те кантарни бележки за времето 22. и 23.12.2016 г. няма съставен приемно-предавателен протокол не може да се приеме, че за тези стоки страните са сключили валиден договор за продажба, по който е възникнало задължение за купувача за заплащането на продажна цена. Няма постигнато съгласие между страните нито за предмета нито за цената на продажбата. Претенцията на ответното дружество може да бъде реализирана на извъндоговорно основание. но

не и на договорно основание по сключения рамков договор за покупко – продажба на оборудване от 16.08.2016 г. Въззивната инстанция намира за неотнормимо към предмета на спора повдигнатото възражение от пълномощника на ищцовата страна относно облагаемостта на сделката с ДДС по ЗДДС. По силата на чл. 163в от ЗДДС във вр. с чл. 163а ал. 2от ЗДДС и т. 5 на Приложение № 2 към ЗДДС продавача е освободен от задължението да начислява ДДС във фактурата. Такова задължение има купувача по сделката при т. нар. "обратно начисляване" на ДДС. Това обаче няма никакво значение за предмета на спора, тъй като се касае за задължение към бюджета, а не за задължение на страните по сделката. Ако въпроса се повдига с оглед на това на каква стойност са доставени вещи и каква сума евентуално следва да бъде възстановена по гаранцията (с начислен ДДС или без начислен ДДС)отговорът е следния - в отношенията между страните няма основание за прилагане разпоредбите на ЗДДС. При разчетните отношения с бюджета следва да се прилагат разпоредбите на ЗДДС. Въззивната инстанция счита, че сумата 23 003, 20 лв. следва да се възстанови на купувача по сделката, по следните съображения: 1/ Срокът на договора е изтекъл на 16.12.2016 г. (по силата на т. 8 договора се сключва за срок от 4 месеца, считано от датата на подписването му) и след изтичането му гаранционния депозит подлежи на възстановяване по силата на т. 6 от договора; 2/ Внесената гаранция има обезпечителна функция. При положение, че по делото не се установи задължение на купувача за заплащането на продажна цена в размер на посочената сума, заложиия кредитор няма право да задържа сумата. Сумата може да бъде задържана, само ако кредитора има вземане за заплащането на продажна цена. Това не се установи по делото. Постановено е заключение, че предвид на гореизложеното и на основание чл. 271, ал. 1 от ГПК ще следва да се отмени решението на районния съди се постанови ново решение от въззивната инстанция по съществото на спора, с което се уважи предявения иск.

-Решение № 500 от 29.06.2016 г. по гр. дело № 2896/2015 г., с което Районен съд – Пазарджик допуска да се извърши съдебна делба между Н.Й.И., Л.И.М., Г.С.Ш., Й.С.Ш., И.Л.М., и В.Л.М., на следните недвижими имоти: дворно място, съставляващо поземлен имот пл.№ в кв.1, за което по действащия план на с. П общ. Пазарджик са отредени с площ от 901,93 кв. м., ведно с построените в него едноетажна масивна сграда с площ от 85,50 кв. м., двуетажна масивна жилищна сграда с площ от 51,35 кв. м. и едноетажна масивна сграда- склад с площ от 40,80 кв. м., с площ от 663,64 кв. м. и с площ от 856 кв. м. Правата на страните са както следва: 5/10 ид. ч. за ищцата и по 1/10 ид. ч. за всеки от ответниците.

С решение № 77 от 28.02.2018 г. по в. гр. дело № 828/2017 г. Окръжен съд – Пазарджик отменя съдебния акт и отхвърля иска за делба, предявен от Н.Й.И., против Л.И.М., Г.С.Ш., Й.С.Ш., И.Л.М., и В.Л.М., на следните недвижими имоти: дворно място, съставляващо поземлен имот пл.№ , за което по действащия план на с. П общ. Пазарджик са отредени

с площ от 901,93 кв. м., ведно с построените в него едноетажна масивна сграда с площ от 85,50 кв. м., двуетажна масивна жилищна сграда с площ от 51,35 кв. м. и едноетажна масивна сграда- склад с площ от 40,80 кв. м., с площ от 663,64 кв. м. и с площ от 856

кв. м. За да се произнесе в този смисъл съдът е аргументирал следните доводи: Посочено е, че обективният елемент на владението - упражняването на фактическа власт - съвпада с този при държането. Субективният елемент определя упражняването на фактическа власт върху имот като владение. Законът /чл. 69 ЗС/ предполага наличието на намерението да се свои вещта. Именно затова, за да се трансформира фактическото състояние на упражнявана фактическа власт чрез действия, съответстващи на определено вещно право в самото вещно право, е необходимо потвърждаване наличието на намерение за своене чрез позоваване на последиците от придобивната давност. Разпоредбата на чл. 120 ЗЗД във връзка с чл. 84 ЗС урежда волевото изявление на субективния елемент на владението чрез процесуални средства - предявяване на иск или възражение при наличие на спор за собственост или чрез снабдяване с констативен нотариален акт по обстоятелствена проверка с цел легитимиране на придобитото вещно право с оглед участие в гражданския оборот, изпълнение на административни процедури по попълване на кадастрална карта и т. н. До момента в който предполагаемото от закона намерение за своене не бъде потвърдено чрез волево изявление, не може да се придобие и правото на собственост. При наличие на позоваване, правните последици - придобиване на вещното право - се зачитат от момента на изтичане на законно определения срок съобразно елементите на фактическия състав на придобивното основание по чл. 79, ал. 1 ЗС и по чл. 79, ал. 2 ЗС. Прието е, че не е достатъчно едно лице да ползва имота според неговото предназначение, да поддържа и обработва същия, за

да се приеме, че упражнява фактическа власт с намерение за своене в хипотеза, при която имотът е съсобствен. За да се придобие по давност притежаваната от другия съсобственик идеална част от имота е необходимо намерението за своене да му бъде противопоставено по категоричен начин чрез действия, които демонстрират отричане на неговите права върху съсобствената вещ - отстраняване от имота, недопускане, оспорване на права. Обикновеното ползване на съсобствената вещ по смисъла на чл. 31 ЗС не изразява намерение за своене. Посочено е, че действията, с които се демонстрира намерение за своене спрямо съсобственик следва по категоричен начин да отричат правата на останалите съсобственици, да сочат на намерение за своене на целия имот /вкл. на идеалните части на другия съсобственик/ и да са достигнали до неговото знание, т.е. чрез тях следва да се демонстрира поведение на пълноправен индивидуален собственик на целия имот. Презумпцията на чл. 69 ЗС се прилага на общо основание в отношенията между съсобствениците и когато съсобствеността им произтича от юридически факт, различен от наследяването. В случаите, при които един от съсобствениците е започнал да упражнява фактическа власт върху вещта на основание, което изключва владението на останалите, намерението му за своене се предполага и е достатъчно да докаже, че е упражнявал фактическа власт върху целия имот в срока по чл. 79 ЗС. Когато обаче съсобственикът е започнал да владее своята идеална част, но да държи вещта като обща, то той е държател на идеалните части на останалите съсобственици и презумпцията се счита за оборена. Независимо от какъв юридически факт произтича съсобствеността, е възможно този от съсобствениците, който упражнява фактическа власт върху чуждите идеални части, да превърне с едностранни действия държането им във владение. Ако се позовава на придобивна давност за чуждата идеална част, той трябва да докаже при спор за собственост, че е извършил действия, с които е обективирал спрямо останалите съсобственици намерението да владее техните идеални части за себе си. Посочено е, че от събраните по делото доказателства, и то най-явно от показанията на свидетеля посочен от ищцата Г. се установява, че след смъртта на родителите ищцата не била допускана до имота от сестра си. На празните места били "набити колчета", но сестра и ги извадила, тъй като не разрешила да се предприемат определени действия по "узаконяване". Ищцата не била допускана и след смъртта на сестра си в имота. На свидетеля е известно, че двете сестри имат спор. В този смисъл относно съществени факти са и показанията на св. С. и Ф.. В имота са живели родителите на ищцата и наследодателката на ответниците. След смъртта на родителите им Н. е престанала да посещава имота, защото не е била допускана. Причината се посочва от св. С.- сестрите се скарали за това, че Н. иска да вземе от ниви, от двора и къщата. От друга страна се установява от показанията на свидетелите, че ответниците Л.М. и В.М. са предприемали действия, като са съборили съществуващи постройки и за извършили строителство на нови преди около четири-пет години. Направен е извод, че при тези данни, съдът намира, че имотите, чиято делба ищцата претендира са загубили съсобствения си и сънаследствен характер. Общите на страните наследодатели са починали съответно през 1980 и 1992 година. Установено е по делото, че от този момент ищцата не е била допускана до имота от своята сестра /починала през 2010 година/ именно като реакция на претенциите и по отношение на "дворното място и къщата". Самата ищца се е оплаквала и това е известно на всички свидетели, че Н. не я допуска до имота Л. и В. М. са предприели по отношение на имота действия, които по естеството си са такива, че недвусмислено говорят за намерение да се свои имота. Направен е извод, че съобразявайки това, съдът приема, че наследодателката на ответниците, упражнявайки фактическата власт за себе си и отблъсквайки претенциите на ищцата е упражнявала давностно владение върху имота за срок, годен да я направи собственик, а именно в най-лошия случай от 1992 за период до година две преди предявяване на иска за делба /предявен през 2106 година./ Самата наследодателка на ответниците е починала през 2010 година и видно от доказателствата по делото след нейната смърт Л.М. и В.М. са продължили да упражняват по отношение на имота както фактическата власт, така и да демонстрират намерение за своене на имота. Посочено е, че от доказателствата по делото не може да се приеме, че В.М. е упражнявал владение за себе си за срок, годен да го направи изключителен собственик. Постановено е заключение, че същественото за изхода на настоящия спор е, че ищцата според съда е загубила правата си върху имота, тъй като те са придобити от нейната сестра по силата на изтекла в нейна полза придобивна давност, поради което предявения от нея иск се явява неоснователен и следва да бъде отхвърлен.

-Обезсилени съдебни актове:

- Решение № 377 от 12.04.2022 г. по гр. дело № 902/2021 г., с което Районен съд – Пазарджик:

1) отхвърля предявения от Професионална гимназия по строителство и архитектура – гр. Пазарджик против В. Т. Б. положителен установителен иск за собственост по чл. 124 от ГПК за приемане за установено по отношение на ответниците, че ищецът е собственик на следния недвижим имот: ПИ с идентификатор № _____ по КККР на гр. П., с площ от 670 кв. м., с трайно предназначение на територията – урбанизирана и начин на трайно ползване – друг вид застрояване, при съседни на имота: № _____; 2) осъжда Професионална гимназия по строителство и архитектура – гр. Пазарджик, да заплати на В. Т. Б., сторените разноски в размер на 1300 лв.

С решение № 256 от 13.07.2022 г. по в. гр. дело № 306/2022 г. Окръжен съд – Пазарджик обезсилва съдебния акт и връща делото на Пазарджишки районен съд за произнасяне в друг съдебен състав по предявения установителен иск за собственост. Въззивната инстанция обосновава следните доводи, за да се аргументира: Прието е, че е постановено е от надлежен съдебен състав, в рамките на правораздавателната му компетентност, по предвидения процесуален ред и форма и при наличие на правен интерес за ищеца като процесуален субституент на държавата във формата на процесуална суброгация- чл. 14, ал. 3 от ЗДС, на който е предоставено управлението на публичен държавен имот, да установи, че държавата е собственик на процесния недвижим имот, одържавен по предвидения за това ред; че в резултат на одържавяването му по закон и заемането му, както и обезщетяването на бившия му собственик, имотът е станал публична държавна собственост с оглед напредназначението си за задоволяване на конкретни обществени нужди като се твърди, че е предоставен от държавата за конкретни учебно-професионални дейности на Сградостроителната гимназия в гр. П. във връзка с осъществяване на непосредствената учебна дейност. Интересът от предявяване на иска ищецът ПГСА –П. обосновава с извършеното оспорване на собствеността на държавата от страна на ответниците, придобили процесния имот по възмездна сделка-покупко-продажба, след извършена реституция на имота по реда на ЗСПЗЗ в полза на продавача по сделката, с което според ищеца правно и фактически се оспорва правото на публична държавна собственост на държавата върху този имот, предоставен за нуждите на гимназията като средно учебно заведение за осъществяване на непосредствената си учебна дейност по смисъла на чл. 302 от Закона за предучилищното и училищното образование както и изпълнение на функциите им съгласно чл. 2, ал. 2, т. 4 от ЗДС. Посочено е, че както в петитума на исковата молба, така и в хода на производството пред първата инстанция, а и пред въззивната инстанция ищецът Професионална гимназия по строителство и архитектура –П. чрез процесуалния си представител адв. Ч. Ч., не заявява и не предявява лично за себе си като юридическо лице самостоятелни права на собственост върху процесния имот–ПИ с идентификатор № _____ по КККР на гр. П. от 28.10.2008 г. с площ от 670 кв. м. с предназначение на територията урбанизирана и начин на трайно ползване-друг вид застрояване, при съседни _____; _____; _____. Исковата претенция е предявена от учебното заведение което твърди, че има качеството на процесуален субституент на държавата във формата на процесуална суброгация поради предоставеното му управление на този държавен имот, като твърденията са, че тя, държавата е действителния собственик на процесния имот, представляващ публична държавна собственост и че ответника-купувач чрез процесната сделка оспорва тези права на собственост. С тези и други изложени доводи ищецът ПГСА-П. моли да се приеме за установено по отношение на ответника и на конституираната в следствие като съответник съпруга на същия, че Държавата е собственик на процесния поземлен имот придобит чрез одържавяване и предоставяне за нуждите на учебното заведение и представляващ публична държавна собственост по смисъла на ЗДС, а при условията на евентуалност, че тя, държавата е собственик на процесния имот на основание упражнявано давностно владение. Няма настъпила в хода на производството промяна или изменение на петитума на иска. Ищецът продължава да претендира, че не той, а държавата на която е процесуален субституент е собственик на този имот на посочените основания и чиито собственически права са оспорени от ответниците. Отбелязано е, че видно обаче от диспозитива на обжалваното съдебно решение № 377 от 12.04.2022 г. на Пазарджишки районен съд постановено по гр. д. № 20215220100902 по описа на съда за 2021 г., съдът е отхвърлил искова претенция предявена от Професионална гимназия по строителство и архитектура - гр. П., представлявана от директора П. И., чрез адв. Ч. против В. Т. Б., и Л. Г. АЛ., представляваща положителен установителен иск за собственост по чл. 124 от ГПК, за приемане за

установено по отношение на ответниците, че ищецът, тоест че процесната Професионална гимназия по строителство и архитектура – П. е собственик на следния недвижим имот: ПИ с идентификатор № _____ по КККР на гр. П., с площ от 670 кв. м., с трайно предназначение на територията - урбанизирана и начин на трайно ползване друг вид застрояване, при съседни на имота: № _____. Направен е извод, че съдът се произнесъл по непредявен иск. Посочено е, че с предявения от ПГСА-П. установителен иск за собственост се претендира признаване за установено по отношение на ответниците, че държавата е собственик на процесния имот, докато с постановеното решение районният съд е отхвърлил искова претенция за признаване право на собственост на процесния имот на друг правен субект, носител на това право Професионалната гимназия по строителство и архитектура, тоест налице е произнасяне по незаявена искова претенция за собственост по отношение на титуляра и носителя на правото на собственост. Вместо съдът да се произнесе по твърдяното от ищеца ПГСА в исквата си молба право на собственост на държавата върху този имот, което е оспорено от ответниците, съдът се произнася по правото на собственост на Гимназията върху процесния имот, без за което да е бил надлежно сезиран с такова искане още с исквата молба и да е въведено като предмет на спора по съответния ред. Постановено е заключение, че това налага изцяло обезсилване на обжалваното решение и връщане на делото на първата инстанция за произнасяне по надлежно предявения иск относно претендираното с исквата молба право на собственост на Държавата върху процесния недвижим имот.

- Решение № 221 от 28.03.2017 г. по гр. дело № 2380/2009 г., с което Районен съд – Пазарджик отхвърля предявения ОТ Г.А.Ш против Ц.А.П. Й.Л.П., А.Л.П., Т.П., Л.К.Л., Д.Л., М.Д.П., И.В.П., В.С.П., Е.Д., В.Д., Н.В.Б., Й.А., В.А.П., Й.Г.Х., С.Г.К., С.П.З., П.А., Д.А., П. Д.П., М.Г., А.Г.П., С.М.К., Б.М., А.А.О., Е.Г., Е.Г., П.А.К., М.Д.Г., В.К.Т., И.Й.Т. и П.Й.Т., Х.С.Т., Д.И.Д. представляван от назначения особен представител адв. А.К., Т.И.Д., представлявана от назначения особен представител адв. Е.Б., Г.А., А.Д.Г., В.Д.К., И.Г.Ф., Д., М.И., А.Т.Д. и Р.А., Ц.Д.Н., Р.Д., Д.К., О.В.К., К.Г.К. и Й.Г., С.Г., М.Й.М., И.Й. - за ф _____, Б.П., С.П.П., Н.Г.Т., С.Х.Т., И., Н.Я., представлявана от назначения особен представител адв. А.Т., И.П.Д., К.П.Г., Г.К.П., П.И., С.М.К., С.А.Т. иск за делба на следните недвижими имоти, възстановени с решение № 6А160 на ПК- Пазарджик, всички в землището на с. Д., общ. Пазарджик: 1. Нива от 0,932 дка, четвърта категория, м. "В. г.", имот № _____, при граници (съседни): имот № _____ - др. жил. терен на ДПФ - МЗГ, имот № _____ - полски път на Община Пазарджик, имот № _____ - др. жил. терен на насл. А.А.П., имот № _____ - път III кл. на Държавата МТ. 2. Нива от 2,410 дка, четвърта категория, м. "В. г.", имот № _____, при граници (съседни): имот № _____ - полски път на Община Пазарджик, имот № _____ - др. жил. терен на насл. А.А.П., имот № _____ - път III кл. на Държавата МТ, имот № _____ - пасище, мера, имот № _____ - нива по чл. 19 от ЗСПЗЗ, имот № _____ - нива по чл. 19 от ЗСПЗЗ, имот № _____ - др. жил. терен на ДПФ - МЗГ, имот № _____ - нива по чл. 19 от ЗСПЗЗ, имот № _____ - др. жил. терен на ДПФ - МЗГ, имот № _____ - нива по чл. 19 от ЗСПЗЗ. 3. Др. жил. терен от 1,003 дка, м. "В. г.", имот № _____, при граници (съседни): имот № _____ - нива на насл. А.А.П., имот № _____ - полски път на Община Пазарджик, имот № _____ - нива на насл. А.А.П., имот № _____ - път III кл. на Държавата МТ.

С решение № 327 от 8.10.2018 г. по в. гр. дело № 431/2018 г. Окръжен съд – Пазарджик обезсилва съдебното решение и връща делото за ново разглеждане от друг състав на същия съд за постановяване на решение съобразно указанията, дадени в обстоятелствената част на решението. За да се произнесе в този смисъл съдът е изложил следните аргументи: Прието е, че данните по делото сочат, че още в хода на първоинстанционното производство една от първоначално посочените страни в исквата молба е починала, но въпреки това решение № 221/28.03.2017 г. по гр. д.№ 2380/2009 г. на Пазарджишкия районен съд е постановено с нейно участие. Това е П.А.П., ***, починал на 31.10.2016 г. /стр.1328, том IV/. Посочено е, че от друга страна, липсват данни по делото наследниците на починалия Т.А.Т. /син на В. Г. Т./, починал на 06.03.2014 г. /стр.1473, том IV/ - З.М.Т. /съпруга/, К. Т. В. /дъщеря/ и К.Т.Т. /син/, да са конституирани в рамките на първоинстанционното дело и да са участвали в него. Направен е извод, че като е постановил решение по отношение на загубила своята процесуална право- и дееспособност страна, поради настъпила смърт в хода на процеса от една страна, а от друга, като е постановил решение без участието на всички съделители, районният съд е постановил едно недопустимо решение, което следва да бъде обезсилено, а делото следва да бъде върнато на друг състав на районния съд за

постановяване на ново решение по съществото на спора спрямо надлежните страни в процеса. Посоченият порок не може да бъде отстранен във въззивната инстанция, тъй като обжалваното решение е постановено при липсата на условията за решаване на спора по същество, а именно не са спазени изискванията относно процесуалната легитимация на страните, което обуславя недопустимостта на постановеното решение. Постановено е заключение, че решението следва да бъде обезсилено, а делото да бъде върнато на районния съд за ново разглеждане, като при новото разглеждане на спора следва да се конституират всички наследници на починалите в хода на процеса в двете инстанции страни, като се вземе предвид и фактът, че такива са конституирани включително пред въззивната инстанция.

-Решение № 215 от 14.02.2020 г. по гр. дело № 4186/2018 г., с което Районен съд – Пазарджик:

1) допуска да се извърши съдебна делба между А. Т. Ш., И. Т. Ш., Й. Т. П., и Л. Т. Г., на следния недвижим имот: - самостоятелен обект в сграда с идентификатор : ; по КККР на гр. П адрес на имота гр. П ; п. к. 4400, ул. "В " № ет. , като самостоятелният обект се намира в сграда № , която е на четири надземни етажа, разположена в поземлен имот с идентификатор , предназначение на самостоятелния обект: жилище апартамент, който апартамент по данни от архитектурен проект и нотариален акт е разделен на стара част с площ от 73 кв. м. и пристройка с площ от 42,75 кв. м., а по данни от издадената от СГКК схема - целият жилищен етаж е с площ 115,75 кв. м., брой нива на обекта: 1, прилежащи части: две избени помещения с обща площ 20,50 кв. м. и съответните идеални части от общите части на сградата, при съседни самостоятелни обекти в сградата: на същия етаж: няма, под обекта: , над обекта: , стар идентификатор: . Правата на страните са равни - по 1/4ид.ч.; 2) отхвърля иска за делба по отношение на С. С. Г.

С решение № 260039 от 10.02.2021 г. по в. гр. дело № 494/2020 г. Окръжен съд - Пазарджик обезсилва съдебния акт и връща делото за ново разглеждане от друг състав на Районен съд - Пазарджик. За да приеме този правен резултат съдът е изложил следните мотиви: Посочено е, че в случая, извършвайки служебната проверка по чл. 269 от ГПК, настоящата въззивна инстанция намира, че решението на първата инстанция, с която между страните е допусната делбата на процесния недвижим имот, при посочените квоти е недопустимо. Съображенията за този извод са следните: Прието е, че когато делбата е извършена без участието на някой от съсобствениците, тя е нищожна на основание чл. 75, ал. 2 от ЗН. Такава делба не поражда предвидените в закона и целени от страните правни последици по ликвидиране на съсобствеността. Състоянието на съсобственост продължава да съществува, затова всеки от съсобствениците има правата, които произтичат от съсобствеността и неговата идеална част в нея. По тази причина решението по нищожната делба не формира сила на присъдено нещо и не е процесуална пречка по смисъла на чл. 299 от ГПК да бъде извършена нова делба с участието на всички съсобственици. Всеки от тях може да се позове на нищожността на делбата по чл. 75, ал. 2 от ЗН и да предяви нов иск за делба, който ще е допустим. В този смисъл е ППВС № 7/1973 г., т. 7. Задължителното другарство представлява частен случай на необходимото другарство, който поражда необходимост в процеса да участват всички другари като условие за неговата допустимост. Делбата е особено исково производство и задължителното другарство на всички съсобственици се основава на естеството на спора и невъзможността влязлото в сила решение, постановено по дело за делба, без участието на съсобственик, да породни правни последици. До настоящия момент практиката на Върховен касационен съд в този смисъл е константна и не е изоставена с ТР № 3/2017 г. на ОСГК на Върховен касационен съд, което се отнася за другарството на съпрузите само по исковете за собственост. Постановено е, че задължителното другарство обуславя съвместната процесуална легитимация на съсобствениците в делбата. За нея съдът следи служебно и има задължение да даде указания на участващите съделители, всеки от които е ищец по своето право на делба и съответно ответник по правото на делба на останалите, да конституират като съделители в делбата лицата, за които има данни по делото, че притежават права върху делбените имоти. Направен е извод, че в конкретният казус, по делото е представено като доказателство влязлото в сила удостоверение за сключен граждански брак, издаденото въз основа на Акт за сключен граждански брак № 002.05.1981 г. от който се установява, че ищецът А. Т. Ш. е в граждански брак от 02.05.1981 г. с лицето С. Г. Ш.. Не се отрича, от процесуалния представител на първия- адв. П., че този брак продължава и до момента. Отбелязано е, че не е спорно, видно от Нотариален акт №

том , нот. д. № /197 г. по описа на нотариуса при Районен съд- Пазарджик от 26.08.1997 г., че наследодателите са продали на ищеца А. Ш., освен дворно място, което не е предмет на настоящата делба и част от приземния етаж от жилищната сграда, представляващ обособена работилница, склад и антре- с обща площ от 36, 50 кв. м. Със същия нотариален акт, наследодателите продали на първата ответница И. Т. Ш., новоизградената от тях пристройка към първия жилищен етаж на сградата с площ от 42, 75 кв. м. Към този момент не може да има спор, че А. Ш. и С. Ш. са в брак. В отговора на исковата молба, подаден от страна на съделителите Л. Г. и С. Г. е поискано този имот да бъде включен в делбата, с твърдението, че същия няма самостоятелен характер, респективно, че не е придобит като самостоятелен обект, а представлява прилежащо избено помещение в избата. Действително в мотивите на решението се визира, че придобитите от съделителя А. Ш. с НА № , том , нот. д. № /197 г., 36, 50 кв. м., представляващи част от приземния етаж на сградата- работилница, склад и антре не са самостоятелни обекти. В диспозитива не е налице произнасяне в тази насока. От друга страна се установява, че при продажбата през 1997 г., на практика участва и съпругата С. Г. Ш. въпреки, че не е посечена като страна по сделката. Направен е извод, че при тези данни, доколкото конституирането на всички съсобственици е определя допустимостта на решението, а статута на този обект е въпрос по същество, то следва да се приеме, че права върху този приземен етаж е придобила и съпругата С. Г. Ш. в режим на съпругеска имуществена общност на основание чл. 21, ал. 1 от СК и тя следва да участва в делбата. Посочено е, че съгласно т. 6 от ТР № 1/2013 г. на ОСГТК на Върховен касационен съд, когато правото на участие в процеса на задължителния необходим другар е нарушено и първоинстанционното решение е постановено без неговото участие, въззивният съд е длъжен да обезсили обжалваното решение и да върне делото на първоинстанционния съд за ново разглеждане с участието на задължителния необходимия другар- съпругата на съделителя А. Ш., а именно: С. Г. Ш.. При новото разглеждане на практика следва да се преценява самостоятелността на процесния имот визиран в цитирания по- горе нотариален акт от 1997 г. и дали е възможна делбата на същия. Постановено е заключение, че с оглед изложеното, първоинстанционното решение е процесуално недопустимо и следва да се обезсили на основание чл. 270, ал. 3 ГПК, а делото да се върне на първата инстанция за ново разглеждане от друг състав, с указания за конституиране като съделител в делбата и съпругата на съделителя А. Ш. - С. Г. Ш..

- Решение № 245 от 28.02.2018 г. по гр. дело № 4750/2016 г., с което Районен съд – Пазарджик по иск на Г.Д.П., адв. С. В. против К.И.К., и К.И.К., приема за установено: 1) че ищите са собственици на 11,80 кв. м., представляващи част от УПИ в кв.45, целият с площ от 767 кв. м. по действащия план на с. И., общ. Пазарджик, оцветена на скицата към заключението на СТЕ в червено, като за разликата до претендираните 15 кв. м. отхвърля иска като неоснователен.; 2) осъжда К.И.К., и К.И.К., да отстъпят собствеността и предадат владението на Г.Д.П., върху 11,80 кв. м., представляващи част от от УПИ в кв.45, целият с площ от 767 кв. м. по действащия план на с. И., общ. Пазарджик, оцветена на скицата към заключението на СТЕ в червено, като за разликата до претендираните 15 кв. м. отхвърля иска като неоснователен. 3) осъжда К.И.К., и К.И.К., да заплатят на Г.Д.П., сторените разноси съразмерно уважената част от иска в размер на 590 лв.

С определение № 6 от 10.01.2019 г. по гр. дело № 290/2018 г. Окръжен съд – Пазарджик обезсилва съдебния акт и прекратява производството по делото. За да постанови този правен резултат съдът одобрява съдебна спогодба между К. И. и К. И. К. -Н., от една страна и Г. Д. П. се споразумяха за следното: К. И. К. и К. И. К. -Н. са собственици с Н. А. № от 27.12.2007 г. на УПИ в кв. № 45 по ДКРП на с. Й., с площ от 547 кв. м. Г. Д. П. -П. е собственик с НА № от 15.11.2007 г. на ПИ 503, с площ от 900 кв. м., за който е отреден УПИ , в кв. 45 от ДКРП на с. Й., с площ от 767 кв. м., като част от ПИ участва в УПИ -детска площадка. Границата между УПИ и отреден УПИ в кв. 45 по плана на с. Й. е материализирана с градинска мрежа на колове на бетонова основа с височина 25 см., а в дъното на имотите със застроени във всеки от имотите стопански сгради. Регулационната линия между двете УПИ и материализираната линия не съвпадат, поради което има навлизане в имотите и на двете страни. Страните се съгласиха да запазят съществуващата граница между двата имота материализирана със съществуващата сега ограда от метална мрежа, построена върху бетонова основа. Въпреки установеното от СТЕ навлизане във всеки от имотите на двете страни владението се запазва такова каквото е към настоящия момент. Страните нямат претенции за парични

обезщетения един към друг. Г. П. заявява, че желае да поднови /осъвремени/ така съществуващата ограда, за собствена сметка, като надгради сега съществуващата бетонова основа на височина 60 /шестдесет сантиметра/ плътна част и надграждане с ажурни елементи до 2 /два/ метра.

- Решение № 260127 от 7.10.2020 г. по гр. дело № 4945/2019 г., с което Районен съд – Пазарджик отхвърля предявения от Г. А. А., против И. И. Б., иск по чл. 31, ал. 2 от ЗС за заплащане на обезщетение за ползване на съсобствен недвижим имот - апартамент - в размер общо на 4600 лв. /по 250 лв. месечно/, считано от 10.04.2018 г. до 12.12.2019 г., ведно със законната лихва до окончателното изплащане. Осъжда Г. А. А. да заплати на И. И. Б. сторените разноски в размер на 748 лв.

С протокол от 25.02.2021 г. по гр. дело № 97/2021 г. Окръжен съд – Пазарджик обезсилва съдебния акт и прекратява производството по делото. За да се произнесе в този смисъл съдът е уважил направен отказ от въззивно обжалване и искова молба.

4. Дела с отвод/самоотвод на Веселка Велкова Златева – Кожухарова – съдия в Административен съд – Пазарджик за периода 06.12.2017г. – 27.11.2022 г. Подробни и детайлни описания на основаният и причините за отвод/самоотвод има посочени в приложената по преписката справка.

-По гр. дело № 4588/2017 г. основанието за отвод/самоотвод е чл. 22, ал. 1, т. 6 от ГПК- посочени са близки и родствени отношения на съдията – докладчик с управителите на фирмата.

-По гр. дело № 157/2018 г. основанието за отвод/самоотвод е чл. 22, ал. 1, тм. 6 от ГПК – посочено е, че ответник по делото е съдия от Окръжен съд, с която съдията – докладчик има дългогодишни служебни и лични взаимоотношения

-По гр. дело № 613/2018 г. като причина е посочено, че производството по делото е образувано по иск срещу Районен съд – Пазарджик, а съдията – докладчик от една страна е част от съдийския състав на съда от друга е негов административен ръководител.

-По гр. дело № 11235/2018 г. като основание за отвода/самоотвода е посочен чл. 22, ал. 1, т.6 от ГПК, и че съпругата на ищеца по делото е съдия в Окръжен съд.

-По гр. дело № 1425/2018 г. посочено е, че на основание чл. 23 във връзка с чл. 22, ал. 1, т. 6 от ГПК е направено искане от страна на ищцовата страна – прокурор в Окръжен съд, който е работил като такъв в Районен съд.

-По гр. дело № 2923/2018 г. при запознаване с материалите по делото съдията – докладчик установява, че страна по производството е адвокат с когото има дългогодишни служебни – отношения.

-По гр. дело № 3184/2018 г. посочено е основанието по чл. 22, ал. 1, т. 6 от ГПК, както, и че ищец е адвокат с който съдията – докладчик е установил професионални и лични взаимоотношения, а ответник е син на неин съученик.

-По гр. дело № 4165/2018 г. е визирано основанието по чл. 22, ал. 1, т. 6 от ГПК, - лично познанство на съдията – докладчик с молителя и приятелски отношения с неговите родители.

-По гр. дело № 2748/2019 г. е посочено основанието на чл. 22, ал. 1, т. 6 от ГПК – страна ответник е адвокат съученик на съдията -докладчик.

-По гр. дело № 3874/2019 г. основанието е чл. 22, ал. 1, т. 6 от ГПК – ищец е адвокат чието поведение е несъвместимо с етичния кодекс на адвокатите.

-По гр. дело № 4273/2019 г. е посочено, че съдията – докладчик е формирал воля относно принадлежността на правото на собственост върху имота.

-По гр. дело № 4830/2019 г. е посочено, че настоящия съдебен състав е разглеждал субективно и обективно съединени искове предявени от настоящите ищци.

-По гр. дело № 744/2020 г. е визирано основанието на чл. 22, ал. 1, т. 6 от ГПК – близки приятелски отношения и отношения на ритуално родство на съдията – докладчик и член на съвета на директорите и представител на дружеството – ответник.

-По гр. дело № 750/2020 г. и по гр. дело № 751/2020 г. е посочено, че при справка в деловодната програма е установено, че същото лице е било страна и по друго гражданско дело по което е била пак докладчик съдията – докладчик, както и, че лицето е подало сигнали до инспектората на Висшия съдебен съвет по които има проверка.

-По гр. дело № 1790/2020 г. основанието е чл. 22, ал. 1, т. 6 от ГПК - близки приятелски отношения и отношения на ритуално родство на съдията – докладчик и член на съвета на директорите и представител на дружеството – ответник.

-По гр. дело № 1868/2020 г. основанието е чл. 22, ал. 1, т. 6 от ГПК - близки приятелски отношения и отношения на ритуално родство на съдията – докладчик и член на съвета на директорите и представител на дружеството – ответник.

-По нак. дело № 20205220201282 основанието е чл. 29, ал. 2 от НПК- жалбоподателката е колега на съдията – докладчик от 20 години.

-По нак. дело № 202052202011197 основанието е чл. 29, ал. 2 от НПК жалбоподател е адвокат с когото в процеса на работа са изградени отношения, които будят съмнения в безпристрастността.

-По гр. дело № 2020522012159 основанието е чл. 22, ал. 1, т. 6 от ГПК ищецът е прокурор и изграден с него в процеса на работа професионални отношения.

-По гр. дело № 20205220102993 основанието е чл. 22, ал. 2 от ГПК във връзка с чл. 22, ал. 1, т. 6 от ГПК и чл. 23, ал. 2 от ГПК. Посочено е, че докладчика се намира в служебни и инстанционни отношения с този ответник.

-По гр. дело № 20215220100048 е посочено, че съдебния състав е формирал вътрешни убеждения, което пречи да се произнесе безпристрастно.

-По нак. дело № 20215220200303 основанието е чл. 29, ал. 2 от НПК обвиняемата е съдебен заседател в Районен съд – Пазарджик.

-По нак. дело № 20215220201070 пострадалия и съответно свидетел по делото е служител в ОЗ .. охрана“ – гр. Пазарджик, с когото има дългогодишни служебни и приятелски отношения.

-По нак. дело № 20215220201366 основанието е чл. 22, ал. 1, т. 6 от ГПК страна по делото е съдия в Районен съд – Пазарджик колега на съдията – докладчик.

-По нак. дело № 20215220201317 основанието е чл. 22, ал. 1, т. 6 от ГПК страна по делото е съдия в Районен съд – Пазарджик колега на съдията – докладчик.

-По гр. дело № 20215220103589 посочено е, че ответник по делото е Административен съд – Пазарджик с който съдията – докладчик се намира в служебни и инстанционни отношения.

-По гр. дело № 20215220101230 посочено е, че ответник по делото е Административен съд – Пазарджик с който съдията – докладчик се намира в служебни и инстанционни отношения.

-По гр. дело № 20215220103579 посочено е, че ответник по делото е Административен съд – Пазарджик с който съдията – докладчик се намира в служебни и инстанционни отношения.

-По нак. дело № 20225220200033 основанието е чл. 29, ал. 2 от НПК съдията – докладчик се познава лично с жалбоподателя от дълги години, отделно от това той е и адвокат, с когото имат служебни и колегиални отношения.

-По гр. дело № 20225220100191 основанието е чл. 22, ал. 1, т. 6 от ГПК ответник по молба за обезпечаване на доказателства и бъдеш иск е Районен съд – Пазарджик където съдията – докладчик работи и е негов административен ръководител.

-По гр. дело № 20225220100180 основанието е чл. 22, ал. 1, т. 6 от ГПК ответник по молба за обезпечаване на доказателства и бъдеш иск е Районен съд – Пазарджик където съдията – докладчик работи и е негов административен ръководител.

-По гр. дело № 20225220100547 основанието е чл. 22, ал. 1, т. 6 от ГПК ответник по молба за обезпечаване на доказателства и бъдеш иск е Районен съд – Пазарджик където съдията – докладчик работи и е негов административен ръководител.

-По гр. дело № 20225220100584 основанието е чл. 22, ал. 1, т. 6 от ГПК ответник по делото е Окръжен съд – Пазарджик, който се явява въззивна инстанция спрямо съдебните актове на съдията – докладчик.

-По гр. дело № 20225220101307 посочено е, че ответник по делото е Административен съд – Пазарджик с който съдията – докладчик се намира в служебни и инстанционни отношения.

-По гр. дело № 20225220102544 ответник е ДСИ в СИС при Районен съд – Пазарджик и има изградени в процеса на работа колегиални отношения с него.

-По гр. дело № 20225220103128 основанието е чл. 22, ал. 1, т. 6 от ГПК посочено е, че с молба ответникът е поискал отвод на всички съдии в Районен съд – Пазарджик.

5. Дела с отменен ход по същество на Веселка Велкова Златева – Кожухарова – съдия в Административен съд – Пазарджик за периода 06.12.2017г. – 27.11.2022 г. Подробни и детайлни описания на основаният и причините за отмяна хода по същество има посочени в приложената по преписката справка.

-По гр. дело № 634/2014 г. е постъпила молба от пълномощника на ответниците, в която са поставени въпроси, чието решаване изисква разглеждането им в открито съдебно заседание.

-По гр. дело № 1995/2017 г. исковата молба е оставена без движение и е даден едноседмичен срок на ищеца да довнесе дължимата държавна такса.

-По гр. дело № 3595/2017 г. . исковата молба е оставена без движение и е даден едноседмичен срок на ищеца да посочи за какъв период претендира неустойка.

-По гр. дело № 4505/2017 г. при така формулираните петитуми за съдът с какъв иск и сезиран.

-По гр. дело № 43/2018 г. съдът е приел, че следва да бъде назначена комплексна експертиза – автотехническа и медицинска.

-По гр. дело 679/2018 г. в срока за произнасяне съдът е констатирал, че събраните доказателства са недостатъчни за решаване на спора.

-По гр. дело № 975/2018 г. пълномощникът на ищцовата страна не е предоставил писмени бележки по съществуването на спора и с цел да се гарантират правата в процеса делото е внесено в открито съдебно заседание от фазата на устните състезания.

-По гр. дело № 3124/2018 г. не са събрани всички необходими доказателства за решаване на спора по същество, необходимо е било да се изслуша и съдебна експертиза.

-По гр. дело № 699/2019 г. исковата молба е оставена без движение и на ищеца е даден едноседмичен срок да изложи обстоятелства към кой момент твърди, че е настъпила предсрочната изискуемост на кредита.

-По гр. дело № 3243/2019 г. констатирано е, че в представените материали по досъдебно производство липсва постановление кога е прекратено наказателното производство, липсват и доказателства дали е връчено на заинтересованите лица и дали и кога е влязло в сила.

-По гр. дело № 20215220100691 приложеното към исковата молба СД с доказателствена стойност и повредено и е даден едноседмичен срок на ищеца да предостави нов електронен носител.

-По гр. дело № 20215220100800 по делото са липсвали доказателства необходими за правилното решаване на спора.

-По гр. дело № 2020522013410 дадени са указания на ищеца да ангажира доказателства за доходите си и жилищната условия с оглед възможността да осигурява детето си.

6.Спреди дела на Веселка Велкова Златева – Кожухарова – съдия в Административен съд – Пазарджик за периода 06.12.2017г. – 27.11.2022 г. Подробни и детайлни описания на основаният и причините за спиране на делата има посочени в приложената по преписката справка.

За горе посочения период съдия Златева – Кожухарова има общо 31 броя спрени дела. На основание чл. 229, ал. 1, т. 2 от ГПК са спрени общо 11 броя дела, на основание чл. 229, ал. 1т. 1 са спрени общо 14 броя дела, на основание чл. 229, ал. 1, т. 4 са спрени общо 5 броя дела. А дело № 3258/2015 г. е спряно до произнасяне на Върховния касационен съд по молба за отмяна на влязло в сила съдебно решение в първа фаза на делбата.

Посетени съдебни заседания:

С писмо с изх. № 30-66/23.02.2023 г. са изискани: 1) 10 броя подбрани на произволен принцип протоколи от проведени открити съдебни заседания по дела председателствани от съдия Веселка Велкова Златева - Кожухарова на произволно избрани дати попадащи в обхвата на периода на атестацията - 06.12.2017 г. – 06.12.2022 г.; 2) Графиците на съдебните заседания за датите, за които са предоставени протоколите.; 3) Пет броя определения/разпореждания от проведени закрити съдебни заседания в обхвата на периода на атестацията - 06.12.2017 г. – 06.12.2022 г. отразяващи насрочването на делото, допускане на съдебни експертизи, указания към страните. Със писмо изх. № РД-15-80/28.02.2023 г. от и. ф. председателя на Административен съд – Пазарджик, изисканите допълнително протоколи, определения/разпореждания и графици на заседания са своевременно представени. С оглед на което ПАК е прегледала и проверила: 1) протокол № 322 от открито съдебно заседание проведено на 02.03.2022 г. по гр. дело № 20205220103410/2020 г. на Районен съд – Пазарджик от 11.00 часа; протокол № 524 от открито съдебно заседание проведено на 04.04.2022 г. по гр. дело № 20215220104020/2021 г. на Районен съд – Пазарджик от 13.30 часа; протокол от открито съдебно заседание проведено на 23.04.2019 г. по гр. дело № 4505/2017 г. на Районен съд – Пазарджик от 11.10 часа; протокол от открито съдебно заседание проведено на 15.09.2020 г. по гр. дело № 1473/2019 г. на Районен съд – Пазарджик от 13.45 часа; протокол от открито съдебно заседание проведено на 14.05.2019 г. по гр. дело № 4647/2018 г. на Районен съд – Пазарджик от 14.04 часа; протокол № 159 от открито съдебно заседание проведено на 01.02.2022 г. по гр. дело № 20205220103646/2020 г. на Районен съд – Пазарджик от 14.45 часа; протокол № 205 от открито съдебно заседание проведено на 08.02.2022 г. по гр. дело № 20205220103110/2020 г. на Районен съд – Пазарджик от 14.45 часа; протокол № 344 от открито съдебно заседание проведено на 08.03.2022 г. по гр. дело № 20215220100902/2021 г. на Районен съд – Пазарджик от 11.00 часа; протокол от открито съдебно заседание проведено на 01.12.2022 г. по адм. дело № 1298/2021 г. на Административен съд – Пазарджик от 11.53 часа; протокол от открито съдебно заседание проведено на 01.12.2022 г. по адм. дело № 236/2022 г. на Административен съд – Пазарджик от 11.10 часа; 2) график на съдебно заседание проведено на 02.03.2022 г.; график на съдебно заседание проведено на 04.04.2022 г.; график на съдебно заседание проведено на 23.04.2019 г.; график на съдебно заседание проведено на 15.09.2020 г.; график на съдебно заседание проведено на 14.05.2019 г.; график на съдебно заседание проведено на 01.02.2022 г.; график на съдебно заседание проведено на 08.02.2022 г.; график на съдебно заседание проведено на 08.03.2022 г.; график на съдебно заседание проведено на 01.12.2022 г. 3) определение № 276 от закрито съдебно заседание проведено на 23.01.2020 г. по гр. дело № 125/2020 г. на Районен съд – Пазарджик; определение № 1653 от закрито съдебно заседание проведено на 06.09.2021 г. по гр. дело № 20215220102465/2021 г. на Районен съд – Пазарджик; определение № 168 от закрито съдебно заседание проведено на 25.01.2022 г. по гр. дело № 20225220100173/2022 г. на Районен съд – Пазарджик; определение № 2307 от закрито съдебно заседание проведено на 01.12.2022 г. по адм. дело № 1121/2022 г. на Административен съд – Пазарджик; определение № 2313 от закрито съдебно заседание проведено на 02.12.2022 г. по адм. дело № 1025/2022 г. на Административен съд – Пазарджик.

Събеседвания:

При лична среща в сградата на Върховния административен съд с Веселка Велкова Златева - Кожухарова – съдия в Административен съд – Пазарджик бе проведено събеседване. Събеседването премина в спокоеен и изчерпателен разговор в неангажираща форма. По време на него съдията описва накратко професионалния си опит, както и начина на организацията на работата си, като съдия в Административен съд – Пазарджик и като предишен административен ръководител - председател на Районен съд – Пазарджик. Обсъдени бяха разнообразието на материята на състава в който съдията правораздава, динамичната правна уредба, практиката на Върховния административен съд и на Европейския съюз. Бяха задавани въпроси свързани с предмета и повода на атестиране, на които съдия Златева - Кожухарова отговори ясно и аргументирано. От направеното от нея изложение се показва много добрата ѝ правна подготовка и задълбочени професионални познания, желанието и стремежа за непрекъснатото повишаване на квалификацията и. Проліча нейната инициативност и способност да гарантира справедливост и обективност във всички аспекти от дейността си както на съдия в Административен съд – Пазарджик така и като предишен председател - административния ръководител на Районен съд – Пазарджик. Подробно и задълбочено съдия Веселка Златева – Кожухарова изложи своето виждане и визия за развитието на Административен съд – Пазарджик, за структурата му, за организацията на работа в него и дейността му.

Достоверна писмена информация:

1. Част I от единния формуляр за атестиране – кадрова справка. 2. Част IV от единния формуляр за атестиране от органите на съдебната власт, в който е работил атестирания магистрат за периода 06.12.2017 г. – 06.12.2022 г. съдържаща статистически данни и констатации по общите критерии за атестиране по чл. 198 от ЗСВ. 3. Копия на електронен вариант от съдебни актове изброени по – горе в единния формуляр. 4. Становище на комисията по професионална етика при Районен съд – Пазарджик. 5. Становище на комисията по професионална етика при Окръжен съд – Пазарджик. 6. Справка от и. ф. административния ръководител на Районен съд - Пазарджик от която е видно, че за периода от 06.12.2017 г. – 28.11.2022 г., съдия Веселка Велкова Златева - Кожухарова е ползвала продължителен отпуск поради временна неработоспособност. Периодите на временната неработоспособност са подробно описани в справката. 7. Служебна бележка изх. № 437 от 02.02.2023 г. от председателя на Административен съд Пловдив, която удостоверява, че Веселка Златева – Кожухарова съдия в Административен съд – Пазарджик на 28.11.2022 г. ва Административен съд – Пловдив няма разпределени дела. 8. Справки по чл. 58, ал. 2, т. 10 за делата с отменен ход по същество, за спрените дела и основанията за тяхното спиране, както и за делата, по които са налице отводи/самоотводи. 9. Справка от ИВСС с изх. № А-23-68 от 19.01.2023 г. относно извършени проверки по сигнали и резултатите от тях, вкл. по глава девета, раздел I „а“ и I „б“ на ЗСВ, от която е видно, че: а/ за атестирания период срещу съдия Веселка Велкова Златева - Кожухарова не са постъпвали основателни жалби и сигнали; б/ в ИВСС не са постъпвали сигнали по реда на I „б“ на глава девета на ЗСВ; в/ през 2022 г. съдия Златева - Кожухарова е подала декларация за имущество и интереси и проверката по раздел I „а“ от глава девета на ЗСВ е приключила с доклад за съответствие на основание чл. 175 ж, ал. 1 от ЗСВ; г/ не са постъпвали заявления срещу съдия Веселка Велкова Златева - Кожухарова за нарушаване на правото на разглеждане и решаване на делата в разумен срок, считано от 10.03.2017 г. 10. Справка от Районен съд – Пазарджик, която обективира, че за периода 06.12.2017 г. – 27.11.2022 г. няма извършени проверки от инспектората на Висшия съдебен съвет на дейността на Веселка Велкова Златева – Кожухарова в качеството ѝ на съдия. 11. Справка от Районен съд – Пазарджик удостоверяваща, че в докладите от извършените проверки от Окръжен съд – Пазарджик на

дейността на съдиите, разглеждащи граждански дела, в периодите 01.01.2017 г. – 31.12.2017 г.; 01.01.2018 г. – 31.12.2018 г. и 01.01.2021 г. – 31.12.2021 г. няма отправени конкретни препоръки по проверените дела на доклад на съдия Веселка Златева – Кожухарова. Пояснено е още в справката, че за 2019 г. и 2020 г. не са извършвани проверки от Окръжен съд – Пазарджик. 12. Справка от и. ф. административен ръководител на Районен съд – Пазарджик относно извършените планови/годишни проверки и по сигнали от инспектората на Висшия съдебен съвет на дейността на съдия Веселка Велкова Златева – Кожухарова. От нея се установява, че през периода 06.12.2017 г. – 28.11.2022 г. на Районен съд – Пазарджик са извършвани планови/годишни проверки от инспектората на Висшия съдебен съвет както следва: 1) -през 2019 г. тематична проверка относно образуването, движението и приключването на гражданските дела, разгледани по реда на чл. 62, ал. 7, вр. ал. 6, т. 12 от ЗКИ и анализ на съдебните актове, в периода 01.01.2017 г. – 31.12.2018 г. За тази тематична проверка на електронен носител е представен акт за резултатите изх. № ТП. 01-5 от 15.05.2020 г. Във връзка с тази проверка е приложена и справка по преписката онагледяваща констатациите в акта и предприетите мерки по него. От нея се установява, че препоръките са изпълнени, административния ръководител на Районен съд – Пазарджик е свикал общо събрание на 19.05.2020 г. на съдиите на което да обсъдят резултатите от тематичната проверка. Издадена и заповед № 354/20.05.2020 г. на административния ръководител на Районен съд – Пазарджик относно изпълнение на дадените препоръки.; 2) направена е проверка на организацията на дейността на съдиите от гражданското отделение в Районен съд – Пазарджик за периода 01.01.2017 г. – 31.12.2017 г.; 3) през 2019 г. е направена тематична проверка на тема „Причини за възобновяване на наказателните дела от апелативните съдилища в случаите по чл. 424, ал. 1 от НПК“ за периода 2017 г. – 2018 г. Дадени са препоръки, в тяхно изпълнение в Районен съд – Пазарджик е свикано дистанционно общо събрание на съдиите, анализирани са констатациите в акта и в частност практиката на съда по поставените въпроси. До главния инспектор на инспектората на Висшия съдебен съвет и до административния ръководител на Окръжен съд – Пазарджик са изпратени писма относно предприетите мерки ведно с копие от протокола на проведеното общо събрание.; 4) през 2020 г. е извършена планова проверка на Районен съд – Пазарджик в качеството му на администратор на лични данни при изпълнение на функциите му на орган на съдебната власт за спазване принципа на отчетност, установен в чл. 5, параграф 2 от Регламент (ЕС) 2016/679 (ОРЗД) и чл. 45, ал. 4 от ЗЗЛД. Проверката е образувана по заповед ПЛД-20-18 от 29.05.2020 г. на главния инспектор на инспектората на Висшия съдебен съвет. Констатациите са отразени в акт с резултатите от проверката с изх. № ПЛД – 20-18 от 18.04.2020 г. и в него са дадени препоръки. С писмо изх. № 873 от 04.02.2021 г. и писмо изх. № 152 от 01.03.2021 г. главния инспектор е уведомен за предприетите мерки, политиката за защита на личните данни и актуализиране на вътрешните правила за обработване на личните данни.; 5) през 2020 г. е извършена комплексна планова проверка: а) за организацията на административната дейност на Районен съд – Пазарджик, за периода 01.01.2018 г. – 31.12.2019 г., б) проверка на организацията по образуването на делата и спазването на чл. 80 от ПАС с оглед влиянието върху натовареността и статистическите данни на съда., в) проверка на организацията по образуването, движението и приключването на наказателните дела, образувани в периода 01.01.2018 г. – 31.12.2018 г. вкл. и неприключените. На 11.01.2021 г. в съда е получен акт с резултатите от проверката в него са дадени няколко препоръки. В тяхно изпълнение председателя на Районен съд – Пазарджик провежда на 19.01.2021 г. общо събрание на съдиите. На него са обсъдени резултатите от проверката и възраженията на 14.07.2021 г. е проведено повторно общо събрание и е взето решение да се уеднакви констатираната противоречива практика на отделни съдии. Препоръките са изпълнени. За изпълнението им председателя е постановил заповеди и разпореждания до съдебните служители и административния секретар.; 6) със заповеди № ВСС - 21-55 от 12.10.2021 г. изменена със заповед № ВСС 21-55 от 21.10.2021 г. и № ВСС – 21-15 от 29.09.21 г. на главния инспектор на инспектората на Висшия съдебен съвет е извършена проверка в Районен съд – Пазарджик по спазване разпоредбата на чл. 80 от ПАС по наказателни и граждански дела образувани в периода 01.01.2020 г. – 31.12.2020 г. В изготвените доклади е отразено, че инспектората на Висшия съдебен съвет е констатирал създадена необходимата организация в Районен съд – Пазарджик за спазването на чл. 80 от ПАС, поради което не е отправил препоръки за подобряване на дейността. Указно е на административния ръководител да проведе общо събрание на съдиите и да ги запознае с резултатите от проверката. В изпълнение на

това на 17.11.2021 г. е проведено общо събрание и с писмо на главния инспектор е изпратено копие от протокола на събранието. 13. Справка относно извършените проверки на организацията на дейността на съдия Весела Златкова – Кожухарова от горестоящ орган на съдебната власт. От нея се установява, че за периода 06.12.2017 г. – 28.11.2022 г. в Районен съд – Пазарджик са извършвани проверки от Окръжен съд – Пазарджик както следва: 1) проверка на дейността на съдиите от гражданското отделение в Районен съд – Пазарджик за периода 01.01.2017 г. – 31.12.2017 г.; 2) проверка на организацията на дейността на съдиите от наказателното отделение в Районен съд – Пазарджик за периода 01.01.2017 г. – 31.12.2017 г.; 3) становище на съдиите във връзка с проверките за периода 01.01.2017 г. – 31.12.2017 г.; 4) проверка на организацията на дейността на гражданско отделение в Районен съд – Пазарджик за периода 01.01.2018 г. – 31.12.2018 г.; проверка на организацията на дейността на съдиите от наказателно отделение в Районен съд – Пазарджик за периода 01.01.2018 г. – 31.12.2018 г.; 5) проверка на организацията на дейността на съдиите от гражданското отделение в Районен съд – Пазарджик за периода 01.01.2021 г. – 31.12.2021 г.; 6) проверка на организацията на дейността на съдиите от наказателно отделение в Районен съд – Пазарджик за периода 01.01.2021 г. – 31.12.2021 г.; 7) за 2019 г. и 2020 г. не са извършвани проверки от Окръжен съд – Пазарджик. 14. Справка за извършените проверки от Окръжен съд – Пазарджик и дейността на съдия Веселка Велкова Златева – Кожухарова в качеството ѝ на административен ръководител, ведно с предприетите мерки за периода 06.12.2017 г. – 27.11.2022 г. От нея се установява, във връзка с вече изброените проверки, че по някои от тях са давани препоръки по други е нямало нужда и препоръки не са давани. В случай те на дадени препоръки те са били изпълнени, свикали са се общи събрания на съдиите и са издадени нужните разпореждания за изпълнението им. 15. Служебна бележка от и. ф. административния ръководител на Районен съд – Пазарджик в уверение на това, че за периода 06.12.2017 г. – 28.11.2022 г. на съдия Веселка Велкова Златева – Кожухарова се са налагани наказания и заповеди по реда на чл. 327 от ЗСВ. Посочено е още в бележката, че на основание чл. 6 във връзка с чл. 9 от правилата за определяне и изплащане на средства за допълнителни трудови възнаграждения на съдия Веселка Златева са изплатени суми за допълнително трудова възнаграждение. 16. Справка от и. ф. административния ръководител на Районен съд – Пазарджик за дейността на съдия Веселка Велкова Златева – Кожухарова за периода 06.12.2017 г. – 28.11.2022 г. по критериите на чл. 201, ал. 1 от ЗСВ. 17. Удостоверение от Районен съд – Пазарджик за процентната натовареност, спрямо натовареността на Районен съд – Пазарджик, с която е работила атестирания магистрат Веселка Златева, в качеството и на председател на Районен съд – Пазарджик. От нея се установява, че: 1) за периода 06.12.2017 г. – 31.12.2017 г. процента натовареност на съдия Златева към делата за разглеждане е 121,30, а процента на натовареност на съдия Златева спрямо свършените дела е 154,30; 2) за 2018 г. процента натовареност на съдия Златева към делата за разглеждане е 125,20, а процента на натовареност на съдия Златева спрямо свършените дела е 128,90; 3) за 2019 г. процента натовареност на съдия Златева към делата за разглеждане е 112,30, а процента на натовареност на съдия Златева спрямо свършените дела е 119,40; 4) за 2020 г. процента натовареност на съдия Златева към делата за разглеждане е 112,30, а процента на натовареност на съдия Златева спрямо свършените дела е 119,40; 5) за 2021 г. процента натовареност на съдия Златева към делата за разглеждане е 79,00, а процента на натовареност на съдия Златева спрямо свършените дела е 81,00; 6) за 2021 г. има посочени и допълнителни данни, като процента натовареност на съдия Златева към делата за разглеждане е 93,80, а процента на натовареност на съдия Златева спрямо свършените дела е 93,00; 7) за периода 01.01.2022 г. – 27.11.2022 г. процента натовареност на съдия Златева към делата за разглеждане е 90,80, а процента на натовареност на съдия Златева спрямо свършените дела е 98,30. 18. Таблица на разпределението на гражданските дела по съдии и натовареността. 19. Справка за извършените планови/годишни проверки и по сигнали от инспектората на Висшия съдебен съвет на Районен съд – Пазарджик и дейността на съдия Веселка Велкова Златева – Кожухарова в качеството и на административен ръководител - председател на Районен съд – Пазарджик ведно с предприетите мерки по направените в акта констатации за периода 06.12.2017 г. – 27.11.2022 г. Данните от нея са описани подробно по – нагоре в атестацията по точка 12. 20. Писмо изх. №465 от 26.05.2020 г. на Районен съд - Пазарджик 21. Писмо изх. № 673 от 20.07.2020 г. на Районен съд – Пазарджик. 22. Писмо изх. № 464 от 26.05.2020 г. на Районен съд – Пазарджик. 23. Писмо изх. № 463 от 26.05.2020 г. на Районен съд – Пазарджик и протокол към него. 24. Писмо изх. № 873 от

04.02.2021 г. на Районен съд – Пазарджик. 25. Писмо изх. № 1528 от 01.03.2021 г. от Районен съд – Пазарджик. 26. Писмо изх. № 493 от 20.01.2021 г. на Районен съд – Пазарджик. 27. Писмо изх. № 6403 от 02.09.2021 г. на Районен съд – Пазарджик. 28. Писмо изх. № 809 от 22.06.2018 г. на Районен съд – Пазарджик. 29. Становище до председателя на Окръжен съд – Пазарджик. 30. Писмо изх. № 968 от 09.08.2018 г. на Районен съд – Пазарджик. 31. Писмо изх. № ВСС 10432 от 08.10.2018 г. на Висшия съдебен съвет. 32. Извлечение от протокол № 25 на Висшия съдебен съвет. 33. Писмо изх. № А-01-711 от 19.11.2018 г. на инспектората на Висшия съдебен съвет. 34. Становище изх. № 530 от 28.05.2019 г. на Районен съд – Пазарджик. 35. Справка за извършена одитна проверка на Районен съд – Пазарджик. От нея се установява, че за периода 16.07.2018 г. – 11.08.2018 г. в Районен съд – Пазарджик е извършен одитен ангажимент за увереност № 1805 от дирекция „вътрешен одит“ на Висшия съдебен съвет с цел оценка на адекватността и ефективността на вътрешния контрол. Проверката е извършена за периода от 01.01.2017 г. до момента на извършване на одитния ангажимент. Дадени са няколко препоръки. В изпълнение на тях са предприети следните мерки: изготвен е план за действие одобрен от пленума на Висшия съдебен съвет с решение по протокол № 27 от 01.11.2018 г. С решение по протокол № 5 от 28.02.2019 г. на пленума на Висшия съдебен съвет е одобрено и изпълнението му. Видно е, че в изпълнение на препоръките са изработени вътрешни правила, издадени са заповеди, разпоредено извършване на проверки, проведено е събрание на съдебните деловодители и съдебните секретари, актуализирани са вътрешни правила, проведено е общо събрание на съдиите и др. 36. Писмо изх. № 1092 от 21.09.2018 г. на Районен съд – Пазарджик. 37. Писмо изх. № 124 от 10.01.2019 г. на Районен съд – Пазарджик. 38 Два диска с електронна информация за извършените проверки от инспектората на Висшия съдебен съвет и от Окръжен съд – Пазарджик. 39. Писмо изх. № ВСС 676 от 10.02.2023 г. 40. Извлечение от протокол № 4 от заседание на комисията по атестирането към Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет проведено на 06.02.2023 г. 41. Писмо изх. № ВСС 676 от 18.01.2023 г. на Висшия съдебен съвет. 41. Писмо изх. № РД-15-49 от 06.02.2023 г. на Административен съд – Пазарджик. 42. Писмо изх. № РД-15-30 от 26.01.2023 г. на Административен съд – Пазарджик.

Част IV-а

А. Съдии - граждански, административни

1.	Общ брой и вид на делата за разглеждане - всящи от предходен период, новообразувани и върнати за ново разглеждане, отчетени към началото на атестационния период						
1.1	Първоинстанционни дела						
	граждански	ч.граждански	търговски	ч.търговски	администр.	ч.администр.	фирмени
	595	1582					
1.2	Въззивни дела						
	граждански	ч.граждански	търговски	ч.търговски			
1.3	Касационни дела						
	граждански	ч.граждански	търговски	ч.търговски	административни	ч.административни	
	Констатации:						

2.	Спазване на сроковете				
2.1.	Общ брой и вид на неприключилите дела и времевата им продължителност от датата на образуване към крайния момент на атестационния период				
	до 3 месеца	от 3 до 6 месеца	от 6 месеца до 1 година	над 1 година	
	0	2	1	1	
2.1.1	Обивени за решаване от делата по т.2.1.				
	до 3 месеца	от 3 до 6 месеца	от 6 месеца до 1 година	над 1 година	
	0	2	1	1	
2.2	Срокове за разглеждане на делото от образуването до постановяване на съдебния акт, с който приключва производството				
	Дела през периода на атестиране - брой				
	година/вид	постъпили – новообразувани и върнати за ново разглеждане	свършени	дела с продължителност над една година	
				свършени в атестационния период	останали несвършени и причините за това
	06.12.2017 г. – 31.12.2017 г.				
	граждански дела	6	3	20	0
	ч.гр.дела	14	29	0	0
	ОБЩО за годината:	20	32	20	0
	2018 година				
	граждански дела	135	122	17	0
	ч.гр.дела	401	398	0	0
	ОБЩО за годината:	536	520	17	0
	2019 година				
	граждански дела	108	117	17	0
	ч.гр.дела	383	384	0	0
	ОБЩО за годината:	491	501	17	0
	2020 година				
	граждански дела	102	92	12	0
	ч.гр.дела	240	240	0	0
	ОБЩО за годината:	342	332	12	0
	2021 година				
	граждански дела	106	91	10	0
	ч.гр.дела	325	326	0	0
	ОБЩО за годината:	431	417	10	0
	01.01.2022 г. – 27.11.2022 г.				
	граждански дела	80	102	0	0
	ч.гр.дела	207	204	0	0

Съдия Веселка Златева – Районен съд Пазарджик

ОБЩО за годината:	287	316	0	0
ОБЩО за периода на атестация:	2107	2108	54	0

Констатации:

Забележка: През периода на атестацията, съдия Златева е приключила със спогодба 48 дела, няма уважени жалби за бавност.

През периода на атестацията, съдия Златева е постановила Решения по допускане на делба в I-ва фаза по 54 дела.

65 несвършени дела са преразпределени на други докладчици след преместването на съдия Златева в Административен съд.

Съдия Веселка Златева – Районен съд Пазарджик

2.3 Срокове за изготвяне на съдебните актове (от обявяването за решаване до изготвянето на съдебния акт)					
година/вид	брой изготвени актове	изготвени в срок до 1 месец	изготвени в срок до 3 месеца	изготвени в срок до 1 година	изготвени в срок над 1 година
06.12.2017 г. – 31.12.2017 г.					
граждански дела	3	3	0	0	0
ч.гр.дела	29	29	0	0	0
ОБЩО за годината:	32	32	0	0	0
2018 година					
граждански дела	122	122	0	0	0
ч.гр.дела	398	398	0	0	0
ОБЩО за годината:	520	520	0	0	0
2019 година					
граждански дела	117	117	0	0	0
ч.гр.дела	384	384	0	0	0
ОБЩО за годината:	501	501	0	0	0
2020 година					
граждански дела	92	92	0	0	0
ч.гр.дела	240	240	0	0	0
ОБЩО за годината:	332	332	0	0	0
2021 година					
граждански дела	91	91	0	0	0
ч.гр.дела	326	326	0	0	0
ОБЩО за годината:	417	417	0	0	0
01.01.2022 г. – 27.11.2022 г.					
граждански дела	102	102	0	0	0
ч.гр.дела	204	204	0	0	0
ОБЩО за годината:	316	316	0	0	0
ОБЩО за периода на атестация:	2108	2108	0	0	0
Констатации: (При забава на съдебния акт с повече от 3 месеца, се посочва причината)					

3. Резултати от инстанционен контрол (брой потвърдени и отменени актове и основанията за това)								
година/вид	постановени	подлежащи на обжалване	обжалвани	потвърдени	изцяло отменени* 1	изменени	прекратени	недопуснат и до кас. обжалване* 2
06.12.2017 г. – 31.12.2017 г.								
граждански дела	3	3	1	0	0	0	0	0
ч.гр.дела	29	25	0	0	0	0	0	0
ОБЩО за годината:	32	28	1	0	0	0	0	0
2018 година								
граждански дела	122	94	18	8	2	3	1	0
ч.гр.дела	398	375	3	3	0	0	0	0
ОБЩО за годината:	520	469	21	11	2	3	1	0
2019 година								
граждански дела	117	86	13	10	1	1	0	0
ч.гр.дела	384	351	3	2	1	0	0	0
ОБЩО за годината:	501	437	16	12	2	1	0	0
2020 година								
граждански дела	92	79	20	13	1	6	1	0
ч.гр.дела	240	153	4	4	0	0	0	0
ОБЩО за годината:	332	232	24	17	1	6	1	0

Съдия Веселка Златева – Районен съд Пазарджик

2021 година								
граждански дела	91	67	18	10	2	3	1	0
ч.гр.дела	326	316	4	2	0	0	0	0
ОБЩО за годината:	417	383	22	12	2	3	1	0
01.01.2022 г. – 27.11.2022 г.								
граждански дела	102	89	25	13	3	1	0	0
ч.гр.дела	204	196	3	0	0	0	0	0
ОБЩО за годината:	316	285	28	13	3	1	0	0
ОБЩО за периода на атестация:	2108	1834	112	65	10	14	3	0

Забележка: Решението по гр. д. № 4750/2016 г. е обезсилено поради постигане на спогодба пред въззивната инстанция и Решението по гр. д. № 4945/2019 г. е обезсилено, поради допуснати нови доказателства пред въззивната инстанция.

*1 - от тях се посочва и брой отменени актове по извънредните способи за отмяна

*2 - отнася се само за граждански дела

Запознаване на атестираня с данните посочени в част IV-а

Забележка! Веселка Златева

Част IV-б

А. Съдни – наказателни

1.	Общ брой и вид на делата за разглеждане - всички от предходен период, новообразувани и върнати за ново разглеждане, отчетени към началото на атестационния период				
1.1	Първоинстанционни дела				
	НОХД	НЧХД	ЧНД	АНД	Дела по реда на възобновяването
	0	0	687	1	0
1.2	Въззивни дела				
	ВНОХД	ВНЧХД	ВЧНД	ВНАХД	
1.3	Касационни дела				
	КНОХД		КАНД		
	Констатации:				

2.	Общ брой и вид на неприключилите дела и времевата им продължителност от датата на образуване към крайния момент на атестационния период				
2.1	Брой всички дела (от датата на образуване)				
	до 3 месеца	от 3 до 6 месеца	от 6 месеца до 1 година	над 1 година	
	0	0	0	0	
2.1.1	Обявени за решаване от делата по т.2.1.				
	до 3 месеца	от 3 до 6 месеца	от 6 месеца до 1 година	над 1 година	
2.2	Срокове за разглеждане на делото от образуването до постановяване на съдебния акт, с който приключва производството				
	Дела през периода на атестиране				
	година/вид	Постъпили - новообразувани и върнати за ново разглеждане	свършени	дела с продължителност над една година	
				свършени в атестационния период	останали несвършени и причините за това
	06.12.2017 г. – 31.12.2017 г.				
	чнд - други	15	15	0	0
	ОБЩО за годината:	15	15	0	0
	2018 година				
	нахд	1	1	0	0
	чнд - разрешения/ одобрения по чл.164 НПК	4	4	0	0
	чнд - други	1	1	0	0
	ОБЩО за годината:	179	179	0	0
	2019 година				
	чнд - разрешения/ одобрения по чл.164 НПК	3	3	0	0
	чнд - други	185	185	0	0
	ОБЩО за годината:	188	188	0	0
	2020 година				
	чнд - други	87	87	0	0
	ОБЩО за годината:	87	87	0	0
	2021 година				
	чнд - други	105	105	0	0
	ОБЩО за годината:	105	105	0	0
	01.01.2022 г. – 27.11.2022 г.				
	чнд - други	114	114	0	0

Съдия Веселка Златева – Районен съд Пазарджик

	ОБЩО за годината:	114	114	0	0	0	0
	ОБЩО за периода на атестация:	688	688	0	0	0	0
Констатации:							
2.3	Срокове за изготвяне на съдебните актове, респективно мотивите (от обявяването за решаване до изготвянето на съдебния акт)						
	година/вид	брой изготвени актове	изготвени в срок до 1 месец	изготвени в срок до 2 месеца	изготвени в срок до 3 месеца	изготвени в срок до 1 година	изготвени в срок над 1 година
	06.12.2017 г. – 31.12.2017 г.						
	чнд	15	15	0	0	0	0
	ОБЩО за годината:	15	15	0	0	0	0
	2018 година						
	нахд	1	1	0	0	0	0
	чнд	178	178	0	0	0	0
	ОБЩО за годината:	179	179	0	0	0	0
	2019 година						
	чнд	188	188	0	0	0	0
	ОБЩО за годината:	188	188	0	0	0	0
	2020 година						
	чнд	87	87	0	0	0	0
	ОБЩО за годината:	87	87	0	0	0	0
	2021 година						
	чнд	105	105	0	0	0	0
	ОБЩО за годината:	105	105	0	0	0	0
	01.01.2022 г. – 27.11.2022 г.						
	чнд	114	114	0	0	0	0
	ОБЩО за годината:	114	114	0	0	0	0
	ОБЩО за периода на атестация:	688	688	0	0	0	0
Констатации:							
<i>(При забава на съдебния акт с повече от 3 месеца, се посочва причината)</i>							

3.	Резултати от инстанционен контрол (брой потвърдени и отменени актове и основанията за това)								
	година/вид	постановени	подлежащи на обжалване	обжалвани	потвърдени	изцяло отменени *	изменени	прекратени	възобновени
	06.12.2017 г. – 31.12.2017 г.								
	чнд - други	15	0	0	0	0	0	0	0
	ОБЩО за годината:	15	0	0	0	0	0	0	0
	2018 година								
	нахд	1	1	0	0	0	0	0	0
	чнд - други	178	0	0	0	0	0	0	0
	ОБЩО за годината:	179	1	0	0	0	0	0	0
	2019 година								
	чнд - други	188	0	0	0	0	0	0	0
	ОБЩО за годината:	188	0	0	0	0	0	0	0
	2020 година								
	чнд - други	87	0	0	0	0	0	0	0
	ОБЩО за годината:	87	0	0	0	0	0	0	0
	2021 година								
	чнд - други	105	0	0	0	0	0	0	0
	ОБЩО за годината:	105	0	0	0	0	0	0	0
	01.01.2022 г. – 27.11.2022 г.								
	чнд - други	114	0	0	0	0	0	0	0
	ОБЩО за годината:	114	0	0	0	0	0	0	0
	ОБЩО за периода на атестация:	688	0	0	0	0	0	0	0

* - от тях се посочва и брой отменени актове по извънредните способи за отмяна

Запознаване на атестираня с данните посочени в част IV-б

Запознах! Веселка Златева

Обща натовареност на съответния съдебен район и орган на съдебната власт, както и натовареността на атестирания в сравнение с другите съдии от същия орган на съдебната власт						
година/ натовареност	брой постъпили дела	брой дела за разглеждане	брой свършени дела	отработени човеко месеци	Действителна натовареност	
					към делата за разглеждане	към свършени дела
06.12.2017 г. – 31.12.2017 г.						
Натовареност на органа на съдебната власт	374	1298	457	12,45	104,26	36,71
Натовареност на отделението	244	929	342	7,47	124,36	45,78
Натовареност на атестирания магистрат	35	105	47	0,83	126,51	56,63
2018 година						
Натовареност на органа на съдебната власт	7589	8434	7375	163,25	51,66	45,18
Натовареност на отделението	5230	5821	5078	94,53	61,58	53,72
Натовареност на атестирания магистрат	715	776	699	12	64,67	58,25
2019 година						
Натовареност на органа на съдебната власт	7776	8835	7636	158,74	55,66	48,10
Натовареност на отделението	5136	5879	5117	101,32	58,02	50,50
Натовареност на атестирания магистрат	679	750	689	12	62,50	57,42
2020 година						
Натовареност на органа на съдебната власт	5715	6914	5842	135,47	51,14	43,12
Натовареност на отделението	3762	4524	3877	90,44	50,02	42,87
Натовареност на атестирания магистрат	429	485	419	12	40,42	34,92
2021 година						
Натовареност на органа на съдебната власт	6567	7639	6712	143,48	53,24	46,78
Натовареност на отделението	4537	5184	4555	93,03	55,72	48,96
Натовареност на атестирания магистрат	536	599	522	12	49,92	43,50
01.01.2022 г. – 27.11.2022 г.						

Съдия Веселка Златева – Районен съд Пазарджик

Натовареност на органа на съдебната власт	5651	6578	5627	139,78	47,06	40,26
Натовареност на отделението	3863	4492	3851	83,15	54,02	46,31
Натовареност на атестиращия магистрат	401	464	430	10,86	42,73	39,59
Натовареност на равни по степен органи на съдебната власт (РС) в съответния съдебен район						
Районен съд -						
Районен съд -						
Натовареност на равни по степен органи на съдебната власт (ОС) в съответния апелативен район						
Окръжен съд -						
Окръжен съд -						
Натовареност на равни по степен органи на съдебната власт (АдС)						
Административен съд -						
Административен съд -						

Забележка: По посочените параметри - постъпили, за разглеждане и свършени дела са включени общ брой граждански и наказателни дела.

Индивидуалната натовареност на атестиращия съдия се определя според статистическите данни и данните от Системата за изчисляване натовареността на съдиите, съобразно Правилата за оценка на натовареността на съдиите, приети с решение на ВСС.

Натовареността на съдия Веселка Златева по СИНС:

за 2018 година е **169,55**;

за 2019 година е **164,26**.

Към 21.08.2020 година е **102,63**.

Натовареност от ЕИСС

Натовареност - извън и в дело от 21.08.2020 г. - 31.12.2020 г.			
Име	Натоварване в дела	Натоварване извън дела	Общо
Веселка Златева	16,61	38,75	55,36

Натовареност - извън и в дело през 2021 г.			
Име	Натоварване в дела	Натоварване извън дела	Общо
Веселка Златева	76,92	38,75	115,67

Натовареност - извън и в дело през 2022 г.			
Име	Натоварване в дела	Натоварване извън дела	Общо
Веселка Златева	74,1	38,75	112,85

Изготвил:

К. Б. , статистик

тел.:

РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ
АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - ПЛОВДИВ



Изх. № *437/02.02.2023* г.

СЛУЖЕБНА БЕЛЕЖКА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - ГР. ПЛОВДИВ издава настоящата на **ВЕСЕЛКА ВЕЛКОВА ЗЛАТЕВА - КОЖУХАРОВА** - „съдия“ в Административен съд – Пазарджик, в уверение на това, че на 28.11.2022 г. в Административен съд – Пловдив няма разпределени дела.

Служебната бележка се издава във връзка с открита процедура за извънредно атестиране по протокол №1/16.01.2023 г. на КАК към Съдийската колегия на ВСС.

ПРЕДСЕДАТЕЛ
НА АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД
- ПЛОВДИВ

(МАРИАНА ШОТЕВА)

ИЗГОТВИЛ
(Н. Д

.....
– админ. секретар)

11900. 269

Част IV-а
А. Съдии - граждански, административни

1.	Общ брой и вид на делата за разглеждане - висящи от предходен период, новообразувани и върнати за ново разглеждане, отчетени към началото на атестационния период						
1.1	Първоинстанционни дела						
	граждански	ч.граждански	търговски	ч.търговски	администр.	ч.администр.	фирмени
					47	1	
1.2	Въззивни дела						
	граждански		ч.граждански		търговски		ч.търговски
1.3	Касационни дела						
	граждански	ч.граждански	търговски	ч.търговски	административни	ч.административни	
					2		
	Констатации:						

2.	Спазване на сроковете				
2.1.	Общ брой и вид на неприключилите дела и времевата им продължителност от датата на образуване към крайния момент на атестационния период - 49				
	до 3 месеца	от 3 до 6 месеца	от 6 месеца до 1 година	над 1 година	
	22	11	12	4	
2.1.1	Обявени за решаване от делата по т.2.1.				
	до 3 месеца	от 3 до 6 месеца	от 6 месеца до 1 година	над 1 година	
2.2	Срокове за разглеждане на делото от образуването до постановяване на съдебния акт, с който приключва производството				
	Дела през периода на атестиране - брой				
	година/вид	постъпили - новообразувани и върнати за ново разглеждане	свършени	дела с продължителност над една година	
				свършени в атестационния период	останали несвършени и причините за това
	29.11.2022-06.12.2022 година				
	граждански дела				
	ч.гр.дела				
	в.гр.дела				
	в.ч.гр.дела				
	търговски дела				
	ч.търг.дела				
	в.търг.дела				
	в.ч.търг.дела				
	фирмени дела				
	адм.дела				
	ч.адм.дела		1		
	касац.адм.дела				
	ч.касац.адм.дела				
	ОБЩО за годината:		1		
	ОБЩО за периода на атестация:		1		
	Констатации:				
	Забележка: Тъй като съдия Веселка Златева е командирована в Административен съд Пазарджик от 29.11.2022 г. и до 06.12.2022 г.(крайната дата на атестационния период), делата посочени като неприключени са дела преразпределени на съдия Веселка Златева от други съдии.				

2.3 Срокове за изготвяне на съдебните актове (от обявяването за решаване до изготвянето на съдебния акт)						
година/вид	брой изготвени актове	изготвени в срок до 1 месец	изготвени в срок до 3 месеца	изготвени в срок до 1 година	изготвени в срок над 1 година	
29.11.2022-06.12.2022 година						
граждански дела						
ч.гр.дела						
в.гр.дела						
в.ч.гр.дела						
търговски дела						
ч.търг.дела						
в.търг.дела						
в.ч.търг.дела						
фирмени дела						
първоинст.адм.дела						
ч.първоинст.адм.дела	1	1				
касац.адм.дела						
ч.касац.адм.дела						
ОБЩО за годината:	1	1				
ОБЩО за периода на атестация:	1	1				

Констатации:
(При забава на съдебния акт с повече от 3 месеца, се посочва причината)

3. Резултати от инстанционен контрол (брой потвърдени и отменени актове и основанията за това)									
година/вид	постановени	юлежани на обжалване	обжалвани	потвърдени	изцяло отменени*1	изменени	прекратени	недопуснати до касац. обжалване*2	
29.11.2022-06.12.2022 година									
граждански дела									
ч.гр.дела									
в.гр.дела									
в.ч.гр.дела									
търговски дела									
ч.търг.дела									
в.търг.дела									
в.ч.търг.дела									
фирмени дела									
първоинст.адм.дела									
ч.първоинст.адм.д.	1								
ч.касац.адм.дела									
ОБЩО за годината:	1								
ОБЩО за периода на атестация:	1								

*1 - от тях се посочва и брой отменени актове по извънредните способи за отмяна
*2 - отнася се само за граждански дела

Запознаване на атестирания с данните посочени в лист IV-а
 Миселия Златева
 Запознава

Обща натовареност на съответния съдебен район и орган на съдебната власт, както и натовареността на атестираните в сравнение с другите съдии от същия орган на съдебната власт						
година/ натовареност	брой постъпили дела	брой дела за разглеждане	брой свършени дела	отработени човеко месеци	Действителна натовареност	
					към делата за разглеждане	към свършени дела
29.11.2022-06.12.2022 година						
Натовареност на органа на съдебната власт						
Натовареност на отделението						
Натовареност на атестираните магистрат						
Натовареност на равни по степен органи на съдебната власт (РС) в съответния съдебен район						
Районен съд -						
Районен съд -						
Натовареност на равни по степен органи на съдебната власт (ОС) в съответния апелативен район						
Окръжен съд -						
Окръжен съд -						
Натовареност на равни по степен органи на съдебната власт (АдС)						
Административен съд -						
Административен съд -						

Част VI
Общи критерии за атестиране на съдия, председател и заместник-председател - констатации, цифрова оценка

1. Правни познания и умения за прилагането им

Констатации:

От част IV „а“ от единния формуляр за атестиране от органите на съдебната власт се установява, че през атестационния период 06.12.2017 г. до 27.11.2022 г. са постъпили общо 2107 бр. дела от тях от съдия Веселка Велкова Златева – Кожухарова са свършени 2108 бр. дела. Свършените спрямо постъпилите дала са 100%. Съдия Златева - Кожухарова през посоченото време е разгледала 595 бр. първоинстанционни граждански дела и 1582 бр. частни административни дела. Свършените в атестационния период дела с продължителност над 1 година са 54 бр. Общо за периода изготвените актове са 2108 бр., от тях изготвени в срок до 1 месец са 2108 бр. – 100 %. От постановените общо за атестирания период 2108 бр. съдебни акта на обжалване са подлежащи 1834 бр. от тях са обжалвани 112 бр. – 6,1 % от подлежащите на обжалване От обжалваните 112 бр. дела, 65 бр.- 58,0 % са потвърдени, 10 бр. – 8,9 % са изцяло отменени, 14 бр. – 12,5 % са изменени, а 3 бр. – 2,7 % са прекратени. От част IV „б“ се установява, че през атестирания период 06.12.2017 г. до 27.11.2022 г. съдия Веселка Златева - Кожухарова се е произнасяла по 687 бр. първоинстанционни частни наказателни дела, по 1 бр. административно наказателно дело. Общо за този период са постъпили 688 бр. дела, а съдията се е произнесла по всичките 688 бр. дела. Всичките 688 бр. съдебни актове са изготвени в срок от 1 месец. От друга справка IV „а“ от единния формуляр за атестиране от органите на съдебната власт се установява, че през атестационния период 28.11.2022 г. – 06.12.2022 г. когато съдия Златева – Кожухарова е командирована, като съдия в Административен съд- Пазарджик, са постъпили 47 бр. първоинстанционни административни дела, 1 бр. частно административно дело. Съдията е заседавала и в троен състав по касационни дела, като общо за периода те са 2 бр. административни дела. Свършените от съдията дела през този период са 1 бр., като акта е изготвен в срок от 1 месец. Представено е удостоверение от Районен съд – Пазарджик за процентната натовареност, спрямо натовареността на Районен съд – Пазарджик, с която е работила атестирания магистрат Веселка Златева, в качеството и на председател на Районен съд – Пазарджик. От него се установява, че: 1) за периода 06.12.2017 г. – 31.12.2017 г. процента натовареност на съдия Златева към делата за разглеждане е 121,30, а процента на натовареност на съдия Златева спрямо свършените дела е 154,30; 2) за 2018 г. процента натовареност на съдия Златева към делата за разглеждане е 125,20, а процента на натовареност на съдия Златева спрямо свършените дела е 128,90; 3) за 2019 г. процента натовареност на съдия Златева към делата за разглеждане е 112,30, а процента на натовареност на съдия Златева спрямо свършените дела е 119,40; 4) за 2020 г. процента натовареност на съдия Златева към делата за разглеждане е 112,30, а процента на натовареност на съдия Златева спрямо свършените дела е 119,40; 5) за 2021 г. процента натовареност на съдия Златева към делата за разглеждане е 79,00, а процента на натовареност на съдия Златева спрямо свършените дела е 81,00; 6) за 2021 г. има посочени и допълнителни данни, като процента натовареност на съдия Златева към делата за разглеждане е 93,80, а процента на натовареност на съдия Златева спрямо свършените дела е 93,00; 7) за периода 01.01.2022 г. – 27.11.2022 г. процента натовареност на съдия Златева към делата за разглеждане е 90,80, а процента на натовареност на съдия Златева спрямо свършените дела е 98,30. От представената атестационна преписка, се установява, че съдия Веселка Златева - Кожухарова притежава много добра правна подготовка и знания в областта на административното, гражданското и наказателното право и процес. От прегледаните при проверката от ПАК актове на магистрата, става ясно, че са разглеждани дела от разнообразна и различна правна материя, решавани са дела с фактическа и правна сложност. Постановените съдебни актове, са съобразени и съответстват с конкретните обстоятелства и наличната фактическа обстановка по делото и със постоянната съдебна практика. Те са написани на разбираем, ясен, недвусмислен, юридически език. Много добре са мотивирани и

<p>правилно са структурирани и подредени. Съдия Златева - Кожухарова има само 10 бр. - 8,9 % изцяло отменени съдебни акта. За атестационния период тя има само 5 бр. обезсилени съдебни актове. С оглед на малкия брой отменени съдебни актове, както и наличието само на 5 бр. обезсилени такива по този критерии следва да се дадат близо до максималния брой точки.</p>
<p><i>Оценка: 19 т.</i></p>

<p>2. Умение за анализ на правнорелевантните факти</p> <p><i>Констатации:</i> Съдията извършва анализ на установените фактите – поотделно и в съвкупност. В постановения съдебен акт всестранно и детайлно обсъжда приетите по делата доказателства, а при преценката им спазва и стриктно се придържа към правилата на процесуалните норми. Мотивите са достатъчно описателни, подробни и пълни, характеризират се с точна конкретност, логичност и последователност на изложението и застъпените тези. Атестираният съдия притежава езикова култура, грамотност, използва ясен, достъпен и разбираем професионален език. В постановените от нея съдебни актове, тя изчерпателно обсъжда твърденията и възраженията на страните и обосновано ги приема или отхвърля, умее да се концентрира върху предмета на доказване и спорните въпроси по делото. Дава правилна и законосъобразна оценка на относимите за съответния спор факти и обстоятелства. В заключение може да се направи обобщен извод, че правните изводи са концентрирани и съсредоточени върху очертанния предмет на спора, обосновани са с установените по делото факти и са основани на действителното приложимо право. Поради изложеното по този критерии следва да се дадат максималния брой точки.</p>
<p><i>Оценка: 20 т.</i></p>

<p>3. Умение за оптимална организация на работата</p> <p><i>Констатации:</i> Видно от справка IV, е че през периода 06.12.2017 г.- 31.12.2017 г. натовареността на атестирания магистрат спрямо брой постъпили дела е 35, спрямо брой дела за разглеждане е 105, спрямо брой свършени дела е 147, а спрямо отработени човеко месеци е 0,83. Действителната натовареност на съдия Веселка Велкова Златева - Кожухарова за същата година към делата за разглеждане е 126,51, а към свършените дела е 56,63. За 2018 г. натовареността на атестирания магистрат спрямо брой постъпили дела е 715, спрямо брой дела за разглеждане е 776, спрямо брой свършени дела е 699, а спрямо отработени човеко месеци е 12. Действителната натовареност на магистрата за същата година към делата за разглеждане е 64,67, а към свършените дела е 58,25. През 2019 г. натовареността на атестирания магистрат спрямо брой постъпили дела е 679, спрямо брой дела за разглеждане е 750, спрямо брой свършени дела е 689, а спрямо отработени човеко месеци е 12. Действителната натовареност на Веселка Златева - Кожухарова за същата година към делата за разглеждане е 62,50, а към свършените дела е 57,42. За 2020 г. натовареността на атестирания магистрат спрямо брой постъпили дела е 429, спрямо брой дела за разглеждане е 485, спрямо брой свършени дела е 419, а спрямо отработени човеко месеци е 12. Действителната натовареност на магистрата за същата година към делата за разглеждане е 40,42, а към свършените дела е 34,92. За 2021 г. натовареността на атестирания магистрат спрямо брой постъпили дела е 536, спрямо брой дела за разглеждане е 599, спрямо брой свършени дела е 522, а спрямо отработени човеко месеци е 12. Действителната натовареност на магистрата за същия период към делата за разглеждане е 49,92, а към свършените дела е</p>

43,50. През периода от 01.01.2022 г. – 27.11.2022 г. натовареността на атестирания магистрат спрямо брой постъпили дела е 401, спрямо брой дела за разглеждане 464, спрямо брой свършени дела е 430, а спрямо отработени човеко месеци е 10,86. Действителната натовареност на съдия Златева - Кожухарова за същата година към делата за разглеждане е 42,73, а към свършените дела е 39,59. С оглед на гореизложеното може да се направи обоснован извод, че атестирания магистрат притежава умение, капацитет и способност рационално и правилно да групира служебните отговорности, задачи и ангажменти, да ги разпределя, подрежда и планира според приоритета на тяхната важност, значимост и тежест. Поради, което по този критерии следва да и се дадат максималния брой точки.

Оценка: 15 т.

4. Експедитивност и дисциплинираност

Констатации:

Видно от част IV „а“ от единния формуляр за атестиране от органите на съдебната власт е, че през атестационния период 06.12.2017 г. до 27.11.2022 г. са постъпили общо 2107 бр. дела от тях от съдия Веселка Велкова Златева – Кожухарова са свършени 2108 бр. дела. Свършените спрямо постъпилите дела са 100%. Съдия Златева - Кожухарова през посоченото време е разгледала 595 бр. първоинстанционни граждански дела и 1582 бр. частни административни дела. Свършените в атестационния период дела с продължителност над 1 година са 54 бр. Общо за периода изготвените актове са 2108 бр., от тях изготвени в срок до 1 месец са 2108 бр. – 100 %. От постановените общо за атестирания период 2108 бр. съдебни акта на обжалване са подлежали 1834 бр. от тях са обжалвани 112 бр. – 6,1 % от подлежащите на обжалване. От обжалваните 112 бр. дела, 65 бр.- 58,0 % са потвърдени, 10 бр. – 8,9 % са изцяло отменени, 14 бр. – 12,5 % са изменени, а 3 бр. – 2,7 % са прекратени. От част IV „б“ се установява, че през атестирания период 06.12.2017 г. до 27.11.2022 г. съдия Веселка Златева - Кожухарова се е произнасяла по 687 бр. първоинстанционни частни наказателни дела, по 1 бр. административно наказателно дело. Общо за този период са постъпили 688 бр. дела, а съдията се е произнесла по всичките 688 бр. дела. Всичките 688 бр. съдебни актове са изготвени в срок от 1 месец. От друга справка IV „а“ от единния формуляр за атестиране от органите на съдебната власт се установява, че през атестационния период 28.11.2022 г. – 06.12.2022 г. когато съдия Златева – Кожухарова е командирована, като съдия в Административен съд- Пазарджик, са постъпили 47 бр. първоинстанционни административни дела, 1 бр. частно административно дело. Съдията е заседавала и в троен състав по касационни дела, като общо за периода те са 2 бр. административни дела. Свършените от съдията дела през този период са 1 бр., като акта е изготвен в срок от 1 месец. От изложеното до тук може да се направи обоснован извод, че съдия Златева – Кожухарова произнася и постановява своите съдебни актове срочно и своевременно, като всички до момента съдебни актове са изготвени в срок до 1 месец. От справка от ИВСС с изх. № А-23-68 от 19.01.2023 г. относно извършени проверки по сигнали и резултатите от тях, вкл. по глава девета, раздел 1 „а“ и 1 „б“ на ЗСВ, е видно, че: а/ за атестирания период срещу съдия Веселка Велкова Златева - Кожухарова не са постъпвали основателни жалби и сигнали; б/ в ИВСС не са постъпвали сигнали по реда на 1 „б“ на глава девета на ЗСВ; в/ през 2022 г. съдия Златева - Кожухарова е подала декларация за имущество и интереси и проверката по раздел 1 „а“ от глава девета на ЗСВ е приключила с доклад за съответствие на основание чл. 175 ж, ал. 1 от ЗСВ; г/ не са постъпвали заявления срещу съдия Веселка Велкова Златева - Кожухарова за нарушаване на правото на разглеждане и решаване на делата в разумен срок, считано от 10.03.2017 г. От справка от Районен съд – Пазарджик, се установява, че за периода 06.12.2017 г. – 27.11.2022 г. няма извършени проверки от инспектората на Висшия съдебен съвет на дейността на Веселка Велкова Златева – Кожухарова в качеството ѝ на съдия. От справка от Районен съд – Пазарджик се установява, че в докладите от извършените проверки от Окръжен съд – Пазарджик на дейността на съдиите, разглеждащи граждански дела, в периодите 01.01.2017 г. – 31.12.2017 г.; 01.01.2018 г. – 31.12.2018 г. и 01.01.2021 г. – 31.12.2021 г. няма отправени

конкретни препоръки по проверените дела на доклад на съдия Веселка Златева – Кожухарова. Пояснено е още в справката, че за 2019 г. и 2020 г. не са извършвани проверки от Окръжен съд – Пазарджик. Приложена е справка от и. ф. административен ръководител на Районен съд – Пазарджик относно извършените планови/годишни проверки и по сигнали от инспектората на Висшия съдебен съвет на дейността на съдия Веселка Велкова Златева – Кожухарова. От нея се установява, че през периода 06.12.2017 г. – 28.11.2022 г. на Районен съд – Пазарджик са извършвани планови/годишни проверки от инспектората на Висшия съдебен съвет както следва: 1) -през 2019 г. тематична проверка относно образуването, движението и приключването на гражданските дела, разгледани по реда на чл. 62, ал. 7, вр. ал. 6, т. 12 от ЗКИ и анализ на съдебните актове, в периода 01.01.2017 г. – 31.12.2018 г. За тази тематична проверка на електронен носител е представен акт за резултатите изх. № ТП. 01-5 от 15.05.2020 г. Във връзка с тази проверка е приложена и справка по преписката онагледяваща констатациите в акта и предприетите мерки по него. От нея се установява, че препоръките са изпълнени, административния ръководител на Районен съд – Пазарджик е свикал общо събрание на 19.05.2020 г. на съдиите на което да обсъдят резултатите от тематичната проверка. Издадена и заповед № 354/20.05.2020 г. на административния ръководител на Районен съд – Пазарджик относно изпълнение на дадените препоръки.; 2) направена е проверка на организацията на дейността на съдиите от гражданското отделение в Районен съд – Пазарджик за периода 01.01.2017 г. – 31.12.2017 г.; 3) през 2019 г. е направена тематична проверка на тема „Причини за възобновяване на наказателните дела от апелативните съдилища в случаите по чл. 424, ал. 1 от НПК“ за периода 2017 г. – 2018 г. Дадени са препоръки, в тяхно изпълнение в Районен съд – Пазарджик е свикано дистанционно общо събрание на съдиите, анализирани са констатациите в акта и в частност практиката на съда по поставените въпроси. До главния инспектор на инспектората на Висшия съдебен съвет и до административния ръководител на Окръжен съд – Пазарджик са изпратени писма относно предприетите мерки ведно с копие от протокола на проведеното общо събрание.; 4) през 2020 г. е извършена планова проверка на Районен съд – Пазарджик в качеството му на администратор на лични данни при изпълнение на функциите му на орган на съдебната власт за спазване принципа на отчетност, установен в чл. 5, параграф 2 от Регламент (ЕС) 2016/679 (ОРЗД) и чл. 45, ал. 4 от ЗЗЛД. Проверката е образувана по заповед ПЛД-20-18 от 29.05.2020 г. на главния инспектор на инспектората на Висшия съдебен съвет. Констатациите са отразени в акт с резултатите от проверката с изх. № ПЛД – 20-18 от 18.04.2020 г. и в него са дадени препоръки. С писмо изх. № 873 от 04.02.2021 г. и писмо изх. № 152 от 01.03.2021 г. главния инспектор е уведомен за предприетите мерки, политиката за защита на личните данни и актуализиране на вътрешните правила за обработване на личните данни.;5) през 2020 г. е извършена комплексна планова проверка: а) за организацията на административната дейност на Районен съд – Пазарджик, за периода 01.01.2018 г. – 31.12.2019 г., б) проверка на организацията по образуването на делата и спазването на чл. 80 от ПАС с оглед влиянието върху натовареността и статистическите данни на съда., в) проверка на организацията по образуването, движението и приключването на наказателните дела, образувани в периода 01.01.2018 г.- 31.12.2018 г. вкл. и неприключените. На 11.01.2021 г. в съда е получен акт с резултатите от проверката в него са дадени няколко препоръки. В тяхно изпълнение председателя на Районен съд – Пазарджик провежда на 19.01.2021 г. общо събрание на съдиите. На него са обсъдени резултатите от проверката и възраженията на 14.07.2021 г. е проведено повторно общо събрание и е взето решение да се уеднакви констатираната противоречива практика на отделни съдии. Препоръките са изпълнени. За изпълнението им председателя е постановил заповеди и разпореджания до съдебните служители и административния секретар.; б) със заповеди № ВСС -21-55 от 12.10.2021 г. изменена със заповед № ВСС 21-55 от 21.10.2021 г. и № ВСС – 21-15 от 29.09.21 г. на главния инспектор на инспектората на Висшия съдебен съвет е извършена проверка в Районен съд – Пазарджик по спазване разпоредбата на чл. 80 от ПАС по наказателни и граждански дела образувани в периода 01.01.2020 г. – 31.12.2020 г. В изготвените доклади е отразено, че инспектората на Висшия съдебен съвет е констатирал създадена необходимата организация в Районен съд – Пазарджик за спазването на чл. 80 от ПАС, поради което не е отправил препоръки за подобряване на дейността. Указно е на административния ръководител да проведе общо

събрание на съдиите и да ги запознае с резултатите от проверката. В изпълнение на това на 17.11.2021 г. е проведено общо събрание и с писмо на главния инспектор е изпратено копие от протокола на събранието. Представено е и справка относно извършените проверки на организацията на дейността на съдия Весела Златкова – Кожухарова от горестоящ орган на съдебната власт. От нея се установява, че за периода 06.12.2017 г. – 28.11.2022 г. в Районен съд – Пазарджик са извършвани проверки от Окръжен съд – Пазарджик както следва: 1) проверка на дейността на съдиите от гражданското отделение в Районен съд – Пазарджик за периода 01.01.2017 г. – 31.12.2017 г.; 2) проверка на организацията на дейността на съдиите от наказателното отделение в Районен съд – Пазарджик за периода 01.01.2017 г. – 31.12.2017 г.; 3) становище на съдиите във връзка с проверките за периода 01.01.2017 г. – 31.12.2017 г.; 4) проверка на организацията на дейността на гражданско отделение в Районен съд – Пазарджик за периода 01.01.2018 г. – 31.12.2018 г.; проверка на организацията на дейността на съдиите от наказателно отделение в Районен съд – Пазарджик за периода 01.01.2018 г. – 31.12.2018 г.; 5) проверка на организацията на дейността на съдиите от гражданското отделение в Районен съд – Пазарджик за периода 01.01.2021 г. – 31.12.2021 г.; 6) проверка на организацията на дейността на съдиите от наказателно отделение в Районен съд – Пазарджик за периода 01.01.2021 г. – 31.12.2021 г.; 7) за 2019 г. и 2020 г. не са извършвани проверки от Окръжен съд – Пазарджик. Представена е и справка за извършените проверки от Окръжен съд – Пазарджик и дейността на съдия Веселка Велкова Златева – Кожухарова в качеството ѝ на административен ръководител, ведно с предприетите мерки за периода 06.12.2017 г. – 27.11.2022 г. От нея се установява, във връзка с вече изброените проверки, че по някои от тях са давани препоръки по други е нямало нужда и препоръки не са давани. В случай те на дадени препоръки те са били изпълнени, свикали са се общи събрания на съдиите и са издадени нужните разпореждания за изпълнението им. От служебна бележка от и. ф. административния ръководител на Районен съд – Пазарджик се установява, че за периода 06.12.2017 г. – 28.11.2022 г. на съдия Веселка Велкова Златева – Кожухарова се са налагани наказания и заповеди по реда на чл. 327 от ЗСВ. Посочено е още в бележката, че на основание чл. 6 във връзка с чл. 9 от правилата за определяне и изплащане на средства за допълнителни трудови възнаграждения на съдия Веселка Златева са изплатени суми за допълнително трудово възнаграждение. Представена е и справка за извършена одитна проверка на Районен съд – Пазарджик. От нея се установява, че за периода 16.07.2018 г. – 11.08.2018 г. в Районен съд – Пазарджик е извършен одитен ангажимент за увереност № 1805 от дирекция „вътрешен одит“ на Висшия съдебен съвет с цел оценка на адекватността и ефективността на вътрешния контрол. Проверката е извършена за периода от 01.01.2017 г. до момента на извършване на одитния ангажимент. Дадени са няколко препоръки. В изпълнение на тях са предприети следните мерки: изготвен е план за действие одобрен от пленума на Висшия съдебен съвет с решение по протокол № 27 от 01.11.2018 г. С решение по протокол № 5 от 28.02.2019 г. на пленума на Висшия съдебен съвет е одобрено и изпълнението му. Видно е, че в изпълнение на препоръките са изработени вътрешни правила, издадени са заповеди, разпределено извършване на проверки, проведено е събрание на съдебните деловодители и съдебните секретари, актуализирани са вътрешни правила, проведено е общо събрание на съдиите и др. От гореописаните проверки и един одит може да се направи обобщен извод, че в някой случай са давани препоръки в други е нямало нужда да се дадат такива. В случаите когато са давани препоръки те са изпълнени точно и своевременно. Във връзка с посочените проверки и одита следва да се подчертае, че при нито една от тях не са давани препоръки или правени констатации, които да се отнасят лично до съдия Златева – Кожухарова до нейната дейност, организацията на работата и или до нейното правораздаване. Делата с отменен ход по същество на съдия Веселка Златева - Кожухарова са 13 бр., спрените дела са 31 бр., а далата със самоотводи/отводи са 37 бр. От гореизложеното може да се направи обоснован извод, че при изпълнени на служебните си задължения по разглеждане, решаване и произнасяне по разпределените и дела съдия Веселка Велкова Златева - Кожухарова се ръководи само от своето вътрешно убеждение и от закона, не се поддава на натиск, стимули и други преки или косвени влияния. Всичко това свидетелства за отговорно и приоритетно изпълнение на служебните задължения, отлична организация на работата и работния процес, бързина, срочност и всеотдайност. Поради което по този критерий следва да се определят максималния

брой точки.
Оценка: 8 т.

5. Спазване на правилата за етично поведение
<p><i>Констатации:</i></p> <p>От становището на комисията по професионална етика при Районен съд – Пазарджик се установява, че съдия Веселка Велкова Златева – Кожухарова е административен ръководител на Районен съд – Пазарджик до 27.11.2022 г., като заема тази длъжност два последователни мандата. Посочено е, че по време на изпълнение на длъжността си съдия Златева показва високи нравствени и професионални качества, присъщи на магистрат с голям опит. Проявява заинтересованост към проблемите на съдебната система и участва активно в разрешаването им. Като административен ръководител демонстрира завидни управленски и организационни умения. Осъществява ръководната дейност с лекота. Успешно защитава интересите на съда, на съдиите и на служителите. През годините на ръководна длъжност е успяла да създаде благоприятна и комфортна работна среда, както за съдиите, така и за служителите. Решава умело и най – дребните възникнали конфликти и не позволява да се нарушат изключително добрите колегиални отношения в съда. Ползва се с авторитет сред съдиите и служителите. Пояснено е, че в дейността си като съдия проявява независимост и безпристрастност, което гарантира справедливост и законосъобразност на постановените от нея съдебни актове. Ръководи се единствено от вътрешните си убеждения и от закона. Защитава убедено позицията си и не се поддава на каквито и да е било влияния, които могат да поставят под съмнение почтеността ѝ на магистрат. Процесуалното ѝ поведение към страните и процесуалните им представители е обективно и равнопоставено. Не толерира прояви на привилегированост или предубеденост. Проявява задълбоченост при разглеждане на делата, като отчита особеностите на конкретния случай и постановява съдебните си актове единствено въз основа на закона и на общоприетите човешки ценности и възприятия за справедливо и добро. Подчертано е, че в личните си отношения съдия Златева проявява дискретност, честност и коректност, а в служебните – уважение и толерантност към колеги, граждани, адвокати и съдебни служители. Отличава се със спокойствие, увереност и вежливост. Не допуска поведение, което вреди на репутацията на органите на съдебната власт или буди съмнение в нейната почтеност като магистрат. Чрез действията и актовете си изразява уважението, което дължи на своите колеги, граждани, адвокати, страни и др. участници в процеса. Умее да изслушва другите и да възприема нови или различни аргументи, мнения, гледни точки. Посочено е, че не са налице данни да е приемала каквито и да е материални и нематериални облаги, независимо от естеството им, които биха поставили под съмнение нейната независимост и безпристрастност. Не е извършвала каквито и да е действия, които биха могли да компрометират честта на магистрата в професията и обществото. Познава нормативната уредба на Република България и правото на Европейския съюз и в дългогодишната си практика е развила способности и умения за тяхното коректно прилагане. Проявява нужната дискретност при опазване на служебната тайна в социалното си общуване и частен живот относно фактите или сведенията, станали ѝ известни при или по повод изпълнение на служебните задължения. Изразено е становище, че от страна на комисията не са известни установени действия или бездействия, извършени от съдия Златева, с които се нарушават правилата на Кодекса за етично поведение на българските магистрати, за които да е било образувано дисциплинарно производство.</p> <p>По преписката е представено и становище на комисията по „професионална етика“ при Окръжен съд – Пазарджик. В него се обективира, че съдия Веселка Велкова Златева – Кожухарова притежава дългогодишен стаж в съдебната система. Същата е с общ юридически стаж към 28.11.2022 г. 24 години 8 месеца и 13 дни. Била е съдебен кандидат в Окръжен съд –</p>

Пазарджик от 01.11.1997 г. до 01.11.1998 г., младши съдия в Окръжен съд – Пазарджик от 15.03.1999 г. до 01.03.2000 г. Съдия е в Районен съд – Пазарджик от 01.03.2000 г. От 10.12.2014 г. до 28.11.2022 г. е административен ръководител – председател на Районен съд – Пазарджик – 7 години 11 месеца и 18 дни. В периода от времето като административен ръководител – председател на Районен съд – Пазарджик същата е показала, че притежава опит в работата си, като се ползва с репутацията на изграден професионалист. Посочено е, че съдия Веселка Златева – Кожухарова притежава високи нравствени и професионални качества, принципна е при изпълнение на служебните си задължения и се ръководи единствено от вътрешното си убеждение и закона, като не се поддава на натиск, заплахи, неправомерни стимули, преки или косвени влияния от когото и да било. В пряката си дейност като съдия създава условия за равнопоставеност на страните в процеса, прецизна и ерудирана е, проявява задълбоченост при разглеждане на делата, като отчита особеностите на всеки казус и постановява съдебните си актове единствено въз основа на закона и на общочовешките ценности. Тя е компетентен и високо квалифициран магистрат – същата в периода от 10.12.2014 г. до 28.11.2022 г. има участия в 65 семинара и текущи обучения, които са подробно посочени в кадровата справка. Подчертано е, че съдия Веселка Златева – Кожухарова е диалогичен човек, проявява толерантност, открита е за чуждото мнение. Същата е дискретна, като пази фактите и сведенията, които са ѝ станали известни при или по повод на служебните ѝ задължения. Съдия Веселка Златева – Кожухарова в работата си и като административен ръководител се отнася с уважение и зачитане на личното достойнство на съдиите и съдебните служители, като изслушва и се съобразява и с тяхното мнение, проявявайки разбиране и давайки им подкрепа. Отличава се със спокойствие, уравновесеност и вежливост. Последната никога не е отказала да помогне със съвет на свой колега или да поеме допълнителни отговорности. Съдия Веселка Златева – Кожухарова не допуска поведение, с което да демонстрира привилегироване, предубеденост или предразсъдъци. Посочено е, че в цялата си дейност като съдия и съответно като административен ръководител последната не е имала действия и постъпки, които да се явяват в разрез с утвърдените в обществото разбирания за благоприличие. С цялото си поведение, с чувството си за отговорност, служебните и извън служебните си дейности, в отношенията си с колеги, служители и граждани съдия Веселка Златева – Кожухарова винаги е била пример за морал и почтеност. С нито едно действие до сега същата не е компрометирала своята чест в професията и обществото. Тя е справедлив и безпристрастен съдия, който решава конкретните казуси, опирайки се на критериите, свързани с общочовешките ценности и ценностите на демократичната правна уредба. Обобщено е, че съдия Веселка Златева – Кожухарова в цялостната си дейност като съдия и административен ръководител на Районен съд – Пазарджик е изградила доверие и авторитет и е спечелила уважението на своите колеги, служителите в съда и на обществото. С оглед гореизложеното по този критерии следва да се дадат максимален брой точки.

Оценка: 12 т.

Част VII
**Специфични критерии за атестиране на съдия, председател и
заместник-председател - констатации, цифрова оценка**

1.	<p>Спазване на графика за провеждане на съдебни заседания</p> <p><i>Констатации:</i> С писмо с изх. № 30-66/23.02.2023 г. са изискани: 1) 10 броя подбрани на произволен принцип протоколи от проведени открити съдебни заседания по дела председателствани от съдия Веселка Велкова Златева - Кожухарова на произволно избрани дати попадащи в обхвата на периода на атестацията - 06.12.2017 г. – 06.12.2022 г.; 2) Графиците на съдебните заседания за датите, за които са предоставени протоколите.; 3) Пет броя определения/разпоредения от проведени закрити съдебни заседания в обхвата на периода на атестацията - 06.12.2017 г. – 06.12.2022 г. отразяващи насрочването на делото, допускане на съдебни експертизи, указания към страните. Със писмо изх. № РД-15-80/28.02.2023 г. от и. ф. председателя на Административен съд – Пазарджик, изисканите допълнително протоколи, определения/разпоредения и графици на заседания са своевременно представени. С оглед на което ПАК е прегледала и проверила: график на съдебно заседание проведено на 02.03.2022 г.; график на съдебно заседание проведено на 04.04.2022 г.; график на съдебно заседание проведено на 23.04.2019 г.; график на съдебно заседание проведено на 15.09.2020 г.; график на съдебно заседание проведено на 14.05.2019 г.; график на съдебно заседание проведено на 01.02.2022 г.; график на съдебно заседание проведено на 08.02.2022 г.; график на съдебно заседание проведено на 08.03.2022 г.; график на съдебно заседание проведено на 01.12.2022 г. От представените графици за провеждане на съдебни заседания се вижда старанието и стремежът за спазването им и придържането към времевия период посочен в тях, това от своя страна свидетелства за дисциплинираност, добросъвестност и точност в работата на атестирания съдия по този критерии. Съдията адекватно и правилно преценява вида и характера на насрочените дела, обема на процесуалните действия които трябва да се извършат по всяко едно от тях, което от своя страна е признак, че делата са старателно и прецизно подготвени за съдебна зала. Не се констатира забавяне при преценка редовността и допустимостта на жалбите и насрочването им в открито съдебно заседание, както и при събирането на доказателства и обявяването на делата за решаване. При необходимост от отлагане на делото съдебното заседание се насрочва в разумен срок, като съдията съобразява възможността на страните за явяване в съдебна зала, необходимото им време за представяне на доказателства и писмени становища, подготовката на тяхната защитна теза и нужното време за изготвяна на съдебни експертизи. В протоколите ясно, разбираемо и точно са записани процесуалните действия на страните и на съда. Не се установяват случаи на закъснение в графика по вина на атестирания. С оглед на гореизложеното по този критерии следва да се дадат максималния брой точки.</p> <p><i>Оценка: 3 т.</i></p>
-----------	---

2. Умение за водене на съдебно заседание и съставяне на протокол

Констатации:

ПАК е прегледала и проверила: 1) протокол № 322 от открито съдебно заседание проведено на 02.03.2022 г. по гр. дело № 20205220103410/2020 г. на Районен съд – Пазарджик от 11.00 часа; протокол № 524 от открито съдебно заседание проведено на 04.04.2022 г. по гр. дело № 20215220104020/2021 г. на Районен съд – Пазарджик от 13.30 часа; протокол от открито съдебно заседание проведено на 23.04.2019 г. по гр. дело № 4505/2017 г. на Районен съд – Пазарджик от 11.10 часа; протокол от открито съдебно заседание проведено на 15.09.2020 г. по гр. дело № 1473/2019 г. на Районен съд – Пазарджик от 13.45 часа; протокол от открито съдебно заседание проведено на 14.05.2019 г. по гр. дело № 4647/2018 г. на Районен съд – Пазарджик от 14.04 часа; протокол № 159 от открито съдебно заседание проведено на 01.02.2022 г. по гр. дело № 20205220103646/2020 г. на Районен съд – Пазарджик от 14.45 часа; протокол № 205 от открито съдебно заседание проведено на 08.02.2022 г. по гр. дело № 20205220103110/2020 г. на Районен съд – Пазарджик от 14.45 часа; протокол № 344 от открито съдебно заседание проведено на 08.03.2022 г. по гр. дело № 20215220100902/2021 г. на Районен съд – Пазарджик от 11.00 часа; протокол от открито съдебно заседание проведено на 01.12.2022 г. по адм. дело № 1298/2021 г. на Административен съд – Пазарджик от 11.53 часа; протокол от открито съдебно заседание проведено на 01.12.2022 г. по адм. дело № 236/2022 г. на Административен съд – Пазарджик от 11.10 часа. Въз основа на тях може да се обобщи, че атестираната показва много добро ниво на познаване на правилата на процесуалното административно и гражданско право видно от представените и прегледани протоколи от съдебни заседания председателствани от същата. В тях са отразени съществени, основни и важни за разглеждане на делото процесуални действия на страните и съда. Вижда се яснота относно страните в процеса, способност и знание за отделяне на спорното от безспорното, познаване и умело прилагане на правилата за разпределяне на доказателствената тежест, преценка на доказателствата и реда за тяхното оспорване. Протоколите са изчерпателни и подробни, прегледни и разбираеми. Гарантира равнопоставеността на страните и техните представители и пълноценното упражняване на техните права и законни интереси. Своевременно и с бързина се произнася по направените от тях възражения и искания в съдебно заседание свързани с предмета на делото. Показва завидни умения за справяне и разрешаване на юридически и фактически проблеми при разглеждане на делото. Видно от горесцитираното по този критерии следва да и са дадат максималния брой точки.

Оценка: 7 т.

3. Администриране на дела и жалби, подготовка за съдебно заседание*Констатации:*

От ПАК са проверени и прегледани: определение № 276 от закрито съдебно заседание проведено на 23.01.2020 г. по гр. дело № 125/2020 г. на Районен съд – Пазарджик; определение № 1653 от закрито съдебно заседание проведено на 06.09.2021 г. по гр. дело № 20215220102465/2021 г. на Районен съд – Пазарджик; определение № 168 от закрито съдебно заседание проведено на 25.01.2022 г. по гр. дело № 20225220100173/2022 г. на Районен съд – Пазарджик; определение № 2307 от закрито съдебно заседание проведено на 01.12.2022 г. по адм. дело № 1121/2022 г. на Административен съд – Пазарджик; определение № 2313 от закрито съдебно заседание проведено на 02.12.2022 г. по адм. дело № 1025/2022 г. на Административен съд – Пазарджик. От тях се установява, че съдия Веселка Велкова Златева - Кожухарова постановява разпорежданията за оставяне без движение на жалбите/исквите молби без движение своевременно, като дава пълни и ясни указания, съдържащи посочване и на неблагоприятните последици, които биха настъпили в случай на неизпълнени на разпорежданията в срок. След преценка на редовността на жалбата/исквата молба, съдията извършва преценка на тяхната допустимост, като с мотивирани определения насрочва делата в открито съдебно заседание. С определенията съдията конституира страните съобразно чл. 153 от АПК или съобразно посочения от ищеца ответник по делата по ЗОДОВ, разпределя доказателствената тежест в процеса, дава указания на страните по събирането на доказателства, включително допускане изслушването на съдебни експертизи, необходими за изясняване на конкретния правен спорен предмет. При допускане на доказателства в закрито съдебно заседание, съдията преценява относимостта им към спорния по делото предмет, тяхната допустимост по реда на АПК, ГПК, ДОПК. Отлагането на делото преимуществено е свързано с направено в открито съдебно заседание искане на страните за събиране на относимите и допустими към спора доказателства. Съдията се подготвя задълбочено и старателно за провеждане на съдебно заседание, взема необходимите и нужни мерки за редовно призоваване на страните и за попълването на делото с поисканите от тях доказателства преди съдебното заседание. Съобразно така изложеното на атестираните съдия следва да се дадат максималния брой точки.

Оценка: 10 т.

4. Брой необжалвани от подлежащите на обжалване съдебни актове; потвърдените обжалвани съдебни актове; отменените или обезсилени съдебни актове, изцяло или частично, и основанията за това*Констатации:*

От част IV „а“ от единния формуляр за атестиране от органите на съдебната власт се установява, че през атестационния период 06.12.2017 г. до 27.11.2022 г. са постъпили общо 2107 бр. дела от тях от съдия Веселка Велкова Златева – Кожухарова са свършени 2108 бр. дела. Свършените спрямо постъпилите дала са 100%. Съдия Златева - Кожухарова през посоченото време е разгледала 595 бр. първоинстанционни граждански дела и 1582 бр. частни административни дела. Свършените в атестационния период дела с продължителност над 1 година са 54 бр. Общо за периода изготвените актове са 2108 бр., от тях изготвени в срок до 1 месец са 2108 бр. – 100 %. От постановените общо за атестираните период 2108 бр. съдебни акта на обжалване са подлежащи 1834 бр. от тях са обжалвани 112 бр. – 6,1 % от подлежащите на обжалване. От обжалваните 112 бр. дела, 65 бр.- 58,0 % са потвърдени. 10 бр. – 8,9 % са изцяло отменени, 14 бр. – 12,5 % са изменени. а 3 бр. – 2,7 % са прекратени. От част IV „б“ се установява, че през атестираните период 06.12.2017 г. до 27.11.2022 г. съдия Веселка Златева - Кожухарова се е произнасяла по 687 бр. първоинстанционни частни наказателни дела, по 1 бр. административно наказателно дело. Общо за този период са постъпили 688 бр. дела, а съдията се е произнесла по всичките 688 бр. дела. Всичките 688 бр. съдебни актове са

изготвени в срок от 1 месец. От друга справка IV „а“ от единния формуляр за атестиране от органите на съдебната власт се установява, че през атестационния период 28.11.2022 г. – 06.12.2022 г. когато съдия Златева – Кожухарова е командирована, като съдия в Административен съд- Пазарджик, са постъпили 47 бр. първоинстанционни административни дела, 1 бр. частно административно дело. Съдията е заседавала и в троен състав по касационни дела, като общо за периода те са 2 бр. административни дела. Свършените от съдията дела през този период са 1 бр., като акта е изготвен в срок от 1 месец. От гореописаното се установява, че през атестационния период съдия Златева - Кожухарова има само 10 бр. - 8,9 % изцяло отменени съдебни акта. За същия период тя има само 5 бр. обезсилени съдебни актове. С оглед на малкия брой отменени съдебни актове, както и наличието само на 5 бр. обезсилени такива и в предвид съотношението на потвърдени и отменени съдебни актове по този критерии следва да се дадат максимален брой точки.

Оценка: 5 т.

Част VIII
Допълнителни критерии за заемане на ръководна длъжност -
словесна оценка

1.	<p>Способност за работа в екип и разпределение на задачи в него</p> <p><i>Констатации:</i> От справка от и. ф. административен ръководител – председател на Районен съд – Пазарджик се установява, че съдия Веселка Велкова Златева – Кожухарова, като административен ръководител – председател на Районен съд – Пазарджик притежава необходимите качества и умения във връзка с критериите по чл. 201, ал. 1 от ЗСВ. По този критерии от становище на комисията по професионална етика при Районен съд – Пазарджик се установява, през годините на ръководна длъжност е успяла да създаде благоприятна и комфортна работна среда, както за съдиите, така и за служителите. Решава умело и най – дребните възникнали конфликти и не позволява да се нарушат изключително добрите колегиални отношения в съда. Ползва се с авторитет сред съдиите и служителите. Посочено е, че в личните си отношения съдия Златева проявява дискретност, честност и коректност, а в служебните – уважение и толерантност към колеги, граждани, адвокати и съдебни служители. Отличава се със спокойствие, увереност и вежливост. Не допуска поведение, което вреди на репутацията на органите на съдебната власт или буди съмнение в нейната почтеност като магистрат. Чрез действията и актовете си изразява уважението, което дължи на своите колеги, граждани, адвокати, страни и др. участници в процеса. Умее да изслушва другите и да възприема нови или различни аргументи, мнения, гледни точки. От становището на комисията по „професионална етика“ при Окръжен съд – Пазарджик става ясно, че съдия Веселка Златева – Кожухарова е диалогичен човек, проявява толерантност, открита е за чуждото мнение. Същата е дискретна, като пази фактите и сведенията, които са й станали известни при или по повод на служебните ѝ задължения. Подчертано е, че съдия Веселка Златева – Кожухарова в работата си и като административен ръководител се отнася с уважение и зачитане на личното достойнство на съдиите и съдебните служители, като изслушва и се съобразява и с тяхното мнение, проявявайки разбиране и давайки им подкрепа. Отличава се със спокойствие, уравновесеност и вежливост. Последната никога не е отказала да помогне със съвет на свой колега или да поеме допълнителни отговорности.</p>
2.	<p>Способност за вземане на решения</p> <p><i>Констатации:</i> От справка от и. ф. административен ръководител – председател на Районен съд – Пазарджик се установява, че съдия Веселка Велкова Златева – Кожухарова, като административен ръководител – председател на Районен съд – Пазарджик притежава необходимите качества и умения във връзка с критериите по чл. 201, ал. 1 от ЗСВ. От становище на комисията по професионална етика при Районен съд – Пазарджик по този критерии се установява, че тя проявява заинтересованост към проблемите на съдебната система и участва активно в разрешаването им. Като административен ръководител демонстрира завидни управленски и организационни умения. Осъществява ръководната дейност с лекота. Успешно защитава интересите на съда, на съдиите и на служителите. От становище на комисията по „професионална етика“ при Окръжен съд – Пазарджик по този критерии се обективира, че в периода от времето като административен ръководител – председател на Районен съд – Пазарджик същата е показала, че притежава опит в работата си, като се ползва с репутацията на изграден професионалист. Всичко това е доказателство за притежаваната от нея способност за вземане на решения.</p>

<p>3.</p>	<p>Поведение, което издига авторитета на съдебната власт и умение да отстоява и защитава независимостта на съдебната власт</p> <p><i>Констатации:</i></p> <p>От справка от и. ф. административен ръководител – председател на Районен съд – Пазарджик се установява, че съдия Веселка Велкова Златева – Кожухарова, като административен ръководител – председател на Районен съд – Пазарджик притежава необходимите качества и умения във връзка с критериите по чл. 201, ал. 1 от ЗСВ. От становището на комисията по професионална етика при Районен съд – Пазарджик по този критерии се установява, че в личните си отношения съдия Златева проявява дискретност, честност и коректност, а в служебните – уважение и толерантност към колеги, граждани, адвокати и съдебни служители. Отличава се със спокойствие, увереност и вежливост. Не допуска поведение, което вреди на репутацията на органите на съдебната власт или буди съмнение в нейната почтеност като магистрат. Чрез действията и актовете си изразява уважението, което дължи на своите колеги, граждани, адвокати, страни и др. участници в процеса. Умее да изслушва другите и да възприема нови или различни аргументи, мнения, гледни точки. Посочено е, че не са налице данни да е приемала каквито и да е материални и нематериални облаги, независимо от естеството им, които биха поставили под съмнение нейната независимост и безпристрастност. Не е извършвала каквито и да е действия, които биха могли да компрометират честта на магистрата в професията и обществото. Подчертано е, че познава нормативната уредба на Република България и правото на Европейския съюз и в дългогодишната си практика е развила способности и умения за тяхното коректно прилагане. От становището на комисията по „професионална етика“ при Окръжен съд – Пазарджик се установява, че съдия Веселка Златева – Кожухарова притежава високи нравствени и професионални качества, принципна е при изпълнение на служебните си задължения и се ръководи единствено от вътрешното си убеждение и закона, като не се поддава на натиск, заплахи, неправомерни стимули, преки или косвени влияния от когото и да било. Съдия Веселка Златева – Кожухарова в цялостната си дейност като съдия и административен ръководител на Районен съд – Пазарджик е изградила доверие и авторитет и е спечелила уважението на своите колеги, служителите в съда и на обществото. Всичко гореизложено свидетелства, че тя има безупречно поведение, което издига авторитета на съдебната власт и безспорно умее да отстоява и защитава независимостта и.</p>
------------------	--

<p>4.</p>	<p>Умение за комуникация с други държавни органи, граждани и юридически лица</p> <p>От предоставените справки и становище на комисията по професионална етика към Районен съд – Пазарджик и към Окръжен съд – Пазарджик може да се направи обоснован извод, че съдия Веселка Велкова Златева – Кожухарова притежава, безспорни и много добри умения за комуникация с други държавни органи, граждани и юридически лица. Посочено е, че чрез действията и актовете си изразява уважението, което дължи на своите колеги, граждани, адвокати, страни и др. участници в процеса. Умее да изслушва другите и да възприема нови или различни аргументи, мнения, гледни точки. Отбелязано е, че съдия Веселка Златева – Кожухарова в цялостната си дейност като съдия и административен ръководител на Районен съд – Пазарджик е изградила доверие и авторитет и е спечелила уважението на своите колеги, служителите в съда и на обществото.</p>
------------------	--

Словесна оценка: Деветдесет и девет точки.

Част IX
Обобщен доклад на помощната атестационна комисия,
предложение за комплексна оценка

1. Обобщен доклад на помощната атестационна комисия:

Атестацията на Веселка Велкова Златева - Кожухарова – съдия в Административен съд – Пазарджик е извънредна и обхваща периода 06.12.2017 г. – 06.12.2022 г. От част IV „а“ от единния формуляр за атестиране от органите на съдебната власт се установява, че през атестационния период 06.12.2017 г. до 27.11.2022 г. са постъпили общо 2107 бр. дела от тях от съдия Веселка Велкова Златева – Кожухарова са свършени 2108 бр. дела. Свършените спрямо постъпилите дала са 100%. Съдия Златева - Кожухарова през посоченото време е разгледала 595 бр. първоинстанционни граждански дела и 1582 бр. частни административни дела. Свършените в атестационния период дела с продължителност над 1 година са 54 бр. Общо за периода изготвените актове са 2108 бр., от тях изготвени в срок до 1 месец са 2108 бр. – 100 %. От постановените общо за атестирания период 2108 бр. съдебни акта на обжалване са подлежали 1834 бр. от тях са обжалвани 112 бр. – 6,1 % от подлежащите на обжалване От обжалваните 112 бр. дела, 65 бр.- 58,0 % са потвърдени, 10 бр. – 8,9 % са изцяло отменени, 14 бр. – 12,5 % са изменени, а 3 бр. – 2,7 % са прекратени. От част IV „б“ се установява, че през атестирания период 06.12.2017 г. до 27.11.2022 г. съдия Веселка Златева - Кожухарова се е произнасяла по 687 бр. първоинстанционни частни наказателни дела, по 1 бр. административно наказателно дело. Общо за този период са постъпили 688 бр. дела, а съдията се е произнесла по всичките 688 бр. дела. Всичките 688 бр. съдебни актове са изготвени в срок от 1 месец. От друга справка IV „а“ от единния формуляр за атестиране от органите на съдебната власт се установява, че през атестационния период 28.11.2022 г. – 06.12.2022 г. когато съдия Златева – Кожухарова е командирована, като съдия в Административен съд- Пазарджик, са постъпили 47 бр. първоинстанционни административни дела, 1 бр. частно административно дело. Съдията е заседавала и в троен състав по касационни дела, като общо за периода те са 2 бр. административни дела. Свършените от съдията дела през този период са 1 бр., като акта е изготвен в срок от 1 месец.

Видно от справка IV, е че през периода 06.12.2017 г.- 31.12.2017 г. натовареността на атестирания магистрат спрямо брой постъпили дела е 35, спрямо брой дела за разглеждане е 105, спрямо брой свършени дела е 147, а спрямо отработени човеко месеци е 0,83. Действителната натовареност на съдия Веселка Велкова Златева - Кожухарова за същата година към делата за разглеждане е 126,51, а към свършените дела е 56,63. За 2018 г. натовареността на атестирания магистрат спрямо брой постъпили дела е 715, спрямо брой дела за разглеждане е 776, спрямо брой свършени дела е 699, а спрямо отработени човеко месеци е 12. Действителната натовареност на магистрата за същата година към делата за разглеждане е 64,67, а към свършените дела е 58,25. През 2019 г. натовареността на атестирания магистрат спрямо брой постъпили дела е 679, спрямо брой дела за разглеждане е 750, спрямо брой свършени дела е 689, а спрямо отработени човеко месеци е 12. Действителната натовареност на Веселка Златева - Кожухарова за същата година към делата за разглеждане е 62,50, а към свършените дела е 57,42. За 2020 г. натовареността на атестирания магистрат спрямо брой постъпили дела е 429, спрямо брой дела за разглеждане е 485, спрямо брой свършени дела е 419, а спрямо отработени човеко месеци е 12. Действителната натовареност на магистрата за същата година към делата за разглеждане е 40,42, а към свършените дела е 34,92. За 2021 г. натовареността на атестирания магистрат спрямо брой постъпили дела е 536, спрямо брой дела за разглеждане е 599, спрямо брой свършени дела е 522, а спрямо отработени човеко месеци е 12. Действителната натовареност на магистрата за същия период към делата за разглеждане е 49,92, а към свършените дела е 43,50. През периода от 01.01.2022 г. – 27.11.2022 г. натовареността на атестирания магистрат спрямо брой постъпили дела е 401, спрямо брой дела за разглеждане 464, спрямо брой свършени дела е 430, а спрямо отработени човеко месеци е 10,86. Действителната натовареност на съдия Златева - Кожухарова за същата година към делата за разглеждане е 42,73, а към свършените дела е 39,59.

Съдия Веселка Велкова Златева – Кожухарова е била административен ръководител на Районен съд – Пазарджик до 27.11.2022 г., като заема тази длъжност два последователни мандата. По време на изпълнение на длъжността си съдия Златева показва високи нравствени и професионални качества, присъщи на магистрат с голям опит. Проявява заинтересованост към проблемите на съдебната система и участва активно в разрешаването им. Като административен ръководител демонстрира завидни управленски и организационни умения. Осъществява ръководната дейност с лекота. Успешно защитава интересите на съда, на съдиите и на служителите. През годините на ръководна длъжност е успяла да създаде благоприятна и комфортна работна среда, както за съдиите, така и за служителите. Решава умело и най – дребните възникнали конфликти и не позволява да се нарушат изключително добрите колегиални отношения в съда. Ползва се с авторитет сред съдиите и служителите.

В дейността си като съдия проявява независимост и безпристрастност, което гарантира справедливост и законсъобразност на постановените от нея съдебни актове. Ръководи се единствено от вътрешните си убеждения и от закона. Защитава убедено позицията си и не се поддава на каквито и да е било влияния, които могат да поставят под съмнение почтеността ѝ на магистрат. Процесуалното ѝ поведение към страните и процесуалните им представители е обективно и равнопоставено. Не толерира прояви на привилегированост или предубеденост. Проявява задълбоченост при разглеждане на делата, като отчита особеностите на конкретния случай и постановява съдебните си актове единствено въз основа на закона и на общоприетите човешки ценности и възприятия за справедливо и добро.

Разпределените на съдия Веселка Велкова Златева – Кожухарова дела са с различна фактическа и правна сложност, от многообразна правна материя на административното, гражданското и наказателното право.

Постановените съдебни актове, са съобразени с конкретните обстоятелства и наличната фактическа обстановка по делото и със постоянната съдебна практика. Написани са на достъпен, разбираем, недвусмислен, юридически език. Много добре са обосновани и мотивирани, правилно са структурирани и подредени. Този показател свидетелства за отговорност в съдийската професия и за стремеж към стриктно спазване на процесуалните срокове в работата на атестирания магистрат. Атестираният съдия заслужава много добра оценка по общите и специфичните критерии за атестиране.

Настоящата атестационна комисия предлага МНОГО ДОБРА - 99 точки комплексна оценка на атестирания съдия по общите и специфични критерии, съгласно Наредба № 2/23.02.2017 г. за показателите, методиката и реда за атестиране на съдия, председател и заместник-председател на съд (приета с решение на Пленума на Висшия съдебен съвет по протокол № 7 от 23.02.2017г., обнародвана в ДВ бр.21/10.03.2017 г., изм. и доп. в ДВ бр.39/12.05.2021г.).

2. Предложение за комплексна оценка:

Положителна:	Точки	Изпълнение на работата
1. Задоволителна		Задоволително изпълнение на работата
2. Добра		Съответно на длъжността изпълнение на работата
3. Много добра	99	Много добро изпълнение на работата
Отрицателна:		Неприемливо изпълнение на работата

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

1. Владимир Иванов Първанов – докладчик.

(име и фамилия)

(подпис)

ЧЛЕНОВЕ:

1. Еманоил Найденов Митев.

(име и фамилия)

(подпис)

2. Мария Велкова Николова.

(име и фамилия)

(подпис)

Единният формуляр е изготвен на:

13.03.2023 г.
.....
(дата)



Част X
Окончателно предложение за комплексна оценка на
Комисията по атестирането и конкурсите

Положителна:	Точки	Изпълнение на работата
1. Задоволителна		Задоволително изпълнение на работата
2. Добра		Съответно на длъжността изпълнение на работата
3. Много добра	99	Много добро изпълнение на работата
Отрицателна:		Неприемливо изпълнение на работата

Мотиви на Комисията относно комплексната оценка и препоръки към атестираня:

ПРИЕМА обобщения доклад на атестационния състав ведно с направеното предложение за комплексна оценка за периодично атестиране.

ПРЕДОСТАВЯ на основание чл. 205, ал. 1 от ЗСВ на Веселка Велкова Златева – Кожухарова съдия в Административен съд – Пазарджик, резултатите от атестирането за запознаване.

Единният формуляр ми бе връчен на: 15.03.23г.
 (дата)

Веселка Велкова Златева – Кожухарова.
 (име и фамилия)

.....
 (подпис)

Нямам възражения
 (има/нямам възражения)
 15.03.23г.

Част X

Окончателно предложение за комплексна оценка на Комисията по атестирането и конкурсите

Положителна:	Точки	Изпълнение на работата
1. Задоволителна		Задоволително изпълнение на работата
2. Добра		Съответно на длъжността изпълнение на работата
3. Много добра	100	Много добро изпълнение на работата
Отрицателна:		Неприемливо изпълнение на работата

НЕ ПРИЕМА ИЗЦЯЛО обобщения доклад на атестационния състав ведно с направеното предложение за комплексна оценка от извънредно атестиране на Веселка Велкова Златева - Кожухарова - съдия в Административен съд - Пазарджик.

Мотиви: Предложената от ПАК комплексна оценка се увеличава от 99 т. на 100 т. със следното изменение:

- По критерия „Правни познания и умения за прилагането им“ – от 19 т. на 20 т.

В периода на настоящото атестиране постановените от съдия Златева - Кожухарова и подлежащи на инстанционен контрол съдебни актове са 1834 бр. Обжалвани са 112 акта, от които 65 бр. са потвърдени, 14 изменени и 10 бр. отменени. В мотивите си ПАК е изложила изцяло положителни констатации за работата на съдията. Посочила е, че атестираният магистрат е разглеждал дела с различна правна материя, част от тях с фактическа и правна сложност, като постановените актове се отличават с добра мотивировка, съобразени с постоянната съдебна практика. За да намали максималната оценка по първия общ критерий помощната комисия се е позовала единствено на броя отменени актове, като е отразила, че същите са 8.9 % и само 5 от тях са обезсилени, без изводи за пропуски в осъществената от магистрата правораздавателна дейност.

От изложените в ЕФА статистическите данни се установи, че действително отменените актове са 10 бр. и същите съставляват 10.86 % от върнатите от инстанционен контрол. След проверка на коригираните от горната инстанция актове, КАК счита че същите не сочат наличие на дефицити в работата на атестирания магистрат, относно показателите по този критерий. При тези фактически констатации КАК счита, че оценката по първия общ критерий следва да е максимална.

По останалите критерии КАК се съгласява с оценките, предложени от ПАК и определя комплексна оценка „Много добра“ - 100 (сто) точки на Веселка Велкова Златева – Кожухарова – съдия в Административен съд – Пазарджик.

ПРЕДОСТАВЯ, на основание чл. 205, ал. 1 от ЗСВ, на Веселка Велкова Златева - Кожухарова - съдия в Административен съд - Пазарджик, резултатите от атестирането, за запознаване.

Единният формуляр е изготвен съгласно решение по протокол №11/27.03.2023 г. т. С-4.

ПРЕДСЕДАТЕЛ НА КОМИСИЯТА
ПО АТЕСТИРАНЕТО И КОНКУРСИТЕ
КЪМ СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВСС
ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ (п)

Единният формуляр ми бе връчен на: 29.03.2023г.
(дата)

Веселка Златева
(име и фамилия) (попис)

Нямам възражения
(ням/нямam възражения) (п)



РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ
РАЙОНЕН СЪД - ПАЗАРДЖИК

СТ А Н О В И Щ Е

НА КОМИСИЯТА ПО ПРОФЕСИОНАЛНА ЕТИКА
ПРИ РАЙОНЕН СЪД –ПАЗАРДЖИК

Относно: притежаваните нравствени качества на Веселка Велкова Златева – Кожухарова за работата ѝ като Административен ръководител - председател на Районен съд – Пазарджик във връзка с открита процедура за извънредно атестиране

Съдия Веселка Велкова Златева – Кожухарова е Административен ръководител – председател на Районен съд – Пазарджик до 27.11.2022г., като заема тази длъжност два последователни мандата.

По време на изпълнение на длъжността си съдия Златева показва високи нравствени и професионални качества, присъщи на магистрат с голям опит. Проявява заинтересованост към проблемите на съдебната система и участва активно в разрешаването им. Като административен ръководител демонстрира завидни управленски и организационни умения. Осъществява ръководната дейност с лекота. Успешно защитава интересите на съда, на съдиите и на служителите. През годините на ръководна длъжност е успяла да създаде благоприятна и комфортна работна среда, както за съдиите, така и за служителите. Разрешава умело и най-дребните възникнали конфликти и не позволява да се нарушат изключително добрите колегиални отношения в съда. Ползва се с авторитет сред съдиите и служителите.

В дейността си като съдия проявява независимост и безпристрастност, което гарантира справедливост и законосъобразност на постановените от нея съдебни актове. Ръководи се единствено от вътрешните си убеждения и от закона. Защитава убедено позицията си и не се поддава на каквито и да е било влияния, които могат да поставят под съмнение почтеността ѝ на магистрат. Процесуалното ѝ поведение към страните и процесуалните им представители е обективно и равнопоставено. Не толерира прояви на привилегированост или предубеденост. Проявява задълбоченост при разглеждане на делата, като отчита особеностите на конкретния случай и постановява съдебните си актове единствено въз основа на закона и на общоприетите човешки ценности и възприятия за справедливо и добро.

В личните си отношения съдия Златева проявява дискретност, честност и коректност, а в служебните – уважение и толерантност към колеги, граждани, адвокати и съдебни служители. Отличава се със спокойствие, уравновесеност и вежливост. Не допуска поведение, което вреди на репутацията на органите на съдебната власт или буди съмнение в нейната почтеност като магистрат. Чрез действията и актовете си изразява уважението, което дължи на своите колеги, граждани, адвокати, страни и др. участници в процеса. Умее да изслушва другите и да възприема нови или различни аргументи, мнения и гледни точки.

Не са налице данни да е приемала каквито и да е материални и нематериални облаги, независимо от естеството им, които биха поставили под съмнение нейната независимост и безпристрастност. Не е извършвала каквито и да е действия, които биха могли да компрометират честта на магистрата в професията и обществото.

Познава нормативната уредба на Република България и правото на Европейския съюз и в дългогодишната си практика е развила способности и умения за тяхното коректно прилагане.

Проявява нужната дискретност при опазване на служебната тайна в социалното си общуване и частен живот относно фактите или сведенията, станали й известни при или по повод изпълнение на служебните задължения.

В заключение следва да се отбележи, че от страна на Комисията не са установени действия или бездействия, извършени от съдия Златева, с които се нарушават правилата на Кодекса за етично поведение на българските магистрати, за които да е било образувано дисциплинарно производство.

ЧЛЕНОВЕ: 1.

/Ани Харизамбова/

2.

/Мария Ненова/

3.

/Ангел Гашев/



• О К Р Ъ Ж Е Н С Ъ Д П А З А Р Д Ж И К •

С Т А Н О В И Щ Е

*От Комисията по „Професионална етика“
при Окръжен съд - Пазарджик*

ОТНОСНО: Притежаваните нравствени качества на Веселка Велкова Златева - Кожухарова - съдия в Административен съд - Пазарджик, във връзка с Писмо с вх.№995/31.01.2023 година

Съдия Веселка Велкова Златева - Кожухарова притежава дългогодишен стаж в съдебната система. Същата е с общ юридически стаж към 28.11.2022 година 24 години 8 месеца и 13 дни. Била е съдебен кандидат в Окръжен съд-Пазарджик от 01.11.1997 година до 01.11.1998 година, младши съдия в Окръжен съд - Пазарджик от 15.03.1999 година до 01.03.2000 година. Съдия е в районен съд - Пазарджик от 01.03.2000 година. От 10.12.2014 година до 28.11.2022 година е Административен ръководител - Председател на Районен съд - Пазарджик - 7 години 11 месеца и 18 дни.

В периода от време като Административен ръководител - Председател на Районен съд - Пазарджик същата е показала, че притежава опит в работата си, като се ползва с репутацията на изграден професионалист.

Съдия Веселка Златева - Кожухарова притежава високи нравствени и професионални качества, принципна е при изпълнение на служебните си задължения и се ръководи единствено от вътрешното си убеждение и закона, като не се поддава на натиск, заплахи, неправомерни стимули, преки или косвени влияния от когото и да било.

В пряката си дейност като съдия създава условия за равнопоставеност на страните в процеса, прецизна и ерудирана е, проявява задълбоченост при разглеждане на делата, като отчита особеностите на всеки казус и постановява съдебните си актове единствено въз основа на закона и на общочовешките ценности. Тя е компетентен и високо квалифициран магистрат - същата в периода от 10.12.2014 година до 28.11.2022 година има участия в 65 семинари и текущо обучения, които са подробно посочени в Кадровата справка.

Съдия Веселка Златева- Кожухарова е диалогичен човек, проявява толерантност, открита е за чуждото мнение. Същата е дискретна, като пази фактите и сведенията, които са ѝ станали известни при или по повод на служебните ѝ задължения.

Съдия Веселка Златева - Кожухарова в работата си и като административен ръководител се отнася с уважение и зачитане на личното достойнство на съдиите и съдебните служители, като изслушва и се

съобразява и с тяхното мнение, проявявайки разбиране и давайки им подкрепа. Отличава се със спокойствие, уравнивост и вежливост. Последната никога не е отказала да помогне със съвет на свой колега или да поеме допълнителни отговорности.

Съдия Веселка Златева - Кожухарова не допуска поведение, с което да демонстрира привилегироване, предубеденост или предразсъдъци.

В цялата си дейност като съдия и съответно като административен ръководител последната не е имала действия и постъпки, които да се явяват в разрез с утвърдените в обществото разбирания за благоприличие. С цялото си поведение, с чувството си за отговорност, служебните и извънслужебните си дейности, в отношенията си с колеги, служители и граждани съдия Веселка Златева- Кожухарова винаги е била пример за морал и почтеност. С нито едно действие досега същата не е компрометирала своята чест в професията и в обществото. Тя е справедлив и безпристрастен съдия, който решава конкретните казуси, опирайки се на критериите, свързани с общочовешките ценности и ценностите на демократичната правна уредба.

В заключение може да се каже, че съдия Веселка Златева - Кожухарова в цялостната си дейност като съдия и административен ръководител на Районен съд - Пазарджик е изградила доверие и авторитет и е спечелила уважението на своите колеги, служителите в съда и на обществото.

Председател на Комисията по професионална етика при Окръжен съд - Пазарджик:

.....
Съдия Хиста Стоянов

Членове:

1.....
Съдия Кристина Пунтева



.....
Съдия Десислава Рабинова

02.02.2023 година
Пазарджик

Печат**ПРОТОКОЛ**

за избор на ПАК и докладчик

за атестиране на **Веселка Велкова Златева-Кожухарова** - съдия в АдмС - Пазарджик Дата:
13.2.2023 г. 13:37:14Членове на ПАК: **ЕМАНОИЛ НАЙДЕНОВ МИТЕВ**, **МАРИЯ ВЕЛКОВА НИКОЛОВА**,
ВЛАДИМИР ИВАНОВ ПЪРВАНОВДокладчик: **ВЛАДИМИР ИВАНОВ ПЪРВАНОВ** Резервен член: **ВИОЛЕТА ТРАЯНОВА**
ГЛАВИНОВАИзборът е извършен от списък на.....
при следните параметри :

Име	Брой комисии	Брой докладчик
МАРИНИКА КУНЕВА ЧЕРНЕВА	1	1
ЛЮБОМИР ПАНАЙОТОВ ГАЙДОВ	2	1
ВАНЯ ПЕТРОВА АНЧЕВА	1	1
ЙОВКА ДИМИТРОВА ДРАЖЕВА	1	0
ГЕОРГИ ДИМИТРОВ КОЛЕВ	2	1
ТАТЯНА ИВАНОВА ХИНОВА	1	0
ЕМИЛИЯ НИКОЛОВА МИТКОВА	1	1
БИСЕРКА СТАНЧЕВА ЦАНЕВА	1	1
ПАНАЙОТ ПАВЛОВ ГЕНКОВ	1	0
ГАЛИНА ХРИСТОВА САВОВА	1	0
ЖАНЕТА ПЕТРОВА ПЕТРОВА-БОСЕВА	1	0
ТАНЯ ПЕТРОВА РАДКОВА	1	1
СВЕТЛОЗАРА ХРИСТОВА АНЧЕВА	1	0
ГАЛИНА ИВАНОВА СОЛАКОВА	1	0
ЙОРДАН КОНСТАНТИНОВ КОНСТАНТИНОВ	1	0
ДИАНА ИВАНОВА ГЪРБАТОВА	1	0
АННА РАДЕВА ДИМИТРОВА	1	0
ТЕОДОРА ПЕТРОВА ПЕШЕВА-НИКОЛОВА	1	0
МИЛЕНА ЛЮБЕНОВА ЗЛАТКОВА	1	1
ТАНЯ ДИМИТРОВА ВАЧЕВА-КАБАДИЙСКА	1	0
РУМЯНА БОРИСОВА ГЕОРГИЕВА	1	0
МИРОСЛАВ ВАСИЛЕВ МИРЧЕВ	1	0
ИЛИЯНА ХРИСТОВА ДОЙЧЕВА	1	0
ГЕОРГИ СТЕФАНОВ ГЕОРГИЕВ	1	1
ВИОЛЕТА ТРАЯНОВА ГЛАВИНОВА	1	1
ДОНКА ИВАНОВА ГЕНЧЕВА-ЧАКЪРОВА	1	1

ИСКРА ТОДОРОВА АЛЕКСАНДРОВА	1	0
МАРИЕТА МИЛКОВА МИЛЕВА	1	0
ТОДОР КОСТАДИНОВ ТОДОРОВ	1	0
СЕВДАЛИНА ПЕНЧЕВА ЧЕРВЕНКОВА-МИНКОВА	1	0
ЕМАНОИЛ НАЙДЕНОВ МИТЕВ	1	0
ПАВЛИНА ВЪЛЧЕВА НАЙДЕНОВА	1	0
ТАНЯ ЖЕЛЯЗКОВА КУЦАРОВА-ХРИСТОВА	1	0
КРЕМЕНА МИНЧЕВА ХАРАЛАНОВА	1	1
ИЛИАНА АТАНАСОВА СЛАВОВСКА-НАЧКОВА	1	0
ТОДОР КИРИЛОВ ПЕТКОВ	1	1
ЛЮБОМИРА ПЕТРОВА МОТОВА-ЛЮБОМИРОВА	1	1
МИРА МИХАЙЛОВА РАЙЧЕВА-ШЕКЕРДЖИЕВА	1	0
НИКОЛАЙ ГУНЧЕВ ГУНЧЕВ	1	0
СВИЛЕНА ДИМИТРОВА ПРОДАНОВА	1	0
ДАНИЕЛА МАВРОДИЕВА МАВРОДИЕВА	1	0
СВЕТЛАНА ЦЕКОВА БОРИСОВА	1	0
БИСЕР ВЛАДИМИРОВ ЦВЕТКОВ	1	0
БЛАГОВЕСТА ЛЮБОМИРОВА ЛИПЧЕВА	1	0
АНЕЛИЯ ИВАНОВА АНАНИЕВА-СРЪНДЕВА	1	1
КРАСИМИР НОЕВ КЪНЧЕВ	1	0
ДИМИТЪР ЛЮБОМИРОВ ПЪРВАНОВ	1	0
МАДЛЕН ПЕТРОВА ПЕТРОВА	1	0
ПЛАМЕН КИРИЛОВ ПЕТРУНОВ	1	0
АГЛИКА ВЕЛИЧКОВА АДАМОВА-ПЕТКОВА	1	0
ПЕТЯ ГЕОРГИЕВА ЖЕЛЕВА	1	1
ВАСИЛКА МИТКОВА ШАЛАМАНОВА	1	0
КАЛИНА ТОДОРОВА АРНАУДОВА	1	1
МИРОСЛАВА ГЕОРГИЕВА КОПЧЕВА	1	0
АЛБЕНА ГЕОРГИЕВА РАДОСЛАВОВА	1	0
МАРИЯ ГЕОРГИЕВА РАДЕВА	1	0
РОСЕН ЗЛАТКОВ ВАСИЛЕВ	1	1
РУМЯНА ТОДОРОВА ЛИЛОВА-ИКОНОМОВА	1	0
СТЕФКА ПЕТКОВА КЕМАЛОВА	1	1
ВЕСЕЛА АЛЕКСАНДРОВА АНДОНОВА	1	1
СИБИЛА ЕНЕВА СИМЕОНОВА	1	0
РОСИЦА ТИНКОВА ДРАГАНОВА	1	0
ЮЛИЯ СИМЕОНОВА РАЕВА	1	1

	1	1
ЕМИЛИЯ ЙОРДАНОВА ИВАНОВА	1	0
ЛОЗАН ЙОРДАНОВ ПАНОВ	1	0
ХАЙГУХИ ХАЧИК БОДИКЯН	1	0
ВЛАДИМИР ИВАНОВ ПЪРВАНОВ	1	0
ХРИСТО ИВАНОВ КОЙЧЕВ	1	0
ЮЛИЯ ГЕОРГИЕВА ТОДОРОВА	1	0
ЕМИЛ ЛЮБЧОВ ДИМИТРОВ	1	0
ЛЮБКА ПЕТРОВА ПЕТРОВА	1	0
СЛАВИНА ЛЮБЕНОВА ВЛАДОВА	1	1
МАРИЯ ВЕЛКОВА НИКОЛОВА	1	1
БРАНИМИРА БОРИСЛАНОВА МИТУШЕВА	1	0
ТИНКА АТАНАСОВА КОСЕВА	1	0
ТАНЯ ДИМОВА ДАМЯНОВА	1	0
ДЕСИСЛАВА РАДОСЛАВОВА СТОЕВА	1	1
ВЕСЕЛА СТОЯНОВА НИКОЛОВА	1	0
ДОБРОМИР АНДРЕЕВ АНДРЕЕВ	1	1
ЮЛИАН ВАЛЕРИЕВ КИРОВ	1	1

Изборът е осъществен от комисията, определена със заповед № 3039 от 03.10.2022 г. на председателя на ВАС.

Р. Чолаков:

П. Петров



РЕПОРТ СЛЕД ПРОВЕРКА НА ИЗПРАЩАНЕ

ЧАС : 14/02/2023 10:09
 ИМЕ : HR-VAS
 FAX : +359
 ТЕЛ : +359
 СЕР. НО: E75399G1N676936

ДАТА, ЧАС
 ФАКС НО. /ИМЕ
 ПРОДЪЛЖ.
 СТР. (И)
 РЕЗУЛТАТ
 РЕЖИМ

14/02 10:08
 00:01:25
 04
 ОК
 СТАНДАРТНО

13.2.2023 г.

about:blank

1	1	НОВКА ДИМИТРОВА ДРАЖЕВА
1	2	ГЕОРГИ ДИМИТРОВ КОЛЕВ
0	1	ТАТЯНА ИВАНОВА ХИЛОВА
1	1	ЕМИЛИЯ НИКОЛОВА МИТКОВА
1	1	ВИСЕРКА СТАНЧЕВА ЦАНЕВА
0	1	ПАНАЙОТ ПАВЛОВ ГЕНКОВ
0	1	ГАЛИНА ХРИСТОВА САБОВА
0	1	ЖАНЕТА ПЕТРОВА ПЕТРОВА-БОСЕВА
1	1	ТАНЯ ПЕТРОВА РАДКОВА
0	1	СВЕТЛОЗАР ХРИСТОВА АНЧЕВА
0	1	ГАЛИНА ИВАНОВА СОЛАКОВА
0	1	НОРДАН КОНСТАНТИНОВ КОНСТАНТИНОВ
0	1	ДИАНА ИВАНОВА ТРЕАТОВА
0	1	АННА РАДЕВА ДИМИТРОВА
0	1	ТВОРОГА ПЕТРОВА ПЕШЕВА-НИКОЛОВА
1	1	МИЛЕНА ЛЮБЕНОВА ЗЛАТКОВА
0	1	ТАНЯ ДИМИТРОВА ВАЧЕВА-КАВАДИЙСКА
0	1	РУМЯНА БОРИСОВА ГЕОРГИЕВА
0	1	МИРОСЛАВ ВАСИЛЕВ МИРЧЕВ
0	1	МИЛИНА ХРИСТОВА ЛЮЧЕВА
1	1	ГЕОРГИ СТЕФАНОВ ГЕОРГИЕВ
1	1	ВИОЛЕТА ТРАКНОВА ЛИВНИНОВА
1	1	ДИОНКА ИВАНОВА ГЕНЧЕВА-ЧАКЪРОВА

ПРОТОКОЛ

В съответствие с изискването на чл. 39а от Закона за съдебната власт, настоящата Помощна атестационна комисия за изготвяне на атестация на Веселка Велкова Златева - Кожухарова – съдия в Административен съд – Пазарджик, в състав Еманоил Найденов Митев, Владимир Иванов Първанов, Мария Велкова Николова, с резервен член Виолета Траянова Главинава, днес на 23.02.2023 г. проведе заседание. Помощната атестационна комисия е определена с Протокол от 13.02.2023 г. на Комисия, назначена със Заповед № 3039 от 03.10.2022 г. на председателя на Върховния административен съд.

Съобразно изискването на чл. 39а, ал. 6 от Закона за съдебната власт, настоящата Помощна атестационна комисия

РЕШИ:

ИЗБИРА за председател на Помощната атестационна комисия Владимир Иванов Първанов - докладчик, и членове – Еманоил Найденов Митев, Мария Велкова Николова.

Протокола се изготви в съответствие с изискването на Закона за съдебната власт и Наредба № 2 от 23.02.2017 г. за показателите, методиката и реда за атестиране на съдия, председател и заместник – председател на съд, издадена от Висшия съдебен съвет.

Председател:

Членове:



ДЕКЛАРАЦИЯ

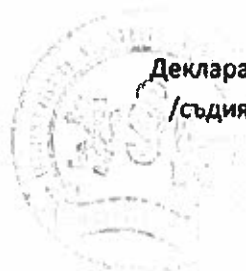
по чл. 39а, ал. 4 от Закона за съдебната власт (ЗСВ)

Долуподписаният Владимир Иванов Първанов, на длъжност съдия във Върховния административен съд, в качеството си на член на Помощна атестационна комисия за изготвяне на атестация на Веселка Велкова Златева - Кожухарова - съдия в Административен съд - Пазарджик.

ДЕКЛАРИРАМ, ЧЕ:

1. Съм придобил несменяемост;
2. Съм получил положителна комплексна оценка „Много добра“ от последното ми атестиране;
3. Не ми е налагано дисциплинарно наказание по чл. 308, ал. 1, т. 3, 4, 5 или 6 от ЗСВ с влязло в сила решение.

дата: 01.03.2023 г



Декларатор:.....

/съдия В. Първанов/

ДЕКЛАРАЦИЯ

Долуподписаният Владимир Иванова Първанов

съдия във Върховния административен съд на Република България, избран за член на Помощната атестационна комисия за изготвяне на атестация на Веселка Велкова Златева - Кожухарова, съдия в Административен съд – Пазарджик, в съответствие с изискванията на Закона за съдебната власт и чл. 55 от Наредба № 2 от 23.02.2017 г. за показателите, методиката и реда за атестиране на съдия, председател и заместник – председател на съд, издадена от Висшия съдебен съвет, с настоящата **ДЕКЛАРИРАМ:**

1. Атестираната съдия Веселка Велкова Златева - Кожухарова не е моя съпруга или роднина по права линия, по съребрена линия до четвърта степен и по сватовство до трета степен, включително;
2. Атестираната съдия Веселка Велкова Златева - Кожухарова не е лице, по отношение на което поради други обстоятелства може да се предполага, че съм предубеден или заинтересован от вземането на определено решение;
3. Не са налице никакви основания за отвод във връзка с участието ми в Помощната атестационна комисия по повод атестирането на съдия Веселка Велкова Златева - Кожухарова;

дата: 01.03.2023г



Декларатор:..

/съдия В. Първанов

ДЕКЛАРАЦИЯ

по чл. 39а, ал. 4 от Закона за съдебната власт (ЗСВ)

Долуподписаният Еманоил Найденов Митев, на длъжност съдия във Върховния административен съд, в качеството си на член на Помощна атестационна комисия за изготвяне на атестация на Веселка Велкова Златева - Кожухарова -съдия в Административен съд - Пазарджик.

ДЕКЛАРИРАМ, ЧЕ:

1. Съм придобил несменяемост;
2. Съм получил положителна комплексна оценка „Много добра“ от последното ми атестиране;
3. Не ми е налагано дисциплинарно наказание по чл. 308, ал. 1, т. 3, 4, 5 или 6 от ЗСВ с влязло в сила решение.

дата: 15.03.2023г.



Декларатор:
/съдия Е. Митев

ДЕКЛАРАЦИЯ

Долуподписаният Еманоил Найденов Митев

съдия във Върховния административен съд на Република България, избран за член на Помощната атестационна комисия за изготвяне на атестация на Веселка Велкова Златева - Кожухарова, съдия в Административен съд – Пазарджик, в съответствие с изискванията на Закона за съдебната власт и чл. 55 от Наредба № 2 от 23.02.2017 г. за показателите, методиката и реда за атестиране на съдия, председател и заместник – председател на съд, издадена от Висшия съдебен съвет, с настоящата **ДЕКЛАРИРАМ:**

1. Атестираната съдия Веселка Велкова Златева - Кожухарова не е моя съпруга или роднина по права линия, по съребрена линия до четвърта степен и по сватовство до трета степен, включително;
2. Атестираната съдия Веселка Велкова Златева - Кожухарова не е лице, по отношение на което поради други обстоятелства може да се предполага, че съм предубеден или заинтересован от вземането на определено решение;
3. Не са налице никакви основания за отвод във връзка с участието ми в Помощната атестационна комисия по повод атестирането на съдия Веселка Велкова Златева - Кожухарова;

дата: 15.03.2023 г.



Декларатор:.....
/съдия Е. Митев /

ДЕКЛАРАЦИЯ

по чл. 39а, ал. 4 от Закона за съдебната власт (ЗСВ)

Долуподписаната Мария Велкова Николова, на длъжност съдия във Върховния административен съд, в качеството си на член на Помощна атестационна комисия за изготвяне на атестация на Веселка Велкова Златева - Кожухарова - съдия в Административен съд - Пазарджик.

ДЕКЛАРИРАМ, ЧЕ:

1. Съм придобила несменяемост;
2. Съм получила положителна комплексна оценка „Много добра“ от последното ми атестиране;
3. Не ми е налагано дисциплинарно наказание по чл. 308, ал. 1, т. 3, 4, 5 или 6 от ЗСВ с влязло в сила решение.

дата: 15.03.2023г.



Декларатор:.....
/съдия М. Николова./

ДЕКЛАРАЦИЯ

Долуподписаната Мария Велкова Николова

съдия във Върховния административен съд на Република България, избрана за член на Помощната атестационна комисия за изготвяне на атестация на Веселка Велкова Златева - Кожухарова, съдия в Административен съд – Пазарджик, в съответствие с изискванията на Закона за съдебната власт и чл. 55 от Наредба № 2 от 23.02.2017 г. за показателите, методиката и реда за атестиране на съдия, председател и заместник – председател на съд, издадена от Висшия съдебен съвет, с настоящата **ДЕКЛАРИРАМ:**

1. Атестираната съдия Веселка Велкова Златева - Кожухарова не е моя съпруга или роднина по права линия, по съребрена линия до четвърта степен и по сватовство до трета степен, включително;
2. Атестираната съдия Веселка Велкова Златева - Кожухарова не е лице, по отношение на което поради други обстоятелства може да се предполага, че съм предубедена или заинтересована от вземането на определено решение;
3. Не са налице никакви основания за отвод във връзка с участието ми в Помощната атестационна комисия по повод атестирането на съдия Веселка Велкова Златева - Кожухарова;

дата: 15.03.2023,



Декларатор: ...
/съдия М. Николова./