

ВЪПРОСИ СЪДЕБЕН СЪВЕТ	
Администрационен индекс	Дата
1000-109/	11-07-2023

Български институт за правни инициативи  
Ул. Г.С. Раковски 132А, ет. 3, София 1000  
България  
Тел. +359 2 980 80 84  
[www.bili-bg.org](http://www.bili-bg.org)  
[office@bili-bg.org](mailto:office@bili-bg.org)



Изх. №: ИПСН- 298/110723

ДО

СЪДИЙСКА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ  
СЪДЕБЕН СЪВЕТ

### ВЪПРОСИ

Към кандидатите за заемане на длъжността административен ръководител – председател на **РАЙОНЕН СЪД – СТАРА ЗАГОРА** Блага Димитрова Бозова-Атанасова на основание чл. 50 (1) от Наредбата за конкурсите за магистрати и за избор на административни ръководители в органите на съдебната власт във връзка с чл. 194а, ал. 6 от ЗСВ (дата на събеседване 18.07.2023 г. ):

#### ВЪПРОСИ КЪМ КАНДИДАТА:

1. Какво е Вашето мнение за течащата в публичното пространство дискусия за промени в Конституцията на Република България в частта за съдебната власт? Какъв е релевантният начин да се чуе мнението на магистратите в този процес?
2. На 11.10.2022 г. СК на ВСС взе решение да не прилага нито един от 4-те разработени модела за реформа на съдебната карта. Какво е Вашето мнение по въпроса? Смятате ли, че концепцията за общността съд с по-висока ангажираност на съдиите в живота на дадена общност може да бъде алтернатива на преформатиране на съдебната карта?

3. Проблемът с неравномерната натовареност е повсеместен и все още не е намерена формулата, чрез която да се постигне баланс между отделните съдебни райони. Какви са Вашите виждания за въвеждане на инструменти (от нормативен и организационен характер) за постигане на по-равномерна натовареност между органите на съдебната власт и отделните магистрати.

4. Една от широко дискутираните теми в съдийските среди е тази за възнагражденията и начина на определянето им. Какво е Вашето мнение по въпроса - смятате ли, че разликата във възнагражденията между инстанциите е прекомерна? Необходимо ли е законово закрепване на критериите за определяне на възнагражденията на всички нива в системата, а не само на т.нар. „трима големи“?

5. Какво е Вашето мнение за Единната информационна система на съдилищата?

6. В края на своята работа 48-мото НС прие законопроект за изменение и допълнение на Закона за медиацията, с който се предлага задължително въвеждане на процедурата по медиация по някои видове дела в контекста на Концепцията за това, изготвена от ВСС. Какво е мнението Ви за задължителното препращане към медиация по висящи съдебни дела?

7. През 2016 г. в ЗСВ бяха приети промени, които закрепиха законово определени параметри на съдийското самоуправление. Вече изминаха повече от 6 години от действието на тези текстове. Какво е Вашето мнение за приложението им на практика? Как се реализира съдийското самоуправление съда, в който правораздавател?

8. Какво мислите за разделянето на Кодекса за етично поведение на българските магистрати на два отделни – за съдиите и за прокурорите и следователите?

9. Смятате ли, че настоящият формат на представяне на визията на кандидатите за административни ръководители за управление на съдилищата – изготвянето на концепция, е удачен и действително позволяващ на членовете на Съдийската колегия и на обществото да се запознае с идеите на кандидата? Стимулира ли този формат кандидатите да развиват свои оригинални идеи и да формулират цели, към които действително се стремят и които могат да постигнат в рамките на мандата си? Какво би могло да се направи, за да се преодолее формализмът при изготвянето на концепциите?

10. На страница 26 от концепцията си посочвате, че е необходимо да се адресират последиците от професионалното прегаряне (бърнаут). Посочвате и 2 конкретни мерки

за противодействие на този проблем - обучения и тиймбилдинги. В същото време отбелязвате, че стресът сред магистратите се увеличава и поради напрежението около съдебната реформа. Смятате ли, че е удачно и възможно бърнаутът сред магистратите в България да започне да се адресира със специфични мерки като работа с експерти-психолози? Възможно ли е партньорство с граждански организации по тази тема?

11. На стр. 27 от концепцията си сте записали, че възнамерявате да работите с НИП и с други учебни заведения за повишаване на компетентността на съдебните служители. Към какви учебни заведения се ориентирате - училища или университети? Знаете ли друг съд да е осъществявал успешно такава квалификация на съдебни служители в партньорство с учебни заведения извън съдебната система?

С уважение,

Биляна Гяурова-Вегертседер

Директор

Български институт за правни инициативи