

Измислен казус

КАЗУС

Е Ц  
30.04.2023г.

През 2013 година, Пламен живеел сам в град Пловдив. По това време той бил наркозависим - употребявал хероин. Нямаел доходи. Пламен отдал под наем на Коста и Албена стая от жилището си, за което подписали договор за наем. На 28.05.2013 г. сутринта, между 07.30 часа и 08.30 часа, в дома на Пламен пристигнал неговия приятел Петър, който също бил наркозависим и искал да си купи наркотици. Петър останал при Пламен около половин час, след което си тръгнал. Около 09.00 часа Пламен си поставил венозна инжекция тип "конска упойка", съдържаща кетамин с примеси на хероин, която му действала като хероин. Той бил наркозависим от две години и когато си поставял такава доза, тя не го успивала или замайвала. Същият ден Пламен носел у себе си, в брой, сумата от 1000 лева, които държал в джоба на дънките си. Това били „оборотни пари“ от разпространението на наркотици, която сума следвало да отчете след два дни. В другия джоб на дънките си, Пламен държал два мобилни телефона.

Оборотът от разпространението на наркотици Пламен отчитал обикновено сутрин. В практиката си на наркопласьор, той не съхранявал повече от 1 000 лева оборот у себе си. Коста и Албена знаели, че Пламен е наркопласьор и наркозависим. Коста знаел, че той държи у себе си оборотни пари от разпространението на наркотици.

След като Петър си заминал, а Пламен останал в дома си, Коста и Албена решили да го ограбят. На 28.05.2013 г., около 10.30 часа двамата влезли в стаята на Пламен и Коста застанал срещу него го ударил с юмрук в лицето. В резултат на нанесения му удар, Пламен паднал на леглото. Коста седнал върху гърдите му и започнал да го удря с ръка в лицето и тялото. Докато Коста нанасял удари в областта на лицето и тялото на Пламен, Албена му завързала краката и ръцете с въже. Коста и Албена взели от единия джоб на дънките му сумата от 1000 лева, а от другия джоб взели двата му мобилни телефона, след което напуснали жилището и заключили входната врата на апартамента. След като нападателите напуснали апартамента, Пламен стигнал до кухнята както бил вързан, на подскоци. Започнал да тропа по пода, отворил вратата на терасата и се показал на балкона. Съседката му Милена чула тропането, показала се на прозореца и тогава Пламен я помолил да му помогне. Тя се качила до апартамента на Пламен и го заварила завързан за ръцете и краката, с кръв по лицето. Той и обяснил, че бил завързан, пребит и ограбен от своите наематели - Коста и Албена.

Милена успяла да го развърже с помощта на нож, който бил в кухнята на апартамента. След това тя се обадила на телефон 112 и съобщила за състоянието на пострадалия и извършеното престъпление. На място пристигнали линейка на Бърза помощ и полиция, като Пламен бил прегледан от дежурен лекар. В присъствието на полицейските служители, той извършил проверка в дома си и установил, че от джобовете на дънките му били отнети сумата от 1000 лева, 1 бр. мобилен телефон "NOKIA" на стойност 150.00 лева и 1 брой мобилен телефон "Motorola" на стойност 70.00 лева. Съобщил на полицаите кои са извършителите на престъплението и им предоставил информация за лицата и механизма на извършеното престъпление.

Назначената по време на досъдебното производство съдебно-медицинска експертиза установила, че уврежданията, причинени на Пламен в резултат на нанесения му побой, са довели до болка и страдание, без разстройство на здравето.

#### ВЪПРОСИ:

1. Каква е правната квалификация на деянието извършено от Коста и Албена?
2. Съставете обвинителен диспозитив.
3. Посочете съставомерните признаци на деянието от обективна и субективна страна.
4. Какви действия по разследването следва да бъдат извършени и чрез какви доказателствени способности следва да бъдат събрани относимите доказателства?
5. Какъв е реда за образуване на досъдебното производство?
6. Длъжен ли е разследващия орган да уведомява обвиняемия и защитника му за действията, които предстои да извърши, ако законът не предвижда участието им в тях?

## ОТГОВОРИ:

1. Правната квалификация на деянието следва да бъде точна, пълна и непротиворечива, като словесно и цифрово следва да се посочат съответните текстове от общата и особената част на НК, които вярно квалифицират извършеното деяние. За прецизното формулиране на приложимата диспозиция на нормата от Особената част на НК, в която са предвидени две или повече предложения, следва освен словесно и цифрово да се посочи съответното предложение.

Коста и Албена са осъществили състава на престъпление от общ характер грабеж, като при извършването му са действали като съучастници при форма на съучастие и за двамата – съизвършители.

**Коста:** чл. 198, ал. 1, пр. 1, вр. чл. 20, ал. 2, вр. ал. 1 от НК

**Албена:** чл. 198, ал. 1, пр. 1, вр. чл. 20, ал. 2, вр. ал. 1 от НК

2. **Коста:** за това, че на 28.05.2013 г. около 10.30 ч. в гр. Пловдив, в апартамент находящ се на..., в съучастие като извършител с Албена, отнел чужди движими вещи - сумата от 1000, 00 лева, 1 бр. мобилен телефон "Нокия" на стойност 150, 00 лева, 1 бр. мобилен телефон "Моторола" на стойност 70, 00 лева, всичко на обща стойност 1220. 00 лева, от владението на Пламен, с намерение противозаконно да ги присвои, като употребил за това сила - ударил с юмрук в лицето Пламен, седнал върху гърдите му и му нанесъл удари в областта на лицето и тялото, а Албена завързала краката и ръцете на Пламен с въже – престъпление по чл. 198, ал. 1, пр. 1, вр. чл. 20, ал. 2, вр. ал. 1 от НК

**Албена:** за това, че на 28.05.2013 г. около 10.30 ч. в гр. Пловдив, в апартамент находящ се на..., в съучастие като извършител с Коста, отнела чужди движими вещи - сумата от 1000, 00 лева, 1 бр. мобилен телефон "Нокия" на стойност 150, 00 лева, 1 бр. мобилен телефон "Моторола" на стойност 70, 00 лева, всичко на обща стойност 1220. 00 лева, от владението на Пламен, с намерение противозаконно да ги присвои, като употребила за това сила – първо Коста ударил с юмрук в лицето Пламен, седнал върху гърдите му и му нанесъл удари в областта на лицето и тялото, а Албена завързала краката и ръцете му с въже – престъпление по чл. 198, ал. 1, пр. 1, вр. чл. 20, ал. 2, вр. ал. 1 от НК

3. Обективните признаци от състава на престъплението включват: време, място и други условия за извършване на деянието, изпълнителното деяние /метод, начин на извършване/, престъпните последици. Към обективната страна на престъплението спадат и обекта и предмета на престъплението, както и фактическите обстоятелства, свързани със субекта на престъплението. Субективната страна на състава на престъплението включва вината и специалните признаци- цел, мотив и подбуди.

С действията си Коста и Албена са реализирали обективните признаци от състава на престъплението грабеж, тъй като с присвоително намерение на инкриминираната дата и час с използване на сила са отнели движими

вещи от пострадалия, като са прекъснали владението му върху тях и са успели да установят своя фактическа власт. Отнемането е извършено с намерение вещите да бъдат противозаконно присвоени. Налице е силата като елемент от фактическия състав на грабежа, представляващ сложно съставно престъпление, доколкото същата е средство за установяване на владението на отнетата вещ а именно, най-напред Коста нанесъл удар по лицето на пострадалия Пламен, след което докато той продължавал да нанася удари по тялото на Пламен, Албена завързала краката и ръцето му с въже и без съгласието на собственика взели от единия джоб на панталона му сумата от 1000 лева, а от другия джоб два мобилни телефона и напуснали жилището на Пламен като отвън заключили входната врата на апартамента.

Деянието е осъществено и от субективна страна под форма на вина пряк умисъл по смисъла на чл. 11, ал. 2 от НК. Коста и Албена са съзнавали, че вещите се намират във владението на Пламен, че са чужди. С използването на силата Коста и Албена са целяли да отнемат вещите от пострадалия и да установят своя фактическа власт върху предмета на престъплението. Извършителите са съзнавали обществено опасния характер на деянието и са целяли настъпването на общественоопасните последици. Албена е съзнавала участието си в изпълнението на двата акта на престъплението заедно с другия съучастник и пряко е целяла това. Присвоителният умисъл се установява от отнемането на вещите на пострадалия без неговото съгласие и с употреба на сила, за което извършителката Албена е била улеснена от участието на съизвършителя Коста, като двамата заедно са сломили съпротивата на пострадалия Пламен, както и последвалото бягство на извършителите, за да запазят владението върху вещта, предмет на престъплението.

4. Оглед на местопроизшествие; Оглед на иззетите с протокола за оглед на местопроизшествие веществени доказателства и назначаване на съответните експертизи. Показания на св. Пламен- пострадали от престъплението (показанията на свидетеля Пламен, пострадали от престъплението се явяват единствените, носещи информация за съставомерните признаци на престъплението, а именно използваната от Коста и Албена физическа сила и отнемането на процесните вещи от тях); показания на св. Милена; показания на св. Петър, показания на полицейските служители. Съдебно - психиатрична експертиза на пострадалия; съдебномедицинска експертиза, относно степента на причинените телесни повреди на пострадалия; оценителна експертиза. Действия по издирване на Коста и Албена. Справка за съдимост на Коста и Албена. Привличане на обвиняем, предявяване на обвинението, разпит на обвиняем. Предявяване на разследването.
5. Досъдебното производство е образувано по реда на чл. 212, ал. 2 от НПК с първо действие по разследването – оглед на местопроизшествие, (освидетелстване, разпит на свидетел).
6. Не.