

ИЗТЕГЛЕН КАЗУС К.

Г. ... К.
29.04.2023г.

На 19.04.2013 г., в 15.00 ч., екипът от журналисти от БНТ 2 Цветков - оператор, Стоянова - репортер и Кирилов - шофьор, отишли на бул. "Тодор Александров", за да заснемат репортаж за неправилно паркирали автомобили. Екипът на БНТ стигнал до мястото със служебен лек автомобил "Опел Астра" с рег. № **. Кирилов го паркирал на бул. "Тодор Александров", между ул. „Братя Миладинови" и ул. "Цар Саумил". От превозното средство излезли операторът Цветков и репортерът Стоянова. Те които започнали да снимат паркираните в близост на тротоара и булеварда коли, като използвали професионална камера марка "Сони", модел "Ю Е7", собственост на БНТ. По време на изготвянето на репортажа, Стоянова и Цветков се приближили към клуб на привържениците на "Левски - София". Пред клуба стояли група от хора, сред които Атанас Здравков, 27 г., и председателят на клуба Васил Василев, 30 г. В близост до тях бил и братът на Атанас Здравков – Николай Здравков, 25 г. Групата мъже забелязали Цветков и Стоянова, както и че ги снимат. Това ги подразнило и започнали да им задават въпроси какво точно снимат и къде са паркирали служебния си автомобил. Стоянова и Цветков не обърнали внимание на кръсците на събралите се пред фенклуба мъже. Поради това мъжете започнали да проявяват агресия и да повишават тон. Тогава Николай Здравков тръгнал към Цветков с намерение да ги отпрати, приближил се до него, хванал камерата с ръка и започнал да я дърпа от ръцете на Цветков. В този момент Николай Здравков започнал и да обижда и да отправя закани към Цветков, като му казвал - "Искаш ли да ти счупя камерата, педал?". В стремежа си да издърпа камерата Николай Здравков счупил държача на атмосферния й микрофон, който останал да виси на кабелите си. В това време се намесил Васил Василев, който хванал Николай Здравков през кръста и се опитал да го издърпа настрана от журналиста.

Това действие на Василев още повече ядосало Николай Здравков и той изритал Цветков в областта на слабините. От ритника Цветков паднал на земята заедно с камерата, която продължила да работи и да снима. Падането на Цветков на земята изплашило Николай Здравков и той побягнал. Междувременно Цветков се обадил на телефон 112, за да съобщи за случилото се. Стоянова започнала да събира камерата и държача.

Останалите мъже, които били пред футболния клуб, разбрали, че Цветков се обажда на телефон 112 и започнали да му крещят и да го псуват. Междувременно Цветков се изправил и се отправил към служебния автомобил. Атанас Здравков го подгонил и като настигнал Цветков му нанесъл удар с дясната си ръка в областта на ухото, след което побягнал. На този удар станал очевидец шофьора на служебния автомобил – Кирилов, който се притекъл на помощ на Цветков.

Заедно при тях дошли други лица от фенклуба и започнали да се карат с журналистите. Цветков извикал екип на Бърза помощ, който го откарал към УМАЛСМ "Пирогов" ЕАД. В лечебното заведение установили, че е получил следните травматични увреждания - контузия на лявата теменно-тилна

К - - - - - К
29.04.2023 г.

област на главата и лявата ушна мида, както и травматично разкъсване на лявата тъпанчева мембрана.

След отвеждане на Цветков към лечебното заведение конфликта бил преустановен.

1. Направете правна квалификация на деянията на Николай Здравков и Атанас Здравков и мотивирайте отговора.
2. Ще се промени ли правната квалификация, ако в хода на досъдебното производство се установи, че Николай Здравков е бил осъждан за престъпление по чл. 194, ал. 1 НК, за което му е било наложено наказание 2 години лишаване от свобода, което той е изтърпял през 2010 г.? Мотивирайте отговора.
3. Кой е компетентният разследващ орган по това досъдебно производство и коя е родова и местно компетентната прокуратура? Мотивирайте отговора.
4. Допустимо ли е в конкретния казус двамата обвиняеми да бъдат защитавани от един защитник? Мотивирайте отговора.
5. Има ли лица, които да са претърпели вреди от извършените престъпления от Николай Здравков и Ананас Здравков? Ако отговорът е положителен посочете кои са и в какво процесуално качество могат да участват в наказателното производство.

РЕШЕНИЕ

1. Направете правна квалификация на деянията на Николай Здравков и Атанас Здравков и мотивирайте отговора си.

Николай Здравков – при условията на идеална съвкупност е извършил престъпленията по чл. 216, ал. 1 НК и чл. 325, ал. 1 НК.

Унищожаване на чужда движима вещ - чл. 216, ал. 1 НК - на 19.04.2013 г. около 15:00 часа в гр. София, на бул. "Тодор Александров", пред фенклуб на "Левски-София", унищожил противозаконно чужда движима вещ - с ръка счупил държача на атмосферния микрофон на професионална камера марка "Сони", модел „Z 7E", собственост на Българска национална телевизия.

Здравков е осъществил изпълнителното деяние по унищожаване на вещта, като чрез действията си е внесъл качествено изменение в структурата ѝ - държач на атмосферен микрофон. Вещта е била счупена и е останала да виси само на кабелите си, което я прави напълно и окончателно негодна за използване по първоначалното ѝ предназначение. Изпълнителното деяние е извършено без съгласието на Цветков, в чието владение е била вещта, поради което е и противозаконно.

От субективна страна деянието е извършено с пряк умисъл. Здравков е съзнавал, че въздейства върху чужда движима вещ по начин, че да я унищожи, с което обективира интелектуалния момент на умисъла. Едновременно с това е имал за цел да постигне резултата – вещта да стане негодна за използване по предназначение, в което се изразява волевия момент на умисъла.

Хулиганство – чл. 325, ал.1 НК. – на 19.04. 2013 г., около 15, 00 ч., в гр. София, на бул. „Тодор Александров“, пред фенклуб на „Левски-София“ извършил непристойни действия – отправял към оператора на БНТ 2 – Цветков обидни думи и заплахи - казал му: "Искаш ли да ти счупя камерата, педал", дърпал от ръцете му професионална камера марка "Сони", модел "Z 7E", и го изритал в областта на слабините. Чрез извършването на това поведение на публично място и пред множество хора Николай Здравков е показал открито и явно неуважение към обществото и грубо е нарушил обществения ред - установените в държавата обществени отношения, основани на нравствеността, и определящи поведението на гражданите в процеса на обществения живот.

Двете престъпления са извършени при условията на идеална съвкупност, тъй като чрез едно от непристойните си действия Николай Здравков унищожава чуждата движима вещ – държач на атмосферен микрофон на камерата.

Атанас Здравков

Атанас Здравков е извършил лека телесна повреда по хулигански подбуди - престъпление по чл. 131, ал.1, т. 12, пр. 1, вр. чл. 130, ал. 1 НК.

На 19.04.2013 г. около 15:00 ч., в гр. София, на улица бул. „Тодор Александров“, до служебен автомобил на "Б.Н.Т.2", паркиран в близост до клуб на "Левски", чрез нанасяне на удар с дясната ръка в областта на лявото ухо на Цветков му е причинил лека телесна повреда по смисъла на чл. 130, ал. 1 НК - разстройство на здравето, извън случаите на чл. 128 и чл. 129 НК, а именно: контузия на лявата теменно-тилна област на главата и лявата ушна мида, травматично разкъсване на лявата тъпанчева-мембрана, с което увреждане му е причинил временно разстройство на здравето неопасно за живота. Леката телесна повреда е причинена по хулигански подбуди, тъй като деянието е извършено на публично място, пред множество хора, а в казуса липсват данни Атанас Здравков да познава Цветков, което определя причинената телесна повреда и като безмотивна.

2. Ще се промени ли правната квалификация, ако в хода на досъдебното производство се установи, че Николай Здравков е бил осъждан за престъпление по чл. 194, ал. 1 НК, за което му е било наложено наказание 2 години лишаване от свобода, което той е изтърпял през 2010 г.?

Квалификацията за хулиганството ще се промени. Предходното осъждане отговаря на предпоставките за опасен рецидив по чл. 29, ал. 1, б. „а“ НК. Хулиганството е извършено 3 години след като той е изтърпял предходно наложеното му наказание, което означава, че извършването му е в рамките на срока по чл. 30, ал. 1 НК. Квалификацията на хулиганството в този случай следва да е по чл. 325, ал. 5 вр. ал. 1 вр. чл. 29, ал. 1, б. „а“ НК.

Няма да се промени квалификацията на престъплението по чл. 216, ал. 1 НК, тъй като за унищожаването и повреждането не е предвиден по-тежко наказуем състав, ако е извършено при условията на опасен рецидив.

3. Кой е компетентният разследващ орган по това досъдебно производство и коя е родово и местно компетентната прокуратура? Мотивирайте отговора си.

На основание чл. 194, ал. 3 НПК компетентен разследващ орган е разследващ полицай, тъй като нито едно от престъпленията, които са извършени от Николай Здравков и Атанас Здравков не е от предвидените в НПК за разследване от друг разследващ орган.

Родово компетентна е районната прокуратура, тъй като нито едно от престъпленията не е предвидено в подсъдността на окръжния съд като първа инстанция.

Местно компетентна е Софийската районна прокуратура, тъй като мястото на извършването е гр. София.

4. Допустимо ли е в конкретния казус двамата обвиняеми да бъдат защитавани от един защитник? Мотивирайте отговора.

Да, допустимо е. В казуса не се съдържат данни, от които да се направи извода, че защитата на единия от обвиняемите противоречи на защитата на другия.

5. Има ли лица, които да са претърпели вреди от извършените престъпления от Николай Здравков и Ананас Здравков? Ако отговорът е положителен посочете кои са и в какво процесуално качество могат да участват в наказателното производство.

От престъплението по чл. 216, ал. 1 НК, извършено от Николай Здравков, има причинена имуществена вреда – унищожаването на държача на атмосферния микрофон на камерата. Тя е настъпила в актива на имуществото на БНТ, чиято собственост е камерата. БНТ е юридическо лице, което може да участва в досъдебното производство в качеството на ощетенено юридическо лице. В съдебната фаза ощетеното юридическо лице може да се конституира като граждански ищец.

Пострадал от телесната повреда, извършена от Атанас Здравков, е операторът Цветков. В това му качество той може да се конституира като пострададал в досъдебното производство и да упражнява правата по чл. 75 НПК. В същото качество той може да е и свидетел. В съдебната фаза пострадалият може да се конституира като граждански ищец и частен обвинител.

Казусът е изготвен на базата на нова присъда № 260091 от 28.05.2021 г. по в. н. о. х. д. № 1123/2021 г. на НО V въззивен състав на Софийски градски съд — оставена в сила с Решение № 79 от 10.05.2022 г. по н. д. № 324 / 2022 г. на Върховен касационен съд, 2-ро нак. отделение.

1 Контролен КАЗУС

К₁
К₂
29.04.2023г.

КАЗУС:

Ангел Иванов бил съсобственик с Община Павликени на дворно място, намиращо се в същия град. С молба от м. септември 2015г. Иванов поискал от общината да бъде организирана процедура по прекратяване на съсобствеността. Процедурата продължила дълго време и не довела до искания резултат. През 2018г. Иванов се запознал с Тодор Маринов, неосъждан. Последният му заявил че познава хора от общината, които могат да му помогнат и го запознал със Симеон Михайлов – шофьор на кмета. От своя страна Михайлов запознал с проблема Ваня Кирилова, която била директор на Дирекция „ГРАО“ в общината. През м. юли-август 2018г. тя изпълнявала по заместване длъжността Главен секретар на Общината, в което качество имала възможност да извършва действия по проверка на движението на преписката на Иванов. През м. юли 2018г. Кирилова се срещнала с Ангел Иванов, двамата обиколили канцелариите в Общината и извършила проверка по движението на преписката. Ангажирала се да придвижи документите, които били престояли много дълго време без движение. След това седнали в кафене в близост до Общината. Иванов попитал дали следва да заплати нещо за услугата, която му обещала да извърши Кирилова, но последната казала, че нищо не му дължи. В това време при тях дошъл Симеон Михайлов, а Кирилова си тръгнала. В разговор между двамата мъже, Иванов отново се поинтересувал следва ли да плаща за обещаната му от Кирилова услуга, а Михайлов заявил „няма да им пълним гушите“, но за да не се чувства длъжник на хората, които ще се заемат с неговия случай, трябва да купи 4 бутилки уиски, 1 бутилка водка и 5 кутии бонбони. Свидетелят закупил исканите продукти и ги предал на Михайлов. Кирилова се срещала с Иванов няколко пъти, по повод представяне от последния на допълнителни документи, лично разговаряла и се интересувала от служителите на общината натоварени с обработване на преписката.

Петър Александров - зам.кмет на общината изготвил предложение с вх.№VI 117/19.11.2018г., с което да се разреши прекратяването на съсобствеността на процесния имот, чрез замяна. Научавайки че въпросът на Иванов ще бъде разрешен благоприятно, Маринов и Михайлов провели разговор и взели решение да се възползват и облагодетелстват финансово като поискат от Иванов парична сума, убеждавайки го, че трябва да платят известна сума на определени хора от общината, които да ускорят и приключат успешно преписката. Разбрали се, Маринов да проведе разговор със свидетеля Иванов и да го мотивира да им заплати парична сума. Така на 15.12.2018г. Маринов се свързал с Иванов от мобилния си телефон и го информирал, че на 18-то число този месец ще има сесия на общинския съвет, и ако иска нещата да приключат благоприятно, следва да му предаде определена сума пари – 5000 лв. Свидетелят казал, че не разбира защо

29.04.2023г.

следва да се дават пари, след като при първия разговор с Михайлов разбрал, че такива не следва да се заплащат. Маринов обаче го убедил, че е нормално служител на общината какъвто е Михайлов да не говори за пари, тъй като го е страх от запис и компрометиране. Заявил, че той е само посредник и Иванов следва до 18.12.2018г. да му предаде парите, защото рискува преписката да не мине на предстоящата сесия. На 18.12.2008г. общинският съвет уважил предложението и с решение № 439 разрешил прекратяването на съсобствеността. Маринов съобщил решението на Иванов и отново настоял да получи парите, обяснявайки му, че гласуването е минало и „хората си искат парите“. На 23.12.2018г. Маринов изпратил съобщение по телефон „какво ще правим“, а по-късно същия ден второ съобщение „платих с мои пари“. Маринов се обадил и на Михайлов да му каже, че Иванов не иска да дава пари. След тази дата последвали няколко разговора и съобщения между Маринов и Иванов, при което първият искал да получи парите, а вторият отказвал да ги даде. За тези разговори Маринов уведомявал Михайлов. На свой ред Михайлов също разговарял с Иванов и се опитвал да го убеди да се „отчете“, но Иванов така и не плащал. Михайлов обяснявал, че алкохолът и бонбоните са били за начало, но трябвало и да се дадат пари. От тази дата до 27.02.2019г. Маринов многократно разговарял по телефона с Иванов и му прасал съобщения, с които го убеждавал да даде исканата сума. На 27.02.2019г. се състояла среща между Маринов и Иванов и Маринов му предложил да плати сумата от 5000 лв. на разсрочено плащане, като му казал, че той и Михайлов вече били платили парите и сега си ги търсят от Иванов. Последният не искал да дава пари. Същият ден Михайлов отново провел телефонен разговор с Иванов, при който Михайлов обяснил, че бонбоните и алкохола били „само първоначално“ и че той и Маринов искат и парична сума в размер 5000 лв., която вече била платена „на когото трябва“, за да получи Иванов решение на имотния проблем с общината. След този разговор Маринов и Михайлов били задържани от МВР. За горното Иванов своевременно информирал МВР и били експлоатирани СРС.

29.04.2023г.

Въпроси :

1. Кое/и лице/а ще бъде/ат привлечени към наказателна отговорност? Напишете правната квалификация на извършеното деяние и напишете подробни аргументи. Опишете деянието от субективна и обективна страна, изпълнително деяние.
2. Приложим ли е институтът на условното осъждане по отношение на лицето/ата привлечено/и в качеството на обвиняем или не? Аргументирайте се.
3. Кой е компетентния съд и в какъв състав следва да заседава?
4. Възможно ли е обвинението да се основава само на данните придобити чрез специални разузнавателни средства?
5. Възможно ли е делото да бъде решено по реда на глава 27 и глава 29 от НПК и при какви обстоятелства? Дайте мотивирани отговори.

2 Контролен Казус

К
Г
К
29.04.2023г.

Георги Иванов Пелов е род. в гр. Стара Загора през 1962год., с основно образование, неженен, безработен, без постоянен адрес. Водел клошарски начин на живот.

На 19.04.2021 г. той се срещнал с познатите си Иван Симов и Иван Дедов , с които употребили значително количество алкохол. След 17ч., Г.Пелов се отправил в посока на бул. "Шипка "към дома на познат му възрастен мъж – Павел Панов, от който често искал и получавал пари. 76-годишният Павел Панов живеел сам в дома си, находящ се в гр. Стара Загора , бул. " Шипка " № 86, нямал телефон. След 18: 00 часа, Панов чул блъскане и чукане по входната врата на дома си . Отворил и видял Георги Пелов, който започнал да му иска пари. След като получил отказ, Пелов изблъскал Панов в жилището му и започнал да го удря , съборил го на земята, като продължил да нанася удари по лицето и тялото на възрастния мъж, започнал да го души.

След като Панов спрял да се съпротивлява, Пелов пребъркал джобовете на дрехите му и взел всичките пари, които намерил - 15 лева. Пелов останал да ношува в дома на възрастния мъж.

На следващата сутрин, след излизането си от дома на Панов отново се видял със Иван Симов и Иван Дедов , които забелязали, че той е облечен със същото яке от предния ден, но то било изцапано с кръв. Попитали го какво се е случило. Пелов им отговорил, че предния ден е участвал в сбиване с непознато лице в заведение, за което Симов и Дедов знаели, че в този период било затворено.

Към групата се присъединил и Симон Петров ,с който Пелов споделил, че предишната вечер е пребил Павел Панов и затова якето му е изцапано с кръв.Г.Пелов се опитал да почисти изцапаното с кръв яке. След като не успял го изхвърлил в изоставен имот находящ се на бул. "Шипка,,№22, в Ст.Загора.

На 20.04.2012г. след 16: 30 часа, Пелов отново отишъл до дома на Павел Панов на бул. "Шипка " № 86. Там се срещнал последователно с живущите в блока Борис Бонев и Ваня Петрова, на които казал, че отива при Панов.

Двамата съседи чули разправия между Пелов и Панов . Ваня Петрова видяла Пелов пред вратата на апартамента на възрастния мъж, който се опитвал да влезе в апартамента, а Панов не искал да го пуска. И двамата не реагирали, прибрали се в домовете си, тъй и друг път виждал Пелов да посещава дома на съседа им, с който се карали.

29.04.2023г.

На 21.04.2021 г., синът на Панов–Евгени Панов, посещавайки баща си, го заварил в леглото, с кръвонасядания по лицето, шията, ушите. Баща му разказал, че Пелов на 19.04.2021 е дошъл в дома му и след като го е пребил и се мъчил да го души, му взел 15 лева.

На 22.04.2021г. Е. Панов завел баща си на лекар, а по-късно и в кабинет на съдебен лекар, за да бъде издадено медицинско удостоверение за травматичните увреждания на баща му .Двамата отишли в полицията , където подали сигнал за извършеното от Пелов, представяйки медицинското удостоверение. Веднага бил извършен разпит на двамата, като П.Панов, чувствайки се зле, пожелал да бъде разпитан по-късно за подробности.

За образуваното досъдебно производство била уведомена прокуратурата.В хода на разследването, били събрани достатъчно доказателства за виновността на Г.Пелов и прямо същият е повдигнато и предявено обвинение.

На осн. чл. 64 от НПК е внесено искане за определяне на постоянна мярка за неотклонение,„Задържане под стража“, което на 24.04.2021г. било уважено от съда.

Няколко дни по-късно - на 06.05.2021 г., Е. Панов, отивайки при баща си, го намерил мъртъв в дома му. Сигнализирал за това полицията.

По образувано ДП, бил извършен оглед на местопроизшествие.

В хода на разследването е установено, че на Панов, са причинени множество охлузвания и кръвонасядания на главата, ушните миди, лицето, шията, поязната област и крайниците, кръвонасядания на лигавицата на устата и гълтача. Стискането за шията е било със сила, достатъчна да причини дълбоко кръвонасядане на меките тъкани на шията и мозъка,счупване на лявото рогче на гръкляна. Причината за смъртта е хипоксичната енцефалопатия след преживяна асфиксия/патологично състояние, характеризиращо се с разстройство или спиране на дишането/, довела до тежко и необратимо разстройство на основните жизнени функции-дишане и сърдечно-съдова дейност.Преживяемостта след асфиксия е от 9 часа до 72 дни.

Състоянието на трупните изменения отговаряли да са на смърт от второ денонощие, съответно смъртта е настъпила на 24.04.2021г..

Преживяната асфиксия се преценява като разстройство на здравето, временно опасно за живота, като в случая тази опасност се е реализирала.

29.04.2023г.

Въз хода на разследването е установено , че е налице пряка причинно-следствена връзка между смъртта на пострадалия Панов настъпила на 24. 04.2021 г. и преживяната от него асфиксия, причинена в резултат от нанесените от Панов натиск и стискане за шията на 19.04.2021г..

След приключване на разследването , делото е внесено в обвинителен акт в съда.

ВЪПРОСИ:

1. Посочете каква е правната квалификация на деянието извършено от Георги Иванов Пелов, като обосновеете обективната и субективната му страна?

2. Коя е родово компетентната прокуратура при образуването на досъдебното производство .Налице ли са основания за промяната и, и към кой момент- мотивирайте отговора си?

3. Кой е съответния компетентен съд и разследващ орган- мотивирайте отговора си?

4. Какви факти подлежат на установяване, и с цел доказването им , какви действия по разследване бихте указали да се извършат?

/Посочете поне четири различни способа за събиране на доказателства в досъдебното производство/.

5. Допустимо ли е делото да се разгледа по реда на Глава 27 от НПК- мотивирайте отговора си?

6. Допустимо ли е приключване на делото по реда на Глава 29 от НПК в досъдебното производство - мотивирайте отговора си?