

Изтегляне на документ

КАЗУС

Е Ц
30.04.2023г.

През 2013 година, Пламен живеел сам в град Пловдив. По това време той бил наркозависим - употребявал хероин. Няма доход. Пламен отдал под наем на Коста и Албена стая от жилището си, за което подписали договор за наем. На 28.05.2013 г. сутринта, между 07.30 часа и 08.30 часа, в дома на Пламен пристигнал неговия приятел Петър, който също бил наркозависим и искал да си купи наркотици. Петър останал при Пламен около половин час, след което си тръгнал. Около 09.00 часа Пламен си поставил венозна инжекция тип "конска упойка", съдържаща кетамин с примеси на хероин, която му действала като хероин. Той бил наркозависим от две години и когато си поставял такава доза, тя не го успивала или замайвала. Същият ден Пламен носел у себе си, в брой, сумата от 1000 лева, които държал в джоба на дънките си. Това били „оборотни пари“ от разпространението на наркотици, която сума следвало да отчете след два дни. В другия джоб на дънките си, Пламен държал два мобилни телефона.

Оборотът от разпространението на наркотици Пламен отчитал обикновено сутрин. В практиката си на наркопласъор, той не съхранявал повече от 1 000 лева оборот у себе си. Коста и Албена знаели, че Пламен е наркопласъор и наркозависим. Коста знаел, че той държи у себе си оборотни пари от разпространението на наркотици.

След като Петър си заминал, а Пламен останал в дома си, Коста и Албена решили да го ограбят. На 28.05.2013 г., около 10.30 часа двамата влезли в стаята на Пламен и Коста застанал срещу него го ударил с юмрук в лицето. В резултат на нанесения му удар, Пламен паднал на леглото. Коста седнал върху гърдите му и започнал да го удря с ръка в лицето и тялото. Докато Коста нанасял удари в областта на лицето и тялото на Пламен, Албена му завързала краката и ръцете с въже. Коста и Албена взели от единия джоб на дънките му сумата от 1000 лева, а от другия джоб взели двата му мобилни телефона, след което напуснали жилището и заключили входната врата на апартамента. След като нападателите напуснали апартамента, Пламен стигнал до кухнята както бил вързан, на подскоци. Започнал да тропа по пода, отворил вратата на терасата и се показал на балкона. Съседката му Милена чула тропането, показала се на прозореца и тогава Пламен я помолил да му помогне. Тя се качила до апартамента на Пламен и го заварила завързан за ръцете и краката, с кръв по лицето. Той и обяснил, че бил завързан, пребит и ограбен от своите наематели - Коста и Албена.

Милена успяла да го развърже с помощта на нож, който бил в кухнята на апартамента. След това тя се обадила на телефон 112 и съобщила за състоянието на пострадалия и извършеното престъпление. На място пристигнали линейка на Бърза помощ и полиция, като Пламен бил прегледан от дежурен лекар. В присъствието на полицейските служители, той извършил проверка в дома си и установил, че от джобовете на дънките му били отнети сумата от 1000 лева, 1 бр. мобилен телефон "NOKIA" на стойност 150.00 лева и 1 брой мобилен телефон "Motorola" на стойност 70.00 лева. Съобщил на полицаите кои са извършителите на престъплението и им предоставил информация за лицата и механизма на извършеното престъпление.

Назначената по време на досъдебното производство съдебно-медицинска експертиза установила, че уврежданията, причинени на Пламен в резултат на нанесения му побой, са довели до болка и страдание, без разстройство на здравето.

ВЪПРОСИ:

1. Каква е правната квалификация на деянието извършено от Коста и Албена?
2. Съставете обвинителен диспозитив.
3. Посочете съставомерните признаци на деянието от обективна и субективна страна.
4. Какви действия по разследването следва да бъдат извършени и чрез какви доказателствени способности следва да бъдат събрани относимите доказателства?
5. Какъв е реда за образуване на досъдебното производство?
6. Длъжен ли е разследващия орган да уведомява обвиняемия и защитника му за действията, които предстои да извърши, ако законът не предвижда участието им в тях?

ОТГОВОРИ:

1. Правната квалификация на деянието следва да бъде точна, пълна и непротиворечива, като словесно и цифрово следва да се посочат съответните текстове от общата и особената част на НК, които вярно квалифицират извършеното деяние. За прецизното формулиране на приложимата диспозиция на нормата от Особената част на НК, в която са предвидени две или повече предложения, следва освен словесно и цифрово да се посочи съответното предложение.

Коста и Албена са осъществили състава на престъпление от общ характер грабеж, като при извършването му са действали като съучастници при форма на съучастие и за двамата – съизвършители.

Коста: чл. 198, ал. 1, пр. 1, вр. чл. 20, ал. 2, вр. ал. 1 от НК

Албена: чл. 198, ал. 1, пр. 1, вр. чл. 20, ал. 2, вр. ал. 1 от НК

2. **Коста:** за това, че на 28.05.2013 г. около 10.30 ч. в гр. Пловдив, в апартамент находящ се на..., в съучастие като извършител с Албена, отнел чужди движими вещи - сумата от 1000, 00 лева, 1 бр. мобилен телефон "Нокия" на стойност 150, 00 лева, 1 бр. мобилен телефон "Моторола" на стойност 70, 00 лева, всичко на обща стойност 1220. 00 лева, от владението на Пламен, с намерение противозаконно да ги присвои, като употребил за това сила - ударил с юмрук в лицето Пламен, седнал върху гърдите му и му нанесъл удари в областта на лицето и тялото, а Албена завързала краката и ръцете на Пламен с въже – престъпление по чл. 198, ал. 1, пр. 1, вр. чл. 20, ал. 2, вр. ал. 1 от НК

Албена: за това, че на 28.05.2013 г. около 10.30 ч. в гр. Пловдив, в апартамент находящ се на..., в съучастие като извършител с Коста, отнела чужди движими вещи - сумата от 1000, 00 лева, 1 бр. мобилен телефон "Нокия" на стойност 150, 00 лева, 1 бр. мобилен телефон "Моторола" на стойност 70, 00 лева, всичко на обща стойност 1220. 00 лева, от владението на Пламен, с намерение противозаконно да ги присвои, като употребила за това сила – първо Коста ударил с юмрук в лицето Пламен, седнал върху гърдите му и му нанесъл удари в областта на лицето и тялото, а Албена завързала краката и ръцете му с въже – престъпление по чл. 198, ал. 1, пр. 1, вр. чл. 20, ал. 2, вр. ал. 1 от НК

3. Обективните признаци от състава на престъплението включват: време, място и други условия за извършване на деянието, изпълнителното деяние /метод, начин на извършване/, престъпните последици. Към обективната страна на престъплението спадат и обекта и предмета на престъплението, както и фактическите обстоятелства, свързани със субекта на престъплението. Субективната страна на състава на престъплението включва вината и специалните признаци- цел, мотив и подбуди.

С действията си Коста и Албена са реализирали обективните признаци от състава на престъплението грабеж, тъй като с присвоително намерение на инкриминираната дата и час с използване на сила са отнели движими

вещи от пострадалия, като са прекъснали владението му върху тях и са успели да установят своя фактическа власт. Отнемането е извършено с намерение вещите да бъдат противозаконно присвоени. Налице е силата като елемент от фактическия състав на грабежа, представляващ сложно съставно престъпление, доколкото същата е средство за установяване на владението на отнетата вещ а именно, най-напред Коста нанесъл удар по лицето на пострадалия Пламен, след което докато той продължавал да нанася удари по тялото на Пламен, Албена завързала краката и ръцето му с въже и без съгласието на собственика взели от единия джоб на панталона му сумата от 1000 лева, а от другия джоб два мобилни телефона и напуснали жилището на Пламен като отвън заключили входната врата на апартамента.

Деянието е осъществено и от субективна страна под форма на вина пряк умисъл по смисъла на чл. 11, ал. 2 от НК. Коста и Албена са съзнавали, че вещите се намират във владението на Пламен, че са чужди. С използването на силата Коста и Албена са целяли да отнемат вещите от пострадалия и да установят своя фактическа власт върху предмета на престъплението. Извършителите са съзнавали обществено опасния характер на деянието и са целяли настъпването на общественонеопасните последици. Албена е съзнавала участието си в изпълнението на двата акта на престъплението заедно с другия съучастник и пряко е целяла това. Присвоителният умисъл се установява от отнемането на вещите на пострадалия без неговото съгласие и с употреба на сила, за което извършителката Албена е била улеснена от участието на съизвършителя Коста, като двамата заедно са сломили съпротивата на пострадалия Пламен, както и последвалото бягство на извършителите, за да запазят владението върху вещта, предмет на престъплението.

4. Оглед на местопроизшествие; Оглед на иззетите с протокола за оглед на местопроизшествие веществени доказателства и назначаване на съответните експертизи. Показания на св. Пламен- пострадали от престъплението (показанията на свидетеля Пламен, пострадали от престъплението се явяват единствените, носещи информация за съставомерните признаци на престъплението, а именно използваната от Коста и Албена физическа сила и отнемането на процесните вещи от тях); показания на св. Милена; показания на св. Петър, показания на полицейските служители. Съдебно - психиатрична експертиза на пострадалия; съдебномедицинска експертиза, относно степента на причинените телесни повреди на пострадалия; оценителна експертиза. Действия по издирване на Коста и Албена. Справка за съдимост на Коста и Албена. Привличане на обвиняем, предявяване на обвинението, разпит на обвиняем. Предявяване на разследването.
5. Досъдебното производство е образувано по реда на чл. 212, ал. 2 от НПК с първо действие по разследването – оглед на местопроизшествие, (освидетелстване, разпит на свидетел).
6. Не.

Първи контролен лист

КАЗУС

30.04.2023г. *У*

Мирослав Димитров бил управител на дружество „Фуражен завод - Зора“ ООД - гр. Русе, с основен предмет на дейност: търговия със зърно, производство и търговия на фуражни смеси. В периода 1998-1999 г. основен доставчик на зърно на фуражния завод бил ЕТ „Иван Борисов“ - Русе с управител Иван Борисов. Зърното било доставяно във фуражния завод от Георги Петров, представляващ ЕТ „Иван Борисов“ - Русе. През годините Петров на няколко пъти доставял зърно на завода, като по този начин спечелил доверието на управителя Мирослав Димитров. Между двамата възникнали делови, дори приятелски взаимоотношения.

През есента на 2008 г., на случайна между двамата среща, Георги Петров споменал, че продължава да се занимава с търговия на зърно и може да осигури значителни количества на фуражния завод. Договорили се Георги Петров да осигури 3000 тона фуражна пшеница реколта 2008г., за нуждите на дружеството, която да бъде закупена за сумата от 600 000 лева.

На 16.12.2008 г., между Мирослав Димитров, управляващ и представляващ „Фуражен завод - Зора“ ООД - гр. Русе, в качеството му на доверител, и Георги Петров, в качеството му на довереник, бил сключен договор за поръчка с предмет - доставка на 3000 тона фуражно зърно - пшеница реколта 2008г., с цена за тон 200лв. с включен ДДС, платима авансово срещу разписка, със срок за изпълнение до 31.03.2009 г. Поръчката следвало да бъде изпълнена от довереника за сметка на доверителя.

На 17.12.2008 г., в гр. Русе, Мирослав Димитров предал срещу разписка на Георги Петров сумата от 600 000 лв., получена от касата на представляваното от него дружество.

До изтичане срока на договора, Петров не изпълнил задълженията си по него, като в няколкото проведени срещи с Димитров сочел различни причини за това.

При една от срещите им, Мирослав Димитров поискал му бъде върната цялата сумата по договора, при което Петров му казал, че участвал като подизпълнител на „Строй груп“ ООД при изпълнението на строително-монтажни работи на обект в гр. Плевен и използвал парите за зърното за погасяване на задължения на изпълнителя към доставчици. Обещал, че след приключване на строително-монтажните работи ще върне цялата сума или ще достави зърното по договора.

Поради тази причина, между страните бил подписан Анекс от 03.04.2009 г. към договора за поръчка от 16.12.2008 г., с който срокът за изпълнение на договора бил удължен до 31.12.2009 г. В посочения срок Петров отново не изпълнил задълженията си по договора.

За Мирослав Димитров било важно да получи договореното количество фуражно зърно и отново се съгласил да удължат срока за изпълнение на договора - до 31.03.2010 г., което сторили с Анекс № 2 от 30.12.2009 г. В него добавили нова клауза: „При неизпълнение на задълженията на довереника за доставка на 3000 тона фуражно зърно до 31.03.2010 г., същият дължи връщане на получената сума от 600 000 лева на посочена дата“. В срока до 31.03.2010 г., Петров не доставил количеството от 3000 тона фуражна пшеница, нито върнал авансово получената сума в размер на 600 000 лева.

След тази дата, Димитров преустановил всякакви контакти с Петров, като последния преставал да отговаря на телефонните позвънявания на Димитров и се укрил, а скоро след това заминал за чужбина.

След известно време Димитров подал жалба в полицията и било образувано досъдебно производство. На 25.09.2012 г. Петров бил задържан във Великобритания с европейска заповед за арест в качеството му на обвиняем по образувано досъдебно производство.

Междувременно, финансовото състояние на „Фуражен завод - Зора“ ООД - гр. Русе се влошило, като една от основните причини за това била невъзможността на дружеството да се разплаща към кредиторите си, поради липса на оборотни средства.

С решение от 16.03.2011г., Русенски окръжен съд обявил неплатежоспособността на дружеството и открил производство по несъстоятелност.

От края на 2008 г. до месец март 2011 г., Георги Петров живеел във фактическо съжителство с Анелия Стаменова. Двамата заедно с детето си живеели в жилище под наем, за което Петров плащал месечен наем в размер на 600 лв. В периода от месец март

2009 до месец януари 2011г. Стаменова придобила собствеността върху три автомобила, чиято цена Петров заплатил в брой. Петров и Анелия Стаменова нямали трудови доходи, пари в банкови сметки и недвижимо имущество.

Минималната работна заплата в страната в периода 01.01.2009 г.- 31.05.2011г. била в размер на 240 лева.

ВЪПРОСИ:

1. Квалифицирайте извършеното деяние, като обоснете обективната и субективната страна? Обявената неплатежоспособност на дружеството ще се отрази ли на квалификацията на извършеното деяние?
2. Определете периода, в който е извършено престъплението.
3. Какви съдебни експертизи ще бъдат назначени за установяване на факти от предмета на доказване? Какви други способи за събиране на доказателства следва да бъдат използвани?
4. Налице ли е процесуална пречка Анелия Стаменова да бъде разпитана в качеството ѝ на свидетел?
5. Кои лица следва да бъдат призовани за предявяване на разследването?
6. Определете родовата подсъдност и компетентните органи на досъдебното производство? С какъв акт и на кой орган на съдебната власт в Република България е бил задържан обв. Петров?

30.04.2023 г.

Ръчен контролен казус

КАЗУС

30.04.2023г. Е М

Димчо публикувал в интернет обява, че предлага работа в Холандия при добри условия. В обявата се представил като лице за връзка с име Марин. Обявата съдържала информация за мястото и естеството на работа, месечното възнаграждение в размер на 1500 евро, условията за пътуването с уточнението, че пътните разходи са за сметка на посредника, а квартира била осигурена от холандския работодател. В обявата липсвали условия, на които кандидатите следвало да отговорят. За осъществяване на срещите с кандидатите за работа по обявата, Димчо наел от Коста гараж на партерен етаж, с цел да го ползва като офис. През месец март 2018 година, Чавдар и Гинка прочели обявата и се обадили на посочения телефон. Димчо се представил като Марин и обяснил, че за кандидатстване за работа, трябва да бъдат представени копие от лична карта и сумата от 500 лева за издаване на работна карта. Следвало да се проведе и интервю в офиса на посредника, за което той посочил адреса на наетия от него гараж. След проведения разговор, Чавдар за обявата със свои приятели, които на свой ред се обадили на Димчо. На тях той също се представил с име Марин и представил същите условия за кандидатстване за работа. През месец април 2018 година, по предварително уговорена по телефона среща, Гинка заедно с Чавдар и още осем кандидати за работа, отишли на уговорената среща на адреса посочен от Димчо. На среща Димчо се представил като Марин и потвърдил информацията посочена в обявата и заявил, че заминаването ще се състои в началото на месец май. Уведомил лицата, че ще се пътува с автобус. Кандидатите за работа заявили, че не желаят организиран транспорт, а ще пътуват с личните си автомобили. Димчо дал на всеки един да попълни предварително изготвена бланка на чужд език, в която всеки кандидат трябвало да попълни личните си данни и телефон за контакт. Димчо получил от всеки сумата от 500 лева, за която не издал документ, като общо получената от тях сума била 5000 лева. Няколко дни преди обявеното пътуване, Гинка се обадила на Димчо и го попитала за условията в квартирите. Той я уверил, че са напълно оборудвани и трябва да носят само спално бельо. В деня преди заминаването Гинка отново се обадила на Димчо и го попитала дали уговорката за часа на тръгване остава. Тогава Димчо отговорил, че пътуването се отлага за следващия месец, когато ще се пътува заедно с друга група. Гинка споделила това с Чавдар и останалите кандидати за работа, които направили опит да се свържат по телефона с Димчо, но телефона му бил изключен. Когато отишли пред офиса, го заварили заключен с пуснати щори. Гинка успяла да се свърже с Димчо в един от случаите, когато телефона му бил включен и му казала, че всички се отказват от намеренията си и си искат парите обратно. Той поискал банкова сметка, по която да преведе парите и такава му била предоставена. По предоставената от Гинка банкова сметка не постъпили парични средства от Димчо. Гинка потърсила свой приятел Шабан и го помолила да се обади на телефона от обявата и да поиска среща. Шабан се свързал с Димчо, който отново се представил като Марин и си уговорили среща в офиса на Димчо. На тази среща отишли част от кандидатите за работа, които изчаквали в автомобилите си пред офиса. Шабан излязъл от офиса придружен от Димчо, който видял кандидатите в автомобилите и побягнал, но те успели да го заловят и го отвели до намиращ се наблизо полицай.

ВЪПРОСИ:

1. Каква следва да бъде правната квалификация за деянието? Посочете съставомерните признаци на деянието от обективна и субективна страна.
2. Съставете обвинителен диспозитив.
3. Каква е формата на вината при която е извършено деянието?
4. На кой разследващ орган следва да бъде разпределено разследването на делото в досъдебното производство? Коя е компетентната прокуратура да упражнява ръководството и надзора върху разследването?
5. Задължителна ли е адвокатска защита? Обосновете отговора си.
6. Може ли делото да приключи със споразумение между прокурора и защитника на подсъдимия? Обосновете отговора си.