

ДО
СЪДИЙСКА КОЛЕГИЯ НА
ВИСШ СЪДЕБЕН СЪВЕТ
ГР. СОФИЯ

ОТГОВОРИ

от Пламен Маринов Дойков

кандидат за заемане длъжността „Административен ръководител – Председател“
на Районен съд гр. Средец

на въпроси от госпожа Биляна Гяурова – Вегертседер – Директор на Български
институт за правни инициативи

УВАЖАЕМИ ЧЛЕНОВЕ НА СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВСС,

УВАЖАЕМА ГОСПОЖО ГЯУРОВА – ВЕГЕРТСЕДЕР,

На поставените въпроси, давам следните отговори:

1. Какво е Вашето мнение за течащата в публичното пространство дискуссия за промени в Конституцията на Република България в частта за съдебната власт? Какъв е релевантният начин да се чуе мнението на магистратите в този процес?

В публичното пространство може и да се водят множество дискусии, но аз лично не ги следя. Не мога да предложа универсален начин да бъде чуто мнението на магистратите в страната. Всеки съд, при отправено към него запитване, съобразно числеността му, желанието и възможността на магистратите за участие, може да вземе решение как да участва в предложеното обсъждане.

2. На 11.10.2022 г. СК на ВСС взе решение да не прилага нито един от 4-те разработени модела за реформа на съдебната карта. Какво е Вашето мнение по въпроса? Смятате ли, че концепцията за общностния съд с по-висока ангажираност на съдиите в живота на дадена общност може да бъде алтернатива на преформатиране на съдебната карта?

Относно решението на СК на ВСС мога да кажа, че с оглед очакваното встъпване на новия състав на колегията, подобно решение има обяснение. Наред с това, през 2024г. следва да започне прилагането на промените в ГПК и Закона за медиацията относно задължителната медиация и централизираното разпределение на заповедните производства, което следва да се съобрази при бъдещото решение за реформата на съдебната карта. С идеята за общностния съд съм слабо запознат. Ще си позволя да цитирам едно Ваше мнение - „В САЩ неговите услуги се прилагат по отношение на престъпления, които се наказват с

лишаване от свобода до една година. Това, което установихме е, че дори в рамките на нашия Наказателен кодекс има дори силно ограничени възможности съдът да упражнява свои правомощия, свързани с това да се наблюдава как се изпълнява присъдата, да бъде малко по-активен по отношение на тази тематика.“ Не смятам, че прилагането на чужди правни решения като това, следва да се обсъждат и въвеждат преди да е приключила съдебната реформа у нас.

3. Проблемът с неравномерната натовареност е повсеместен и все още не е намерена формулата, чрез която да се постигне баланс между отделните съдебни райони. Какви са Вашите виждания за въвеждане на инструменти (от нормативен и организационен характер) за постигане на по-равномерна натовареност между органите на съдебната власт и отделните магистрати.

До тази година смятах за оправдано да се предприемат стъпки по закриване и сливане на съдилища. Последваха промените в ГПК и Закона за медиацията. Последното ме кара да оставя на „пауза“ това си виждане - следва да се изчака ефекта от тях, за да се прецени дали са започнали процеси по изравняване натовареността на съдилищата и едва след това да се обсъждат други промени, били те организационни или нормативни. Броят на делата не е обективен критерий за преценка натовареността на съответния съдебен орган. Има специфики – напр. местоположение на съда, брой на населението, вкл. наличие на значителен брой постоянно живущи чужди граждани, които притежават собственост, наличие или липса на развита или развиваща се икономика, развита пътна инфраструктура, които дори и неизчерпателно сочат на възможност делата да са повече като брой, а дори и да не са, да бъдат с по – висока правна и фактическа сложност.

4. Една от широко дискутираните теми в съдийските среди е тази за възнагражденията и начина на определянето им. Какво е Вашето мнение по въпроса - смятате ли, че разликата във възнагражденията между инстанциите е прекомерна? Необходимо ли е законово закрепване на критериите за определяне на възнагражденията на всички нива в системата, а не само на т.нар. „трима големи“?

Разликата във възнагражденията между инстанциите е голяма. Намирането на способ да бъде намалена, ще е стимул кариерното израстване да се основава на желанието да се премине в по – горестоящ съд, за да се поема по – голяма отговорност и да се разглеждат дела с по – голяма правна и фактическа сложност. Наред с това, тенденцията да липсват кандидати за по – малките съдилища и градове ще се забави, ще се осигури мотив за работещите там да не предприемат преместване в областните градове. Законово разписани правила за определяне на възнагражденията на магистратите, поне в мен би създадо усещане за предвидимост и сигурност, което в житейски план носи стабилност и спокойствие.

5. Какво е Вашето мнение за Единната информационна система на съдилищата?

Не се различавам от много други колеги, които в началото срещнаха трудности при работата с ЕИСС. Програмата има положителни и отрицателни страни. Като всеки нов продукт има нужда от доработка и развитие.

6. В края на своята работа 48-мото НС прие законопроектът за изменение и допълнение на Закона за медиацията, с който се предлага задължително въвеждане на процедурата по медиация по някои видове дела в контекста на Концепцията за това, изготвена от ВСС. Какво е мнението Ви за задължителното препращане към медиация по висящи съдебни дела?

Много положително. Надявам се непосредственият ефект да се усети бързо и да разтовари най – ангажираните съдилища от множество производства. Истинската полза следва да е за гражданите, които да получат възможност по – бързо и безконфликтно да решат споровете помежду си. Не е за пренебрегване и намаляването на финансовата тежест за страните.

7. През 2016 г. в ЗСВ бяха приети промени, които закрепиха законово определени параметри на съдийското самоуправление. Вече изминаха повече от 5 години от действието на тези текстове. Какво е Вашето мнение за приложението им на практика? Как се реализира съдийското самоуправление съда, в който правораздавател?

Не мога да отговоря на поставения въпрос.

8. През изминалата година определени събития в един съд в страната доведоха до това 187 магистрати от страната от всички нива в съдебната система да изразят подкрепата си за свой колега чрез подписка, внесена в Съдийската колегия на ВСС. Какво е Вашето отношение - в качеството Ви на кандидат за мандат като административен ръководител на съд, по въпроса за правомощията на един административен ръководител по отношение на един редови съдия откъм прилагане на дисциплинарни мерки? По-конкретно - следва ли например към съдиите да се прилагат всички състави на дисциплинарни нарушения, посочени в чл. 187 от КТ от страна на административния ръководител на съда (което лице не е работодател на тези съдии)? И по-общо - къде е границата, която отделя реализирането на дисциплинарната отговорност на магистрата от произвола и административния натиск от страна на административния ръководител?

Не съм запознат със станалото. От въпроса разбирам, че вероятно има и текущо дисциплинарно производство и намирам за неуместно да обсъждам този въпрос. Отговорът на останалите въпроси би бил само теоретичен. Глава XVI на ЗСВ и Кодекса за етично поведение на българските магистрати все още са действащо право. Правилото на чл. 187 от КТ намирам за неприложимо спрямо съдиите. Границата е там, където процесът по налагане на наказание и самото наказание са самоцел.

9. Какво мислите за разделянето на Кодекса за етично поведение на българските магистрати на два отделни - за съдиите и за прокурорите и следователите?

Нямам мнение по въпроса.

10. На няколко места в концепцията си говорите за процедурата по медиация. Вие самият препращал ли сте страни към медиация и какъв е бил резултатът от това?

Давал съм насоки за ползването на такава, оставяйки преценката на страните, но рядко. Преценката съм правил според спора между тях и личността им. Не ми е известно страните да са ползвали такава.

11. В протокола от ОС широко се дискутира незаетата щатна бройка в РС Средец. Какво е Вашето мнение по въпроса?

Зададеният въпрос е много общ. Не намирам за правилно, към настоящия момент, да обсъждам този въпрос.

гр. Малко Търново

07.04.2023г.

С УВАЖЕНИЕ;

(съдия Пламен Дойков)