

**ПЪЛЕН СТЕНОГРАФСКИ ПРОТОКОЛ № 11
ОТ ДИСТАНЦИОННОТО ЗАСЕДАНИЕ ЧРЕЗ
ВИДЕОКОНФЕРЕНТНА ВРЪЗКА
НА СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ,
ПРОВЕДЕНО НА 28 МАРТ 2023 г.**

ПРЕДСЕДАТЕЛСТВАЩИ: Галина Захарова - председател на
Върховния касационен съд, Боян Магдалинчев -
представяващ Висшия съдебен съвет

ОТСЪСТВАЩИ: Атанаска Дишева, Олга Керелска

**На заседанието присъства Тихомир Димитров - главен секретар
на Висшия съдебен съвет**

Откриване на заседанието - 9,32 ч.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Добро утро, колеги!

Имаме необходимият кворум, за да започнем работа.

Имаме едно постъпило предложение за включване на допълнителни точки в дневния ред за днешното заседание. То е от КАК - господин Кояджиков.

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Добро утро и от мен!

Единствената точка, която е допълнителна и предложена да се разгледа от КАК е свързана с множество отводи, които са депозирани във Висшия съдебен съвет от конкурсните комисии, от

изпитните комисии по гражданско право и процес за младшите съдии след приключване на обучението им в НИП. Трябва да се формират тези конкурсни комисии. Това е спешността на точката. Благодаря.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Благодаря.

Желае ли някой да изложи съображения? Не.

Да гласуваме включването на точката в дневния ред. Който е „за“, моля да обозначи вота си - всички са „за“, 10 гласа.

Точката е включена в дневния ред.

(след проведеното гласуване с вдигане на ръка)

По внесените допълнения и на основание последвалите разисквания по дневния ред

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

I. ВКЛЮЧВА в дневния ред следната допълнителна точка:

33. Проект на решение по заявления за отвод от членове на изпитните комисии за младши съдии в края на обучението им в Националния институт на правосъдието.

Внася: Комисията по атестирането и конкурсите

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Продължаваме с дневния ред.

Точка първа - господин Кояджиков.

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: По първа - избор на председател на Районен съд-Димитровград. Един кандидат имаме, уважаеми колеги - Огнян Христов Гълъбов, съдия в същия орган на съдебната власт. Налице са предпоставки да започнем

изслушването и да проведем избор на този съдия - положително становище от Етичната комисия, положително становище относно професионалните му качества. Изслушан е кандидатът пред общото събрание на съдиите от Районен съд-Димитровград. Можем да започнем неговото изслушване. Благодаря.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Благодаря.

Да поканим кандидата.

(Огнян Гълъбов влиза в залата)

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Здравейте, съдия Гълъбов.

Заповядайте! Имате възможност в рамките до 20-ина минути да изложите пред нас основните акценти от Вашата концепция.

ОГНЯН ГЪЛЪБОВ: Уважаеми дами и господа - членове на Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет! Аз се казвам Огнян Гълъбов и съм кандидат за заемане на длъжността „административен ръководител - председател" на Районен съд-Димитровград.

Първоначално искам да Ви се представя - завършил съм специалност „Право" в Юридическия факултет на Софийския университет „Св. Климент Охридски" през 1998 г., като през време на обучението си там имам завършени две специализации - „Правораздаване" и „Международно право и международни отношения".

След като се дипломирах се завърнах в родния си град Димитровград и след едногодишен стаж в Окръжен съд-Хасково, през 2000 г. успешно издържах конкурс за младши прокурор в

Районна прокуратура-Димитровград. От 1 декември 2000 г. започнах работа в прокуратурата в Димитровград.

През 2002 г. бях преназначен в същата прокуратура на длъжност „прокурор“. От месец януари 2010 г., след спечелен конкурс, бях преместен на длъжност „съдия“ в Районен съд-Димитровград, където без прекъсване работя вече 14-та година.

В Районен съд-Димитровград бях приет много добре от магистратите и служителите още повече, че същите ме познаваха отлично, имаха преки впечатления от работата ми през изминалите близо 10 години, в които работех като прокурор. През тези години бяхме изградили отношения на взаимно уважение и толерантност един към друг. Въпреки предходната ми работа като прокурор и отличното познаване на наказателното право и процес от момента, в който постъпих като съдия в Районен съд-Димитровград до настоящия момент преимуществено разглеждам граждански дела.

В тази връзка благодаря на колегите от Районен съд-Димитровград, с които работя към момента и още от самото начало изключително много ми помогнаха, за да се пренастроя от наказателно право и наказателен процес към гражданско право и граждански процес. Без тях бих се справил много трудно.

Два пъти съм атестиран, след като съм започнал работа в съда. В момента имам ранг „съдия във ВКС и ВАС“.

Мотивите ми за участие в конкурса за административен ръководител-председател на Районен съд-Димитровград се базират на придобитите от мен знания и умения през годините, в които съм работил като прокурор и съдия, а също така и възможността да бъда полезен с работата си на хората от града, в който съм роден и живея.

Искам да кажа, че преди да реша да подам заявлението си за участие в този конкурс, аз разговарях с останалите трима свои колеги, които имаха право да се кандидатира за тази длъжност. В неформални разговори всеки от тези трима колеги заяви, че председател на съда следва да бъде някой от работещите в нашия съд, тоест вътрешен кандидат, но всеки от моите колеги изрази становище, че не желае по някаква причина той да се кандидатира и всички предложиха аз да бъда това. Тъй като до последно изчакахме да решим все пак кой от нас да се кандидатира, преговаряхме, говорихме помежду си, се наложи, както виждате, документите ми са подадени буквално два дни преди изтичане срока на конкурса, до последно ние разговаряхме кой да бъде, но никой от другите трима мои колеги, които можеха да се кандидатира, не се съгласи. По тяхно предложение аз написах концепцията, съгласих се да участвам в този конкурс.

Участието в настоящата процедура приемам като едно лично предизвикателство и дълг както към моите колеги и съдебни служители, които изразиха своята подкрепа и доверие към мен, така и към всички хора в моя град, където съм израснал, живея и продължавам да живея. До настоящия момент никога не съм кандидатствал в конкурси за преместване, повишаване в друг съд или за административен ръководител. Това е първото ми участие. Това е продиктувано от факта, че аз се чувствам изключително комфортно в Районен съд-Димитровград, много харесвам хората, с които работя там и знам, че чувствата ни са взаимни. Те стоят зад мен и ме подкрепят. През тези години сме изградили не само колегиални, но и едни приятелски отношения. Както Ви казах, всички съдии работят в този съд вече, някои от тях повече от 20 години.

Мотивацията ми е свързана с виждането ми, че председател на съда трябва да е човек, който е запознат действително с работата на съда, с личните и професионалните качества на съдиите и съдебните служители, както и желанието ми много добрата организация на работа в съда да продължи и за в бъдеще.

Между другото, трябва да посоча, че тази работа на съда - отлична организация и колектив, установихме още от времето, когато дойдох в този съд, когато бях на стаж. Тогава съдът се управляваше от госпожа Ана Игнатова, която е може би най-продължителния в страната административен ръководител - председател на съд, над 30 години тя беше председател, само председател на съда! Тя беше от първите, които ме приеха още като стажант, впоследствие и като прокурор съм работил с нея. Тя беше създавала едни условия за работа, едни отношения, които продължават в годините и до настоящия момент, а някои от служителите са също нейни кадри, които тя навремето е назначавала, тоест те са прекрасно обучени и знаещи хора!

Считам, че имам подкрепата на колегите си и съдебните служители и това ми дава увереност, че бих могъл да се справя с настоящото предизвикателство и да постигна стратегическите цели, заложи в моята концепция.

Притежавам необходимия житейски опит, който ми дава възможност да правя обективна и детайлна преценка на ситуацията да предвиждам и предотвратявам възникването на проблеми. Определям себе си за отговорен, дисциплиниран и организиран човек, способен както да работи в екип, така и да мотивира колегите си. Убеден съм, че за да бъде добър един административен ръководител на съд, той трябва на първо място да е добър съдия,

който да познава в детайли основната функция на съда - правораздавателната.

Благодаря на колегите от Помощната атестационна комисия от Окръжен съд-Хасково, на Етичната комисия към Окръжен съд-Хасково, които са ми дали една висока оценка за работата. Очевидно те са оценили, имат наблюдение върху моята работа през годините. Дали са ми една висока оценка, благодаря им за което.

През цялата си дейност като магистрат съм работил с изключително чувство за отговорност и дисциплина, за спазване на процесуалните правила и срокове. Стремя се с поведението и работата си да издигна авторитета на длъжността, която заемам, както и на съдебната система като цяло.

В тази връзка участвам в Образователната програма „Съдебна власт - информиран избор и гражданско доверие. Отворени съдилища и прокуратури" от момента на създаването ѝ, а може би и малко по-рано. По своя инициатива аз съм провеждал подобни срещи ежегодно с ученици още когато работех в прокуратурата, после продължих и в съда тази работа. С ученици провеждаме срещи, лекции разясняваме им как функционира съдебната власт, кои са органите на съдебната власт, коментираме отделни престъпления. Тях ги касаят основно тези, извършени от непълнолетни, престъпления като хулиганство, като употреба на наркотици, свързани с измами, с корупционна дейност.

За мен една от най-важните части в това заглавие, на тази програма е гражданското доверие. Когато аз отивам при тези ученици, аз заставам пред тях с лицето си, с името си. Те свързват оттук нататък съда, съдията, изобщо съдебната власт с мен. Аз нямам право това тяхно доверие да го загубя с някои последващи

действия, които могат да уронят това доверие. Тези ученици ме срещат в града, виждат ме, поздравяват ме, разговаряме с тях и впоследствие, тоест аз не мога да си позволя с поведението си да ги разочаровам по някакъв начин за в бъдеще, защото ако аз го направя, оттам нататък за тях всички съдии са такива, цялата съдебната власт е такава. Аз поемам тази отговорност и засега мисля, че се справям с това нещо. И това е едно от нещата, които смятам за изключително важни - доверието на жителите на нашия град, на гражданите към мен като съдия и като човек. Хората там ме познават, знаят какво работя. Никога не съм изпитвал срам или страх да ги гледам в очите, когато се срещаме с тях. Аз съм в моя си град 24 часа, 7 дни в седмицата!

Считам, че съм почтен и коректен както в работата си като съдия, така и в личния си живот. Винаги съм готов да отстоявам позицията си, но едновременно с това съм толерантен и диалогичен.

Изключително държа на добрия микроклимат в колектива, който според мен е в основата на качествената работа. Както казах, микроклиматът в нашия колектив е прекрасен и това е от много години назад във времето. Всички си допадат, всички се разбират. Аз обикновено сутрин бързам да отида на работа, а вечер обикновено се забавям, защото ми е приятно да си говоря с хората, които се събират отвън, пред съда, със служителите, които стоят отвън и си разговарят. Приятно ми е да ги срещам всеки ден и знам, че и на тези служители по същия начин им е приятно да идват на работа.

Малко информация за съдебния район. Районен съд-Димитровград обхваща общо 27 населени места, сред които градовете Димитровград и Меричлери, и още 25 села. Населението

на общината към края на 2021 г. е 44 649 души, като малко над 33 хиляди живеят в града, а останалите 11 370 души живеят в селата.

Районен съд-Димитровград е създаден през 1952 г., през месец декември започва да функционира. Предходната година чествахме 70-годишен юбилей. Как установихме това нещо - кога точно съдът е създаден? При извършване на архивиране на дела в едно от помещенията за архив случайно попаднах, аз отговарях тогава за архивирането на делата, на касовата книга. И в тази касова книга - една доста опърпана, стара, с пожълтели страници, пишеше: съдия еди-кой си, секретар еди-кой си, заплата еди-каква си за месец декември. Първата заплата бяха получили месец декември 1952 г. И оттам нататък години наред, може би до 80-те години, се водеше тази книга. Някой най-прилежно е описвал кои служители, кои съдии са работили, какви заплати са получавали. Можеше да се засече точно кой колко е работил и кога е напуснал с три имена. За заплатите също се е отбелязвало. Това стана основа впоследствие да се състави един не именник, а летопис на Районен съд-Димитровград. За съжаление, това стана през 2012 г., когато беше 60-ата годишнина на съда. За първи път ние празнувахме юбилей по случай 70-ата годишнина и това беше месец декември. Аз съм по принцип 30-ия съдия в Районен съд-Димитровград, ако правилно съм броил тогава поредността.

От 1990 г. районният съд е разположен в сграда, която е построена като партиен дом преди около 50 години. Сградата е много представителна, много хубава, много удобна, но в същата не е извършван основен ремонт. Последният ремонт, който беше извършван беше на последния етаж, на покривното пространство в 2006 г., още бях в прокуратурата. Тогава по инициатива на районния прокурор господин Трендафилов, който беше Ваш колега в

предходния Висш съдебен съвет, той беше районен прокурор тогава, направихме ремонт на покрива и оттогава не е правен никакъв ремонт на останалите етажи на сградата.

Остаряла е водопреносната и електрическата система, отоплението на помещенията се осъществява единствено чрез електроенергия, с климатици, обаче ефективността на тези електроуреди не е добра, тъй като сградата е проектирана и е изградена цялата от мрамор и стъкло. Огромни прозорци, масивно е всичко, но е направено от мрамор, от камък. Било е предвидено отопление на парно и се е отоплявала на парно, но след промените през 1990 г. вече това е непосилно, невъзможно е да се отоплява по този начин, а и парно в града вече няма, така че следва да се предвиди и да се извърши основен ремонт на тази сграда.

Адвокати, които се явяват при нас казват, че това е най-студеният съд в страната. Отопляваме кабинетите, отопляваме залите, колкото е възможно с тези климатици, но докато хората чакат в коридорите, стоят с шапки, с палта, много е студено, наистина стоят. Буквално между вън и вътре няма разлика в температурата. Това нещо би могло да се избегне чрез подмяна, чрез смяна на дограмата, която навремето - преди 50 години, през 70-те години е била супер модерна най-вероятно, стъклопакети, много хубава е дограмата тогава, но вече не може да се използва такава и пуска доста студ. Трябва да се смени дограмата и по възможност от вътрешната страна да се постави топлоизолация, тъй като от външната страна е мрамор и е много красива сградата! Няма как отвън да се сложи топлоизолация, отвътре трябва да бъде.

Като основно дограмата е важна, тъй като залата е много, преимуществено от стъкло, но това е една много красива

сграда, на самия център на града е, много е представителна. Предоставена е изцяло на съда и в нея в момента има място за още един съд, според мен. Предостатъчно е - и кабинети има, и възможности да се правят нови кабинети. За мен е важно и би могло да се направи, примерно, и стая за адвокатите, би могло да се направи Синя стая, би могло да се направи в момента център за съдебна медиация, каквато се изисква от следващата година от месец юни, ще трябва да има такъв център за съдебна медиация. Докато другите съдилища имат проблем с помещенията, при нас такъв проблем няма. Проблемът е единствено, че трябва да се ремонтират тези помещения и да стане съдът един образец, в какъвто може да бъде превърнат! Поне аз не знам друга такава просторна, такава хубава сграда да има друг съд в региона Хасковския, а може би и в апелативния район. Просто има предостатъчно място за всичко.

Възможно е на партерния етаж, който е сравнително обширен да бъдат обособени и преместени част от канцелариите от втория етаж на съда, за да се избегне необходимостта хората да се качват по стълбищата и съответно да навлизат в района на другите кабинети и канцеларии на съда, включително и да пречат на съдебни служители и на съдии да работят. По този начин ще се улеснят гражданите още от входа, от фойето да получават информация, да могат да регистрират своите документи и съответно да получават документите си, които са изработени от съда.

Към настоящия момент съдът е добре обезпечен технически като за провеждане на съдебните заседания са налични три зали. Извършва се звукозапис на съдебните заседания.

Разполагаме и с информационни табла за улеснение на гражданите.

В районния съд по щат работят 6 съдии, 2 държавни съдебни изпълнители и 1 съдия по вписванията. Следва да се има предвид, че един от съдиите първоначално от месец октомври 2019 г. беше командирован в Административен съд-Хасково, като от началото на 2023 г. този съдия, след проведен конкурс е назначен вече за постоянно в този съд. Смятам, че Административен съд-Хасково спечели много от този избор, тъй като съдия Антоанета Митрушева е прекрасен юрист, прекрасен съдия. Съответно пък за нас, особено за гражданските състави това беше много тежък удар, че загубихме такъв човек, но тя работеше 18 години или 20, в Районен съд-Димитровград и естествено имаше право на професионално развитие. Радвам се за нея, че отиде в Административен съд-Хасково и съжалявам. Беше в съседната стая, много пъти ми е давала съвети, много пъти ми е помагала.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Колега Гълъбов, съжалявам, че се налага да Ви прекъсна. Изтече определеното по правилата време за изложение. По въпросите, по които не успяхте да вземете отношение, предполагам ще имате възможност в следващата част от изслушването във връзка със зададените Ви въпроси.

Колеги, желае ли някой да зададе въпроси на съдия Гълъбов? Не виждам. Тогава, ако може да споделите Вашата оценка за правораздаването във Вашия съдебен орган, като проблематика, като предизвикателства евентуални пред Вас, ако бъдете избран за административен ръководител.

ОГНЯН ГЪЛЪБОВ: Това беше следващата част от моето изложение.

Районен съд-Димитровград е средно натоварен и то в горната част на критериите за средно натоварен съд за страната. За 2022 г., първата половина на годината, и 2021 г., съдът заема между 10-о и 15-о място сред районни съдилища, които не са от областни градове.

В съда функционират 4 състава граждански и 2 наказателни състава. След като съдия Митрушева от началото на тази година стана съдия в Административен съд-Хасково, както и от времето, когато тя беше командирована там, от 2019 г., в съда функционират на практика 3 граждански състава.

Първоначално гражданските състави успяхме да се справим с постъпващите дела, но впоследствие вече започна да се натрупва работа и става все по-сложно.

Съдиите са достатъчно опитни. Както Ви казах, всички ние имаме повече от 20 години стаж. Някои, като мен - прокурори са били, други са били следователи, но в съдебната система имат повече от 20 години стаж. Отделно от това като съдии всички имат повече от 12 години стаж, така че като качество на работата това, което виждам в отчетите както на Районен съд-Димитровград, така и на Окръжен съд-Хасково през годините е, че сравнително малко са отменените решения, сравнително малко са върнатите за ново разглеждане дела, така че общо-взето се справяме, но гражданските състави са изключително натоварени. Лично мое мнение, лично мое наблюдение е, че аз и един от колегите сме буквално на ръба, успяваме да смогнем като срокове. Друг колега, по една или друга причина, въпреки че работи изключително много и съвестно, просто така му се случиха по-тежки дела и там малко има просрочване на делата и ако аз бъда избран, дори и да не бъда

избран, аз съм говорил с него и ще трябва да решим по някакъв начин как да му помогнем.

Няма как неговите дела да бъдат преразпределени на мен, но има други начини, ще ги измислим двамата, ще седнем или с някой от колегите, ако е съгласен. Лично мой ангажимент е аз да му помогна, тъй като той през годините - това е бивш административен ръководител, по-предходният, помагал ми е много в работата. Също така съм поел личен ангажимент да му помогна по някакъв начин. Независимо дали сега ще бъде избран или не, аз ще направя всичко възможно да му помогна.

Проблем ще възникне и възниква, когато някой от тези петима съдии излезе в болнични или в по-продължителен отпуск, тогава вече става наистина голям проблем и с оглед постъплението на дела, които идват в нашия съд, тогава вече наистина ще има опасност от просрочване.

Ако някой от наказателните състави излезе в болничен или реши да напусне, това означава при четирима съдии в Димитровград, да отпадне разделението на граждански и наказателни състави. При 4 съдии е невъзможно да има разделение на граждански и наказателни състави.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Благодаря Ви.

Госпожо Пашкунова, заповядайте.

ЦВЕТИНКА ПАШКУНОВА: Благодаря.

Аз също имам въпрос, който е продължение на въпроса на съдия Захарова и, разбира се, вземам повод от това, което казахте току-що по отношение на натовареността на останалите трима граждански съдии и двама наказателни.

Ако Ви се гласува доверие и бъдете избран за административен ръководител какви мерки считате, че може да

вземе председателят на районния съд, за да обезпечи качествено и срочно правосъдие?

И един по-конкретен въпрос: считате ли, че при постъпленията към момента в Районен съд-Димитровград и при това съотношение на граждански и наказателни съдии, е възможно част от гражданските дела и, разбира се, кой вид граждански дела да бъдат разглеждани от наказателни съдии, така че да остане специализацията, да се запази специализацията, която има към момента?

ОГНЯН ГЪЛЪБОВ: За да се избегне това претоварване с дела най-добрият вариант е възможно най-бързият начин да се назначи на свободния щат съдия. Тогава, при 6 съдии, Димитровградския съд няма проблеми със срочността на работа, с качеството на работа. Това е най-добрият вариант.

За съжаление, ние не сме включени в конкурсите, това място, тъй като съдия Митрушева беше назначена, мисля, че в самото начало на тази година, а конкурсите бяха обявени в края на миналата година. Това място не беше включено в конкурсните програми, та че единствено ние можем да подадем заявка, че такова място е свободно и че желаем да бъде проведен конкурс в един бъдещ период за това място.

Към момента аз не виждам начин от съседен съд да бъде командирован човек или пък младши съдия от Окръжен съд-Хасково да дойде в Димитровград, тъй като всички съседни съдилища са в същото положение, достатъчно натоварени са. И там също липсват кадри - говоря за районните съдилища.

Пропуснах да Ви кажа по втория въпрос, че през миналата година по изрично желание на колега, гледащ наказателни дела, един от наказателните състави - колегата

Петров, виждайки, че ние сме в изключително затруднено положение, както казах, ние се разбираме прекрасно в колектива, и той лично на няколко пъти, първоначално му отказахме, а след това вече той няколко пъти предложи и след това, впоследствие се съгласихме, разпределени са му заповедните производства, една част от тях. Това беше първоначално.

Мисля, че от тази година, отново по негово желание, тъй като вижда, че нещата продължават да се задълбочават, да се затрупваме с дела, по негово желание на него се разпределя и част от установителните иски по чл. 415 от ГПК, така че единият наказателен състав определено се включи доброволно, решихме на общо събрание след това, приехме го, по негово настояване и то нееднократно. Изключително коректна и колегиална постъпка към нас.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Благодаря.

Колеги, други въпроси имаме ли към съдия Гълъбов?

Господин Магдалинчев, заповядайте.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Благодаря.

Колега Гълъбов, аз имам един въпрос към Вас: бихте ли ми казали какъв е микроклиматът в съда? Как са отношенията между колегите, между колеги и служители?

ОГНЯН ГЪЛЪБОВ: Микроклиматът в съда, както казах малко по-рано, е много добър. Отношенията между колегите са, освен професионални, и приятелски. Отношенията между съдии и служители, и между служители и служители също са много добри. В нашия съд никога не е имало никакви скандали, никакви спорове, дори и на професионална основа не е имало такива. Винаги сме се разбирали, винаги сме се изслушвали, били сме толерантни едни към други, не е имало спорове, не е имало проблеми. И това нещо

продължава от много години. Споменах съдия Игнатова, която повече от 30 години беше председател на този съд. От нейно време още продължава тази традиция. В този съд никога не е имало проблеми, не е имало скандали. Никога не сме занимавали окръжен съд или пък още повече Висшия съдебен съвет с някакви вътрешни проблеми. Никога не е имало такива. Разбираме се прекрасно.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Други желаещи за въпроси към съдия Гълъбов? Не виждам.

Да Ви благодаря от името на членовете на Съдийската колегия за изложението. Ако можете да изчакате нашето решение.

(Огнян Гълъбов излиза от залата)

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Колеги, имате думата за изказвания във връзка с избора на административен ръководител на Районен съд-Димитровград.

Госпожо Пашкунова.

ЦВЕТИНКА ПАШКУНОВА: Благодаря.

Колеги, аз ще подкрепя кандидатурата на съдия Огнян Гълъбов за председател на Районен съд-Димитровград.

Безспорно е, че колегата отговаря на формалните законови изисквания. Той е магистрат от 2000 г., като от 2010 г. работи като съдия в Районен съд-Димитровград. Има най-високата атестационна оценка „Много добра" с числово изражение 100 точки и освен това има безупречна етична оценка. Според изготвеното становище на Етичната комисия колегата е независим, безпристрастен, с висок морал, почтен, диалогичен и толерантен към своите колеги.

Колеги, аз искам обаче да споделя впечатления си от презентацията на съдия Гълъбов в днешното заседание. Съдия Гълъбов демонстрира изключителна искреност, непосредственост и прямота при споделяне на проблемите, които има Районен съд-Димитровград, проблеми, свързани с правораздаване, материално-технически условия, организация на работа, тоест той много добре ги познава. Освен това, показва съпричастност към тях.

Изключително добро впечатление ми направи отношението към съдиите и съдебните служители, които работят в този съд. Той говори през цялото време с уважение и респект за тях и, да Ви кажа, за пръв път чувам кандидат за административен ръководител, който казва, че ходи сутрин рано с огромно желание на работа и не му се прибира къщи, тъй като продължава да комуникира и да контактува със съдиите и съдебните служители в съда, в който работи, тоест за него Районен съд-Димитровград е по-важен от неговия дом, така че аз не виждам основание да не подкрепя колегата Огнян Гълъбов, още повече и мотивацията да се кандидатира за тази длъжност - също не може да не обърнем внимание на това, което сподели.

Той казва, че е консултирал с всички съдии, които са имали възможността да се кандидатира и след като е бил уверен в тяхната подкрепа, е предприел необходимите действия по депозиране на документи и изготвяне на концепция, тоест това е човек, който се съобразява с мнението на колеги си, който държи на него и който е готов да подаде ръка на всеки един от работещите в този съд, включително, както чухме преди малко, и за да бъде съпричастен към преодоляване на натовареността и справяне с правораздаването във връзка с неравномерното разпределение на

делата, така че, колеги, аз считам, че трябва да дадем шанс на колегата.

Това, между другото, са казали съдиите в Районен съд-Димитровград на проведеното на 10 март общо събрание. Те са споделили, че го поздравяват за куража, че му желаят успех и се надяват, че той ще се справи с това предизвикателство. Благодаря Ви.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Благодаря, госпожо Пашкунова.

Други желаещи да вземат думата?

Господин Магдалинчев, заповядайте.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Благодаря.

Уважаеми колеги, аз също ще подкрепя колегата Гълъбов. Много внимателно четох протокола от общото събрание и ми направи впечатление как по-голямата част от колегите съдии от общото събрание са застанали зад него, зад желанието и намерението му да се кандидатира за административен ръководител на съда. По-голяма част от колегите от общото събрание на Районния съд в Димитровград са застанали зад него и изразяват положително отношение за неговата работа като човек и като магистрат.

Направи ми впечатление също освен това, което каза колегата Пашкунова и неговото много внимателно, човешко отношение като не изрече нито една лоша дума за никой от целия колектив. Напротив, внимателен, старателен, човек, който се опитва да помага на колегите във всяка една ситуация. Познава проблемите на институцията, в която работи. Познава проблемите и битовите, които очевидно стоят в съдебната сграда, в която се намира съдът. Един човек, който показва доброта и намерение с това да се съобразява с колегите и служителите при упражняване на

правомощията си на административен ръководител, ако бъде избран за такъв.

Ще го подкрепя изцяло в кандидатурата му за административен ръководител на съда.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Благодаря.

Колеги, други мнения и становища? Не виждам желаещи за изказване. Тогава предлагам да пристъпим към гласуване на кандидатурата на съдия Огнян Гълъбов за административен ръководител на Димитровградския районен съд.

Който е „за“, моля да означаи вота си - 10 гласа „за“.

Благодаря, колеги. Имаме избор и той е единодушен.

(след проведеното гласуване с вдигане на ръка)

1. ОТНОСНО: ИЗБОР на административен ръководител - председател на Районен съд-Димитровград

Кандидат:

- Огнян Христов Гълъбов - съдия в Районен съд-Димитровград, с ранг „съдия във ВКС и ВАС“ (Атестиран с решение на Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет по Протокол № 7/28.02.2023 г., комплексна оценка „Много добра“)

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

1.1. След проведеното гласуване с вдигане на ръка и при обявения резултат: 10 гласа „за“ и 0 гласа „против“, на основание чл. 194б, ал. 4 от ЗСВ, **НАЗНАЧАВА** Огнян Христов Гълъбов - съдия в Районен съд-Димитровград, на **длъжността „административен ръководител - председател“** на Районен

съд-Димитровград, с ранг „съдия във ВКС и ВАС“, с основно месечно трудово възнаграждение съгласно Таблица № 1 на ВСС за определяне на максималните основни месечни работни заплати на съдии, прокурори и следователи, считано от датата на встъпване в длъжност.

1.2. Решението може да се обжалва пред Върховния административен съд в 7-дневен срок от обявяването му.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Може ли да поканим колегата Гълъбов, за да обявим резултата?

(Огнян Гълъбов влиза в залата)

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Колега Гълъбов, имаме избор. Единодушно сте избран за административен ръководител на съда.

(Огнян Гълъбов благодари за избора и излиза от залата)

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Благодаря. Успех! (Реплики)

Ще гласуваме ли предложението диспозитив от КАК?

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Той е в зависимост от нашето решение - назначава или не.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Назначава, да. Гласуваме ли го, господин Кояджиков?

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Няма смисъл, досега не сме го правили. Той следва от гласуването, което направихме.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Точка 2.

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Точка 2. Уважаеми колеги, процедура по избор на председател на Районен съд-Нови Пазар. Кандидатът е Светла Радева Янкова - изпълняващ функциите „административен ръководител-председател" на същия орган на съдебна власт. Положително становище от Комисията по професионална етика, положително становище и от Комисията по атестирането и конкурсите относно персоналните качества на колегата. Има проведено изслушване пред общото събрание.

Кандидатът е редовно уведомен за днес и ако е пред залата следва да го изслушаме.

Благодаря.

(Светла Янкова влиза в залата)

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Добър ден. Заповядайте, съдия Янкова. Имате възможност в рамките на 20-тина минути да изложите пред нас основните акценти от концепцията Ви. Заповядайте.

СВЕТЛА ЯНКОВА: Уважаеми членове на Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет, благодаря Ви за предоставената ми възможност да изразя пред Вас и да представя на Вашето внимание концепцията ми за стратегическо управление на Районен съд-Нови пазар, изготвена в качеството ми на кандидат за длъжността „административен ръководител-председател" на съда. Назначена съм като районен съдия в Районен съд-Нови пазар от 20 октомври 1997 г. и повече от четвърт век съм свързана професионално с този съд в неговата цялост. Считам, че познавам в дълбочина проблемите както на самата работа, така и колегите, с които работя и смятам, че намирам общ език с всеки от тях. Винаги съм изпитвала професионално удовлетворение и го казвам с чисто

сърце, когато Районен съд-Нови пазар показва отлични резултати както в предходните години под председателството на предходните административни ръководители, така и през последните две години. Пропуснах да кажа, че с решение на Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет от 29 юни 2021 г. бях назначена на длъжността „изпълняващ функциите председател“ на Районен съд-Нови пазар. Встъпих на тази длъжност считано от 1 юли 2021 г. и продължавам да я заемам и понастоящем. Изпитвала съм професионално удовлетворение от високите резултати, които съдът е постигал както в предходните години под ръководството на предходните административни ръководители, така и през последните години под мое ръководство, когато винаги е имало много висок процент брой приключени дела. Правораздаването, постановяването на съдебните актове е било, са били постановявани в законоустановения срок и са се отличавали с много добро качество. Смятам, че когато в един колектив има дисциплина, всеотдайност и отговорност, тогава резултатите несъмнено, добрите, високите резултати не закъсняват. Демонстрирала съм го назад във времето. В случай, че бъда избрана на длъжността „председател“ възнамерявам да го демонстрирам и занапред като изискване към колектива и лично към себе си. Смятам, че всеки гражданин има правото на равен достъп до правосъдие, бързо, качествено, справедливо правораздаване независимо от неговата възраст, пол, етнос, социално положение, икономическо положение и смятам, че с годините Районен съд-Нови пазар се е легитимирал като институция, която охранява правата и законните интереси на гражданите, юридическите лица и държавата.

Съдебният район на Районен съд-Нови пазар попада в съдебния район на Окръжен съд-Шумен и Апелативен съд-Варна

като обхваща четири общини. Това са Нови пазар, Каспичан, Каолиново и Никола Козлево с включени 52 населени места и по последни статистически данни населението там е между 48 000 и 49 000 души. На територията на Районен съд-Нови пазар са две районни управления - Районно управление-Нови пазар и Районно управление-Каолиново.

До 14 декември 2022 г. щатната численост на съда беше 28 души, от които 4 души съдии, в това число административен ръководител-председател и 3 райони съдии, 2 съдии по вписванията, 1 държавен съдебен изпълнител и 21 души администрация (специализирана и обща) като с решение на Пленума на Върховния съд считано от 15 декември 2022 г. беше разкрита една щатна бройка за районен съдия понастоящем включена в конкурса за първоначално назначаване. Искрено се надявам, аз и колегите ми, да има колеги, кандидатствали за тази длъжност и впоследствие издържали успешно конкурса, за да може да бъде назначен колега евентуално на тази длъжност, да се попълни щатът и да се постигнат по-нормални темпове на работа, защото смея да кажа, че в последните години сме един натоварен съд.

Ще си позволя само за статистика, действително не съм включила в концепцията си статистиката за 2022 г., само ще маркирам броя постъпили дела за разглеждане, всичко дела за разглеждане, приключените и средната щатна и действителна натовареност на съдиите. Постъпилите през 2021 г. са били 2259. През 2022 г. са били 1766. През 2021 г. общо дела за решаване заедно с неприключените от предния период са били 2430, за 22-ра са били 2022. Приключените дела за 2021 г. са били 2174, за 2022 са били 1831 дела като действителната натовареност дела за

разглеждане за 2021 г. са били 57,86 броя дела средно месечно за съдия и приключени 51,76 средно за съдия месечно, а през 2022 г. са били брой дела за разглеждане и действителна натовареност на съдия 56,17 броя и 50,86 броя дела свършени, което смятам, че е една доста сериозна, доста сериозни резултати сме постигнали всички колеги. През 2021 г. до 1 юли сме работили в състав от 4 съдии като предходният административен ръководител съдия Петя Николова беше преместена на длъжност „районен съдия“ в Районен съд-Шумен и оттогава работим трима районни съдии - аз като изпълняващ функциите „административен ръководител“ и съдиите Галина Николова и Атанаска Маркова. Съдите по вписванията, колегите съответно са Радостина Иванова и Николай Колев. Считано от 1 септември миналата година поради навършена възраст за пенсия и осигурителен стаж беше освободена от длъжност държавен съдебен изпълнител съдия Елена Христова като считано от 1 септември 2022 г. със заповед на министъра на правосъдието на длъжността „държавен съдебен изпълнител“ беше назначен колега съдия Детелин Драгнев. Делата, които постъпват в Районен съд-Нови пазар, се разпределят посредством Единната информационна система на съдилищата на случаен принцип като има изключение - прилага се подбор съобразно утвърдените вътрешни правила на съда като подборът е чрез функциите по дежурство - ръчно и изключване на съдия от разпределението на конкретно дело. Както казах, в правилата е разписано кога се прилагат тези изключения.

Искам да обърна внимание на материалната база. Районен съд-Нови пазар разполага със сграда, която е държавна собственост и стопанисването ѝ е възложено на Висшия съдебен съвет. През 2013 г. е била обявена обществена поръчка от

Министерство на правосъдието за изграждане на проект за пристройка към самостоятелната сграда, към основната сграда за обособяване на самостоятелна сграда за нуждите на Районна прокуратура-Нови пазар. В тази му част проектът е бил изоставен предвид сливането на Районна прокуратура-Нови пазар с Районна прокуратура-Шумен. Към момента в съдебната палата на Районен съд-Нови пазар има помещения, които се ползват от колегите от Районна прокуратура-Шумен, ТО-Нови пазар. Моето лично намерение е с оглед промените в Закона за медиацията да се помисли да се акцентира за преосмисляне на този проект в тази му част за евентуално построяване на пристройка за помещение за медиация. Също така този проект включва изграждане на служебен паркинг до сградата на съда в собствено дворно място, дренаж на подпорни стени, гранични с двора на съседната детска градина, разширяване на пожароизвестителната система като през месец юли 2021 г. беше въведен в експлоатация обектът, оформяне на паркоместа, дренаж и разширение на пожароизвестителната система в Районен съд-Нови пазар. Техниката в съда се обновява периодично, възприет е принципът на целесъобразност. Повредената техника се ремонтира своевременно, освен ако стойността на ремонта доближава стойността на чисто нов продукт. Смятам, че високите очаквания на обществото към нашата работа, като орган на съдебната власт, в значителна степен са били задоволени. Смятам и занапред както съдиите така и съдебните служители да се усъвършенстват, да бъдат включвани в курсове за повишаване на квалификацията си във връзка с ползване на националното и европейското законодателство. Също така имам идея за инициране на семинари на място с организатор Районен

съд-Нови пазар с посредничеството на Националния институт на правосъдието каквато възможност мисля, че ни се предоставя.

Може би нещо съм пропуснала, но с оглед времето, с което разполагах, исках да бъде максимално кратка.

Процентите. Делата се разпределят между съдиите на 100% като след проведено между нас общо събрание понеже установих едно неравномерно натоварване в един период между отделните трима съдии, взехме решение от 5 декември до 31 декември 2022 г. съдиите Маркова и Радева на 90% натовареност, съдия Галина Николова на 100%. Считано от 1 януари до вземане на решение за промяна в процентите при разпределение на постъпили дела натовареността е както следва: съдия Галина Николова и съдия Атанаска Маркова по 100% и съдия Светла Радева 90%. Вероятно при констатираните разлики в натовареността между отделните съдии, знаем че се разпределят посредством Единната информационна система на съдилищата и понякога в зависимост от броя на постъпленията в съответния ден не винаги се разпределят равномерно между съдиите, постъпващи на работа, а и съобразно нашите вътрешни правила, когато един съдия.., съдиите се изключват от случайното разпределение когато отсъстват от работа по уважителни причини - отпуск, командировка, болнични и може би оттам също има колебливост в процента на разпределение. Рефлектира също и направените самоотводи или отводи по искане на страните.

Статистиката по постъпили дела, решени по видове и по материи, е изложена в самата концепция. Има пълна екипност, мога смело да кажа, между съдиите и между съдебните служители. Съдиите даваме дежурства на десетдневие, всеки от тримата съдии. Когато някой от съдиите отсъства по време на дежурство или

се самоотведе от разглеждането на конкретно дело тогава делата се преразпределят на случаен принцип чрез функцията „автоматично“.

Съдебните служители са взаимозаменяеми при възникване на необходимост от заместване при отсъствие. Двама съдебни секретари заместват деловодителят в Бюро „Съдимост“. Всички съдебни секретари при необходимост изпълняват функциите на отсъстващите деловодители, а при необходимост работник „поддръжка“ изпълнява функциите на шофьор и призовкар.

От анализа на дейността на Съдебноизпълнителна служба и Службата по вписванията се забелязва по отношение дейността на Съдебноизпълнителна служба през изминалата година лек спад на постъпилите и приключените дела, но в същото време силно увеличаване на бройката на делата, приключени чрез изплащане, както и събираемостта на дължимите суми по образуваните изпълнителни дела. В Службата по вписвания се наблюдава увеличаване на броя на вписаните актове, издадените справки и удостоверения макар и с несъществен размер, но в порядъка на 2-3-4 хиляди лева се увеличава и събираемостта във връзка с присъдени съдебни такси, разноски, глоби.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Съдия Радева, не сте длъжна да оползотворите на 100% Вашето време.

СВЕТЛА ЯНКОВА: Благодаря. Просто не исках да насищам със статистика. Да. Благодаря.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Благодарим на съдия Радева за стегнатото изложение. Колеги, имате възможност да зададете въпроси на кандидата за административен ръководител.

Г-жо Пашкунова.

ЦВЕТИНКА ПАШКУНОВА: Благодаря. Аз имам един общ въпрос и един много конкретен. Първият ми въпрос е - считате ли, че малките съдилища с по двама, трима, четирима съдии имат място на съдебната карта в България? Такъв е и Нови пазар. И съответно какви са Ви аргументите за това.

И другият ми въпрос е - ако Ви гласуваме доверие и Ви изберем за председател на съда, каква считате, че следва да бъде Вашата натовареност при разглеждане на делата с оглед постъпленията в съда към момента, за да се справяте и с административните функции на председател?

Благодаря Ви.

СВЕТЛА ЯНКОВА: (без включен микрофон)... (Намесва се Севдалин Мавров: Колеги, не се чува.)

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Ако може отново да повторите началото на отговора на въпроса.

СВЕТЛА ЯНКОВА: Разбира се, че смятам, че Районен съд-Нови пазар има своето място на съдебната карта в Република България. Първо в исторически план да акцентирам. Съдът е създаден през 1878 г. непосредствено след Освобождението, първоначално като мирови съд, впоследствие преименуван като народен съд, околийски съд, а пък от 1959 г. вече носи наименованието районен съд.

Териториален принцип. Територията, която обхваща общините, достъпността на съответните населени места до Районен съд-Нови пазар и оказаният им адекватен достъп до правосъдие с времето мисля, че сме доказали, че сме близо до хората. С оглед обсъждания модел на съдебна карта, няколко модела, единият от които беше сливане, евентуално преминаване към по-голям съд, чисто отдалечеността на Районен съд-Нови пазар

от областния град Шумен, респективно други областни градове или общински центрове, мисля че изключително би затруднило достъпа на хората от малките населени места в отдалечените общини като Никола Козлево, като Каолиново до правосъдие.

Смятам, че трябва да се изхожда както от натовареността на конкретния орган на съдебната власт, така и от демографските проблеми, икономическото развитие на съответната област, транспортните връзки. Аз съм човек, който пътува, живее в гр. Шумен, но работя в Нови пазар и знам какво значи отиването до работа да бъде свързано с пътуване и съответните неудачи. Смя да твърдя, че от много години от гр. Шумен единственият железопътен транспорт е до гр. Каспичан. Автобусните линии до отдалечените общини са силно редуцирани, а до някои населени места даже изобщо и няма автобусен транспорт, да не говорим за влак, така че хората разчитат единствено и предимно на автомобилен транспорт, като с оглед разстоянието между отделните населени места мисля, че е резонно Районен съд-Нови пазар да продължи да функционира като самостоятелен орган на съдебната власт.

Що се отнася до моята натовареност. Вижте, аз още в самото начало, когато встъпих в тази длъжност, си казах, че ще работя наравно с колегите си на 100%, каквато е тяхната натовареност такава е и моята, защото много добре виждате с каква висящност дела встъпвам в тази длъжност, какви са постъпленията от делата. Наясно съм и винаги съм желала да има едно бързо правораздаване, съдебните актове да бъдат постановявани в законоустановените срокове, но смятам, че от порядъка на 90% натовареност би било логично да се справям при разпределение на постъпилите дела.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Благодаря. Други въпроси? Колега Радева, каква оценка бихте дала на правораздавателната дейност в Районен съд-Нови пазар? Аз бих могла да споделя впечатления, че Вашият съд винаги е бил много активен в предоставяне на становища по различни правни въпроси, което, разбира се, от една страна би повлияло положителната оценка и за професионализма и квалификацията в съда, но Вашата лична оценка върху тази дейност и съответно ако съзирате области, в които би могло да се постигне още, какво бихте предприела?

СВЕТЛА ЯНКОВА: Мисля, че бих поставила отлична оценка на работата на всички колеги, като винаги може повече и по-добре в работата. Може би нещо конкретно, ако имате като впечатление?

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Тоест, Вашата оценка е положителна?

СВЕТЛА ЯНКОВА: Абсолютно положителна, да.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Въпреки този изключително редуциран състав?

СВЕТЛА ЯНКОВА: Ами, всеки се старая. Всеки се старая да дава максимума от себе си. Смятам, че винаги е било така, е и ще продължава да бъде.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Благодаря. Колеги? Съдия Радева, не виждам желаещи да задават още въпроси. От името на Съдийската колегия Ви благодаря за участието и ако може да изчакате нашето решение.

СВЕТЛА ЯНКОВА: Благодаря и аз. (напуска залата)

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Колеги, имате думата за дискусия.

Г-жо Пашкунова.

ЦВЕТИНКА ПАШКУНОВА: Благодаря. Колеги, аз без колебание ще подкрепя кандидатурата на колегата Светла Янкова за председател на Районен съд-Нови пазар. Колегата е съдия от повече от 25 г. в този съд. Изключително добре запозната с неговата история, организация на работа, със съдиите, със съдебните служители, а от 2021 г. изпълнява и функциите „административен ръководител“ на съда. С много добра атестационна оценка, с отлично етично становище. Освен това от презентацията си днес, считам че тя е достатъчно добре организирана, стриктна, изпълнителна, демонстрира чувство за отговорност, съпричастност към проблемите на съда и считам, че ще се справи с предизвикателството да бъде негов председател, ако ѝ гласуваме доверие. Очевидно нейните качества са оценени от колегите, защото на проведеното общо събрание на 10 март тази година всички колеги, които работят в съда са я подкрепили единодушно, като съм впечаталена от изказването на съдия Радева, която е категорична, че Светла Янкова има и професионалния, и личностния капацитет да се справи с функцията на административен ръководител, поради което тя ѝ е гласувала доверие.

Благодаря Ви.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Г-н Магдалинчев.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Аз, колеги, също ще подкрепя кандидатурата на колегата Радева или Янкова, както ни се представи. В Районен съд-Нови пазар са проведени няколко процедури за избор на административен ръководител. Три или четири процедури, но по една или друга причина до този момент не е избран административен ръководител, поради която причина кандидатът за административен ръководител на съда, настоящият,

от вече 2021 г. изпълнява функциите на административен ръководител. Справя се добре, познава проблемите на съда много добре. Това е едно от съдилищата с висока натовареност, от районните съдилища. Има единодушната подкрепа на останалите съдии от съда и са категорични, че тя без съмнение ще се справи с всички проблеми, които биха могли да възникнат пред един административен ръководител на съд. Затова аз ще подкрепя изцяло нейната кандидатура за председател на Районен съд-Нови пазар.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Благодаря, г-н Магдалинчев. Колеги, други становища? Не виждам желаещи да се изкажат.

Преди да пристъпим към гласуване с две думи също бих искала да маркирам моето становище. Оценката на колектива на Районен съд-Нови пазар е от особено голямо значение за нас, защото се касае до един съдебен орган с доказано висок професионализъм на работещите в него съдии и изключителна дисциплинираност. Както вече се каза неколкократно, това е съдебен орган с висока натовареност. В него активно правораздават само трима съдии, въпреки което крайните показатели на съда като цяло, а и на съдиите поотделно, са много високи както от гледна точка на качество на правораздаването така и откъм бързина. Ето защо смятам, че членовете на този взискателен съдебен орган и колектив безспорно изказват своето становище напълно информирано и с яснота откъм предизвикателствата на работата.

Заради това, колеги, аз също ще гласувам за съдия Радева като изцяло се присъединявам към становищата, изказани от колегите преди мен.

Предлагам да пристъпим към гласуване. Който е „за“, моля да обозначи своя вот. (брои гласовете) Всички сме „за“, единодушно.

2. ОТНОСНО: ИЗБОР на административен ръководител - председател на Районен съд - Нови пазар

Кандидат:

- Светла Радева Янкова - изпълняващ функциите „административен ръководител - председател на Районен съд - Нови пазар, с ранг „съдия във ВКС и ВАС“ (*Атестирана с решение на Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет по Протокол № 6/21.02.2023 г., комплексна оценка „Много добра“*)

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

2.1. След проведеното гласуване с вдигане на ръка и при обявения резултат: 10 гласа „за“ и 0 гласа „против“, на основание чл. 194б, ал. 4 от ЗСВ, **НАЗНАЧАВА** Светла Радева Янкова - изпълняващ функциите „административен ръководител - председател на Районен съд - Нови пазар, на **длъжността „административен ръководител - председател“ на Районен съд - Нови пазар**, с ранг „съдия във ВКС и ВАС“, с основно месечно трудово възнаграждение съгласно Таблица № 1 на ВСС за определяне на максималните основни месечни работни заплати на съдии, прокурори и следователи, считано от датата на встъпване в длъжност.

2.2. Решението може да се обжалва пред Върховния административен съд в 7-дневен срок от обявяването му.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Бихте ли поканили съдия Янкова, за да обявим резултата.

(В залата влиза Светла Янкова. Галина Захарова я уведомява за резултата от гласуването, след което Светла Янкова напуска залата.)

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Колеги, продължаваме по дневния ред.

(Галина Захарова напуска залата)

ПРЕДСЕДАТЕЛСТВАЩ:

ГАЛИНА ЗАХАРОВА

(Заседанието продължава под председателството на Боян Магдалинчев - представляващ Висшия съдебен съвет)

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Точка 3. Произнасяне по решение на дисциплинарния състав по дисциплинарно дело № 13/2022 г. по описа на Висшия съдебен съвет. Дисциплинарният състав, кой ще докладва? Заповядайте, колега Пашкунова.

(камерите са изключени)

/Включват мониторите/

По точка 3 от дневния ред Съдийската колегия на ВСС реши: Предлага на Съдийската колегия на ВСС да наложи на Марина Трифонова Цветкова – съдия в Районен съд – Самоков, дисциплинарно наказание по чл. 308, ал. 1, т. 1 от ЗСВ – „забележка“, за допуснатото нарушение по чл. 307, ал. 3, т. 1 от ЗСВ – системно неспазване на сроковете, предвидени в процесуалните закони при изготвяне на съдебен акт по делата, посочени в обстоятелствената част на решението, с изключение на дело 772/2010 г. по описа на Районен съд – Самоков. Решението може да се обжалва пред Върховния административен съд в 14-дневен срок от съобщаването му.

И по точка 4 от дневния ред Съдийската колегия на ВСС прие следното решение: На основание чл. 314, ал. 4 от ЗСВ отменя наложеното със заповед № 101 от 6.2.2023 г. на административния ръководител на Окръжен съд – Ямбол дисциплинарно наказание по

чл. 308, ал. 1, т. 1 от ЗСВ – „забележка“ на Калина Георгиева Пейчева – съдия в Окръжен съд – Ямбол.

Точка 1.2.: Прилага заповед № 101 от 6.2.2023 г. на административния ръководител на Окръжен съд – Ямбол, ведно с решението на Съдийската колегия на ВСС към кадровото дело на съдията. Решението на Съдийската колегия подлежи на обжалване пред Върховния административен съд в 14-дневен срок от съобщаването му.

Колеги, продължаваме по-нататък. Точка 5.

Колега Кояджиков, заповядайте!

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Благодаря, г-н председателстващ. Точка 5. Уважаеми колеги, на свое заседание Комисията по атестиране и конкурсите допусна до провеждане на събеседване двамата кандидати за председател на Районен съд – Благоевград и в тази връзка ви предлага да определим дата за събеседването с тези допуснати двама кандидати. Виждайки календара на нашето заседание, колеги, ви предлагам тази дата да бъде 18 април, първата възможна дата, двама кандидати за Районен съд – Благоевград. Благодаря.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Благодаря, колега Кояджиков.

Колеги, изказвания по тази точка? Няма. Подлагам на гласуване предложени проект на решение: Определя за дата на провеждане на събеседването с допуснатите кандидати в процедурата за избор на административен ръководител – председател на Районен съд – Благоевград, двама кандидати, за 18 април 2023 г.

Подлагам на гласуване този проект на решение. Който е „за“, моля да гласува. /брои гласовете/ - 10 гласа „за“. Приема се.

АТЕСТИРАНЕ И КОНКУРСИ

/След проведеното гласуване с вдигане на ръка/

5. ОТНОСНО: Определяне на дата за провеждане на събеседване с допуснатите кандидати в процедура за избор на административен ръководител – председател на Районен съд – Благоевград

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

ОПРЕДЕЛЯ дата за провеждане на събеседване с допуснатите кандидати в процедура за избор на административен ръководител – председател на Районен съд - Благоевград – 2-ма кандидати: **18.04.2023 г.**

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Точка 6 от дневния ред.

Колега Кояджиков, заповядайте!

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Благодаря Ви. Точка 6 и 7, уважаеми колеги, ще ги докладвам заедно, те имат връзка помежду си. И двете са по предложение на председателя на Върховния касационен съд. Първата е за поощряване, на основание 303, ал. 1 и ал. 2, буква „а“ и ал. 3, т. 1 от ЗСВ, на Татяна Пенева Върбанова – съдия във Върховния касационен съд с отличие „служебна благодарност и грамота“, личен почетен знак „първа степен – златен“ и парична награда в размер на 1500 лв., за проявен висок професионализъм, безупречно и образцово изпълнение на служебните задължения, и високи нравствени качества.

По тази точка следващият диспозитив, който ви се предлага е да предоставим това решение на комисия „Бюджет и финанси“ за изпълнение, след утвърждаването от Пленума на бюджета на ЗСВ, съгласно Закона за държавния бюджет на Република България за 2023 г.

И точка 7, пак по предложение на председателя на Върховния касационен съд КАК ви предлага да вземем решение, с което да освободим, на основание 160, във връзка със 165, ал. 1, т. 1 от ЗСВ, Татяна Върбанова от заеманата длъжност „съдия“ във ВКС, считано от 2.4.2023 г. Благодаря ви.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Благодаря, колега Кояджиков.

Колеги, изказвания?

Колега Захарова, заповядайте!

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Уважаеми колеги, аз не се съмнявам, че ще подкрепите моите предложения. Извън изложеното в тях бих искала да обобщя с няколко думи отново отношението, лично моето и на колектива на Върховния касационен съд към съдия Върбанова. Съдия Върбанова е еталон за съдия, не само в рамките на нашия съдебен орган, не само в рамките на съдилищата в България, но бих си позволила да кажа, че и в цялата юридическа общност. Извън всякакво съмнение е нейния богат професионален опит, наситен със стриктно, безупречно изпълнение на служебните си задължения. С течение на години съдия Върбанова е предавала ценните си знания на поколения юристи, като много млади колеги, още от университетската скамейка могат да се похвалят с честта и удоволствието да бъдат нейни ученици. Извън това, колеги, бих искала да изтъкна пред вас, че извън безспорния професионализъм съдия Върбанова е еталон за висока нравственост и безупречно изпълнение на всички етични стандарти,

относими към високото качество на съдията. Трудно е да се говори за такъв човек. Аз смятам, че обединяването ни около положителното гласуване на тези точки от дневния ред е една много дребна стъпка за изказване на нашата признателност към професионалист като нея.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Колега Пашкунова, заповядайте и Вие!

ЦВЕТИНКА ПАШКУНОВА: Благодаря. Колеги, аз ще бъда съвсем кратка, като се присъединявам към всичко това, което каза колегата Захарова. Познавам съдия Върбанова от първите си дни когато встъпих в Районен съд – София и действително тя е един доказан професионалист, магистрат с безупречен морал и прекрасен човек с добро сърце. Желая й да бъде здрава, желая й дълъг живот и много незабравими мигове с любимите хора, от които ги е лишила заради отдадеността й на съдийската професия до този момент. Надявам се обаче, че ще намери начин и форма да продължи със своите опит и знания да вдъхновява младите съдии и да работи за издигане на авторитета на съдебната власт. Благодаря ви.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Благодаря.

Други изказвания, колеги? Не виждам. Подлагам на гласуване анблок и двата диспозитива по точка 6 и 7. Който е „за“, моля да гласува. /брои гласовете/ - 8 гласа „за“. Приема се.

/След проведеното гласуване с вдигане на ръка анблок по т. 6 и 7/

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

6.1. ПООЩРЯВА, на основание чл. 303, ал. 1 и ал. 2, т. 1 и т. 2, буква „а“ и ал. 3, т. 1 от ЗСВ, Татяна Пенева Върбанова - съдия във Върховния касационен съд, с отличия „служебна благодарност и грамота“, „личен почетен знак първа степен - златен“, както и с парична награда в размер на 1500 (хиляда и петстотин) лева, за проявен висок професионализъм, безупречно и образцово изпълнение на служебните задължения и високи нравствени качества.

6.2. Решението по т. 6.1 да се предостави на комисия „Бюджет и финанси“ за изпълнение след утвърждаването от Пленума на Висшия съдебен съвет на бюджета на съдебната власт, съгласно Закона за държавния бюджет на Република България за 2023 г.

7. ОСВОБОЖДАВА, на основание чл. 160 във връзка с чл.165, ал. 1, т. 1 от ЗСВ, Татяна Пенева Върбанова от заеманата длъжност „съдия“ във Върховния касационен съд, с ранг „съдия във ВКС и ВАС“, считано от 02.04.2023 г.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Точка 8.

Колега Кояджиков, заповядайте!

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Благодаря. Във връзка с подадено заявление от Ивайло Генов Йорданов за освобождаване от длъжността «съдия» в Районен съд – Бяла Слатина, КАК ви предлага следния проект за решение: Съдийската колегия на ВСС реши: Освобождава, на основание 165, във връзка със 165, ал. 1, т. 2 от ЗСВ, Ивайло Генов Йорданов от заеманата длъжност «съдия» в Районен съд – Бяла Слатина, с ранг «съдия в АС», считано от 1 май 2023 г. Благодаря.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Колеги, изказвания по тази точка? Не виждам. Става въпрос за оставка. Подлагам на гласуване предложението проект на решение. Който е «за», моля да гласува. /брои гласовете/ - 9 гласа «за». Приема се.

/След проведеното гласуване с вдигане на ръка/

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

8. ОСВОБОЖДАВА, на основание чл. 160 във връзка с чл. 165, ал. 1, т. 2 от ЗСВ, Ивайло Генов Йорданов от заеманата длъжност „съдия“ в Районен съд - Бяла Слатина, с ранг „съдия в АС“, считано от 01.05.2023 г.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Колега Кояджиков.

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Следващата точка 9, уважаеми колеги, е по повод подадено заявление от Васил Маринов Петков – съдия в Районен съд – Русе, за повишаване по реда на чл. 193, ал. 6 в длъжност „съдия“ в Окръжен съд – Русе. Комисията по атестирането и конкурсите съобрази, че Васил Петков е следващ по реда на класирането, но в конкурса за търговските отделения на окръжните съдилища, а свободния щат, който е в Окръжен съд – Русе, съгласно подадените длъжности от председателя на Окръжен съд – Русе е очевидно, че в графата „специализация на магистрати“, свободната длъжност е в гражданското отделение на този съд, заради това КАК счита, че не са налице предпоставките на ал. 6 на 193 от ЗСВ за повишаване на съдията Васил Петков в Окръжния съд – Русе. Касае се за друг конкурс. Просто той е

участвал в конкурс за повишаване за търговските отделения, а не в гражданските. Благодаря. Затова предлагаме да се остави без уважение заявлението на Васил Петков – съдия в Районен съд – Русе за повишаването му по реда на 193, ал. 6 от ЗСВ в длъжност „съдия“ в Окръжен съд – Русе, търговско отделение. Благодаря.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Благодаря, колега Кояджиков.

Колеги, изказвания по предложения проект на решение от Комисия по атестиране и конкурсите? Не виждам желаещи за изказване. Подлагам на гласуване предложения проект на решение. Който е „за“, моля да гласува. /брои гласовете/ - 9 гласа „за“. Приема се.

/След проведеното гласуване с вдигане на ръка/

9. ОТНОСНО: Проект на решение по заявление от Васил Маринов Петков - съдия в Районен съд - Русе за повишаване по реда на чл. 193, ал. 6 ЗСВ в длъжност „съдия“ в Окръжен съд – Русе

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

9.1. ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ заявлението от Васил Маринов Петков - съдия в Районен съд - Русе за повишаване по реда на чл. 193, ал. 6 от ЗСВ в длъжност „съдия“ в Окръжен съд – Русе.

9.2. Решението по т. 9.1 може да се обжалва при условията и по реда на чл. 193, ал. 8 от ЗСВ.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Точка 10.

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Точка 10, уважаеми колеги, е по повод депозирана молба от Вилислава Янчева Ангелова – съдия в Софийския градски съд с искане ВСС да измени своето решение, с което тя е преназначена, на основание 194 от ЗСВ от съдия в Специализирания наказателен съд в „съдия“ в Софийския градски съд, като се допълни това решение с думите: търговско отделение. Комисията по атестиране и конкурси като съобрази разпоредбата на чл. 85, ал. 3, т. 1 от ЗСВ, съгласно която в компетенцията на Общото събрание на съда е да определя съдиите по отделения, в рамките на органа на съдебната власт счита, че следва да ви предложи проект за решение в следния смисъл: Изпраща молбата на Вилислава Янчева Ангелова – съдия в Софийски градски съд на административния ръководител – председател на Софийския градски съд по компетентност, при съобразяване на разпоредбата на 85, ал. 3, т. 1 от ЗСВ. Комисията счита, че би следвало при получаване на молбата председателя на Софийския градски съд да свика Общо събрание за нейното разглеждане. Благодаря.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Благодаря, колега Кояджиков.

Издавания по точка 10, колеги? Не виждам желаещи. Подлагам на гласуване предложението ни проект на решение, докладван от Комисията по атестиране и конкурсите. Който е „за“, моля да гласува. /брои гласовете/ - 9 гласа „за“. Приема се.

/След проведеното гласуване с вдигане на ръка/

10. ОТНОСНО: Проект на решение по молба от Вилислава Янчева Ангелова - съдия в Софийския градски съд за допълване решение на Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет по Протокол № 30/22.07.2022 г., по т. 1.23

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**Р Е Ш И:**

ИЗПРАЩА молбата от Вилислава Янчева Ангелова - съдия в Софийския градски съд на административния ръководител – председател на Софийски градски съд, по компетентност, при съобразяване разпоредбата на чл. 85, ал. 3, т. 1 от ЗСВ.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Точка 11.

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: По следващата точка, уважаеми колеги, е повод подаден отвод от проф. Георги Стефанов Иванов, който е изтеглен в конкурса като хабилитиран учен в конкурса за длъжност „съдия“ в районните съдилища, конкурса за преместване. След подадената оставка от проф. Георги Стефанов следва да го заменим с резервния член, да определим чрез жребий един резервен член в същия конкурс и в тази връзка като първи диспозитив следва да допълним и списъка, в който да включим доц. д-р Славка Димова Димитрова – Симеонова, хабилитиран учен по наказателно правни науки в Бургаския свободен университет и доц. д-р Красимир Коев – хабилитиран учен по гражданско правни науки в Бургаския свободен университет. Благодаря.

Сега следва да изтеглим жребий само за един хабилитиран учен, който да стане резервен член в конкурса за преместване и след това анблок да гласуваме трите диспозитива. Благодаря.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Благодаря, колега Кояджиков.

/Главният секретар извършва жребий на компютъра, под наблюдението на Цветинка Пашкунова, която обявява резултата: проф. д-р Ангел Симеонов

Калайджиев – резервен член на конкурсната комисия от СУ „Св. Климент Охридски“

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Не знам дали чухте, колеги. Изтеглен беше името на проф. д-р Ангел Симеонов Калайджиев от СУ за резервен член.

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: При това положение, уважаеми колеги, решенията, които следва да вземе Съдийската колегия са както следва: Първо - **11.1. ДОПЪЛВА** одобрения с решение по пр. № 6/21.02.2023 г., т. 12.2 и допълнен с решение по пр. № 9/14.03.2023 г., т. 9.2, поименен списък на хабилитираните учени, които да вземат участие в конкурсната комисия по обявения конкурс за преместване на длъжност „съдия“ в районните съдилища, като **ВКЛЮЧВА** в списъка доц. д-р Славка Димова Димитрова - Симеонова - хабилитиран учен по наказателноправни науки в Бургаския свободен университет и доц. д-р Красимир Стоянов Коев - хабилитиран учен по гражданскоправни науки в Бургаския свободен университет.

Второ: **11.2. ОПРЕДЕЛЯ** проф. д-р Добринка Иванова Чанкова – хабилитиран учен по наказателноправни науки в Югозападен университет "Неофит Рилски", за редовен член на конкурсната комисия за преместване на длъжност „съдия“ в районните съдилища, на мястото на проф. д.н. Георги Стефанов Иванов – хабилитиран учен по гражданскоправни науки в Русенски университет "Ангел Кънчев", поради постъпил отвод.

И трето: **ОПРЕДЕЛЯ** чрез жребий проф. д.н. Ангел Симеонов Калайджиев - хабилитиран учен по гражданскоправни науки в Софийски университет „Св. Климент Охридски“, за резервен член на конкурсната комисия за преместване на длъжност „съдия“ в районните съдилища, на мястото на проф. д-р Добринка Иванова

Чанкова - хабилитиран учен по наказателноправни науки в Югозападен университет "Неофит Рилски". Благодаря ви.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Благодаря, колега Кояджиков.

Колеги, по тази точка от дневния ред изказвания? Не виждам. Подлагам на гласуване предложените три диспозитива от колегата Кояджиков, който преди малко докладва. Който е „за“ тези диспозитиви, моля да гласува. /брои гласовете/ - 10 гласа „за“. Приема се.

/След проведеното гласуване с вдигане на ръка и изтеглен жребий/

11. ОТНОСНО: Проект на решение по заявление за отвод от член на конкурсната комисия по конкурс за преместване на длъжност „съдия“ в районните съдилища, обявен с решение на Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет по Протокол № 48/20.12.2022 г. (обн. в ДВ, бр.№ 1/03.01.2023 г.)

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

11.1. ДОПЪЛВА одобрения с решение по пр. № 6/21.02.2023 г., т. 12.2 и допълнен с решение по пр. № 9/14.03.2023 г., т. 9.2, поименен списък на хабилитираните учени, които да вземат участие в конкурсната комисия по обявения конкурс за преместване на длъжност „съдия“ в районните съдилища, като **ВКЛЮЧВА** в списъка доц. д-р Славка Димова Димитрова - Симеонова - хабилитиран учен по наказателноправни науки в Бургаския свободен университет и доц. д-р Красимир Стоянов Коев

- хабилитиран учен по гражданскоправни науки в Бургаския свободен университет.

11.2. ОПРЕДЕЛЯ проф. д-р Добринка Иванова Чанкова – хабилитиран учен по наказателноправни науки в Югозападен университет "Неофит Рилски", за редовен член на конкурсната комисия за преместване на длъжност „съдия“ в районните съдилища, на мястото на проф. д.н. Георги Стефанов Иванов – хабилитиран учен по гражданскоправни науки в Русенски университет "Ангел Кънчев", поради постъпил отвод.

11.3. ОПРЕДЕЛЯ чрез жребий проф. д.н. Ангел Симеонов Калайджиев - хабилитиран учен по гражданскоправни науки в Софийски университет „Св. Климент Охридски“, за резервен член на конкурсната комисия за преместване на длъжност „съдия“ в районните съдилища, на мястото на проф. д-р Добринка Иванова Чанкова - хабилитиран учен по наказателноправни науки в Югозападен университет "Неофит Рилски".

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Точка 12.

Колега Кояджиков.

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Благодаря. Уважаеми колеги, точка 12 е в изпълнение на решение от протокол 9 от 14 май когато Съдийската колегия на ВСС задължи Комисията по атестирането и конкурсите да извършва справка във всяко последно заседание от месеца относно движението на обявените и неприключили конкурси от Съдийската колегия на ВСС. В изпълнение на това решение на вашето внимание за сведение е въпросната справка, за сведение са и справките относно откритите процедури за атестиране, които не са

приключили все още, и които забавят приключването и на въпросните конкурси, катот в резюме ще ви кажа, че при конкурса за преместване в апелативните съдилища, граждански отделения приключва с класиране, има решение и на комисията КАК по отношение на класирания кандидат и в следващото заседание на Съдийската колегия ще ви се предложи преназначаването му от Апелативен съд – София в Апелативен съд – Пловдив. В конкурса за повишаване в апелативните съдилища, уважаеми колеги, последната атестация, за която стана дума в заседанието на 14 март със задоволство искам да ви кажа, че най-после е приключена, след малко повече от година и нещо мъка, беше приключена. Този последният магистрат, който ще бъде атестиран това ще стане в следващото заседание на КАК и вече приключването на конкурса ще зависи само и единствено от конкурсната комисия, която е определена. По отношение на конкурса за повишаване в наказателната колегия на Върховния касационен съд, уважаеми колеги, там има една неизготвена атестация, разговарял съм с докладчика, имам уверението, че в рамките на тази седмица атестацията ще бъде приключена, тя не е с такава голяма забава, малко над три месеца, виждате в справката, това е по отношение на съдията Румяна Илиева. Относно конкурсите за преместване остава да бъдат изготвени още само четири атестационни формуляра на участници в тях и най-големия проблем като изготвяне на формуляри са конкурсите за повишаване в длъжност в гражданските и търговските отделения на апелативните съдилища. Там, уважаеми колеги, към момента остават недовършени 66 атестационни формуляра, от които 25 са вече в забава в изпълнение на решенията от 14 март. Подписах и писма до всеки един от атестационните комисии, до председателите на всяка една

от атестационните комисии, да бъдем уведомени за причините за забавата, както и до всеки един от председателите на органите на съдебната власт, които да следят за изпълнение на решението от 14 март. Като цяло аз със задоволство искам да ви кажа и от онези забавени атестации над година, до две години и половина след нашето решение само една не е изготвена, уважаеми колеги, всичките другите в рамките на по-малко от две седмици бяха приключени и изпратени в Комисията по атестирането и конкурсите. Та това е по точка 12. Предложението е да приемем за сведение справките, които са на вашето внимание, защото те са в изпълнение на нашите решения. Благодаря ви.

Мога да отговоря на всякакви въпроси.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Благодаря, колега Кояджиков.

Колеги, въпроси към тази точка от дневния ред относно процедурите по атестация? Няма. Подлагам на гласуване предложението ни проект на решение, а именно приемаме за сведение тази справка, която ни се представи от Комисията по атестирането и конкурсите. Който е „за“ този проект на решение, докладван от колегата Кояджиков, моля да гласува. /брои гласовете/ - 9 гласа „за“. Приема се.

/След проведеното гласуване с вдигане на ръка/

12. ОТНОСНО: Справка за движението и етапите на обявените от Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет конкурси във връзка с решение по Протокол № 9/14.03.2023 г., т. 15.

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

ПРИЕМА за сведение изготвената справка и приложенията към нея за движението и етапите на обявените от Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет конкурси във връзка с решение по Протокол № 9/14.03.2023 г., т. 15.

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Аз ще се опитам да групирам следващите точки до 31, но преди това искам в лично качество да отправя към съдията Петя Георгиева от Софийския градски съд молба и апел да приключи въпросната атестация, за която стана дума, тя единствена е рожденик от тези, които са обявени да започнат атестирането.

Сега, уважаеми колеги, от точка 13 до точка 15 ще Ви ги докладвам заедно. Те касаят придобиване статут на несменяемост на следните магистрати:

По точка 13. Провеждане, на основание чл. 196 от ЗСВ, атестиране за придобиване статут на несменяемост на Мария Станчева Димитрова - съдия Районен съд - Свищов.

Приемане на комплексна оценка "много добра" за този магистрат.

И третият диспозитив: Мария Димитрова - съдия Районен съд - Свищов, придобива статут на несменяемост.

Точка 14. Провеждане на същото правно основание атестиране за придобиване статут на несменяемост на Милена Николова Николова - съдия в Районен съд - Варна.

Приемане на комплексна оценка "много добра" на този магистрат.

И трето - Милена Николова Николова - съдия в Районен съд - Варна, придобива статут на несменяемост, на основание чл. 207, ал. 1 от ЗСВ, считано от датата на вземане на решението.

И последната точка от тази група е провеждане на атестиране за придобиване статут на несменяемост на Петър Иванов Минчев - съдия в Софийския районен съд.

Приемане на комплексна оценка "много добра" за този магистрат.

И трето Петър Минчев - съдия в Софийския районен съд, придобива статут на несменяемост, на основание чл. 207, ал. 1 от ЗСВ, считано от датата на вземане на решението.

Благодаря!

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Благодаря, колега Кояджиков!

Колеги, изказвания от точка 13 до точка 15 по предложените проекти за решение? Не виждам желаещи.

Подлагам на гласуване анблок диспозитивите на решение по точка 13, 14 и 15.

Който е „за“, моля да гласува.

10 гласа „за“. Приема се.

(след проведеното гласуване с вдигане на ръка анблок по т.т.13-15)

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

13.1. ПРОВЕЖДА, на основание чл. 196, ал. 1, т. 2 от ЗСВ, атестиране ЗА ПРИДОБИВАНЕ СТАТУТ НА НЕСМЕНЯЕМОСТ на Мария Станчева Димитрова - съдия Районен съд - Свищов.

13.2. ПРИЕМА, на основание чл. 206, ал. 1 от ЗСВ, комплексна оценка "МНОГО ДОБРА" на Мария Станчева Димитрова - съдия Районен съд - Свищов.

13.3. Мария Станчева Димитрова - съдия Районен съд - Свищов, **ПРИДОБИВА СТАТУТ НА НЕСМЕНЯЕМОСТ**, на основание чл. 207, ал. 1 от ЗСВ, считано от датата на вземане на решението.

14.1. ПРОВЕЖДА, на основание чл. 196, ал. 1, т. 2 от ЗСВ, атестиране ЗА ПРИДОБИВАНЕ СТАТУТ НА НЕСМЕНЯЕМОСТ на Милена Николова Николова - съдия в Районен съд - Варна.

14.2. ПРИЕМА, на основание чл. 206, ал. 1 от ЗСВ, комплексна оценка "МНОГО ДОБРА" на Милена Николова Николова - съдия в Районен съд - Варна.

14.3. Милена Николова Николова - съдия в Районен съд - Варна, **ПРИДОБИВА СТАТУТ НА НЕСМЕНЯЕМОСТ**, на основание чл. 207, ал. 1 от ЗСВ, считано от датата на вземане на решението.

15.1. ПРОВЕЖДА, на основание чл. 196, ал. 1, т. 2 от ЗСВ, атестиране ЗА ПРИДОБИВАНЕ СТАТУТ НА НЕСМЕНЯЕМОСТ на Петър Иванов Минчев - съдия в Софийския районен съд.

15.2. ПРИЕМА, на основание чл. 206, ал. 1 от ЗСВ, комплексна оценка "МНОГО ДОБРА" на Петър Иванов Минчев - съдия в Софийския районен съд.

15.3. Петър Иванов Минчев - съдия в Софийския районен съд, **ПРИДОБИВА СТАТУТ НА НЕСМЕНЯЕМОСТ**, на основание чл. 207, ал. 1 от ЗСВ, считано от датата на вземане на решението.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Колега Кояджиков, продължавайте от точка 16.

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: От точка 16 до точка 23 ще Ви докладвам, уважаеми колеги.

Първата точка 16 е предложение за провеждане, на основание чл. 196, ал. 1, т. 3 от ЗСВ, на периодично атестиране на Ваня Георгиева Тотолакова - съдия в Софийския районен съд.

Приемане на комплексна оценка от атестирането „много добра" за този магистрат.

Точка 17 е провеждане на периодично атестиране на Владимир Стоянов Иванов - съдия в Районен съд - Карлово, и приемане на комплексна оценка от атестирането „много добра" на този магистрат.

Точка 18 е предложение за решение за провеждане на периодично атестиране на Диляна Тодорова Николова - съдия в Административен съд - София-град, и приемане на комплексна оценка от атестирането „много добра" на този магистрат.

Следващата точка е 19. Тя е проект за решение за провеждането на извънредно атестиране на Мариана Илиева Димитрова - съдия в Окръжен съд - Пазарджик, и приемане на комплексна оценка от атестирането „много добра" на този магистрат.

Точка 20 е предложение за провеждане на извънредно атестиране на Владимир Митков Балджиев - съдия в Районен съд - Велико Търново, и приемане на комплексна оценка „много добра" от атестирането на този магистрат.

Точка 21 е предложение за провеждане на извънредно атестиране на Янко Новаков Новаков - съдия в Окръжен съд - Бургас, и приемане на комплексна оценка от атестирането „много добра" на този магистрат.

Точка 22 е предложение за решение за провеждане на извънредно атестиране на Юлия Русева Бажлекова - съдия в Окръжен съд - Варна, и приемане на комплексна оценка от атестирането „много добра" за този магистрат.

И точка 23 е предложение за решение за провеждане на извънредно атестиране на Жана Иванова Маркова - Колева - съдия в Окръжен съд - Варна, и приемане на комплексна оценка от атестирането „много добра" на този магистрат.

Благодаря Ви!

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Благодаря, колега Кояджиков! Колеги, изказвания от точка 16 до точка 23, включително по предложените проекти на решение от Комисията по атестирането и конкурсите? Не виждам.

Подлагам на гласуване анблок предложените ни решения от точка 16 до точка 23, включително.

Който е „за", моля да гласува.

10 гласа „за". Приемат се.

(след проведеното гласуване с вдигане на ръка анблок по т.т. 16-23, включително)

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

16.1. ПРОВЕЖДА, на основание чл. 196, ал. 1, т. 3 от ЗСВ, периодично атестиране на Ваня Георгиева Тотолакова - съдия в Софийския районен съд.

16.2. ПРИЕМА, на основание чл. 206, ал. 1 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането „МНОГО ДОБРА" на Ваня Георгиева Тотолакова - съдия в Софийския районен съд.

17.1. ПРОВЕЖДА, на основание чл. 196, ал. 1, т. 3 от ЗСВ, периодично атестиране на Владимир Стоянов Иванов - съдия в Районен съд - Карлово.

17.2. ПРИЕМА, на основание чл. 206, ал. 1 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането „МНОГО ДОБРА" на Владимир Стоянов Иванов - съдия в Районен съд - Карлово.

18.1. ПРОВЕЖДА, на основание чл. 196, ал. 1, т. 3 от ЗСВ, периодично атестиране на Диляна Тодорова Николова - съдия в Административен съд - София-град.

18.2. ПРИЕМА, на основание чл. 206, ал. 1 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането „МНОГО ДОБРА" на Диляна Тодорова Николова - съдия в Административен съд - София-град.

19.1. ПРОВЕЖДА, на основание чл. 196, ал. 1, т. 4 във връзка с чл. 197, ал. 5, т. 1 от ЗСВ, извънредно атестиране на Мариана Илиева Димитрова - съдия в Окръжен съд - Пазарджик.

19.2. ПРИЕМА, на основание чл. 206, ал. 1 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането „МНОГО ДОБРА" на Мариана Илиева Димитрова - съдия в Окръжен съд - Пазарджик.

20.1. ПРОВЕЖДА, на основание чл. 196, ал. 1, т. 4 във връзка с чл. 197, ал. 5, т. 1 от ЗСВ, извънредно атестиране на Владимир Митков Балджиев - съдия в Районен съд - Велико Търново.

20.2. ПРИЕМА, на основание чл. 206, ал. 1 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането „МНОГО ДОБРА" на Владимир Митков Балджиев - съдия в Районен съд - Велико Търново.

21.1. ПРОВЕЖДА, на основание чл. 196, ал. 1, т. 4 във връзка с чл. 197, ал. 5, т. 1 от ЗСВ, извънредно атестиране на Янко Новаков Новаков - съдия в Окръжен съд - Бургас.

21.2. ПРИЕМА, на основание чл. 206, ал. 1 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането „МНОГО ДОБРА" на Янко Новаков Новаков - съдия в Окръжен съд - Бургас.

22.1. ПРОВЕЖДА, на основание чл. 196, ал. 1, т. 4 във връзка с чл. 197, ал. 5, т. 1 от ЗСВ, извънредно атестиране на Юлия Русева Бажлекова - съдия в Окръжен съд - Варна.

22.2. ПРИЕМА, на основание чл. 206, ал. 1 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането „МНОГО ДОБРА" на Юлия Русева Бажлекова - съдия в Окръжен съд - Варна.

23.1. ПРОВЕЖДА, на основание чл. 196, ал. 1, т. 4 във връзка с чл. 197, ал. 5, т. 1 от ЗСВ, извънредно атестиране на Жана Иванова Маркова - Колева - съдия в Окръжен съд - Варна.

23.2. ПРИЕМА, на основание чл. 206, ал. 1 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането „МНОГО ДОБРА" на Жана Иванова Маркова - Колева - съдия в Окръжен съд - Варна.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Продължавате, колега Кояджиков по точка 24.

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Точка 24. Уважаеми колеги, по точка 24 Комисията по атестирането и конкурсите предлага на Съдийската колегия да вземе следното решение:

Повишава, на основание чл. 234 от ЗСВ, Кристиана Стоянова Кръстева - съдия в Районен съд - Варна, на място в по-горен ранг „съдия в ОС“, с основно месечно трудово възнаграждение по Таблица №1, считано от датата на вземане на решението.

Всички предпоставки според комисията са налице. Налице е стажът ѝ по чл. 164 от ЗСВ за заемане на длъжността, съответстваща на по-високия ранг. Комплексната оценка от последното атестиране е „много добра“. Прослужени са най-малко 3 години от последното повишаване в ранг. Поради тази причина Ви се предлага и становището на Етичната комисия е положително. Няма влезли в сила наказания за нарушения по чл. 307, ал. 3 от ЗСВ, както и заповеди по чл. 327 от ЗСВ след последното атестиране.

В този смисъл се предлага да подкрепите такова решение. Благодаря Ви!

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Колеги, изказвания по точка 24 от дневния ред? Няма.

Подлагам на гласуване предложението от Комисията по атестирането и конкурсите проект на решение по тази точка.

Който е „за“, моля да гласува.

10 гласа „за“. Приема се.

(след проведеното гласуване с вдигане на ръка)

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

24. ПОВИШАВА, на основание чл. 234 от ЗСВ, Кристиана Стоянова Кръстева - съдия в Районен съд - Варна, на място в по-горен ранг „съдия в ОС“, с основно месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица № 1 на ВСС за определяне на максималните основни месечни работни заплати на съдии, прокурори и следователи, считано от датата на вземане на решението.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Следващата точка.

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Колеги, от точка 25 до 31 ще Ви ги докладвам заедно. Всичките са с еднакъв смисъл. Те са предложения от Комисията по атестирането и конкурсите Съдийската колегия да вземе решение, с което да остави без уважение следните предложения:

Първо, по точка 25 е да се остави без уважение предложението на председателя на Районен съд - Бургас за повишаване на Пламена Николова Събева - съдия в Районен съд - Бургас, с ранг „съдия в ОС“, на място в по-горен ранг „съдия в АС“.

Точка 26 е да се остави без уважение предложението на Евгения Димитрова Мечева - съдия в Районен съд - Варна, с ранг „съдия в ОС“, за повишаване на място в по-горен ранг „съдия в АС“.

Точка 27 - оставяне без уважение предложението на Неделина Евгениева Маринова-Парашкевова - съдия в Районен съд

- Варна, с ранг „съдия в ОС“, за повишаване на място в по-горен ранг „съдия в АС“.

По точка 28 да се остави без уважение предложението на административния ръководител - председател на Районен съд - Бургас за повишаване на Невена Иванова Ковачева - съдия в Районен съд - Бургас, с ранг „съдия в АС“, на място в по-горен ранг „съдия във ВКС и ВАС“.

По точка 29 предлагаме да се остави без уважение предложението на Антоанета Йорданова Атанасова - съдия в Окръжен съд - Русе, с ранг „съдия в АС“, за повишаване на място в по-горен ранг „съдия във ВКС и ВАС“.

По точка 30 - за оставяне без уважение на предложението на председателя на Районен съд - Бургас за повишаването на Асен Тотев Радев - съдия в Районен съд - Бургас, с ранг „съдия в АС“, на място в по-горен ранг „съдия във ВКС и ВАС“.

И последното предложение е за оставяне без уважение предложението на административния ръководител - председател на Районен съд - Бургас за повишаване на Дарина Кирчева Йорданова - съдия в Районен съд - Бургас, с ранг „съдия в АС“, на място в по-горен ранг „съдия във ВКС и ВАС“.

За всяко едно от тези решения, ако бъде подкрепен първият диспозитив, предложен от комисията, следва да вземем и решение, че тези решения подлежат на обжалване в 14-дневен срок пред Върховния административен съд.

Уважаеми колеги, за да бъде отказано повишаването на тези магистрати, които Ви изброих от точка 25 до 31, пред КАК не са налице всички изискуеми предпоставки за повишаването и за всичките се отнася, че нямат прослужени 3 години на място след последното повишаване в ранг.

Благодаря Ви!

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Благодаря, колега Кояджиков!

Колеги, изказвания по точки 25 до 31, с които се оставят без уважение постъпилите предложения от административните ръководители по тях за повишаването в по-горен ранг на предложените магистрати? Не виждам изказвания.

Подлагам на гласуване предложените ни проекти на решения по точка от 25 до 31, включително от Комисията по атестирането и конкурсите.

Който е „за“, моля да гласува.

10 гласа „за“. Приемат се.

(след проведеното гласуване с вдигане на ръка анблок по т.т. 25-31, включително)

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

25.1. ОСТАВЯ без уважение предложението на административния ръководител - председател на Районен съд - Бургас за повишаване на Пламена Николова Събева - съдия в Районен съд - Бургас, с ранг „съдия в ОС“, на място в по-горен ранг „съдия в АС“.

25.2. Решението подлежи на обжалване в 14-дневен срок пред Върховния административен съд.

26.1. ОСТАВЯ без уважение предложението на Евгения Димитрова Мечева - съдия в Районен съд - Варна, с ранг „съдия в ОС“, за повишаване на място в по-горен ранг „съдия в АС“.

26.2. Решението подлежи на обжалване в 14-дневен срок пред Върховния административен съд.

27.1. ОСТАВЯ без уважение предложението на Неделина Евгениева Маринова-Парашкевова - съдия в Районен съд - Варна, с ранг „съдия в ОС“, за повишаване на място в по-горен ранг „съдия в АС“.

27.2. Решението подлежи на обжалване в 14-дневен срок пред Върховния административен съд.

28.1. ОСТАВЯ без уважение предложението на административния ръководител - председател на Районен съд - Бургас за повишаване на Невена Иванова Ковачева - съдия в Районен съд - Бургас, с ранг „съдия в АС“, на място в по-горен ранг „съдия във ВКС и ВАС“.

28.2. Решението подлежи на обжалване в 14-дневен срок пред Върховния административен съд.

29.1. ОСТАВЯ без уважение предложението на Антоанета Йорданова Атанасова - съдия в Окръжен съд - Русе, с ранг „съдия в АС“, за повишаване на място в по-горен ранг „съдия във ВКС и ВАС“.

29.2. Решението подлежи на обжалване в 14-дневен срок пред Върховния административен съд.

30.1. ОСТАВЯ без уважение предложението на административния ръководител - председател на Районен съд - Бургас за повишаване на Асен Тотев Радев - съдия в Районен съд - Бургас, с ранг „съдия в АС“, на място в по-горен ранг „съдия във ВКС и ВАС“.

30.2. Решението подлежи на обжалване в 14-дневен срок пред Върховния административен съд.

31.1. ОСТАВЯ без уважение предложението на административния ръководител - председател на Районен съд - Бургас за повишаване на Дарина Кирчева Йорданова - съдия в Районен съд - Бургас, с ранг „съдия в АС“, на място в по-горен ранг „съдия във ВКС и ВАС“.

31.2. Решението подлежи на обжалване в 14-дневен срок пред Върховния административен съд.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Точка 32. Колега Пашкунова, заповядайте!

ЦВЕТИНКА ПАШКУНОВА: Благодаря! Колеги, Комисията по правни въпроси предлага на Съдийската колегия да вземе следното решение:

На основание чл. 35 от Правилника за организация на дейността на Висшия съдебен съвет и на неговата администрация, възлага на председателстващия Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет да упълномощи Незабравка Николаева Петкова - служител с юридическо образование, с право да представлява Съдийската колегия на ВСС в производства пред органи на съдебната власт, административни органи и органи по принудителното изпълнение.

В задълженията на служителя Незабравка Петкова е включено осъществяване на процесуално представителство и към настоящия момент липсва надлежно упълномощаване от колегиите и от Пленума на Висшия съдебен съвет.

Както знаете, колеги, Съдийската колегия е възприела практиката да възлага на председателстващия Съдийската колегия да упълномощава служители в администрацията на Висшия съдебен съвет с юридически образование, с правото да бъдат наши процесуални представители. В този смисъл е и решението, което предлагам.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Благодаря, колега Пашкунова! Изказвания по точка 32, колеги? Не виждам.

Подлагам на гласуване предложението проект на решение.

Който е „за“, моля да гласува.

10 гласа „за“. Приема се.

(след проведеното гласуване с вдигане на ръка)

32. ОТНОСНО: Упълномощаване на процесуален представител от името на Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИШНИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

На основание чл. 35 от Правилника за организация на дейността на Висшия съдебен съвет и на неговата администрация, **ВЪЗЛАГА** на председателстващия съдийската колегия на Висшия съдебен съвет да упълномощи Незабравка Николаева Петкова - служител с юридическо образование, с право да представлява съдийската колегия на ВСС в производства пред органи на

съдебната власт, административни органи и органи по принудителното изпълнение.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: И последна точка 33. Колега Кояджиков.

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Уважаеми колеги, след тегленето на жребия за конкурсните комисии от списъците по граждански и наказателни съдии, които следва да изпитват кандидатите за младши съдии в края на обучението им в Националния институт на правосъдието, от 14 регистрирани магистрати бяха депозирани 7 отвода. В тази връзка комисията на второ място, Ви предлага с решението да одобрим отново поименните списъци на граждански и наказателни съдии от апелативните и окръжните съдилища, като от одобрения списък изключим съдията Деница Божидарова Петкова, поради възстановяването ѝ на длъжност „съдия“ в Районен съд-Добрич, считано от 17.03.2023 г.

(Главният секретар влиза в залата)

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: И следващите проекти за решение резервните членове да заменят редовните членове, които депозираха отводи, да бъдат изтеглени отделно 8 нови членове за тези конкурсни комисии, да ги разпределим като редовни и резервни членове.

Моля сега да започнем да теглим първо, редовен член - гражданска колегия, един, втори гражданска колегия, трети - един резервен и двама резервни в гражданската колегия. Значи, двама граждански съдии като редовни членове и двама като резервни членове трябва да изтеглим в момента.

(Главният секретар тегли жребий под наблюдението на Цветинка Пашкунова, която обявява резултата: Златка Николова Чолева - СГС)

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Златка Чолева?

ЦВЕТИНКА ПАШКУНОВА: Златка Николова Чолева - Софийски градски съд.

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Господин Магдалинчев, може ли да го повторите, защото аз...

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Златка Николова Чолева от Софийски градски съд. Чолева.

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Да, да, записах.

Втори редовен.

(Главният секретар тегли жребий под наблюдението на Цветинка Пашкунова, която обявява резултата: Татяна Георгиева Бетова - Окръжен съд-Плевен)

ЦВЕТИНКА ПАШКУНОВА: Втори редовен член - Татяна Георгиева Бетова - Окръжен съд-Плевен.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Татяна Георгиева Петова? Петова? (Цв.Пашкунова: Б.) Бетова, Бетова - Окръжен съд-Плевен.

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: И двама резервни членове.

(Главният секретар тегли жребий под наблюдението на Цветинка Пашкунова, която обявява резултата: Поля Стоянова Данкова - Окръжен съд-Ловеч)

ЦВЕТИНКА ПАШКУНОВА: Резервен член - Поля Стоянова Данкова - Окръжен съд-Ловеч.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Поля Стоянова Данкова - Окръжен съд-Ловеч.

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Данкова, така ли?

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Да, Данкова. Нали така?
(Цв.Пашкунова: Да.) Данкова.

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Така. И още един резервен.

(Главният секретар тегли жребий под наблюдението на Цветинка Пашкунова, която обявява резултата: Диана Димитрова Митева - Окръжен съд-Варна)

ЦВЕТИНКА ПАШКУНОВА: Вторият резервен Диана Димитрова Митева - Окръжен съд-Варна.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Диана Димитрова Митева - Окръжен съд-Варна.

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Така. Сега трябва да изтеглим двама редовни и двама резервни - наказателни съдии от списъците за окръжните и апелативните съдилища.

(Главният секретар тегли жребий под наблюдението на Цветинка Пашкунова, която обявява резултата: Даниела Георгиева Талева - Софийски градски съд)

ЦВЕТИНКА ПАШКУНОВА: Първият редовен наказателен съдия - Даниела Георгиева Талева - Софийски градски съд.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Даниела Георгиева Талева - Софийски градски съд. И вторият?

(Главният секретар тегли жребий под наблюдението на Цветинка Пашкунова, която обявява резултата: Васил Стоянов Гатов - Апелативен съд-Пловдив)

ЦВЕТИНКА ПАШКУНОВА: Вторият наказателен съдия - Васил Стоянов Гатов - Апелативен съд- Пловдив.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Васил Стоянов Гатов - Апелативен съд-Пловдив.

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Двама резервни.

(Главният секретар тегли жребий под наблюдението на Цветинка Пашкунова, която обявява резултата: Петър Иванов Гунчев - Софийски градски съд)

ЦВЕТИНКА ПАШКУНОВА: Първи резервен - наказателен съдия - Петър Иванов Гунчев - Софийски градски съд.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Петър Иванов Гунчев - Софийски градски съд. И втори?

(Главният секретар тегли жребий под наблюдението на Цветинка Пашкунова, която обявява резултата: Мариана Иванова Георгиева - Окръжен съд-Шумен)

ЦВЕТИНКА ПАШКУНОВА: Втори резервен - Мариана Иванова Георгиева - Окръжен съд-Шумен.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Мариана Иванова Георгиева - Окръжен съд-Шумен.

(Главният секретар напуска залата)

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Уважаеми колеги, след този жребий, ще Ви продиктувам проектите за решения, които следва да вземе Съдийската колегия.

Започвам с първия проект:

Изменя одобрените с решение по Протокол № 10/21.03.2023 г., т. 8, поименни списъци на гражданските и на наказателните съдии от апелативните и окръжните съдилища, отговарящи на условията на чл. 258, ал. 3, изр. 2-ро от ЗСВ, и чл. 4, изр. 2-ро и чл. 8, ал. 1 от Правилата за организацията и реда за провеждане на изпитите на кандидатите за младши съдии, младши прокурори и младши следователи в края на обучението в НИП, като изключва Деница Божидарова Петкова, поради възстановяването ѝ на длъжност „съдия“ в Районен съд-Добрич, считано от 17.03.2023 г.

Второ. Определя Жанета Димитрова Георгиева - съдия в Окръжен съд-Плевен, за редовен член на изпитната комисия за младши съдии по гражданско право и процес, на мястото на Станимира Стефанова Иванова - съдия в Софийски градски съд, поради постъпил отвод.

3. Определя Мариана Илиева Димитрова - съдия в Окръжен съд-Пазарджик, за редовен член на изпитната комисия за младши съдии по гражданско право и процес, на мястото на Аделина Троева Троева - заместник-председател на Окръжен съд - Монтана, поради постъпил отвод.

4. Определя чрез жребий Златка Чолева за редовен член - граждански съдия в апелативен/окръжен съд, за изпитната комисия за младши съдии по гражданско право и процес, на мястото на Катя Николова Бельова - съдия в Окръжен съд - Благоевград, поради постъпил отвод.

5. Определя чрез жребий Татяна Бетова - съдия в Окръжен съд-Плевен, за редовен член, граждански съдия в апелативен/окръжен съд на изпитната комисия за младши съдии по гражданско право и процес, на мястото на Пламен Стефанов Златев - съдия в Окръжен съд - Стара Загора, поради постъпил отвод.

6. Определя чрез жребий Поля Данкова - съдия в Окръжен съд-Ловеч, за резервен член, граждански съдия в апелативен/окръжен съд за изпитната комисия за младши съдии по гражданско право и процес, на мястото на Жанета Димитрова Георгиева - съдия в Окръжен съд - Плевен.

7. Определя чрез жребий Диана Митева от Окръжен съд-Варна, за резервен член, граждански съдия в апелативен/окръжен съд на изпитната комисия за младши съдии по гражданско право и процес, на мястото на Мариана Илиева Димитрова - съдия в Окръжен съд - Пазарджик.

8. Определя Андрей Ангелов Ангелов - съдия в Софийски градски съд, за редовен член на изпитната комисия за младши съдии по наказателно право и процес, на мястото на Кристина Антонова Лалева - съдия в Окръжен съд - Плевен, поради постъпил отвод.

9. Определя Екатерина Стефанова Роглекова - съдия в Окръжен съд - Пловдив, за редовен член на изпитната комисия за младши съдии по наказателно право и процес, на мястото на Светла Миткова Цолова - съдия в Апелативен съд - Бургас, поради постъпил отвод.

10. Определя чрез жребий Даниела Талева - редовен член, наказателен съдия в апелативен/окръжен съд, на изпитната комисия за младши съдии по наказателно право и процес, на

мястото на Атанас Кирилов Маскръчки - съдия в Окръжен съд - Благоевград, поради постъпил отвод.

11. Определя чрез жребий Васил Гатов - съдия в Апелативен съд-Пловдив, за редовен член, наказателен съдия в апелативен/окръжен съд, на изпитната комисия за младши съдии по наказателно право и процес, на мястото на Христинка Колева Христова-Божкова - съдия в Софийски градски съд, поради постъпил отвод.

12. Определя чрез жребий Петър Гунчев - съдия в Софийски градски съд, за резервен член, наказателен съдия в апелативен/окръжен съд, на изпитната комисия за младши съдии по наказателно право и процес, на мястото на Андрей Ангелов Ангелов - съдия в Софийски градски съд.

И последно. Определя чрез жребий Мариана Георгиева от Окръжен съд-Шумен, за резервен член, наказателен съдия в апелативен/окръжен съд, на изпитната комисия за младши съдии по наказателно право и процес, на мястото на Екатерина Стефанова Роглекова - съдия в Окръжен съд - Пловдив.

Благодаря Ви!

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Благодаря, колега Кояджиков! Колеги, по тази точка, последна от дневния ни ред, изказвания? Няма.

Подлагам на гласуване предложените ни диспозитиви от точка 33.1 до точка 33.13, които бяха докладвани преди малко от колегата Кояджиков.

Който е „за" анблок гласуване на тези точки по точка 33, моля да гласува.

8 гласа „за". Приема се.

(след изтегления жребий и проведеното явно гласуване)

33. ОТНОСНО: Проект на решение по заявления за отвод от членове на изпитните комисии за младши съдии в края на обучението им в Националния институт на правосъдието

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

33.1. ИЗМЕНЯ одобрените с решение по Протокол № 10/21.03.2023 г., т. 8, поименни списъци на гражданските и на наказателните съдии от апелативните и окръжните съдилища, отговарящи на условията на чл. 258, ал. 3, изр. 2-ро от ЗСВ, и чл. 4, изр. 2-ро и чл. 8, ал. 1 от Правилата за организацията и реда за провеждане на изпитите на кандидатите за младши съдии, младши прокурори и младши следователи в края на обучението в Националния институт на правосъдието, като **ИЗКЛЮЧВА** Деница Божидарова Петкова, поради възстановяването ѝ на длъжност „съдия“ в Районен съд-Добрич, считано от 17.03.2023 г.

33.2. ОПРЕДЕЛЯ Жанета Димитрова Георгиева - съдия в Окръжен съд - Плевен, за редовен член на изпитната комисия за младши съдии по гражданско право и процес, на мястото на Станимира Стефанова Иванова - съдия в Софийски градски съд, поради постъпил отвод.

33.3. ОПРЕДЕЛЯ Мариана Илиева Димитрова - съдия в Окръжен съд - Пазарджик, за редовен член на изпитната комисия за младши съдии по гражданско право и процес, на мястото на Аделина Троева Троева - заместник на административния

ръководител - заместник-председател на Окръжен съд - Монтана, поради постъпил отвод.

33.4. ОПРЕДЕЛЯ чрез жребий Златка Николова Чолева - съдия в Софийски градски съд, за редовен член на изпитната комисия за младши съдии по гражданско право и процес, на мястото на Катя Николова Бельова - съдия в Окръжен съд - Благоевград, поради постъпил отвод.

33.5. ОПРЕДЕЛЯ чрез жребий Татяна Георгиева Бетова - съдия в Окръжен съд-Плевен, за редовен член на изпитната комисия за младши съдии по гражданско право и процес, на мястото на Пламен Стефанов Златев - съдия в Окръжен съд - Стара Загора, поради постъпил отвод.

33.6. ОПРЕДЕЛЯ чрез жребий Поля Стоянова Данкова - съдия в Окръжен съд-Ловеч, за резервен член на изпитната комисия за младши съдии по гражданско право и процес, на мястото на Жанета Димитрова Георгиева - съдия в Окръжен съд - Плевен.

33.7. ОПРЕДЕЛЯ чрез жребий Диана Димитрова Митева - съдия в Окръжен съд-Варна, за резервен член на изпитната комисия за младши съдии по гражданско право и процес, на мястото на Мариана Илиева Димитрова - съдия в Окръжен съд - Пазарджик.

33.8. ОПРЕДЕЛЯ Андрей Ангелов Ангелов - съдия в Софийски градски съд, за редовен член на изпитната комисия за младши съдии по наказателно право и процес, на мястото на Кристина Антонова Лалева - съдия в Окръжен съд - Плевен, поради постъпил отвод.

33.9. ОПРЕДЕЛЯ Екатерина Стефанова Роглекова - съдия в Окръжен съд - Пловдив, за редовен член на изпитната комисия за младши съдии по наказателно право и процес, на мястото на Светла Миткова Цолова - съдия в Апелативен съд - Бургас, поради постъпил отвод.

33.10. ОПРЕДЕЛЯ чрез жребий Даниела Георгиева Талева - съдия в Софийски градски съд, за редовен член на изпитната комисия за младши съдии по наказателно право и процес, на мястото на Атанас Кирилов Маскръчки - съдия в Окръжен съд - Благоевград, поради постъпил отвод.

33.11. ОПРЕДЕЛЯ чрез жребий Васил Стоянов Гатов - съдия в Апелативен съд-Пловдив, за редовен член на изпитната комисия за младши съдии по наказателно право и процес, на мястото на Христинка Колева Христова - Божкова - съдия в Софийски градски съд, поради постъпил отвод.

33.12. ОПРЕДЕЛЯ чрез жребий Петър Иванов Гунчев - съдия в Софийски градски съд, за резервен член на изпитната комисия за младши съдии по наказателно право и процес, на мястото на Андрей Ангелов Ангелов - съдия в Софийски градски съд.

33.13. ОПРЕДЕЛЯ чрез жребий Мариана Иванова Георгиева - заместник на административния ръководител - заместник-председател на Окръжен съд-Шумен, за резервен член на изпитната комисия за младши съдии по наказателно право и

процес, на мястото на Екатерина Стефанова Роглекова - съдия в
Окръжен съд - Пловдив.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Колеги, поради изчерпване на
дневния ред, закривам заседанието на Съдийската колегия.

Закриване на заседанието - 11.57 ч.

Стенографи:

Вася Йорданова

Зоя Костова

Невенка Шопска

Катя Симова

/Изготвен на 28.03.2023 г./

ПРЕДСЕДАТЕЛСТВАЩ:

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ

**Разпечатка от гласуване на решенията по протокола. Гласуването е в
съответствие с предложението на вносителя.**

Публикуван на 05.04.2023 г.