

**ПЪЛЕН СТЕНОГРАФСКИ ПРОТОКОЛ № 12
ОТ ДИСТАНЦИОННОТО ЗАСЕДАНИЕ ЧРЕЗ
ВИДЕОКОНФЕРЕНТНА ВРЪЗКА
НА СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ,
ПРОВЕДЕНО НА 4 АПРИЛ 2023 г.**

ПРЕДСЕДАТЕЛСТВАЩ: Галина Захарова - председател на
Върховния касационен съд

ОТСЪСТВА Атанаска Дишева

На заседанието присъства Тихомир Димитров - главен секретар
на Висшия съдебен съвет

Откриване на заседанието - 09.40 ч.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Добро утро, колеги. Имаме необходимият кворум - 10 човека участваме с г-н Магдалинчев. Постъпили са предложения за включване на допълнителни точки в дневния ред за заседанието от Комисията по атестиране и конкурсите.

Г-жо Имова.

ВЕРОНИКА ИМОВА: Уважаеми колеги, предлагам ви да приемем за разглеждане допълнителни точки, които не търпят отлагане, а именно 9 броя предложения за решения за приемане на атестационни формуляри за периодично атестиране, извънредно атестиране, които са по отношение на колеги, участници в конкурси. Те са 9 броя точки - от 22 до 30. Предлагам ви да ги приемем за съвместно разглеждане в днешното заседание.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Благодаря.

Изказвания, колеги, има ли? Не виждам. Да гласуваме тогава. Който е „за“ включване на докладваните 9 допълнителни точки в дневния ред, моля да гласува. /брои гласовете/ - 10 гласа. Всички „за“. Включени са.

/След проведеното гласуване с вдигане на ръка/

По внесените допълнения и на основание последвалите разисквания по дневния ред

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

I. ВКЛЮЧВА в дневния ред следните допълнителни точки:

22. Проект на решение за периодично атестиране на Иванина Иванова Пъстракова - съдия в Софийския районен съд.

Внася: Комисията по атестирането и конкурсите

23. Проект на решение за периодично атестиране на Илина Велизарова Златарева - Митева - съдия в Софийския районен съд.

Внася: Комисията по атестирането и конкурсите

24. Проект на решение за периодично атестиране на Ангелина Колева Боева - съдия в Софийския районен съд.

Внася: Комисията по атестирането и конкурсите

25. Проект на решение за извънредно атестиране на Бисера Боянова Максимова - Иванова - съдия в Окръжен съд - Търговище.

Внася: Комисията по атестирането и конкурсите

26. Проект на решение за извънредно атестиране на Мая Пенева Пеева - Кожухарова - съдия в Окръжен съд - Велико Търново.

Внася: Комисията по атестирането и конкурсите

27. Проект на решение за извънредно атестиране на Мартина Иванова Кирова - изпълняваща функциите „административен ръководител - председател“ на Районен съд - Елхово.

Внася: Комисията по атестирането и конкурсите

28. Проект на решение за извънредно атестиране на Атанаска Димитрова Маркова - съдия в Районен съд - Нови Пазар.

Внася: Комисията по атестирането и конкурсите

29. Проект на решение за извънредно атестиране на Галина Чавдарова Неделчева - съдия в Окръжен съд - Варна.

Внася: Комисията по атестирането и конкурсите

30. Проект на решение за извънредно атестиране на Деспина Георгиева Георгиева - съдия в Окръжен съд - Варна.

Внася: Комисията по атестирането и конкурсите

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: По точка 1, г-жо Имова.

ВЕРОНИКА ИМОВА: Точката е посветена на изслушване на колегата Иванка Николова Пенчева - съдия в Районен съд - Велинград във връзка с постъпило възражение срещу изготвена комплексна оценка от предварително атестиране. Колегата е заявила, че няма да участва лично в днешното заседание за изслушване във връзка с възраженията срещу комплексната оценка по атестирането, тъй като има служебна ангажираност на днешната дата - 4 април. Твърди, че поддържа възраженията си и моли оценката ѝ да бъде увеличена по първия общ критерии „Правни познания и умения“ с 1 точка, което да калкулира максималния резултат от 20 точки. Представя писмено възражение, което е пред вас, вие сте се запознали с него, съответно Комисията по атестиране и конкурсите взе решение за оставяне без уважение на възражението на колегата Иванка Пенчева, като съображенията в краткост са следните: колегата е подлежала на предварително атестиране, т.е. за един тригодишен период от 22.4.2019 г. до 22.4.2022 г. Тя е съдия в Районен съд - Велинград, както посочих. Помощната атестационна комисия е предложила комплексна оценка „много добра“ - 98 точки, позовавайки се на отмяната на 1 точка по първия общ критерии „Правни познания и умения“, тъй като колегата е реализирала всъщност отмяна на 36 акта по н.о.х. и н.а.х. дела и отмяна на 12 броя съдебни решения по граждански дела, общо 48 броя отменени съдебни актове за обследвания период. Основанията за отмяна са нарушения на материалния и процесуалния закон по тези две материи. Това е причината ПАК да намали с една точка по първия общ критерии и с една точка по статистическия критерии, защото и по двете материи, и гражданска, и наказателна, съотношението между отменените актове спрямо върнатите от институционален контрол е над 20 %, 23 и нещо и по

двете материи. Така че обосновавайки тази фактология изводите на ПАК са в този смисъл - отнемане на двете точки по споменатите общи специфични критерии. Колегата възразява срещу първата и отменя, а именно отнемането на една точка по първия критерии, счита, че нейната подготовка не налага отмяна на една точка по първия критерии, тъй като прави ревизия на отменените актове и по двете материи и всъщност критикува въззивните и касационните съдебни актове във връзка с инстанционния контрол по нейни решени дела. Очевидно е, че колегата не може да се позове на тези възражения, тъй като става дума за влезли в сила съдебни актове, те са задължителни за инстанцията, чиято ревизия е направена по реда на инстанционния контрол. Самата Помощна атестационна комисия, както и КАК, както и решаващия административен орган - Съдийска колегия не може да прави ревизия на правораздавателната дейност и да дава заключения за правилност или неправилност на отменителните съдебни решения. Така че като цяло тези възражения не се приемат за основателни от Комисията по атестиране и конкурсите, поради което и с оглед допуснатите нарушения на материалния и процесуален закон, и по двете материи, както казах, комисията счита, че обосновано е отнета една точка по първия критерии, както казах по специфичния критерии колегата не спори за тази оценка, затова ви предлагаме да се остави без уважение това възражение и съответно моля за вашия коментар. Моето предложение съвпада с оценката на мнозинството в КАК, а именно да се остави без уважение това възражение, т.е. на колегата да бъдат признати 98 точки при това атестиране, първоначално всъщност атестиране за този колега.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Благодаря, г-жо Имова.

Само да проверим за колегата Пенчева дали е тук. Не. Не се явява. Колеги, имате думата за изразяване на становища, изказвания по доклада на г-жа Имова. Не виждам. Тогава да гласуваме предложението на Комисията по атестиране и конкурсите, огласено от г-жа Имова. Който е „за“, моля да гласува. /брои гласовете/ - всички сме „за“. Така както е предложението на КАК.

ВЕРОНИКА ИМОВА: Без първият диспозитив „изслушва“, тъй като не е проведено на изслушване. По желание на самата колега, която ви докладвах, че не желае да участва, но поддържа възражението си писмено, така че другите диспозитиви, вторият става първи, оставя без уважение, провежда предварително атестиране и приема оценка „много добра“ - 98 точки на Иванка Николова Пенчева - съдия в Районен съд - Велинград.

ПО ДНЕВНИЯ РЕД

ВЪЗРАЖЕНИЯ СРЕЩУ КОМПЛЕКСНА ОЦЕНКА ПРИ АТЕСТИРАНЕ

/След проведеното гласуване с вдигане на ръка/

1. ОТНОСНО: Изслушване на Иванка Николова Пенчева - съдия в Районен съд - Велинград, във връзка с постъпило възражение срещу изготвена комплексна оценка от предварително атестиране (*Поканена, не се явява за изслушване*)

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

РЕШИ:

1.1. ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ възражението на Иванка Николова Пенчева - съдия в Районен съд - Велинград срещу изготвената комплексна оценка от предварително атестиране.

1.2. ПРОВЕЖДА, на основание чл. 196, ал. 1, т. 1 от ЗСВ, предварително атестиране на Иванка Николова Пенчева - съдия в Районен съд - Велинград.

1.3. ПРИЕМА, на основание чл. 205, ал. 4, т. 1 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането „МНОГО ДОБРА" - деветдесет и осем (98) точки на Иванка Николова Пенчева - съдия в Районен съд - Велинград.

ВЕРОНИКА ИМОВА: По следващата точка предложението за решение е на КАК, въз основа на предложение на административния ръководител - председател на Районен съд - Бургас за назначаване на Анатоли Йорданов Бобоков - съдия в Районен съд - Бургас на длъжност „заместник на административния ръководител - заместник-председател" на Районен съд - Бургас. В процедурата всички необходими материално-правни и процесуални предпоставки са налице, вие ще видите в приложенията, че е налице втори протокол от Общо събрание на съдиите от Районен съд - Бургас от 17.3.2023 г., на което Общо събрание е изслушано мотивираното становище на административния ръководител - председател на Районен съд - Бургас, в което предлага за свой заместник колегата Анатоли Йорданов Бобоков - съдия в същия орган. Колегите освен, че са се изказали в подкрепа на тази кандидатура са взели и решение, т.е. имаме и едно становище обективизирано в решение на Общото събрание, такова каквото се изисква от закона, за да имаме изпълнен фактически състав на тази процедура, имаме и становища на Комисията по атестиране и конкурсите за професионалните качества на колегата, имаме становище и на комисията по „Професионална етика", те са положителни, те са на вашето внимание. Колегата е получил

доверието на своите колеги от Районния съд с висока оценка за професионалните му качества и нравствени качества, с преценка за добри ръководни качества, т.е. колегите си го искат за заместник. Това е. Както казах - всички елементи от фактическия състав за назначаване са налице, така че ви предлагам диспозитив, а именно: **НАЗНАЧАВА**, на основание чл. 160, във връзка с чл. 168, ал. 2 и чл. 169, ал. 2 от ЗСВ, Анатоли Йорданов Бобоков - съдия в Районен съд - Бургас, на длъжност „заместник на административния ръководител - заместник-председател" на Районен съд - Бургас, с ранг „съдия в АС", с основно месечно трудово възнаграждение съгласно Таблица № 1 на ВСС за определяне на максималните основни месечни работни заплати на съдии, прокурори и следователи, считано от датата на встъпване в длъжност.

Това е диспозитивът, който ви предлага комисията.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Благодаря, г-жо Имова.

Колеги, имате думата по доклада. Не виждам желаещи да се изкажат. Тогава да пристъпим към гласуване на предложението на КАК. Който е „за", моля да обозначи вота си. /брои гласовете/ - всички „за". 10 гласа „за". Благодаря.

АТЕСТИРАНЕ И КОНКУРСИ

/След проведеното гласуване с вдигане на ръка/

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

РЕШИ:

2. НАЗНАЧАВА, на основание чл. 160, във връзка с чл. 168, ал. 2 и чл. 169, ал. 2 от ЗСВ, Анатоли Йорданов Бобоков - съдия в Районен съд - Бургас, на длъжност „заместник на

административния ръководител - заместник-председател" на Районен съд - Бургас, с ранг „съдия в АС“, с основно месечно трудово възнаграждение съгласно Таблица № 1 на ВСС за определяне на максималните основни месечни работни заплати на съдии, прокурори и следователи, считано от датата на встъпване в длъжност.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Г-жо Имова, по точка 3.

ВЕРОНИКА ИМОВА: Точка 3 представлява проект на решение, въз основа на молба от Гергана Богомилова Цонева за освобождаване от заеманата длъжност „заместник на административния ръководител - заместник-председател" на Софийски районен съд и за преназначаване, на основание 169, ал. 5 от ЗСВ на длъжност „съдия" в същия орган - Софийски районен съд. Колегата заявява, че желае оставката ѝ от заеманата длъжност „заместник на административния ръководител - заместник-председател" на Софийския районен съд и желае да бъде преназначена в същия орган, каквато длъжност е заемала преди избора ѝ за заместник на административния ръководител. Пред вас са всички тези документи, заявената воля на колегата Цонева, кадрова справка, както и наличие на щатните длъжности, които очертават свободна такава щатна длъжност, т.е. не се налага да се разкрива от друго място такава длъжност. Ето тук на тирето в точка 3 - справка СРС се очертава щатната численост е свободните длъжности на магистратите. По информация от администрацията имаме предложение от административния ръководител за назначаване на длъжности „заместник на административния ръководител", които са депозирани в предходния месец март, но все още се подготвят. Имаме процедури по изготвяне на становища за

етичните им качества и т.н., които ще бъдат готови предполагам своевременно, така че да се задвижат и процедурите по предложение на административния ръководител за назначаване на негови заместници по овакантените заместнически длъжности. Но това е допълнителен въпрос, просто за информация го давам.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Благодаря, г-жо Имова.

Колеги, становища, изказвания по тази точка? Не виждам желаещи. Да пристъпим към гласуване на предложението на КАК, огласено от г-жа Имова. Който е „за“, моля да обозначи вота си. /брои гласовете/ - всички сме „за“. 9 човека. Г-н Гроздев напусна. 9 гласа „за“.

/След проведеното гласуване с вдигане на ръка/

3. ОТНОСНО: Молба от Гергана Богомилова Цонева за освобождаване от заеманата длъжност „заместник на административния ръководител - заместник-председател“ на Софийски районен съд и и преназначаване, на основание чл. 169, ал. 5 от ЗСВ, на длъжност „съдия“ в органа

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

3.1. ОСВОБОЖДАВА, на основание чл. 160, във връзка с чл. 165, ал. 1, т. 2 от ЗСВ, Гергана Богомилова Цонева от заеманата длъжност „заместник на административния ръководител - заместник-председател“ на Софийски районен съд, считано от датата на вземане на решението.

3.2. ПРЕНАЗНАЧАВА, на основание чл. 169, ал. 5 от ЗСВ, Гергана Богомилова Цонева на заеманата преди назначаването ѝ за заместник на административния ръководител - заместник-председател на Софийски районен съд, длъжност

„съдия“ в Софийски районен съд, с ранг „съдия във ВКС и ВАС“, с основно месечно трудово възнаграждение съгласно Таблица № 1 на ВСС за определяне на максималните основни месечни работни заплати на съдии, прокурори и следователи, считано от датата на вземане на решението.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Г-жо Имова, точка 4.

ВЕРОНИКА ИМОВА: Благодаря, г-жо Захарова. Точка 4 се отнася за предложение за решение във връзка с мотивирано предложение, изготвено на основание чл. 193, ал. 2 от ЗСВ за преместване на класирания единствен кандидат, който е кандидатствал в конкурса за преместване в апелативните съдилища. Единственият кандидат в този конкурс е за заемане на обявената една длъжност за преместване съдия в Апелативен съд - Пловдив, гражданско отделение, както казах съгласно обявения конкурс с решение по протокол 31 от 26.7.2022 г., обнародван в Държавен вестник бр. 61 от 2.8.2022 г. Комисията предлага, с оглед изпълнение на цялата процедура, а именно избрана комисия, съгласно регламента на закона, проведен конкурс с всичките елементи на проверка на делата, които колегата Надежда Лукова Махмудиева, която е съдия в Апелативен съд - София е предоставила на конкурсната комисия, другите компоненти, които също са преценени, а именно резултат от последното ѝ атестиране, проверките от Инспектората, проверките от по-горната инстанция на актовете ѝ и кадровото ѝ досие, всичко това е оценено, съгласно данните, с които се разполага - оценка „много добра“ - 5,95 и съответно е класирана като единствен кандидат в този конкурс за преместване. Документацията е приложена към точката, ако има някакви въпроси ще отговоря, ако не, ви предлагам диспозитив, а

именно: **ПРЕМЕСТВА**, на основание чл. 160 и чл. 193, ал. 3 от ЗСВ, Надежда Лукова Махмудиева - съдия в Апелативен съд - София, на длъжност „съдия“ в Апелативен съд - Пловдив - гражданско отделение, с ранг „съдия във ВКС и ВАС“, с основно месечно трудово възнаграждение съгласно Таблица № 1 на ВСС за определяне на максималните основни месечни работни заплати на съдии, прокурори и следователи, считано от датата на встъпване в длъжност.

Втори диспозитив съдържа указания за възможността да се обжалва решението по реда на чл. 187 ЗСВ.

Трети диспозитив: Възлага на преместения магистрат да довърши започнатите с нейно участие наказателни дела, тя е граждански съдия, но евентуално би могла да участва в такива дела, на които е даден ход на съдебното следствие, както и да изготви съдебните актове по обявени за решаване дела. Това е от мен.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Благодаря, г-жо Имова.

Въпроси по доклада, съображения, мнения? Не виждам. Да гласуваме тогава. Който е „за“ огласеното от г-жа Имова предложение на КАК, моля да гласува. /брои гласовете/ - всички. 9 гласа „за“. Имаме решение по точка 4.

/След проведеното гласуване с вдигане на ръка/

4. ОТНОСНО: Мотивирано предложение, на основание чл. 193, ал. 2 от ЗСВ, за преместване на класирания кандидат за заемане на 1 длъжност „съдия“ в Апелативен съд - Пловдив - Гражданско отделение, съгласно обявения конкурс с решение на Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет по Протокол № 31/26.07.2022 г. (обн. ДВ, бр. 61/02.08.2022 г.)

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**РЕШИ:**

4.1. ПРЕМЕСТВА, на основание чл. 160 и чл. 193, ал. 3 от ЗСВ, Надежда Лукова Махмудиева - съдия в Апелативен съд - София, на длъжност „съдия“ в Апелативен съд - Пловдив - гражданско отделение, с ранг „съдия във ВКС и ВАС“, с основно месечно трудово възнаграждение съгласно Таблица № 1 на ВСС за определяне на максималните основни месечни работни заплати на съдии, прокурори и следователи, считано от датата на встъпване в длъжност.

4.1.1. Решението може да се обжалва по реда на чл. 187 от ЗСВ.

4.2. ВЪЗЛАГА на преместения магистрат да довърши започнатите с нейно участие наказателни дела, на които е даден ход на съдебното следствие, ако има такива, както и да изготви съдебните актове по обявените за решаване дела.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Г-жо Имова, по следваща точка 5.

ВЕРОНИКА ИМОВА: Благодаря, съдия Захарова. Следващата точка 5 е относно проект на решение по предложение на председателя на Върховния касационен съд, г-жа Захарова, за обявяване на конкурс за повишаване и заемане на 13 длъжности „съдия“ във ВКС, гражданска колегия. Фактологията е следната - във ВСС е получено предложение от г-жа Захарова в качеството ѝ на председател на ВКС, в което тя сочи, че имаме един стабилен административен акт във връзка с обжалване на решението на

Съдийската колегия във връзка с прекратяване на конкурса, който беше обявен за повишаване за заемане на три длъжности „съдия“, гражданска колегия във ВКС, обявен в ДВ бр. 91 от 23.10.2020 г. и във връзка вече с влязлото в сила решение, с което са отхвърлени жалбите срещу решението за прекратяване на този конкурс се налага и в рамките на закона да бъде обявен нов конкурс за повишаване в гражданска колегия на ВКС. Колегата Захарова е посочила, че от 52 съдии по щат работят 51, от които 10 съдии са командировани във ВКС, в гражданска колегия. На 25 април предстои пенсиониране на колегата съдия Бранислава Павлова, на 25 август 2023 г. предстои пенсиониране и на колегата Керелска, понастоящем член на ВСС, която е възстановена на длъжност „съдия“ във ВКС и на 3.4.2024 г. предстои пенсионирането на съдия Зоя Атанасова, също съдия във ВКС, гражданска колегия. При това положение колегата Захарова обосновава обявяването на 13 длъжности, които следва да бъдат обявени на конкурс за повишаване и заемане на щат „съдия“ във ВКС, гражданска колегия, съответно се предлага обявяването, на основание чл. 189, ал. 1, 11 свободни длъжности към настоящия момент, те са абсолютно оваканти, свободни длъжности, но с оглед обезпечаване нуждите на конкурса ние знаем, че се обявяват, на основание чл. 188, ал. 1 от ЗСВ и предстоящите, тъй като за освобождаване длъжности, тъй като това е бъдещо сигурно събитие, а те са, ще се овакантият две такива длъжности по 165, ал. 1, т. 1, а именно една длъжност, считано от 25 април 2023 г. и една длъжност, считано от 3.4.2024 г. Сега може би ще попитате защо включваме и тази бройка. С оглед темповете на конкурсите мисля, че е уместно да бъде включена и тази бройка, т.е. стават 13 длъжности за обявяване за конкурс. КАК, въз основа на тези данни ви предлага приемане на решение, а

именно да приемем предложението на председателя на ВКС за обявяване конкурс за повишаване и заемане на 13 длъжности „съдия“ във Върховния касационен съд, да обявим 11 свободни и 2 длъжности, в рамките на тези 13 длъжности за обявяване, да ги обявим и тях в бройката за конкурсната процедура. Третият диспозитив е: определя, на основание 188, ал. 1 - 13 длъжности, които да се заемат чрез конкурс за повишаване във ВКС, гражданска колегия, като четвъртия диспозитив е: обявява, на основание чл. 180 конкурс по реда на 189, ал. 2 за повишаване и заемане на 13 длъжности „съдия“ във ВКС, гражданска колегия. И съответно в 14-дневен срок от датата на обнародването кандидатите да подадат писмените заявления по образец, съответно са посочени какви документи е необходимо да се приложат към заявлението, служебна бележка по образец, кадрова справка от административния ръководител, копие от три акта, изготвени от кандидата, плюс списък на делата, които са разгледани и решени от съответния съдия за тригодишен период към датата на обявяване на конкурса в Държавен вестник, три от този списък ще бъдат на случаен принцип дела, изтеглени от комисията за преглед на неговите качества, професионалните му качества, други документи по негово желание за активностите му в професионалните и нравствени качества, и всички документи, които са обявени всъщност на сайта на ВСС, и които регулярно следва да бъдат приложени към заявлението.

Пети диспозитив: Възлага на главния секретар да организира техническата процедура по провеждане на конкурса и съответно сега шестия диспозитив, към който апелирам за повишено внимание с оглед датата на обявяването в Държавен вестник. Решението следва да се обяви в Държавен вестник и да се

публикува в централен всекидневник, и на интернет страницата на ВСС. КАК предлага първия вторник след празниците, да не се „изяждат“, да не отиват напразно тези четири неприсъствени дни, в които колегите да събират документи, да ги депозират в деловодството във ВСС, така че предлагаме обявяването в Държавен вестник да стане първия вторник, знаем, че вторник и петък са дните, в които се обявяват нашите решения в Държавен вестник - 18 април. Предлагаме 18 април като дата за обявяването на конкурса в Държавен вестник.

Това е от мен, колеги.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Благодаря много, г-жо Имова.

Колеги, съображения, изказвания? Не виждам. Тогава да гласуваме докладваното от КАК предложение с уточнението относно обявяването в Държавен вестник да се състои на 18 април. Който е „за“, моля да гласува. /брои гласовете/ - 10 гласа „за“. Всички сме „за“.

/След проведеното гласуване с вдигане на ръка/

5. ОТНОСНО: Проект на решение по предложение от председателя на Върховния касационен съд за обявяване на конкурс за повишаване и заемане на 13 длъжности „съдия“ във Върховния касационен съд - гражданска колегия

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

5.1. ПРИЕМА предложението на председателя на Върховния касационен съд за обявяване на конкурс за повишаване и заемане на 13 (тринадесет) длъжности „съдия“ във Върховния касационен съд - гражданска колегия.

5.2. ОБЯВЯВА, на основание чл. 189, ал. 1 от ЗСВ, 11 (единадесет) свободни длъжности „съдия“ във Върховния касационен съд - гражданска колегия.

5.2.1. ОБЯВЯВА, на основание чл. 188, ал. 1 от ЗСВ 2 (две) длъжности „съдия“ във Върховния касационен съд - гражданска колегия, които предстои да се овакантят на основание чл. 165, ал. 1, т. 1 от ЗСВ, както следва:

- 1 (една) длъжност, считано от 25.04.2023 г.;
- 1 (една) длъжност, считано от 03.04.2024 г.

5.3. ОПРЕДЕЛЯ, на основание чл. 188, ал. 1 от ЗСВ, 13 (тринадесет) длъжности, които да се заемат след конкурс за повишаване в длъжност „съдия“ във Върховния касационен съд - гражданска колегия, от които 11 (единадесет) свободни длъжности и 2 (две) длъжности, които предстои да се овакантят, на основание чл. 165, ал. 1, т. 1 от ЗСВ, като същите следва да се заемат след конкурс за повишаване в длъжност „съдия“ във Върховния касационен съд - гражданска колегия.

5.4. ОБЯВЯВА, на основание чл. 180 от ЗСВ, КОНКУРС по реда на чл. 189, ал. 2 от ЗСВ за повишаване и заемане на 13 (тринадесет) длъжности „съдия“ във Върховния касационен съд - гражданска колегия.

На основание чл. 191 от ЗСВ и чл. 33 от Наредба № 1 от 9 февруари 2017 г. за конкурсите за магистрати и за избор на административни ръководители в органите на съдебната власт, в 14-дневен срок от датата на обнародване на решението в "Държавен вестник" кандидатите подават писмено заявление за участие в конкурса (по образец). Заявленията и приложените към тях документи се подават: лично от кандидата или от писмено упълномощен негов представител в администрацията на Висшия

съдебен съвет, гр. София, ул. „Екзарх Йосиф" № 12; по електронен път с квалифициран електронен подпис на официалния имейл адрес - vss@vss.justice.bg; чрез лицензиран пощенски оператор на официалния адрес на Висшия съдебен съвет (гр. София, ул. „Екзарх Йосиф" № 12). При подаване на заявлението по пощата, определяща е датата на пощенското клеймо (датно клеймо) при изпращането. Заявления, подадени след срока, не се разглеждат.

Към заявлението се прилагат следните документи:

- служебна бележка (по образец), издадена от административния ръководител, удостоверяваща към датата на обнародване на решението за обявяване на конкурса в „Държавен вестник" общия юридически стаж на кандидата, прослуженото време на заеманата длъжност, както и стажа в съответната система на органите на съдебната власт;

- кадрова справка от административния ръководител на съответния орган на съдебната власт (по образец), съпроводена с информация за резултатите от проверките на по-горестоящите органи на съдебната власт и на Инспектората към Висшия съдебен съвет, и справка за разгледаните и приключените от кандидата дела и преписки (по образец) през последните три години от дейността му, като същите следва да се разбират като период от 3 (три) години, предхождащ датата на обявяване на конкурса, през който магистратът реално е работил като съдия, прокурор или следовател в органите на съдебната власт;

- копие от три акта, изготвени от кандидата през последните три години от дейността му, като същите следва да се разбират като период от 3 (три) години, предхождащ датата на обявяване на конкурса, през който период магистратът реално е работил като съдия, прокурор или следовател в органите на

съдебната власт, по избрани от него разгледани и приключени дела и преписки;

- други документи по негово желание, свързани с притежаваните професионални и нравствени качества.

При провеждането на конкурс за повишаване, конкурсната комисия взема предвид резултатите от последното атестиране и проверките от по-горестоящите органи на съдебната власт и от Инспектората към Висшия съдебен съвет, данните от кадровото им дело и преценява разгледаните и приключени дела и преписки, въз основа на които прави обща оценка за притежаваните от кандидатите професионални качества.

В случаите на преминаването на прокурора или следователя на длъжност съдия, съгласно чл. 189, ал. 4 от ЗСВ, конкурсната комисия задължително проверява познанията на кандидата за заемане на длъжност в друг по вид орган на съдебната власт чрез полагане на писмен изпит по ред, определен в Наредба № 1 от 9 февруари 2017 г. за конкурсите за магистрати и за избор на административни ръководители в органите на съдебната власт.

Датата, часът и мястото за провеждане на писмения изпит се определят от конкурсната комисия и се публикуват на интернет страницата на Висшия съдебен съвет.

5.5. ВЪЗЛАГА на Главния секретар на ВСС да организира техническата процедура по провеждането на конкурса.

5.6. Решението да се обнародва в "Държавен вестник" на 18.04.2023 г., публикува в един централен всекидневник и на интернет страницата на Висшия съдебен съвет.

(Главният секретар влиза в залата)

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Госпожо Имова.

СЕВДАЛИН МАВРОВ: Може ли микрофона?

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Да, да, изчакваме. Има техническа неуредица, изчакваме.

БЕРОНИКА ИМОВА: Уважаеми колеги, имах технически проблем с монитора ми. Включих се в друг монитор. Става дума за доклад по точка 6 от дневния ред, а именно докладване проект на решение по заявление за отвод от членове на изпитните комисии за младши съдии в края на обучението им в Националния институт на правосъдието.

Във Висшия съдебен съвет са постъпили заявления за отвод от членове на конкурсни комисии, изтеглени на случаен принцип, във връзка с участието им в изпита по материи – по гражданска и наказателна материя на завършващите обучителния курс колеги за младши съдии в НИП.

По-надолу в материалите ще видим кои са заявленията за отвод, а именно в изпитната комисия по гражданско право и процес заявление за отвод е подала редовният член – граждански съдия, а именно Златка Николова Чолева от Софийски градски съд, което налага на нейно място да бъде определена резервният член – съдия Поля Стоянова Данкова - съдия от Окръжен съд - Ловеч, гражданска колегия. Наред с това обаче в същата комисия от резервните членове, а именно Диана Димитрова Митева от Окръжен съд – Варна е подала заявление за отвод, поради което следва да се тегли жребий за попълване на резервния член. Диана Димитрова Митева от Окръжен съд – Варна е подала отвод.

По отношение на изпитната комисия по наказателно право и процес имаме отвод от резервния член Мариана Иванова

Георгиева от Окръжен съд – Шумен, която е подала заявление за отвод, както казах, тя е наказателен съдия, съответно трябва да се попълни състава на един резервен член от тази комисия и моля главният секретар с асистенцията на колегата Новански да изтеглят жребий за изпитната комисия по гражданско право и процес.

(Главният секретар тегли жребий под наблюдението на Боян Новански, който обявява резултата)

БОЯН НОВАНСКИ: Гергана Троянова – СГС, Маргарита Георгиева - СГС.

ВЕРОНИКА ИМОВА: Наказателен резервен.

(Главният секретар тегли жребий под наблюдението на Боян Новански, който обявява резултата: Светлин Иванов – Окръжен съд-Бургас)

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Господин Новански, ако може да ги огласите.

БОЯН НОВАНСКИ: На мястото на Поля Данкова от Окръжен съд-Ловеч избира за резервен член Гергана Троянова от Софийски градски съд.

Второ, на мястото на Диана Митева от Окръжен съд-Варна, избира Маргарита Георгиева от Софийски градски съд, пак резервен член.

И трето, на мястото на резервния член Мариана Георгиева от Окръжен съд-Шумен, това е наказателен съдия, избира Светлин Иванов от Окръжен съд-Бургас.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Да гласуваме тогава, колеги.

Който е „за“.

9, 10. Всички сме „за“. 10 гласа „за“.

(след изтегляния жребий и проведеното явно гласуване)

6. ОТНОСНО: Проект на решение по заявления за отвод от членове на изпитните комисии за младши съдии в края на обучението им в Националния институт на правосъдието

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

6.1. ОПРЕДЕЛЯ Поля Стоянова Данкова - съдия в Окръжен съд - Ловеч, за редовен член на изпитната комисия за младши съдии по гражданско право и процес, на мястото на Златка Николова Чолева – съдия в Софийски градски съд, поради постъпил отвод.

6.2. ОПРЕДЕЛЯ чрез жребий Гергана Живкова Троянова – съдия в Софийски градски съд, за резервен член на изпитната комисия за младши съдии по гражданско право и процес, на мястото на Поля Стоянова Данкова – съдия в Окръжен съд – Ловеч.

6.3. ОПРЕДЕЛЯ чрез жребий Маргарита Апостолова Георгиева – съдия в Софийски градски съд, за резервен член на изпитната комисия за младши съдии по гражданско право и процес, на мястото на Диана Димитрова Митева – съдия в Окръжен съд – Варна, поради постъпил отвод.

6.4. ОПРЕДЕЛЯ чрез жребий Светлин Иванов Иванов – съдия в Окръжен съд-Бургас, за резервен член на изпитната комисия за младши съдии по наказателно право и процес, на мястото на Мариана Иванова Георгиева – заместник на административния ръководител – заместник-председател на Окръжен съд – Шумен, поради постъпил отвод.

(Главният секретар напуска залата)

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Госпожо Имова, продължаваме с точка 7.

ВЕРОНИКА ИМОВА: Уважаеми колеги, точка 7 съдържа предложение за проект на решение относно предложение от административния ръководител на Окръжен съд – Благоевград за увеличаване щата на съда с две щатни бройки за съдия.

Сега, Вие си спомняте, че с предходно решение на Съдийската колегия, а именно от заседание, проведено на 14.03.2023 г. по Протокол № 9, т. 7.1. Съдийската колегия е отхвърлила предложението на Комисията по атестирането и конкурсите за оставяне без уважение предложението на административния ръководител на Окръжен съд-Благоевград за увеличаване на щатната численост с 2 щатни бройки за съдия, гражданско отделение на съда. Колегията е приела, че щатната численост на Окръжен съд-Благоевград следва да бъде увеличена с една щатна бройка за съдия в гражданското отделение на съда, отхвърлила е съответно предложението за още една щатна бройка за увеличаване щатната численост на Окръжния съд в Благоевград, гражданско отделение и съответно е открила, на основание чл. 30, ал. 2, т. 8 от ЗСВ, съгласувателни процедури с административните ръководители в следните окръжни съдилища: Окръжен съд-Монтана, Окръжен съд-Габрово и Окръжен съд-Търговище, като колегията е изисквала становища относно възможностите за съкращаване на 1 (една) свободна щатна бройка в някоя от тези 3 съдилища.

Съгласувателната процедура е приключила със становища както на административните ръководители на тези 3 съдилища, така и на общите събрания, към които административните ръководители са се обърнали за взимане на решения във връзка със съгласувателната процедура за закриване съответно на една щатна бройка в някои от тези съдилища.

Колеги, за да не взимам пак думата, ще отразя отрицателното си становище във връзка с прегледа на данните както за щатната численост на тези 3 съдилища, така и за действителната заетост на щатните бройки в тези 3 съдилища на базата на обективните данни, които сочат, че към момента и трите съдилища: Окръжен съд-Монтана, Окръжен съд-Търговище и Окръжен съд-Габрово реално, действително разполагат с по 8 (аналогично е положението и в трите съдилища) с по 8 заети щатни бройки. Тоест по щатна численост те се водят с 12 щата за Окръжен съд-Монтана и Окръжен съд-Габрово, а Окръжен съд-Търговище е с щатна численост 11 съдии, но всъщност обективно и трите съдилища разполагат с по 8 работещи съдии, т.е. 4 съдии се занимават с правораздаване по граждански и търговски дела и по 3-ма съдии попълват и разглеждат наказателните дела както като въззивни състави, така и като първоинстанционни такива. Ние знаем, че санитарният минимум за всеки окръжен съд е около 10 съдии минимум, а в случая обследваните данни за тези 3 съдилища сочат, че колегите макар и по щатната си численост натовареността им е под средната за страната. Тези данни са нереалистични, защото всъщност и трите съдилища работят с реално заемани щатни длъжности за по 8 съдии. Това е така, защото в регистъра за командированите съдии се оказва например в Окръжен съд-Габрово, момент.

В Окръжен съд-Габрово двама съдии са командирвани в Апелативен съд-Велико Търново. Ние знаем каква е кадровата необходимост там от обезпечаване на работещи съдии в Т, така че възможностите за откомандиране на тези окръжни съдии от Окръжен съд-Габрово е нецелесъобразно. Нецелесъобразно е откомандирането им с оглед кадровите нужди на Окръжен съд-Търговище. Един съдия от Районен съд-Габрово пък е командирован в Окръжен съд-Габрово именно на тази свободна щатна бройка, която в момента е обезпечена реално от този районен съдия, който е командирован в Габрово.

Колегите всъщност сочат следното, че реално в съда в случая 6 съдии работят в гражданско и търговско, и 3 съдии в наказателно отделение, но ако се съкрати едната свободна бройка, на която пак казах е командирован районен съдия от Районен съд-Габрово, фактически съдиите ще останат да правораздават 8 от тях и така ще се дебалансира възможността за образуване на въззивни състави, а и ще се увеличи неимоверно натовареността, която в тази процедура не е изследвана. Не е изследвана действителната натовареност. Това е състоянието на Окръжен съд-Габрово.

Аналогична е ситуацията, даже е по-драматична в Окръжен съд-Търговище. В Окръжен съд-Търговище от 2017 до 2022 г. вече са съкращавани 2 щатни бройки на съдии. Освен това младшият съдия от Окръжен съд-Търговище, с необходимия едногодишен стаж, е командирован в Районен съд-Омуртаг. Знаем, там положението е тежко и ние сме обезпечили досега, до приключване на конкурса за първоначално назначаване в районните съдилища, така че там младшият съдия от Окръжен съд-Търговище не може да обезпечи работата на колегите си от окръжния съд. един съдия от Окръжен съд-Търговище е командирован в Апелативен

съд-Варна поради кадровите нужди на Апелативен съд-Варна. Един съдия от Окръжен съд-Търговище – колегата Бонка Янкова, е командирована във ВКС (наказателна колегия) и един съдия от Районен съд-Търговище е командирован на свободната щатна бройка, която е обект на нашето обследване дали е възможно да бъде съкратена.

Така че в момента, ако ние съкратам свободната щатна бройка, трябва да откомандиrowаме командирования съдия и да нарушим санитарния минимум на работа на този съд, т.е. ще дебалансиrowаме и правораздавателния процес. Не е удачно съкращаване на една бройка от този съд.

Аналогично е положението и в Окръжен съд-Монтана. Там също сме съкращавали през нашия мандат 2 щатни длъжности „съдия“ от този съд. Пак казвам, нереалистична е справката, която е само е статистическа на базата на щатна численост 12 съдии, 9 съдии, един младши, един административен, и един заместник-административен. Всъщност бройката на младши съдия е незаета, тъй като мисля, че съдията е в продължителен отпуск по майчинство. Освен това един съдия от Окръжен съд-Монтана е командирован в Софийския апелативен съд – съдията Светла Станимиrowа, съдията Драгомиrowа е пенсиониrowана и фактически освободеното от нея съдийско място в момента е обект на нашата преценка, но ако бъде съкратена тази длъжност и административният ръководител, и общото събрание считат, че няма да се обезпечи нормалната работа на Окръжен съд-Монтана. При действителното им щатно положение реално в съда работят 8 съдии, 4 съдии - в гражданско и търговско, и 4 съдии – в наказателно отделение. В момента реалното положение е 8 съдии, които работят в този съд. Очевидно е под санитарния минимум за

правораздаването в окръжните съдилища, където имаше двама съпрузи даже тук, сега не мога точно...(не довършва мисълта) В Монтана ли са двама съпрузи? (Реплика от залата: Да, да.) Обезпечаването пък на състави при необходимост от повторно разглеждане на дела както по граждански, така и наказателни дела се затруднява и от тази ситуация, разбира се, колегите нямат вина за това.

Така че положението и с трите съдилища, в които ние сме обявили съгласувателна процедура, и от трите съдилища не бихме могли да отнемем да съкратим тези налични по една свободна щатна бройка, защото на тях са командировани съдии, които обезпечават в максимална степен реално намалените съдии, които работят въпреки привидно нормалния щат от по 12, 11, 12 съдии във всеки от тези три съдилища, пак повтарям.

Тоест моята теза, колеги, и това Ви предлагам - да обмислим, би следвало да отложим точката, да върнем преписката на КАК, която да обмисли какви са другите възможности с оглед овакантени щатни длъжности в окръжните съдилища, а защо ли не и в други, например административни, апелативни, районни, както и ако КАК не стигне до разумен отговор, който по целесъобразност да обезпечи нуждите на щатна бройка в Окръжен съд-Благоевград, то да пристъпим и към разкриване на нов щат, като попитаме Комисия „Бюджет и финанси“ дали имаме ресурс за разкриване на нов щат.

Но категорично не поддържам предложението да се закрива и разкрива някои от свободните щатове в тези 3 съдилища – Монтана, Търговище и Габрово, за да се обезпечи Окръжен съд-Благоевград.

Тоест създаваме проблем, за да решим друг проблем. Това не е нашата цел. Нашата цел е да обезпечим нормално

правораздаване на всички окръжни съдилища в момента, тъй като темата е окръжни съдилища.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Благодаря много, госпожо Имова!

Госпожо Пашкунова!

ЦВЕТИНКА ПАШКУНОВА: Колеги, аз ще подкрепя направеното предложение от г-жа Имова – да върнем преписката отново в КАК и да отложим произнасянето по това предложение.

Действително и трите окръжни съдилища работят при намалена щатна численост поради командироване, съответно Монтана и Габрово от 12 там работят 8 човека, а в Търговище от 11 също 8 и ако ние съкратим 1 щатна бройка, това ще доведе до сериозни затруднения в правораздавателната дейност. Нека да преценим дали няма други органи на съдебна власт, които са по-добре кадрово обезпечени.

Благодаря!

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Благодаря, госпожо Пашкунова!

Господин Кояджиков!

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Колеги, само ще искам да Ви напомня, че като върнете преписката в КАК, КАК има решение, а то е да се остави без уважение предложението на председателя на Благоевград за увеличение на щатна численост с 2 щатни бройки и с 1 щатна бройка. Тоест ще Ви кажа, какъв е резултатът отсега – КАК не вижда никаква причина да вземе различно решение и няма да вземе друго решение. Затова пак, чудесно, върнете го, но Ви казвам, че това решение, което е за обсъждане е благодарение на решението на КАК.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Сега по ред. Съдия Чолаков.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Уважаеми колега Кояджиков, разбирам, че защитавате решенията на Комисията по атестирането

и конкурсите, обаче Съдийската колегия като административен орган е взела различно решение от Комисията по атестирането и конкурсите. Тоест Вие не следва да пререшавате този въпрос, тъй като административният орган вече е взел своето решение и то е... (Прекъснат.) Административният орган в случая е Съдийската колегия, а помощен орган е Комисията по атестирането и конкурсите. След като има взето такова решение, Вие следва да изпълните решението на Съдийската колегия, каквото и да е то, дори и да не го харесвате.

Благодаря!

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Благодаря! Господин Кояджиков.

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Аз само предупреждавам и Ви казвам: КАК взе решение, че няма нужда от разкриване на щат в Благоевград. КАК ще вземе същото решение, като последица от което ще следва, че няма да има извършване на процедура, каквато със свое решение Съдийската колегия предприе и което е предмет на настоящото обсъждане. Това Ви казвам. Иначе помощна комисия е КАК, тя ще изпълнява решенията, разбира се.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Добре. Благодаря, г-н Кояджиков!

Госпожо Керелска.

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Освен това, което каза г-н Чолаков преди малко, с което напълно се солидаризирам и по повод настояването на г-н Кояджиков, че КАК няма да вземе друго решение, искам да кажа, че г-н Кояджиков не може да говори от името на Комисията по атестирането и конкурсите. Какво ще е становището на комисията предполагам ще разберем в понеделник. При всички положения до настоящия момент Комисията по атестирането и конкурсите се е съобразявала с решенията на

Съдийската колегия, които са взети след взимане на едно или друго решение на Комисията по атестирането и конкурсите.

Така че мисля, че въпросът изобщо не подлежи на дискусия, а става въпрос за основни правила, субординация на органите така, както са формирани в Съдийската колегия и във Висшия съдебен съвет, и предлагам да пристъпим към гласуване.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Благодаря, госпожо Дишева. (може би имаше предвид Керелска)

Господин Магдалинчев.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Госпожа Керелска, беше, да. Колеги, добре. Като го върне Съдийската колегия това решение на Комисията по атестирането и конкурсите, какво правим?

Съдийската колегия със свое решение по точка 7.4 от протокола от 14.03.2023 г. е открила съгласувателна процедура с Окръжен съд-Монтана, Окръжен съд-Габрово и Окръжен съд-Търговище. Сега ще препоръчаме ли нещо на Комисията по атестирането и конкурсите да излезе извън този обхват и да търси други съдилища или просто връщаме и те да си преценят какво да направят? Някак си оставяме нещата наполовина, затова питам.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Добре, добре. Мен ми се струва, че по този въпрос г-жа Имова взе отношение. В мотивировката на нейното предложение се включваха и съображенията, че КАК следва да обмисли други възможности за кадровото обезпечаване на решението на Съдийската колегия във връзка с разкритата една щатна длъжност „съдия“ в Окръжен съд-Благоевград извън тези 3 съдебни органа, по отношение на които е проведена съгласувателната процедура. Подчерта се също така, че анализът следва да е всеобхватен, като включва освен окръжните съдилища

и всякакви други съдебни органи. Така че мисля, че в това отношение указанията на Съдийската колегия са ясни.

Ако няма други съображения, които да се изложат, да пристъпим към гласуване. Има ли други изказвания? Не.

Да пристъпим към гласуване. Гласуваме предложението на г-жа Имова за отлагане на произнасянето по този въпрос и връщане на преписката в КАК с указания, включени в обстоятелствената част на нашата дискусия.

Който е „за“, моля да гласува.

10 гласа „за“.

„Против“ е г-н Кояджиков. 1 глас „против“. Имаме решение.

(след проведеното гласуване с вдигане на ръка)

7. ОТНОСНО: Предложение от административния ръководител на Окръжен съд – Благоевград за увеличаване щата с две щатни бройки за съдия *(разгледано в заседание на Съдийската колегия на ВСС по Протокол № 9/14.03.2023 г.)*

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИШНИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

ОТЛАГА произнасянето по точката и **ВРЪЩА** преписката на Комисията по атестирането и конкурсите за извършване на анализ и проучване на други възможности за кадрово обезпечаване на Окръжен съд-Благоевград във връзка с решение на Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет по Протокол № 9/14.03.2023 г., т. 7, за разкриване на 1 (една) длъжност „съдия“ в органа.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Господин Кояджиков, ще продължите ли доклада на комисията?

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Готов съм, готов съм.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Благодаря, г-жо Имова! Господин Кояджиков.

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: По точка 8 нали?

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: По точка 8 и нататък.

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Да. Уважаеми колеги, точки 8 и 9 ще Ви ги докладвам заедно. Те касаят придобиване статут на несменяемост.

Първата е предложение на КАК за провеждане на атестиране за придобиване статут на несменяемост на Страхил Николов Гошев - съдия в Районен съд – Дупница, приемане на комплексна оценка “много добра” на този магистрат и съдия Гошев от Районен съд-Дупница придобива статут на несменяемост, считано от датата на вземане на решението.

Следващата точка касае проект за решение, с което провеждаме атестиране за придобиване статут на несменяемост на Калина Кръстева Филипова - съдия в Районен съд – Плевен, приемане на “много добра” оценка на този магистрат и третият диспозитив - Калина Кръстева Филипова - съдия в Районен съд - Плевен, придобива статут на несменяемост, считано от датата на вземане на решението.

Благодаря Ви!

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Благодаря! Колеги, съображения? Желаете да се изкажат има ли? Не, не виждам.

Да пристъпим към гласуване на проектите за решение, докладвани от г-н Кояджиков по точки 8 и 9.

Който е „за“, моля да гласува.

10 гласа „за“. Имаме решение.

(след проведеното гласуване с вдигане на ръка по т. 8 и т. 9)

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

8.1. ПРОВЕЖДА, на основание чл. 196, ал. 1, т. 2 от ЗСВ, атестиране ЗА ПРИДОБИВАНЕ СТАТУТ НА НЕСМЕНЯЕМОСТ на Страхил Николов Гошев - съдия в Районен съд - Дупница.

8.2. ПРИЕМА, на основание чл. 206, ал. 1 от ЗСВ, комплексна оценка "МНОГО ДОБРА" на Страхил Николов Гошев - съдия в Районен съд - Дупница.

8.3. Страхил Николов Гошев - съдия в Районен съд - Дупница, **ПРИДОБИВА СТАТУТ НА НЕСМЕНЯЕМОСТ**, на основание чл. 207, ал. 1 от ЗСВ, считано от датата на вземане на решението.

9.1. ПРОВЕЖДА, на основание чл. 196, ал. 1, т. 2 от ЗСВ, атестиране ЗА ПРИДОБИВАНЕ СТАТУТ НА НЕСМЕНЯЕМОСТ на Калина Кръстева Филипова - съдия в Районен съд - Плевен.

9.2. ПРИЕМА, на основание чл. 206, ал. 1 от ЗСВ, комплексна оценка "МНОГО ДОБРА" на Калина Кръстева Филипова - съдия в Районен съд - Плевен.

9.3. Калина Кръстева Филипова - съдия в Районен съд - Плевен, **ПРИДОБИВА СТАТУТ НА НЕСМЕНЯЕМОСТ**, на основание чл. 207, ал. 1 от ЗСВ, считано от датата на вземане на решението.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Точка 10.

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Следващите точки, уважаеми колеги, предполагам, че сте приели за разглеждане на

извънредните точки от 22 до 30, затова ще Ви помоля да докладвам заедно точки 10 и 11, и тези от точка 22 до точка 30, които касаят атестиране на магистрати. Има ли някой „против това? Не, не виждам. Благодаря Ви!

При това положение, т. 10, уважаеми колеги, е проект за решение за провеждане на извънредно атестиране на Радостина Костова Калиманова - съдия в Окръжен съд – Бургас и приемане на комплексна оценка от атестирането „много добра“.

Точка 11. Проект за решение за провеждане на извънредно атестиране на Веселка Велкова Златева - Кожухарова - съдия в Административен съд – Пазарджик и приемане на комплексна оценка от атестирането „много добра“.

Точка 22 е провеждане на периодично атестиране на Иванина Иванова Пъстракова - съдия в Софийски районен съд и приемане на комплексна оценка от атестирането „много добра“.

Точка 23. Проект за решение за провеждане на периодично атестиране на Илина Велизарова Златарева – Митева – от Софийски районен съд и приемане на комплексна оценка от атестирането „много добра“.

Точка 24. Проект за решение за провеждане на периодично атестиране на Ангелина Колева Боева - съдия в Софийски районен съд и приемане на комплексна оценка от атестирането „много добра“ на този магистрат.

Точка 25. Проект за решение за провеждане на извънредно атестиране на Бисера Боянова Максимова - Иванова - съдия в Окръжен съд – Търговище и приемане на комплексна оценка „много добра“ на този магистрат.

Точка 26 е проект за решение за извънредно атестиране на Мая Пенева Пеева - Кожухарова - съдия в Окръжен съд - Велико

Търново и приемане на комплексна оценка „много добра“ на този магистрат.

Точка 27 е проект за решение за извънредно атестиране на Марина Иванова Кирова - изпълняващ функциите „административен ръководител - председател“ на Районен съд – Елхово и приемане на комплексна оценка „много добра“ на този магистрат.

Точка 28 е проект за решение за провеждане на извънредно атестиране на Атанаска Димитрова Маркова – съдия в Районен съд - Нови Пазар и приемане на комплексна оценка от атестирането „много добра“.

Точка 29 е проект за решение за извънредно атестиране на Галина Чавдарова Неделчева - съдия в Окръжен съд – Варна и приемане на комплексна оценка „много добра“ за този магистрат.

И последната точка 30 е проект за решение за провеждане на извънредно атестиране на Деспина Георгиева - съдия в Окръжен съд – Варна и приемане на комплексна оценка от атестирането „много добра“ на този магистрат.

Благодаря Ви!

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Благодаря, г-н Кояджиков! Колеги, имате думата за изказвания, становища, мнения. Не виждам.

Тогава да пристъпим към гласуване на предложените проекти за решения, анблок така, както бяха докладвани, по точки 10, 11 и от 22 до 30, включително.

Който е „за“, моля да обозначи вота си.

10 ласа „за“. Имаме решение.

(след проведеното гласуване с вдигане на ръка анблок по т.т. 10, 11, 22-30, включително)

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**Р Е Ш И:**

10.1. ПРОВЕЖДА, на основание чл. 196, ал. 1, т. 4 във връзка с чл. 197, ал. 5, т. 1 от ЗСВ, извънредно атестиране на Радостина Костова Калиманова - съдия в Окръжен съд - Бургас.

10.2. ПРИЕМА, на основание чл. 206, ал. 1 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането „МНОГО ДОБРА“ на Радостина Костова Калиманова - съдия в Окръжен съд - Бургас.

11.1. ПРОВЕЖДА, на основание чл. 196, ал. 1, т. 4 във връзка с чл. 197, ал. 5, т. 2 от ЗСВ, извънредно атестиране на Веселка Велкова Златева - Кожухарова - съдия в Административен съд - Пазарджик.

11.2. ПРИЕМА, на основание чл. 206, ал. 1 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането „МНОГО ДОБРА“ на Веселка Велкова Златева - Кожухарова - съдия в Административен съд - Пазарджик.

22.1. ПРОВЕЖДА, на основание чл. 196, ал. 1, т. 3 от ЗСВ, периодично атестиране на Иванина Иванова Пъстракова - съдия в Софийския районен съд.

22.2. ПРИЕМА, на основание чл. 206, ал. 1 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането „МНОГО ДОБРА“ на Иванина Иванова Пъстракова - съдия в Софийския районен съд.

23.1. ПРОВЕЖДА, на основание чл. 196, ал. 1, т. 3 от ЗСВ, периодично атестиране на Илина Велизарова Златарева – Митева - съдия в Софийския районен съд.

23.2. ПРИЕМА, на основание чл. 206, ал. 1 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането „МНОГО ДОБРА“ на Илина Велизарова Златарева – Митева - съдия в Софийския районен съд.

24.1. ПРОВЕЖДА, на основание чл. 196, ал. 1, т. 3 от ЗСВ, периодично атестиране на Ангелина Колева Боева - съдия в Софийския районен съд.

24.2. ПРИЕМА, на основание чл. 206, ал. 1 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането „МНОГО ДОБРА“ на Ангелина Колева Боева - съдия в Софийския районен съд.

25.1. ПРОВЕЖДА, на основание чл. 196, ал. 1, т. 4 във връзка с чл. 197, ал. 5, т. 1 от ЗСВ, извънредно атестиране на Бисера Боянова Максимова - Иванова - съдия в Окръжен съд - Търговище.

25.2. ПРИЕМА, на основание чл. 206, ал. 1 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането „МНОГО ДОБРА“ на Бисера Боянова Максимова - Иванова - съдия в Окръжен съд - Търговище.

26.1. ПРОВЕЖДА, на основание чл. 196, ал. 1, т. 4 във връзка с чл. 197, ал. 5, т. 1 от ЗСВ, извънредно атестиране на Мая Пенева Пеева - Кожухарова - съдия в Окръжен съд - Велико Търново.

26.2. ПРИЕМА, на основание чл. 206, ал. 1 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането „МНОГО ДОБРА“ на Мая Пенева Пеева - Кожухарова - съдия в Окръжен съд - Велико Търново.

27.1. ПРОВЕЖДА, на основание чл. 196, ал. 1, т. 4 във връзка с чл. 197, ал. 5, т. 2 от ЗСВ, извънредно атестиране на **Мартина Иванова Кирова** - изпълняващ функциите „административен ръководител - председател“ на Районен съд - Елхово.

27.2. ПРИЕМА, на основание чл. 206, ал. 1 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането „МНОГО ДОБРА“ на **Мартина Иванова Кирова** - изпълняващ функциите „административен ръководител - председател“ на Районен съд - Елхово.

28.1. ПРОВЕЖДА, на основание чл. 196, ал. 1, т. 4 във връзка с чл. 197, ал. 5, т. 1 от ЗСВ, извънредно атестиране на **Атанаска Димитрова Маркова** – съдия в Районен съд - Нови Пазар.

28.2. ПРИЕМА, на основание чл. 206, ал. 1 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането „МНОГО ДОБРА“ на **Атанаска Димитрова Маркова** – съдия в Районен съд - Нови Пазар.

29.1. ПРОВЕЖДА, на основание чл. 196, ал. 1, т. 4 във връзка с чл. 197, ал. 5, т. 1 от ЗСВ, извънредно атестиране на **Галина Чавдарова Неделчева** - съдия в Окръжен съд - Варна.

29.2. ПРИЕМА, на основание чл. 206, ал. 1 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането „МНОГО ДОБРА“ на **Галина Чавдарова Неделчева** - съдия в Окръжен съд - Варна.

30.1. ПРОВЕЖДА, на основание чл. 196, ал. 1, т. 4 във връзка с чл. 197, ал. 5, т. 1 от ЗСВ, извънредно атестиране на **Деспина Георгиева Георгиева** - съдия в Окръжен съд - Варна.

30.2. ПРИЕМА, на основание чл. 206, ал. 1 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането „МНОГО ДОБРА“ на Деспина Георгиева Георгиева - съдия в Окръжен съд - Варна.

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Уважаеми колеги, от точка 12 до точка 15 ще Ви докладвам отново анблок. Те касаят предложение на КАК Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет да остави без уважение предложения за повишаване на магистрати в по-горен ранг на място. Единствената причина, както и при досегашните случаи, е, че липсват 3 години прослужено време на този магистрат на длъжността или приравнена към нея след предходното повишаване в по-горен ранг.

По точка 12 Комисията по атестирането и конкурсите Ви предлага да оставите без уважение предложението на председателя на Районен съд-Бургас за повишаване на Андон Вълков Вълков - съдия в Районен съд-Бургас, с ранг „съдия в ОС“, на място в по-горен ранг „съдия в АС“.

По точка 13 Комисията по атестирането и конкурсите предлага да се остави без уважение предложението на председателя на Районен съд-Бургас за повишаване на Анатоли Йорданов Бобоков - съдия в Районен съд-Бургас, с ранг „съдия в АС“, на място в по-горен ранг „съдия във ВКС и ВАС“.

По точка 14 Комисията по атестирането и конкурсите предлага да се остави без уважение предложението от административния ръководител - председател на Районен съд-Бяла за повишаване на Ъшъл Лютфи Ириева - съдия в Районен съд-Бяла, с ранг „съдия в АС“, на място в по-горен ранг „съдия във ВКС и ВАС“.

И по точка 15 предложението е да се остави без уважение предложението от Елена Светлинова Шипковенска - съдия в Софийския градски съд, с ранг „съдия в АС“, за повишаване на място в по-горен ранг „съдия във ВКС и ВАС“.

По всички тези решения вторият диспозитив, който би следвало да приеме Съдийската колегия, е, че решенията подлежат на обжалване в 14-дневен срок пред Върховния административен съд.

Благодаря Ви!

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Благодаря!

Колеги, имате думата за изказвания. Не виждам желаещи да се изкажат. Тогава да пристъпим към гласуване на предложените проекти за решения анблок така, както бяха докладвани.

Който е „за“, моля да гласува!

9 гласа „за“. Имаме решение.

(след проведеното гласуване анблок с вдигане на ръка по т.12 до т.15 включително)

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

12.1. ОСТАВЯ без уважение предложението от административния ръководител - председател на Районен съд - Бургас за повишаване на Андон Вълков Вълков - съдия в Районен съд - Бургас, с ранг „съдия в ОС“, на място в по-горен ранг „съдия в АС“.

12.2. Решението подлежи на обжалване в 14-дневен срок пред Върховния административен съд.

13.1. ОСТАВЯ без уважение предложението от административния ръководител - председател на Районен съд - Бургас за повишаване на Анатоли Йорданов Бобоков - съдия в Районен съд - Бургас, с ранг „съдия в АС“, на място в по-горен ранг „съдия във ВКС и ВАС“.

13.2. Решението подлежи на обжалване в 14-дневен срок пред Върховния административен съд.

14.1. ОСТАВЯ без уважение предложението от административния ръководител - председател на Районен съд - Бяла за повишаване на Ъшъл Лютфи Ириева - съдия в Районен съд - Бяла, с ранг „съдия в АС“, на място в по-горен ранг „съдия във ВКС и ВАС“.

14.2. Решението подлежи на обжалване в 14-дневен срок пред Върховния административен съд.

15.1. ОСТАВЯ без уважение предложението от Елена Светлинова Шипковенска - съдия в Софийския градски съд, с ранг „съдия в АС“, за повишаване на място в по-горен ранг „съдия във ВКС и ВАС“.

15.2. Решението подлежи на обжалване в 14-дневен срок пред Върховния административен съд.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Точка 16.

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Точки 16 и 17, колеги, също ще Ви докладвам заедно. Те са предложения от комисията за повишаване в ранг.

Точка 16. Комисията по атестирането и конкурсите предлага да повишим, на основание чл. 234 от ЗСВ, Катя Николова Велисеева - съдия в Районен съд-Червен бряг, на място в по-горен ранг „съдия в ОС“, с основно месечно трудово възнаграждение съгласно Таблица № 1, считано от датата на вземане на решението.

По точка 17 КАК Ви предлага да повишите на основание чл. 234 от ЗСВ Ваня Борисова Иванова-Згурова - съдия в Софийския районен съд, с ранг „съдия в АС“, на място в по-горен ранг „съдия във ВКС и ВАС“, с основно месечно трудово възнаграждение съгласно Таблица № 1, считано от датата на вземане на решението.

Уважаеми колеги, по отношение на тези двама магистрати са изминали три години от последния придобит ранг на място. Последното им атестиране е с комплексна оценка „много добра“. Имат стажа по чл. 164 от ЗСВ за заемане на длъжността, съответстваща на по-високия ранг. Не са им налагани дисциплинарни наказания, както и по отношение на тях няма и заповеди по чл. 327 от Закона за съдебната власт след последното атестиране. Становищата на комисиите по професионална етика са положителни. Тоест, според КАК са налице всички предпоставки за вземане на решението, което Ви докладвах.

Благодаря Ви!

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Благодаря!

Колеги, изказвания? Не виждам желаещи. Гласуваме тогава предложените проекти за решения по точки 16 и 17.

Който е „за“, моля да гласува!

Единодушно всички, които са в залата.

(след проведеното гласуване с вдигане на ръка по точка 16 и точка 17)

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

16. ПОВИШАВА, на основание чл. 234 от ЗСВ, Катя Николова Велисеева - съдия в Районен съд - Червен бряг, на място в по-горен ранг „съдия в ОС“, с основно месечно трудово възнаграждение съгласно Таблица № 1 на ВСС за определяне на максималните основни месечни работни заплати на съдии, прокурори и следователи, считано от датата на вземане на решението.

17. ПОВИШАВА, на основание чл. 234 от ЗСВ, Ваня Борисова Иванова-Згурова - съдия в Софийския районен съд, с ранг „съдия в АС“, на място в по-горен ранг „съдия във ВКС и ВАС“, с основно месечно трудово възнаграждение съгласно Таблица № 1 на ВСС за определяне на максималните основни месечни работни заплати на съдии, прокурори и следователи, считано от датата на вземане на решението.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Господин Новански, заповядайте!

БОЯН НОВАНСКИ: Точка 18. Комисия „Съдебна администрация“ предлага на Съдийската колегия следните проекти за решения:

Първо. Да се определи броят на съдебните служители в Районен съд-Бургас от 86 на 85 бройки. Това се налага заради трансформирането на 1 (една) свободна бройка за длъжност „съдебен секретар“ и 1 (една) свободна бройка за длъжност „съдебен деловодител“ в 1 (една) бройка за длъжност „съдебен помощник“.

По принцип досега Комисия „Съдебна администрация“ не е отказвала такова предложение за трансформации на който и да е съд, тъй като смятаме, че на местна почва и на местно ниво административните ръководители и въобще самите съдилища най-добре могат да преценят каква е моментната нужда от служители. Поради тази причина няма да коментирам и мотивите. Освен това с така предложената трансформация не се утежнява бюджета, което в случая е най-важното, тъй като една свободна бройка „деловодител“ и една „съдебен секретар“ събрани заедно, формират възнаграждението на един съдебен помощник.

Второто предложение е да се съкрати 1 (една) свободна бройка за длъжност „призовкар“ по щата на Административен съд-Стара Загора, тъй като има много високо съотношение съдебни служители - съдии. Освен това съдът разполага с 8 (осем) щатни бройки за съдия, от които една е свободна (това е ремарка към КАК), и 4 (четири) щатни бройки за длъжност „призовкар“.

Комисия „Съдебна администрация“ смята, че би могла и препоръчва оптимизиране на съдебната администрация чрез трансформиране на длъжности. Не са им необходими чак толкова много призовкари.

Третото предложение е да се съкрати 1 (една) свободна щатна бройка за длъжност „съдебен деловодител“ по щата на Районен съд-Севлиево.

Основният мотив, освен натовареност и т.н., които винаги се коментират (макар че тук натовареността е както при останалите за този вид съдилища), е, че съдът разполага с един държавен съдебен изпълнител, който пък се подпомага от двама съдебни деловодители в съдебната изпълнителна служба. Смятаме, че такова „разточителство“ не е необходимо.

Следващото предложение е да се разкрие съответно вече 1 (една) за длъжност „системен администратор“ в Районен съд-Провадия. Основният мотив е, че към момента Районен съд-Провадия не разполага с нито една щатна бройка за длъжност „системен администратор“, а както знаете, има процедурни правила, които са взети доста отдавна - там се говори за работни точки, компютри, принтери и т.н., устройства, където е необходимо при надвишаване на определен брой от тези работни точки, да има самостоятелна бройка „системен администратор“. Тук случаят е такъв. Освен това смятаме, че не е редно съд, особено районен съд, да няма служител „системен администратор“ предвид всичката тази електронизация на правосъдието.

Следващата точка, която предлагаме, е да се разкрие 1 (една) щатна бройка за длъжност „съдебен секретар“ в Районен съд-Червен бряг с мотивите, които виждате. На първо място, това е супер натовареността на този съд - тя е почти двойна, т.е. 71-72 дела месечно при 47 средно за районните съдилища извън областните градове. По щат Районен съд-Червен бряг разполага с 4 (четири) бройки за съдия и 3 (три) щатни бройки за съдебен секретар. За свободния съдийски щат е обявен конкурс за първоначално назначаване и поради това предлагаме да се разкрие бройката за съдебен секретар.

Последното предложение е да се разкрие 1 (една) бройка за длъжност „системен администратор“ по щата на Окръжен съд-Силистра, с основен мотив - в момента имат един системен администратор, но той отговаря и за Окръжен съд-Силистра, и за Районен съд-Дулово. Човекът е сам. Всички индикации и по писмата, които получаваме от Окръжен съд-Силистра, говорят за това, че работата му е твърде много - обслужва 107 работни точки. Дори, доколкото разбирам, той смята, че ако не му се намери заместник, ще напусне системата. Не смятам, че е необходимо повече да коментирам този въпрос, защото две съдилища е нормално да ползват двама системни администратори.

Въпросната бройка ще бъде осигурена от неразпределените щатове, отпуснати целево за длъжността „системен администратор“, т.е. имаме такива бройки. Между другото, ако вземем това решение, повече такива бройки няма да има, т.е. те ще бъдат изчерпани.

И съответно глобалната точка 4 е да се уведоми Дирекция „Бюджет и финанси“ за коригиране на бюджетните сметки на съдилищата.

Благодаря!

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Благодаря!

Колеги, изказвания по доклада на господин Новански? Не виждам желаещи. Тогава пристъпваме към гласуване на предложението за решение от Комисия „Съдебна администрация“.

Който е „за“, моля да гласува!

10 гласа „за“. Имаме решение.

(след проведеното гласуване с вдигане на ръка)

18. ОТНОСНО: Предложение за оптимизиране на щатната численост на съдебната администрация в съдилищата

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

18.1. ОПРЕДЕЛЯ, на основание чл. 30, ал. 5, т. 8 от ЗСВ, броя на съдебните служители в **Районен съд - Бургас** от 86 щ. бр. в 85 щ. бр. чрез **ТРАНСФОРМИРАНЕ** на 1 /една/ свободна щ. бр. за длъжност „съдебен секретар“ и 1 /една/ свободна щ. бр. за длъжност „съдебен деловодител“ в 1 /една/ щ. бр. за длъжност „съдебен помощник“.

МОТИВИ: По щат Районен съд - Бургас разполага с 35 щата за съдия, подпомагани от 86 щата за съдебни служители. Считано от м. юни 2021 г. е увеличена щатната численост на РС-Бургас с една щ. бр. за съдия. Съотношението съдии и съдебни помощници е 7 към 1, което е по-ниско от предложеното от КСА-СК 5 към 1. Съотношението съдебни служители/съдии - 2,46, което е под средното за ОС - 2,95 и трайно високата за последните четири години натовареност на съда е достатъчно основание да бъде извършена исканата от председателя на съда трансформация.

18.2.1. СЪКРАЩАВА, на основание чл. 30, ал. 5, т. 8 от ЗСВ, 1 /една/ свободна щ. бр. за длъжност „призовкар“ по щата на **Административен съд - Стара Загора**.

МОТИВИ: Много високо съотношение съдебни служители общо/съдии - 3,81 при средно за АдМС - 3,07. Съдът разполага с 8 щ. бр. за съдия, от които 1 щ. бр. е свободна и 4 щ.

бр. за длъжност „призовкар“. Съдийската колегия препоръчва оптимизиране на съдебната администрация, чрез трансформиране на длъжности.

След съкращаване на щата за „призовкар“ съотношението съдебни служители/съдии ще е 3,67 отново над средното - 3,07.

18.2.2. СЪКРАЩАВА, на основание чл. 30, ал. 5, т. 8 от ЗСВ, 1 /една/ свободна щ. бр. за длъжност „съдебен деловодител“ по щата на **Районен съд - Севлиево**.

МОТИВИ: Натовареност на съда е около средната за РС, извън областните градове. За първото полугодие на 2022 г. броят на делата за разглеждане от един съдия месечно е 47,67 при 47,94 средно за тези съдилища. Съотношението съдебни служители общо/съдии вкл. 1 съдия по вписванията и 1 държавен съдебен изпълнител - 3,00 е над средното, което е 2,60. Съдът разполага с 1 щ. бр. ДСИ, който се подпомага от 2^{-ма} „съдебни деловодители СИС“.

След съкращаване на щата за „съдебен деловодител“ съотношението съдебни служители/съдии ще е 2,86.

18.3.1. РАЗКРИВА, на основание чл. 30, ал. 5, т. 8 от ЗСВ, 1 /една/ щ. бр. за длъжност „системен администратор“ в **Районен съд - Провадия**.

МОТИВИ: По щат РС-Провадия не разполага с щ. бр. за длъжността „системен администратор“. В съда има 33 работни точки на локална мрежа, към които са свързани компютри или мрежови МФУ/принтери. Съгласно приетите с решение на ВСС Процедурни правила относно необходимостта от назначаване

или отпускане на щат за системни администратори, т. 2.2 една щ. бр. за длъжността се разкрива при повече от 25 работни точки, а в РС-Провадия те са 33. През последните години натовареността на съда е малко под средната. За първото полугодие на 2022 г. е 43,19 при 47,94 средно за РС, извън областните градове. Съотношението съдебни служители / съдии е 3,20 при 4,16 средно за тези съдилища.

След разкриване на една щ. бр. за длъжността „системен администратор“ съотношението съдебни служители/съдии ще е 3,40.

18.3.2. РАЗКРИВА, на основание чл. 30, ал. 5, т. 8 от ЗСВ, 1 /една/ щ. бр. за длъжност „съдебен секретар“ в **Районен съд - Червен бряг**.

МОТИВИ: Висока натовареност на съда, което е тенденция за последните години. През първото полугодие на 2022 г. броя на делата за разглеждане от един съдия месечно е 71,88 при 47,94 средно за РС, извън областните градове. Съотношението съдебни служители/ съдии - 3,75 е под средното, което е 4,19. По щат РС-Червен бряг разполага с 4 щ. бр. за съдия и 3 щ. бр. за „съдебен секретар“. За свободния съдийски щат е обявен конкурс за първоначално назначаване.

След разкриване на една щ. бр. за длъжност „съдебен секретар“ съотношението съдебни служители/съдии ще бъде 4,00.

18.3.3. РАЗКРИВА, на основание чл. 30, ал. 5, т. 8 от ЗСВ, 1 /една/ щ. бр. за длъжност „системен администратор“ по щата на **Окръжен съд - Силистра**.

МОТИВИ: По щат ОС-Силистра разполага с 1 щ. бр. за длъжност „системен администратор“, който обслужва 107 работни точки /мрежови устройства/ като има и допълнителен брой устройства, които се поддържат от системния администратор като скенери, принтери, диктофони, проектор, електронни подписи и др. В допълнение служителят поддържа и съществуващия софтуер и хардуер и различни електронни системи в РС-Дулово, т. к. съдът не разполага с щат за „системен администратор“. Съгласно приетите с решение на Пленума на ВСС по протокол 23/05.06.2014 г., т. 2.2 Правила относно придобиване на хардуер и софтуер и необходимостта от отпускане на щат за системни администратори в ОСВ при наличие на 100 до 200 работни точки са необходими 2 щ. бр. за „системен администратор“. Предвид броя на работните точки - 107 и това, че в съда има само един щат за длъжността се налага непрекъснато присъствие и при ползване на отпуск или болничен се налага служителят да работи дистанционно, поради което искането на председателя на ОС-Силистра е основателно.

Щатната бройка ще бъде осигурена от неразпределените щатове, отпуснати целево за длъжността „системен администратор“, с което щ. бр. за тази длъжност ще бъдат изчерпани.

18.4. Да се уведоми дирекция „Бюджет и финанси“ за коригиране на бюджетните сметки на съдилищата.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: По точка 19, господин Кояджиков, заповядайте!

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Благодаря Ви, госпожо Председател!

Точка 19 е мое предложение като член на работна група, която е сформирана с решение на Пленума, и тя касае изменение на Методическите указания за работа на съдилищата с Единната информационна система на съдилищата. И тъй като тези Методически указания са приети с решение на Съдийската колегия, би следвало да бъдат и изменени с такова решение.

Уважаеми колеги, на заседание на работната група беше направено предложение от Евелина Златарска - системен администратор в Окръжен съд-Благоевград и член на работната група, за измененията, които се предлагат на Вашето внимание. Беше обсъдено нейното предложение и работната група взе решение да предложи въпросното изменение.

Това изменение касае точки 11.1 и 11.2 и 11.3, като изменението е в следния смисъл:

В т. 11.1 текстът след запетайката, а именно: „включително на командированите за времето на командироване“, се заличава.

В точка 11.2 изречение второ се заличава и се заменя с: „Магистратите подписват документи от името на командировация съд в случаите, когато магистратът разглежда дела при условията на неизменност на съдебния състав или по силата на заповед на административния ръководител следва да довърши разпределените му дела. Магистратите могат да подписват с електронния си подпис от командировация съд и документи в съда, в който са командировани, по силата на заповедта на административния ръководител за командироването им“.

В точка 11.3 текстът след запетайката, а именно: „като при прекратяване на командироване следва да изиска връщане на издадения КЕП от командирования съдия“, се заличава.

Уважаеми колеги, идеята на всичко това е магистратът, който бъде командирован в друг съд, да не получава втори КЕП, т.е. дори да бъдат командировани в други съдилища, магистратите да работят в Единната информационна система на съдилищата с КЕП, който им е издаден. Това е целият смисъл на тези изменения.

Благодаря Ви!

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Благодаря, г-н Кояджиков!

Колеги, изказвания, мнения, съображения? Не виждам желаещи за изказване. Моля тогава да гласуваме огласения от господин Кояджиков проект за решение.

Който е „за“, моля да гласува!

10 гласа „за“. Имаме решение.

(след проведеното гласуване с вдигане на ръка)

19. ОТНОСНО: Предложение за изменение на Методически указания за работа на съдилищата с Единната информационна система на съдилищата (приети с решение на Съдийската колегия на ВСС по Протокол № 21/23.06.2020 г.), обсъдени и приети с решения по Протокол № 12/14.12.2022 г. и Протокол № 2/15.02.2023 г. на Работната група, създадена с решение на Пленума на ВСС по Протокол № 26/22.10.2020 г.

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

19.1. ИЗМЕНЯ Методически указания за работа на

съдилищата с Единната информационна система на съдилищата приети с решение на Съдийската колегия на ВСС по Протокол № 21/23.06.2020 г., както следва:

- В точка 11.1, текста след запетайката, а именно „включително на командированите за времето на командироване„ се заличава.

- В точка 11.2, изречение второ се заличава и се заменя с:

„Магистратите подписват документи от името на командированата съд в случаите, когато магистратът разглежда дела при условията на неизменност на съдебния състав или по силата на заповед на административния ръководител следва да довърши разпределените му дела. Магистратите могат да подписват с електронния си подпис от командированата съд и документи в съда, в който са командировани, по силата на заповедта на административния ръководител за командироването им. "

- В точка 11.3, текста след запетайката, а именно „като при прекратяване на командироване следва да изиска връщане на издадения КЕП от командирования съдия" се заличава.

19.2. Методическите указания с приетите изменения **ДА СЕ ПУБЛИКУВАТ** на интернет страницата на ВСС в раздел „Нормативни и вътрешни актове", подраздел „Актове на ВСС".

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Точка 20, колеги, ако имам думата?

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Заповядайте!

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Да. Точка 20, уважаеми колеги, е проект за решение за удължаване на срока на командироване на Иво Въртев - съдия в Софийския районен съд, който към настоящия момент е командирован национален експерт в Европейската служба за борба с измамите (OLAF) на Европейската комисия за периода от 16.06.2023 г. до 15.06.2025 г.

Колегата Въртев към настоящия момент е командирован на същата позиция в Европейската служба за борба с измамите (OLAF). Неговото командироване изтича към 16.06.2023 г. и по искане на тази служба се предлага да удължим командироването на този магистрат.

Съгласие имаме от председателя на Софийския районен съд, затова мисля, че са налице всички предпоставки да вземем решението в смисъла, в който се предлага.

Благодаря Ви!

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Благодаря, г-н Кояджиков!

Колеги, желание за изказване някой ще изрази ли? Не виждам. Тогава гласуваме.

Който е „за“ предложения проект за решение, моля да обозначи вота си!

Вече сме 11, 11 гласа „за“. Имаме решение.

(след проведеното гласуване с вдигане на ръка)

20. ОТНОСНО: Проект на решение за удължаване срока на командироване на Иво Въртев - съдия в Софийския районен съд, командирован национален експерт в Европейската служба за борба с измамите (OLAF) на Европейската комисия, за периода от 16.06.2023 г. до 15.06.2025 г.

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**Р Е Ш И:**

20.1. УДЪЛЖАВА срока на командироването на Иво Вътев - съдия в Софийски районен съд, като командирован национален експерт в Европейската служба за борба с измамите (OLAF) на Европейската комисия за период от 2 години, считано от 16 юни 2023 г. до 15 юни 2025 г. в гр. Брюксел, Белгия, като запазва за периода на командироване правото си да получава полагащото му се трудово възнаграждение за заеманата от него длъжност като съдия.

20.2. На основание чл. 4 от Наредбата за служебните командировки и специализации в чужбина, разходите за медицинска застраховка за периода на командироване (от 16.06.2023 г. до 15.06.2025 г.) са за сметка на Софийския районен съд.

20.3. Пътните разходи, свързани с приключване на служебните му задължения от мястото на командироване до мястото на произход, както и разходите за дневни и месечни надбавки за издръжка, са за сметка на Европейската комисия.

20.4. ВЪЗЛАГА на главния секретар на ВСС чрез дирекция „Международна дейност и протокол“ в АВСС да предостави информация за решението по т. 20.1 на дирекция „Човешки ресурси“ в Министерството на външните работи за препращането ѝ в Европейската служба за борба с измамите (OLAF) на ЕК по съответния ред.

20.5. Решението да се изпрати на председателя на Софийския районен съд в съответствие с разпоредбата на чл. 4 от Наредбата за служебните командировки и специализации в чужбина, за съгласуване.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Господин Кояджиков.

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Следващата точка, уважаеми колеги, е внесена от Дирекция „Международна дейност и протокол“. На интернет страницата на Висшия съдебен съвет е публикувана обява за започване на процедура за подбор на командировани експерти в Европейската служба за външна дейност по заявка за принос към мисията на Европейския съюз в Молдова. Във връзка с тази публикувана обява е получена една-единствена кандидатура от Красимир Недялков Мазгалов - съдия в Софийския градски съд, за вакантната позиция MOL. И във връзка с тази заявка Дирекция „Международна дейност и протокол“ при Висшия съдебен съвет предлага да одобрим кандидатурата за участие в процедурата на Европейската служба за външна дейност за подбор на командировани експерти по първа Заявка за принос към мисията на Европейския съюз в Молдова за 2023 г. на съдията Красимир Недялков Мазгалов от Софийския градски съд.

Второ. Да възложим на Дирекция „Международна дейност и протокол“ да изпрати формуляра на одобрения кандидат до Дирекция „Човешки ресурси“ в Министерството на външните работи за препращането му до Европейската служба за външна дейност по съответния ред по електронен път.

Благодаря!

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Благодаря!

Колеги, съображения, изказвания по предложението? Не виждам. Гласуваме проекта за решение за одобряване на кандидатурата на съдия Мазгалов, огласен от господин Кояджиков.

Който е „за“, моля да гласува!

Всички, 11 гласа „за“. Имаме решение.

(след проведеното гласуване с вдигане на ръка)

21. ОТНОСНО: Проект на решение по кандидатура на съдия за участие в процедура на Европейската служба за външна дейност за подбор на командировани експерти по първа Заявка за принос към мисията на ЕС в Молдова за 2023 г., с краен срок за изпращане на кандидатурите в Министерството на външните работи - 7 април 2023 г.

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

21.1. ОДОБРЯВА кандидатурата за участие в процедурата на Европейската служба за външна дейност (ЕСВД) за подбор на командировани експерти по първа Заявка за принос към мисията на ЕС в Молдова за 2023 г. за вакантна позиция **MOL 06** на следния кандидат:

Красимир Недялков Мазгалов - съдия в Софийски градски съд

21.2. ВЪЗЛАГА на дирекция „Международна дейност и протокол“ да изпрати формуляра на одобрения кандидат до дирекция „Човешки ресурси“ в Министерството на външните работи за препращането му до Европейската служба за външна дейност по съответния ред по електронен път.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Колеги, изчерпахме дневния ред и

допълнителните точки.

Закривам заседанието на Съдийската колегия.

Закриване на заседанието - 11.03 ч.

Стенографи:

Невенка Шопска

Катя Симова

Лидия Здравкова

(Изготвен на 11.04.2023 г.)

ПРЕДСЕДАТЕЛСТВАЩ:

ГАЛИНА ЗАХАРОВА

Разпечатка от гласуване на решенията по протокола.

Гласуването е в съответствие с предложението на вносителя.

Публикуван на 12.04.2023 г.