

**ПЪЛЕН СТЕНОГРАФСКИ ПРОТОКОЛ № 12  
ОТ ДИСТАНЦИОННОТО ЗАСЕДАНИЕ ЧРЕЗ  
ВИДЕОКОНФЕРЕНТНА ВРЪЗКА  
НА ПЛЕНУМА НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ,  
ПРОВЕДЕНО НА 11 МАЙ 2023 г.**

**ПРЕДСЕДАТЕЛСТВАЩ:** Боян Магдалинчев - представляващ  
Висшия съдебен съвет

**ОТСЪСТВАТ:** Галина Захарова, Георги Кузманов, Йордан Стоев,  
Стефан Гроздев, Цветинка Пашкунова

На заседанието присъства Теодора Точкова - главен инспектор  
на Инспектората към ВСС

На заседанието присъства Тихомир Димитров - главен секретар  
на Висшия съдебен съвет

*Откриване на заседанието - 9,32 ч.*

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Колеги, имаме кворум - 13 от  
членовете на Висшия съдебен съвет присъстват онлайн и в залата,  
на днешното заседание на Пленума на Висшия съдебен съвет.

Откривам заседанието.

Колеги, към първоначално обявения дневен ред е  
постъпило предложение за включване като 16-та точка в дневния

ред: приемане на актове на Гражданския съвет към Висшия съдебен съвет от заседанието от 5 май тази година, с вносител Евгени Иванов - член на Висшия съдебен съвет, и съпредседател на Гражданския съвет.

По тази точка и за включването ѝ в дневния ред има ли предложения или пък изказвания? Не виждам.

Подлагам на гласуване включването в дневния ред на днешното заседание на Пленума на Висшия съдебен съвет като точка 16-та актовете на Гражданския съвет към Висшия съдебен съвет от заседанието на 5 май 2023 г.

Който е „за“, колеги, моля да гласува - 14 гласа „за“, приема се.

(след проведеното гласуване с вдигане на ръка)

**По внесените допълнения и на основание последвалите разисквания по дневния ред**

## **ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

### **Р Е Ш И:**

**I. ВКЛЮЧВА** в дневния ред следната допълнителна точка:

**16.** Актове на Гражданския съвет към ВСС от заседание по Протокол № 89/05.05.2023 г.

*Внася: Евгени Иванов - член на Висшия съдебен съвет и съпредседател на Гражданския съвет към ВСС*

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Колеги, по дневния ред - започваме с бюджетните въпроси.

**Точка първа** е по повод и относно съгласуване на проект на Решение на Министерския съвет за одобряване на средносрочната бюджетна прогноза за периода 2024-2026 г.

Колеги, тук няма да бъда многословен, защото ние сме взимали и преди решения по този въпрос, обсъждани са нещата много подробно. Сега отново имаме поредното решение на служебния кабинет за бюджетната прогноза за тези две години.

Заявявам Ви, че на 2 май тази година във Висшия съдебен съвет е постъпило писмо от Министерството на финансите, от служебния министър на финансите, с предложение за съгласуване на проект на Решение на правителството за одобряване на средносрочната бюджетна прогноза за периода 2024-2026 г. Искането или писмото постъпи на 2 май. Искането е до 12,00 ч. на същата дата да отговорим, да приемем решение в тази посока.

Тригодишната бюджетна прогноза на съдебната власт за 2024-2026 г. е одобрена от Пленума на Висшия съдебен съвет с Протокол № 8 от заседанието на Пленума, проведено на 27 март 2023 г.

Параметрите по това наше решение от 27 март са следните: за 2024 г. в частта за разходите сме заложили 1 млрд. 325 млн. лв., за 2025 г. сме заложили 1 млрд. 395 млн. 100 хил. лв., за 2026 г. - 1 млрд. 481 млн. 300 хил. лв.

В средносрочната бюджетна прогноза, която е изготвена от правителството, за периода 2024-2026 г. са посочени следните препоръчителни тавани на разходите по бюджета на съдебната власт, както следва: за 2024 г. - 1 млрд. 212 млн. 100 хил. лв., тоест

по-малко от нашите разчети със 113 млн. лв., за 2025 г. - 1 млрд. 215 млн. 400 хил. лв., с по-малко 179 млн. лв. от нашите разчети от решението от 27 март 2023 г., и за 2026 г. - 1 млрд. 218 млн. 400 хил. лв., по-малко с 263 млн. лв. от разчетите, които сме заложили в решението си от 27 март тази година.

Уважаеми колеги, не виждам никакво основание, Комисия „Бюджет и финанси“ не намери никакви основания, за промяна на нашите разчети, поради което предложението на комисията до Пленума на Висшия съдебен съвет е да поддържаме нашето решение от 27 март тази година.

Предложението на Комисия „Бюджет и финанси“ до Пленума на Висшия съдебен съвет е за следния проект на решение:

1. Пленумът на Висшия съдебен съвет поддържа своето решение по Протокол № 8 от 27 март 2023 г., с което е одобрил разчетите по бюджетната прогноза на съдебната власт за периода 2024-2026 г.

2. С оглед сроковете, които са ни посочени за вземане на решение в писмото на министъра на финансите - препоръчва на Министерството на финансите при изпращане за съгласуване на проекти на актове на Министерския съвет да се съобразява с определените срокове в разпоредбата на чл. 34, ал. 1 от Устройствения правилник на Министерски съвет и неговата администрация.

Към материалите по точката е приложен Проектът на Решение на Министерския съвет и разчетите за бюджетната прогноза за тези три години.

Колеги, имате думата за изказвания или за отношение по така предложения Ви проект на решение. Не виждам желаещи да

вземат отношение. Ако няма желаещи да се изкажат, подлагам на гласуване предложения Ви проект на решение.

Който е „за“, моля да гласува - 14 гласа „за“, „против“ няма, приема се.

(след проведеното гласуване с вдигане на ръка)

**1. ОТНОСНО:** Съгласуване на проект на Решение на Министерския съвет за одобряване на средносрочната бюджетна прогноза за периода 2024-2026 г.

## **ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

### **Р Е Ш И:**

**1.1. ПОТВЪРЖДАВА** решението си по Протокол № 8/27.03.2023 г., т. 1, с което Пленума на Висшия съдебен съвет е одобрил разчетите по бюджетната прогноза на съдебната власт за периода 2024 - 2026 г.

**1.2. ПРЕПОРЪЧВА** на Министерството на финансите при изпращане за съгласуване проекти на актове, да се съобразява с определените срокове в разпоредбата на чл. 34, ал. 1 от Устройствения правилник на Министерски съвет и неговата администрация.

**БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ:** **Точка 2** е по повод искане от председателя на Окръжен съд-Бургас за одобряване на разход по код 90.

Уважаеми колеги, в Бургаския окръжен съд е постъпила молба от Многопрофилна болница за активно лечение „Сърце и мозък“ с искане за възстановяване на сумата 280 091,08 лв. по

повод на това, че след предявяването на исковата претенция пред Окръжен съд-Бургас, производството по делото е прекратено и съответно е налице разпореждане на докладчика по делото за възстановяване на сумата, която е внесена като държавна такса в приход на съдебната власт. Тя е преведена по сметка на Висшия съдебен съвет. Постъпилото искане е насочено към Висшия съдебен съвет от председателя на Окръжен съд-Бургас с искане да бъде възстановена с код 90 сумата по сметка на ищеца по делото - търговско дело № 155 от 2022 г., което, както казах, вече е прекратено.

Налице е, че веднъж Комисия „Бюджет и финанси“ се е произнесла по искането с предложение за възстановяване на сумата. Впоследствие от Пленума на Висшия съдебен съвет е върнато обратно за допълнително събиране на информация в тази посока.

Има второ поредно разпореждане от докладчика по същото дело при Бургаския окръжен съд, с което е указано на Висшия съдебен съвет да изпълни своите задължения и да възстанови същата сума на ищеца по делото.

Уважаеми колеги, предложението на Комисия „Бюджет и финанси“ с оглед наличието на съдебен акт, който е влязъл в сила, с който се разпорежда възстановяването на тази сума, е да се приеме решение, с което да се даде съгласие да бъде извършен разход с код 90 от Окръжен съд-Бургас в размер на 280 091,08 лв. за връщане на недължима държавна такса във връзка с разпореждане от 26 януари 2023 г. на Административен съд-София - град, Второ отделение, 56-ти състав, а и съгласно последвалото впоследствие разпореждане, което е от 7 април 2023 г. на Окръжен съд-Бургас.

Колеги, по тази точка изказвания? Не виждам.

Подлагам на гласуване предложението Ви за проект на решение. Който е „за“, моля да гласува - 14 гласа „за“, „против“ няма, приема се.

(след проведеното гласуване с вдигане на ръка)

**2. ОТНОСНО:** Искане от административния ръководител на Окръжен съд-Бургас за одобряване на разход по код 90

## **ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

### **Р Е Ш И:**

**ДАВА СЪГЛАСИЕ** да бъде извършен разход с код 90 от Окръжен съд-Бургас в размер на 280 091,08 лв. за връщане на недължима държавна такса във връзка с разпореждане от 26.01.2023 г. на Административен съд-София-град, Второ отделение, 56-ти състав.

**БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Точка 3** - представяне на Годишен доклад за дейността по вътрешен одит в системата на съдебната власт за периода 1 януари 2022 г. до 31 декември 2022 г. и включването му в Доклада за финансовото управление и контрол и вътрешния одит на Висшия съдебен съвет, в съответствие с разпоредбата на чл. 20, ал. 3 от Закона за финансовото управление и контрол в публичния сектор.

Уважаеми колеги, директорът на дирекция „Вътрешен одит“ към Висшия съдебен съвет ни представя Годишен доклад за дейността на вътрешния одит в системата на съдебната власт за периода от 01.01.2022-31.12.2022 г. с оглед включването му в

Доклада за финансовото управление и контрол и вътрешния одит на Висшия съдебен съвет, в съответствие с разпоредбите на Закона за финансовото управление и контрол в публичния сектор.

На основание чл. 27, ал. 1, т. 9 и чл. 40, ал. 1 от Закона за вътрешния одит в публичния сектор, ръководителят на вътрешния одит към Висшия съдебен съвет е изготвил Годишен доклад за дейността по вътрешен одит, който в съответствие с ал. 2 на цитирания текст, предоставя на ръководителя на организацията.

Съгласно чл. 40, ал. 3 от същия закон, второстепенните разпоредители с бюджет, към които има изградени звена за вътрешен одит, изпращат годишните доклади по ал. 1 на първостепенния разпоредител с бюджет, какъвто е Висшият съдебен съвет.

В Прокуратурата на Република България, като второстепенен разпоредител с бюджет, е изградено звено „Вътрешен одит“. На основание чл. 40, ал. 3 от Закона за вътрешния одит в публичния сектор, главният прокурор е изпратил годишния си доклад за дейността на звеното за „Вътрешен одит“ през този период от време - от 1 януари 2022 г. до 31 декември 2022 г., във Висшия съдебен съвет.

Съгласно чл. 40, ал. 6 от закона е изготвен и представен годишен доклад от директора на вътрешния одит за дейността по вътрешен одит в системата на съдебната власт за периода за миналата година, за цялата календарна година, който следва да се включи в Доклада на Висшия съдебен съвет по чл. 20, ал. 3 от Закона за финансовото управление и контрол в публичния сектор.

Предложението на директора на дирекция „Вътрешен одит“, а и решението на Комисия „Бюджет и финанси“, след като



разгледа доклада на директора на дирекция „Вътрешен одит“, е за решение на Пленума на Висшия съдебен съвет е следното:

1. Приема Годишния доклад за дейността по вътрешен одит в системата на съдебната власт през периода 1 януари 2022 г. - 31 декември 2022 г.

2. Годишният доклад за дейността по вътрешен одит в системата на съдебната власт за времето от 1 януари 2022 г. - 31 декември 2022 г. да бъде включен в Годишния доклад за финансовото управление и контрол и вътрешния одит на Висшия съдебен съвет за 2022 г., съгласно чл. 20, ал. 3 от Закона за финансовото управление и контрол в публичния сектор, който да бъде изпратен на Народното събрание и Сметната палата в законоустановения срок, а това е 31 май.

3. Информацията за резултатите от изпълнението на одитните ангажименти за увереност от дирекция „Вътрешен одит“ във Висшия съдебен съвет и съдилищата през 2022 г., съдържаща се в Част III, Раздел „Б“ на доклада да се изпрати на административните ръководители на органите на съдебната власт.

Колеги, това е предложението за решение на Пленума на Висшия съдебен съвет.

Изказвания по тази точка, колеги? Не виждам. Подлагам на гласуване предложението Ви проект на решение. Който е „за“ този проект, моля да гласува - 15 гласа „за“, „против“ няма.

Приема се.

(след проведеното гласуване с вдигане на ръка)

**3. ОТНОСНО:** Представяне на годишен доклад за дейността по вътрешен одит в системата на съдебната власт за периода 01.01.2022 г. - 31.12.2022 г. и включването му в доклада за

финансовото управление и контрол и вътрешния одит на Висшия съдебен съвет, съгласно чл. 20, ал. 3 от Закона за финансовото управление и контрол в публичния сектор

## **ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

### **Р Е Ш И:**

**3.1. Приема** годишния доклад за дейността по вътрешен одит в системата на съдебната власт през периода 01.01.2022 г. - 31.12.2022 г.

**3.2.** Годишният доклад за дейността по вътрешен одит в системата на съдебната власт през периода 01.01.2022 г. - 31.12.2022 г. да бъде включен в годишния доклад за финансовото управление и контрол и вътрешния одит на Висшия съдебен съвет за 2022 г., съгласно чл. 20, ал. 3 от ЗФУКПС, който да бъде изпратен на Народното събрание и Сметната палата в законоустановения срок.

**3.3.** Информацията за резултатите от изпълнението на одитните ангажименти за увереност от дирекция „Вътрешен одит“ във Висшия съдебен съвет в съдилищата през 2022 г., съдържаща се в Част III, Раздел Б на доклада да се изпрати на административните ръководители на органите на съдебната власт.

**БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Точка 4.** Тя е по повод постъпили Висшия съдебен съвет писма от административните ръководители на Административен съд-Търговище и Административен съд-София град с предложение за извършване на извънреден одитен ангажимент от дирекция „Вътрешен одит“ във Висшия съдебен съвет.

Колеги, във Висшия съдебен съвет постъпиха две писма. Едното е от административния ръководител на Административен съд-Търговище от 13 февруари 2023 г., второто е от административния ръководител на Административен съд-София град, което е от 29 март тази година, с предложение за извършване на извънреден одитен ангажимент от дирекция „Вътрешен одит“.

Само да Ви припомня нещо за тях - става въпрос за новоизбрани административни ръководители в тези две съдилища. В изпратените писма двамата ръководители сочат като мотив за своите предложения встъпването им в длъжност като административни ръководители и желанието им за оценка на бюджетното състояние, даване на увереност и подобряване на административно-управленските и бюджетните дейности в двете съдилища.

Предложението на Комисия „Бюджет и финанси“ е Пленумът на Висшия съдебен съвет да приеме решение, с което: първо, да възложи на директора на дирекция „Вътрешен одит“ да организира изпълнението на одитен ангажимент за увереност с цели и обхват, съгласно Раздел III от Годишния план за дейността по вътрешен одит през 2023 г. в Административен съд-Търговище.

Точка 2. Възлага на директора на дирекция „Вътрешен одит“ да организира изпълнението на одитен ангажимент за увереност с цели и обхват, съгласно Раздел III от Годишния план за дейността по вътрешен одит през 2023 г. в Административен съд-София град.

Издавания по тази точка, колеги? Не виждам.

Подлагам на гласуване предложението Ви проект на решение. Който е „за“, моля да гласува - 14 гласа „за“, „против“ няма, приема се.

(след проведеното гласуване с вдигане на ръка)

**4. ОТНОСНО:** Постъпили във ВСС писма от административните ръководители на Административен съд - Търговище, вх. № ВСС - 2739/13.02.2023 г., и Административен съд - София-град, вх. № ВСС - 5658/29.03.2023 г., с предложения за извършване на извънреден одитен ангажимент от дирекция „Вътрешен одит“ във ВСС

## **ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

### **Р Е Ш И:**

**4.1. ВЪЗЛАГА** на директора на дирекция „Вътрешен одит“ да организира изпълнението на одитен ангажимент за увереност с цели и обхват, съгласно Раздел III от Годишния план за дейността по вътрешен одит през 2023 г. в Административен съд - Търговище.

**4.2. ВЪЗЛАГА** на директора на дирекция „Вътрешен одит“ да организира изпълнението на одитен ангажимент за увереност с цели и обхват, съгласно Раздел III от Годишния план за дейността по вътрешен одит през 2023 г. в Административен съд - София-град.

**БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ:** **Точка 5** е относно получените и изразходвани суми за командировки в страната от членовете на Висшия съдебен съвет, председателите на Върховния касационен съд и Върховния административен съд, Главния прокурор на Република България, Главния инспектор на Инспектората към Висшия съдебен съвет и директора на Националния институт на правосъдието за първото тримесечие на 2023 г.

Уважаеми колеги, в изпълнение на наше решение на Пленума на Висшия съдебен съвет от 1 юли 2010 г., Ви се представя информация за получените и изразходваните суми за командировки в страната от членовете на Висшия съдебен съвет, председателите на двете върховни съдилища, главния прокурор, главния инспектор на Инспектората към Висшия съдебен съвет и директора на Националния институт на правосъдието за първото тримесечие на 2023 г.

За този период от време общият размер на изплатените суми за командировки в страната е 7664,16 лв., от които за членовете на Висшия съдебен съвет са изплатени 7489,16 лв., от които за пътни пари - 82,16 лв., дневни пари - 1620 лв., квартирни пари - 5787 лв.

На председателя на Върховния касационен съд са изплатени 155 лв.: за дневни пари - 70,00 лв., и квартирни пари - 85,00 лв.;

На главния прокурор са изплатени 20,00 лв. за дневни пари.

На председателите на Върховния административен съд, Главния инспектор на Инспектората към Висшия съдебен съвет, директора на Националния институт на правосъдието, както и на членовете на Висшия съдебен съвет, участващи в управлението и/или изпълнението на дейности по европейски и международни програми не са изплащани суми за командировки в страната за първото тримесечие на 2023 г.

Уважаеми колеги, предложението на Комисия "Бюджет и финанси" до Пленума е да приеме следното решение: одобрява разходите за командировки на членовете на Висшия съдебен съвет за първото тримесечие на 2023 г.

Точка 2. Одобрява разходите за командировки на председателя на Върховния касационен съд за първото тримесечие на 2023 г.

Точка 3. Одобрява разходите за командировки на Главния прокурор на Република България за първото тримесечие на 2023 г.

Точка 4. Приема за сведение информацията на председателя на Върховния административен съд, директора на Националния институт на правосъдието и Главния инспектор на Инспектората към Висшия съдебен съвет, от която е видно, че не са им изплащани средства за командировки за първото тримесечие на 2023 г.

Точка 5. Приема за сведение информацията за членовете на Висшия съдебен съвет, участващи и в управлението и/или изпълнението на дейности по европейски и международни програми, от която е видно, че не са им изплащани средства за командировки за първото тримесечие на 2023 г.

Колеги, по тази точка изказвания? Не виждам желаещи.

Подлагам на гласуване предложения Ви току-що проект на решени. Който е „за“, моля да гласува - 14 гласа „за“, приема се.

(след проведеното гласуване с вдигане на ръка)

**5. ОТНОСНО:** Получените и изразходвани суми за командировки в страната от членовете на Висшия съдебен съвет, председателите на Върховния касационен съд и Върховния административен съд, главния прокурор на Република България, главния инспектор на Инспектората към Висшия съдебен съвет и директора на Националния институт на правосъдието за I-во тримесечие на 2023 г.

## ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

### Р Е Ш И:

**5.1. Одобрява** разходите за командировки на членовете на Висшия съдебен съвет за I-во тримесечие на 2023 г.

**5.2. Одобрява** разходите за командировки на председателя на Върховния касационен съд за I-во тримесечие на 2023 г.

**5.3. Одобрява** разходите за командировки на главния прокурор на Република България за I-во тримесечие на 2023 г.

**5.4. Приема за сведение** информацията на председателя на Върховния административен съд, директора на Националния институт на правосъдието и главния инспектор на Инспектората към Висшия съдебен съвет, от която е видно, че не са им изплащани средства за командировки за I-во тримесечие на 2023 г.

**5.5. Приема за сведение** информацията за членовете на Висшия съдебен съвет участващи и в управлението и/или изпълнението на дейности по европейски и международни програми от която е видно, че не са им изплащани средства за командировки за I-во тримесечие на 2023 г.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Колеги, продължаваме с точките от дневния ред на Комисия по управление на собствеността.

Точка 6 ще докладва колегата Керелска.

Колега Керелска, заповядайте.

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Благодаря, господин Магдалинчев.

Колеги, от името на Комисия по управление на собствеността съм упълномощена да докладвам предложенията за

решения, включени в днешния дневен ред на настоящия пленум от Комисия по управление на собствеността.

Първото предложение по т. 6 е относно предложение от Главния прокурор на Република България и административните ръководители на Административен съд-София град и Административен съд-София област във връзка със сградите на бул. „Драган Цанков“ № 6 и бул. „Ал. Стамболийски“ № 82 в град София. И двете сгради са в управление на ВСС.

Знаете, че и в двете сгради се извършват ремонти и по-конкретно в сградата на бул. „Драган Цанков“ ремонтът е текущ, а в сградата на бул. „Александър Стамболийски“ № 82 ремонтът тепърва предстои. Избран е изпълнител на проведената обществена поръчка и ремонтът предстои да започне. Известно Ви е също така, че ремонтите в двете сгради се извършват за нуждите на определени органи на съдебна власт.

Предметът на настоящата точка касае именно промяна на решенията в тази насока, съответно Пленумът да преразгледа своето становище по отношение на това за кои органи на съдебна власт тези ремонтни дейности ще бъдат извършени с оглед настаняването на тези органи на съдебна власт след приключване на ремонта в двете сгради.

В тази връзка ми позволете да Ви докладвам следното.

В администрацията на Висшия съдебен съвет са постъпили писма от Главния прокурор на Република България, административните ръководители на Административен съд-София град (АССГ) и Административен съд-София област (АССО) за отмяна решение на Пленума на Висшия съдебен съвет за преустройство и ремонт на недвижим имот, находящ се в град



София, ул. „Драган Цанков" № 6 и приемане на решение за преустройство и ремонт на сградата, находяща се в град София, бул. „Александър Стамболийски" № 82.

В тази връзка следва да припомним, че с решение по т. 22.1 от Протокол № 7 от 23.02.2017 г., изменено и допълнено с решение по т. 17 от Протокол № 10 от 29.03.2018 г., Пленумът на ВСС е приел недвижимия имот, намиращ се на ул.„Драган Цанков" № 6, да бъде преустроен и ремонтиран за нуждите на Административен съд-София град и Административен съд-София област, като се осигурят 8 броя кабинети за Софийска градска прокуратура, за нуждите на отдел „Административен", и 2 броя кабинети за нуждите на Софийска окръжна прокуратура.

Това е наше първоначално решение по отношение на тези органи, които изброих преди малко, които евентуално ще бъдат настанени след извършване на ремонта в тази сграда.

С решение по т. 63 от Протокол № 12 от 26.04.2018 г., е направено разпределение на помещенията на сградата на ул. „Драган Цанков" № 6, във фаза „Идеен проект". Това разпределение е, както следва: помещения за Главна дирекция „Охрана" - 10 броя помещения в западната част на сутерена; 5 броя помещения на първи етаж, съгласно приложението.

Точка 2. Помещения на Административен съд-София област: 22 помещения на втория етаж - от № 205 до № 217, съдебна зала 17, „зала" /бивша зала на Софийски районен съд/ 17а, „зала" /бивша зала на Софийски районен съд/ 18, и № 222, архивар, секретно деловодство, призовкари, статистик, домакин - общо за 46 работни места, съгласно приложението.

Предвидена е обща съдебна зала за АССГ и АССО на първи етаж, пак съгласно приложението.

Всичко, което ще Ви прочета надолу, е съгласно това приложение. Съобщавам го, за да не се повтарям.

Точка 4. Помещения на Административен съд-София град: 6 съдебни зали, представителна зала, 7 помещения с обслужващи функции, съгласно чертежа на първи етаж, 2 зали, 2 кабинета, тераса и стая за почивка на втори етаж, целия трети и целия четвърти етаж.

Точка 5. Помещения за прокуратурата: 8 броя помещения за Софийска градска прокуратура и 2 броя помещения за Софийска окръжна прокуратура, които са разположени на петия етаж в западната и югозападната част на сградата.

Според изложеното в писмата на главния прокурор и административните ръководители на АССГ и АССО по същество се прави предложение до Пленума на Висшия съдебен съвет за отмяна на решението на Пленума така, както Ви го цитирах вече, и решението по т. 63 от Протокол № 12/26.04.2018 г.

От страна на Прокуратурата на Република България и АССГ е предложено при отмяна на посочените решения от Пленума на Висшия съдебен съвет, да се приеме решение недвижимият имот, находящ се на бул. „Ал.Стамболийски" № 82, който е предоставен за управление на ВСС с решение на Министерския съвет от 2017 г., да бъде преустроен и ремонтиран за нуждите на АССГ, като се осигурят кабинети и за нуждите на отдел 05 „Надзор за законност и гражданско-съдебен и административно-съдебен надзор" на Софийската градска прокуратура и за отдел 02 „Надзор за законност" на Върховната касационна прокуратура. Това са двата отдела - 05 „Надзор за законност, гражданско-съдебен и административно-съдебен надзор" на Софийската градска прокуратура, и за нуждите на отдел 02 „Надзор за законност" на

Върховната касационна прокуратура. За да вземем решение, би следвало на Вашето внимание да бъдат поднесени и следните факти:

Административен съд-София-град към настоящия момент ползва част от 7-етажна административна сграда на ул. „Георг Вашингтон“ № 17. В останалата част, както Ви е известно, е настанен Инспекторатът към Висшия съдебен съвет. Към момента безспорно е установена крайно недостатъчна площ, която сградата осигурява за съда, което води до липсата на нормални условия за работа на магистрати и служители. Известно Ви е, или поне на членовете на Комисия „Управление на собствеността“ е известно, че преди известно време във връзка с увеличаване на щатната численост на Административен съд-София-град бяха отстъпени помещения от страна на Инспектората, но независимо от това липсата на достатъчно работна площ продължава да е налице.

В писмото на административния ръководител на АССГ е обърнато специално внимание на увеличения числен състав на съда към настоящия момент спрямо момента на приемане на решенията на Пленума на Висшия съдебен съвет за разпределението на площта на сградата между отделните органи на съдебната власт. Става въпрос за сградата на ул. „Драган Цанков“. Счита се, че тази сграда, дори тя да бъде ремонтирана изцяло за нуждите на АССГ и да отпадне решението, с което в сградата евентуално ще бъдат настанени Административен съд-София-област, както и отделите на прокуратурата, за които стана въпрос, няма да бъде достатъчна да удовлетвори нуждите на АССГ с увеличения числен състав към настоящия момент.

По отношение на Административен съд-София-област. Известно Ви е, че той е настанен в част от сградата, находяща се на

ул. „Съборна" № 7, ползвана под наем за нуждите на органите на съдебната власт. Известно Ви е, че там Висшият съдебен съвет заплаща един значителен размер на наемна цена за ползване на този имот.

С решение на Министерския съвет № 926/17.11.2022 г., т. 6, за нуждите на АССО е предоставена безвъзмездно за управление на ВСС административна сграда, находяща се на бул. „Ал. Стамболийски" № 39. С оглед на това от административния ръководител на съда категорично се заявява отпаднала необходимост от административни помещения за АССО в сградата на „Драган Цанков" № 6, респективно кабинети за нуждите на Софийска окръжна прокуратура, предвид приетото Решение № 926/17.11.2022 г. на Министерския съвет. Обръщам внимание, че тази сграда на бул. „Ал. Стамболийски" № 39 е предоставена на Висшия съдебен съвет за нуждите на АССО, след като Пленумът е взел предходното решение във връзка с това, че ремонтът на „Драган Цанков" се извършва за нуждите на двете административни съдилища, които са разположени на територията на гр. София.

По отношение на отдел 05 „Надзор за законност, гражданско-съдебен и административно-съдебен надзор" на Софийска градска прокуратура следва да се посочи, че същите към момента се намират в помещения на 4-ти етаж от сградата, находяща се на ул. „Съборна" № 7, ползвана, както се посочи, под наем за нуждите на органите на съдебната власт. А отдел 02 „Надзор за законност" на Върховна административна прокуратура са настанени в помещения в сградата, находяща се на пл. „Св. Неделя" № 1, в която е разположена администрацията на главния прокурор. В писмото от Прокуратурата на Република България е отразена необходимостта от осигуряване на помещения за

посочените отдели именно в сградата на бул. „Александър Стамболийски" № 82, която необходимост е обоснована и с предложенията на АССО и на АССГ за промяна в реализирането на проекта за сградата на бул. „Драган Цанков" № 6.

В изпълнение на решение по т. 9 от Протокол № 24/24.09.2020 г. на Пленума на ВСС недвижимият имот - публична държавна собственост, който се намира на бул. „Драган Цанков" № 6, София, е предаден от Софийския районен съд на Висшия съдебен съвет. Имотът е със статут на архитектурно-строителна и художествена недвижима културна ценност с категория „национално значение". Това създава определени проблеми във връзка със срочното извършване и приключване на този ремонт. Това го казвам като допълнение към информацията, с която Ви запознавам.

С Решение на Министерски съвет № 809/22.12.2017 г. част от имот - публична държавна собственост, находящ се на бул. „Александър Стамболийски" № 82, е предоставен безвъзмездно за управление на ВСС за нуждите на специализираните органи на съдебната власт - съд и прокуратура. И този имот е със статут на част от групов паметник на недвижимото културно наследство.

И двете сгради са включени в Инвестиционната програма на Висшия съдебен съвет по § 51-00 „Основни ремонти на дълготрайни активи".

Необходимо е все пак да бъдете запознати с това докъде са стигнали не точно ремонтните дейности, а подготовката за тяхното извършване в сградата на бул. „Александър Стамболийски" № 82, защото на обсъждането Комисия „Управление на собствеността" стана въпрос и за това обстоятелство, като становището на колегата, взел отношение, беше, че трябва да бъде съобразено и то при взимане на решението. Там има проведена

обществена поръчка, има избран изпълнител и е сключен договор № ВСС-7858/19.05.2022 г. за изпълнение на проектиране и строителство (инженеринг). С допълнително споразумение към договора са определени срокове за изпълнение на проектиране (идеен проект и работен проект) и строителство за:

Основен ремонт и преустройство на част от имот - публична държавна собственост, находящ се на бул. „Александър Стамболийски" № 82, за нуждите на специализираните органи на съдебната власт - съд и прокуратура, вътрешен основен ремонт на всички сгради и самостоятелни обекти в сградата в имота в управление на ВСС;

Основно обновяване на скатни покриви на сграда - става въпрос за две сгради, които са в лошо експлоатационно състояние;

Подземен паркинг - изграждане на нов подземен и надземен паркинг в свободната от застрояване площ в имота, в който се намира сградата;

Външни връзки - преустройство на съществуващи и изграждане на нови за нуждите на основния ремонт.

На 01.04.2023 г. имотът е предаден на изпълнителя по договора, сключен с Висшия съдебен съвет - той е от 19.05.2022 г., и на място на обекта се изпълняват работи по прилагане на одобрените план за безопасност и здраве и временна организация и безопасност на движението във връзка с изпълнение на същинските строително-монтажни работи по договора.

За обект „Основно обновяване на скатни покриви на сградата" има издадено разрешение за строеж от главния архитект на Столична община и на място се изпълняват обезопасителни и демонтажни работи в изпълнение на одобрения инвестиционен проект.

Има една съществена подробност, която също трябва да бъде оповестена и доведена до знанието на Пленума, а именно, че възлагането на проектиране за „Основен ремонт и преустройство на част от имот - публична държавна собственост, находящ се на бул. „Александър Стамболийски" № 82", е след влизане в сила на План за изменение на регулация и Плана за изменение на улична регулация по отношение на имот с № 68134.305.369, издаване на нова виза за проектиране за пристройки към съществуващото застрояване в имота на асансьори и конкретизиране на изискванията на възложителя по отношение на предназначението и функционалните връзки на помещенията в сградите на бул. „Ал. Стамболийски" № 82, които са предмет на договора за инженеринг.

Какво е положението с ремонта на сградата на бул. „Драган Цанков" № 6? От 24.02.2022 г. на обекта се изпълняват проектираните строително-монтажни работи. На 23.03.2023 г. е спряно изпълненото на строително-монтажните работи поради констатирана необходимост от изготвяне на инвестиционен проект по реда на чл. 154 от Закона за устройство на територията във връзка със съществени промени по част „Конструкции" на одобрения проект. Крайният срок за изпълнение на договора е 18.08.2023 г., т.е. след малко повече от два месеца, но този срок ще бъде удължен с времето за изготвяне и одобряване на проекта, за който споменах, по чл. 154 от Закона за устройство на територията и допълване на издаденото разрешение за строеж. Просто в хода на строително-монтажните работи са установени обстоятелства, които според законовите изисквания налагат промени по част „Конструктивна" и това изискване на закона не може да бъде заобиколено.

Към датата на спиране на строително-монтажните работи

на място на строежа, съгласно докладите на строителния надзор и авторския надзор на строежа, са изпълнени работи в обем, както следва: демонтажните работи са изпълнени в обем на 99%; полагане на кабелни скари за инсталации - 100%; демонтаж на съществуваща дограма и монтаж на нова дограма - 95%; извършване на монтажни дейности съгласно поддейности по част „Електроинсталации“ слаботокови - оповестителна и пожароизвестителна инсталация, видеонаблюдение и интегрирана система за сигурност - 65%; извършване на монтажни дейности съгласно поддейности по част „Електроинсталации“ слаботокови - структурна кабелна система - 65%; извършване на монтажни дейности съгласно поддейности по част „Електроинсталации“ силнотоктова - електроинсталация - 65%; извършване на монтажни дейности съгласно поддейности по част „Конструкции“ - дърводелски работи - 100%; извършване на довършителни работи съгласно поддейности по част „Архитектура“ - 50%; извършване на монтажни дейности съгласно поддейности по част „ВиК“ - СМР Водопровод - 90%; извършване на монтажни дейности съгласно поддейности по част „ВиК“ - СМР Канализация - 90%; извършване на монтажни дейности съгласно поддейности по част „отопление, вентилация и канализация“ - Отопление - 70%.

Във връзка с изложеното по-горе и предложенията от административните ръководители на Прокуратурата на Република България, АССГ и АССО, Комисия „Управление на собствеността“ след проведена дискусия (предполагам, че сте се запознали с нейното съдържание, тъй като протоколът от заседанието на комисията е качен на Вашето внимание) с мнозинство е приела, че е необходимо и целесъобразно имотът в управление на Висшия съдебен съвет, находящ се на бул. „Александър Стамболийски“ №



82, гр. София, да бъде ремонтиран и преустроен за нуждите на АССГ, отдел 05 „Надзор за законност, гражданско-съдебен и административно-съдебен надзор" на Софийска градска прокуратура и отдел 02 „Надзор за законност" на Върховна административна прокуратура. Като аргумент към това проекторешение е посочено, че доколкото административните съдилища и Върховната административна прокуратура са специализирани органи на съдебната власт - съд и прокуратура, предоставянето на имота за нуждите на посочените органи на съдебната власт е в съответствие с Решение на Министерския съвет № 809/22.12.2017 г. Припомням - това е решението, с което сградата на бул. „Александър Стамболийски" № 82 беше предоставена на Висшия съдебен съвет за нуждите на специализираните органи - съд и прокуратура.

С оглед отпадналата необходимост за Административен съд-София-град, Административен съд-София-област и Прокуратурата на Република България от имота, находящ се на бул. „Драган Цанков" № 6 - така, както е заявено от тези органи, комисията счита за необходимо да бъде проучена възможността в сградата да бъдат настанени други органи на съдебната власт с цел създаване на по-добра и ефективна организация на работата им, като се има предвид одобрения инвестиционен проект и сключения договор за изпълнение на обект „Основен ремонт и преустройство на сграда, бул. „Драган Цанков" № 6, гр. София" за нуждите на органите на съдебната власт.

При тази основна информация, разбира се, на нашето внимание при обсъждане на въпроса бяха качени и други материали, които са качени към точката в днешния дневен ред, с които предполагам сте се запознали.

Въз основа на тази основна информация Ви се предлага проект на решение, с което Пленумът на Висшия съдебен съвет да отмени решението си по т. 22 от Протокол № 7/23.02.2017 г., изменено с решение по т. 17 от Протокол № 10/29.03.2018 г. и решение по т. 63 от Протокол № 12/26.04.2018 г.

Да се приеме, че имотът в управление на Висшия съдебен съвет, находящ се на бул. „Александър Стамболийски“ № 82, гр. София, да бъде ремонтиран и преустроен за нуждите на Административен съд-София-град, както и на отдел 05 „Надзор за законност, гражданско-съдебен и административно-съдебен надзор“ на Софийска градска прокуратура и отдел 02 „Надзор за законност“ на Върховна административна прокуратура.

Предлага се също така Пленумът да приеме като свое решение да бъде проучена възможността в сградата на бул. „Драган Цанков“ № 6 да бъдат настанени други органи на съдебната власт с цел създаване на по-добра и ефективна организация на работата им с оглед продължаване на изпълнението на одобрения инвестиционен проект и сключения договор за изпълнение на обект „Основен ремонт и преустройство на сградата на бул. „Драган Цанков“ № 6“.

**БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ:** Благодаря Ви, колега Керелска!

Колеги, докладът беше много подробен и обстоятелствен. Имате ли изказвания по тази точка от дневния ред?

Заповядайте, колега Новански!

**БОЯН НОВАНСКИ:** С риск да досадя и аз, ще дам още малко допълнителна информация с оглед допълнителна информираност на членовете.

В началото на м. май, мисля, че 1-ви май беше, има съставен и одобрен Акт № 2 - откриване на строителна площадка за

обекта на бул. „Александър Стамболийски" № 82, освен това по план на строителя, който не е кой да е, а „Главболгарстрой". Ще Ви дам три дати, в които са работили: 15-18 май тази година - изграждане на фасадно скеле по ул. „Шар планина", съгласувано и одобрено от Столична община; 19-21 май (всичкото става сега, сега трябва да става) - изграждане на скеле по ул. „Опълченска", съгласувано и одобрено от Столична община и КАТ; 9 май-30 май - доставка и монтаж на кран със стрела с дължина 52 м, включително изграждане на фундамент. Фундаментите са изградени и до края на тази седмица този кран ще бъде монтиран. Представете си - 52 м кран!

И в момента в двора на сградата, ако отидете ще видите, съжалявам, но не можах да снимам, има натрупана купчина строителни отпадъци и боклуци с височина до втория етаж и тя расте. Обръщам внимание на техническата спецификация, касаеща, която е на Вашето внимание, но може би не всички са се запознали с подробности, касаеща обекта на „Стамболийски". Предметът е: „Проектиране, основен ремонт и преустройство на бул. „Ал. Стамболийски" № 82 за нуждите на специализирани органи на съдебната власт съд и прокуратура". И сега, казвам аз, след закриването на наказателните специализирани органи съд и прокуратура в момента такива специализирани съд и прокуратура са военните структури, административните съдилища и Върховна административна прокуратура. Това е откъм, така да се каже, нормативната част. Отново чета техническата спецификация. Страница 4: Цел на поръчката. За привеждане на сградата за нуждите на органите на съдебната власт съд и прокуратура, които към датата на обявяване на обществената поръчка са с обща щатна численост 421 бройки, от които магистрати 187 и съдебни

служители 234, между другото те впоследствие нараснаха, е необходимо да бъде извършено проектиране, основен ремонт и преустройство. Казвам - нараснаха, защото обществената поръчка за съжаление се забави доста, но така или иначе тогава, когато тя беше обявена и приключила с договор, специализираните органи наказателен съд и прокуратура от 421 станаха повече, между другото те не са намалели и сега, просто са преназначени към други органи на съдебната власт, знаете къде. Та, предвидена е зона за сигурност около сградата, зона за обществен достъп. За нуждите на органите на съдебната власт е необходимо да бъдат осигурени съдебни зали, деловодства, заседателни зали, гардеробни помещения, както и всички необходими допълнителни помещения и т.н., и т.н.

Между другото, са предвидени 12 съдебни зали плюс 3 или 4 големи, но като казвам големи те са над 180 квадрата тип тържествени, които стават и за съдебни зали, за които е предвидено те да бъдат мобилни, т.е. да има възможност да се свиват и да се разширяват, което е супер модификация и новост. Та, на стр. 5 пише така: „На избрания изпълнител на дейностите по тази обществена поръчка...” - такъв избран изпълнител вече има, обществената поръчка е сключена - „... след сключване на договора за изпълнение...” - такъв договор вече е сключен - „...Възложителят (ВСС) ще предостави подробна спецификация и функционална организация на помещенията за всеки орган на съдебна власт и администрация, на които ще бъдат предоставени помещения в сградата.” - Е, това нещо не се е случило поради простата причина, че тази сграда е.., обществената поръчка е правена заради специализираните наказателни органи. Такива няма и заради това предлагаме въпросното предложение.

Обръщам внимание на още нещо, на страница шеста обаче този път от спецификацията, т. 5, забележете: „Зона за особена сигурност,...” - това го казвам в подкрепа на предишното ми изречение - „...включваща помещение за престой в сградата на свидетели, защитени по реда на НПК или Закона за защита на лица, застрашени във връзка с наказателното производство и защитена съдебна зала за разглеждане на съдебни процеси с участие на такива свидетели, помещенията се проектират и изграждат без прозорци.”. Така е, добре е, но специализираните наказателни структури вече не съществуват и проектантът, и строителят, защото тук сме в Инженеринг, трябва да го знаят това нещо преди да проектират и да построят. Затова и предлагаме въпросното предложение. И нищо фатално няма в това, че към момента предлагаме на „Стамболийски” след ремонта, разбира се, да бъдат настанени АССГ.

Причините са много, те са изкоментирани от дълго време в Комисия „Управление на собствеността”, само ще потвърдя това, което каза и г-жа Керелска. АССГ се намира на „Вашингтон”, залите са малко, архивните помещения въобще не стигат, на всичкото отгоре съдът съжителства с Инспектората, на който пък помещенията също не му достигат и затова плащаме допълнително 15 000 лв. на месец наем за друга сграда, която е на „Бачо Киро”, тя пък е за допълнителната дейност на Инспектората, който пък, Инспекторатът, даде две помещения от „Вашингтон” на АССГ, а пък същевременно на Инспектората бяха дадени две помещения на „Черковна”. Е сега, нали разбирате, че тези трампи, които се извършват, това е крайно несериозно и би трябвало да бъде решено оттук нататък? Тъй като госпожа Керелска постави въпроса на Комисия „Управление на собствеността”, че избързваме малко с

това предложение, аз твърдя, че хич не избързваме ами за да се изпълни договорът за Инженеринг на „Стамболийски“ е необходимо да вземем това решение, в което предлагаме АССГ да бъде влезло там, просто за да може да се изпълни договорът.

Нищо не пречи след време, когато тръгне, а това ще са поне две или три години, решението да бъде променено. Не можем да си позволим най-малкото при скеле и при кран 52 метра ние да спрем и да решаваме тепърва сега и на момента кой орган къде би трябвало да отиде. Задължително е след като вземем това решение, според мен, да организираме такива срещи, макар че те вече са правени и да преценим оттук нататък при наличието на тези три сгради, като казвам три, третата е „Черковна“, макар че след закриването на специализираните наказателни органи реално, пак казвам, те си останаха там и сградата си е пълна. Имаме две сгради, които са на „Стамболийски“ и на „Черковна“ и е хубаво да се вземе общо решение, дали от нас или от следващия Съвет, къде, кой и как да бъде настанен с това условие, че, пак казвам, дежавю, беше преди три години се правеше такава грандиозна среща, на която се разбра, че никой не иска да излиза от Съдебната палата София, но така или иначе този въпрос трябва по някакъв начин да се разреши.

Благодаря.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Благодаря, колега Новански. Други изказвания, колеги? Колега Керелска, след това г-н Чолаков. Заповядайте.

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Може би г-н Чолаков вдигна ръка преди мен, така че нека той да се изкаже.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Гледах много внимателно, малко по-рано вдигнахте Вие.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Колета Керелска беше преди мен, да.

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Да, може би е въпрос на някаква тактика, но както и да е, да не навлизаме в теория на конспирацията, да.

Колеги, това което казах пред Комисия „Управление на собствеността“ и искам да го повдигна и пред Вас като тема за дискусия, е следното. По принцип тази сграда на бул. „Александър Стамболийски“ е предоставена за нуждите на ВСС и безспорно ние трябва да решим след като специализираните органи съд и прокуратура, за нуждите на които беше предоставена сградата, вече не съществуват, просто казано какво да правим с тази сграда оттук нататък. И ако става въпрос за някакво избързване аз не съм твърдяла, че има избързване по принцип по отношение взимане на това решение, а избързване по отношение на това как е взето то.

В подробния доклад, с който Ви запознах, беше съобщено, че всъщност разглеждането на този въпрос тръгва от две писма. Писмо от главния прокурор и писмо на административните ръководители на АССГ и на АСО, които писма са отправени до Висшия съдебен съвет, респективно до Комисия „Управление на собствеността. На базата на тези писма и изложените в тях съображения и направените искания ние сядаме и взимаме това решение, говоря за Комисия „Управление на собствеността“, и го внасяме като проекторешение в Пленума на Висшия съдебен съвет. Това, което аз казах, беше в смисъл, че преди да вземем решение какво Висшият съдебен съвет ще прави със сградата на бул. „Александър Стамболийски“ би било редно да се проведе една работна среща или може и да не е работна, но просто среща между административните ръководители на органите на съдебна власт, които функционират на територията на гр. София, защото е

известно, че освен АССГ и АСО, да речем в известен смисъл, нужда от разширяване имат и други органи на съдебната власт и то бих казала вопиюща нужда, и говоря конкретно за Апелативен съд-София, говоря също така за Софийски градски съд, говоря също така и за Върховния касационен съд.

На заседанието на комисията изтъкнах, че във Върховния касационен съд са усвоени бивши канцеларии на служители в част, която не е в оградената част на коридора на съдиите и от тази гледна точка достъпът до тези съдийски вече кабинети е напълно свободен. По мое впечатление най-сериозна е нуждата в апелативния съд и в Софийски градски съд. Най-малко и като уважение към другите институции според мен би трябвало да има такава среща, тези неща да се изговорят и да се стигне до някаква единна позиция. Тази единна позиция може да съвпада с това предложение, което се прави в днешното заседание, но така или иначе би трябвало да се вземат предвид и нуждите на останалите органи на съдебна власт. Аргументът, че видите ли другите органи на съдебна власт не били специализирани органи, а в тази категория попадали единствено административните, военните съдилища и съответните прокуратури, аз не мога да го приема за достатъчно основателен, тъй като всички добре знаем за нуждите на кои специализирани органи беше предоставена сградата на „Стамболийски“ на Висшия съдебен съвет. И в тази връзка дали пък няма още един аргумент да се търси решение в друга посока? Знаем съдиите и прокурорите от тези специализирани наказателни органи къде отидоха. Не е ли по-правилно и по-справедливо да се помисли за нуждите именно на тези органи, които така или иначе физически като числен състав са се



увеличили, евентуално тези нужди също да бъдат отчетени и зачетени. Това е единият ми аргумент.

Другият аргумент, който изложих и който според мен също е много съществен, независимо от подробния доклад, който беше предоставен и в заседанието на Комисия „Управление на собствеността“ извадки от който с цел да не Ви отегчавам, действително имах такава цел, аз Ви прочетох, в този доклад липсват конкретни данни по отношение на това какъв е обемът от възможности, бих казала, на сградата на „Стамболийски“, т.е. какво тя предоставя като площ, като помещение, като възможност за обособяване на зали и т.н. от една страна, а от друга страна да видим какви са конкретните нужди на АССГ и тези два отдела от структурата на прокуратурата. Само тогава ние бихме могли да кажем - ами да, тези нужди на тези органи съответстват на възможностите, които сградата предоставя и с които разполага. Иначе другото е малко на принципа „дайте да дадем“.

Не мисля, че би имало някакъв проблем с решението на Министерския съвет, защото и това беше изтъквано, дотолкова, доколкото сградата е предоставена на Висшия съдебен съвет и поне засега няма никаква промяна, поне аз не съм чула. Така че да не го ползваме това като аргумент, като плашещ аргумент да предприемем това решение.

В тази насока са ми били основните аргументи и мисля, че те са основателни и заслужават да бъдат обсъдени.

В допълнение ще кажа, че когато ставаше въпрос АССГ и АСО да отидат в сградата на „Драган Цанков“, известна като сградата на „Римската стена“, там беше направен подробен проект и Вие може би разбрахте от моето изложение преди малко. Проект с приложение кой къде ще отиде, какви зали ще ползва единият,

другият съд или общо заедно, колко ще бъдат съдийските кабинети, къде ще бъдат разположени, къде ще бъдат деловодствата, колко помещения са необходими за разполагане на служителите, охраната къде ще бъде, нещо което в случая липсва и сега ще почне един ремонт буквално на сляпо в това отношение, нещо което аз не мисля, че нещо го налага и от тази гледна точка и с оглед липсата на обсъждане с другите органи на съдебна власт мисля, че разглеждането на този случай е прибързано. Някак си като че ли се бърза с оглед нещо си, т.е. да се вземе това решение обезателно, това да стане в настоящия момент.

Приключвам. Това, което казва г-н Новански, че бил вкаран кран, аз не виждам какво отношение има този кран, в това число и неговата височина към въпроса за нуждите на кой орган на съдебна власт ще бъде предоставена сградата. Обществената поръчка, която е проведена, е проведена от Висшия съдебен съвет. Договорът, който е сключен, е сключен от Висшия съдебен съвет, т.е. ако идеята е, че трябва да се определят органите, които едва ли не ще менажират строително-монтажните работи, това изобщо не е така. Това менажиране се осъществява от Висшия съдебен съвет.

Така че много моля за по-голяма активност, да го обсъдим този въпрос, защото той е съществен, аз съжалявам, че госпожа Захарова, съдия Захарова е болна, доколкото ми е известно, и не присъства в днешното заседание, за да изрази становище, а мисля че би било полезно и необходимо да го чуем, но така или иначе бихме могли в този формат да обсъдим тези въпроси.

**БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ:** Благодаря Ви, колега Керелска.

Господин Чолаков, заповядайте.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Да, аз също ще взема отношение по този въпрос. Лично аз ще подкрепя предложението на Комисия „Управление на собствеността“ така както то е направено, като ще започна оттам, че аз имам малко по-различен прочит на решението на Министерския съвет от това, което направи колегата Керелска.

Решението е ясно, то е налично и всички го знаем, а именно: „Министерският съвет предоставя безвъзмездно за нуждите на специализирани органи на съдебна власт - съд и прокуратура.“ Имаме и конституция. Казва, че специализирани съдилища се създават със закон. Такива съдилища със закон извън тези, които самата конституция разписва, а именно ВКС, ВАС, окръжни, апелативни и военни, са към настоящия момент единствено административните съдилища. Има многократни произнасяния в Конституционния съд, че административните съдилища са специализирани съдилища в съдебната система.

При това решение на Министерския съвет, колеги, ние ако смятаме, че следва да обсъждаме и други възможности за други съдилища, ние трябва да направим искане до Министерския съвет и Министерският съвет да си измени своето решение. Ние сме обвързани, тъй като Министерският съвет изрично е предоставил тази сграда за нуждите на такива органи. Специализирани бяха и наказателните специализирани съдилища, които към настоящия момент не съществуват. Взимайки към онзи момент решение ние имахме предвид нуждите на тези органи - специализирани наказателни органи. В момента ги няма и ние следва да решим какво правим с тази сграда. Това е първият ми аргумент защо подкрепям това решение.

Безспорно, никой не спори, че освен проблемът на АССГ битов проблем съществува и във всички съдилища, които са

настанени в съдебната палата. Лично аз присъствах на едни срещи, които се провеждаха в началото на нашия мандат или малко по-нататък беше, не си спомням, може би една година след като започнахме да работим, нито един орган не изяви желание от съдебната палата да излезе. Това си го спомням много ясно. Спомням си изслушването на г-н Алексей Трифонов, когато той беше кандидат за председател на Софийски градски съд. Той имаше визия евентуално тази сграда да се ползва дали от едно отделение или от градски съд, което създаде изключително голямо напрежение в Софийски градски съд, това негово изказване. Това беше негово идея при изслушването му, аз си спомням много добре.

Спомняте си, колеги, и изслушването на кандидатите за председател на Административен съд - София-град. И тримата кандидати, от Съдийска колегия, говоря, колегите, които са присъствали на това изслушване, казаха, че ако станат председатели ще направят, и тримата, такова искане за предоставяне на тази сграда. Направих една справка за числеността само на магистратите. Във ВКС - 116; ВАС - 102. Апелативен съд са 85, колкото са и магистратите в Административен съд - София-град, те са 84; 196 са колегите в Софийски градски съд и 213 са колегите съдии в Софийски районен съд. Софийският районен съд не го коментирам, смятам че те вече са обезпечени със съответните сгради и помещения. ВКС и ВАС по същия начин не ги коментирам, макар че и при нас, и във ВКС се работи при условията на самосъгъстяване.

Действително проблемът остава със Софийски градски съд и Софийски апелативен съд. Този проблем обаче не може да бъде решен с тази сграда на тези съдилища. Не казвам, че не следва след като вземем това решение да почнем да обсъждаме

какво точно да правим със сградата на „Римската стена“. Това е задължително да го направим, защото там също върви ремонтът и е към края си, но така или иначе този ремонт е предвиден за съдилища и може с дребни корекции да бъде коригиран и да бъдат настанени там органи на съдебна власт. Дали ще бъдат те съдилища като цяло, дали ще бъдат части от съдилища, които нямат пряка връзка с правораздаването, дали ще бъдат прокуратури, това е наш ангажимент, който трябва да решим, за да можем да облекчим колегите, които работят в съдебната палата. Това е задължително и то трябва да бъде направено, но ми се струва, че в момента е редно да вземем това решение като начало, за да можем да продължим по-нататък.

Колегата Керелска каза, че голяма част от специализираните магистрати са се втели в други съдилища и всъщност по този начин е увеличена тяхната численост. Да, но, колега Керелска, седем магистрати от специализирания наказателен доход в АССГ, малко по-малко от Софийски градски съд и почти колкото в апелативен съд, затова това не може да бъде аргумент. Отделно да не забравяме, че сградата на „Черковна“ в момента се използва от Софийски градски съд и от Софийски апелативен съд. Да, създава дискомфорт това. Създава напрежение, тъй като делата и съдиите са на различни места, но обективно те ползват тази сграда на специализирания наказателен и апелативен съд. Това е безспорно.

И ще приключа само с положението в АССГ. Не знам дали някой от Вас е ходил скоро там?! Колега Керелска, Вие в АССГ някога стъпвали ли сте да видите какво е положението в този съд? Аз съм ходил и в апелативния, ходил съм и във Върховния касационен съд. Изчакайте, ще вземете думата. Ходил съм и в

...(Олга Керелска: Защото ми зададохте въпрос и аз да Ви отговоря.)

В АССГ, ако отидете само веднъж да видите какво е положението част от тези изказвания нямаше да ги направите. Повярвайте, че там е ужасно! Там са влезли при щат 40 съдии, в момента са 84. Тоест, разбирате ли за какво става въпрос? Аз благодаря на Инспектората, защото с тяхно съдействие, когато дойдоха колегите от спецовете, те ни предоставиха помещение. Искам да влезете само за пет минути в архивите и къде работят секретарите и деловодителите на този съд. Без прозорци, без никакво слънчево осветление, в един помещения, които аз лично не бих стоял там повече от един час. Не знам дали осъзнавате, че тези хора в АССГ работят при изключително неимоверно тежки условия! С по четирима човека в кабинет. Като влезнеш в кабинета на колегите директно скачаш върху бюрото, нямаш място да се обърнеш. Аз затова считам, че наистина, съобразявайки всички тези обстоятелства, колегите в апелативния и в градския работят при подобри условия, повярвайте, отколкото колегите в АССГ, без в момента да създавам напрежение между съдилищата, но това са обективни факти. Затова аз ще подкрепя това предложение със съответната опция, както и в самото решение, че по-нататък пак може да се мисли за евентуално други решения.

Благодаря.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Благодаря, колега Чолаков.

Колегата Керелска. Колеги, моля да не се повтаряме, все пак.

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Да, но бяха зададени въпроси.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Да.

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Колега Чолаков, ходила съм в сградата, която се ползва от Административен съд - София-град заедно с Инспектората и много добре знам какво е положението там. В интерес на истината обидно ми беше да слушам Вашия назидателен и укорителен тон във Вашето изказване, който беше адресиран директно към мен в случая.

Искам да Ви кажа, че е напълно неоснователно това, което казахте. Вие изразихте благодарност по отношение на Инспектората, че са отстъпили няколко помещения за нуждите на АССГ, а пък съвсем отговорно мога да кажа, че трябва да благодарите и на мен, защото на заседанието на Комисия „Управление на собствеността“, на което присъстваше и главният инспектор г-жа Точкова, лично аз на няколко пъти съм взела думата и съм застъпвала становището относно нуждите на съдиите в АССГ и необходимостта Инспекторатът да отстъпи повече помещения от тези, които те предварително имаха настройка и желание да отстъпят. Така че не мога да приема укорите Ви в тази посока.

Въпросите, които аз поставям са чисто принципни и понеже Вие ми зададохте въпрос аз искам пък да Ви попитам Вие преди да направите, т.е. не Вие, ами..., предполагам, че с Ваше участие са изпратени тези писма и се е стигнало до това предложение, имате ли информация дали колегите от АСО и АССГ и Вие персонално сте се свързали с председателя на Софийски градски съд, на Апелативен съд-София, на Върховния касационен съд, което свързване не представлява някаква техническа или каквато и да била трудност и да ги обсъдите тези неща в чисто колегиален порядък? Защото това, което Вие коментирахте, то по-скоро касае минали събития, то не е актуално. Нещата се обсъждат с оглед взимането на конкретни решения.

Надявам се, че ще ми отговорите на този въпрос.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Благодаря. Г-н Чолаков, ще отговаряте или не?

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Колега Керелска, Вашето усещане за моя тон и начин на говорене си е Ваше лично преживяване. Аз по никакъв начин не съм говорил укоримо, а просто се изказвам и си изказвам становището по въпроса, който дебатираме.

Второ. Нямам никакво отношение във връзка с тези писма. Вашето усещане, че аз може би имам някакво участие, отново е Ваше вътрешно усещане. При положение, че нямам никакво отношение във връзка с тази процедура, аз не съм водил и никакви разговори с никакви други председатели. Благодаря.

И се извинявам, ако все пак така сте го усетили като някакъв укор към Вас.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Благодаря.

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Ами, то не е въпрос на усещане, то е въпрос на обективност.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Моля, колеги, моля! Благодаря, колега Чолаков.

Колега Дишева, заповядайте.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Благодаря.

Колеги, много внимателно слушах дебата, ако може така да се нарече, който се провежда, и имам да направя няколко бележки. Поради това, че действително от доста време се говори по тази точка, ще се опитам да бъда кратка. Въпросът обаче е изключително значим, за да може да си позволим прибързано да вземем решение.

Първо, какво ми направи впечатление? Аз съм чувала това и преди. Повтаря се като мантра, съжалявам за сравнението,



решението на Министерския съвет, с което сградата на „Александър Стамболийски“ № 82, мисля беше, била предоставена за нуждите на специализирани органи на съдебна власт. Да, вярно е, че решението на Министерския съвет е такова. Също така е вярно, че под специализирани органи на съдебна власт абсолютно несъмнено, защото ние всички бяхме тогава и сега сме тук, и знаем за какво става въпрос, ставаше въпрос за специализираните съдилища и специализираните прокуратури. Преди доста години се взе това решение, буквално в началото на нашия мандат.

На следващо място, това решение както и г-н Чолаков каза, несъмнено може да бъде променено и съм абсолютно сигурна, че от Министерския съвет ще получим разбиране по този въпрос и промяната при това на една незначителна част от диспозитива на решението, казвам незначителна, защото се съдържа в нея указание за какви органи да бъде ползвана тази сграда, а не дали да се предостави тази сграда за нуждите на органите на съдебна власт, тя е предоставена на практика на Висшия съдебен съвет. Та това решение несъмнено може да бъде променено от Министерския съвет.

На следващо място, това което е съществено, да, вярно е, че на специализирани органи, към настоящия момент решението е такова, е предоставена тази сграда. Чудя се обаче какви специализирани органи са два отдела на прокуратурата? Те дори не са самостоятелни органи.

Г-н Чолаков много добре направи препратка към и решение на Конституционния съд, и доктринерни разбирания, че административните съдилища са специализирани органи на съдебна власт, несъмнено. Такива бяха и онези вече закрити съдилища и прокуратури. Двата отдела обаче на прокуратурата, на

които според решението, което се предлага днес на нашето внимание, т.е. за чиято нужда ще бъде предоставена тази сграда, не са специализирани органи на съдебна власт. Първо, те не са самостоятелни органи, след това нямаме критерий, по който да ги определим като специализирани органи на съдебна власт. На първо място въпрос за Отдел 05, на мен не ми е известно какво значи тази номерация, вероятно е просто някаква подредба. Отдел 05 „Надзор за законност, гражданско-съдебен и административно-съдебен надзор“ на Софийска градска прокуратура и Отдел 02 „Надзор за законност на Върховна административна прокуратура“.

И сега отивам към следващия въпрос. Първо, толкова същественият аргумент, че може да предоставим тази сграда за ползване само и единствено за нуждите на специализирани органи на съдебна власт, се опровергава от съдържанието на самото решение, защото два от органите, за чиито нужди се предлага да бъде предоставена тази сграда, съгласно решението, не представляват специализирани органи на съдебна власт по смисъла включително и на въпросните решения на Конституционния съд, за които г-н Чолаков преди малко говори. Това са отделни отдели в две различни прокуратури. По същата логика могат да бъдат извадени вероятно някакви други отдели или отделения в съдилища и т.н., няма да се спирам повече на този въпрос.

И сега стигам до следващия въпрос, който бих искала да засегна и да поставя на Вашето внимание и Ви моля действително за размисъл по този въпрос най-малкото и за отговорно обсъждане, ако не днес на друго заседание. Несъмнено специализиран орган на съдебната власт е Административен съд - София-област. Несъмнено този орган на съдебна власт има огромна нужда от

сграда, в която да бъде настанен, също каквато е и нуждата на Административен съд – София-град. Аз нямам никакво съмнение каква е потребността на този орган на съдебна власт, и на двата, но в случая говорим за Административен съд – София-град, защото той е много по-голям от Административен съд – София-област. Много добре си спомням едно обсъждане на наше заседание мисля, че през 2018 г. беше, за начина, по който да бъдат разпределени помещенията в сградата на „Драган Цанков“ между тези две специализирани съдилища – Административен съд – София-град и София-област. Тук беше докладвано и аз се надявам всички да помните, че тази сграда към настоящия момент, съгласно нашето решение трябва да бъде заета от Административен съд – София-град и София-област. Освен това на всички ни е известно, но ще го припомня още веднъж, че Административен съд – София-област е настанен в сградата, за която ние плащаме огромен наем. И въпросът ми е – защо тези два органа на съдебна власт не бъдат разположени в тази сграда? Има много аргументи за това. Това са административни съдилища, дори ръководството, т.е. управлението на сградата би било улеснено, би била улеснена комуникацията между съдиите, би била улеснена и комуникацията с други органи на съдебна власт, включително с Прокуратурата, чийто представители по голяма част от тези дела, които се разглеждат в административните съдилища се явяват и вземат участие, отделно интересите на гражданите, които явявайки се по административни дела, гражданите имам предвид и другите частно-правни субекти, следва да обикалят в различни съдилища в страната.

На следващо място от изказването, което г-н Новански направи силно ме впечатли неговото изброяване как са прехвърлени помещения по съгласие между органи на съдебна

власт и несъмнено с наше решение, имам предвид на ВСС. Изводът, който за мен се налага е, че множество органи на съдебна власт, включително и Инспектората, който не е орган на съдебна власт, но ние вземаме решение за помещенията, които той заема, са разположени в различни сгради, т.е. един и същи орган има помещения в няколко сгради. Абсолютно съм сигурна, че е излишно да ви убеждавам колко неудобно и нецелесъобразно е това. С това наше решение, което днес се каним да вземем няма да решим нито един от тези проблеми, нито проблема, огромният проблем за сградата на Административен съд – София-град към настоящия момент, г-н Новански каза: най-рано след две-три години този ремонт ще бъде приключен. Нито проблемът с необходимостта от сградата на Административен съд – София-област, нито проблема с много други органи на съдебна власт, включително и на тези двата, чийто и съдии, и служители работят и са разположени разпокъсано на различни места. Заради това, колеги, аз ви призовавам да седнем в спокойна обстановка и разумно да обсъдим какво можем да направим, за да решим съществуващите проблеми на органите на съдебна власт и да преодолеем поне тези проблеми, за които говоря. Известно ми е освен това, че за нуждите на АСО е предоставена друга сграда на „Александър Стамболийски“ 39 мисля, не ми е известно на какъв етап са ремонтните работи в тази сграда, ако добре си спомняте необходимостта от ремонт там е значителна, г-н Чолаков вероятно, всъщност не вероятно, а съм сигурна, че има конкретни данни, но аз наистина не разполагам с такива, пък и да са в някаква фаза тя няма да е напреднала със сигурност, дали не е нужно ние да преосмисляме предоставянето ѝ и изобщо използването на тази сграда на „Александър Стамболийски“ 39 за АСО и вместо това да вземем решение този

съд да го разположим в сградата, която сега обсъждаме, на „Александър Стамболийски“ 82. И същевременно преценявайки нуждите на Софийски градски съд, нуждите на Апелативен съд, ние трябва да решим какво правим и със сградата на „Черковна“. Този въпрос не знам защо го подминаваме, първо ще стане една година след закриването на специализираните съдилища и прокуратури. Да, вярно е, че стоят там и съдии, и служители, вярно е, че вероятно архивни помещения се ползват и за какво ли още не. Ние обаче този въпрос го пренебрегваме като че ли той не съществува и като че ли тази сграда не е сграда, която е предоставена в нашето управление, на наше управление.

Какво, на следващо място правим със сградата на „Драган Цанков“. Г-н Чолаков, ако правилно съм разбрала каза, че ремонта там е пред завършване. Ако имаме два органа на съдебна власт – АСО и АССГ, които към настоящия момент имат огромна нужда от сграда, от помещения, в които те да работят, особено съдиите от Административен съд – София-град, не е ли време ние да помислим дали не може за този тригодишен период от време да разположим там съдиите или част от тях, всъщност всички съдии и съдебни служители твърде вероятно могат да бъдат разположени в тази сграда, защото преди няколко години ние обсъждахме, пак повтарям това, в тази сграда да разположим два органа на съдебна власт.

Колеги, давам си сметка, че вероятно ви оттегчавам, тези въпроси обаче са толкова съществени, че повтарям ние не можем да си позволим да вземем прибързано решение и да вземаме решение „на парче“, защото това, отново реферирам към изказването на г-н Новански е видно от начина, по който са

разположени органите на съдебна власт, специално за София говоря, към настоящия момент.

И действително аз си спомням много добре това обсъждане, няколко души го споменаха с административни ръководители на органи на съдебна власт в София, то беше преди доста време, нещата стояха по доста различен начин тогава, съществуваха специализираните съдилища и прокуратури, Административен съд – София-град беше с доста по-малък числен състав, същото се отнася и за АСО, т.е. образно казано фактичката обстановка беше доста по-различна, и никой орган на съдебна власт, повтарям, не си спомням, това не искаше да излезе образно казано от сградата на Съдебната палата. Органът, който обаче трябва да вземе решенията за това кой орган на съдебна власт къде да бъде разположен сме ние и за всички ви е несъмнено ясно, че ние можем и сме длъжни да вземаме не само популярни решения, такива които ще се харесат на всички, а да вземем и някакво непопулярно решение. Казвам това единствено като аргумент, че ние имаме пълната власт, която ни е предоставена от закона да вземем решение кой орган на съдебна власт къде да бъде разположен, така че аргумента: никой не иска да напусне Съдебната палата не е решаващ. Само това искам да кажа. И, колеги, аз правя процедурно предложение да отложим решаването на този въпрос, поради съображенията, които изложих от една страна, взети в тяхната съвкупност и от друга страна поради липсата на никакъв съществен аргумент, който да налага точно днес, а не след една-две или три седмици ние да вземем това решение. Извършването на ремонтните дейности, за които г-н Новански говори и изпълнението на договора, който ние имаме сключен и вече е в процес на изпълнение се разбира, няма да бъде

препятстван от отлагането на това решение, а да използваме времето на отлагането за подобно обсъждане и за задълбочено и последователно решаване на битовите проблеми, те са такива на практика, на няколко повече органа на съдебна власт. Иначе, за да не бъде превратно тълкувано или интерпретирано моето изказване аз не възразявам Административен съд – София-град да бъде разположен в тази сграда, защото знам потребностите му, знам числения му състав и на служителите, но считам, че в същата сграда трябва да бъде разположен и Административен съд – София-област, и да вземем решение, заедно с това решение какво да направим със сградите на „Черковна“, т.е. какво да направим, в смисъл за какво да бъдат използвани и на „Драган Цанков“.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Благодаря, колега Дишева.

Много моля, час и половина говорим за тази тема, която утре новия състав на Съвета може да промени тотално нещата.

Заповядайте, колега Керелска!

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Утре може да има промяна в друга посока, но засега решенията ги вземаме ние и съответно отговорността за тези решения е пак наша. Такова беше предложението и от мен, направено на заседание на комисия по „Управление на собствеността“ и да дооформя ако ми позволи г-жа Дишева нейното предложение, освен отлагане на вземане на решение в днешното заседание аз предлагам да се вземе решение ВСС да инициира среща с административните ръководители на органите на съдебна власт, които функционират на територията на град София за обсъждане на този въпрос, както и за събиране на конкретна информация за нуждите на всички органи на съдебна власт и за възможностите, които сградата на бул. „Александър

Стамболийски“ предоставя. Такова в смисъл е моето предложение и моля, да го подложите на гласуване.

И само да вметна нещо, което действително пропуснах – г-н Чолаков, затрогващо беше това в какви тежки условия работи АССГ, но аз Ви казвам, и от доклада с който Ви запознах имаше конкретни данни за това кога трябва да приключи ремонта на „Драган Цанков“. Той трябва да приключи тази година. Дори и да го увеличим със срока във връзка с необходимостта от последващ конструктивен проект по реда на чл. 154 от Закона за устройство на територията, този срок при всички положения ще бъде по-къс в сравнение със срока за извършване на ремонта на сградата на „Стамболийски“. Така че по-скоро тук биха могли да бъдат удовлетворени нуждите на АССГ, дори АСО да отпадне като орган на съдебна власт, който да бъде в тази сграда, но по-скоро там могат да бъдат удовлетворени нуждите на АССГ, отколкото в сградата на „Стамболийски“, която даже след три години аз не съм много убедена, че ще бъде приключена и годна за настаняване.

**БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ:** Колега Чолаков, заповядайте!

**ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ:** Не знам колко са били затрогващи моите изказвания във връзка с работата на колегите, които работят в АССГ, но действително, колега Керелска, Вие казахте, че сте ходили в АССГ, а влизали ли сте в деловодството и архивите? Едно е да отидеш в кабинетите на съдии или на председател, друго е да влезеш в деловодства, архиви, за да видите как работят служителите, те са част от тази система.

А по отношение на това, че предстои приключване на ремонта на „Драган Цанков“, дано си спомняте, че още когато се даваше тази сграда на АССГ имаше възражения от този съд, че тя към онзи момент отново бяха при условия на самосъгъстяване, т.е.



тогава не се решаваше проблема, това беше преди 3 или 4 години. Оттогава АССГ е нараснал минимум с 15-20 съдии и не знам колко администрация. Затова аз казвам, че сградата на „Драган Цанков“ не решава проблема на АССГ по никакъв начин.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Благодаря.

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Все пак това са само твърдения.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Колега Керелска, вземате си думата всеки път когато си решите. Колега Дишева, искам да Ви попитам – поддържате ли си предложението за отлагане на решението?

АТАНАСКА ДИШЕВА: Понеже ме попитахте, да, да кажа. Поддържам предложението за отлагане на това решение, поддържам и предложението, ако не съм го ясно артикулирала сега ще го кажа за насрочване на нарочно заседание, на което да бъдат обсъдени всички въпроси, които тук бяха повдигнати, не само за тази сграда, но преди всичко за тази сграда, защото тя е поставена на дневен ред, като бъдат обсъдени нуждите на органите на съдебна власт и вземем решения за всички органи на съдебна власт, които имат нужда от разширяване, няма да ги повтарям.

И само една реплика към последното изказване на г-н Чолаков – г-н Чолаков, аз много добре си спомням онова обсъждане когато ние разпределяхме помещенията между АСО и АССГ. Тогавашният председател на АССГ каза, парефразирам, разбира се: помещенията, които се предоставят на АСО са много, а помещенията, които на нас, т.е. на АССГ се предоставят са несъобразени с нашите потребности, дори цялата сграда ще ни е малка. Това беше съдържанието на изказването. Нали не бъркам? Въпреки това обаче ние взехме решение да разположим там двата органа на съдебна власт. И сега тук се разграничавам от

становището на г-жа Керелска, понеже да не кажа във всички случаи поставяте знак на равенство между нас, аз не възразявам АССГ да бъде настанен в сградата на „Александър Стамболийски“. Направих предложение обаче там да бъде настанен АСО или поне да се обсъди тази възможност, и освен това направих предложение за срока от три години, който вероятно ще бъде и по-дълъг, който предстои оттук насетне да се ремонтира сградата на „Александър Стамболийски“, да се обсъди въпроса дали АССГ, поне АССГ, имам предвид отделно от АСО, не бъде разположен в сградата на „Драган Цанков“, защото същите съдии, същите сгради, деловодства и служители, за които г-н Чолаков говори за следващите три години ще продължат съгласно предлаганото решение да бъдат настанени в тази сграда и в тези помещения, по-скоро на „Вашингтон“. Този момент някак си го пропускаме. Ние говорим, че днес има крещяща нужда от сграда и от помещения и това е самата истина, а в същото време вземаме решение за след три години евентуално какво ще се случи.

Поддържам го, г-н Магдалинчев, решението и го допълвам в този смисъл.

**БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ:** Благодаря.

Други изказвания, колеги? Не виждам желаещи повече да се изкажат. Подлагам на гласуване процедурното предложение, направено от колегата Дишева в двете ѝ части – за отлагане, на днешното заседание да не се приема решение, а да се отложи за друга дата и за провеждане на една среща, нарочна среща с административните ръководители от органите на съдебната власт на територията на София с оглед нуждите от сградния фонд за целите на правосъдието София-град.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Само да Ви коригирам – моето предложение беше за нарочно заседание, на които да обсъждаме въпросите, свързани с тази сграда и с останалите, а пък дали да поканим ръководителите на съдилища, това може да бъде допълнително решение. Така че, моля, като мое предложение да се има предвид това насрочването на нарочно заседание и отделно, за да имаме достатъчно време евентуално да се направят предложения от колегите какви други въпроси, доклади и информация в синтезиран вид да бъде предоставена. В този смисъл. А председателите, разбира се, нека да ги поканим, но не това да бъде основния предмет на заседанието, изслушването на председателите.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Благодаря, колега Дишева. Ще го подложа така както го предложихте.

Колегата Марчева искаше думата.

Колега Новански, заповядайте!

БОЯН НОВАНСКИ: Тъй като аз се противопоставям на това предложение ще направя алтернативно предложение и то е в точка 3 от диспозитива да бъде променена по следния начин: приема да бъде проучена възможността в сградите на бул. „Драган Цанков“ № 6 и сградата на ул. „Черковна“, там номер кой беше не знам, включително и със среща с органите на съдебната власт да бъдат настанени други органи на съдебната власт и т.н, и т.н. Реално точка 3 да бъде променена с оглед на това предложение за среща с органите на съдебната власт, които обитават съдебните сгради в София. То така или иначе това щеше да се случи и пак казвам – ние сме го правили, нищо не пречи да го правим още два или три пъти.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Колеги, подлагам на гласуване процедурното предложение на г-жа Дишева, така както го уточни и направи тя. Който е „за“ процедурното предложение на г-жа Дишева, моля да гласува. /брои гласовете/ - 2 гласа „за“. Който е „против“? /брои гласовете/ - 12 „против“. Не се приема предложението.

Г-н Новански, поддържате ли си при това положение предложението за промяна на точка 3?

БОЯН НОВАНСКИ: Да.

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Г-н Магдалинчев, аз направих друго предложение, предложението за среща между административните ръководители на органи на съдебна власт, които функционират на територията на София, която среща да бъде организирана от ВСС беше мое, аз го направих, моля да го подложите на гласуване.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Поставили ли сте кога да се направи тази среща?

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Тази среща трябва да се направи преди вземане на това решение за предоставяне сградата за нуждите на АССГ и на двата отдела от прокуратурата. То иначе би било безсмислено. Малко уважение към другите органи на съдебна власт бих казала.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Благодаря, колега Керелска. Ще го подложя и това Ваше предложение на гласуване.

Колеги, подлагам на гласуване предложението на г-жа Керелска, пак е за отлагане на днешното заседание, т.е. вземането на решение по днешната точка и за среща на административните ръководители на органите на съдебната власт за обсъждане на проблема със сградния фонд в София. Нали така?

Подлагам на гласуване предложението на г-жа Керелска, така както беше предложено от нея. Който е „за“, моля да гласува,

колеги. 2 гласа „за“. Който е „против“ това предложение? /брои гласовете/ - 12 „против“. Не се приема.

Колеги, подлагам на гласуване предложението на г-н Новански.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Процедурно, г-н Магдалинчев, моля.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Заповядайте!

АТАНАСКА ДИШЕВА: Благодаря. Колеги, предвид току-що взетите решения аз моля да бъдат подложени и г-н Магдалинчев, към Вас, на отделно гласуване всеки един от диспозитивите на нашето предлагано решение. И с по едно изречение ще посоча как и защо ще гласувам. Ще гласувам в подкрепа на приемането на доклада по точка 1. Ще гласувам в подкрепа на предложението за решение по точка 2.1., да бъдат отменени посочените там решения. Моля, да бъде разделено гласуването по точка 2.2., като аз ще подкрепя предложението имота на „Александър Стамболийски“ да бъде ремонтиран и преустроен за нуждите на Административен съд – София-град. Ще гласувам против предоставянето му за нуждите на останалите два отдела в прокуратурата по съображенията, които изложих, защото това не представляват специализирани органи на съдебна власт, и защото считам, че е по-целесъобразно там да бъде разположен друг съд, а именно Административен съд – София-област и евентуално части или цял друг съд. Ако, колеги, само ще направя това уточнение, за да не вземам пак думата – ако гласувате против разделянето на точка 2.2. на две части аз ще гласувам против цялата, защото иначе не мога да обоснова вота си, но изрично заявявам, че подкрепям предложението в частта там да бъде настанен Административен съд – София-град и ще подкрепя

предложението по точка 2.3. включително по начина, който беше допълнен от г-н Новански, а именно за проучване на възможността за настаняване на други органи на съдебна власт на „Драган Цанков“ 6 и на „Черковна“, какъвто беше номера, съжалявам, че не го запомних. На „Черковна“.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Благодаря, колега Дишева.

Колеги, при това положение съм принуден да ви прочета предложениния проект на решение.

Точка 1 от предложениния проект на решение от комисията по „Управление на собствеността“ пред Пленума е следната: Точка 1 – отменя решение на Пленума на ВСС по т. 22 от Протокол № 7/23.02.2017 г., изменено с решение по т. 17 от Протокол № 10/29.03.2018 г. и решение по т. 63 от Протокол № 12/26.04.2018 г.

Точка 2: Приема имот, в управление на Висш съдебен съвет, находящ се на бул. „Александър Стамболийски“ № 82, гр. София да бъде ремонтиран и преустроен за нуждите на Административен съд – София-град, отдел 05 „Надзор за законност, гражданско-съдебен и административно-съдебен надзор“ на Софийска градска прокуратура и отдел 02 „Надзор за законност“ на Върховна административна прокуратура.

Точка 3: Приема да бъде проучена възможността в сградата на бул. „Драган Цанков“ да бъдат настанени други органи на съдебната власт, с цел създаване на по-добра и ефективна организация на работата им, с оглед продължаването изпълнението на одобрения инвестиционен проект и сключване на договор за изпълнение на обект „Основен ремонт и преустройство на сградата на „Драган Цанков“ за нуждите на органите на съдебната власт.

Това е съдържанието на проекта на решение. Другото, което говорите е съдържание на комисията.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Само едно изречение, г-н Магдалинчев, може ли?

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Да.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Извинявам се. Аз действително понеже четох мотивите съм се ръководила от номерацията на точките на решението на комисията по „Управление на собствеността“. Коректното е това, което г-н Магдалинчев докладва. Моля, моите съображения и мотиви да ги отнесете към тази номерация.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Аз ще подложа на разделно гласуване точките, така както са предложени, повече как да ги разделяме?

Колеги, има предложение от колегата Дишева за разделно гласуване на точките, които са в това решение по тази основна точка 6 от днешното заседание.

Подлагам на гласуване точка 1, прочетох преди малко, от предложениия проект на решение от комисията за „Управление на собствеността“ на Пленума. Който е „за“ тази точка 1, така както е внесена, моля да гласува. /брои гласовете/ - 14 гласа „за“. „Против“? 1 глас. Приема се. **/решението е отразено по-долу в протокола/**

Точка 2. Прочетохме я също. Който е за точка 2, така както е внесена от комисията по „Управление на собствеността“ пред Пленума, моля да гласува. /брои гласовете/ - 13 гласа „за“. Който е „против“? Два гласа. Приема се.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Г-н Магдалинчев, извинявайте много, но трябваше първо да се обсъди въпроса дали можем да разделим тази точка, но аз няма да повтарям съображенията си, обясних в коя част подкрепям решението и защо като цяло предвид неразделянето на точката гласувам против. Благодаря ви.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Точка 3.

Г-н Новански, поддържате ли го?

БОЯН НОВАНСКИ: Поддържам го с оглед това задължително да вземем решение за среща с административните ръководители на органите на съдебна власт, обитаващи сградите на територията на гр. София. Пак казвам, че то не е много нужно, но така и така съм го предложил, предлагам трета точка да бъде коригирана по следния начин: Приема да бъде проучена възможността в сградите на бул. „Драган Цанков“ и ул. „Черковна“, и сградата на Съдебната палата на бул. „Витоша“, защото то там е основния процес, включващо и среща с административните ръководители на органите на съдебната власт, обитаващи съдебни сгради на територията на гр. София да бъдат настанени органи на съдебната власт във въпросните сгради.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Колеги, чухте предложението на г-н Новански за реструктуриране, така да се каже, на точка 3. Включва се и това, което част от колегите вече предлагаха и дискутирахме доста време, т.е. една по-широка интерпретация на тази точка вече се дава като съдържание.

Подлагам на гласуване предложението на г-н Новански за съдържанието на точка 3, както той сега току-що я формулира.

Който е „за“ това предложение, моля да гласува.

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Не се разбра за кои сгради става въпрос. Извинявам се, но е важно. За сградата на „Драган Цанков“, за „Черковна“ и за „Стамболийски“ ли става въпрос?

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Не. Не става въпрос за „Стамболийски“. Каза и за Съдебната палата, тъй като оттам тръгва проблема. Може би имаше предвид, той не го уточни, но аз поне



така го схванах, за това някой ще излиза ли оттам, няма ли да излиза и т.н.

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Т.е. ние има определяме къде могат да отидат евентуално, на „Драган Цанков“ или на „Черковна“. Разбрах. Благодаря. Извинявам се.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Подлагам на гласуване предложението на г-н Новански. Който е „за“, моля да гласува. /брои гласовете/ - 14 гласа „за“. „Против“ 1. Приема се точката.

## **УПРАВЛЕНИЕ НА СОБСТВЕНОСТТА**

**6. ОТНОСНО:** Проект на решение по предложение от Главен прокурор на РБългария и административните ръководители на Административен съд - София град и Административен съд – София област във връзка със сградите на бул. „Драган Цанков“ № 6 и бул. „Ал. Стамболийски“ № 82 в гр. София, в управление на ВСС

## **ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

### **Р Е Ш И:**

**6.1. ОТМЕНЯ** решение на Пленума на ВСС по т. 22 от Протокол № 7/23.02.2017 г., изменено с решение по т. 17 от Протокол № 10/29.03.2018 г. и решение по т. 63 от Протокол № 12/26.04.2018 г.

**6.2. ПРИЕМА** имот, в управление на Висш съдебен съвет, находящ се на бул. „Александър Стамболийски“ № 82, гр. София да бъде ремонтиран и преустроен за нуждите на Административен съд – София-град, отдел 05 „Надзор за законност, гражданско-съдебен и административно-съдебен надзор“ на Софийска градска

прокуратура и отдел 02 „Надзор за законност“ на Върховна административна прокуратура.

**6.3. ПРИЕМА**, да бъде проучена възможността в сградата на бул. „Драган Цанков“ № 6, както и в сградите на ул. „Черковна“ № 90 и на бул. „Витоша“ № 2 /Съдебна палата – София/ да бъдат настанени други органи на съдебната власт, с цел създаване на по-добра и ефективна организация на работата им.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Г-н Магдалинчев. Мисля, че е разумно да определим дата на въпросната среща, за да не оставяме далеч във времето или без яснота решаването на този въпрос и обсъждането. Аз нямам конкретно предложение за дата, но мисля, че през юни е разумно, за да може да бъде събрана и информация в синтезиран вид.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Не е ли по-добре първо да мине през комисията. Комисията да се срещне с всички тези органи и след това да се внесе проект на решение в Пленума, за да се обсъди все пак на един такъв голям форум тази комисия.

Г-н Дамянов, заповядайте!

ОГНЯН ДАМЯНОВ: Аз имам известен скептицизъм от подобни срещи, защото съм участвал в реда от тях, но така или иначе няма лошо да се проведе такава среща. Аз не виждам защо КУС трябва да я провежда, нека да си има нарочно заседание на Пленума на ВСС, където в сравнително спокойна обстановка, както бяхме призовани днес, да вземем едно обосновано решение и да видим, сега пред мен не са графици за месец юни, когато нямаме Пленум, г-н Магдалинчев да го насрочи. Сега датата не мога да кажа, но примерно би следвало да е средата на юни или там според

графика, т.е. тогава когато нямаме редовно заседание, за да можем да обсъдим този въпрос спокойно.

**БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ:** Благодаря, колега Дамянов. Чухте предложението на колегата Дамянов да бъде някъде към средата на юни месец. Аз ще проверя кога нямаме заседания, ако не възразявате, ще определя датата за заседанието, ако не възразявате, в този период от време или средата на юни месец когато няма заседание Пленума, защото очевидно ще продължи по-дълго тази дискусия.

**ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ:** Пленум през юни има на 8-ми и на 22-ри.

**БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ:** Добре. Тогава точно на 15 юни да насрочим заседанието по този въпрос, който се постави днес.

Колеги, за 15 юни насрочваме заседание на Пленума на Висшия съдебен съвет по този въпрос. Подлагам на гласуване и тази точка.

Който е „за“ 15 юни, моля да гласува.

14 гласа „за“. Приема се.

(след проведеното гласуване с вдигане на ръка)

### **ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

#### **Р Е Ш И:**

**6.4. Насрочва** заседание на Пленума на ВСС на 15.06.2023 г. за провеждане на среща с административните ръководители на всички органи на съдебната власт в гр. София.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Колеги, 11.30 часът е, имаме още време, продължаваме с точките на Комисия „Управление на собствеността“.

**Точка 7** кой ще докладва?

Госпожо Керелска, заповядайте!

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Ще се опитам да бъда максимално кратка предвид това, че отделихме доста време на досегашната точка, но тя беше важна и си заслужаваше според мен.

Колеги, точка 7 е относно проект на решение за изразяване на съгласие за предприемане на съвместни действия от страна на Министерство на правосъдието и Висшия съдебен съвет за извършване на заснемане на помещенията, ползвани от Районен съд-Бургас и второстепенните разпоредители с бюджет към министъра на правосъдието в сградата, находяща се в гр. Бургас, ул. „Жени Патева“. В тази връзка Комисия „Управление на собствеността“ Ви предлага Пленумът да даде съгласие да бъдат предприети съвместни действия от страна на Министерство на правосъдието и ВСС за извършване на заснемане на помещенията, ползвани от Районен съд-Бургас и второстепенните разпоредители с бюджет към министъра на правосъдието в сградата, находяща се в гр. Бургас, ул. „Жени Патева“ № 1, с цел отразяването им като самостоятелни обекти и инициране на процедура за изготвяне на проект за изменение на кадастралната карта и кадастралните регистри на гр. Бургас и съставяне на акт за държавна собственост.

Колеги, взимането на това решение се налага от обстоятелството, че в сградата на ул. „Жени Патева“ в град Бургас, съжителства, така да се каже, както Районен съд-Бургас, така и второстепенни разпоредители с бюджет към министъра на правосъдието, а именно там се намират Агенцията по вписванията

в Бургас, също Местно регистърно бюро, сектор „Пробация“ и Областно звено „Охрана“ - Бургас. Има проблем с изготвянето на акта за държавна собственост. Има проблем също така и с изменение на кадастралната карта и кадастралните регистри на гр. Бургас.

Във връзка с провеждането на тези процедури е необходимо да се извърши заснемане на тези помещения, за да се види в крайна сметка кой се явява ползвател и кой управлява съответните части от този имот с оглед изготвянето на проект за изменение на кадастрална карта и съставяне на акт за държавна собственост. Проведени са много разговори, разменени са много писма с Министерство на правосъдието и в крайна сметка се е стигнало до такова съгласие, но от наша страна като орган на съдебна власт и Пленум, който изразява волята на Висшия съдебен съвет, трябва да се изрази такова съгласие.

Това е, което мога да докладвам по точката.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Благодаря! Колеги, има ли изказвания по тази точка от дневния ред? Не виждам изказване.

Предложеният проект на решение Ви е известен, поради което няма да го чета. Подлагам на гласуване предложения проект на решение.

Който е „за“ този проект на решение, моля да гласува.

Колеги, включете си камерите! Колеги, много моля, включете си камерите!

10. Нямаме кворум. (брои присъстващите членове на ВСС) 12. Още един човек, колеги! (отново брои присъстващите) 12.

Колеги, 12 човека сме. Броя, но пак не стигат. Колегите, които не са си включили камерите, много моля да си включите

камерите, за да продължим заседанието! Колегата Бошнакова е тук налице. (отново брой присъстващите) 13.

Колеги, прекъсвам заседанието за 10 минути.

**(след почивката)**

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Колеги, продължаваме заседанието. **Точка 7.**

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Не, точка 8 е според мен.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Точка 8, извинявам се! Но точка 7 не сме я гласували. Ние я подложихме на гласуване, но нямахме кворум.

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Да, правилно!

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Колеги, дебатът по точка 7 приключи, подлагам на гласуване диспозитива на решението по точка 7.

Който е „за“ предложениния диспозитив на решение, моля да гласува.

14 гласа „за“.

„Против“? Няма. Приема се.

**(след проведеното гласуване с вдигане на ръка)**

**7. ОТНОСНО:** Проект на решение за изразяване на съгласие за предприемане на съвместни действия от страна на Министерство на правосъдието и ВСС за извършване на заснемане на помещенията, ползвани от РС - Бургас и второстепенните разпоредители с бюджет към министъра на правосъдието в сградата, находяща се в гр. Бургас, ул. „Жени Патева“ № 1

## ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

### РЕШИ:

**7.1. ДАВА** съгласие да бъдат предприети съвместни действия от страна на Министерство на правосъдието и ВСС за извършване на заснемане на помещенията, ползвани от РС - Бургас и второстепенните разпоредители с бюджет към министъра на правосъдието в сградата, находяща се в гр. Бургас, ул. „Жени Патева“ № 1, с цел отразяването им като самостоятелни обекти и инициране на процедура за изготвяне на проект за изменение на кадастралната карта и кадастралните регистри на гр. Бургас и съставяне на АДС.

**7.2. ИЗПРАЩА** решението на министъра на правосъдието на разпореждане.

**БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Точка 8.**

Колега Керелска, заповядайте!

**ОЛГА КЕРЕЛСКА:** Благодаря, г-н Магдалинчев! Колеги, предложението по точка 8 за взимане на решение отново е предизвикано от необходимостта за изготвяне на актуален акт за държавна собственост по отношение на частта, която е в управление на Висшия съдебен съвет и е предоставена за нуждите на Административен съд - Добрич.

В тази насока искам да Ви информирам, че с решение на Комисия „Управление на собствеността“ е прието за целесъобразно да бъдат предприети действия за промяна на отчетната стойност на недвижим имот - публична държавна собственост, находящ се в гр. Добрич, бул. „Трети март“ № 5, актуван с акт за публична държавна собственост (АПДС) № 4692/17.06.2009 г., предоставен в управление на Висшия съдебен съвет, за нуждите на

Административен съд - Добрич, чрез намаляването ѝ с размера на отчетните стойности на самостоятелен обект с идентификатор № 72624.626.4584.4.5 и самостоятелен обект с идентификатор № 72624.626.4584.4.6, актувани с АПДС № 5480/10.02.2017 г. с предоставени права на управление на Министерство на правосъдието - Главна дирекция „Охрана“ и за нуждите на ОЗ „Охрана“ гр. Добрич, с оглед финализиране на процедурата по изготвяне на нов акт за публична държавна собственост, както Ви съобщих, за частта от имота в управление на Висшия съдебен съвет.

Това решение Комисия „Управление на собствеността“ го е взела по повод постъпило във ВСС писмо от административния ръководител на Административен съд - Добрич относно започнала процедура по изготвянето на този нов акт за публична държавна собственост върху горепосочения имот.

В изпълнение на решението си Комисия „Управление на собствеността“ е получила писмо от дирекция „Бюджет и финанси“ в което писмо е посочено, че към настоящия момент по баланса на ВСС е заведен имот с отчетни стойности към 31.12.2021 г., както следва: административна земя със съответния инвестиционен номер, прилежаща земя със съответния инвестиционен номер и гараж със съответния инвестиционен номер.

Дирекция „Бюджет и финанси“ е изразила становище, че с оглед отделяне на самостоятелен обект с идентификатор № 72624.626.4584.4.5 и самостоятелен обект с идентификатор № 72624.626.4584.4.6, които се ползват от ОЗ „Охрана“ гр. Добрич към ГД „Охрана“ при Министерство на правосъдието, които са актувани със съответния акт за държавна собственост и финализиране на процедурата по изготвяне на нов акт за публична



държавна собственост за частта от имота, в управление на ВСС, е допустимо определянето на отчетните стойности, като се акумулира амортизация и балансова стойност на подлежащия на прехвърляне обект на база относителен дял на обекта спрямо сградата въз основа на подходящия индикатор /площ/. В този смисъл от дирекция „Бюджет и финанси“ сочат, че самостоятелните обекти могат да бъдат отписани от баланса на Висшия съдебен съвет и прехвърлени по баланса на Министерството на правосъдието с изчислени стойности на база площ, като точните балансови стойности ще бъдат изчислени след уточняване на месеца на прехвърляне на обектите.

Колеги, предполагам, че разбирате - става въпрос за изчистване на тези обекти, които са предоставени в управление на Висшия съдебен съвет и разграничаването им от обектите, които са в управление на Министерството на правосъдието, като идеята е да се намалят бюджетните стойности на самостоятелния обект така, както се води към настоящия момент и фактически да остане отчетната стойност само на обекта, който са намира в управление на Висшия съдебен съвет.

В тази връзка Ви предлагаме проект за решение, а именно: Дава съгласие за промяна на отчетната стойност на недвижим имот - публична държавна собственост, находящ се в гр. Добрич, бул. „Трети март“ № 5, актуван с АПДС № 4692/17.06.2009 г., предоставен в управление на Пленума на Висшия съдебен съвет, за нуждите на Административен съд - Добрич, чрез намаляването ѝ с размера на отчетните стойности на самостоятелен обект с идентификатор № 72624.626.4584.4.5 и самостоятелен обект с идентификатор № 72624.626.4584.4.6, актувани с АПДС № 5480/10.02.2017 г. с предоставени права на управление на

Министерство на правосъдието - Главна дирекция „Охрана“, за нуждите на ОЗ „Охрана“ гр. Добрич.

Решението следва да се изпрати на административния ръководител на Административен съд - Добрич, за сведение.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Благодаря, колега Керелска! Бяхте много подробна за този проект на решение. Колеги, изказвания, дискусия по тази точка или предложения? Не виждам.

Подлагам на гласуване предложения проект на решение, който току-що беше направен от г-жа Керелска.

Който е „за“ този проект на решение, моля да гласува, колеги.

15 гласа „за“.

„Против“? Няма. Приема се.

(след проведеното гласуване с вдигане на ръка)

**8. ОТНОСНО:** Проект на решение за изразяване на съгласие за промяна на отчетната стойност на недвижим имот - публична държавна собственост, находящ се в гр. Добрич, бул. „Трети март“ № 5, актуван с АПДС № 4692/17.06.2009 г., предоставен в управление на Пленума на Висшия съдебен съвет, за нуждите на Административен съд - Добрич

### **ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

#### **Р Е Ш И:**

**8.1. ДАВА СЪГЛАСИЕ** за промяна на отчетната стойност на недвижим имот - публична държавна собственост, находящ се в гр. Добрич, бул. „Трети март“ № 5, актуван с АПДС № 4692/17.06.2009 г., предоставен в управление на Пленума на Висшия съдебен съвет, за нуждите на Административен съд - Добрич, чрез намаляването ѝ с размера на отчетните стойности на

самостоятелен обект с идентификатор № 72624.626.4584.4.5 и самостоятелен обект с идентификатор № 72624.626.4584.4.6, актувани с АПДС № 5480/10.02.2017 г. с предоставени права на управление на Министерство на правосъдието - Главна дирекция „Охрана“, за нуждите на ОЗ „Охрана“ гр. Добрич.

**8.2. ИЗПРАЩА** решението на дирекция „Бюджет и финанси“ в администрацията на ВСС за предприемане на действия по компетентност.

**8.3. ИЗПРАЩА** решението на административния ръководител на Административен съд - Добрич, за сведение.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Колега Керелска, заповядайте!

#### **Точка 9.**

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Точка 9, колеги, е относно проект на решение за изменение и допълнение на решение по т. 7 от Протокол № 7/16.03.2023 г. на Пленума на Висшия съдебен съвет за имот, находящ се в гр. Търговище, ул. „П. Р. Славейков“ № 47.

В случая става въпрос за имот, който евентуално ще бъде предоставен за нуждите на Административен съд в град Търговище, като първоначално ние сме упълномощили представляващия Висшия съдебен съвет да отправи искане до министъра на регионалното развитие и благоустройство за започване на процедура по безвъзмездното предоставяне за управление на имот, който е с идентификатор 73626.507.722.1 със застроена площ 193 кв.м (чува се говор), т.е. ние сме упълномощили представляващия да отправи искане единствено... (Прекъсната.)

АТАНАСКА ДИШЕВА: Господин Магдалинчев, извинявайте, от залата се чува говорене и това пречи на възприятието на говоренето на докладчика.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Аз се извинявам! Моят микрофон беше включен. Извинявам се!

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Тоест, за да бъде по-кратка в изложението си, ще преразкажа доклада на администрацията и той е в такъв смисъл, че първоначално ние сме упълномощили представляващия Висшия съдебен съвет да отправи искане до министъра на регионалното развитие и благоустройството за започване на процедура по безвъзмездното предоставяне за управление на имот, който съставлява триетажна масивна сграда, т.е. искането ни касае единствено сградата. Това е сграда, която е ползвана от съответния регионален орган на Националната агенция по приходите, но необходимостта от тази сграда за НАП - град Търговище е отпаднала, поради което ние сме отпочнали тази процедура. В хода на процедурата се установява, че всъщност бихме могли да придобием и поземления имот, върху който сградата е изградена и в тази връзка са ни дадени указания да уточним своето искане.

Това, което се предлага с настоящия проект на решение е да упълномощим представляващия Висшия съдебен съвет да отправи искане до министъра на регионалното развитие и благоустройството за започване на процедура по безвъзмездното предоставяне за управление на имот, който включва освен сградата, така и прилежащия терен със съответните идентификатори така, както Ви ги прочетох и така, както са записани в проекта за решение.

В този смисъл е и предложението за решение, което следва да бъде гласувано от Пленума на Висшия съдебен съвет.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Благодаря, колега Керелска! Тази сграда така или иначе по една случайност имах възможност да я видя. Действително тя се ползва от НАП, но в момента не се ползва по предназначението, ползва се за архив, поради което действително е с отпаднала необходимост за конкретните потребности на Националната агенция по приходите. Само това допълвам, тъй като го разбрах, когато бях на отчетното събрание на Търговищкия административен съд.

Колеги? Господин Чолаков, заповядайте!

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Само едно изречение. Има изрично съгласие от Националната агенция по приходите, че тя е с отпаднала необходимост и мисля, че в момента, тъй като тя е построена изцяло върху това място, по-хубаво е наистина да се направи искане и за дворното място, на което е построена сградата.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Да, благодаря! Колеги, други изказвания? Не виждам.

Подлагам на гласуване предложението проект на решение.

Който е „за“, моля да гласува.

14 „за“.

„Против“? Няма. Приема се.

(след проведеното гласуване с вдигане на ръка)

**9. ОТНОСНО:** Проект на решение за изменение и допълнение на решение по т. 7 от Протокол № 7/16.03.2023 г. на Пленума на ВСС за имот, находящ се в гр. Търговище, ул. „П. Р. Славейков“ № 47

**ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ****Р Е Ш И:**

**ИЗМЕНЯ И ДОПЪЛВА** решение по т. 7 от Протокол № 7/16.03.2023 г. на Пленума на ВСС, като текстът:

**„УПЪЛНОМОЩАВА** представляващия ВСС да отправи искане до министъра на регионалното развитие и благоустройство за започване на процедура по безвъзмездното предоставяне за управление на имот - публична държавна собственост, представляващ триетажна масивна сграда с идентификатор 73626.507.722.1 със застроена площ 193 кв. м., намираща се в поземлен имот с идентификатор 73626.507.722 с площ 408 кв. м., находящ се в гр. Търговище, ул. „П. Р. Славейков" № 47 на Висшия съдебен съвет, за нуждите на Административен съд - Търговище, по реда на Закона за държавна собственост и Правилника за прилагане на Закона за държавна собственост.“,

**Да се чете:**

**„УПЪЛНОМОЩАВА** представляващия ВСС да отправи искане до министъра на регионалното развитие и благоустройство за започване на процедура по безвъзмездното предоставяне за управление на имот - публична държавна собственост, представляващ поземлен имот с идентификатор 73626.507.722 с площ от 408 кв. м., ведно с построената в него триетажна масивна сграда с идентификатор 73626.507.722.1 със застроена площ 193 кв. м., находящ се в гр. Търговище, ул. „П. Р. Славейков" № 47, на Висшия съдебен съвет, за нуждите на Административен съд - Търговище, по реда на Закона за държавна собственост и Правилника за прилагане на Закона за държавна собственост.“

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Комисия по правни въпроси. Кой ще докладва точките? (В.Имова: Аз.)

Заповядайте, госпожо Имова! **Точка 10** от дневния ред.

ВЕРОНИКА ИМОВА: Уважаеми колеги, поради отсъствието на председателя на комисията аз съм упълномощена от г-жа Пашкунова да докладвам точката.

В заседание на Комисия по правни въпроси, проведено на 24.04.т.г. бе разгледано писмо от министъра на правосъдието във връзка с определяне на представители от Висшия съдебен съвет за участие в работна група по подготовка на проект на Закон за изменение и допълнение на Закона за съдебната власт, касаещ материята относно процедурите по провеждане на конкурсите, процедурите по провеждане на атестирането, промени в института на командироването, както и възможности и предложения за промяна в реда и условията на процедурата за номиниране на кандидати за инспектори от органите на съдебната власт. В този смисъл е съдържанието на писмото и се изисква от нас да определим членове на ВСС за участие в работната група. Аз предлагам такива да изберем както от съдийската, така и от прокурорската колегия, тъй като материята касае и двете колегии, и съответно Ви призовавам към активност, за да изберем представители.

Колеги, аз бих желала да участвам в тази работна група, за да спестя на колегите предложения относно мое участие, аз бих участвала в тази група, защото имам достатъчно практика през всичките тези години в работата на Комисията по атестирането и конкурсите.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Благодаря, колега Имова!

Колега Керелска, заповядайте!

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Аз искам да попитам, понеже тиретата са две, само двама ли трябва да бъдат представителите на Висшия съдебен съвет в работната група? Това ми е единият въпрос, а другият ми въпрос - аз участвах в една работна група точно във връзка с изменение на Закона за съдебната власт. Тази работна група всъщност продължение ли е на работата на предишната работна група или става въпрос за съвсем нова работна група?

ВЕРОНИКА ИМОВА: Става въпрос за съвсем нова работна група, колега Керелска.

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Аз също бих могла да участвам, защото участвах в работата на предишната работна група. Тогава по предложение на член на Висшия съдебен съвет бях включена в нея и там съм правила и писмени предложения, които бих могла да поддържам или най-малкото да ги направя тема на обсъждане.

ВЕРОНИКА ИМОВА: Колегите от Прокурорската колегия?

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Благодаря! Момент само. Колегата Марчева.

Заповядайте, колега Марчева!

ДАНИЕЛА МАРЧЕВА: Колегата Имова ме изпревари. Аз исках да предложа нея от Съдийската колегия и колегата Евгени Иванов от Прокурорската колегия. Благодаря!

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Други предложения? Колеги, сега колкото и странно да е (само секунда колега Дишева, ще Ви дам думата) и аз този път, защото това е част от работата в проекта по Норвежкия финансов механизъм по дейност 1. Считам се за задължен да участвам в конкретния случай, затова го казвам.

Колега Дишева, заповядайте! Колега Дишева.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Да, благодаря! Господин Магдалинчев ме изпревари. Аз щях да предложа неговото участие



по съображенията, които той изложи. Всъщност основната причина за формирането на тази група в Министерството на правосъдието, доколкото ми е известно, е свързано именно с изпращането на проекта за изменение и допълнение на Закона за съдебната власт, който пък е изработен в рамките на проекта по Норвежкия финансов механизъм.

На следващо място, предлагам сред представителите на Висшия съдебен съвет да бъде и г-н Георги Чолаков, който беше член и на практика ние го избрахме и за председател на една комисия, която беше формирана от Съдийската колегия преди повече от 2 години, а ние имахме изработени в рамките на тази работна група решения и предложения, в смисъл в доста напреднала фаза. Аз съжалявам, че г-н Чолаков в момента го няма на екрана, но се надявам той да не възрази против това участие.

Между другото, предлагам и себе си за член на тази работна група. Интересът ми към материята е от периода на времето, когато работех като съдия и тук знаете, че съм член на комисията и ние с г-н Чолаков, г-жа Имова, Керелска, аз и г-н Шекерджиев, който вече не е член на Висшия съдебен съвет, бяхме членове на въпросната работна група и сме работили, така че в този смисъл са моите предложения.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Тук съм, колега Дишева, и нямам нищо против.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Благодаря! Други предложения, колеги? Чакайте, че много се събраха. Г-жа Имова, г-жа Керелска, Евгени Иванов, аз, г-н Чолаков и г-жа Дишева. Шест човека, изброявам ги, просто за да ги предложа за гласуване, това имам предвид.

Колега Иванов.

ЕВГЕНИ ИВАНОВ: Колеги, така и така съставът на нашето представителство в тази работна група се увеличи доста, което е хубаво, предлагам освен представители на съдиите, аз съм на прокурорите, да имаме и представител на следователите, затова предлагам колегата Стефан Петров също да бъде включен.

ВЕРОНИКА ИМОВА: Не се чува.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Извинявам се. тук уточнявахме само имената на хората. Седем са предложените за участие в работната група. Още веднъж ще ги повторя: г-жа Имова, г-жа Керелска, аз, Стефан Петров, Атанаска Дишева, Георги Чолаков и Евгени Иванов.

Подлагам на гласуване тези колеги за членове в работната група по изменението на Закона за съдебната власт.-

Който е „за“ тези колеги да участват в тази работна група, моля да гласува, колеги.

15 „за“.

„Против“? Няма. Приема се.

(след проведеното гласуване с вдигане на ръка)

**10. ОТНОСНО:** Определяне на представител от Висшия съдебен съвет за участие в работна група за подготовка на проект на Закон за изменение и допълнение на Закона за съдебната власт

### **ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

#### **Р Е Ш И:**

**ОПРЕДЕЛЯ** за представители от Висшия съдебен съвет за участие в работна група в Министерство на правосъдието за подготовка на проект на Закон за изменение и допълнение на Закона за съдебната власт:

- Вероника Имова - член на Висшия съдебен съвет;

- Олга Керелска - член на Висшия съдебен съвет;
- Евгени Иванов - член на Висшия съдебен съвет;
- Боян Магдалинчев - представляващ Висшия съдебен съвет;
- Георги Чолаков - председател на Върховния административен съд;
- Атанаска Дишева - член на Висшия съдебен съвет;
- Стефан Петров - член на Висшия съдебен съвет.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Точка 10, колега Имова заповядайте. Тоест 11, пардон!

ВЕРОНИКА ИМОВА: Точка 11, колега Магдалинчев. Точка 10 току-що гласувахме.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Да, **точка 11**, докладвайте.

ВЕРОНИКА ИМОВА: **Точка 11** е предложение на г-н Димитров.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Господин Димитров. Извинявам се много, заповядайте! Само че предложението е да не се чете целият доклад, а най-основното, съдържателното. Заповядайте!

ТИХОМИР ДИМИТРОВ: Уважаеми членове на Висшия съдебен съвет, във връзка с направеното предложение ще се опитам в кратко резюме да Ви представя доклада, който е на Вашето внимание.

Става дума основно за подписване на споразумение по проект по Националния план за възстановяване и устойчивост с наименование „Укрепване, доразвитие и надграждане на Единната информационна система на съдилищата“. За Ваше сведение в доклада е изложено, че еднотипно споразумение е одобрено от Вас по другия проект на Висшия съдебен съвет по Плана за

възстановяване и устойчивост Въвеждане на способности за алтернативно разрешаване на спорове в съдебната система в България - пилотно въвеждане на задължителна съдебна медиация". Към проекта на споразумение са представени Приложение № 1 „Разпределение на финансирането“, Приложение № 2 „План-график за изпълнението“, Приложение № 3 „Етапи и цели, и срокове за изпълнение“, като всички тези приложения съответстват на бланката за кандидатстване и реално сроковете и размерите на финансиране са заложи в Плана за възстановяване и устойчивост. С предходни решения на Пленума на ВСС са определени координатори по проекта, както и един член на проектния екип.

С настоящото предложение се предлага за счетоводител на проекта да бъде определена г-жа Мария Лозанова - главен експерт счетоводител на проекти и програми в Администрацията на ВСС. Също така се предлагат 16 човека, които да са членове на проектния екип и за да не ги чета два пъти, изчитам Ви направо предложението текст на решение, а именно:

Точка 1. Изразява положително становище по предложението проект на Оперативно споразумение за изпълнение на Националния план за възстановяване и устойчивост за изпълнение на инвестиция С10.11 от ПВУ „Укрепване, доразвитие и надграждане на Единната информационна система на съдилищата“.

Точка 2. Определя за членове на проектния екип за изпълнение на инвестиция С10.11 от Националния план за възстановяване и устойчивост с наименование „Укрепване, доразвитие и надграждане на Единната информационна система на съдилищата“ следните служители от Администрацията на Висшия съдебен съвет:

1. Светлана Карамешева - началник отдел „Обществени поръчки“, дирекция „Правна“;
2. Инес Димитрова - главен експерт в отдел „Обществени поръчки“, дирекция „Правна“;
3. Галя Томанова - главен експерт в отдел „Обществени поръчки“, дирекция „Правна“;
4. Светла Димитрова - главен експерт в отдел „Обществени поръчки“, дирекция „Правна“;
5. Мария Михнева - главен експерт в отдел „Обществени поръчки“, дирекция „Правна“;
6. Владимир Петков - главен експерт европейски програми проекти в отдел „Обществени поръчки“, дирекция „Правна“;
7. Анелия Чомакова - началник отдел ИО, дирекция ИТСС;
8. Георги Бошнаков - главен експерт в отдел ИО, дирекция ИТСС;
9. Венцислав Василев - главен експерт в отдел ИО, дирекция ИТСС;
10. Веселин Василев - системен администратор в отдел ИО, дирекция ИТСС;
11. Петър Светославов - системен администратор в отдел ИО, дирекция ИТСС;
12. Мирослава Чирпъкова - началник отдел ЕИСС, дирекция ИТСС;
13. Емилия Петкова - главен експерт методологична помощ за ЕИСС в отдел ЕИСС, дирекция ИТСС;
14. Мария Накова - главен експерт методологична помощ за ЕИСС в отдел ЕИСС, дирекция ИТСС;

15. Иванка Гълъбова - главен експерт методологична помощ за ЕИСС в отдел ЕИСС, дирекция ИТСС, и

16. Даниела Петкова - старши експерт в дирекция "ЧРАТОКИ".

Точка 3. Определя г-жа Мария Лозанова - главен експерт счетоводител на проекти и програми за счетоводител по проект „Укрепване, доразвитие и надграждане на Единната информационна система на съдилищата“.

Точка 4. На основание чл. 20, ал. 2 от Споразумението, за извършване на плащанията по определения за изпълнение на инвестицията десетразряден код в СЕБРА, открит от МФ, упълномощава с право на първи подпис Тихомир Димитров - главен секретар на Висш съдебен съвет, в качеството му на ръководител на проект „Укрепване, доразвитие и надграждане на Единната информационна система на съдилищата“ да подписва всички разходни документи свързани с изпълнението на инвестиция С10.11 от ПВУ „Укрепване, доразвитие и надграждане на Единната информационна система на съдилищата“.

Точка 5. На основание чл. 20, ал. 2 от Споразумението, за извършване на плащанията по определения за изпълнение на инвестицията десетразряден код в СЕБРА, открит от Министерството на финансите, упълномощава с право на втори подпис г-жа Мария Лозанова - главен експерт счетоводител на проекти и програми в АВСС, в качеството ѝ на счетоводител на проект „Укрепване, доразвитие и надграждане на Единната информационна система на съдилищата“ да подписва всички разходни документи свързани с изпълнението на инвестиция С10.11 от ПВУ „Укрепване, доразвитие и надграждане на Единната информационна система на съдилищата“, и

Точка 6. За взетите решения да се уведоми Дирекция „Национален фонд“ в Министерство на финансите, като се изпрати извлечение от настоящото решение.

Благодаря Ви! Това е докладът.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Благодаря!

Колега Марчева, заповядайте!

ДАНИЕЛА МАРЧЕВА: Колегата Димитров е пропуснал нещо. Само към този дълъг списък със служители от администрацията, които да влязат в проектния екип, бих искала да добавя в частта за дейност 2, която е за надграждане с двата модула на Единната информационна система на съдилищата да добавя само старши експерт юриконсулт Елена Станишева и технически сътрудник Камелия Любенова, които всъщност работят по тази дейност основно те.

Това е предложението ми. Да се добави просто към този списък в точка 2.

ТИХОМИР ДИМИТРОВ: Само да отбележа, извинявайте, г-н Магдалинчев, че Камелия Любенова е включена в проектния екип с предходно решение на Пленума, затова не сме я добавили сега.

ДАНИЕЛА МАРЧЕВА: Добре, тогава само Елена Станишева. Моя е грешката, мерси.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Благодаря! Аз искам да попитам - има ли някой служител от тази дирекция да не е включен? А те ще работят ли за другите работи? Цялата дирекция IT е включена.

СТЕФАН ПЕТРОВ (без включен микрофон): Стига сме включвали служители по проекти. (Реплика от залата, без микрофон: Кой?) Ами кой? Има външни лица. (Д.Марчева, без микрофон: По тези проекти не получават възнаграждения.)

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: По Плана няма възнаграждения. (Реплика от залата, без включен микрофон: Кога работят по основното тогава?)

Други предложения, колеги? Няма, не виждам повече.

Подлагам на гласуване предложения проект на решение, в това число с добавеното лице от г-жа Марчева. Елена Станишева ли беше? Добре.

Който е „за“ този проект на решение, моля да гласува, колеги.

13 „за“.

„Против“? Няма. Приема се.

(след проведеното гласуване с вдигане на ръка)

**11. ОТНОСНО:** Проект на Оперативно споразумение за изпълнение на Националния план за възстановяване и устойчивост за изпълнение на инвестиция **C10.I1** от ПВУ ***„Укрепване, доразвитие и надграждане на Единната информационна система на съдилищата“***

## **ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

### **Р Е Ш И:**

**11.1. ИЗРАЗЯВА** положително становище по предложения проект на Оперативно споразумение за изпълнение на Националния план за възстановяване и устойчивост за изпълнение на инвестиция **C10.I1** от ПВУ ***„Укрепване, доразвитие и надграждане на Единната информационна система на съдилищата“***.

**11.2. ОПРЕДЕЛЯ** за членове на проектният екип за изпълнение на инвестиция C10.I1 от Националния план за възстановяване и устойчивост с наименование „Укрепване, доразвитие и надграждане на Единната информационна система на



съдилищата" следните служители от Администрация на Висшия съдебен съвет:

1. Светлана Карамешева - началник отдел ОП, дирекция „Правна“;
2. Инес Димитрова - главен експерт в отдел ОП, дирекция „Правна“;
3. Галя Томанова - главен експерт в отдел ОП, дирекция „Правна“;
4. Светла Димитрова - главен експерт в отдел ОП, дирекция „Правна“;
5. Мария Михнева - главен експерт в отдел ОП, дирекция „Правна“;
6. Владимир Петков - главен експерт европейски програми проекти в отдел ОП, дирекция „Правна“;
7. Анелия Чомакова - началник отдел ИО, дирекция ИТСС;
8. Георги Бошнаков - главен експерт в отдел ИО, дирекция ИТСС;
9. Венцислав Василев - главен експерт в отдел ИО, дирекция ИТСС;
10. Веселин Василев - системен администратор в отдел ИО, дирекция ИТСС;
11. Петър Светославов - системен администратор в отдел ИО, дирекция ИТСС;
12. Мирослава Чирпъкова - началник отдел ЕИСС, дирекция ИТСС;
13. Емилия Петкова - главен експерт методологична помощ за ЕИСС в отдел ЕИСС, дирекция ИТСС;

14. Мария Накова - главен експерт методологична помощ за ЕИСС в отдел ЕИСС, дирекция ИТСС;

15. Иванка Гълъбова - главен експерт методологична помощ за ЕИСС в отдел ЕИСС, дирекция ИТСС

16. Елена Станишева - старши експерт - юрисконсулт в отдел САОД, дирекция ИТСС

17. Даниела Петкова - старши експерт в дирекция "ЧРАТОКИ".

**11.3. ОПРЕДЕЛЯ** г-жа Мария Лозанова - главен експерт счетоводител на проекти и програми за счетоводител по проект „Укрепване, доразвитие и надграждане на Единната информационна система на съдилищата“.

**11.4. На основание чл. 20, ал. 2 от Споразумението**, за извършване на плащанията по определения за изпълнение на инвестицията десетразряден код в СЕБРА, открит от МФ, **УПЪЛНОМОЩАВА с право на първи подпис** Тихомир Димитров - главен секретар на Висш съдебен съвет, в качеството му на ръководител на проект „Укрепване, доразвитие и надграждане на Единната информационна система на съдилищата“ да подписва всички разходни документи свързани с изпълнението на инвестиция С10.11 от ПВУ „Укрепване, доразвитие и надграждане на Единната информационна система на съдилищата“.

**11.5. На основание чл. 20, ал. 2 от Споразумението**, за извършване на плащанията по определения за изпълнение на инвестицията десетразряден код в СЕБРА, открит от МФ, **УПЪЛНОМОЩАВА с право на втори подпис** г-жа Мария Лозанова - главен експерт счетоводител на проекти и програми в АВСС, в качеството ѝ на счетоводител на проект „Укрепване, доразвитие и надграждане на Единната информационна система на съдилищата“

да подписва всички разходни документи свързани с изпълнението на инвестиция С10.11 от ПВУ „Укрепване, доразвитие и надграждане на Единната информационна система на съдилищата“.

**11.6.** За взетите решения да се уведоми Дирекция „Национален фонд“ в Министерство на финансите, като се изпрати извлечение от настоящото решение.

**БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ:** Точка 12 от дневния ред. Госпожа Марчева.

Заповядайте, госпожо Марчева!

**ДАНИЕЛА МАРЧЕВА:** Благодаря! Колеги, моето предложение ще започна директно с диспозитива, няма да чета това, което съм написала.

Става въпрос за следното: Необходимо е да се възложи на колегите, които ние сме избрали, имам предвид Пленумът на Висшия съдебен съвет е избрал като координатори по проекта за въвеждане на съдебна медиация по Плана за възстановяване и устойчивост. Това са колегите: Марин Маринов - председател на Окръжен съд-Варна, Михаил Алексов - председател на Районен съд-Перник, Михаил Алексов - председател на РС-Перник, Калин Баталски - председател на Окръжен съд-Перник, Веселка Златева - съдия в Административен съд-Пазарджик и Александър Ангелов - председател на Софийския районен съд, да извършат всички необходими действия във връзка с изграждането на центровете за съдебна медиация в цялата страна (отварям скоби - това са 141 съдебни центрове), като им се възложи да извършат тези действия във връзка с огледи на сгради и помещения, респективно избор на помещения и идентифициране на нужните строително-монтажни работи и обзавеждане, срещи с представители на местната общинска

администрация и областни управители за намиране на подходящи помещения, определяне на единни стандарти за създаване на центрове, контрол по отношение на извършените строително-монтажни работи и всички останали действия, които са свързани като цяло с изграждането на съдебните центрове за медиация, като разходите за командироване се поемат от ВСС за сметка на разходите за административно управление по проекта от Плана за възстановяване и устойчивост, и препис от решението да се изпрати на колегите.

И искам само да поясня следното нещо: Приетите изменения в Закона за медиацията, които бяха обнародвани на 02.02.т.г. предвижда от 01.07.2024 г. във всеки районен и окръжен съд да има съдебен център по медиация, който да функционира, т.е. той да съществува физически, да са определени съдебни медиатори и да има определени съдебни координатори към всеки център.

Най-големият проблем към този момент е свързан с необходимостта от намиране на помещения. След един много добър анализ, който направи директорът на дирекция „Управление на собствеността“ - г-жа Стефка Инджова, за което отварям скоби само да ѝ благодаря за действително огромния труд, който положи, оказва се, че не повече от 10% от съдебните сгради могат да отделят поне по едно помещение за създаването на такъв център. Отделно от това тези помещения в по-голямата си част също изискват някакви ремонтни работи, обзавеждане и т.н. Ние говорихме с колегите, направихме среща и с г-н Магдалинчев като председател на Бюджетната комисия, за да съгласуваме какво следва да се направи, а именно да се определят някакви стандарти как трябва да изглеждат тези съдебни центрове и т.н. Въпросът е, че преди да се дефинира за всеки един съд, за всяка една съдебна сграда или за всеки

съдебен център къде трябва да бъде помещението, как трябва да бъде направено, трябва да има някакъв анализ на място, т.е. за всяко едно конкретно помещение. Това трябва да се направи от координаторите, защото администрацията на Съвета няма тази възможност, нито могат да дефинират сами тези въпроси, т.е. да дефинират отговори на тези въпроси, които са стратегически. В тази връзка ние трябва да възложим тези дейности на координаторите. Колегите са напълно готови и очакват отдавна да им се даде възможност мандат не само за срещи и за разговори, включително и с председателите на съдилищата, защото те все пак трябва да отидат като упълномощени лица от Пленума на ВСС, но всичко е свързано и с някакви разходи.

Ние имаме средства за административно управление на проекта, но поради това че все още се бави Националния фонд, за да обясни как точно трябва да бъдат отчитани, аз предлагам следното: Доколкото по Плана за възстановяване и устойчивост се възстановяват разходите, които са направени след началото на пандемията, а когато те са пряко свързани с изпълнението на дейността, те се поемат за сметка на проекта. В този смисъл ние имаме средства, но по някакъв начин тези колеги, когато бъдат командировани, не могат да бъдат за сметка на съдилищата, на които те са председатели, а следва да бъдат командировани от ВСС. И затова предлагам да се приеме това решение, което на практика да ги упълномощи за тези посещения на място. Те са си разпределили апелативните райони, готови са с графици и всичко трябва да бъде извършено до началото на лятото, защото ние... Аз разбирам, г-н Магдалинов, неслучайно го обясних, че това е за сметка на проекта. ние няма как иначе да го направим това. Ако искаме да спазим едногодишния срок, то и сега не е сигурно, че ще успеем, предвид

това, че трябва да се извършват ремонтни дейности и т.н., но най-базовото нещо е те първо да отидат и да огледат.

Това е, което исках да предложа и за нас е много важно.

Благодаря!

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Ако позволите, понеже се започна от диспозитива на проекта за решение, аз ще се спра точно на този момент, в който се заявява: "*... като разходите за командироване се поемат от ВСС, които подлежат на възстановяване от разходите за административно управление по проекта от Плана за възстановяване и устойчивост...*". (Д.Марчева: Да.) Едното се изключва от другото, според мен. Хем се поемат от Висшия съдебен съвет, хем са за сметка на средствата по плана. (Реплика от залата, без микрофон: Може да е редакционна грешка.) Не знам, не знам, но неслучайно го казах. Тук не става въпрос вече за възнаграждение. Става въпрос за разходи, това са на екипа по проекта. По проекта има средства за екипа, за всичките им разходи, които са правени. Не е за възнаграждение.

Затова казвам, че тук има някакво „биене“ на двете неща - хем са за сметка на Висшия съдебен съвет, т.е. на бюджета на съдебната власт, хем са по проекта.

ДАНИЕЛА МАРЧЕВА: Може ли да обясня?

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Заповядайте, колега Марчева!

ДАНИЕЛА МАРЧЕВА: Няма грешка. Защо? Защото за разлика от оперативните програми, европейските оперативни програми, където се харчат пари, когато предварително те се авансират от съответния орган за управление, както в нашия случай е ОПДУ. Но в случая става въпрос за друго. По Плана за възстановяване и устойчивост се възстановяват направени разходи

от всички бенефициенти, когато те са във връзка с изпълнението на съответния проект.

Аз и преди малко обясних, че това ще бъде за сметка изцяло на разходите за административно управление на проекта. Но доколкото няма ясна представа, отговор от страна на Националния фонд как точно трябва да се отчитат, по какъв начин, как ще се възстановяват средствата, а времето тече, ние реално нямаме възможност да работим по този въпрос. Тоест, Съветът, когато направи тези разходи, те ще бъдат възстановени, но по какъв ред все още не е ясно. Така или иначе ги има средствата. Ние сме бенефициенти, утвърдено е. Аз съм Ви приложила и оперативното споразумение с приложението - там са записани всичките тези неща като финансови пера.

Ако имате някакво друго алтернативно предложение как точно да спазим сроковете, моля да ми кажете. За чия сметка тогава да ги командироваме? Тогава трябва може би ние да си разпределим командировките и ние да ходим от Съвета, защото това е другият вариант.

**БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ:** Колега, съжалявам много, едно е командироването, друго е поемане на разходите. Съвсем различни са тези неща. В конкретния случай говорим за разходи, които ще се поемат от бюджета на съдебната власт... (Намесва се Д.Марчева без включен микрофон, не се чува.) Не, така е формулирано, че създава такова усещане.

Може би или трябва да се промени редакцията, аз се замислих, но само за командироването, нека да е ясно, не за другите неща, които са, нито за обзавеждането, всичко това си е работа по проекта, средствата са оттам. Като се говори тук „като разходите за командироване се поемат от ВСС“, да се добави

„които се възстановяват от разходите по административното управление на проекта". Да се знае, че всичко си е за сметка на проекта - така, както аз като ръководител на проект, всичко си е за сметка на... (Не довършва.), в началото има и плащане от бюджета, но след това се възстановяват на бюджета по оперативната програма. Тук е същото на практика.

ДАНИЕЛА МАРЧЕВА (без включен микрофон): Това е коректно, защото всъщност решението на Пленума ще послужи на Националния фонд да одобри тези средства, да ги възстанови на Съвета. Това ми беше мисълта. Ако искате така да го...(Не довършва.)

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: „...Които се възстановяват от разходите за административно управление по проекта".

ДАНИЕЛА МАРЧЕВА (без включен микрофон): Да, съгласна съм, идеално, така е...(Не се чува.)

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Добре. Да се знае, че са по проекта, затова са тези разходи. Аз други изказвания нямам. Добре. Ако няма повече изказвания по тази точка...(Прекъснат.)

Колега Дишева, заповядайте! Извинявайте!

АТАНАСКА ДИШЕВА: Благодаря!

Във връзка с обсъждането, което направихте, аз щях да предложа редакция на текста в следния смисъл: „*като разходите за командироване са за сметка на разходите за административно управление по проекта*". След като има изграден механизъм, както госпожа Марчева каза, за възстановяване на тези разходи, ние няма какво по-различно да правим и да измисляме разни други механизми за възстановяване. Това би съответствало в най-пълна степен на предмета на тези разходи и на начина, по който се разходват, и съответно трябва да бъдат възстановени.



Аз съм съгласна, г-н Магдалинчев, с Вашето изказване, че ние не можем или не следва допълнителни разходи да поемаме извън тези, които са по въпросния проект. Така че една редакция в този смисъл по обсъждания текст: *„като разходите за командироване са за сметка на разходите за административно управление по проекта... от ПБУ“*, въвеждане на способности и т.н., с наименованието, ще съответства и на целта, и на смисъла на това, което се цели с това решение. Аз предлагам в този смисъл редакция.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Благодаря!

АТАНАСКА ДИШЕВА: Само че ние нямаме кворум.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Сега ще помоля колегите.

Между другото, аз също го мислех това нещо, но в някои момента трябва да имаш по-оперативна възможност, като командироваш този човек, да му платиш поне командировъчните, закъдето ще отиде. А това не може да се направи толкова бързо по Оперативната програма - там има едни тромави процедури. И затова аз предложих - да се поемат, само за момента от средствата по бюджета, но след това всичко да се възстанови от проекта. Да не остане нещо, което да не е...(Не довършва.), но да не се пречи на оперативната работа на екипа по проекта, тези, които трябва да се командироват. Но само заявяваме - за командироването, нищо друго.

Заповядайте, колега Марчева!

ДАНИЕЛА МАРЧЕВА: Много благодаря! Господин Магдалинчев, бяхте изключително коректен и точен. Вашето предложение е много по-коректно. Колега Дишева, вероятно може би не сте имала време да обърнете внимание - в оперативното споразумение и в приложенията към него навсякъде е записано, че

Националният фонд възстановява направени разходи - те първо трябва да се направят, трябва да се поемат от съответния бенифициент и тогава Националният фонд ги възстановява. В този смисъл подкрепям редакцията, която господин Магдалинчев предложи, тя е действително много точна.

Затова ще Ви помоля, колеги, подкрепете предложението на господин Магдалинчев за корекция в диспозитива на точка 1.

Благодаря!

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Благодаря!

Други изказвания, колеги? Много моля да си включат камерите колегите, защото мисля, че нямаме необходимия кворум. (Брои.) Още един човек ни липсва. Колеги? (Брои отново.) Тринадесет души, имаме кворум в момента. Добре.

Подлагам на гласуване предложението проект на решение, колеги, с корекцията, която се направи в диспозитива на решението.

Който е „за“, моля да гласува! (Брои.) 13 гласа „за“.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Господин Магдалинчев, Вашата корекция ли гласуваме в момента?

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Да, да, моята корекция - които се възстановяват...(Прекъснат.)

АТАНАСКА ДИШЕВА: Да подлежат на възстановяване по проекта?

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Да, точно така.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Добре, значи „за“ съм гласувала.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Добре.

13 гласа „за“, няма „против“. Приема се.

(след проведеното гласуване с вдигане на ръка)

**12. ОТНОСНО:** Предложение във връзка с изпълнение на дейност 3, 5 и 6 от проект „Въвеждане на способности за алтернативно разрешаване на спорове (АРС) в съдебната система в България - пилотно въвеждане на задължителна съдебна медиация; доизграждане на мрежата от съдебни центрове във всички окръжни райони на страната; разработване на стратегия за пълноценно използване на други алтернативни способности за разрешаване на спорове" към Национален план за възстановяване и устойчивост на Република България

## **ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

### **Р Е Ш И:**

**12.1. ВЪЗЛАГА** на Марин Маринов - председател на ОС-Варна, Михаил Алексов - председател на РС-Перник, Калин Баталски - председател на ОС-Перник, Веселка Златева - съдия в АдмС-Пазарджик, Александър Ангелов - председател на СРС, да извършат всички необходими действия по изграждане на централните за съдебна медиация в цялата страна, включващи огледи на сгради и помещения, респективно избор на помещения и идентифициране на нужните СМР и обзавеждане, срещи с представители на местната общинска администрация и областни управители за намиране на подходящи помещения, определяне на единни стандарти за създаване на централните, контрол върху СМР и др., като разходите за командироване се поемат от ВСС, които подлежат на възстановяване от разходите за административно управление по проекта от ПВУ „Въвеждане на способности за алтернативно разрешаване на спорове (АРС) в съдебната система в България - пилотно въвеждане на задължителна съдебна медиация; доизграждане на мрежата от съдебни центрове във всички окръжни райони на страната".

**12.2.** Препис от решението да се изпрати на Марин Маринов - председател на ОС-Варна, Михаил Алексов - председател на РС-Перник, Калин Баталски - председател на ОС-Перник, Веселка Златева - съдия в АдмС-Пазарджик, Александър Ангелов - председател на СРС.

**БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ:** **Точка 13.** Колега Марчева, заповядайте!

**ДАНИЕЛА МАРЧЕВА:** Колеги, аз бих искала да оттегля точката и ще я внеса другата седмица. Само искам да поясня защо я оттеглям. Все още с колегите от проектния екип обмисляме кой точно да отиде на тази покана, която е отправена от страна на господин Славов.

Става въпрос за една много интересна инициатива. Поздравления към г-н Славов и към г-жа Душана Здравкова, които са иницирали това участие на Съюза на юристите в България. Това е една инициатива на Европейската комисия, касаеща използването на изкуствен интелект в правосъдието. От писмото не става много ясно, затова го пояснявам. Изключително интересни са темите, които ще бъдат дискутирани на 9 юни в тази заключителна конференция на ADELE и на Европейската комисия в този форум.

Поканата е във връзка с проекта за voice-to-text, който поради особеностите на софтуера също се води изкуствен интелект. Интересното е не друго, а участието на ВСС не просто за презентиране на този проект, а за да се чуят наистина изключително актуалните теми за изкуствения интелект, и то в областта на правосъдието - нещо, което аз лично намирах за екзотика преди няколко месеца, но предвид продукти като „Чат Джи

Пи Ти" и други (предполагам, че и Вие сте наясно), наистина нещата стоят много интересно.

За съжаление, никой от проектния екип - колегите и координаторите, и аз нямаме физическа възможност заради други ангажменти да отидем. В момента се опитваме да разберем дали няма от изпълнителя за негова сметка да изпрати представител, за да чуе за тези новости.

Затова ще помоля, ако евентуално не намерим кой да отиде от проектния екип, в следващото заседание ще предложа един кратък доклад, който да бъде изпратен чрез госпожа Душана Здравкова, да бъде възпроизведен на тази конференция от името на ВСС, защото за съжаление те са ни включили в официалната програма и някак си не е удобно да останем без презентация на проекта. Това е. Затова нямаме още готово решение.

Моля да се отложи, или както прецените. По-добре да го оттегля. Благодаря Ви!

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Оттегляте?

ДАНИЕЛА МАРЧЕВА: Ами да го отложим.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Оттегляте точката за...(Не довършва.)

ДАНИЕЛА МАРЧЕВА: Да го отложим за следващото заседание.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Добре. Колеги, има предложение от госпожа Марчева като вносител за отлагане на точката за следващото заседание на Пленума на Висшия съдебен съвет. Подлагам на гласуване това предложение на госпожа Марчева.

Който е „за“, моля да гласува! (Брой гласовете.)

14 гласа „за“, няма „против“. Приема се.

(след проведеното гласуване с вдигане на ръка)

**13. ОТНОСНО:** Покана от председателя на Съюза на юристите в България за участие в заключителна конференция по програма „Правосъдие“, международен проект ADELE, финансирана от Европейската комисия

### **ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

#### **Р Е Ш И:**

**ОТЛАГА** разглеждането на точката за следващото заседание на Пленума на Висшия съдебен съвет.

**БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ:** **Точка 14**, колеги, аз ще докладвам.

**Точка 14** е по повод постъпило във Висшия съдебен съвет писмо по електронна поща от Европейската мрежа на съдебните съвети за участие в Общото събрание на Мрежата, което ще се проведе от 7 до 9 юни 2023 г., в Любляна, Словения. На това заседание ще се проведе избор на членове на Изпълнителния борд на Мрежата. В тази сесия могат да участват само по двама представители от институция-член на Мрежата. С решение по Протокол № 9/06.03.2023 г. Пленумът на Висшия съдебен съвет не изрази желание за излъчване на наши кандидати за членство в Борда.

В рамките на събитието се предвижда да бъде връчена наградата на Мрежата за положителна промяна. Бордът призовава всички членове и наблюдатели да изпратят своите предложения с наскоро въведени иновации. Тези иновации могат да бъдат във всяка област, стига да е укрепила успешно съдебната система и да е подпомогнала системата. Предложението трябва да е придружено

от кратко описание на иновацията и начина, по който ще бъде представена. Крайният срок е 9 май и т.н.

Ние сме приели решение (аз го цитирах преди малко), в което се казва, че ние няма излъчим кандидати за членове на Изпълнителния борд. (Реплика без микрофон: Може да гласуват.) Може да гласуват, да, може да гласуват, точно така е. Крайният срок за представяне на предложенията във връзка с иновациите е 9 май - значи е изтекъл този срок.

В съответствие с Правилата за възстановяване на разходите Европейската мрежа ще възстанови пътните разходи и разходите за настаняване на двама представители от институция-член на Мрежата. Пътните разходи ще бъдат възстановени на базата на единичната цена, определена от Европейската комисия, и изчислена с подходящия калкулатор за разстояние (221 евро за пътуване със самолет от София до Любляна и обратно). Възстановяването на разходите за настаняване ще бъде на базата на единичната цена, определена от Европейската комисия. За Словения тази цена е 113 евро.

Предложението за проект на решение е следното: С оглед решението, че ние няма да излъчим наши кандидати, приемаме за сведение поканата на Европейската мрежа на съдебните съвети за участие в Общото събрание.

И точка 2. Възлага на дирекция „Международна дейност и протокол“ да уведоми Офиса на Европейската мрежа на съдебните съвети за решението по т. 14.1.

Изказване по този проект на решение, колеги? Не виждам. Подлагам на гласуване проекта на решение.

Който е „за“, моля да гласува! (Брой гласовете.)

13 гласа „за“, няма „против“. Приема се.

(след проведеното гласуване с вдигане на ръка)

**14. ОТНОСНО:** Покана от Европейската мрежа на съдебните съвети за участие в Общото събрание на Европейската мрежа на съдебните съвети за 2023 г., което ще се проведе в периода 7-9 юни 2023 г., в гр. Любляна, Словения

### **ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

#### **Р Е Ш И:**

**14.1. ПРИЕМА ЗА СВЕДЕНИЕ** поканата от Европейската мрежа на съдебните съвети за участие в Общото събрание на Европейската мрежа на съдебните съвети за 2023 г., което ще се проведе в периода 7-9 юни 2023 г., в гр. Любляна, Словения.

**14.2. ВЪЗЛАГА** на дирекция „Международна дейност и протокол“ в АВСС да уведоми Офиса на Европейската мрежа на съдебните съвети за решението по т. 14.1.

**БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ:** **Точка 15.** Колега Дишева, заповядайте!

**АТАНАСКА ДИШЕВА:** Благодаря!

Колеги, ще бъде съвсем кратка предвид напредналото време. От името на г-жа Керелска и от свое има предлагам на Вашето внимание доклад от нашето участие в среща на екипа по проект „Независимост и отчетност и качество на правосъдието“ на Европейската мрежа на съдебните съвети, която беше проведена тази година в периода 23-24 март в Дъблин.

Накратко. В двата дни от срещата по проекта бяха обсъдени въпросниците, които бяха попълнени, включително от наша страна, в рамките на този проект, а именно - въпросникът за индикаторите за независимост и отчетност, въпросникът за качество



на правосъдието, които се попълват от държавите-членки на Европейската мрежа на съдебните съвети. Както вече съм имала повод да докладвам и пред Съдийската колегия, тези въпросници бяха попълнени от нас, те са изключително пространни. Взеха участие в тяхното попълване - по единия от тях група от съдии, доколкото въпросниците на практика касаят работата на съдилищата, а по другия въпросник имаше изискване за верификация на резултатите от двама научни работници. Получихме съответното съдействие, координирахме отговорите, редактирахме ги. След това направихме искания за повишаване на част от оценките по тези въпросници, които бяха дадени от Европейската мрежа, в частност по единия от тях. Получихме удовлетворение на нашите искания по част от точките и т.н.

На следващо място. Това, което беше обсъдено, е за разширяване на тези въпросници. Това е работа, която предстои да бъде извършена по проекта. Наред с това беше обсъдено в първия от дните и провеждането на проучване сред потребителите на съдилищата в държавите членки. България, както вече съм докладвала по друг повод, досега не е провеждала такова обсъждане, то тече в момента. Сроктът, който първоначално бяхме определили, беше от 15 март до 15 май. Предстои да получим резултатите по одобрената от Съдийската колегия процедура за провеждане, по-скоро Методика за провеждане на това проучване. Надявам се, че отговорно са се отнесли ръководителите на съдилища в страната и са разпространили по надлежния ред този въпросник и съответно той е попълван от т.нар. „потребители на съдилищата“. Казвам „така наречени“, защото става въпрос за страни по дела, адвокати и други участници в съдебните производства, за които в България не е разпространено да бъдат

наричани „потребители“, но това понятие вече навлиза в употреба и в страната. Така че на следващата среща по проекта ние ще имаме възможност да отчетем извършването на това проучване сред потребителите. България беше една от малкото страни, която досега нито веднъж не е правила такова цялостно проучване в страната. През 2019 г. сме имали пилотно такова проучване.

В рамките на частта „качество на правосъдието“ и обсъждането на въпросника имахме разделяне на подгрупи, обсъждане с колеги и други въпроси. Всички тези неща са посочени в доклада.

Ако, колеги, имате допълнителни въпроси за някакви разяснения и за предоставяне на материалите, включително за съдържанието на самите въпросници, съм готова да го направя и впоследствие. Доколкото се касае за писмените документи, те се намират на съответните страници на сайта на Съвета.

Предложението е да бъде приет за сведение докладът и да бъде публикуван по реда, който ние сме установили за подобни отчетни доклади, на съответното място от страницата на Висшия съдебен съвет.

**БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ:** Благодаря, колега Дишева!

Колеги, изказвания по тази точка? Не виждам. Подлагам на гласуване предложението проект на решение по точка 15.

Който е „за“, моля да гласува! (Брой гласовете.)

14 гласа „за“, няма „против“. Приема се.

(след проведеното гласуване с вдигане на ръка)

**15. ОТНОСНО:** Проект на решение за приемане на доклад от Атанаска Дишева и Олга Керелска - членове на Висшия съдебен съвет, от участие в среща на екипа по проект

„Независимост и отчетност и качество на правосъдието" на Европейската мрежа на съдебните съвети, проведена в периода 23-24 март 2023 г., в гр. Дъблин, Ирландия

## ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

### Р Е Ш И:

**15.1. ПРИЕМА ЗА СВЕДЕНИЕ** доклад от Атанаска Дишева и Олга Керелска - членове на Висшия съдебен съвет, от участие в среща на екипа по проект „Независимост и отчетност и качество на правосъдието" на Европейската мрежа на съдебните съвети, проведена в периода 23-24 март 2023 г., в гр. Дъблин, Ирландия.

**15.1. ВЪЗЛАГА** на дирекция „Международна дейност и протокол" на АВСС да публикува доклада по т. 15.1 на интернет страницата на Висшия съдебен съвет в раздел „Международна дейност/Доклади анализи и решения/Доклади от международни срещи" и в раздел Международна дейност/Международно сътрудничество/Международни организации/Европейска мрежа на съдебните съвети/Проект „Независимост, отчетност и качество на правосъдието" - продължение.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: И последната **точка 16**. Колега Иванов, заповядайте!

ЕВГЕНИ ИВАНОВ: Благодаря, г-н Магдалинчев!

На Вашето внимание съм предложил три акта на Гражданския съвет от извънредно заседание, което беше проведено миналия петък - 05.05.2023 г.

Заседанието беше организирано по две теми, които са представлявали интерес за организациите, които членуват в Гражданския съвет. Първата е във връзка със Закона за изменение и допълнение на Наказателно-процесуалния кодекс, внесен в Народното събрание на 13.04.2023 г. от Министерския съвет с № 49-302-01-20.

Втората тема е по повод ескалиралите заплахи към магистрати. По-специално поводът е инцидентът с взрива, който се случи до автомобила, в който пътуваше главният прокурор.

След дебат, който продължи три часа и половина, Гражданският съвет прие три акта - № 182, № 183 и № 184.

Първият акт е за това, че не се е приело предложението на Сдружение „Обединение на свободните адвокати“ да се отложи разглеждането по точка 1.

С втория акт е подкрепено становището на Асоциация „Форум“ по законопроекта. Акцент в дебата са били правните аргументи за това предложение, което е внесено в Народното събрание, а именно - за противоконституционност на предложените изменения в по-голямата част от тях, и относно това, че те се правят от служебен кабинет.

И третият акт - № 184, е относно това, че посегателството срещу личността на конкретния магистрат се разглежда като пряко посегателство срещу върховенството на закона, с оглед изключителните правомощия, които магистратите имат във връзка с правораздаването и контрола по законността.

В заключение. На основание чл. 19 от Раздел V от Правилата за действие на Гражданския съвет от професионални и неправителствени организации към Висшия съдебен съвет предлагам Пленумът на Висшия съдебен съвет да приеме актове с

№№ 182, 183 и 184 по Протокол № 89/05.05.2023 г. от извънредното заседание на Гражданския съвет към Висшия съдебен съвет.

Благодаря!

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Благодаря, колега Иванов!

По тази последна точка от дневния ред има ли изказвания, колеги?

Колега Дишева, заповядайте!

АТАНАСКА ДИШЕВА: Благодаря!

Колеги, аз съм правила подобни изказвания и в други случаи, но държа да го заявя и в момента. Аз ще гласувам в подкрепа на предложенията за решения, доколкото те са в смисъл да приемем за сведение актовете, които е приел Гражданският съвет. Същевременно искам ясно да заявя, че аз не споделям виждането на Гражданския съвет относно противоконституционност на обсъжданото там предложение за изменение и допълнение на Наказателно-процесуалния кодекс и на Закона за съдебната власт. Предложението е за приемане за сведение - в този смисъл ще го подкрепя.

Използвам повода от съдържанието на последния акт и предмета на обсъждането по него, от една страна, а от друга страна, един документ, който ми беше предоставен буквално по време на настоящото заседание. Само да припомня - последният акт е във връзка с тема, която така е определена: „Посегателство върху личността на конкретния магистрат, разгледано като пряко посегателство срещу върховенството на закона с оглед изключителните правомощия, които магистратите имат във връзка с правораздаването и контрола за законност“, формиране на позиция на Гражданския съвет и една част от мотивите по начина, по който ни е представено това решение, които са формирани, е, че (то е

формулирано като решение) Гражданският съвет отправя към Висшия съдебен съвет препоръка за засилване на дейността му по отношение на публичната комуникация и провеждане на проактивна медийна политика, включително чрез формиране на допълнителен експертен административен екип в специфичната област.

Колеги, макар ние нито веднъж на пленум да не сме обсъждали въпроса с взрива, който на 1-ви май е възпроизведен в близост до преминаващата кола, в която се твърди по официални данни, че е пътувал главният прокурор. Въпросното искане, или документ, който ми беше предоставен по време на това заседание, е искане от пет неправителствени организации, което е входирано във Висшия съдебен съвет на 11 май. Искането е ние да обсъдим поставените в него въпроси. Взимам повод от предложението на Гражданския съвет ние да имаме проактивна политика - мисля, че и без въпросното сезиране от тези неправителствени организации трябваше да поставим на обсъждане този въпрос, особено в контекста на изказванията на висши представители на прокуратурата в последните дни.

В този смисъл, освен предложенията, които Гражданският съвет прави - да приемем за сведение негови решения, и буквално в изпълнение на една от препоръките, които Гражданският съвет отправя към нас по повод на...(Не довършва.), то е в съдържанието на Акт № 184/05.05.2023 г., предлагам в следващото заседание на Пленума на Висшия съдебен съвет да включим обсъждането на документа, който не е наименуван, но е с вх.№ ВСС-7189/11.05.2023 г., и разбира се, да включим всички въпроси, които считаме за необходимо, и евентуално изразяване на позиция или обсъждане, или вземане на становище на Висшия съдебен съвет по този въпрос. Има достатъчно индикации за

необходимост най-малкото от обсъждане на Висшия съдебен съвет на този въпрос.

Моля да подложите това предложение, ако прецените, на отделно гласуване, защото не считам, че документ, който е адресиран до Пленума, следва отделно и нарочно да бъде внасян в заседание на Пленума. Правя това предложение устно днес, на което имам право, и се възползвам от това, че ние сме събрани в момента тук. Дано да сте успели всички да се запознаете междувременно с това искане. Вчера в средствата за масово осведомяване беше разпространена информация, но аз го получавам днес. (Чува се: Днес е влязло във ВСС.)

**БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ:** Благодаря!

Колеги, изказвания по тази точка, в това число и по предложението на г-жа Дишева? (Говорят помежду си.)

Колеги, ако няма изказвания, подлагам на гласуване предложението на колегата Иванов за приемане за сведение на тези три акта. След това отделно това ще коментираме предложението на г-жа Дишева.

Който е „за“ проекта на решението за приемане за сведение на трите акта на Гражданския съвет, моля да гласува! (Брои гласовете.)

14 гласа „за“, няма „против“. Приема се.

(след проведеното гласуване с вдигане на ръка)

**16. ОТНОСНО:** Актове на Гражданския съвет към ВСС от заседание по Протокол № 89/05.05.2023 г.

**ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ****Р Е Ш И:**

**16.1. ПРИЕМА ЗА СВЕДЕНИЕ** Акт № 182 и Акт № 183 относно дискусията по Законопроект за изменение и допълнение на Наказателно-процесуалния кодекс, № 49-302-01-20, внесен в Народно събрание на 13.04.2023 г. от Министерски съвет на РБългария  [<https://www.parliament.bg/bg/bills/ID/164724>](https://www.parliament.bg/bg/bills/ID/164724) Експертен дебат. Становище на Асоциация „ФОРУМ“;

**16.2. ПРИЕМА ЗА СВЕДЕНИЕ** Акт № 184 относно посегателството срещу личността на конкретния магистрат, разглеждано като пряко посегателство срещу върховенството на закона, с оглед изключителните правомощия, които магистратите имат във връзка с правораздаването и контрола за законност. Формиране на позиция на Гражданския съвет към ВСС.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Колеги, по предложението на госпожа Дишева становища?

Между другото, аз видях това отворено писмо. Изброени са петте сдружения, но не мога да разбера има ли някой, който да подпише някакъв акт от тях. Долу пише примерно „Иван Петков Стоянов, сдружение еди-кое си“, Антикоруptionен фонд - и още четири са изброени там. Някой легитимира ли ги тези хора, показва ли кои са, що са, кой от тяхно име говори? Просто ни заливат с информация, но да знаем, че това действително е волята на тези сдружения. (Реплика без микрофон, не се чува.) Не, не, имам предвид, че така е постъпил сигналът. То не е и сигнал.



АТАНАСКА ДИШЕВА: Вие, г-н Магдалинчев, твърдите, че не е подписан документът ли? Защото аз имам копие... (Говорят едновременно.)

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Не е подписано това, което получаваме ние. Само са изписани имената на сдруженията, нищо повече. Нищо повече няма, затова питам какво правим ние.

Колега Дишева.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Благодаря!

Всъщност възражението Ви е основателно. И аз не съм го знаела, доколкото, както вече казвам мисля за трети път - аз получих по време на това заседание копие от този документ и мислех, че само при мен няма подписи. Това обстоятелство обаче не оказва влияние върху предложението, което аз правя, защото ние и служебно трябва да се сезираме с този въпрос, така че го поддържам. А пък ако ще обсъждаме конкретно съдържанието на това отворено писмо - разбира се, ние сме административен орган, има процедури да поискаме подписваме, да дадем указания и т.н., ако считаме това за необходимо. Но иначе сте прав, да - с електронен ...документ.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Да, точно така е. Ако е с електронен подпис, е друго, но няма никакви подписи. Изхождам от съдържанието на АПК, в конкретния случай за тези сигнали - ако е сигнал, какво съдържание и реквизити трябва да има. Това е другата страна.

Колеги, по предложението на колегата Дишева. (Чува се: Да се включи за следващото заседание?) Да, това е предложението на колегата Дишева. Няма желаещи за изказване. Добре. Подлагам на гласуване предложението на колегата Дишева.

Който е „за“ включването на нейното предложение за следващото заседание на Пленума на Висшия съдебен съвет, моля да гласува. (Прекъснат.)

Колега Керелска, извинявайте! Заповядайте! След това колегата Кояджиков.

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Колеги, аз не съм прочела това отворено писмо на тези неправителствени организации. Поради това, ако ще взимаме решение във връзка с предложението на госпожа Дишева, нека все пак да бъде качено на нашето внимание, да видим какъв е текстът на отвореното писмо.

Същевременно на мен не ми стана съвсем ясно каква ще бъде дискусиата. Този въпрос е свързан с искането на неправителствените организации. Същевременно аз считам и поддържам становището, че ние би трябвало като орган на съдебната власт да вземем становище във връзка с това събитие. Доколкото ми е известно, становище беше изразено непосредствено след взрива от говорителите на Съдийската колегия, на Прокурорската колегия и от господин Магдалинчев в качеството му на представляващ Висшия съдебен съвет. А становище от органа не е било взето. И пак питам - какъв да бъде точно предметът на това становище? А той е свързан и с другото, което се вплете - отвореното писмо на неправителствените организации. Затова моето конкретно предложение е да се качи текстът на писмото, да видим какво пише и какъв ще бъде предметът на нашето обсъждане, което така или иначе ще бъде свързано с това отворено писмо.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Колега Керелска, само ще добавя, че това отворено писмо сутринта, когато дойдох на работа, ми беше докладвано и насочено към всеки един от членовете на

Съвета, така че и Вие сте го получили вероятно, както го е получила и госпожа Дишева. То е налично дотолкова доколкото... (Прекъсва го)

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Къде е налично?

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Размножено е за членовете на Съвета и бъдете сигурна, че... (Прекъсват го)

ОЛГА КЕРЕЛСКА: При мен не е дошло в писмен вид...

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Ама, няма как. Сутринта преди влизане в заседание на мен ми се докладва това нещо.

ВЕРОНИКА ИМОВА: Колеги, на мен също не ми е известно съдържанието на това открито писмо и сега апелирах техническият сътрудник да ме запознае с него. Просто...

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Добре, колега Дишева.

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Иначе е безспорно, че ние не можем да мълчим при една такава ситуация, най-малкото...

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Аз, между другото само ще вмъкна, да не забравяме, че има досъдебно производство. Не знам оттук насетне какво правим ние. Това са нещата, които все пак трябва да ги имаме предвид.

Колега Дишева, заповядайте.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Благодаря.

Колеги, аз не искам сега да взимаме никакво решение по поставените въпроси.

Моето становище беше, че ние трябва да обсъдим въпросите, които възникват и те са разнопосочни. Ако искате, можем да формулираме точка в следващия дневен ред, това предложение, за което направих, или обсъждане на въпросите, поставени в отворено писмо с цитирания входящ номер, или обсъждане на въпроси, свързани с независимостта на съдебната

система, произтичащи от, не знам как да го нарека - „опит за покушение" или „взрива на колата". „Взрив в близост до колата", „преминаващата кола на главния прокурор" - мисля, че това е това е най-прецизното, защото през различни периоди от време по различен начин беше този акт наричан, но е безспорно, че има взрив и че е станало близо до преминаващата кола на главния прокурор. Нека така да озаглавим точката.

В съдържанието на писмото няма нищо, то е на страница и половина. Аз даже не мисля, че съм го изчела в детайли, но се запознах със съдържанието му от вчерашните публикации в правни сайтове и даже се учудвам, че едва днес е дошло в Съвета, а вчера във въпросните сайтове пишеше, че то вече е факт, но, така или иначе, входящият номер в Съвета е от 11 май.

Независимо дали сме сезирани или не, и въпреки наличието на висящо досъдебно производство, поставят се множество въпроси, с които ние, разбирам колко е неприятно, но ще трябва по някакъв начин да се занимаем и да обсъдим като държим сметка за всички произтичащи от наличното досъдебно производство ограничения за обсъждането. И при това то няма да е за първи път. Ние сме имали и други случаи, в които такива въпроси... (Не довършва)

Без да искам да влизам в каквито и да било детайли всички би трябвало да знаете, защото това е изключително съществен въпрос, касаещ цялата съдебна система, опит за посегателство върху главния прокурор на страната, ние не можем да останем безучастни.

Отделно от това стоят въпросите, свързани с, как да нарека, взаимните обвинения между главния прокурор, един от неговите заместници, заместник на този заместник и така нататък. И

в тези обсъждания се поставят въпроси, по които ние имаме компетентност.

Темата е и деликатна, и неприятна, но не можем да останем безучастни. Просто това не съответства на функцията, която има този орган и ние като негови членове. В този смисъл ми беше предложението.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Благодаря, колега Дишева.

Разбрах. Колеги, ще подложа на гласуване предложението на госпожа Дишева, но чакайте да видим кворума... (Брои) Десет. И колегата Чолаков, ако е, единадесет. Нямаме кворум.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Госпожа Марчева беше до преди малко в заседанието, господин Кояджиков. Дали можем да ги потърсим?

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Аз ще призова колегите, които не са се включили, да се включат. (Брои) Десет.

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Господин Новански също е на линия.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Къде е господин Новански?

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Ето го. Ела се покажи. (Показва се на екрана)

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Стават 11. Добре. (Пак брои) Четиринадесет ли станахме в момента?

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Имаме кворум.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Там се роите. Като кошер сте. (Оживление, смях)

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Ами, работим, господин председател.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Четирима на едно място. Добре.

Подлагам на гласуване тогава това предложение на колегата Дишева. Който е „за“, моля да гласува - 4.

Който е „против“.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Бяха 5, господин Магдалинчев. Само за броенето. Мисля, че госпожа Марчева също е гласувала.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Добре - 5.

Който е „против“, казах - 9 са „против“, не се приема предложението.

Поради изчерпване на дневния ред закривам заседанието, колеги.

***Закриване на заседанието - 13.00 ч.***

***Стенографи:***

Вася Йорданова

Лидия Здравкова

Зоя Костова

Невенка Шопска

Катя Симова

(Изготвен на 17.05.2023 г.)

**ПРЕДСЕДАТЕЛСТВАЩ:**

**БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ**

**Разпечатка от гласуване на решенията по протокола. Гласуването е в съответствие с предложението на вносителя.**

Публикуван на 22.05.2023 г.