

**ПЪЛЕН СТЕНОГРАФСКИ ПРОТОКОЛ № 13
ОТ ДИСТАНЦИОННОТО ЗАСЕДАНИЕ ЧРЕЗ ВИДЕОКОНФЕРЕНТНА
ВРЪЗКА НА ПЛЕНУМА НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ,
ПРОВЕДЕНО НА 18 МАЙ 2023 г.**

ПРЕДСЕДАТЕЛСТВАЩИ: Крум Зарков – служебен министър на правосъдието, и Боян Магдалинчев – представляващ Висшия съдебен съвет

ОТСЪСТВАЩИ: Огнян Дамянов, Стефан Гроздев

На заседанието присъства Теодора Точкова – главен инспектор на Инспектората към ВСС

На заседанието присъства Тихомир Димитров – главен секретар на Висшия съдебен съвет

Откриване на заседанието – 09.35 ч.

КРУМ ЗАРКОВ: Добро утро, уважаеми дами и господа, членове на Висшия съдебен съвет!

Налице е необходимият кворум, за да започнем заседанието. След подписване на дневния ред, както е по процедура, са постъпили предложения за допълнителни точки,

които са пред Вас. Предлагам първо да обсъдим постъпилите предложения за допълнителни точки от 18 до 21. Има ли становища? Ако искате, аз мога да докладвам точките.

Точка 18. Определяне на участници в работната група за изготвяне на проект на Закон за управление и изпълнение на Националния план за възстановяване и устойчивост.

Точка 19. Годишен доклад за дейността на Инспектората към Висшия съдебен съвет за 2022 г.

Точка 20. Необходимост от изменение и допълнение на Решение на Пленума на ВСС по Протокол № 10/20.04.2023 г.

И точка 21. Извършване на разход за двустранна инициатива на Висшия съдебен съвет с наименование: „Предварителна оценка на потребностите в областта на писмения и устния превод в съдебната система на България“ за финансиране от Фонда за двустранни отношения на програмно ниво към Програма „Правосъдие“ на Норвежкия финансов механизъм.

Съгласни ли сте тези точки да бъдат включени в предварително изготвения дневен ред?

Който е съгласен, моля да гласува!

17 гласа „за“. Точките са включени в дневния ред.

(след проведеното гласуване с вдигане на ръка)

По внесените допълнения и на основание последвалите разисквания по дневния ред

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

I. ВКЛЮЧВА в дневния ред следните допълнителни точки:

18. Определяне на участници в работна група за изготвяне на проект на Закон за управление и изпълнение на Националния план за възстановяване и устойчивост.

Внася: Тихомир Димитров – главен секретар на Висшия съдебен съвет

19. Годишен доклад за дейността на Инспектората към Висшия съдебен съвет за 2022 г.

Внася: Комисия по правни въпроси

20. Необходимост от изменение и допълнение на Решение на Пленума на ВСС по Протокол № 10/20.04.2023 г., т. 1.

Внася: Комисия „Бюджет и финанси“

21. Извършване на разход за двустранна инициатива на Висшия съдебен съвет с наименование: „Предварителна оценка на потребностите в областта на писмения и устния превод в съдебната система на България“, за финансиране от Фонда за двустранни

отношения на програмно ниво към Програма „Правосъдие“ на Норвежкия финансов механизъм (НФМ) 2014-2021 г.

Внася: Комисия „Бюджет и финанси“

22. Разглеждане на сигнал от Борислав Сарафов – директор на Националната следствена служба. **(В гласуването не участва Йордан Стоев поради направен самоотвод)**

Внася: Атанаска Дишева – член на Висшия съдебен съвет

23. Обсъждане на въпросите относно взетото решение за предоставяне в управление на главния прокурор почивна база „Боровец“.

Внася: Олга Керелска – член на Висшия съдебен съвет

КРУМ ЗАРКОВ: Има ли други предложения по дневния ред?

Господин Чолаков.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Уважаеми колеги, аз имам едно процедурно предложение, а именно – точка 13 от дневния ред да бъде изтеглена и да бъде разгледана първа, като съображенията ми са следните: в 10.30 ч. съм в 5-членен състав на Върховния административен съд по дела, насрочени много отдавна. Аз все пак държа да присъствам на разглеждането на тази точка и да отговарям на въпроси.

Благодаря!

КРУМ ЗАРКОВ: Точка 13 касае годишен доклад на председателя на Върховния административен съд за прилагането

на закона и за дейността на административните съдилища през 2022 г. Предлагате тя да стане точка 1.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Да.

КРУМ ЗАРКОВ: Госпожо Дишева.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Благодаря!

Колеги, аз имам предложение за включване на допълнителна точка в днешния дневен ред и тя е свързана с разглеждането на сигнал от Борислав Сарафов – директор на Националната следствена служба, който е представен във Висшия съдебен съвет на 16.05.2023 г. Това предложение на господин Сарафов е адресирано до Висшия съдебен съвет с копие до министъра на правосъдието. С разпореждане на представляващия Висшия съдебен съвет от 16 май то е разпределено за Прокурорската колегия и за членовете на Висшия съдебен съвет.

В този сигнал се излагат твърдения за нарушаване на текста от Конституцията – става въпрос за чл. 32, ал. 2 от Конституцията. Твърди се, че с това тежко е уронен престижът на съдебната власт – с описаните действия, и се прави сигнал за обсъждане, проверка по-скоро на посочените обстоятелства и образуване на дисциплинарно производство срещу господин Иван Гешев. Известно ми е, че този сигнал беше включен като извънредна точка в дневния ред на Прокурорската колегия вчера и Прокурорската колегия взе решения той да бъде изпратен и съответно да бъде обсъден от Етичната комисия и от Комисията по дисциплинарни производства към Прокурорската колегия. Твърдя, че обсъждането на този сигнал и взимането на каквото и да е решение по него е в правомощието на Пленума на Висшия съдебен съвет, а не на Прокурорската колегия, защото съответните колегии нямат правомощия във връзка с дисциплинарната отговорност, нито

с предсрочното освобождаване на председателите на двете върховни съдилища, съответно Съдийската колегия, и на главния прокурор пък съответно Прокурорската колегия.

Отделно от това стои въпросът дали може да бъде инициентирано и образувано изобщо дисциплинарно производство срещу главния прокурор в конкретния случай. Моето становище, което съм поддържала и изразявала пред Вас нееднократно, е, че такова производство може да бъде образувано. Ще посоча само един текст от Закона за съдебната власт – това е чл. 320, ал. 4, т. 1 и т. 3, които регламентират правомощията на Пленума на Висшия съдебен съвет в случаите, когато такова производство е образувано срещу един от така наречените „трима големи“ – председателите на върховните съдилища или главния прокурор, доколкото едно от тези правомощия, в частност тези, които посочих по т. 1, и по-конкретно т. 3, са свързани с отправянето или отказа да се отправи предложение до Президента на Република България. Както знаем, това правомощие се отнася единствено в случаите, когато става въпрос за назначаване или за освобождаване от длъжност на председателите на върховните съдилища и на главния прокурор. Доколкото в същите текстове са регламентирани и правомощията на Пленума за предсрочно прекратяване на мандата на изборни членове на Висшия съдебен съвет, за тях процедурата и правомощията на Пленума са регламентирани в отделни текстове.

Посочвам това съвсем накратко и други разпоредби от Закона за съдебната власт, които могат да бъдат посочени като аргументи защо срещу „тримата големи“ (използвам този придобил популярност израз) могат да бъдат образувани дисциплинарни производства. Несъмнено това е правомощие на Пленума, а не на Прокурорската колегия. И на следващо място ще се позова на

мотивите към законопроекта за изменение и допълнение на Закона за съдебната власт от 2016 г., в който ясно е посочено, че с тези изменения се регламентира ясно и по недвусмислен начин възможност за дисциплинарна отговорност на председателите на върховните съдилища и на главния прокурор.

Казвам това като аргумент в подкрепа на тезата си, че наред с производствата по чл. 175, каквото ние вече имаме образувано, по-скоро иницирано, може да бъде образувано и дисциплинарно производство. Това, повтарям, не е в правомощията на Прокурорската колегия, а на Пленума, затова е наше задължение да разгледаме този сигнал, първо да го включим като допълнителна точка в дневния ред и след това да преценим какви действия бихме могли да предприемем.

Аз към настоящия момент не правя предложение за конкретно решение, защото ние не сме били досега сезирани с такъв случай специално за дисциплинарна отговорност. Несъмнено е, че Прокурорската колегия, а такива съображения бяха изложени и от колегите вчера, няма правомощия нито да иницира сама в рамките на дисциплинарната си комисия, към която препрати сигнала, дисциплинарно производство, нито пък комисията да предложи такова на самата Прокурорска колегия, която изобщо не може да разглежда този въпрос, съгласно текстовете на Закона за съдебната власт.

И на следващо място бих искала още един въпрос да повдигна. Ние освен това дължим отговор – не знам дали в рамките на обсъждането на тази точка, ако я приемете, разбира се, за разглеждане, но дължим отговор на обществото на въпроса дали, на какво основание, и по-скоро какво се е случило с почивната база на КК „Боровец“, за която същият г-н Сарафов изложи в

изявлението си от понеделник, че се ползва единствено, само и изключително за нуждите на главния прокурор. Вчера слушах изявление на г-н Зарков, като министър на правосъдието, за това, че Висшият съдебен съвет е отговорен за това какво се случва с въпросната почивна база. Ние нямаме решение на Висшия съдебен съвет, с което тази база е предоставена за ползване на господин Гешев в негово лично качество или за негово ползване. Тази почивна база е предоставена като такава за нуждите на прокуратурата. Най-малкото, което към настоящия момент дължим, е да дадем обяснение за решенията, които сме взели, за да не се твърди в публичното пространство, че тази база е предоставена на главния прокурор. Диспозитивът на наше решение, който е цитиран (от 2021 г. мисля), гласи, че тя се предоставя на главния прокурор, но доколкото той представлява прокуратурата. Това е смисълът, по мое виждане, на въпросното решение и ние дължим съвсем ясно обяснение по този въпрос, за да преустановим спекулациите, че Висшият съдебен съвет е предоставил тази сграда за ползване на главния прокурор. Разбира се, аз оставям настрана въпроса, че изобщо не ми е известно дали тази сграда се ползва от него, но виждам, че господин Гешев е на заседанието, и ако желае, би могъл да даде обяснение по този въпрос.

Предложението ми е да включим като допълнителна точка в дневния ред разглеждането на сигнал с вх.№ ВСС-7443/16.05.2023 г., който е адресиран до Пленума на Висшия съдебен съвет.

КРУМ ЗАРКОВ: Разбрах.

Господин Магдалинчев.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Аз правя предложение точки 20 и 21 от допълнителните предложения, които аз трябва да докладвам,

ако е възможно те да се изтеглят и да минат след финансовите въпроси – точките след т. 8. Налага ми се в един по-късен момент да изляза.

КРУМ ЗАРКОВ: Други предложения по дневния ред?

Госпожа Пашкунова.

ЦВЕТИНКА ПАШКУНОВА: Благодаря Ви!

Колеги, във връзка с предварително обявения дневен ред бих искала да докладвам, че тази сутрин е постъпила молба от Българския хелзинкски комитет относно изслушване на годишните доклади за дейността на съдилищата, прокуратурата и разследващите органи и Висшия съдебен съвет.

Освен че има конкретно зададени въпроси към главния прокурор – не знам дали г-н Гешев е получил копие от тези въпроси...(Прекъсната.)

ИВАН ГЕШЕВ: Не съм получил.

ЦВЕТИНКА ПАШКУНОВА: Така. Ще ги докладвам, ако се стигне до изслушване на докладите. Прави се искане за отлагане на изслушването на годишните доклади на „тримата големи“, тъй като същите не били публикувани на официалните интернет страници на Върховния касационен съд, Върховния административен съд и Висшия съдебен съвет, което пречатства възможността гражданите, институциите и неправителствените организации да задават въпроси.

Бих искала във връзка с постъпилата молба да внеса едно уточнение. Докладите се публикуват на интернет страниците на съответните органи на съдебната власт и на Висшия съдебен съвет, след като бъдат приети от Пленума на Висшия съдебен съвет на заседание, каквото е насрочено за днес.

И още нещо. Ние имаме срок, съгласно изискванията на чл. 30, ал. 2, т. 11, до 31 май да внесем докладите в Народното събрание. Така че след приемането и публикуването няма пречка да се задават въпроси към „тримата големи“ и към Висшия съдебен съвет.

Благодаря Ви!

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Само да добавя нещо към това, което каза г-жа Пашкунова.

Всичките доклади са внесени в сроковете, които са предвидени в Закона за съдебната власт – чл. 122, ал. 3 и чл. 124, ал. 3, по отношение на двете върховни съдилища, и за прокуратурата и докладът на Висшия съдебен съвет са внесени в сроковете, които са предвидени в закона. Двата доклада на върховните съдилища са в началото на м. май, но поради почивните дни – това е причината, а не защото е пропуснат срокът, който е 30 април.

КРУМ ЗАРКОВ: Благодаря за уточнението.

Други въпроси по дневния ред? Ако няма, ще преминем...(Прекъснат.)

Господин Гешев.

ИВАН ГЕШЕВ: Ще помоля точка 14, понеже и аз имам служебни ангажименти, ако е възможно да се изтегли в началото – може би като точка 2-ра, ако се приеме становището на господин Чолаков, разбира се, ако приемем за изслушване и обсъждане докладите на върховните съдилища и на Прокуратурата на Република България.

А по отношение на казаното от г-жа Дишева, аз съм напълно съгласен, че това не е от компетентност на Прокурорската колегия. Прокурорската колегия така прецени вчера с гласуване,

така че аз нямам нищо против по така направеното искане от госпожа Дишева в пълен обем.

КРУМ ЗАРКОВ: Имайки предвид начина, по който се развива...(Не довършва.), четирите доклада да бъдат изтеглени тогава – от т. 1 до т. 4, като започнем с доклада на...(Прекъснат.)

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Не, не, с моя, тъй като аз в 10.00 ч. влизам в зала.

КРУМ ЗАРКОВ: Тоест, да започнем с доклада на господин Чолаков, тъй като трябва да присъства на съдебно заседание, доколкото разбирам.

Добре, по реда на постъпване. Първо предлагам точките, свързани с годишните доклади на съответните институции, които в момента са от т. 12 до т. 15 всъщност с доклада на Висшия съдебен съвет, да станат от т. 1 до т. 5, като първа бъде докладът на председателя на Върховния административен съд; т. 2 – докладът на Върховния касационен съд, т. 3 – на прокуратурата; т. 4 – на Висшия съдебен съвет, и т. 5 – на Инспектората. Съгласни ли сте така? (Гласове: Да.) След това, ако допуснем допълнителната точка, ще гласуваме и мястото ѝ в дневния ред, ако сте съгласни, за да вървим по реда на постъпване. (Реплика без микрофон, не се чува.) Ще заявите своето желание за включване на точка в дневния ред.

Който е съгласен с това предложение, моля да гласува!

Единодушно прието решение, 18 гласа „за“.

КРУМ ЗАРКОВ: Сага подлагам на гласуване предложението на г-жа Дишева за включване в дневния ред разглеждане на сигнала, постъпил от Борислав Сарафов до Висшия съдебен съвет, с копие до министъра на правосъдието. (Намесва се Атанаска Дишева: От 16 май.) От 16 май, да, вторник.

ИВАН ГЕШЕВ: Господин Зарков.

КРУМ ЗАРКОВ: Да, заповядайте.

ИВАН ГЕШЕВ: Само едно предложение към това на госпожа Дишева – ако е възможно, да се разгледа след докладите, тъй като казах, че излизам в отпуск по лични причини. Ако може след докладите да е точката на г-жа Дишева, ако тя, разбира се, няма нищо против.

КРУМ ЗАРКОВ: Първо трябва да...(Прекъснат.)

ИВАН ГЕШЕВ: Първо да се включи, да, да.

КРУМ ЗАРКОВ: Секунда. Първо трябва да бъде гласувана (Намесва се Иван Гешев: Точно така.) точката в дневния ред, след това ще проведем дебат за поредността, за мястото, където тя ще бъде включена.

Който е съгласен тази точка да се включи...(Прекъснат.)

Да, заповядайте!

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Само да се уточним. В какви параметри ще говорим за тази точка, ако я включим в днешния дневен ред, защото тук се поражда въпросът кой е компетентният орган да внася предложение, каква ще бъде целта на тази точка, нейното разглеждане? Нещата са много сериозни...

КРУМ ЗАРКОВ: Всеки може да изрази становище... (Говорят едновременно.) Господин Магдалинчев, нямате микрофон.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: ...защото в сигнала, който се отправя, имаше предложение за образуване на дисциплинарно производство срещу главния прокурор и заради това аз го насочих към Прокурорската колегия – те да си преценяват дали е в тяхна компетентност или не, дали изобщо ще се поставя въпроса може ли да се образуват дисциплинарни производства срещу председателите на върховните съдилища и главния прокурор, или

отива само и единствено по чл. 129, ал. 3, т. 5 от Конституцията. Там е тежко нарушение на служебните задължения – те са изброени трите хипотези. Така че трябва да знаем какво ще правим.

КРУМ ЗАРКОВ: Госпожо Имова, само секунда, да поставим малко нещата на място. Гласуваме дали точката да бъде разгледана в дневния ред. Ако това бъде прието, ще имате възможност да изразите становище както по нещата, които са изложени в сигнала по същество, така и по процедурните възможности, които съществуват пред Пленума. Но това е разговор по същество, затова подлагам на гласуване дали да бъде включена за разглеждане точката в дневния ред. (Реплика: Госпожа Керелска.)

Госпожо Керелска, извинявайте, но хибридният начин на провеждане на заседание създава някои трудности при воденето. Госпожо Керелска, забелязах ръката Ви, заповядайте, но, моля Ви, в параметрите на включване на точката в дневния ред.

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Така е, факт – това, което казахте по отношение на хибридният начин на провеждане на заседание. Все пак госпожа Имова вдигаше ръка преди мен. Ако иска, нека тя каже това, което искаше да каже.

А това, което аз ще кажа, не е по същество – то е във връзка с предложението, което направи госпожа Дишева. Според мен предложенията бяха две. Едното касаше обсъждане на сигнала, който г-н Борислав Сарафов е депозирал във Висшия съдебен съвет с копие до министъра на правосъдието. Другото, което се повдигна като въпрос, е да обсъдим твърденията на Борислав Сарафов, които обаче са предмет на неговия сигнал до Софийската градска прокуратура, доколкото си спомням и мога да се ориентирам в „канонадата“ бих казала от събития напоследък.

Другият въпрос във връзка с ползването на базата в Боровец – той не е предмет на сигнала. Ако ще обсъждаме този въпрос във формата на това да получим някакви обяснения от господин Главния прокурор, не знам дали това не се явява в някаква колизия с обстоятелството, че това е едно от твърденията, посочени в сигнала до Софийската градска прокуратура, където е образувано производство по предварителна проверка, тепърва ще се разбере дали ще се образува досъдебно производство и т.н. Но ако Пленумът реши, че е допустимо този въпрос да го коментираме по някакъв начин, аз мисля – и това прави моето предложение процедурно, че към материалите за днешното заседание трябва да се качи и решението на Пленума, с което имотът в Боровец е предоставен в ползване на главния прокурор или на Прокуратурата на Република България.

Това е моето предложение.

КРУМ ЗАРКОВ: Благодаря Ви!

Действително това са различни по съществото си предложения и аз затова казах, че ще ги поставя по реда на постъпване, така че нека първо да решим ще влезе ли в дневния ред въпросът със сигнала на Борислав Сарафов, след което ще поставя на гласуване и дали да влязат за обсъждане въпросите, свързани с почивната база в Боровец, тъй като това бяха две отделни предложения – или аз поне така ги разбрах, те са отделни въпроси.

Господин Гешев, преди гласуването или сега искате думата?

ИВАН ГЕШЕВ: Да, преди гласуването искам да кажа, че всички обстоятелства, които Вие посочихте, са обект на проверка (има съобщение на Софийската градска прокуратура), всичките

точки, включително и Боровец, включително и още други точки. И това не ми е известно служебно, това е известно от медиите, тъй като подозирам, че г-н Сарафов, преди да депозира сигнала до Софийската градска прокуратура, съответно до Висшия съдебен съвет – надявам се да не е вярно, е предоставено на медиите. Така че тези сигнали са публично достъпни и може да видите, включително и прессъобщението на Софийската градска прокуратура, че всички тези обстоятелства подлежат на проверка, и както каза г-жа Керелска, евентуално, ако прецени наблюдаващият прокурор, за разследване по досъдебно производство.

Сега Вие може да прецените дали и как паралелно от Висшия съдебен съвет ще се извършва проверка – или по реда за, така да се каже, отстраняване на главния прокурор, въпреки че такова искане няма внесено нито от г-н Зарков на тези основания, нито от съответния брой членове на Висшия съдебен съвет, или спорният въпрос за дисциплинарното производство може ли да се провежда или не може да се провежда от Прокурорската колегия, респективно от Висшия съдебен съвет. Просто искам да изчистя юридическата част на ситуацията, защото на мен не ми е ясно в каква процедура сме, какво предлагаме – обсъждане, разговор, просто не ми е ясно. Но съм съгласен да участвам във всякакъв вид процедури – дискусия, разговор, каквото прецените. Просто да ми се обясни каква е процедурата, в която участваме, какво целим, какво е правното основание. Разбирате ли? За да знам – аз така и така няма да гласувам – лично да се ориентирам какво се случва. Аз имам ориентация какво се случва, но ще изложа по-късно в удобен процесуален момент.

КРУМ ЗАРКОВ: Добре. Няколко обяснения. Намираме се в процедура по гласуване и определяне на дневния ред за

днешното заседание. Постъпиха серия предложения – ако те бъдат приети, разговорът по тях ще се проведе по същество както за същността на поставените въпроси, така и за процедурните и други възможности, които стоят пред Висшия съдебен съвет. Преценката за това принадлежи на мнозинството от участващите в днешното заседание.

Госпожо Имова, заповядайте!

ВЕРОНИКА ИМОВА: Уважаеми колеги, да се върнем към предложението за разглеждане като допълнителна точка в дневния ред на Пленума сигнала на г-н Сарафов по отношение на твърдение за нарушение на чл. 32, ал. 2 от Конституцията от страна на главния прокурор. Този сигнал е предмет на разглеждане и в друго производство, т.е. в няколко производства, и сега ще посоча. Първо, сигналът фигурира в материал, който е предоставен на Софийската градска прокуратура, наред и с други твърдения за извършени правонарушения – така да го кажем, защото все още нямаме произнасяне.

Вчера сигналът бе разгледан като извънредна точка и на заседание на Прокурорската колегия. Прокурорската колегия взе решения този сигнал да се разгледа от Етичната комисия при Прокурорската колегия, както и от Комисия „Дисциплинарна дейност и взаимодействие с ИВСС“ към Прокурорската колегия. Четейки внимателно, систематично Закона за съдебната власт в съответните разпоредби, може да се заключи, че (това е мое мнение) Прокурорската колегия неправилно е насочила разглеждането на тези въпроси (това е мое мнение) както в етичната си комисия, така и в дисциплинарната комисия, тъй като те касаят компетентност на Инспектората по реда на чл. 175к, ал. 3 и 4 евентуално от Закона за съдебната власт. Това е моето мнение.

По отношение на твърдението за нарушение на Конституцията и твърдение, че е уронен престижът на съдебната власт, очевидно става дума за съвършено друга процедура, която не е предмет и не е... (Не довършва.), с която Пленумът на Висшия съдебен съвет не би могъл в момента да се занимава. Той не е сезиран по реда на такава процедура. А знаем, че дисциплинарната отговорност на „тримата големи“ – така да я назова образно „дисциплинарна отговорност“, тя е инкорпорирана в разпоредбите на чл. 175, във връзка с чл. 173 от Закона за съдебната власт, т.е. те са изведени от възможността субекти или обект на такава дисциплинарна отговорност да им се търси както по отношение на изборните членове на Висшия съдебен съвет, и всички редови магистрати, заедно с техните административни ръководители. И граматическото, и логическото, и систематическо тълкуване на текстовете в Закона за съдебната власт по отношение на дисциплинарната отговорност на магистратите водят до този извод.

Затова аз ще гласувам „против“ разглеждането на тази точка в дневния ред по тези съображения.

КРУМ ЗАРКОВ: Като изложихте и известни съображения по същество, но това, разбира се, е Ваше право.

Госпожо Дишева, имате ли необходимост от допълнителни уточнения по процедурата, преди да преминем към гласуване за включването на точката в дневния ред, където тези въпроси ще бъдат обсъждани, ако се стигне дотам?

АТАНАСКА ДИШЕВА: Благодаря, г-н Министър!

По процедурното ми предложение две уточнения във връзка с последващите изказвания.

Първо взимам повод от изказването на госпожа Имова. Аз не съм предложила взимането на решение днес и изрично го

посочих. Единственото ми предложение е да включим като точка в дневния ред разглеждането на сигнала. Всички съображения, които междуременно бяха изложени, включително и част от моите, бяха на практика по същество какво можем да направим и какво трябва да направим. Заради това ще спра дотук с коментарите. Както разбирате, имам много неща и по същество да кажа, включително за вида на процедурата.

Ние сме сезирани с искане. Обществото и в буквален, и в преносен смисъл се тресе от това, което се случва в съдебната система, и в частност в прокуратурата, и ние да подминем този въпрос и да го оставим неизвестно за кога, просто не съответства на нашите задължения. Толкова по този въпрос.

Аз не съм правила предложение за втора допълнителна точка в дневния ред във връзка с почивната база в курортен комплекс „Боровец“. Казах това само като допълнителен аргумент за това, че ние дължим отговор (ние, като Висш съдебен съвет) какво се случва с тази почивна база, кому е предоставена, кога е предоставена и за какви цели е предоставена. Само толкова. Това е в нашите изключителни правомощия, доколкото имотът е предоставен за управление на Висшия съдебен съвет, и оттам наметне какво се е случило. Ние го имаме разписано в разни решения на Пленума, а преди това на самия Висш съдебен съвет, мисля, че и преди разделянето му...(Прекъсната.) Моля? Да, 2017 г., всъщност след разделянето. Апелът ми беше да дадем отговор какво се е случило.

Това, че е образувано досъдебно производство пред Софийската градска прокуратура, на мен ми е известно от няколко медийни публикации, но какво е съдържанието, за какво е образувано и какви факти и обстоятелства там ще се ползват от

така наречената „тайна на досъдебното производство“, е съвсем отделен въпрос. Нашите решения, на Пленума на Висшия съдебен съвет, са публични. Просто ние трябва да дадем обяснение кому сме дали имота и за какви цели сме го дали.

А пък това, което апелирам към господин Главния прокурор, понеже той е тук, нека да отговори дали той ползва за лични цели тази почивна база и да се престане с това говорене на този етап.

ИВАН ГЕШЕВ: Добре, съгласен съм.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Не, не, напротив, г-н Гешев, Вие сте тук, можете да отговорите.

ИВАН ГЕШЕВ: Съгласен съм, г-жо Дишева.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Ако не я ползвате тази база, просто го заявете.

ИВАН ГЕШЕВ: Съгласен съм, съгласен съм. Не я ползвам. Дайте ми възможност, ще обясня. Съгласен съм да обясня. Това е почивна база на прокуратурата, в която са почивали включително и членове на Висшия съдебен съвет. Дайте ми възможност, ще обясня, нямам против.

КРУМ ЗАРКОВ: Извинявайте! Според мен това са две отделни предложения, тъй като са отделни по същество, затова ще подложа първо на гласуване предложението да бъде разгледан днес сигналът на Борислав Сарафов, след което ще подложа на гласуване предложение да бъде проведен дебат с участието на главния прокурор по въпросите, които се свързват с управлението и собствеността на почивна база „Боровец“.

Подлагам на гласуване предложението на госпожа Дишева да бъде включена в дневния ред нова точка, допълнителна

точка, свързана с обсъждането на сигнал, постъпил във Висшия съдебен съвет от Борислав Сарафов.

Който е „за“ включването на тази точка, моля да гласува!

12 гласа „за“. Господин Стоев си направи отвод, 12 гласа „за“, с което точката е приета.

След като точката е приета, трябва да се реши на кое място да бъде включена в дневния ред. Има ли предложения по този въпрос?

ИВАН ГЕШЕВ: Аз предлагам да е първа точка.

КРУМ ЗАРКОВ: Господин Гешев предлага точката да бъде включена като точка 1.

Който е „за“, моля да гласува! (Намесва се Б.Магдалинчев без микрофон: Вече го гласувахме това...) Това е последващо гласуване.

ДАНИЕЛА МАРЧЕВА: Господин Зарков, дали може, извинявайте?

КРУМ ЗАРКОВ: Само секунда, госпожо Марчева, за да се разберем. Ако бъде прието предложението на г-н Гешев точката да е първа, тези, които гласувахме, да са от първа до пета, естествено се пренареждат.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Момент, може ли една реплика?

КРУМ ЗАРКОВ: Госпожа Марчева искаше преди Вас, господин Председател.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Извинявайте, само да кажа нещо.

КРУМ ЗАРКОВ: Да.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Колеги, ние го включихме, но ще помоля този сигнал да бъде качен. Аз не съм виждал този сигнал и в момента се предлага... (Реплика без микрофон: Шегуваш ли се?) Не, не се шегувам. Аз вече нищо не слушам, защото при тази

канонада на събития вече не знам кой какво прави. Затова ще помоля, тъй като се иска от мен да обсъждам нещо, поне да го видя качено на мониторите. (Говорят няколко души едновременно.)

КРУМ ЗАРКОВ: Секунда. Господин Магдалинчев, възможно ли е администрацията да качи сигнала?

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Напълно е възможно в рамките на няколко минути, едва ли ще е повече, защото така или иначе този сигнал е разпространен измежду всички членове на Висшия съдебен съвет. Това е другият момент, но...(Не довършва.) Ще помоля главният секретар веднага да предприеме действия този материал да се качи.

КРУМ ЗАРКОВ: Благодаря Ви!

Ще имате всички думата, моля Ви само да се взима думата, когато се дава, по поредност и със съответната отговорност.

Имаме искане за думата – първо поиска госпожа Марчева, после г-жа Имова, после г-жа Керелска.

Госпожо Марчева, имате думата.

ДАНИЕЛА МАРЧЕВА: По процедурния въпрос дали да бъде изтеглена тази допълнителна точка, за което гласувахме току-що. Бих искала да помоля, колеги, понеже тази точки ще предполага един изключително голям дебат, а за всички останали оперативни решения, които са включени днес в дневния ред, най-вероятно накрая няма да има кворум, за да бъдат обсъдени. Затова аз имам молба – това, което в момента е в дневния ред извън тези допълнителни точки, мисля, че няма да ни отнеме време да ги обсъдим, те са много малко, и след това да оставим този дебат за накрая, защото наистина ще стане така, че... (Не довършва.) две седмици, за някои от точките има значение като срок това забавяне,

което ще се случи днес. Това е моята молба – просто да не бъдат измествани в редовния дневен ред, защото според мен ще се получи един изключително разгорещен дебат и може би доста дълъг и продължителен.

Благодаря Ви!

КРУМ ЗАРКОВ: Госпожа Имова.

ВЕРОНИКА ИМОВА: Благодаря, господин Министър!

Аз искам да помоля администрацията, след като се прие да се разглежда тази допълнителна точка, да ни запознае и с други документи, за които ние научаваме от медиите. Аз например от медиите научих за сигнала на г-н Сарафов до Софийската градска прокуратура. (Намесва се Б.Магдалинчев без микрофон, не се чува.) Моля! Прочетох този сигнал, който беше публикуван в една медия, не си спомням коя, и там беше описан мот а мот и сигналът, който сега Вие допуснахте да разгледаме, а именно – твърдение за нарушение на чл. 32, ал. 2 от Конституцията. Затова моля администрацията да ни предостави и този сигнал. Защото фактите са едни и същи и ние ще се произнасяме по едни и същи факти по различни... (Прекъсната.)

КРУМ ЗАРКОВ: Просто не съм сигурен, че администрацията на Висшия съдебен съвет разполага със сигнал, пратен до Софийския градски съд.

ИВАН ГЕШЕВ: Ами да го изискаме, г-н Зарков.

КРУМ ЗАРКОВ: Но това е без съмнение информация, която ще бъде предмет на дебата по същество, струва ми се.

Госпожа Керелска, след което г-жа Дишева отново.

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Аз си позволих да вдигна ръка, защото тръгна един коментар по отношение на това какви материали трябва да се качат. Още не сте подложил на гласуване дали ще

обсъждаме ползването на базата в Боровец, но ако това предложение събере мнозинство, за да не взимам думата тогава, правя за втори път предложение да се качи решението на Пленума, с което базата е предоставена за ползване на прокуратурата, като се качи не само диспозитивът, но и дебатите в тази връзка. Това ми е молбата и мисля, че е важно.

КРУМ ЗАРКОВ: Важно е, но това е следващата точка. Достатъчно сложна е тази.

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Да, да, мисля, че обясних защо... (Говорят едновременно.)

КРУМ ЗАРКОВ: Благодаря! Да, да, разбрахме.

Госпожо Дишева, моля Ви!

АТАНАСКА ДИШЕВА: Съвсем накратко по-скоро по възражението на г-жа Марчева. Права е г-жа Марчева, че може да не остане кворум до края на заседанието, но с още по-голяма сила този аргумент важи и за разглеждането на тази точка. Аз много съжалявам, че трябва да го кажа, но се опасявам, че ако оставим за накрая разглеждането на допълнителната точка, вероятността за нея да няма кворум за провеждане на заседанието е много по-голяма, отколкото за която и да било друга точка. Още повече, че самият господин Гешев заяви, че иска да напусне заседанието. Същото изявление чух и от господин Чолаков.

ИВАН ГЕШЕВ: Съгласен съм тази точка, която гласувахме, да е първа. Ще подкрепя за Боровец обсъждането, и двете точки, и ще направя предложение за първа и втора точка.

КРУМ ЗАРКОВ: Добре, г-н Гешев. Моята молба към Вас е само да взимате думата, когато Ви е дадена, както правят всички останали.

ИВАН ГЕШЕВ: Извинявам се!

КРУМ ЗАРКОВ: Не, не, не го приемайте като забележка, а просто защото заседанието е важно и трябва да се провежда по съответния институционален ред.

Има направено предложение точката за разглеждане на сигнала на Борислав Сарафов да бъде точка 1 от дневния ред днес. Предложението е направено от г-н Иван Гешев.

Който е съгласен, моля да гласува! (Брой гласовете.)

15 гласа „за“. Предложението става точка 1 от дневния ред, следващите се пренареждат съответно.

По предложение на г-жа Дишева да се включи в дневния ред обсъждане на въпросите около взетото решение за предоставяне в управление собствеността на почивна база „Боровец“ и случилото се след това. Така ли?

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Не беше Дишева, а госпожа Керелска.

КРУМ ЗАРКОВ: Госпожа Керелска, да, с нейното уточнение за документите, които са необходими. Мисля, че по време на обсъждането на точка първа ще има най-вероятно достатъчно време, за да се качат необходимите документи.

Който е „за“, моля да гласува!

16 „за“. Моля Ви да помагате и от администрацията при броенето, а тези, които са онлайн, да вдигат ръката си така, че да се вижда, защото е трудно да се преброява. 16 „за“. Приема се точката да бъде включена в дневния ред.

Сега трябва да уточним нейното място в дневния ред. Има ли предложения?

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Нейното място трябва да е там, където е другата точка.

КРУМ ЗАРКОВ: Госпожо Керелска, Вие ли правите предложение?

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Според мен двете точки, които касаят господин Главния прокурор, трябва да бъдат разгледани заедно.

КРУМ ЗАРКОВ: Да стане точка втора?

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Да. Даже не знам защо трябва да е отделна точка, но както и да е, това не е от съществено значение.

КРУМ ЗАРКОВ: Защото е отделна тема струва ми се.

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Да, отделна тема е, да, аз същото го отбелязах.

КРУМ ЗАРКОВ: Добре. Предложението на госпожа Керелска е това да бъде точка втора от дневния ред.

Който е „за“, моля да гласува! (Брои.)

17 „за“, точка втора от дневния ред.

Постъпило е и друго предложение – точки 20 и 21 да бъдат включени в частта „Бюджет и финанси“. Предложението е на господин Магдалинчев.

Който е „за“ предложението на г-н Магдалинчев тези точки да бъдат гласувани в частта „Бюджет и финанси“, която ще се развие след допълнителните, които включихме, и след докладите, моля да гласува! 18 „за“.

Господин Магдалинчев, да.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Понеже сме ги включили, аз се обръщам към главния секретар да подготви материалите по допълнителните точки своевременно, за да може да бъдат приложени те към тях.

КРУМ ЗАРКОВ: Явно ще се наложи да дадем няколко минути почивка.

Заповядайте, г-жо Дишева!

АТАНАСКА ДИШЕВА: Благодаря!

За да избегнем след това обсъждане кои са относимите материали специално по точка 2, понеже съм си разпечатала едно от решенията, ще си позволя да цитирам за улеснение кои материали по мое виждане трябва да бъдат качени, а разбира се, и всички други, които някой друг предложи.

Първо става въпрос за решението по т. 27 от заседание на Пленума на 21.10.2021 г. и цитираните в него решения по т.29.II от Протокол № 18/08.06.2017 г. на Пленума на Висшия съдебен съвет, и решението по т. 43 от Протокол № 10/27.05.2021 г. на Пленума на Висшия съдебен съвет. Госпожа Керелска поиска с мотивите – аз подкрепям това искане да бъдат качени тези решения заедно с дебатите от съответния пълен стенографски протокол. Ако, разбира се, колегите някакви други материали считат, че са относими, аз бих подкрепила. Това по тази точка.

КРУМ ЗАРКОВ: Тъй като вчера аз бях питан на парламентарен контрол за това нещо, искам да Ви информирам, че първоначалното решение за предоставяне на сградата от Висшия съдебен съвет към главния прокурор е от 2017 г. – то е описано в протоколите.

Сега е 10.20 ч., десет минути почивка до 10.30 ч., през което време ще изпишем четливо дневния ред така, както беше гласуван, и започваме работа по същество. Десет минути почивка.

(след почивката)

КРУМ ЗАРКОВ: Уважаеми колеги, след проведения дебат по дневния ред, неговото уточняване и гласуване минаваме към работа по същество с точка 1 от дневния ред: Разглеждане на

сигнал, постъпил от Борислав Сарафов. Инициативата за точката беше на г-жа Дишева. Тя беше приета с мнозинство за разглеждане, така че преминаваме към нейното разглеждане. Кой би желал да вземе отношение?

АТАНАСКА ДИШЕВА: Може би да я докладвам първо?

КРУМ ЗАРКОВ: Може би доклад от г-жа Дишева, да.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Колеги, струва ми се, че трябва да се докладва сигналът – той е кратък. Някои от членовете на Пленума направиха освен това възражения, че не са запознати с него. Ако не възразявате, аз ще си позволя да го прочета. Ако иска може да го направи и някой друг. Той е на по-малко от една страница (чете):

„Сигнал от Борислав Боби Сарафов – директор на Националната следствена служба

Уважаеми членове на ВСС,

Уважаеми г-н Министър,

Вчера, 15.05.2023 г. (вмятам, че, както вече стана въпрос, сигналът е подаден на 16 май), сутринта в 09.00 часа, господин Иван Стоименов Гешев ме покани на оперативка в своя кабинет в Съдебната палата. Бяха поканени и останалите заместници на главния прокурор – госпожа Даниела Машева, госпожа Десислава Пиронева, госпожа Красимира Филипова, госпожа Пламена Цветанова, прокурорите от ВКП – госпожа Ваня Стефанова и госпожа Сийка Милева, както и административният ръководител на Софийска градска прокуратура госпожа Илиана Кирилова. Когато всички влязохме в кабинета му, той повика и своя началник кабинет госпожа Габриела Нейкова, на която разпреди изрично да вземе

телефона си. Когато се настанихме на масата в кабинета на г-н Гешев, той заяви, че ще пусне запис, който лично е направил вчера (неделя, 14 май 2023 г.) и в който са замесени политици, магистрати и членове на Висшия съдебен съвет. Каза, че вчера (14.05.2023 г.) в дома му го е посетил членът на ВСС г-н Йордан Стоев и той е записал разговора си с него. След това въведение и след уточнението, че сам е направил над 150 подобни записа на разговорите си с политици, магистрати и членове на Висшия съдебен съвет, г-н Гешев пусна записа от телефона си. Действително започна запис на разговор между господин Гешев и господин Стоев. В този момент ми стана срамно и обидно от това, че господин Гешев в нарушение на чл. 32 ал. 2 от Конституцията на Република България (следва цитат на текста на Конституцията): „Никой не може да бъде следен, фотографиран, филмиран, записван или подлаган на други подобни действия без негово знание или въпреки неговото изрично несъгласие освен в предвидените от закона случаи“ (край на цитата) е правил звукозапис на разговора си със своя колега от ВСС господин Йордан Стоев. След не повече от 3-4 минути аз станах, заявих, че в такъв пошъл фарс не желая да участвам, пожелах хубав ден на всички присъстващи и излязох от кабинета на г-н Гешев.

С тези си действия, считам, че г-н Иван Гешев е нарушил горепосочения текст от Конституцията, с което изключително тежко е уронил престижа на съдебната власт. Записът на разговора между господин Гешев и негов колега без знанието на последния е в абсолютно нарушение на посочения текст от основния закон.

С оглед гореизложеното, моля да направите проверка на посочените обстоятелства и да образувате дисциплинарно производство срещу г-н Иван Стоименов Гешев.

София, 16 май

Борислав Сарафов.“ (следва подпис)

Това е текстът на сигнала, прочетох го целия дословно, за да сме наясно с какво сме сезирани и какво следва да направим.

КРУМ ЗАРКОВ: Думата искат г-жа Имова и г-н Гешев.

ИВАН ГЕШЕВ: Може ли да кажа първо аз, господин Зарков, ако не взимам предимството на дамата?

КРУМ ЗАРКОВ: Заповядайте, г-н Гешев!

ИВАН ГЕШЕВ: Трябва да е ясно в каква процедура сме. Ако сме в процедура по чл. 175, трябва съответният брой членове на Висшия съдебен съвет да внесат искането за отстраняване на главния прокурор. Както знаете, има едно входирано друго искане от 6 членове на Прокурорската колегия. Първото нещо.

Ако сме в процедура за евентуално дисциплинарно нарушение, което е много спорно дали е възможно да се проведе такава процедура, но това е въпрос на юридически спор, също трябва да е ясно в каква процедура сме. Да Ви кажа защо... (Чува се телефонен звън.) Секунда само, извинявайте.

КРУМ ЗАРКОВ: Не, няма да спрете, за да говорите по телефона – в смисъл, това не е възможно. Господин Гешев, много Ви моля... (Прекъснат.)

ИВАН ГЕШЕВ: Звъннаха ми семейно. Извинявайте, много се извинявам! Има някои неща, които трябва да държа под контрол в личен аспект. Мисля, че ме разбирате, г-н Зарков.

Продължавам по следния начин. Има, както Ви е известно, и на сайта на Софийската градска прокуратура, проверка по чл. 145 от Закона за съдебната власт, която се извършва от прокурор от Софийската градска прокуратура, на същите обстоятелства, които прочете г-жа Дишева, плюс вероятно втората точка и може би още някакви обстоятелства. По тази проверка очаквам да бъда призован и да дам съответните сведения, и евентуално да приложа някакви факти, документи, обстоятелства – няма да кажа веществени доказателства, защото няма досъдебно производство.

Отделно днес съм призован за понеделник в 10.00 ч. за снемане на обяснения по друга проверка. Във връзка с дадения от мен брифинг за търговия с влияние се извършва проверка, както и за, щях да кажа политическа корупция – няма да е точният принцип, ще е подкуп, по същите обстоятелства, които в момента обсъждаме.

Аз съм готов да обясня абсолютно всичко по прочетеното от госпожа Дишева. Само ще декларирам, че една част отговаря на истината, една част не отговаря на истината. И това може да бъде установено на база на това, че на този случай присъстваха много лица, включително и по други способы, уредени в Наказателно-процесуалния кодекс. И тук ще продължа, че след като дам съответните обяснения в хода на процедури по НПК и ЗСВ, и след като ми стане ясно в каква процедура се намираме, същото, което съм заявил в онези процедури по НПК и ЗСВ, ще предоставя и евентуално ще обясня във Висшия съдебен съвет, като декларирам много ясно, че от това ще има голям срам за една голяма част от членовете, или някаква част от членовете на Висшия съдебен съвет, който срам няма да е за главния прокурор и за прокуратурата, за щастие няма да е за целия Висш съдебен съвет.

Но си мисля, че това ще подейства очистващо на политическото влияние в съдебната власт и съм твърдо решен да го направя в името на българските граждани и бъдещето на децата ни. Защото е време политиката – не визирам Вас, г-н Зарков, визирам някои други опити теоретично за политическо влияние върху съдебната власт, включително и в лицето на Висшия съдебен съвет, да излезе от съдебната власт. И затова ще процедирам по начина, по който заявих. Нямам притеснение и в момента да обясня и да удостоверя, но да ми е ясно в каква процедура е. Но предпочитам преди това да е в съответни процедури по ЗСВ и НПК, за да не възпрепятствам съответните проверки и евентуално наказателни производства.

Пак ще кажа, не се притеснявам от абсолютно нищо. И ще кажа, което казах на своя брифинг – историята помни само смелите. Сега, дали съм смел, дали не съм смел, то ще се види, но определено ще бъде интересно, ще бъде полезно за българските граждани, за България най-вече, и ще бъде полезно за съдебната власт и за колегите от съдебната власт, и ще Ви кажа защо. Защото това ще увеличи независимостта на българските магистрати и най-вероятно ще доведе до оттегляне на нелегитимни политически влияния върху съдебната власт, а може би евентуално и върху конкретни магистрати. Така че това е, което мога да кажа.

И понеже съм прокурор, следовател и полицаи, вярвайте ми, че освен че мога да го кажа, мога да го докажа със съответните способности, уредени в българското законодателство. Мисля, че бях ясен. По този въпрос нямам какво да кажа повече.

КРУМ ЗАРКОВ: Благодаря Ви за изявленията!

Госпожа Имова беше поискала думата. След нея госпожа Дишева.

ВЕРОНИКА ИМОВА: Уважаеми колеги, аз имам процедурно предложение. След като се установи, че този сигнал съдържа факти и обстоятелства, които биха могли да бъдат предмет на процедура, която би могла да бъде инициирана по реда, който е предвиден в Закона за съдебната власт, а именно евентуално по реда на чл. 175, във връзка с чл. 173 от Закона за съдебната власт, каквато е единствено възможната и допустимата за изясняване на основанията, които са посочени в тази процедура във връзка с член от Конституцията – чл. 129, по отношение на отговорността на „тримата големи“, един от които е и господин Гешев, аз считам, че въпросният дебат в момента е безпредметен. Този сигнал бихме могли да приемем само и единствено за сведение в днешното заседание. Имаме и произнасяне на Конституционния съд (Решение № 1/08.02.2022 г. по конституционно дело № 2/2021 г.), който направи тълкуване във връзка с това каква е възможността да се търси отговорност на „тримата големи“ и по каква процедура.

Така че аз реферирам колегите отново да се запознаят с решението на Конституционния съд, както и да прочетат Закона за съдебната власт, разпоредбите на Глава 16 от ЗСВ, както и разпоредбата, която предвижда специални правила за установяване на основанията, посочени в Конституцията, за предсрочно освобождаване на някой от „тримата големи“. В случая във връзка с подадения сигнал фактите и обстоятелствата могат да бъдат предмет единствено за сведение. Имаме и проверка на Софийската градска прокуратура по същите факти, така че аз апелирам и правя процедурно предложение по отношение на този сигнал да приемем същия за сведение.

КРУМ ЗАРКОВ: Благодаря Ви!

Едно уточнение – това не е процедурно предложение, Вие имате право да го направите, това е предложение за решение на Висшия съдебен съвет. (Намесва се Вероника Имова: Да.) Разбрах каква е волята Ви и предложението Ви.

Госпожа Дишева поиска думата.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Благодаря!

Първо няколко съображения по въпроса дали е допустимо образуването на дисциплинарно производство срещу главния прокурор и председателите на двете върховни съдилища. Извинявайте, колеги, не е правно понятието и за да избягвам непрекъснато повторение и извинение защо го използвам, ще използвам понятието „тримата големи“, за да е ясно, че текстовете и в Конституцията, и в Закона за съдебната власт, и това, което говоря, се отнасят за тримата най-висши ръководители в органите на съдебната власт – председателите на Върховния касационен съд, на Върховния административен съд и главния прокурор.

Аз в изказването си по включване на точката в дневния ред споменах за мотивите към законопроекта. Сега си взех тези мотиви и след малко ще Ви ги прочета. Аз съм го правила и преди това, много добре си спомням. Защо считам, че наред с производството по чл. 175, ал. 5 от Закона за съдебната власт, е допустимо образуването и провеждането и на дисциплинарно производство? Всъщност първо ще започна с четенето на част от мотивите към законопроекта. За да съм съвсем прецизна, става въпрос за мотиви към проекта за изменение и допълнение на Закона за съдебната власт, № 602-01-34/17.06.2016 г. – това е номерът на законопроекта, разгледани от 43-то Народно събрание. Понеже не са номерирани страниците – става въпрос за промените

в дисциплинарното производство, които наред с изложение на мотиви защо и членовете на Висшия съдебен съвет се включват във възможността за образуване на дисциплинарно производство, е и следният текст:

„За първи път се формулират и конкретните правомощия на Пленума на Висшия съдебен съвет при решаването на дисциплинарната преписка. Изрично е въведена на законово ниво възможността за сезиране на Президента на Републиката с предложение за дисциплинарно освобождаване от длъжност на член на Висшия съдебен съвет по право като следствие на извършено от същия дисциплинарно нарушение в качеството му на член на Висшия съдебен съвет. По този начин се запълва една празнота в правото, която даваше възможност за подценяване ролята на ВСС в процедурата по предсрочно освобождаване на тези членове на органа и създава предпоставки производството да има само „пожелателен“, формален характер.“. Свърших с цитата от мотивите към законопроекта.

Няколко текста от Закона за съдебната власт всъщност потвърждават това, което е изложено в мотивите, и те са следните:

Член 308, ал. 2 от Закона за съдебната власт казва: *„Дисциплинарните наказания на член на Висшия съдебен съвет и на прокурора по разследването (текстът още стои в закона въпреки решението на Конституционния съд) са: 1. забележка; 2. дисциплинарно освобождаване от заеманата длъжност.“*

Изрично искам да отбележа, че ще прочета само тези текстове от Закона за съдебната власт, в които има споменаване на член на Висшия съдебен съвет, за разлика от няколко други текстове в същата Глава 16 от Закона за съдебната власт, в които се говори за избран член на Висшия съдебен съвет. Този текст –

чл. 308, ал. 2, говори за член на Висшия съдебен съвет, което несъмнено включва и членовете по право.

На следващо място. Член 312 от Закона за съдебната власт, който регламентира кои органи и лица могат да правят предложение за налагане на дисциплинарно наказание, в ал. 2 гласи следното: *„Предложение за налагане на дисциплинарно наказание по чл. 308, ал. 2 (това е текстът, който току-що четох) на член на Висшия съдебен съвет и на прокурора по разследването може да се прави от петима от членовете на Пленума на Висшия съдебен съвет или от трима от членовете на съответната колегия.“*.

И на следващо място текстът, който преди малко споменах – чл. 320, ал. 4, т. 1 и т. 4. Член 320 регламентира какви правомощия има съответният дисциплинарен състав и дисциплинарно наказващият орган в следващите алинеи. Алинея 4 гласи следното: *„Пленумът на Висшия съдебен съвет може: 1. да отхвърли предложението за налагане на дисциплинарно наказание или за отправяне на предложение до Президента на Републиката по чл. 129, ал. 3, т. 5 от Конституцията на Република България...“*. Точка 2 – ето един пример, се отнася само за избран член на Висшия съдебен съвет. Но т. 3 се отнася само за членовете по право и тя гласи следното: *„Да направи предложение до Президента на Републиката за освобождаване на член по право на Висшия съдебен съвет.“*.

Особено тази, последната разпоредба може би неправилно я цитирах някъде като точка 3, извинявам се, става въпрос за точка 1 и за точка 3 на чл. 320, ал. 4. Съществуването на тази т. 3, която се отнася единствено и само за членовете по право на Висшия съдебен съвет, и регламентира какви са правомощията

на Пленума, категорично потвърждава тезата, която и аз поддържам, че дисциплинарно производство срещу член по право на Висшия съдебен съвет поначало е допустимо и то е предвидено в Закона за съдебната власт. Толкова по този въпрос от една страна.

От друга страна е несъмнено, че ние към настоящия момент не сме сезирани с искане от посочения кръг лица за образуване на дисциплинарно производство. Такова искане може да бъде направено от петима членове на Пленума или от трима членове от съответната колегия (в случая се има предвид Прокурорската колегия), и това е несъмнено. За разлика от други текстове, регламентиращи дисциплинарното производство, за разлика от текста на чл. 175, ал. 3, тълкувано от Конституционния съд с посоченото преди малко решение на Конституционния съд № 1 по конституционно дело № 17/2021 г., стана ясно, че министърът на правосъдието може да прави такова предложение, но тук в иницирането на това дисциплинарно производство министърът на правосъдието не е посочен като възможен вносител на това предложение. Това е моето тълкуване на закона.

По мое виждане това, което оттук насетне можем да направим, е да обсъдим възможността членове на Пленума на Висшия съдебен съвет или само на съответната колегия да иницират такова производство, и мисля, че обсъждането на този въпрос е именно на Пленума. Разбира се, възможно е и в неформален вид такова обсъждане да бъде проведено. Но не мога да се съглася с предложението да приемем само за сведение този сигнал и след това да се направим, че нищо не се е случило, защото ние сме тези, които стоим в момента, включително и членовете, които отсъстват, които можем да направим такова предложение –

петима членове на Пленума или трима членове на съответната колегия.

Аз съм имала възможност в един предходен случай да заявя своята готовност да подпиша такова предложение и приемете това ми изявление като открито предложение към други четирима членове на Пленума, съответно и като призив към трима от членовете на Прокурорската колегия, доколкото трима души е по-лесно да бъдат събрани, отколкото пет, да обсъдят тези обстоятелства и евентуално да направят такова предложение.

На следващо място. Бих искала да се възползвам от възможността, че г-н Гешев в момента присъства на заседанието, макар че той в момента точно изключи камерата си. Господин Гешев, извинявайте, че така Ви призовавам, дали ни слушате?

ИВАН ГЕШЕВ: Слушам Ви с интерес, госпожо Дишева, и която и процедура да задвижите, ще останете доволна – ама това го казвам искрено.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Благодаря! Благодаря!

Господин Гешев, не става въпрос за лично доволство от моя страна – държа това изрично да подчертая. И, ако обичате, запазете добрия тон, поне когато общувате с мен, защото не ми е приятно.

Благодаря, г-н Гешев!

ИВАН ГЕШЕВ: Госпожо Дишева, извинявам се, че Ви прекъсвам, че сте дама! Извинявам се, не ме разбрахте правилно. Аз казвам, че искрено ще останете доволна. Това не е ... (Не се разбира.) и не е ирония. Ще останете доволна от нещата, които ще представя в съответните процедури – това имах предвид. Извинявам се, ако сте го разбрала като ирония. Да, използвал съм ирония в предишни случаи в контакти с Вас, това беше искрено.

КРУМ ЗАРКОВ: Моля да преминем по същество.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Беше полезно уточнението.

С оглед на това, понеже г-н Гешев повдигна въпроса, и то поне двукратно, и то съвсем основателно, в каква процедура се намираме, съвсем ясно искам да заявя, че ние в момента не се намираме в открита процедура. Процедура по предложение на шестимата членове на Прокурорската колегия, което беше направено миналия петък, е в ход, ние не сме провели още заседание, изчакваме изтичането на 7-дневния срок за становище от главния прокурор и предстои – предполагам и надявам се, насрочване на заседание по тази процедура. Както вече казах, с предложение за образуване на дисциплинарно производство не сме сезирани по надлежния ред, така че ние несъмнено не се намираме и в открита процедура за образуване на дисциплинарно производство.

На следващо място, което е много важно, и ми се налага да го повторя – ние сме сезирани със сигнал от заместника на главния прокурор, който съдържа твърдения за нарушение от страна на главния прокурор на текст от Конституцията, и направено предложение за квалификация на това поведение като тежко нарушение на служебните задължения и уронване на престижа на съдебната власт. Моето становище е, че ние не може да останем безучастни към този сигнал и към публичното оповестяване не само пред нас на тези данни. Аз, преди да видя този сигнал на бюрото си, научих от медиите за подобни твърдения и за разгласяване на записи.

И това, което исках да попитам г-н Гешев, защото това ще улесни и нашия дебат, и по-нататъшното обсъждане на този въпрос, е: Господин Гешев, бих искала да Ви попитам Вие

действително ли сте записал 150 разговора с политици, съдии и магистрати? Кажете го пред нас, защото непрекъснато заявявате, че не се притеснявате да правите открити изявления. Действително ли без съгласието на посочените лица Вие сте направил записи на тези разговори? Повтарям, питам Ви това, за да обоснова и своето решение. Защото иначе ние сме сезирани с едно твърдение на господин Сарафов като заместник главен прокурор. На този етап това представлява само твърдение. Ако обаче Вие заявите своята позиция по този въпрос относно факта, не позиция, относно факта, ще бъдем в голяма степен по-наясно.

КРУМ ЗАРКОВ: Благодаря, г-жо Дишева!

Господин Гешев, желаете ли да отговорите?

ИВАН ГЕШЕВ: Да, ще желая. Както казах, при ясна процедура ще изложа своето мнение по поставения от Вас въпрос. Единственото, което мога да кажа, е, че аз съм главен прокурор и не съм нарушил Конституцията и законите на страната. Мисля, че това е ясно. И съответно мога да го докажа по този начин. И затова ще го докажа в съответни процедури – дали ще е процедура по чл. 175, дали тази, която Вие предлагате, дали в хода на досъдебно производство, дали е в хода на проверка – мисля, че съм достатъчно ясен. Моята работа като главен прокурор е да се защитават законите в страната, Конституцията, интересите и сигурността на българските граждани. Това съм правил и не съм нарушавал това свое призвание. Мисля, че бях достатъчно ясен.

КРУМ ЗАРКОВ: Госпожо Дишева, Вие отправихте призив към други членове на Висшия съдебен съвет. Ясно е Вашето становище. Имате ли конкретно предложение за решение във връзка със сегашния дебат, или считате, че това Ваше становище и призив са достатъчни? Заповядайте!

АТАНАСКА ДИШЕВА: Няколко кратки неща бих искала да уточня.

Аз попитах г-н Гешев нещо относно факт, не относно негов извод. Попитах го относно факта вярно ли е, че е записвал 150 разговора с политици, магистрати и членове на Висшия съдебен съвет. Не получих отговор. Вместо това той направи заключението, че за него е ясно, че не е нарушил Конституцията. Заявявам, че при липсата на този отговор, от една страна, а от друга страна изявлението, обективизирано в писмен документ пред нас от заместника на главния прокурор, че той е чул твърдение на господин Гешев, че е направил самият той (г-н Гешев) 150 подобни записа и възприемането на конкретен запис, който е бил пуснат на посоченото събиране на 15 май, 09.00 ч., от г-н Сарафов като лице, което пряко е възприело тези обстоятелства, за съжаление, у мен не остава убеждението, че такова нарушение не е допуснато. Така че така нареченият – призив г-н Зарков го нарече, остава в сила.

На следващо място. Аз предлагам... (Намесва се Ив.Гешев: Госпожо Дишева...) Господин Гешев... (Прекъсната.)

КРУМ ЗАРКОВ: Ще Ви дам думата, ще Ви дам думата, един по един. Моля, г-жо Дишева.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Благодаря!

На следващо място. Предлагам към настоящия момент да насрочим нарочно заседание на Пленума, на което да проведем изслушване на въпросните лица и на самия г-н Гешев, за да бъде направена преценка в останалите членове на Пленума дали има основание те да подпишат предложение за образуване на дисциплинарно производство.

Отделно от това, и с това на този етап ще завърша, в смисъл това си изказване. Отделно от това, всички сме наясно, че

подобно поведение (ако бъде доказано, разбира се) представлява основание, което може да бъде подведено като основание в процедура по чл. 175, ал. 5 от Закона за съдебната власт. Наясно сме кои са потенциалните вносители на такова предложение – членове на Пленума извън Прокурорската колегия не са сред тях. Ние имаме вече опит с произнасянето по две предложения едновременно в рамките на една процедура, така че тази възможност към настоящия момент също стои отворена.

И още едно изречение. Аз моля да не се прави опит за покриване, или по-скоро за ограничаване на говоренето по тези въпроси, и най-вече за тяхното изясняване под твърдението, че те са покрити от така наречената „следствена тайна“. Едно деяние, действие или бездействие може да представлява дисциплинарно нарушение или основание за предсрочно освобождаване на главния прокурор, без то да представлява и престъпление, както, разбира се, и обратното, което е почти изключено обаче.

КРУМ ЗАРКОВ: Видях Ви, г-н Гешев, имате думата.

ИВАН ГЕШЕВ: Само да успокоя госпожа Дишева, извинявайте, добронамерено. Няма следствена тайна поради простата причина, че има проверки. По реда на ЗСВ няма образувани досъдебни производства. И за да бъде още по-конкретен – аз не се притеснявам да Ви кажа това, което ще кажа на съответните компетентни органи – дали са прокурори, дали са някои други, въпросът е, че първо държа да го кажа на тях, и второ, въпросите Ви, които задавате, са по същество, коментираме твърдения на подалия сигнала – лицето Борислав Боби Сарафов. Така че това е некоректно поради простата причина, че не съм обяснил тези неща по съответния ред от Закона за съдебната власт, а съм призован редовно, както го обясних, за представяне на

факти, обстоятелства, документи – каквото там преценя, и обяснения естествено, и не е коректно да ги обсъждаме днес. Но освен всичко друго, не е ясно в каква процедура ги обсъждаме – това мисля, че го казах. И това е обсъждане на някакви твърдения на някакъв човек. Това означава утре някакъв – хайде, няма да кажа „някакъв“, той е заместник главен прокурор все още – депозира някакви твърдения за всеки един член на Висшия съдебен съвет, и ние да го разпитваме дали това, което твърди някой си, е вярно, не е вярно, това изречение, другото изречение. Вижте, дайте да спазваме закона, Конституцията, които са много ясни. Все пак сме юристи.

А иначе пак да Ви кажа, г-жо Дишева, няма да покрия нищо нито със следствена тайна – не се притеснявайте, нито с нещо друго. Имам желание да заявя абсолютно всичко, и ще го заявя, което ми е известно, публично пред цяла България и пред членовете на Висшия съдебен съвет. Уверявам Ви.

КРУМ ЗАРКОВ: Господин Чолаков.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Уважаеми колеги, аз внимателно слушах становището на колегата Дишева. Всъщност това становище ние сме го слушали и в предходните процедури във връзка с възможността за ангажирана дисциплинарна отговорност на така наречените „трима големи“, аз така ще го използвам.

Аз, както към този момент – преди конституционното решение, така и след това конституционно решение, продължавам да считам, че дисциплинарна отговорност – такава, каквато е предвидена за всички останали магистрати, не е предвидена за заемащите тези три длъжности. И защо е така?

Конституционният съд изрично е казал в мотивите си, а това е тълкувателно решение и всички колеги знаем, че

тълкувателните решения съдържат и мотивите на Конституционния съд, той казва следното: същевременно организационно те заемат такава висока длъжност, която не позволява спрямо тях да се приложат общите правила за търсене на дисциплинарна отговорност, валидни за всички съдии, прокурори и следователи, както и за останалите административни ръководители в органите на съдебната власт.

Колегата Дишева действително цитира конкретни текстове, които създават това усещане, че може да се реализира такава отговорност, но не може да се извади от контекста на цялата глава само конкретни два или три текста, защото, колега Дишева, там има едни текстове, пък които касаят наблюдаващия прокурор (неясен израз)..., който отдавна го няма. Тоест, Конституционният съд отмени един текст, обяви го за противоконституционен, обаче тази фигура съществува в целия Закон за съдебната власт, въпреки че тя обективно я няма, затова тази глава, която касае дисциплинарната отговорност, тя разписва правилата, дисциплинарни състави, как се развиват, затова че използването на член на ВСС, според мен, тълкувайки го, касае единствено и само избран член на Висшия съдебен съвет.

По отношение на второто Ви предложение аз ще гласувам, ако се подложи на гласуване, „против“ ние да правим един предпленум, на който да изслушваме колегата Гешев и лицата, които са посочени в този сигнал. Защо? Защото ние не можем предварително да изслушаме хората, които после, хипотетично, бихме изслушвали при формиране на нашето окончателно решение дали са налице предпоставките по чл. 175.

Та, от всичко това, което казах, моят извод е следният - дебатът беше полезен, но, така или иначе, този сигнал е налице,

той е оповестен и тези, които могат да ни сезират, това са лицата, които имат правомощия по чл. 175 - министърът, който присъства тук, както и трима членове минимум на Прокурорската колегия. Ако някой от тях направи това, ще започне съответната процедура, имаме си правила и ще я караме по реда. Благодаря.

КРУМ ЗАРКОВ: Благодаря и аз.

Нека все пак да сложим малко рамки на сегашния дебат... (Реплики на изключени микрофони) Първо... (Прекъсват го)

Само секунда! Опитвам се да поставя въпросите така, че те да могат да намират решение, да не се въртим в кръг.

Оценявам, господин Гешев, и Вашето участие, и Вашата готовност да дадете необходимата информация.

Няма да отнема повече време, само две изречения.

Първо, пределно ясно е, че не се намираме в рамките на дисциплинарна процедура.

Второ, няма нужда да обсъждаме и дали това е въобще възможно, тъй като, ако се откликне на призива на госпожа Дишева и съответният брой хора я инициират, Вие ще заседавате по нейната допустимост.

Трето, засега имаме две предложения за решения от сегашния дебат - едното е на госпожа Имова, да се приеме само за сведение сигнала, другото е на госпожа Дишева - да се насрочи допълнително, нарочно заседание, на което да бъде продължено обсъждането.

Господин Гешев, имате думата за допълнителни уточнения, както и другите членове на Съвета, ако желаят.

ИВАН ГЕШЕВ: Бяхте изключително прецизен юридически.

Аз ще подкрепя искането на госпожа Дишева за отделно становище от заседание на Пленума, второто искане. Просто това искам да заявя. Благодаря Ви, госпожо Дишева.

КРУМ ЗАРКОВ: Благодаря, господин Гешев.

Има ли други, които искат да вземат отношение?

Ще дам думата на всички. Дневният ред е дълъг. Няма да ограничаваме никой. Според мен наистина по-важна работа няма! Не мисля, че може въобще да се поставя въпроса за падане на кворума, тъй като не виждам къде може да бъде един член на Висшия съдебен съвет, освен на това заседание! Но Ви моля, когато взимате думата, както е свикнал колективният орган и на високите позиции, на които се намирате сте свикнали, да се опитвате с едно изказване или с максимум с две и доуточнения, да се извадят аргументите, за да може да се върви напред.

Думата имат последователно - госпожа Керелска.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: После всички и аз накрая.

КРУМ ЗАРКОВ: Добре, да не ги изреждаме един по един.

Госпожа Керелска, имате думата.

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Благодаря, господин Зарков.

Колеги, обсъждането на тези въпроси, включването им в дневния ред и последващото обсъждане до този момент започна и протича доста хаотично и това е резултат на обстоятелството, че действваме в едни извънредни обстоятелства.

Всички сме наясно какво се случи в нашето общество през последните няколко дни, знаем каква е нашата собствена вътрешна реакция и каква е реакцията на магистратите, на гражданите и така нататък.

Очевидно, че в обществото има очакване Висшият съдебен съвет да вземе някакво отношение по тези въпроси, които

в интерес на истината не са един и два, защото иначе би се създавало впечатление, че ние премълчаваме нещо, отлагаме обсъждането на тези въпроси, които са изключително важни и в крайна сметка бягаме от нашата отговорност, която сме призвани да носим като кадрови орган на тази система.

Аз повдигнах въпроса по отношение на това, че темата за ползването на базата в Боровец е предмет на предварителната проверка точно в тази връзка, за да помислим ние като юристи какво можем да направим в днешното съдебно заседание, така че от една страна хем да бъде удовлетворено обществото от това, че ние сме заели някаква позиция, разгледали сме въпроса, тоест взели сме присърце това, което се случва в обществото, хем от друга страна, като юристи, а ние сме такива, да преценим кой е правилният начин, правилният и възможният начин това да стане.

Това не беше направено, иначе ние ги включихме двете точки в дневния ред и точно заради това започна тази дискусия - къде се намираме ние, в каква процедура сме. Това е един изключително важен въпрос. Действително ние трябва да знаем в каква процедура сме, колеги.

Излишно е да обяснявам, че аз съм един от критиците на господин Гешев като главен прокурор, но в случая именно като юристи трябва да сложим нещата на техните правилни места, защото иначе ще създадем впечатление за пристрастие - пристрастие в една посока, в която може би е много удобно да бъде ориентирано нашето поведение с оглед на това, което се случва в политическото пространство, преди всичко.

Защо трябва да вземаме решение в каква процедура се намираме или най-малкото да уточним и оттам нататък да преценим дали ние можем да провеждаме в днешното заседание тази

процедура или не? Защото, ако господин Гешев и който и да било, бъде определен като обект на една или друга процедура, той трябва да е наясно в какво производство се намира. Това се отнася не само за него, ами и за всеки един, даже обикновен български гражданин, подведен под една или друга отговорност.

Той има право да се запознае с фактите, да се запознае с доказателствата, да вземе становище по допустимостта и по основателността на предложението, с което е почната една процедура. В настоящия момент, според мен, ние не сме нито в процедура по чл. 175, каквато процедура сме провеждали, знаете всички много добре, по предложение на двама бивши вече министри на Министерство на правосъдието, нито сме в дисциплинарна процедура. Както виждате, даже ние имаме и спорове по отношение на това дали по отношение на главния прокурор може да се провежда обикновената дисциплинарна процедура или не може, и бяха застъпени и две коренно различни становища - едното на госпожа Дишева, че може, а другото на господин Чолаков - че не може.

Само искам да Ви припомня, че процедурата по чл. 175 от Закона за съдебната власт, една част от колегите пък застъпваха точно това становище и доста пространно го аргументираха. То е становището, че дисциплинарната процедура е възможна и по отношение на тримата големи, в частност на главния прокурор, и оттам нататък пък се извеждаха аргументи за това, че процедурата, която беше отпочната от двамата министри, така или иначе, не може да се проведе, но това са неща, които са останали в миналото.

Тъй като ние не сме наясно в каква процедура сме, а според мен нямаме необходимите данни да кажем в каква

процедура сме, не бихме могли да вземаме никакви решения както по отношение на процедурата по чл. 175, така и по отношение на евентуална дисциплинарна процедура.

От това, което госпожа Дишева каза преди да се вземе решение в подкрепа на което аз гласувах всъщност, останах с впечатление, че ние просто ще го изслушаме господин Гешев по въпросите, които са повдигнати в сигнала и по другия въпрос, свързан с ползването на комплекса, който се намира в Боровец, базата, която се намира в Боровец.

И си мисля, че бихме могли в този формат, в тези рамки, и само до там, в днешното съдебно заседание действително да го попитаме господин Гешев и той да даде обяснение и по сигнала, и по другия въпрос, който не е включен в този сигнал. Това е моето предложение. Това е, което можем да направим, а оттам нататък, за да отпочнат съответните процедури, те трябва да бъдат задвижени по съответния ред от компетентните лица и по правилата, както в закона, така и по правилата за дисциплинарни производства, които са приети във Висшия съдебен съвет.

Това е, което мога да кажа, и моля все пак да ги уточним тези неща. Аз действително считам, че дължим някакви отговори на обществото, но тези отговори трябва да ги дадем при едно завишено внимание по отношение на това какво можем да си позволим в днешното заседание.

КРУМ ЗАРКОВ: Благодаря Ви.

Чухме Ви и мисля, че и предишният разговор и дебат водеше към това. Уточняваме пак - не сме в дисциплинарна процедура. Тя стана ясна как може да се отпочне, че евентуалният дебат за нейната допустимост ще бъде, ако преди това са изпълнени съответните предпоставки.

Думата преди това поиска госпожа Пашкунова, така че ѝ предоставям думата.

ЦВЕТИНКА ПАШКУНОВА: Благодаря Ви, господин Министър.

Аз бих искала да взема също отношение както по процедурата, така и по поставените въпроси, като взимам повод от казаното от госпожа Керелска.

Безспорно е, че ние дължим отговор на обществото за случващото се в съдебната система и в частност в прокуратурата.

Колеги, първо по процедурата - моето мнение е, че след Конституционно решение № 1 от 8 февруари 2022 г. по Конституционно дело № 17 от 2021 г. единствената възможна процедура, по която може да се ангажира юридическа отговорност, така както е посочено в конституционното решение, на тримата големи е процедурата по чл. 175, ал. 5 във връзка с чл. 173 от Закона за съдебната власт.

Разбира се, аргументите, които колегата Дишева изложи и с особено внимание на чл. 320, ал. 4, т. 1, са убедителни. Ние сме ги коментирали и сме ги обсъждали в дебатите в предходни процедури. Моята теза също беше, че процедурата за ангажиране на отговорността на тримата големи е своеобразна дисциплинарна отговорност, но след това решение, което има тълкувателен характер, ние сме длъжни да се съобразим с позицията на Конституционния съд. Ето защо и поради това мое становище, и поради обстоятелството, че ние трябва да сме наясно в каква процедура изясняваме релевантните факти, на които дължим отговор считам, че оправомощените лица да инициират такава процедура за обстоятелствата, очертани в сигнала на господин

Сарафов, са министърът на правосъдието и трима членове на Висшия съдебен съвет, представители на Прокурорската колегия.

Ето защо моето предложение е сигналът да бъде изпратен на министъра на правосъдието. Доколкото разбирам от вчерашното заседание на Прокурорската колегия колегите са се запознали със сигнала. Те дори са взели решение той да бъде разгледан в Етична и Дисциплинарна комисия, което предполага, че няма никаква пречка при необходимост и при положение, че те считат, че е необходимо сезиране на Пленума, да внесат такова искане в Пленума на Висшия съдебен съвет.

Ние сме вече в процедура по друго искане на шестима представители на Прокурорската колегия във връзка с дадено интервю на господин Сарафов и във връзка с проведено разследване, свързано с взрива, за който цялото общество е информирано, така че ние сме длъжни другата седмица да се произнесем по допустимостта на това искане. Имаме правила, по силата на които можем да обединим с това искане и други искания за търсене на юридическа отговорност на главния прокурор и за предсрочното му освобождаване. Няма пречка това да се случи.

Разбира се, ако Пленумът реши, за да може информирано да действат представителите на Прокурорската колегия, няма пречка и да изслушаме съпричастните към случващото се, в случая господин Сарафов и господин Гешев, за да може да се сезира по надлежния ред Пленума, но, така или иначе, това са оправомощените субекти - министърът на правосъдието и поне трима членове от Прокурорската колегия, които могат да инициират процедура за предсрочно освобождаване, след решението на Конституционния съд.

Това е моето предложение - да изпратим сигнала до министъра на правосъдието, който може да задвижи тази процедура или алтернативно - след изслушване от Пленума на посочените от колегата Дишева лица, съответно Прокурорската колегия да сезира Пленума или пък те да вземат такова решение след вчерашното си заседание и тогава вече ние сме длъжни да съберем всички относими доказателства в подкрепа на твърденията на съпричастните към случващото се лица и в подкрепа на внесените искания за предсрочно освобождаване. Благодаря Ви.

КРУМ ЗАРКОВ: Благодаря и аз.

Следва да уточня, че сигналът е адресиран и до мен. Аз разполагам с него. В момента изучаваме възможностите, които са предоставени на министъра на правосъдието за последващи действия, включително сезирането на Висшия съдебен съвет в процедурата по предсрочно прекратяване на мандата на главния прокурор. Както Вие отбелязахте, една такава вече е ангажирана. Може да се прибавят и други към нея.

За мен като човек, който трябва да вземе това решение и да упражни евентуално своето правомощие, този дебат е полезен и не на последно място, защото чуваме и господин Гешев, който дава обясненията, които намира за подходящи да даде към този момент. Това ще помогне да се вземе и съответното решение от страна на Министерство на правосъдието, а пък другата седмица задължително по вътрешните правила, приети от самия Висш съдебен съвет, ще трябва да започне процедурата по вече внесеното от съответните членове на Прокурорската колегия искане, така че всички тези процедурни въпроси мисля, че се изясниха кристално ясно.

Продължаваме нататък с госпожа Дишева, която поиска думата преди госпожа Захарова.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Благодаря.

Пак във връзка с възможността да се инициира дисциплинарно производство и във връзка със съдържанието на Решение № 1 по Конституционно дело № 17 от 2021 г., текстът, който господин Чолаков прочете го прочете, разбира се, правилно, но според мен акцентът в този текст е върху приложението на общите правила за търсене на дисциплинарна отговорност.

Същевременно организационно те, тримата големи се имат предвид, заемат такава висока длъжност, която не позволява спрямо тях да се приложат общите правила за търсене на дисциплинарна отговорност, валидна за всички съдии, прокурори и следователи, както и за другите административни ръководители.

В това изречение акцентът, според мен, е на неприложимост на общите правила и това не е случайно, защото, колеги, аз се надявам много добре да си спомняте първия наш дебат, проведен във връзка с предложението на тогавашния министър на правосъдието господин Янаки Стоилов. Твърдението беше, че то е недопустимо, защото министърът на правосъдието не може, съгласно цитирания от мен текст на чл. 312, ал. 2 от Закона за съдебната власт - министърът на правосъдието не може по този текст да прави предложение.

Пълният стенографски протокол от обсъждането е качен на сайта на Висшия съдебен съвет и всеки може да се запознае с аргументите, които тогава бяха изложени и според мен това изречение от мотивите на решението по конституционното дело, което цитирахме, дава отговор на този въпрос.

Дебатът, както вече неколкократно се каза, е полезен, за да се разбере какви са насоките и какви са вижданията.

Още едно изречение, защо считам по повод изказването на господин Чолаков, защо считам, че е допустимо на този етап ние да проведем изслушване както на господин Гешев предварително, ако, разбира се, той желае да участва в него, така и на лицата, които са посочени в сигнала на господин Сарафов. Става въпрос за четирима заместник-главни прокурори и за други прокурори във Върховната касационна прокуратура, защото по смисъла на административното право, към което на практика препращат процедурните правила за работа и на Висшия съдебен съвет, допуска снемането на предварителни обяснения, които представляват в много случаи основание за образуване на съответно производство, така че моето предложение беше в този смисъл.

Между другото, Висшият съдебен съвет в предишните си състави има подобна практика. Ние също правихме такива опити по други поводи, разбира се, така че, както се каза вече неколкократно, за да се вземе обосновано решение или информирано решение дали действително има основание за инициране на производство, в случая е без значение дали то ще бъде дисциплинарно по правилата, за които говорих или ще бъде по чл. 175 от Закона за съдебната власт, е добре да имаме подобна предварителна информация.

Колегите от Прокурорската колегия също стана ясно, че са запознати. Аз също считам, че няма основание да препращаме въпросния сигнал на министъра на правосъдието. В неговата титулна част е посочено, че той вече му е изпратен.

КРУМ ЗАРКОВ: Благодаря Ви.

Госпожа Захарова.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Колеги, аз ще бъда съвсем кратка.

Аз ще подкрепя предложението на госпожа Дишева за организиране, насрочване, провеждане на отделно заседание на Пленума по повдигнатите в днешното заседание като извънредна точка въпроси.

Колеги, признавам, че в началото имах колебания дали да гласувам за включването на тази точка като извънредна в дневния ред и колебанията ми бяха свързани с това, опасенията ми по-скоро бяха свързани с това - в днешното съдебно заседание да се проведе дебат по същество.

Аз считам, че всичките тези въпроси, които ние обсъдихме, включително и по допустимостта на редица процедури, следва да бъдат разгледани не като извънредни точки, експромпто - веднага, изненадващо до известна степен, а все пак след информирано обсъждане на всички аргументи, които чуваме.

Известно ми е решението на Конституционния съд, също така известни са ми и мотивите към Закона за изменение и допълнение на ЗСВ от 2016 г. Лично аз към настоящия момент не мога да дам аргументирано отношение на аргументите на госпожа Дишева във връзка с позоваването на чл. 308, ал. 2, чл. 312, ал. 2 и включително ал. 4 на чл. 320, съответната точка - мисля, че беше първа.

Повдига се въпросът също за възможността за водене на паралелна отговорност между евентуални наказателни производства, дисциплинарни производства и в какви точно случаи, а също редица други въпроси.

Преждеговорившите казаха, няколко от колегите споменаха изрично, че: не знаем в каква процедура сме, не знам в каква процедура сме! Моето предложение е да подкрепим госпожа Дишева, да си проведем един спокоен дебат и да решим в каква процедура сме, а от това наше решение зависи, според мен, възможността за събиране на каквито и да е доказателствени материали, изслушване на ангажирани лица и така нататък.

От решението във връзка с тези предварителни решения, които бихме могли да вземем в едно специално заседание по тези въпроси, зависи все пак и решението във връзка с възможността за евентуално сезиране на Пленума от пет члена на Пленума, респективно трима на съответната колегия и така нататък.

КРУМ ЗАРКОВ: Господин Гешев.

ИВАН ГЕШЕВ: Аз ще подкрепя госпожа Захарова и призовавам господин Магдалинчев да насрочи извънредно заседание на Пленума, където да бъдат обсъдени посочените по-горе обстоятелства.

КРУМ ЗАРКОВ: Госпожа Имова, господин Магдалинчев поискаха думата.

Госпожо Имова.

ВЕРОНИКА ИМОВА: Уважаеми колеги, уважаеми господин Министър! На мен ми се струва, че ние нямаме възможност в няколко процедури да обсъждаме този сигнал. Единствената възможност е да се инициира, ако субектите, оправомощени от закона пожелаят, да се инициира процедура пред Пленума по реда, предвиден в закона.

Такива пред процедури, в които да изслушваме и да установяваме обстоятелства, които евентуално биха могли пък да дадат основание за инициране на разписаната в закона процедура

и изрично установена в тълкувателното решение на Конституционния съд по Дело № 17 от 2021 г. ми се струва недопустимо, защото именно тази процедура, ако се инициира по чл. 195 и следващите, и във връзка с чл. 173, която изрично реферира към основания за предсрочно освобождаване съгласно Конституцията, съгласно чл. 129 от Конституцията, която очертава единствените основания, които биха могли да послужат за предсрочно освобождаване, моля Ви, на тримата големи, респективно на един от тях, би трябвало да бъде задействана. Няма правен спор по този въпрос с конституционното решение.

Оттук насетне на ход са субектите, които биха могли да инициират такова производство, в което да се установи, както ние сме свикнали и знаем основните принципи на процеса, в случая наказателния, дисциплинарното производство, което тази процедура заимства много от елементите на дисциплинарното производство, сме всъщност длъжни да установим обективната истина, а тя може да се установи в такава процедура, в която да се даде възможност и на инициращия процедурата, и на страната, която е привлечена към отговорност в тази процедура да установят своите тези, а ние да събираме доказателства в рамките на процедурата.

И само искам нещо да добавя много важно. Тук госпожа Дишева се опитва да смеси двете процедури и казва: ето, на тримата големи биха могли да отговарят и по общия ред в процедурата по Глава шестнадесета - не, като се аргументира и включително с чл. 320, ал. 4.

Колеги, в чл. 320, ал. 4 са изчерпателно изброени какви са правомощията на Пленума, когато взима решение дали са налице основанията съответно за освобождаване на някой от

тримата големи в специалната процедура по чл. 175 във връзка с чл. 173 от Закона за съдебната власт и какви са правомощията на Пленума във връзка с това, ако са налице основания за дисциплинарно наказание, да наложи такова на избран член или да направи предложение до президента, тоест да освободи член по право на Висшия съдебен съвет.

Забележете, четете в тяхната цялост и взаимна връзка, тоест систематично и логически разпоредбата на чл. 320, ал. 4, която изрично описва правомощията на Пленума, а не на отделните колегии, които се занимават с дисциплинарите производства, инициирани спрямо магистрати или административни ръководители. В случая са разграничени тези правомощия, а именно ал. 4 на този цитиран текст, т. 1 казва: да отхвърли предложението за налагане дисциплинарно наказание или за отправяне предложение до президента по чл. 129, ал. 3, т. 5 и съответно точки 2 и 3 - т. 2 сочи на дисциплинарно наказване на изборни членове, а не на някой от тримата големи. Следователно този текст следва да бъде внимателно разчетен и тълкуван както в съответствие с общите правила за реализиране на дисциплинарна отговорност, така и спрямо специалната процедура - *Lex specialis derogat lex generali*. Това е!

КРУМ ЗАРКОВ: Мисля, че тезата Ви стана пределно ясна.

Господин Магдалинчев.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Колеги, понеже повечето неща се изрекоха вече тук и ги чухме, аз само накратко ще кажа, че споделям позицията, която беше развита от колежата Чолаков, от колежата Пашкунова и от колежата Имова.

Още в самото начало, когато започна този дебат, аз поставих въпроса: в каква процедура сме? Процедурата определя възможността насрещната страна да представи доказателства, да защити по правилата, които са разписани. Ние не сме в процедура по НПК, за да правим предварителни проверки, да събираме предварително някаква информация, някакви доказателства и така нататък. Само в една легитимна процедура, каквато е тази, разписана и която се посочи от колегите, при внесено такова предложение от министъра или най-малко от трима членове от Прокурорската колегия могат да се развият всички тези дебати.

Колеги, приемането на другата теза означава паралелно образуване на две производства - едното по реда на чл. 175, ал. 5 във връзка с чл. 173, респективно по чл. 129, ал. 3, т. 5 от Конституцията на Република България, и другото дисциплинарно производство за едни и същи обстоятелства, което е недопустимо. Затова моето становище е това, което споделиха колегите преди мен.

КРУМ ЗАРКОВ: Благодаря Ви.

Аз мисля, че направихме пълен кръг и се завръщаме в началото.

ИВАН ГЕШЕВ: По същество аз съм съгласен и с господин Магдалинчев - това е юридическата правна позиция, но съм съгласен и с госпожа Захарова.

Намираме се в една извънредна ситуация, която не се е случвала в българската съдебна власт и дължим на българското общество отговори и затова аз ще гласувам за предложението на госпожа Захарова с ясното разбиране, че това са наистина, как да кажа, аргументирани мотивите и на господин Чолаков, и на господин Магдалинчев, но ние сме Висшият съдебен съвет, ние сме хората,

които сме, грубо казано, правителство в съдебната власт. Ние дължим отговори на българското общество, а не да се крием зад някакви други основания и ще остане впечатлението, че крием нещо или че аз крия нещо. Аз не крия нищо, държа да отбележа. Държа отговорно да го заявя пред българските граждани, защото както го казах - аз съм прокурор, магистрат, мъж и българин, и имам достойнство!

И следващото, което ще кажа, понеже се спомена, това е една бележка, че е безпрецедентна ситуация в прокуратурата - не, в прокуратурата няма безпрецедентна ситуация! Има безпрецедентна ситуация в българската съдебна власт и в държавата. И тя не е от вчера.

В прокуратурата ситуацията е следната, да знаят българските граждани, прокуратурата е единна. Просто има един човек, който знаете кой е, и няколко членове вероятно от Висшия съдебен съвет, които имат определени виждания, които според мен не съвпадат с Конституцията и законите в страната, така че аз ще подкрепя становището на госпожа Захарова.

КРУМ ЗАРКОВ: Няколко предложения бяха направени, които ще обобщя по реда на постъпването им.

Аз нямам право да взимам становище по същество, но мисля, че ще изразя кои са моите правомощия и какво мога да направя с тях, за да се информирате и Вие за начина, по който да взимате решения.

По отношение на предложението на госпожа Имова - да се приеме за сведение.

Госпожо Имова, с цялото ми уважение мисля, че това е безпредметно, доколкото всички сме сезирани вече, и този дебат го показва, няма на кой да се взима за сведение. Разбира се, ако

държите, ще го поставя на гласуване, но това е вече сигнал, с който са се занимавали в Прокурорската колегия, пратен е на съответните комисии, изпратен е на министъра на правосъдието. В смисъл, че той е приет за сведение. Въпросът е какво ще се прави оттук нататък.

По отношение на предложението на госпожа Пашкунова, също с цялото ми уважение, също мисля, че е безпредметно, доколкото аз съм информиран за това нещо. То е адресирано до мен напълно официално, така че няма нужда да се взима решение, с което да бъде уведомен.

По отношение на предложението за насрочване на нарочно заседание, на което да бъдат уточнени процедурните въпроси, които заеха по-голямата част от този дебат - аз, като министър на правосъдието имам право да насроча такова заседание и ще се възползвам от това право по следната причина.

Процедурите, без съмнение, са важни. Никой не може да ме убеди, че няма подходящата процедура, за да се открие какво точно се е случило, а въпросът е по същество: вярно ли е това, което е заявено, не е ли вярно? И когато се установи, че е вярно, съответно какви са последствията. Ако се установи, че не е вярно, други последствия. И такава процедура има.

Също така искам да кажа, че аз имам възможност и да започна други процедури, което също правомощие съвсем не изключвам. Всичко това зависи от начина, по който се развива процедурата, с която Вие вече сте сезирани и която, поправете ме, ако греша, другата седмица трябва да започне със заседание по нейната допустимост, след като заинтересованите лица са предали своите становища.

Важно е, изключително важно е, затова според мен ми се струва правилно, че се проведе тази дискусия днес, защото щеше да е абсолютно неадекватно Висшия съдебен съвет да заседава днес без да постави някои рамки на въпросите, които възникват. Затова Ви предлагам следното - да не подлагам на гласуване тези предложения, като поемам ангажимент, естествено в координация с представляващия Висшия съдебен съвет, да насочим подходящата дата, на която този дебат да продължи и се надявам той да не зацikli само в процедурните въпроси. Съгласни ли сте с този подход или държите да се гласуват постъпилите предложения?

Госпожа Керелска има възражения.

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Не, нямам възражения. Всъщност аз от целия дебат, който се проведе и множеството изказвания останах с впечатление, че ще насрочим специално заседание, на което ние да обсъждаме някакви процедури.

Според мен ние сме сезирани с един сигнал от Борислав Боби Сарафов в качеството му на заместник-главен прокурор и директор на Националната следствена служба. В този сигнал освен, че се посочват определени обстоятелства, той иска да се образува дисциплинарно производство срещу господин Иван Стоименов Гешев. С това, колеги, ние сме сезирани.

На базата на това, с което сме сезирани, ние трябва да заседаваме и да кажем: можем ли да образуваме дисциплинарно производство при това положение, компетентен ли е Борислав Боби Сарафов да ни сезира, това ли е формата, в която трябва да ни сезира? И всички останали въпроси, свързани на първо място с допустимостта на този сигнал. Няма какво ние чисто теоретично да разсъждаваме дали имаме възможност за дисциплинарна процедура или имаме възможност за процедура за предсрочно

освобождаване по чл. 175 от Закона за съдебната власт. По този начин нещата ще се сложат в някаква конкретика.

И ако ще правим извънреден пленум, за което аз нямам нищо против, ние трябва да дадем отговор на тези въпроси на първо време по допустимостта на този сигнал - така както са посочени фактите в него, така както е отправено искането до нас във връзка с образуване на дисциплинарно производство.

КРУМ ЗАРКОВ: Ние казваме абсолютно едно и също, госпожо Керелска.

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Ами, не останах с такова впечатление.

КРУМ ЗАРКОВ: Прощавайте, явно не съм бил достатъчно ясен. Ще кажа пак: ще се възползвам от правомощията си на министър на правосъдието да насроча нарочно, специално заседание за обсъждането на сигнала, постъпил от Борислав Сарафов по отношение на започване на дисциплинарно производство. Имаше отправен призив към госпожа Дишева дали ще го подкрепите или не и достатъчният брой членове, е отделен въпрос, който може да се развива следващата седмица, с което мисля, че дебатът по т. 1 е приключил.

22. ОТНОСНО: Разглеждане на сигнал от Борислав Сарафов - директор на Националната следствена служба

(Пленумът на Висшия съдебен съвет проведе обсъждане)

КРУМ ЗАРКОВ: Минаваме към т. 2 - обсъждане на въпросите, повдигнати в последните дни, около начина на управление на собствеността на почивната база, предоставена на

прокуратурата от Висшия съдебен съвет със серия решения в Боровец.

Кой ще приеме ролята на докладчик?

Госпожа Керелска беше от тези, които настояваха за... (Не довършва) Може би, госпожо Керелска, Вие да?... Кои са въпросите, които искате да бъдат обсъдени.

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Не знам какво да докладвам. Тази точка не е включена по мое предложение и едва сега виждам какво е качено на нашите монитори.

КРУМ ЗАРКОВ: Добре, докато се подготвите...

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Извадки от протоколите.

Но, във връзка с това, което казах в предишното си изказване и как аз разбирам тази дискусия и нейния предмет.

Идеята беше господин Гешев да отговори по отношение на твърденията във връзка с ползването на тази база. И мисля, че това го каза и госпожа Дишева, която пожела включване на точката в дневния ред. Нека даде разяснения, разбира се, ако той счита, че би могъл да го направи в днешното заседание: ползвал ли е тази база, как я ползва?

КРУМ ЗАРКОВ: Разбрахме. Мисля, че стана ясно.

Госпожа Дишева иска да допълни нещо.

Който иска да вземе отношение по темата, моля да манифестира своето желание своевременно.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Благодаря.

Първо, аз изрично казах, че не правя предложение за отделна точка в този смисъл в дневния ред. Точката обаче вече е включена. Ние дължим дебат. Имаме материалите.

Понеже тук е господин Новански, който е председател на Комисия по управление на собствеността и съм сигурна, че той е

наясно с ползването на имотите на съдебната власт, нека той да докладва какво се е случило. Иначе, аз също бих могла да прочета решенията, така както са докладвани, но ще го правя в движение така че, ако някой е по-подготвен, нека да го направи.

И господин Гешев е тук. Той направи вече изявление по повод на ползването на тази почивна база. Това, според мен, следва да се случи. И аз пак повтарям, че аз изложих определени съображения, които бяха провокирани, от една страна, от твърденията, които господин Сарафов в публичното му изявление на 15 май направи, последвалото изслушване на министъра на правосъдието господин Зарков, който е и на това заседание и което аз слушах в негови извадки снощи, а и след това на господин Рашков, който всъщност заяви съвсем основателно, че Висшият съдебен съвет е този, който отговаря за имотите на съдебната власт и дължи отговор. И, за да преустановим, тоест не това говорене, а в някаква степен превратното тълкуване кой е отговорен, кой кому какво е предоставил, защо, кога, с какви решения, този дебат не е лишен от смисъл.

Предлагам господин Новански, ако той приеме, това е в ресора на комисията, която той ръководи, да направи кратък доклад. (Реплики на изключени микрофони)

КРУМ ЗАРКОВ: Господин Новански, преди да вземете думата, и господин Гешев иска да даде разяснения по този въпрос. Мисля, че те са важни, все пак това е предметът на разговора. Мисля, че няма нужда пак да забиваме в процедури.

Заповядайте, господин Гешев.

ИВАН ГЕШЕВ: Аз мисля, че господин Новански, ако желае, може да докладва, но мисля, че ситуацията е ясна на целия Висш съдебен съвет. На стопанисване на прокуратурата са

предоставени различни бази, Вие си знаете колко са. Знаете, че е възложено на главния прокурор и какво е възложено. Ако желае господин Новански, това е юридическата част, тя може да бъде обяснена.

Аз ще обясня, не по-скоро ще обясня, защото е срамно да обсъждам такива, как да кажа, деяния, но те са за сметка на достойнството и, как да кажа, морала на тези, които ги правят, но ще кажа накратко. В прокуратурата има издадена заповед от 2020 г. относно това как... (не довършва), и още една. С тази заповед са утвърдени правила за ползване учебните бази на Прокуратурата на Република България. В тази моя заповед има съответни раздели, общи положения, ползване на базите извън активния сезон и какво друго? Ползване на базите за почивка през активния сезон, стойности за нощувка и храна при ползване на базите, допълнителни разпоредби и преходни и заключителни разпоредби, които съм готов да предоставя.

Това, което мога да декларирам, че тази база е включена в тези правила и че всичките бази на прокуратурата се ползват при спазване стриктно на съответните правила, които са въведени в прокуратурата и това може да бъде доказано с документи.

Второто, което мога да кажа, сега аз не съм готов с тези документи, но те се намират в администрацията на главния прокурор и ще бъдат предоставени с удоволствие на вниманието на Висшия съдебен съвет, ако продължи интересът към тази теза.

Отделно, понеже това е част от сигнала, който е подал господин Сарафов, от Софийска градска прокуратура, към тези данни и информация ще бъде предоставена и преписката, която се проверява от Софийска градска прокуратура, съм сигурен, защото това е част от проверката, няма как да е различно, поради простата

причина, че аз съм прокурор и знам как се извършват проверки по реда на Закона за съдебната власт.

Това, което мога да декларирам е, че съм ползвал тези бази извън спазване на правилата на обявените в прокуратурата и съответните нормативни изисквания, които са на Вашето внимание и господин Новански може да го докладва. В тази специално база, защото тя представлява интерес, се спазва редът, както и в останалите бази на прокуратурата - в Цигов чарк, в Бяла и така нататък, и за това има съответните документи. От тези документи ще стане ясно, че не ползвам аз базата, както твърди господин Сарафов категорично. Тя се ползва по този ред и са я посещавали множество лица от и извън съдебната власт. Това категорично може да бъде доказано и не моите твърдения, а на базата на документи.

И отделно ще кажа, че не виждам проблем в това по никакъв начин, даже ще е интересно да се проведе такъв дебат и да може да бъде включен в частта, която ще обсъждаме на отделен пленум, където ще предоставя тези документи, за да може да е ясно кой, от коя дата, по какъв начин, отделно, ако толкова някой желае, може да бъде доказано и със свидетелски показания от съответните служители на тази база, които са част от прокуратурата, включително и на другите бази, защото аз като част от прокуратурата съм посещавал и другите бази на прокуратурата и държа да отбележа, че по същия начин, както плащат отделни магистрати или лица извън съдебната власт, защото тарифите за заплащане са различни, съм си плащал всеки път, когато съм посещавал тези бази. И аз не виждам в това нищо лошо.

Това ще го кажа вече в личен план - предвид ситуацията, която се развива около мен, аз съм посещавал само и единствено в последните три години с малки изключения, само бази на

прокуратурата. По обясними причини не мога да си позволя да посещавам, така да се каже, външни и публични обекти. Мисля, че може би е ясно каква е причината за това, включително не съм ходил в тези три години почти на ресторант, това да го кажа, за разлика от повечето български граждани.

И това е моето кратко обяснение по тази тема. Естествено, мога да дам и по-подробни обяснения, включително и съответна документация на коя дата, кой е посещавал базата, как си е платил и така нататък. И това са доказуеми факти. Пак Ви казвам, аз съм юрист и не говоря неща, които не могат да бъдат доказани.

КРУМ ЗАРКОВ: Господин Новански, бяхте споменат няколко пъти. Заповядайте.

БОЯН НОВАНСКИ: Няколко пъти, ама неправилно. Ама нищо.

Не съм председател на Комисия по управление на собствеността. И председателят, и заместник-председателят в момента ги няма. Мога само да кажа, че имотът е предоставен с решение на Пленума на Висшия съдебен съвет на 8 юни 2017 г. Тогава не бяхме ние, бяха други. С решение на Пленума е предоставен за управление на главния прокурор, съобразно това решение възлага стопанисването на този имот. Такава е формулировката.

Сега трябва да кажа, че в тази база и аз съм ходил. И грехота е, ако някой не е ходил, да се прави, че, тоест ако някой е ходил, той да каже, че не е ходил и не виждам нищо страшно в това. Ходил съм два-три пъти. Не съм преспивал и съм ходил по повод такива приятни събития от рода на рождени дни. И смея да твърдя, че всичко си е наред и тези неща, които се говорят в разни сигнали

не отговарят на истината по отношение на тази база. Това е. За мен е така.

Ходил съм, категорично, и не само аз. Тук сумати членове на Висшия съдебен съвет сме били там и сме празнували, казвам, например, рождени дни и не виждам нищо страшно в това. Благодаря.

КРУМ ЗАРКОВ: Господин Кузманов - заповядайте.

ГЕОРГИ КУЗМАНОВ: Доколкото винаги държа да се придържаме към истината, действително тази база е включена в базите, които се предоставят за ползване на магистрати. Аз самият съм ползвал и трите бази - на Цигов чарк, и на Витоша, и тази в Боровец, заедно със семейството си. Не съм имал проблем, просто съм подавал заявка по определения от Главна прокуратура ред, и съм бил допускан във възможните периоди, когато няма други мероприятия на съответните бази. Това е, което имам да кажа за тази база.

КРУМ ЗАРКОВ: Госпожа Керелска.

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Аз използвам случая и присъствието на господин главния прокурор, да задам един въпрос, който на пръв поглед стои малко встрани от темата, която обсъждаме и въпросът, който се поставя, тоест дали господин главният прокурор еднолично и ползвал тази база, едва ли не, като своя собствена.

И въпросът ми към господин Гешев, ако ме чува, защото виждам, че се е изключил от екран, кое наложи към тази база да се придават 17 959 кв. м площ, допълнителна площ към сградите, защото става въпрос за една огромна площ и фактически на заседанието на пленума, решението, по което се цитира, става въпрос за Решение № 20 от 21.10.2021 г., същественото е не това, че базата е предоставена в управление на главния прокурор, а

фактически с това решение се придава именно тази огромна площ към няколко построени сгради. И доколкото си спомням обяснението тогава беше, че, видите ли, трябвало тези сгради да бъдат ремонтирани и ма това трябвало да има прилежаща площ, която да даде възможност да се осъществи този ремонт.

На възражението, че 17 959 кв. м прилежаща площ това малко не се включва понятието „прилежаща площ“, така както е възприето от вещното право, а отговор не получих тогава на това заседание. Беше проведено съответното гласуване и този глас „против“ всъщност беше моят глас.

Ако може да се отговори на този въпрос, защото по принцип в Пленума ние много пъти сме разисквали въпроси, свързани с имотите на прокуратурата и дали всички имоти, които се придобиват от Висшия съдебен съвет за нуждите на прокуратурата, действително са в съответната обективна степен необходими за задоволяване на тези нужди.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Господин Гешев, желаете ли да отговорите. Действително въпросът не е много относим към това, което каза госпожа Керелска, защото той е предмет на решение на Комисия по управление на собствеността, след това на Пленума на Висшия съдебен съвет. Така или иначе, това е пак за системата, за съдебната система.

Ако желаете, заповядайте.

ИВАН ГЕШЕВ: Както казахте Вие - въпросът не е относим. Перфектно обяснихте защо не е относим.

Това, което мога да Ви кажа, че тази площ е ползвана фактически доста преди аз да стана главен прокурор, както каза господин Новански, от 2017 г. Решението на пленума е ясно. Аз

няма как да ревизирам решение на Пленума и на съответната комисия, която Вие посочихте - за управление на собствеността.

Ясно е, че тези имоти не са на главния прокурор, нали, а са на Висшия съдебен съвет? Това е излишно да го обяснявам, но го казвам за българските граждани. И едва ли има какво да добавя повече.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Благодаря.

Господин Мавров, заповядайте.

СЕВДАЛИН МАВРОВ: Исках да кажа на госпожа Керелска, че тази прилежаща площ към така наречената „станция" или това е една къща с бунгала, я заварих аз още в 2001 г. И тази площ е прилежаща много, много, много отдавна - тогава, когато е била регентска къща, нещо такова беше.

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Господин Мавров, не съм очаквала, че днес ще се обсъждат тези въпроси, иначе щях да се подготвя документално, за да Ви кажа, че тази прилежаща площ не е била предоставена в управление на Висшия съдебен съвет.

Проведе се специална процедура, тук цитирам по памет, за да се предостави тази площ в управление на Висшия съдебен съвет и доколкото основната база, имам предвид застроената част заедно с постройките върху нея бяха предоставени на главния прокурор, фактически цялата тази огромна прилежаща площ, след като се придоби в управление на Висшия съдебен съвет, се предостави в управление на главния прокурор и това стана с точно това решение, което го цитирах, по Протокол № 20 от 21.10.2021 г. Това е историята и истината.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Благодаря, колега Керелска.

Аз мисля, че основният въпрос беше друг - дали господин Гешев еднолично е ползвал базата като своя.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Господин Гешев, заповядайте.

ИВАН ГЕШЕВ: Колеги, предлагам да прекратим дебата, защото става срамно. В следващите дни ще става още по-срамно. Излагаме се пред българските граждани и пред българското общество. Сега, ако някой прецени, че трябва да продължаваме, аз преценявам, че няма да продължа повече. Когато се наложи, ако се наложи, ще продължим този дебат.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Благодаря.

Господин Министър.

КРУМ ЗАРКОВ: Има ли желаниа за изказване?

Госпожа Дишева, заповядайте.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Благодаря.

Първо искам да се извиня на господин Новански, че го титуловах като председател на Комисия по управление на собствеността. Грешката е моя, защото той дълго време неформално изпълняваше тази длъжност и много често докладва нейните точки и е твърде активен при обсъждането на точките, свързани с управление на собствеността. Извинявайте, господин Новански. Освен това Вие сте неин член и съм сигурна, че сте наясно и както дадохте обяснения.

Това, което исках тук да бъде направено пред Пленума, как да кажа, за да може в някаква степен да се изясни въпросът с предоставянето на имота беше да обявим публично, а и за себе си да изясним как е станало предоставянето на този имот на главния прокурор, защото, повтарям, в публичното пространство от понеделник насетне се тиражира обстоятелството, че му е

предоставено лично на него. Лично на него, защото при едно буквално четене на текста на решението от октомври 2021 г. по протокол от същата дата, т. 27 - 21 октомври 2021 г., за т. 27 говоря, би могло действително за някой, който не е запознат със законовите текстове и с процедурните правила да остане с такова впечатление, доколкото този текст действително гласи, че възлагането е на главния прокурор.

Затова помолих господин Новански да Ви запознае с текста. Аз ще си позволя да го прочета, четири изречения са. Става въпрос за решението на Пленума на Висшия съдебен съвет от 08.06.2017 г. - на основание чл. 387 и чл. 388, ал. 1 от Закона за съдебната власт във връзка с § 83, ал. 1 от Преходните и заключителните разпоредби към Закона за изменение и допълнение на ЗСВ възлага стопанисването на предоставените за управление на Висшия съдебен съвет недвижими имоти - публична или частна държавна собственост, представляващи почивни и учебни бази по следния начин:

Точка 2. На Главния прокурор на Република България недвижимите имоти, намиращи се в Цигов чарк, Бяла, курортен комплекс „Боровец“, природен парк „Витоша“.

Текстът на чл. 387 от Закона за съдебната власт, който е посочен като правно основание за предоставянето на стопанисването гласи следното: Пленумът на Висшия съдебен съвет организира управлението на имуществото на съдебната власт, а чл. 388, ал. 1 от ЗСВ, също посочен като правно основание на въпросното възлагане гласи следното: Пленумът на ВСС разпределя ползването на недвижимите имоти, предоставени на съдебната власт между отделни нейни органи и може да възлага стопанисването им на административните им ръководители.

В този смисъл аз считам, че възлагането на въпросната почивна база в Боровец на главния прокурор е, за да организира нейното стопанисване именно на основание на посочените текстове. Оттук насетне как главният прокурор - настоящият или бившият, са организирали стопанисването и ползването на този имот е негова отговорност, на първо място.

На следващо място обаче е и наша отговорност, доколкото тези имоти са възложени на съдебната власт и Висшия съдебен съвет чрез неговия пленум пряко отговаря за тяхното стопанисване и начинът, по който се използват. Аз, иначе, не съм имала намерение, когато повдигнах въпроса днес да изясняваме как се ползват, от кого се ползват и по какъв начин. И е много важно, разбира се, какви доказателства в тази връзка съществуват.

Много неща могат да бъдат повдигнати като въпроси, включително и вчера повдигнатите пред Народното събрание, някои от които бяха емблематични, но съм далеч от мисълта, че днес можем да обсъждаме този въпрос. За мен беше важно да обявим публично как е станало възлагането, кому е станало и защо най-вече. Предоставена е тази почивна база за стопанисване на прокуратурата, която се представлява от главния прокурор, който е нейният административен ръководител. В този смисъл са тези решения.

Ако господин Магдалинчев и другите членове, които отговарят за публичната комуникация желаят, нека направят по-подробно или изявление, или съобщение на страницата на Висшия съдебен съвет като се цитират конкретно текстовете от заседанията на Пленума на Висшия съдебен съвет - трите, за които днес стана въпрос. Не знам дали има и други междувременно, с които има някакво възлагане или превъзлагане.

КРУМ ЗАРКОВ: Г-н Гешев изяви желание за доуточнение.

ИВАН ГЕШЕВ: Да. Аз съм напълно съгласен с госпожа Дишева, че трябва Висшият съдебен съвет в името на достойнството на съдебната власт и на Висшия съдебен съвет, който, както казахте, е взел тези решения, публично да бъдат публикувани тези документи, които посочи г-жа Дишева. Аз не отричам, че е възложено на главния прокурор, а не прехвърлям отговорността на г-н Цацаров, защото той няма никаква отговорност за това, но само исторически, хронологично искам да посоча, че е станало 2017 г., а както знаете 2017 г. аз бях ръководител на Специализираната прокуратура. Просто отбелязвам, че не е станало, когато аз съм бил главен прокурор, в което не виждам никакъв проблем да беше станало и по времето, когато аз съм глевен прокурор. Просто уточнявам хронологически нещата. Пак Ви казвам, дайте да спрем, защото допълнително съсипваме уважението към съдебната власт.

КРУМ ЗАРКОВ: Благодаря. Информацията, която вчера предоставих и аз на народните представители по тяхно питане по отношение на статута, начина, по който се е развивала процедурата са абсолютно същите като това, което се чу и днес. Мисля, че е напълно ясно, че в рамките на своите правомощия Висшият съдебен съвет през 2017 г. е прехвърлил на главния прокурор като институция, естествено, го е предоставил, възложил е управлението и го е предоставил, възложил е, „възлага стопанисването и управлението" на главния прокурор като институция. Апропо, тогава г-н Чолаков решението е от две части, първата е - се възлага на председателя на Върховния административен съд серия имоти, не на г-н Чолаков. Така че всичко това е ясно. Очевидно е, че въпросът, който се поставя в редица сигнали не е за това как е

прехвърлено, а какво се е случвало и този въпрос предстои явно да бъде уточняван.

Има ли желание за допълнителни изявления по темата? Виждам, че няма. Не постъпиха и предложения за решение вследствие на този дебат, с което считам точката за изчерпана и минаваме към т. 3, която се превърна след нашето гласуване в точката - Годишен доклад на председателя на Върховния касационен съд за прилагането на закона и за дейността на съдилищата през 2022 г.

Г-жо Пашкунова, имате думата.

ЦВЕТИНКА ПАШКУНОВА: Благодаря Ви, г-н Министър.

Колеги, знаете, че съгласно разпоредбата на чл. 30, ал. 2, т. 4 и т. 11 всяка година ние изслушваме председателите на върховните съдилища и главния прокурор, приемаме техните годишни доклади и внасяме докладите им за обсъждане и разглеждане в Народното събрание.

В изпълнение на тази процедура Правната комисия в заседание на 15 май обсъди доклада на председателя на Върховния касационен съд, който е изготвен в съответствие с нормата на чл. 114, ал. 2 от Закона за съдебната власт и констатира, че същият съдържа подробен отчет за дейността на Наказателната, Гражданската и Търговската колегия на Върховния касационен съд, съпроводен със задълбочен анализ на статистическите данни. Очертани са проблемите, предизвикателствата и мерките за тяхното решаване, като докладът инкорпорира и обобщена информация за дейността на съдилищата в Република България. Разгледана е натовареността на съдилищата, качеството на правораздавателната дейност по

различните видове дела като е включен и нарочен раздел, анализиращ комуникационната дейност на съдилищата.

След запознаване с доклада на председателя на Върховния касационен съд за прилагането на закона и за дейността на съдилищата през 2022 г. Комисията по правни въпроси изрази положително становище по предоставения годишен доклад от председателя на Върховния касационен съд. Предлагаме на Пленума на Висшия съдебен съвет да изслушаме председателя на Върховния касационен съд, да приемем годишния доклад по прилагането на закона и дейността на съдилищата през 2022 г. и на основание чл. 30, ал. 2, т. 11 от Закона за съдебната власт да внесем доклада в Народното събрание.

Благодаря Ви.

КРУМ ЗАРКОВ: Заповядайте, г-жо Захарова.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Уважаеми колеги, докладът ми е предоставен на Вашето внимание. Запознали сте се с него. Без да препрочитам и възпроизвеждам части от него искам съвсем накратко да маркирам, да докладвам пред Вас положението във връзка с два основни приоритета в дейността на Върховния касационен съд за миналата година и в моите персонални усилия в качеството ми на председател. Това са въпросите, които са били застъпени и в миналия доклад, и те касаят изключително високото натоварване на съдиите във Върховния касационен съд и отслабения в значителна степен кадрови ресурс на съдебния орган.

Това, което би Ви направило впечатление при запознаване с посочените цитирани цифри в доклада, е на първо място, че към настоящия момент е най-висок броят за разглеждане и решаване на дела за последните 5 г., като включително последователно постъпателно се отбелязва както увеличение във

всяка следваща година, така и завишаване на фактическата и правна сложност на делата, които подлежат на разглеждане. Въпреки това към настоящия момент при преценката за 2022 г. се установява, че общият брой на решените дела и в трите колегии е почти един и същ с броя на постъплението, което пък показва изключителна интензивна, персонална дейност на съдиите по разглеждане на делата. За това състояние обективно имат и значение значителните кадрови промени в състава на Върховния касационен съд, преди всичко за окомплектоване на Търговската колегия. Както знаете аз съм Ви занимавала многократно с тази проблематика и към настоящия момент вече имаме значителен брой нововстъпили съдии, за чиято дейност макар и само за няколко месеца от назначаването им до края на отчетната година са постигнати чувствителни резултати.

Сега не знам, неудобно ми е, да Ви занимавам ли? Ако имате въпроси. Това е.

КРУМ ЗАРКОВ: Благодаря Ви. Членовете на Висшия съдебен съвет естествено имат възможност да зададат свои въпроси, ако имат такива, или да обсъждат по същество доклада. Заповядайте. Заповядайте, г-жо Дишева.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Благодаря.

Г-жо Захарова, аз имам един въпрос, който на пръв поглед може да изглежда дребен на фона на огромната работа, която е свършена от съдилищата и която е отчетена. Но понеже той е много важен и според мен тангира към независимостта и безпристрастността на правосъдието, ще Ви го задам. Можете ли да кажете колко командировани съдии е имало във Върховния касационен съд през годината? На какви длъжности са били, ако имате такава информация?

Това е първата част на въпроса и следващият ми въпрос е дали има определени правила, които Вие спазвате при командироването, писани, неписани или практика?

И последният ми въпрос е, те са подвъпроси все свързани с командироването, дали има случаи, в които Вие сте, или пък преди това има случаи, само че ние отчитаме за предходната година и затова се отнася, да, въпросът ми, сте местили един и същи съдия на различни длъжности, за да се избегне ограничението по чл. 277, ал. 1? За да поясня - става въпрос за ограничение за командироване до 1 г., което според ал. 2 не се отнася за незаетите бройки. Дали имате такава практика, ако може да отговорите в тази част?

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Предполагам от представянето още на миналогодишния доклад Ви е направило впечатление за множеството незаети бройки във Върховния касационен съд. Към настоящия момент положението е следното. В Гражданска колегия на Върховния касационен съд към края на годината, а и към настоящия момент са налице 11 вакантни длъжности „съдия“, една от които е резервирана с цел евентуално възстановяване на член на Висшия съдебен съвет. Имаме през цялата година, а и отпреди това 10 командировани съдии.

В Търговската колегия на Върховния съд са вакантни към настоящия момент след назначенията, които бяха направени през лятото миналата година и постановеното предварително изпълнение на решенията за назначаване, са налице 6 вакантни бройки, от които 3 са заети от командировани съдии.

В Наказателната колегия на ВКС са вакантни 9 длъжности, от които 2 са допълнително отпуснати от Висшия съдебен съвет с оглед евентуално възстановяване на членове на

Висшия съдебен съвет, така че 7 длъжности - 6 плюс 1, знаете, с оглед тежко събитие, което настъпи в края на миналата година, 7.

Командираните са..., цифрите не са пред мен, четирима или петима, след малко ще направя конкретна справка, за да не Ви подведа. Всичките са командирани и ние винаги сме командирали на незаети щатни бройки. Подобно местете, за което разбирам от Вас, от незаети на заети или какво имахте предвид, не сме..., не, не, нямаме.

По какви правила се развива командироването. Ние практикуваме провеждане на общи събрания на съответните колегии, като колегиите си номинират хората, които предпочитат да бъдат командирани и да работят. Има за миналата година допуснати две изключения от този принцип. Това се дължи на следното. Всички номинирани колеги на общото събрание бяха съдии от Софийския апелативен съд. Към Софийски апелативен съд аз повече не можех да отправям претенции за командироване, защото драстично се влоши тяхното кадрово положение като всъщност се оказа, че и при тях започват да стават командированите толкова голям брой, че да не могат да формират съответните съдебни състави, поради което аз преустанових командироване на съдии от Софийски апелативен съд, единствените които се озоваха бяха двама съдии от съдилище извън района, софийският, тях сме командирали - един колега в Гражданска колегия, една колега в Търговска колегия. Оттогава във Върховния касационен съд не са провеждани повече командирования и се справяме с нивото командирани такива, каквито сме вече направили.

КРУМ ЗАРКОВ: Благодаря. Други въпроси или становища? Няма. В такъв случай подлагам на гласуване

предложението на Комисията по правни въпроси към Пленума на Висшия съдебен съвет, а именно:

Точка 1: На основание чл. 30, ал. 2, т. 4 от Закона за съдебната власт **ИЗСЛУШВА** председателя на Върховния касационен съд и **ПРИЕМА** Годишния доклад за прилагането на закона и за дейността на съдилищата през 2022 г.

Точка 2: На основание чл. 30, ал. 2, т. 11 от Закона за съдебната власт **ВНАСЯ** в Народното събрание Годишния доклад за прилагането на закона и за дейността на съдилищата през 2022 г.

Който е съгласен с проекта на решение, моля да гласува. (брои гласовете) Четиринадесет „за“. Решението е прието.

(след проведеното гласуване с вдигане на ръка)

12. ОТНОСНО: Годишен доклад на председателя на Върховния касационен съд за прилагането на закона и за дейността на съдилищата през 2022 г.

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

12.1. На основание чл. 30, ал. 2, т. 4 от Закона за съдебната власт **ИЗСЛУШВА** председателя на Върховния касационен съд и **ПРИЕМА** Годишния доклад за прилагането на закона и за дейността на съдилищата през 2022 г.

12.2. На основание чл. 30, ал. 2, т. 11 от Закона за съдебната власт **ВНАСЯ** в Народното събрание Годишния доклад за прилагането на закона и за дейността на съдилищата през 2022 г.

КРУМ ЗАРКОВ: Следващата точка от дневния ред. Годишен доклад от председателя на Върховния административен

съд за прилагането на закона и за дейността на административните съдилища през 2022 г. Внася Комисия по правни въпроси.

ЦВЕТИНКА ПАШКУНОВА: Благодаря Ви.

Колеги, Докладът е изготвен от председателя на Върховния административен съд в съответствие с изискванията на чл. 122, ал. 2 от Закона за съдебната власт. Същият съдържа данни за административната дейност на Върховния административен съд, за работата на съдиите и съдебните служители по проекти с източници на финансиране от европейски структурни фондове или финансиране от други органи на Европейския съюз за комуникационната политика на съда, кадровата обезпеченост, сградния фонд и дейността на Звено за анализи и тълкувателна дейност, както и за тълкувателната дейност на Върховния административен съд.

Докладът включва и отчет за дейността на всички административни съдилища като изрично е направено уточнението, че всички доклади на административните съдилища въз основа на които е изработен докладът са публикувани и достъпни на интернет страниците на съответните съдилища. Правната комисия прецени, че представеният доклад е задълбочен, детайлен, аналитичен, поради което изразява положително становище и предлага на пленума да изслушаеме председателя на Върховния административен съд, да приемем неговия доклад и да го внесем за обсъждане в Народното събрание съгласно изискванията на чл. 30, ал. 2, т. 11.

Благодаря Ви.

КРУМ ЗАРКОВ: Благодаря и аз. Г-н Чолаков.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Уважаеми колеги членове на Пленума на Висшия съдебен съвет, представил съм в предвидения

от закона срок подробен доклад както изисква Законът за съдебната власт. Докладът е структуриран като са изложени всички важни моменти в дейността както на Върховния административен съд, така и на 28-те административни съдилища. От този доклад се вижда каква е била правораздавателната дейност и всички останали дейности, с които са ангажирани съдиите от Върховния административен съд.

Констатирайки, че всъщност в началото на годината е имало само 3612 висящи дела, а в края на 2022 г. 4107 бяха предприети съответните действия, за да може производствата да приключват по-бързо и да няма такава голяма висящност през настоящата година. Административното правосъдие тази година се отчита като едно от най-бързото и ефективно правораздаване в рамките на Европейския съюз и ние продължаваме да отстояваме и да работим в тази посока.

Най-важното през миналата година е въвеждането на ЕДИС. Както знаете от 4 януари Върховният административен съд работи изцяло с тази деловодно информационна система и засега тя функционира добре. Разбира се, има си надграждане, усъвършенстване, което е нещо нормално, тъй като това е жива система. Това, което си възложихме като задача, беше да може тя да стартира и във всички останали административни съдилища. Както знаете, от 18 април вече 8 административни съдилища работят реално с тази система като основна система. Това, което е като задача, е .., и бяха проведени съответните срещи от 1 юли да има свързаност между двете информационни системи ЕДИС и ЕИСС. Имаме увереност и се работи в тази посока, за да може тези 8 съдилища, които вече работят в системата, да имат като начало свързаност с общите съдилища, което е всъщност идеята на тези

системи. Предстои също доработки във връзка с модула на натовареността и системата за случайно разпределение, но така или иначе това са неща, които се работят и в момента, не е спирано да се работи по тях и предизвикателството ни тази година е ако можем до края на годината да започнат да работят с ЕДИС всички административни съдилища с изключение на АССГ, като винаги съм казвал, че за тях специално ще се отделя време от началото на следващата година.

Колеги, аз съм готов да отговарям на всички въпроси, които се поставят във връзка с доклада, затова заповядайте.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Благодаря, колега Чолаков.

Въпроси, колеги по доклада на председателя на Върховния административен съд? Заповядайте, колега Дишева.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Благодаря.

Аз имам няколко въпроса, които традиционно задавам на г-н Чолаков. Ще ги повторя, защото по мое виждане няма кой знае каква промяна в обстоятелствата, пък е и важно да се изясни. В голямата си част тези въпроси повтарят въпросите, които зададох на г-жа Захарова, но има няколко допълнителни.

Ще повторя въпросите. Първият въпрос беше колко командировани съдии през годината е имало във Върховния административен съд? Колко са те към края на годината? Има ли вътрешни правила, писани или неписани, или е установена практика, въз основа на която се командироваат съдиите? Има ли преместване на съдии от място, което е незаето, т.е. обратното - от място, което е заето на място, което е незаето или последователно преместване на съдии на няколко незаети места, за да се игнорира или заобиколи ограничението по чл. 227, ал. 1 от ЗСВ за командироване до 1 г.?

На следващо място и което е разликата с въпросите, които зададох на г-жа Захарова, аз неколкократно съм обръщала внимание на това обстоятелство, но за разлика от Върховния касационен съд във Върховния административен съд няма естествено разделение на материя, което във ВКС дава основание за обособяване на три колегии. Подобно естествено разделение, това е мое понятие, но знам, че всички разбирате за какво става въпрос, по административните дела няма. Те се разделят по определени материални закони и по виждане на председателя на Върховния административен съд. Такава беше практиката и в тази връзка е въпросът ми - на какво основание се разпределят делата по материя и свързано с въпроса за командироването - как се взима решение кои освободени места да бъдат заети от съдии чрез преместването им от други отделения, съответно колегии, и кои да останат за командироване? Има ли някакви правила за това, по какъв начин се действа?

И на следващо място, когато става въпрос за преместване на съдии от едно отделение или колегия в друга обявяват ли се предварително местата, съответно бройките за такова преместване на всички съдии и по какъв начин се преодолява евентуална конкуренция, т.е. дали това е под формата на някакво публично, образно наречено, състезание или административният ръководител взима решение, което след това, известно ми е, да предложи на пленума, доколкото пленумът е органът, който взима решение за подобно разпределение.

В тази връзка само ще допълня, за да доуточня какво имам предвид. Има ли някаква пропорция, която г-н Чолаков, Ви спазвате или пък някакъв друг орган за това колко командировани съдии да има в едно отделение и съответно освободените места

дали да останат за командировани съдии или пък да бъдат взети от други съдии, които искат да се преместят в това отделение или Вие да предложите? Има ли някакви критерии за това?

Задавам Ви въпроса, вероятно Ви е известно, защото има струпване, ми се струва, на командировани съдии в някои от отделенията. Тоест, ако имате информация, кажете в кое отделение по колко командировани има и защо по този начин е процедирано?

И последен въпрос наистина. Това може и да не касае работата от миналата година и ако не касае действително работата за миналата година, защото аз не съм сигурна, ако искате може да не отговоряте, но разбрах, че се прави преразпределение на делата в.., бих казала в нарушение на принципа за случайно разпределение като на командированите съдии само се дават за разглеждане допълнителни дела. Има ли някакви правила за това и на какво основание взехте такова решение, ако изобщо има подобно решение и подобно преразпределение за тази година? Затова уточних. Ако искате отговорете. Ако сте правил за миналата година нещо подобно, моля, пояснете на какво основание и за да не остава нещо неясно или място за внушения, всъщност възприятието отвън за работата на съда е, че по този начин се заобикаля, както вече споменах, случайното разпределение на делата, вместо това разглеждането на тези дела се предоставя само на командированите съдии, става въпрос за дела, които са вероятно за един определен период от време.

Ако нещо не запомнихте аз съм си ги записала и ще Ви припомням.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Ще започна отзад напред с последния въпрос, който поставихте. Както Ви казах, виждайки отчета за дейността на съда и установявайки, че има голяма

висящност във Върховния административен съд за разлика от предходни години и с оглед обстоятелството, че се касае основно за данъчни производства и ЗУСЕСИФ с много съкратени срокове. Предприех процедура за преразпределение на делата, но преразпределение, колега Дишева, на новопостъпващи дела, т.е. не на дела, които са вече разпределени, като съответно съставих 3-членни състави преди да дойдат делата на доклад в съда, като в тези състави има по двама титуляри и един командирован. Тоест, делата не се гледат само от командировани, а се гледат от състав двама титуляри и един командирован като титулярите са от съответното отделение по материята, която се разпределя на командированите. Да, да, това не са ни традиционните състави. Веднага Ви казвам предварително един месец преди да почне тази процедура имаше издадена заповед за сформирание на тези състави като командированите получиха съответно по четири и по три дела в материите, по определена бройка, които те в момента разглеждат в състав с титулярните съдии. Затова аз считам, че няма никакъв проблем в това, това е направено ad-hoc с оглед преодоляване натовареността във Върховния административен съд и висящността, но всички дела са разределени на случаен принцип както изисква законът.

Освен всичко това, това сме го правили и предходни години. Това не е нещо ново, което се прави. Винаги когато се получи този проблем във връзка с натовареност и разглеждане на делата в по-кратки срокове ние сме го използвали като процедура. Мисля, че вече това е трети път или четвърти, в който процедираме така.

Това е по последния въпрос. Да? Да?

АТАНАСКА ДИШЕВА: За да не се връщаме към този въпрос, аз сега разбирам, че е имало нарочни състави, които да разглеждат тези дела. Тоест, командированите съдии не заседават в съставите, където са разпределени, а в съставени ad-hoc такива. И сега допълнителният ми въпрос е на какъв принцип определите двамата други съдии от този състав? Те формират мнозинство във въпросния състав.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Сега ще Ви кажа, колега Дишева. Това са двамата старши в основните състави в тези отделения. Вместо третият член, който е основният в това отделение влиза командированият, но това са си основните състави в отделенията, които са утвърдени много преди това. (Ат.Дишева: Не разбрах?) От съответния състав. Във всяко отделение има брой състави. Сега веднага Ви казвам - в първо отделение първият и вторият член на първи състав си остават, влиза само командированият като трети член. Тоест, аз не правя ad-hoc състави за всяко едно дело. Това са си титулярните състави само че вместо третият член, който е титулярен по принцип в това отделение, влиза командированият. Разбрахте ли? Да, който е получил това дело. Мисля, че разбрахте каква е... Има заповеди, мога да Ви ги предоставя, за да ги видите. По този начин се формират съставите като, пак казвам, тези състави са обявени предварително преди да започне разпределението на делата.

По първия въпрос във връзка с броя на командированите колеги. Аз току-що погледнах колко колеги са пенсионирани през годината и виждам, че това са били 5 колеги, което означава, че на мястото на тези пенсионирани колеги са били командировани колеги във Върховния административен съд. Знаете, че през миналата година имаше решение на пленума за предоставяне на

допълнителни бройки на Върховния административен съд и за да бъде максимално точен си спомням, че ние обявихме 17 бройки за конкурс за Върховния административен съд, като в тези 17 бройки има 3 бройки, които все още не са освободени, предстоят да бъдат освободени, както и 1 бройка, която е блокирана във връзка с възстановяване на член на Висшия съдебен съвет, което означава, че към момента имаме 13 командировани колеги, както имаме и командирован колега на член на КАК, който е всъщност временно свободна бройка. Или имаме 14 командировани съдии към днешна дата. Колко са били във времето не мога да кажа, миналата година, защото това е много динамичен процес.

По отношение начина на командироването Вие всяка година ми задавате този въпрос и аз всяка година Ви отговарям, колега Дишева, че няма писани правила, процедира се по следния начин - прави се обсъждане с колегите в съответното отделение и се взима решение точно кой да бъде командирован в това отделение.

По отношение струпването на много командировани на едно място. Командированите са така, че в нито един състав 3-членен да няма повече от един командирован. Тоест, всички състави във Върховния административен съд са сформирани с двама титуляри и един командирован. Това е практика, която продължава да се спазва, въпреки че няма никаква законова забрана за това, все пак с оглед усещанията го правим така, за да може двама титуляри да си има със съответния командирован. Петчленните състави са сформирани по същия начин като там някъде има по двама командировани, но имаме трима титуляри. Тоест, спазва се принципът да няма болшинство командировани при

взимането на окончателните решения и разглеждането на тези дела.

Сега в момента се замислих за материите. Материите не са променяни от 2 г. Тоест, материите, които са разпределени преди 2 г. продължават да бъдат и към настоящия момент. Това, което единствено се прави, е ако се появи нова материя, която не е разпределена, при нас за съжаление се появяват всякакви материи с всякакви производства, тогава издавам заповед и включвам съответната материя към компетентността на дадено отделение. Съобразявам предметния обхват на материите на съответните отделения и се опитвам да има някаква близост между материите, които гледат отделенията. Има само един преместен колега за миналата година, който се премести от трето отделение в данъчно отделение. Колеги, знаете, но за тези, които не знаят, все пак данъчните отделения са отделения, които не са много предпочитани и затова при положение, че се появи това желание просто го внесох, внесох го на пленум и колегите одобриха това преместване. По отношение на това дали питам когато се освободи - не, не питам, просто ако някой колега дойде и заяви желание го съобразяваме това и го внасяме на пленум. Всичко е въпрос на разговори.

Благодаря. Нещо ако изтървах?

КРУМ ЗАРКОВ: Благодаря. Уважаеми дами и господа, допълнителни въпроси? За преместванията, г-н Чолаков?

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Да, извинявам се. Аз разбрах въпроса на колегата Дишева. Тъй като аз имам в момента само една бройка временно свободна, това е на колегата Диана Добрева, всъщност на нея бройка има командирован колега. Във времето ако се освободи постоянна аз бих преместил колегата, ако колегите от отделението нямат нищо против. Затова аз не виждам проблем ако

е бил на временно свободна да мине след това на изцяло свободна. Не смятам, че може командирован съдия да бъде на две временно свободни и никога не съм го практикувал това. Тоест, на името на едното място и после на второто. Смятам, че това е нарушение на закона.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Само да посоча на кой въпрос не отговорихте. В кое отделение по колко командировани има към настоящия момент? Ако може да кажете.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Да, разбира се. Колега Дишева, започвам отделение по отделение.

В първо отделение са четири състава, където има командировани трима. Камелия, Полина.., да трима, мисля. Във второ отделение в момента има командировани двама колеги. В трето отделение има командирован един колега. В четвърто отделение има командирован един колега. В пето отделение има командировани двама колеги. В шесто отделение са командировани двама колеги. В седмо отделение има командирован един колега и в осмо отделение има командировани четирима колеги, тъй като има четири състава.

Бройката докарахме ли? Някъде може да съм изтървал нещо. Така или иначе са толкова заради блокираната бройка. Все пак има командирован колега на бройката, която е блокирана и на бройката на Диана Добрева.

КРУМ ЗАРКОВ: Други? Г-жо Дишева, удовлетворена?

АТАНАСКА ДИШЕВА: Да, да. Нямам повече въпроси.

КРУМ ЗАРКОВ: Нямате повече въпроси. Други? Госпожа Керелска, заповядайте.

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Благодаря Ви.

Г-н Чолаков, моят въпрос почива на данните в изготвения от Вас доклад. Чета на стр. 63 данните по отношение на образуваните дела. И е записано следното: „През 2022 г. в отделението са образувани 1201 брой дела при образувани 1476 броя за 2021 г., 1388 броя за 2020 г., 1465 броя за 2019 г., 1656 броя за 2018 г., 1359 броя за 2017 г.". Тук става въпрос за образувани дела в първо отделение. По същия начин са отчетени нещата и за другите отделения, ако не се лъжа. Въпросът ми е имате ли обобщени данни за образуваните дела за целия съд, защото, извинявайте, нямах кой знае колко време да прочета в дълбочина Вашия доклад, но останах с впечатление, че такива данни за целия съд няма.

И преди да ми отговорите на въпроса, ако тази тенденция, която се касае за първо отделение, касае целия съд, как Ви обосновахте необходимостта от отпускане на три допълнителни щатни бройки за Върховния административен съд през миналата година, които така или иначе бяха гласувани от Пленума на Висшия съдебен съвет? И по принцип какво е Вашето виждане по отношение развитието на Върховния административен съд по отношение на щатната численост на съдиите? Защото безспорно е мнението, че и двата върховни съда имат доста голяма щатна численост, че би трябвало това да не е така. Независимо от това обаче щатната численост непрекъснато се увеличава. Искам да Ви попитам виждате ли Виe някакви интензивни методи за развитието на Върховния административен съд в бъдеще или ще се продължава по същия екстензивен начин? Това ми е въпросът.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Благодаря Ви, колега Керелска.

Обобщената справка за всички образувани дела по отделения на целия съд я има, може да я прочетете. Намира се в доклада. В началото на доклада се започва с обобщената справка по отделения, колегии и като цяло висящи в началото на годината, образувани, разгледани и приключени, има го като данна.

По отношение на втория въпрос във връзка с ... (Намесва се Олга Керелска: А, бихте ли съобщили, защото Вие вероятно го знаете по-добре?) Прочете си я, колега Керелска, има я в справките.

По отношение на втория въпрос, жалко, че само на мен го задават този въпрос, но колега Керелска, аз не знам дали сте наясно делата във Върховния административен съд какви срокове имат за разглеждане, първо. При нас делата понякога са в 3-дневни и 7-дневни срокове за разглеждане. Има и незабавни. Тоест, ние въпреки че сме касационен съд като процедура, с оглед характера на делата и обществените отношения, които те регулират, касаят изключително голяма бързина за произнасяне. Затова само едни цифри, които Вие четете не са достатъчни с оглед динамиката на тези производства. Не забравяйте, че само за миналите пет броя избори ние се наложи да гледаме дела в спешен порядък и изборни производства. Сега предстоят дела за местни избори, които също приключват във Върховния административен съд. Не говоря за делата за обществени поръчки, които също са в спешен порядък - чужденци и бежанци. И ЗУСЕСИФ също е в съкратени срокове. В нашите производства всичко е в съкратени срокове. Затова, ако обичате, не четете тези сухи цифри и от тях да си правите изводи. Мотивирал съм си исканията, те са били приети от съответния компетентен орган и са били уважени.

Това е, което мога да Ви кажа. Благодаря Ви.

КРУМ ЗАРКОВ: Заповядайте, г-жо Керелска, за отношение.

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Не, за да отговоря на риторичния въпрос на г-н Чолаков - защо само на него го задавам този въпрос. Предполагам имаше предвид, че би било редно да го задам и на госпожа Захарова. Не съм го задала въпроса на г-жа Захарова не поради обясними лични пристрастия, тъй като аз съм съдия от Върховния касационен съд, обстоятелство, което е известно, а защото тя съвсем в началото на доклада е дала справка заедно със съответното графично изображение по отношение на това какъв е ръстът на постъпленията на дела и се вижда, че всъщност в сравнение с някои предишни години, не с всички предишни в рамките на 1 петилетка, но в сравнение с някои предишни години постъплението от дела във Върховния касационен съд са се увеличи. Това е отговорът на моя въпрос.

И не ми беше трудно да ги видя тези данни. Затова Ви попитах, но пък Вие решихте, че не е нужно да ми отговаряте, а да ги търся и да ги прочета самостоятелно, така да се каже, сама да си намеря отговора на въпроса. Просто исках да ме подпомогнете.

КРУМ ЗАРКОВ: Благодаря. Други? Не виждам. Ако с това дебатът е изчерпан, подлагам на гласуване предложението, направено от Комисията по правни въпроси към Пленума на Висшия съдебен съвет. Проектът на решение гласи:

Пленумът на Висшия съдебен съвет реши:

Точка 1: На основание чл. 30, ал. 2, т. 4 от Закона за съдебната власт ИЗСЛУШВА председателя на Върховния административен съд и ПРИЕМА Годишния доклад за прилагането на закона и за дейността на административните съдилища през 2022 г.

Точка 2: На основание чл. 30, ал. 2, т. 11 от Закона за съдебната власт ВНАСЯ в Народното събрание Годишния доклад за прилагането на закона и за дейността на административните съдилища през 2022 г.

Който е „за“, моля да гласува. (брои гласовете)
Седемнадесет „за“. Решението е прието.

(след проведеното гласуване с вдигане на ръка)

13. ОТНОСНО: Годишен доклад на председателя на Върховния административен съд за прилагането на закона и за дейността на административните съдилища през 2022 г.

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

13.1. На основание чл. 30, ал. 2, т. 4 от Закона за съдебната власт **ИЗСЛУШВА** председателя на Върховния административен съд и **ПРИЕМА** Годишния доклад за прилагането на закона и за дейността на административните съдилища през 2022 г.

13.2. На основание чл. 30, ал. 2, т. 11 от Закона за съдебната власт **ВНАСЯ** в Народното събрание Годишния доклад за прилагането на закона и за дейността на административните съдилища през 2022 г.

КРУМ ЗАРКОВ: Преминаваме към следващата точка от дневния ред. Годишен доклад на главния прокурор за прилагане на закона и за дейността на прокуратурата и на разследващите органи през 2022 г. Внася Комисия по правни въпроси.

Заповядайте, г-жо Пашкунова.

ЦВЕТИНКА ПАШКУНОВА: Благодаря Ви.

Колеги, на основание чл. 138а, ал. 1 от Закона за съдебната власт и съгласно заповед от 24 април 2023 г. господин Борислав Сарафов е внесъл във Висшия съдебен съвет Доклад за прилагането на закона и за дейността на прокуратурата и на разследващите органи през 2022 г. Докладът съдържа обобщени излоди за дейността на прокуратурата и на разследващите органи, включително резултати в противодействието на престъпността, проблеми, съществуващи в рамките на тази структура и предложения, и необходими мерки за законодателни промени.

Отчита се дейността на териториалните прокуратури в досъдебната и съдебната фаза, инкорпорирана информация за дейността по изпълнение на препоръките в рамките на механизма за сътрудничество и проверка, и на механизма за върховенството на закона, международното правно сътрудничество, административната и контролно ревизионната дейността и натовареност на прокурорите и следствените органи. В доклада е отчетена и дейността на Върховната касационна прокуратура и Върховната административна прокуратура. Очертани са и приоритетите на прокуратурата и на разследващите органи.

Предложението, колеги, е да изслушаме главния прокурор, да приемем Годишния доклад за прилагането на закона и дейността на прокуратурата и разследващите органи през 2022 г., и да изпратим Годишния доклад на прокуратурата и разследващите органи в Народното събрание.

Както докладвах и в самото начало към главния прокурор са постъпили въпроси от председателя на Българския хелзинкски комитет като е посочено, че е изпратено копие и до главния прокурор. Разбрахме от г-н Гешев, че той не е получил такава

копие. Въпросите са групирани в няколко раздела: противодействие на корупцията; методическо ръководство; контролни правомощия на главния прокурор, прозрачност и отчетност в дейността на прокуратурата и главния прокурор, и контрол върху използването на специалните разузнавателни средства. Въпросите са 15 на брой. Ако г-н Гешев има готовност няма пречка аз да прочета въпросите и той да отговори. Ако е необходима допълнителна конкретика и проверки по тези въпроси няма пречка, ако пленумът прецени, да му се изпратят въпросите и г-н Гешев да даде писмен отговор по тези въпроси.

Благодаря Ви.

ИВАН ГЕШЕВ: Колеги, само ще помоля, че нещо имам проблем с образа. Ако може да рестартирам, че може би не ме виждате. Виждате ли ме?

КРУМ ЗАРКОВ: Не, г-н Гешев. Предлагам 10 минути почивка за рестартиране на компютъра.

ИВАН ГЕШЕВ: Не, аз ще го рестартирам веднага.

КРУМ ЗАРКОВ: Защото, да, времето напредна. Добре, рестартирайте компютъра.

ИВАН ГЕШЕВ: Съжалявам, но съм в Народното събрание, както знаете, че обсъждаме и закона.

КРУМ ЗАРКОВ: Да Ви кажа и аз натам трябва да тръгна.

ИВАН ГЕШЕВ: Само да рестартирам, мисля че ще съм бърз.

КРУМ ЗАРКОВ: Добре, ще Ви изчакаме.

ИВАН ГЕШЕВ: Не. Продължавам да имам проблем с видеото. Ако прецените мога да говоря. Ако държите да ме виждате? Както прецените.

КРУМ ЗАРКОВ: Г-н Гешев, чуваме Ви много добре, така че може да изнесете доклада си и без да Ви виждаме.

ИВАН ГЕШЕВ: Да, благодаря Ви. Вярвайте ми, аз съм, ако приемете на доверие това. По гласа ще ме разпознаете.

Докладът, както казахте, е внесен, Годишният доклад за дейността на прокуратурата и на разследващите органи и е изготвен съгласно чл. 84, т. 16 от Конституцията на Република България, на основание чл. 138а, ал. 1 от Закона за съдебната власт.

Държа да кажа, че е чест за българската съдебна власт, че спазва законовите си задължения, а как ще се оцени това, че Народното събрание вече може би, ще видим тази година, може би за трета година въпреки искането и твърденията за откритост и т.н., и т.н. не изслушва председателите на върховните съдилища и главния прокурор в Народното събрание, аз това няма да го коментирам. Това е оценка, която ще направят други, но това показва състоянието въобще на държавата, ще кажа най-общо, защото, както знаете, освен както твърдят българските граждани социално икономическа ние сме и в конституционна криза, и не го твърдя аз, а го твърдят най-изтъкнатите конституционалисти. За съжаление може би към тази криза, както виждате, се прибавя и криза, не криза в съдебната власт, а атака на може би политическата власт, надявам се да не е така, срещу съдебната власт и за овладяване на нейни структури. Дали е така, дали не е така предстои да видим в процедурите, които предстоят. Ще добавя, че за да има ефективна борба с престъпността това не е отговорност само на прокуратура или на съдебната власт и на съда, а е отговорност на изпълнителната и на законодателните власти, споделена отговорност, ще го кажа по този начин, и никой не може

да се пребори с престъпността, ако не функционират всички структури в, ще кажа най-общо, правоохранителната система. Или функционират неефективно. Аз се гордея, че прокуратурата продължава да функционира ефективно в интерес на българските граждани и сигурността им, и въпреки твърденията за криза в прокуратурата няма такава, повярвайте ми, това ще се разбере в следващите дни. Прокуратурата и съдебната власт са може би последните останали институции, тези части от съдебната власт, които са стабилни в тази държава. Надявам се тази политическа криза да не доведе и до нестабилност и в съдебната власт, защото това ще е трагедия за България и за българските граждани.

И ще кажа няколко по-скоро проблема, които са хронични, а някои са привнесени от политически решения в борбата с престъпността. Хроничните проблеми, както знаете всички, са експертизите. Аз ще почна и с това, извинявайте, че резултатите са пред Вас, резултатите поредна година са много добри. Няма да се спирам на подробности, всеки един от Вас може да види доклада, той е изключително подробен, той ще е качен на сайта на прокуратурата. Относно въпросите на Хелзинския комитет, извинявайте, но ако желаят ще им отговоря писмено, тъй като държа да съм прецизен, въпреки че те са могли вероятно да си отговорят на повечето въпроси, запознавайки се с доклада, но ще се опитаме да го синтезираме и им го дадем в сбит вид, за да им е по-лесно.

Само ще направя една бележка за прозрачността в прокуратурата. Едва ли има друга институция по-прозрачна от българската прокуратура в последните три години. Мисля, че това е видно. И не само че е изключително прозрачна, а това е в интерес на българските граждани и българското общество, които да си

правят правилните изводи за състоянието на борбата с престъпността и причините защо в българските граждани присъства може би усещането за несправедливост и за недостатъчни резултати в борбата с престъпността и в частност с корупцията. Може би проблемите, които ще обсъждаме, ще стане ясно защо е това усещане в българските граждани.

Както казах, хроничният проблем са експертизите, който държа да отбележа. Привнесен проблем е закриването на специализираните структури. Това е политическо решение, което според мен не съответства на интересите на България и на българските граждани и това е видно, няма да се спирам, много пъти съм говорил по тази тема. Този резултат беше очакван, тъй като българската прокуратура и в частност специализираните структури засегнаха сериозни финансови може би и политически, и олигархични интереси. Няма да се спирам за обезпечените към онзи момент средства от КПКОНПИ след уведомление на прокуратурата, тази сума е изключително внушителна. Дали в момента е същата, съмнявам се, честно казано. Подозирам, надявам се да не съм прав, че част от закриването на тези институции беше точно това. Дали ще се случи или няма да се случи предстои да видим. Но е ясно, че това, което се случи в специализираното правосъдие е трагедия за борбата с престъпността, която ще платят българските граждани и те я плащат с това, което се вижда - бум на престъпността, няма да се спирам, мога да дам повече информация. Ясен е спадът на делата с организираната престъпност, който е ясен и винаги може да се види в доклада, който цитирам и който обсъждаме в момента. Едва ли някой от Вас си мисли, че е налице 50% или по-голям спад в организираната престъпност и затова няма дела за организирана престъпност.

Както каза един адвокат при обсъждането в Народното събрание - ами, Европейската комисия каза, че е решен проблемът почти с организираната престъпност, значи няма смисъл от специализирани структури - преразказвам. Възможно е да е така, но в такъв случай ние ще сме единствената държава, която е решила проблемът с организираната престъпност в света, няма да коментирам Европейския съюз. Това за мен е изключително сериозен проблем. Той се развива и ще продължи да се развива, и ще продължим да плащаме всички цената за тези грешни според мен политически решения. Какво стои за тях е въпрос на преценка за всеки един български гражданин и дали нещо стои зад тях.

Ще кажа, че за мен е важно, че за прокуратурата приключи така наречената реформа в структурата на прокуратурата. Приключи със съдебния район, съдиите от Софийска област, така че прокуратурата е приключила реформата си и реструктурирането си в съответствие с европейските изисквания. И то в срок, качествено и без да се отрази нито на колегите, нито на резултатите, които трайно постига прокуратурата.

Ще кажа, че над 90% осъдителни присъди е резултат, който е уникален в европейския, а мога да кажа и в световен мащаб и българската държава, хайде няма да кажа българската държава, защото това е малко такова едно понятие, което не мога да формулирам точно какво представлява към настоящия момент, но българските граждани и народът могат да се гордеят с работата на съдебната власт и постигнатите резултати.

Какво да кажа повече? Едва ли има какво да добавя, нещо което да е важно, освен че българската прокуратура ще продължи да работи в интерес на българските граждани по начина, по който е работила, без да се съобразява с политически,

евентуално, влияния или някакви други безобразни атаки, които се развиват в последните години. Те са очаквани и предвидими, и те са в резултат от работата на прокуратурата.

Благодаря Ви.

КРУМ ЗАРКОВ: Благодаря.

Откривам дискусията по доклада на главния прокурор. Желаящи да вземат отношение?

Г-жа Дишева, заповядайте!

АТАНАСКА ДИШЕВА: Колеги, като отчитам напредналото време и ангажиментите, както на министъра, така и на г-н Гешев ще задам един въпрос и може би още един към него.

Далеч съм от мисълта, че съм обхванала всички аспекти на Годишния доклад, доколкото ние днес се занимаваме с пет огромни доклада, освен всичко останало, но въпросът ми е свързан с едно приложение 9, което е част от доклада и то касае неприключените и нерешени от прокурор досъдебни производства към 31.12.2022 г. срещу лица с повдигнато обвинение, чиято досъдебна фаза е с продължителност над една година. Това приложение представлява една таблица, в която в зависимост от продължителността на досъдебното производство са разделени по отделни графи - от 1 до 2 години, от 2 до 3 и т.н., последната графа е над 5 години. Общата цифра в това приложение е 3190 дела, от които 518 са с продължителност над 5 години, 250 са с продължителност от 4 до 5 години, 391 с продължителност от 3 до 4 години, 649 от 2 до 3 години и 1382 с продължителност от 1 до 2 години. Въпросите ми към г-н Гешев са следните: Има ли първо данни колко от тези дела са били на досъдебно производство пред Специализираната наказателна прокуратура и по-съществения въпрос, то не че този е несъществен, но какво главния прокурор е

предприел, първо дали е предприел нещо и какво по-конкретно във връзка със своевременното приключване на тези производства. Аз не напразно вадя само тях, доколкото те според заглавната част на това приложение представляват досъдебни производства с повдигнато обвинение, които не са приключени от прокурор, и които имат продължителност над една година. Какви мерки се предприемат в Прокуратурата и в частност главния прокурор дали е предприел нещо за приключването на тези досъдебни производства. Понеже тук много често се реферира, пък и не само тук, към българския народ, всички сме наясно какъв е огромен обществен интерес, а и какви са интересите на правосъдието от приключването в разумен срок на досъдебните производства, с или без повдигнати обвинения, тук се касае за повдигнато обвинение - 3190 дела.

КРУМ ЗАРКОВ: Г-н Гешев, дали чухте въпросите?

ИВАН ГЕШЕВ: Да, много добре ги чух. Само да уточня, че главният прокурор не може да оказва въздействие, така да се каже, за вземането на решение по вътрешно убеждение, изрично се спирам на правомощие по Конституция, всички сме юристи, ще кажа само, че има разпореждане, според което отдел „Инспекторат“ постоянно контролира и изисква информация, и извършва проверки за своевременното и качествено приключване на делата, всеки един, който е бил прокурор тук знае, че такива проверки извършват и апелативните, и окръжните прокуратури, в съответствие с тяхната компетентност. Този проблем едва ли може да бъде записан, г-жо Дишева, на сметката само и единствено на наблюдаващите прокурори и на Прокуратурата, той е от комплексен характер и мисля, че един от проблемите споменах - всеки един магистрат знае какво значи примерно, давам пример, да назначиш на 20 грама

марихуана експертиза в НИКК и да чакаш година-година и половина или две да стане експертизата. Всеки знае проблемът със съдебните медици и с какво ли още не, в някои райони има само един или пък няма. Няма да се спирам на специалистите, свързани с пътно-транспортни произшествия, всеки един от нас е юрист, знае какво е състоянието на българското законодателство, от коя година е, няма да повтарям това. Няма да повтарям това, че българският Наказателно-процесуален кодекс е неформален, а формалистичен до степен, че създава стандарти, които не съществуват в нито една страна от Европейския съюз, а защо това не се променя от българския законодател е въпрос към Народното събрание. Аз мога да вляза в много предложения, в много подробности, но ще отбележа, че сме направили много предложения експертни за изменения, които както явно не представляват интерес, представлява интерес може би евентуално овладяване на съдебната власт, теоретично дано не е така, но не представляват интерес съответни експертни предложения, пак ще се спра на случаи, когато има тежки пътно-транспортни произшествия след употреба на алкохол и наркотици, направили сме съответните предложения, имах срещи с поредните пострадали, по-скоро роднини на загинали лица по пътищата, защото по българските пътища се води война и загиват хора повече, отколкото има локален конфликт, но явно това също не представлява проблем. Този проблем не може да бъде решен от българската съдебна власт, а от български законодател. Ние имаме експертни предложения, още в 44-тото Народно събрание дадох пример и сравнително правен анализ, изготвен от експерт, доктор по право, който направи сравнение между нашия Наказателно-процесуален кодекс и още три европейски процесуални закона, които сравниха конкретни норми и

колко по-бързо и експедитивно могат да бъдат решени там нещата, в сравнение с нашите разпоредби. Излишно е да давам примери от нашия Наказателно-процесуален кодекс, които са комични, знаете, че промяна в НПК в един текст имаше в един момент, че обвинителните актове трябва да се четат на глас. Знаете какво е да се четат 11 000 страници, в Специализираната прокуратура четири 11 000 страници обвинителен акт до хиляда, хиляда и някоя страница, което на който е да е български, на европейски прокурор или магистрат бъде обяснявано не може да го разбере. Това вероятно наложи тогава съответната законодателна промяна. Мога да се спра на много, много други причини. Не винаги причината за забавените дела по-дълъг срок се дължи на работата на Прокуратурата и конкретните прокурори. Този въпрос ако има нарушение по конкретни казуси, както казах извършва се проверки и се вземат съответните дисциплинарни мерки, но дори и в този показател традиционно резултатите на Прокуратурата са добри. Това е накратко, което мога да кажа. Мога да дам и много други подробности, но е излишно да ви оттегчавам, вие сте професионалисти, запознати сте с проблемите, те не са само на едно място, по-скоро това го обясних не за вас, а за хората, които ни слушат в момента.

КРУМ ЗАРКОВ: Благодаря.

Виждам г-жа Дишева за отношение.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Аз вземам отново думата, защото всъщност не получих отговор на въпроса, става въпрос за 518 досъдебни производства неприключени от прокурор, които са продължили над пет години. Общата цифра е 3190 със срок над една година и питах само за организационни мерки, и не мога да се съглася със становището на г-н главния прокурор, ако правилно съм

го разбрала, че той не просто не предприема никакви мерки, ами смята, че няма възможност да предприема такива мерки. Едва в понеделник в неговото публично изявление аз лично чух за едно досъдебно производство, в което той заяви, че е специален отчет или наблюдение, съжалявам ако съм непрецизна в израза, по което е отговорил какви доказателства има да се събират и заради това това дело не можело да приключи в еди-какъв си срок, т.е. казвам това, защото то опровергава тук поддържаната пред нас теза, че главният прокурор няма никакви правомощия, повтарям, само за вземането на организационни мерки за приключването на тези досъдебни производства. Излишно е да обяснявам, че повдигнато обвинение за срок над пет години и твърдения на главния прокурор, че не може нищо да се направи, освен да се разчита на добрата воля на съответния прокурор наблюдаващ по това дело според мен не почива на идеята на Наказателно-процесуалния кодекс и изобщо на принципите на правовата държава.

На следващо място аз не споделям, понеже г-н Гешев говори много дълго по този въпрос, аз не споделям неговото виждане за изключително формалистичния стандарт на доказване по НПК, защото според мен тук става въпрос за тълкуване, а не за изрични законови разпоредби, но няма да се занимавам с този въпрос, давам си сметка колко много са притеснени от времето всички, бих искала да повдигна въпроса защо г-н Гешев поставя знак на идентичност между запорираните средства от КПКОНПИ и Прокуратурата, на какво основание прави това. Бих искала да реферирам към един от въпросите, които са на нашето внимание, аз също се запознавам с тях в движение, но един от тези въпроси касае точно информацията относно изпратените сигнали до КПКОНПИ и последващото движение на преписки. В тези случаи на

практика липсва каквато и да била информация. Честно казано не считам, че ние можем да приключим обсъждането на този доклад в това, как да кажа, времево съгъстяване, но аз преустановявам с въпросите си.

ИВАН ГЕШЕВ: Г-жо Дишева, не сте ме разбрали затова, че трябва да конкретизирам, ще почна с втория въпрос - защо правя паралел със запорирани или може би се изразих непрецизно, европейският термин е замразени, поради закона, г-жо Дишева. Процедурите в КПКОНПИ се развиват в голямата си част след уведомление за повдигнати обвинения, които са предвидени в закона и съответно според съответния закон, който знаете, че съществува, се провеждат определени процедури и след това евентуално от българския съд се обезпечават определено имущество по различна процедура, да я наречем „гражданска конфискация“, но това в голямата си част се развива след уведомление от Прокуратурата и тези, да ги използвам европейски термини „замразени средства“ в голямата си част са резултат от работата на закритата Специализирана прокуратура. Това имах предвид.

За да уточня - аз не казвам, че не мога да предприема организационни и Прокуратурата не предприема организационни мерки, казах, че българския главен прокурор и административните ръководители не могат да влияят на вътрешното убеждение на конкретните магистрати, както е и в съда. И за да уточня - организационни мерки се вземат, този регистър, който виждате не е задължение на Прокуратурата, то е направено, защото Прокуратурата си върши работата, за да можем да следим поотделно какви са причините и дали те са причините в Прокуратурата или са някакви извън, споменах ситуацията с

експертите, мога да спомена и много други проблеми, и всеки един от тези случаи се проверява, казах или от апелативните, или от окръжните, или от Върховна касационна прокуратура и се прави всичко възможно, включително това, което споменахте е правилния термин „специален надзор“ по делата от този характер, по дела с обществен интерес се вземат на специален надзор от съответните примерно по-горестоящи прокуратури, точно с оглед на това своевременно и качествено приключване на разследванията. Аз не твърдя, че не се вземат мерки организационни, посочих Ви какви са организационните мерки и българската Прокуратура и българския главен прокурор в рамките на закона прави всичко възможно тези дела да приключват и да приключват по законосъобразен начин. Но пак казвам - възможно е и има причини в Прокуратурата след това ако са налице констатират по реда, който Ви описах, съответни нарушения от магистрати се вземат съответните предвидени в закона мерки, включително и дисциплинарна отговорност. Знаете какъв е реда, излишно е да отговарям, но когато не се дължи на такива обстоятелства те са извън, как да кажа, от правомощието и на главния прокурор, и на Прокуратурата. Благодаря ви.

КРУМ ЗАРКОВ: Благодаря и аз.

Други желаещи да вземат отношение по дебата.

Г-н Иванов.

ЕВГЕНИ ИВАНОВ: Благодаря, г-н министър. Само ще допълня към това, което изложи и главния прокурор - в Прокуратурата наистина има много стриктен и спазващ се ред за наблюдение на тези досъдебни производства, които продължават във времето повече от две, съответно три години, по които има повече от две лица, привлечени като обвиняеми и тези дела са предмет на целенасочени и регулярни проверки на всеки шест

месеца от по-горестоящата прокуратура, към по-ниските по степен прокуратури, там всичко това се описва в доклади, вземат се съответни мерки и бъдете сигурни, че тези дела наистина се гледат под лупа, за да не се допусне субективен елемент за тяхното забавяне. Ако те се бавят това е само по обективни причини.

КРУМ ЗАРКОВ: Благодаря Ви.

Други? Не виждам. В такъв случай поставям на гласуване предложение от комисията по „Правните въпроси“ към Пленума на ВСС със следното съдържание: Пленумът на ВСС реши: Точка 1 - на основание чл. 30, ал. 2, т. 4 от ЗСВ изслушва главният прокурор на Република България и приема Годишния доклад за прилагането на закона и за дейността на Прокуратурата и на разследващите органи през 2022 г.

Точка 2 - на основание чл. 30, ал. 2, т. 11 от ЗСВ внася в Народното събрание Годишният доклад за прилагането на закона и за дейността на Прокуратурата и на разследващите органи през 2022 г.

И ако приемете вследствие на това, което се чу от доклада на представителите на комисията по „Правните въпроси“ да добавим и точка 3: Изпраща на главния прокурор писмото на Българския хелзинкски комитет, постъпило на 17 май 2023 г., което на основание чл. 138, ал. 3 от ЗСВ отправя въпроси във връзка с Годишния доклад за прилагането на закона и за дейността на Прокуратурата и на разследващите органи за 2022 г.

Съгласни? Който е съгласен, моля да гласува. /брои гласовете/ - 13 „за“, с което решението е прието.

/След проведеното гласуване с вдигане на ръка/

14. ОТНОСНО: Годишен доклад на главния прокурор за прилагането на закона и за дейността на прокуратурата и на разследващите органи през 2022 г.

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

14.1. На основание чл. 30, ал. 2, т. 4 от Закона за съдебната власт **ИЗСЛУШВА** главния прокурор на Република България и **ПРИЕМА** Годишния доклад за прилагането на закона и за дейността на прокуратурата и на разследващите органи през 2022 г.

14.2. На основание чл. 30, ал. 2, т. 11 от Закона за съдебната власт **ВНАСЯ** в Народното събрание Годишния доклад за прилагането на закона и за дейността на прокуратурата и разследващите органи през 2022 г.

14.3. Изпраща на главния прокурор сигнала на Българския хелзинкски комитет от 17.05.2023 г. за отговор във връзка с доклада на прокуратурата за 2022 г.

КРУМ ЗАРКОВ: Следващата точка от дневния ред е Годишен доклад на ВСС. Давам думата на г-н Магдалинчев и го моля да поеме ръководството на заседанието, доколкото имам неотложен ангажимент в Народното събрание. Благодаря ви за днешния работен ден и ви пожелавам спорна работа!

ИВАН ГЕШЕВ: Колеги, аз се присъединявам солидарно с г-н Зарков, също имам ангажимент в Народното събрание и затова ви благодаря и здраве, и успешна работа, и приятен ден!

/От залата излиза Крум Зарков/

ПРЕДСЕДАТЕЛСТВАЩ:

КРУМ ЗАРКОВ

/Заседанието продължава под председателството на Боян Магдалинчев/

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Колеги, продължаваме заседанието. Следващият доклад е Годишният доклад за дейността на ВСС.

Г-жо Пашкунова, заповядайте!

ЦВЕТИНКА ПАШКУНОВА: Благодаря Ви. Колеги, в съответствие с правомощията на комисията по „Правни въпроси“ по чл. 19, т. 5 от Правилника за организация на дейността на ВСС и неговата администрация е изготвен настоящия Годишен доклад за дейността на ВСС за 2022 г. Той включва изготвените отчети на всички постоянни комисии към Съдийската и Прокурорска колегия , и към Пленума, както и отчета за дейността на Съвета за партньорство към ВСС, Гражданския съвет към ВСС и дирекция „Международна дейност и протокол“, и сектор „Връзки с обществеността“. Тъй като всеки един от нас е член на комисиите, както към съответните колегии и Пленума, на които комисии са приети отчетните доклади, инкорпорирани в общия доклад на Съвета аз ще маркирам само някои основни положения и структурата, по която е изготвен настоящия доклад.

Той включва няколко раздела - правомощия на Пленума, на Съдийската, Прокурорската колегия на ВСС и постоянните комисии, раздел 2: Ефективно управление на човешките ресурси в органите на съдебната власт с подраздели - натовареност на съдиите, прокурорите и следователите, където са очертани предприетите мерки и действия на съответните комисии към Съдийска и към Прокурорска колегия по отношение преодоляване неравномерната натовареност на съдиите, прокурорите и

следователите, включително предприети мерки във връзка със законодателни промени в ГПК и Закона за медиацията, с оглед въвеждането на алтернативни способи за разрешаване на спорове и разпределението, централизираното разпределение на заповедните производства. Очертали сме подробно кадровата и конкурсна дейност на Съдийската и Прокурорска колегия, и работата на двете комисии по Атестиране и конкурсите във връзка с атестационните процедури. Посочили сме колко обявени конкурси за повишаване и преместване, за младши магистрати и съответно са инициирани и приключили през 2022 г. Имаме специален раздел за оптимизиране и модернизиране на съдебната администрация, за ефективното и ефикасно управление на финансовите и материални ресурси на съдебната власт, управление и бюджета на съдебната власт по управление на съдебните сгради, електронно правосъдие и развитие, и професионална квалификация. Посочили сме работата на ВСС по надграждане на Единната информационна система на съдилищата и подобряване функционалностите на Единния портал за електронно правосъдие.

Колеги, специален раздел в доклада е посветен на повишаване ефективността на етичната регулация и дисциплинарния процес, като подробно са отразени докладите на комисиите по „Професионална етика“ към Съдийската и Прокурорската колегия, както и на комисиите „Дисциплинарна дейност и взаимодействие с Инспектората към ВСС. Очертани са броят на образуваните дисциплинарни производства, приключилите такива в Съдийска и Прокурорска колегия през 2022 г., както и органите, които са инициирали тези производства и резултатите, които са взети от съответните колегии след приключването на дисциплинарните производства.

Посочена е и работата на ВСС по правните въпроси и във връзка с нормативната дейност, като изрично сме очертали изготвените проекти на подзаконови нормативни актове в изпълнение на чл. 19, т. 1 от Правилника за дейността на ВСС и неговата администрация, дадените становища по законопроекти и подзаконови нормативни актове от ВСС, становища по конституционни дела и изготвените предложения за законодателни промени, които касаят осигуряване на реално обществено участие в правораздаването, чрез института на съдебните заседатели.

Колеги, отразили сме и нашата международна дейност по линия международното и междуинституционално сътрудничество, както и темите и въпросите, които са били предмет на обсъждане в Съвета за партньорство към ВСС и Гражданския съвет към ВСС, и проведените дискусии по тези въпроси.

В заключение сме очертали и работата на ВСС във връзка с комуникационната политика на Съвета, като сме поставили акцент на работата по образователната програма „Съдебната власт, информиран избор и гражданско доверие“, която вече обхваща над 100 000 ученика, като само през 2022 г. и 2023 г. са обхванати около 20 000 ученици и са се ангажирали 142 органа на съдебна власт в работата с ученици от съответно средни училища и университети.

Това е накратко, което сме посочили в доклада, както казах ако имате въпроси, докладът е на вашето внимание, съм готова да отговарям, още повече съм убедена, че всеки от членовете ако не е ангажиран пряко с изготвянето на съответните отчетни доклади на комисията е участвали при тяхното приемане. Благодаря ви.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Благодаря, колега Пашкунова.

Колеги, изказвания? Не виждам. Подлагам на гласуване предложението проект на решение, а именно: Приема Годишният доклад за дейността на ВСС за 2022 г. Точка 2 - на основание чл. 30, ал. 2, т. 11 от ЗСВ внася в Народното събрание Годишният доклад за дейността на ВСС за 2022 г.

Колеги, който е съгласен с този проект на решение, моля да гласува. /брои гласовете/ - 17 гласа „за“, „против“ няма. Приема се.

/След проведеното гласуване с вдигане на ръка/

15. ОТНОСНО: Годишен доклад за дейността на Висшия съдебен съвет за 2022 г.

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

15.1. ПРИЕМА Годишен доклад за дейността на Висшия съдебен съвет за 2022 г.

15.2. На основание чл. 30, ал. 2, т. 11 от ЗСВ, **ВНАСЯ** в Народното събрание Годишния доклад за дейността на Висшия съдебен съвет за 2022 г.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Точка 19: Годишен доклад за дейността на Инспектората към ВСС.

Г-жо Пашкунова, заповядайте!

ЦВЕТИНКА ПАШКУНОВА: Благодаря Ви. Колеги, във ВСС е получено писмо от главния инспектор, ведно с Годишния доклад за дейността на Инспектората към ВСС за 2022 г. Същият съдържа информация за извършените комплексни планови проверки в органите на съдебна власт, анализ на ефективността на

дадените препоръки по тях, тематични, контролни проверки, инцидентни проверки, включително такива по сигнала, самосезиране и извън годишната програма на Инспектората. Посочени са преписки, образувани по сигнали, жалби и молби, сигнали за уеднаквяване на съдебната практика и становища по тълкувателни дела. Подробно е очертана дейността на Инспектората за установяване на нарушения на правото за разглеждане и решаване на делата в разумен срок, както и дейността по проверка на имуществените декларации на магистратите, проверки за почтенност и конфликт на интереси, и за установяване на действия, които накърняват престижа на съдебната власт и такива свързани с нарушаване независимостта на съдиите, прокурорите и следователите. Има и специален раздел за взаимодействие с ВСС и международното сътрудничество.

Колеги, тъй като ние нямаме правомощия по изразяване на становище по отношение на доклада на Инспектората, затова предложението е да го внесем в Народното събрание, ведно с доклада на ВСС и докладите на „тримата големи“. Разбира се, виждам, че г-жа Точкова е тук, ако иска тя може да каже няколко думи по доклада или да обърне внимание на определени акценти, както разбира се и може да има въпроси към нея от членове на Съвета. Благодаря ви.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Благодаря, колега Пашкунова.

Г-жо Точкова, заповядайте!

ТЕОДОРА ТОЧКОВА: Уважаеми колеги, позволете ми накратко да представя дейността на Инспектората за миналата година - 2022 г., отчетена в нашия Годишен доклад.

През изминалият отчетен период Инспекторатът извърши общо 91 проверки в органите на съдебната власт, като изпълни

годишната си програма за 2022 г., извършиха се 69 комплексни планови проверки в органи на съдебната власт, в четири от петте апелативни района, без апелативен район Велико Търново, една тематична проверка, една проверка по сигнал, една проверка по самосезиране и 19 планови проверки по личните данни за спазване на принципа за отчетност. Извън тях са проверките на имуществените декларации, които ще спомена по-късно, проверките за почтеност или т.нар. „проверки за интегритет“. От извършените планови проверки се констатира, че независимо от предизвикателствата, породени от влошената през 2020 г. и 2021 г. епидемична обстановка в страната е постигната много добра организация на административната дейност на органите на съдебната власт. В по-голямата част от проверените съдилища делата се образуват в деня на постъпване на съдебните книжа и се разпределят на докладчик, при спазване на принципа за случайния подбор. Продължава насрочването на делата за разглеждане в съдебни заседания и отлагането им за следващи заседания през кратки периоди, много често в срок до един месец от постановяване на определенията по чл. 140 от ГПК.

По отношение на наказателните дела насрочването им в разпоредително заседание се извършва при спазване на сроковете по НПК, а отлагането им е съобразено със срока по чл. 271, ал. 10 от НПК.

Като положителен следва да се отчете и факта, че в повечето съдилища административните ръководители следят за движението и приключването на делата и при необходимост предприемат съответни организационни и дисциплинарни мерки при констатирани забавяния. Повечето граждански и наказателни

дела се насрочват, разглеждат и приключват в кратки срокове, което затвърждава тенденцията за срочност на правораздаването.

Положителни тенденции в работата са отчетени и по отношение на проверените прокуратури. Във всички проверени през 2022 г. само районни прокуратури и установено, че се спазва принципа на случайното разпределение на прокурорските преписки. Съхраняването и работата с веществените доказателства в повечето прокуратури е в съответствие с НПК, Правилника за администрацията в Прокуратурата, указанията и заповедите на главния прокурор. В по-голямата част от проверените прокуратури възлагането и извършването на проверките по ЗСВ е в указаните срокове и в съответствие с чл. 145, ал. 2 от ЗСВ. По делата разследването се провежда в законния и в удължения срок за разследване, а постановленията и обвинителните актове се изготвят в срок.

Проверките, извършени през 2022 г. в органите на съдебната власт отчитат спазване на процесуалните срокове по движението и приключването на делата и преписките. В подкрепа на този извод са извършените проверки по административни дела в Административен съд - Шумен, Административен съд - Разград, Административен съд - Добрич. По наказателни дела в Районен съд - Генерал Тошево, Районен съд - Разград, Районен съд - Търговище, Районен съд - Попово, Районен съд - Радомир, Районен съд - Трън и Районен съд - Брезник, на Военноапелативния съд, Военен съд - Сливен, Военен съд - София и Военен съд - Пловдив и в районните прокуратури Разград и териториалните отделения към нея, Районната прокуратура - Добрич и териториалните отделения към нея и Районната прокуратура - Бургас и териториалните отделения към нея, при които не са установени пропуски в

дейността им и екипите на Инспектората не са давали препоръки по смисъла на чл. 58, ал. 2 от ЗСВ.

В работата на някои от проверените съдилища и прокуратури са отчетени и пропуски. По-често срещани пропуски в производствата по гражданските дела са несвоевременното извършване на проверката за редовност и допустимост по исковите молби. При отделни съдии се констатира постановяване на определенията по чл. 140 от ГПК в срокове над 6 месеца и над една година от изтичане на едномесечния срок за отговор на исковата молба, насрочване на първо открито съдебно заседание или следващо съдебно заседание, или следващо при отлагане на делото след продължителен период от време, след три месеца, пет месеца, дори 11 месеца от постановяване на определението по чл. 140 от ГПК при отделни съдии. В някои съдилища е установено, че се е увеличил броят на просрочените съдебни актове и обявяването им след три и повече месеца от изтичането на едномесечния срок по чл. 235, ал. 5 от ГПК, а в редки случаи са налице и значителни просрочия, достигащи при изготвяне на съдебните актове, достигащи до 11 месеца.

В съдебните производства по НПК, както и в предходни години констатираните пропуски са най-вече неспазване на формата на акта, с който се насрочват делата, невинаги съдът указва на страни, свидетели и други участници в процеса, които не се явяват в съдебно заседание и стават причина за отлагане на делото, да представят доказателства за причините за неявяване и не винаги съдът използва правомощията си по НПК за дисциплиниране на участниците в процеса, а именно да им наложи глоба или принудително довеждане. В диспозитивите на присъдите по някои дела не отговарят на изискванията за съдържание,

предвидено в чл. 305, ал. 4 от НПК, а в други случаи са установени определени разпореждания, които представляват съдебни актове, но не са мотивирани. Екипите са отбелязали и случаи, в които не са спазени сроковете за изготвяне на мотивите към постановените присъди и/или на решенията по чл. 340 от НПК, като най-често просрочията са незначителни - от две седмици до един месец, а в редки случаи забавите достигат до 8 месеца след изтичане на процесуалния срок.

В проверените през 2022 г. районни прокуратури и териториални отделения към тях най-често установените пропуски са по отношение взаимодействието с органите на МВР в работата по спрените досъдебни производства, като по част от спрените досъдебни производства е установено, че не се осъществява регулярен контрол от наблюдаващите прокурори върху разследващите органи за проведените оперативно-издирвателни мероприятия и резултатите от тях. Видно от актовете за проверки, както и от постъпилата от административните ръководители информация повечето от препоръките на Инспектората се възприемат, като още по време на извършване на самите проверки се отстраняват пропуските и се предприемат конкретни действия за изпълнението им.

За преодоляване на проблемите, свързани с неоправданото забавяне по движението и приключване на дела и преписки Инспекторатът е предприел съответните мерки, в това число с отправянето на сигнали по чл. 54, ал. 1, т. 5 от ЗСВ до съответните административни ръководители за налагане на дисциплинираща мярка по чл. 327 от ЗСВ или дисциплинарно наказание „забележка“. За установените сериозни забави по движението и приключването на дела, за които Инспекторатът прие,

че се дължат на виновно поведение, на виновно неизпълнение на служебните задължения на конкретни съдии във връзка с извършени през 2022 г. проверки Инспекторатът изготви и предложения за образуване на дисциплинарни производства до Съдийската колегия на ВСС, те са четири на брой.

Извършена беше и тематична проверка по граждански и наказателни дела на районните съдилища, включени в годишната програма на Инспектората за 2022 г., както и на Районен съд - Пловдив, Районен съд - Силистра и Районен съд - Добрич относно образуваните в ЕИСС след 30.6.2021 г. дела в техния хартиен еквивалент, която да установи съдържа ли се на хартиен носител издадения в електронна форма акт на съда и в какъв вид. Проверена беше и дейността на Окръжен съд - Пловдив, Окръжен съд - Благоевград, Окръжен съд - Перник, Окръжен съд - Кюстендил, Окръжен съд - Силистра, Окръжен съд - Добрич, Окръжен съд - Търговище и Окръжен съд - Шумен относно даваните от въззивната инстанция указания във връзка с администриране на въззивната жалба в случаите когато оспорения първоинстанционен съдебен акт не е приложен по хартиеното дело или приложения съдебен акт не е подписан със саморъчен подпис на съдията. Установено беше, че във всички проверени съдилища, с изключение на Районен съд - Пловдив всички дела, образувани в ЕИСС след 30.6.2021 г. имат изготвен идентичен хартиен носител, съдържащ всички съдебни книжа и актове, издадени в електронна форма. Съдиите постановяват съдебните актове, решения или определения и на хартиен носител, като ги подписват. Препоръки към съдилищата не сме отправяли, предстои извършената тематична проверка на съдилищата да бъде обобщена в анализ от звено

„Аналитично" на Инспектората, който когато е готов ще бъде публикуван на нашата интернет-страница.

В изпълнение на Националния план за възстановяване и устойчивост на България и мярката, възложена в отговорност на Инспектората, а именно укрепване ролята на Инспектората за превенция и противодействие на корупцията в съдебната власт с утвърден график за приключване на дейностите с отговорна институция Инспекторат към ВСС, четвъртото тримесечие на 2022 г. През изминалата 2022 г. в Правилника на Инспектората беше въведена процедура по приемане на образци за отчитане приключването на делата и преписките в установените срокове от съдилищата, прокуратурите и следствените органи, като се предвиди съдебните органи да предоставят на Инспектората отчети за дейността си по разгледаните и приключените дела и преписки до 15 март на следващата година. С решение от месец ноември 2022 г. Инспекторатът прие образци за отчитане, приключването на делата и преписките в установените срокове от органите на съдебната власт, като се предвиди и първото отчитане да бъде за 2022 г. Изпълнението на тази дейност стартира през настоящата 2023 г., като от всички съдилища, прокуратурата и следствените органи в определения срок 15 март 2023 г. постъпиха отчети за дейността им по разгледаните и приключени дела и преписки за календарната 2022 г. На база събраната и обобщена статистическа информация Инспекторатът изготви анализ за резултатите от приключените дела и преписки в установените срокове от съдилищата, прокуратурата и следствените органи за 2022 г. Анализът е публикуван на интернет-страницата на Инспектората в раздел „Бюлетин" и съдържа обобщени статистическите данни за общия брой дела и преписки, образувани и разгледани от

съдилища, прокуратурата и следствените органи през 2022 г., колко от тях са приключени и колко са останали неприключени в края на отчетния период по нива на органите на съдебната власт. Отчита се също и броят на приключените с влязъл в сила съдебен акт дела, с цел да се даде информация за процента приключени производства с окончателен акт. Изследвано е в кои органи на съдебната власт има по-голям процент неприключени дела и преписки в края на отчетния период, както и в какъв срок приключват производствата. Анализът на данните, предоставени с отчетите дава възможност да се направят изводи както за срочността на приключването на делата и преписките, така и за видовете дела, разглеждането на които продължава по-дълго. Продължителността на производствата за всички съдилища, прокуратурите и следствените органи е отчетена от датата на образуване на делото, до датата на постановяване на съдебен или прокурорски акт. /прекъсната от Боян Магдалинчев - г-жо Точкова, докладът Ви е качен тук на сайта на ВСС. В момента има в материалите на заседанието, предполагам, че колегите са запознати подробно с него/ Теодора Точкова - искам да кажа нещо ново, което може би е неизвестно за обществото какво сме свършили и какво е изключително важно. Ще заключа с това, че в резюме на анализа може да се заключи, че приключените граждански и търговски дела от районните, окръжните, апелативните съдилища и ВКС са между 65 и 80 % от разгледаните дела. Административните съдилища и ВАС са със 78 % и съответно 74 приключени производства, а приключените наказателни дела са между 80 и 95 % от разгледаните дела за годината.

Приключените прокурорски преписки са между 75 % и 95 %, а приключените досъдебни производства над 65 % от

разгледаните за отчетния период, което сочи на добра работа на съдиите, на прокурорите и следователите.

Нещо, което бих искала също да спомена, че във връзка с Националния план за възстановяване и устойчивост, и в изпълнение на ролята на Инспектората да следи и съответно да е органа, който способства за недопускане на неетично поведение от страна на магистратите, Инспекторатът изготви и публикува на интернет-страницата на институцията три анализа във връзка с добрите и лошите практики на съдиите, прокурорите и следователите, установени през призмата на извършваните от нас проверки по 1-а и 1-б от ЗСВ за 2021 г., анализира също практиката на Върховния административен съд за периода 2017-2021 г. по приложението на Кодекса за етично поведение на българските магистрати, както и практиката на комисиите по „Професионална етика“ в органите на съдебната власт по приложението на Кодекса за етично поведение за 2021 г.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Благодаря.

ТЕОДОРА ТОЧКОВА: Искам, последно изречение - разбирам, че времето напредва. Тези анализи потвърждават установеното от Инспектората, че за недопускане на случаи на неетично поведение на магистратите не следва да се акцентира толкова на ангажиране на дисциплинарната им отговорност, както е важно в законодателството да се въведат реални мерки за превенция, каквото предложение направихме още през 2020 г. до Министерство на правосъдието за създаване на механизъм за деодологична превенция. Благодаря.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Благодаря, г-жо Точкова.

Колеги, въпроси?

Колега Дишева, заповядайте!

АТАНАСКА ДИШЕВА: Благодаря. Въпреки напредналото време имам два въпроса към г-жа Точкова. Първо дали има установени критерии в Инспектората, по които се преценява кога Инспектората да се самосезира. Доколкото чух през годината има едно сезиране по сигнал и едно по самосезиране. Дори и да не са точни тези данни въпросът ми е има ли критерии, по които Инспектората се сезира и поставям този въпрос, защото по мое виждане има много случаи, в които има информация в публичното пространство, които касаят органите на съдебната власт и конкретни магистрати, и не е имало случаи на самосезиране от Инспектората. В същото време има случаи, в които има информация в медии, при които Инспектората се сезира. На вниманието на Съдийска колегия е един такъв случай. Това е първият ми въпрос.

И вторият ми въпрос е - на какво основание, включващо съответно правомощие на Инспектората извършват проверки относно съответствието на документи на хартиен носител със съставените в електронен вид документи. Аз съм член и председател на комисията по „Дисциплинарна дейност“ към Съдийската колегия и взаимодействие с Инспектората“, както Ви е известно ние разглеждаме актове за резултати от извършени планови, контролни проверки и други във връзка със сигнали и в тях от известно време ни прави впечатление и ние обсъждаме тези въпроси на комисията, че се правят такива проверки. Въпросът ми е на какво основание правите такава проверка за съответствие на хартиен документ със съставен в електронен вид документ. И нещо, което е още по-важно - по какъв фактически способ правите проверка за идентичност на документа, за да имате основание в

съответните актове за резултати от тези проверки да напишете, че хартиения документ е идентичен на документа в електронен вид.

Ако, колеги, и г-жа Точкова иска да дам подробни разяснения защо това е важно, бих могла да го направя, но се опитвам да пестя време.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Г-жо Точкова, заповядайте!

ТЕОДОРА ТОЧКОВА: Аз ще започна с последния въпрос, който зададе г-жа Дишева, той е свързан с извършената тематична проверка от Инспектората, която направихме през 2022 г. Извършихме я, тъй като постъпи сигнал от председателя на Районен съд - Пловдив за различния процесуален ред за администриране на въззивните жалби в съда. Едни от съдиите подписват със саморъчен подпис съдебния акт, а други изпращат на въззивната инстанция - Окръжен съд - Пловдив делото в електронен вид и в хартиен вид, като хартиеното дело съдържа само документите, постъпили на хартиен носител. Окръжен съд - Пловдив в немалко случаи и те са описани подробно в доклада, е прекратил съдебното производство и е върнал делото на районния съд за прилагане на обжалвания съдебен акт със саморъчен подпис на съдията, а в други случаи, без да прекратява производството е изискал от районния съд да изпрати на въззивната инстанция обжалвания съдебен акт, подписан от съдията със саморъчен подпис или със съответната заверка от съдебен служител. Инспекторатът следи за продължителността на делата, а организацията по администрирането на делата се проверява от Инспектората по силата на задължението ни, на правомощието ни, визирано в чл. 54, ал. 1, т. 2 от ЗСВ. Това е по този въпрос, който ми зададохте.

По отношение на другия въпрос имало ли установени критерии кога Инспектората да се самосезира. Няма установени писмени правила, по силата на които Инспектората се самосезира, практиката на самосезиране е такава, че когато се касае за нарушения, свързани с етичните правила звеното за проверка по глава 9, раздел 1-б събира информацията, която е достъпна от публичните източници и съответно на база на тази информация ме сезира с докладна записка, в която, на база на която аз правя преценката за самосезиране в конкретния случай. В други случаи когато се касае до нарушения, свързани с движението и приключването на делата Инспекторатът знае, че осъществява контрол по отношение на срочното изписване, администриране на делата и изписване на съдебните актове, и получаваме, такива препоръки имаме в актовете, получаваме съответно справки от административните ръководители за неизготвените съдебни актове в срок от определени съдии. На база на тази информация, която постъпва в Инспектората, инспекторът, който е проверил съответния съд, в който работи съответния съдия ме уведомява, изготвя се заповед за извършване на проверка и по този начин се самосезираме.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Благодаря.

Още въпроси? Заповядайте!

АТАНАСКА ДИШЕВА: Благодаря за отговорите, г-жо Точкова. Ще си позволя да изразя несъгласие с Вас и то е съществено, защото касае правомощията на Инспектората и начина, по който се осъществяват не една и две проверки през изминалата година, а то е свързано с това, че Инспектората, включително в посочения текст на чл. 54, ал. 1, т. 2 не съдържа правомощия на Инспектората да проверява съответствието на

документите на хартиен носител с документите, съставени в електронен вид, още по-малко за съответствие на съдържанието на едните и на другите документи, поради аз апелирам към Вас да преосмислите тази си практика или да поискате съответно изменение на закона, за да има такова правомощие Инспектората, защото към настоящия момент, освен че Инспектората няма такова правомощие, той няма и обективна възможност да направи такава съпоставка, включително с определени технически средства, защото наличието на такава констатация в един акт от проверка, сега ще обясня защо е важно това - наличието на такава констатация в акт от проверка на Инспектората може да има определени съществени последици когато се спори между страни по делото или пък по друг начин, да речем от представители на прокуратурата относно съдържанието на определен документ когато то не съответства на документа в хартиен и в електронен вид. Така че такава констатация, която е установена по неясен ред от Инспектората може да служи като основание да се твърди идентичност в документ на официален орган, т.е. там не е без значение и аз моля просто да не се подхожда лековерно към тези проверки и към съдържанието, което те имат. Инспекторатът такова правомощие няма, никой не му е възлагал, нито закон, такова правомощие, нито пък ВСС, и което е още по-важно - нямате такава възможност, изключвам възможността, че ред по ред са четени документите в електронен вид и на хартиен носител, та да се направи заключение за идентичност на тези документи. Нямам друго становище и въпроси.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Благодаря, колега Дишева.

Колега Точкова, благодаря и на Вас. Следващият път ще Ви помоля да си настроите камерата, че да Ви виждаме лицето.

ТЕОДОРА ТОЧКОВА: Трябваше да ми кажете предварително.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Аз мислех, че съзнателно сте го направили, защото то се вижда на екрана кой докъде му се вижда лицето, но все пак поне това трябва да направим при онлайн връзката.

Искахте нещо да кажете ли?

ТЕОДОРА ТОЧКОВА: Искан да кажа, че бележката я приемам, но то е по отношение на една констатация, иначе твърдо съм убедена, че това е наше правомощие и благодарение на тази проверка се надявам и благодарение на разясненията, които е дал Върховния касационен съд такива случаи повече няма да има. Така че нашата проверка беше нужна. Благодаря.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Благодаря.

Колеги, изказвания, въпроси?

Колега Керелска.

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Част от моя въпрос вече беше зададен, той касаеше случаите на самосезиране от страна на Инспектората, г-жа Дишева попита какви са критериите, разбрахме, че такива писмено изведени критерии няма, а се преценява във всеки отделен случаи дали Инспектората да се самосезира или не. В продължение на този въпрос и понеже Вие дадохте няколко примери как сте постъпвали в един и в друг случай искам да Ви попитам - как постъпихте Вие когато в публичното пространство според мен излезе една много тревожна информация за нарушаване независимостта на съдиите, т.е. за оказан натиск от страна на един бивш заместник-административен ръководител, кандидат за административен ръководител на АССГ, информацията беше във връзка с това, че има от негова страна намеса по

отношение начина, по който един състав на АССГ следва да се произнесе по едно образувано пред този съд производство. Поставям го този въпрос, защото той е емблематичен, аз поне не си спомням друг случаи когато съдии са си позволили да изложат такива факти и обстоятелства в публичното пространство. Както ни е известно на всички Вие тогава не се самосезирахте, въпросът ми е - мислили ли сте изобщо по този въпрос.

И другото, което бих отбелязала, че в крайна сметка Съдийска колегия Ви сезира да направите проверка по случая и впечатляващото беше, че проверката, която Вие бяхте извършили повтаряше на 100 % проверката, която беше извършила Етичната комисия пред Върховен административен съд, т.е. в същия обем, нищо повече не бяхте направили, следователно до никакви изводи не можеше да се стигне в резултат на Вашата проверка, бих казала, че тя беше проведена съвсем формално. Това по първият въпрос за самосезирането.

Другото, което Вие казахте по отношение на това, че не би следвало при нарушаване на етични правила да се отива винаги към дисциплинарно нарушение и как Вие сте предложили нещо в тази посока аз искам да кажа, че закона изрично се е произнесъл по този въпрос, и че съгласно чл. 307, ал. 2, т. 3 предвижда, че до образуване на дисциплинарно производство при нарушаване Кодекса за етично поведение на българските магистрати има единствено в случая когато това нарушаване накърнява престижа на съдебната власт. В нито един друг случай на констатирано нарушение на Кодекса за етично поведение на българските магистрати не трябва да се отива към дисциплинарно наказание. Това за пояснение, за да не се окаже, че се извършва една дейност, по която законодателя изрично се е произнесъл. Това е, което исках

да кажа и ако може конкретно на въпроса ми да отговори г-жа Точкова.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Г-жо Точкова.

ТЕОДОРА ТОЧКОВА: По отношение на първият Ви въпрос, свързан с наша проверка бих казала, че не се самосезирахме в момента, защото случилото се, на всички вас е известен въпросния случай, беше поднесено интерпретирано, превратно в медиите и съответно беше се случило отдавна и на нас ни прозвуча така, че видите ли с цел една определена процедура за избор на административен ръководител се правят такива изводи, се хвърлят обвинения в публичното пространство само и само да не се случи, да не се проведе този избор или пък съответния кандидат да се откаже от съответната процедура. Проверката смятам, че я извършихме абсолютно обективно, съобразно нашите правомощия, в доклада съм описала изрично какви са нашите правомощия, ние имаме правомощия само да събираме устни доказателства. Не разполагаме с възможностите на органите на предварителното производство, събраните устни доказателства и пълната им преценка, и анализ в доклада водеха до този извод, до който сме стигнали за прекратяване на проверката, поради липса на достатъчно данни за извършено нарушение. Инспекторатът не може да прави очни ставки, той само изслушва, събира писмени доказателства и на база на това прави съответните изводи.

Това е по този въпрос.

По втория въпрос. Честно казано, не Ви разбрах въпроса. Винаги, когато... (Прекъсната.)

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Не, то не беше въпрос. Направих едно уточнение.

ТЕОДОРА ТОЧКОВА: И аз бих искала да кажа накратко, че винаги, когато установим сериозно нарушение, което изпълва състава на дисциплинарно нарушение, правим предложение до съответните колегии за образуване на дисциплинарно производство. Това е.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Благодаря! Колеги, други изказвания?

Колега Керелска.

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Сега, във връзка с отговора и обяснението по първия зададен въпрос само искам да напомня, че по принцип Инспекторатът според мен не би трябвало да преценява избирателно кога трябва да се произнася дали има нарушаване независимостта на съдиите и кога не трябва да се произнасят, защото това обяснение, което се даде, че видите ли било целенасочено, било във връзка с един избор. Значи, твърдяното нарушение, според мен, г-жа Точкова, е достатъчно тежко, за да може Инспекторатът да се заинтересува, а всичко останало е въпрос на някакъв субективизъм, който субективизъм не фигурира като условие в разпоредбата на чл. 54, ал. 1, т.8. Нали така? Там Ви е казано, че при всички случаи с нарушаване на независимостта на съдии, прокурори и следователи би следвало Вие да се самосезирате или да извършите необходимото, ако сте били сезирани, да установите има ли такова нарушаване на тази независимост.

Що се отнася пък до Вашите ограничени средства за разследване не съм съгласна, защото това, което можеше там да се направи е всъщност да изслушате всички лица, които бяха изразили становище във връзка със случая и става въпрос точно за гласни

показания, така да ги наречем. Така че то е било напълно във Вашите възможности. Друг е въпросът, защо не е направено.

ТЕОДОРА ТОЧКОВА: Искам да... (Прекъсната.)

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Много Ви моля! Започнахте да влизате в пререкания, в разговор един друг. Колега Керелска.

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Да, да, с това приключих. Извинявайте! С това приключих моите въпроси и изразеното от мен становище.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Добре. Благодаря! Уважаеми колеги, аз ще подложа на гласуване предложения проект... (Прекъснат от Ат.Дишева: Аз ще бъда много кратка.) Не съм Ви видял.

Добре, заповядайте!

АТАНАСКА ДИШЕВА: Във връзка с дебата, който се разви по повод изказването на г-жа Керелска, бих искала да направя уточнението, че Инспекторатът няма ограничение относно доказателствените средства и в частност за извършването на очна ставка. Това беше спорният въпрос по въпросното производство. Такова ограничение, повтарям, Инспекторатът няма. Субсидиарно би следвало да намират приложение правилата на Административнопроцесуалния кодекс, а доколкото там няма ограничение, субсидиарно се прилагат правилата на Гражданскопроцесуалния кодекс. Важно е да се изясни този въпрос за бъдещи производства. Това производство приключи по един или друг начин, то е публично известно как приключи, но това трябва да има значение. Освен това чл. 35 от АПК задължава всеки административен орган да постанови съответния акт, след като изясни по съответния ред всички факти и обстоятелства от значение за случая, без да съществува ограничение в този текст за допустимите доказателства и доказателствени средства.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Благодаря! Колеги?

Госпожо Точкова, кратък отговор, ако обичате.

ТЕОДОРА ТОЧКОВА: Абсолютно кратък отговор. Бих искала да кажа, че очна ставка е допустима в съдебното производство, но в административното производство не е допустима. Това е моят прочит и моето разбиране. И съжалявам, но като че ли усещам една настроеност по отношение на Инспектората. Разбирам Вашите съображения, но смятам, че ние сме колеги, ние сме независими и членове на Висшия съдебен съвет, и инспектори, и някак си ми се струва леко обиден този назидателен тон.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Благодаря, благодаря!

Заповядайте, госпожо Дишева.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Извинявайте, госпожо Точкова, но лично аз зададох въпроси по четирите доклада, а пък начина ми на говорене - старая се, не знам какво да направя, да сменя интонацията? Говоря кротко, хрисимо, само с факти и с конкретни данни. Ако сте се почувствала по някакъв начин лично засегната, извинявайте! Но това са въпроси, които днес повдигнах, които аз съм повдигала многократно пред комисия „Дисциплинарна дейност и взаимодействие с ИВСС“, колегите са тук и могат да потвърдят, при това са въпроси, които ние сме обсъждали. А за това производство, за което г-жа Керелска повдигна въпрос, ние пък го обсъждахме на заседанието на Съдийската колегия, на което се проведе въпросния избор.

Така че никаква преднамереност и настройка не може да става дума, но Вие не може да очаквате, че ще приемем безкритично доклада и няма да Ви задаваме никакви въпроси. Аз лично Ви заявявам категорично, че съм премълчала или прескочила

поне 10 въпроса, които бих искала да Ви задам, заради напредналото време днес и заради други обстоятелства, които в дневния ни ред днес са включени.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Благодаря! Колеги? Не виждам повече желаещи.

Подлагам на гласуване предложени проект на решение, а именно: На основание чл. 30, ал. 2, т. 11 от Закона за съдебната власт внася в Народното събрание Годишния доклад за дейността на Инспектората към Висшия съдебен съвет за 2022 година.

Който е „за“ този проект на решение, моля да гласува.

15 гласа „за“.

„Против“? Няма.

(след проведеното гласуване с вдигане на ръка)

19. ОТНОСНО: Годишен доклад за дейността на Инспектората към Висшия съдебен съвет за 2022 г.

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

На основание чл. 30, ал. 2, т. 11 от Закона за съдебната власт **ВНАСЯ** в Народното събрание Годишния доклад за дейността на Инспектората към Висшия съдебен съвет за 2022 г.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Госпожо Точкова, препоръчвам Ви следващия път да си оправите камерата, защото сега пак отново се вижда лошо. Добре.

Малко почивка искате ли?

Добре. Почивка до 14:30 ч.

(след почивката)

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Колеги, продължаваме заседанието. Започваме с финансовите точки. Ако нямате нищо против, ще Ви ги докладвам анблок, а където има дебати и обсъждания след това да стават.

Точка 1, както беше по първоначално обявения дневен ред. Това е искане от административния ръководител на Апелативен съд-София за одобряване на разход по код 90.

Колеги, става дума за спор по търговско дело, по което е била внесена държавна такса в размер на 156 894 лв. В хода на производството е постигната спогодба, която е одобрена от съда с определение.

Предложението на Комисия „Бюджет и финанси“ е Пленумът да приеме решение, с което да даде съгласие да бъде извършен разход с код 90 от Апелативен съд-София в размер на 156 894.34 лв. за възстановяване половината от внесена държавна такса по протокол от 15.03.2023 г. на Апелативен съд-София, Търговско отделение, по т.д. № 41/2023 г.

Точка 2. Доклад за финансовото управление и контрол и вътрешния одит във ВСС за 2022 г.

Само няколко думи. Годишният доклад за финансовото управление и контрол и вътрешния одит във ВСС е изготвен в изпълнение на изискванията на чл. 20, ал. 3 от Закона за финансовото управление и контрол в публичния сектор, съгласно който Висшият съдебен съвет до 31 май представя на Народното събрание и Сметната палата годишния Доклад за финансовото управление и контрол и вътрешния одит.

Предложението на Комисия „Бюджет и финанси“ е Пленумът да приеме решение, с което да приема доклада за финансовото управление и контрол и вътрешния одит във ВСС за 2022 г., който съгласно чл. 20, ал. 3 от Закона за финансовото управление и контрол в публичния сектор следва да бъде изпратен на Народното събрание и Сметната палата в законоустановения срок до 31 май.

Точка 3. Организиране и провеждане на „публично състезание“ по вид процедура за възлагане на обществена поръчка с предмет: „Осигуряване на самолетни билети за превоз на пътници и багаж в чужбина, медицински застраховки, и при необходимост хотелски резервации и наземен транспорт в чужбина, за членовете на ВСС, магистратите от органите на съдебната власт, съдебните служители, както и придружаващите ги лица при служебни пътувания“.

Само накратко. С решение на Комисия „Бюджет и финанси“ от 05.04.т.г. по т. 21 е прието организирането и провеждане на процедура за възлагане на обществена поръчка с предмет: „Осигуряване на самолетни билети за превоз на пътници и багаж в чужбина, медицински застраховки, и при необходимост хотелски резервации и наземен транспорт в чужбина, за членовете на Съвета, магистрати от органите на съдебната власт, съдебни служители, както и придружаващи ги лица при служебни пътувания“ за срок от една година или до изчерпване на прогнозната стойност в размер на 69 500 лв., без ДДС.

Във връзка с това се предлага да се извърши промяна в срока, за който да бъде възложена същата обществена поръчка, а именно вместо една година, да бъде за срок от две години. Предложението е във връзка с трайната тенденция за

възобновяване присъствието на международни срещи с оглед по-голямата гъвкавост и своевременно обезпечаване осигуряването на самолетните билети за превоз на пътници и товари в чужбина.

Увеличаване, на следващо място, прогнозната стойност на поръчката, а именно вместо 69 500 лв., прогнозната стойност да бъде за 230 000 лв., без ДДС.

И на трето място, промяна в предмета на поръчката, като предметът се добави „включително при изпълнение на международни проекти и донорски програми": „Осигуряване на самолетни билети за превоз на пътници и багаж в чужбина, медицински застраховки, и при необходимост хотелски резервации и наземен транспорт в чужбина, за членове на ВСС, магистрати от органите на съдебната власт, съдебни служители, както и придружаващите ги лица при служебни пътувания, включително при изпълнение на международни проекти и донорски програми".

Предложението на Комисия „Бюджет и финанси" е Пленумът да приеме решение, с което да възложи на представляващия Висшия съдебен съвет да организира и проведе „публично състезание" по вид процедура за възлагане на обществена поръчка с предмет: „Осигуряване на самолетни билети за превоз на пътници и багаж в чужбина, медицински застраховки, и при необходимост хотелски резервации и наземен транспорт в чужбина, за членовете на ВСС, магистрати от органите на съдебната власт, съдебни служители, както и придружаващите ги лица при служебни пътувания, включително при изпълнение на международни проекти и донорски програми", за срок от 2 (две) години или до изчерпване на прогнозната стойност в размер на 230 000,00 (двеста и тридесет хиляди) лева, без вкл. ДДС, което от двете събития настъпи първо, да възложи поръчката, като сключи

договор с определения за изпълнител или да прекрати процедурата, както и с право по чл. 7, ал. 1 от Закона за обществените поръчки и чл. 11, ал. 2, т. 8 от Правилника за организация на дейността на Висшия съдебен съвет и неговата администрация, да определи длъжностно лице от ВСС за възложител, с правата предоставени му с настоящото решение.

Точка 4. Това е по повод предложение на главния прокурор за безвъзмездно предоставяне на движими вещи на други органи на бюджетна издръжка - вещи, които са с отпаднала необходимост.

Предложението на Комисия „Бюджет и финанси“ е Пленумът да приеме решение, с което да приеме решение, с което, на основание чл. 28, ал. 1 от Закона за държавната собственост, да даде съгласие Прокуратурата на Република България да предостави безвъзмездно движими вещи - частна държавна собственост, на Обединено училище „Св. Климент Охридски“, гр. Бургас, кв. Рудник, по приложения списък.

Точка 5. Справка от „Животозастрахователен институт“ АД за регистрираните искания за застрахователни плащания по договора от 16.09.2021 г. за времето от 01.01.2023 г. до 31.03.2023 година.

Уважаеми колеги, страната по застрахователния договор - „Животозастрахователен институт“ има задължението на всяко тримесечие да ни предоставя информация за получените при тях искания или респективно откази за изплащания. За периода от 01.01. до 31.01.т.г. са постъпили общо 336 преписки, от които общо са отказани 110 преписки. Отделно от това за същия период от време от Застрахователя от общо разгледаните 336 преписки са платени 236 броя, на стойност общо 373 557,29 лв. Дължимата

застрахователна премия по договора е в размер на 6 495 274,50 лв. и данък върху нея в размер на 129 905,49 лв. Към 31.12.2022 г. Висшият съдебен съвет е изплатил 4 вноски на стойност 4 416 786,66 лв. Изплатените претенции от страна на Застрахователя за периода от 01.01.2021 г. до 31.12.2022 г. са в размер на 3 024 604 лв.

Предложението на Комисия „Бюджет и финанси“ е Пленумът да приеме решение, с което приеме за сведение справката на „Животозастрахователен институт“ АД на регистрираните искания за застрахователни плащания, настъпилите основни и/или допълнителни рискове, въз основа на които са изплатени, размера на изплатените обезщетения, както и основанията за отказ за изплащане по сключения договор от 16.09.2021 г. с Висшия съдебен съвет, за периода 01.01.2023 г. до 31.03.2023 година.

Точка 6. Писмо от прокуратурата за обезпечаване на средства за изграждането на дейта центрове за нуждите на Висшия съдебен съвет, Върховния административен съд и Прокуратурата на Република България.

Колеги, във Висшия съдебен съвет се получи писмо от заместник-главния прокурор Борислав Сарафов, с което ни уведомява, че с влязло в сила решение са определени изпълнителите по двете обособени позиции за изграждане на дейта център, а именно за дейта центъра на ул. „Черковна“ № 90 и на бул. „Ген. М. Д. Скобелев“ № 23. Срокът за изграждането на центрoвете за данни е 300 календарни дни, считано от съставяне на протокол за започване на строително-монтажните работи, който следва да се подпише до 30 календарни дни след уведомяване на Изпълнителя за осигурено финансиране. Договорите предвиждат 30% авансово

плащане в срок до 10 календарни дни след изпращане на уведомлението за осигурено финансиране и представяне на оригинална фактура от Изпълнителя, и окончателно плащане в срок до 30 календарни дни след приключване на СМР и подписването на съответните документи.

Необходимите средства за изпълнение по поръчката са 2 652 000 лв., както следва: за обект „Обособяване на Център за данни“, който е на бул. „Ген. М. Д. Скобелев“ № 23“, сумата е 1 568 972 лв., с вкл. ДДС, и за втория обект за Център данни, който е на ул. „Черковна“ № 90, сумата е 1 082 993 лв., с вкл. ДДС.

През 2022 г. финансирането на обекта е частично осигурено с решение на Пленума от 21.07.м.г., с което се увеличава бюджета на прокуратурата с 880 140 лв. за изграждането на двата дейта центъра. В началото на тази година е взето решение на комисия „Бюджет и финанси“ по протокол № 6/15.02.2023 г., с което се дава съгласие прокуратурата да извърши разход по изброените параграфи, а именно: § 10-00, § 52-00 и § 53-00, и възлагане на дирекция „Бюджет и финанси“ средствата да бъдат заложи при утвърждаване на бюджета на прокуратурата за 2023 година.

Предвид изложеното, Комисия „Бюджет и финанси“ предлага на Пленума на Висшия съдебен съвет да приеме решение, с което да даде съгласие Прокуратурата на Република България да извършва разходи във връзка с изпълнението на дейностите по изграждане на двата дейта центъра предвид посоченото условие за отложено изпълнение съгласно чл. 114 от Закона за обществените поръчки.

Средствата в размер на 1 771 825 лв., представляващи разликата от необходимата за финансовото обезпечаване на договорите за изграждане на два центъра за данни за нуждите на

ВСС, ПРБ и ВАС да бъдат заложили при утвърждаване бюджета на прокуратурата за 2023 г. и за сметка на наличностите по предходните остатъци.

Точка 7. Писмо от председателя на Апелативен съд-София относно определяне на допълнително трудово възнаграждение по чл. 345, ал. 4 от ЗСВ на служителите от Апелативен съд-София, които изпълняват служебните си задължения в почивни и празнични дни през 2023 г.

Уважаеми колеги, позоваваме се изцяло на разпоредбата на чл. 345, ал. 4 от ЗСВ, в която се посочва, че *„При изпълнение на служебните си задължения в почивни и празнични дни по разпореждане на съответния ръководител съдебният служител получава допълнително възнаграждение в размер, определен от Пленума на Висшия съдебен съвет.“*

При определянето на този размер, който след малко ще Ви предложа, ние се съобразихме с разпоредбата на чл. 262, ал. 1 от Кодекса на труда, а също и с едно предишно решение още от 2003 г. на Висшия съдебен съвет.

Предложението на Комисия „Бюджет и финанси“ е Пленумът да приеме следния проект на решение:

За положения труд при изпълнение на служебни задължения от съдебните служители през почивните и празнични дни се заплаща допълнително възнаграждение при условията на чл. 262, ал. 1 от Кодекса на труда, както следва: 75% за работа през почивните дни, и 100% за работа през дните на официалните празници по чл. 154 от Кодекса на труда.

И точка 2. Увеличеният размер на възнаграждението се изчислява съгласно чл. 7 от Наредбата за структурата и организацията на работната заплата.

Това е проектът на решение.

Точка 8 е по повод предложение за увеличаване щатната численост на администрацията с 2 (две) щатни бройки за съдебни служители в дирекция „Конкурси на магистрати“.

Колеги, това е въз основа на един доклад на главния секретар на Висшия съдебен съвет, с който той прави искане за увеличаване щатната численост на съдебните служители с 2 (две) щатни бройки за длъжността „старши експерт“ - 1 (една) щатна бройка в отдел „Конкурси на съдии“ и 1 (една) щатна бройка в отдел „Конкурси на прокурори и следователи“. Искането е мотивирано с необходимостта от укрепване на експертния кадрови ресурс в дирекцията с оглед увеличения обем от експертно-организационни дейности, свързани с кадровото развитие на магистратите, а също така и с конкурсните процедури, при които много добре знаем, особено тези, които в последно време са с изключително големия брой кандидати, които участват в тези процедури. Между 500 и 750 кандидати участват почти във всеки един от конкурсите за първоначално назначаване, за младши съдии, за младши прокурори, за младши следователи. Всичко това е вменено на тази дирекция. Предложението при това положение е:

Да се увеличи щатната численост с 2 (две) щатни бройки и за конкурса за съдиите, и конкурса за прокурорите и следователите, при което да се намали обема на натовареност на останалите служители.

Предложението на Комисия „Бюджет и финанси“ е Пленумът да приеме решение, с което да увеличи щатната

численост на Администрацията на ВСС с 2 (две) щатни бройки за съдебни служители в дирекция „Конкурси на магистрати“, както следва: 1 (една) щатна бройка за длъжността „старши експерт“ в отдел „Конкурси на съдии“ и 1 (една) щатна бройка за длъжността „старши експерт“ в отдел „Конкурси на прокурори и следователи“, считано от 01.06.2023 г.

Точка 2. Новите щатни бройки да бъдат обезпечени финансово в рамките на бюджета на ВСС за 2023 г.

Точка 20 е необходимост от изменение и допълнение на Решение на Пленума на ВСС.

Колеги, с решение по протокол № 12/05.04.2023 г. на заседание на Комисия Бюджет и финанси и във връзка с доклад по т. 22 директор на дирекция "Правна" е предложено на Пленума на ВСС да вземе решение, с което да се възложи на представляващия ВСС да организира и проведе обществена поръчка по реда на Глава двадесет и пета, Раздели I и II от ЗОП, чрез провеждане на процедура „Публично състезание“ с предмет: „Извършване на устни и писмени преводи за нуждите на ВСС“, за срок до 1 (една) година с прогнозна стойност на обществената поръчка в размер на 30 000 лева, без ДДС и 36 000 лева, с ДДС, както и да възложи същата, като подпише договор с избрания изпълнител или да прекрати процедурата и с правото по чл. 7, ал. 1 от ЗОП и чл. 11, ал. 2, т. 8 от Правилника за организация на дейността на ВСС и неговата администрация, да определи длъжностно лице от Съвета за възложител.

С последващо решение на Пленума на ВСС от 20.04.т.г., е прието направеното предложение от Комисия „Бюджет и финанси“. С решение, обаче, на Пленума от 06.04.2023 г. е одобрено участието на ВСС по двустранна инициатива по

Норвежкия финансов механизъм 2014-2021, във връзка с изпълнението на Дейност 3, това е „Подобряване на прилагането на механизмите на възстановително правосъдие" на проект „Повишаване на професионализма в съдебната система" относно дейността на съдебните преводачи.

Във връзка с увеличаване обема на работата на международната дейност и постоянните потребности от професионални преводачески услуги се предлага:

Възлагането на допълнителна 1 (една) обособена позиция с наименование: „Осигуряване на преводачески услуги - писмен и устен превод, във връзка изпълнението на дейности по двустранната инициатива на Висшия съдебен съвет с наименование: „Предварителна оценка на потребностите в областта на писмения и устния превод в съдебната система на България", финансирана от Фонда за двустранни отношения на програмно ниво към Програма „Правосъдие" на Норвежкия финансов механизъм (НФМ) 2014-2021", по реда на чл. 21, ал. 6 от ЗОП, преди сключването на договор с избрания изпълнител, след проведена процедура по реда на Глава двадесет и пета, Раздел I и II от ЗОП, а именно: „Извършване на устни и писмени преводи за нуждите на Висшия съдебен съвет".

Стойността на обособената позиция „Осигуряване на преводачески услуги писмен и устен превод, във връзка изпълнение на дейности по двустранна инициатива на Висшия съдебен съвет с посоченото наименование е в размер общо на 4 889,57 (четири хиляди осемстотин осемдесет и девет и 0,57) лева, без ДДС. Имайки предвид прогнозната стойност на обособената позиция в посочения размер, която съставлява 14,01 % от общата стойност на поръчката, към настоящия момент следва да се възложи

сключването на договор с предмет: „Осигуряване на преводачески услуги - писмен и устен превод, във връзка изпълнение на дейности по двустранна инициатива на Висшия съдебен съвет с посоченото вече по-горе наименование, финансирана от Фонда за двустранни отношения на програмно ниво към Програма „Правосъдие“ по Норвежкия финансов механизъм.

При обявяването на обществената поръчка: „Извършване на устни и писмени преводи за нуждите на ВСС“ в обявлението за поръчката ще се посочи, че част от тази поръчка, а именно обособената позиция за осигуряване на преводачески услуги във връзка с изпълнението на дейности по двустранната инициатива ще се възложи по реда на чл. 20, ал. 4 от ЗОП - чрез директно възлагане, приложим за индивидуалната стойност на позицията.

Общата стойност на двете обществени поръчки е в размер на 34 889,57 лева, без ДДС.

С оглед на горното Комисия „Бюджет и финанси“ предлага на Пленума на Висшия съдебен съвет да приеме решение, с което:

1. Да измени Решение на Пленума на ВСС по Протокол № 10/20.04.2023 г., т. 1, както следва:

Възлага на представляващия Висшия съдебен съвет да организира и проведе обществена поръчка по реда на Глава двадесет и пета, Раздел I и II от Закона за обществените поръчки (ЗОП), чрез провеждане на процедура „Публично състезание“ с предмет: „Извършване на устни и писмени преводи за нуждите на ВСС“, с две обособени позиции: обособена позиция № 1 „Извършване на устни и писмени преводи за нуждите на ВСС“ и обособена позиция № 2 „Осигуряване на преводачески услуги - писмен и устен превод, във връзка изпълнение на дейности по

двустранна инициатива на Висшия съдебен съвет с наименование: „Предварителна оценка на потребностите в областта на писмения и устния превод в съдебната система на България“, финансирана от Фонда за двустранни отношения на програмно ниво към Програма „Правосъдие“ на Норвежкия финансов механизъм, за срок до 1 (една) година с прогнозната стойност на обществената поръчка в размер на 34 889,57 (тридесет и четири хиляди осемстотин осемдесет и девет и 0,57) лева без ДДС и 41 867,48 (четиридесет и една хиляди осемстотин шестдесет и седем и 0,48) лева с ДДС, да възложи същата, като подпише договор с избрания изпълнител или да прекрати поръчката, както и с право по чл. 7, ал. 1 от ЗОП и чл. 11, ал. 2, т. 8 от Правилника за организация на дейността на Висшия съдебен съвет и неговата администрация, да определи длъжностно лице от ВСС за Възложител, с правата предоставени му с настоящото решение.

И последната точка, която Ви докладвам, това е **точка 21** относно извършване на разход за двустранна инициатива на Висшия съдебен съвет с наименование: „Предварителна оценка на потребностите в областта на писмения и устния превод в съдебната система на България“, за финансиране от Фонда за двустранни отношения на програмно ниво към Програма „Правосъдие“ по Норвежкия финансов механизъм.

Със заповед от 28.04.т.г. на министъра на правосъдието е одобрено предоставяне на безвъзмездна финансова помощ във връзка с инициативата на Висшия съдебен съвет с Норвежката съдебна администрация с наименование „Предварителна оценка на потребностите в областта на писмения и устния превод в съдебната система на България“ за финансиране от Фонда за двустранни отношения на програмно ниво към Програма „Правосъдие“ на НФМ

в размер на 69 530,00 (шестдесет и девет хиляди петстотин и тридесет) евро.

Към настоящия момент предстои подписване на договор за безвъзмездна финансова помощ между Министерство на правосъдието и Висшия съдебен съвет. Съгласно проекта на договор се предвижда средствата по проекта да бъдат предоставени както следва: 30 % авансово плащане (40 796,66 лв.) и 70 % окончателно плащане (95 192,20 лв.). Като част от проекта са предвидени следните дейности: Работно посещение в България; Работно посещение в Норвегия и изготвянето на оценка на потребностите от последваща работа в областта на дейността на съдебните преводачи.

Изпълнението на дейностите е планирано да стартира края на месец май 2023 г., поради което е необходимо да бъде осигурен финансов ресурс от бюджета на Висшия съдебен съвет, а след превеждане на авансовото плащане да бъдат възстановени.

Комисия „Бюджет и финанси“ предлага на Пленума на ВСС в тази посока да приеме решение, с което да даде съгласие за извършване на разход за двустранна инициатива на Висшия съдебен съвет с наименование: „Предварителна оценка на потребностите в областта на писмения и устния превод в съдебната система на България“, за финансиране от Фонда за двустранни отношения на програмно ниво към Програма „Правосъдие“ на Норвежкия финансов механизъм в размер до 30% от размера на одобрената за финансиране безвъзмездна финансова помощ, в размер на 40 796,66 лв.

И точка 2. Сумата за извършения разход по т. 1 да бъде възстановена по бюджета на ВСС от авансовото плащане по договора от НФМ.

Колеги, това бяха бюджетните точки. Имате думата по предложените Ви проекти на решения.

Колега Дишева.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Извинявайте, г-н Магдалинчев, вероятно е поради умората, но аз не разбрах връзката между предложените решения по т. 20 и т. 21 така, както са ни дадени в допълнителните точки, защото изгубих логиката на преподреждането.

По точка 21 се предлага да одобрим разход за двустранна инициатива, която представлява „Предварителна оценка на потребностите в областта на писмения и устния превод в съдебната система на България“. В какъв размер? 30% от 40 000 ли, което е около 13? (Б.Магдалинчев, без включен микрофон: 40 796) Тоест само предварителната оценка ще бъде 40 000. (Б. Магдалинчев, без включен микрофон: Тя ще подготви бъдещите мероприятия, които трябва да бъдат включени. Това ще се финансира изцяло по Фонда, двустранният фонд, разбира се.)

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Тези средства, които са, вече е подписано споразумение между Министерството на правосъдието и Висшия съдебен съвет. Отделно от това има заповед... (Прекъснат от Ат. Дишева, без включен микрофон: Но това е само за предварителната оценка ли това тук?) За предварителната оценка, анализ и... (Прекъснат.)

АТАНАСКА ДИШЕВА: А самият превод ще бъде 70 000, а предварителната оценка - 40 000. Така ли?

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Това ще включва: Посещението на норвежките експерти в България, идват следващата седмица в България. След това ще има посещение на една работна група при тях, след това ще се изготвя анализ за това какво се нуждае още

българската съдебната система за устните и писмените преводи. Това се финансира изцяло от Норвежкия финансов механизъм. (Намесва Ат.Дишева, без микрофон, не се чува) Аз ще Ви го кажа защо, защото в момента те не са превели тази сума, а мероприятиято ще се проведе преди края на м. май. При това положение, след като ни преведат сумите, ние си ги възстановяваме в бюджета на ВСС. Нищо от... (Прекъснат.)

АТАНАСКА ДИШЕВА: Разходите по точка 20 са само за преводи за ВСС, така ли е или за цялата съдебна система.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: За цялата, за цялата, не. Тук по точка 20.... (Прекъснат.) Цялата система, затова го казвам. Защото първоначално се предвижда да се обяви процедура по обществена поръчка по една обособеност, не по една обособеност. Първоначално е само за една в решението, само за преводаческите услуги. Впоследствие понеже възниква тази потребност специално за тази среща, която ще се състои по точка 21 и се включва обособена позиция пак за сумата 4995 лв. ли беше? Точно толкова. И стават вече две обособени позиции, но едната си е в първоначалния размер, който си е бил, другата е само 4995 лв. и колко стотинки беше? И стават общо по двете обособени позиции.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Около 70 000.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Не, плащане 40 796, 66 лв. Това е общо по двете обособени позиции. Иначе по втората, която се включи допълнително, за да не се правят отделни процедури по обществени поръчки.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Добре. Доколкото Ви разбрах, това са разходи, които се поемат по Норвежкия финансов механизъм (Б.Магдалинчев: Изцяло, да, точно така.) и ние трябва...

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Да се осигури, да само за това. След това се възстановяват изцяло на съдебната система.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Разбрах. По двете точки по 20 и 21?

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Да, всичко.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Благодаря!

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Други колеги? Ако няма повече въпроси, подлагам на гласуване.

ДАНИЕЛА МАРЧЕВА: Господин Магдалинчев, аз имам един въпрос.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Да.

ДАНИЕЛА МАРЧЕВА: Разбира се, ще гласувам за предложенията. Искам само да обърна внимание, колеги, мисля, че това е точка 20, става въпрос за тази процедура по ЗОП, която е за устни и писмени преводи за нуждите на ВСС. На мен ми се ще някак си да започнем да оптимизираме разходите на Съвета и се чудя дали е възможно в рамките на Международната дирекция, която мисля, че са 3 човека и предполагам, че са назначени с изискването да знаят чужд език, предвид обема на работа все пак на тази дирекция не е ли добре ние да не харчим пари за такива преводи, когато особено се касае за английски език. Защото не знам как се избират тези преводачески агенции, но във всички случаи, когато на мен ми се е налагало да ползвам преводите, след това не са особено прецизни и се е налагало да се правят редакции. Ще ви дам пример. Във вторник, идната седмица в комисия „Съдебна картна“ внасям един доклад на г-н Кинсдал Стер. Преводът, който беше направен от този доклад, колеги от Софийски градски съд се наложи да правят редакция, защото не беше особено верен.

Просто исках да обърна внимание, може би е от компетентност на главния секретар, но може би е добре всички някак си да преосмислим тази част, защото действително английският език е вече работен език и не е необходимо да имаме трима човека или четирима в дирекцията (аз нямам представа), а да възлагаме преводи на чужди агенции, т.е. на външни лица, още повече че юридическият английски език е доста специфичен и в известен смисъл трябва някаква рутина в тази част.

Само на това исках да обърна внимание, иначе ще гласувам „за“.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Не, това е въпрос, който може да се обсъжда, но така или иначе понякога се получава да се ползват преводачите на много места в различни мероприятия, които се провеждат. Ако тези трима или четирима човека в Международната дирекция се поемат, те няма да вършат другата работа, която имат, защото така или иначе става въпрос и за преводачески услуги не само тук във Висшия съдебен съвет, а и за мероприятия, които се организират и са финансирани от Висшия съдебен съвет, с участието примерно на магистрати от съдебната система като цяло, при посещения на делегации тук, при посещения в чужбина. Те са доста нещата, при които могат да се ползват преводачите. Така че едва ли биха могли наличните ни служители да поемат изцяло тази преводаческа дейност за Висшия съдебен съвет. Още повече не знам какви са възможностите при другите езици. Те са три групи езици: първа, втора и трета група. Трета група са екзотичните езици, които така или иначе трябва да се ползват тези услуги.

Други въпроси, колеги?

Колега Керелска, заповядайте!

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Господин Магдалинчев, аз ще помоля за разделно гласуване по точка 6: „ДАВА СЪГЛАСИЕ Прокуратурата на Република България да извършва разходи във връзка с изпълнението на дейностите по изграждане на двата дейта центъра предвид посоченото условие за отложено изпълнение съгласно разпоредбата на чл. 114 от Закона за обществените поръчки.“

И точка „2. Средствата в размер на 1 771 825 лв., представляващи разлика от необходимата за финансовото обезпечаване на договорите за изграждане на два центъра за данни за нуждите на ВСС, ПРБ и ВАС да бъдат заложи при утвърждаване бюджета на Прокуратурата на Република България за 2023 г. за сметка на наличности по сметки от предходни години.“

Искам да гласувам и ще гласувам „против“ така направеното предложение и то е свързано с моята позиция и начина ми на гласуване при обсъждане на въпроса тези два дейта центрове дали трябва да се изградят от прокуратурата или това е задължение на Висшия съдебен съвет, съответно дали обществената поръчка трябва да се осъществява от главния прокурор, респективно Прокуратурата на Република България или от Висшия съдебен съвет.

Моята позиция тогава, ако спомняте добре, беше, че с изграждането на двата дейта центъра, респективно с предхождащата преди това изграждане обществена поръчка следва да се занимава Висшият съдебен съвет.

По тези съображения моля за разделно гласуване. Виждам, че това е едно последващо решение, но така или иначе, за да бъда аз последователна в моята позиция, моля за разделно гласуване.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Имате предвид точка 6 да я подложа на отделно гласуване?

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Да, да, точно така.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Добре, благодаря! Разбрах Ви.

Заповядайте, колега Дишева!

АТАНАСКА ДИШЕВА: Благодаря! Аз също ще изразя позиция по точка 6. Аз имах въпрос в тази връзка.

Ако си спомняте по повод въпроса, който г-жа Керелска повдигна, когато ние взехме решение да възложим на главния прокурор организирането и провеждането на тази обществена поръчка, основният аргумент беше, че сградата на ул. „Черковна“, 90 (нали не бъркам?) (Б.Новански: Да, да.) беше на Специализираната прокуратура и е предоставена за управление на прокуратурата. Мисля, че това беше основният аргумент.

Сега, и двете сгради, в които ще се разположат дейта центровете, не са под управлението на административни ръководители в рамките на прокуратурата, в частност на главния прокурор. Както знаете, специализираните съдилища и прокуратури пък бяха закрити, заради това към настоящия момент аз също считам, че няма никакво основание, дори и да е имало някакво към момента на взимане на това решение, тази обществена поръчка да продължава да се движи от главния прокурор. Това като съображение в подкрепа на съображението на г-жа Керелска.

Аз се канех преди това да задам следния въпрос. Чета текста на чл. 114 от ЗОП, след малко ще Ви го прочета, ако не сте го чели. Не разбирам какво се предлага да направим. Първо, ние не получихме ли финансиране за тези дейта центрове? Защото условието, хипотезата на чл. 114, ал. 1 от ЗОП започва с това, когато при откриване на процедурата не е осигурено финансиране и

т.н. Какво всъщност се случва и за какво ние трябва да дадем на практика съгласие за тези „1 771 825 лв., представляващи разлика от необходимата за финансовото обезпечаване на договорите за изграждане на два центъра за данни за нуждите на ВСС, ПРБ и ВАС да бъдат заложи при утвърждаване бюджета на Прокуратурата на Република България за 2023 г. за сметка на наличности по сметки от предходни години."

Аз моля да поясните за каква разлика става въпрос от 1 770 000 и за какво отложено изпълнение в условията на чл. 114 от ЗОП става въпрос. Моля да поясните, защото става въпрос за много големи суми и освен това за много значим интерес на Висшия съдебен съвет и на органите на съдебна власт, доколкото става въпрос за изграждане на два дейта центъра.

Първо, защо се налага да се отлага изпълнението при условията на чл. 114? Вижте там каква е хипотезата. Всяка от страните може да развали договора. Аз не мога да си представя, че ние ще плащаме някакви суми авансово, ще се започне изграждането на тези дейта центрове и след това изпълнителят по този договор (аз така чета текста на чл. 114 от ЗОП) ще се откаже от по-нататъшно изпълнение на този договор и за каква разлика става въпрос.

Може и да не съм слушала внимателно. Извинявайте! Аз като всички други съм уморена от днешното заседание.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Добре, колега Дишева. Ще се опитам да Ви обясня за какво става дума.

Тази процедура първоначално е обявена с отложено изпълнение поради съображение, че не е осигурено на 100% финансирането на тези два обекта и затова е обявено под един вид условие - ако дойдат финанси, ще се сключи и ще си продължи

процедурата, ако не - няма да се получат нещата по чл. 114 от ЗОП. Впоследствие още миналата година ние осигурихме 30% със средствата, които сме превели в размер на 880 140 лв. за изграждането на тези два дейта центъра. Това са 30% (Намесва се Ат.Дишева, без микрофон: На изпълнителя?) Не, на прокуратурата за провеждането на тази процедура. Общата стойност на цялата процедура за двата дейта центъра е в размер на 2 652 000 лв. Ние миналата година сме превели по бюджета на прокуратурата 880 140 лв. Сега процедурата вече е приключила. Има избрани изпълнители за това, при което трябва да се осигури останалата сума, разликата до 2 652 000 лв., за да може да започне изграждането на двата дейта центъра. (Намесва се Ат.Дишева, без микрофон: Това ще покрие ли цялата сума?) За изграждането, да, за изграждането на двата дейта центъра.

Сега, другото, което е по Плана за възстановяване и устойчивост, колежата Новански може би по-добре ще го обясни, там става въпрос за оборудването. Това е точно така. Това казвам, да не се бъркат двете неща. Там не е по изграждането на дейта центровете, т.е. окабеляване и всички по-специфични условия, които са необходими за създаването на дейта център. И затова сега ние осигуряваме, понеже вече е избран Изпълнител и трябва да се сключи договор от тях, да се осигурят тези средства допълнително до 2 652 000 лева и това бяха някъде около 1 700 000. Точно така е, да. Това е разликата.

Заповядайте!

АТАНАСКА ДИШЕВА: Може би не съм разбрала правилно. Ако правилно съм разбрала, г-н Магдалинчев, нещата стоят така: 883 000 са преведени прокуратурата. 883 - така съм записала, са преведени на прокуратурата, представляващи част от

общата сума, необходима за изграждане на двата дейта центъра в размер общо на 2 652 000 лв. (махам дребните суми, защото не ги записах). Тоест цялата сума е 2 652 000. Разликата между преведените 883 000 до пълния размер представляват въпросните 1 771 000. Ако ние сега вземем решение, както се предлага, ако ние сега вземем решение, както се предлага, колеги, много съм уморена, извинявайте. (Реплика от залата: Нямаме кворум.)

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Колеги, много Ви моля да си включите камерите! Много Ви моля да си включите камерите всички, че нямаме кворум.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Колеги, не запомних докъде се чу това, което исках да кажа, но мисълта ми беше, че сме превели една сума, имаме пълния размер на сумата и сега се предлага да се съгласим остатъкът от сумата да бъде преведен на прокуратурата, да дадем съгласие да бъдат заложен при утвърждаване бюджета на прокуратурата за следващата година.

Ако ние изцяло осигуряваме финансирането на изпълнението за изграждането на тези два дейта центъра, защо тогава договорът ще бъде сключван при условията на чл. 114 от Закона за обществените поръчки? Както г-н Магдалинчев каза, този договор още не е сключен, а предстои непосредствено и неговото сключване. Тоест ние сме дали една сума, сега се предлага да дадем съгласие за даването на остатъка от тази сума. В този случай, според мен, няма основание за сключване на договора при условията на чл. 114 от ЗОП. Второто изречение от текста на чл. 114 от ЗОП гласи: „*В този случай...* (в случай, когато няма осигурено първоначално финансиране при откриването на процедурата)... *всяка от страните може да поиска прекратяване*

на договора без предизвестие след изтичане на тримесечен срок от сключването му."

Повтарям - ако осигурим, както сега се предлага, цялото финансиране, нямаме основание този договор да дадем съгласие да бъде сключен при условията на чл. 114 от ЗОП. (Реплика от залата: Той вече е сключен.) Как ще е сключен? Господин Магдалинчев каза, че не е сключен.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Колеги, ... (Намесва се О.Керелска: Обществената поръчка е проведена.) Да, точно така е, колега Керелска. Колеги, това са условията, които са заложи и обявяването на процедурата по обществената поръчка, защото тогава не са били осигурени всички тези средства. Ние сме осигурили само 880 000, които представляват 30%. Сега се провежда процедурата, но още нямаме бюджет. Нали го знаем, че нямаме републикански бюджет, няма го и нашия бюджет. Ако ни се осигурят средствата по този бюджет, затова така се залага. Средствата, разликата вече между 2 650 000 и 880 000, те ще бъдат осигурени за тези нужди, но под условие, защото затова се каза още 114, тъй като към този момент за нас не са осигурени бюджетите, ние нямаме бюджет и не можем да кажем на 100%, че това може да се случи.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Колеги, аз също няма да подкрепя това предложение по съображенията, които изложи г-жа Керелска и аз допълних по нея в частта, която касае моя начин на гласуване.

Към настоящия момент няма никакво основание тази поръчка да продължава да се движи от прокуратурата. Съображенията си за допълнителното финансиране изложих. Мястото на подобно решение за съгласие да бъдат заложи при утвърждаване на бюджета на прокуратурата тези необходими

средства не е мястото в тази точка. Значи, когато утвърждаваме бюджетите, ще обсъдим този въпрос и евентуално ще ги заложим там.

Повтарям - или едното, или другото. Или взимаме решение за предоставяне на прокуратурата на пълния размер средства, каквото сега се предлага, или взимаме решение договорът да бъде сключени при условията на чл. 114, но и двете по смисъла на този текст на закона, поне както аз го чета, не може.

Но според мен ние трябва да преосмислим упълномощаването на главния прокурор да движи тази поръчка, поради което правя процедурно предложение да отложим решаването на този въпрос от днешното заседание и да се обмисли възможността за промяна на органа, на който е възложено извършването на обществената поръчка. Това е работа на Висшия съдебен съвет.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Добре, разбрах процедурното предложение. Искате да се промени изпълнителят, да.

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Не, Възложителят.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Да, точно така. Да се промени Възложителят, правилно! Казах Изпълнителя.

Колеги, така или иначе има постъпило процедурно предложение...

Господин Кояджиков, заповядайте! Извинявайте!

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Благодаря! Аз искам да задам въпрос по точка 3.

По точка 3 се предлага, доколкото виждам, да се обяви обществена поръчка: „Осигуряване на самолетни билети" за двегодишен период на стойност на 230 000 лв. Нали правилно съм разбрал проекта, който предлагате за решение?

Колеги, аз първо искам да попитам: този въпрос защо пак го пререшаваме при положение, че не неведнъж или два пъти вече Пленумът отказва да вземе такова решение, а защо сега пак се подлага? Това е първият ми въпрос.

Вторият ми въпрос: в материалите пише, че през 2018 г. преди COVID кризата за такава дейност са изразходени 80 000 лв. през 2019 г. - 38 000 лв., през 2020 г. - 7000 лв., 2021 г. - 7800 лв., 2022 г. - 2000 лв. Как достигнахте до сумата 230 000 лева, при положение че през последните една, две, три, четири, пет години не сме изхарчили и 100 000 лв.? Не, около 120 000 лв. сме изхарчили за 5 години, а сега за 2 предвиждаме да изхарчим 230 000 лв.? Как се получи тази цифра?

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Колега Кояджиков, ще се опитам да Ви отговоря на тези въпроси.

Ако си спомняте, от 2020 г. до 2022 г. нямаше никакви пътувания заради COVID кризата. Нещата се промениха сега и вече започнаха присъствените мероприятия, които се провеждат навсякъде. Цените на самолетните билети не са същите, които бяха нито през 2020 г., нито през 2018 г., нито през 2019 г. Много по-различни са. Тук, доколкото си спомням, беше посочено, ето, примерно първо, цените за нощувки и пътните разходи се измениха с Наредбата за служебните командировки и специализации в чужбина", от 24 март 2023 г. Отделно от това, за държавите-членки на Европейския съюз като Белгия, Франция, Нидерландия и др. максималната цена за „квартирни пари е до 207 евро, като преди изменението е била до 130 евро. Показва се ето само тук относително за няколко неща. Не са вече просто цените такива, както всичко скочи между другото... (Прекъснат.)

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Аз го разбирам, казвате, че двойно е скочило и аз питам как от 2000 лева, като скочи двойно става 230 000 лева?

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Но това е за 2 години, г-н Кояджиков.

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Да, добре. От 2000 лв. - 120 000 лв. да го кажем. Не мога да схвана логиката, но както и да е. Аз искам и тази точка на отделно гласуване, защото не мога да подкрепя това ...(прекъсва звукът) обяснение, което сега ми казвате, че при скока на двойни цени на командировъчните от 100 на 200 евро нощувката, ние предлагаме вместо 2000 лева за година, да изхарчим 120 000 лв. ...(прекъсва звукът) гласувам по точка трета.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Сега само да кажа. Проектът на решение е следният: *„за срок от 2 (две) години или до изчерпване на прогнозната стойност в размер на 230 000,00 (двеста и тридесет хиляди) лева без вкл. ДДС, което от двете събития настъпи първо“*. То е „до“ и обикновено досега никога не са се използвали абсолютно всички средства, които бяха отпускани. „До“, но по-добре е да го определиш „до“, отколкото след това вече или отново поръчка да обявяваш и е за срок от 2 години, не е за 1 година.

Аз ще го подложя и това на отделно гласуване, няма да има проблем, но така или иначе пътуванията вече станаха факт. COVID кризата стояхме си тук, не мърдахме никъде.

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Само по първия ми въпрос. Действително това нещо не го ли решавахме ние в пленума на няколко пъти и кое налага отново да се разглежда?

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Това е за предишна година.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Да, точно така е. Беше за миналата година, тогава нали Пленумът отказа.

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Тоест всяка година си ...

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Горедолу всяка година досега се обявяваше такава процедура по обществена поръчка.

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Разбрах, разбрах.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Добре. Колеги, първо ще подложа на гласуване процедурно предложение на колегата Дишева да се промени възложителя по обществената поръчка.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Не, не съм правила такова предложение. Може ли?

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Извинявайте, може да не съм разбрал!

АТАНАСКА ДИШЕВА: Господин Магдалинчев, аз предложих тази точка от дневния ред (мисля, че беше шеста) да бъде отложена, за да се обмисли възможността за промяна на възложителя.

Иначе аз също ще гласувам „против“, ако не се отложи тази точка, ще гласувам „против“ по начина, по който днес е предложена по аргументи, които изложих.

Иначе днес не съм предлагала да се взима решение за промяна на възложителя, защото честно казано, аз не съм наясно към днешна дата какви технологични действия трябва да се извършват, за да стане тази промяна - дали към момента на сключване на договора, т.е. на този етап това е възможно, и евентуално какви процедурни действия трябва да бъдат предприети. Така че в момента предлагам да се отложи за следващото заседание.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Извинявайте! Колеги, подлагам на гласуване процедурното предложение на колегата Дишева ... (Г.Чолаков: Нямаме кворум.)

Колеги, много Ви моля включете си камерите, за да може да продължаваме. (брои кворума) 13 сме, имаме кворум.

Подлагам на гласуване процедурното предложение на колегата Дишева за отлагане на точка 6 за друго заседание на Пленума на Висшия съдебен съвет.

Който е „за“ предложението... (Прекъснат.)

ОЛГА КЕРЕЛСКА: То не беше само за отлагане, а за проучване възможността за промяна на възложителя, защото в Закона за обществените поръчки има регламентация по отношение на това в какви случаи, при какви условия възложителят може да бъде променен.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Точно с това се мотивира колегата Дишева, нали в друго заседание да се обмислят всички тези неща и тогава да се предложи това нещо.

3 човека „за“ отлагане.

Който е „против“?

12 „против“. Не се приема предложението.

Сега подлагам точка 1 и точка 2.

Който е съгласен с предложението Ви проект на решение по точка 1 и 2, моля да гласува.

14 „за“.

(след проведеното гласуване с вдигане на ръка по т. 1 и т.2)

1. ОТНОСНО: Искане от административния ръководител на Апелативен съд-София за одобряване на разход по код 90

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**Р Е Ш И:**

ДАВА СЪГЛАСИЕ да бъде извършен разход с код 90 от Апелативен съд-София в размер на 156 894.34 лв. за възстановяване 1/2 държавна такса, във връзка с постигната спогодба, съгласно протокол от 15.03.2023 г. на Апелативен съд-София, Търговско отделение, 9-ти състав.

2. ОТНОСНО: Доклад за финансовото управление и контрол и вътрешния одит във ВСС за 2022 г.

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**Р Е Ш И:**

ПРИЕМА Доклад за финансовото управление и контрол и вътрешния одит във ВСС за 2022 г., съгласно чл. 20, ал. 3 от Закона за финансовото управление и контрол в публичния сектор, който да бъде изпратен на Народното събрание и Сметната палата в законоустановените срокове.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: По точка 3 имаше предложение на колегата Кояджиков за разделно гласуване, нали така?

Колеги, подлагам на гласуване предложението проект на решение, аз Ви го докладвах преди малко.

Който е „за“ проекта на решение, предложен от Комисия „Бюджет и финанси“, моля да гласува, колеги.

13 „за“. Приема се точката.

(след проведеното гласуване с вдигане на ръка)

3. ОТНОСНО: Организиране и провеждане на „публично състезание“ по вид процедура за възлагане на обществена поръчка с предмет: „Осигуряване на самолетни билети за превоз на пътници и багаж в чужбина, медицински застраховки, и при необходимост хотелски резервации и наземен транспорт в чужбина, за членове на ВСС, магистрати от органите на съдебната власт, съдебни служители, както и придружаващите ги лица при служебни пътувания“

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

ВЪЗЛАГА на представляващия Висшия съдебен съвет да организира и проведе „публично състезание“ по вид процедура за възлагане на обществена поръчка с предмет: „Осигуряване на самолетни билети за превоз на пътници и багаж в чужбина, медицински застраховки, и при необходимост хотелски резервации и наземен транспорт в чужбина, за членове на ВСС, магистрати от органите на съдебната власт, съдебни служители, както и придружаващите ги лица при служебни пътувания, включително при изпълнение на международни проекти и донорски програми“, за срок от 2 (две) години или до изчерпване на прогнозната стойност в размер на 230 000,00 (двеста и тридесет хиляди) лева без вкл. ДДС, което от двете събития настъпи първо, да възложи поръчката като сключи договор с определения за изпълнител или да прекрати процедурата, както и с право по чл. 7, ал. 1 от Закона за обществените поръчки и чл. 11, ал. 2, т. 8 от Правилника за организация на дейността на Висшия съдебен съвет и неговата администрация, да определи длъжностно лице от ВСС за възложител, с правата предоставени му с настоящото решение.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: След това точка 4 и 5 подлагам на гласуване. Тук нямаше дебат и нямаше други предложения.

По точка 4 и точка 5, които съм докладвал, с предложените проекти на решение, който е „за“, моля да гласува.

11 „за“. Приемат се.

(след проведеното гласуване с вдигане на ръка по т.4 и т.5)

4. ОТНОСНО: Предложение на Главния прокурор на Република България за безвъзмездно предоставяне на движими вещи на други органи на бюджетна издръжка

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

ДАВА СЪГЛАСИЕ, на основание чл. 28, ал. 1 от Закона за държавната собственост, Прокуратурата на Република България да предостави безвъзмездно движими вещи - частна държавна собственост на Обединено училище „Св. Климент Охридски“, гр. Бургас, кв. Рудник, по приложения списък.

5. ОТНОСНО: Справка от „Животозастрахователен институт“ АД за регистрираните искания за застрахователни плащания по Договор № ВСС-13165/16.09.2021 г. за периода 01.01.2023 г. - 31.03.2023 г.

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

ПРИЕМА ЗА СВЕДЕНИЕ справка на „Животозастрахователен институт“ АД на регистрираните искания за застрахователни плащания, настъпилите основни и/или

допълнителни рискове, въз основа на които са изплатени, размера на изплатените обезщетения, както и основанията за отказ за изплащане по сключен Договор № ВСС-13165/16.09.2021 г. с Висшия съдебен съвет, за периода 01.01.2023 г. до 31.03.2023 г.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Точка 6, колеги. По точка 6 отхвърлихме процедурното предложение. Подлагам на гласуване предложението на Комисия „Бюджет и финанси“.

Който е „за“ този проект на решение, моля да гласува.

12 „за“.

Който е „против“?

АТАНАСКА ДИШЕВА: Не може да са 12, г-н Магдалинчев. Да, но Кояджиков го няма, не може да са 12.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Сега ще ги преброя. 11.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Ние сме 10. Гласувайте пак.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Добре, колеги. Хайде още веднъж подлагам на гласуване.

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Господин Кояджиков, включете се, ако обичате!

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Колеги, подлагам на гласуване още веднъж.

Който е „за“ предложението на Комисия „Бюджет и финанси“, моля да гласува. Който е „за“.

11 „за“. (Г.Чолаков: 10 са „за“.)

Да, добре, 10 „за“.

„Против“, който е?

Трима - г-жа Марчева, г-жа Керелска и г-жа Дишева.

Приема се точката.

(след проведеното гласуване с вдигане на ръка)

6. ОТНОСНО: Писмо с вх. № ВСС-7044/05.05.2023 г. на Прокуратурата на Република България за обезпечаване на средства за изграждане на Центрове за данни за нуждите на ВСС, ВАС и ПРБ

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

6.1. ДАВА СЪГЛАСИЕ Прокуратурата на Република България да извършва разходи във връзка с изпълнението на дейностите по изграждане на двата дейта центъра предвид посоченото условие за отложено изпълнение съгласно разпоредбата на чл. 114 от Закона за обществените поръчки.

6.2. Средствата в размер на 1 771 825 лв., представляващи разлика от необходимата за финансовото обезпечаване на договорите за изграждане на два центъра за данни за нуждите на ВСС, ПРБ и ВАС да бъдат заложи при утвърждаване бюджета на Прокуратурата на Република България за 2023 г. за сметка на наличности по сметки от предходни години.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Колеги, подлагам на гласуване точка 7 и 8.

Който е „за“ предложениия проект на решение по точка 7 и 8, моля да гласува.

13 „за“. Приема се.

(след проведеното гласуване с вдигане на ръка по т. 7 и т. 8)

7. ОТНОСНО: Писмо вх. № ВСС-6651/27.04.2023 г. от административния ръководител на Апелативен съд-София относно

определяне на допълнително трудово възнаграждение по чл. 345, ал. 4 от ЗСВ на служителите от Апелативен съд-София, които изпълняват служебните си задължения в почивни и празнични дни през 2023 г.

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

7.1. За положения труд при изпълнение на служебни задължения от съдебните служители през почивните и празнични дни се заплаща допълнително възнаграждение при условията на чл. 262, ал. 1 от Кодекса на труда, както следва:

а) 75% за работа през почивните дни;

б) 100% за работа през дните на официалните празници по чл. 154 от Кодекса на труда.

7.2. Увеличеният размер на възнаграждението се изчислява съгласно чл. 7 от Наредбата за структурата и организацията на работната заплата.

8. ОТНОСНО: Предложение за увеличаване щатната численост на администрацията с 2 (две) щатни бройки за съдебни служители в дирекция „Конкурси на магистрати“

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

8.1. УВЕЛИЧАВА щатната численост на Администрацията на ВСС с 2 (две) щатни бройки за съдебни служители в дирекция „Конкурси на магистрати“, както следва: 1 (една) щатна бройка за длъжността „старши експерт“ в отдел „Конкурси на съдии“ и 1 (една) щатна бройка за длъжността „старши експерт“ в отдел „Конкурси на прокурори и следователи“, считано от 01.06.2023 г.

8.2. Новите щатни бройки да бъдат обезпечени финансово в рамките на бюджета на ВСС за 2023 г.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: По точка 20 и точка 21.

Който е „за“ предложените проекти на решение по двете точки, моля да гласува.

13 „за“. Приемат се.

(след проведеното гласуване с вдигане на ръка по т. 20 и т. 21)

20. ОТНОСНО: Необходимост от изменение и допълнение на Решение на Пленума на ВСС по Протокол № 10/20.04.2023 г., т. 1

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

ИЗМЕНЯ Решение на Пленума на ВСС по Протокол № 10/20.04.2023 г., т. 1, както следва:

ВЪЗЛАГА на представляващия Висшия съдебен съвет да организира и проведе обществена поръчка по реда на Глава двадесет и пета, Раздел I и II от Закона за обществените поръчки (ЗОП), чрез провеждане на процедура „Публично състезание“ с предмет: **„Извършване на устни и писмени преводи за нуждите на ВСС“**, с две обособени позиции: обособена позиция № 1 **„Извършване на устни и писмени преводи за нуждите на ВСС“** и обособена позиция № 2 **„Осигуряване на преводачески услуги - писмен и устен превод, във връзка изпълнение на дейности по двустранна инициатива на Висшия съдебен съвет с наименование: „Предварителна оценка на потребностите в областта на писмения и устния превод в съдебната система на**

България", финансирана от Фонда за двустранни отношения на програмно ниво към Програма „Правосъдие“ на Норвежкия финансов механизъм (НФМ) 2014-2021", за срок до 1 (една) година с прогнозната стойност на обществената поръчка в размер на 34 889,57 (тридесет и четири хиляди осемстотин осемдесет и девет и 0,57) лева без ДДС и 41 867,48 (четиридесет и една хиляди осемстотин шестдесет и седем и 0,48) лева с ДДС, да възложи същата, като подпише договор с избрания изпълнител или да прекрати поръчката, както и с право по чл. 7, ал. 1 от ЗОП и чл. 11, ал. 2, т. 8 от Правилника за организация на дейността на Висшия съдебен съвет и неговата администрация, да определи длъжностно лице от ВСС за Възложител, с правата предоставени му с настоящото решение.

21. ОТНОСНО: Извършване на разход за двустранна инициатива на Висшия съдебен съвет с наименование: „Предварителна оценка на потребностите в областта на писмения и устния превод в съдебната система на България", за финансиране от Фонда за двустранни отношения на програмно ниво към Програма „Правосъдие" на Норвежкия финансов механизъм (НФМ) 2014-2021 г.

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

21.1. ДАВА СЪГЛАСИЕ за извършване на разход за двустранна инициатива на Висшия съдебен съвет с наименование: „Предварителна оценка на потребностите в областта на писмения и устния превод в съдебната система на България", за финансиране от Фонда за двустранни отношения на програмно ниво към Програма „Правосъдие" на Норвежкия финансов механизъм (НФМ)

2014-2021 г., в размер до 30% от размера на одобрената за финансиране безвъзмездна финансова помощ или 40 796,66 лв.

21.2. Сумата за извършения разход по т. 21.1 да бъде възстановена по бюджета на ВСС от авансовото плащане по договора.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Комисия „Управление на собствеността“, колеги. Кой ще докладва?

Колега Новански.

БОЯН НОВАНСКИ: Докладвам точки 9, 10 и 11 анблок.

Точка 9. Предложението е да се упълномощи представляващия ВСС да отправи искане до председателя на Общински съвет-Варна и кмета на община Варна за изразяване на становище относно възможността за обявяване на имот - публична общинска собственост, находящ се в гр. Варна, ул. „Алеко Константинов“ № 2, за имот - частна общинска собственост, и придобиването му чрез акт за дарение от ВСС за нуждите на Районна прокуратура-Варна към Окръжна прокуратура-Варна.

Втора точка от предложението е: Изпраща решението на Главния прокурор на Република България на разпореждане и на административния ръководител на Окръжна прокуратура - Варна, за сведение.

Обяснявам. Сега в момента сме в хипотезата на безвъзмездно управление за 10-годишен срок и вече правим ремонти и сме направили на стойност около 140 000 лв. в този имот. Затова и предложението е имотът да бъде обявен за частна общинска собственост и евентуално да бъде дарен на ВСС, за да не правим подобрения и харчим пари за чужд имот. Това е само предложение, което аз лично не вярвам да мине във Варна.

Точка 10. Предложението е възложи на директора на НИП да упражни правомощията си на възложител по чл. 5, ал. 2, т. 13 от ЗОП във връзка с изготвяне на инвестиционен проект - заснемане за възстановяване на строителни книжа за сгради, изградени в имот - публична държавна собственост, предоставен за ползване на НИП, находящ се в гр. Банкя, ул. „Стефан Стамболов" № 4, лично или чрез определено длъжностно лице по реда на чл. 7, ал. 1 от ЗОП.(Прекъснат.)

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Колеги, много моля, още веднъж, хайде още малко търпение да имаме. Включете си камерите, за да може по-скоро да приключим. (брои кворума)

Да, продължавайте, г-н Новански.

БОЯН НОВАНСКИ: Точка втора от проекта е да се упълномощи директора на Националния институт на правосъдието да представлява ВСС, в качеството му на възложител по ЗУТ, пред съответните държавни и общински органи, експлоатационни дружества и други, като подава заявления, получава документи, съгласува документация и сключва договори и др., във връзка с изготвяне на инвестиционен проект - заснемане за възстановяване на строителни книжа за сгради, изградени в имот - публична държавна собственост, на адрес, както казах, гр. Банкя, ул. „Стефан Стамболов" № 4, с право да преупълномощава служители от НИП и трети лица.

Точка 3 е да се изпрати решението на директора на НИП, за сведение и изпълнение.

С две думи, строителните книжа ги няма - нито в Столична община, нито в район Банкя и по чл. 145, ал. 4 от ЗУТ трябва да се проведе процедура за възстановяване чрез заснемане.

Искам да кажа, че сме много далеч от основния ремонт, който мислим, че ще трябва да се проведе.

И **точка 11** е предложението да се приеме за сведение справка за размера на усвоените средства по обекти от органите на съдебната власт по § 51-00 „Основен ремонт на ДМА“ от Инвестиционната програма на ВСС, към 31.03.2023 година.

На всяко тримесечие КУС докладва и публикува такава справка. Искам да Ви кажа, че информацията, както разбирате, е към края на м. март и тя определено вече не е актуална, има движение нагоре, но ще го разберете след някой друг месец.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Благодаря! Заповядайте, колега Чолаков.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Във връзка с първата точка, която докладва, „за нуждите на Районна прокуратура-Варна към Окръжна прокуратура-Варна“. Защо така е написано? Просто не можах да разбера.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Защото управлението е на Окръжна прокуратура, а пък помещението ползва Районна прокуратура. Затова е така, но реално е за нуждите на Районна прокуратура-Варна. Това е.

Аз нямам нищо против да се промени. Не знам да Ви кажа.

ОЛГА КЕРЕЛСКА: По-скоро според мен е важно тук да се посочи, че досега ние сме ползвали безвъзмездно, а не сме го управлявали този имот и то е по силата на договора, сключен за 10 години. Пак по силата на този договор всички ремонтни дейности, извършвани в имота са за сметка на Висшия съдебен съвет. Това мотивира Комисия „Управление на собствеността“ да предложи тези проекторешения евентуално да отправим искане имотът да...

(Прекъсната от Б.Магдалинчев: Ако се съгласят.) Впрочем, това е второ искане или най-малкото поредното искане. Досега не е изразявано такова съгласие.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Благодаря, колега Керелска!

Господин Чолаков.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Само моята редакция е следната: след „акт за дарение от ВСС на Окръжна прокуратура-Варна за нуждите на Районна прокуратура-Варна“.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Колеги, подлагам на гласуване тези 3 точки от дневния ред.

Който е „за“ предложените проекти на решение по тях, моля да гласува.

13 „за“, 14 станаха.

„Против“? Няма. Приемат се.

(след проведеното гласуване с вдигане на ръка анблок по т.т. 9-11)

9. ОТНОСНО: Упълномощаване на представляващия ВСС да отправи искане до председателя на Общински съвет-Варна и кмета на община Варна относно имот - публична общинска собственост, находящ се в гр. Варна, ул. „Алеко Константинов“ № 2

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

9.1. УПЪЛНОМОЩАВА представляващия ВСС да отправи искане до председателя на Общински съвет-Варна и кмета на община Варна за изразяване на становище относно възможността за обявяване на имот - публична общинска собственост, находящ се в гр. Варна, ул. „Алеко Константинов“ № 2, за имот - частна общинска собственост, и придобиването му чрез

акт за дарение от ВСС на Окръжна прокуратура-Варна за нуждите на Районна прокуратура-Варна.

9.2. ИЗПРАЩА решението на главния прокурор на Република България на разпореждане и на административния ръководител на Окръжна прокуратура - Варна, за сведение.

10. ОТНОСНО: Упълномощаване на директора на Националния институт на правосъдието във връзка с изграждане на Учебен комплекс в имот - публична държавна собственост, находящ се в гр. Банкя, ул. „Стефан Стамболов“ № 4

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

10.1. ВЪЗЛАГА на директора на Националния институт на правосъдието да упражни правомощията си на възложител по чл. 5, ал. 2, т. 13 от ЗОП във връзка с изготвяне на инвестиционен проект - заснемане за възстановяване на строителни книжа за сгради, изградени в имот - публична държавна собственост, предоставен за ползване на НИП, находящ се в гр. Банкя, ул. „Стефан Стамболов“ № 4“, лично или чрез определено длъжностно лице по реда на чл. 7, ал. 1 от ЗОП.

10.2. УПЪЛНОМОЩАВА директора на Националния институт на правосъдието да представлява Висшия съдебен съвет, в качеството му на възложител по ЗУТ, пред съответните държавни и общински органи, експлоатационни дружества и други, като подава заявления, получава документи, съгласува документация и сключва договори и др., във връзка с изготвяне на инвестиционен проект - заснемане за възстановяване на строителни книжа за сгради, изградени в имот - публична държавна собственост,

находящ се в гр. Баня, ул. „Стефан Стамболов“ № 4, с право да преупълномощава служители от НИП и трети лица.

10.3. ИЗПРАЩА решението на директора на Националния институт на правосъдието, за сведение и изпълнение.

11. ОТНОСНО: Справка за размера на усвоените средства по обекти по § 51-00 „Основен ремонт на ДМА“ към 31.03.2023 г.

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

ПРИЕМА за сведение справка за размера на усвоените средства по обекти от органите на съдебната власт по § 51-00 „Основен ремонт на ДМА“ от Инвестиционната програма на ВСС, към 31.03.2023 г.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: **Точка 16.** Колега Марчева, заповядайте!

ДАНИЕЛА МАРЧЕВА: Точка 16, колеги, касае следния диспозитив. Аз няма да влизам в обясняване на мотиви. Бих искала да одобрите изменение в Приложение № 1 към оперативното споразумение, което е в изпълнение на Плана за възстановяване и устойчивост, касаещо проекта за медиацията. Качили сме измененото Приложение № 1 – то е в частта по поддейност 1.8, и касае следното: за нуждите на провеждане на международна конференция, която обаче решихме с работната група да бъде присъствено в България, а не да бъде онлайн, е необходимо да се измени тази част от приложението към оперативното споразумение и да се добави, че тя ще бъде присъствена, като разходите за тази

конференция са изцяло за сметка на бюджета по Плана за възстановяване и устойчивост.

Това е съвсем накратко като изложение. Защо я правим тази конференция? Наистина е много важна. Интересът към нея, между другото, е много голям, ние изпратихме покани до почти всички държави членки. Интересът е много голям, защото отдавна не е имало подобен тип формат в областта на съдебната медиация.

Отделно от това за нас сега, като изработваме подзаконовата нормативна база, понеже институтът е изключително нов и непознат за България, има много спорни въпроси. В самата работна група, в сравнително малък формат от хора – съдии, адвокати и медиатори, има изключително тежки спорове, които още не можем да приключим. Ние трябваше да сме готови с наредбите до 2-ри май. Има неща, по които наистина не можем да стигнем до консенсус, и много бихме искали да чуем пак държави като Италия, Литва, Унгария, Нидерландия, Франция, Испания, които са въвели задължителен елемент в медиацията, и са преодолели точно тези проблеми. И затова насрочихме конференцията за 29-30 юни в София. Ще получите всички покани. Тя ще бъде излъчвана във всички възможни начини за оповестяване, за да може да се следи, като изцяло участието ще бъде на чужди лектори, ние няма да презентираме нашия модел, защото искаме да чуем какво се случва с чуждия опит.

За да можем да финансираме тази конференция, трябва да се преработят два параграфа в това приложение към оперативното споразумение, защото в Националния фонд не знаят точно как да ни отговорят и нямаме време, ние трябва просто да го променим. Благодаря Ви! Това е.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Колега Марчева, аз имам едно допълнение към това, което Вие предлагате. Първо, малко са объркани точките – 16.1, 16.2, 16.2 пак се сочи, 16.3 и 4, и т.н. Преномерираме ги – 16.1, 2, 3, 4.

ДАНИЕЛА МАРЧЕВА: Не, те са само три диспозитива.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Не, не, имам предвид, че са посочени в диспозитива по принцип четири точки. Два пъти се дублира 16.1, 16.2, пак 16.2 и 16.3 след това.

ДАНИЕЛА МАРЧЕВА: Не, те са само три диспозитива, трябва да го обновите просто. Едното е: Одобрява изменение в Приложение № 1 към оперативно споразумение. После: Дава съгласие... (Прекъсната.)

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Точно така, да. Третата точка от решението е да се изпрати на дирекция „Национален фонд“. Четвъртата е: Допълва решението по точка... (Прекъснат.)

ДАНИЕЛА МАРЧЕВА: Не, това не, това сме го преработили. Вие гледате някакъв стар вариант.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Добре.

ДАНИЕЛА МАРЧЕВА: Само тези три диспозитива.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Разбрах. Добре, ще се премахне тогава.

Но сега имам и други бележки в тази посока. Ние предлагаме тук самолетни билети, които да се поемат за гостите. Само че нали преди малко мина точката с дебата за самолетните билети – процедурата още е в самото начало. Нямаме процедура по обществена поръчка за закупуването все още на самолетни билети. Нали ме разбирате? И при това положение няма как да поемем самолетните билети.

И още нещо друго. По принцип трябва да се посочи някаква конкретна стойност. По стойност над 30 000 лева става с обществена поръчка. Нали ме разбирате? Ако се съгласите да се посочи в размер до 30 000 лева, би било друго, но оттук нагоре трябва да се организира отново процедура по обществена поръчка.

ДАНИЕЛА МАРЧЕВА: Сигурно не съм го обяснила добре аз в предложението. Става въпрос за следното. Ние няма да закупуваме самолетни билети. След като няма договор...(Не довършва.) Между другото, много време го мислихме това, с госпожа Радкова говорихме, с финансиста, с Национален фонд и т.н., защото голяма част от чуждестранните лектори ни поставиха като условие да им се поемат и транспортните разходи. Само че към този момент именно заради липсата на такъв договор за закупуване на самолетни билети ние им заявихме, че няма да можем, не сме в състояние да поемем тези разходи, въпреки че на практика имаме бюджет, по този проект има достатъчно бюджет, за да поемем и тези транспортни разходи. Затова всъщност им поемаме само нощувките и мисля, че един обяд, една вечеря, нещо такова.

Тук става въпрос за изменение на самото приложение към оперативното споразумение, в които обединяваме два параграфа, за да можем да ползваме ресурса по тези два параграфа, те касаят едно и също нещо – организиране на международни събития. Просто, когато е писана бланката за кандидатстване, тогава колегите, които я писаха – един съдия и... (Прекъсната.)

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Колега Марчева, само позволете да помоля отново колегите да си включат камерите. Много Ви моля,

стига вече ги изключваме тези камери, през пет минути само това говорим.

Продължете, извинявам се.

ДАНИЕЛА МАРЧЕВА: Тогава, когато беше написана тази бланка за кандидатстване, беше точно в началото на пандемията, 2020 г. есента, не се знаеше кога ще приключи и затова бяхме написали, че конференциите ще бъдат онлайн и т.н. Но сега вече няма пречка за това. Считаме, че е по-удачно да бъде на живо, присъствено, защото извън пък формата на тези официални панели, които всеки разказва за своя опит, е много важно и тази част, която е неформалната, защото дава по-голяма представа за въпроси, които могат да получат разрешаване. В този смисъл ние не поемаме самолетните билети и Вашият въпрос се явява ирелевантен с оглед на това, което сме записали.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: А останалите, другите разходи?

ДАНИЕЛА МАРЧЕВА: Ние не сме ги уточнили. Единственото, което... (Прекъсната.)

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Ама трябва да посочите някакви разходи, колега Марчева.

ДАНИЕЛА МАРЧЕВА: Те са посочени. Вижте, тук ние не искаме... (Прекъсната.)

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Като сума, като размер.

ДАНИЕЛА МАРЧЕВА: Ами 32 000 са – те са записани в приложението, просто трябва да го погледнете, да видите.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Ама, извинявайте, Вие трябва да го запишете в диспозитива за решение това нещо, да знаем какво... (Прекъснат.)

ДАНИЕЛА МАРЧЕВА: Ние сме записали ... (Говорят едновременно)...това изменение в Приложение № 1 и сме го приложили, то е неразделна част... (Прекъсната.)

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Никъде никой не ни препраща към приложението в проекта на решение.

ДАНИЕЛА МАРЧЕВА: Аз не мисля, че това би следвало да бъде проблем. След като ние сме обяснили по-горе, аз няма как да го напиша. Просто няма как да се напише в какво точно се изразява изменението, защото ние обединяваме два параграфа. Не се изменя стойността на тези два отделни параграфа. Трябва просто да се погледне Приложение 1 във варианта, в който е било досега, и във варианта, който всъщност искаме да се одобри.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Само че диспозитивът Ви по т. 16.2 казва следното: Дава съгласие всички разходи по провеждане на международната конференция „Съдебна медиация“, която ще се проведе на 29.06.2023 г.-30.06.2023 г. в София в рамките на изпълнение на проект...всички центрове и други алтернативни способности за разрешаване на спорове, включен в Националния план за възстановяване и устойчивост, да бъдат извършени от Висшия съдебен съвет и възстановени от Министерството на финансите от бюджета на инвестиция С10.15 от Плана. Ама Вие не сочите тук размер. Предложението е да се замени с разходи в размер до 30 000 лева примерно може да се посочи, но не може да не се сочи нищо, какъв е размерът на разходите.

ДАНИЕЛА МАРЧЕВА: В Приложение 1 те са посочени – за международна конференция. Те са посочени.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Ами добавете го, добавете го. Ще кажете тогава – съобразно Приложение 1, или както щете го... (Прекъснат от Д.Марчева: Точно това е записано.)

Колега Мутафова.

ГЕРГАНА МУТАФОВА: Извинявайте, колеги, че се намесвам във вашия диалог, ама сега г-жа Марчева каза, че в Приложение 1 са 32 000. Вие предлагате да се запише „до 30 000 лева“, за да не се прави обществена поръчка, защото конференцията е след месец и десет дни. То не може да се проведе обществена поръчка за това време, няма как да стане. Значи единственият вариант е да е до 30 000 лева, тогава само че госпожа Марчева трябва да каже дали това нещо няма да опропасти провеждането на конференцията и откъде ще се намери тази разлика в парите. Нали разбирате...(Говорят едновременно.)

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Разликата е 2000 лева.

ГЕРГАНА МУТАФОВА: Е, добре де, ама тя от джоба си ли ще ги извади?

ДАНИЕЛА МАРЧЕВА: Моля Ви се, не, не, вижте. Не става въпрос за обществена поръчка. Никой няма да обявява и да прави обществена поръчка.

ГЕРГАНА МУТАФОВА: Ама г-н Магдалинчев точно това обясняваше оде, аз затова... (Прекъсната.)

ДАНИЕЛА МАРЧЕВА: Аз това се опитвам да възразя от самото начало, че той погрешно е схванал. В Приложение 1 е записано какво означава провеждането на международно мероприятие и там е записано целият бюджет, който сме го събрали на един ред, какво ще включва. Единственото, което се изисква, е Пленумът да даде съгласие и да одобри събирането на тези два параграфа. Няма никаква друга разлика, освен че... (Прекъсната.)

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Ама не е вярно, колега Марчева.

ДАНИЕЛА МАРЧЕВА: Как да не е вярно... (Говорят едновременно.)

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Вие казвате, че средствата ще бъдат поети за сметка на бюджета на съдебната власт, на Висшия съдебен съвет. За това става въпрос... (Прекъснат.)

ДАНИЕЛА МАРЧЕВА: И се възстановят изцяло.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Да, разбрах го, но нали трябва да кажем за каква сума става въпрос, някаква сума. Ние не можем да кажем по принцип, защото може да станат и 100 000 лева след това примерно. Аз затова Ви го казвам, не че съм против това нещо. И затова трябва да се посочи конкретна сума, за да може да Ви се преведе утре на Вас, да Ви се даде от бюджета и да се възстанови след това... (Прекъснат.)

ДАНИЕЛА МАРЧЕВА: Тридесет и две хиляди е сумата, която е по този параграф в Приложение 1, на стр. 21 от това Приложение 1, където е записано: разходи за организиране на/или участие в събития, международни изложения, панаири и т.н. Това е общият размер на сумата. И пак повтарям, това перо обединява различни неща – наем на зала, наем на конферентна техника, две преводачески кабинни, кафе паузи и т.н. Това е, което са ни изчислили от администрацията на Висшия съдебен съвет, и вече имаме оферта от залата в Гранд Хотел София.

В този смисъл, ако това е проблем, тогава ще предложи да бъде допълнено, че дава съгласие всички разходи по провеждане на международна конференция „Съдебна медиация“, която ще се проведе на 29-30 юни в София в рамките на изпълнение на проект „Въвеждане на способи за алтернативно разрешаване на спорове в съдебната система“, да бъдат

извършени от ВСС и възстановени от Министерството на финансите от бюджета на инвестиция С10.15, поддейност 1.8, в размер до 32 000 лева от ПВУ „Подкрепа на въвеждането на задължителна съдебна медиация“, след одобрение на изменението на Приложение № 1 към Оперативното споразумение от Националния план за възстановяване и устойчивост. Така дали всичко е вече ясно?

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Да попитам. Как е заложено по плана тази конференция – присъствена или неприсъствена?

ДАНИЕЛА МАРЧЕВА: Нали точно това в момента искаме да бъде променено. Няма пречка да бъде променено. Имам писмо от Национален фонд, които казват, че наша е волята как точно да обединяваме и да разходваме тези средства. За разлика от оперативните програми, този механизъм за финансиране е резултатно насочен, т.е. винаги се следи дали се спазват целите, за които се изразходват съответните средства. Предвидени бяха всъщност неприсъствени конференции, ние в момента искаме да са присъствени. Това е. Това е единствената разлика.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Аз ще помоля г-жа Радкова, ако ни слуша, да влезе малко в залата, да уточним някои неща.

Госпожа Радкова да дойде.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Господин Магдалинчев, може ли?

Извинявайте, г-н Магдалинчев, но ние отдавна стоим без кворум. Или да дадем почивка, за да се съберат хората, или просто да се направи необходимото да имаме кворум, при който заседаваме.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Хиляда пъти го казах вече.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Съжалявам, ама ние стоим едни и същи хора и това е от години.

ДАНИЕЛА МАРЧЕВА: Уважаеми колеги, докато чакаме госпожа Радкова, искам само да кажа, че в случая става въпрос за едно съвсем формално решение. Аз наистина не разбирам въпросите на г-н Магдалинчев, още повече че ние преди малко минахме два въпроса, свързани с Норвежкия механизъм, в които имаше аналогичен случай, даже доста по-различен, защото тук става въпрос за разходи, които са изцяло от Плана за възстановяване, и те се възстановяват, след като Висшият съдебен съвет ги направи. В случая оперативното споразумение е подписано след решение на Пленума на Висшия съдебен съвет, Приложение № 1, което е част от него, като измененията в него според мен също трябва да минават през Пленума на Висшия съдебен съвет. В случая става въпрос за обединяване на два параграфа, за да можем да ползваме общия ресурс. Иначе така, както са направени, ние нямаме полза от тези два параграфа, защото няма да правим международни конференции онлайн, трябва да бъде една и тя ще бъде присъствена. Така решихме с колегите от работната група, че това е много по-важно за нас.

(в залата влиза Маргарита Радкова – директор на дирекция „Бюджет и финанси)

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Аз само ще се спра на Норвежкия механизъм. Там има обявени процедури по обществени поръчки. Всичко е през обществена поръчка, всичко.

ДАНИЕЛА МАРЧЕВА: Това е и в нашия случай, господин Магдалинчев. Залата ни е 4000 лева примерно, преводаческата, конгресната техника там... (Прекъсната.)

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Ами нали сега за една от обособените позиции беше 4492 лева, от обособена позиция 2, в която сега правихме промени.

ДАНИЕЛА МАРЧЕВА: Нямаме обществени поръчки.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Госпожо Радкова.

МАРГАРИТА РАДКОВА: Господин Магдалинчев, доколкото слушах обсъжданията по точката, действително в самия диспозитив трябва да запишем някаква сума, за да знае Висшият съдебен съвет какъв финансов ангажимент поема, защото първоначално тези пари ще бъдат усвоени от бюджета и след това евентуално възстановени. Доколкото знам неофициално (госпожа Марчева Ви обясни), от счетоводителя на проекта го зная, че в момента те са в кореспонденция с Национален фонд и че от Национален фонд са поели някакъв ангажимент, че ще направят изменение в проектното предложение и че ще възстановят тази сума. А при положение, че се разбрахте, че няма как да се закупят самолетни билети поради липсата на такъв сключен договор (в момента сме в процес, сега ще стартира, днес, поръчката), след решението, което взехте, мисля, че няма никакъв проблем да запишете в диспозитива не „всички разходи“, а „разходи в размер до 30 000 лева“ за провеждането на тази конференция.

ДАНИЕЛА МАРЧЕВА: До 32 000 – това е точната сума.

МАРГАРИТА РАДКОВА: До 32 000, да, защото тук вече не говорим... (Реплика без микрофон, не се чува.) Да, точно така, да.

ДАНИЕЛА МАРЧЕВА: Само, г-жа Радкова, няма да купуваме самолетни билети – това да уточните...(Не се чува.)

МАРГАРИТА РАДКОВА: Не Ви чух, госпожо Марчева.

ДАНИЕЛА МАРЧЕВА: Няма да се закупуват самолетни билети – това казах.

МАРГАРИТА РАДКОВА: Да, да.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Колега Марчева, съгласявате ли се с този диспозитив – „до 32 000 лева“ да съществува като изрично заложено?

ДАНИЕЛА МАРЧЕВА: Аз го предложих преди малко. То е ... (Не се чува.) и в приложението, но нека да го има в диспозитива, никакъв проблем няма.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Кажете го – до 32 000, и толкова.

ДАНИЕЛА МАРЧЕВА: (Говорят едновременно)...до 32 000 лева.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Добре.

Колега Дишева.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Аз имам въпрос, който е свързан с това дали при положение, че изменението в Приложение 1 към оперативното споразумение не бъде одобрено, имаме някакъв шанс тези средства да бъдат възстановени. Доколкото разбирам, разходът на средствата е предстоящ, той ще бъде извършен, не ни е ясно нито кога, нито изобщо дали изменението в Приложение 1 към оперативното споразумение ще бъде одобрено. То, бидейки част от договора, има силата на закон, образно казано. Тоест, по моите разбирания, ако това оперативное споразумение, изменението в него не бъде одобрено, ние няма да може да получим възстановяване на тези средства. Нали правилно съм разбрала?

ДАНИЕЛА МАРЧЕВА: Да, и затова, г-жо Дишева, съм сложила накрая „След одобрение на изменението на Приложение № 1 към оперативното споразумение“, а между другото, всъщност тази идея за това изменение, за това решение на нашия проблем, ние подсказваме директно, от самия Национален фонд, те ни подсказаха как точно да постъпим. На мен не ми беше хрумнала

тази идея да обединим два параграфа. Така че това изменение на Приложение 1, защото е договор, ще влезе в сила, едва след като Националният фонд го одобри, разбира се. То е ясно това. (Говорят на изключени микрофони.)

Аз не Ви чувам обаче, ако коментирате нещо. Не Ви чувам.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Това, което коментираме, е плащането да бъде след одобряването, просто да бъде така написан текстът.

ДАНИЕЛА МАРЧЕВА: Така е написано: след одобрение...

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Не, не. Просто да променим малко словоредата, за да може да бъде ясно, че плащането ще бъде извършено след одобряването на това изменение.

ДАНИЕЛА МАРЧЕВА: Ами, добре. Предложете го, защото аз мисля, че така съм го написала, така го разбирам. Ако Вие не го схващате по този начин, тогава, моля, предложете някаква редакция, защото аз наистина не разбирам цялата тази съпротива срещу този въпрос, който е абсолютно елементарен. Минаха далеч по-сложни неща днес, но се правят някакви, как да кажа... (Не довършва)

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Не, колега Марчева, предложението е следното - дава съгласие, след одобрение на изменение на Приложение № 1 на Оперативно споразумение за изменение на Националния план за възстановяване и устойчивост № 34 от 7 април, от страна на Националния фонд, всички разходи по провеждане на - и по-нататък си остава.

Всички разходи в размер до 32 хил. лв. и си остава по-нататък. Окей.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Колега Марчева, съгласна ли сте с това предложение?

ДАНИЕЛА МАРЧЕВА: Ами, да Ви кажа - предполагам, че това, което казвате е... (Не довършва) Не знам, аз не го схванах много добре, но както решите. Ако не се случат нещата, в смисъл, че закъснеем с организацията на тази международна конференция, той срамът ще е за ВСС, а не за мен, но няма значение, давайте.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Колегата Чолаков предложи изменение в диспозитива по т. 16.2, така както я докладваше той и ще подложа на гласуване този проект на решение по т. 1, по т. 2, по т. 3 с това допълнение, което направи господин Чолаков за т. 16.2 - 16.1, 16.2, другото става 16.3, защото е записано пак 16.2, повтаря се. Само се преномерират нещата, а 16.4 отпада, нали така, колега Марчева? Да, добре.

Колеги, предлагам на гласуваме този проект на решение. Който е „за“ след корекциите, направени и предложени от господин Чолаков, моля да гласува - 15 гласа „за“, приема се.

(след проведеното гласуване с вдигане на ръка)

16. ОТНОСНО: Предложения във връзка с изпълнение на дейностите по проект „Въвеждане на способности за алтернативно разрешаване на спорове (АРС) в съдебната система в България - пилотно въвеждане на задължителна съдебна медиация; доизграждане на мрежата от съдебни центрове във всички окръжни райони на страната; разработване на стратегия за пълноценно използване на други алтернативни способности за разрешаване на спорове" към Национален план за възстановяване и устойчивост на Република България

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**Р Е Ш И:**

16.1. ОДОБРЯВА изменение в **ПРИЛОЖЕНИЕ № 1** към Оперативно споразумение за изпълнение на националния План за възстановяване и устойчивост, инвестиция С10.15 от ПВУ „Подкрепа на въвеждането на задължителна съдебна медиация“.

16.2. ДАВА СЪГЛАСИЕ, след одобрение на изменението на Приложение № 1 на Оперативно споразумение за изпълнение на Националния план за възстановяване и устойчивост № 34 от 07.04.2023 г., всички разходи в размер до 32 000 лева по провеждане на международна конференция „Съдебна медиация“, която ще се проведе на 29.06.2023 г. - 30.06.2023 г. в гр. София в рамките на изпълнение на Проект „Въвеждане на способности за алтернативно разрешаване на спорове (АРС) в съдебната система в България - пилотно въвеждане на задължителна съдебна медиация; доизграждане на мрежата от съдебни центрове във всички окръжни райони на страната; разработване на стратегия за пълноценно използване на други алтернативни способности за разрешаване на спорове“, включен в НПВУ на Република България, да бъдат извършени от ВСС и възстановени от Министерството на финансите от бюджета на инвестиция С10.15 от ПВУ „Подкрепа на въвеждането на задължителна съдебна медиация“,

16.3. Препис от решението да се изпрати на Дирекция „Национален фонд“ в Министерството на финансите.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Точка 17.

ДАНИЕЛА МАРЧЕВА: Точка 17 аз предишния път бях започнала да я докладвам. Става въпрос за една покана до ръководителя, до мен всъщност, на Проекта „Voice-to-text“ във

връзка с Програма „Правосъдие“ и международен проект, който е финансиран от Европейската комисия, международна конференция, която ще се проведе на 9 юни 2023 г.

В програмата е включен панел, в който всъщност трябва да се представи този софтуер, по-скоро изкуствен интелект, който се развива в рамките на проект на Висшия съдебен съвет и това... (Реплики на изключени микрофони)

Само че аз, да Ви кажа, малко се обърквам, защото има някакви коментари, ако трябва да изчакам? Не.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Продължете.

ДАНИЕЛА МАРЧЕВА: Да. Моето предложение - бих искала да бъда командирована за участието в тази конференция. Приготвила съм презентация със слайдове. Интересът ми към тази конференция е обоснован само от едно единствено нещо, понеже ще се представи изкуственият интелект в областта на правосъдието, знаете колко е... (прекъсва интернет връзката) ... разработваният продукт, разработваната система от Висшия съдебен съвет „Voice-to-text“, който скоро ще представи резултатите от него, той е на базата на дълбоки невронни мрежи. Това е всъщност изкуствен интелект, който може да взима сам решения и в тази връзка има интересни предложения, интересен опит на чуждите държави по отношение на това да се създават и да се предлагат на магистратите в хода на писане на съдебни актове, готови предложения за решения, съобразени със съдебната практика. Разбира се, това доста екзотично звучи, но може би, най-вероятно това е бъдещата реалност.

Моля да бъде дадено съгласие от Пленума на Висшия съдебен съвет да бъда командирована за участие в тази конференция, за която имам покана и от господин Славов като

партньор по тази програма от страна на Съюза на юристите в България. Благодаря Ви.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Колега Марчева, само да попитам тук - в проекта за решение, който е приложен, за т. 3 пътните разходи - с какво ще пътувате? Съжалявам, че трябва да го попитам, но нали пак...

ДАНИЕЛА МАРЧЕВА: Не, няма самолетни билети, но госпожа Радкова каза, че има вариант - купуват се през друг орган на съдебната власт и се поемат, така че както е било за последните колеги, които са пътували в чужбина и те може би знаят. Така ме увери госпожа Радкова.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Тези средства подлежат ли на възстановяване или не? Има ли някакви условия? Нали, когато командироваме казваме - пътните са за сметка на еди-кого си, застраховките са за еди-кого си, нощувките са за еди-кого си и дневни пари, и така нататък? Тук има ли такова нещо или няма?

ДАНИЕЛА МАРЧЕВА: Не, доколкото знам. Затова предлагам да са за сметка на Висшия съдебен съвет.

Нека да обърна внимание на един факт, който може би има значение. За всичките тези 5 години и половина - 6, никога не съм била командирована извън България. И пак казвам, интересът ми не е, защото е участието в един прекрасен град като Флоренция, аз съм ходила няколко пъти там, а е изцяло професионален. Благодаря Ви.

Ако има някакъв проблем... (Не довършва) За съжаление, не мога да има достъп, ако не взема участие там, до презентациите на останалите участници и това всъщност ме мотивира, защото аз, ако имам контакти мога да получа презентациите по имейла и това щеше да ми е достатъчно, да задоволи моя интерес към тази

конференция, но се оказа, че само тези, които са се регистрирани и са взели участие могат да получат презентациите на останалите участници.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Добре. Други изказвания, колеги, има ли? Ще подложа на гласуване този проект на решение, както е предложен. Знаете го: дава съгласие да бъде изготвен от госпожа Даниела Марчева - член на ВСС, доклад за разработваната в рамките на Проект "Разработка, внедряване, тестване и въвеждане в експлоатация на софтуер за ускорено създаване и възпроизвеждане на актове и други документи чрез диктовка и автоматично конвертиране на гласов запис в текст и съпътстващи системи за обработка" по Оперативна програма „Добро управление“, система за транскрибиране на глас в текст, който да бъде презентирани на заключителната конференция по Програма „Правосъдие“, Международен проект АДЕЛЕ, финансиран от Европейската комисия, която ще се проведе на 9 юни 2023 г. във Флоренция, Италия.

2. Командирова за участие в заключителната конференция по Програма „Правосъдие“, Международен проект АДЕЛЕ, финансиран от Европейската комисия, за периода 8-10 юни 2023 г. във Флоренция, Италия, госпожа Даниела Марчева - член на Висшия съдебен съвет.

3. Пътните разходи, разходите за нощувки по фактически размер, разходите за дневни пари, както и разходите за медицинска застраховка на командированото лице, са за сметка на Висшия съдебен съвет.

Който е „за“, колеги, моля да гласува - 15 гласа „за“, приема се.

(след проведеното гласуване с вдигане на ръка)

17. ОТНОСНО: Покана от председателя на Съюза на юристите в България за участие в заключителна конференция по Програма „Правосъдие“, Международен проект ADELE, финансирана от Европейската комисия (*отложена с решение на Пленума на Висшия съдебен съвет по Протокол № 12/11.05.2023 г.*)

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

17.1. ДАВА СЪГЛАСИЕ да бъде изготвен от госпожа Даниела Марчева - член на ВСС, доклад за разработваната в рамките на Проект "Разработка, внедряване, тестване и въвеждане в експлоатация на софтуер за ускорено създаване и възпроизвеждане на актове и други документи чрез диктовка и автоматично конвертиране на гласов запис в текст (voice-to-text) и съпътстващи системи за обработка" по ОПДУ, система за транскрибиране на глас в текст, който да бъде презентирани на заключителната конференция по Програма „Правосъдие“, Международен проект АДЕЛЕ, финансиран от ЕК, която ще се проведе на 9 юни 2023 година в гр. Флоренция, Италия.

17.2. КОМАНДИРОВА за участие в заключителната конференция по Програма „Правосъдие“, Международен проект АДЕЛЕ, финансиран от ЕК, за периода 8-10 юни 2023 г. в гр. Флоренция, Италия, г-жа Даниела Марчева - член на Висшия съдебен съвет.

17.3. Пътните разходи, разходите за нощувки по фактически размер, разходите за дневни пари, както и разходите за медицинска застраховка на командированото лице, са за сметка на Висшия съдебен съвет.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: И по последната точка - 18, главният секретар Тихомир Димитров.

ТИХОМИР ДИМИТРОВ: Благодаря, господин Магдалинчев.

Уважаеми членове на Висшия съдебен съвет, с писмо от 12 май 2023 г. госпожа Росица Велкова-Желева - министър на финансите, отправя покана до редица институции, между които и Висшия съдебен съвет, за определяне на участници в работна група за изготвяне на проект на Закон за управление и изпълнение на Националния план за възстановяване и устойчивост.

Необходимостта от сформирание на работната група е обусловена от напредването на процеса по изпълнение на Националния план за възстановяване и устойчивост, както и идентифицираната нужда материята по управление, изпълнение и контрол да бъде кодифицирана чрез закон.

Институциите, до които е отправена поканата, са всички заинтересовани страни - крайни получатели по Националния план за възстановяване и устойчивост, като е направено уточнението за излъчване на двама представители - един титуляр и един заместник.

В писмото е посочен и срок за изпълнение за определяне на представителите. Това е 17 май 2023 г.

Въз основа на горното предлагам Пленумът на Висшия съдебен съвет да приеме следното решение:

1. Определя за представители от Висшия съдебен съвет за участие в работна група в Министерството на финансите за изготвяне на проект на Закон за управление и изпълнение на Националния план за възстановяване и устойчивост - член на

Висшия съдебен съвет, който ще определите за титуляр, и още един член на Висшия съдебен съвет, като резервен член.

И, т. 2 е: уведомява министъра на финансите по т. 1. Благодаря Ви.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Благодаря.

Колеги, имате думата за предложения. Аз предлагам госпожа Марчева. Най-подходящо би било, тя работи по Плана за възстановяване и устойчивост, така че, тя е и ръководител на проекта в тази му част.

Други предложения? За резервен член? Предложения за резервен член?

Госпожа Марчева, заповядайте.

ДАНИЕЛА МАРЧЕВА: Аз бих искала да предложа Вас, господин Магдалинчев, за конкретен член, защото ми се струва, че доколкото Планът за възстановяване вече касае основно отчетност и, как да кажа, финанси и така нататък, а там са най-големите проблеми, искам да Ви съобщя, колеги, аз не ги разказвам тези неща, за да Ви товаря излишно, обаче голям хаос е с този План за възстановяване.

Четири месеца ние, колегата Тихомир Димитров знае и е свидетел, правим срещи, изпращаме писма. Нямаме ясен отговор как точно трябва да отчитаме всяка една дейност. Кански спорове се водят за елементарни неща. Те не вникват въобще в нашата специфика. И аз съм на път да се откажа вече наистина от този проект, защото, как да Ви кажа?! Когато няма съдействие от срещнатата страна по това оперативно споразумение и то в лицето на държавата, много е трудно да носиш отговорност при условие, че зависиш от някой друг. Четири месеца!

Ние сме изпълнили вече от шест месеца Дейност 1 и Дейност 2, вървим в срок с всяко едно нещо, те не могат да ни отговорят как точно аз трябва да отчета дейността, която сме извършили, в каква форма, по какъв начин, с какви документи и така нататък.

Стресиращо е просто и наистина не знам до колко е добре, но, струва ми се, че и Вие присъствате. Господин Димитров също е добре да присъства и не мисля, че е необходимо да се ограничаваме. Според мен е много важно да присъства някой от Финансовата дирекция или от Комисия „Бюджет и финанси“, защото аз не съм член на тази комисия и ми е трудно понякога, как да кажа, да възразявам или да съобразявам някои неща, които са свързани точно с финанси.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Аз благодаря много, но не мога да поема и тези ангажименти. Само в днешното заседание са ми възложили поне шест-седем неща, само в днешното заседание, които трябва да правя! Не мога да се включа дори и като резервен член, съжалявам много!

Аз предлагам колегата Евгени Иванов, ако иска.

ЕВГЕНИ ИВАНОВ: Не, не!

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Или госпожа Чапкънова, като резервен член?

ГЕРГАНА МУТАФОВА: Извинявайте, господин Магдалинчев, може ли да кажа нещо?

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Да, заповядайте.

ГЕРГАНА МУТАФОВА: Аз имам усещането, че просто да кажем, да посочим там някой за резервен член, без значение дали ще участва или има някакво отношение към този въпрос. Посочените от Вас наслука лица нямат никакво касателство към

проектите, които изпълнява Висшият съдебен съвет по Плана за възстановяване и тяхната принадлежна стойност ще бъде нулева, освен да си изгубят времето, ако въобще ходят на тези заседания.

Това, което каза госпожа Марчева е много резонно, че фактически тук вече става въпрос основно за пари и освен, че главният секретар, като ръководител на единия проект, според мен, следва да участва, е добре да определим действително човек от дирекция Финансова - дали госпожа Радкова или някой от началниците на отделите, но задължително трябва да има човек, който се занимава с, така да се каже, парите на Висшия съдебен съвет и парите по плана, които ще се разходват първоначално от Съвета, а после ще се възстановяват.

И нека да посочим полезни хора, които да се занимават с това нещо смислено, а не да попълваме и да отхвърляме задачата с ясното съзнание, че те няма да допринесат за това.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Колега Мутафова, предложението е за член на Висшия съдебен съвет, а не е за администрацията. Сега, ако искате Вие - спокойно.

ГЕРГАНА МУТАФОВА: Аз не участвам в тези проекти, аз иначе ще взема участие, но не съм в течение нито по... (Прекъсват я)

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: В тези проекти участват само госпожа Марчева и господин Димитров.

ГЕРГАНА МУТАФОВА: Господин Димитров - ами, той в крайна сметка е главен секретар.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Той не е член. Нямам нищо против. Не е член на Висшия съдебен съвет.

ГЕРГАНА МУТАФОВА: Според мен, можем да го определим. Тук член на Висшия съдебен съвет какви повече правомощия има отколкото ръководителят на проекта?

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Добре, предложете го Тихомир Димитров. (Реплики на изключени микрофони)

ДАНИЕЛА МАРЧЕВА: Извинявам се, че си взимам думата, но само да Ви обърна внимание. В писмото на госпожа Велкова - министър на финансите, пише: моля да определите двама представители от Вашето ведомство. Не са посочени членове на ВСС.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Проектът на решение е такъв. Точно така е разписано: „членове на Висшия съдебен съвет“.

Добре, предложението ми е за Тихомир Димитров, колеги. Той и без това е ръководител на проект по Плана.

Други предложения има ли? Не виждам.

Подлагам на гласуване предложения проект - за основен член е госпожа Марчева, а за резервен член - Тихомир Димитров. Който е „за“, моля да гласува, колеги - 16 гласа „за“, приема се.

(след проведеното гласуване с вдигане на ръка)

18. ОТНОСНО: Определяне на участници в работна група за изготвяне на проект на Закон за управление и изпълнение на Националния план за възстановяване и устойчивост

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

18.1. ОПРЕДЕЛЯ за представители от Висшия съдебен съвет за участие в работна група в Министерството на финансите за изготвяне на проект на Закон за управление и изпълнение на Националния план за възстановяване и устойчивост:

- Даниела Марчева - член на Висшия съдебен съвет (титуляр);

- Тихомир Димитров - главен секретар на Висшия съдебен съвет (резервен член).

18.2. УВЕДОМЯВА министъра на финансите за решението по т. 18.1.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Изчерпахме дневния ред.

Закривам заседанието.

Закриване на заседанието – 16.32 ч.

Стенографи:

Лидия Здравкова

Вася Йорданова

Зоя Костова

Невенка Шопска

Катя Симова

(Изготвен на 25.05.2023 г.)

ПРЕДСЕДАТЕЛСТВАЩ:

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ

Разпечатка от гласуване на решенията по протокола. Гласуването е в съответствие с предложението на вносителя.

Публикуван на 30.05.2023 г.