

**ПЪЛЕН СТЕНОГРАФСКИ ПРОТОКОЛ № 14  
ОТ ДИСТАНЦИОННОТО ЗАСЕДАНИЕ ЧРЕЗ  
ВИДЕОКОНФЕРЕНТНА ВРЪЗКА  
НА СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ,  
ПРОВЕДЕНО НА 18 АПРИЛ 2023 г.**

**ПРЕДСЕДАТЕЛСТВАЩ:** Галина Захарова - председател на  
Върховния касационен съд

**ОТСЪСТВАЩИ:** Вероника Имова, Даниела Марчева, Олга  
Керелска

**/На заседанието присъства Тихомир Димитров - главен  
секретар на Висшия съдебен съвет/**

**/Откриване на заседанието - 9,37 ч./**

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Добро утро, колеги. Имаме кворум,  
можем да започнем работа. Откривам заседанието на Съдийската  
колегия. Допълнителни точки не виждам да има. Преминаваме към  
дневния ред. По т. 1., г-н Кояджиков.

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Добро утро и от мен. Христос  
Воскресе, колеги! Желая Ви всичко хубаво и приятна работа.

Първа точка е избор на административен ръководител-  
председател на Районен съд-Благоевград. Двама кандидати:  
Атанас Симеонов Иванов - съдия в Районен съд-Благоевград, и

Гергана Мирчева Симеонова също съдия в Районен съд-Благоевград. Положително становище за двамата кандидати относно притежаваните от тях професионални и нравствени качества. Има протокол от изслушване на общото събрание. Своевременно са уведомени и двамата за днес. Ако са пред залата следва да ги изслушаме по процедурата.

Благодаря Ви.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Благодаря. Тук са кандидатите за председател на Районен съд-Благоевград. Моля да поканите съдия Иванов.

(Атанас Иванов влиза в залата)

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Здравейте, съдия Иванов. Заповядайте. Имате възможност по нашия регламент в рамките на до 20 минути да изложите основните акценти от Вашата концепция. Заповядайте.

АТАНАС ИВАНОВ: Уважаема г-жо Председател, уважаеми членове на Висшия съдебен съвет, участвам в конкурса за заемане длъжността „административен ръководител“ на Районен съд-Благоевград воден от разбирането, че реформи трябва да се правят само там, където нещата не вървят, където това е необходимо. В Районен съд-Благоевград това е необходимо. Считам, че целта, която трябва да си постави всеки един административен ръководител, е да осигури условия на работа и микроклимат в съответния съд, които да позволяват на съдиите и съдебната администрация да изпълняват ефективно служебните си задължения. За времето, за което съм съдия в Районен съд-Благоевград установих, че изкуствено са създадени и се поддържа атмосфера на противопоставяне на работещите в съда. Разбирането ми е, че в задълженията на административния

ръководител е да не толерира подобни поведения и да не създава условия за развитието на такива отношения. Ето защо за бъдещия председател на съда стои основната задача да постигне консолидация и да преодолее това стълкновение. Следва да се изостави авторитарният стил на управление като важните решения на съда трябва да се взимат от всички съдии. За целта следва административният ръководител на съда да има еднакъв подход към всички съдии, респективно и към всички служители.

На следващо място следва да се подобри срочността в движението и приключването на делата. Не всички дела се разглеждат и решават в разумен срок, което по много дела се насрочват и изписват извън законоустановените срокове. Разбира се, извън правомощията на административния ръководител е да се намесва в правораздавателната дейност на съдиите, но е негово задължение да следи за спазването на законоустановените срокове и за изписването на делата. Трябва да се тръгне оттам като се променят приетите от предишни ръководства времеви стандарти за управление на делата, тъй като установените в тях срокове не съответстват на закона. Пример в тази посока е делото след като е разпределено на съдията докладчик да се произнася съдията в 4-седмичен срок откакто му е разпределено дали ще остави без движение исковата молба или ще даде възможност за срок за отговор на исковата молба. Тези срокове следва да са по-кратки по правило, за да може резултатите да бъдат по-добри. Следва да се преодолее наложената практика от председателя на Районен съд-Благоевград през предходни мандати при разделяне на обективно съединени искове новообразуваните дела да се разпределят ръчно на съдията докладчик, при който е било разпределено първоначално делото. Намирам, че в такава хипотеза делата

следва да се разпределят на случаен принцип по установения в закона ред при спазване на указанията на ВСС. Смятам, че това е порочна практика, която следва да се преодолее. Магистратът при изпълнение на служебните си задължения следва да се ръководи единствено от вътрешното си убеждение и закона, поради което чрез действията си административният ръководител следва да подпомага магистратите да изпълняват служебните си задължения така както са разписани в закона, а не да се създават предпоставки за нарушаването им. Наложена свръх регулация в Районен съд-Благоевград по силата на заповеди на административния ръководител и вътрешни правила, които не всички кореспондират със закона, създават повече затруднение в ежедневната работа и допълнително нагнетява създаденото напрежение. Ето защо избраният за административен ръководител на Районен съд-Благоевград следва да преразгледа издадените до момента заповеди на председателите на съда за периоди на предходни мандати, както и приетите вътрешни правила, и да се оставят да действат само тези, които са действително необходими за нормалното функциониране на съда и администрацията, като водещо в преценката следва да бъде съответствието им със закона. Този своеобразен натиск следва да се преодолее както и да се реализира навременна защита за съдиите срещу необосновани нападки от трети лица. Намирам за удачно да се прилага принципът на споделената отговорност като се установи ръководител на всяко едно от отделенията в съда, което ще подобри дейността на отделенията, както и ще се ползва опитът на съдиите в отделенията, което ще подпомогне и председателя на съда в дейността му. Усилията ми ще бъдат насочени към възстановяване на нормалния диалог между ръководството на съда и съдиите в

този съд както и нормалният диалог между ръководството и съдебните служители, и останалите органи в съдебната власт.

Благодаря.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Благодаря Ви много, съдия Иванов. Колеги, имате думата за въпроси към колегата. Г-жо Пашкунова.

ЦВЕТИНКА ПАШКУНОВА: Благодаря Ви. Аз имам към колегата въпроси. Първият ми въпрос е свързан с това, което казахте в рамките на изслушването, което между другото е обсъждано и на проведеното общо събрание във връзка с микроклимата в Районен съд-Благоевград. Ако Ви гласува Съдийска колегия доверие и бъдете избран за председател освен еднаквият подход към всички колеги, за който вече говорихте, какво друго смятате че може да направи административният ръководител за създаване на една обстановка на нормалност, която да благоприятства правораздавателната дейност в Районен съд-Благоевград?

Другият ми въпрос е във връзка с така наречената оптимизация работата на дежурните съдии и на администрацията, за която сте говорили и която сте посочили в концепцията си. Какви са конкретните проявления на тази оптимизация и какво точно бихте направили ако станете председател на Районен съд-Благоевград? Повече конкретика по този въпрос.

Благодаря.

АТАНАС ИВАНОВ: Благодаря Ви. По първия въпрос. Напрежението се създава между съдиите от недотам добрата организация на работата, която организация на работа е създадена със заповеди и вътрешни правила. Това създава и напрежението между съдиите. Като се преразгледат някои заповеди, като се преразгледат и вътрешните правила, които да се подобрят,

намирам, че отношенията ще преминат на друго ниво и двойният подход на председателя. Спрямо едни съдии се отнася по един начин, спрямо други съдии, които имат критики към работата, се отнася по друг начин. Еднаквият подход ще подобри. Не е необходимо нещо ново да се направи.

По следващия въпрос - оптимизацията на дежурните. Не е рационално всеки съдия да дава дежурство ден за ден. Днес съм дежурен, следващият ден съм дежурен през ден. Смятам, че дежурствата трябва да бъдат в различен времеви период най-вероятно около седмица. Поемаш понеделник, приключваш в неделя. Много се разкъсва работата, а съдията не е само дежурен.

Следващият момент. Дежурният съдия в нашия съд основно разписва постъпилите дела след като бъдат разпределени. Той други функции няма, гражданският. Имаме бързи производствата, които бързи производства трябва да се разглеждат незабавно, но не може да се спази тази незабавност, защото може да се разпредели на съдия, който е в зала, може да се разпредели на съдия, който в момента е командирован в друг съд. В този смисъл намирам, че някои видове дела трябва да се поемат от дежурния. Давам един пример. Заповед за незабавна защита по Закона за домашното насилие. Смятам, че това е работа на дежурния съдия, както е в многобройна част от съдилищата. Практиката показва, че се действа добре. В този смисъл оптимизация. И някои други видове дела вече съгласувано с някои съдии.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Съдия Чолаков.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Здравейте, колега. Виждайки протокола на общото събрание, щатът на наказателните съдии в момента е повече отколкото съдиите, които работят в гражданско

отделение на районния съд. Поне това показва общото събрание. Интересува ме има ли проблем между еднаквото натоварване в наказателно отделение и в гражданско отделение? Къде е поголемият обем работа и това не създава ли проблеми между колегите в двете отделения, и как виждате начина да бъде решен този проблем? Това е първият ми въпрос.

Вторият въпрос. Аз виждам, че сте били командирован и в Разлог. Нали така? (Ат. Иванов: Да.) И в момента сте командирован в Разлог. Там за колко време сте командирован, колко дела сте изгледал и как се решава кадровият проблем в Разлог? Така или иначе той ще бъде решен във времето, но към днешна дата?

АТАНАС ИВАНОВ: Благодаря. Доколкото си спомням в момента след като се разместиха съдиите, към окръжен съд някои се преместиха, гражданските и наказателните съдии сме по равен брой - 5 на 5, с очакване да дойдат двама по конкурс, който тече по вътрешно преместване, един граждански по вътрешно преместване и един младши, който ще дойде към края на месец юли. Но като брой дела натоварването в гражданското отделение е повече. Миналата година приключихме с около 1000, 920 дела повече от наказателно отделение, сега към миналата седмица около 100 - 150 дела като брой гражданските са повече от наказателните. Наказателните в момента като брой дела, ако следваме този критерий, са по-малко натоварени. И това поражда определени проблеми, защото всяко едно отделение твърди колко много е натоварено, но нямаме ясен критерий как да сметнем кой е по-натоварен. Едните смятат брой дела на брой съдии. Наказателното отделение коефициенти на средна натовареност, които коефициенти натовареност още не са дали ясен и адекватен

отговор как ги формират тези проценти. Смятам, че на този етап не е необходимо разместване, справя се гражданското отделение още повече аз от 4 ноември съм командирован и в Районен съд-Разлог за неопределено време до отпадане на служебната необходимост, ако цитирам част от заповедта, като съм в Районен съд-Благоевград на общата натовареност с разпределение на дела плюс около 100 дела разглеждам и в Разлог, плюс един съдия, който се качи в окръжен съд, 107 дела ми ги разпределиха и негови. Тоест, ако човек се мобилизира може да се справи и с тази натовареност. След като приключат конкурсите ще дойде още един граждански по вътрешното преместване, като дойде и младшият тогава нещо може да се мисли за преразпределение на новопостъпилите в отделението, но пак трябва да се види евентуално 6-месечното как ще приключи натовареността. Но в момента натовареността ни е такава, че се справяме. Иначе да говорим, че сме свръхнатоварени - не сме. Говоря, ако ползваме критерия „брой постъпления към брой съдии“. Това е около 49, 50, 52 дела на граждански, наказателните са до 40 месечно като брой дела. Не коментирам какви са делата, видовете, сложността, защото там вече влизаме в друга плоскост.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Аз се извинявам, не видях, че колегата Татяна Маркова, която е граждански, не е присъствала на общото събрание. Тя е граждански съдия, нали? (Ат.Иванов: Да, граждански е.) Така ставате 5 на 5. Защото в протокола пише, че наказателна колегия са 5, а пък гражданска 4, но всъщност съдията..., да, да, по-късно се появява, да. И пак да Ви питам, няма как да не Ви задам въпроса - има проблем в микроклимата на този съд, всички ние го знаем това. Кажете само това ли е проблемът, който Вие обосновахте? Други проблеми има ли и какви мерки бихте



предприели, за да може да има нормални отношения? И да Ви попитам, има ли разлика от преди и сега в отношенията? Тоест, когато ние бяхме на среща с всички Вас там и към днешна дата. Има ли някаква промяна?

АТАНАС ИВАНОВ: Аз съм правораздавал почти 7 г. в Районен съд-Разлог и от 2 януари 2014 г. чрез конкурс се преместих в Районен съд-Благоевград. Оттогава досега отношенията са почти същите. Напрегнати. Къде е видимо, къде не е видимо. Но регулациите чрез заповеди и чрез вътрешни правила са някъде откъм 2013 г. Тези регулации, независимо колко административни ръководители са се сменили, се запазват. Защо? Ами защото авторът на тези регулации, как да го нарека, е достатъчно авторитетен, че никой не смее да преодолее това. И оттук идват напреженията. Не сме съгласни да изчисляват сроковете за..., е някой в 3-дневен срок като му дойде делото, се произнася - нередовен искът, ако е редовен дава отговор. Другият се произнася след 4 седмици. Справката накрая на седмицата, тя се изчислява по вътрешни правила, този който се е произнесъл в 3-дневния срок и този който се е произнесъл в 4-седмичния срок, излиза, че са еднакво добри съдии. И това създава напрежение. Едно е да отделиш 3 дни, друго 4 седмици. Така е и за изписването на делата. И тези регулации създават това напрежение, и никой не иска да пипне тези регулации заради авторитета на автора на регулациите. Това създава напрежение. Така е и отношението към служителите. Някои от служителите имат по-привилегировано отношение спрямо други служители и това създава напрежение. Сега давам пример. В наказателно отделение са 5 деловодители, в гражданско отделение 5 деловодители. В наказателно отделение тези 5 деловодители вече работят години наред, обучени работят. То е слабо

натовареното отделение по брой дела. Гражданско отделение - 5 служители. Трима от тях са обучени постоянно, другите двама - този месец е тук, изваждат го, слагат друг необучен, ние постоянно обучаваме. Вместо да имаме 6 деловодители ние имаме 5, но двамата са едни такива постоянно движещи се, които тъкмо го обучим и му сменят мястото на службата. Но в наказателното нищо не се пипа. Това създава също напрежение, защото без администрацията съдията не може да се справи, а документооборотът е огромен в момента особено и в гражданското не само в наказателното. По едно заповедно производство вървят по десетки документи на ден. Това създава напрежението. Не мисля, че имаме дълбоки личностни напрежения, а напрежението е от организацията на работата в съда. Аз откакто съм там никой не смее да пипне, някой да каже: „Абе хора, тук може би не сме прави, дайте да помислим другото предложение не е ли по-добре.“. Тема табу!

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Но аз лино усетих, че освен напрежение по хоризонтала има напрежение и по вертикала по отношение и на Окръжен съд-Благоевград. Това беше моето лично усещане след срещата с Вас, която проведохме преди 2 г. Има ли такова напрежение в момента? Разбрах по хоризонтала какви са според Вас проблемите. А по вертикала?

АТАНАС ИВАНОВ: По вертикала с окръжен съд нямаше проблеми. И сега няма проблеми. Но във време назад се създаваха пак изкуствено проблеми. Аз бях командирован не малко време в Окръжен съд-Благоевград. Всеки ден искания за откомандироване. Официални 5 може би. На въпроса, колегите, защото с всички си говорим: „Защо?“ - „Така съм решил!“. Не може това да бъде аргумент. След това същите тези лица, които подписваха искания

подадоха искане за командироване. Това означава ли, че ние трябва да възразяваме? Ами, натоварени сме. Винаги тази натовареност в съда е вървяла при положение, че доста време аз бях командирован в окръжен съд. Въпросът ми е - ако не бях командирован в окръжен съд къде щеше да бъде натовареността? Ами още 20% надолу като брой дела. И пак говоря за едно и също ядро, което - този не искаме да бъде командирован, обединяваме се, не искаме да бъде командирован. Нямаме принципна основа, на която да седнем и да обсъдим - ще разрешаваме командирования на тази основа независимо кой е кандидатът за командироване. Напрежението, няма го в момента това напрежение. Защото нямаме и командировани. По конкурсите се разместиха, запълниха се местата, няма командировани. И сега аз задавам и следния въпрос. Ето, аз от 4 ноември съм командирован в Районен съд-Разлог. Там имам дела общо разглеждам, тук не съм спрял от доклад. Казвам - колеги, тук съдът няма ли да подаде някакво искане да ме откомандироват да се върна тук, да ми спестите малко пътуване, защото...?! Няма такова искане! Няма сега искане срещу Иванов за откомандироване.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Г-жа Дишева.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Благодаря. Аз имам няколко въпроса. Те са провокирани, както от концепцията Ви и от обсъждането в тази връзка, което е проведено на общото събрание, така и от част от отговорите, които днес чух. Ще ги задавам последователно, за да не Ви затруднявам.

Първо, един много пространен дебат е проведен на Общото събрание на съда относно Вашата преценка, че има проблеми в работата на гражданско отделение. Аз в крайна сметка нито ясно от Вашата концепция, нито от това, което е направено

като обсъждане на общото събрание, не можах да разбера какво е Вашето виждане в какво се изразяват проблемите в работата на гражданско отделение? Няма да Ви зачитам цитати тук, но всички, които са чели протокола от общото събрание, вероятно им е направило впечатление за това доста настойчиво, бих казала, обсъждане. Бихте ли ни обяснили Вашето виждане по въпроса? Защото становището на съдията, който Ви е задавал въпросите, е било, че такива проблеми няма, а пък Вашето становище е, че Вие сте идентифицирал такива проблеми. Можете ли да обясните за какво става въпрос? Тук не говорим за междуличностни проблеми, а за нещо друго в работата, да, което сте имал предвид.

АТАНАС ИВАНОВ: Благодаря. Да отбележа, че въпросите ги задава наказателен съдия за проблеми в гражданското отделение. Проблемите в гражданското отделение точно в този аспект са. Не сме окомплектовани. Едно, че сме равен на брой деловодители гражданско-наказателно. Нашият брой не е обучен, целият състав не е обучен, защото двама постоянно са бързосменящи се. На месец-два променят му мястото на работа, отиде в друга служба, дадат ни някой нов. Направят някой конкурс, ето сега последният ни служител е накателно, секретар, работи 2 месеца като наказателен секретар сега го сложиха граждански деловодител. Ние го обучаваме и в момента, в който го обучим ще го променят на друго. Едно, че сме равни на брой, а броят на делата е различен, другото - тези 5, които са ни постоянните, не са всичките опитни, да го нарека, и това създава напрежение в гражданското отделение, и затруднение в работата, защото съдията без служителя не може да се справи.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Следващият ми въпрос е свързан с измерване на натовареността. Вие и днес, и при изслушването, и в

концепцията Ви има такива съждения, твърдите, че единственият начин, по който към настоящия момент се измерва натовареността, е по брой на делата. Днес казахте, ако правилно съм Ви разбрала, че в наказателно отделение се измервало по коефициент на натовареност, но нямало ясни критерии как се формира този коефициент, може би перифразирам или може би не съм Ви разбрала ясно. Въпросът ми е свързан с това Вие наясно ли сте в момента какви са действащите правила за измерване на натовареността за цялата съдебна система, такива каквито са приети от Висшия съдебен съвет? Това е първата част от въпроса. От Съдийската колегия, имам предвид. Правила приети от Съдийската колегия. И втората част на въпроса ми е свързана с това каква е Вашата преценка за начина, по който следва да бъде измервана натовареността на съдиите и на съдилищата като цяло? Как считате, че следва да бъде измервана натовареността, за да е вярно и справедливо това измерване, и съответно въз основа на него да бъдат взимани обосновани решения?

АТАНАС ИВАНОВ: Граждански съдии приемат, че натовареността трябва да я приемаме по брой постъпление на брой съдии. Някои колеги от наказателното отделение приемат, че не трябва да е на брой постъпление, а по коефициентите, които коефициенти са заложили, някои са заложили от ВСС. И тези размивания създават напрежение. А как трябва да бъде определена натовареността? Ами на мен още не ми е известен обективен и ясен критерий, по който да решим тази натовареност. Има правила на ВСС, но не в достатъчна степен те дават отговор на въпроса за натовареността на съдиите и натовареност на съдилищата.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Съжалявам, но ми се струва, че Вие не дадохте отговор нито на един от двата въпроса. Първият ми въпрос е да кажете какви са приетите правила от Висшия съдебен съвет и дали са Ви известни те? И втората част е Вашата преценка каква е? Отделно от въпроса, разбира се, дали тя обективно би била справедлива, а Вашата конкретна преценка каква е за това как трябва да се измерва натовареността? Ако може да дадете отговор, ако не можете или не желаете, разбира се, ще приема и това за отговор.

АТАНАС ИВАНОВ: Аз дадох оценка за правилата. Наясно съм с правилата, но в момента не са пред мен, за да вляза в детайли.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Вие сте командирован, ако не бъркам, от 2016 г. до миналата година в районен съд, нали не бъркам? Извинявайте, в Окръжен съд-Благоевград, да. От 2016 до 2022 г., да, до миналата година. И в момента казахте, че сте командирован в Разлог за неограничен срок от време. Няколко подвъпроса имам в тази връзка. Вие очевидно сте давал съгласие за командироването си в окръжен съд, защото иначе няма как за такъв дълъг период да бъдете командирован. Защо всъщност бяхте в крайна сметка откомандирован и ако не желаете, както долових от Вашите обяснения сега, да бъдете командирован в Разлог, защо дадохте съгласие за командироване за неограничен срок?

АТАНАС ИВАНОВ: По въпроса за командироването. Когато бях в Районен съд-Разлог съдия в Районен съд-Благоевград имаше нужда от командироване и освен в Районен съд-Разлог съм правораздавал и в Районен съд-Благоевград, защото тогава имаше нужда. Когато бях в Районен съд-Благоевград имаше нужда от помагане на Окръжен съд-Благоевград. Веднага съм се отзовал,

помагал съм, бил съм командирован. След като се откомандировах от Окръжен съд-Благоевград имаше нужда в Разлог. Отишъл съм, съм се командировал в Разлог, винаги е било с мое съгласие. Защо? Ами, защото трябва да се помага там, където има нужда. А защо съм дал съгласие? Ами, съгласието ми е за по-дълъг срок, защото надеждата е, имаше вече обективни данни през 2022 г. накрая, че конкурсите ще тръгнат, ще се запълни и поне докато приключат конкурсите, дай Боже по-бързо, този съд и тези съдии трябва да си вземат глътка въздух, защото положението не беше много добро. Сега вече раздвижихме делата, от 100 разпределени дела за 1 месец ги насрочих, вкарах ги в зала, които са висящи от 2018, 2019 г. непипнато дело, някои съм оставил без движение, повечето 90% съм ги вкарал в зала, разгледал съм, даже вече имам постановени над 30 решения и там се вижда вече глътката въздух и сред съдиите, председателят на съда си позволи да си вземе отпуск от 1 седмица и да отиде да си види децата. Адвокатите имат глътка въздух, казват - раздвижи се делата. Където има нужда там помагаме.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Благодаря. И един въпрос, който също беше провокиран тук от обясненията Ви. Вие, ако правилно съм Ви разбрала, казахте, между другото такава тенденция се вижда и от концепцията Ви, че ще държите на разпределение на отговорността между общото събрание и председателя по въпроси, вероятно имате предвид, по които е компетентно и общото събрание или поне аз така съм го схванала. Това от една страна.

От друга страна, говорихте за регулации, които действали от 2013 г. и които според Вас, това което сега казахте, създавали основния източник на проблеми или на напрежение в съда. Вие освен това казахте, че тези правила от 2013 г. не могат да

бъдат променени, записала съм си, заради авторитета на автора на регулациите, „никой не иска да пипне тези регулации“. Това е действително, последното, е цитат. Как смятате, ако това е действително е така, приемам го за даденост или поне от гледна точка на Вашето изявление, ако нещата стоят действително по този начин и Вие държите на разпределение на функциите между общото събрание и председателя, как смятате да преодолеете този проблем за промяна на тези регулации, за които пък казахте, че те са основната причина за напрежение в съда? Как смятате, след като вероятно този автор на регулациите ще продължи да бъде, освен ако не е преместен, не знам кого имате предвид, този автор на регулациите вероятно ще продължи да бъде съдия в районния съд и ако твърдите, че той действително има авторитет, който пречи тези регулации, имате предвид вътрешни правила и заповеди вероятно, да бъдат променени, как Вие практически ще подходите в този смисъл и образно казано да преодолеете този авторитет, за да може да се приемат правила, които по Ваше виждане, ако бъдете избран за председател, ще сложат едни по-ясни правила и ще дадат възможност да се тушира това напрежение в съда или да се преодолеят проблемите, за които и Вие днес говорихте?

АТАНАС ИВАНОВ: По въпросите от компетентността на общото събрание - органът, който може да ги вземе, е общото събрание. Там две мнения по въпроса няма, но голяма част от тези регулации, наложени от председатели, са не от компетентността на общото събрание. Следователно в тази хипотеза как следва да подхождаме? Събираме се колективът, обсъждаме/обсъждам какво трябва да се промени, предлагам, взимаме някакво мнение и в крайна сметка ще реши председателят. Аз уважавам авторитетите, но някой път съм склонен да посоча на авторитета, че не е прав и



когато не е прав, ще наложим регулация, която смятаме, че ще бъде по-правилна. Времето ще покаже, но ако времето покаже, че регулацията не е правилна, аз нямам проблем да я отменя. Но тази регулация, ето, давам времевите стандарти, те са от 2013 г. и те си стоят, а сме вече 2023 г., при действащ ГПК, който казва как се правораздава, какви са сроковете в правораздаването, а ние статистиката я правим на база вътрешни правила, не я правим на база закона. И това поставя една неравнопоставеност между съдиите - тези, които своевременно си разглеждат делата и тези, които си ги разглеждат своевременно, ама според вътрешни правила.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Заповядайте, господин Новански.

БОЯН НОВАНСКИ: Благодаря.

Виждам, че е протекла една сериозна дискусия в общото събрание, а и не само. Между другото, стана достояние и на Висшия съдебен съвет в определени комисии относно назначаването и определянето поименно на адвокат за осъществяване на особеното представителство.

Имате интересно виждане, че ГПК се тълкува разширително в насока, че особеният представител по ГПК е правна помощ, каквото твърдите Вие, че не е, защото това е свързано и с икономически интереси и трябва да кажа, че имате известни основания. Пак се получава това, което аз съм разбрал, според Вас - колизия, че особеният представител се назначава от съда, но пък се определя поименно от адвокатския съвет, в случая местния. На всичкото отгоре този особен представител не се отчита пред никого за разлика от служебния защитник. Това е в подкрепа на Вашата теза, но, така или иначе, просто казано заради несъвършенство на

законодателството си причиняват недоволството на местния адвокатски съвет. И защо Ви е нужно това?

Може би да развиете още веднъж тезата за особения представител и най-вече заради това, че той се назначава от съда и няма как да бъде друго, но се определя поименно от местния адвокатски съвет.

АТАНАС ИВАНОВ: Благодаря Ви.

Особеният представител - фигура, създадена с новия ГПК, 2009 г. От 2012 г. аз прилагам правилата за особения представител. Досега те не са променени, но когато има конкурс за председател, тази тема излиза на дневен ред. Когато няма конкурс за председател, в който не участвам, темата не излиза на дневен ред.

Фигурата на особения представител. Тя е уредена в хипотезите на чл. 29, чл. 39, чл. 47, ал. 6, чл. 48, ал. 2 от ГПК. Това обаче не е правна помощ. По Закона за правната помощ процесуално представителство, предвидено в ГПК, за да се гарантира правото на участие на страната в процеса, която не е намерена на посочения адрес или няма регистриран такъв адрес.

Фигурата на особения представител е уредена в ГПК. Фигурата на правовата помощ е уредена в Закона за правната помощ. Правната помощ е, когато лицето има нужда, няма средства, за да плати, интересите на правосъдието изискват да назначим правна помощ по особения ред, но фигурата на особения представител не цели това. Тя цели да даде защита на страната, когато тя не е намерена на посочения адрес, затова тя се финансира от ищеца.

На следващо място. Има едно Тълкувателно решение № 6 от 2012 г. на Върховния касационен съд, гражданска и търговска

колегия. Точка 6 казва: особеният представител, фигура, назначена по ГПК, назначаването, определянето, възнаграждението - всичко това е в дискрецията на съдията. Дискрецията на съдията да определи тази фигура на особения представител, да определи възнаграждението му. Даже ГПК позволява при фактическа и правна несложност на делото на особения представител възнаграждението му да бъде под установения минимум, до една втора.

В този смисъл съдът трябва да прилага закона. След като законът му е посочил как да действа по особения представител, не може тълкувание, дадено в указание на Национално бюро за правна помощ или в тълкувания, дадени от съответните председатели на адвокатски колегии, в случая Благоевград, да определя как съдът да тълкува закона. Това е първо.

Второ. Проблемът с особените представители в съдебния район на Окръжен съд-Благоевград стои от години. Този проблем го има и в Окръжен съд, има го и във всички районни съдилища. Защо? Защото адвокатските съвети се опитват да налагат на съда колко да бъде размерът на възнаграждението. И ако е под установения минимум, те не определят такъв с месеци, години даже. Е, къде отива чл. 13 от ГПК? Трябва да разгледаме делото в разумен срок?!

Затова в окръжен съд даже има вътрешни правила за определяне на особен представител, за да преодолеят тази практика на адвокатите.

Има един драстичен пример от преди две седмици - задължение за вода, 56 лв. цена на иска. Особеният представител - минимум 400 лв. Ние трябва да накараме страната да внесе 400 лв.,

не е намерена, има една фактура за неплатена вода. Определя цената под минимума съдът - 200 лв. Не му се назначава особен представител. Това ме провокира да създам процедура, която процедура да бъде сравнително обективна, въпреки че е в дискрецията на съда чрез тази обективна процедура да продължава развитието, разглеждането, решаването на делото, защото по Конституция и по ГПК съдията е длъжен да спазва закона, не указания, дадени от... Има едни указания от 2015 г., пак по мой случай, в Разлог, където те казаха, че особеното представителство е вид правна помощ, председателят на Националното бюро за правна помощ.

Аз продължавам да се учудвам по силата на кой нормативен акт едни указания от Национално бюро за правна помощ имат по-голяма сила от закон. Да, създава дискомфорт това. Да, създава напрежение, но пред мен е важно едно - да спазвам закона и да дам правосъдие в разумен срок. Не мога 9 месеца аз да си пиша писма с Адвокатска колегия-Благоевград, за да обяснявам, че делото е с фактическа и правна несложност, че има разпоредба в ГПК, която ми дава възможност да намалявам и под минимума и да определяме особения представител.

И другата порочна практика, която създава основни проблеми. Когато възнаграждението е над 1000 лв., колегите, които.., някои назначават по онзи ред, изпълняват повелята на адвокатската колегия, за да нямат противоречия и да са добри, те назначават повече от един, двама, ако е повече възнаграждението и трима особени представители, като по вътрешно тяхно съглашателство определят един водещ основен представител, с който да кореспондира съдът, да не изпраца на всеки препис от отговор на исковата молба, на всеки документи и евентуално да не

върчва три поредни съобщения, защото, ако има разлика във върчването във времето, ще възникне въпросът - от първото съобщение ли ще тече срокът за отговор или от последното съобщение ще тече срокът за отговор? Ако има три отговора в различни времеви диапазони, кога ще настъпи преклузията?

Много въпроси, които стоят! Това всичко засяга правото на защита на страната. А съдът не трябва да допуска да се застрашават интересите на страната, поради неправилно прилагане на закона! И в този смисъл в далечната 2014 г. възприех тази концепция, че трябва да вървим напред и какво правим?

Допускам го, определям възнаграждения, след наличие на състава на чл. 47 ли ще е, на чл. 48 от ГПК. Имам един софтуер, който навремето ВСС го въведе за вещите лица, да въртим вещите лица. Известен период трябваше да се случва това, обаче дойде окръжно, дето се казва, от ВСС и казаха: ами, тук няма да го прилагаме по този начин. Но тази система остана.

В тази система се въвеждат всички актуални адвокати към декември месец, които са вписани в адвокатска колегия, и съответният системен администратор, след акта за допускането, ги върти, подава протокола, назначаваме го, продължава процедурата. Някои се отказват, казват, че има дисциплинарна отговорност, отиваме на следващ избор, 80% от колегите адвокати си поемат особеното представителство и проблеми нямаме, но имаме една групичка, която не иска да бъдат особени представители.

Жалби по инстанционния контрол аз нямам спомен да е имало. Аз толкова години го правя аз, в Окръжен съд, в Районен съд съм го прилагал, в Окръжен съд – Благоевград. По инстанционния контрол няма нищо. Ето сега има жалби до Инспектората, до ВСС, вървят, но те са пак от тази година по повод,

предполагам, че са по повод на конкурса, не са по друг повод. Миналата седмица писах становище по повод жалба, която дойде през Инспектората, но по памет си спомням, че 2015 г. бях кандидат за председател, почти същата жалба, с различна дата ми е сега спусната и тогава имаше същото, имаше затишие и сега пак е от тази година. Не мога да си обясня каква е причината, но такива са фактите.

**БОЯН НОВАНСКИ:** Така или иначе казано възнаграждението Вие сте задължен да го определите. Това, че адвокатът не иска да работи с такова възнаграждение си е негова работа. Да, интересите на страните определено се нарушават, в смисъл забавят се. Така е. Факт. Но аз твърдя, че това е законодателен проблем, който не е уреден и затова става така, че се получава тази колизия и не знам дали е по повод на това, че се кандидатира за председател, той е въпрос, който седи не само при Вас.

**АТАНАС ИВАНОВ:** Да. Винаги съм твърдял, че това е законодателен проблем. Имали сме много срещи с Адвокатска колегия по този повод, и в Окръжен съд, и в районните съдилища, някои от членовете на Адвокатска колегия тогава бяха и депутати. Казвам – сега ви е в ръцете! Променете го! Кажете – или е правна помощ, или е, допишете процедурата. Законодателят, едно изречение трябва в закона или направете едно мотивирано искане до Върховния съд, могат те да постановят ново тълкувателно решение, но не е въпроса там, а проблема за възнаграждението, ако определим възнаграждение, което възнаграждение не съответства на виждането на Адвокатска колегия те отказват да пуснат писма. Имаме случай година и четири месеца нямаме писмо,

обратно, а делото стои и чака. Какво се случва ако дойде Инспектората и кажем това дело какво стои нераздвижено.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Само Вие ли прилагате по този начин закона?

АТАНАС ИВАНОВ: Окръжен съд го направиха с вътрешни правила, които вътрешни правила бяха атакувани от Адвокатска колегия, има произнасяне на Върховния административен съд, което казва, че тя е в дискрецията на председателя да уреди правилата и тези вътрешни правила по памет са действащи и знам, че някои колеги в Окръжен съд го прилагат по този начин по вътрешните правила, други колеги го прилагат по начина, по който, за да уважат Адвокатските колегии, пускат и на Адвокатските колегии, защото там е по-голямо възнаграждението, там вече са двама, трима, четири, до пет особени представителя по едно дело се появяват. По мои жалби аз не съм прочел във въззивна жалба, която съм администрирал такъв довод, че е ограничено право на защита, или че нещо се е случило, че това го е накърнило, или че това е нарушение, за да може да се произнесе евентуално горната инстанция по този довод, и да се провокира противоречива практика и евентуално ако делото подлежи и на касация да стигне до касация и там да кажат с едно обединяващо решение. Няма такъв. Това е вече от 2014 г. вървят тези въпроси.

БОЯН НОВАНСКИ: /говори без микрофон/ Трябват пари, условно казано, докато тук не е така.

АТАНАС ИВАНОВ: И защото не е правна помощ, аз затова си позволих да преодоля бездействието на Адвокатска колегия, защото делото трябва да го раздвижим – чл. 13 „разумен срок“ стои като дамоклев меч над съдията, а гражданина иска

правосъдие, ищецът казва: едно, че платих възнаграждението на особен представител, аз една година сега не мога да се разбере да продължи делото.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Колеги, други въпроси към съдия Иванов? Не виждам. Благодарим Ви, колега Иванов. Изчерпани са въпросите към Вас.

/От залата излиза Атанас Иванов/

Може ли да поканите съдия Симеонова.

/В залата влиза Гергана Симеонова/

Здравейте, съдия Симеонова. Имате възможност в рамките на до 20 минути да изложите основните си виждания по концепцията, изобщо за проблемите на съдебния орган, за чийто административен ръководител кандидатствате.

Заповядайте!

ГЕРГАНА СИМЕОНОВА: Уважаема г-жо председател, уважаеми членове на Съдийска колегия, не смятам за нужно да преповтарям концепцията си и да преразказвам информация, с която вече сте запознати, но разбира се съм готова да отговоря на всичките ви въпроси ако имате такива по нея.

От 2014 г. съм назначена като младши съдия в Окръжен съд – Благоевград, където разглеждах дела и в двете отделения. От октомври месец 2017 г. правораздавам в наказателно отделение на Районен съд – Благоевград. Знаете, че това е третата поредна процедура за избор на председател на Районен съд – Благоевград, като това са част от мотивите, които стоят в основата на моята кандидатура ако бъде решен този проточил се вече проблем. Знам също, че това е въпрос, който несъмнено ще бъде поставен пред мен затова искам да го изпреваря и да ви отговоря предварително, че мотивацията ми да се кандидатирам за председател на Районен



съд – Благоевград е голямата подкрепа, която получих от съдиите и служителите на съда. Тази подкрепа личи от протокола от проведеното Общо събрание, като в случай, че се запознаете внимателно със становищата на колегите ми ще видите, че всъщност кандидатурата ми се ползва с одобрението на всички съдии.

Бих искала в няколко изречения да спра вниманието ви на информация за съда от 2022 г., която не е включена в концепцията.

Съдийският щат за 2022 г. е бил с 13 съдии, като постъпленията за 2022 г. са 4955 дела, от които в гражданско отделение 2942 и в наказателно отделение 2013. Действителната натовареност към разгледаните дела е 42,61 дело. В наказателното отделение действителната натовареност е 32,87, а в гражданско отделение 52,35. Добра е оценката на съда за срочността при разглеждането на делата, тъй като процента за разгледани до тримесечния срок дела за гражданското отделение е 81 %, за наказателно отделение 79 %. Оценка за работата на съда ни е и инстанционния контрол, като за 2022 г. има отменени 25 % общо за съда, от които 26 за гражданско отделение и 25 % за наказателно отделение. Потвърдените дела са 65 %, от които 58 в гражданско отделение и 69 в наказателно, изменените са 10 %, от които 16 % в гражданско и 6 % в наказателно отделение. Натовареността на съдиите, които са работили през 2022 г. през целите 12 месеца, съобразно приетите от ВСС критерии за натовареност на съдиите е над 110, поради което във връзка с вашите критерии за натовареност всички съдии, които са работили в Районен съд – Благоевград са високо натоварени за 2022 г.

При тези статистически данни обаче е необходимо да се отчете, че към настоящия момент в нашия съд правораздават трима съдии по-малко, всъщност двама съдии по-малко от 2022 г., което е около 17 % от щата на съда.

Много ми се иска да акцентирам на един проблем, който стоеше пред Районен съд – Благоевград, и който доведе до вашето сезиране, а именно напрежението, което съществуваше като смятам, че това напрежение е значително намаляло. С моите колеги сме обсъждали много от проблемите, които стояха пред съда ни, като сме обединени във вижданията си за развитието на съда. Вече сме провели няколко Общи събрания, създадени са работни групи за решаването на част от проблемите, които сме регистрирали, предприети са промяна в правилата за разпределение на делата, така че да съответстват на актуалната нормативна уредба. Със заповед на председателя на съда е стартирала проверка на някои от службите в съда ни, имаме добро взаимодействие с Прокуратурата и с Окръжен съд – Благоевград. Все още обаче в съда стоят два основни нерешени проблеми, на които бих искала да акцентирам и това е високата натовареност на съдиите и работата на съдиите от Районен съд – Благоевград в условията на кадрови дефицит, тъй като в момента има три незаети съдийски щата, което се отразява значително на натоварването на съдиите и поддържането на едно добро ниво на правораздаване и постановяване на съдебни актове в предвидените процесуални срокове и за сметка на високото натоварване на съдиите и затова, че те работят в почивните дни, в извънработно време, като изключение не бяха и отминалите почивни дни. Вчера ходих до съда, там имаше отново съдии, които работеха.

Към протоколът за Общото събрание е приложена и една статистика, която по моя молба бе изготвена от системния ни администратор и това е статистиката за постановените от съдиите в Районен съд – Благоевград съдебни актове за периода от 1.1.2023 г. до 30.3.2023 г., а именно тримесечен период, като сами може да видите от тази статистика, че постановените съдебни актове за всеки един от съдиите е между 350 и 630 акта, това е горе-долу между 6 и 10 акта на ден от съдиите, които правораздават в съда ни, от тях финализиращи са между 90 и 160 акта.

Другият проблем, който създава напрежение към настоящия момент в нашия съд е неравномерното натоварване, което съществува в гражданско отделение. В наказателно отделение такъв проблем не съществува. В гражданско отделение този проблем се получи при преместването на трима съдии от отделението, след заемането на места с конкурс в Окръжен съд – Благоевград и прекратяването на командироването на двама съдии от съда ни, при което бяха разпределени целия им състав на двамата съдии, на които бяха прекратени командироването и се получи една фрапираща разлика между след това новообразуваните дела в гражданското отделение. Обсъждали сме с колегите възможността за нулиране на системата на разпределение на делата, но засега се въздържаме от тази възможност, защото не съществуват никакви гаранции, че ако се нулира системата за разпределение на делата отново на най-високо натоварените съдии няма да бъдат разпределени висок брой дела в началото на отчетния период. Аз лично проучих практиката на други съдилища как те се справят с такъв проблем. Знаем, че някои съдилища са решили този въпрос с намаляване на процента на високо натоварените съдии. Смятам обаче към такова решение

трябва да се подходи много внимателно и да се определят ясни критерии, така че от една страна да не се налага всеки път да се свиква Общо събрание, за да бъде решен този въпрос, а от друга страна да не създаде съмнение в безпристрастността на председателя за привилигиране на определени съдии.

Това е в общи линии, което бих искала да поставя на вашето внимание, като в заключение бих искала да кажа, че това, което ми дава увереност, че мога да се справя, освен професионалния и житейски опит за моят оптимизъм, моята решителност и това, че не се отказвам от дадена постигането на цел, докато вярвам в нея и докато все още виждам възможност за нейното реализиране, както и голямата подкрепа, разбира се, на съдиите и служителите от съда ни.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Благодаря, съдия Симеонова.

Аз искам да Ви попитам във връзка с последния въпрос, който повдигнахте относно регулацията на натовареността. Вие смятате ли, че административния ръководител на съдебен орган има някакви възможности за регулация на натовареността при констатация за неравномерна такава по отношение на определени съдии.

ГЕРГАНА СИМЕОНОВА: Това, което казах и в изложението си, че предстои и с колегите сме обсъждали този проблем, защото той наистина затруднява и създава напрежение в работата на съда. Предстои да проведем Общо събрание и да обсъдим тези възможности, като Ви казах, че е възможно да бъдат определени някакви принципни правила при достигане на разлика в натоварването, например да бъде намалено натоварването, за какъв период да бъде намалено. Смятам, че това може да бъде регулирано. От Общото събрание да се предвидят такива правила и

да не е нужно да се свиква всеки път Общо събрание по такъв проблем.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Здравейте, колега, първо. Има едно разминаване във Вашата визия и визията на колегата Иванов, който изслушахме преди малко във връзка с натовареността, дотолкова доколкото ако бъде запълнен щата Вие смятате, че въпреки това не трябва да се прави искане за откриване на нови щатни бройки. Това сте го казали в самото изслушване на Общото събрание, ако не наложи. Смятате ли, тъй като аз ви гледам натовареността. Вашата натовареност е под средната в страната. Така или иначе по справките, които ги имаме. Смятате ли, че въпреки това ако се попълни щата пак ще правите искане за откриване на нови щатни бройки.

ГЕРГАНА СИМЕОНОВА: В момента има три незаети щатни бройки за съдии. Надявам се ако изберете председател да станат три свободни съдийски, защото това натоварва работата на съдиите. Ако се вземе изцяло определение за ... съдийски щат смятам, че към сегашните постъпления на дела няма да се налага да се прави искане за откриване на нови места, но това е пак един динамичен процес и никой не може да даде никакви гаранции в бъдеще какви ще бъдат постъпленията, защото след като приключи пандемичната обстановка се забелязва едно увеличение на делата в наказателно отделение в сравнение с 2020 г. и 2021 г., и за 2022 г.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Преди малко колегата Иванов каза, че има някакво напрежение във връзка със служителите в наказателно отделение и в гражданско отделение. Бихте ли ми казали, Вие сте чули може би така или иначе отговора на колегата Иванов, Вие работите в наказателно отделение. Това така ли е? Постоянни ли са пет служителя в наказателно отделение и пет

служителя в гражданско. И да питам – според Вас при по-големия обем работа в гражданско не е ли редно служителите да бъдат повече в гражданско, отколкото в наказателно.

ГЕРГАНА СИМЕОНОВА: Съдия Чолаков, те към момента са повече в гражданско отделение, има пет деловодители, а в наказателно отделение има четири деловодители. Така че в момента в наказателно отделение част от съдиите работят с един деловодител, а има някои деловодители, които обработват доклада на няколко наказателни съдии. В наказателно отделение в момента има четири деловодители и пет в гражданско, колкото са и съдиите в гражданско.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Последен въпрос. От самият протокол на Общото събрание виждам, че нещата са се променили за добро в Районен съд – Благоевград. Спомням си предните протоколи и сега виждаме протокола, който е абсолютно добронамерен, с добър тон и чисто професионален. Искам да Ви попитам – има ли подобрене в отношенията и Вие вече толкова време сте в този съд, къде виждате генезиса на проблема.

ГЕРГАНА СИМЕОНОВА: Аз си давам изслушването пред Общото събрание и сега пред вас заявих, че напрежението, което съществуваше в съда ни значително намаля. Напрежението, което съществува в момента е заради натоварването на съдиите и неравномерното разпределение на дела в гражданско отделение. Други проблеми в момента не съществуват. Казах ви – ние вече предприехме, има правила, които се нуждаят от корекция, създадени са работни групи, за да бъдат приети нови правила, така че да отговарят на законите, на нормативната уредба. Не всички правила са актуални, така че ние сме се заели вече с това нещо, има и проверка на службите, започнали сме промяна в правилата

също и за конкурсите за назначаване на съдебни служители, защото и те не съответстваха на Правилника за администрация на съдилищата, на Вашите правила, които сте приели, така че вече сме предприели стъпки в тази посока. С Окръжен съд – Благоевград също вече не съществува такова напрежение, каквото имаше, напротив – от председателя на Окръжен съд – Благоевград имаме изключително съдействие, използваме залата за видеоконференция когато се налага по наши дела, използвахме и служебния им автомобил когато имахме такава нужда, и с Прокуратурата, и с Окръжен съд – Благоевград взаимодействието ни е на добро ниво.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Г-жо Пашкунова.

ЦВЕТИНКА ПАШКУНОВА: Благодаря. И аз имам два въпроса към колегата Симеонова.

Първият ми въпрос е продължение на въпроса, който зададе колегата Чолаков във връзка с атмосферата в Районен съд – Благоевград. Във Вашата концепция и по време на изслушването пред Общото събрание Вие сте поставили акцент на това, че основна цел, ако Ви се гласува доверие и бъдете избрана за председател е да създадете среда на добронамереност, конструктивност и колегиалност. Какви са механизмите на административния ръководител за създаването на такъв микроклимат в съда, т.е. какви конкретни мерки в тази посока бихте предприели, освен това, което казахте, че ще промените правилата, които да преодолеят причините за тези отношения на напрегнатост и конфронтация.

И другият ми въпрос е каква е ролята на административния ръководител при защита независимостта на съдиите и на съда. Знаете ли какви са документите, които е

разписал ВСС и приел, и въобще какво трябва да направи един ръководител при възникване на кризисни ситуации.

ГЕРГАНА СИМЕОНОВА: Ще започна в обратна поредност на поставените въпроси. Знам за механизма, който е приет от ВСС при реагиране, как трябва да се реагира когато се засяга съдийската независимост. Знам, че трябва да се уведоми ВСС, като се изложат всички обстоятелства, които могат да обусловят такова засягане и ВСС има инструменти да реагира при случаите когато направи собствена проверка и установи дали има такова засягане на съдийската независимост, има такъв механизъм за въздействие.

По другият Ви въпрос моето виждане е, че един председател на съда без съдействието на своите колеги и без съдействието на служителите, без да има съмишленици, никога не може да постигне каквато и да било идея и цел, не може да се противопостави и да воюва със своите колеги и със служителите. Затова идеята ми е в подобряването на тази работна атмосфера да бъде ангажиран целия кадрови ресурс на съда. И съдиите и служителите казват: вече ние се събираме, обсъждаме постоянно въпросите, които следва да бъдат разрешавани, в нашето отделение няколко пъти вече сме се събирали да обсъждаме противоречива практика, постановени преюдициални решения, така че вече вървим в тази посока.

Административният ръководител според мен също, след като бъде уведомен за такова засягане на съдийската независимост също трябва да предприеме съответните мерки, освен чрез сезиране на кадровия орган смятам, че трябва да бъде изразена и позиция от административния ръководител, медийна позиция по конкретния случай за засягане на съдийската независимост.



ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Г-жо Дишева.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Благодаря. Здравейте и от мен!

Моят въпрос е свързан с проблемите, които Вие идентифицирахте и начина, по който считате, че могат да бъдат разрешени. Вие казахте два основни проблема в момента стоят пред Районния съд, единият е високата натовареност, другият е работата на съда в условията на кадрови дефицит, предвид или свободните бройки, или наличието на командировани съдии. Ние сме се занимавали с този въпрос във втората му част, аз си мисля всъщност, че тези два проблема, както Вие ги идентифицирате представляват две страни на един и същи проблем, но въпросът ми в тази връзка е следния – първо да обясните, защото тук при изслушването на колежата Ви Иванов аз се опитах да изясня този въпрос, сега ще го задам на Вас по същия начин. Има ли разлика в начина, по който се измерва натовареността в двете отделения в съда, т.е. в едното отделение да се измерва по критерия „брой дела“, а в другото отделение да се измерва съгласно Правилата за измерване на натовареността. Това е едната страна и Вашето лично становище затова по какъв критерии, известно Ви е вероятно или кажете дали Ви е известно Съдийската колежия какво решение е взела за измерване на натовареността и Вашето лично становище по този въпрос какво е. Този въпрос зададох и на другия колега, затова го повтарям и за Вас.

Следващата част на въпроса, който е свързан със способите за преодоляване на проблемите, които Вие идентифицирахте като най-съществения в момента е с Вашето становище или позиция ако бъдете избрана за административен ръководител при искане на съгласие за командироване. Разбира се, то това искане е формално, но много често ние тук слушаме, не

знам дали успявате да слушате нашите заседания, но така или иначе ние слушаме аргументи в посока на командироването, че административния ръководител е дал съгласие, съгласие за конкретното командироване. Изобщо как Вие считате ако бъдете избрана за административен ръководител да подходите в случаите на искания за командироване на съдии от Районния съд, специално от Районен съд – Благоевград. И какво считате, че следва да бъде преценявано в такива случаи.

ГЕРГАНА СИМЕОНОВА: Натоварването и в двете отделения в нашия съд се измерва по едни и същи критерии. Освен постъпленията на брой дела натоварването се измерва и с определените от ВСС критерии за натовареност, които отчитат сложността на делото, проведените открити съдебни заседания, постановените съдебни актове по съответното дело и аз лично споделям, че именно това е реалните критерии, които отчитат натоварването, защото не могат да бъдат сравнявани различните дела.

По вторият Ви въпрос – в случаи, че постъпят искания за командироване аз лично смятам, че трябва да се прецени за какъв съдия е направено искане да бъде командирован, дали граждански или наказателен съдия и в този случай може би е добре самото отделение да изрази становище дали в този случай при актуалните постъпления на дела, при актуалната натовареност на съдиите те биха могли да подкрепят едно такова командироване, някои от съдиите от съответното отделение да бъде командирован в друг орган на съдебната власт. Смятам, че това е важно, за да може председателя да изрази съгласие, защото ако изрази съгласие за командироването на съдия от едното отделение, което неминуемо ще се отрази на работата на съдиите в същото отделение смятам,

че това не е правилния начин за даване на съгласие на председателя на съда.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Още един въпрос. Вие вече коментирахте по него, но е неудобен, обаче няма как да го избегна от обсъждането на този въпрос. Той е свързан все с .../прекъсната от Боян Магдалинчев – колега Дишева, моля да си включите микрофона/ Атанаска Дишева – извинявайте, колеги, че ще повтора. Започнах с въведението, че въпроса, който ще задам е неудобен, обаче няма как да избягаме от него, защото той стои и защото ние многократно сме обсъждали по един или друг повод този въпрос. Това е въпросът с противопоставянето или т.нар. напрежение вътре в съда. Вие казахте, считате, че в момента нещата не стоят така както са били преди няколко месеца, поради ред причини, че има известно успокояване. В същото време обаче чухме от другия колега, Вие вероятно също сте го слушала, че той продължава да говори за някакво ядро в съда, около което се формирали становища по отношение на командироването и по мое виждане подтекста беше, че същите тези лица, този израз съм си записала, поддържат някакво напрежение.

Та първият ми въпрос е свързан – Вие към настоящия момент считате ли, че има разделение на съдиите в съда, и че има някакво ядро, което е източник на напрежението в съда. Това е първата част на въпроса.

И следващата е – ако считате, че в момента тези проблеми са преодолени или не съществуват, ако в бъдеще се появи отново някакво разделение, защото то съществуваше неминуемо, аз имам преки впечатления, както и много други от колегите тук, та ако в бъдеще пак се появи такова напрежение какво считате, че административния ръководител би могъл да

предприеме, да направи и Вие ако бъдете избрана, в смисъл конкретно Вие какво считате, че би могло да бъде направено ако бъдете избрана за административен ръководител.

ГЕРГАНА СИМЕОНОВА: Не съм съгласна със становището на съдия Иванов, че в момента все още има напрежение в съда. Няма такова противопоставяне между съдии, няма противопоставяне между служители и това е и ролята на един председател да не допусне да бъде създадено такова противопоставяне. Има ядро създадено, но това ядро ви казах сме се събирали многократно съдиите в съда и сме предприели мерки да се решават проблемите, които сме регистрирали, че съществуват. Това е ядрото. Това ядро не създава напрежение и не създава проблеми, а се е насочило към разрешаването на тези проблеми. Казах ви сега за едни работни групи за проверка на различните служби, съдия Иванов отказа два пъти да участва в такива проверки на съда. Беше определен със заповед на сега и.ф. председател и си направи отвод и от двата конкурса. Така че това е ядрото, което съществува в момента.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Втората част от въпроса – какво бихте предприела все пак ако възникне някакъв конфликт.

ГЕРГАНА СИМЕОНОВА: Ако в бъдеще възникне такъв въпрос не мисля, че би могло да се даде някакъв общ отговор, защото всеки проблем има своите обективни характеристики и за да се стигне до такова противопоставяне или за напрежение то ще има своите основи, като основите на този проблем трябва да бъдат разгледани и мисля, че за всеки проблем трябва да бъдат предприети различни мерки. Не мога да отговоря като общо решение за всички проблеми, които занапред хипотетично биха възникнали в съда ни.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Заповядайте, г-н Новански!

БОЯН НОВАСКИ: За да има равнопоставеност с Вашия колега Иванов говорихме относно назначаването и определянето поименно на адвокат за осъществяване на особено представителство. Конкретно хипотезата в съда, в който работите, защото знаете там има едни брожения, които достигнаха и до ВСС. Какво е Вашето мнение по въпроса.

ГЕРГАНА СИМЕОНОВА: Моето становище по този въпрос се различава съществено от становището на колежата Иванов. Смятам, че в закона е определено как става назначаването. Назначаването е с акт на съда, но се определя адвокат от Адвокатската колегия, съответната Адвокатска колегия, като намирам резон в такова определяне към съответната Адвокатска колегия, доколкото те имат достъп до регистъра на адвокатите, които са се съгласили да осъществяват една такава правна помощ, не всички адвокати са дали съгласие и съда няма достъп до този регистър и не може да определя измежду всички адвокати, адвокати които да предоставят правна помощ. Смятам, че правилата трябва да се спазват. Според мен това са действащите правила и те трябва да се спазват, като не се чувствам особено комфортно да изпадам в повече конкретика, доколкото това наистина е позицията на другия кандидат в процедурата за председател.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Във връзка с това, с което приключихте, че трябва да се спазват правилата, Вие сте наказателен съдия и административните дела наказателни отиват в Административен съд – Благоевград. Скоро бях на посещение там и те ми показаха нещо, което правят съдии от Районния съд – Благоевград. Не изпълняват указанията на Административния съд. По едно дело четири пъти не бяха изпълнили указания на

Административен съд – Благоевград. Смятате ли, че това е редно и ако станете председател поне да се изпълняват указанията на горната инстанция.

ГЕРГАНА СИМЕОНОВА: Не съм запозната с конкретния проблем, който поставяте. Имаме добро взаимодействие със съдии от Административен съд и при неформални разговори с тях също не съм разбрала за наличието на такъв проблем, но смятам, че указанията на горната ... Не мога да отговоря, защото ми трябва фактите, аз съм наказателен съдия и боравя с факти. Смятам, че администрирането трябва да отговаря, има правила в процесуалните закони как се извършва администрирането по делата и те трябва да се спазват правилата от всеки от нас.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Избягваме от конкретиката на този случай, който визира съдия Чолаков. Очевидно, че след това ще бъде направена съответна проверка и ще бъдете информиран.

Колеги, други въпроси към съдията Симеонова?

Не виждам други желаещи.

Колега Симеонова, аз съвсем кратък въпрос имам все във връзка с натовареността. При определяне на натовареността на съдиите Вие всъщност отчитате ли определени мероприятия, участие и изяви на колегите извън пряката им правораздавателна дейност. Според Вас това би ли следвало подобно участие в работни групи, за които например неколккратно споменахте, че се организирани, би ли трябвало да дава някакво отражение върху натовареността на колегите.

ГЕРГАНА СИМЕОНОВА: Доколкото съм запозната с критериите за определяне на натовареност видях, че от ЕИСС в момента се определя натовареност на председателя извън тази за разпределение на делата, има една формирана отделна

натовареност. Ние самите в нашия съд не намаляваме процента на разпределение и това не се отразява на натоварването на съответния съдия участието в съответните работни групи и доколкото се стараем всеки от нас да бъде включен в някоя. Равномерно. Като обикновено в зависимост от естеството на проблема, който трябва да бъде решен обикновено включваме и съдия и от наказателно, и от гражданско отделение, ако се налага съдебния администратор, ръководителя на някоя от службите в съда, в зависимост от спецификата на проблема.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Благодаря Ви.

Бихте ли изчакали нашето решение, повече нямаме към Вас въпроси, изчерпахме ги.

/От залата излиза Гергана Симеонова/

Колеги, имате думата за обсъждания на представените пред нас кандидатури.

Г-жо Пашкунова.

ЦВЕТИНКА ПАШКУНОВА: Благодаря Ви. Колеги, безспорно е, че и двамата кандидати за председател на Районен съд – Благоевград удовлетворяват изискванията на закона, както по отношение на притежавания стаж по чл. 164 от ЗСВ, така и по отношение на изискуемите се качества. Те са с „много добра“ атестационна оценка, дори имат равен брой като цифрово отражение точки – по 99, като оценка за правораздавателната им дейност и за сročността, и качеството на правораздаване, както и с положителни етични становища с извод, че спазват правилата за етично поведение, произтичащи от основните принципи, заложен в Кодекса за етично поведение на магистратите.

Колеги, аз обаче ще подкрепя кандидатурата на съдия Гергана Симеонова за председател на Районен съд – Благоевград

като мотивите ми за това са обосновани от проведеното на 7 април тази година Общо събрание на съдиите. Колегата Симеонова е получила по-убедителна подкрепа от присъстващите магистрати на Общото събрание, като всички които са се изказали и са гласували доверие на колегата Симеонова са обърнали специално внимание на притежаваните от нея лидерски качества. Колегите са поставили акцент на обстоятелството, че колегата Симеонова е изключително енергичен човек, решителен, че същата проявява инициативност, креативност, което пролича между другото и днес в заседанието по повод участието ѝ в работни групи и комисии, свързани с преодоляване на проблемите с организация на работата в съда и със съществуващите отношения между колегите в Районен съд – Благоевград, т.е. колегата притежава необходимите умения, за да оглави Районен съд – Благоевград и да допринесе за постигане на целта, която си е поставила, а именно създаване на атмосфера на нормалност в Районен съд – Благоевград, за да се обезпечи качествено и срочно правораздаване. В допълнение аргументи, които подкрепят моята позиция са и моите непосредствени впечатления от изслушването ѝ днес. Колегата демонстрира по-добро познаване на организацията на работата в съда и това е обяснимо, тъй като независимо от обстоятелството, че колегата Иванов има повече стаж като съдия, той е правораздавал в Районен съд – Разлог, в Окръжен съд, в качеството си на командирован, докато колегата Симеонова има повече стаж в Районен съд – Благоевград и освен това допълнителен аргумент, който обосновава моя вот е и по-задълбочената концепция, която е представила на нашето внимание колегата Симеонова. По тези съображения аз ще гласувам доверие и ще подкрепя кандидатурата на съдия Симеонова. Благодаря.



ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Благодаря! Колеги, други мнения?  
Госпожо Дишева.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Благодаря! Ще се опитам да бъда кратка, доколкото г-жа Пашкунова каза по-голямата част от нещата, които имах намерение да казвам. Аз също ще подкрепя кандидатурата на съдия Симеонова.

На всички са ни известни проблемите, които съществуваха най-вече в отношенията в съда, ние неколkokратно бяхме ангажирани с въпроси, свързани с преодоляване на тези проблеми, включително и на кадровите проблеми, които по мое виждане бяха основен източник на противопоставяне на съдиите и на така нареченото напрежение между съдиите в съда.

Запознавайки се с документите, които са представени за целите на днешния избор и днес по време на изслушването и на двамата кандидати, аз се убедих, че по-подходящият кандидат от тях е именно съдия Симеонова. Първо, тя притежава качества, които са изключително положителни за заемането на длъжност „административен ръководител“, първо, то личи и от писмените документи, които е подготвила и от изслушването пред общото събрание, но днес смятам всички се убедихме, че тя е един много позитивен човек, но в никакъв случай не е безпричинно радостен човек, а позитивен човек, който за да даде отговора за възможностите как да бъде решен един проблем, търси причината за този проблем. Това по мое виждане е едно изключително полезно качество особено за административен ръководител при това нещо, което се противопоставя категорично на виждането, съществува един проблем и съществуват едни хора, и около тях се въртят тези проблеми. Тъкмо обратното, тя се опитва да намери къде, защо и какъв е обективният причинител на проблема, и

отговорите, които днес даде на зададените въпроси и от мен, и от останалите колеги, потвърждават това ми виждане.

На следващо място, тя в много отношения е проявила активност и от отговорите, които днес даде, също пролича, че възнамерява да действа проактивно, за да се предотвратяват евентуални източници на проблеми в работата на съда и в отношенията между съдиите. Тя и колегите ѝ така я означават - решителна при взимането на решения и последователна, сама бих казала се похвали, но то личи и от цялостното ѝ поведение и от концепцията, че има намерение да доведе докрай целите, които си е поставила, освен ако, разбира се, не разбере, че тяхното осъществяване е невъзможно.

На следващо място, тя, както каза и колегата Пашкунова, има значително по-добро знание и виждане за начина, по който е организирана работа в съда конкретно и за начина, по който е организирана работата на съдилищата по принцип.

Без да е необходимо да излагам съображения защо няма да гласувам за другия кандидат, ще го направя съвсем накратко, защото в конкретния случай ние сме изправени пред избор между двама съдии от съда, за чието председателско място се кандидатства в случая и се провежда процедурата. Тази равнопоставеност, по мое виждане, обаче в конкретния случай е привидна, защото на практика съдия Иванов през последните 8 години не е бил съдия в Районен съд-Благоевград. Той е бил командирован в Окръжния съд, мисля, че предимно, ако не само е в Окръжния съд от 2014 г. до 2022 г. - обстоятелство, което и по моите преки наблюдения е била една от основните причини за противопоставяне на съдии в съда и за създаване на този проблем, който беше изтъкнат, и който се изразява в липсата на кадрова

обезпеченост и на усещане за равно или еднакво отношение към съдиите. На практика неговата кандидатура, по мое виждане, в голяма степен се приравнява на кандидатура на човека или на съдия извън този съд. Между другото, това има и обективно отражение върху неговата информираност за начина, по който се организира работата в съда, за начина, по който са разрешени през последните месеци част от проблемите и за начина, по който могат в бъдеще да бъдат разрешавани тези проблеми.

Аз лично съм изключително притеснена от незнанието на съдия Иванов за решенията на Висшия съдебен съвет, свързани с начина на измерване на натовареността и с неговото твърдение, че натовареността в двете отделения се измерва по различен начин - в гражданско се измервало по броя на делата, а в наказателно - съгласно коефициентите за натовареност, за които той продължава да твърди, че не били ясни и не се знаело как са приети. Моето усещане от отговорите, които даде на въпросите, които му зададох, бяха, че той бяга от конкретни отговори, а на някои откровено не желае да дава отговори.

И нещо, с което ще завърша. За мен създава известен проблем неговото отношение към това какво представлява колективът на Районния съд в Благоевград, включително и към настоящия момент. Поддържането на твърдение, че в момента също има напрежение в съда и че то се поддържа от едно ядро, без да посочи кой е в това ядро, защо, какви са причините, по мое виждане създава проблем в евентуалната му работа като председател на съда, защото председателят на съда, макар и да звучи клиширано, трябва да цели обединение на съдиите от съда за постигане на целите на правораздаването в най-широк смисъл, а не

включително и необосновано да поддържа твърдение, че други колеги поддържат такова напрежение.

И за да се върна към своя избор, аз ще подкрепя съдия Симеонова, както вече беше казано, и поради становището на съдиите, участващи в общото събрание на съда. На практика от присъстващите с различна представителност, но между 9 и 10 съдии са присъствали на общото събрание през различни периоди от време, мисля, че 9 души са изразили становището си, 7 души са подкрепили съдия Симеонова, 2 са подкрепили съдия Иванов, но по-същественото в конкретния случай е, че и тези двама, които са казали, че ще подкрепят съдия Иванов, са казали, че и двамата кандидати на практика са в състояние да изпълняват положително тази функция, т.е. са дали своето положително становище по някакъв начин и за съдия Симеонова.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Благодаря, госпожо Дишева! Съдия Чолаков.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Уважаеми колеги, за мен беше удоволствие да слушам двамата колеги, които се явиха днес пред нас, най-вече защото, чувайки Благоевград, не е имало усещане за проблеми като цяло в този съдебен район на ниво както Районен, така и Окръжен съд. Спомням си предишните протоколи на общото събрание, няма как да ги забравя, заради което това, което прочетох в днешния протокол на изслушване за мен това е една крачка напред във връзка със създаване на нормална атмосфера за работа в този орган на съдебната власт. Този протокол е изцяло колегиален, изцяло с въпроси, които имат отношение без удари под кръста и без въпроси, които касаят единствено и само zlepоставяне на съответния кандидат. Затова чест им прави на колегите в Благоевград, че наистина това, което са направили като стъпка е в

добра посока. това го потвърдиха и двамата кандидати, че наистина нещата вървят към нормализиране на работата на този орган на съдебна власт. Затова адмирации и към двамата колеги, които се представиха според мен добре.

Но така или иначе в това състезание трябва да има само един победител и моят глас ще отиде за колегата Иванов. Какви са ми съображенията за това? Действително колегата Иванов, освен че е преподавател в университет и има съответната докторска степен, той има повече стаж в съдебната система. Той има 15 години стаж като районен съдия в Разлог и в Благоевград. Да, действително известно време, както каза и колегата Дишева, той е бил командирован в Окръжен съд-Благоевград, но това не означава, че той не е бил част от състава на Районен съд-Благоевград, а дали проблемите са били известни, става въпрос за съдилища, които се помещават в една съдебна сграда, на различни етажи. Няма как проблемите от единия съд да не стигат до другия и обратно. Още повече, всички знаем, че всъщност проблемите бяха и по вертикала, не само по хоризонтала. Смятам, че колегата Иванов е достатъчно добре подготвен, има съответния опит. Да не забравяме, че този колега в момента спасява и Районен съд-Разлог. Нали това не беше отчетено, но този колега в момента правораздава в два органа на съдебна власт. Всички знаем какъв е проблемът и в Районен съд-Разлог. Той е постановил над 100 решения в Районен съд-Разлог. Аз считам, че той има необходимата компетенция и може да преведе този съд успешно към по-добри резултати.

Аз ще подкрепя колегата Иванов. Без да навлизам в подробности, да чуем другите изказвания.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Господин Новански.

БОЯН НОВАНСКИ: Ще подкрепя колегата Иванов поради малко по-различни причини, за които говореше г-н Чолаков.

Аз смятам, че се изисква, разбира се, с цялото ми уважение към другия кандидат, защото смятам, че се представи много-добре, но смятам, че се изисква много голяма смелост да кажеш някои неща, което му прави чест.

Например проблем в законодателството, касаещи особените представители, което между другото е факт. Такъв проблем съществува и чест му прави, че го каза. Не одобрявам това, което той прави, но така или иначе този проблем съществува.

Други пример ще дам. Наредби, каза той, които не се променят от 10 години, само защото са подготвени от авторитети. И трети пример - истината за натовареността, защото всъщност тя е под средната за този районен съд и цитирам пасаж от общото събрание какво казва съдия Иванов: *„Ако погледнем оттук-нататък във времето има забавени както граждански, така и наказателни дела. Както в насрочването, движението, постановяването на актове, това е факт. Отричаме ли го този факт? Има и такива забавяния. Това трябва да го отстраним, защото имаме ресурса да го направим“*.

Поради тези причини аз ще подкрепя съдия Иванов.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Колеги? Господин Кояджиков.

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Благодаря! Уважаеми колеги, аз за разлика от преждеговорившите няма да подкрепя нито един от двамата участници в тази процедура.

Аргументите ми са следните: Тук всеки каза, че е констатирал подобряване на взаимоотношенията в Благоевград. Аз от 2 години следя много внимателно взаимоотношенията и в Районния и в Окръжния съд в Благоевград, и искам да Ви кажа и

другите съдилища в района например в Сандански, Разлог и т.н., не, но там не се подобрява положението, уважаеми колеги, проблемите се задълбочават по мое скромно мнение и това произтича не само от действията, които върши настоящия председател на Окръжен съд-Благоевград, а и от действията, всички тук си спомняте, на бившия председател на Сандански, протоколите от общото събрание. Привидно тук се спазва добрия тон, но само привидно. Аз чета някой друг протокол, не виждате ли съдия Николова какви въпроси и изказвания прави по отношение на Иванов. Евентуално неговият избор би довел до продължаване на конфронтацията в този колектив, а респективно същото означава и при избора на Симеонова. Та Симеонова е изразител на действията и на Николова, а тя откровено, откровено нейната цел, по мое скромно мнение, не е да се задълбочава конфликтът в този орган на съдебната власт.

Тоест аз искам да Ви кажа, че не бях убеден от нито един от двамата кандидати, че са подходящи за тази длъжност. Благодаря Ви!

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Уважаеми колеги, аз също ще изразя моето становище във връзка с днешния избор. Боя се, че за пореден път няма да има излъчен административен ръководител на Районния съд в Благоевград.

Аз лично ще подкрепя кандидатурата на съдия Симеонова и то защото гласувам доверие на проведеното общо събрание на съдиите от този съд и изразеното от тях становище. считам, че микроклиматът във всеки един съдебен орган е от изключително значение за неговото развитие. Отношенията между съдиите са въпроси, пряко свързани с интегритета на съдиите, а оттам с общественото доверие към съдебния орган. Затова ми се

струва, че следва да се доверяваме и да гласуваме доверие, да вярваме на съдиите от тези съдебни органи, защото така или иначе в тях работят отговорни колеги, които обичат работата си и които показват така или иначе положителни резултати, дори много добри, видно от статистиката в доклада на Районен съд-Благоевград, части от които бяха цитирани в презентацията на съдия Симеонова. Така или иначе броят на изцяло потвърдените дела са около 80%. От тези 80% според мен можем да направим извод за една много добра работа на съдебния орган. Добрата работа на съдебния орган така или иначе е атестация за работещите в него съдии.

Колеги, за да се разреши един проблем в съдебен орган, особено при констатациите на много от Вас, че нещата са се придвижили в положителна посока след последните запознания с положението в Районния съд в Благоевград, в които аз не съм участвала, ми дава основание твърдя, че за да се стимулира този положителен процес на нормализиране на микроклимата, би следвало именно да заложим на диалога, на разговора между самите съдии, какъвто диалог е готова да води съдия Симеонова.

И още две бележки. Аз не тълкувам еднозначно, в отрицателен аспект активността на някои от съдиите в Районен съд-Благоевград да задават въпроси. Къде, ако не на общото събрание, колегите ще имат свободна възможност да изразят отношението си към визията на собствените си ръководители. Така че активността на съдиите при изследване в детайли на концепцията на кандидатите за административни ръководители дори трябва да бъде адмирирана.

И втората ми бележка е по отношение на споменатото Тълкувателно решение № 6/2012 г. Общото събрание на Гражданската и Търговската колегия на Върховния касационен съд.



То, колеги, не третира въпроса за персоналното определяне на особените представители. Проблематиката, която е разгледана, касае въпросите с разноските.

Ако няма други желаещи за изказване, да пристъпим към гласуване на кандидатурите.

Който е „за“ съдия Атанас Симеонов Иванов да бъде избран за „административен ръководител - председател“ на Районния съд в Благоевград, моля да обозначи своя вот.

(брои гласовете) 5 гласа.

„Против“?

4 гласа.

Който е „за“ кандидатурата на съдия Гергана Мирчова Симеонова за „административен ръководител - председател“ на Районния съд в Благоевград, моля да гласува.

3 гласа „за“.

„Против“?

6 гласа „против“. Нямаме избор.

**1. ОТНОСНО:** ИЗБОР на административен ръководител - председател на Районен съд - Благоевград

*Кандидати:*

- Атанас Симеонов Иванов - съдия в Районен съд - Благоевград, с ранг „съдия във ВКС и ВАС“ (*Атестиран с решение на Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет по Протокол № 8/07.03.2023 г., комплексна оценка „Много добра“*)

- Гергана Мирчова Симеонова - съдия в Районен съд - Благоевград, с ранг „съдия в ОС“ (*Атестирана с решение на*

*Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет по Протокол № 31/26.07.2022 г., комплексна оценка „Много добра“)*

## **СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

### **Р Е Ш И:**

**1.1.** След проведеното гласуване с вдигане на ръка и при обявения резултат:

**За** Атанас Симеонов Иванов - 5 гласа „за“ и 4 гласа „против“

**За** Гергана Мирчова Симеонова - 3 гласа „за“ и 6 гласа „против“

**НЕ НАЗНАЧАВА** административен ръководител - председател на Районен съд - Благоевград.

**1.2.** Решението може да се обжалва пред Върховния административен съд в 7-дневен срок от обявяването му.

**ГАЛИНА ЗАХАРОВА:** Може ли да поканите съдиите Иванов и Симеонова.

(Атанас Иванов и Гергана Симеонова влизат в залата)

**ГАЛИНА ЗАХАРОВА:** Уважаеми колеги, няма избор за председател на Районния съд в Благоевград.

Бих могла само да кажа, че аз лично съжалявам и бих помолила колегите чрез Вас да не се обезсърчават от този резултат. За постигането на една или друга цел така или иначе трябва да се проявява търпение и постоянство в някои случаи.

(Атанас Иванов и Гергана Симеонова напускат залата)

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Десет минути почивка.

**(след почивката)**

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Колеги, след почивката продължаваме по дневния ред.

Господин Кояджиков, заповядайте!

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Колеги, от точка 2 до точка 10 включително от днешния дневен ред - атестационни процедури, ще Ви ги докладвам заедно, а после предлагам да гласуваме анблок всичките. Не виждам някой да е против.

Точка 2 е проект за решение за провеждане, на основание чл. 196, ал. 1, т. 2 от ЗСВ, на атестиране за придобиване на статут на несменяемост на Десислава Иванова Тодорова - съдия в Софийския районен съд.

Второ. Приемане на комплексна оценка „много добра“ на този магистрат.

И третият диспозитив. Десислава Иванова Тодорова - съдия в Софийския районен съд, придобива статут на несменяемост на основание чл. 207, ал. 1 от ЗСВ, считано от датата на вземане на решението.

Точка 3 е провеждане на същото правно основание на атестиране за придобиване на статут на несменяемост на Орлин Руменов Чаракчиев - съдия в Районен съд-Варна.

Второ. Приемане на комплексна оценка „много добра“ на този магистрат.

И трето. Орлин Руменов Чаракчиев - съдия в Районен съд-Варна, придобива статут на несменяемост, считано от датата на вземане на решението.

Точка 4. Проект на решение за провеждане, на основание чл. 196, ал. 1, т. 4, във връзка с чл. 197, ал. 5, т. 1 от ЗСВ, извънредно атестиране на Елина Пламенова Карагъзова - съдия в Окръжен съд-Варна, и приемане на комплексна оценка от атестирането „много добра" на този магистрат.

Точка 5. Проект на решение за провеждане на същото правно основание на извънредно атестиране на Даниела Димова Томова - съдия в Окръжен съд-Варна, и приемане на комплексна оценка от атестирането „много добра" на този магистрат.

Точка 6. Проект на решение за провеждане на същото правно основание на извънредно атестиране на Даниела Илиева Писарова - съдия в Окръжен съд-Варна, и приемане на комплексна оценка от атестирането „много добра" на този магистрат.

Точка 7. Проект на решение за провеждане на същото правно основание на извънредно атестиране на Диана Димитрова Митева - съдия в Окръжен съд-Варна, и приемане на комплексна оценка от атестирането „много добра" на този магистрат.

Точка 8. Проект на решение за провеждане на същото правно основание на извънредно атестиране на Даниела Дончева Михова - съдия в Окръжен съд-Бургас, и приемане на комплексна оценка от атестирането „много добра" на този магистрат.

Точка 9. Проект на решение за провеждане на същото правно основание на извънредно атестиране на Йордан Илиев Воденичаров - съдия в Районен съд-Велико Търново, и приемане на комплексна оценка от атестирането „много добра" на този магистрат.

И точка 10 е проект на решение за провеждане на извънредно атестиране на Красимира Христова Райчева - съдия в

Апелативен съд-София, и приемане на комплексна оценка от атестирането „много добра" на този магистрат.

Благодаря Ви!

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Благодаря, г-н Кояджиков!

Колеги, имате думата за изказвания, мнения, съображения по доклада. Не виждам желаещи да се изкажат. Тогава да пристъпим към гласуване на предложените проекти за решения от точки 2 до 10 така, както бяха докладвани от господин Кояджиков.

Който е „за", моля да обозначи вота си!

Всички са „за", 9 гласа „за". Имаме решения.

(след проведеното гласуване анблок с вдигане на ръка по т. 2 до т. 10 включително)

## **СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

### **Р Е Ш И:**

**2.1. ПРОВЕЖДА**, на основание чл. 196, ал. 1, т. 2 от ЗСВ, атестиране ЗА ПРИДОБИВАНЕ СТАТУТ НА НЕСМЕНЯЕМОСТ на Десислава Иванова Тодорова - съдия в Софийския районен съд.

**2.2. ПРИЕМА**, на основание чл. 206, ал. 1 от ЗСВ, комплексна оценка „МНОГО ДОБРА" на Десислава Иванова Тодорова - съдия в Софийския районен съд.

**2.3.** Десислава Иванова Тодорова - съдия в Софийския районен съд, **ПРИДОБИВА СТАТУТ НА НЕСМЕНЯЕМОСТ**, на основание чл. 207, ал. 1 от ЗСВ, считано от датата на вземане на решението.

**3.1. ПРОВЕЖДА**, на основание чл. 196, ал. 1, т. 2 от ЗСВ, атестиране ЗА ПРИДОБИВАНЕ СТАТУТ НА НЕСМЕНЯЕМОСТ на Орлин Руменов Чаракчиев - съдия в Районен съд-Варна.

**3.2. ПРИЕМА**, на основание чл. 206, ал. 1 от ЗСВ, комплексна оценка „МНОГО ДОБРА" на Орлин Руменов Чаракчиев - съдия в Районен съд-Варна.

**3.3.** Орлин Руменов Чаракчиев - съдия в Районен съд-Варна, **ПРИДОБИВА СТАТУТ НА НЕСМЕНЯЕМОСТ**, на основание чл. 207, ал. 1 от ЗСВ, считано от датата на вземане на решението.

**4.1. ПРОВЕЖДА**, на основание чл. 196, ал. 1, т. 4 във връзка с чл. 197, ал. 5, т. 1 от ЗСВ, извънредно атестиране на Елина Пламенова Карагъзова - съдия в Окръжен съд-Варна.

**4.2. ПРИЕМА**, на основание чл. 206, ал. 1 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането „МНОГО ДОБРА" на Елина Пламенова Карагъзова - съдия в Окръжен съд-Варна.

**5.1. ПРОВЕЖДА**, на основание чл. 196, ал. 1, т. 4 във връзка с чл. 197, ал. 5, т. 1 от ЗСВ, извънредно атестиране на Даниела Димова Томова - съдия в Окръжен съд-Варна.

**5.2. ПРИЕМА**, на основание чл. 206, ал. 1 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането „МНОГО ДОБРА" на Даниела Димова Томова - съдия в Окръжен съд-Варна.

**6.1. ПРОВЕЖДА**, на основание чл. 196, ал. 1, т. 4 във връзка с чл. 197, ал. 5, т. 1 от ЗСВ, извънредно атестиране на Даниела Илиева Писарова - съдия в Окръжен съд-Варна.

**6.2. ПРИЕМА**, на основание чл. 206, ал. 1 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането „МНОГО ДОБРА" на Даниела Илиева Писарова - съдия в Окръжен съд-Варна.

**7.1. ПРОВЕЖДА**, на основание чл. 196, ал. 1, т. 4 във връзка с чл. 197, ал. 5, т. 1 от ЗСВ, извънредно атестиране на Диана Димитрова Митева - съдия в Окръжен съд-Варна.

**7.2. ПРИЕМА**, на основание чл. 206, ал. 1 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането „МНОГО ДОБРА" на Диана Димитрова Митева - съдия в Окръжен съд-Варна.

**8.1. ПРОВЕЖДА**, на основание чл. 196, ал. 1, т. 4 във връзка с чл. 197, ал. 5, т. 1 от ЗСВ, извънредно атестиране на Даниела Дончева Михова - съдия в Окръжен съд-Бургас.

**8.2. ПРИЕМА**, на основание чл. 206, ал. 1 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането „МНОГО ДОБРА" на Даниела Дончева Михова - съдия в Окръжен съд-Бургас.

**9.1. ПРОВЕЖДА**, на основание чл. 196, ал. 1, т. 4 във връзка с чл. 197, ал. 5, т. 1 от ЗСВ, извънредно атестиране на Йордан Илиев Воденичаров - съдия в Районен съд-Велико Търново.

**9.2. ПРИЕМА**, на основание чл. 206, ал. 1 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането „МНОГО ДОБРА" на Йордан Илиев Воденичаров - съдия в Районен съд-Велико Търново.

**10.1. ПРОВЕЖДА**, на основание чл. 196, ал. 1, т. 4 във връзка с чл. 197, ал. 5, т. 1 от ЗСВ, извънредно атестиране на Красимира Христова Райчева - съдия в Апелативен съд-София.

**10.2. ПРИЕМА**, на основание чл. 206, ал. 1 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането „МНОГО ДОБРА" на Красимира Христова Райчева - съдия в Апелативен съд-София.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Господин Кояджиков.

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Точки 11 и 12, уважаеми колеги, ще докладвам също заедно, идентични са.

Точка е 11 е проект на решение за повишаване, на основание чл. 234 от ЗСВ, на Ива Анастасиос Анастасиадис - съдия в Софийския районен съд, с ранг „съдия в ОС", на място в по-горен ранг „съдия в АС", с основно месечно възнаграждение съгласно Таблица № 1, считано от датата на вземане на решението.

Точка 12 касае проект на решение за повишаване, на основание чл. 234 от ЗСВ, на Елена Любомирова Донкова - съдия в Софийския районен съд, с ранг „съдия в АС", на място в по-горен ранг „съдия във ВКС и ВАС", с основно месечно възнаграждение по Таблица № 1, считано от датата на вземане на решението.

Уважаеми колеги, по отношение на тези двама магистрати са налице всички положителни предпоставки за повишаването им на място в по-горен ранг - комплексна оценка от



последното атестиране „много добра“; юридически стаж по чл. 164 от ЗСВ за заемане на длъжността; липсват влезли в сила дисциплинарни наказания за нарушения по чл. 307 от ЗСВ, както и влезли в сила заповеди по чл. 327 от ЗСВ след последното атестиране. Минали са и три години от предходните им повишавания в ранг на място.

Благодаря Ви!

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Благодаря!

Изказвания по доклада? (Няма.) Пристъпваме към гласуване анблок на предложените проекти за решения по точки 11 и 12 така, както са докладвани.

Който е „за“, моля да гласува!

Всички „за“, 9 гласа „за“.

(след проведеното гласуване с вдигане на ръка по т.10 и т.11)

## **СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

### **Р Е Ш И:**

**11. ПОВИШАВА**, на основание чл. 234 от ЗСВ, Ива Анастасиос Анастасиадис - съдия в Софийския районен съд, с ранг „съдия в ОС“, на място в по-горен ранг „съдия в АС“, с основно месечно трудово възнаграждение съгласно Таблица № 1 на ВСС за определяне на максималните основни месечни работни заплати на съдии, прокурори и следователи, считано от датата на вземане на решението.

**12. ПОВИШАВА**, на основание чл. 234 от ЗСВ, Елена Любомирова Донкова - съдия в Софийския районен съд, с ранг

„съдия в АС“, на място в по-горен ранг „съдия във ВКС и ВАС“, с основно месечно трудово възнаграждение съгласно Таблица № 1 на ВСС за определяне на максималните основни месечни работни заплати на съдии, прокурори и следователи, считано от датата на вземане на решението.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Госпожо Дишева, точка 13.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Благодаря!

По последната точка от днешния дневен ред докладвам предложение от името на г-жа Керелска и от мое име във връзка с работата ни по проекта „Независимост, отчетност и качество на правосъдието“ за 2022 г.-2023 г. на Европейската мрежа на съдебните съвети.

Както вече е ставало въпрос, с решение на Пленума от м. юли 2022 г. ние двете сме определени за участие в проектния екип по този проект за периода 2022 г.-2023 г. В изпълнение на дейностите по проекта през периода от есента на миналата година и към настоящия момент продължават да се попълват и да се актуализират съдържанията и отговорите във Въпросник за индикатори за независимост и отчетност на правосъдието и Въпросник за качеството на правосъдието. Тези въпросници бяха изпратени в окончателния вид в началото на м. януари.

На срещата, която беше проведена в Дъблин в края на м. март, бяха обсъдени резултатите от тези въпросници и беше поставен въпросът за евентуални възражения от страна на участниците относно получените точки по всеки от въпросите. Това се прави въз основа на една система, която е изработена в самата Мрежа - система за оценяване имам предвид, методика. И също

така беше поставен въпросът дали има възражения за публикуване на резултатите от данните по тези въпросници. Съвсем в края на м. март сме получили писмо от Европейската мрежа на съдебните съвети от името на Висшия съдебен съвет да изразим становище дали възражаваме по публикуването на тези данни от въпросниците.

На писмено запитване по наша идея, отправено към Европейската мрежа на съдебните съвети, беше получен отговор на 12 април. Въпросът беше поставен за това къде, в какъв документ се възнамерява публикуването на резултатите. Отговорът беше, че идеята е да се публикуват на сайта на Европейската мрежа на съдебните съвети. От участието си (предходно) в този и в други проекти на Европейската мрежа мога да Ви уверя, че всъщност публикуването на данните до този момент се осъществяваше в официални доклади на Европейската мрежа и в едни специални издания, като каталози, така че това не представлява кой знае какво разширение на публичността на информацията.

Нашето становище (позволявам си да кажа и от името на госпожа Керелска) е, че няма пречка данните да бъдат публикувани. Ние направихме през миналата седмица с нея много внимателна проверка на всяка от оценките по всеки от въпросите и по двата въпросника, които сме получили. По три пункта имаме възражения за по-висока оценка, но това е спорен въпрос, доколкото Методиката почива на някакви общи правила за системите на страните-членки на Европейската мрежа на съдебните съвети. И мога да Ви уверя, че по наше виждане оценките, които сме получили, първо, съответстват на обективните дадености на системата и на правната ѝ уредба, а от друга страна, по определени показатели са в максимум, в останалите просто съответстват на нормативната уредба.

Така че по мое виждане няма проблем, няма какво да се притесняваме от отговорите, които имаме, и оценката, която сме получили. Но, разбира се, заради това сме предоставили възможност за избор между два варианта - дали да дадем съгласие или да не дадем съгласие. Между другото, от Европейската мрежа на съдебните съвети не искат официално произнасяне на органа. Ние преценихме с г-жа Керелска, че за информираност на останалите членове и за прозрачност на работата ни в рамките на проекта е по-целесъобразно да поискаме становище на Съдийската колегия.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Благодаря, г-жо Дишева!

Колеги, изказвания по точка 13 и доклада на госпожа Дишева? Не виждам желаещи да вземат думата. Тогава пристъпваме към гласуване на предложения проект за решение - първо съгласно становището на участниците в проектния екип.

Гласуваме предложеното решение: Дава съгласие данните да бъдат публикувани от Европейската мрежа на съдебните съвети.

Който е „за“, моля да гласува!

9 гласа „за“. Имаме решение по точка 13.

(след проведеното гласуване с вдигане на ръка)

**13. ОТНОСНО:** Проект на решение за даване на съгласие за публикуване на данни от попълнени въпросници в рамките на изпълнението на проект „Независимост и отчетност и качество на правосъдието“ на Европейската мрежа на съдебните съвети 2022-2023 г.

**СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ****Р Е Ш И:**

**ДАВА СЪГЛАСИЕ** данните от попълнените въпросници, в рамките на изпълнението на проект „Независимост и отчетност и качество на правосъдието“ на Европейската мрежа на съдебните съвети 2022-2023 г., да бъдат публикувани от Европейската мрежа на съдебните съвети.

**ГАЛИНА ЗАХАРОВА:** Поради изчерпване на дневния ред закривам заседанието на Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет.

***Закриване на заседанието - 11,52 ч.***

***Стенографи:***

Зоя Костова

Невенка Шопска

Катя Симова

Лидия Здравкова

(Изготвен на 24.04.2023 г.)

**ПРЕДСЕДАТЕЛСТВАЩ:****ГАЛИНА ЗАХАРОВА**

**Разпечатка от гласуване на решенията по протокола.**  
**Гласуването е в съответствие с предложението на вносителя.**

Публикуван на 25.04.2023 г.