

**ПЪЛЕН СТЕНОГРАФСКИ ПРОТОКОЛ № 14
ОТ ДИСТАНЦИОННОТО ЗАСЕДАНИЕ ЧРЕЗ
ВИДЕОКОНФЕРЕНТНА ВРЪЗКА
НА ПЛЕНУМА НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ,
ПРОВЕДЕНО НА 25 МАЙ 2023 г.**

ПРЕДСЕДАТЕЛСТВАЩ: Крум Зарков - служебен министър на правосъдието

ОТСЪСТВА Огнян Дамянов

На заседанието присъства Теодора Точкова - главен инспектор на Инспектората към Висшия съдебен съвет

На заседанието присъства Тихомир Димитров - главен секретар на Висшия съдебен съвет

Откриване на заседанието - 09.40 ч.

КРУМ ЗАРКОВ: Уважаеми дами и господа, членове на Висшия съдебен съвет, налице е необходимият кворум за започване на заседанието при предварително обявен дневен ред, както следва:

Точка първа. Произнасяне по редовността и допустимостта на предложението от членове на Прокурорската колегия на Висшия съдебен съвет по чл. 175, ал. 5, във връзка с чл. 173, ал. 3 от ЗСВ за предсрочно освобождаване от длъжност на

главния прокурор на Република България Иван Стоименов Гешев, поради наличие на обстоятелства по чл. 129, ал. 3, т. 5 от Конституцията на Република България, за тежко нарушение на служебните задължения.

Точка втора. Продължаване на обсъждането на сигнала, подаден до Висшия съдебен съвет на 16 май 2023 г. от Борислав Сарафов - директор на Националната следствена служба, и изслушване на подателя на сигнала и посочените в сигнала лица.

Има ли становища по дневния ред?

Госпожо Чапкънова, г-н Гешев след Вас. Заповядайте, госпожо Чапкънова, първа вдигнахте ръка.

КАЛИНА ЧАПКЪНОВА: Да, благодаря Ви! По-скоро не становище, искането ми е за включване на допълнителна точка в обявения дневен ред.

КРУМ ЗАРКОВ: Заповядайте!

КАЛИНА ЧАПКЪНОВА: Уважаеми колеги, на 23 май шестимата членове на Прокурорската колегия на Висшия съдебен съвет излязохме с декларация, с която остро се противопоставихме на продължаващите процеси на уронване престижа на съдебната власт, на дестабилизацията на държавната власт, на грубото погазване на конституционните и европейски ценности и отричане на конституционните европейски устои на Република България.

Колеги, моето предложение за обсъждане на тази декларация като извънредна, по-скоро като допълнителна точка в днешния дневен ред е свързано с това, че становището и на шестимата прокурори е, че именно тук, на днешната трибуна, е мястото, на което всеки един магистрат, в това число всеки прокурор, всеки следовател и всеки български гражданин, може да чуе гласа на истината, да чуе гласа на истината и да разбере какви

действия, бих ги окачества като репресивни, облечени в полузаконова форма, се предприемат срещу всеки един от членовете, които депозирахме предложението, съдържащо искане за предсрочно освобождаване на Главния прокурор на Република България. Това явно се прави с цел да бъдем мотивирани, евентуално да оттеглим нашето предложение или по някакъв начин да ни демотивират да поддържаме вече заявената от нас ясна позиция.

Колеги, държим нашето мнение да бъде чуто както тук, в страната ни, така и от всички онези европейски институции, които са отговорни за съхранението и за поддържането на правовия ред в Европейския съюз, чиято членка е и нашата държава.

Държим ясно да заявим, че нашите напълно законосъобразни действия са насочени единствено с оглед разглеждане персонално на искане за освобождаване от длъжност на Главния прокурор на Република България и те не са насочени към дейността на Прокуратурата в цялост и на отделните наши колеги, както се опитва да се правят внушения от Главния прокурор на Република България, демонстрирайки пред всички, заставайки със своите заместници, на фона на символите на държавността и на Прокуратурата, че срещу Прокуратурата на Република България се води незаконосъобразна атака.

Това са нашите аргументи да бъде включена тази декларация за обсъждане в днешния дневен ред.

КРУМ ЗАРКОВ: Уважаема госпожо Чапкънова, мисля, че предлагайки тази точка, Вие всъщност запознахте членовете на Висшия съдебен съвет с тази декларация. Повечето от въпросите, които поставяте, ще бъдат предмет на обсъждане днес през целия ден, включително и при изслушването по точка 2, където ще имате

възможност да зададете всичките въпроси, които имате. Естествено, аз ще подложя на гласуване Вашето предложение за обсъждане на декларацията.

Доколкото съм запознат, има и второ искане за предсрочно освобождаване. Не знам, дали господин Главният прокурор е запознат с него и дали го е получил, за да текат съответните срокове? Така че предоставям думата на г-н Гешев, който я поиска и ако може да ми кажете дали сте получили и второто искане на четирима членове този път.

ИВАН ГЕШЕВ: Както публично е известно, съм в платен годишен отпуск, днес съм го прекъснал за част от деня и днес ще се запозная с второто искане, и съответно в законовия срок ще приложа моето становище по него.

Аз искам да кажа две неща. На първо място, желая по точка първа да ме представлява адвокат, който да участва в заседанието, който ще приложи пълномощно. Това е колежката, тя ще се представи.

(Радостина Константинова-Томова - адвокат от Софийска адвокатска колегия, представя пълномощно на председателстващия заседанието)

КРУМ ЗАРКОВ: Благодаря! Благодаря!

ИВАН ГЕШЕВ: По така направеното предложение от г-жа Чапкънова, аз, честно казано, нямам становище. Сигурен съм, че както в хода на точка първа, така и на точка втора ще бъдат обсъдени същите въпроси, както казахте Вие, г-н Зарков, отделно становище на Прокурорската колегия да се обсъжда във формат пленум не знам в каква процедура е, но по принцип, нямам становище по така направеното искане. Аз съм сигурен, че още в

първите две точки ще стане ясно и ще стане безпредметно каквото и да е обсъждане на тази декларация.

Сега, дали тя е на шестте човека, които първоначално внесоха искането, дали те са били към момента, когато са пуснали тази декларация в страната, а може би и по интернет се потвърди, така да кажа, това със сигурност е напълно законно, присъединяването си към това становище на тези членове на Прокурорската колегия, това е безпредметно да се обсъжда, дали г-жа Чапкънова я е качила на сайта на Висшия съдебен съвет, не знам или някой друг, но това са едни такива подробности, технически, които нямат значение, те са от значение за морала и за някои нравствени качества, които би трябвало да притежава не всеки български магистрат, а всеки български граждани.

Това е моето становище.

КРУМ ЗАРКОВ: Благодаря! Госпожо Чапкънова, поддържате ли Вашето предложение?

КАЛИНА ЧАПКЪНОВА: Да, поддържам предложението.

КРУМ ЗАРКОВ: Благодаря Ви! В такъв случай подлагам първо на гласуване предложението на г-жа Чапкънова за допълнителна точка в дневния ред под номер 3 - обсъждане на... (Прекъснат.) Моля? А, извинявайте г-жо Имова!

Заповядайте!

ВЕРОНИКА ИМОВА: Уважаеми колеги, колегите предложители да се разгледа декларацията им, мисля, че трябва да се съобразят като юристи с две неща.

Първо, днес темата на дневния ред е обсъждане на редовността и допустимостта на внесеното предложение за предсрочно освобождаване на главния прокурор от неговата длъжност, като в процедурата следва да се прилагат единствено и

само Закона за съдебната власт и Вътрешните правила, които са приети от Пленума във връзка с тази процедура. Така че всякакви декларации, които съдържат мнения, заявления, възвания, призови, мисля, че не следва да се разглеждат тук. Ако колегите имат конкретни съображения по допустимостта, по редовността на внесеното предложение, а виждам, че са внесли и второ предложение за предсрочно освобождаване, то в хода на дискусиата те могат да заявят и възгледите си, посочени в тази декларация. Считам, че разглеждането на всякакви други документи извън процедурните правила е недопустимо, още повече че става дума за декларация, която би могла отново да внесе някакво, как да кажа (?), нека да бъдем безпристрастни в тази процедура, призовавам всички.

В член 3 от нашите Вътрешни правила сме положили основни принципни положения за работата на Пленума във връзка с разглеждане на предложения за предсрочно освобождаване. Първа точка от чл. 3 гласи: *„При осъществяване на правомощието си по чл. 175, ал. 5 ЗСВ пленумът на Висшия съдебен съвет се ръководи от следните принципи: 1. безпристрастност, последователност и предвидимост при упражняване правомощията на пленума на Висшия съдебен съвет; 2. законоустановеност и пропорционалност при реализиране на юридическата отговорност; 3. гарантиране на правото на защита на лицата по чл. 1; 4. зачитане на личната и професионална чест и достойнство на лицата по чл. 1.“*, а именно вносителите и лицето/лицата, спрямо които е насочено в случая лицето, спрямо което е насочено предложението е главният прокурор, аз считам, че всякакви опити за внушения чрез декларации, чрез мнения,

странични, които изместват предмета на нашата работа, са недопустими.

Затова ще гласувам „против“ приемането на тази допълнителна точка.

КРУМ ЗАРКОВ: Становищата са ясни. Разбрахме. Становищата са ясни.

Сега, поставям на гласуване предложението на г-жа Чапкънова за обсъждане на декларация, подписана от 6, доколкото разбрах, членове на Прокурорската колегия на Висшия съдебен съвет.

Който е „за“ включването на тази точка трета в дневния ред, моля да гласува. За обсъждане на декларацията беше направеното предложение. (Заявка за изказване от О.Керелска) Секунда, след гласуването, г-жо Керелска.

20 „за“. Точката е приета. Г-жа Имова е „против“. 19 „за“ и 1 „против“.

Реплика от залата: Аз съм гласувал също.

ЕВГЕНИ ИВАНОВ: Аз също съм „против“. Не знам как ги изброихте 20.

ВЕРОНИКА ИМОВА: Как преброихте 20 гласа, моля Ви се!

КРУМ ЗАРКОВ: Прегласуване, извинявам се! Просто „хибридната“ форма на заседание, както вече имах възможност да кажа, създава такива предпоставки, затова всеки ще бъде преброен. Уверявам Ви - ще гласуваме, докато бъде ясно гласуването.

Гласуваме отново.

Който е „за“, моля да вдигне отчетливо ръката си.

Аз броя 13 „за“.

Който е „против“.

5 „против“.

С 13 „за“ и 5 „против“ предложението е прието.

Моля за съдействие от администрацията съответната декларация да бъде разпространена и раздадена на членовете на Висшия съдебен съвет, с което дневният ред е приет.

(след проведеното гласуване с вдигане на ръка)

По внесените допълнения и на основание последвалите разисквания по дневния ред

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

I. ВКЛЮЧВА в дневния ред следната допълнителна точка:

3. Обсъждане на декларация от членовете на Прокурорската колегия на Висшия съдебен съвет, предложили предсрочно освобождаване на Иван Гешев от длъжността „главен прокурор“.

Внася: Калина Чапкънова - член на Висшия съдебен съвет

КРУМ ЗАРКОВ: Започваме по точка първа - Произнасяне по редовността и допустимостта на предложението, което вече беше докладвано.

Съгласно чл. 19 от Вътрешните правила, гласувани от Висшия съдебен съвет и уреждащи условията за установяване на

основание за предсрочно освобождаване от длъжност на председателя на Върховния касационен съд, председател на Върховния административен съд и главния прокурор, лицето, срещу което е направено предложението има право на защита и може да бъде представявано и подпомагано от адвокат.

Такъв е случаят и днес. Имаме редовно упълномощаване от страна на г-н Гешев на адвокат Радостина Огнянова Константинова-Томова, която да го представлява и подпомага по тази точка.

Адвокат Томова, заповядайте, където ще Ви е удобно, за да вземете участие в заседанието, с което разкривам разискванията по точка първа - произнасяне по редовността и допустимостта на направеното предложение.

Кой би искал да вземе отношение по точката? (И.Гешев: Аз.)

Заповядайте, г-н Гешев!

ИВАН ГЕШЕВ: Ще започна първо с искане за отвод на шестте членове, които са внесли искането и подробно ще се мотивирам със своите основания, и ще представя съответните данни, да кажем по този начин, няма да използвам термина доказателства, като в случай, че същите не си направят отвод, съответно с процедурите, приети от Висшия съдебен съвет, считам, че по този въпрос трябва да се произнесе Комисията за предотвратяване на конфликт на интереси към Висшия съдебен съвет с оглед установяване на обективността и непредубедеността на тези шест членове на Висшия съдебен съвет.

Ще започна със следното нещо, което трябва да е ясно. Цитирайки професор Киров в една статия, във вестник „Труд“, който каза, че правовата държава е превърната (може би цитирам

неправилно) в „дрипава риза“, аз си позволявам да не се съглася с него. Аз смятам, че определени лица, които са част от съдебната власт, кои са крайно ограничени, а може би евентуално и във Висшия съдебен съвет, се опитват да превърнат правовата държава в „дрипава риза“ (това е моето лично становище) и аз ще направя всичко възможно в интерес на българските граждани и на съдебната власт това да не се случи, и това да се види в интерес на българските граждани. Ще кажа и следното, което каза преди време един конституционалист, че *„някои трябва да махнат мазните си пръсти от Конституцията“*. Това е приблизителен цитат.

КРУМ ЗАРКОВ: Моля Ви!

ИВАН ГЕШЕВ: Съжалявам! Не, това е много важно.

Първо по отвода, а после ще се произнеса и за редовността на така внесено искане. Както е публично известно, за което ще представя пресконференцията си, която в понеделник изнесох (излишно е да я повтарям, ако желаете, може да бъде чута), беше направен опит да бъда заплашен с един запис, за да може да бъде потвърдено, че ще си подам оставката в понеделник, мисля, че беше 11-ти. На записа аз твърдя, че съм аз и това, което съм казал съм аз. Твърдя, че този запис не е правен от мен. Подробни обяснения съм дал в хода на проверка за търговия с влияние и корупция във Върховна касационна прокуратура, включително и по сигнал на г-н Сарафов в Софийска градска прокуратура (мисля, че датата беше понеделник, точно така, в продължение на 4 часа). Твърдя, че тези проверки съвпадат в голямата си част с обстоятелствата, които ще бъдат обсъждани в хода на различните процедури на Висшия съдебен съвет и твърдя категорично, което се и чува, че г-н Стоев заяви, че това е направено по поръчение на ГЕРБ. Аз попитах „Не е ли така?“,

цитирам по памет, и той каза: „Да, така“, но индиректно - „Еди-кой си тропна по масата.“. Това е едното ми основание, което мога да изложа и повече, за това, че са налице цитираните от г-жа Имова обстоятелства в точка 3 от Правилата и считам, че това следва да бъде обсъдено в комисията, която посочих, в случай, че те не си направят отвод.

Следващото, което искам да посоча, е, че следва да се провери и твърдението, че г-жа Бошнакова към момента на подаване на жалбата си е била в болница, което не изключва възможността да подпише, разбира се, това искане за отстраняването ми, но това е също обстоятелство, което следва да бъде изследвано с оглед точно обективност и безпристрастност.

Следващото, което желая да бъде приобщено, е едно интервю на г-н Кузманов в БНТ, като моля да бъде изискан „суровият запис“ (да кажа по този начин) от БНТ, защото считам, че в това интервю той се изказва по същество на процедурата и заявява личното си отношение, виждания и предубеденост за окончателния изход на процедурата. Аз ще го предам. От БНТ се надявам, че притежават целия запис.

Във връзка с точка трета, такава, която приехме днес във Висшия съдебен съвет, държа тази декларация да бъде приобщена в хода на производството, защото тази декларация също, според мен, влиза в противоречие с цитираните Правила на Висшия съдебен съвет, а също и с чл. 35 от Закона за съдебната власт, който следва да бъде съобразен.

Това са моите юридически основания и ще завърша с това: Тези шест човека нямат не юридическо право да участват в тази процедура, те нямат морално право да участват в тази процедура. Повтарям - морално право, въпреки че моралът за всеки

е различен, но според мен има общоприети стандарти за морал, не за всеки магистрат, а за всеки български гражданин, всеки преценява дали се включва в тях или има свои собствени виждания за морал.

И ще приключа, тъй като това, което се случва аз го наричам и много български граждани „атентат“ срещу съдебната власт и срещу върховенството на закона и европейските ценности, от това не следва да се срамува съдебната власт, не трябва да се срамува българската Прокуратура,. Това е изолиран кръг от хора, които най-вероятно, както се твърди от много български граждани, изпълняват може би някакви други цели, които противоречат на интересите на съдебната власт, на върховенството на закона и на правовата държава.

И в случай, че прецените за удачно по тези точки, извън това, което представям, моля да прецените дали да се проведе закрито заседание на Пленума за обсъждане на основанията за отвод и за редовността съответно ще изложи становища защо, като дойде момента смятам, че тя е нередовна и следва да бъде върната за допълване. Това е второто ми искане, което също ще обоснова, но не сега е момента, а след като минем основанията на отвод.

И призовавам в интерес на съдебната власт извън тези обстоятелства, които посочих, които са публично известни и могат да бъдат установени, в интерес на държавността и на престижа на държавата, и на съдебната власт основанията за отвода, които мога допълнително да изложя, да бъдат, поне в тази част, в хода на закрито заседание на Пленума на Висшия съдебен съвет, което моля да бъде подложено на гласуване. Аз съм готов и публично да ги изложя, но... (Прекъснат.)

КРУМ ЗАРКОВ: Уважаеми г-н Гешев, уважаеми дами и господа, заседаваме по допустимостта на предложенията. Мисля, че флашките са друг жанр. (Намесва се И.Гешев: Не това са...) Днес трябва да се прецени и наистина, ако искаме да запазим някаква (макар че е трудно да се говори за запазване на каквото и да било вече) институционалност поне, аз призовавам да престанете да си говорите през медии, декларации, флашки и пресконференции, и да проведете разговора такъв, какъвто смятате, че трябва да се проведе тук, публично.

Напомням - днес трябва да се прецени: има ли компетентност субектът, *„...направил предложението; лицето, за което се отнася предложението заема съответната длъжност; липса на друго предложение или на взето решение по чл. 175, ал. 5 ЗСВ за същите фактически обстоятелства и срещу същото лице, както и изложените фактически обстоятелства, за които се твърди, че съставляват тежко нарушение или системно неизпълнение на служебните задължения, както и накърняват престижа на съдебната власт...“*.

Това е член 12 от Вътрешни правила, които Вие сте приели. Това е обект на първа точка и аз Ви предлагам да се придържаме към него.

Обект на втора точка е много и от записите, за които говорихте - има ли ги, няма ли ги, кой ги е правил и т.н.

Така че нека да вървим по дневния ред и по взимане на съответните решения.

Естествено, има направени предложения от г-н Гешев, които аз ще подложам на обсъждане. Който иска да вземе отношение по направените искания за отвод и за закрито заседание, може да го направи, тъй като му оставихме правото да ги отпрати, и Вие имате

право да отговорите, тези, които се чувстват засегнати. Има ли някой, който иска да вземе отношение?

Господин Гешев, искате да завършите?

ИВАН ГЕШЕВ: Не, искам да допълня.

КРУМ ЗАРКОВ: Допълнете.

ИВАН ГЕШЕВ: Господин Зарков, аз съм юрист, мисля, че знаете. (К.Зарков: Чувал съм.) И аз така съм чувал за Вас.

Като юрист смятам, че е съвсем нормално да направя искане за отвод на тези шест членове на Прокурорската колегия и на Пленума на Висшия съдебен съвет. Аз не предоставям флашки, да не изместваме темата, а просто облекчих може би необходимостта да прекъснем заседанието, защото пресконференцията е публично известна в нейното пространство и в YouTube. Ако желаете, може да не приемете този запис на тази пресконференция, която беше с цел да облекчи обсъждането и може да бъде изслушана в процедурата, по преценка преди това, така да се каже, по искането ми за отвод на 6 членове на Прокурорската колегия, а няма пречки, разбира се, и съответният персонал на Висшия съдебен съвет да сваля този запис от брифинга миналия понеделник и да го приложи към тази точка.

Това, което прилагам, са данни (приемете ги по този начин), които обосновават отвода на тези членове на Висшия съдебен съвет, които цитирах, като аз държа те да бъдат приобщени и обсъдени, преди да се мине към гласуването или да заявят дали имат желание да осъществят процедурата за самоотвод, която е регламентирана в Закона за съдебната власт, което, разбира се, е тяхна преценка.

Второто нещо, което посочих, което се надявам, че ще бъде обсъдено, е редовността, както посочихте Вие. (Намесва се

К.Зарков: Това е точката.)** Това, където мога да взема аз, може да вземе отношение адвокат Томова.

И третото нещо, което посочих, че във връзка с основанията за самоотвод на тези лица съм готов да предоставя съответна информация, която в интерес на държавата, г-н Зарков, и на съдебната власт, смятам, че следва да бъде представена в закрито заседание на Пленума на Висшия съдебен съвет. Но в случай, че прецените, че трябва да е в открито, аз нямам представа (извинявайте за лапсуса!), нямам притеснения да я представя и в открито заседание на Пленума на Висшия съдебен съвет, защото нямам притеснения, каквито и други хора трябва да се притесняват, но смятам, че в интерес на престижа на съдебната власт и на държавата, това да стане в закрито заседание.

И ще завърша с това, че тук въпрос, който седи, е дали всички ние, като тези, които седим начело на съдебната власт в лицето на Пленума на Висшия съдебен съвет, след толкова години ще защитаваме независимостта на съдебната власт и на колегите си, принципи на върховенството на закона и правовата държава.

КРУМ ЗАРКОВ: Благодаря Ви! Аз мисля, че времето на закритото свърши, време е да се разплитат тези въпроси и да се стигне докрай. (Реплика на И.Гешев, без микрофон, не се чува)

Кой иска да вземе отношение? Заповядайте, госпожо Чапкънова!

КАЛИНА ЧАПКЪНОВА: Колеги, тъй като беше направено искане за отвод на шестимата членове на Прокурорската колегия, които сме депозирали искането, няма как това да бъде един колективен акт, това трябва да бъде индивидуален.

Считам, че с така направените искания днес се цели да се провокира излишна дискусия, която няма нищо общо със

законовите разпоредби, които касаят провеждането на тази процедура.

Онова, което бих могла да кажа за себе си е, че аз по никакъв начин не се чувствам заинтересувана или предубедена от изхода на това производство и нямам основание да депозирам своя отвод. Може би единственият въпрос, който трябва да се зададе към г-жа Бошнакова дали това е нейната воля и дали тя е подписала предложението на шестимата членове.

Това е, което имам да кажа.

КРУМ ЗАРКОВ: Други? Господин Стоев.

ЙОРДАН СТОЕВ: Във връзка с поискания ми самоотвод, който трябва да заявя или отвод, искам да заявя категорично, че няма да направя такъв, тъй като считам, че той не влиза към настоящата процедура. Освен това г-н Гешев се позова на една копродукция втора част, която той реализира, която, като искам да заявя, че това е една пълна манипулация, не отговаря на обективната истина, но това ще бъде установено в едно бъдещо разследване. Доколкото знам, има съответните образувани прокурорски проверки в тази връзка, където ще бъде установено това нещо. Така че на този етап считам, че не би трябвало да си направя самоотвод. Благодаря!

КРУМ ЗАРКОВ: Други?

ГЕРГАНА МУТАФОВА: Колеги, аз на свой ред също няма да си направя отвод в тази процедура. Към настоящия момент не се чувствам предубедена, заинтересована, за да не участвам както в разглеждането на допустимостта днес на нашето искане за отстраняване по чл. 175, във връзка с чл. 173 от ЗСВ, така и в бъдещо гледане на това искане по същество.

КРУМ ЗАРКОВ: Заповядайте!

ГЕОРГИ КУЗМАНОВ: Не считам, че има основание да си правя отвод. Това, което коментира г-н Гешев за моя изява пред медиите - винаги съм коментирал убедеността си, че е необходимо да започне процедурата, предвидена от Конституцията. Винаги съм заявявал, че решението за изхода от процедурата ще бъде в края на процедурата, когато бъдат установени всички факти и обстоятелства, касаещи направените ни предложения.

Нямам основание за отвод. Не се считам лично заинтересован по никакъв начин от приключването на процедурата.

КРУМ ЗАРКОВ: Други? Госпожа Бошнакова виждам на екран.

Заповядайте, госпожо Бошнакова.

СВЕТЛАНА БОШНАКОВА: Понеже беше споменато и моето име, аз също не се считам заинтересована. Видяла съм налице данни за евентуално нарушение. Тези данни могат да се проверят единствено и само в тази процедура и не виждам нищо лошо в това. Както каза и г-н Кузманов дали и какво ще се установи, това е въпрос на събиране на доказателства. Аз не се чувствам предубедена, така че не смятам да си правя отвод, ако, разбира се, Пленумът прецени... (не довършва).

КРУМ ЗАРКОВ: За секунда. Моля Ви, тъй като имаме доста работа, да се опитваме с едно взимане на думата да изразяваме становище!

Заповядайте!

ГЕРГАНА МУТАФОВА: Ще се опитам да не се повторя. Тъй като в момента сме по процедурни въпроси по процедурата по допустимост, моля да дадете възможност на главния секретар да влезе в залата да връчи нашето искане за отстраняване, второто.

КРУМ ЗАРКОВ: Едно, по едно. Господин Гешев заяви, че получи искането за отстраняване, така че няма необходимост. Секунда

ИВАН ГЕШЕВ (без включен микрофон): Вероятно ни наблюдават в администрацията на главния прокурор, моля да ми донесат искането и ще го подпиша пред целия Пленум на Висшия съдебен съвет.

КРУМ ЗАРКОВ: Разбрано. Госпожо Керелска, Вие ли искахте думата? Заповядайте и след това г-жа Дишева.

Моля Ви, придържаме се към точката, която обсъждаме.

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Понеже г-н Гешев предложи Комисията по конфликт на интереси, която съществува към Висшия съдебен съвет да се занимае с това дали има конфликт на интереси между шестимата, които са направили предложение и участието им в днешното заседание и във взимане на решение, искам само да уточня, че такава комисия във Висшия съдебен съвет съответно в Съдийската колегия и в Прокурорската колегия не съществува. Такава комисия е съществувала в предишния мандат. Това са комисиите по професионална етика, борба с корупция и разкриване на конфликт на интереси.

Към настоящия момент такова правомощие съгласно чл. 54, ал. 1, т. 8 ЗСВ има Инспекторатът. Това е само като пояснение във връзка с направеното от него искане.

Но искам да кажа нещо по-съществено, което според мен касае редовността на процедурата. Колеги, съгласно чл. 13, т.е. 16 от Закона за съдебната власт, Висшият съдебен съвет е гарант за независимостта на съдебната власт. За да бъде гарант за независимостта на съдебната власт, Висшият съдебен съвет трябва

да даде и да дава в ежедневната си дейност доказателства, че самият той е независим.

И сега каква е връзката с редовността на процедурата? Имаме внесено предложение от шестима членове на Прокурорската колегия за предсрочно освобождаване на главния прокурор поради тежко нарушение на служебните задължения. В общественото пространство изтече достатъчно информация, която да постави под съмнение дали това предложение не е направено при някакви особени обстоятелства, а именно дали върху шестимата предложители не е упражнен натиск, заплаха, изнудване, което така или иначе би довело до порок на тяхната воля.

И в тази връзка, и за да се разсеят всякакви съмнения в публичното пространство и пред нас самите, аз ще помоля вносителите на предложението за предсрочно освобождаване на главния прокурор да заявят дали тяхното предложение е извършено именно под натиск, заплаха, изнудване - обстоятелства, които опорочават и биха опорочили тяхната воля, и дали поддържат така направеното предложение. Мисля, че това е важно действително и за нас, и за обществото.

КРУМ ЗАРКОВ: Мисля, че те току-що това направиха, когато отказаха отвода си.

Госпожо Дишева, заповядайте! Госпожо Керелска, искахте да допълните ли? Да. Заповядайте!

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Значи, според мен това, което те заявиха, беше във връзка с искането за отвод. Това е друга процедура.

Въпросът, който аз поставям, мисля, че има друг смисъл и съдържание.

КРУМ ЗАРКОВ: Разбрах Ви. Те са пред Вас, чуват Ви, и ако преценят. Госпожа Дишева първа поиска думата, а не е взимала досега думата.

Госпожо Дишева, Вие имате ред.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Благодаря! Колеги, аз искам да върна към предмета на нашата първа точка, а то е именно: произнасяне по редовността и допустимостта на предложението.

Аз не чух до настоящия момент възраженията на господин Гешев по редовността и допустимостта на предложението. Чисто процедурно мисля, че ние трябва първо да чуем тези възражения, ако има такива. В становището, което г-н Гешев е представил във Висшия съдебен съвет на 22 май възражение по недопустимост и нередовност на предложението аз не видях. Нека да се съсредоточим върху това. Разбира се, днес г-н Гешев също има възможност да направи такива възражения и да се произнесем по тях. А дали колегите ще си направят отводи, те вече го заявиха, но това е въпрос, който има отношение към гласуването в тази точка от дневния ред.

Освен това, понеже се повдигна въпроса за г-жа Бошнакова, доколкото разбирам, и тя поддържа предложението си, не си направи отвод, бих искала да попитам г-н Гешев какво по-специално има предвид, когато твърдеше, че трябва да се проверят обстоятелства, свързани с подписването от нейна страна, защото евентуално това е въпрос, който може да има някакво отношение и то не решаващо по мое виждане, но някакво отношение към редовността, само редовността, а не допустимостта на процедурата към този момент.

Иначе аз споделям, тук беше изразено становището, че Пленумът на Висшия съдебен съвет няма правомощието да се

произнася по отводи на негови членове. Има изрично решение на Конституционния съд в този смисъл по повод на едно предходно изменение на Закона за съдебната власт, където беше прието, че може Пленумът да отстранява от участие свои членове. Такова правомощие Пленумът няма, поради което и не може да обсъжда наличието на основание за отвод. Такива съображения могат да бъдат излагани евентуално по същество на процедурата, но не и в рамките на допустимостта.

КРУМ ЗАРКОВ: Заповядайте, г-н Гешев! Има конкретно питане към Вас, след това г-жа Имова.

ИВАН ГЕШЕВ: Ще кажа - само две неща да напомня: Аз съм съгласен с г-жа Дишева, че тук не става въпрос за отвод, а трябва преценка на всеки един от тези членове, дали вътрешният баланс сочи, че е обективен или не е обективен, дали ще си направи самоотвод, но аз държа тези неща, които посочих като данни, да бъдат приобщени в хода на процедурата, може и в днешното заседание, с оглед на евентуално бъдещи процедури, включително и пред Върховния административен съд, както и като доказателство или данни по-скоро за мен, че са налице определени обстоятелства, които съм потвърдил, включително и пред българските граждани.

Следващото нещо, което помолих и моля да бъде подложено на гласуване, е част от заседанието, където ще изложа други обстоятелства, свързани с редовността и мотивацията, да кажем по този начин, за внасяне на това първо искане да бъде в закрито заседание на Пленума на Висшия съдебен съвет. Естествено, това ще преценят членовете на Пленума на ВСС, като аз съм готов и в открито заседание да изложа своите аргументи.

На следващо място, за членовете на Висшия съдебен съвет и за всички българи, и за народа, който ни слуша, трябва да кажа, че аз направих изявлението, квалифицирано по определен начин, каквото г-н Стоев квалифицира по определен начин, поради една проста причина - поради това че тук става въпрос вече за държавното устройство, за интегритета на съдебната власт и за потъпкване според мен на основни конституционни принципи. И този въпрос вече не касае само съдебната власт, а той касае целия български народ и българската държава, и затова българските граждани и всички трябва да са наясно с опитите според мен за политическо овладяване на съдебната власт, защото според мен това е началото, след това са съдилищата наред (така предполагам), и затова аз го изложих публично пред българските граждани. Няма пречки, в случай че прецените, че това трябва да бъде обсъдено в открито заседание на Пленума на Висшия съдебен съвет тези обстоятелства, които преценя, че към този момент трябва да споделя с Вас, да изложя публично и на днешното заседание на Висшия съдебен съвет по същите причини.

Относно г-жа Бошнакова, аз не знам дали е вярно, но са налице медийни твърдения, че към момента, когато е подписано от нея съответното предложение за моето отстраняване, се е намирала в болнично заведение. Аз не знам дали е вярно или не е вярно, но както каза г-жа Дишева, това е елемент, който касае редовността на подаденото искане и вероятно по някакъв начин обстоятелство, което може евентуално да бъде ценено в едни бъдещи процедури пред Върховния административен съд.

Това са моите мотиви.

КРУМ ЗАРКОВ: Разбрах. Благодаря Ви, г-н Гешев!

Обръщам се към Вас и към всички други членове на Висшия съдебен съвет да се съсредоточим върху по допустимостта и редовността на предложението с достатъчно кратки и ясни изявления, тъй като всички тук трябва да уважаваме институционалността на всеки, който я представлява.

Сега. Госпожо Бошнакова, бяхте поименно спомената, при което мисля, че г-жа Имова ще разбере, че Ви дам преди нея думата, след което думата е на г-жа Имова.

Госпожо Бошнакова, слушаме Ви.

СВЕТЛАНА БОШНАКОВА: Това, че съм била в болница е безспорен факт, защото аз съм представила болничен лист от петък до вторник, фактически от... не мога да се сетя датите, но, момент да видя по календара. Значи, от 12-ти до 16-ти. Този болничен....(Прекъсната.)

КРУМ ЗАРКОВ: Госпожо Бошнакова, извинявайте! (Св.Бошнакова: Да.) За да бъдем наясно и да спрем с този въпрос.

Свободно ли изразихте Вашата воля, подписвайки това искане и поддържате ли го?

СВЕТЛАНА БОШНАКОВА: Разбира се, аз преди малко го заявих.

КРУМ ЗАРКОВ: Благодаря Ви! Госпожа Имова.

ВЕРОНИКА ИМОВА: Уважаеми колеги, всички сме прилагали закона и като съдии, и като прокурори, и всички знаем, че субективното усещане на магистрата за безпристрастност и независимост не е достатъчно основание при обективни данни, които опровергават тази независимост и безпристрастност при решаване на правните казуси.

Ето защо, аз може би ще продължа това, което повдигна тази тема, която повдигна колежата Керелска. Ние сме

дългогодишни съдии с нея и знаем, че всяко едно съмнение при решаването на определен правен спор от страна на арбитъра, на съда е пагубно, т.е. обезсмисля и води до незаконен състав и всъщност проваля правосъдието.

На 22 този месец г-н Гешев, заедно със своите заместници, в Съдебната палата в София разкри данни, които внасят сериозно притеснение и безпокойство в цялата българска общественост, а в правната общност те взривиха чувството за интегритет на системата, за спазване на Конституцията и законите на страната от членове на тази система. В тази връзка, защото ако действително фактите, които бяха оповестени и целият български народ ги чу, пред всички медии, пред всички български граждани, пред всички нас, защото ние следяхме този брифинг, ако тези факти са верни, това означава, че процесното предложение страда от съществен порок, порок на волята. Това че колегите заявяват, че не са пристрастни и че са подписали предложението, ръководейки се от вътрешното си убеждение и разбирането си за правосъдие и в случая за нарушение на определени правни норми, които аз, между другото, не видях в предложението, но това е друг въпрос и аз ще взема отново думата във връзка с редовността на предложението... (Прекъсната от К.Зарков: Госпожо Имова, аз Ви предлагам, аз Ви предлагам да кажете, което имате да казвате сега.) Да, да, благодаря Ви!

И считам, че този въпрос следва да се изясни, защото всяко съмнение, което пада върху независимата воля на предложителите, би било пагубно за държавността и за правовия ред в държавата. Защото предложението е подадено на 12 май, на 11 май ние чухме едно дръзко и недопустимо изявление от кандидата за министър-председател в процедурата за съставяне на

правителство в момента висящо пред Парламента, че първата работа, първото действие, което ще извърши бъдещият министър на г-жа Габриел, която в качеството си все още на еврокомисар изрече тези думи, ще бъде искането за предсрочно освобождаване на главния прокурор поради уронване престижа на съдебната власт, т.е. едно априори изказване на политик и то европейски политик, който съгласно разпоредбите на европейските документи, които регламентират дейността на членовете на Европейската комисия, европейските депутати и там за всичките европейски структури нямат право да изразяват политически изказвания спрямо представители на националните си институции. Това беше сторено на 11-ти. На 12-ти май се подаде това искане. Няма да коментирам. В хода на процедурата ще изразя и своето становище само на базата на фактите и на закона.

Но, както каза колегата Керелска, чл. 16 в случая, а не чл. 13 от Закона за съдебната власт, ни е повелил да защитаваме независимостта на съдебната власт и авторитета на правосъдието, като се позоваваме само на Конституцията и законите на страната и браним тази независимост от всякакъв характер - политически, корпоративен, олигархичен, бизнес, медиен и всякакъв. На 12-ти колегите изведнъж промениха своето отношение към ситуацията с атентата или опита за атентат, или терористичния акт, който беше извършен (това е вече въпрос на квалификация, която компетентните разследващи органи ще направят), но така или иначе този чудовищен факт се игнорира и изведнъж колегите, които застанаха с имената си, с прокурорските си тоги пред съдебните палати в страната, част всъщност една много малка част от тях, която и в лицето на колегата Чапкънова, и в лицето на колегата Кузманов, и в лицето на колегата Стоев защитаваха независимостта

на съдебната власт и държавността, изведнъж за 24 часа промениха своето мнение. Как става това? Аз като български гражданин съм изключително смутена и за мен остава съмнението в безпристрастност, в независимостта и независимо формираната воля на тези шестима наши колеги във формулиране на въпросното предложение. Друг е въпросът вече по същество. Но ако това е така, то това предложение е нищожно, защото не отговаря на тяхната действителна воля.

Затова аз правя искане в открито или в закрито заседание, както прецените, макар че цялата българска общественост е известена за разкритията, които бяха направени на брифинга на главния прокурор на 22 май, бих искала преди да вземем отношение за редовността на искането на колегите, нека да чуем тези искрени проникновения, които така замразиха всякаква представа за независимост у въпросните магистрати.

И аз моля колегата Стоев тук, пред нас: колега Стоев, Ваш беше гласът, много добре можем да го разпознаем, както и гласът на г-н Гешев! Разкритията, които Вие чрез Вашите изявления правите в този материал, категорично ме карат да си мисля, че изразеното в това предложение не отговаря на Вашата действителна воля (Намесва се К.Зарков: Госпожо Имова, ...) и предполагам, че не отговаря и на действителната воля на Вашите колеги. (К.Зарков: Госпожо Имова...) Затова държа да го изслушаме всички тук днес.

КРУМ ЗАРКОВ: Госпожо Имова, не бързаме за никъде, ще бъдат чути всички становища. Аз Ви благодаря!

Отправлям следния апел към висшите магистрати, които сте всички тук: Моля Ви за ясни, категорични, точни отговори в рамките от 3 до 5 минути. Нямаме нужда от допълнителни

драматизми. Нещата са пределно, струва ми се, ясни. Говорим за допустимост и редовност. Има отправени въпроси от г-жа Имова.

Има ли някой, който да желае да отговори. Господин Стоев беше споменат поименно, има пълно право.

ЙОРДАН СТОЕВ: Благодаря, г-н Министър! Ще бъде пределно кратък. Във връзка със зададените от г-жа Керелска въпроси с различни нюанси относно някаква зависимост Ви отговарям - твърдо не.

Така. Относно казаното от г-жа Имова. Реално то приповтаря казаното от г-н Гешев. Аз заявих, че не си правя отвод, тъй като това е личен акт и заявих безкрайно ясно, че това е една манипулация, която предстои да се разследва от съответните органи на прокуратурата. Там ще бъде установена конкретната истина. Всичко, което се заяви от г-жа Имова, беше предположение, което започваше с „Ако, ако, ако“. В правото има конкретни факти, а няма „Ако“.

В тази връзка това мога да кажа и само да допълня нещо. На стълбите не съм бил с тога, тъй като не съм бил прокурор и когато съм бил на тези стълби, аз съм защитавал конкретна кауза, а именно, че не може да се посяга на магистрат под каквато и да е форма. (Намесва се В.Имова: Може и без тога.) ...(не се чува) има съвсем друг предмет. Благодаря!

КРУМ ЗАРКОВ: Да, заповядайте!

ГЕРГАНА МУТАФОВА: Съжалявам, че пак ще се изказвам, очевидно много пъти ще се изказвам днес.

Въобщо не искам да квалифицирам изказването на г-жа Имова, макар че съм потресена от него. Госпожа Имова говори като наказателен съдия от Върховния касационен съд за един запис, пуснат на пресконференция миналата седмица, без фактически да

нямаме никакви събрани, не само данни, доказателства, разбира се, естествено, защото не сме в хода на процес пред наказателен съдия в Република България, за автентичността на този запис. И спирам дотук.

На същото основание, на което г-жа Имова за пореден път ни призовава да си дадем отвода и да препотвърдим дали не сме под натиск, заплаха или каквито и да е други действия, подписали това искане за отстраняване по чл. 175, аз казвам същото: Госпожо Имова, с днешното Ви изказване току-що в процедура по допустимост Вие безпрецедентно взехте отношение по същината на предмета на разглеждане на тази процедура и на нашето искане. Вие казвате, че то изначално е нищожно, защото то било доказано, че било подписано от нас под някакъв натиск.

Извинявайте много, но аз на това основание също Ви искам отвода!

КРУМ ЗАРКОВ: Разбрано. Госпожо Имова, ще Ви дам думата, но споменахте много хора, може би те искат да вземат отношение или други, които искат да вземат отношение. Ще Ви дам думата.

Господин Новански. (Намесва се Д.Марчева: Извинявайте, г-н Зарков, но аз вдигам ръка от много време и може би не ме виждате.) Вие вдигате ръка преди Новански.

Господин Новански, ще допуснете г-жа Марчева пред Вас? Госпожа Марчева, след това г-н Новански.

ДАНИЕЛА МАРЧЕВА: Колеги, аз Ви призовавам за следното. Понеже колегата Имова каза, че ние сме съдии, магистрати тук, бих искала да се придържаме изцяло и плътно към законовите разпоредби. Но в случая по отношение на допустимостта, както каза правилно и г-н Зарков в началото, той

очерта на практика предмета на обсъжданията днес и би било редно да се съобразяваме с този предмет, защото всичко останало е, така да се каже, ирелевантно и обслужва други цели, но не и тези на органа, който трябва да упражни своите правомощия днес.

Кои са релевантните норми, приложимите норми по отношение на отводите? Има специална норма чл. 35 в Закона за съдебната власт и доколкото тук става въпрос и за административно производство, АПК субсидиарно се прилага, и ГПК - това са чл. 22, ал. 1, т. 6 и чл. 22, ал. 2.

В тази връзка само ще припомня какво гласи чл. 35, а именно той казва: *„(1) Член на Висшия съдебен съвет няма право да участва в гласуването на решение, ако са налице други обстоятелства, които пораждат съмнение в неговата безпристрастност.*

(2) В случаите (в този случай) членът на Висшия съдебен съвет се отстранява сам, като обявява обстоятелствата, които са наложили отстраняването.”.

Самата норма показва, че отвод е възможен само по преценка на съответния член на Висшия съдебен съвет, т.е. отвод не може да се иска, т.е. не може да се отстраняват членове на Съвета, само защото други членове на Съвета или други лица извън състава на Висшия съдебен съвет считат, че са налице такива обстоятелства.

Затова аз считам, че тук не е добре да продължаваме да дебатирате по нещо, което на практика излиза извън предмета на закона. След като колегите заявиха изрично, че няма обстоятелства, които да налагат те да се отведат, мисля, че всичко останало е безпредметно.

Просто много би ми се искало да не влизаме в едни такива дебри, които на практика не решават въпроса и ни излагат като юристи. Благодаря Ви!

КРУМ ЗАРКОВ: Аз Ви благодаря! Припомням - разговаряме за допустимост на предложението.

Господин Новански искаше думата. Господин Новански, не Ви чуваме. Може би госпожа Имова?

Госпожо Имова, моля Ви, кратко, доколкото е възможно.

ВЕРОНИКА ИМОВА: Да, уважаеми господин Министър, съвсем кратко. Може би колегите не чува, но колегата Стоев като че ли чу и разбра. Аз използвах израза „ако“ - ако се докаже, че е имало натиск, госпожо Мутафова, ако се докаже, че е имало натиск върху Вашата воля, политически натиск върху Вашата воля. Използвам условно наклонение. Никога не съм твърдяла, че това е доказан факт. Този факт допълнително би могъл да се докаже в хода на нашата процедура, а именно поради факта, че съгласно АПК, в неуредените случаи ЗСВ препраща към АПК, ние имаме право и в тази процедура да събираме всякакви доказателства, доказателствени средства, които са допустими от закона, в процедурите по Административнопроцесуалния кодекс.

И в случая пак призовавам - нека Пленумът да се запознае с фактите, които се твърдят от г-н Гешев, защото той в тази процедура има право на защита, има право да бъде чул, има право да сочи доказателства, има право да обосновава тезите си, както и Вие, колеги, предложители на въпросното искане. Така че призовавам да събираме доказателства. Доказателства следва да бъдат събрани и във връзка с основанията за редовност и допустимост.

КРУМ ЗАРКОВ: Тезата Ви е ясна. Господин Новански първи беше поискал думата, но той изчезна.

Господин Гешев, Вие имате думата за трети път. Моля Ви, съобразявайте се!

ИВАН ГЕШЕВ: Само да напомня, извинявам се, че тези, хайде, няма да използвам термина „доказателства“, които посочих към този момент, държа да бъдат приобщени към настоящата процедура точно с оглед редовността и допустимостта на изготвеното предложение, като естествено, в случай че започне такава процедура, аз ще направя доказателствени искания, множество доказателствени искания, които допълнително писмено ще представя на Висшия съдебен съвет.

И второто, което напомням, това е за закрито заседание - това е преценка на Пленума на Висшия съдебен съвет.

КРУМ ЗАРКОВ: Сега чуйте ме. (Чува се: Може ли?) Секунда, давам Ви думата, но искам преди това само да направя някои уточнения.

Давам думата на г-н Новански. Виждам, че има други желаещи за изказване. Моля Ви, ще дам думата на всички, кратко и ясно, след което трябва да се произнесем по искането на господин Гешев за закриване на заседанието. Исканията за отвод се разбрахме, не подлежат на поставяне на гласуване. Затова давам Ви думата, но имайте предвид, че ще дам още един кръг, тъй като започваме да се повтаряме. След това ще минем към...(Не довършва.), ако някой има съображения по допустимостта, най-сетне да чуем и да се произнасяме по допустимостта, след което започва процедурата, ако я допуснете, където се развиват и останалите искания.

Давам думата на г-н Новански, защото съм обещал, и след това, моля, помислете всеки от Вас какво как иска да каже, така че да вървим напред по процедурата.

Господин Новански.

БОЯН НОВАНСКИ: Имах проблем с техниката, заради това стана така. Между другото, абсолютно съм съгласен с Вас, с едно изключение - заради едни фрази, които казахте преди малко. Сега ще кажа, че много хора и досега твърдят, че земята е плоска и трудно може да ги убедиш в противното, даже има и цели секти по въпроса. Господин Министър, това с „висшите магистрати" преди малко леко ме притеснява, защото ще кажа следното. Може би всичко това щеше да е вярно, което каза и г-жа Имова. Да, ама ако Висшият съдебен съвет беше съд, ама той не е.

И ще Ви кажа - аз не съм нито съдия, нито прокурор, нито следовател, и никакво желание нямам да ставам такъв, като гледам тези циркове, които се развиват в момента. Тук в момента единствените магистрати са трима човека, останалите сме служители, чиновници, членове на Висшия съдебен съвет. Тази процедура е описана и тя е по чл. 175, ал. 5. И тук, извинявайте, това не е съдебна процедура, вид, особена конституционна такава. Нали не сте се ... (Не довършва.) Би трябвало да се замисляте защо няма предвиден съдебен контрол. Хайде да вървим по същество, защото нямам никакво намерение да слушам цял ден приказки от „Хиляда и една нощ".

Благодаря!

КРУМ ЗАРКОВ: Госпожа Пашкунова не е взимала досега думата.

Заповядайте, г-жо Пашкунова!

ЦВЕТИНКА ПАШКУНОВА: Благодаря Ви!

Колеги, аз искам да Ви върна към точката от днешния дневен ред. В момента предмет на първа точка от дневния ред е обсъждане на допустимостта на предложението на представители на Прокурорската колегия от 12 май. Безспорно е, че преди започване на обсъжданията главният прокурор има право да поиска отвод на членове на Висшия съдебен съвет за участие в процедурата, като това искане следва да бъде мотивирано. В тази връзка той направи предложение за мотивация на предложенията за отвод, като предложи, включително на закрити врати да изнесе факти и обстоятелства, които го мотивират да направи това. Съгласно чл. 33, ал. 6 от Закона за съдебната власт, заседанията на Съвета са публични и само и единствено, когато се предлага информация, която е класифицирана по своя характер по Закона за защита на класифицираната информация, което ние следва да знаем, за да преценим дали да гласуваме на закрити врати да се излага тази информация, тогава ние можем да вземем решение за закриване на заседанието на Пленума. Това във връзка с предложението за отвод от главния прокурор.

И няма да повтарям това, което каза колегата Марчева. Безспорно е, че при съмнения за безпристрастност на членове на Съвета същите следва да си направят отвод, съгласно чл. 35, ал. 2, но това е въпрос на тяхна лична преценка и това е личен акт. Така че нека да караме по процедурата. Първо, основанията за отводите ги чухме частично. Чухме изявленията на представителите на Прокурорската колегия, които са вносители на предложението, че няма основания за отвод. Ако господин Гешев счита, че може да предостави допълнителна информация в тази връзка, нека да го направи, което може да доведе до промяна в решението на членовете на Прокурорската колегия - вносители на предложението,

след което, ако те нямат намерение да се самоотведат от участие в процедурата, да пристъпим към обсъждане на редовността и допустимостта на предложението, което включва както действителност на обективизираната воля - това, което вече се постави като въпрос, дали са действали под натиск, под въздействие, чуждо влияние, принуда и т.н., така и дали предложението отговаря като форма и съдържание на изискванията в нашите Вътрешни правила за установяване на основания за предсрочно освобождаване.

Благодаря Ви!

КРУМ ЗАРКОВ: Аз също благодаря за обобщения анализ на дискусиата дотук. Моля, всеки, който иска да вземе думата оттук нататък, да каже, защото ще дам думата още веднъж на всеки, който иска сега, след което ... (Не довършва.) Госпожа Керелска, господин Гешев, г-жа Дишева виждам. Заповядайте по този ред.

Госпожа Керелска.

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Колеги, аз зададох един, според мен, много прост въпрос, който изискваше кратък отговор. Въпросът ми към предложителите беше дали преди да направят предложението за предсрочно освобождаване на г-н Главния прокурор, върху тях е бил осъществен някакъв натиск, принуда, заплаха и т.н., обстоятелства и действия, които евентуално биха опорочили тяхната воля. Това няма отношение към искането за отвод. Това има отношение към валидността на направеното предложение. На този кратък въпрос кратък и ясен отговор ми даде г-н Стоев, но не чух останалите предложители, затова моля да се вземе становище по него.

КРУМ ЗАРКОВ: Уважаеми дами и господа предложители, може ли да отговорите на въпроса на госпожа Керелска?

ГЕОРГИ КУЗМАНОВ: Не, не е било оказвано върху мен каквото и да било въздействие. Решението ми е мотивирано от фактите и обстоятелствата, които са изложени в предложението, и е обсъждано само с колегите, които сме го подписали.

КРУМ ЗАРКОВ: Друг?

ГЕРГАНА МУТАФОВА: Перифразирам фразата на господин Зарков, защото май не я записах, на неговия въпрос - свободно съм поддържала моята воля, свободно съм подписала предложението.

КРУМ ЗАРКОВ: Госпожа Чапкънова.

КАЛИНА ЧАПКЪНОВА: За да не остават никакви съмнения относно моята воля, заявявам, че това е реалната моя воля, която съм я формирала на база на съществуващите данни и закона.

КРУМ ЗАРКОВ: Госпожа Бошнакова мисля, че вече отговори веднъж на въпроса.

СВЕТЛАНА БОШНАКОВА: Аз вече отговорих, че само на базата на данните, съществуващи относно евентуално извършено (евентуално казвам) нарушение съм формирала и съм упражнила правото си по чл. 175 от ЗСВ.

КРУМ ЗАРКОВ: Пропускаме ли някой? (Гергана Мутафова, без включен микрофон: Дамянов е ...) Господин Дамянов го няма.

Госпожо Керелска.

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Благодаря за отговорите. Мисля, че беше важно.

КРУМ ЗАРКОВ: Благодаря и аз.

Господин Гешев, имате думата.

ИВАН ГЕШЕВ: Само да напомня, че във връзка с евентуални данни, които се надявам, пак да кажа, към момента част от тях предоставям в днешната процедура, следва да се има предвид и обстоятелството, че са налице съответните проверки в прокуратурата, касаещи принуда и търговия с влияние, включително и сигнала на Сарафов, който е входираан в Софийската градска прокуратура срещу мен. А част от нещата, които ще предоставя, е информация за това, че по всички тези, касаещи членове на Висшия съдебен съвет сигнали от различни граждани срещу мен в лично качество, срещу други лица, които се споменават в публичното пространство, съм издал съответната заповед, че всички те ще се докладват евентуално на мой заместник, за да няма никакво съмнение по движението, каквото и да е. Макар че си имам някакви правомощия и взаимодействия, на всички ни е ясен принципът, че един човек не може да съди сам себе си. Мисля, че е ясно и конституционното решение в тази връзка, така че е ясно, че няма как и да имам конкретни произнасяния по всеки един от тези случаи. Това е, за да гарантирам, че няма каквото и да е съмнение в моята лична и професионална безпристрастност.

ГЕРГАНА МУТАФОВА (без включен микрофон):
Извинявайте, г-н Зарков! Само да добавя...

КРУМ ЗАРКОВ: Заповядайте, да.

ГЕРГАНА МУТАФОВА: Извинявайте, че се включвам пак, но господин Гешев повдигна въпроса.

Благодаря Ви, г-н Гешев, че го изяснихте, но аз искам да доизясните това, което казахте, тъй като в медиите върви информация по повод призовките, и тя нас ни интересува - по повод призовките, които получаваме тази седмица съвсем случайно само ние - предложителите по чл. 175, във връзка с Вашето

отстраняване. Но има ли образувана проверка във Върховна касационна прокуратура по Глава първа от Наказателния кодекс за престъпления против Републиката и за вредителство, или за други текстове по тази глава във връзка с нашето конституционно упражнено право да внесем искане за Вашето отстраняване, когато установим, че са налице данни за това? И как се е самосезирала Върховната касационна прокуратура по Вашето медийно изявление, кой фактически е изрязал въпросната публикация и е поставил резолюцията за самосезиране на Върховна касационна прокуратура? Разбрах, че Вие сте издал заповед за всички жалби, които са срещу Вас, да се разпределят на заместник - това е абсолютно правилно, адмирам го. Интересно е как по този сигнал се е самосезирала Върховната касационна прокуратура.

ИВАН ГЕШЕВ: Ще Ви отговоря, че това може официално също да бъде изискано в процедурата и ще се получи съответната информация. Това, което мога да гарантирам - че от понеделник, а може би и по-отрано, сега не мога да посоча точната дата, аз съм в отпуск и продължавам да съм в отпуск, прекъснал съм си днес само единствено за Пленума на Висшия съдебен съвет платения си годишен отпуск. Причините да съм в отпуск са лични. Така че цялата информация, която Вие желаете да получите, може да получите официално по установения от закона ред. А единственото, което мога да гарантирам, е, че не ми е известен предметът на проверката, но от въпросите, които ми бяха зададени, мога да си направя извод, че не става въпрос (поне не съм питал) за вредителство, тероризъм, диверсия - е, за тероризъм, за опита за убийство срещу мен съм питан, но за тези текстове, които Вие визирате, нямам въпрос. Така че предполагам, че най-вероятно не е

с такъв предмет призовката - извинявайте, предметът на проверката.

А защо Вие сте получили призовка, е преценка на всеки един прокурор. Държа да отбележа, че в хода и на двете проверки съм дал много подробни обяснения, включително съм приложил данни, които потвърждават заявеното от мен, така че преценката на всеки един, който извършва проверка - дали е следовател, дали е полицай, дали е прокурор, преценява какви факти и обстоятелства следва да изяснят тези проверки. Държа да поясня, че тези проверки според мен имат отношение към допустимостта на съответната процедура, но дали това е така или не е така, е преценка по същество, така че всеки следва да си прецени. Нямам какво да добавя. Мисля, че отговорих.

КРУМ ЗАРКОВ: Имайки предвид ситуацията от последните седмици, където хвърчат призовки и разпити един след друг, аз предлагам, за да може да има някакъв резултат нашето заседание, да се върнем към неговия предмет, а именно - допустимостта и редовността на направеното от съответния субект предложение.

Госпожо Дишева, заповядайте!

АТАНАСКА ДИШЕВА: Благодаря!

Тъкмо това се канех да направя. Още веднъж в две изречения ще кажа, че искането на отвод на членовете на Пленума на Висшия съдебен съвет е различно от твърдението за опорочаване на волята на лицата, които са инициирали процедурата. Колегите вече заявиха по искането за отвод и то, повтарям, е свързано с тяхното участие в предстоящото гласуване по допустимостта.

Опорочаването на волята им евентуално, и каквото вероятно се твърди, е факт, който подлежи на определено доказване, обаче ние в момента имаме 5 души от шестимата вносителите, които ясно и няколкократно заявиха пред нас, че са изразили волята си свободно (перифразирам също) и поддържат предложението, и освен това за добавка не намират основания за отвод. Понеже ние имаме подписано предложение от шестима членове, петима присъстват на днешното заседание и направиха тези изявления (колегата Дамянов знаем, че отсъства поради отпуск), а за да се инициира такова производство, са необходими подписите на трима членове на Прокурорската колегия, мисля, че от тази формална гледна точка ние в момента сме сезирани с предложението, което е редовно от гледна точка на изискването да е подписано поне от трима души-членове на Прокурорската колегия.

С това започвам изказването си по редовността и допустимостта на процедурата. Останалите предпоставки, които ние сме предвидили в чл. 6 - предложението да е писмено, и в чл. 7, също са изпълнени. Първо, както казах, предложението е направено писмено. То е подписано от шестима членове на Прокурорската колегия на Висшия съдебен съвет, които са посочени поименно. На предложението са поставени саморъчни подписи. Никой от членовете на Пленума не заяви, че подписът, положен под това предложение, не е негов, нито че по някакъв начин има опорочаване на волята му.

Пропуснах да установя, че твърденията за упражняване на публична власт, т.е. упражняването на публична власт е превратно във всичките ѝ аспекти с някаква користна или друга цел, от една страна, а от друга страна, упражняването на натиск в различните му форми по отношение на лица, заемащи държавни

длъжности, да упражнят или да не упражнят свое публично правомощие, са престъпления по различни състави на Наказателния кодекс, за което съм убедена, че тук много колеги могат да изразят по-обосновано становище от мен. И ако такива обстоятелства са налице и се докажат по надлежния ред, те би трябвало да бъдат предмет на досъдебни производства и съответно на влезли в сила присъди. Но ние в момента нито сме в такова производство, нито имаме правомощията да правим подобни разследвания, повтарям, при фактическото присъствие на петима от шестимата вносителите и изричните им изявления, че те поддържат предложението и че са изразили свободно волята си, когато са го написали.

Продължавам с предпоставките по редовност и допустимост. В самото предложение се съдържа, по мое виждане, изложение на фактически обстоятелства, направена е правна квалификация на тези обстоятелства като тежко нарушение на служебни задължения, съдържа се диспозитив, който е за предсрочно освобождаване на главния прокурор. Същевременно искането е направено по отношение на главния прокурор, който към настоящия момент продължава да изпълнява тази длъжност, т.е. е изпълнено и това формално изискване. Не е образувано друго такова производство със същия предмет и няма предходно произнасяне по такова искане.

Поради това аз считам, че предложението е редовно от формална страна и е допустимо за разглеждане. С това, между другото, се изчерпва предметът на първата точка от дневния ред, само че аз изразявам своето становище, тепърва предстои гласуване. Може би пропуснах някоя предпоставка.

КРУМ ЗАРКОВ: Благодаря Ви, г-жо Дишева!

Господин Гешев, по същество на изложението.

ИВАН ГЕШЕВ: Да, по същество. Първо ще помоля господин Магдалинчев да покани служителите на Висшия съдебен съвет, за да подпиша второто предложение за отстраняването, за да не се притеснява... (Прекъснат.)

ГЕРГАНА МУТАФОВА: Да, благодаря Ви, защото те ме питаха какво да правят и аз...(Прекъсната.)

ИВАН ГЕШЕВ: Да не се притеснявате, госпожо Мутафова, да не се притеснявате, да сте спокойна, че нещата вървят по план.

ГЕРГАНА МУТАФОВА (без включен микрофон): Аз не се притеснявам, служителката се притеснява. Ситуацията е такава...(Говорят едновременно.)

ИВАН ГЕШЕВ: Не, не, няма проблем, дайте да подпиша.

КРУМ ЗАРКОВ: Говорим по допустимост...(Прекъснат.)

ИВАН ГЕШЕВ: Виждам, че бързате, не се притеснявайте... (Говорят едновременно.)

ГЕРГАНА МУТАФОВА: Не, аз не бързам, служителката се притеснява да влезе, така че не ме нападайте. (Реплики на изключен микрофон.)

КРУМ ЗАРКОВ: Чуйте ме внимателно. Запазете спокойствие.

(в залата влиза Даниела Петровска - началник отдел „ЧРАТОКИ" към администрацията на ВСС)

ДАНИЕЛА ПЕТРОВСКА: Добър ден!

КРУМ ЗАРКОВ: Добър ден! Запазете спокойствие. Няма нужда да прекъсваме, сигурни сме, че г-н Гешев ще приеме следващата процедура. (Иван Гешев подписва документа.)

(Даниела Петровска излиза от залата)

КРУМ ЗАРКОВ: По допустимостта. Преди да подложа на гласуване допустимостта... (Прекъснат.)

ИВАН ГЕШЕВ: Само да кажа, искам да се изкажа по допустимостта, като се мотивирам с допълнителни неща, които заявих, че ще кажа в закрито заседание.

КРУМ ЗАРКОВ: Преди да кажете, искам първо да поставя на въпрос и на гласуване - има предложение, направено от господин Гешев, да се закрие заседанието (Намесва се Иван Гешев: Оттеглям го.), за да предостави той допълнителни данни. Предложението е оттеглено. (Намесва се А.Дишева, без микрофон: Трябва да му дадем възможност да прочете предложението...) Спокойно, госпожо Дишева. (Говорят помежду си.) Спокойни ли са всички? Предложението за отвод стана ясно, че не подлежи на гласуване. Предложението за закрито заседание беше оттеглено.

Има ли някой, който да вземе отношение по допустимостта и редовността на жалбата?

Господин Гешев.

ИВАН ГЕШЕВ: По редовността мога да кажа много неща, но ще предоставя възможност на адвоката ми да се мотивира защо смятаме, че тя е нередовна.

По допустимостта и с оглед да се изясни процедурата ще кажа някои обстоятелства, които смятам към момента, че трябва да са известни на всички български граждани, с риск да повтора някои неща, които казах публично на всички български граждани, но е нормално да ги кажа и пред представителите на Висшия съдебен съвет. Държа пак да напомня, че държа тези данни, които

предложих да бъдат приобщени в хода на процедурата, това е ясно...(Прекъснат.)

КРУМ ЗАРКОВ: Изнесете ги.

ИВАН ГЕШЕВ: Да. Записът на брифинга ми - има го в YouTube, така че може и по този начин да се приобщи, както прецените.

Второто нещо, което предоставям, това са изявленията на господин Кузманов пред БНТ, като желая, и ако прецените, ще го изложи и писмено. Да бъде приобщен целият запис пред БНТ с оглед изясняване на неговата вътрешна мотивировка.

Следващото нещо, което предоставям, са приложенията (те са доста подробни) към моето становище, сега ще ги кажа за българските граждани да бъде ясно какво точно прилагам. Това е моя заповед, в която изрично указвам за кой период, докато отсъствам - за периода от 25.04. до 17.05. (държа да отбележа, че на 14-ти прекъснах командировката си), в кой период съм заместван от госпожа Филипова. От г-н Сарафов съм заместван в периода от 28.04., повтарям, до 17.05., фактически имам заповед, която съм прекъснал командировката си от дата 14-ти - мисля, че беше неделя. Друга заповед, с която заявявам, че няма да участвам в разпределението на определен брой случаи, които съм посочил; съобщение на Софийската градска прокуратура за това, че няма процесуални нарушения във връзка с твърдени от така наречените „вносители" на местопроизшествието на опита за атентат, и който продължавам да считам, че представлява опит да бъде убит; статия от епицентъра, където е ясно каква е причината този израелски експерт да присъства в България - това е изявление на Федерацията на ционистите в България, като си запазвам възможността да представя и допълнителни доказателства.

За да не повтарям наново това, което два часа говорих - всеки един от Вас може да се запознае, ако желаете, може да бъде приобщено от съответните ИТ експерти на ВСС, ако желаете, може да предоставите - това вече съм го свършил аз лично. Ще кажа още няколко неща, които считам за важни - те са свързани с евентуално бъдещи процедури във ВАС, включително и за тази процедура, тези, които към днешното заседание считам за важни. Държа да отбележа като подробност, че на датата, когато внесоха искане (12-ти) за отстраняване от Висшия съдебен съвет, моето отстраняване, шестима човека, проведох разговор с господин Кузманов, който ще възпроизведа най-общо. Той каза най-общо, че ситуацията със семейството ми неправилно се била развила и разговорът беше в посока, че е хубаво да си подам оставката в интерес на (може би сега цитирам неточно, защото не помня по спомен разговора, разговорът беше проведен от територията на Съединените американски щати), личния интерес и може би на семейството ми (сега съжалявам, ако не се изразявам правилно) и в интерес на цялата ситуация. Така че това смятам, че представлява също обстоятелство, което следва да бъде ценено в посока допустимост и евентуално в хода на цялата процедура.

Това, което заявявам, е, че наистина (и тези данни са налице в моя брифинг) проведох в къщата, в която живея под наем, разговор с г-н Стоев, че той ми е заявил тези неща, които чу цялата българска общественост. Заявявам, че записът не е правен от мен. Заявявам, че на мой служител му е предоставен по определен начин този запис - мисля, че беше в неделя вечерта. Заявявам, че тези обстоятелства подробно съм обяснил в хода на проверката, пред различните проверки в прокуратурата как точно това се е случило, и това е проблем на конкретни проверки по ЗСВ или

евентуално досъдебни производства. Заявявам, че ми беше предадено, че имало много други такива неща - на този мой служител е казано, и че това е гаранция или обезпечение - сега не мога да възпроизведа точната дума, заявил съм го пред съответните прокурори, че няма да сменя становището си и да променя становището си с дата понеделник. А както казах, бях принуден да обясня на много колеги, включително и на приятели, включително на семейството си, че смятам да си подам оставката като прокурор от ВАП, по обясними причини, които обясних на брифинга. Заявявам, че е публично известна практиката на Върховния касационен съд по тези казуси, но по-късно ще говоря вече подробности. Заявявам категоричното си становище, или по-скоро предположение, че последвалите сигнали, включително и второто предложение да бъде отстранен, особено сигналите, депозирани от мен, от моя заместник, целят само и единствено, според мен, изказвам предположение, да не оповестя тези разговори и тези обстоятелства, а в случай, че ги оповестя, да бъда атакуван в посока нарушение на Конституцията, като аз заявявам, че съм спазвал законите и Конституцията на страната и някой друг е нарушил законите и Конституцията на страната. Това е.

КРУМ ЗАРКОВ: Това е вече точка 2. Мисля, че стана ясна ситуацията. След като вече минаваме към точка 2, това значи, че дебатите по точка 1 изглеждат изчерпани. (Говорят едновременно.)

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Адвокатът не е взел становище.

КРУМ ЗАРКОВ: О, да, прощавайте, господин съдия, извинявайте.

Госпожо Томова, искате ли да допълните за Вашия подзащитен?

РАДОСТИНА ТОМОВА: Да.

КРУМ ЗАРКОВ: Имате думата.

РАДОСТИНА ТОМОВА: Уважаеми господин Председател, уважаеми членове на Пленума...(Прекъсната.)

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Подзащитен не е точната дума. (Говорят няколко души едновременно.)

РАДОСТИНА ТОМОВА: Доверител.

КРУМ ЗАРКОВ: Вашият доверител, да.

РАДОСТИНА ТОМОВА: Сега нашето становище по редовността. По отношение на допустимостта, както не е заявено и в писменото становище, считаме, че няма предпоставки да се счита, че това предложение е недопустимо. Изпълнени са условията на чл. 12 от Вашите Вътрешни правила.

По отношение на редовността обаче на предложението имаме известни възражения и те са във връзка с изпълнението на условието по чл. 7, т. 3 от Вътрешните Ви правила, а именно, че това предложение следва да съдържа в себе си фактически основания и посочване на съответните задължения. Когато се касае за твърдения за тежко нарушение на служебни задължения, предполага, че в това предложение следва да бъдат посочени кои точно задължения г-н Гешев като главен прокурор не е изпълнил, които биха могли да се третират като тежко нарушение на неговите служебни задължения, за да са налице предпоставки съответно от предсрочното му освобождаване по реда на чл. 175, ал. 5 от Закона за съдебната власт. В тази връзка нашето възражение е, че депозираното и разглеждано пред Вас в днешното заседание не отговаря на изискването на чл. 7, т. 3, тъй като в същото не са изложени кои са тези служебни задължения на г-н Гешев, които той е нарушил с деянията, които са описани като фактическа обстановка, поради което и отправяме искане до Вас да укажете на

предложителите да направят уточнения в предложението си в тази посока.

Считам, че това е важно с оглед организиране на защитата на г-н Гешев. (Реплика без микрофон, не се чува.) Да, на основание чл. 10, ал. 2 да е указанието. Считам, че е важно с оглед правото на защита на г-н Гешев в тази процедура.

КРУМ ЗАРКОВ: Благодаря Ви, адвокат Томова!

Господин Гешев, имате една минута, моля Ви!

ИВАН ГЕШЕВ: Тридесет секунди. Само ще кажа и ще обърна внимание, че прочетох заповед, че към този момент главен прокурор е г-н Борислав Боби Сарафов, и приключвам с темата.

КРУМ ЗАРКОВ: Госпожа Чапкънова.

КАЛИНА ЧАПКЪНОВА: Благодаря Ви!

Колеги, аз ще взема конкретно отношение във връзка с изложените твърдения от упълномощения адвокат от господин Гешев, че нашето предложение не отговаря на изискванията на чл. 7, т. 3 от нашите Вътрешни правила, а именно, че в него не се съдържа посочване на конкретни задължения, които са били неизпълнени или съответно нарушени от главния прокурор.

Колеги, аз ще прочета отново изискването на т. 3, което ни задължава като вносител на предложението да изложим фактическите обстоятелства, за които се твърди, че съставляват тежко нарушение на служебните задължения. Считам, че в нашето предложение просторно тези фактически обстоятелства, които сме намерили, че са релевантни за случая, са изложени. По-скоро в конкретния случай считам, че умишлено в Пленума на Висшия съдебен съвет се сочи да смеси две процедури, а именно това е процедурата по преценка на допустимостта и по разглеждането по същество. Обстоятелствата кои задължения, кои служебни

задължения са били нарушени конкретно е въпрос, който следва да бъде преценен в процедурата по същество.

Няма да повтарям всичко, което г-жа Дишева изложи във връзка с допустимостта на нашето искане, защото аз го споделям напълно, и не е нужно отново да четем разпоредбите на нашите вътрешни правила. Намирам, че фактическите обстоятелства така, както изисква разпоредбата на чл. 7, т. 3, са посочени изцяло и нашето предложение не съдържа каквито и да са пороци, които не дават основание то да бъде прието за допустимо.

КРУМ ЗАРКОВ: Последен кръг разговори.

Господин Гешев, след което минаваме към гласуване.

ИВАН ГЕШЕВ: Юридическата ситуация е ясна и я изрази упълномощеният от мен защитник, и това е безспорно.

А за да превода какво каза г-жа Чапкънова за гражданите, които ни слушат, тя каза - не знаем какво господин Гешев е нарушил, но дайте да проведем процедура по неговото отстраняване и ще установим.

КРУМ ЗАРКОВ: Благодаря на всички, които взеха участие в дебата по точка 1. Съгласно чл. 15, при наличие на предпоставките по чл. 12, Пленумът на Висшия съдебен съвет открива процедура по реда на чл. 175, ал. 5 от ЗСВ, това е чл. 15 от Вътрешните Ви правила. Затова поставям на гласуване откриване на процедура по реда на чл. 175, ал. 5.

Който е „за“, моля да гласува!

ИВАН ГЕШЕВ: Има предложение за връщане, извинявайте, на... (Прекъснат.)

КРУМ ЗАРКОВ: Ако не са „за“, то значи се минава в хипотезата на чл. 13 или на член... (Не довършва.) за попълване на

указанията. Аз подлагам на гласуване откриване на процедурата по реда на чл. 175, ал. 5.

Който е „за“, моля да гласува!

АТАНАСКА ДИШЕВА: Може ли?

КРУМ ЗАРКОВ: Имате процедурно искане? Само процедура.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Само процедура. При направено възражение относно редовността на предложението считам, че първо трябва да бъде подложено на гласуване това предложение да се дадат указания за отстраняване на тази нередовност, защото то предхожда гласуването по откриване на процедурата. Иначе сте прав, че резултатът ще стане ясен, но нека формално да спазим правилата.

КРУМ ЗАРКОВ: Аз мисля, че спазвах правилата и преди, но ще се съобразя с Вашето формално изискване. (Чува се: Нека и колегите да кажат.) Не, няма да казват колегите. Подлагам на гласуване искането за даване на указания към вносителите.

Който е „за“ даване на допълнителни указания към вносителите, да гласува - 3 гласа „за“.

Който е „против“, да гласува - 14 гласа „против“. Искането е отхвърлено.

ИВАН ГЕШЕВ: Госпожа Имова нещо иска...

ВЕРОНИКА ИМОВА: Аз искам да обоснова вота си. Не ми дадохте думата.

КРУМ ЗАРКОВ: Отрицателен Ви е. Какъв вот искате да обоснове?

ВЕРОНИКА ИМОВА: Исках да обоснова вота си.

КРУМ ЗАРКОВ: Нямайте думата. Вие обосновахте вота си в продължение на 20 минути.

ВЕРОНИКА ИМОВА: Не, не, не.

КРУМ ЗАРКОВ: Нямаме думата.

ВЕРОНИКА ИМОВА: Не съм обосновала вота си по отношение на изложение на фактическите обстоятелства. Считам, че предложението не отговаря на изискванията за редовност, и ще кажа защо.

КРУМ ЗАРКОВ: Госпожо Имова, дебатът се провежда в продължение на два часа.

ВЕРОНИКА ИМОВА: Благодаря Ви, че ми отнехте думата. Изключително недемократично водите.

КРУМ ЗАРКОВ: Благодаря Ви и аз.

ВЕРОНИКА ИМОВА: И мога да отбележа, че водите заседанието си като политик, а не като юрист.

КРУМ ЗАРКОВ: О, добре. Така, ще обоснове вота си, след като гласувате по откриване на процедурата по реда на чл. 175, ал. 5.

Който е „за“, моля да гласува!

ИВАН ГЕШЕВ (без включен микрофон): Само да кажа - при отвод на Гешев...

КРУМ ЗАРКОВ: Ще го обявя, разбира се.

14 гласа „за“.

Който е „против“ - 4 гласа „против“. Господин Гешев не участва в гласуването, четирима „против“.

(след проведеното гласуване с вдигане на ръка)

1. ОТНОСНО: Произнасяне по редовността и допустимостта на предложението от членове на Прокурорската колегия на Висшия съдебен съвет по чл. 175, ал. 5, във връзка с чл.

173, ал. 3 от ЗСВ за предсрочно освобождаване от длъжност на главния прокурор на Република България Иван Стоименов Гешев поради наличие на обстоятелства по чл. 129, ал. 3, т. 5 от Конституцията на Република България за тежко нарушение на служебните задължения

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

На основание чл. 15 от Вътрешните правила за установяване на основание за предсрочно освобождаване от длъжност на председателя на Върховния касационен съд, председателя на Върховния административен съд и главния прокурор **ОТКРИВА** процедурата по чл. 175, ал. 5 от Закона за съдебната власт.

(В гласуването не участва Иван Гешев)

(При обсъждането на точката присъства процесуален представител на Иван Гешев - Радостина Огнянова Константинова-Томова - адвокат от Софийската адвокатска колегия)

КРУМ ЗАРКОВ: Съгласно чл. 16, следващо заседание, което ще разгледа по същество искането, се насрочва 7 дни след приемането на това решение, т.е. след 7 дни. С това точка 1 е изчерпана.

Минаваме към точка 2: Продължаване обсъждането на сигнала, подаден до Висшия съдебен съвет на 16.05.2023 г. от Борислав Сарафон - директор на Националната следствена служба.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Може ли думата?

КРУМ ЗАРКОВ: За какво?

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: За насрочването на заседание.

КРУМ ЗАРКОВ: Господин Чолаков, да, за насрочване на следващото заседание.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Уважаеми колеги, ние сме почти в идентична процедура, както беше преди една година във връзка с две постъпили искания отново за предсрочно освобождаване на главния прокурор. Спомнете си там как процедирахме и аз смятам да направим това по същия начин, съответно да не определяме никакви дати в момента за изслушване по същество, докато не приключи процедурата по допустимост във връзка с второто искане, което така или иначе е факт, внесено е и днес главният прокурор го получи. Затова аз Ви предлагам, колеги, да не определяме дата, а ако приемем, че второто искане е допустимо и се признаем по него, оттам нататък да обединим двете производства, за да може да имаме произнасяне с едно общо решение.

Също така обаче ние, произнасяйки се по допустимост в момента, следва да дадем възможност и на двете така наречени страни в това производство за доказателствени искания. Ние в момента само се произнесохме, че искането е допустимо и редовно. Оттук нататък, ако шестимата вносителите и съответно главният прокурор имат доказателствени искания, или да се произнесем в момента по тях, или да им дадем срок, в който те да направят тези доказателствени искания. Затова смятам, че следва да има изричен диспозитив, че се дава указание на двете страни да си направят

съответни доказателствени искания, след като сме приели за редовно и допустимо първото искане.

Благодаря!

КРУМ ЗАРКОВ: Господин Чолаков, г-жо Дишева, секунда. По процедурата. Няма дебат по процедурата, има вътрешни правила, те се следват, следващото заседание ще бъде насрочено с дневния ред, когато му дойде времето, така че няма нужда от този дебат отсега какво ще се случва следващата седмица. Всеки има право да направи своята защита, както всеки има право да предложи доказателствата за своето искане, съгласно Вътрешните правила. Този дебат в момента е ненужен. Следващата седмица Висшият съдебен съвет ще заседава и преди това ще определи дневния си ред, както се прави всеки път.

Така че Ви предлагам да минем към точка 2. (Гергана Мутафова иска думата.) По кой въпрос?

ГЕРГАНА МУТАФОВА: По процедурния въпрос.

КРУМ ЗАРКОВ: Няма процедурен въпрос.

ГЕРГАНА МУТАФОВА (без включен микрофон): Господин Зарков, според мен днес трябва да направим доказателствените искания, за да се съберат (Крум Зарков: Добре, направете ги. Кой Ви пречи?), да може лицата...

КРУМ ЗАРКОВ: Знаете как се правят доказателствените искания. (Намесва се Иван Гешев без микрофон: ...направя всичките...)

ГЕРГАНА МУТАФОВА (без включен микрофон): Понеже сме в момента в тази процедура, г-н Гешев.

ИВАН ГЕШЕВ (без включен микрофон): ...тази процедура, аз имам 7-дневен срок да направя доказателства. Аз ще

направя доказателствени искания, тези, които направих, и ще ги допълня с още много. Ама това не мога в момента да го направя.

ГЕРГАНА МУТАФОВА (без включен микрофон): Господин Гешев, на основание чл. 9, ал. 2, в 7-дневен срок от получаване на съобщението...

СЕВДАЛИН МАВРОВ: Ако се говори в залата, моля, пуснете си микрофоните, колеги.

КРУМ ЗАРКОВ: Да, разбрах. Минаваме към точка 2.

Точка 2. Продължаване обсъждането на сигнала, подаден до Висшия съдебен съвет на 16.05.2023 г. от Борислав Сарафов - директор на Националната следствена служба, и изслушване на подателя на сигнала и посочените в сигнала лица. Как предлагате да процедираме - поканваме ги за изслушване един по един? (Чува се: ...един по един.) Тогава предлагам да поканим за изслушване... (Прекъснат.)

АТАНАСКА ДИШЕВА: Може ли техническа почивка от пет минути?

КРУМ ЗАРКОВ: Техническа почивка от пет минути? (Говорят едновременно.) Почивка до 11.30 ч.

(след почивката)

КРУМ ЗАРКОВ: Колеги, продължаваме заседанието с точка 2, която е продължение на обсъждането, което започна на миналото заседание на Пленума на Висшия съдебен съвет.

Предлагам да поканим Борислав Сарафов.

ИВАН ГЕШЕВ: Чакайте сега, аз държа да кажа няколко неща.

КРУМ ЗАРКОВ: Преди да влезе г-н Сарафов, или след като влезе?

ИВАН ГЕШЕВ: Точно така, ако няма проблем.

КРУМ ЗАРКОВ: Заповядайте, г-н Гешев, да кажете, каквото мислите, предварително, преди да започнем изслушването на лицата в посочения сигнал.

ИВАН ГЕШЕВ: Първо ще кажа, че възразявам, докато не ми стане ясно в каква процедура сме, каква процедура развиваме и има ли законово основание за развиване на такава процедура пред Висшия съдебен съвет. И след това ще помоля да гласувате дали да се проведе такова изслушване или да не се проведе такова изслушване. Това е едното ми искане. В случай, че решите, и там не знам как да го нарека просто какво е точно това - наричам го условно „изслушване“.

На следващо място. Ако решите, че трябва да се проведе нещо, което на мен не ми е ясно в каква процедура е и в какъв формат сме, аз държа първо да бъде изслушан аз - мисля, че това е нормално. След това Вие ще прецените в каква поредност да изслушате хората, които са преценили, че трябва да дойдат.

И третият ми въпрос е лично към Вас. Вие в какво качество призовавате хора да се явят на някаква процедура, която не е ясно каква процедура е, докато не сме изяснили в каква процедура сме? Това много не ми е ясно.

И третото нещо, което не е ясно, но съм сигурен, че тези обстоятелства, понеже съм ги заявил в хода на съответни производства по ЗСВ, в две производства в прокуратурата, най-вероятно там ще бъдат по съответния законов ред - дали по ЗСВ и НПК, тези хора разпитвани като свидетели. Включително това трябва да се прецени, доколко едно такова изслушване публично

няма да влияе върху една проверка или досъдебно, или съдебно, или някакво друго производство. Но това е преценка субективна на всеки член на Пленума.

КРУМ ЗАРКОВ: Господин Стоев.

ЙОРДАН СТОЕВ: Тук аз ще подкрепя г-н Гешев, и съм съгласен, че няма такава процедура за изслушване. Освен това изцяло се съгласявам с неговите доводи, че са налице досъдебни производства (Намесва се Иван Гешев, без микрофон: Не е налице.) Проверки, извинявам се...

ИВАН ГЕШЕВ: Не ми е известно поне. На Вас, ако Ви е известно...

ЙОРДАН СТОЕВ: Ами, получил съм призовка.

ИВАН ГЕШЕВ: Трябва да кажете какво е.

ЙОРДАН СТОЕВ: Не знам какво е, но става въпрос, че всички тези факти и обстоятелства би трябвало да се изяснят на базата на тази предварителна проверка, и съответно ако има необходими данни, да се образува съответното досъдебно производство. Така че тук споделям становището на господин Гешев, че абсолютно се обезсмисля изслушването, което ние сме допуснали.

Благодаря!

ИВАН ГЕШЕВ: Само да кажа, извинете, забравих едно искане да направя.

КРУМ ЗАРКОВ (без включен микрофон): Направете искането, след което позволете и аз да кажа...

ИВАН ГЕШЕВ: В случай, че се допусне нещо, което не ми е ясно каква процедура е, аз държа всичко, което бъде събрано в хода на тази неясно каква процедура, и да бъде приложено в производството за отстраняване.

КРУМ ЗАРКОВ: Господин Магдалинчев, искахте думата. Заповядайте!

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Аз щях да кажа същото, защото и миналия път го потвърдих. Ние не знаем действително в каква процедура се намираме нито по Правилата, нито по Закона за съдебната власт. В края на краищата трябва да е ясна процедурата, за да се даде възможност на лицето, срещу което се правят тези искания, да организира своята защита. Това е повече от нормално. Още повече, че има - така разбрах, проверка в момента.

ИВАН ГЕШЕВ: Две.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Две проверки. Може би там трябва да се събират доказателства, те са пряко относими и след това се присъединяват към това, че може би трябва да се приложат вече в тази процедура всички тези материали, за да се знае за какво става въпрос. Не знам дали е в нашата компетентност да събираме доказателства... (Не се разбира.) деянието, което е извършено на 1-ви май, защото се касае за въпроси, които са свързани с този прословут взрив, за който се говори. Затова се присъединявам към становището на г-н Стоев, че трябва първо да се изясни процедурата, в която сме, за да можем да разпитаем или да не допускаме разпит на тези лица тук пред нас сега.

ИВАН ГЕШЕВ: Разпит не знам дали е правилният термин. Не знам точно какво е.

КРУМ ЗАРКОВ: Има ли други отношения, преди да взема и аз отношение по процедурата?

Да, заповядайте!

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Уважаеми колеги, на миналото заседание аз подкрепих, гласувах за предложението за настоящото изслушване. Що се касае до процедурата, за която говорим, моето

мнение лично е, че ние невинаги стриктно сме обхванати от конкретни процедури. Считам, че за да говорят помежду си членовете на Пленума на Висшия съдебен съвет и да комуникират със съдии, прокурори, следователи, не всякога е необходимо да се провеждат тези разговори в рамките на определени процедури.

На едно от заседанията на Пленума, преди внасянето на първото искане във връзка с отстраняването на г-н Гешев, госпожа Дишева беше направила искане за изслушване, обсъждане, дебатиране на въпросите, свързани с инцидента по повод взрива до неговата кола, което искане не е било прието от членовете на Пленума за допустимо и е било отказано. Развилите се след това събития за мен в още по-голяма степен налагат провеждането на такъв разговор, защото членовете на Съвета са длъжни да взимат информирано решение във всеки един от случаите, по които подлежи да се произнесат във връзка с очертаните процедури.

Струва ми се, че конкретиката във всяко едно от исканията за отстраняване на главния прокурор не може да се разглежда самостоятелно, сама за себе си, без оглед на цялостната ситуация и без оглед на информацията, която обилно се предоставя на общественото мнение. Все ми се струва, че първоначално ние би следвало да отговорим, обсъдим, разберем за какво точно става дума.

Колеги, говорим за процесуалната стойност и във връзка с възражението Ви, г-н Гешев. Аз считам, че ние не се движим в конкретно очертана от Закона за съдебната власт или нашите Правила процедура. Така нареченото „изслушване“ е фигуративно, за мен лично е по-скоро разговор със самите нас, на членовете на Съвета с колегите. Няма задължително предоставяне на мнения, становища, обяснения по тесния смисъл на тези понятия, които

влагаме в дисциплинарни процедури, наказателни и други, така че изцяло е в суверенното мнение на колегите дали да участват в тази комуникация, или да не участват.

Така че аз считам, че с провеждането на такъв един разговор по никакъв начин не се нарушават каквито и да е норми на Закона за съдебната власт и на Правилата ни по простата причина, че аз мисля, че такива няма. И това са били моите съображения в миналото заседание да гласувам „за“ провеждане на подобно изслушване.

КРУМ ЗАРКОВ: Господин Чолаков. След това госпожа Дишева, след това г-жа Имова.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Уважаеми колеги, ние сме сезирани с точка 2, която гласи: Продължаване на обсъждането на сигнала, подаден до Висшия съдебен съвет от Борислав Сарафов - директор на Националната следствена служба. Колеги, миналата седмица ние не сме провеждали никакво гласуване, ние само дебатирахме този сигнал. За мен лично този дебат е напълно достатъчен, който ние проведохме миналата седмица, и не се налага никакво допълнително обсъждане, затова аз ще помоля процедурно първо да се вземе решение дали ще гласуваме това продължаване на обсъждането.

По отношение на обстоятелствата в каква процедура сме, аз също считам, че ние сме в никаква процедура и не смятам, че ние следва да изслушваме в момента участниците в това събитие, за да може евентуално да се прецени дали да се внесе искане или не по чл. 175. Органите са ясни, които могат да направят, има достатъчно информация за това, и ако те смятат, че са налице предпоставките, нека да го направят и оттам нататък ще дебатираме допустимост, основателност и редовност на такова

искане. Аз това го заявих още миналия път, в предходното заседание, когато беше дебатиран този въпрос, затова аз ще моля процедурно министърът първо да подложи на гласуване дали ще продължим да обсъждаме този сигнал и с оглед резултата ще участвам или не в тази процедура.

Благодаря Ви!

КРУМ ЗАРКОВ: Благодаря! Струва ми се, че все пак гласувахме дневния ред само преди няколко часа, но щом искате да го гласуваме пак, аз, разбира се, ще се съобразя.

Господин Гешев, г-жа Дишева, г-жа Имова бяха казали преди Вас, затова аз... (Прекъснат.)

ИВАН ГЕШЕВ: Макар че няма да участвам в гласуването.

КРУМ ЗАРКОВ: Няма да участвате в гласуването. Добре.

Госпожа Дишева.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Благодаря!

По поставените от г-н Гешев въпроси и изразените становища от колегите, бих искала да кажа следното.

Първо, аз заявих и миналия път - ние не сме във формална процедура. Няма да повтарям това, което госпожа Захарова каза. Аз миналия път изложих подробни съображения. Не сме нито в дисциплинарна процедура - оставям настрана въпроса дали тя е допустима или не по принцип по отношение на главния прокурор, не сме и в процедура във връзка с тези фактически обстоятелства, а в процедура по чл. 175, ал. 5 от Закона за съдебната власт. Мисля, че всички сме наясно с това.

В същото време Висшият съдебен съвет, като орган, отговарящ за независимостта и много друго въпроси, свързани със съдебната власт, е сезиран със сигнал от заместник главния прокурор господин Сарафов по отношение на действия,

бездействия, поведение най-общо казано на г-н Иван Гешев, който е главен прокурор. Ние не можем да останем безучастни към този сигнал, защото сме сезирани с него, ние сме негов адресат и дължим и формално, и по съдържание отговор на въпросите, които са поставени вътре. Ако някой може отговорно и обосновано да заяви, че въпросите, които са поставени в този сигнал, не касаят съдебната система или не касаят нашите правомощия, нека да го заяви. Аз заявявам точно обратното. Заявявам това с изричната уговорка, че в момента ние не сме във формална процедура.

На следващо място. Ние също на миналото заседание проведохме доста обстойно обсъждане можем ли, трябва ли, не трябва ли да продължим обсъждането, и макар да не беше проведено формално гласуване, мисля, че всички се съгласихме, че има не просто нужда, а наложителност от продължаване на обсъждането на обстоятелствата по този сигнал. Вярно е също така, че не сме провели гласуване по това дали да слушаме лицата, които са посочени в сигнала. Също така е вярно, че ние днес може да вземем решение да не ги слушаме. Който смята, че обстоятелствата, които лицата, посочени в сигнала, не го интересуват или няма какво да кажат, нека да го заяви и да гласува против тяхното изслушване.

Присъединявам се към това, което г-жа Захарова каза (да не го повтарям) относно доказателствената стойност на това изслушване, на данните, които ще се съдържат в обясненията или в изслушването. Имат нужда и колегите прокурори, и останалите членове на Висшия съдебен съвет (за себе си го заявявам категорично) да получат повече информация относно фактическите обстоятелства, които са посочени в сигнала. Повтарям, отделно от това стои въпросът дали те са верни, докъде са верни и за какво

могат да послужат - в смисъл за какво като основание в процедура. Аз продължавам да смятам, че може да бъде иницирана и дисциплинарна процедура, но този въпрос не е предмет на нашето обсъждане днес.

И още по отношение на дневния ред, не помня точно чие беше изказването. Министърът на правосъдието е в правомощието си да насрочи заседание на Висшия съдебен съвет - изрично е посочено това в Закона за съдебната власт, няма да Ви занимавам с конкретния текст. Също така има правомощие да включи точка в дневния ред. Това е направил министърът на правосъдието - включил е точка в дневния ред с определен предмет. Ако ние не искаме да се съобразим с това поставяне на нашето внимание на определени въпроси, може да го решим по съответния ред и да бъде проведено съответно гласуване.

В заключение. Аз, ако се подложи изобщо на гласуване такъв въпрос, ще подкрепя изразеното и в предишното заседание мое становище, че лицата, посочени в сигнала, следва да бъдат изслушани. Не ми е известно да има образувани досъдебни производства, поради което информацията, събрана по тях, да се ползва със забраната по чл. 198 - дано да не бъркам текста - от Наказателно-процесуалния кодекс, така че ние нямаме и забрана за слушане на тези лица. Единствената цел, повтарям и с това завършвам, на това изслушване според мен е да се установят фактически обстоятелства, които биха могли да послужат като основание за образуване или на друго производство евентуално по чл. 175, ал. 5, или дисциплинарно, с уговорките, които вече няколко пъти направих, или пък и наред с това биха могли да имат някакво значение във връзка с преценката на останалите обстоятелства,

които имат значение за вече висящите пред нас две процедури по чл. 175, ал. 5.

КРУМ ЗАРКОВ: Госпожа Имова има думата.

ВЕРОНИКА ИМОВА: Благодаря, г-н Министър.

Аз считам, че доводите, които изтъкна колегата Чолаков са основателни. В миналото заседание на Пленума аз изразих възражение срещу каквото и да било изслушване, събиране на доказателства по отношение на факти и обстоятелства, които са предмет на настоящото производство.

В сигнала на господин Сарафов се съдържат и факти, които са относими към установяване обективната истина по настоящото дисциплинарно производство, образувано по искане от шестимата прокурори, така че не съм съгласна, че ние не сме обвързани от тази процедура, в която сме вече и тъй като чл. 15 от Вътрешните правила, който е относно взимане на решение за откриване на процедурата вече за изясняване фактическите обстоятелства в искането по същество, би могла да даде шанс да се установят обстоятелства в сигнала на господин Сарафов, както и обстоятелства, които ние ще установяваме във връзка с допускане и на други доказателства, а именно да изслушаме участниците в тази среща на 15 май 2023 г. в 9,00 ч. сутринта в Съдебната палата, а именно заместниците на господин Гешев, прокурори от Софийска градска прокуратура мисля, и фактически техните показания ще бъдат основание да направим своите изводи във връзка с основателността на предложението.

Затова държа да кажа, че ние сме обвързани вече от започналата процедура, не сме дали ход все още по чл. 15 на откриване, на събирането на доказателства по същество, която процедура ще ни даде възможност законосъобразно да приобщим

тези показания в рамките на процедурата и да направим своите изводи по фактите, които ще бъдат изнесени.

Вероятно предстои призоваване като свидетели не само на господин Борислав Сарафов, но и, примерно, на господин Ясен Тодоров, така че ми се струва излишно и извън процедурата, която вече е в ход, да правим отделна беседа с господин Сарафов, защото не знам в какво качество, какъв ще бъде правният статус на неговите обяснения или показания, не знам как да ги класифицирам, които той ще даде вероятно в допуснатата днес процедура по неговото изслушване.

Аз ще гласувам „против“ изслушването на господин Сарафов в днешното заседание и „за“ изслушването му, като го допуснем като свидетел, в хода на установяване на фактите и обстоятелствата по започналата вече процедура по чл. 175, ал. 5 от Закона за съдебната власт и във връзка с нашите правила.

КРУМ ЗАРКОВ: Становището Ви е категорично ясно. Благодаря Ви.

Господин Гешев, след това - госпожа Мутафова.

ИВАН ГЕШЕВ: Аз декларирам, че ще приема каквото и да е решение на Пленума на Висшия съдебен съвет. Нямам против да участвам в разговор както, съгласен съм с госпожа Захарова, сега Пленумът на Висшия съдебен съвет ще прецени дали такъв разговор да се проведе и в какъв формат.

Включително съм съгласен с госпожа Дишева, че днес нямаме решение за изслушване на определени лица, включително и на мен, на господин Сарафов. Може би трябва да се вземе отделно такова решение и настоявам в случай, че се проведе такъв разговор, протоколът да бъде приложен към процедурата, която

вече, така да се каже, започна и поставихме началото, тъй като аз се съгласявам, че той е относим към онази процедура.

Сега, дали този разговор ще го проведем в хода на разговор днес или ще е в хода на тази процедура, е преценка на Пленума на Висшия съдебен съвет и на всеки един. Аз няма да участвам в гласуването.

Държа да отбележа без да съм запознат, но аз съм прокурор, следовател, преди това съм бил и полицаи, ясно е, че когато има определени факти и обстоятелства, проверки, включително сигнал на господин Сарафов от Софийска градска прокуратура със сходни твърдения, които са публично известни в медиите, защото доколкото е вероятно, чух от различни хора, че първоначално са представени на медиите, е ясно, че в хода на тази проверка ще й бъдат извършени същите действия. Това е ясно. И множество други, които ще прецени съответният водещ съответната проверка или досъдебно.

Държа да кажа, че до момента ми е известно, че има проверки, защото съм със снети обяснения или сведения, преценете правилния термин, в хода на тези проверки, така че това е с изчистване на фактологията и държа в случай, че започне разговорът, аз да обясня своята гледна точка, а Вие ще прецените съответно след съответно гласуване, първо, дали ще ме изслушате и съответно кои лица ще изслушате и ще разговаряме с тях, но съм готов да участвам в този разговор и нямам ограничения във времето. Благодаря Ви.

КРУМ ЗАРКОВ: И аз Ви благодаря.

Уверявам Ви, че ще бъдете изслушан, поне аз бих имал такъв интерес - да чуя и господин Сарафов, и Вас.

Само едно уточнение. Ще дам думата и на госпожа Мутафова, и на господин Магдалинчев.

Само да припомня малко фактическата обстановка. Висшият съдебен съвет и министърът на правосъдието са сезирани от заместник-главния прокурор и директор на Националната следствена служба с твърдения за незаконосъобразни действия и ако Вие мислите, че няма процедура, по която това да бъде разгледано преди да се вземе решението дали Борислав Сарафов да бъде подкрепен в това си искане, тъй като то изисква от нас определени действия и на мен затова ми се струва, че миналият път беше важна дискусиата и аз продължих нейния ход, така както ми беше поставено като задача, до голяма степен, за да мога да преценя дали да ангажирам съответните процедури, които са налице и налични на министъра на правосъдието по Закона за съдебната власт. Преценката, естествено, предстои.

Сега давам думата на госпожа Мутафова, след това - господин Магдалинчев. Ние също имаме всичкото време на света!

ИВАН ГЕШЕВ: Едно изречение. Едно изречение само!

КРУМ ЗАРКОВ: Господин Гешев - едно изречение, след което моля да позволите на другите да вземат отношение и да се произнесат с гласове. Едно изречение!

ИВАН ГЕШЕВ: Тъй като са налице проверки по реда на чл. 145 от ЗСВ аз считам, че няма така наречената „следствена тайна" и всичко това, което може да бъде приобщено в хода на разговор, може да бъде приобщено и по съответния законов ред в хода на съответната процедура, а процедурата е искането за отстраняването ми.

Нямам пречки, пак да Ви кажа, отново да заявя всичко, което съм заявил в хода на две сведения, включително доколкото

знам всички лица, на които сте изпратили покани, чакат да бъдат изслушани, но по съответния ред, който е чл. 145 от ЗСВ аз съм дал обяснения. Те са налични и няма пречки, защото няма следствена тайна, да бъдат приобщени, включително и съответните произнасяния, така че аз не виждам проблем. Каквото прецените! Нямам проблем!

КРУМ ЗАРКОВ: Разбрахме Ви.

ИВАН ГЕШЕВ: Нямам проблем!

КРУМ ЗАРКОВ: Никой не Ви... Разбрахме Ви. Проблем ще има, ако няма къде да се говори, не - ако има.

Заповядайте, госпожо Мутафова. Извинявайте, че Ви забавих.

ГЕРГАНА МУТАФОВА: Благодаря.

Изясниха се доста неща, докато ми дадете думата, така че беше полезно за мен.

Колеги, аз абсолютно съм съгласна с това, което каза председателят на Върховния касационен съд и министърът на правосъдието. Не можем да се крием зад това има ли, няма ли процедура, за да добием представа за истината по някои въпроси. Още повече, че ние в момента сме атакувани отвсякъде по какви ли не теми. Хайде, да не почвам пак тази тема!

Обаче мен ме притеснява нещо и ще заявя моето притеснение. Тази сутрин, когато започнахме заседанието в 9,30 ч., около два часа, извинявам се, ако не съм видяла точно времето, се използваха всякакви искания, процедурни хватки или какво ли не, за да се иска отводът на нас - шестимата колеги, от Прокурорската колегия по повод внесеното искане за отстраняване на главния прокурор по чл. 175.

От миналата седмица насам, когато ние гласувахме решението да поканим лицата да им снемем обяснения, се случи едно нещо много важно и по-различно от това, което беше ситуацията миналия четвъртък.

Записът, за който господин Сарафов твърди в своя сигнал срещу господин Гешев и който ние миналата седмица гледахме и решихме да поканим лицата, поне така както се твърди на пресконференцията на главния прокурор от този понеделник беше пуснат във вида, в който главният прокурор прецени да бъде пуснат и в частите, които той прецени да бъде пуснат, защото все пак е пуснат от него. Аз не мога да си представя, че той не е имал влияние върху това каква част от него да се пусне и ние вече знаем за какъв запис става въпрос - това, което сезира всъщност господин Сарафов Висшия съдебен съвет и, разбира се, допълнението, окраската към него, че господин Гешев е заявил, че има още 150 записа на политици, магистрати, членове на Висшия съдебен съвет, които може да активира във всеки един момент. Мисля, че така беше сигналът на господин Сарафов. Извинявам се, ако перифразирам неправилно. Тоест, от миналия четвъртък, когато ние взехме това решение, до днес има сериозна промяна на ситуацията.

Вероятно голяма част от нас бяха мотивирани да гласуват тогава да бъдат лицата повикани и поканени днес, за да проверим действително такъв запис пуснат ли е, не е ли пуснат и за какво става въпрос на този запис, а и всички го видяхме по медиите в понеделник. Беше пуснато на брифинга на главния прокурор.

Колеги, ние миналата седмица разглеждахме - във вторник, този сигнал на господин Сарафов, защото ние имахме заседание на Прокурорската колегия, на което взехме решение сигналът да се изпрати на Етичната комисия на Прокурорската

колегия. Етичната комисия прецени, че тъй като няма към настоящия момент правомощия по силата на така изменения Закон за съдебната власт да извършва лични проверки по сигналите, които такива са изпращани до нея, затова е правомощието на Инспектората на Висшия съдебен съвет и този сигнал беше изпратен на Инспектората на Висшия съдебен съвет. Мисля, че към днешна дата вече с давност от една седмица сигналът трябва да е в Инспектората. Колегата Кузманов е председател на комисията и може да направи справка на коя точно дата е заминал.

Инспекторатът от своя страна пусна официално съобщение, че се е сезирал по всички изявления по медиите, включително и по този сигнал на господин Сарафов и може би без нас да ни чака да бъде сезиран.

Смятам, че Инспекторатът е органът, който следва да извърши проверка по този сигнал към днешния момент. Притеснява ме, ако ние днес изслушаме лицата, колегите, извинявам се - не искам да използвам, да влизам в тона на главния прокурор и да ги посочвам като лица или там, какво беше... (Не довършва) Няма да търся какво съм си записала.

Ако колегите бъдат днес изслушани при нас, неминуемо това може да бъде използвано като основание за пореден път да ни се иска отводът. Самият запис, който господин Гешев пусна в понеделник пред медиите е част от доказателства, които той днес приложи по искането ни за отстраняване. Ние по този запис няма как днес да не снемеме обяснение на колегите, защото това е основната тема около която ние ги извикахме да ги изслушаме. Затова много Ви моля да го прецените много внимателно в кой момент това да стане и дали, ако идеята е да добием допълнително основание и данни дали да внесем, тоест да направим своята

преценка, ново искане по чл. 175 от ЗСВ, дали не е добре незабавно да изискаме - дали ние от Прокурорската колегия, защото ние сме едно от оправомощените лица или министъра на правосъдието, за събраната до момента информация по нашето сезиране или по самосезирането на Инспектората. И това да бъде основание евентуално, който прецени, да бъде внесено искане по чл. 175.

Пак казвам, аз имам голямо притеснение, че това днес, което ще се направи, ако ние слушаме всички лица, ще се използва за пореден път в искане на отвод на членовете на Прокурорската колегия, които са внесли по чл. 175 искане. Това е моето притеснение.

КРУМ ЗАРКОВ: Госпожо Мутафова, аз разбирам, ще продължа разсъжденията, но мисля, че въпросът за отвода и как се прави беше изчистен доста по-напред в днешното заседание, но ясно е Вашето становище.

Поиска думата господин Магдалинчев - заповядайте.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Благодаря.

Аз ще бъда по-кратък, колеги.

Колеги, във Висшия съдебен съвет има внесени две предложения по чл. 175, ал. 5 във връзка с чл. 173, ал. 3 от Закона за съдебната власт и чл. 129, ал. 3, т. 5 от Конституцията. Във всяко едно от тези предложения има изложение на фактическите обстоятелства, за които се твърди наличието на тежки нарушения, които съставляват основания за предсрочно освобождаване на главния прокурор.

В тази процедура ние си организираме две отделни производства, които, както днес се изложи, ще се обединят, защото такива са и правилата ни. Ако твърденията в сигнала попадат в някое от тях, могат да бъдат предмет на разглеждане по

съответното производство. Ако не попаднат никъде, няма никаква пречка оторизираните от закона субекти, тоест не по-малко от трима членове от Прокурорската колегия и министъра на правосъдието, да внесат трето предложение с твърдение в тази посока на базата на сигнала, обстоятелства и факти, така че аз затова казах и в самото начало - ако се твърди, че е налице трето основание за внасяне на ново предложение, да се внесе такова, позовавайки се на сигнала. Ако няма и ако попада в другите две предложения, които вече са образувани пред Съвета, да се разгледа в съответното предложение този материал. Иначе не виждам как така самостоятелно ние на базата да слушаме нещо и - нищо, до никъде! (Всички говорят на изключени микрофони)

КРУМ ЗАРКОВ: Извинявайте, прекъснах ли Ви? (Реплики)
Извинявайте.

Вижте, преди да формирам това свое искане, което, пак казвам, е продължение на предишния ни разговор, аз изучих практиката на Висшия съдебен съвет и при различни състави. Такива изслушвания са се случвали - многобройни и по различни поводи, така че няма пречка да се проверят обстоятелствата, които са изложени в сигнала, за да може например министърът на правосъдието да прецени. Може да се обърнем и към Инспектората, както госпожа Мутафова каза, но ми се струва, че би било редно един такъв разговор, който и без това залива пространството по всевъзможни начини, да се проведе там, където му е мястото и затова аз поддържам своето предложение, което Вие ще прецените дали да приемете или не, но след малко, след като чуем и госпожа Дишева, мисля, че за втори път, госпожо Дишева, по темата. (Атанаска Дишева отговаря на изключен микрофон)

Вие нямате ограничения - да, но аз все пак отбелязвам.
(Атанаска Дишева говори на изключен микрофон)

На микрофона, ако обичате. Имате думата.

АТАНАСКА ДИШЕВА: По повод изказаните доводи от някои от колегите бих искала да изразя следното становище.

Първо, в сигнала от господин Борислав Сарафов ние нямаме никакви изложения относно съдържанието на записа. Единственото фактическо основание, което е посочено и за което се твърди, че представлява нарушение на чл. 32, ал. 2 от Конституцията е, че господин Гешев, пак ще прочета, само две изречения този път. Цитат, това е краят на първа страница: в дома му го е посетил членът на ВСС господин Йордан Стоев и той е записал разговора си с него. Само че началото на изречението започва с „Господин Гешев” - господин Гешев заяви, че ще пусне запис, който лично е направил вчера, неделя, 14 май и в който са замесени политици, магистрати и членове на ВСС. Каза, че вчера, 14 май в дома му го е посетил членът - това, което вече прочетох.

След това въведение и след уточнението, че сам е направил над 150 подобни записа на разговорите си с политици, магистрати и членове на ВСС, господин Гешев пусна записа от телефона си. Нататък сигналът продължава с квалификация на това поведение.

Ние в този сигнал нямаме никакво твърдение за съдържанието на разговора и според мен днешното обсъждане, ако изобщо го проведем, и изслушване би трябвало да се съсредоточи върху това, върху тези фактически изявления или твърдения. Защо това е важно?

Това се твърди в сигнала, което прочетох. Господин Гешев обаче ми се струва, че в изявлението си на 22 май заяви, че

записът не е правен от него. Този запис, ако изобщо имаме твърдения или по-скоро е безспорно, че записът, който беше пуснат в изявлението или пресконференция, или брифинг, на 22-ри е същият, който е бил пуснат на заместниците на главния прокурор, на говорителя и на другите лица, които са описани тук в сигнала на господин Сарафов. Може би първо това трябва, чисто формално, да уточним - дали става въпрос за един и същи запис.

Според мен обстоятелството кой е направил този запис - дали господин Гешев го е направил, е в основата на този сигнал и в основата на твърдението за нарушение и най-малкото, което ние днес трябва, а не просто можем, а трябва да дебатирате, е да изслушаме лицата, които - аз също видях, че вече са във, не знам дали са всички - прокурори от ВКП, може би и други служители във Върховна касационна прокуратура, преките им впечатления, какво е казал господин Гешев, с какво впечатление са останали те относно записа, самият господин Сарафов да изслушаме, разбира се и господин Гешев, по тези обстоятелства.

Аз не считам, че ние днес по съдържанието на този запис и по следващите от него изводи, следва изобщо да дебатирате. Разбира се, че можем да го направим, но говоренето от миналия път по повод на този сигнал, беше относно тези фактически твърдения, които са в него изложени.

Освен това ми се струва, че обсъждането на тези обстоятелства в рамките на двете, вече подадени предложения за образуване на производство за предсрочно освобождаване на главния прокурор няма да почива в пълна мяра на предмета на установяване по тези производства, защото, повтарям, фактическите обстоятелства, които са изложени в сигнала не са включени във фактическите обстоятелства по нито едно от тези две

предложения. И смисълът на това изслушване, както вече беше казано и от други присъстващи тук, е да се прецени дали има основание за инициране на отделно и друго производство.

И на последно място - не мога да споделя становището на госпожа Мутафова, мисля, че го изрази, че ние трябва да чакаме Инспекторатът да се произнесе по сезирането, което той е направил. Наше е правомощието по чл. 175, ал. 5, ние сме сезирани със сигнала на заместника на главния прокурор и ние трябва да преценим какво следва да направим в съответствие с искането до нас. Приключих.

КРУМ ЗАРКОВ: Преди да дам думата отново на господин Гешев, а и госпожа Точкова иска думата, доколкото разбрах, от името на Инспектората. Предлагам да дадем думата на госпожа Точкова, след което - на господин Гешев.

Заповядайте, госпожо.

ТЕОДОРА ТОЧКОВА: Уважаеми колеги, взимам думата, за да направя някои уточнения, понеже се спомена Инспекторатът. Действително, сигналът на заместник-главния прокурор Борислав Сарафов беше изпратен на Инспектората от Етичната комисия на Прокурорската колегия на Висшия съдебен съвет на 23 май тази година и той беше присъединен към проверката по самосезиране на Инспектората, която започна в края на миналата седмица.

Той е също и един от пунктовете по самосезирането на Инспектората, по който Инспекторатът ще събира информация тепърва. Все още проверка не съм наредила, защото сме изискали информация по един от пунктовете в сигнала от Софийска градска прокуратура за номера на едно досъдебно производство и имената на наблюдаващите прокурори. Очаквам да я получа в най-кратък срок, желателно още в днешния ден.

Считам също, ще си позволя да взема отношение и по Вашата процедура в момента, че днешното изслушване ще доведе до твърдения, според мен, за предубеденост на членовете на Висшия съдебен съвет, ако допуснете такава изслушване и ще опорочи евентуална бъдеща процедура по чл. 175 от Закона за съдебната власт или най-малкото ще се наложи преповтаряне на вече проведено изслушване. Това е, което исках да Ви споделя. Благодаря.

КРУМ ЗАРКОВ: Благодаря Ви, госпожо Точкова.

Надяваме се да има резултат от Вашата работа скоро, иначе другата процедура е в правомощия на други органи, в това число на министъра на правосъдието и Висшия съдебен съвет.

Господин Гешев има думата.

ИВАН ГЕШЕВ: Ще кажа пак отново, че съм готов да участвам в такъв разговор, ако прецени Пленумът на Висшия съдебен съвет.

Да, има юридически проблеми. Те бяха очертани. От друга страна седи общо-взето националният интерес, но мисля, че в хода на тези юридически процедури, по един или по друг начин, тези обстоятелства ще се изяснят.

Второто, което искам да кажа, е да призова членове на Прокурорската колегия, които имат вътрешно убеждение, че аз съм извършил този запис и съм нарушил Конституцията, да внесат искане - трето предложение, може би тези шест, ако трябва и повече, за моето отстраняване и в хода на това основание, че съм нарушил директно Конституцията, като изрично заявявам, че не съм извършил този запис, подробно съм дал обяснения как е стигнал до мен, какво се е случило на тази дата. Част от обстоятелствата, заявени от господин Сарафов не отговарят на истината, част от

обстоятелствата отговарят на истината. Всичко това подробно съм обяснил в хода на две проверки по Закона за съдебната власт и съзнателно не дава информация до понеделник, преди да спазя закона и да дам тези обяснения, и да представя съответните данни.

Това, което искам да допълня, пак да кажа, че записът, за разлика от твърденията на госпожа Мутафова, е представен във вида, в който е стигнал до мен. Оттам нататък всичко е въпрос на юридически процедури и аз съм готов да участвам във всякакви наказателни, Инспектората, Пленум на Висш съдебен съвет, религиозна отговорност, ако прецените, госпожо Мутафова, извинявайте за шегата, каквото прецените. Това е шега. Това е. (Реплики на изключени микрофони)

КРУМ ЗАРКОВ: Преди да минем към шегите - само от това изявление се задават поне десетина въпроси, които, според мен, биха могли да бъдат предмет на изслушване, ако Вие прецените такова да се състои: как идват тези записи, кой идва, кой ги дава, всички ли се пускат, как се пускат... (Прекъсват го)

ИВАН ГЕШЕВ: Обяснил съм го в проверките... (Прекъсват го)

КРУМ ЗАРКОВ: Мисля, че процедурните въпроси, имайки предвид съществените, които се поставят, са второстепенни, но аз, естествено, ще се съобразя и ще поставя нещата така, както са. Припомням още веднъж, че има добре установена практика на изслушвания в рамките на Висшия съдебен съвет.

Кой иска да вземе думата преди да преминем към гласуване за допускане на изслушването на господин Борислав Сарафов, господин Иван Гешев и останалите, споменати в сигнала лица?

Госпожа Керелска, заповядайте.

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Колеги, аз по-скоро искам да направя един уточнителен въпрос във връзка с предмета на това обсъждане: дали ще се ограничим единствено в установяване на факта дали е проведена такава оперативка, кои са присъствали на нея, какво точно е казал господин Гешев във връзка със записа, правил ли е той изявление, че има още 150 записи на магистрати, съдии и така нататък или ще изслушаме и самия запис? Мисля, че това е изключително важно още повече, че госпожа Мутафова каза, че това, което е излязло в публичното пространство не съставлява целия запис. (Реплики на изключени микрофони)

На микрофона, ако може!

Аз останах с такова впечатление, че Вие казахте, че това не е целият запис. (Всички говорят едновременно на изключени микрофони)

Добре. Мисля, че ясно формулирах въпроса си. Дайте да обсъдим този въпрос: какъв ще бъде конкретно предметът на това изслушване? Иначе, ако трябва да се върнем към миналото заседание, тогава въпросът беше поставен от госпожа Дишева. Ако не се лъжа, аз поставих въпроса за процедурата, за правото на защита на господин главния прокурор, посочих, че има предварителна проверка по въпроса за ползването на Боровец. Той уточни, че не само по този въпрос, а по всички останали въпроси има предварителна проверка.

Госпожа Захарова тогава каза, че имаме нужда от малко време, за да разсъждаваме в каква процедура сме. Това време, така или иначе, ние го имаме и горе-долу, според мен, позициите се изясниха. Според едни от колегите всъщност не трябва да го правим това изслушване, тъй като продължаваме да не сме наясно в каква процедура сме, а според други, визирам госпожа Захарова,

към което становище аз се присъединявам, че няма пречка ние да направим това изслушване, още повече, защото общественият интерес към това, което се случва в прокуратурата, съдебната система, Висшия съдебен съвет е изключително голям и ние дължим някаква яснота на обществото, каква е информацията най-малкото, с която към настоящия момент ние разполагаме.

Това са: въпросът, който исках да поставя и другото, което заявявам - считам, да, че има и много други случаи, при които са провеждани такива изслушвания и няма пречка това да бъде направено.

КРУМ ЗАРКОВ: Благодаря Ви.

Господин Стоев, заповядайте.

ЙОРДАН СТОЕВ: Само да кажа, че аз също си правя отвод при участието в разглеждането на тази точка.

КРУМ ЗАРКОВ: Добре, значи господин Стоев и господин Гешев няма да участват в гласуването по собствен отвод.

Госпожа Чапкънова.

КАЛИНА ЧАПКЪНОВА: Благодаря Ви.

Колеги, аз много внимателно слушах и до този момент не си позволих да взема отношение, тъй като част от аргументите вече бяха изложени за това дали да изслушаме лицата, които са призовани или да не ги изслушаме, в каква процедура сме... (Прекъсват я)

Добре, ако приемете, че правилният термин е „поканени“, разбира се, поканени, не призовани. Вероятно има някаква терминология, която е останала в качеството ми на прокурор, докато съм работила и може би затова я използвам. Да, съвсем ще се съсредоточа!

Колеги, мисля, че последното изречение на госпожа Керелска завърши с това, че общественият интерес налага днес, в днешното заседание на Пленума, тези лица да бъдат изслушани. Аз съм абсолютно убедена, че общественият интерес налага да бъде изяснена обективната истина по този случай, затова и предложих още на Прокурорска колегия този сигнал да бъде включен като допълнителна точка именно защото съм се ръководила от тази логика, само че, колеги, няма да повтарям всички онези съображения, които бяха изложени във връзка с това може ли или не може тази процедура да се случи.

Да, разбира се, че може този разговор да се случи, само че аз имам едно притеснение за себе си - до колко бих активно и пълноценно могла да участвам в тази процедура и да задавам въпроси и това мое притеснение реферира към това, което госпожа Мутафова каза във връзка с всички оценки, които ще бъдат направени на моите изложения, на моите изводи и затова си позволих, макар и с ясната идея, че тази процедура ще натежи, да изкажа по-скоро моят отрицателен вот да бъдат разпитани тези лица именно защото аз... (Поправя се) Тоест, да бъдат изслушани тези лица, защото аз няма да мога пълноценно да задавам въпроси към тях по съображения, които изложих. Благодаря Ви.

КРУМ ЗАРКОВ: Аз Ви благодаря, госпожо Чапкънова. Това решение Ви принадлежи, така че Вие ще го изразите с гласуване.

Има ли други становища или можем да преминем към гласуване по това дали да бъдат поканени Борислав Сарафов, заместник-главните прокурори и другите споменати в сигнала на Борислав Сарафов лица? (Реплики на изключени микрофони)

Да проведем изслушване днес? Има ли други становища или да преминаваме... (Не довършва)

Тогава подлагам... (Реплики) Госпожо Керелска, искате да уточните нещо ли? Заповядайте.

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Аз бих искала да чуя становище на колегите по отношение на това: считате ли за необходимо днес да изслушаме запис, пълния запис?

ГЕРГАНА МУТАФОВА (на изключен микрофон): Кой ще каже кой е пълният запис?

ОЛГА КЕРЕЛСКА: С това, което разполагаме, госпожо Мутафова. Мисля, че Вие бяхте тази, която каза, че това не е пълният запис. (Всички говорят едновременно, микрофоните са изключени)

КРУМ ЗАРКОВ: Моля Ви да не дискутирате извън микрофоните! (Разговорите продължават)

Господин Гешев, моля!

Поставям на гласуване въпроса. Който е „за“ да бъдат изслушани Борислав Сарафов и споменатите лица, да гласува „за“, който е съгласен - аз виждам 4 „за“. Моля да ме поправите, ако греша, 4 - „за“.

Който е „против“ - 13 са „против“.

С това решението, което взехме по-рано през деня отпада, изслушване няма да се състои.

(след проведеното гласуване с вдигане на ръка)

2. ОТНОСНО: Продължаване на обсъждането на сигнала, подаден до Висшия съдебен съвет на 16 май 2023 г. от Борислав Сарафов - директор на Националната следствена служба, и изслушване на подателя на сигнала и посочените в сигнала лица

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**Р Е Ш И:**

ОТХВЪРЛЯ изслушването на Борислав Сарафов - директор на Националната следствена служба, подател на сигнала, и посочените в сигнала лица.

(В гласуването не участват Иван Гешев и Йордан Стоев)

КРУМ ЗАРКОВ: Дневният ред на заседанието на Висшия съдебен съвет е изчерпан. Преди да го закрия... (Силен шум, реплики)

Преди да го закрия... Пардон! Пардон, вкарахме трета точка - декларация.

Извинявайте, госпожо Дишева. Точка 2 отпада...

Имате думата.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Благодаря.

Аз не мисля, че т. 2 е отпаднала. Току-що беше проведено гласуване дали да бъдат изслушани прокурорите, които Вие изброихте и които са посочени в сигнала. Вотът е ясен, само че началото на тази точка, първата част на предмета на тази точка е продължаване на обсъждането и аз възнамерявам да продължим с това.

Аз искам да задам няколко въпроса на господин Гешев, ако той е съгласен да отговори, във връзка с този сигнал.

КРУМ ЗАРКОВ: Абсолютно съм съгласен. Благодаря Ви, госпожо Дишева.

Първо, моля да информираме за решението си хората, които чакат доста време отвън. Моля да приемат и моите извинения, доколкото аз бях човекът, който ги покани.

Имате думата, госпожо Дишева, да отправите Вашите въпроси. (Георги Чолаков говори на изключени микрофони. Реплики)

Процедурно - дали да изслушаме записа. Госпожо Керелска, настоявате?...

Добре, който е „за“ да изслушаме записа, макар че аз не знам кой запис може да бъде кредитиран като оригинал. (Говорят на изключени микрофони)

Не! Моля Ви, най-малко от мен можете да очаквате.

Който е „за“ да бъде изслушан... (Всички говорят едновременно на изключени микрофони)

Моля Ви! Има процедурно предложение. Госпожа Керелска има право да предостави процедурно предложение. (Реплики)

Искате по процедурата ли? Да обоснове вота си? Нека да гласуваме, след това си обоснове вота или искате преди това? Обратно предложение? Заповядайте.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Благодаря.

Аз няма да правя обратно предложение. Искам да обоснова вота си. Аз ще гласувам „против“ това предложение и то по съображения, които вече изложих по-рано днес по тази точка.

Ние трябва да обсъдим сигнала. В него се твърди за слушане един запис. Ние към този момент нямаме нито твърдение, нито данни, че това е същият запис и нямаме основание в рамките на това обсъждане на сигнала и с обсъждането какво да правим, да слушаме записа. Аз лично го слушах. Слушах го внимателно, водих

си записки. Даже го слушах няколко пъти, вероятно още няколко пъти ще го слушам.

Обяснявам това защо ще гласувам „против“. Освен това ние този запис ще го слушаме в процедурата по чл. 175, ал. 5, когато господин Гешев го представи. Нали това представихте, господин Гешев?

ИВАН ГЕШЕВ: Да.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Господин Гешев го представи и считам, че там му е мястото и че там е редно да бъде съответно съобразен.

Ние, както вече стана ясно, тук не сме в рамките на някаква формална процедура. Дори и да го слушаме, не можем да вземем формално решение въз основа на съдържанието на този запис. Отделно от това стои въпросът относно доказателствената му стойност и всичко останало. Просто обосновавам защо ще гласувам „против“.

КРУМ ЗАРКОВ: Госпожа Керелска.

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Разбира се, всеки ще извърши преценка за себе си как ще гласува, но аз мисля, че не е нужно тук да се крием зад формалности, с които да попречим разкриването на обективната истина в пълнота, дотолкова доколкото възможностите ни позволяват.

Преди малко мисля, че мнозинството от колегите или една значителна част от колегите застанаха на становище, че не трябва да се формализираме и не трябва да уточняваме в каква процедура сме. И аз се съгласих с това.

Съгласих се и с другото, което се каза, че да, действително в практиката на Висшия съдебен съвет има не един и два случая, когато подобни изслушвания са били провеждани. И

мисля, че това е в интерес на истината и в интерес на това обществото да разбере за какво става въпрос, да се ориентира в това, което се случва. Имам предвид от взрива, който стана на 1 май до всички последващи събития, предложения, сигнали, даване на прокурор и така нататък, така че моля да подложите на гласуване моето предложение.

КРУМ ЗАРКОВ: Разбира се, че ще бъде подложено на гласуване Вашето предложение.

Подлагам на гласуване предложението на госпожа Керелска за изслушване на запис. Който е „за“, моля да гласува - 3 „за“, който е „против“ - 14 „против“.

Предложението не се приема.

Преминаваме към обсъждане на частта от т. 2, която остана релевантна, а именно продължаване обсъждането на сигнала, подаден до Висшия съдебен съвет от Борислав Сарафов.

Думата поиска госпожа Дишева. Заповядайте.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Благодаря.

Аз съжалявам, колеги, че решението, което - не последното, а предпоследното, се гласува всъщност Висшият съдебен съвет, образно казано, зари главата си в пясъка, като отказа да слуша участниците в събирането... (Прекъсват я)

ИВАН ГЕШЕВ: Оперативката!

АТАНАСКА ДИШЕВА: ... на 14 май, тоест не на 14 май, а на 15 май в 9,00 ч. сутринта.

Понеже господин Гешев тук ме поправя, че било оперативка, аз не съм убедена какъв е бил характерът на събирането. Щом държи господин Гешев, ще продължа да го наричам и аз „оперативка“ с това уточнение, което току-що

направих. Става въпрос за събирането на 15 май в 9,00 ч. сутринта в кабинета на господин Гешев в Съдебната палата. Така се твърди в сигнала на господин Борислав Сарафов.

За мен беше, както вече казах, изключително важно да чуя отговорите на въпросите, които имах да задам на петима заместник-главни прокурори плюс още двама прокурори от Върховна касационна прокуратура, включително на говорителя, виждам, че е тук, посочена от господин Сарафов, и на административния ръководител на Софийска градска прокуратура, за който се твърди, че е присъствал на въпросното събиране.

Понеже бях лишена от тази възможност аз смятам, че това на практика представлява препятстване на разкриване на обективната истина, както бяхме вече призовани, което аз също споделям, но ще се опитам да получа някаква релевантна информация от господин Гешев (в залата се чува говор от мобилен телефон), който заяви желанието си да... (Прекъсват я)

КРУМ ЗАРКОВ (на изключени микрофони): Извинявам се! Моля Ви, щото много записи, много нещо!... (Всички говорят едновременно. Смях)

Извинявайте, госпожо Дишева.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Няма нищо! (Реплики. Смях)

Доста показателно е между другото това, което се случва! (Реплики на изключени микрофони)

Понеже забравих докъде бях стигнала в изречението си, заради това...

КРУМ ЗАРКОВ: Прощавайте, само секунда! Може ли мултимедиите малко да се ограничат?

Госпожо Дишева.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: На микрофона. За записа. (Смях)

АТАНАСКА ДИШЕВА: За официалния запис.

Казах или поне се опитвах да кажа, че бих искала да получа релевантна информация, и се надявам да е така, от изявленията на господин Гешев, които той ще направи пред нас или от въпросите, които бих искала да му задам. Те са следните.

Разбира се, господин Гешев заяви и аз се надявам да го направи, че ще даде подробни обяснения за въпросното събиране... (Прекъсват я)

ИВАН ГЕШЕВ (на изключен микрофон): Оперативка!

АТАНАСКА ДИШЕВА: ...които, разбира се, само неговите преки впечатления биха могли... (Не довършва)

Оперативка... Ама, тя, оперативката също, господин Гешев, и моля Ви, не ме прекъсвайте непрекъснато! Оперативката също предполага събиране на хора, така че в този смисъл не допускам кой знае каква грешка. (Реплики) Разбира се, че не е най-важното.

Заявихте ли на оперативката, както твърдите, на 15 май в 9,00 ч. във Вашия кабинет в присъствието на всички заместници, на госпожа Ваня Стефанова - прокурор от ВКП, на госпожа Сийка Милева, която също, доколкото ми е известно, е прокурор от ВКП, и на административния ръководител на Софийска градска прокуратура госпожа Илияна Кирилова, това, което се твърди в сигнала, а именно, за да е напълно наясно какво Ви питам: заявили ли сте, че ще пуснете запис, който лично сте направил предходния ден - неделя, 14 май, в който били замесени политици, магистрати и членове на ВСС? Заявил ли сте освен това, че сте записал разговор с господин Йордан Стоев, който Ви е посетил на същата дата - 14 май? Заявил ли сте, че сам сте направил над 150 подобни записа на разговорите с политици, магистрати и членове на Висшия съдебен

съвет и пуснали ли сте такъв запис на разговор пред въпросните лица?

След това, не знам как бихме могли да процедираме, в зависимост от отговорите на господин Гешев, бих искала още въпроси да задам, ако не възразявате, господин Гешев?

ИВАН ГЕШЕВ (на изключен микрофон): Задайте ги сега.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Ами, те са при условията на евентуалност, защото зависят от Вашите отговори и заради това предпочитам след това.

КРУМ ЗАРКОВ: Аз ще дам на господин Гешев думата и след това, естествено, ще направим още един кръг въпроси, тъй като след като не допуснахме изслушването на всичките заинтересовани, в момента имаме всъщност практически изслушване на само една от страните, но такова беше решението на мнозинството.

Господин Гешев, можете да отговорите. И се надявам да отговорите и на други въпроси, ако възникнат такива в хода на дискусиата.

ИВАН ГЕШЕВ: Ще отговоря на всички въпроси, колкото се прецени. Аз не се притеснявам да отговарям. Отговарял съм в хода на проверката по чл. 145 от ЗСВ, ще отговарям в хода на всякакви процедури във ВСС, вероятно и в Инспектората, разбрах сега, по някакъв начин ще трябва да дам обяснения, така че съжалявам, ако съм една идея по-подробен и ще повтора някои неща от брифинга ми от 22-ри, но просто с цел хронология.

Ще започна от там - от края на брифинга ми. Цялата хронология мисля, че е ясна. За мен лично остава вътрешното ми убеждение, че това е целенасочена политическа атака за

овладяване на съдебната власт и става въпрос вече за съдебната, не за прокурорската независимост!

Абсолютно сигурен съм, че зад това седят, хайде да не съм абсолютно, предполагам, че основно седи една политическа партия и нейният лидер. Предполагам, не съм сигурен. (Реплики на изключени микрофони)

Не, не! Говоря, че зад тази политическа атака седи една политическа партия и конкретно нейният лидер. Вероятно, не твърдя с категоричност. Това е обект евентуално на проверки. (Реплики на изключени микрофони)

Аз обяснявам цялата ситуация. И защо малко по-подробно ще обясня. Това ми е моето вътрешно предположение, вероятност и така нататък. Защо?

Първо, защото този атентат срещу мен, според мен целеше да ме убие и защото хронологически след това съм изредил нещата, за съжаление, много подробно на 22-ри, което се вписва в някаква, според мен, може би защото съм прокурор дълги години, схема за овладяване може би на прокуратурата, а оттам след това и на останалите нейни части в лицето на отделните съдилища. Това е моето предположение.

Ще почна оттам, където завърши моят брифинг, а това е ситуацията, развила се, държа да подчертая с риск да повторя, че проведох отново разговори с господин Стоев, те се виждат на чатовете, които, между другото, са ми на телефона... Бях поканен да се видим, когато се прибера - от него, не от мен, защото част от нещата не могат да бъдат казани по телефона, така че не аз съм го поканил в дома си, а той изрази това желание, в хода на което съответната комуникация беше показана. Пътувайки по летищата

уговорихме тази среща и определен служител на прокуратурата го доведе въщи, съответно го прибра.

В неделя вечерта получих обаждане от мой сътрудник, който няма да цитирам, който е казано от съответните обяснения, че е получил по определен начин определен запис, тогава не беше запис, беше пощенски плик с нещо с, приблизително - казвам, казвам „приблизително“, сега той може да каже сътрудника, според мен ще бъде вероятно с някакви обяснения, че с това общо-взето гаранциите, за които става въпрос в записа, са поети. Между другото такъв окей има и от господин Стоев веднага след разговора, има и от лицето Бойко Методиев Борисов - мисля, че ги показах. Обясних защо съм водил тези разговори и че има много други неща или такива неща, или нещо подобно, сега не знам точно как беше. Това ще се възпроизведе съответно по определените процедури и че това е гаранция, че утре няма да си сменя, така да се каже, становището - предварителното, което оповестих на абсолютно всички, включително и на семейството си и на най-близките си приятели, че ще си подам оставката, с цел сигурност на комуникацията по телефона. И с цел, която обясних на брифинга.

Помолих да се отвори този плик и да ми се каже какво има - флашка, съответно да се пусне и да изслуша човекът, какво се случва. Тя каза, че е мой разговор и вероятно господин Стоев, когото познава от дълги години.

След това помолих този запис да бъде сложен на някакъв носител, за да мога да го чуя и да ми бъде предоставен на другия ден, когато всичките ми заместници бяха извикани в 9,00 ч. с официалната версия, че ще си подам оставката пред всички, за което още веднъж им се извинявам. Включително присъстваха, както казах, госпожа Кирилова, госпожа Милева и от ВКП - госпожа

Стефанова. Това е ръководител на Софийска градска, административен.

Държа да кажа, че това може, това сега се сетих в хода на това, има камери в коридора ми, които, надявам се, ще бъдат приобщени, за да се види настроението на всички, които бяха отпред, включително на, хайде няма да казвам „лицето“, заместник-главния прокурор господин Борислав Боби Сарафов. Поне така, за емоционално, може би ще изискате, за да видите какво е настроението.

Преди да се проведе тази оперативка, сътрудникът ми ме уведоми, или може би вечерта, че е свалила информацията на телефон, на който изслушах записа преди да проведе оперативката. Поканих всички да влязат. Най-щастливият видимо беше господин Борислав Боби Сарафов, широко усмихнат. Казах да седне срещу мен. Той седна срещу мен.

Между другото, на част от оперативката не бяха всичките заместници. Мисля, че малко по-късно дойдоха госпожа Цветанова и госпожа Пиронева. Госпожа Пиронева беше в задръстване. За госпожа Цветанова не помня какво точно, но процедурно. Госпожа началник кабинета Ненкова, която е спомената в сигнала, влизаше и излизаше в хода на този разговор. Не мога да преценя на каква част от разговора е присъствала, на каква част от разговора не е присъствала.

Държа да кажа, че казах заместниците ми да седнат срещу господин Сарафов, не до него. Когато дойде госпожа Пиронева - седна до него, и аз казах: малко по-настрани, просто да има дистанция. Тя седна, не можа да разбере защо, защото се включи малко по-късно в тази оперативка, която проведох.

Целта на тази оперативка е да обясня на всички, че прокуратурата е подложена на политическа атака от политически сили с цел овладяването на прокуратурата и може би, вероятно, използването ѝ за нелегитимни цели. Това касае интегритета на цялата съдебна власт. И да обясня, че това не е проблем на съдебната власт, не е проблем на прокуратурата, а е морален проблем на ограничен кръг от хора в съдебната власт, и във Висшия съдебен съвет, може би и други, включително и проблем на това, което наричаме „политическа класа“ и че тук става въпрос за защита на независимостта на съдебната власт и път назад няма. Няма, повтарям! Това беше целта и мисля, че се справих добре да им обясня. Извинявам се още веднъж за това, което им причиних преди това нещо.

След като седна господин Сарафов срещу мен, мисля, че след това дойде и госпожа Цветанова, най-накрая дойде и госпожа Пиророва. Това може да се види и от записите от коридора пред кабинета ми. Предполагам, че ще бъдат изискани и аз ще направя искане да бъдат приобщени в хода на производството във ВСС и така нататък.

Казах на началник кабинета ми: „Дай ми телефона“. Тя ми предостави телефона, за който обясних, на който се съдържаше този запис. И попитах - или преди, или след това, сега не мога да кажа, господин Сарафов как е. Широко усмихнат ми каза, че е добре. Аз казах: „Ами, ще видим дали си добре. А сега да чуете един запис“. Такааа.

Записът започна. Сега не знам колко време седя да го слуша, но според мен беше кратко време. Стана и каза: „Помиърско е да се записват колеги“. И аз казах: „Един еди-какъв си ме е записвал“. Той каза: „Да предам ли на еди-кой си, че е еди-какъв

си", да не използвам термин. Аз казах: „Предай му". И след това господин заместник-главният прокурор си тръгна.

Аз бях с ясното разбиране, че това трябва да стане известно на всички, които имат отношение към демократичните устои на държавата и всички компетентни институции и точно поради тази причина изчаках съответните процедури по реда на Закона за съдебната власт, защото бях призован за обяснения, включително по сигнала на господин Борислав Боби Сарафов.

Сега държа да кажа, че сигналите на господин Борислав Боби Сарафов, според вътрешното ми убеждение, което не знам дали е обективно, са две неща - да не кажа и да не представя тези неща, а в случай, че ги представя, да бъде отстранен в хода на процедура по чл. 175 от ЗСВ за нарушаване на Конституцията. Дали това е така или няма такова нарушение, аз казвам, че тези записи, твърдя, че не са направени от мен, но това е целта на всичко последващо, развило се след дата 22-ри, не знам, 22-ри мисля, че беше. (Реплики на изключен микрофон) Не... Да, може би след 22-ри. Това са различните сигнали и така нататък, които депозира господин Борислав Боби Сарафов.

Това е моето обяснение за цялата ситуация. Оттук нататък... Чакайте да не изпускам нещо. Доколкото виждам в сигнала господин Сарафов казва: „Действително започна запис на разговор между господин Гешев и господин Стоев". Сега не знам той откъде... (неясен израз) , но аз твърдя, че всичко, което е вътре е казано от господин Стоев и от мен лично.

Отделно твърдя, сега не знам дали съм обект на подслушване, проследяване, регламентирано, нерегламентирано, това е въпрос на службите, че един запис, който фигурира в медиите и който прослушах с интерес по спомени между господин

Борислав Боби Сарафов и мен е автентичен. И също не съм го направил аз. Това е предишният ден, проведено на дата, може би 14-ти. Не, точно така - 14-ти, неделя, когато на 13-ти вечерта се прибрах в София, късно вечерта.

На летището получих заплашително писмо, което съм представил и ще представя в хода на процедурата. След това се разви това, което Ви казах, в неделя. След това - господин Стоев в къщи, по негово желание, държа да обърна внимание. След това разговор вкъщи с господин Ясен Тодоров, на който му обясних, че паралелно или непаралелно с това, ще кажа на господин Сарафов, че той ще си подаде оставката, като разговорът с господин Ясен Тодоров беше, че естествено, че няма да си подам оставката. Той беше също вкъщи.

Веднага, може би след приключване на разговора с господин Стоев, написах окей с палец на господин Борисов, както съм писал и на много други хора с насока, че така както е воден разговорът, видяхте с господин Стоев, аз говоря като оперативен работник, а той отговаря като..., като... (Не довършва) Как - можете да прецените Вие, си е отделен въпрос. Разговорът беше само и единствено с цел да разбере какъв е мащабът, организацията и кой седи зад цялата организация, зад това покушение срещу съдебната власт. Това го казвам отговорно и не съм имал нито един момент намерение да си подам оставката и ако това ми се е въртяло в главата, приключи в момента, в който в петък разбрах, че един човек, който е в тежко здравословно състояние му се оказва натиск, за да пусне становище и е пуснал становище, което не е съгласувано с, не прокурорите на Апелативния район-София, а на самата дори Апелативна прокуратура, и тогава всичко приключи.

Нямаше нужда и от заплашителното писмо, нямаше нужда и от флашката, но те са бонус към ситуацията.

Лицето Бойко Методиев Борисов при комуникацията и усмивката от него обясних, че е веднага след разговора с господин Стоев. Господин Ясен Тодоров - обясних. Оперативката на другия ден - така. А, забравих!

След като си тръгна господин Сарафов този формат, който беше с мен, с изключение на госпожа Стефанова, веднага слязохме в 10,00 ч. на брифинга, на който, както видяхте, имах желание да си подам оставката, но не ми се получи някак си, не знам защо така - шега.

Но преди това зададох въпрос: дали някой от всички присъстващи споделя мнението на господин Сарафов и това, което той сам се опитва, не - зад него не седи Българската прокуратура. Може би седи някой друг, но не са български прокурори и магистрати. Говоря за магистратурата, не говоря за Висш съдебен съвет, за други институции, и за партии, и така нататък. Говоря за това дали споделя неговото становище за цялата ситуация. Те казаха, че ще защитят независимостта на прокуратурата и съдебната власт. Тогава ги поканих да дойдат с мен на брифинга, без никой от тях да знае към момента дали - или ще си подам оставката, или няма да си подам оставката, за което отново им се извинявам.

Искам да кажа едно нещо, с което смятам да приключа. Тук залогът е независимостта на съдебната власт и нейният интегритет, и устоите на държавата. Това е моето мнение и това е единствената ми мотивация да правя това, което правя, и интересите на хората и народа. Оттам нататък всеки има право на всякакви видове тълкувания, защитни тези, политически, медийни и

всякакви други спекулации, но аз твърдя, че темата съзнателно се измества, започна да се измества, според мен, от това, че дали някой се е опитал да ме убие или се е опитал да ме сплаши, въпрос на доказване, аз смятам, че се е опитал да ме убие, за да се развие цялостната ситуация.

Тук въпросът е: как това се случва в държава - член на Европейския съюз, и това не е проблем, а проблем са другите неща, с които се опитват да се изместят темите? И ако някой не вижда цялостната организирана мащабна, според мен, най-вероятно, схема и бързането да се овладее прокуратурата като начало, значи вижда различни неща от повечето български граждани и от мен лично. Това е, което искам да кажа. (Реплики на изключени микрофони)

КРУМ ЗАРКОВ: Г-жо Дишева, на повечето въпроси с „да“ и „не“, трябваше да се отговори, но...(Не довършва) Не, моля Ви, тъй като това е част от изслушването, което така и така провеждаме явно, заповядайте, г-жо Дишева.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Понеже, вероятно го няма на записа, аз попитах г-н Гешев дали е казвал, че има 150 подобни записа на разговори с политици, магистрати и членове? По-скоро му напомних, но мисля, че неговият отговор не се чу.

КРУМ ЗАРКОВ: Заповядайте, г-н Гешев.

ИВАН ГЕШЕВ: Не.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Благодаря.

Предвид дадените разяснения от г-н Гешев аз бих искала да му задам още няколко допълнителни въпроса. Как разбрахте, господин Гешев, че записът.., всъщност аз не разбрах Вие с обяснението, че сте казал „един ...“ – вероятно думата не е за оповестяване – „...ме е записал“, сте го казали на въпросното

изслушване. Не изслушване, а оперативка. Така разбрах. Изтече в медиите тази дума, но не съм аз човекът, който сега ще я произнесе. ... (Намесва се Ив.Гешев: И аз не искам.)... Добре, беше някаква квалификация на лицето, което... (Ив.Гешев: Не желая да го казвам.)... добре, на лицето, което е записало, според Вас, разговора. Въпросът ми е – Вие как разбрахте, че записът е направен от това конкретно лице, което сте имал предвид? Използвам „лице“ не в онзи смисъл, който вероятно беше вложен и който се има предвид в досъдебните производства, за което предварително моля да бъде извинена.

Първо, как разбрахте от кого е направен този запис и дали сте имал предвид, че това е г-н Стоев?

За да не взимам отново думата, ще задам и следващите въпроси. Ако сте решил и ако сте имал предвид, и сте стигнал до заключение, че г-н Стоев е направил този запис, как стигнахте до този извод? Защото със сигурност, освен г-н Стоев, който е присъствал на този разговор освен Вас, този запис със същата обосновааност, сигурност и фактическа възможност би могъл да бъде направен и от Вас, и от което и да е трето лице по определени законни или незаконни способности за събиране на подобна информация. Как разбрахте, че точно г-н Стоев е направил този запис, ако него сте имал предвид в изявлението си, че „един ...“ – еди какъв си – „...ме е записал“?

На следващо място, за мен възникват няколко неясни въпроса във връзка с предаването на този запис и с последващото му сваляне, и с последващото му изслушване, и те са в следния смисъл: Може ли да посочите еднозначно, в смисъл, за да не чуваме различни неща, аз мисля, че чух няколко вече, за това кому е предаден въпросният запис; на какъв материален носител е бил

този запис; какво е лицето, на което е бил предаден записът и къде е станало предаването? Ако искате мога да дам пояснения, защото Вие твърдахте за служител, днес твърдите – „мой сътрудник“. Не разбрах дали е на флашка, дали е на друго устройство за пренасяне на подобна информация? И след това, какво се случи с този запис, защо трябваше на нечий телефон да бъде прехвърлен този запис, след като най-логично е, ако приемем според една част от твърденията Ви поне, които са стигнали до мен, този запис е бил на флашка, защо беше нужно на нечий телефон да се качва този запис, а не го прехвърлихте, да речем, на флашка или на какъвто и да е друг носител различен от нечий телефон и чий беше този телефон, защо се наложи?

На следващо място, пуснахте ли целия запис на оперативката в 09 ч. на 15 май? И ако може да дадете обяснения как..., не обяснения, а в широк смисъл, извинявайте, да поясните как реагираха останалите присъстващи на тази среща на това, което чува?

Съжалявам, г-н Гешев, че трябва да Ви питам такива неща. Щях да питам за тези обстоятелства останалите прокурори от Върховна касационна прокуратура, заместници, самия г-н Сарафов. Тези неща са важни, защото с изявленията, които днес излагате всъщност излиза, че или Вие, или г-н Сарафов, твърдите неща, които не съответстват на обективната действителност относно това кой какво е казал за произхода на записа на въпросната оперативка на 15 май в 09 ч.

И пак повтарям, понеже мнозинството на пленума отказа да слуша останалите присъстващи лица, аз съм принудена да Ви задавам тези въпроси, защото Вие сте единственият когото се

съгласихме в мнозинството на пленума да слушаме по тези въпроси.

ИВАН ГЕШЕВ: Ще започна..., ако ми разрешите?

АТАНАСКА ДИШЕВА: Аз свърших, да.

ИВАН ГЕШЕВ: Ще започна с последния въпрос – Как реагирах? И ще го разширя в посока, че преди медийното си изявление аз съм провел, така да се каже, оперативки с три апелативни района, административните им ръководители като административни ръководители, след пресконференцията с още два апелативни района с административните ръководители, за да им обясня каква е ситуацията от моя гледна точка и че няма прокуратурата причина да се срамува, могат да се срамуват отделни нейни представители, може би, или членове на Висшия съдебен съвет. В хода на трите апелативни района, как да кажа, същият запис, след дата 15-ти ли беше, съм предоставил да го чуят, включително съм им дал да го слушат на различни носители, ей така да се запознаят и със ситуацията, която се разви. ...(Намесва се Ат.Дишева: Преди оперативката ли?) ...Не, след оперативката, говоря, след това. Те реагирах по начин, по който реагирах и моите заместници – бяха потресени, ако разбирате тази дума. Думите, как коментирах това нещо, не желая да коментирам, всеки от тях, ако прецени, ще каже какво е казал. Така. Сега държа да кажа, че аз съм го направил всичко това без да нарушавам каквато и да е процедура по 145 от ЗСВ, защото в хода на 145 от ЗСВ няма така наречената „следствена тайна“. А публично съм го оповестил, а не в тесен кръг, на тези хора, които в съдебната власт отговарят за независимостта на прокуратурата, съм го направил, за да се запознаят и със ситуацията, и за атаката, която се развива срещу прокуратурата като част от съдебната власт. Тоест, аз защитавам

интереса на съдебната власт и на държавата. Така приключихме с последния въпрос за реакцията.

Кому е предаден записът? Дали на сътрудник, дали служител на прокуратурата, според мен означава едно и също. Лицето съм посочил в обясненията си в хода на 145 от ЗСВ. Материалният носител, за да повторя, каза ми – даде ми се плик, отвори плика, виж какво има, флашка, чуй, свали на нещо, за да го слушам. Къде са му го дали може да обясни, аз няма да препредавам неговите обяснения, те са на определен човек, който може да обясни къде и кой му го е предоставил. Това, което на мен ми се каза ...(Намесва се Г.Кузманов: Вие знаехте ли какво има на флашката? Извинявам се.) ... на флашката. Помолих да се чуе какво има, когато по телефон...(Намесва се Г.Кузманов: Да се чуе или да се види какво има на флашката?)... тя да отвори флашката и каза, че има аудиозапис. Да чуе какво има, това мисля, че го казах. Каза, че гаранция е моят глас и предполага, че е г-н Стоев, когото познава. И разговор, и каза няколко неща, и на мен ми стана ясно, че това представлява това, което се случи на обяд. И казах да се свали по някакъв начин, за да може на другия ден, на 15-ти, когато съм викнал, преди това да чуя целия. Чух го целия. Преценката дали да бъде свалено на телефон, на лаптоп, на таблет, на интернет да се качи, е преценил моят сътрудник, казах, в максимално бързия вариант.

Какво „целият“? Нещо за „целият“ си бях записал? А, дали са чули целия, и след това проведох разговора кой какво смята и дали съвпада неговото вътрешно убеждение с, така да се каже, поведението на заместник главният прокурор Борислав Боби Сарафов.

Слушам още въпроси.

ГЕРГАНА МУТАФОВА: Извинявайте, може ли аз един въпрос?

ИВАН ГЕШЕВ: Естествено.

КРУМ ЗАРКОВ: Г-жо Мутафова.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Само че аз не получих отговор на всички въпроси.

ИВАН ГЕШЕВ: Кой от всичките?

АТАНАСКА ДИШЕВА: Може ли да Ви ги припомня, да?

Извинявайте, г-н Зарков, но просто да припомня първите си два въпроса. Как разбрахте кой е направил записа?

ИВАН ГЕШЕВ: Да, разбрах. Аз не знам кой е направил записа. Аз гарантирам, че аз не съм направил запис. Аз мога да предполагам кой е възможният или един от възможните автори на записа. Както казахте, може да е конкретно лице, може да е регламентирано и нерегламентирано. Това е въпрос на установяване. Но предвид това, което ми каза сътрудникът какво е казал, малкото име на човека, който праща това нещо и че има много други неща, и че това е гаранция, аз мога да изкажа някакво предположение, което не желая да изказвам публично. Не знам дали съм ясен.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Не, не сте, но...(Не довършва)

ИВАН ГЕШЕВ: Значи, аз мога да предполагам, без да обвинявам по никакъв начин г-н Стоев, че е възможно, както Вие предполагате, че е възможно, той да е осъществил този запис с целта, която ми беше обяснено, за да бъде гарантирано това, че ще направя на другия ден, което не направих. Но това е едно предположение, което, щом ме карате да го кажа ще го кажа – възможно е да е нерегламентирано подслушване, възможно е, както каза в записа, че всичко се слуша от ДАНС, може да е

регламентирано, не мога да Ви кажа. Но аз мога да изкажа само предположение.

Дали бях ясен?

АТАНАСКА ДИШЕВА: Да, само довърша, г-н Зарков, ако може?

КРУМ ЗАРКОВ: Да, ще довършите. Разбира се, ще довършите, искам само отново да подчертая, че с гласуваните решения направихме така, че практически не влезнахме в процедурата по изслушване, изслушвайки обаче само една от страните. Така че, помислете дали да не преосмислите своето решение. Иначе, дочуваме достатъчно интересни неща и аз мисля, че всеки един от нас ще може след това да обобщи.

Г-жо Дишева, задайте за последно въпросите си, след това г-жа Мутафова, след това който иска може да зададе въпроси или да вземе отношение по чутиите отговори.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Благодаря.

Г-н Министър, съжалявам, аз не взимам трети път думата, за да задавам въпроси, просто правя уточнения, защото не получих отговори на някои въпроси. И понеже не сме в някаква формална процедура, за да правим някакви изводи от това дали господин Гешев е отговорил или не, само ако той иска.

Не получих отговор на въпроса – къде е предадена флашката? Ще припомня, твърденията бяха, които аз лично възприех в брифинга, или както там се нарича, на 22-ри, че, а може и на друго място да е било, съжалявам, ако не помня, че предаването е станало в Съдебната палата на служител, който е отивал там на работа. Сега, ако може да уточните, преди малко казахте, че той ще уточни или в рамките на проверката по..., само секунда да обясня какво имам предвид, по 145 казахте, че сте го

заявили или той ще го заяви, или тя ще го заяви, защото тук различен род се използва, но това е детайл, да речем, та въпросът ми е къде е станало предаването на въпросния плик? Днес разбрахме – флашка в плик. И какво въпросният служител или сътрудник Ваш е правил в неделя в Съдебната палата?

ИВАН ГЕШЕВ: Аз мога да обясня какви служебни ангажименти изпълнява този сътрудник в Съдебната палата. Това е въпрос и може да се докаже с документи дали е бил и ли не, защото ако е бил службно за това има съответната документация и аз съм сигурен, че с такава документация се разполага. Аз мога да обясня най-малкото, защото бях решил да прекъсна отпуската си на дата, каква беше неделята(?), 14-ти, за да не продължава г-н Борислав Боби Сарафов да е главен прокурор, защото планираният ми отпуск беше до 17-ти. Това е може би една от причините, мога само да предполагам, това е въпрос на документация, която може да изисквате. Къде е предедано, какво е казано, означава да възпроизвеждам. Аз ще възпроизведа това, което казах на брифинга. Съжалявам, ако нещо съм се изразил, казах – в близост до Съдената палата, не – в Съдебната палата. Какво е казано, как се е случило? Сега не мога да възпроизведа точно. Мога, но не искам после – кой какво каза, какво не каза. Има си определен ред. Ако желаете в хода и на определени процедури може да изслушате и тези лица. Аз съм заявил подробно какво ми е казано в хода на процедури по 145 от ЗСВ. Посочил съм лица, данни и факти. Оттук нататък защо публично да споменавам имена на хора? Достатъчно проблеми си имам аз лично и в личен план, и всички, за да намесвам и други хора. Ако трябва, добре, окей, ще изискате кой е човекът, изискайте проверките по ЗСВ.

КРУМ ЗАРКОВ: Г-жа Мутафова искаше да зададе въпрос.

ГЕРГАНА МУТАФОВА: Аз исках да си задам въпроса, но Вие до голяма степен ми отговорихте след като г-жа Дишева доуточни въпросите си. Понеже се получи известно разминаване от това, което казахте на брифинга, действително и аз ще перифразирам, но мисля, че си спомням добре, г-н Гешев каза в брифинга на 22-ри тази седмица в понеделник, че в събота негов служител вечерта близо до Съдебната палата е получил плика със записа. Нямам въпроси, това исках само да уточним. (Реплика от залата, не се чува)... Ами, това каза на брифинга господин..., това каза да, това каза, но сега той каза, че ... (Не довършва)

ИВАН ГЕШЕВ: Съжалевам, че съм го казал, това е лапсус. Нормално е, защото няма как да го кажа това нещо при положение, че в 23.30 кацнах отнякъде... (Г.Мутафова: Г-н Гешев, аз казвам какво сме чули на брифинга.) ... на аерогарата и получих ... (не се чува) Е, сега, на 2 часа брифинг нормално е една дума да сбъркам, нали?!

ГЕРГАНА МУТАФОВА: Вие днес се поправихте и казахте, че в неделя е получено, така че няма спор по този въпрос въобще.

ИВАН ГЕШЕВ: Това е доказуемо.

ГЕРГАНА МУТАФОВА: Няма спор по този въпрос въобще.

КРУМ ЗАРКОВ: Мисля, че това не е, това не е разговор вече по същество. Окей. Добре. Разбрах.

ИВАН ГЕШЕВ: Имам и още няколко други лапсуса, ако искате мога да ги извадя от изказването си.

ГЕРГАНА МУТАФОВА: Не, не е необходимо.

КРУМ ЗАРКОВ: Г-жа Керелска иска думата.

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Аз искам да повторя само един въпрос, който вече беше зададен, но според мен не чухме отговор. Става

въпрос за въпроса – Вие говорите, че имате 150 записа ... (Ив.Гешев без включен микрофон, не се чува.)... Ами поне това пише в сигнала. В крайна сметка той е базата, въз основа на която си задаваме въпросите. (Чува се: Той отговори на този въпрос.) Ами, не, не, не отговори на този въпрос. (Чува се: Е как да не отговори?; Б.Магдалинчев: Колега Керелска, колегата Дишева изрично го попита и той отговори два пъти: „Не.“. Ето, колегата Дишева е тук.) Така. Ами, мисля че имаше разминаване между начина, по който колегата Дишева формулира въпроса си и начина, по който господин Гешев отговори. Тоест, не може да се направи, поне според мен, безспорен извод по отношение на неговия отговор. И затова си позволявам, много Ви моля, нищо повече няма да питам, няма да доуточнявам и т.н.! Имате ли 150 подобни записа на разговори с политици, магистрати и членове на ВСС? И кой ги е правил тези записи?

ИВАН ГЕШЕВ: Краткият отговор, повтарям, който е в протокола, който дадох на г-жа Дишева е: „Не.“. Мога да кажа същото „не“ в посока като го разширя – не съм правил нерегламентирани каквито и да е записи в нарушение на закона и конституцията на страната. Нямам 153, 248 и 1566 нерегламентирани записа на магистрати, политици и там какъвто е Вашият цитат. Моля? (Ат.Дишева: А по-малко? Защото започнахте от 150.) Добре, от 0 (нула) до 2000 нямам и от 2000 до плюс безкрайност също нямам. Тоест, нямам нито един, за да бъде прецизен и да не бъдат пак извадени някои думи от контекста. Оттук нататък, какво да кажа? Г-жо Керелска, нещо изпускам пак със сигурност, сега ще го уточните.

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Обещах да не задавам уточняващи въпроси, но се налага. Казвате, че не сте правили такива и нямате

150 записа. (Ив.Гешев: И три, 153.) Ами 150 пише в сигнала. Нали въз основа на него го провеждаме този разговор и изслушване. Както и да е, това не е същественото в никакъв случай. А заявявали ли сте Вие на тази оперативка, че имате такива 150 записа? Това ми е уточнителният въпрос.

ИВАН ГЕШЕВ: Кратко или дълго да Ви отговоря? (С.Мавров: Кратко.; Олга Керелска: Кратко и ясно.) Не! Не! Не! Три пъти: „Не“. Категорично. Отделно, кой ги е правил, дали е законно–незаконно, си е проблем на този, който ги прави, не на българския главен прокурор. Толкова!

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Да. Тоест, може да се направи извод въз основа на Вашия отговор, че това твърдяно от г-н Сарафов обстоятелство не е вярно? Вие не сте правили такова изявление на въпросната оперативка? Нали? Това е изводът, който може да се направи?

ИВАН ГЕШЕВ: Изводът, който може да се направи е, че аз заявявам, че НЕ съм правил такива записи, обясних какви, защо и как, а оттам дали може да се направи твърдение, че г-н Сарафов казва или не казва истината, е въпрос на определени процедури по, съответно, българското законодателство. А аз твърдя, моето твърдение е, че няма такова нещо: Не! Не! Не! (Олга Керелска: И че не сте ги говорили тези неща на оперативката?) Точно така, г-жо Керелска.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Аз имам още един въпрос. Породи се междувременно.

КРУМ ЗАРКОВ: Г-жа Дишева, заповядайте.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Имам един въпрос към г-н Гешев, който се породи в резултат на неговите пояснения за това какво се е случило на оперативката на 15 май. ...(Намесва се Ив.Гешев:

Започва да прилича на кръстосан разпит по американското право.)... Понеже господин Гешев ме репликира, че започвало да прилича на кръстосан разпит по американското право, аз уточнявам, че следовател не съм била, не съм била и оперативен работник, за сметка на това обаче съм учила и съм чела. И понеже бяхме лишени от възможността, повтарям го за сетен път, да получим някакви разяснения от останалите участници в тази оперативка, единственият начин, по който може да бъде получена информация е като поискам г-н Гешев да даде пояснения по някакви въпроси. Ако той желае да отговори нека да отговори. Бях провокирана затова си обяснение от г-н Гешев.

Въпросът ми е следният: Защо се наложи Вие да създавате невярно впечатление в своите заместници и останалите присъстващи на оперативката, че ще подадете оставка и днес също заявихте, че сте поддържали това убеждение у тях до момента, в който скъсахте оставката си на брифинга по-късно? Аз поне така разбрах. Защо беше необходимо да поддържате във всички тях това убеждение? Нямате им доверие или каква е причината? Като се изключи г-н Сарафов с оглед на обстоятелствата, които са се случили в предходните няколко дни, Вие би трябвало да.., как да кажа, да имате доверие и да се държите със заместниците си и с другите прокурори от ВКП в отношение на доверие, сътрудничество и така нататък, това са все пак Вашите заместници.

ИВАН ГЕШЕВ: Вижте, прецених, че е тактически правилно и се оказах прав. Оттам нататък аз имам доверие на всичките си заместници. Имах и на г-н Борислав Боби Сарафов, но се оказах излъган. Така че прецених, че това е правилното тактически в тази ситуация и предвид масирания натиск, който, според мен, започна след опита да бъде убит, за да бъде принуден

да си подам оставката. И прецених, че е правилното. Това е моя преценка. Нали имам право?

АТАНАСКА ДИШЕВА: В какъв смисъл правилно?

ИВАН ГЕШЕВ: Ами, тактически правилно, за да мога да излезна и да не си подам оставката, и да обясня на българските граждани какво се случва.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Ама, каква е целта на тази тактика? За мен наистина не е ясно.

ИВАН ГЕШЕВ: Тактиката е да спася съдебната власт и държавата, г-жо Дишева, от тези които се опитват да атакуват съдебната власт и държавата, и политическата мафия, както я наричат българските граждани, не я наричам аз, и политическият боклук, както ги нарича българският гражданин, а не аз, и олигархията, както ги наричат медиите и българските граждани, а не аз! Ето това е тактиката! И ще продължа по този начин!

КРУМ ЗАРКОВ: Извинявайте, да, единственият проблем е, че Вие сте главен прокурор, а не оперативен работник, но...(Не довършва)

ИВАН ГЕШЕВ: Ами, щом се докарахме дотам, че няма държава и трябва да съм и оперативен работник, какво да Ви кажа?!

КРУМ ЗАРКОВ: Не знам дали това е редно, но това предстои на преценяване.

Има ли други въпроси? Г-н Стоев, бяхте споменат многократно, моля Ви да внесете уточнения.

ЙОРДАН СТОЕВ: Взимам думата с уточнението, че се намирам в особена ситуация, тъй като тепърва ще трябва да давам обяснения предполагам както в Софийска градска прокуратура, така и във ВКП, където разрах, че съм търсен и скоро ще бъда призован. Затова аз само искам да направя няколко уточнения.

Първо. Записът, който е представен, заявявам категорично, че е манипулиран и се надявам това да бъде установено чрез съответните способности, съответната експертиза. Надявам се, че това ще стане и истината ще излезе наяве.

На второ място, просто искам да оборя една от тезите на г-н Гешев. Не аз съм изискал и съм го поканил да му отида в къщата на гости, а той ме е поканил да отида на този разговор. Г-н Гешев в тази връзка показва записи от телефона си на „WhatsApp“, само че не показва всичко. И искам да му кажа, че в моя телефон седят цялата кореспонденция, която ще представя където трябва, от което ще стане ясно, че именно той ме е поканил въпреки като ми е изпратил съответния служебен шофьор със съответната служебна кола, за да отида у тях. И ще спра дотук, за да мога да си запазя правото да мога да дам съответните обяснения пред надлежните органи.

Благодаря.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Г-н Стоев, ще отговорите ли на един мой въпрос? Само с „да“ и „не“?. (Намесват се без включен микрофон: Г.Кузманов: Зависи от въпроса.; Йордан Стоев: Ако ме питате дали съм в добро настроение – да.)

КРУМ ЗАРКОВ: На микрофона.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Г-н Стоев, ако желаете, разбира се, отговорете. Искам да Ви попитам дали Вие направихте въпросния запис? И за да стана съвсем ясна – който беше пуснат на брифинга на 22 май т.г. от служители на прокуратурата?

ЙОРДАН СТОЕВ: Мога да Ви кажа – категорично не, тъй като съм нямал с какво да го направя. Телефонът ми, с който отидох при г-н Гешев остана в служебната кола. Само г-н Гешев имаше телефон до него си, така че евентуално Вие може да си направите преценка кой е направил този разговор.

Благодаря.

КРУМ ЗАРКОВ: Има ли други, които искат да вземат отношение по въпроса?

ИВАН ГЕШЕВ: Само ще помоля протоколът от дискусиата за сведение да се приложи към процедурите.

КРУМ ЗАРКОВ: Тази дискусия ще бъде, естествено, протоколирана и достъпна. Протоколът от дискусиата ще бъде приложен. Други?

(Реплики от залата без включен микрофон, не се чува)

КРУМ ЗАРКОВ: Има ли предложения за...(Намесва се Г.Мутафова: Главният прокурор направи искане протоколът по т. 2 да се приложи към доказателствата по искането за отстраняване, господин Министър.) Да подложи на гласуване предложението на главния прокурор за прилагане на протокола към процедурата по, по..., г-н Стоев си прави отвод, разбрахме, по процедурата по предсрочно прекратяване на неговите правомощия. ...(Намесва се Ат.Дишева: Процедурно.)...Процедурно, г-жа Дишева.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Благодаря.

Съжалявам, вероятно ще Ви прозвучи формалистично обаче доказателствено искане в рамките на една процедура може да бъде направено, съответно да има произнасяне по него, в рамките на съответната процедура. Тоест, когато стигнем ние до произнасяне по направените доказателствени искания от страните в производството по чл. 175, ал. 5 ще трябва да се произнесем и по това искане. Формално е наистина, но понеже може да се постави под въпрос доказателствената стойност, съответно извършването на процесуалните действия в производството по чл. 175, ал. 5, аз съм длъжна да го направя. И тук в това производство по тези съображения аз ще гласувам „против“. Разбира се, ние може да

направим извадка от този протокол и да се произнесем в производството по чл. 175, ал. 5 по искането за присъединяване на пълния стенографски запис от това обсъждане. Не възразявам категорично това да бъде направено, но не с решение по тази точка и не в рамките на тази процедура несъществуваща, както вече стана въпрос, а в процедурата по първото внесено предложение за предсрочно освобождаване на главния прокурор.

КРУМ ЗАРКОВ: Така както процедирах и по т. 1, така като процедирах и по т. 1 – ще оставя всички доказателствени искания, които засягат точката и дисциплинарното производство, чиято допустимост днес беше санкционирана, да се проведат не на пленума на Висшия съдебен съвет, а през деловодството така както беше внесено и самото искане, така че няма да поставям за гласуване това нещо, има начини то да бъде направено, с което декларирам тази точка, която, пак казвам, беше наполовина, в крайна сметка, приета, за изчерпана. Всички органи, които могат да се сезират, могат да се ползват от тази дискусия, която беше публична, за да решат за последващите си действия, същото ще направя и аз.

Преминаваме към т. 3, а именно: Декларация от членове на Прокурорската колегия на Висшия съдебен съвет. Моля, вносителите да представят своята декларация. Точката беше формулирана, ако не се лъжа, – обсъждане на декларацията.

КАЛИНА ЧАПКЪНОВА: Да, благодаря.

Колеги, аз предложих да се обсъди тази декларация, но в случай, че нейното съдържание не породи дискусия Ви предлагам да я приемем само за сведение. Продължавам да твърдя, че именно тази трибуна е автентичният начин да бъде чута тази декларация, а не опосредено посредством интернет сайтове.

Благодаря Ви.

Декларация на членовете на Прокурорската колегия на Висшия съдебен съвет, предложили предсрочно освобождаване на Иван Гешев от длъжността „главен прокурор“.

От началото на месец май 2023 г., българските граждани, магистратите и юридическата общност, сме свидетели на неокачествимо посегателство и погазване на върховенството на закона, на безпримерен и невиждан досега процес на уронване на престижа на съдебната власт, на дестабилизация на държавната власт, на грубо погазване на конституционните и европейски ценности и отричане от демократичните устои на Републиката.

Членовете на Прокурорската колегия на Висшия съдебен съвет, които внесохме предложения за установяване на основания за предсрочно освобождаване на г-н Иван Гешев от длъжността „главен прокурор“ с изненада, възмущение и тревога следим неговите публични изявления и професионални действия, като административен ръководител на Прокуратурата на Република България. Считаме, че главният прокурор цели не изясняване на обективната истина и предприемане на съответните законови действия, а ескалиране на напрежението, провокиране на междуличностни и политически конфликти, включително пълно дискредитиране на Прокуратурата на Република България и нас членовете на Висшия съдебен съвет, подписали искането за неговото предсрочно освобождаване.

Дни преди заседанието на Пленума на ВСС за произнасяне по редовността и допустимостта на искането за неговото предсрочно освобождаване от заемания пост, главният прокурор продължава да използва целия човешки, материален и технически ресурс на Прокуратурата на Република България като

прикритие за своите действия и жив щит за постигане на лични цели и амбиции. От името на институцията, която представлява, пред държавния герб и националното знаме, по време в което оповестява, че ползва отпуск, той изразява позиции и заключения, анализира процеси и събития, като се опитва да овладее натрупаната гражданска енергия за постигане на цели несъвместими със заеманата от него служебна позиция. Нещо повече, от името на тази изборна длъжност, той упражнява натиск върху нас членовете на Висшия съдебен съвет, депозирали искането за неговото предсрочно освобождаване чрез отправяне на внушения за политически обвързаности, за нашите лични, професионални качества и авторитет. Възникват множество въпроси относно активизирането на Върховната касационна прокуратура, която е започнала проверки срещу нас – членовете на Прокурорската колегия на ВСС, подписали исканията за предсрочно освобождаване на г-н Гешев от длъжността, която заема. Това е прокуратурата, на която той е пряк административен ръководител и която не се явява първоинстанционна прокуратура по никое наказателно производство. Обществената значимост на постъпилите сигнали, публикувани в детайлна справка на сайта на ПРБ, не могат да служат за претекст, при ангажирането на прокурори от Върховната касационна прокуратура и за упражняване на натиск върху нас.

Заявяваме готовност да изпълним гражданския си и професионален дълг и да допринесем за разкриването на обективната истина по всеки сигнал.

Призоваваме главния прокурор г-н Иван Гешев да прояви мъжество и достойнство и да изпълни заявеното от самия него желание да излезе в отпуск до изясняване на всички обстоятелства

и факти по случая, тъй като само така ще бъде гарантирана възможността на прокурорите да изпълнят обективно своите задължения, без риск върху тях да бъде оказан натиск. Считаме, че през последния месец бяха нанесени непоправими щети върху авторитета и престижа както на съдебната власт и в частност на Прокуратурата на Република България, така и върху българските магистрати.

Призоваваме всички страни, с отношение към протичащите процеси във Висшия съдебен съвет, да проявят уважение към върховенството на закона, и да положат всички усилия за възстановяване на доверието и уважението към съдебната власт.

Настоящата декларация ще бъде публикувана на интернет сайта на ВСС. Това вече е сторено. Тя ще бъде изпратена на Председателя на Народното събрание, Президента на Република България, Министър-председателя на Република България, Министъра на правосъдието, Пленума на ВСС, Представителството на Европейската комисия, посолствата на държавите-членки на Европейския съюз в Република България, посолството на САЩ, посолството на Обединено кралство Великобритания, Европейския парламент, Съвета на Европа, Венецианската комисия, Консултативния съвет на европейските прокурори, Международната асоциация на прокурорите, Европейската мрежа на съдебните съвети, Комисията „ГРЕКО“, на Европейския главен прокурор и на Прокуратурата на Република България.

Подписали се: Георги Кузманов, Гергана Мутафова, Калина Чапкънова, Огнян Дамянов, който заяви своето желание посредством интернет, Йордан Стоев и Светлана Бошнакова.

КРУМ ЗАРКОВ: Съгласно дневния ред, който приехме сутринта, декларацията подлежи на обсъждане.

Г-жа Мутафова изявява желание.

ГЕРГАНА МУТАФОВА: Аз искам да взема отношение по така изчетената декларация от колегата Чапкънова. Искам да кажа няколко допълнителни неща.

Напълно се присъединявам към казаното от г-н Гешев и се питам как може да се случва това, което се случва в момента в държава-членка на Европейския съюз? Днес обилно бяхме заляти с информация. Това, между другото, не е ново, то и в понеделник беше съобщено от г-н Гешев на неговата пресконференция, че той, заемайки ролята си на оперативен работник, е правил редица оперативни комбинации както на член на Висшия съдебен съвет, така и на своите заместници на 15 май 2023 г. с цел да постигне предотвратяване на целенасочената атака за овладяване на съдебната власт, прокуратурата и че залогът, както каза г-н Гешев днес, е независимата съдебна власт, интегритетът и интересът на хората, които той защитава.

Аз искам по повод това, което сме написали като декларация, да Ви прочета нещо, то е качено на сайта на ПРБ, на 23-ти, за да Ви покажа еднакъв аршин който прилага Прокуратура на Република България спрямо различни случаи и казуси с цел да постигне, разбира се, различна цел и различен резултат.

По повод 70 сигнала срещу главния прокурор и начина, по който те са проверявани от различни институции в държавата, зачитам само един абзац, колеги, може да го видите на сайта на ПРБ: „Сигналите, депозирани в Прокуратура на Република България своевременно са изпращани по компетентност на Специализираната прокуратура, а след закриването ѝ с решение на

Народното събрание на Софийска градска прокуратура, която е единствената компетентна прокуратура в страната да извършва проверки и разследвания срещу магистрати, лица с имунитет, членове на Министерски съвет и по сигналите съответните наблюдаващи прокурори своевременно са възлагали извършването на различни проверки, според случаите, на Главна дирекция на национална полиция, ГДБОП, КПКОНПИ и други.“ – край на цитата. Това е качено на сайта на прокуратурата от 23-ти. Тук измежду нас, затова мисля, че не е необходимо да зачитам съответните текстове на Наказателно-процесуалния кодекс – чл. 35 и следващите, голяма част са хора, които се занимават с наказателно право, на всички им е ясно кои са съответните първоинстанционни прокуратури, които имат компетентност да разследват. Първо, престъпление по глава първа, колеги, пак се връщам на глава първа неслучайно, Софийска градска прокуратура, както и престъпления, свързани с търговия на влияние, други, извършени от лица с имунитет, извършени от членове на Висшия съдебен съвет, районни прокуратури и т.н., съответните териториални прокуратури по места или Софийска градска прокуратура, когато става въпрос за престъпление по глава първа против републиката, колеги. Така. И аз разбирам, че господин Гешев очевидно желае да ни осигури специален разкош на нас членовете на Висшия съдебен съвет, на нас шестимата колеги от Прокурорската колегия, които сме внесли предложението по чл. 175 и в момента се извършва проверка във Върховна касационна прокуратура, това знаем от медиите и то е качено на сайта на Прокуратура на Република България. Няма въобще да споменавам сигналите, които изведнъж изникнаха миналата седмица срещу колегата Кузманов и колегата Чапкънова от такива граждани, още миналата седмица в петък срещу тях, това е съвсем друга тема. И

се извършва в момента проверка от Върховна касационна прокуратура от двама прокурори, като тази прокуратура в нито един момент не е първоинстанционна прокуратура за каквито и да е престъпления, извършени по Наказателния кодекс в Република България. Извършването на една проверка от един, двама или петима прокурори във Върховна касационна прокуратура срещу членове на Висшия съдебен съвет, а и срещу всички други български граждани автоматично препятства възможността на гражданите, на членовете на Висшия съдебен съвет, на лицата с имунитет и на каквито и да е други лица да обжалват актовете на тези прокурори, извършващи проверка във Върховна касационна прокуратура. Всеки един акт постановен от тези прокурори, които и да са те, както и да се казват, автоматично поради липсата на възможност те да бъдат обжалвани по съответния ред, предвиден в закона, води до тяхната, меко казано, незаконосъобразност.

Пак казвам, разбирам за разкоша, който искат да ни осигурят най-висши магистрати да извършват проверка срещу нас, но много моля колегите от Прокуратура на Република България да се замислят с какви актове ще се произнасят по тези всички проверки, които са ни образували до настоящия момент и които смятат да ни образуват за в бъдеще.

Това само искам да кажа.

ИВАН ГЕШЕВ: Аз няма да влизам в юридически спор. Това, което мога да кажа, категорично мога да направя пълен анализ и да оборя г-жа Мутафова, но това което мога да кажа категорично е, че прокурори от ВКП никога, включително, когато са извършвали проверки, не са се произнасяли с краен акт, защото аз се съгласявам с нея, че няма как да се произнесеш с отказ, прекратяване или какъвто и да е, това е компетентност на

съответната първоинстанционна прокуратура. Мога да направя и подробен юридически анализ. Аз се съмнявам, че тази трайна практика, от която до мометна няма изключения, ще наруши който и да е прокурор от Върховна касационна прокуратура и вярвам в интегритета на всички български магистрати.

А накратко ще кажа следното за тази декларация. Първо ще започна с това, че държа протоколът в тази част да бъде приложен също в процедурата по искане за моето отстраняване, защото смятам, че това становище ясно обосновава предварително формираното становище и всичко, което аз предполагам и заявих, и затова държа и декларацията, ще направя искане, включително и днешното обсъждане да бъде приложено, и ще кажа няколко неща, две: „Истината ще ни направи свободни и който върви в криви пътища ще падне рязко!“ – Ветхий завет.

КРУМ ЗАРКОВ: Уважаеми, г-н Гешев, за да внеса малко яснота и да не се интерпретират и думите Ви като заплаха...(Намесва се Г.Мутафова: Точно това щях да кажа.)

ИВАН Гешев: Не, това е Ветхия завет, не може да се плаши някой с Библията.

КРУМ ЗАРКОВ: Ами, не знам?! Въпросът, който беше формулиран чрез декларацията и г-жа Мутафова, е много прост и ще Ви помоля за ясен отговор. Използвате ли позицията си на главен прокурор в момента, за да оказвате някакъв вид натиск или репресия върху подалите сигнала срещу Вас и настояващи за предсрочно прекратяване на мандата Ви? Това е въпросът, който задава тя, ако правилно съм го разбрал.

ИВАН ГЕШЕВ: Добре. По начина, по който госпожа Мутафова, може да бъде проверено на сайта на Върховна касационна прокуратура за множество случаи, с които смятам, че за

да бъде гарантирано, че не може да се твърди, че е оказан какъвто и да е натиск, включително и за тази проверка, включително и за поверки срещу политици, включително и за проверки от ВСС, съм издал съответната заповед и мисля, че го казах в хода на изслушването, че нищо не следва да ми се докладва на мен, а на ресорен заместник главен прокурор, а при негово отсъствие на друг заместник главен прокурор, предполагам, че е за разлика от господин Борислав Боби Сарафов.

Днес съм подписал друга заповед за още две проверки. Едната е по сигнал срещу мен и лицето Делян Пеевски едновременно, също по същия начин. Другото е още една проверка и смятам да си прекъсвам отпуската за известно време, за да когато има такива проверки да пускам съответните заповеди, че нищо да не се докладва на главния прокурор по тази процедура. Така че краткият ми отговор е... (Намесва Г.Кузманов без микрофон, чува се лошо: Когато сте в отпуск и някой изпълнява длъжността Ви, защо трябва да си прекъсвате отпуската...)

КРУМ ЗАРКОВ: Г-н Кузманов, на микрофона, извинявайте.

ИВАН ГЕШЕВ: За да е ясно, че това е мое решение.

КРУМ ЗАРКОВ: Извинявайте, микрофонът Ви е изключен в момента.

ИВАН ГЕШЕВ: Да, за да е ясно, че е мое решение.

КРУМ ЗАРКОВ: Има ли други членове на Висшия съдебен съвет, които искат да се включат по обсъждането на прочетената от г-жа Чапкънова от името на своите колеги декларация? (Гласове от залата: Да я приемем за сведение.; Г.Чолаков: Да, да, да я приемем за сведение.) А има ли

необходимост от формално решение за приемане за сведение?
Според мен няма такава необходимост.

3. ОТНОСНО: Обсъждане на декларация от членовете на Прокурорската колегия на Висшия съдебен съвет, предложили предсрочно освобождаване на Иван Гешев от длъжността „главен прокурор“.

(Пленумът на Висшия съдебен съвет прие за сведение декларацията)

КРУМ ЗАРКОВ: Считаю дневния ред за изчерпан.
Закривам заседанието.

Стенографи:

Катя Симова

Лидия Здравкова

Вася Йорданова

Зоя Костова

(Изготвен на 30.05.2023 г.)

ПРЕДСЕДАТЕЛСТВАЩ:

КРУМ ЗАРКОВ

Разпечатка от гласуване на решенията по протокола.
Гласуването е в съответствие с предложението на вносителя.

Публикуван на 02.06.2023 г.