

**ПЪЛЕН СТЕНОГРАФСКИ ПРОТОКОЛ № 15  
ОТ ДИСТАНЦИОННОТО ЗАСЕДАНИЕ ЧРЕЗ ВИДЕОКОНФЕРЕНТНА  
ВРЪЗКА НА ПЛЕНУМА НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ,  
ПРОВЕДЕНО НА 1 ЮНИ 2023 г.**

**ПРЕДСЕДАТЕЛСТВАЩ:** Крум Зарков - служебен министър на правосъдието, и Боян Магдалинчев - представляващ Висшия съдебен съвет

**ОТСЪСТВАЩИ:** Иван Гешев, Огнян Дамянов, Стефан Гроздев

На заседанието присъства Теодора Точкова - главен инспектор на Инспектората към ВСС

На заседанието присъства Тихомир Димитров - главен секретар на Висшия съдебен съвет

*Откриване на заседанието - 11,32 ч.*

*(Влизат журналисти, правят протоколни снимки, след което напускат залата)*

КРУМ ЗАРКОВ: Уважаеми дами и господа, членове на Висшия съдебен съвет, на екрана пред себе си и тук на масата виждам 19 от членовете на Висшия съдебен съвет, което означава, че е налице необходимият кворум за провеждане на заседание.

Предлагам дневен ред за днешното заседание, както следва: точка единствена - Разглеждане, съгласно чл. 16 и следващите от Вътрешните правила за установяване на основания за предсрочно освобождаване от длъжност на председателя на Върховния касационен съд, председателя на Върховния административен съд и главния прокурор, на предложението от членове на Прокурорската колегия на Висшия съдебен съвет с вх. № ВСС-7296/12.05.2023 г., по чл. 175, ал. 5, във връзка с чл. 173, ал. 3 от ЗСВ за предсрочно освобождаване от длъжност на главния прокурор на Република България Иван Стоименов Гешев поради наличие на обстоятелства по чл. 129, ал. 3, т. 5 от Конституцията на Република България за тежко нарушение на служебните задължения.

Имате ли становища или предложения по така предложения дневен ред? Не виждам. Ако няма, моля да се гласува дневния ред.

Който е „за“, моля да гласува!

17 гласа „за“. Дневният ред е приет.

КРУМ ЗАРКОВ: Уважаеми дами и господа, наясно сте с чл. 16, чл. 17 и следващите от приетите от Висшия съдебен съвет Вътрешни правила, приложими към сегашната процедура. Ще ги припомня накратко. Съгласно чл. 16, Пленумът на Висшия съдебен съвет провежда заседание за разглеждане на предложението по същество 7 дни след приемането на решение по чл. 15, засягащ допустимостта и редовността на искането - нещо, което се случи преди 7 дни, така че в съответствие с Правилата днес се провежда това заседание. В тази процедура Пленумът на Висшия съдебен съвет трябва да изясни фактите и обстоятелствата по твърдените нарушения, като може да събира и допълнителни доказателства. В

този смисъл съм длъжен да докладвам и да поставя на обсъждане, че са постъпили доказателствени искания както от страна на вносителите на искането за предсрочно освобождаване, така и от господин Гешев.

Освен това вчера (макар че аз се запознах днес с нея) е постъпила и молба от адвоката на г-н Гешев - адвокат Радостина Константинова-Томова, която от свое име и от името на довереника ѝ Иван Гешев моли да се отложи насроченото за днес заседание поради причини, подробно изписани в молбата, с която предполагам сте имали възможност да се запознаете - виждам, че е качена и на сайта. Така че отварям разискванията както по молбата, така и по доказателствените искания, и ще видим как протича по-нататък в съответствие с взетите от Пленума решения.

Заповядайте!

ЙОРДАН СТОЕВ: Благодаря, г-н Министър!

Искам да взема отношение във връзка с постъпилата молба от адвокат Константинова-Томова, с която се иска да се отложи за друга дата насроченото за днес разглеждане по същество на предложението. По-точно ще взема отношение във връзка с т. I, в която е посочено... (Не довършва.) Първо искам да кажа, че не възразявам да се приемат като доказателства... (Прекъснат.)

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Говорим в момента само за отлагане.

КАЛИНА ЧАПКЪНОВА: Първо дали да се отложи.

ЙОРДАН СТОЕВ: Да, добре. Във връзка с отлагането считам, че не са налице основания по тази точка за отлагане поради факта, че представените доказателствени искания - всички сме се запознали с тях, не се сочат нови такива в тази молба, поради което не намирам процесуална пречка, която да пречи да се произнесем.

Благодаря!

КРУМ ЗАРКОВ: Разбрах Ви, г-н Стоев. Действително нека тогава първо да обсъдим молбата за отлагане. След решение по нея ще продължим нататък по доказателствените искания.

Госпожа Дишева.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Благодаря!

Аз също считам, че първо следва да се произнесем по въпроса дали ще отложим разглеждането на делото от днешното заседание. Аз лично считам, че въпреки представената молба и приложените към нея доказателства, нямаме основания да отлагаме разглеждането на производството по следните съображения.

Първото основание - понеже никой не го докладва, ще си позволя да го направя. Господин Гешев, чрез пълномощника си адвокат Радостина Огнянова Константинова-Томова, иска да бъде отложено разглеждането на предложението поради следните две обстоятелства:

Първо, за периода от 30.05.2023 г. до 2 юни тази година господин Гешев, като главен прокурор, участва в отдавна планирана и организирана международна конференция на тема „Обмяна на опит и добри практики за противодействие на транснационалната престъпност, киберпрестъпността и изпирането на пари“, на която Прокуратурата на Република България е домакин. Посочената служебна ангажираност възпрепятства г-н Гешев да се яви на насроченото за 1 юни, от 09.30 ч., заседание.

Второто посочено основание е, че пълномощникът на господин Гешев също не е в състояние да присъства на насроченото за 01.06.2023 г. заседание поради внезапно влошеното ѝ здравословно състояние, което не ѝ позволява да се яви, пречи да се яви на заседанието или да осигури за това заседание друг

пълномощник, който да защитава правата на господин Гешев за това заседание.

За установяване на твърдените обстоятелства към молбата, която е постъпила вчера, според отбелязването на часа - в 16.30, а е разпределена на членовете на Съвета с резолюция на господин Магдалинчев - нали, г-н Магдалинчев, не бъркам почерка? (Б.Магдалинчев: Да.) - от 1 юни тази година. Така че аз също в момента се запознавам с нея. Към молбата са приложени: заповед от 30.05.2023 г. на г-н Гешев, с която той обявява (съкращавам текста), че от 13.00 ч. на 30 май до 2 юни ще бъде командировка в Бургас за участие в дискусии с оглед подобряване на сътрудничеството между прокурорите, прокурорските институции на държавите от Източна Европа и Централна Азия. Следват подробности за командировката и определяне на заместващите го заместници, на главния прокурор; и освен това амбулаторен лист, който удостоверява основание за домашно лечение на пълномощника. Поради това, че в амбулаторния лист се съдържат лични данни, вероятно и чувствителни данни, аз няма да чета диагнозата - става въпрос за заболяване, което според вписването в медицинско удостоверение, издадено на 31.05.2023 г. от лекуващ лекар д-р Спаска Георгиева-Жостова (аз не мога да прочета къде е практиката) посоченото заболяване пречатства явяването, т.е. не позволява явяването на адвокат Радостина Огнянова Константинова-Томова пред разследващите органи и пред органите на съдебната власт. Амбулаторният лист е издаден на дата 31 май в 13.30 ч. Наложих се аз да ги докладвам, защото никой не го направи до този момент.

Първо, по първото посочено основание. Господин Гешев сам твърди в заявлението си, че въпросната международна конференция е отдавна планирана. В съответствие с

упражняването на процесуалните права, добросъвестно и в съответствие със закона в най-широк смисъл г-н Гешев следваше да ни уведоми за това си участие миналия четвъртък, когато ние отложихме за днес разглеждането по същество на предложението за предсрочното му освобождаване.

Макар и това да не е формално основание, или по-скоро формален довод за неуважение на молбата, съм длъжна да го посоча, защото ние всъщност няколкократно чухме изявления на господин Гешев, че той желае да се разгледат предложенията - в случая става въпрос за първото - и ще съдейства за разглеждането им, ще даде обяснения и т.н., а бих казала, в свръх последния момент сме сезирани с молба, при положение че вчера в следобедните часове на деня аз лично получих становище на господин Гешев по второто предложение, в което също нямаше никакво твърдение или излагане на данни за наличие на служебен ангажимент за днешния ден, при положение че подобно насрочване на заседанието стана ясно още миналия четвъртък, както и мисля, че от понеделник има обявяване на заседанието с дневния ред. Това като предварителна бележка.

На следващо място. Няма никакви доказателства, че участието на г-н Гешев във въпросната конференция е задължително или необходимо. Става въпрос за конференция, която, според твърдението на г-н Гешев, защото ние всъщност нямаме писмени доказателства за нейното организиране, провеждане и т.н., но приемам, че той достоверно твърди, конференцията продължава от 30 май до 2 юни, което включва четири дни, и отсъствието на г-н Гешев за целите на участието в тази процедура в рамките на половин или един ден със сигурност не би пречатвало неговото участие през останалата част от конференцията. Дори да приемем, че има изказване или нещо

подобно, графикът на подобни мероприятия има възможност за неговото разместване. Така че аз приемам този служебен ангажимент на г-н Гешев, който е посочен като основание за разглеждане на предложението в днешното заседание, за - съжалявам, че трябва да употребя този израз но юристите го наричат „превратно упражняване на права“.

По второто основание, което е заболяване на адвоката, считам, че също не е налице за отлагане. Ние днес няма на практика вероятност да приключим процедурата, дори да я започнем, защото, както ни е известно, има доказателствени искания както от вносителите на предложението, така и от самия господин Гешев, които са направени междувременно, така че моето виждане е, че ние днес трябва да се произнесем по допускането евентуално или отклоняването на доказателствените искания. Така че неучастието на адвоката в днешното заседание не би препятствало упражняването в пълна мяра на неговото право на защита. Оставям настрана въпроса, че участието на адвокат в това производство не е задължително, то в конкретния случай е по преценка на г-н Гешев, и разбира се, съгласно дадената от нас възможност във Вътрешните правила, които ние приехме за разглеждане на тези производства.

И на последно място. Аз много старателно избягвам подобни коментари на съдържанието на амбулаторните листове, но ще го направя така. И сега, видно от диагнозата, която, повтарям, няма да прочета, и бих казала включително от познанията, които съм придобила в работата си като съдия в Шесто отделение на Върховния административен съд, който се занимава с подобна проблематика, смея да твърдя, че съм придобила достатъчно познания, а и житейски опит, смея да твърдя, че описаното здравословно състояние не е внезапно. Поради това не считам, че

имаме основание поради това заболяване на пълномощника на господин Гешев ние да отложим разглеждането на днешното заседание.

Аз ще си позволя да взема думата и по останалите искания, включително в молбата на г-н Гешев от вчера, която днес ни е докладвана - в смисъл първото е за спиране на производството и другите искания са по доказателствата, в случай че дадем ход на разглеждане на делото, за да не обременявам в момента разговора.

КРУМ ЗАРКОВ: Благодаря Ви! На процедура.

Да, заповядайте!

БОЯН НОВАНСКИ: Благодаря! Това, че някой се е разболял, е разбираемо и човешко, и аз пожелавам бързо възстановяване. Щеше да има проблем, ако нямаше депозирани доказателствени искания преди това и тогава трябваше да отложим вероятно, даже не вероятно, а съм сигурен, процедурата, защото с оглед на това, че лицето иска да представи такива, но е възпрепятствано поради обективни причини и съответно излиза извън сроковете. Доказателствени искания г-н Гешев може да иска, когато си поиска, и да прилага. Дори твърдя, че може да си повтори тези, които днес евентуално няма да допуснем, защото има и такива, които според мен не са за допускане. Защо е така, според мен, разбира се? Това е така, защото тук в момента не сме съд. Това е, колкото пъти съм казвал, особена процедура, предвидена в Конституцията. Самият Конституционен съд казва, че това е „квази дисциплинарно производство, ангажиращо юридическа отговорност“. Това последното няма да го коментирам, но така или иначе, щом като е квази дисциплинарно производство, очевидно - аз поне за себе си, ще прилагам квази АПК и квази ГПК.

Благодаря Ви!



КРУМ ЗАРКОВ: Госпожа Марчева иска думата. Заповядайте, госпожо Марчева!

ДАНИЕЛА МАРЧЕВА: Колеги, искам само да Ви обърна внимание, че в молбата пише: „Моля да отложите за друга дата насроченото разглеждане по същество на предложението“. Само че ние имаме да обсъждаме доказателствени искания, което означава, че няма пречка да проведем заседанието и да обсъдим доказателствените искания, съответно да ги допуснем или не допуснем - това, което са поискали вносителите и г-н Гешев. А разглеждането, ако стигнем до разглеждане по същество, едва тогава да обсъдим дали има основания да отлагаме това обсъждане по същество или не.

Това исках да допълня, като се присъединявам към казаното от колежата Дишева.

КРУМ ЗАРКОВ: Думата има г-жа Вероника Имова.

ДАНИЕЛА МАРЧЕВА: Само извинявайте. Няма процесуална пречка да продължим. Това исках само да кажа накрая.

КРУМ ЗАРКОВ: Благодаря Ви! Мисля, че Ви разбрахме.

Госпожа Имова иска думата.

ВЕРОНИКА ИМОВА: Благодаря, г-н Министър!

Аз ще взема отношение по редовността на настоящото заседание с оглед направените искания за отлагане и посочените, поне формално, основателни причини за отлагането, с оглед осигуряване на правото на защита на лицето, което е привлечено в това квази, както каза колежата Новански, и беше потвърдено от всички, квази производство, дисциплинарно производство. (Реплика на Боян Новански, без включен микрофон: Не съм го казал аз, госпожо Имова. Това го казва Конституционният съд.) Нека не забравяме, обаче, колеги, само да припомним, нека не забравяме, че

всички... (Реплика без микрофон, не се чува.) Моля! Може ли да се изкажа?

КРУМ ЗАРКОВ: Заповядайте, г-жо Имова!

ВЕРОНИКА ИМОВА: Нека да не забравяме, колеги, че ние имаме Вътрешни правила, които са по решение на Пленума. В тези Вътрешни правила имаме както едни основни принципи, които трябва да спазваме - по чл. 3 от тези правила, а именно гарантиране на правото на защита на лицата по чл. 1, сиреч както правата на вносителите, които желаят да докажат основателността на своето предложение чрез посочване на доказателства и черпене от тези доказателства на правни аргументи, така и относно правото на защита на лицето, което е привлечено към такава - пак искам да цитирам колегите - квази процедура. Вие виждате иронията, с която аз се произнасям относно определянето на тази процедура като квази - квази НПК, квази АПК или квази ГПК. Според мен тази процедура е изключително по-сериозна от всяка дисциплинарна процедура, защото както процедурните действия (няма да ги наричам процесуални) на базата на Закона за съдебната власт и правилата, които ние сме приели, няма да подлежат на съдебен контрол, не подлежат на съдебен контрол съгласно Конституцията на Република България, но все пак тази процедура, ако бъде доведена до указ на президента, ние знаем, че актовете на президента подлежат на контрол пред Конституционен съд. Така че нека да спазваме Конституцията, колеги.

И аз Ви предлагам следното. След като имаме депозирано искане за отлагане на делото с оглед осигуряване правото на защита и на двете страни - и ще кажа защо, първо, имаме доказателствени искания от страна на привлеченото към тази процедура лице, както и на неговия защитник, във връзка с първото предложение имаме и второ, с което ще се занимаем

другата седмица. Имаме доказателствени искания, които не са едно и две, ами цели 11, даже и с подточки. Имаме съответно и доказателствени искания, депозирани от вносителите. И според мен, ако сме юристи, ако следваме правилата и ако защитаваме тезата за осигуряване правото на защита в една такава процедура - много сериозна, свързана със сериозни последици, ние следва да дадем възможност на страните да изразят становище както по отношение на искането на вносителите за допускане на доказателства, което становище би следвало да се вземе от господин Гешев и неговата защита, така и по отношение на искането на г-н Гешев и неговата защита, да се чуе становището и на вносителите. В противен случай, ако примерно вносителите считат, че някои от исканията са недопустими, неотнормирани и пр., към предмета на доказване по това производство, ами тогава в присъствието на другата страна следва да се чуят тези аргументи и съответно да бъде отговорено на тях. Имаме правила, нека да ги спазваме.

Към предложението вносителят прилага доказателства към твърдените факти, а когато сме открили процедура, ние сме открили процедурата по чл. 15 от нашите правила. В чл. 17, ал. 3 се казва ясно, че доказателствата се събират по искане на вносителя на предложението, лицето, за което се отнасят, и/или служебно след решение на Пленума. Възможно е, колеги, някой от нас също да поиска доказателства. Нали? И двете страни трябва да вземат отношение по относимост, допустимост на тези искания. Така че, моля Ви се, независимо че се намираме в (в кавички казвам и с ирония) „квази“ процедура, аз смятам, че трябва да спазваме общите принципи на правото и Конституцията, която дава право на защита, право на всеки гражданин да организира защитата си, независимо в кои производства - пред съд или пред

административен орган, а още повече производство, което е дефинитивно определено като производство, което не подлежи на съдебен контрол, уважаеми колеги.

КРУМ ЗАРКОВ: Благодаря Ви, г-жо Имова! Приключихте ли? (Вероника Имова: Да.) Изказахте се, нали, не съм Ви взел думата.

Абсолютно искам да Ви уверя, че по-стриктно спазване на правилата и на процедурите не може да има. В този ред на мисли Вие коректно цитирахте чл. 16 и чл. 17. Аз искам да добавя и чл. 18, според който: „Пленумът на Висшия съдебен съвет взема необходимите мерки за приключване на процедурата по чл. 175, ал. 5 от ЗСВ в разумен срок“. Това, разбира се, също е общ принцип, който Вие познавате по-добре от мен.

Има ли други, които искат да вземат отношение по молбата на г-н Иван Гешев, представена ни от неговия адвокат?

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Колегата Пашкунова иска думата.

КРУМ ЗАРКОВ: Заповядайте!

ЦВЕТИНКА ПАШКУНОВА: Колеги, аз само искам да обърна внимание, че молбата на адвокат Радостина Томова съдържа три алтернативни искания. Първото е за отлагане. Второто е за спиране на процедурата по чл. 54, ал. 1, т. 5, а третото е, че в случай че не уважим исканията по ал. 1 и 2 от молбата, то да се произнесем по искането за допускане на доказателствата, които са посочени, с които се желае да се установят твърденията за неоснователност на разглеждането предложение от 12 май. Така че самият защитник предоставя възможност на Пленума, ако не приеме за основателно искането за отлагане, да се произнесе по доказателствените искания.

В този ред на мисли бих искала да кажа, че в самите Правила, които е приел Пленумът, ние изрично сме посочили, че

няма никаква пречка както вносителят на предложението, така и засегнатото лице в 7-дневен срок от депозиране на доказателствените искания или събирането на доказателства да прави възражение и съответно да представя аргументи или доказателства, които оборват събраните. Така че, доколкото обаче става дума за едно санкционно производство с тежки правни последици, независимо от това какъв е неговият характер, ми се струва, че няма пречка да се произнесем по доказателствените искания както на вносителите на предложението, така и на главния прокурор - ние в понеделник така или иначе ще имаме ново заседание по допустимостта на второто предложение от 22 май, и съответно на исканията за доказателства по това предложение, ще трябва да обсъдим и възможността за обединяване на двете предложения в една съвместна процедура, съгласно изискванията на чл. 14 от нашите Вътрешни правила, и няма пречка главният прокурор, ако има възражения по доказателствените искания на вносителя, той да депозира своето становище, преди да започнем да събираме доказателства и да разглеждаме вече предложенията по същество.

КРУМ ЗАРКОВ: Предлагате ли да преминем към разглеждане на доказателствените искания?

ЦВЕТИНКА ПАШКУНОВА: Така че моето предложение, базирайки се и на молбата на защитника на главния прокурор, е да обсъдим доказателствените искания в днешното заседание, без, разбира се, да започнем събиране на доказателства по същество, което вече би довело до накърняване на права, а ние сме длъжни да гарантираме една обективна и справедлива процедура.

Благодаря Ви!

КРУМ ЗАРКОВ: Доколкото разбирам, имаме предложение от госпожа Пашкунова да преминем към разглеждане на доказателствените искания.

Заповядайте, г-н Чолаков! След това г-жа Дишева.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Уважаеми г-н Министър, аз само за процедура ще говоря. Аз ще Ви моля първо да подложите на гласуване първото искане, което е направено в молбата, а именно - за отлагане. Съответно, ако това искане не събере необходимото мнозинство, да се произнесем и по второто искане за спиране. И след това, пристъпвайки към дебат за доказателствените искания - доказателствено искане по доказателствено искане да ги обсъдим и да гласуваме едно по едно. Това ми е чисто процедурно.

КРУМ ЗАРКОВ: Точно така мислехме да процедираме.

Госпожа Дишева. Заповядайте!

АТАНАСКА ДИШЕВА: Благодаря!

Бих искала да направя няколко кратки бележки, които бяха породени от направените изказвания. Първо, във връзка с това, с което започна г-жа Имова, че всички сме били потвърдили, в смисъл сме се съгласили с това, че ставало въпрос за квази процедура. Аз държа да заявя ясно, че не съм потвърждавала такова становище и моето виждане за същността на тази процедура е, че тя не е квази процедура. Толкова по този въпрос.

Във връзка с изложените доводи и призива да спазваме общите принципи на правото и на Конституцията в това производство, аз се присъединявам към тях и твърдя, че не възнамерявам да наруша който и да е принцип от Конституцията или от приложимите процесуални, съответно материални закони в конкретния случай. В тази връзка бих искала, за да аргументирам допълнително едно свое твърдение, да обърна внимание на текста на чл. 4, ал. 3 от Административнопроцесуалния кодекс. Ние не сме

обсъждали дали производството е административно по своя характер. Аз съм твърдо убедена, че това производство е най-близко до административните производства. Господин Гешев потвърждава това виждане в своето становище, което е представил вчера или онзи ден по повод на второто предложение, даже развива тази теза. Аз считам, че правилата на Административнопроцесуалния кодекс са приложими. Ще прочета едно от тях - чл. 4 регламентира един от основните принципи в административния процес, а именно принципа на законност, и ал. 3 гласи следното: *„Субектите на административния процес са длъжни да упражняват своите права и свободи, без да вредят на държавата и обществото и на правата, свободите и законните интереси на други лица“*. Повтарям, излагам довод от този текст във връзка със своето съображение за начина на упражняване на процесуалните права, в частност във връзка с отлагането на днешното заседание.

И на трето място. Колеги, може би пропуснах да кажа, че се присъединявам тук към становищата на колегите, че ние може да се произнесем по допустимостта на доказателствата, защото и двете страни са направили искания в този смисъл - аз вече го казах. Бих искала да обърна внимание обаче на едно обстоятелство. Колеги, не знам дали сте видели, но както амбулаторният лист, така и втората от представените от г-н Гешев, а именно заповед от 30 май, съдържат индикации, че ние в понеделник, ако днес отложим това заседание по съображенията, които тук са изложени, в понеделник също няма да можем да проведем заседание, защото г-н Гешев, наред със заповедта за командироването си за целите на участие в международната конференция, е представил и втора заповед от същата дата, с която - наречена е заповед, но по естеството си тя представлява обявяване от страна на главния

прокурор, че в периода от 5 юни до 9 юни ще ползва платен годишен отпуск за 2023 г. в размер на 5 работни дни. Мисля, че 5 юни е понеделник. (Чува се: Да.) Така. Тоест, това заявяване на г-н Гешев, че ще ползва отпуск, включва и денят понеделник, когато ние още миналата седмица - мисля, че в четвъртък, обявихме, че бихме провели заседание за преценка или за произнасяне по допустимостта на второто направено предложение. В същото време в амбулаторния лист на адвоката (поради това, че става въпрос за упражняване на свободна професия, вероятно заради това няма представен болничен лист) пише, че пациентът (в случая адвокатът) има нужда от домашно лечение за 7 дни и контролен преглед. Тези седем дни, считано от вчера, когато е издаден амбулаторният лист, включват и датата понеделник. Бих искала да обърна внимание на това обстоятелство, защото ние сега се запознаваме (вероятно всички) с молбата и доказателствата към нея, така че е важно какво ще направим и какъв знак ще дадем за нашето намерение да гледаме тези предложения и да се развива производството.

КРУМ ЗАРКОВ: Благодаря Ви.

В този случай ще преминем към гласуване на различните постановки, които бяха изредени и които следват и молбата на адвокат Томова, именно: първо, подлагам на гласуване отлагане на насроченото за днес заседание.

Който е съгласен днешното заседание да се отложи, моля да гласува „за“ - 5 са „за“. Който е „против“ - 12 са „против“. Така са участвалите в гласуването.

Моля да броите с мен, ако има някъде грешка. (Реплики)

Деветнадесет човека, може някой да не е гласувал.

Искате ли да прегласуваме, макар че волята е ясна.  
(Говорят на изключени микрофони)



Добре, прегласуваме. (Реплики)

Добре, проверка на кворума. Моля, вдигнете ръка, за да се видите. (Георги Чолаков брой)

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: 19! Твърдо 19!

КРУМ ЗАРКОВ: Използвам случая да кажа, че имайки предвид важността на заседанието, което няколко пъти беше подчертано, ми се струва, че би било редно всички, които нямат изключителна причина да участват на заседанието на място, защото когато се стигне до гласувания с квалифицирани мнозинства, отсега Ви казвам, че ще настоявам за поименно гласуване.

Поставям на гласуване отново: който е „за“ уважаване молбата за отлагане, който е „за“, моля да гласува - 5 „за“. Който е „против“ - 14 „против“.

Молбата е отхвърлена по отношение на искането за отлагане.

(след проведеното гласуване с вдигане на ръка)

## **ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

### **РЕШИ:**

**I.1. НЕ УВАЖАВА** молбата от адвокат Радостина Константинова-Томова, в качеството на пълномощник на Иван Гешев – Главен прокурор на Република България, за отлагане на насроченото за 01.06.2023 г. разглеждане по същество на предложение от 12.05.2023 г. за предсрочно освобождаване от длъжност на Иван Гешев, Главен прокурор на Република България.

КРУМ ЗАРКОВ: Поставям на гласуване искането за спиране на... (Всички говорят едновременно на изключени микрофони)

А, искате отделен дебат за... (Говорят на изключени микрофони)

Добре. Поставям на обсъждане тогава молбата за спиране на производството. Аргументите са изложени в молбата. Който... (Реплики)

Аз не искам да Ви докладвам, доколкото ще изразя моето отношение. Не, че се притеснявам от него. Може би трябва да го спестя в случая.

Кой иска да вземе отношение към молбата за спиране на производството?

Вие, госпожо Дишева, вече засегнахте темата. Искате да я доразвиете? (Реплики)

Добре, заповядайте.

АТАНАСКА ДИШЕВА: ...Защото мисля, че не предполага дебат... Понеже пак никой не докладва точката, аз не съм автор на тази молба и не е моя работа да я докладвам, но, така или иначе, трябва да стане ясно за какво иде реч.

Второ римско от молбата от пълномощника на господин Гешев е свързана с искане за отлагане, тоест не отлагане, извинявайте, спиране на производството на основание чл. 54, ал. 1, т. 5 от Административнопроцесуалния кодекс до произнасянето на Конституционния съд на Република България по Конституционно дело № 9 от 2023 г., тъй като производството по посоченото конституционно дело е преюдициално по отношение на разглежданото производство.

Към молбата следва: първо, това искане е направено при условията на евентуалност, тоест, ако не бъде уважено искането за отлагане, така че ние сме в тази хипотеза и го разглеждаме. Насетне в молбата са изложени трите въпроса, които са зададени до Конституционния съд.

Колеги, мисля, че всички са наясно или е необходимо да бъдат четени? Всички са наясно със съдържанието на въпросите. Те бяха достатъчно публично дебатирани и оповестени.

Аз считам, че в конкретния случай не е налице основание за спиране на производството. Известно ни е, може да се приеме, ноторно е, че е образувано Конституционно дело № 9 от 2023 г. по искането на главния прокурор за задължително тълкуване на Конституцията с отговор на трите поставени въпроса. Както вече стана въпрос и както, повтарям, господин Гешев споделя в своето становище с входящ № ВСС-7296 от 30 май 2023 г., производството по чл. 175, ал. 5 във връзка с чл. 173, ал. 3 от Закона за съдебната власт следва да се разглежда при прилагане на правилата на Административнопроцесуалния кодекс и само за неуредените случаи субсидиарно приложимите процесуални правила, съгласно същия закон.

Член 54, ал. 1, т. 4 от Административнопроцесуалния кодекс гласи следното: административният орган - като такъв ние действаме в момента, спира производството, когато Конституционния съд е допуснал разглеждането по същество на искане, с което се оспорва конституционна съобразност на приложимия закон.

В настоящия случай искането, с което е сезиран Конституционния съд не е за противоконституционност на закон или друг акт на Народното събрание или акт на президента, а за тълкуване, поради което текстът на чл. 54, ал. 1, т. 4 от АПК е неприложим. Отделно от това ние нямаме произнасяне с акта, с който се допуска до разглеждане по същество, въпреки че делото е образувано.

В искането се обосновава наличието на хипотезата на т. 5 на чл. 54, ал. 1. Считаю, че тази хипотеза също не е налице,

поради следното. Според този текст следва да бъде спряно административното производство при наличието на образувано друго административно или съдебно производство, когато издаването на акта не може да стане преди неговото приключване. В тези случаи, продължава законовият текст, спирането се постановява след представяне на удостоверение за наличие на образуваното производство, издадено от орган, пред който то е образувано.

В конкретния случай има производство пред Конституционния съд, което несъмнено, според безспорните доктринерни разбирания и практиката, не е съдебно производство по своята същност, нито е административно производство. Нищо, че съдът се нарича конституционен съд, текстът на чл. 54, ал. 1, т. 5 има предвид съдебно производство като такова, което се развива пред съд, поради което считам, че и тази хипотеза, регламентирана в чл. 54, ал. 1 не е налице и нямаме основание за спиране на производството.

КРУМ ЗАРКОВ: Благодаря Ви.

Госпожа Имова.

ВЕРОНИКА ИМОВА: Благодаря, господин Министър.

Аз съм съгласна с част от аргументите на колежата Дишева, тъй като към момента има образувано дело пред Конституционния съд, но не е допуснато разглеждането по същество на искането.

Законът изрично предвижда не само да е образувано такова дело - въпросът, по който е преюдициален за висящи производства, включително и административни, но искането трябва да бъде допуснато. Все още Конституционният съд не се е произнесъл с определение по допускането на искането. Нали така, колега Дишева? Така.

Аз използвам само това, че към този момент нямаме правно основание да спрем нашето производство по реда на чл. 54, защото и като административен орган бихме имали, но в момента нямаме такова правно основание, което да е налице.

Аз повдигам обаче въпросът за по-нататък и ще Ви кажа защо. Като член на Комисия „Дисциплинарна дейност и взаимодействие с Инспектората към Висшия съдебен съвет“ и колегата Дишева много добре знае, и колегите, които са членове на Дисциплинарната комисия към Съдийската колегия - ние отказвахме в началото на 2022 г., преди да бъде образувано конституционното дело за тълкуване на нормата от Конституцията, която касае мандата на Инспектората, ние отказвахме да образуваме дисциплинарни производства по искане на Инспектората като вносител.

Тогава се аргументирахме именно с това, че считаме, че след като мандатът на инспекторите, на главния инспектор към датата, на която бяха депозирани тези искания за образуване на дисциплинарни производства срещу съдии, мандатът на Инспектората - на инспекторите, както и на главния инспектор, беше изтекъл, но какво се случи по-нататък?

След като Конституционния съд допусна разглеждането, образува Конституционно дело № 7 от 2022 г. и допусна искането на Пленума на Върховния административен съд за даване на задължително тълкуване на разпоредбата на чл. 132а във връзка с чл. 1, ал. 1 и ал. 2, чл. 4, ал. 1, чл. 8, чл. 117, ал. 2 от Конституцията на Република България, за да отговори на въпросите: прекратяват ли се с изтичането на мандата правомощията на главния инспектор, инспекторите или същите продължават да изпълняват своите функции до избирането от Народното събрание на нов състав на този орган?

И сега, когато беше допуснато това искане, тоест на 17 май 2022 г. за разглеждане, тогава в производствата, които се образуваха пред Върховния административен съд по жалба срещу наши решения, с които отказахме образуването на дисциплинарни дела по искане на инспекторите, тогава Върховният административен съд се позова на разпоредбата на чл. 229, ал. 1, т. 6 от ГПК във връзка с препращащата норма на чл. 144 от АПК и спря редица производства по административни дела, образувани именно по жалби срещу наши откази да образуваме дисциплинарни производства.

И, забележете, колеги! Върховният административен съд се позова на основанието по чл. 229, ал. 1, т. 6 от ГПК, която гласи следното - т. 6, цитирам: когато Конституционният съд е допуснал разглеждането по същество на искане, с което се оспорва конституционностьта на приложим по делото закон.

И аз сега питам: значи, имаме аналогични, имаме огледални основания и по чл. 54, ал. 1, т. 4, която евентуално бихме могли ние да приложим в един по-късен момент, ако въобще преди това не се стигне до решение на Пленума. Имаме огледално основание - и по чл. 54, ал. 1, т. 4 от АПК, и по чл. 229, ал. 1, т. 6 от ГПК, на основание препращащата норма.

Очевидно в единия случай става дума за препращане от АПК по отношение на приложението на разпоредби от ГПК само в рамките на съдебното производство, това е така, но все пак ние трябва да разсъждаваме по-нататък, защото, ако приемем, че Конституционният съд разглежда искане само за тълкуване на конституционна норма, дали въобще е допустимо едно спиране на производство - дали пред съд или пред административния орган? Това е, колеги, с оглед на опасността, която възниква, ако ние, ако Конституционният съд вземе друго решение, различно от това, което

прие за Инспектората по отношение на нашия мандат, дали сме легитимни въобще да разглеждаме подобно искане, както и дали сме легитимни, ако ние го разгледаме и мнозинството освободи главния прокурор, ние трябва в 7-дневен срок да открием процедура за избор на нов такъв.

Оставям този въпрос открит. (Реплики)

Да. Да, колега Дишева, в 7-дневен срок е разпоредбата на закона, така че този въпрос остава открит и аз ще го поставям в хода на това производство. Засега считам, че не основателно искането на защитника на господин Гешев, да спрем производството. (Реплики)

Не. Не е основателно, да, защото не е допуснато такова разглеждане все още в Конституционния съд. (Реплики)

Кога е допуснато? (Говорят на изключени микрофони)

КРУМ ЗАРКОВ: Извинявайте, госпожо Имова. Прощавайте, изказахте ли се? В смисъл, че без да искам изключих микрофона, затова Ви питам. Ако искате, давам Ви думата, да довършите изказването си, но мисля, че стана ясно. Да.

Господин Чолаков.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Ще бъда максимално кратък.

Тъй като колегата Имова накрая все пак заяви, че няма да подкрепи искането за спиране, въпреки изложените аргументи, които бяха почти като да се подкрепи. Значи, не можем да правим аналогия с двете производства, тъй като, когато ние оставихме без разглеждане, прекратявахме исканията на Инспектората, тогава ние си го взехме като административен орган, тъй като преценихме, че Инспекторатът няма тези правомощия. Впоследствие тези дела отидоха в съда и съдът си ги спря на съответните основания.

Основанията за спиране на едно административно производство са изрично разписани в АПК. Така или иначе, ние сме

обвързани с тези основания и не можем да излезем извън тях. Аз затова считам, че не са налице основания за спиране на посочените основания и ще гласувам „против“ това искане.

КРУМ ЗАРКОВ: Благодаря Ви, господин Чолаков, в това число и затова, че бяхте толкова стегнат при изказването си.

Има ли други членове на Висшия съдебен съвет, които биха искали да вземат отношение по искането за спиране на производството? Не виждам.

В такъв случай, който е „за“ спиране на производството, моля да гласува - няма, който е „против“ - единодушно, с 19 гласа.

Искането е отхвърлено.

(след проведеното гласуване с вдигане на ръка)

## **ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

### **Р Е Ш И :**

**I.2. НЕ ПРИЕМА** искането за спиране на производството до произнасянето на Конституционния съд на Република България по конституционно дело № 9/2023 г.

КРУМ ЗАРКОВ: Преминаваме тогава по обсъждане на доказателствените искания по реда на постъпването им. Първо са исканията, които бяха внесени в деловодството и на нашето внимание, от членовете на Висшия съдебен съвет, отпочнали сегашната процедура.

Моля Ви да представите своите искания.

КАЛИНА ЧАПКЪНОВА: Благодаря.

Уважаеми колеги, от името на вносителите, така както сме се подписали като членове на Прокурорската колегия на Висшия съдебен съвет, поддържаме така депозираното искане, което касае разпитване, по-скоро изслушване на лицата, както



следва: Борислав Боби Сарафов - директор на Националната следствена служба, Ясен Тодоров Тодоров - заместник-директор на Националната следствена служба, и дежурните следователи, посетили местопроизшествието на 01.05.2023 г., касаещо избухнал взрив до кортежа на Главния прокурор на Република България.

Посочили сме лицата по т. 1 и т. 2, които поименно знаем кои са, да бъдат уведомени по месторабота си, а лицата по т. 3, тъй като на нас не са ни известни кои са били дежурните следователи, които са посетили местопроизшествието, желаем първоначално да бъде изискана справка от Националната следствена служба относно имената на тези лица и те съответно също да бъдат призовани за изслушване в следващото заседание, както и правилата налагат. Посочили сме защо именно искаме тези лица и нашето искане е обосновано с процедурните правила, които съществуват и които са приети за разглеждане на настоящата процедура, така и във връзка с необходимостта от събиране на обективни и безпристрастни данни, които касаят провеждане на първоначалните следствени действия по образуваното досъдебно производство за изясняване причините за взрива до кортежа на Главния прокурор на Република България на 01.05.2023 г.

Не сме посочили номер на това досъдебно производство, защото ние не разполагаме с него, но общоизвестно е кое е това, така че смятаме, че това няма по никакъв начин да затрудни Националната следствена служба да ни отговори на нашите искания.

Само да допълня, колеги, нашето искане касае изясняване на обстоятелства, които представляват тежко нарушение на служебните задължения от страна на главния прокурор и които са пряко свързани с първоначалните действия по

разследването именно на това досъдебно производство. В тази връзка са нашите искания.

ГЕРГАНА МУТАФОВА: Господин Министър, искам да предложа процедурно, понеже има от двете страни - от нас, от вносителите, искане по доказателствата, и от страна на господин Гешев спрямо който сме внесли това искане, доказателствени искания, моля нашите искания и исканията, които след това ще разгледаме, да бъдат подложени на разделно гласуване.

КРУМ ЗАРКОВ: Да, разбирам Ви - да подлагаме едно по едно исканията и от двете страни. Мисля, че това е коректна процедура, която не би трябвало да бъде поставена сама по себе си на гласуване. Така ще процедираме, ако няма против или някой, който да има обратно становище. Не виждам... Госпожа Керелска.

Заповядайте, госпожо Керелска.

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Аз само искам да обърна внимание, че още с предложението на шестимата колеги за предсрочно освобождаване на главния прокурор, както и в неговото становище, което постъпи по повод направеното предложение, са представени писмени доказателства и в тази връзка считам, че е необходимо те да бъдат приобщени към доказателствения материал, освен ако колегите, които присъстват тук кажат, че това не е необходимо.

Специално по отношение на предложението е представено едно писмено доказателство. Това е позиция на Борислав Сарафов - заместник на главния прокурор и директор на Националната следствена служба.

Нека да заявят колегите дали искат това писмено доказателство да бъде прието като такова по делото или считат, че с оглед другите си искания, това не се налага. Същото се отнася и до становището на господин главния прокурор, което е получено във Висшия съдебен съвет на 22.05.2023 г. То е съпроводено с два

броя заповеди, освен това една извадка на обявление на Софийска градска прокуратура, вероятно от сайта на Софийска градска прокуратура в рубриката „Новини“ и една статия. Всъщност статиите са две. Първата е с наименование „Израелски експерт по антитероризъм е бил в България за семинар по сигурността“. Статията е от 15 май 2023 г. Другата статия е с наименование или заглавие по-точно „Федерацията на ционистите: израелски експерт по антитероризъм беше в България за среща с нашата организация“. Тя е от дата 15.05.2023 г. Мисля, че е редно да вземем отношение и по така представените доказателства както с инициращия документ, тоест предложението на шестимата прокурори, така и със становището на главния прокурор, с което той е взел отношение към предложението на шестимата колеги. Това е, което исках да кажа.

КРУМ ЗАРКОВ: Благодаря Ви.

Мисля, че госпожа Чапкънова иска да вземе отношение. След това - господин Магдалинчев. Така ли е? Да.

Госпожа Чапкънова.

КАЛИНА ЧАПКЪНОВА: Благодаря Ви.

Колеги, аз като докладчик - действително, колежката Керелска е права, че трябва да има произнасяне от страна на Пленума и по повод предоставените писмени доказателства, така че ние държим да бъде приобщено като такова и единственото писмено доказателство, което сме приложили към нашето искане, така че не се отказваме от него. Държим да бъде приложено към материалите по настоящото производство.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Благодаря.

Колеги, в първото предложение на членове на Прокурорската колегия от 12 май накрая се сочи като приложение точно тази публикация по отношение на позицията на Борислав

Сарафов, обаче тук сте направили още нещо друго, отделно от това, което днес сочите като разпит на свидетелите с възможност за искане за събиране на допълнителни доказателства по реда на чл. 17, ал. 3 от цитираните Вътрешни правила.

Освен това, което казахте днес, освен това, което е приложено в предложението имате ли да правите искане за събиране други доказателства?

КАЛИНА ЧАПКЪНОВА: Аз само да уточня, че много ясно сме написали в нашето допълнително искане в писмена форма, че то е на основание чл. 17, ал. 3 от Вътрешните правила, тоест това е в съответствие с написаното по повод инициращото ни предложение. На този етап това са нашите доказателствени искания - първо, да бъде прието в настоящото производство писменото доказателство, а именно извадката от статията и, второ, това, което сме депозирали в допълнителното писмено изложение, което днес защитих защо конкретно го искаме. Това е на този етап.

Не, други нямаме на този етап.

КРУМ ЗАРКОВ: Благодаря Ви.

Други?

Заповядайте, госпожо Дишева.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Колеги, аз във връзка с доказателствените искания от вносителите на предложението, е в частност т. 3 от това искане, а именно да бъдат разпитани, да бъдат изслушани лицата, две точки.

И третата точка е за дежурните следователи, посетили местопроизшествието на 1 май, касаещо избухнал взрив до кортежа на Главния прокурор на Република България.

Ние нямаме информация за имената на тези лица. Предложението е да бъдат уведомени по месторабота, но аз предлагам, за да избегнем последващи усложнения, първо, да

поискаме от Националната следствена служба - сега тук, поради по някакъв начин ангажираността на господин Сарафов, който е директор на Националната следствена служба към тези обстоятелства, може да помислим чрез кого да ги изискаме, но трябва първо да изискаме информацията относно имената на дежурните следователи, които са посетили на 1 май местопроизшествието, буквално в едномесечен срок, защото това са известни обстоятелства и може да ни бъде, включително по електронна поща изпратена тази информация, и след това да пристъпим към тяхното уведомяване по начина, по който... (Реплики на изключени микрофони)

На нашия главен секретар - да, само че трябва да се уточним чрез кого да изискаме тази информация. Дали е удачно това да бъде чрез директора на Националната следствена служба, за да избегнем евентуално връщане на нашите съобщения и покани заради това, че не се знае до кого са адресирани и така нататък. Нека първо да установим имената на дежурните следователи, буквално в едномесечен срок да определим, можем да го направим чрез главния секретар, и веднага след това да пристъпим към начина за тяхното уведомяване, който е посочен тук, а именно по тяхната месторабота.

Това е становището ми по докладваните доказателствени искания, иначе споделям това, което колегите до момента казаха. Мисля, че са относими.

КРУМ ЗАРКОВ: Господин Чолаков, заповядайте.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Имам едно друго предложение, което може да бъде направено в рамките на това заседание. Ако ние вземем решение главният секретар на ВСС да се обади в Националната следствена служба и да провери по телефона кои са били дежурните, ако имаме тази информация до края на

заседанието, ако допуснем тези... (неясен израз) още днес се произнесем по това, ако имаме имената, още до края на днешното заседание ние да ги призовем. (Реплики)

Точно. Точно, дежурните, които са посетили... (Не довършва)

КРУМ ЗАРКОВ: Аз видях, господин главният секретар е тук, участва в заседанието.

Господин Главен секретар, чувате дискусията. Молбата на Пленума на Висшия съдебен съвет е да положите усилия, ако може до края на заседанието да се установи кои са лицата по т. 3, които са посетили мястото.

ТИХОМИР ДИМИТРОВ: Да, ще го направя, господин Министър.

КРУМ ЗАРКОВ: Благодаря Ви, добре. (Всички говорят едновременно)

Моля за секунда... Има ли други, които искат да вземат отношение? Моля Ви за съсредоточеност! Има ли други, които биха искали да вземат отношение по доказателствените искания, направени от вносителите?

Госпожа Керелска, заповядайте.

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Благодаря.

Колеги, по отношение на дежурните следователи бих искала да попитам колегите, защото лично аз нямам тази информация, дали има образувано досъдебно производство вече по този повод във връзка с взрива и ако има такава, дали не трябва да искаме разрешение от наблюдаващия прокурор по отношение на това дежурните следователи да бъдат разпитани.

КАЛИНА ЧАПКЪНОВА: Колеги, започвам отзад напред.

Тайната на следствието не касае имената на разследващите органи, така че няма никаква пречка да ги изискаме

поименно и съответно да им снемем, тоест да ги поканим, да ги разпитаме днес тук. Не днес, извинявайте. Да ги разпитаме тук, на този форум, както и да ги изслушаме, като съответно те сами биха могли да преценят до колко отговорите им по някакъв начин биха нарушили тайната на следствието, а и самите ние смятам, че няма да си позволим да задаваме такива въпроси, които са по същество на самото разследване, така че по някакъв начин да осуетим същото.

Това е, което искам да отговоря. (Реплики на изключени микрофони)

Да, то е започнало с първото действие по разследването. (Говорят едновременно) Досъдебното производство може да се образува с постановление на прокурора или с първото действие по разследването. (Разговарят на изключени микрофони)

КРУМ ЗАРКОВ: Благодаря Ви.

Има ли други, които да вземат отношение по същество на направените доказателствени искания? (Реплики)

Беше постъпило... (Не довършва) Разбрахме се за гласуването, добре.

Госпожа Пашкунова, заповядайте.

ЦВЕТИНКА ПАШКУНОВА: Аз искам да изразя становище по допустимостта и основателността на направените искания, доколкото се направи предложение да бъде разделно гласуването.

По отношение на направените доказателствени искания от вносителите, струва ми се, че те са допустими, относими и необходими, за да бъдат изяснени очертаните в предложението факти, сочещи на това, че по пряко устно разпореждане на главния прокурор на местопроизшествието е допуснато външно лице, а именно експерт от Израел, което след визуален оглед, така поне е написано в предложението, и след запознаване с обстоятелствата

около взрива е дал указания и насоки на разследващите, така че тези лица следва да бъдат изслушани, поради което считам, че след като се направи необходимото, за да бъде предоставена официална информация от Националната следствена служба трябва да бъдат допуснати до разпит както Борислав Сарафов, Ясен Тодоров, така и дежурните следователи, посетили местопроизшествието. Благодаря.

КРУМ ЗАРКОВ: Благодаря Ви за становището. Други? Мисля, че почти направихме кръг почти на всички членове на Висшия съдебен съвет. При всеки случай всеки, който е имал желание да се изкаже, го е направил. (Всички говорят)

Моля Ви за тишина, защото минаваме към гласуване!

На първо място ще подложа на гласуване вследствие на дебата приобщаването към настоящото производство на приложеното писмено доказателство към първоначалното искане на вносителите. Който е „за“, моля да гласува - 18 са „за“, който е „против“ - няма. Единодушно... (Говорят на изключени микрофони)

При всички случаи има кворум за вземане на решение, абсолютно сигурен резултат. Няма „против“, предложението е прието.

(след проведеното гласуване с вдигане на ръка)

## **ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

### **Р Е Ш И :**

**1.3. ПРИЕМА** за приобщаване към настоящото производство вследствие на дебата на писмено доказателство, приложено по искането на вносителите от 12.05.2023 г. – позиция на Борислав Сарафов – заместник на главния прокурор и директор на Националната следствена служба.



КРУМ ЗАРКОВ: Минаваме към гласуване точка по точка на направените три доказателствени искания.

Първа точка е изслушване на Борислав Боби Сарафов - директор на Националната следствена служба. Който е „за“, моля да гласува - 18 са „за“, „против“ - няма. Прието.

(след проведеното гласуване с вдигане на ръка)

### **ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

#### **Р Е Ш И :**

**II. ПРИЕМА и ПРИЛАГА** писмени доказателства по предложението на вносителите 25.05.2023 г., както следва:

**II.1. ПРИЕМА** искането за изслушване на Борислав Боби Сарафов - директор на Националната следствена служба.

КРУМ ЗАРКОВ: Второ, изслушване на господин Ясен Тодоров Тодоров - заместник-директор на Националната следствена служба. Който е „за“, моля да гласува - 19 „за“, „против“ - няма. Искането е прието.

(след проведеното гласуване с вдигане на ръка)

### **ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

#### **Р Е Ш И :**

**II.2. ПРИЕМА** искането за изслушване на Ясен Тодоров Тодоров - заместник-директор на Националната следствена служба.

КРУМ ЗАРКОВ: Точка 3 - дежурните следователи, с уточненията, които бяха направени, виждам, че господин главният секретар вече е на телефона, така че гласуваме. (Говорят едновременно)

Точно така! Точно така, въпросът е... (Не довършва)  
Който е „за“ допускане на изслушването след установяване самоличността на съответните служители, да гласува сега „за“ - 17, „против“ - няма. Предложението е прието.

(след проведеното гласуване с вдигане на ръка)

## **ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

### **Р Е Ш И :**

**II.3. ПРИЕМА** искането за допускане на изслушване след установяване самоличността на дежурните следователи, посетили местопроизшествието на 01.05.2023 г., касаещо избухнал взрив до кортежа на Главния прокурор на Република България.

**КРУМ ЗАРКОВ:** Ще прочета: лицата да бъдат уведомени по местоработата си, а установяването на лицата по т. 3 - по това вече говорихме и взехме съответните мерки и решения.

Минаваме към разглеждане на доказателствените искания на главния прокурор. Те са подробно изписани в адресирано до членовете на Пленума на Висшия съдебен съвет искане за събиране на доказателства.

Заповядайте, господин Магдалинчев, ако искате да внесете уточнения.

**БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ:** Казах, че общо от главния прокурор са направени две основни искания. Те се съдържат в писменото му становище, внесено тук от 22 май 2023 г. Следващото е от 30 май 2023 г., то вече е искане.

В становището от 22 май са посочени писмени доказателства. Те са заверено копие на заповед от 24.04.2023 г. на главния прокурор, второ - заверено копие на заповед № 152 от 17 май 2023 г. на същия, прессъобщение на Софийска градска

прокуратура от 12 май 2023 г. с линк към тях, медийни публикации по изявление на Федерацията на ционистите в България с линк към тях. Това са нещата, които са приложени към Приложението в становището му от 22 май.

Следващото е искането на главния прокурор от 30 май тази година. В искането си той също е посочил много обстоятелства.

На второ място прави искане да се приеме за допълнение на представените от него със становището от 22 май писмени доказателства, именно Заповед № РД-08-355 от 24.04.2023 г. (Прекъсват го)

Само да видя дали се повтарят. След това има - 1.1 Електронно писмо от 24 април 2023 г., 15,58 ч., изпратено от Мария Кръстева...

АТАНАСКА ДИШЕВА (на изключен микрофон): Защо ги четете?

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Защото са посочени, както направихме по другите... (Говорят на изключени микрофони)

Нали досега така се вървеше и досега и затова ги чета една по една. Аз ги посочих и къде се намират, ако искате, могат да се посочат: писмените доказателства, посочени в искането на главния прокурор от 30 май 2023 г., съответно от стр. 2 до стр. 5.

КРУМ ЗАРКОВ: Точно така. Има две постъпили искания. В едното доказателствата са разделени в четири точки и то е от 22 май, и в още 11 точки - едно по едно, от 30 май. Мисля, че трябва да поддържаме същия аршин на работа с предишното, затова ги поставям на обсъждане заедно и ще ги гласуваме едно по едно.

Който иска да вземе отношение е свободен да го направи.

Заповядайте, госпожо Мутафова.

ГЕРГАНА МУТАФОВА: Аз ще взема отношение по първия документ, който е приложен в трето римско от молбата на адвокат Радостина Константинова-Томова. Тя желае да бъде прието становището с посочения регистрационен номер от 22 май 2023 г., депозирано по преписката по първото искане на вносителите за отстраняване на главния прокурор от 22 май.

Становището касае изявление от страна на господин Гешев с приложения към него: заверено копие от една заповед от 24 април, заверено копие от втора заповед от 17 май. Първата заповед касае времето, през което е бил заместван за главен прокурор за времето, когато е отсъствал от Република България. Втората заповед касае от 17 май конкретно промяна на начина на разпределение на делото, за което госпожа Керелска пита преди малко. Всъщност по образуването от 1 май досъдебно производство по описа на Националното следствие по повод атентата срещу главния прокурор.

На следващо място са различни медийни публикации от различни медии и становища, снимков материал има един от в. „Труд“ - „Труд онлайн“, приложения към становището.

Аз предлагам това становище заедно с приложенияте към него материали да бъде прието в цялост като искане от страна на адвокат Томова. Що се отнася до останалите искания за събиране на доказателства, както и предложих, смятам, че част от тях са съотносими към предмета на събиране на данни по повод искането ни за отстраняване, тоест по петитума, който следва да бъде обсъден тук от членовете на Съвета. Част от тях са, според мен, неотнормирани, поради което предлагам да се гласуват поотделно, както казаха и останалите колеги преди малко.

КРУМ ЗАРКОВ: Благодаря Ви.

Госпожа Дишева.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Благодаря.

Аз считам, че доказателствените искания, които са направени следва да бъдат уважени, защото са относими, допустими, необходими само за тези, които до този момент бяха докладвани говорим. Нали така се разбрахме? Към становището, първото становище от 22 май, мисля че беше, на господин Гешев, така че ще гласувам за тяхното допускане.

Във връзка с едно или по-скоро няколко от представените доказателства, бих искала да направя предложение да изискаме допълнителни доказателства за изясняване от фактическа страна на релевантните факти.

Представено е с това становище едно изречение от публикация в сайта, вероятно е това, „Епицентър.бг“, електронен сайт, нали така, не бъркам? Озаглавено е „Израелски експерт по антитероризъм е бил в България за семинар по сигурността“. Към него в текста, по-скоро в текста на тази публикация е инкорпорирано изявление на Федерацията на ционистите в България, която има определено съдържани.

Предложението, което правя за събиране на доказателствени искания, е в следния смисъл.

Първо, да поискаме официална информация от Федерацията на ционистите в България, доколкото разбирам това е неправителствена организация, относно публикуваната информация. Аз се опитах да направя лично справка, но не открих тази информация на официален сайт на тази организация. Да съберем информация по какъв начин, първо, дали действително тази информация изхожда от господин Николай Гълъбов, като председател на Федерацията на ционистите в България, такива са данните в публикацията в „Епицентър“, като поискаме официална информация дали са публикували, дали от организацията е

публикувано това изявление на техен сайт, къде е публикувано. Евентуално, ако представлява изпратено съобщение до медиите, каквато индиция аз намерих в публикацията на един друг електронен сайт, нека да ни бъде предоставена такава информация. Това правя като предложение да поискаме от Федерацията на ционистите в България, на първо място.

На следващо място, да изискаме програмата по официалното честване, което, според твърдението в това изявление, е организирано и проведено за отбелязването на 75 години от основаването на държавата Израел. Ще обясня защо считам това за необходимо, за да проверим достоверността на твърденията, че въпросният израелски експерт е дошъл за включване в тази официална програма. Ако, например, в програмата се вижда, че тя се разминава с дни от посочената дата, е очевидно. С това просто илюстрирам за какво бихме могли да използваме тази информация.

На следващо място, пак във връзка със съдържанието на това изявление, повтарям, аз не съм го виждала като изявление от Федерацията, а от предоставената ни публикация в електронния сайт, да изискаме информация от Националната следствена служба за проведената служебна среща на господин Ясен Тодоров с въпросния израелски експерт. Такова твърдение се съдържа в изявлението на Федерацията на ционистите в България. Твърди се, че през предходната година, даже не през предходната, а през 2020 г. е провеждан семинар от група служители на МВР във връзка с определено обучение по антитероризъм вероятно, и че се е планирало разширяване на групата със служители от прокуратурата.

За провеждането на подобна среща несъмнено би следвало да съществува официална кореспонденция, програма и

други данни, които за наша информация и за установяване на релевантните факти следва да съберем като доказателства и да ги изискаме преди това от Националната следствена служба, доколкото се твърди, че господин Ясен Тодоров качеството си на заместник-директор на Националната следствена служба „проведе“, тоест се пише в минало време, значи вече такава среща е проведена. Значи, може освен програмата на срещата, да се представят и документи, установяващи предварителното ѝ планиране, кореспонденция и така нататък.

Във връзка с тази молба, това са ми предложенията за събиране на допълнителни доказателства. Излишно е вероятно да Ви напомням, че в правилата, за които днес стана въпрос, ние изрично сме предвидили възможност служебно, по искане на членовете на Висшия съдебен съвет да бъдат събирани доказателства.

КРУМ ЗАРКОВ: Никой не отрича тази възможности и те да са релевантни, но аз Ви предлагам, за да можем да вървим напред и организирано, първо, да се произнесем по направени доказателствени искания от Иван Гешев в двете му молби, след което, естествено, ако има... (Прекъсват го)

Регистрирахме Вашето предложение, ще бъде поставено на гласуване, така че други? Господин Новански, господин Магдалинчев.

БОЯН НОВАНСКИ: Благодаря.

Аз определено няма да подкрепя предложеното предложение по т. 4 - медийни публикации по изявления на Федерацията на ционистите в България с линк към тях, защото считам, че е абсолютно неотнормено, както и ще гласувам против предложението на госпожа Дишева, поради следните причини, че експерт е отишъл на местопроизшествието, това никой не го

оспорва - нито едната, нито другата страна. Нито, между другото, документацията, която получихме чрез медиите. Въпросът е до къде е стигнал този експерт, кой го е поканил и какво е правил там. Смятам, че тази т. 4 е неотнормима и затова няма да гласувам за нея. Благодаря.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Относно това, което каза колегата Дишева, аз... (Прекъсват го, всички говорят едновременно)

Аз питам: каква е доказателствената стойност на всички тези публикации? Ще събираме ли допълнителни доказателства във връзка с това или ще се доверяваме на тях? Колегата Дишева постави тук доста въпроси във връзка с това писмо, което се сочи и в предложението на главния прокурор от 22 май, така че дотук имаме и публикации, но имаме в първото предложение на колегите... Изявлението на Борис Сарафов, него ще го разпитаем и като свидетел, в тази посока, така че там нещата ще бъдат други, не само публикация в печата.

За израелския експерт, колегата Дишева също постави въпроса за допълнителни доказателства да събираме, а не само да се доверяваме на публикацията. Аз така го разбрах, което тя каза.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Точно така.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Но имаме и други публикации, които са само публикация. Колко е вярна, колко е достоверна, това е другият момент. Аз затова поставям този въпрос. (Реплики)

КРУМ ЗАРКОВ: Благодаря Ви.

Нека да не влизаме в диалог извън микрофона. Това са основни постановки, които са ясни на всички.

Преди да минем към гласуване по доказателствата, искате думата? Ще обясня какво гласуваме, ако стигнем до гласуване.

Думата поиска отново госпожа Дишева.



Госпожо Дишева, моля за доуточнение.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Благодаря.

Аз направих исканията за служебно събиране на доказателства сега, преди да сме се произнесли по исканията на господин Гешев, защото това, което поисках да бъде събрано допълнително като доказателства са свързани с доказателствени искания, които са направени.

И, за да не остане никакво съмнение каква е целта да поискам събирането на тези допълнителни доказателства, и че в процеса на доказване се включва и проверката на допуснатите вече доказателства и целта на тези доказателствени искания, които направих, е именно тази - да се провери достоверността на твърденията, които очевидно ще представляват част от защитната теза, която ще бъде градена и правя този извод от съдържанието на становището и съдържанието на приложенияте към него доказателства.

КРУМ ЗАРКОВ: Благодаря Ви за уточнението.

Господин Чолаков.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Колеги, все пак при произнасяне по доказателствените искания ние следва да имаме предвид очертания предмет на доказване, а именно твърденията, които са навели членовете на Прокурорската колегия, а те са навели конкретни твърдения, а именно - мисля, че всички ги знаем тези твърдения и не следва да ги повтаряме. Затова лично аз при произнасянето по всяко едно доказателствено искане ще се водя от това какво се твърди от вносителите и съответно защитната позиция, само че доколкото исканията са относими към този предмет. Това е.

КРУМ ЗАРКОВ: Аз, разбира се, ще дам на всеки един думата, но само с цялото ми уважение мисля, че повечето неща, които си казваме сега се подразбират.

Заповядайте, всички имат думата.

Господин Магдалинчев, госпожа Мутафова след това. Който реши, ще може да се изкаже с необходимата сериозност.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Благодаря.

Аз само ще допълня колегата Чолаков. Ние сме обвързани с обхвата и предмета на предложението. Оттам ние не можем да излезем, затова всичко това, което се сочи като доказателства трябва да се има предвид и да е в съответствие с предложението на вносителите, както сме сега - в първото, от 12 май. Следващото важи за следващото, когато дойде моментът, но то е същото, тоест ние не можем да излизаме извън рамката на предложението, твърденията, каквито са заложили, които съставляват такива основания за предсрочно освобождаване на главния прокурор.

КРУМ ЗАРКОВ: Точно така и преценката за това принадлежи на всеки един от Вас, когато се гласува съответното доказателство.

Госпожа Мутафова искаше думата, заповядайте.

ГЕРГАНА МУТАФОВА: Процедурно, поради изявлението на господин Новански моля да подложите и на разделно гласуване доказателствата в приложението по становището от 22 май, понеже те са заедно в един документ и господин Новански направи отделно искане... (Реплики)

Добре, извинявам се, ако съм казала...

КРУМ ЗАРКОВ: Други искат ли да вземат отношение? Не виждам. Прощавайте, госпожо Марчева. Извинявайте, имате думата.

ДАНИЕЛА МАРЧЕВА: Аз исках да допълня колегата Чолаков, защото всъщност в искането на вносителите са очертани точно релевантните факти и тези факти са следните, че на мястото на това произшествие е имало чужд гражданин, който е представен на следователите като израелски експерт, доведен по разпореждане на господин Гешев и че ние имаме информация за него, тоест това е релевантният факт, на който те градят своите съждения, че е налице нарушение от страна на господин Гешев. Тоест, всичко останало извън този факт - защо е бил, по каква причина е пристигнал този израелски експерт в България, според мен нямат отношение към тези факти. Ако ние тръгнем в тази насока бихме затънали в едни, как да кажа, прекалено удължаване на самата процедура по събиране на доказателства за доказателствата на доказателствата! Просто ми се струва, че това е излишно.

Това, което допуснахме като доказателствени искания на вносителите, според мен изчерпва възможните доказателствени средства за доказване. Дори считам, че медийните публикации при условие, че ще имаме свидетелски показания, според мен, нямат тази тежест и на практика не би следвало да бъдат съобразявани, защото това е все пак някакво препредаване на журналисти, а не на преките участници, но, така или иначе, вече се гласува да се допуснат. Това исках само да допълня. Благодаря Ви.

КРУМ ЗАРКОВ: Аз Ви благодаря за становище. Все пак ние разгледахме всички доказателствени искания на страната, започнала това производство. Страната, която се защитава в това производство е направила доказателствени искания, които счита за необходими, за да защити своята защита теза в случая и аз ще ги поставя на гласуване, пак естествено преценката дали е релевантна, за да откриете обективната истина и да вземете

съответното решение, е на всеки един от членовете на Висшия съдебен съвет. Решението се взема с обикновено мнозинство и при внимателно броене от моя страна (оживление), с помощта на администрацията на Висшия съдебен съвет.

Преди да преинем към гласуване, за да не се връщаме обратно към предишната тема искам да Ви кажа, че благодарение на главния секретар на Висшия съдебен съвет, за чиято помощ благодарим, имаме необходимата информация по т. 3 от предишната тема на дебат. Установени са съответните служители, които могат да бъдат поканени по съответния ред.

И така, ако няма други предложения, предлагам да минем към гласуване точка по точка по абсолютно същия начин, както го направихме преди това, започвайки с първото по постъпване, а именно становището от 22 май, на което се позовава всъщност и адвокат Томова и което съдържа 4 доказателствени искания.

Първото е: заверено копие на Заповед № РД-08-355 от 24.04.2023 г. на главния прокурор, с която господин Гешев определя заместници по време на своето служебно командироване. Те, между другото, са приложени към становището, самите заповеди.

Който е „за“ допускане на това доказателствено искане, моля да гласува: „за“ - 19, „против“ - няма. Искането е прието.

(след проведеното гласуване с вдигане на ръка)

### **ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

#### **Р Е Ш И :**

**III. ПРИЕМА и ПРИЛАГА** писмени доказателства, посочени в становището на главния прокурор от 22.05.2023 г. по предложението на вносителите от 12.05.2023 г., както следва:

**III.1.** Заверено копие на Заповед № РД-08-355 от 24.04.2023 г. на Главния прокурор на Република България.

КРУМ ЗАРКОВ: Второто е: заверено копие на Заповед № РД-04-152 от 17.05.2023 г. на главния прокурор, която също е приложена към становището. Който е „за“ допускане на тази заповед, моля да гласува - 19 „за“. Който е „против“ - няма „против“. Прието.

(след проведеното гласуване с вдигане на ръка)

**ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

**Р Е Ш И :**

**III.2.** Заверено копие на Заповед № РД-04-152 от 17.05.2023 г. Главния прокурор на Република България.

КРУМ ЗАРКОВ: Трето е: прессъобщение на Софийска градска прокуратура от 12 май 2023 г. с линк към тях. Предполагам, че това значи да се приеме прессъобщението и това, което има зад линка. Който е „за“, моля да гласува - 19 „за“. Който е „против“ - няма. Прието.

(след проведеното гласуване с вдигане на ръка)

**ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

**Р Е Ш И :**

**III.3.** Прессъобщения на Софийска градска прокуратура от 12.05.2023 г. с линк към тях.

КРУМ ЗАРКОВ: Четвърта точка: медийни публикации по изявление на Федерацията на ционистите в България с линк към тях. Който е „за“, моля да гласува: 13 „за“, „против“ - 6.

С 13 „за" и 6 „против" доказателственото искане е прието.

(след проведеното гласуване с вдигане на ръка)

### **ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

#### **Р Е Ш И :**

**III.4.** Медийни публикации по изявление на Федерацията на ционистите в България с линк към тях.

КРУМ ЗАРКОВ: Госпожо Дишева, може би тук е мястото, доколкото беше свързано тематично с Федерацията на ционистите в България, може би тук е мястото... (Реплики)

Добре, да вървим поред. Благодаря Ви. Добре, разбрах.

Минаваме към внесените на 30 май доказателствени искания, които са направени в допълнение на представените вече със становището и вече приети. Минаваме едно по едно.

Първото такова е. Естествено, моля всеки един от Вас да следи, ако случайно, без да искам пропусна някое. Ще внимавам да не го направя. То е електронно писмо от 24.04.2023 г., 15,58 ч., изпратено от Мария Кръстева до следните адресати: главен прокурор, офис на заместник-главен прокурор господин Сарафов, офис на заместник-главен прокурор Машева, офис на заместник-главен прокурор госпожа Цветанова, офис на заместник-главен прокурор госпожа Филипова и офис на заместник-главен прокурор госпожа Пиронева. Писмото е с предмет: заповед - заместване на главния прокурор от 25.04.2023 г. до 17.05.2023 г. В прикачения файл към това писмо е представено и становището, и заповедта, за която вече имахме възможност да приемем като доказателство.

По това доказателствено искане, който е „за" да се приеме това електронно писмо, както е описано в искането и както го докладвах, да гласува „за". (Всички говорят едновременно)

„За" - 18, който е „против"? „Против" има ли? Няма.  
Искането е прието.

(след проведеното гласуване с вдигане на ръка)

## **ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

### **Р Е Ш И :**

**IV. ПРИЕМА и ПРИЛАГА** по искането на Главния прокурор на Република България от 30.05.2023 г. искания за събиране и прилагане на писмени доказателства, както следва:

**IV.1.1.** Електронно писмо от 24.04.2023 г., 15,58 ч., изпратено от Мария Кръстева до следните адресати: главен прокурор, офис на заместник-главен прокурор Б. Сарафов, офис на заместник-главен прокурор Д. Машева, офис на заместник-главен прокурор Пл.Цветанова, офис на заместник-главен прокурор госпожа Филипова и офис на заместник-главен прокурор Д. Пиронева. Писмото е с предмет: заповед - заместване на главния прокурор от 25.04.2023 г. до 17.05.2023 г.

**КРУМ ЗАРКОВ:** Следващото искане е пак електронно писмо от 18.05.2023 г., 9,01 ч., изпратено от Евелина Василева, заемаща длъжност „главен специалист, кабинет на главен прокурор" до съответния служебен имейл, който виждате, използван от служителите от Отдел 05 „Аналитичен" с предмет на писмото - Заповед № РД-04-152 от 17.05.2023 г. за публикуване на вътрешна информационна система. Предполагам, това е предметът на писмото, за да се идентифицира точното електронно писмо. Мисля, че е абсолютно ясно.

Който е „за" допускане на това доказателство, да гласува - 19 „за", който е „против" - без „против". Доказателственото искане е прието.

(след проведеното гласуване с вдигане на ръка)

**ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

**Р Е Ш И :**

**IV.1.2.** Електронно писмо от 18.05.2023 г., 9,01 ч., изпратено от Евелина Василева, заемаща длъжност „главен специалист, кабинет на главен прокурор“ до служебен e-mail:5vkr@prb.bg, използван от служителите от Отдел 05 „Аналитичен“ с предмет на писмото - Заповед № РД-04-152 от 17.05.2023 г. за публикуване на вътрешна информационна система.

КРУМ ЗАРКОВ: Друго електронно писмо от същата дата - 18.05.2023 г., но от 9,25 ч., изпратено от Евелина Василева, заемаща длъжността „главен специалист, кабинет на главния прокурор“ до съответните имейли. Предмет на писмото е отново Заповед № РД-04-152 от 17.05.2023 г. В прикачен файл е съдържанието на посочената заповед, която пък от своя страна вече е представена от господин главния прокурор със становище, което пък Вие приехте за доказателство, така че поставям на гласуване приемане като доказателство на електронното писмо по т. 1.3 от направеното искане от 30 май. Който е „за“, моля да гласува: 19 „за“. Който е „против“ - няма. Прието.

(след проведеното гласуване с вдигане на ръка)

**ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

**Р Е Ш И :**

**IV.1.3.** Електронно писмо от 18.05.2023 г., 9,25 ч., изпратено от Евелина Василева, заемаща длъжността „главен специалист, кабинет на главния прокурор“ до посочените в искането



на Главния прокурор на Република България имейли. Предмет на писмото е Заповед № РД-04-152 от 17.05.2023 г.

КРУМ ЗАРКОВ: Следващото доказателствено искане на господин Гешев е представено в допълнение на становището от 22.05.2023 г. и се представя под формата на флаш памет, съдържаща видеозапис на пресконференциите в Съдебната палата от 15 май 2023 г. и от 22 май 2023 г.

Който е „за“ да допуснем флашката... (Прекъсват го)

А, Вие искате да уточните нещо? Заповядайте, госпожо Мутафова.

ГЕРГАНА МУТАФОВА: Господин Зарков, за да не се получи объркване, моля да обсъдим тук разделното гласуване на двете пресконференции, макар че те вероятно са на един носител, на една флаш-памет, поради обстоятелството, че пресконференцията на господин Гешев от 22 май 2023 г. е повод за сезиране на Пленума на Висшия съдебен съвет с второ искане за отстраняване от членове на Прокурорската колегия.

Ако бъдат обединени, това вероятно няма да бъде проблем, но ако не бъдат обединени двете искания за разглеждане... (Реплики) Просто исках да го изкоментираме. Нека да го изкоментираме.

КРУМ ЗАРКОВ: Спокойно! Добре, разбрахме. Разбрахме предложението.

Има ли обратно становище или допълнително становище? Госпожа Дишева - за становище по предложението.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Благодаря.

Моето възражение по приемането на това доказателство по начина, по който е поискано, е в по-различна насока.

Ние имаме представена една флаш-памет. Аз лично не съм я виждала, но приемам, че тя се намира във Висшия съдебен съвет. Аз лично не съм я отваряла и нямам представа какво има в нейния обем, какво съдържа тази флаш памет, заради това предлагам нашия диспозитив да бъде: приемаме представената към становището от 22 май 2023 г. на главния прокурор флаш памет. Точка. Какво съдържа ще установим, когато я отворим, тоест без да описваме сега, когато приемаме като доказателства какво съдържа тази флаш-памет, защото ние не знаем. Аз поне не знам какво има, тоест да приемем флаш-паметта, която се намира, трябва да уточним къде се намира, кой я държи, кой я съхранява.

Освен това, във връзка с изказването на госпожа Мутафова, аз считам, че няма проблем да приемем като доказателства по делото цялата флаш-памет, дори и тя да съдържа записа и от пресконференцията на 22 май, защото ние тепърва евентуално ще слушаме тези пресконференции, ще преценяваме какво от тях е относимо към това, което трябва да докажем като предмет на доказване в това производство и така нататък, така че за мен евентуалното качване на тази флаш-памет и на двете пресконференции не представлява проблем. Проблем е това, че ние не знаем какво има и предлагам да не го описваме в нашия диспозитив.

КРУМ ЗАРКОВ: На мен ми се струва, че искането не е за флаш-паметта, а за съдържанието на пресконференциите, което, между другото, е достъпно свободно на всеки един от Вашите компютри, но ще бъдем абсолютно... (Шум и реплики)

Добре, съгласни ли сте да поставим на гласуване флаш-паметта по т. 2 в направеното на 30 май искане?

Заповядайте, госпожо Керелска.

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Колеги, според мен това е напълно излишно уточнение. Съдържанието на тази флаш-памет е качено на нашите компютри във вътрешната поща. Ние имаме информация за това. Лично аз днес дойдох по-рано и съм прослужала двете пресконференции. Те, действително са от 15.05.2023 г. и от 22.05.2023 г., така че не знам какво има да съкращаваме в това доказателствено искане и е напълно излишно, според мен. (Реплики)

Не, не. Прослушах това, което е качено... (Прекъсват я)

Е, как ще говорим за различни неща? (Говорят на изключени микрофони)

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Добре, Вие твърдите, че на флашката е нещо различно от това, което е качено в нашата вътрешна поща ли? (Говорят на изключени микрофони)

Във вътрешните пощи е качена тази информация.

КРУМ ЗАРКОВ: Благодаря Ви. Благодаря Ви много.

Имаме всички становища.

Поставям на гласуване допускане на флаш-паметта, спомената в т. 2 от искането на главния прокурор от 30 май тази година. Който е „за“ допускане на това доказателство, моля да гласува - 18, „против“ - 1, господин Новански.

Приема се.

(след проведеното гласуване с вдигане на ръка)

## **ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

### **Р Е Ш И :**

**IV.2. ПРИЕМА** Флаш-памет по т. 2 от искането на главния прокурор от 30.05.2023 г.

КРУМ ЗАРКОВ: Следващо искане е да се изиска от главния секретар на администрацията на главния прокурор информация относно заеманата от Мария Кръстева длъжност към 24.04.2023 г. и заеманата от Евелина Василева длъжност към 18.05.2023 г.

Господин Чолаков иска думата.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Аз искам думата, за да кажа, че ще гласувам „против“, колеги, защото това е администрацията на главния прокурор, съответно той, ако иска да представи тези доказателства, може да ги представи без никакъв проблем. Защо ни трябва ние да ги изискваме служебно?

Ние да изискаме от главния секретар, който е на подчинение на главния прокурор, той му е служител. Затова какъв е проблемът да ги представи? Не че имам нещо против тези доказателствени искания, но все пак самият главен прокурор твърди, че този колега заема тази длъжност. Ние приехме тези доказателства във връзка с прессъобщенията, а след това ние да изискаме служебно? (Реплики)

Ама, добре. Той може да ги представи.

КРУМ ЗАРКОВ: Разбрахме. Господин Чолаков има становище и го изрази. Моля, който има друго, също да го изрази на микрофона.

Г-жа Дишева.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Аз ще гласувам в подкрепа на това доказателствено искане, иначе споделям становището на господин Чолаков. И аз се чудих защо главният прокурор не предостави сам тази информация, която е служебна и е в правомощията му да я изиска от свой служител и да я представи. Но щом е процедирал по този начин очевидно е сметнал, че това е в интерес на неговата защитна теза и поведение, и аз ще подкрепя това искане. Нека да

съберем тази информация. Не знам какви доводи ще черпи в рамките на защитата си.

КРУМ ЗАРКОВ: Разбрахме. Имаме становища, две становища. Мисля, че е достатъчно всеки да оформи своето. Който е „за“ допускане на това доказателствено искане, моля да гласува. (брои гласовете) Единадесет „за“. Който е „против“? Седем „против“.

С 11 „за“ и 7 „против“ доказателственото искане се приема.

(след проведеното гласуване с вдигане на ръка)

### **ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

#### **РЕШИ:**

**IV.3. ДА СЕ ИЗИСКА** от главния секретар на Администрацията на главния прокурор информация относно заеманата от Мария Кръстева длъжност към 24.04.2023 г. и заеманата от Евелина Василева длъжност към 18.05.2023 г.

КРУМ ЗАРКОВ: Минаваме към т. 4 по искането, която съдържа няколко неща, няколко подточки, но като цяло предлагам да обсъдим и гласуваме в цялост, освен ако няма друго предложение, доколкото засяга изисквания, които да направи Висшият съдебен съвет от Софийска градска прокуратура, а именно за следната информация:

Първо: Информация относно имената на наблюдаващите прокурори по образуваното досъдебно производство във връзка с избухването на взривно устройство на 1 май 2023 г. около 11.30 ч. на пътя Самоков-София, местността Ярема, до автомобила, в който г-н Гешев е пътувал заедно с охрана от НСО.

Второ: Информация за извършените първоначални действия по разследването, а именно - вид действия, часове на

провеждането им, участници в тях (при изискване на разрешение и съответно след дадено такова от наблюдаващите прокурори по реда на чл. 198 от Наказателно-процесуален кодекс), както и информация за присъствалите други лица по време на осъществяването на първоначалните действия по разследването, извън участниците в тях.

Трето: Заверени копия от протоколите за първоначалните следствени действия - оглед на местопроизшествие и разпит на свидетели - очевидци, включително разпитът на г-н Гешев като свидетел от 1 май 2023 г., отново при изискване на разрешение и съответно след дадено такова от наблюдаващите прокурори по реда на чл. 198 от НПК.

Четвърто: Справка, а в случай на постановяване на решаващ прокурорски акт - заверено копие от същия, по преписката на Софийска градска прокуратура, образувана по сигнал на Гражданско движение „БОЕЦ“ във връзка с посещението на израелския експерт на района на произшествието, по която от господин Гешев са снети обяснения на 30.05.2023 г.

Има ли желание за обсъждане на тази група доказателствени искания по т. 4?

Г-жо Чапкънова, заповядайте.

КАЛИНА ЧАПКЪНОВА: Благодаря Ви.

Колеги, аз ще взема отношение съвсем накратко по всички от изложените съображения. Първо, считам, че абсолютно е ирелевантно събирането на информация относно имената на наблюдаващите прокурори по образуваното досъдебно производство. То, всъщност, в самото искане не се сочи и за какво са ни нужни имената на тези двама колеги. Така че ми се струва, че имената на тези двама колеги на този етап не са ни нужни.

Второто искане, под № 4.2 касае информация от Софийската градска прокуратура за извършените първоначални действия по разследването, вид действия, часове на провеждането, участници и така нататък, няма да ги чета, защото г-н Министърът ги прочете.

Всъщност, релевантно е едно единствено действие, което е посочено в нашето предложение и това е огледът на местопроизшествие. Всички останали действия, които първоначално са били извършени, за нас вносителите и за мен лично, са ирелевантни и не е нужно да бъдат събирани данни относно това как са били провеждани; часове на тяхното провеждане; лицата, които са присъствали и така нататък.

Аналогични са ми аргументите и по повод следващата точка, а именно 4.3: Заверени копия от протоколите за първоначалните следствени действия - оглед на местопроизшествие, разпит на свидетели. Ние никъде не твърдим, че в самия оглед на местопроизшествие е било вписано името на този нерегламентирано допуснат експерт, така че считам, че дори и огледът на местопроизшествието да има връзка, макар и индиректна с нашите твърдения, в случая той е неотносим, а още по-малко разпит на свидетели очевидци, включително и разпитът на главния прокурор в качеството му на свидетел от 1 май 2023 г.

В следваща точка отново следва да преценим дали да изискаме справка и в случай на постановяване на решаващ прокурорски акт, заверено копие от същия по преписката на Софийска градска прокуратура, която е образувана по сигнал на Гражданско движение „БОЕЦ“ във връзка с посещението на израелския експерт на района на произшествието, както и снетите от главния прокурор обяснения..., вероятно се касае за техническа грешка. Тук също смятам, че това произнасяне на Градската

прокуратура е ирелевантно. Нашият предмет на доказване може би има някакво отношение с това произнасяне. Това мога само да го предполагам така както е описано, но в крайна сметка ние сме длъжни с други способности да го установим и считам, че това произнасяне на Софийската градска прокуратура също е релевантно в конкретния случай.

Аз предлагам или по-скоро личното ми становище е тези искания в т. 4, от т. 4.1 до т. 4.4 да не бъдат уважавани като ирелевантни на този етап.

КРУМ ЗАРКОВ: Благодаря Ви. Г-жа Захарова, заповядайте.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Уважаеми колеги, аз ще застъпя друго становище по отношение на исканите доказателствени материали по т. 4. Струва ми се, че исканията касаят доказателствени материали, които са допустими, относими и необходими в конкретния случай. Подчертавам необходимостта за пълното и цялостно разкриване на фактическата обстановка по искането. Струва ми се, че тези доказателствени материали могат да имат и решаващо значение по въпросите на основателността на искането.

КРУМ ЗАРКОВ: Благодаря Ви за становищата. Госпожа Имова. И след това г-жа Пашкунова.

ВЕРОНИКА ИМОВА: Благодаря, г-н Министър.

(Крум Зарков напуска залата)

**ПРЕДСЕДАТЕЛСТВАЩ:**

**КРУМ ЗАРКОВ**



***(Заседанието продължава под председателството на Боян Магдалинчев - представляващ Висшия съдебен съвет)***

ВЕРОНИКА ИМОВА: Аз подкрепям аргументите в становището на колегата Захарова. Освен това, което тя каза, че всички онези обстоятелства, които според защитата следва да бъдат изяснени чрез допускане на доказателствата, които са поискани по т. 4, очертават необходимост от това да се установи информацията относно имената на наблюдаващите прокурори. Това е по образуваното досъдебно производство по неотложност с първото следствено действие - оглед и претърсване и изземване, разпит на свидетели. При всички случаи прокурорът ръководи разследването и упражнява надзор за законност за законосъобразното му провеждане. Следователно отговорността на прокурора е изключително голяма във връзка със законосъобразното осъществяване на действията по разследването. Така че не само да се събере информацията относно наблюдаващите прокурори, но ми се струва, че същите или поне един от тях, ако са повече от един, следва да бъдат разпитани като свидетели, но това вече ще се уточни по-късно в хода на процедурата по събиране и проверка на доказателствата. В случая по т. 4.1 се иска само информацията за имената. Аз смятам, че не само информацията, но след като се установи кои са наблюдаващите прокурори аз ще предложа да бъдат призовани, ако са повече от един, разбира се, не е необходимо всичките, поне един от тях да го чуем как са провеждани действията по разследването, кои лица са допуснати до местопроизшествието, как е организирано запазването на местопроизшествието, защото това е ролята на разследващите органи и съответно на наблюдаващия прокурор, който следва да

осигури запазване мястото на произшествието - кои лица са допуснати, кои лица са допуснати да провеждат процесуално следствени действия в рамките на това разследване и кои не са.

После ще взема отношение и служебно искам да направя едно искане за събиране на доказателства, но аз ще гласувам за допускане на всички доказателства, които са посочени в т. 4, защото те са относими и допустими, както казват колегите, и необходими за изясняване на фактическите обстоятелства, които са предмет на доказване в настоящото искане.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Благодаря, колега Имова. Колега Пашкунова, заповядайте.

ЦВЕТИНКА ПАШКУНОВА: Колеги, аз всъщност исках да кажа това, което колегите Захарова и Имова казаха. Изключително важна е информацията, която се иска от Софийска градска прокуратура в т. 4 и да изразя несъгласие с колегата Чапкънова по отношение на това, че е ненужно имената на наблюдаващите прокурори, защото в т. 8 от доказателствените искания се прави доказателствено искане именно за разпит, за изслушване на наблюдаващите прокурори, извинявайте, което за мен е много важно. Както допуснахме изслушване на присъствалите на местопроизшествието разследващи следователи, дежурните следователи, така ние сме длъжни да чуем и присъствалите на местопроизшествието наблюдаващи прокурори, ако те са били там.

Колеги, аз също ще гласувам за събиране на исканата информация в т. 4.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Колега Керелска, след това колегата Мутафова.

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Аз също ще се присъединя към становището на двамата колеги, говорили преди мен относно неотносимостта и допустимостта на тези доказателства. Освен това

искам да поставя и един такъв въпрос, който тук го коментираме по между си. Винаги, когато е ставало въпрос за получаване на информация по някакво досъдебно производство, ние сме имали такива случаи най-малкото във връзка с предишни предложения за предсрочно освобождаване на главния прокурор, направени, както знаете, от бивши вече министри на правосъдието, от страна на прокуратурата ни се е обяснявало, че трябва да има разрешение на наблюдаващия прокурор. Това е записано и в Наказателно-процесуалния кодекс, чл. 198 от НПК, и според мен и следователите, които вече допуснахме по искане на предложителите, също трябва да бъдат допуснати до разпит от наша страна след съгласие на наблюдаващия прокурор, за да бъдем единни в практиката си.

В тази връзка аз предлагам гласуването вече от нас решение да бъде допълнено в този смисъл и много моля да го подложите на гласуване.

Иначе, подкрепям това, че трябва да ги допуснем тези доказателства и с оглед обстоятелството, че те обезпечават правото на защита на г-н Главния прокурор, който по една или друга причина отсъства от днешното заседание и даже има някакво съображение за целесъобразност. Има вероятност ако ние не допуснем някои от тези доказателства, които ще ги ценим в един последващ момент и тогава може да отсеем кое е относимо в пълния смисъл на думата и кое не толкова, но ако не допуснем някое от тези доказателства това пък ще даде може би основание той в последващо заседание наново да го подновява това искане, наново да влизаме в процедура по допускане да доказателства, спорове във връзка с това допускане, което на практика ще доведе до удължаване на цялата процедура.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Благодаря. Колегата Мутафова,  
заповядайте.

(В залата влиза Крум Зарков)

**ПРЕДСЕДАТЕЛСТВАЩ:**

**БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ**

**(Заседанието продължава под председателството на Крум Зарков - министър на правосъдието)**

ГЕРГАНА МУТАФОВА: Колеги, аз ще си направя изказването по четирите точки отделно, тъй като по част от тях съм съгласна за допускане, по част от тях не съм.

Точка 4.1 - Да поискаме информация за наблюдаващите прокурори.. - искам да се допълни изрично - към 01.05.2023 г., защото те може да са сменени няколко пъти след това - ...по образуваното досъдебно производство във връзка с избухване на взривното устройство на 01.05. Да процедираме по същия начин както процедирахме със следователите. Главният секретар, ако ни слуша, да се информира за наблюдаващите прокурори към 01.05.2023 г., за да може, когато стигнем до т. 8 и гласуваме искането на главния прокурор за разпит на наблюдаващи прокурори от Градска прокуратура, аз лично ще подкрепя едно такова искане, да имаме данни за имената им за да бъдат уведомени за следващото заседание, ако бъде гласувано това доказателствено искане.

Толкова по т. 4.1. Моля, да се извърши по същия начин, както за следователите, процедирането преди около час.

Точка 4.2. - Информация от Софийска градска прокуратура за извършените първоначални действия по разследването - вид действия, часове на провеждане, участници в тях (при изискване на разрешение и съответно след дадено такова - разбира се, те, когато ни пращат информация служебно ще дадат или няма да дадат, съответно такова разрешение. Ако не дадат ще кажат, че не дават. Между другото има изрично изявление на наблюдаващите прокурори до всички лица да спазват закона и да не разгласяват такава информация по чл. 198, мисля че това беше

във връзка с едно изслушване в Народното събрание, така че наблюдаващите прокурори ще преценят каква информация да ни дадат или не, съгласна съм с това искане, както и - информация за присъствалите други лица по време на осъществяването, т.е. да се изпише това искане като справка и в контекста на връщане на тази информация ще прецени наблюдаващият или наблюдаващите прокурори какво да ни се даде по чл. 198.

Точка 4.3 - Заверени копия от протоколите за първоначалните следствени действия - оглед на местопроизшествие и разпит на свидетели - очевидци, включително разпитът на г-н Гешев от 1 май 2023 г., този разпит се изисква, отново при изискване на разрешение - считам, че също няма пречка, това е всъщност предложение на т. 4.2, като събиране на данни трябва много внимателно, разбира се, всичко това да се събира с оглед на висящото наказателно производство.

Точка 4.4. Категорично се противопоставям. Много Ви моля, колеги, прочетете внимателно искането - „Да изискате справка, а в случай на постановяване на решаващ прокурорски акт..." - тоест образуване или отказ от образуване на досъдебно производство - „...заверено копие от същия, по преписката на Софийска градска прокуратура, образувана по сигнал на Гражданско движение „БОЕЦ" във връзка с посещението на израелския експерт на района на произшествието, по която от мен са снети обяснения на 30.05.2023 г.". Тоест, така както аз разбирам искането, г-н Гешев иска да бъде присъединено към материалите за следващото наше заседание неговото обяснение по тази преписка, а в случай, че тя е приключена съответният окончателен прокурорски акт. Тъй като г-н Гешев на няколко пъти застъпва становището по чл. 145 от Закона за съдебната власт, че не е налице следствена тайна по водени предварителни проверки, по

които той изнася информация, мисля че няма пречка, ако той прецени, че е особено важно неговото обяснение, което той е дал по тази преписка на 30 май, същото да бъде възпроизведено в заседанието от негова страна или да бъде представено в писмен вид или по някакъв друг начин, какъвто той прецени, с оглед неговата защита. Окончателният прокурорски акт по тази преписка намирам за абсолютно неотносим към това, което ние ще събираме като материали, тъй като ако все пак г-н Гешев смята, че, ако има такъв прокурорски акт и нещо в него има изключително важно, което да е като писмени доказателства приложено, няма пречка и него да го приложи като писмено доказателство в следващото заседание на Съвета.

Това е моето мнение по тези точки.

КРУМ ЗАРКОВ: Г-н Евгени Иванов поиска думата.

ЕВГЕНИ ИВАНОВ: Благодаря, г-н Министър.

Само нещо съвсем кратко ще кажа. Учуден съм от бурния дебат, който се води около т. 4, защото по моето скромно мнение от всички искания, които разглеждахме и които ще разгледаме, и с оглед очертания предмет на доказване в настоящото производство, това са най-важните неща. Така че моят глас е ясен, аз ще гласувам да се приложат.

КРУМ ЗАРКОВ: Благодаря Ви за становището. Г-жа Дишева поиска думата.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Благодаря. Аз като цяло също ще подкрепя всички доказателствени искания по т. 4, но имам известни бележки към това какво да изискаме и как.

Първо по т. 4.1. Присъединявам се към това, което г-жа Мутафова каза - искането за имената на наблюдаващите прокурорите да е към дата 1 май. И по начина, по който е формулирано това искане аз добавям - заедно с акт за тяхното

определяне като наблюдаващи прокурори. Вероятно се касае., да, тук ми подсказват колегите, вероятно се касае за акта за случайно разпределение, протокол за случайно разпределение. Не бях сигурна дали няма някаква специфика с оглед предмета на делото и естеството, дали няма някаква специфика при разпределението, затова добавям - заедно с акт за определянето им за наблюдаващи прокурори. Иначе, точно така както е формулирано искането - към дата 1 май, мисля че всички се съгласихме.

По т. 4.2 предлагам да отпадне текстът след „... чл. 198 от НПК“, а именно, ще прочета текста, който предлагам да отпадне и след това ще обясня защо: „... както и информация за присъствалите други лица по време на осъществяването на първоначалните действия по разследването, извън участниците в тях.“.

Колеги, лицата, които присъстват на процесуално следствените действия се, описват в съответните протоколи, нали така? Тоест, това е информация за едни настъпили в обективния мир факти и изискването на информация извън тези документи кои са присъствали, се опасявам, че ще съдържа информация - не са присъствали други лица, която ние тук трябва да проведем един процес на доказване по оборването им. Тоест, тази информация кои лица са присъствали ще се съдържа несъмнено в протоколите по т. 4.3. Така че аз предлагам в точка две да отпадне текстът „...както и информация за присъствалите други лица...“.

По т. 4.4 и с това приключвам, по т. 4.4 предлагам да отпадне искането на справка относно движението или действията по сигнала на Гражданско движение „БОЕЦ“, но да остане произнасянето с прокурорски акт, заверено копие от същия по преписката на Софийска градска прокуратура, образувана по сигнала на Гражданско движение „БОЕЦ“ във връзка с посещението



на израелския експерт на района на произшествието. Това, което се иска като справка несъмнено ще се съдържа в акта, който съответният прокурор е постановил по тази преписка. Освен това тук ми се струва за необходимо да бъде посочен и входящият номер на сигнала, ако някой го има. В смисъл входящият номер в Софийска градска прокуратура, трябва да го уточним.

По тези искания аз нямам други бележки.

КРУМ ЗАРКОВ: Да, благодаря ви, с което мисля, че направихме напълно тур на всичките становища.

Ще процедираме по следния начин, ако разбира се сте съгласни, ще ги поставям едно по едно като първо там където е постъпила редакционна бележка ще я поставям нея, след което ако тя е приета ще поставяме цялото решение.

По т. 4.1 първо има две редакционни, ако мога да ги нарека редакционни. Едното е общо на г-жа Мутафова и Дишева да се добави датата - към 01.05. по отношение на имената на наблюдаващите прокурори. Който е съгласен с това предложение, моля да гласува. (брои гласовете) Осемнадесет „за“. „Против“? (Намесва се Г.Чолаков: Той Новански го няма, значи 18.) Господин Новански не участва в гласуването, да, 18 „за“.

По същата точка има още едно предложение, този път направено от г-жа Дишева - да се добави актът за определяне на наблюдаващия прокурор. Който е „за“, моля да гласува. (брои гласовете) Осемнадесет „за“. Който е „против“? Няма „против“.

Сега, след приетите предложения, предлагам т. 4.1 от доказателствените искания с направените уточнения. Който е „за“, моля да гласува. (брои гласовете) Осемнадесет „за“. (Намесва се Г.Чолаков без микрофон: И съответно главният секретар да ...)

Главният секретар следи дискусиата ни. Така. Който е „против“? Няма „против“. Предложението е прието.

(след проведеното гласуване с вдигане на ръка)

## **ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

### **Р Е Ш И :**

**IV.4. ДА СЕ ИЗИСКА от Софийска градска прокуратура следната информация и документи:**

**IV.4.1.** Информация относно имената на наблюдаващите прокурори към 01.05.2023 г. по образуваното досъдебно производство във връзка с избухването на взривно устройство на 01.05.2023 г., около 11.30 ч., на пътя Самоков-София, местността Ярема, до автомобила, в който е пътувал г-н Иван Гешев, заедно с охрана от НСО, заедно с акта за определянето на наблюдаващите прокурори.

КРУМ ЗАРКОВ: Точка 4.2. Има предложение от г-жа Дишева за отпадане на текста: „...както и информация за присъствалите други лица по време на осъществяването на първоначалните действия по разследването, извън участниците в тях.“. Който е „за“ този текст да отпадне? (брои гласовете) Един „за“. Който е „против“? (брои гласовете) (Реплики от залата без микрофон) Точка 4.2 гласуваме, предложението на г-жа Дишева. Седемнадесет „против“. Предложението на...(Прекъснат.) Добре. Прегласуваме го. Извинявайте, г-жо Мутафова, ако съм бил твърде бърз, извинявайте! Гласуваме предложението на г-жа Дишева от т. 4.2 да отпадне текстът „...както и информация за присъствалите други лица...“ - до края на изречението. Сега гласуваме да отпадне този текст. Който е „за“? (брои гласовете) Три гласа „за“. Който е

„против“? (брои гласовете) Четиринадесет „против“. Предложението не е прието.

Поставям на гласуване предложението по т. 4.2 в редакцията, залегнала в искането, направено от главния прокурор. Който е „за“ допускане на тези доказателства, моля да гласува „за“. (брои гласовете) (Реплики от залата без микрофон, не се чува) Г-н Кузманов, не мога да видя Вие дали участвате? Не. „За“? Седемнадесет „за“. Който е против? Двама „против“. Прощавайте, 16 „за“ и 2 „против“. Г-н Кузманов го преброих „за“, но беше отчетлив гласът му „против“. Шестнадесет „за“, 2 „против“. Искането е прието.

(след проведеното гласуване с вдигане на ръка)

### **ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

#### **Р Е Ш И :**

**IV.4.2.** Информация за извършените първоначални действия по разследването - вид действия, часове на провеждането им, участници в тях (при изискване на разрешение и съответно след дадено такова от наблюдаващите прокурори по реда на чл. 198 от НПК), както и информация за присъствалите други лица по време на осъществяването на първоначалните действия по разследването, извън участниците в тях.

**КРУМ ЗАРКОВ:** По т. 4.3 няма постъпили предложения за промяна, така че я поставям на гласуване във вида ѝ, в който е поискана. Който е „за“ допускане по т. 4.3.? (брои гласовете) Седемнадесет „за“. Който е „против“ т. 4.3? Няма „против“. (Г.Чолаков: Осемнадесет, значи, сме „за“.) Със 17 „за“ и 0 (нула) „против“ предложението е прието.

(след проведеното гласуване с вдигане на ръка)

**ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ****Р Е Ш И :**

**IV.4.3.** Заверени копия от протоколите за първоначалните следствени действия - оглед на местопроизшествие и разпит на свидетели - очевидци, включително разпитът на г-н Иван Гешев като свидетел от 01.05.2023 г. (при изискване на разрешение и съответно след дадено такова от наблюдаващите прокурори по реда на чл. 198 от НПК).

**КРУМ ЗАРКОВ:** По т. 4.4 има предложение от г-жа Дишева да отпадне искането за справка като остане искането за произнасяне с прокурорски акт, ако правилно съм разбрал. Който е „за“ да не се приеме частта на т. 4.4, в която се изисква справка, т.е. да остане само „...ако има постановяване на решаващ прокурорски акт“, нали така, г-жо Дишева? Уточнете предложението си, да.

**АТАНАСКА ДИШЕВА:** Колеги, аз не поддържам направеното предложение, доколкото дочух съвсем основателната забележка на колегите, че е възможно да няма произнасяне както тук е наречено с „...решаващ прокурорски акт...“, така че не поддържам предложението си да отпадне искането на справка, да. Да остане както е направено, ще подкрепя цялото искане.

**КРУМ ЗАРКОВ:** Благодаря Ви, г-жо Дишева. В такъв случай подлагам на гласуване... (шум в залата говорят всички) Дебатът все пак имаше възможност да се проведе.

Подлагам на гласуване т. 4.4. Който е за допускане на това доказателствено искане, моля да гласува „за“. (брои гласовете) Аз преброих 14 „за“. Кой е „против“? (брои гласовете) Пет „против“. (Гласове: В такъв случай 13 са „за“.) Ще прегласуваме, извинявайте много, ще се прегласува. Който е „за“, моля да гласува. (брои гласовете) Благодаря. Който е „против“? (брои гласовете) Който е

„против“? С 14 „за“ и 5 „против“ доказателственото искане е прието. Тринадесет. Тринадесет „за“ и 5 „против“.

(след проведеното гласуване с вдигане на ръка)

#### **ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

#### **Р Е Ш И :**

**IV.4.4.** Справка, а в случай на постановяване на решаващ прокурорски акт - заверено копие от същия, по преписката на Софийска градска прокуратура, образувана по сигнал на Гражданско движение „БОЕЦ“ във връзка с посещението на израелския експерт на района на произшествието, по която от г-н Иван Гешев са снети обяснения на 30.05.2023 г.

КРУМ ЗАРКОВ: Точка 5. (От залата: Хайде да направим малко почивка) Няма нужда от почивка, тъй като вървим към края.

Точка 5. Който е „за“ допускане на искането по т. 5, моля да гласува. (брои гласовете) Благодаря. Който е „против“? С 13 „за“ и 5 „против“ т. 5 е приета. (Чува се: Дванадесет.) Да, с 12 „за“.

(след проведеното гласуване с вдигане на ръка)

#### **ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

#### **Р Е Ш И :**

**IV.5. ДА СЕ ИЗИСКА** от директора на ОД на МВР - гр. София, информация относно първоначално получения сигнал до органите на МВР във връзка с избухването на взривно устройство на 01.05.2023 г., около 11.30 ч., на пътя Самоков-София, местността Ярема, до автомобила, в който е пътувал г-н Иван Гешев заедно с охрана от НСО, относно предприетите действия по сигнала, начина на осигуряване на произшествието и самоличността на служителите на МВР, присъствали на мястото.

КРУМ ЗАРКОВ: Точка 6. Искате думата ли? Заповядайте, имате думата по т. 6.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Точка 6, не помня беше ли докладвана от някого? Да се изиска информация от г-н Николай Гълъбов - председател на Федерацията на ционистите в България данни относно самоличността на израелския експерт (посетил района на мястото на избухване на взривното устройство на 1 май), датата на пристигането му в България и целта на посещението му. Аз ще гласувам „против“ това доказателствено искане, защото считам, че посоченият господин в качеството му на председател на Федерацията на ционистите в България няма основание да държи такива данни и да ни ги предоставя по меродавен начин. Същите обстоятелствата считам, че могат и следва да бъдат установени с доказателственото искане по т. 7, а именно да бъде изискана информация от министъра на вътрешните работи.

КРУМ ЗАРКОВ: Други? Има ли други, които искат да се изкажат по точката? Не, няма. Преминаваме към гласуване на т. 6 по направените искания. Който е „за“ допускане на тези доказателствени искания, моля да гласува „за“. (брои гласовете) Тринадесет „за“. Който е „против“? Тринадесет „против“. С 3 „за“ и 13 „против“ доказателственото искане по т. 6 е отхвърлено.

Точка 6 се отхвърля.

(след проведеното гласуване с вдигане на ръка)

## **ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

### **Р Е Ш И :**

**IV.6. ОТХВЪРЛЯ** предложението за изискване от г-н Николай Гълъбов - председател на Федерацията на ционистите в България, данни относно самоличността на израелския експерт

(посетил района на мястото на избухване на взривното вещество на 01.05.2023 г.), датата на пристигането му в България и целта на посещението му.

КРУМ ЗАРКОВ: Точка 7. Гласуваме точка 7. Който е „за“ допускане на исканията по точка 7, моля да гласува. /брой гласовете/ - 13 „за“. Който е „против“? 4 „против“. С 13 „за“ и 4 „против“ искането е прието.

(след проведеното гласуване с вдигане на ръка)

### **ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

#### **Р Е Ш И :**

**IV.7. ДА СЕ ИЗИСКА** информация от министъра на вътрешните работи справка относно самоличността, датата и часа на влизане на израелския експерт на територията на България.

КРУМ ЗАРКОВ: Точка 8. Има желание за изказване.

Г-жа Дишева, заповядайте!

АТАНАСКА ДИШЕВА: Колеги, по точка 8 аз поставям на обсъждане въпроса за какви обстоятелства ще изслушваме г-н Николай Гълъбов - председател на Федерацията на ционистите в България. Аз заради това преди известно време направих онези доказателствени искания, които още не са подложени на гласуване, защото тук трябва да бъде уточнено за какви обстоятелства ще разпитваме този господин. Въвежда се с представянето на онази разпечатка, в която се съдържат твърдения за изявления, публично изявление от Федерацията на ционистите и оттам правим извод по подразбиране, че г-н Николай Гълъбов като председател на Федерацията на ционистите има отношение и може да ни даде релевантна информация. Аз на този етап няма да подкрепя точка 8

в тази част, защото не считам, в частта, касаеща Николай Гълъбов и евентуално ако гласувате това искане аз ще подновя, всъщност аз и към настоящия момент държа на онези искания, защото трябва да бъдат проверени тези обстоятелства, които веднъж са изложени в тази публикация, след това в изявлението, което ние на този етап според мен даже не знаем дали изхожда от Федерацията, пък сега тук да разпитваме и като свидетел. Те са свързани, свързани са нещата. Но ако ще ценим по съдържание едните доказателства, може би ще трябва и да го разпитваме, но аз на този етап ще гласувам против. Секунда, г-н Магдалинчев. На този етап ще гласувам против разпита на г-н Николай Гълъбов, защото по тази линия, не знам, 10-ина други души можем да включим за разпит и за установяване на разни релевантни обстоятелства, които се твърдят за релевантни. В останалата част ще подкрепя това искане. Между другото, ние за г-н Сарафов вече гласувахме, по Вашето искане? Написала съм си. В такъв случай не трябва да повтаряме това решение в частта за г-н Ясен Тодоров, защото вече допуснахме и неговия разпит, и разпита на г-н Сарафов.

КРУМ ЗАРКОВ: Доколкото Вие подлагате под съмнение необходимостта от изслушване на г-н Николай Гълъбов, а г-н Ясен Тодоров вече беше допуснат за изслушване по исканията. Държите ли да предложи, г-жо Дишева, държите ли да подложи на гласуване отпадането на изслушването на г-н Николай Гълъбов или ще се произнесете по цялата точка, доколкото г-н Тодоров вече ще е ясно, че ще бъде изслушан по силата на вече прието искане.

Поставям тогава на гласуване първо предложението на г-жа Дишева да отпадне искането за изслушване на г-н Николай Гълъбов и израелския експерт по сигурност, посетил района. Така ли? А-а, него искате да го изслушаме.

Извинявайте, г-н Стоев, не Ви видях. Заповядайте!



ЙОРДАН СТОЕВ: Аз това, което исках да допълня е, че в този случай и отделно да се гласува за израелския експерт по сигурност, посетил района на местопроизшествието на 1 май 2023 г. Считам, че това изобщо е неотносимо към предмета на настоящата процедура.

КРУМ ЗАРКОВ: Добре. Вие правите формално предложение за отпадане на изслушването.

Уважаеми дами и господа, имаме две предложения преди да минем в цялост към гласуване на точка 8.

Заповядайте!

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: От това изказване на г-н Стоев, което чух одеве с уточнението, че Ясен Тодоров е вече допуснат, би следвало да означава, че той предлага отпадане изцяло на точка 8. Правилно ли съм разбрал?

КРУМ ЗАРКОВ: Той не е споменал Николай Гълъбов, от своя страна г-жа Дишева не е споменала израелския експерт, така че ако искате, за да влизаме в тълкувание какво е, да ги гласуваме така както са постъпили, след това ще гласуваме цялата точка 8 или това, което е останало от нея. Съгласен ли сте, г-н Кояджиков?

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Съгласен съм. Разбрах Ви.

КРУМ ЗАРКОВ: Г-жа Мутафова.

ГЕРГАНА МУТАФОВА: Аз искам да добавя нещо към казаното от г-н Стоев. Колеги, ние, за да установим факта на нашето твърдения от страна на част от колегите на Прокурорската колегия по искането ни за отстраняването на главния прокурор за извършено тежко нарушение на служебните задължения, към настоящия момент сме направили следното - допуснали сме до разпит г-н Борислав Сарафов, който е директор на Националното следствие, допуснали сме на разпит г-н Ясен Тодоров, който е заместник-директор на Националното следствие, които пряко и

дватама са взели многократно отношение към настоящия момент по факта на това явил ли се е, не се ли е явил израелския експерт на местопроизшествието и по чие указание. И двамата си изразяват своите версии.

На следващо място, колеги, днес допуснахме разпит на следователите, следователя, или колкото са те на брой, участвали в първоначалното събиране на доказателства при огледа на местопроизшествие и водейки следственото дело към 1 май 2023 г. Допуснахме и събирането на данни и сме на път да допуснем в тази точка, мисля, че тук извън микрофоните се говори за това и беше ясно, че няма никакви забележки по обстоятелството да допуснем до разпит двама наблюдаващи прокурори към 1.5.2023 г., извинявам се, всъщност колкото са, понеже е в множествено число аз предположих, че може би са двама, може и трима да са. Всички тези хора ние ги допускаме за установяване на обстоятелството бил ли е там израелския експерт, в какво качество е бил, ако е имал качество, от кой е бил доведен и по чие разпореждане. Искам просто да форматирам разговора ни до настоящия момент по допускане на точка 8 - събирането на доказателства по нея. Всички тези хора, които в момента казах са допуснати като свидетели да бъдат разпитани за този факт. Затова когато гласуваме за допускането на израелския експерт, чийто самоличност не знаем, нито къде се намира, нито как да го призовем, нека това доказателство да го ценим допуска или не от гледната точка на факта защо то се иска. Само това исках да кажа.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Уважаеми колеги, тъй като в момента го няма и главния прокурор, той е направил това доказателствено искане, което аз ще гласувам с подкрепа с евентуално след събиране на всички доказателства ние можем да преценим съответно дали следва или не да направим този разпит. Аз мисля,

че ние принципно следва в момента да го уважим, най-вече заради това, че го няма и главния прокурор да уточни точно за какво използва този свидетел. Наше правомощие е впоследствие, след събиране на всички доказателства да преценим дали следва да остане този разпит или не. Това е преценка на Пленума. Затова аз принципно ще го подкрепя с тази уговорка.

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Колеги, ако говорите нещо, моля на микрофоните да го правим!

*/От залата излиза Крум Зарков/*

**ПРЕДСЕДАТЕЛСТВАЩ:**

**КРУМ ЗАРКОВ**

***/Заседанието продължава под председателството на Боян Магдалинчев – представляващ Висшия съдебен съвет/***

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Колега Мутафова, ако искате да продължите, продължавайте.

ГЕРГАНА МУТАФОВА: Не, не.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Добре. Ще подложа на гласуване тази точка 8.

Заповядайте, колега Дишева!

АТАНАСКА ДИШЕВА: Колеги, всъщност като слушах тук дебатите и обясненията, и последното изказване на г-жа Мутафова аз считам, че ние следва да дадем възможност на г-н Гешев да уточни обстоятелствата, за чието изясняване желае разпита на израелския експерт. Сега чух колегите тук, които се занимават с наказателни дела, и аз съм разпитвала свидетели, и на мен ми се струва, че относимостта на определено доказателствено искане се преценява с оглед на необходимостта му за изясняване на определени факти. И понеже тук се твърди, че ние сме допуснали вече достатъчно доказателства, с които може предпологания от нас факт, за чието установяване се иска разпита на израелския експерт да бъдат установени, т.е. с тези доказателства, които вече сме допуснали се счита, тук беше направено такова изказване, могат да бъдат установени, нека да дадем допълнителна възможност на г-н Гешев да уточни специално за израелския експерт. В този смисъл аз към настоящия момент няма да подкрепя това доказателствено искане, с което на практика, и за да обобщя по точка 8, г-н Ясен Тодоров също трябва да отпадне, поради простатата причина, че ние вече го допуснахме с предходно наше решение. Аз предлагам

г-н Гълъбов да отпадне, друг колега предложи да отпадне и израелският експерт. Най-добре един по един да ги подложите.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: За израелския експерт никой не е отпаднал, това е предложението, което Вие правите.../шум в залата/ При това положение, колеги, аз ще подложам на гласуване предложението на колегата Дишева главният прокурор да уточни обстоятелствата. /говорят всички/ Тя каза, че иска да се уточни първо за какви обстоятелства...Добре. Колеги, тогава подлагам на гласуване точката, както е предложена с искането за отпадане на Ясен Тодоров.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Едно по едно, защото те са четири искания - Ясен Тодоров, наблюдаващите прокурори и Гълъбов, и израелския експерт.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Първо Ясен Тодоров.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Добре. Подлагам от точка 8 да отпадне Ясен Тодоров, поради обстоятелството, че вече той е допуснат. Който е „за“, моля да гласува. /брои гласовете/ - 17 гласа „за“, „против“ няма.

**(решението е отразено по-долу)**

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Колеги, продължаваме. За недопускането. Подлагам на гласуване да бъдат допуснати наблюдаващите прокурори. Който е „за“, моля да гласува. /брои гласовете/ - 19 гласа „за“. Казахме още в предишните точки за 1 май.

**(решението е отразено по-долу)**

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Следващото предложение беше за Николай Гълъбов.

Който е да отпадне името на Николай Гълъбов в тази точка, моля да гласува. Да отпадне Николай Гълъбов за разпит. Който е „за“ да отпадне той. /брои гласовете/ - 16 гласа. Който е „против“? Пет. Още веднъж, извинявам се, колеги. Гласуваме който е „за“ отпадането името на Николай Гълъбов. /брои гласовете/ - 12 гласа „за“. Който е „против“? /брои гласовете/ - 7 гласа. Приема се отпадането.

**(решението е отразено по-долу)**

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: И за израелския експерт.

Който е „за“ отпадането изслушването на израелския експерт, да не се допусне на изслушване израелският експерт, моля да гласува. /брои гласовете/ - 7 гласа „за“. Който е „против“ това да отпадне. /брои гласовете/ - 11. Остава.

(след проведеното гласуване с вдигане на ръка)

### **ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

#### **Р Е Ш И :**

**IV.8. ПРИЕМА** искането за изслушване, в хода на откритата процедура, на наблюдаващите прокурори от Софийска градска прокуратура и израелският експерт по сигурност, посетил района на мястото на произшествието на 01.05.2023 г. (след установяване на необходимите данни за самоличността му).

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Точка 9. Изказвания по точка 9 има ли? Да приемем като доказателства медийните публикации с линкове към тях във връзка с твърденията за непредубеденост.

Колега Дишева, заповядайте!

АТАНАСКА ДИШЕВА: Колеги, аз не възразявам да бъдат приети като доказателства медийните публикации, които са

представени към становището на г-н Гешев от 30 май, но в нашето решение, с което допускаме тези медийни публикации с линкове да не уточняваме, че те съдържат данни за предубеденост и пристрастност на членове на ВСС, отправили предложението за отстраняването на г-н Гешев от 12 май, защото ако изпишем така цялото доказателствено искане означава предварително да изразим становище по доказателствената стойност, първо по съдържанието и по доказателствената стойност на тези медийни публикации. Уточнението, което г-н Гешев е направил във връзка с твърдението ми всъщност представлява обосновка за относимостта на тези доказателства, но това не означава, че ние трябва да пишем в решението всичко, който той е посочил като обосновка за доказателственото му искане. Предлагам в тази част текстът да отпадне - приема като доказателства медийни публикации, които може и да ги опишем, даже според мен е най-разумно да бъдат описани, да бъдат описани, те сега са ни известни, няма нужда да ги четем, освен ако някой не държи. А пък какви изводи ще направим от тях е въпрос на произнасяне по същество.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Други изказвания, колеги?

Колега Новански, заповядайте!

БОЯН НОВАНСКИ: Девета точка е некоректна, както е предложението - да приемете като доказателства медийни публикации. Това във връзка с твърденията, няма да ги коментирам. Кои са тези медийни публикации? Колко са? Къде се намират? Ще броя аз всички медийни публикации!

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Моля, да се приемат като доказателства медийни публикации с линкове към тях.

ГЕРГАНА МУТАФОВА: Аз се присъединявам към това, което каза г-жа Дишева. Бих гласувала за приемане на тази точка с

изрично уточняване кои са медийните публикации, които ние приемаме. Добре. О.К.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Понеже се постави въпросът за медийните публикации, които са приложени към писмото на главния прокурор, аз ще ги посоча само - това е публикация в „24 часа“ относно Георги Кузманов от 27 май 2023 г., за негово изявление в тази посока. След това е публикация в „Де факто“, пак е относно колегата Кузманов, тя е от 21 май 2023 г. След това е публикация в „Дир бг“ по повод изявление от колегата Кузманов от 17 май 2023 г. След това е публикация от 17 май 2023 г. отново с колегата Кузманов в „БГ Нез“. След това е публикацията от 25 май 2023 г. Това е в „Морето Нет“, пак е с колегата Кузманов. Това са петте публикации, които са приложени.

Подлагам тогава на гласуване точно това предложение за тези публикации, да се приемат като доказателство медийните публикации с линкове към тях на брой пет приложени към писмото на главния прокурор. Който е „за“ това да гласува, колеги. /брои гласовете/ - 14 гласа „за“. „Против“, колеги? Не виждам „против“. Приема се.

(след проведеното гласуване с вдигане на ръка)

## **ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

### **Р Е Ш И :**

**IV.9. ПРИЕМА** като доказателства медийни публикации с линкове към тях, както следва: **„24 часа“**, **27.05.2023 г.**: Георги Кузманов, ВСС: Никой политик не ми се е обаждал, за да поискам отстраняване на Гешев; **„ДеФакто“**, **21.05.2023 г.**: Прокурор Георги Кузманов, член на ВСС: Няма политическо въздействие за искането ни до ВСС за гл.прокурор; **„Дир.бг“**, **17.05.2023 г.**: Георги Кузманов от ВСС: Гешев ме пита кой политик стои зад исканото му



отстраняване; „БГНЕС“, 17.05.2023 г.: Георги Кузманов: Не е в правомощията на Прокурорската колегия да разгледа сигнала на Сарафов; <https://www.moreto.net/novini.php?n=478214,25.05.2023> г.: „Записът, който Гешев представи, е прах, за да се отклони вниманието, това не съм аз“; <https://bntnews.bg/news/prokuror-georgi-kuzmanov-vazhno-e-da-ustanovim-dali-ima-izvarsheno-ot-glavnia-prokuror-umishleno-narushenie-1235198news.html>, 29.05.2023 г.- Прокурор Георги Кузманов: Важно е да установим дали има извършено от главния прокурор умишлено нарушение.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Точка 10. Моля, да приемете като доказателство медийни публикации относно интервюто на Георги Кузманов по БНТ от 29 май 2023 г., в предаването „Още от деня“.

По тази точка изказвания? Приложено е същото към материалите. Изказвания по тази точка, колеги? Не виждам. Подлагам на гласуване точка 10. Който е „за“, моля да гласува. /брои гласовете/ - 15 „за“. „Против“ 1. Добре. Един „против“.

(след проведеното гласуване с вдигане на ръка)

## **ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

### **Р Е Ш И :**

**IV.10. ПРИЕМА** като доказателство медийна публикация относно интервюто на Георги Кузманов по БНТ от 29.05.2023 г., в предаването „Още от деня“.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Точка 11. Моля, да изискате от БНТ официалният запис на електронен носител на интервюто на г-н Кузманов по БНТ от 29 май 2023 г. в предаването „Още от деня“. Те са свързани едното с другото.

По тази точка изказвания?

Заповядайте, колега Дишева!

АТАНАСКА ДИШЕВА: Колеги, ние приехме сега по точка 10 медийна публикация относно това интервю. Приемам, че точка 11 се иска, защото вероятно г-н Гешев счита, че медийната публикация не отразява цялото съдържание или нещо такова. Аз не знам с какъв период от време се съхранява публикацията в предаването „Още от деня“ и се опасявам да не би да е заличено, унищожено и да трябва да събираме доказателства за достоверност на записа и т.н. Ако г-н Гешев твърди, че в пълния текст на интервюто се съдържа нещо различно от това, което е отразено в медийната публикация, нека тогава да тръгнем да го събираме. Не знам. Просто поставям този въпрос на обсъждане, защото изискаме ли запис на това интервю ние ще трябва да го слушаме тук. Нали така? За да можем да го приобщим. Да не обременяваме с излишни неща процедурата. Добре. Щом считате, че няма проблем да го слушаме, ще го слушам и аз. Аз съм го слушала.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Колеги, изказвания други по тази точка?

Колегата Марчева.

ДАНИЕЛА МАРЧЕВА: Аз искам да обоснова по тази точка защо считам за абсолютно неотнормено това доказателствено средство. Колеги, нека все пак да държим сметка какви са твърденията и на главния прокурор, и на вносителите, и доказателствените средства да ги допускаме с оглед тези твърдения, иначе бихме допуснали безкрайно много ирелевантни, отначало е ясно, че са ирелевантни доказателствата. Тук е във връзка с искането за отвод на колегата Кузманов. Мисля, че и на предходното заседание нямаше възражения или поне обсъждане от страна на мнозинството на Пленума на ВСС, че отводите са личен акт и ние като колективен орган не можем да вземем решение за

отвод на член на Съвета в тази процедура. В тази връзка аз не виждам каква е относимостта, дори на пръв поглед между тези две доказателствени средства с исканията на главния прокурор и затова ще гласувам „против“. Благодаря ви.

**БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ:** Подлагам на гласуване тогава предложението по точка 11. Който е „за“, моля да гласува. /брои гласовете/ - 8 гласа „за“. Който е „против“ колеги? /брои гласовете/ - 6 „против“. Приема се.

(след проведеното гласуване с вдигане на ръка)

### **ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

#### **Р Е Ш И :**

**IV.11. ДА СЕ ИЗИСКА** от БНТ официалния запис на електронен носител на интервюто на Георги Кузманов - член на ВСС, по БНТ от 29.05.2023 г. в предаването „Още от деня“.

**БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ:** Сега има накрая едно искане от главния прокурор: „Моля, след представяне от страна на Софийска градска прокуратура и Областна дирекция на МВР - София по информацията на точка 4 и 5 да ми бъде предоставена възможност да направя допълнителни доказателствени искания.“

Заповядайте, колега Дишева!

**АТАНАСКА ДИШЕВА:** Колеги, във връзка с това, което току-що докладва г-н Магдалинчев считам, че г-н Гешев има пълното право във всеки етап от развитието на процедурата да направи нови доказателствени искания, включително да оспорва такива, да изисква доказателства за опровергаване на съдържанието на представени вече документи или други доказателствени средства, така че ние считам, че не дължим нарочно произнасяне по този въпрос. Мисля, че е ясно от

съдържанието на правилата. Взех по-скоро думата, за да посоча, че поддържам доказателствените искания, които направих по-рано днес, още повече те стават актуални и необходими, с оглед обстоятелството, че по точка 8 от доказателствените искания по становището на г-н Гешев се взе решение за допускане до разпит на израелския експерт по сигурност, посетил района на мястото на произшествието на 21 май 2023 г. И освен това, за да не вземам пак думата правя още едно доказателствено искане. То е едно връщане много назад в допуснатите доказателства, но понеже тук г-н Зарков каза, че по допълнителните искания на членове ще се произнасяме накрая, аз не го направих своевременно.

Връщам ви към заповедите, които бяха приети като доказателства, те са представени с първото становище на г-н Гешев, мисля, че на 22 май беше депозирано във ВСС и по-конкретно става въпрос за заповед от 17 май 2023 г., с която той заповядва при постъпване в служба „Регистратура - Деловодство“ и т.н. на определени документи, материал по досъдебни производства, тук са заличени номерата, по описа на ВКП или във връзка с това досъдебно производство същите да се докладват за насочване и разпределение на г-жа Пламена Цветанова, а нейно отсъствие на г-жа Красимира Филипова, и двете заместници на главния прокурор.

Доказателственото ми искане е следното: да бъдат изискани доказателства за прекъсване на отпуска на г-н Гешев към дата 17 май 2023 г., с оглед на данните, съдържащи се в заповед, представена със същото становище и приета днес от нас от главния прокурор, а именно с № РД-08-355 от 24.4.2023 г., от съдържанието на която се установява, че г-н Гешев е заявил, всъщност не отпусък, а командировка, командировка и отсъствие до дата 17 май включително. И понеже ние нямаме акт за командироване същото е

като и да заяви отпуска главният прокурор, но това е отделен въпрос. За дата 17-ти според мен ние трябва да изясним обстоятелството дали г-н Гешев е бил на работа и дали официално се е водил на работа и това обстоятелство според мен е много важно, с оглед поддържаната вече от него защитна теза във връзка с това предложение, а именно, че той през определен период от време е бил, т.е. не е бил на работа. Това може да бъде установявано, включително и по отношение на тази заповед, с каквито обстоятелства г-н Гешев е поискал приемането ѝ като доказателство по делото. Във връзка с тази относимост е и моето искане дали е прекъснал на тази дата, съответно дали пък на друго основание не е бил в командировка и не е ползвал отпуск или на друго основание да е отсъствал от работа на посочената дата – 17.05.2023 г.

И другите три доказателствени искания също поддържам, които направих по-рано днес.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ (без включен микрофон): ...тази заповед, която беше приложена, дали не съдържа тази информация?

АТАНАСКА ДИШЕВА: Ето ги двете заповеди.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ (без включен микрофон): От ... юни 2023 г. до 9 юни, кой да ме замества и т.н.

АТАНАСКА ДИШЕВА (без включен микрофон): Сега, той вярно е, че беше в София на 17-ти, на 15-ти... (не се чува)

СЕВДАЛИН МАВРОВ: Колеги, не се чува!

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Колегата Дишева иска да се изиска информация за това дали г-н Гешев е бил на работа (Намесва се Ат.Дишева: Дали на 17 май не е отсъствал от работа по някаква причина, поради командировка, отпуск по болест, отпуск или отсъствие по друга причина...) Добре.

Други искания, колеги? Колега Имова, заповядайте!

ВЕРОНИКА ИМОВА: Уважаеми колеги, аз ще се върна на разпоредбата на чл. 198 от НПК и правя допълнителни доказателствени искания по реда на чл. 17, ал. 1 и 3 от нашите правила с оглед изясняване на обективната истина, съществуват ли писмени документи, защото само по този начин може да се издават разрешения от наблюдаващите прокурори, т.е. има ли постановления, с които се дава разрешение или съответен прокурорски акт, с който се дава разрешение от наблюдаващите прокурори по реда на чл. 198, ал. 1 на различни лица както на тези, които са участвали в процесуално-следствените действия, така и на трети лица спрямо тези действия за времето от 1-ви, т.е. от времето, в което е образувано досъдебното производство във връзка с взрива примерно до пресконференцията или брифинга до 15.05.т.г.

Дали наблюдаващите прокурори са издавали разрешения за разгласяване на материали по досъдебното производство на лица, участници в същото или на трети лица, които не са участвали в производството за времето... не знам, казвам. Това, което казвам – дали са давани разрешения за разгласяване на материали от досъдебното производство на лица... (шум в залата) Моля Ви! Не Ви прекъсвах, когато правехте исканията! На лица участващи в процесуално-следствените действия на 1-ви, както и на лица, които са трети лица спрямо разследването, т.е. не са органи по разследването или пък технически лица, експерти, участници в самото разследване.

Давани ли са такива разрешения? За това вероятно има писмени доказателства.

Така. И на второ място. Искам също така представяне, ако съществуват писмени документи, има ли предупредени лица

писмено, които са присъствали на мястото на произшествието и по реда на чл. 198, ал. 2 НПК са поели задължение, писмено, да не разгласяват сведения, които са им известни във връзка с разследването, както и материали, които са събрани в хода на процесуално-следствените действия.

Това искане да се направи във времево отношение, тази информация да бъде от датата 1 май към датата на брифинга, примерно 15 май. Може и след това, но специално този времеви период ме интересува. (шум в залата)

ГЕРГАНА МУТАФОВА: Уважаеми колеги, противопоставям се... (Прекъсната.)

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Оставете я, уважаеми колеги, да се изкаже изцяло, защото аз не чух завършека на нейното изказване и най-вече какво ще установим с това, което тя иска да съберем. Това е най-същественото. Вие я прекъснахте. Нека тя да каже защо са ни тези ... (Прекъснат.)

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Тя каза само за периода от времето. От 1 май до пресконференцията.

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Вие ѝ взехте думата, нека да чуем поне защото и тези неща, защото може да са ми необходими и на мен при това положение. Оставете да се доизказваме.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Колега Имова, ако имате да добавите нещо повече? Добре, кажете го.

ВЕРОНИКА ИМОВА: Колеги, четейки предложението на шестимата колеги прокурори, т.е. от 12 май, чакайте да го намеря, значи, в заключителната част има едно такова изречение: *“така е осъществена недопустима и незаконна намеса в разследването:”* или точка и запетая е сложена тук, за мен са две точки, но както и да е. И в третия абзац с тире пише: *„по пряко разпореждане и преки устни указания на главния прокурор на лице без процесуално*

*качество са станали известни материали по разследването в нарушение на чл. 198 НПК“.*

Искам да знам има ли разрешения от разследващите прокурори за разгласяване на материали и доказателства, събрани по това разследване от датата 1.1. до 15.5.т.г. и съответно има ли пък и декларации, които са подписали лица, които са участвали в процесуално-следствените действия или по някакъв начин те такива са им станали известни, които са се задължили да не разгласяват обстоятелства, известни, т.е. да са подписали декларации по реда на чл. 198, ал. 2 от НПК? Мисля, че нещата са пределно ясни за юристи. (Реплика от залата, без микрофон, не се чува) Да, да.

ГЕРГАНА МУТАФОВА: Колеги, противопоставям се на така направените две искания за събиране на информация от Софийска градска прокуратура, тъй като информацията, която желае г-жа Имова да бъде събрана с оглед внесеното от нас предложение за отстраняване на главния прокурор по повод нарушение на служебните му задължения – това, което тя цитира в абзац 3, че на дадено лице извън кръга на тези, които са били оправомощени, са станали достояние факти и обстоятелства в нарушение на чл. 198 НПК, няма никаква пречка да бъде събрано като данни от наблюдаващите прокурори, наблюдаващия или там колкото са те, такива, които ще бъдат призовани за заседанието да бъдат снети обяснения.

Всички останали справки, които г-жа Имова иска и които излизат извън предмет на нашето искане, според мен се искат с друга цел – да се провежда паралелно разследване за други факти и обстоятелства в хода на събирането на данни, които ние ще правим по това наше искане.

**БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Заповядайте!**



КАЛИНА ЧАПКЪНОВА: Доколкото едно от исканията на г-жа Дишева все още за събиране на доказателства не е гласувано, аз бих желала да го допълня и по-скоро се касае именно за искането на г-жа Дишева за събиране на доказателства във връзка с това дали Заповед № РД-08-355/24.04.2023 г. на главния прокурор, в която е упоменато, че г-н Борислав Сарафов ще го замества до 17.05.2023 г. включително, по някакъв начин е била изменяна или прекратявана, аз искам да бъдат събрани. Това е моето предложение и смятам, че това ще бъде най-обективният подход да разберем дали действително главният прокурор на 17.05.2023 г. е изпълнявал функциите си на главен прокурор като такъв, а именно да бъде изискана информация дали с дата 17.05.2023 г. са издавани заповеди от г-н Борислав Сарафов като заместващ главния прокурор.

Така че считам, че това би била най-обективната информация, по-скоро това биха били най-обективните данни, които ще ни дадат информация какви точно функции е имал към 17.05.2023 г. съответно г-н Сарафов и г-н Гешев.

Това е моето предложение и да Ви кажа, само да обясня. Прави ми впечатление, че заповедите с оглед естеството им се завеждат по различен начин – едните са със сигнатура „РД-04“, а другите са със сигнатура „РД-08“ (Реплика от залата, без микрофон, не се чува) А, да. Не мога да предполагам такива неща и да подозирам, че се използват свободни места в регистъра. Това е далеч от мисълта ми. Това са различни номенклатури, които се използват при завеждането на различните заповеди с оглед естеството на самата заповед. аз така, като преценявам естеството на двете заповеди, за мен буди недоумение защо са с различни сигнатури, но това е въпрос на... (Реплика от залата, без микрофон, не се чува) Да, това също. Но считам, че... (Реплика от залата, без

микрофон, не се чува). Но считам, че най-обективни данни биха се събрали, ако съответно се изиска такава информация дали на 17.05.2023 г. съответно има издавани заповеди от г-н Сарафов в качеството му на заместник на главния прокурор. Мисля, че това би било най-обективният начин и това е моето предложение за допълване искането на г-жа Дишева. (Реплика от залата, без микрофон, не се чува.) Разбира се, сега ще допълня. Да, благодаря!

Тъй като в тази заповед, която цитирах аз и г-жа Дишева, и която е от 24.04.2023 г., е упоменато, че г-н Борислав Сарафов ще замества главния прокурор до 17.05.2023 г. включително, а следващата Заповед № РД-04-152 е от 17.05.2023 г. от г-н Гешев. Затова г-жа Дишева много основателно попита (това го обяснявам, защото явно не съм останала добре разбрана) има ли заповед, която да изменя тази от 24.04.2023 г., а аз допълвам и моето доказателствено искане е не дали има такава издадена, за да можем обективно да преценим, а дали с дата 17.05.2023 г. има издавани други заповеди от г-н Сарафов в качеството му на заместник на главния прокурор. Това е моето искане. (Реплика от залата, без микрофон, не се чува) Да, в качеството му на главен прокурор. Да, съобразно тази заповед от 24.04.2023 г.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ (без включен микрофон): Един милион предложения са постъпили, само че на г-жа Дишева предложението да го гласуваме...

АТАНАСКА ДИШЕВА: Колеги, аз не си спомням точно как формулирах исканията си преди няколко часа, но по тяхното съдържание сега ще ги повторя.

Първото искане беше: да се изиска от Федерацията на ционистите в България информация къде, как и кога е публикувано съобщението, което е представено от г-н Гешев със становището му от 22 май, а то е във връзка с периода, причината и други

обстоятелства, свързани с посещението на въпросния израелски експерт (не знам как да го наричам, защото наистина легенда стана) и твърдението ми тук беше, че ние всъщност нямаме информация. Аз се опитах да намеря такава на официалния сайт на Федерацията, между другото, не намерих такъв сайт, може би не съм се ориентирала, но няма такава официална информация. Тук от г-н Гешев се представя публикация в един електронен сайт. Заради това предлагам да бъде поискана официално от самата федерация такава информация – къде са публикували, кога и как са публикували въпросното изявление във връзка с тези обстоятелства. Съответно ако са изпратили (това е като подсказване от моя страна), но ако са изпратили такава официална информация до медиите през БТА например, както обикновено се прави, съответно да уточнят това обстоятелство и да ни представят. Вероятно става въпрос за едно електронно писмо със съответни адресати и с дата.

Това е първото ми искане.

Едно по едно ли г-н Магдалинчев? Сега да не ги забравим пак? Ако искате да ги гласуваме едно по едно.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ (без включен микрофон): Дайте да подлагам на гласуване това предложение на колегата Дишева.

Който е в подкрепа на предложението на колегата Дишева да се изиска такава информация...

АТАНАСКА ДИШЕВА: Не, за съобщението. (говорят помежду си) Добре, нека да си направя и другите искания. Добре, може ли да направя и другите? Да повтора, не да ги направя, а да ги повтора?

Другото ми доказателствено искане, все във връзка с израелския експерт и с това доказателство, което, повтарям, ние вече го приехме, то е представено от г-н Гешев, определено с

някаква цел. Той се опитва чрез тази публикация в електронна медия, която възпроизвежда съдържанието на изявление на Федерацията на ционистите в България да установи определени обстоятелства. Това, което аз предлагам е във връзка със същите тези обстоятелства да ги проверим. Там се твърди, че израелският експерт..., ама ни приехме едно доказателство. Това означава да приемем за достоверно и това, което в неговото съдържание е означено. Така се прави с доказателствата. Както искате гласувайте, аз просто ще обоснова още веднъж моите доказателствени искания.

Та второто ми предложение беше: от същата федерация да поискаме програма за официалното честване на посочената годишнина от създаването на държавата Израел така, както е посочено в изявлението. Там се посочва, че въпросният израелски експерт е дошъл за целите на това честване. Аз мисля, че ме разбирате, защото всички сме юристи, но ще го поясня. За да се установи, че действително за това е дошъл израелският експерт, което пък е индиция за достоверността на останалите изявления и на определена поддържана теза, аз предлагам да проверим дали действително е имало такова честване и дали това честване съответства с дните след пристигането на израелския експерт. Защото честването, ако е било например на 20 април, а експертът пристига на 1 май (това е елементарно, колеги, и наистина съжалявам, че трябва да Ви го обясня), очевидно, че идването му на 1 май няма как да е свързано с честването на 20 април например.

И третото ми искане... (оживление в залата) Ами защото се задават въпроси, колега Новански, според мен също се разбира. Задават се въпроси за какво ни било все едно за първи път чуваме

как се доказват определени факти и как се проверява достоверността на доказателства.

И на следващо място: от Националната следствена служба да бъде изискана информацията относно срещата, която е проведена от г-н Ясен Тодоров с въпросния израелски експерт във връзка с твърдението за организирано предстоящо обучение на прокурори и следователи, очевидно свързано с въпросния експерт. От Националната следствена служба, като тук поставих въпроса дали да адресираме до г-н Сарафов или до някой от другите заместници, или просто да адресираме до Националната следствена служба.

Това са ми трите искания, освен това за заповедта, което направих.

**БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ:** Госпожо Захарова, заповядайте!

**ГАЛИНА ЗАХАРОВА:** Аз исках само да кажа, че ние, разбира се, разбираме защо се правят тези доказателствени искания, но мен ми се струва, че ние към настоящия момент сме във фаза надпускане на доказателства. Ние нито сме ги събрали, нито сме установили все още никакви факти, каквито и да е, било в подкрепа на истинността на твърденията, изложени в искането на шестимата колеги, било в обратна посока и поради това просто няма как да събираме предварително доказателствени материали, които ще опровергават евентуалната основателност на подозрението, бих се изразила, към настоящия момент за неистинност на твърдените обстоятелства.

Затова по-скоро аз считам, че за мен е преждевременно, далеч преждевременно събирането на подобни доказателствени материали.

**БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ:** Благодаря, колеги! И аз ще взема отношение.

Ние имаме едно единствено искане в предложението на колегите. Това е присъствие на трето лице на мястото, където е бил взривът. Ние допуснахме твърде много неща, които да се установяват, с които да се потвърдят или отрекат тези обстоятелства. Сега, да продължаваме да искаме това нещо, твърде много се отдалечаваме от това. Ако евентуално има спор или не са установени тези обстоятелства към онзи момент, когато ще проверим всичко това, което допуснахме, тогава да се правят допълнителни искания. Но сега в момента го правим, нахвърляме абсолютно всичко и не знаем какво искаме, дали не се отдалечаваме от предмета на спора, който е тук, на искането.

Аз лично не бих подкрепил такива искания към този момент. В бъдеще може би да, ако се нужда още от събиране на доказателства.

Колега Петров, заповядайте!

СТЕФАН ПЕТРОВ: Аз само исках да вметна.

Госпожо Дишева, може Ясен Тодоров да не е бил в качеството си на представител на Националната следствена служба, а може да е бил представил на Камарата на следователите. Ние не знаем. Като го извикаме тук, ще го питаме, ще се разбере. (реплика от залата, без микрофон, не се чува) Да, това имах предвид.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Да допълня и доказателствените си искания. Много благодаря г-н Петров!

Господин Петров, не знам дали се чу на микрофоните, каза, че г-н Ясен Тодоров можело да води разговори с въпросния израелски експерт в качеството си на член на Управителния съвет ли?, на Асоциацията на следователите. Извинявайте! На Камарата на следователите. Това е професионалната организация на следователите, нали така? Съвсем основателна е тази забележка.

И в този смисъл аз допълвам доказателственото си искане, освен от Националната следствена служба да поискаме такава информация и от Камарата на следователите, защото тази организация определено има отношение към професионалното обучение на следователите. Нали в този смисъл беше?

Така че, благодаря, колега. Допълвам доказателственото си искане за това обстоятелство.

Аз се аргументирах, няма да опровергавам, тук имам какво да кажа на колегите защо на този етап трябва да допуснем тези доказателствени искания.

Напомням само, че ние допуснахме до разпит израелския експерт, а пък сега се каним да кажем: „Не ни интересува защо е бил в страната и какво е правил този експерт.“ Ще приемем априори за достоверно всичко, което ни се каже за причината за неговото присъствие, защото такава е изявлението, което се представя във въпросната публикация. Това като предварителна бележка само.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Колегата Дишева има четири предложения.

Колеги, ще ги предложи на гласуване така, както тя ги поднесе пред нас.

Който е „за“ предложенията, направени от колегата Дишева пред всички вас тук, четири на брой, моля да гласува.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Е, чакайте едно по едно. Ами по общото ни предложение с кого, кой го направи? Госпожа, забравих...

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: След това беше г-жа Имова. Първо бяхте Вие. Първото предложение, което трябва да се гласува беше Вашето и допълвахте няколко пъти, и затова казвам, че станаха 4 предложения, които в протокола са записани. Затова ги подлагам Вашите предложения на гласуване. Ако се подкрепят...

АТАНАСКА ДИШЕВА (без включен микрофон): Нека да бъде едно по едно. Защо априори приемате, че всичките ще имаме еднакви...при гласуване.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Добре, колега Дишева. Формулирайте си първото искане още веднъж. (двамата говорят помежду си, без включен микрофон)

Колега Дишева, Вашите предложения не са ясно формулирани, а са многословни, многообяснителни. Как да Ви го кажа? Те не се формулират като въпрос – това, това, толкова, а обяснения, обяснения и човек губи нишката.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Сега, г-н Магдалинчев, не бих искала да влизам в личен конфликт с Вас, особено по повод обсъждане на някакви доказателствени искания. По същия начин аз мога да Ви кажа, че би следвало Вие, като водещ заседанието, да си записвате доказателствените искания, още повече че аз ги повторих два пъти и ми се наложи да ги повторя два пъти не защото съм многословна, както твърдите, а просто защото Вие не сте внимавал по-рано в заседанието.

Първото ми доказателствено искане беше:

Да се поискат доказателства от Върховна касационна прокуратура дали на датата 17 май г-н Гешев е бил на работа, дали не е отсъствал поради командировка, отпуск, болничен или каквато и да е причина.

Едно по едно ще ги повтарям.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Колеги, подлагам на гласуване това предложение на г-жа Дишева.

Който е „за“ него, моля да гласува.

13 гласа „за“.

Който е „против“?

6. Приема се.



(след проведеното гласуване с вдигане на ръка)

**ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

**Р Е Ш И :**

**V. ПОСТЪПИЛИ ДОПЪЛНИТЕЛНИ ИСКАНИЯ ОТ ЧЛЕНОВЕТЕ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ:**

**V.1. ДА СЕ ИЗИСКАТ** доказателства от Върховна касационна прокуратура дали на датата 17.05.2023 г. г-н Гешев е бил на работа, дали не е отсъствал поради командировка, отпуск, болничен или каквато и да е причина.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Допълнението на г-жа Чапкънова.

КАЛИНА ЧАПКЪНОВА: Извинявайте, благодаря! Да се изиска информация от Прокуратурата на Република България дали на 17.05.2023 г. са издавани заповеди от г-н Борислав Сарафов в качеството му на изпълняващ функциите на главен прокурор съобразно Заповед № РД-08-355/24.04.2023 г.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Подлагам на гласуване това предложение на г-жа Чапкънова.

Който е „за“, моля да гласува.

16 гласа „за“.

„Против“?

3 гласа „против“. Приема се предложението.

(след проведеното гласуване с вдигане на ръка)

**ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

**Р Е Ш И :**

**V.2. ДА СЕ ИЗИСКА** информация от Прокуратурата на Република България дали на 17.05.2023 г. са издавани заповеди от

г-н Борислав Сарафов в качеството му на изпълняващ функциите на главен прокурор съобразно Заповед № РД-08-355/24.04.2023 г.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Следващият въпрос на колежата Дишева.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Да се изиска информация от Федерацията на ционистите в България чрез представляващия г-н Николай Гълъбов (както се казваше) за това къде, кога и по какъв начин е публикувана информацията, за която е съобщено в представеното извлечение от електронна медия със становището на г-н Гешев от 22.05.2023 г.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Подлагам на гласуване това предложение на г-жа Дишева.

Който е „за“, моля да гласува. Който е „за“, моля да гласува, колеги.

1 глас „за“.

Който е „против“?

16 гласа „против“. Не се приема.

(след проведеното гласуване с вдигане на ръка)

### **ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

#### **Р Е Ш И :**

**V.3. НЕ ПРИЕМА** искането за предоставяне на информация от Федерацията на ционистите в България чрез председателя г-н Николай Гълъбов за това къде, кога и по какъв начин е публикувана информацията, за която е съобщено в представеното извлечение от електронна медия „Епицентър бг“ със становището на г-н Гешев от 22.05.2023 г.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Следващото.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Да се изиска от същата федерация (Федерацията на ционистите) чрез представляващия (може би има предвид представителя) информация относно програмата за честване на 75-години от създаването на държавата Израел, за която се твърди във въпросната публикация, че за чиито цели пристига израелският експерт.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Колеги, подлагам на гласуване това предложение на г-жа Дишева.

Който е „за“ него, моля да гласува.

7 гласа „за“.

Който е „против“.

10 „против“. Не се приема предложението.

(след проведеното гласуване с вдигане на ръка)

#### **ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

#### **Р Е Ш И :**

**V.4. НЕ ПРИЕМА** искането за предоставяне на информация от Федерацията на ционистите в България чрез председателя относно програмата за честване на 75-години от създаването на държавата Израел, за която се твърди във публикация на електронна медия „Епицентър бг“, че е пристигнал израелският експерт.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Следващото, колега Дишева.

АТАНАСКА ДИШЕВА: И последното доказателствено искане:

Да се изиска от Националната следствена служба и Камарата на следователите информация относно проведена среща или разговори на г-н Ясен Тодоров с въпросния израелски експерт във връзка с предстоящо обучение на следователи и прокурори.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Колеги, подлагам на гласуване това предложение на колегата Дишева.

Който е „за“, моля да гласува. Аз ще го подкрепя.

9 гласа „за“.

Който е „против“.

8. 9 на 8 – приема се предложението.

ГЛАСОВЕ ОТ ЗАЛАТА: Да гласуваме пак.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Добре, колеги. Подлагам на повторно гласуване.

Който е „за“ това предложение на г-жа Дишева, моля да гласува. Който е „за“, моля Ви се!

9 „за“.

Който е „против“.

(брои гласовете) 9, 10. (Ат. Дишева: Девет. Така беше: девет на девет.)

Девет. Няма решение.

**V.5.** След проведеното гласуване и получен резултат: 9 гласа „за“ и 9 гласа „против“ Пленумът на Висшия съдебен съвет **НЕ ВЗЕ РЕШЕНИЕ** по направеното искане - да се изиска от Националната следствена служба и Камарата на следователите информация относно проведена среща или разговори на г-н Ясен Тодоров с въпросния израелски експерт във връзка с предстоящо обучение на следователи и прокурори.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Колега Керелска.

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Колеги, аз ще Ви върна към гласуването на третото доказателствено искане от страна на членовете на Прокурорската колегия, които са вносител на предложението, а именно дежурните следователи, посетили

местопроизшествието на 01.05.2023 г., касаещо избухнал взрив до кортежа на Главния прокурор на Република България.

Искането е те да бъдат призовани и разпитани като свидетели, а както вече казах, това би трябвало да стане, след като е образувано вече досъдебно производство, както стана ясно, при изискване на разрешение и съответно след дадено такова от наблюдаващия прокурор. По този начин това доказателствено искане ще бъде в съответствие с тези, които се правят от главния прокурор и които ние допуснахме при тези условия.

Считам, че би трябвало да прегласуваме тази точка трета, като включим това допълнително изискване. Винаги се е твърдяло, че при отпочнато досъдебно производство трябва да има разрешение и такова трябва да е дадено от наблюдаващия прокурор. В този смисъл ми е предложението.

ГЕРГАНА МУТАФОВА: Госпожа Керелска предлага да допълним допуснатото събиране на доказателства с това да укажем на някой да спазва закона. Вие разбирате ли какво се предлага в момента тук - със запетая да сложим „при условие че те имат разрешение“ или нямат! Ами те, ако не знаят, че без разрешение конкретни факти от дадено дело не следва да се изказват, ние какво правим, колеги? Сега всички сме уморени, ама какво ни се предлага да гласуваме?

Освен това, пропуснахте, господин Магдалинчев, предложенията на г-жа Имова да подложите на гласуване (Боян Магдалинчев: Те още не са подложени на гласуване.), да подложите на гласуване, а ние отидохме към следващо предложение. Едното затворихте с другото.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ (без включен микрофон): Аз помислих, че г-жа Керелска ще допълни предложението на колежата Дишева... (Говорят всички.)

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Може ли да говорите на микрофоните в залата?

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Госпожо Керелска, заповядайте!

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Колеги, аз мисля, че бях достатъчно ясна защо го предлагам. Събирането на всички доказателства, свързани с представяне на писмени доказателства, изслушване на свидетели и т.н., които са направени от главния прокурор и по които ние дебатирахме и се произнесохме, са при условието, че трябва да има разрешение и съответно такова трябва да е дадено от наблюдаващия прокурор. Единствено в тази връзка го казвам. И ако това, което каза г-жа Мутафова, е действително така, защо по този начин гласувахме доказателствените искания на главния прокурор? Единствено за равнопоставеност тук става въпрос, за нищо друго. (Говорят всички.)

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Хайде да гласуваме, колеги, какво...? Моля Ви, говорете на микрофоните, защото иначе няма да участвам.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Сега аз се чудя дали да подложам на гласуване това предложение, след като мисля, че ние сме минали, гласували сме... (Реплика на Атанаска Дишева без микрофон, не се чува.) Ние сме гласували точката, колега Дишева.

ЦВЕТИНКА ПАШКУНОВА (без включен микрофон): Имаше предложение за прегласуване. Нека да гласуваме и да продължаваме нататък. (Говорят помежду си на изключени микрофони.)

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Колеги, подлагам на гласуване предложението на г-жа Керелска за допълнение към точката. След това на госпожа Имова.

Който е „за“ предложението на госпожа Керелска, моля да гласува! Който е „за“, колеги, моля да гласува! Аз не виждам кой гласува.

1 глас „за“.

„Против“? - 15 гласа „против“. Не се приема.

(след проведеното гласуване с вдигане на ръка)

### **ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

#### **Р Е Ш И :**

**V.6. НЕ ПРИЕМА** предложението за допълване на решение по т. II.3. след израза: „дежурните следователи, посетили местопроизшествието на 01.05.2023 г., касаещо избухнал взрив до кортежа на Главния прокурор на Република България да бъдат призовани и разпитани като свидетели“, да се допълни с израза: „при условие че трябва да има разрешение от наблюдаващия прокурор“.

**БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ:** Колеги, минавам към предложенията на колегата Имова. Първото нейно предложение беше: Съществуват ли писмени доказателства, с които се дава разрешение на наблюдаващите прокурори да разгласяват материалите... (Прекъснат от Вероника Имова: Има ли издадени разрешения от наблюдаващите прокурори. Може ли да ми дадете думата?) Има ли издадени разрешения от наблюдаващите прокурори за разгласяване на материали от досъдебното производство на лица, присъстващи... (Прекъснат.)

**ВЕРОНИКА ИМОВА** (без микрофон): От други лица.

**БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ:** Не, понеже беше: от лица, които са участвали в досъдебното производство, или от трети лица. (Намесва се Вероника Имова: Или от трети лица, да, точно така.)

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Това беше предложението.

ВЕРОНИКА ИМОВА (без микрофон): От 1-ви до 15-ти.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: В периода от 1 до 15 май е по досъдебното производство по взрива. Нали това имате предвид?

ВЕРОНИКА ИМОВА (без микрофон): Да, досъдебното производство по взрива.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Добре. Подлагам на гласуване това предложение на колегата Имова.

ВЕРОНИКА ИМОВА (без микрофон): Говоря за писмени доказателства, писмени, постановления на разследващите прокурори. (Говорят на изключени микрофони.)

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Писмени доказателства от наблюдаващите прокурори. Да.

ВЕРОНИКА ИМОВА: Може ли да ми дадете думата?

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Заповядайте!

ВЕРОНИКА ИМОВА: Уважаеми колеги, едно е да чуем свидетелските показания, които са равностойни на писмените, но разрешението по чл. 198 е писмено, има форма на даване на разрешението. Нали така? И за да следваме формата като юристи, би следвало, по-коректно е да се съберат писмени доказателства за дадени разрешения за разгласяване на материали по делото за взрива за периода от 1 май ... (Прекъсната.)

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Добре, едно и също няма нужда да ни говорите, ние не сме толкова глупави.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: От 1-ви до 15 май. Добре. Подлагам на гласуване това предложение на г-жа Имова.

Който подкрепя искането, моля да гласува! - 6 гласа „за“.

„Против“? - 8 гласа „против“. Господин Мавров? (Реплика без микрофон: Мавров гласува „за“.) Извинявам се - 8 („против“) на 7 („за“). Не се приема.



(след проведеното гласуване с вдигане на ръка)

## **ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

### **Р Е Ш И :**

**V.7. НЕ ПРИЕМА** предложението за събиране на писмени доказателства за дадени разрешения от наблюдаващите прокурори по реда на чл. 198, ал. 1 НПК на различни лица, които са участвали в процесуално-следствените действия или на трети лица за периода от 01.05.2023 г. до брифинга на 15.05.2023 г.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Следващото.

ВЕРОНИКА ИМОВА (без включен микрофон): Дали има писмено предупредени лица, които...

БОЯН НОВАНСКИ: Дайте ѝ думата, не се чува така.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: На микрофона.

ВЕРОНИКА ИМОВА: Второто ми искане е пак за писмени доказателства. Съществуват ли, налице ли са писмено предупредени лица, които са присъствали на мястото на произшествието, и по реда на чл. 198, ал. 2 са предупредени да не разгласяват сведения и материали, които са им станали известни във връзка с разследването по делото за взрива? Ясно и точно. Вероятно ще гласувате по същия начин, но аз искам да си изясня този въпрос.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Само че от кого да ги изискаме?

ГЕРГАНА МУТАФОВА (без включен микрофон): Тези, които ще викаме, да ги питаме.

ВЕРОНИКА ИМОВА (без включен микрофон): От разследващите прокурори, ...писмени доказателства.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Ще ги питаме, или ще изискаме документите? (Реплика без микрофон: Да, ще ги извикаме, и ще им поискаме, и ще ги питаме, и...) От кого?

Колега Имова, само да уточним. От кого да ги изискаме тези документи? (Говорят едновременно.)

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Господин Магдалинчев, в досъдебното производство документи се изискват само от един човек - от наблюдаващия прокурор.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: От наблюдаващия прокурор. (Драгомир Кояджиков: А, добър ден!) (Боян Магдалинчев се смее.)

Добре, колеги, подлагам на гласуване това предложение. Колеги, подлагам на гласуване това предложение на г-жа Имова.

Който е „за“, моля да гласува! (Брои.)

6 гласа „за“.

Който е „против“ - 11 гласа „против“. Не се приема.

(след проведеното гласуване с вдигане на ръка)

### **ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

#### **Р Е Ш И :**

**V.8. НЕ ПРИЕМА** предложението за събиране на писмени доказателства относно писмено предупредени лица, присъствали на мястото на произшествието, и по реда на чл. 198, ал. 2 от НПК, са предупредени да не разгласяват сведения и материали, които са им станали известни във връзка с разследването по делото за взрива.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Приключихме с тези предложения. Повече нямаме. (Говорят помежду си.)

Колеги, само да поканим министъра. Приключихме по дневния ред. Само да поканим министъра на правосъдието с оглед насрочване на дата. Той помоли да го повикаме.

Колеги, пет минути почивка. Прекъзвам заседанието. Само пет минути почивка.

**ПРЕДСЕДАТЕЛСТВАЩ:**

**БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ**

***(Заседанието продължава под председателството на Крум Зарков - служебен министър на правосъдието)***

**(след почивката)**

(Крум Зарков влиза в залата)

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Имаме кворум, господин Министър.

КРУМ ЗАРКОВ: Благодаря Ви, уважаеми господин Представляващ!

Уважаеми колеги, моля за Вашето внимание. Имаме кворум, за да продължим заседанието. Бяха изчерпани дебатите и решенията по различните направени доказателствени искания както на страните, така и на членовете на Висшия съдебен съвет.

Преди да закрияем това заседание, позволете ми да уточня следното. Както сте запознати, има още едно искане за предсрочно освобождаване на г-н Гешев, направено от 4 (четирима) членове на Прокурорската колегия. Изтече 7-дневният срок, в който съгласно Правилата, и по-точно чл. 9, ал. 2 от Вътрешните правила, лицето, за което е направено предложението, може да направи писмени възражения и да посочи доказателства. Доколкото съм наясно, и съм наясно, на 31 май становище на г-н Гешев по тази процедура е внесено на Вашето внимание. Съгласно чл. 10, в 3-дневен срок от изтичане на този 7-дневен срок Пленумът на Висшия съдебен съвет трябва да се произнесе по редовността и

допустимостта на направеното искане, така че днес до края на работния ден аз ще насроча заседание за понеделник, когато да се разгледа редовността и допустимостта на това второ поред искане. Тогава ще можем да проведем и дебат за евентуалното тяхно обединяване, доколкото такава възможност съществува във Вътрешните правила, решението за което, естествено Ви принадлежи. И в понеделник ще определя и дневния ред за четвъртък, когато, в зависимост от това, което е решено в понеделник, ще продължим с процедурата и събирането на доказателства, и изслушването на лицата, за които днес стана дума.

Госпожа Мутафова иска думата. Заповядайте!

ГЕРГАНА МУТАФОВА: Извинявайте, влязох няколко минути по-късно, и ако сте го обсъдили този въпрос, се извинявам предварително. Взехме ли решение, понеже има молба за отпуск от господин Гешев за датите 5-ти и 9-ти, за уведомяването му за насрочване на това заседание? Ако сте го обсъдили, се извинявам, но ако не сте... (Реплики без микрофон.) Да, за понеделник.

КРУМ ЗАРКОВ: Благодаря Ви! Не, не сме го обсъждали. Не е имало нарочно обсъждане, но аз мисля, че г-н Гешев е и член на Висшия съдебен съвет и е в отпуск, и естествено, че ще го информираме за това, че ще има заседание както в понеделник, така и в сряда (Реплики без микрофон, не се чува.), пък вече на тези заседания ще се обсъди какво означава и има ли отношение към производството, съответните действия на г-н Гешев, и т.н.

Благодаря Ви много за днешния ден!

Извинявайте! Заповядайте, имате думата.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Ще призоваваме ли свидетелите и за коя дата?

СЕВДАЛИН МАВРОВ: Господин Министър, уважаеми... (Прекъснат.)

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Освен това на заседанието в понеделник... (Прекъсната.)

КРУМ ЗАРКОВ: Един по един, моля Ви!

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Извинявайте!

СЕВДАЛИН МАВРОВ: Господин Министър, уважаеми колеги, от 15.05.2023 г. имам запазен част в очна клиника, за да ми поставят една инжекция в лявото око. Не знам колко дълго ще продължи, защото там се слагат и упойки. Така че може би ще закъснея за заседанието в понеделник, ако го насрочите на тази дата.

Благодаря Ви!

КРУМ ЗАРКОВ: Благодаря Ви, разбрахме. Други?

Госпожо Керелска, заповядайте!

ОЛГА КЕРЕЛСКА: С оглед на информираност по отношение на това какво ще правим на заседанието в понеделник, може би се пропусна да кажем, а трябва да го направим - да се произнесем по доказателствените искания по второто предложение. (Реплика без микрофон: Нека първо да...) Не сега, говоря за понеделник, защото г-н Министърът каза, че ще се произнесем по допустимостта на второто предложение, а трябва да се произнесем и по доказателствените искания тогава по второто предложение... (Прекъсната, реплика без микрофон, не се чува.) Е, как да не е? (Намесва се Гергана Мутафова: Точно така е, Керелска е права.) По второто предложение да се произнесем по доказателствените

искания и да вземем решение съединяваме ли двете производства за общо разглеждане, или не?

КРУМ ЗАРКОВ: Благодаря Ви за бележката!

Пожелавам Ви приятна вечер!

***Закриване на заседанието - 15,23 ч.***

***Стенографи:***

Лидия Здравкова

Вася Йорданова

Зоя Костова

Невенка Шопска

Катя Симова

(Изготвен на 03.06.2023 г.)

**ПРЕДСЕДАТЕЛСТВАЩ:**

**КРУМ ЗАРКОВ**

**Разпечатка от гласуване на решенията по протокола.**

***Гласуването е в съответствие с предложението на вносителя.***

Публикуван на 05.06.2023 г.

