

**ПЪЛЕН СТЕНОГРАФСКИ ПРОТОКОЛ № 16
ОТ ДИСТАНЦИОННОТО ЗАСЕДАНИЕ ЧРЕЗ
ВИДЕОКОНФЕРЕНТНА ВРЪЗКА
НА ПЛЕНУМА НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ,
ПРОВЕДЕНО НА 5 ЮНИ 2023 г.**

ПРЕДСЕДАТЕЛСТВАЩИ: Крум Зарков – служебен министър на правосъдието, Боян Магдалинчев – представляващ Висшия съдебен съвет, Галина Захарова – председател на Върховния касационен съд

ОТСЪСТВА Стефан Гроздев

На заседанието присъства Теодора Точкова – главен инспектор на Инспектората към ВСС

На заседанието присъства Тихомир Димитров – главен секретар на Висшия съдебен съвет

На заседанието присъства процесуален представител на Иван Гешев – Радостина Огнянова Константинова-Томова, адвокат от Софийската адвокатска колегия

Откриване на заседанието – 9,31 ч.

(Влизат журналисти, правят протоколни снимки, след което напускат залата)

КРУМ ЗАРКОВ: Уважаеми дами и господа, членове на Висшия съдебен съвет, налице е необходимият кворум за провеждане на заседанията.

В момента виждам на екрана пред себе си в залата 18 души.

Заседанието е предвидено да протече при следния дневен ред:

На основание чл. 33, ал. 1 от Закона за съдебната власт, заседанието е свикано с една единствена точка – Произнасяне по редовността и допустимостта на предложението от членове на Прокурорската колегия на Висшия съдебен съвет с вх. № ВСС – 7296/22.05.2023 г. по чл. 175, ал. 5, във вр. чл. 173, ал. 3 от Закона за съдебната власт за предросочно освобождаване от длъжност на Главния прокурор на Република България Иван Гешев, поради наличие на обстоятелства по чл. 129, ал. 3, т. 5, предложение последно от Конституцията на Република България, а именно действия, които накърняват престижа на съдебната власт.

Има ли съображения по така представения дневен ред?
Не виждам.

Който е „за“ дневния ред, моля да гласува.

Единодушно 18 „за, „против“ няма. Благодаря, Ви!
Дневният ред е приет.

Предоставям думата на вносителите на предложението.
Да започне дебатът по неговата редовност и допустимост.

Кой би желал да докладва предложението? Когато сте готови, заповядайте!

КАЛИНА ЧАПКЪНОВА: Благодаря, господин Министър!

От името на вносителите на това предложение ще го докладвам, като първо заявявам, че изцяло го поддържаме във вида, в който е депозирано.

Предложението на вносителите касае искане за предсрочно освобождаване от длъжност на господин Иван Стоименов Гешев – Главен прокурор на Република България.

Предложението ни касае предсрочното освобождаване на Иван Стоименов Гешев от длъжността „главен прокурор“ по реда на чл. 175, ал. 5, вр. чл. 173, ал. 3 от Закона за съдебната власт на основание чл. 129, ал. 3, т. 5, предложение последно от Конституцията на Република България поради действия, които накърняват престижа на съдебната власт.

Кои са фактическите обстоятелства, на които сме обосновали нашето предложение, а именно на пресконференция проведена на 15.05.2023 г., започнала около 10.00 часа в сградата на Съдебната палата - гр. София, господин Иван Стоименов Гешев Главен прокурор на Република България обяви, че е подготвил оставката си, която малко по-късно скъса и изхвърли демонстративно пред журналистите?

В публичното си изявление, коментирайки държавата, в която живеем, опорките и хибридните атаки срещу прокуратурата, главният прокурор господин Гешев между 31-та минута и 35-тата минута заяви: „Между другото ясно е какъв е политическият боклук в Народното събрание (извинявам се за този израз), съдейки от изявленията на някои така наречени „политици“, изявление, придружено с жест, и е време да бъде изметен този, както казах, политически боклук“.

Вносителите на предложението сме приложили като доказателство към нашето предложение файл, на който е целият

запис на тази пресконференция, която е била официално качена във фейсбук профила на господин Гешев също.

С така описаната фактическа обстановка считаме, че фактическите действия на господин Гешев са в противоречие с нормите на Кодекса за етично поведение на българските магистрати и могат да се квалифицират като действия, накърняващи престижа на съдебната власт по смисъла на чл. 129, ал. 3, т. 5, предложение последно от Конституцията на Република България.

Съгласно регламентираните принципи за вежливост и толерантност, почтеност и благоприличие от Кодекса за етично поведение на българските магистрати, поведението на магистрата в обществото трябва да се основава на добри обноски и добро държание, а в обществените и служебните си контакти той трябва да бъде учтив и любезен:

Точка 4.1. Магистратът трябва да бъде честен, коректен и учтив както в работата си, така и в личния си живот и да се отнася с уважение към хората, като съблюдава техните права и свободи.

Точка 4.2. Магистратът трябва да избягва действия и постъпки, явяващи се в разрез с утвърдените в обществото разбирания за благополучие

Точка 5.3. Магистратът трябва да е последователен и неотклонен при спазването на правните и етични норми.

Точка 5.8. Действията на Главния прокурор на Република България, изразяваща се в отправяне на обидни квалификации към представители на законодателната власт посредством изрече „политически боклук“, произнесени в телевизионен ефир и станали публично достояние за неограничен кръг лица, в своята цялост могат да бъдат квалифицирани като действие накърняващо

престижа на съдебната власт, явяващо се в разрез с утвърдените в обществото разбирания за вежливост и благоприличие.

С тези обидни квалификации се демонстрира явно неуважение към политическата система в страната ни и нейното функциониране.

Нещо повече - действията на господин Гешев скандализираха цялото общество и бяха възприети като несъответстващи на заеманата от него длъжност, което доведе до отрицателна обществена нагласа спрямо функционирането на цялата съдебна система, в частност на Прокуратурата на Република България, и съответно ги поставя в разрез с Кодекса за етично поведение на българските магистрати.

Използваната лексика, интонация и жестове на Главния прокурор се възприемат от представители на законодателната власт, като „мутренски“ и непристойни за един висш представител на съдебната власт и се определят като закана с откровен „рекет“, спрямо политическата система. Те са в пълно противоречие с възприетите морални норми за учтивост, добри обноски и добро държание. Това е буквален цитат от публикация в „Дневник.бг“, която сме я предоставили, като доказателство към нашето предложение от изреченото от господин Христо Иванов.

Други приемат, че тези заплахи за „политически боклук“ говорят затова, че тези дела са държани умишлено на трупчета, както и че прокуратурата по този начин се намесва пряко в политиката. Отново се касае за цитат от изказване на господин Тома Биков в „Епицентър.бг“.

Зад депутатите в Народното събрание стоят три милиона души, които пряко са ги избрали и не може да им се казва, че те са

„боклук“, отново това е дословен цитат от публикацията, която също сме представили като доказателство по нашето предложение.

Всички изложени свидетелства, са че главният прокурор демонстрира поведение, което е в противоречие с въведените стандарти в Кодекса за етично поведение на българските магистрати. Спазването им е институционално задължение за всички магистрати както при упражняване на професионалната им дейност, така и в личния живот.

Описаните действия на господин Иван Гешев като осъществени от най-висшия административен ръководител в системата на държавното обвинение са силно укорими. Накърняването на престижа на съдебната власт е основание за предсрочно освобождаване на Иван Гешев от длъжността „главен прокурор“.

Съгласно чл. 175, ал. 1 от Закона за съдебната власт – административен ръководител се освобождава от длъжност „предсрочно“ на основанията по чл. 129, ал. 3, т. 5 от Конституцията на Република България, а основанието за предсрочно освобождаване на главния прокурор се установява от Пленума на Висшия съдебен съвет с решение, прието по реда на чл. 173 от Закона за съдебната власт, след което се предлага на Президента на Република България неговото освобождаване.

По изложените причини и на основание чл. 175, ал. 5 във вр. чл. 173, ал. 3 от Закона за съдебната власт и в съответствие с Вътрешните правила за установяване на основания за предсрочно освобождаване от длъжност на председателя на ВКС, председателя на ВАС и главния прокурор, приети с решение на Пленума на ВСС по Протокол № 10/24.03.2022 г., предлагаме на Пленума на Висшия съдебен съвет:

Първо, да установи основание за предсрочно освобождаване на Иван Стоименов Гешев от длъжността „главен прокурор“, а именно – действия, които накърняват престижа на съдебната власт – чл. 129, ал. 3, т. 5, предложение последно от Конституцията на Република България и

Второ, да предложи на Президента на Република България предсрочно освобождаване на Иван Стоименов Гешев от длъжността „главен прокурор“.

КРУМ ЗАРКОВ: Благодаря Ви!

Искам, преди да дам думата за последващо обсъждане, да очертая все пак предмета на обсъждането, тъй като сме в процедурата по преценка за редовността и допустимостта на предложението.

Рамката на тази дискусия е фиксирана, определена от чл. 12 на Вътрешните правила, приложими за съответната процедура, а именно днес Пленумът на Висшия съдебен съвет трябва да провери предпоставките за допустимост на предложението, които са: компетентност на субекта, направил предложението; лицето, за което се отнася предложението, дали заема съответната длъжност; липса на друго предложение или на взето решение по чл. 175, ал. 5 от Закона за съдебната власт за същите фактически обстоятелства и срещу същото лице; четвърто, изложените фактически обстоятелства, за които се твърди, че съставляват тежко нарушение или системно неизпълнение на служебните задължения както и действия, които накърняват престижа на съдебната власт, са извършени в срока на мандата на лицето като председател, в случая, като главен прокурор.

Това е предметът на дебат и при приемане на искането за допустимо, процедурата следва, както вече е позната.

Искам също така да Ви информирам, че съгласно чл. 19, лицето, срещу което е предложението, т.е. господин Иван Гешев, има право на защита и може да бъде представявано и подпомагано от адвокат, от което той се е възползвал с редовно пълномощно на адвокат Радостина Константинова-Томова. Представено е пълномощното, валидно е. Същото да се приложи към административната преписка.

Отварям дискусиата по т. 1 от дневния ред.

Заповядайте, господин Гешев.

Преди да Ви дам думата, искам само да Ви помоля да ме извините - в следващите 45 минути, поради неотложен ангажимент в Министерския съвет, свързан с отчета на правителството. Ще се върна възможно най-бързо.

ИВАН ГЕШЕВ: Господин Зарков, аз съм наясно с предмета на днешното заседание, но предвид извънредността на ситуацията, а тази извънредност е свързана не толкова с юридическите основания, защото юридически основания, според мен няма и това е ясно за всеки първокурсник, а с моралните вече аспекти, и особено моралните аспекти, свързани с независимостта на съдебната власт, и основни демократични ценности.

(Крум Зарков напуска залата.)

ПРЕДСЕДАТЕЛСТВАЩ:

КРУМ ЗАРКОВ

(Заседанието продължава под председателството на Боян Магдалинчев – представляващ Висшия съдебен съвет)

ИВАН ГЕШЕВ: Не смятам, че трябва да бъде ограничаван и няма да се огранича само в предмета на днешната дискусия, защото тук далеч се надхвърлят целите на това производство, защото зад тези цели ясно прозира, според мен, опит за политическа намеса в съдебната власт и нейното превземане.

Аз съм далеч от мисълта, драги колеги юристи, да говоря от името на цялото общество, както чух преди малко, че е скандализирано цялото общество, аз нямам претенции да говоря от цялото общество, аз мога да говоря от собствено име и от името на хората, които познавам и знам, че споделят моето становище.

Но едно кратко обобщение все пак на доклада на госпожа Чапкънова – ясно е, или поне за мен е ясно, че най-вероятно зад това седи политическото влияние на партия ГЕРБ, както беше посочено при разговора ми с господин Стоев и това мисля, че е ясно. Надявам се искрено, че това не е една политическа поръчка. И ще кажа, че ясно става въпрос, че най-вероятно това, което се случва, е опит за превземане на съдебната власт и ще кажа още „тоталитарен преврат“ от хора, които са безпринципни и чието неуважение към правото и законността са фрапантни. Те не уважават Конституцията, разделението на властите, разделението между администрация и политически кабинети не уважават.

Независимо какви политически бури има, държавната администрация трябва да функционира безупречно, а те казват и най-вероятно се готвят за нещо, което твърдят и прилича на кървави чистки, индикация за „тоталитарна депресия“, може би –

хора, които искат да изтърбушат нашата съдебна система, най-вероятно, да обезглавят институциите и да подчинят прокурори, съдии, следователи на нелегитимни, може би политически и олигархични интереси. Това може да стане само обаче през труповете на тези хора, които са наследници на тези, които са загинали в тази страна, за да съществува в този вид все още, и няма да е само една личност, а това ще са много хора, които няма да го допуснат, според мен, защото тук става въпрос за европейски и за морални, етични ценности на всеки българин.

В едно от най-сложните ни времена в България, това е моята оценка, тези хора, които посочвам, не само рушат държавността, те буквално я яхат и я употребяват все едно им е бащиния, поне на това прилича, саморазправяйки се може би с враговете си. Може би ме възприемат за такъв, но аз съм враг на този, който нарушава закона и Конституцията, каквото е моето задължение, като Главен прокурор на Република България.

Това прилича на най-лошия възможен сценарий за България към този момент. Прилича на опит да се обхване всичко – законодателна, изпълнителна власт, може би сега искат и съдебната система. Скоро ще искат може би и президента, когото сега наричат с какви ли не имена, което показва може би политическия морал, защото преди имената бяха други. Това е, което тези медии, които госпожа Чапкънова сочи, наричат „превзета държава“ – моделът, може би на един бивш министър-председател, за когото народът казва, че може би сега всички други тези хора искат и те да имат шкафчета.

Важното е: защо тези хора бързат и аз, колеги, искам да Ви питам Вас, защо някои от Вас бързат с тези хора? Не Ви ли е интересно какво предстои? Защо не изчакате да видим, какво ще

стане с тази борба с мафията, която провежда прокуратурата? Защо не дадете време? От три години, откакто съм главен прокурор, има дела, които не са се случвали в най-новата ни история. Защо толкова се бърза?

По този начин правила не се правят и все пак моята личност не е важна, а правото, разумът и приемствеността. Така правила, за да се махне една личност, пък да се сложи, който искат, и после да ги оправят отново ли? Това не е право, а прилича, ще го кажа, на „сталинизъм“ и се връщаме към едни други години, това е моя лична оценка, на която имам право, според българската Конституция.

Окей, Вие не ме харесвате, някои политици не ме харесват. Това ли е най-важният проблем в момента в страната, да защитят най-вероятно един бивш министър-председател, може би Борисов, като буквално превземат правото и направят закони, които да махнат този, който се стреми да свърши работа, и тази структура – съдебната власт, която се стреми да свърши работа и както казва българинът, вади, извинявайте за израза, кирливото бельо, за съжаление, може би на някои колеги тук?

Съдебната власт налага правото на всички, които преди са хулели, а днес може би същите хора пазят – хора, които се държат, като че ли държавата им е бащиния, като създават временни и конюнктурни правила и закони, приличащи на явна саморазправа и овладяване на съдебната власт, тотално неуважение към правото, Конституцията и към България.

Но аз и съдебната власт, не толкова аз, съдебната власт, според мен, е в исторически момент и то е да прочистим, както се казва „авгиевите обори“ на съдебната власт. Не се ангажирам с други неща, защото аз отговарям за прокуратурата и ще ангажирам

моя ресурс за това в прокуратурата, да вкараме действително ред в хаоса, както някои казват, но всъщност нарочно създават този хаос. Може би, пак цитирайки народната мъдрост, може би за да си пълнят джобовете в този хаос. Може би, госпожо Чапкънова, казвам „може би“.

Независимо къде съм трябва ясно да кажа, че няма да се откажа нито аз, нито тези честни български магистрати от тази, ще я нарека „мисия“, защото нашата, не е пресилено да се каже „религия“ в страната ни, родината ни и справедливостта, каквото е призванието на всеки един тук и на всеки един български магистрат и българин, и само делата имат значение, думи, които виждаме, явно са се обезценили и какво да кажа – позорът се обединява.

Това е, пак казвам, това което медиите наричат „овладяна държава“ и ако не се сложи край на това, може би наглостта и репресиите няма да имат край. Твърденията, че прокуратурата е всемогъща, е явно, че са лъжа, това вече се вижда и то от всеки един български гражданин.

Всички знаем, че правото е свещено и неприкосновено и че политиката би трябвало да е ограничена от Конституцията. Както виждаме не е ограничена от Конституцията и някои хора я разпънаха на кръст тази Конституция или ако цитираме един конституционалист „пипат с мазни пръстчета“ по нея, подиграха се с хората, със собствените си последователи, може би. Те не знаят какво е доблест и не седят зад думите си.

Аз и колегите ми обаче работим и ще продължим да работим с нашите евроатлантически партньори само в защита на българския интерес и при пълно уважение на рамките на българския суверенитет.

За разлика от други хора моето уважение към Европа и колегите от НАТО е в полза на България, а не значка за ревера.

Кое не харесват на прокуратурата, че няма вече „свещени крави“ и никога не е имало, че се действа смело? Това ли не харесват?

Целта оттук насетне – моята и на моите колеги, е истинска съдебна реформа и върховенство на правото и защита на съдебната власт, повтарям – защита на съдебната власт, нейната независимост и на всеки един български магистрат, защита на България от онези, които не е пресилено да се каже, късат „живо месо“ от нея и нямат срам пред Бог, пред семействата си и пред нищо свято. То се вижда.

И не мислете, че след като минат през прокуратурата, няма да дойдат и за Вас или за всеки отделен магистрат и за всеки свободно мислещ българин и европейец.

Няма да цитирам какво е казал в стихотворението си „Когато те дойдоха...“, Мартин Нимьолер, може да го видите. Става въпрос за едни други времена: аз избрах и няма да мълча. Сега изборът е за Вас и за хората, като избрани Вие да защитавате разделението на властите, европейските ценности и съдебната независимост. Изборът е Ваш. Това е, което искам да Ви кажа.

Госпожа Радостина Константинова – Томова – моят повереник ще даде моите допълнителни основания.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Госпожо Томова, заповядайте!

РАДОСТИНА ТОМОВА: Уважаеми членове на Пленума на Висшия съдебен съвет! Господин Гешев е депозирал становище на отправеното срещу него предложение за отстраняване, в което становище, тъй като в момента сме в процедура по разглеждане допустимостта и редовността на предложението...(прекъсната.)

В становището, което е депозирано на 30 май, по предложението са изложени нашите възражения по допустимостта на предложението. Моля да ми кажете дали следва да Ви ги прочитам отново или мога най-общо, схематично да ги изложа, тъй като, така или иначе, Вие сте се запознали, да не губим излишно Вашето време.

Нашите възражения по допустимостта, на първо място са, свързани с качеството на предложителите.

Съгласно чл. 12, т. 1 от Вашите вътрешни правила предложители могат да бъдат най-малко трима от членовете на Висшия съдебен съвет, тъй като нашето становище е, че настоящият състав на Висшия съдебен съвет, бидейки с изтекъл мандат, няма компетентността да се произнесе по такова искане, считаме, съответно, че и вносителите на това предложение не притежават качеството, предвидено в чл. 4, т. 2 от Вътрешните правила.

Във връзка с установяване правилността на нашето тълкуване на нормата, на закона, т.е. на Конституцията, главният прокурор е отправил искане за тълкуване, по което е образувано конституционно дело № 9/2023 г, в което производство са поставени следните въпроси. Те са три въпроса:

Първият въпрос: прекратяват ли се функциите на Висшия съдебен съвет с изтичане на мандата по чл. 130, ал. 4, изр. 1, от Конституцията на Република България на изборните му членове?

Втори въпрос: конституционно допустимо ли е изборните членове от професионалната квота на новия Висш съдебен съвет заедно с членовете по право да формират нов състав на Висшия съдебен съвет?

Трето: конституционно допустимо ли е Висш съдебен съвет с изтекъл мандат по чл. 130, ал. 4, изр. 1 от Конституцията на Република България да взема решения, включително по отношение на председатели на Върховния касационен съд, на Върховния административен съд и на главния прокурор, както и на всички други административни ръководители в органите на съдебната власт?

Считаме, че така поставеното за разглеждане пред Конституционния съд, така поставените въпроси са преюдициални по отношение на настоящото производство.

Запозната съм с практиката на съда по повод на това, че Конституционният съд в действителност не е съд, че делата, които са образувани пред него, не са съдебни дела, но нормата на закона не прави изричното уточнение, че става въпрос за съдебни дела. Нормата на закона казва, че става въпрос за висящи дела или други производства, които имат преюдициално отношение към разглеждания въпрос.

Във връзка с това ние сме направили искането си за спиране на настоящата процедура, основавайки се на чл. 54, ал. 1, т. 5 от АПК.

Съзнавам, че практиката на Върховния административен съд и на Върховния касационен съд по отношение на спирането на производство при наличие на висящи дела, тълкувателни на Конституционния съд, съществува известно разминаване.

Преимуществено Върховният касационен съд приема, че следва да спре производството при наличие на тълкувателни дела, на основание, чл. 229, ал. 1, т. 6. (Реплики)

Благодаря ви, госпожо Дишева!

Обаче в определението си, което Върховния административен съд установи във връзка със спиране на висящото

пред него обжалване по повод на Ваше решение по предходното искане за предсрочно освобождаване на главния прокурор, той се е позовал на чл. 229, ал. 1, т. 4, като е приел, че е налице дело висящо, чиито предмет е преюдициален по отношение на разглеждания пред него спор. Тъй като ние в настоящия момент не сме в съдебно производство, поради което и няма как да прилагаме чл. 229, ал. 1, във вр. чл. 144, хипотезата, която е предвидена в АПК при наличие на висящо административно производство, са именно в чл. 54 от АПК. Това е причината ние да обосновем и по този начин искането си.

На второ място сме направили искания за отвод на предложителите. Не бих искала отново да разказвам основанията, които ние имаме, за да считаме, че са налице основателни съмнения в безпристрастността и начина на формиране на волята на предложителите въобще, за да отправят това предложение до Вас.

Мисля, че в публичното пространство достатъчно неща излязоха наяве. Една част от тях ние сме представили със становището си като публични изявления на част от предложителите.

Едно от изявленията, което, за съжаление, когато сме представили становището не ни е било известно, е на господин Георги Кузманов, който в свое интервю от 21 май заявява, и ще представя въпросната публикация, че още на 1 май след взрива във ВСС е започнала дискусия за отстраняването на главния прокурор.

Аз представям тази публикация, защото за мен тя е шокираща. Честно казано, считам, че когато едно лице, което и да е то, е претърпяло подобно събитие като атентат, би било

изключително неморално някой да обсъжда зад гърба му предложение за прекратяване на правомощията му.

Отделно от това бих искала да обърна внимание при произнасянето, и въобще при изразяване становището на предложителите, защо не са налице предпоставки за техния самоотвод, тъй като след 2011 г., когато Конституционният съд е приел за противоконституционна нормата на ал. 3 на чл. 35, съзнавам, че членовете на колективен орган не могат да поискат отвод на някои от членовете, за които има основание за това, но в своето решение Конституционният съд изрично е заявил, че такова искане може да бъде отправено от заинтересована страна, каквато безспорно сме ние, затова и повдигам тази дискусия.

Интерес представлява едно отворено писмо на господин Лозан Панов, отправено до Вас. Представили сме го по становището си. Това писмо поражда редица въпроси, които са свързани именно с причините, мотивите, които са довели до това тези четирима предложители, бидейки главни защитници, поддръжници и оценили високо етичните качества и морални на кандидата за главен прокурор Иван Гешев, да променят тази позиция сега.

Аз бих искала предложителите да отговорят на Вас кое ги е мотивирало, за да можем да установим дали те сами са формирали волята си. Ако има каквито и да е съмнения, че върху тях е наложено някакво въздействие, тогава те не биха могли да формират воля и да отправят предложение до Вас.

Това за момента са нашите възражения по допустимостта. По отношение на редовността нямаме възражения.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Благодаря, госпожо Томова!

Колеги, само припомням, че ние се намираме в етап по редовността и допустимостта на предложението на четиримата колеги от Прокурорската колегия. Правото на лицето, срещу което е внесено предложението е да прави възражения относно компетентността на субекта, направил предложението. То беше направено от господин Гешев и неговия адвокат Томова, която току-що чухме.

Само да припомня, че в предпоставките за редовността са тези по чл. 7, освен тези по чл. 12, които министър Зарков преди малко посочи.

Относно тезата на адвокат Томова, има ли изказвания?

Относно тази теза, ако има господин Гешев?

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Колеги, да продължаваме заседанието по възраженията и мотивите, които бяха изложени от адвокат Томова. Има ли, някой отношение?

ГЕРГАНА МУТАФОВА: Колеги, аз ще взема думата, тъй като се поставя въпроса за преюдициално внесеното искане до Конституционния съд за тълкуване нали правилно, колега Томова, разбирам по тази точка? По тази точка искам да направя изказване.

Колеги, аз се запознах много внимателно с направените възражения по допустимостта на нашето предложение, казвам нашето, защото аз съм едно от лицата – член на Висшия съдебен съвет, който го е подписал и се поставят на обсъждане днес обстоятелството, че е сезиран Конституционния съд с искане за тълкуване по три точки.

Първата е: прекратяват ли се функциите на Висшия съдебен съвет с изтичане на мандат по чл. 130, ал. 4?

Номер две - конституционно допустимо ли е избраните членове от професионалната квота заедно с членовете да

формират нов състав на Висшия съдебен съвет с тези от професионалната квота и конституционно допустимо ли е Висшия съдебен съвет с изтекъл мандат Конституцията да взема решения, включително по отношение на председателите на ВКС, ВАС и главния прокурор и други, като към това становище е приложено фактически и самото питане до Конституционния съд, като са развити мотивите на главния прокурор за неговото мнение и защо той сезира Конституционния съд?

Всички сте го чели, аз само едно изречение искам да кажа. Тук на стр. 7 прочитам едно изречение, в което главния прокурор казва, че ако се спазва стриктно буквата на конституционната разпоредба липсата на мандат на настоящия Висш съдебен съвет би следвало да се отнася за всички негови правомощия, т.е. той е обезвластен и няма право да се произнася по никакви теми свързани с неговите правомощия.

Сега точно преди една година, колеги, на 06.06.2022 г. главният прокурор е дал становище по отношение на друго питане до Конституционния съд във връзка с правомощията на изтеклия мандат на Инспектората на Висшия съдебен съвет и зачитам там на стр. 4, в която по идентично питане главният прокурор засяга коренно противоречиво становище при едни и същи фактологични обстоятелства, а именно се посочва следното:

В конкретния случай при наличие на реално противоречие между две конституционни ценности, мандати и непрекъснато функциониране на държавен орган, какъвто е Инспекторатът на Висшия съдебен съвет, и то вследствие на бездействието на законодателния орган, ако се даде предимство на първата от тях, биха били засегнати редица обществени отношения,

свързани с нормалното функциониране на съдебната власт и нейната независимост.

Същата степен ще се засегне и друго начало на Конституцията за правовата държава, тъй като при установяването на дейността на Инспектората на Висшия съдебен съвет би накърнил правната сигурност и стабилност на институциите, както и справедливостта.

По надолу на стр. 4 прочитам следващия абзац.

При утвърдителен отговор на поставените от Пленума на ВАС въпроси ще се създават предпоставки за правна несигурност, тъй като ще може да бъде оспорена валидността на редица актове на Инспектората на Висшия съдебен съвет, постановени, след изтичане на мандата на неговите членове, а при продължаващото бездействие на Народното събрание на практика ще се блокират част от правомощията на съдебната власт.

И последна, пета страница прочитам цялата, тя е кратка. Извинете ме.

Поради това в конкретния случаи би следвало да се даде предимство на принципите на запазване на правната сигурност и стабилност, както и на независимостта на съдебната власт. В обобщение на гореизложеното изразявам следното становище по поставените от Пленума на ВАС въпроси.

С изтичане на мандата на главния инспектор и на инспекторите на Инспектората на Висшия съдебен съвет правомощията им не се прекратяват и същите продължават да изпълняват своите функции до избирането на Народното събрание на нов главен инспектор, съответно инспектори, и конституционно недопустимо е при установяване за неопределено време на дейността на Инспектората на Висшия съдебен съвет поради

изтичане на мандата на главния инспектор и инспекторите и бездействие на Народното събрание, задължено по Конституция да избере главния инспектор и инспекторите.

Колеги, за съжаление една година по-късно сме в абсолютно същата ситуация по отношение на състава на Висшия съдебен съвет, който сега вече е с изтекъл мандат от месец октомври миналата година.

Както знаем всички, Конституционният съд се произнесе по това питане на Върховния административен съд.

Всички знаем становището на Конституционния съд и предимството на кой от двата принципа той засегна.

Аз изцяло се присъединявам към казаното от главния прокурор миналата година на 06.06.2022 г. като негово становище по отношение на Инспектората на Висшия съдебен съвет.

Считам, че доводите, които е посочил, абсолютно касаят към днешна дата и членовете на Висшия съдебен съвет с изтекъл мандат и няма пречка да се продължи разглеждането на процедурата днес, като ние не сме изправени пред каквато и да е процедура по спиране на днешното разглеждане на това искане.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ Колеги, аз мисля, понеже дадохме дума на господин Гешев и неговия адвокат да вземат становище по отношение компетентността на вносителите на предложението, ако има от членовете на Висшия съдебен съвет други които да застъпят обратна теза, да я изложат, но молбата ми е да не се връщаме повече, като се вземе становище. Имам предвид един член на Съвета, взел отношение да не се връща отново по същия въпрос в един по-късен момент. Да изложи всичките си доводи, след което ще дам отново думата на господин Гешев.

От членовете на Висшия съдебен съвет давам думата на госпожа Дишева.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Благодаря! Аз на този етап няма да направя изказване по предмета на днешното заседание. Имам бележка към това което господин Магдалинчев, току-що предложи.

Колеги, голяма част от случаите когато едни и същи членове на съвета са взимали повторно думата по един и същ правен въпрос, то е било за да изразят становище по изразените обратни аргументи от някои от другите членове.

Смея да твърдя, че аз никога не съм го правила самоцелно и никога не съм повтаряла едни и същи неща, а съм излагала доводи и съображения по направените такива с обратно искане от моя страна.

И в тази връзка искам да кажа и да апелирам към всички Вас колеги, че не точно това производство е времето и мястото ние да сменяме начина по който сме работили досега.

Това исках да кажа като предварителна бележка. След това ще взема думата по редовността и допустимостта на предложението, но това е моето виждане, а също така ми се струва, че не и редно да ограничим броя на изказванията на г-н Гешев, само защото сме в това конкретно производство. Не съм вярвала, че мога в тази функция да изпадна.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Колега Дишева, недейте да се засягате толкова лесно и с лека ръка! Не съм ограничил и няма да ограничавам! Казах, като вземете думата, изчерпайте докрай. Ако щете говорете един час, но да приключите, след това да не се връщате отново на същата тема.

Колеги, от членовете на Съвета други становища?

Колега Чолаков.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Нека все пак да разделим нещата.

Ние имаме наведени доводи от колегата Гешев, като първият довод касае евентуално спиране на производството.

Нека, колеги, да изчерпим дебата по тази точка и след това да започнем със следващите отводи. Затова аз Ви предлагам дебатът да бъде в момента само и единствено във връзка с искането за спиране на това производство. Благодаря!

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Благодаря, колега Чолаков! Изказвания, колеги? Госпожа Пашкунова вдигна ръка.

Госпожо Пашкунова.

ЦВЕТИНКА ПАШКУНОВА: Благодаря! Колеги, аз обаче ще взема отношение по въпросите както с редовността и допустимостта така, както е внесено предложението, така и с направените възражения по отношение на допустимостта в становището на главния прокурор, защото всички тези въпроси са от значение за произнасянето ни по чл. 12 дали предложението е допустимо, затова трябва да се обсъдят и да се поставят очертаните проблеми в предложението и в становището.

Формално предложението от 22.05.2023 г. на четиримата вносителите отговаря на изискуемите се форма и съдържание в чл. 6 и 7 от нашите Вътрешни правила за установяване на основание за предсрочно освобождаване на тримата големи, т.е. писмена форма, съответно притежава необходимите реквизити по отношение на вносителите и засегнатото лице, и очертава изложение на фактически обстоятелства, за които вносителите твърдят, че съставляват действия, които накърняват Кодекса за етично поведение и престижа на съдебната власт. Представени са и доказателства, които няма пречка да бъдат приобщени и допуснати като необходими, относими и допустими.

В изпълнение на процедурата по чл. 9 и 10 главният прокурор е депозирал становище, след като е уведомен за това предложение, в което навежда сериозни доводи във връзка с допустимостта и аз бих искала да взема отношение по тези въпроси, които са поставени във възражението за допустимост, тъй като те са, както казах вече, от значение за произнасяне по чл. 12 от правилата ни за допустимостта на предложението.

Ще започна отзад напред. По отношение на твърдението, че на двама от членовете е оказано психическо въздействие и натиск, за да формират действителна воля при депозиране на предложението, аз мисля, че колегите Стоев и Кузманов следва да вземат отношение по този въпрос, да заявят това отговаря ли на истината, за да можем да преценим дали е налице оправомощен субект, а именно трима представители от Прокурорската колегия да ни сезират с искане за предсрочно отстраняване на главния прокурор. Така че това следва да коментираме и да обсъдим.

По отношение на отводите по чл. 35, ал. 1. Колеги, ние и миналия път, когато разглеждахме първото предложение, взехме отношение по този въпрос. Това е личен акт. Ако има обстоятелства, които създават съмнение за безпристрастността на членовете, те следва да се отведат и тяхна е преценката, т.е. ние като колективен орган не можем да направим нищо.

Но най-важният въпрос по мое мнение е свързан с легитимността на Висшия съдебен съвет и с основанията за спиране, които са очертани в предложението.

Колеги, по отношение на легитимността. Действително всички знаят, че Висшият съдебен съвет е с изтекъл мандат и мандатът на Висшия съдебен съвет изтече на 03.10.2022 г. Ноторно известно е обаче обстоятелството, което колегата Мутафова

посочи, че с Решение № 12/27.09.2022 г. по повод искане за задължително тълкуване на чл. 132а от Конституцията на Република България във връзка с изтеклия мандат на Инспектората към ВСС Конституционният съд се произнесе и колегата Мутафова прочете диспозитива на конституционното решение.

Тук искам аз да посоча част от съображенията на Конституционния съд, които по мое виждане са важни и които са свързани с поставения въпрос за нашата легитимност. Колеги, Конституционният съд счита, че т.нар. несъщинско удължаване на мандата е защитен механизъм, приложим в изключителни ситуации, когато не са избрани членове на конституционно установен орган, какъвто между другото е и Висшият съдебен съвет и липсва законоустановен механизъм за продължаване дейността на този държавен орган. Той казва и нещо друго, което напълно кореспондира с тълкуването на правната категория „мандат“, с едно друго Решение № 13/12.2010 г. по к.дело № 12/2010 г., в което изрично е посочено: *„В своята практика Конституционният съд приема, че органите на съдебна власт, Висшият съдебен съвет и Инспекторатът към него са органи, на които са възложени правомощия, които при никакви обстоятелства не могат да се упражняват по заместване от друг държавен орган, който е проявление на принципа на правовата държава, прогласен в разпоредбата на чл. 4 от Конституцията“* и продължава: *„... конституционно предвидените правомощия на държавни органи не могат да се отнемат с бездействие на друг орган, който е отговорен с тяхното конституиране“*, в случая Народното събрание.

Колеги, в този ред на мисли аз няма да се спирам подробно, защото това е правомощие на Конституционния съд да се

произнесе, има и още няколко решения, които са свързани със статута на Висшия съдебен съвет, с неговото формиране и функциониране като най-висш колективен орган на съдебна власт и съобразяване с Конституцията, която е заложила в основата на неговото конституиране взаимодействието и сътрудничеството на властите, което има отношение към това дали може да встъпи професионалната квота, а само ще посоча. Това са: Решение № 8/15.09.1994 г. по к.дело № 9/1944 г., Решение № 8/2006 г. по к.дело № 7/2006 г., както и едно Решение № 1/14.01.1999 г. по к.дело № 34/1998 г., в което се сочи, че мандатът на професионалната и на парламентарната квота не може да започне и да приключи по различно време или в различни моменти. Но това са неща, които по мое мнение обосновават, че към настоящия момент поради бездействието на Народното събрание, което не избра членове на Висшия съдебен съвет, ние сме длъжни да упражняваме нашите правомощия, включително и тези по чл. 175, ал. 5 от Закона за съдебната власт.

Това е моето становище по този въпрос.

В тази връзка, колеги, искам да кажа, че нещата още повече се усложняват с оглед последните промени в Закона за съдебната власт, по силата на които ние сме длъжни да проведем нова процедура за избор на професионалната квота, които влизат в сила, по мои изчисления, утре (Г.Чолаков: Да.), във вторник.

И още няколко акцента във връзка с искането за спиране.

Ние по повод допустимостта на предходното предложение гласувахме и това е и моята теза, и моята позиция, че няма основание за спиране на това производство по чл. 54, ал. 1, т. 5 АПК, доколкото не сме изправени пред хипотезата на образувано друго административно или съдебно производство с предмет

преюдициален въпрос, който е от значение за вземане на решение по тези предложения, с които сме сезирани, т.е. издаването на акта или постановяването на акта от наша страна не е предпоставено от приключване на друго съдебно и административно производство.

Единствената възможност за спиране е само и единствено по точка 4 на чл. 54 АПК, но, колеги, то касае оспорване на конституционосъобразност на приложим закон, а ние сме изправени пред искане за задължително тълкуване по чл. 130 от Конституцията на Република България. Така че в тази връзка моето становище е, че не са налице основания за спиране.

Що се отнася до аргумента, свързан с чл. 229 от ГПК, колеги, все пак ние не сме съд, ние сме орган на съдебна власт, ние сме административен орган. Така че в тази връзка считам, че тази разпоредба е неприложима.

Това е моето становище по редовността, допустимостта и по възраженията за допустимост, така че за мен е важно, колегите да заявят своите позиции във връзка с възражението за оказан натиск и въздействие.

Благодаря Ви!

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Благодаря, госпожо Пашкунова!

Давам думата на г-н Гешев, след това на г-жа Керелска, защото тя вдигна ръка, а виждам и г-н Кузманов.

Заповядайте, г-н Гешев!

ИВАН ГЕШЕВ: Колеги, аз ще кажа, че въпросът за легитимността на този Висш съдебен съвет има два аспекта.

Единият е моралният, а другият е юридическият. Би трябвало всичко, което съответства на правото, да съответства с морала. Според мен обаче в случая има видимо разминаване между двете и това видимо разминаване, ако говорим за моралната

част за правото да съществува този Висш съдебен съвет, се съдържа в твърдението на г-н Стоев, което заяви пред мен, че ГЕРБ са „натиснали копчето“, ако го възпроизвеждам правилно, на няколко членове на Висшия съдебен съвет. Какво означава това? Това означава директна намеса на независимостта на съдебната власт. Дотук с моралната част, ако въобще моралът е това, което беше и съответства на определени, такива базови стандарти, които би трябвало да приеме всеки българин.

Сега ще мина в юридическата част. Аз в голямата част съм съгласен с това, което каза г-жа Пашкунова, но искам да отговоря на г-жа Мутафова. От политическа квота на коя партия беше, г-жо Мутафова, забравих? Забравих. Няма значение. Това беше приятелска закачка. Не, забавлявам се просто. (Реплика на Г.Мутафова, без микрофон, не се чува) Аз не пиша статии, не съм писател. В рамките на това, което каза г-жа Мутафова, трябва да кажа следното: Аз поддържам това, което съм заявил пред Конституционния съд за Инспектората към Висшия съдебен съвет, но в България се случва пряка намеса и нарушение на разделение на властите. По какъв начин? Има избрана професионална квота на Висшия съдебен съвет при проведени за пръв път редовни избори на професионална квота, потвърдени от български съд. От Върховния административен съд се отменят тези избори. Затова протестират в държавата Израел - за пряка намеса на законодателната власт в съдебната. Това, което виждате по телевизията. Ето това се случва - пряка намеса на независимостта на съдебната власт. И това трябва да е абсолютно ясно на всеки, който седи в тази зала, и то е видимо. И тази пряка намеса има много ясни цели според мен, и те са овладяване на цялата съдебна власт, естествено, първо през прокуратурата, но ако мислите, че

няма да стигнат и до другите части, много се лъжете! Поне това е показала българската история.

И ще кажа още нещо, което аз смятам за важно.

Инспекторатът към Висшия съдебен съвет и Висшият съдебен съвет се структурират по различен начин. Всеки един от Вас знае - има професионална, има и избрана от Парламента квота, има и тримата големи. Аз съм изразил своето становище в питането за тълкувателно решение, което съм поискал от Конституционния съд, а отделно категорично заявявам, че днес, ако ми остане време, зависи колко ще продължим, ще сезирам Конституционния съд за противоконституционност на Закона за съдебната власт. И на Вас, и на всеки първокурсник е ясно, че то има дискриминационни и противоконституционни разпоредби, включително и с процедурата, която провеждаме днес, когато съзнателно, целенасочено е определена цифрата „13“, надявам се някой политик да не е смятал предварително съмнявам се, за отстраняване на българския главен прокурор, при положение че за останалите, така да кажа, двама големи, както е прието да се казва, остават „17“. И тук възниква един по-скоро житейски въпрос. Значи, аз съм избран със 17 гласа, но мога да бъда отстранен с 13 гласа. Също много интересно! Има и много други интересни въпроси, които ще задам на Конституционния съд, които кореспондират с практиката на Европейския съд за правата на човека за правото на защита, също предстоят някои интересни въпроси към Конституционния съд.

Това са моите аргументи. Едните са в морален аспект. Всеки си преценява какво за него е морал, това е въпрос на личен избор. Другите са юридически.

Благодаря Ви!

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Благодаря, г-н Гешев!

Госпожо Керелска, заповядайте!

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Всъщност това, което исках да кажа, вече беше казано в изказването на г-жа Пашкунова в малко по-развит порядък. Аз исках да обърна внимание на участниците в Пленума, че в заседанието по предишното предложение ние се произнесохме по въпроса за отводите, защото такива бяха искани и тогава, поради което считам, че специална дискусия по този въпрос не се налага, спокойно може да препратим към мотивите и становищата, изразени в това предишно заседание.

Тук отварям скоба по отношение на колегите Кузманов и г-н Йордан Стоев предвид нови факти и обстоятелства, и позоваване на техни изявления пред медиите, би следвало отново да вземат становище по отношение на искания от тях отвод през интерпретацията на тези нови обстоятелства, които се сочат от г-н Иван Гешев.

По същия начин стои въпросът и с искането за спиране, на основание чл. 54, ал. 5 от АПК. Пак припомням, че в миналото заседание по повод на първото предложение на шестимата колеги от Прокурорската колегия ние изложихме съображения и становища във връзка с това налице ли са условията за спиране на основание на този текст. Нови факти и обстоятелства в тази посока не се изнасят, поради което аз също считам, че и по този предварителен въпрос, който предхожда нашето решение по чл. 12 от нашите правила, не е нужно тепърва и отново в днешното заседание да се провежда дебат. Това го казвам с оглед на по-голяма оперативно и резултатност, бих казала, от нашата дейност.

Благодаря за вниманието!

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Благодаря, колега Керелска!

Така или иначе има второ предложение, самостоятелно основание, така или иначе... (Прекъснат.) (Б.Новански, без включен микрофон, не се чува)

Господин Новански, заповядайте! След това г-н Кузманов.

БОЯН НОВАНСКИ: Благодаря! Казах, че моят поглед е малко по-различен, заради това вдигам ръка.

Господин Гешев, между другото, аз съм избран не от политическата, а от парламентарната квота и съм от партия „Атака“. Нали никой да не очаква от мен да кажа нещо лошо за Волен Сидеров, защото го уважавам изключително много и човекът беше главен редактор на вестник „Демокрация“, и как да не го уважавах за тази работа! Дотук.

Относно питанията към Конституционния съд за тълкуване. Хайде да оставим Конституционният съд да си свърши работата и тогава ще видим.

Казах, имам малко по-различен поглед, повтарял съм го и сега ще го потрета. Аз въобще няма да се съглася, че ще прилагаме АПК. Как? Субсидиарно, инцидентно, извънредно? Конституционният съд вече каза ясно и не знам колко пъти трябва да ни го каже. Квази дисциплинарно производство с ангажиране на юридическа отговорност. Аз квази АПК не го разбирам да го прилагам. Чисто моя си е дискрецията да реша как да гласувам, да спирам, да не спирам, да допускам или да не допускам, и въобще да решавам дори, казах миналия път, и целесъобразно. И в интерес на истината, въобще не ме интересува мнението и практиката на Върховния административен съд в този случай, защото много трудно ще се обяснява оттук нататък на студентите по право как за по-голямото няма съдебен контрол, пък за по-малкото има.

В процедура сме по допустимост на второто искане. Какво означава това? Да се прецени от кого идва, трябва да дойде най-малко от трима членове на Прокурорската колегия. Това е изпълнено. Срещу кого върви това производство? Срещу главния прокурор. Тоест изпълнена ли е процедурата, описана в правилата и в ЗСВ? Според мен, да. За какво става дума? За действия, уронващи престижа на съдебната власт. Това тепърва трябва да се доказва. Ето за това става дума и за нищо друго. Благодаря!

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Благодаря! Адресати на възражението по отношение допустимостта на внесеното предложение в писменото становище на г-н Гешев са колегите Стоев и Кузманов... (Прекъснат.) Само секунда! След малко ще Ви дам думата на Вас да вземете отношение по този въпрос и с искане за отвод, защото това пряко влияе върху допустимостта на предложението.

Господин Гешев.

ИВАН ГЕШЕВ: Господин Кузманов, а, извинявайте г-н Новански, извинявайте, че Ви обърках името, понеже сте до г-н Кузманов. Моя грешка е, извинявам се искрено! (Реплика на Б. Новански, без включен микрофон, не се чува) Какво да направим, г-н Новански(?) - напрежение!

Ако цитирам правилно конституционното решение, става въпрос за юридическа отговорност в това производство. Аз като юрист все още не знам дали става въпрос, за коя от видовете отговорност става въпрос - за гражданска, за наказателна, за дисциплинарна. И пропускам някоя? (Намесва се Ат. Дишева: Административна.) Административна, да. Но така, както разбрахме, и практиката на Върховния административен съд няма никакво значение. Да. Нали това е само констатация? Така че аз не съм

наясно и от решението на Конституционния съд ние в каква процедура сме. Не бях наясно и в миналото производство. Така че всеки може да прецени.

Аз, г-н Новански, пък преценявам (в рамките на шегата), че сме в рамките на квази наказателно производство. Имам качеството на обвиняем примерно, за съдиите - подсъдим, както искате. Друг може да предприеме, че сме в квази административно, други в квази дисциплинарно. Това е сериозен проблем, който стои през целия Висш съдебен съвет, който така и не изяснихме в предишното производство, но всеки си има различно мнение и може да го прилага по какъвто начин прецени за правилно.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Благодаря! Господин Кузманов, след това г-н Стоев по отношение на възраженията за недопустимост на предложението по т. 2 от писменото становище на г-н Гешев, отново приповторено от неговия адвокат и пълномощник тук. Кой от Вас?

Господин Кузманов, заповядайте!

ГЕОРГИ КУЗМАНОВ: Благодаря Ви, г-н Магдалинчев! (Реплика на О.Керелска, без включен микрофон, не се чува) Така добре ли е, г-жо Керелска? Така чувате ли ме, г-жо Керелска?

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Чува се, да.

ГЕОРГИ КУЗМАНОВ: Предния път пак имаше същите обструкции от г-н Гешев. Днес отново в неговото изказване се навеждат твърдения, че може би съм имал някакво влияние. Влияние винаги ми е оказвал единствено законът и неговото приложение, както е в случая.

А по отношение твърденията на госпожа представляващата г-н Гешев, адвокат, че на още на 1-ви съм бил взел становище някакво, на 1-ви единствено изпратих SMS на г-н

Гешев с изказване подкрепя във връзка с извършения срещу него атентат, като основно в SMS-а си наблегнах на това, че съжалявам, че децата му са били въввлечени в тази ситуация.

Моето отношение към г-н Гешев винаги е било положително.

По повод създалата се ситуация и неговите изказвания пред медиите считам, че Пленумът трябва да се произнесе. Затова аз съм подписал това предложение.

Нямам основание да правя отвод.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Госпожо Томова, заповядайте!

РАДОСТИНА ТОМОВА: Господин Кузманов, аз се извинявам, ако не е станало ясно какво точно съм казала. Може би грешката е моя.

Цитирах публикация в интернет, в сайта actualno.com, която е със заглавие: „Член на ВСС, гласувал срещу Гешев: Обсъждахме отстраняването му още на 1 май". Отдолу е цитирано Вашето име, в което Вие заявявате: *„Ситуацията се обсъжда още от 1 май сред колегите от Висшия съдебен съвет, когато се случи този взрив"*. (Реплика на Г.Кузманов, без микрофон, не се чува) Такъв е цитатът на Вашето интервю. *„Георги Кузманов - един от шестимата членове на Прокурорската колегия на Висшия съдебен съвет, които поискаха освобождаване на главния прокурор Иван Гешев, обяви, че този ход е бил обсъждан във ВСС още от 1 май"*. Ако това е невярно възпроизвеждане на Вашето интервю, аз се извинявам! Но това е точният цитат на публикацията, която представих на г-н Магдалинчев, можете да се запознаете с нея. (Намесва се И.Гешев: Моля да се приложи в производството.)

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Това е публикацията. Да, заповядайте!

ГЕОРГИ КУЗМАНОВ: След атентата, който беше извършен срещу държавността, на база на информацията, която имахме, че децата и семейството на г-н Гешев са пътували с него, всички бяхме много притеснени, не само аз и колегите от Съвета, а и всички колеги в страната, защото такова действие е недопустимо.

Подкрепях г-н Гешев тогава, подкрепях колегите в манифеста им пред сградите на съдебните палати, че такъв акт е чудовищен и недопустим. Естествено, фактът, че г-н Гешев не намери време да ни уведоми, че децата му не са били в колата, което ни притесняваше най-много, е извън темата на разговор в момента.

Но по повод разговорите ни за подготвянето на това искане, те не можеха да са се състояли преди изказването на г-н Гешев пред медиите и демонстративното скъсване на неговата оставка, и изразът, който е предмет на нашето предложение.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Това трябва ясно да се заяви. Вие потвърждавате ли тази публикация, която е в actualno.com, дали вие сте казали тези думи? Това е същината на това доказателство, което се представя, дали е така или не е?

ГЕОРГИ КУЗМАНОВ: Същината е дали имам основание да си направя отвод или не. Считам, че по никакъв начин не съм пряко заинтересован от изхода на една такава процедура. Считам, че трябва да се уважи законът и неговото приложение, и затова съм подписал предложението.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Благодаря! Господин Гешев.

ИВАН ГЕШЕВ: Искам да обърна внимание на Вас. Мисля, че е приложено като доказателство в другото производство, но ако не е - ще го приложя, че в резултат на разпространяване на неверни твърдения още първия ден, когато беше извършен опитът за

убийство срещу мен, между другото, в този ден бях също разпитан в качеството на свидетел в същия ден и съм описал цялата ситуация, обективно има официално прессъобщение на прокуратурата, че единствените официални лица, които ще дават изявления са г-жа Милева и г-н Сарафов. Това, което Вие цитирате, е изявление на г-н Сарафов, а не г-н Гешев и не прави чест, че повдигате тази тема, защото опираме пак по темата за морала, но това е Ваша преценка за Вашия морал. Вашият определено не съответства на моя. Всеки има право да оценява тези категории по начин, по който прецени.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Благодаря!

Господин Стоев, заповядайте!

ЙОРДАН СТОЕВ: Колеги, аз ще бъда по-кратък, тъй като в предходното заседание на Пленума отговорих на тези въпроси.

Краткият органи отговор е: Не, няма да се съглася, че следва да бъда отведен или да се отведа в настоящото производство.

Относно коментара на някакъв нерегламентиран запис и манипулиран аз дадох съответното си становище. Не считам, че по никакъв начин ми е въздействано от който и да е било, най-малкото пък от политическа партия, за да мога да изградя своето виждане и по двете предложения.

По този повод мога да заявя: Цитирани разни статии и наши изказвания, които изобщо не ме правят предубеден и не считам, че съм предубеден. Няма връзка с това, което съм казал, поради което няма да си направя самоотвод по тази процедура.

Благодаря!

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Благодаря! Други изказвания?

Госпожо Дишева, заповядайте!

АТАНАСКА ДИШЕВА: Благодаря! Колеги, аз първо, имам един въпрос към носителите на предложението и след това ще взема становище по редовността и допустимостта на предложението за предсрочно освобождаване на главния прокурор.

Въпросът ми е същият, който зададох или други колеги вече бяха задали към вносителите на предложението и когато ние се произнасяхме по редовността и допустимостта на първото питане.

Въпросът ми е следният: Дали и четиримата вносители на предложението поддържат това предложение към днешния ден, в настоящия момент?

И след това, г-н Магдалинчев, моля да ми дадете възможност да изразя становище по редовността и допустимостта.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Благодаря! Колеги, другите вносители на предложението?

Госпожа Чапкънова.

КАЛИНА ЧАПКЪНОВА: Колеги, когато ми беше дадена думата да докладвам предложението, аз започнах с изречението „Колеги, аз поддържам от мое име и от името на вносителите изцяло предложението така, както е депозирано във вида пред Вас“. Това го заявих в днешното заседание, в началото, тъй като предполагах, че този въпрос ще ми бъде зададен.

Ако държите изрично да заявя, аз по никакъв начин не се чувствам предубедена или заинтересована от изхода на това производство.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Госпожо Мутафова. Госпожо Мутафова.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Колеги, поне кажете дали поддържате или не ... (шум в залата) Поне да се отбележи в протокола.

ГЕРГАНА МУТАФОВА (без включен микрофон): Да.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Прекалено формално изглежда, но понеже ние сме в такава процедура, да.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Госпожо Дишева. Разбрахме становището на г-жа Мутафова. Това са четиримата. Госпожо Мутафова, Вашето становище поддържате ли?

ГЕРГАНА МУТАФОВА: Казах го, г-н Магдалинчев, три пъти.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Добре, понеже се постави под въпрос, затова питам.

ГЕРГАНА МУТАФОВА: Никой не го поставя като въпрос, Вие го поставяте.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Госпожо Дишева, заповядайте!

АТАНАСКА ДИШЕВА: Колеги, знам, че прекалено формално Ви изглежда това питане и настояването ми колегите - вносителите на предложението да изразят становище, но то е необходимо, за да обоснова своята позиция по редовността и по допустимостта.

Имаме четирима членове на Прокурорската колегия на Висшия съдебен съвет, които са внесли предложения за предсрочно освобождаване на главния прокурор. Току-що те заявиха, че поддържат и към настоящия момент това предложение, и понеже те са тук, сред нас, мисля, че това обстоятелство е единственото, което на този етап ние имаме правомощието да обсъждаме и да вземем предвид, за да преценим първото от изискванията за допустимост на предложението, а именно дали то е направено от

лица, които имат правомощието по закон да го правят. Знаете, според изискванията на Закона за съдебната власт такова предложение може да бъде направено от поне трима членове на съответната колегия, в случая става въпрос за Прокурорската колегия, защото се иска предсрочно освобождаване на главния прокурор. Предложението е направено от четирима, т.е. изискването за минимум трима членове е спазено.

Колегите заявиха, че нямат основание за отвод. Това е личен акт. Ние многократно говорихме по този въпрос. След обявяването за противоконституционен на текста на чл. 35, ал. 3 от Закона за съдебната власт с решение на Конституционния съд от 2011 г. Висшият съдебен съвет като колективен орган няма правомощие нито да иска, нито да се произнася по отвеждането на свои членове от участието в разглеждане на определен въпрос.

И на следващо място. Обстоятелствата дали върху четиримата вносителите на предложението или върху някои от тях, или някои е оказано въздействие, натиск, заплаха или са използвани други форми за принуда да формират волята си, изразена в предложението за отстраняване, са обстоятелства, по които ние като Висш съдебен съвет, Пленум на Висшия съдебен съвет нямаме компетентност да се произнесем. По тези въпроси може да бъдат сезирани съответните компетентни органи да установят наличието на съответно действие, което да е довело до упражняване на воля на орган на публична власт, различна от действителната му воля поради използването на натиск, упражняван по различен начин, финансова облага и каквото и да е различно, има съответни състави, за които съм сигурна, че по-голямата част от колегите или всички са наясно. Така че това са обстоятелства, които могат да бъдат установени, но те могат да

бъдат установени релевантно от друг орган и в друго производство, не в настоящото.

Така че аз считам, че към настоящия момент ние сме сезирани с искане от лица, които по закон имат право да внасят такова предложение.

На следващо място, несъмнено е, че г-н Гешев изпълнява длъжността главен прокурор към настоящия момент. Тоест е изпълнено и другото условие за допустимостта на предложението.

Присъединявам се към казаното от колегите относно съдържанието на предложението, а именно, че то има изложение на фактическите обстоятелства, на които се основава, има направена и правна квалификация. Въпросите дали фактическите обстоятелства такива, каквито са твърдени, съответстват на осъществяването им в обективната действителност от една страна, и от друга страна, дали те могат да бъдат квалифицирани като действия и/или бездействия, в случая става въпрос за действия, но и вербално изразяване на отношение или на поведение, могат да бъдат квалифицирани като уронващи престижа на съдебната власт. В този смисъл да послужат като основание за предсрочно прекратяване на мандата на главния прокурор са въпроси, по които ние трябва да се произнесем в рамките на това производство и съставляват съдържанието на т.нар. произнасяне по съществото на искането.

Безспорно е също така, че ние нямаме предходно сезиране със същия въпрос нито предходно постановяване, извинявайте, предходно произнасяне. Нямаше възражения и аз считам, че не са налице нарушения на формалните изисквания за

съдържанието на предложението, които са включени в изискванията за неговата редовност.

На следващо място, съвсем кратко ще кажа по отношение на искането за спиране на настоящото производство и за легитимността на органа. Аз не споделям становищата на колегите, които говориха за това колко легитимни сме ние да работим по принцип и да се произнасяме по това искане, защото считам, че особено предвид наличието на производство пред Конституционния съд, който е сезиран с отговор на въпроси, които ще дадат релевантен отговор на този въпрос, ние не сме в правомощието си да се произнасяме. За да бъде съвсем ясна - по въпроса дали ние имаме право да работим, по този и по останалите въпроси, които са включени в компетентността на Висшия съдебен съвет, към настоящия момент е сезиран да се произнесе Конституционният съд. Нито е в нашите правомощия, нито в рамките на това производство, ние трябва да се произнесем.

Също така обаче държа да отбележа, че ако ние вземем решение по този въпрос, че не сме компетентни да се произнасяме по предложението за предсрочно освобождаване на главния прокурор, трябва в същия този момент да закрием заседанието, да напуснем тази заседателна зала и да преустановим работата си по който и да било друг въпрос, защото компетентността не може да бъде по определени въпроси. Аз, колеги, както, ако, т.е. си спомняте, поддържах подобно становище по отношение на упражняването на властта на Инспектората да прави предложение за образуване на дисциплинарни производства срещу магистрати, в частност съдии, това мое становище обаче не беше възприето от Върховния административен съд. Казвам от Върховния административен съд, защото този въпрос не се покриваше

напълно от произнасянето на Конституционния съд по делото, което вече неколkokратно беше цитирано и приключи с произнасяне през септември миналата година. Това са бих казала тънки юридически разлики, но те биха били съществени, ако можеше да се позовем на съдебна практика. Ние обаче в момента нямаме такава и аз няма да Ви занимавам със своето виждане по този въпрос.

За да съм напълно ясна - ние нямаме основание да спрем настоящото производство на основание чл. 54, ал. 1, т. 5 от Административнопроцесуалния кодекс. Това е правното основание, което е посочено в становището на главния прокурор, представено във Висшия съдебен съвет на 30.05.2023 г., защото няма образувано нито административно, нито съдебно производство, което да има преюдициално значение. За административното производство сме напълно наясно, защото Конституционният съд не е образува административни производства пред себе си. Производството пред Конституционния съд също така не може да бъде наречено съдебно производство нито в тесен, нито в широк смисъл и в тази връзка държа изрично да отбележа, че не съм съгласна с тълкуването на пълномощника на г-н Гешев, че законът не се позовавал изрично на необходимостта да е налице съдебно производство. Напротив в текста на чл. 54, ал. 1, т. 5 АПК изрично и ясно е посочено, че става въпрос за всящо съдебно или административно производство, в обратния ред са посочени в текста, не че това има значение.

На следващо място, само за пълнота на изложението ще отбележа, че не е налице и хипотезата на т. 4, на чл. 54, ал. 1 АПК, защото искането, с което е сезиран Конституционният съд и вече е образувано конституционно дело е за задължително тълкуване, а не за установяване на противоконституционност. Отделно от това

нямаме и произнасяне по приемането за разглеждане по същество на това дело.

На следващо място, макар да смесвам исканията по двете основания за недопустимост, които са изложени в становището, ще кажа буквално две изречения по доводите, които бяха изложени, мисля, че от г-н Гешев във връзка с наличието на морален и юридически аспект на легитимността. Вярно е, че легитимността има морално измерение несъмнено. Понеже ние представляваме колективен орган, моралното измерение на тази легитимност може да има само лични измерения, т.е. всеки от членовете на Съвета може и трябва да прецени дали се счита за морално легитимен, оставям настрана юридическата легитимност, да участва в тази процедура. Толкова по това общо съждение.

Аз, както вероятно се досещате, бих могла да говоря много и за легитимността, и за моралните аспекти, и за множеството тук цитирани публични изказвания, няма да го направя, за да не предпоставя определени трактовки във връзка с произнасянето по същество.

В заключение. Не считам, че има процесуални пречки ние да приемем за редовно и допустимо предложението, с което сме сезирани. И в този смисъл считам, че следва да вземем решение за образуване на производство за предсрочно освобождаване на главния прокурор по предложението на четирима членове на Прокурорската колегия, внесено във Висшия съдебен съвет на 22.05.2023 г.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Благодаря, колега Дишева!

Колега Пашкунова, заповядайте! След това колегата Имова.

ЦВЕТИНКА ПАШКУНОВА: Благодаря!

Колеги, аз ще бъда съвсем кратка след изявленията на вносителите. Аз също считам, че са налице предпоставките за допустимост на внесеното предложение след това, което колегите обективираха в своите изказвания. Имаме налице депозирано предложение от оправомощен орган, г-н Гешев изпълнява длъжността „главен прокурор“ към момента и са релевирани факти и обстоятелства, за които вносителите твърдят, че осъществяват една от формите на поведение в чл. 129, ал. 3, т. 5 от Конституцията - действия, които накърняват престижа на съдебната власт. Така че няма пречка да открием процедурата, да се произнесем по направените доказателствени искания от вносителите и от главния прокурор.

Аз обаче взимам думата, за да поставя един друг въпрос за обсъждане. Както знаете, колеги, ние вече сме допуснали разглеждането на едно предложение от представители на Прокурорската колегия за предсрочно освобождаване. Съгласно разписаното в чл. 14 от нашите Вътрешни правила, ние следва да преценим дали са налице необходимите изисквания за съвместното разглеждане на двете предложения в една обща процедура. И за да не взимам отново думата, аз бих искала няколко изречения да кажа в подкрепа на моето лично становище, че би следвало да разгледаме съвместно двете предложения. Те са направени от един и същ оправомощен субект - представители на Прокурорската колегия; имат един и същ адресат; очертават факти и обстоятелства, които обосновават наличие на основания по чл. 129, ал. 3, т. 5 от Конституцията и съдържат едно и също искане за предсрочно освобождаване. Аргумент в подкрепа на тази теза е и обстоятелството, че става дума за една тежка и общественосъзнаваема процедура, със сериозен социален и професионален отзвук и

възможните правни последици при нейното финализиране, а именно - предсрочното освобождаване на главния прокурор, което предполага всички правнозначими факти и обстоятелства да бъдат обсъдени при формиране на оценката за съответност, пропорционалност и справедливост на тази санкция. Така че, колеги, аз считам, че следва да коментираме този въпрос и да се произнесем, след като, разбира се, гласуваме дали е допустимо предложението по приложението на чл. 14 от нашите Вътрешни правила за съвместното разглеждане на двете предложения.

Благодаря Ви!

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Благодаря!

Госпожо Имова, заповядайте!

ВЕРОНИКА ИМОВА: Благодаря, колега Магдалинчев!

Уважаеми колеги, аз съм съгласна, че към настоящия момент всички предпоставки, които обуславят допустимостта на второто искане, са налице. Съгласна съм и с това, че при постъпване на повече от едно предложение в посоката, в която се иска (в случая и в двете такива), следва да преценим дали не са налице предпоставките на чл. 14 от нашите правила, а именно - обединяване на двете предложения и разглеждането им в едно производство. Но не за това взех думата. Думата взех по повод допустимостта на производството и легитимността на предложителите.

Аз считам, както всички знаем и сме прилагали въпросите за допустимостта в нашата правораздавателна работа, въпросите относно допустимостта на едно производство могат да се поставят във всеки етап от неговото развитие. Така че към настоящия момент действително с оглед изискванията на закона дело № 9/2023 г. е със статус „образувано“, но не и допуснато за разглеждане по

съответния конституционен ред. Така че към настоящия момент не можем да разсъждаваме дали и доколко е налице основанието по чл. 54, ал. 1, т. 4 - не точка 5, защото т. 5 касае административно, съдебно производство, очевидно такива няма висящи с преюдициален характер по отношение на настоящото производство по чл. 175 от Закона за съдебната власт. Та аз ще повдигам в хода на това производство винаги този въпрос - налице ли е основанието по чл. 54, ал. 1, т. 4, тъй като в момента имаме образувано дело № 9/2023 г. със статус „образувано“, без още да имаме произнасяне по неговото допускане за разглеждане.

Но в искането на главния прокурор има три питання, не само относно легитимността на Висшия съдебен съвет, а относно и въпроса, втория въпрос, вторият въпрос е: Конституционно допустимо ли е избраните членове на професионалната квота на новия Висш съдебен съвет, заедно с членовете по право, да образуват нов състав на ВСС? Този въпрос никога не е поставян досега пред Конституционния съд и в неговото задължително тълкуване на конституционната разпоредба, което е преюдициално обаче от първия въпрос дали въобще този орган е легитимен, след като мандатът му е изтекъл, може да действа в едната си част, а не в пълния си състав, т.е. не и с легитимно избрана квота от парламента. Но така или иначе тук се разви дебат дали и как следва да се разсъждава по отношение на принудително наш продължен мандат. Аз мисля, нека да оставим Конституционният съд да се произнесе, още повече че по дело № 7/2022 г., което беше образувано по искане на Върховния административен съд за тълкуване на разпоредбата на чл. 133 от Конституцията, касаеща прекратяване на мандата и възможността той да се счита продължен или дефинитивно прекратен, в Конституционния съд

имаше различни становища. Двама от конституционните съдии, включително и докладчикът по дело № 9 - проф. Семов и колегата Влахов, имаха много убедителни аргументи за обратното. Така че нека да оставим Конституционният съд да реши въпроса с легитимността на нашия орган. Дотук спирам.

И освен това практиките на Върховния касационен съд и на Върховния административен съд са показали, че и по висящи производства във връзка с тълкуване на конституционни норми, задължително тълкуване на конституционни норми пред Конституционния съд, те са се произнасяли със спиране на производствата, касаещи приложим закон, касаещи тези производства във връзка с приложим закон, който е обект на тълкуване. Така че, струва ми се, нека да не прибързваме с дефинитивно становище в случая, че нямаме основания да приложим в един момент и разпоредбата на чл. 54, ал. 1, т. 4 от АПК, който безспорно е приложим субсидиарно в нашето производство, защото нашето производство се доближава най-вече до дисциплинарно производство, а в него с изричен текст, с текста на чл. 328 от ЗСВ се препраща в неуредените случаи към АПК. Така че, следвайки разбирането, че практиката на върховните съдилища допуска спиране на производство по приложим закон и в случаите, в които пред Конституционния съд е образувано дело за задължително тълкуване на конституционна норма, ми се струва прибързано ние да отхвърляме тази възможност в хода на производството, разбира се.

Благодаря Ви!

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Благодаря и аз.

Госпожа Керелска. След това колегата Дишева.

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Колеги, аз бих искала да взема становище във връзка със заявеното от г-жа Дишева по отношение на това дали ние в това производство имаме правната възможност да изследваме въпроса дали върху предложителите и на първото, и на второто предложение за предсрочно освобождаване на главния прокурор е упражнен натиск, заплаха, изнудване, обещание за кариерно развитие ако щете, и т.н. Напълно съм съгласна, че в това производство ние нямаме възможността да изследваме тези въпроси и да стигнем до някакво легитимно заключение.

Но предвид обстоятелството, че в тази процедура действително се поставиха и висят в общественото пространство въпроси от морален характер, аз счетох за необходимо да поставя този въпрос на разискване в някаква степен на миналото заседание и съответно да помоля колегите, които са направили първото предложение, а пък част от тях са направили и настоящото предложение, да заявят действително дали това предложение е израз на тяхна свободна воля, решение, убеждение и т.н., и дали действително същите не са били подложени на някакъв вид натиск, заплаха, изнудване от страна на представители на една или друга политическа сила, или други представители. Те дадоха своя отговор и нещата приключиха дотук, ако добре си спомняте. Не сме тръгнали да събираме доказателства, и пак казвам, за мен няма съмнение, че ние нямаме тази правна възможност в това производство. Те направиха своите изявления, с изключение на господин Огнян Дамянов, който би могъл да вземе думата в днешното заседание, въпреки че сме в производство по другото предложение, или пък следващия път. Тези изявления, според мен, бяха важни пак с оглед на въпросите, които стояха пред обществото, и те са свързани именно с това - дали колегите не са

били мотивирани по някакъв друг начин. И тъй като този въпрос касае пък много другия важен въпрос - за независимостта на съдебната власт и за независимостта на самия Висш съдебен съвет, затова аз съм поставила този въпрос и мисля, че беше важно да чуем отговора. А дали ще има друго производство, което да установява тези неща, е въпрос на бъдеще и въпрос на интерес от разследващите органи или други органи. Да поживеем, да видим - както се казва.

Днес не поставих този въпрос, не защото съм решила, че това не е правилно, а по-скоро защото според мен е излишно предвид обстоятелството, че това е второ предложение на същите хора. Да, чисто теоретично може да се предположи, че при първото предложение ситуацията е била такава, а пък при второто предложение - друга, във връзка с тяхната лична мотивация, но според мен двете предложения касаят един и същи процес и по тази причина не съм го поставила този въпрос. Но, ако колегите желаят, разбира се, биха могли да заявят това и в днешното заседание, и по повод на второто предложение.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Благодаря, г-жо Керелска!

Госпожа Дишева, заповядайте!

АТАНАСКА ДИШЕВА: Колеги, аз имам всъщност процедурно изказване - ако, разбира се, са приключили изказванията на колегите по редовността и допустимостта, но предвид предложението, което г-жа Пашкунова направи, аз считам, че чисто процедурно ние първо трябва да се произнесем по искането за спиране на настоящото производство, което е направено в становището на г-н Гешев от 30.05.2023 г. В тази връзка само ще добавя едно изречение по повод на това, което госпожа Имова каза.

Моето становище е, че ние не можем да приемем в някакъв момент, че е налице хипотезата на чл. 54, ал. 1, т. 4 от АПК предвид образуването на конституционно дело № 9/2023 г., защото т. 4 на посочения член има предвид дело за установяване на противоконституционност. Това дело, което е образувано - № 9/2023 г., е за задължително тълкуване. Така че по този въпрос не може да има, според мен, различно мнение. Отделно от това стои въпросът, че при промяна на обстоятелствата, включително при възникване на нови обстоятелства, ние може да се произнесем за спиране на производството при други фактически обстоятелства и на друго от посоченото сега правно основание.

На следващо място. След като се произнесем и в зависимост от изхода на гласуването по спирането на това производство, следва да вземем решение евентуално, само ако не спрем производството, да вземем решение за образуване на производство по чл. 175... (Чува се: За откриване.) За откриване, точно така, то е образувано, разбира се, благодаря, колеги, за откриване на производството. Имаме предвидена такава формална възможност във Вътрешните правила по развитие на това производство. Ако, разбира се, не се събере мнозинство при това гласуване, очевидно това производство приключва. Ако се събере мнозинство за откриване, ние следва да се произнесем по доказателствените искания по това предложение, които вече са направени и от вносителите, и от г-н Гешев. Разбира се, биха могли да бъдат правени и други... (Реплика на Иван Гешев, без включен микрофон, не се чува.)

Сега ще приключа, г-н Гешев, извинявайте. По това предложение са направени и от двете страни. Разбира се, ние като членове на Съвета, също бихме могли да правим доказателствени

искания. Важно е да се произнесем по доказателствените искания по това предложение, преди да се занимаваме с въпроса дали да съединим двете производства за съвместно разглеждане, защото по първото предложение, както ви е добре известно, ние вече се произнесохме по доказателствените искания в заседанието от миналия четвъртък, и едва тогава ще трябва да преценим дали на основание чл. 14 от нашите Вътрешни правила за установяване на основания за предсрочно освобождаване трябва да съединим двете дела за съвместно разглеждане.

Аз, когато стигнем до това произнасяне, ще взема становище по необходимостта или липсата на основания за съвместно разглеждане на двете предложения, но ми се струва, че по този процедурен ред следва да вървим. (Говорят помежду си.)

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Първо спирането.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Първо спирането. (Говорят помежду си.)

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: След това по редовността и допустимостта и накрая... (Георги Чолаков: ...откриването и после по доказателствата.) След това откриването и доказателствата.

Госпожо Имова, заповядайте!

ВЕРОНИКА ИМОВА: Една реплика към изказването на колежата Дишева.

Вероятно сте пропуснала да чуете, колега Дишева, че казах следното: Практиката на Върховния административен съд и Върховния касационен съд в случаите, в които е образувано тълкувателно дело пред Конституционния съд за задължително тълкуване на конституционна норма (в случая визирам дело № 7/2022 г.), е допускала спиране на съдебни производства. Имам предвид всички откази на Съдийската колежия (не знам

Прокурорската колегия дали е отказвала образуване), имам предвид всички откази за образуване на дисциплинарни производства по искане на Инспектората преди и в хода на висящото конституционно дело № 7/2022 г.

В тези случаи обжалването на нашите решения, с които сме отказвали образуване на дисциплинарни производства по образуваните висящи дела пред ВАС, е предпоставяло спиране именно на основание чл. 54, ал. 1, т. 4 - това е за административно производство, а за съдебно производство прилага чл. 229, ал. 1, т. 6 от ГПК, пак с оглед препращащата норма на чл. 144 от АПК. Тоест, игнорираме въпроса дали производството е - и то съдът го е игнорирал в случая, и то Върховният съд, дали делото е образувано за обявяване на противоконституционност на норма, или е тълкувателно дело. Това съм имала предвид, колега Дишева, и мисля да прекратим този спор, тъй като към настоящия момент моето становище, както и на всички останали, е, че нямаме формално основание да спираме, защото нямаме допуснато разглеждане на производството по дело № 9/2023 г. Статусът му е „образувано“ само... (Реплика без микрофон: И докладчик.) И докладчик.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Госпожа Дишева.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Благодаря Ви!

Аз също няма да продължа правния спор по този въпрос. Много внимателно Ви слушах, г-жо Имова, само че текстът на чл. 229, ал. 1, т. 6 от Гражданско-процесуалния кодекс, който намира субсидиарно приложение в производствата по административни дела пред съда, се отнася за съдебни производства. И понеже колегите вече изразиха съображения в този смисъл, не смятах за необходимо да ги повтарям.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Господин Гешев, заповядайте!

ИВАН ГЕШЕВ: Само да помоля - след произнасяне по въпроса за спирането и допустимостта, по доказателствата да ми се даде възможност да... (Намесва се Ат.Дишева без включен микрофон: Ние първо трябва да гласуваме редовността и тогава...) Да, да, редовността, допустимостта, спирането и след това, когато стигнем до въпроса за доказателствата.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Колеги, има ли някои други?

Господин Дамянов, заповядайте!

(Крум Зарков влиза в залата)

ОГНЯН ДАМЯНОВ: Благодаря Ви!

Колеги, аз никога досега не взимал отношение по който и да е от тези въпроси, тъй като отсъствах. Не съм взимал отношение и пред медиите, въпреки че имах покана за това, тъй като считам, моето мнение е, че тези въпроси трябва да се решават тук. Ще се помъча да бъда кратък, въпреки че в отсъствието ми беше посочено моето име, това на семейството ми. Колко е морално, е друг въпрос. Ще се помъча да се движа, доколкото е възможно, по процедурата, в която сме.

Безспорно искането е допустимо, безспорно е редовно. Бяха казани достатъчно факти и обстоятелства в тази връзка. Искам да направя няколко уточнения по повод изказването на господин Гешев ...(Шум в залата, говорят помежду си.),... да кажа следното: Господин Гешев, искането е насочено срещу Вас в качеството Ви на главен прокурор. То не е насочено срещу българската прокуратура. Нищо не пречи на българските прокурори да продължават да изпълняват задълженията си при обстоятелство дали има или няма

такова производство, защото нищо не им пречи нито в процесуален, нито в материален, нито в конституционен аспект за това. Затова още на конституционно ниво е направено разделение на фигурата между главния прокурор и прокуратурата, и всеки има различни правомощия.

В тази връзка Ви призовавам, както и в една друга декларация - не използвайте ресурса на прокуратурата в това производство. Това производство, каквото и да е то, е насочено срещу Вас в качеството Ви на главен прокурор. Всякакви други твърдения, че това цели да попречи на прокуратурата да се бори срещу престъпността, дали имало „чисти ръце“ или други операции, са неотнормими към този въпрос и целят единствено да разводнят този дебат.

По отношение на въпроса за образуваното конституционно дело - дали е легитимен Висшият съдебен съвет... (Говорят помежду си.) Ама, колеги, ако искате, ще спра, за да можете да се наговорите, и да продължа! Извинявайте, ама е въпрос на възпитание това нещо! Безспорно този въпрос е важен, но той съществува от лятото на миналата година. И ако тогава беше направено искането от главния прокурор, да видим какво става с мандата на членовете на Висшия съдебен съвет, с неговите правомощия, аз бих го приел като нещо нормално в една процедура. От този момент, от 3 октомври, до настоящия, главният прокурор лично е направил 17 искания по различни въпроси към различни комисии или органи на Висшия съдебен съвет, което означава, че лично той до този момент ги е приемал за легитимни.

Когато започне една процедура с теб и ти упражниш правомощията, които са ти дадени да защитаващ обществен интерес - те затова са дадени възможностите главният прокурор да

сезира Конституционния съд, а не да се защитава в една процедура, както аз го виждам, съжалявам, но аз така го виждам, едва след като е започнала една процедура, да сезираш органа и да го питаш дали органът, който води процедурата, е легитимен. Това морално ли е? - хайде, като ще водим въпроса на морал. Чувам, че ще има искания и по друго обявяване на противоконституционност на закон, който ще влезе от утре. Да, и аз смятам, че много от текстовете му са противоконституционни.

Смятам, че редът и начинът, по който беше приет в петък, особено някои текстове противоречат на всякакви правила за законотворчество в страната, но отново ще задам въпроса: Господин Гешев, морално ли е да използвате правомощията, които са Ви дадени? Извинявайте, ама аз го виждам като да си спасите кожата, не да защитавате обществения интерес! Ето, това е моето лично мнение по този въпрос. И няма нужда да се говори нито помпозно, нито за върховенство на закона, нито за разделение на властите, нито нищо подобно. Аз така ги виждам нещата. Да, разбира се, Вие може да упражните тези правомощия, които са Ви дадени, Конституционният съд ще се произнесе - наясно съм с това. Но тъй като тук многократно беше посочено за морала и за закона, аз считам, че тези неща трябва да бъдат казани. И, честно казано, най-достойната Ви позиция би била действително да излезете в отпуск, докато тече тази процедура, за да няма никакво съмнение, че се оказва натиск или се използва ресурса на прокуратурата. Не казвам, че става, но смятам, че това действително е една честна позиция, и може би в бъдеще време законодателят е хубаво да помисли дали не следва да бъде сложен и на законодателна основа.

По отношение на първото предложение ще кажа следното. Действително очевидно има някаква процедура извън тази във Висшия съдебен съвет, защото аз миналата седмица, докато съм бил в отпуск, се получи призовка да се явя пред Върховната касационна прокуратура. Не знам за какво ще бъде, но така или иначе очевидно има друга процедура. Доколкото Върховната касационна прокуратура е първоинстанционна и е редно да извършва друга такава проверка, е въпрос, който ще посоча, когато се явя там, когато ме призоват.

Но мога да кажа следното. Първото предложение съм го обсъждал единствено с членовете, които са го подписали. Обсъждал съм го в тази сграда, в тази сграда съм го и подписал. Нямам какво друго да добавя по този въпрос.

Благодаря Ви!

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Само секунда, ако позволите.

Господин Дамянов, аз се извинявам за шума, който се вдигна. Въвеждах министъра на правосъдието г-н Зарков за това докъде сме стигнали. Извинявайте още веднъж!

Давам думата вече на г-н Зарков. Заповядайте!

ПРЕДСЕДАТЕЛСТВАЩ:

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ

(Заседанието продължава под председателството на Крум Зарков - служебен министър на правосъдието)

КРУМ ЗАРКОВ: Благодаря и аз! Точно така беше. Благодаря Ви за търпението!

Господин Гешев, заповядайте, имате думата.

ИВАН ГЕШЕВ: Това, с което единствено ще се съглася с колегата Дамянов, е, че нямам никакво съмнение, че той лично е обсъждал това искане само с членове на Висшия съдебен съвет. По отношение на морала той има право на мнение.

Това, което искам да уточня, е, че аз от доста време ползвам платен годишен отпуск, който прекъсвам, за да се явявам на заседанията на Висшия съдебен съвет, освен ако нямам някаква служебна ангажираност. А за служебната ангажираност следващата седмица ще поставя някои въпроси, когато приключим заседанието.

По въпроса дали това е срещу прокуратурата или не е срещу прокуратурата. Да, това е срещу Главния прокурор на Република България, и да, косвено е срещу прокуратурата, защото е опит за завладяване на прокуратурата, и мисля, че това е ясно на абсолютно всеки, политически опит. Това е моята оценка. Ясно е, също се съгласявам с г-н Дамянов, че това не пречи на прокурорите в страната да работят, спазвайки Конституцията и законите. Друг е въпросът как това може да се случва при този законодателен волунтаризъм, който виждаме - в нарушение на Конституцията на второ четене, без да е минало на две четения, се изважда примерно следствието от структурата на прокуратурата. Но това е друг въпрос, който няма да коментирам.

Аз не използвам ресурса на прокуратурата, защото, господин Дамянов, за разлика може би от някои други главни

прокурори, тази прокуратура функционира, въпреки че е единна, максимално демократично, или ако цитирам г-н Стоев в личен разговор (съжалявам, че го казвам): „*Екстра си си като главен прокурор, ама много демокрация вкара в тази прокуратура*” - това беше цитат. (Намесва се Йордан Стоев без включен микрофон: ...няма цитат...) Приблизителен цитат, извинявайте. Така че, понеже Вие бяхте в чата „ПРБ” - повечето колеги, които са подписали това, може вие да кажете дали аз по някакъв начин съм участвал в това, което се случи на 1-ви или на 2-ри, или на 3-ти май, когато прокурорите от цялата страна излязоха пред съдебните палати. И, господин Дамянов, може да кажете дали те сами се организират, или аз съм написал нещо, казал нещо или звъннал на някой. Защото това беше комуникация, която има в този чат на всички административни ръководители. Между другото, някои от Вас бяха там и могат да кажат дали аз съм им звънял да отидат там.

Така че аз това, което казвам, е, че защитавам прокуратурата и ще я защитавам, и независимостта на съдебната власт, но не използвам и няма да използвам това, което Вие наричате „ресурс на прокуратурата”. Ресурс на прокуратурата могат да използват административни ръководители, главни прокурори от друг тип, господин Дамянов, не от моя тип.

КРУМ ЗАРКОВ: Благодаря Ви!

Има ли други желаещи да вземат отношение?

Заповядайте!

ГЕОРГИ КУЗМАНОВ: Когато говорим за ресурс на прокуратурата, вероятно се има предвид това - тъй като и аз, и колегата Дамянов сме избрани от колегите прокурори, през целия си мандат сме били в тесен контакт с тях, да, ние виждаме как сега

колегите от страната са възмутени от това, че за три години мандат на главния прокурор не се е работило по някои дела, а през последната седмица по тях се работи изключително усилено, и в извънработно време, под прякото командване на главния прокурор. Много от колегите в страната са възмутени от това, че в чата, за който каза господин Гешев, в който ние бяхме тогава, но после бяхме изключени от самия него, когато колегите коментираха и обсъждаха проявата, която трябва да направят в защита на семейството на главния прокурор, той не намери за необходимо да каже: „Семейството ми не е било в колата“, само намери време да им напише: „Благодаря за подкрепата“.

Като говорим за морал - моралът има много посоки може би за него, но за нас е един и той се придържа към истината и към закона.

КРУМ ЗАРКОВ: Аз мисля, че говоренето за морала е опасна територия и предлагам да се върнем към процедурата и въпросите на редовност, допустимост. И искане за спиране, доколкото разбрах, е било направено.

Има ли някой, който да иска да вземе отношение? Не виждам. В такъв случай първо ще поставя на гласуване искането, отправено от г-н Гешев и неговата защита за спиране на процедурата. Нека да изчакаме и г-н Гешев да заеме мястото си. Вие ще участвате ли в гласуването, г-н Гешев?

ИВАН ГЕШЕВ: Не.

КРУМ ЗАРКОВ: Не. Господин Гешев няма да участва в гласуването.

Който е „за“ спиране на процедурата по аргументите, които бяха изразени. Който е „за“, моля да гласува!

0 гласа „за“.

Който е „против“ - 18 гласа „против“. Предложението е отхвърлено.

1. ОТНОСНО: Произнасяне по редовността и допустимостта на предложението от членове на Прокурорската колегия на Висшия съдебен съвет, вх. № ВСС-7296/22.05.2023 г. по чл. 175, ал. 5 във връзка с чл. 173, ал. 3 от ЗСВ за предсрочно освобождаване от длъжност на Главния прокурор на Република България Иван Стоименов Гешев, поради наличие на обстоятелства по чл. 129, ал. 3, т. 5, предл. последно от Конституцията на Република България, а именно действия, които накърняват престижа на съдебната власт

(след проведеното гласуване с вдигане на ръка)

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

РЕШИ:

I. НЕ ПРИЕМА искането, направено от Иван Гешев - Главен прокурор на Република България, и неговия пълномощник, за спиране на процедурата до приключване на конституционно дело № 9 от 2023 г.

КРУМ ЗАРКОВ: Сега трябва да се произнесем по редовността и допустимостта на искането, което беше предмет на обсъждане, с което всъщност се иска да се открива и производството по чл. 15.

Който е „за“ допускането на искането и откриване на производство. Който е „за“, моля да гласува! (Намесва се Атанаска

Дишева: „Открива процедура“ е текстът в Правилата.). Открива процедура по чл. 15.

19 гласа „за“.

Който е „против“ - няма „против“. С 19 гласа „за“ и 0 гласа „против“ предложението е прието. Открита е процедурата.

(след проведеното гласуване с вдигане на ръка)

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

II. На основание чл. 15 от Вътрешните правила за установяване на основание за предсрочно освобождаване от длъжност на председателя на Върховния касационен съд, председателя на Върховния административен съд и главния прокурор **ОТКРИВА** процедурата по предложението от членове на Прокурорската колегия на Висшия съдебен съвет, вх. № ВСС-7296/22.05.2023 г. по чл. 175, ал. 5, във връзка с чл. 173, ал. 3 от ЗСВ за предсрочно освобождаване от длъжност на Главния прокурор на Република България Иван Стоименов Гешев поради наличие на обстоятелства по чл. 129, ал. 3, т. 5, предл. последно от Конституцията на Република България, а именно действия, които накърняват престижа на съдебната власт

(В гласуването не участва Иван Гешев)

КРУМ ЗАРКОВ: Съгласно чл. 16 от Правилата трябва да се проведе следващо заседание по същество 7 дни след приемането на чл. 15. (Намесва се Георги Кузманов: До 7 дни.) До 7 дни.

Има записано, Вие сте обсъждали - произнасяне по доказателствените искания.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Че трябва да го проведем сега.

КРУМ ЗАРКОВ: Тогава отварям дебат за доказателствени искания.

Госпожа Дишева поиска думата по доказателствените искания.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Не, аз исках просто да напомня, че това говорихме, преди Вие да влезете.

КРУМ ЗАРКОВ: Добре. Благодаря Ви!

Господин Гешев.

ИВАН ГЕШЕВ: Огледално на първото искане аз съм представил част от моите доказателства. Ще се постарая утре или максимум в сряда да представя другата част от тези доказателства, които ще маркирам сега, за да е ясно.

Ще приложа запис от втория брифинг, където уточнявам какво съм казал на първия брифинг - не уточнявам, а обяснявам.

И ще посоча свидетел, който да посочи момента на получаване на заплашителното писмо и съответно ситуацията около това заплашително писмо, както и ще го приложа това писмо.

Ще приложа съответните заповеди за командировка - къде съм се намирал, кога е прекъсната командировката, дали този служител е бил с мен на аерогарата, и един куп други обстоятелства, които, в смисъл едва ли ще затруднят и забавят производството, с оглед на това, че по-голямата част от тях са писмени доказателства, с изключение на може би един или двама свидетели за установяване как получавам това писмо и, така да се каже, емоционалното му въздействие върху мен.

Държа да кажа, че аз, като български гражданин, според българската Конституция имам право на защита (мисля, че това е ясно), независимо дали е квази дисциплинарно, квази гражданско, квази административно или квази наказателно, или квази юридическо - обобщаващо. Извинявам се, че го казвам по този начин. И като такъв държа да упражнявам това свое право лично, като заявявам, че няма да отсъствам от процедурите, освен в случай на някакви извънредни обстоятелства.

И за да не остане съмнение някакво, че шиканирам, бавя и т.н., заявявам, че ще представя покана от Европейския парламент за следващата седмица - понеделник, вторник и сряда, където съм поканен от комисията ЛИБЕ, подкомисия DRFMG (мисля, че знаете какво означава това нещо), за точно този въпрос - определени досъдебни производства и ситуацията с върховенството на закона в България.

Отделно заявявам, че в случай, че прецените, че на 14-ти трябва да се проведе заседание, аз ще приложа и доказателства за други срещи евентуално с европейски представители в тези три дни. Вие си преценете дали това е основателно или не е основателно отсъствие от тази процедура, или трябва да се провежда без мен. Но аз казвам, че държа да присъствам и държа да се явя пред Европейския парламент. Ще предпочета да се явя пред Европейския парламент, защото имам много неща да казвам и да обяснявам.

Тези документи ще приложа също вероятно утре още.

КРУМ ЗАРКОВ: Благодаря Ви!

Съгласно Вътрешните правила, Вие имате право да направите своите доказателствени искания, както имат право да го направят вносителите на искането.

По отношение на правото Ви на защита мисля, че виждате, че никой не го възпрепятства.

Има вече направени доказателствени искания както в самото искане, така и в становището, което Вие сте депозирал, така че може да дебатирате по тях и да прецените дали да ги допуснете или не. Много от тях, апропо, се повтарят с доказателствени искания, вече допуснати в другото производство - за обединяването им ще говорим след това, така, както се е случил и е протекъл дебатът дотук.

Има ли някой, който иска да се произнесе по доказателствените искания, направени писмено, които, естествено, могат да бъдат допълвани следващите дни, по становището и искането? Вносителите имат ли други предложения, освен вече изписаните в искането?

Заповядайте!

КАЛИНА ЧАПКЪНОВА: Благодаря Ви, г-н Министър!

Първо, по отношение на приложените четири доказателства към нашето искане, заявяваме, че ги поддържаме и моля да бъдат приети като такива в настоящото производство.

Едновременно с това молим да бъдат приети и съобразно Вътрешните ни правила, на основание чл. 17, ал. 3, 6 (шест) писмени доказателства, които ще представим по опис, съответно копия от тях сме направили и за ответната страна, а именно - господин Гешев, като първо ще изясня причината, поради която ги представяме. Това са писмени доказателства, които свидетелстват за обществената оценка относно изказванията на господин Гешев на цитираната от нас пресконференция. Това са 6 (шест) публикации, представяме ги в писмена форма, а именно:

Първо, това е публикация от сайта **Aktualno.com**, **Емануил Йорданов**: *Не е работа на Гешев да нарича депутатите „политически боклук“* - Новини от 02.06.2023 г. (ще цитирам):

„Увреждане на престижа на съдебната власт се постига чрез действията на главния прокурор Иван Гешев в продължение на много години“. Това заяви бившият вътрешен министър Емануил Йорданов в ефира на Nova News. „Не е работа на главния прокурор да нарича народните представители „политически боклук“. Това е израз на селска кръчма. До момента, в който заема тази длъжност, е хубаво да се държи на нивото на длъжността“, казва Йорданов.

Второто писмено доказателство е от **Capital.bg**, адвокат **Даниела Доковска**: *Всяко искане на депутатски имунитет от Иван Гешев е лишено от легитимност* - рубрика „Политика“ от 31.05.2023 г.:

„Изказването на главния прокурор, че трябва да се измете от парламента „политическият боклук“ лишава от легитимност всяко негово искане за снемане имунитета на който и да е било депутат. Главният прокурор не отговаря на основното изискване за един представител на съдебната власт - да бъде безпристрастен, независим и подчинен само на закона. Той обяви война на парламента, който показва, че съществува воля за реформиране на неговия статут и се обяви за единствен пазител на Конституцията, който няма да позволи тя да бъде „липана с мазни ръце“. Прокуратурата се заяви като единствен гарант за законност, като единствената институция...“ (Прекъсната от Иван Гешев, без включен микрофон: Като ще четем статии, да се прочете и моята статия.) Това са доказателства, които

прилагаме, и за да може Пленумът да вземе законосъобразно решение дали да ги приеме в това производство, най-малкото трябва да ни дадете възможност да защитим тезата защо ги предлагаме. Благодаря! (Калина Чапкънова продължава с цитата): *„Прокуратурата се заяви като единствен гарант за законност, като единствената институция, която работи за Отечеството и за българските граждани. Народното събрание не бива да допуска такова издевателство над държавността.“*

Трето. **Frognews.bg**, **Бойко Рашков**: *Гешев трябва да излети само за думите „политически боклук“, публикация от 21.05.2023 г.:*

„Ако имаме Инспекторат, ако имаме Висш съдебен съвет, само за думите, че политическата класа е „боклук“, Гешев трябва да излети“, казва Рашков.

Четвърто. **Fakti.bg**, **Борислав Великов**: *Гешев е притиснат до стената, адреналинът му се покачва - публикация от 18.05.2023 г.:*

Не е приемливо главен прокурор да нарича част от народните представители „политически боклук“, смята бившият председател на 39-то Народно събрание.

Пето. **Focus-news.net**, **Надежда Йорданова** за думите на Иван Гешев: *Време е ВСС да спре този цирк - публикация от 15.05.2023 г.:*

„В друга държава главен прокурор, който да нарича народните представители „политически боклук, който трябва да е изметен“, би бил нетърпим“.

И шесто. **News.bg** - **Бойко Борисов** не се разпознава в разказа на Гешев - от 15.05.2023 г. е тази публикация: *„Народните*

представители да се наричат „политически боклук“ - това не е коректно".

Това са. Изготвили сме и препис за ответната страна.

КРУМ ЗАРКОВ: Ще Ви предоставя препис, господин Гешев. Преди това искам да Ви попитам следното – обръщам се към вносителите на искането, от една страна, и към господин Гешев, от друга: имате ли становище по направените от ответната страна доказателствени искания – такива, които не приемате, за да знаем как да процедираме с гласуването?

Заповядайте, господин Гешев, след което – госпожа Мутафова.

ИВАН ГЕШЕВ: Аз лично нямам към... (Реплики) Ами, като си четем статии – добре, но ще дам думата на упълномощения от мен адвокат, който да изложи нашите доказателствени искания, за да има равнопоставеност.

Госпожо Томова.

РАДОСТИНА ТОМОВА: Благодаря Ви.

Ние поддържаме искането си да приемете представените със становището ни писмени доказателства. Четенето на мнения, представляващи писмени доказателства, които се представят с цел запознаване от Висшия съдебен съвет считам за неудачно и неуместно. За първи път виждам някой да си чете в заседание писмени доказателства, които представя.

Ако всъщност Вашите правила са такива, тогава може би следва и аз да прочета част от писмените доказателства, които сме представили. Ако прецените, въпреки това смятам това за неуместно. Каквито и правила да решите тук, в това производство да прилагате, все пак има някакви процесуални правила, правила, свързани с доказателствата, които считам, че ние като юристи сме

учили. Независимо в кой процес се намираме, писмените доказателства се представят и на страните съответно се дава възможност, както и на решаващия орган да се запознат с тях, а не се четат в зала. В тази връзка – толкова.

По отношение на възможността да представим в предоставения от Вас кратък допълнителен срок допълнителни писмени доказателства, както и да направим доказателствени искания за събиране на гласни доказателства, включително и на флашка да предоставим записа за последващата пресконференция, чрез която също бихме искали да установим обстоятелства, които вече се изложили в становището, моля да се произнесете и съответно да ни предоставите такъв срок.

По отношение на представените и прочетени в днешното заседание писмени доказателства считам, че за същите бих искала да ми дадете срок за запознаване и съответно становище, защото доколкото разбрах от днешното съдебно заседание по повод на статията, която представих, публикувана за интервю на господин Кузманов се оказва, че лицата, които са посочени в пресата като изявили определено становище, въобще не са изявили подобно становище.

В тази връзка моля в срока, който решите да ми предоставите за допълнителни доказателства, ако решите така, да ми дадете право и за становище по днес представените писмени доказателства.

КРУМ ЗАРКОВ: Благодаря Ви.

Виждам господин Дамянов, но преди това мисля, че госпожа Мутафова искаше думата.

ГЕРГАНА МУТАФОВА: Аз да направя след Вашата покана изявление по така направените доказателствени искания на

стр. 15, 16 и 17 от становището, което обсъждаме по повод внесеното второ предложение за отстраняване.

Доказателствените искания по § 4 са посочени в девет пункта. Това са писмени доказателства. Аз не възразявам да бъдат приети и те са приложени към материалите по становището.

По направеното доказателствено искане от колегата Томова за даване на възможност за предоставяне на флашка на втората пресконференция на главния прокурор от 22.05.2023 г. ще кажа за адвокат Томова, понеже тя не присъства предния път – ние, тази флашка с двете пресконференции на главния прокурор, я приехме като доказателство предния път в заседанието на Висшия съдебен съвет, на което разглеждахме всички искания по първото предложение за отстраняване от страна на главния прокурор.

По отношение на нейната относимост към материалите по това искане аз няма да взимам сега отношение, защото не му е мястото, но моля, за да взема отношение по другите направени искания от госпожа Томова най-общо, да ѝ се даде възможност да ги предостави.

Да кажете какви доказателствени искания ще имате и в каква връзка, госпожо Томова, за да можем ние по същия начин, както предходния път, когато гласувахме искане по искане всички доказателства, които Вие направихте в писмен вид да се събират, вземем отношение по тях във връзка с това дали те са относими към направеното искане за отстраняване. В тази връзка ще моля да се направи уточнение, за да преценя как да гласувам и какво отношение да взема. (Реплики)

КРУМ ЗАРКОВ: Извинявайте, само една секунда за съответното уточнение на тази процедура.

Мисля, че е очевидно и ясно от Вътрешните правила, че доказателствени искания могат да бъдат предоставени докато се вземе самото решение по същество. Кои ще бъдат допуснати и кои не и по какви причини ще бъдат допуснати или не, всеки път се обсъжда и се приема от мнозинството във Висшия съдебен съвет.

В момента обсъждаме направени доказателствени искания от IV на Становището на главния прокурор и съдържащи се в приложение към искането с допълнението, което беше направено тук. Това е предметът на обсъждане и трябва да се произнесем по тях.

Ако няма възражения от двете страни за допускане на което и да е от доказателствените искания, те биха могли да бъдат гласувани изцяло, приети и присъединени към производството. Ако има такива възражения сте свободни да ги изкажете, след което ще минем към гласуване според различните ситуации – или едно по едно, или в цялост, или страна по страна.

С това уточнение мисля, че думата искаше господин Дамянов, след което, разбира се, можете да реагирате с изказвания.

ОГНЯН ДАМЯНОВ: Част от това, което исках да кажа, го казаха колегите. Аз не възражявам да бъдат приети доказателствата и на вносителите, и на господин Гешев. Само ще помоля за повече коректност при представяне на доказателствата, щото ако те са в някоя от страните, хубаво е да бъдат представени своевременно, например заповед от главния прокурор. Очевидно главният прокурор има тази заповед и може да я представи или ако има предвид свидетел, може и днес да каже кой е този свидетел и да обсъждаме за какви факти и обстоятелства и дали да го допускаме. Разбира се, могат да бъдат правени по цялата процедура, но нали

всички твърдим, че трябва да сме коректни един към друг и да не се създава усещането, че по някакъв начин това ще се точи във времето, без да ограничаваме правото на защита.

Тоест, ако главният прокурор и неговият процесуален представител днес искат да посочат писмени доказателства, които се намират в тях очевидно, да ги посочат и да преценим дали днес да ги приемаме или не, да бъдат представени или не. Няма нужда да чакаме утре, вдругиден или по вдругиден. В края на краищата, ако сте искали, те и в момента трябва да са във Вас. Както колегата Чапкънова ги представя е редно и Вие да ги представите, включително искането за разпит на свидетел и в каква връзка. Поне аз така смятам.

КРУМ ЗАРКОВ: Госпожо Томова.

РАДОСТИНА ТОМОВА: Настоящото производство се развива малко по-различно от предходното по отношение на доказателствата и произнасянето за доказателствата и доказателствените искания. Предното производство се разви в първо заседание – допускане, след това в следващото заседание – по допускане на доказателствата. Мисля, че така се развива нещата.

Настоящото производство се развива: в едно заседание – допускане, в едно заседание – произнасяне по доказателства. С оглед на това... (Реплики на изключени микрофони)

Няма пречка, разбира се. Аз не казвам, че има пречка. С оглед на това ние не сме готови с всички писмени доказателства, които желаем да Ви предоставим. Когато ги предоставим тези доказателства, те ще бъдат съпроводени с обосновка за относимостта на всяко едно от тези доказателства и всеки факт и

обстоятелство, което желаем да докажем с тях, за да може Вие по-лесно да прецените дали те са допустими и относими.

По отношение на искания от нас свидетел, този свидетел ще установява факта на получаване от господин Гешев на анонимно заплашително писмо при пристигането му от Съединените американски щати в България мисля, че 14-ти или на 13-ти...

ИВАН ГЕШЕВ: Не.

РАДОСТИНА ТОМОВА: Връщането му на 14-ти...

ИВАН ГЕШЕВ: На 13-ти.

РАДОСТИНА ТОМОВА: На 13-ти вечерта.

ИВАН ГЕШЕВ: 14-ти е неделя. Събота е 13-ти.

РАДОСТИНА ТОМОВА: И ще установяваме... (Всички говорят едновременно) Да не излагаме грешни факти.

ИВАН ГЕШЕВ: Извинявам се, че прекъсвам. Събота, виждайки календара, е 13-ти, 12-ти е петък, 13 май.

РАДОСТИНА ТОМОВА: Така. Свидетелят ще установи обстоятелството на получаване на подобно писмо, при какви обстоятелства е получено и каква е била емоционалната реакция на обвинения от това, че е извършил съответните нарушения, така че считам, че емоционалното състояние в целия този период от време – от взрива до датата на твърдяното нарушение, а именно пресконференция от 15 май и натискът, под който господин Гешев се е намирал физически и психически, включително, са от значение за изясняване предмета на настоящото производство.

Освен това, част от писмените доказателства, които ще представим са също във връзка с така наречения „вредоносен резултат от деянието“.

Така както колегите представят доказателства за възприятието на изказването на господин Гешев от обществеността и съответно дали е налице уронване на престижа на съдебната система или не, по същия начин ние също бихме искали да представим такива доказателства.

Това е в допълнение на доказателствата, които вече сме представили. Това са нашите...(Не довършва)

КРУМ ЗАРКОВ: Аз Ви благодаря и отново уточнявам, че Вие имате пълно право оттук нататък да правите доказателствени искания. Когато бъдат направени, те ще обсъдени и допуснати от пленума с мнозинство, ако преценят, че те са относими.

Сега говорим и трябва да се произнесем по вече направените такива доказателствени искания.

Мисля, че госпожа Керелска поиска думата. Заповядайте.

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Колеги, действително според нашите правила двете страни, условно наречени, обозначени в процедурата, в която сме, могат да правят доказателствени искания във всеки един момент, но аз Ви предлагам да ползваме нашия процесуален опит и в случая да дадем един 3-дневен срок, примерно, както на предложителите, така и на господин Гешев, в който срок те да уточнят своите доказателствени искания, като това ще бъде направено със съответното писмо до Висшия съдебен съвет и то ще бъде разпространено и доведено до знанието на всички членове на Пленума, тоест това ще бъде направено предварително, преди датата на следващото заседание.

Разбира се, това не изключва възможността и в последващ момент, особено пък, ако доказателственият процес създаде такава необходимост, да се посочват и други доказателства, но мисля, че на първо време бихме могли чисто

организационно да използваме този способ, тоест да дадем един срок, в който доказателствата, за които говори господин Гешев да се уточнят, а също така и колегите предложители, ако имат желание – да направят такива предложения. Това е моето предложение, чисто процедурно.

КРУМ ЗАРКОВ: Предложението Ви е регистрирано.

Има ли отношение към предложенията?

Госпожа Мутафова, госпожа Чапкънова, госпожа Дишева искаше, но те искат да реагират на госпожа Керелска.

Добре, госпожа Мутафова.

ГЕРГАНА МУТАФОВА: Колеги, аз се присъединявам към това, което преди малко каза министърът и колегата Новански, че лицето, срещу когото е внесено искането за отстраняване, в случая господин Гешев, имат право заедно с неговата защита във всеки един момент да представят доказателства и ние, според мен, е абсолютно безпредметно да даваме някакъв срок изрично, в който те да представят нещо с писмо, да си разменяме писма.

Аз предлагам да процедираме така, както предложи министърът и направихме предния път – да се произнесем по направените доказателствени искания. Те са на стр. 16 и стр. 17 от Становището. Аз вече изказах моето мнение по това, че следва всичките да се приобщят и да се допуснат, след което, благодаря на адвокат Томова, тя направи уточнение по повод моето искане към нея, че желае да представи писмени доказателства, както и свидетел, който ще свидетелства за емоционалното състояние на господин Гешев към датата на пристигането му във връзка с дадено му заплашително писмо, което разбирам, че ще бъде част от материалите по тези писмени доказателства ведно с другите, така че Ви предлагам да гласуваме първо доказателствените искания,

които са направени вече пред нас с това становище и заедно с тях да гласуваме и направеното искане от адвокат Томова днес - за следващото заседание тя да представи тези писмени доказателства и понеже този свидетел ние не знаем кой е, както и да го призовем, разбирам, че господин Гешев го знае, да доведат свидетеля при режим на довеждане, който да даде показания, не показания, извинявам се, ние не сме в съдебен процес, да даде сведения. (Реплики)

Ами, ние също не можем. Ние нямаме никакви... (Не довършва) Това е свидетел, който Вие искате, за доказване на факти. Или да посочите адреса днес, за да го призовем за следващото заседание. Аз мислех, че Вие, след като го искате този свидетел, пак по аналогия на гражданския процес, с него е говорено и той изявява желание да свидетелства. Извинявайте, ако не съм разбрала правилно и затова казах „при режим на довеждане“. Ако прецените, че Вие не можете да го доведете, ще търсим тогава и ние ще преценим дали този свидетел да бъде разпитван или не постфактум тогава. Съжалявам, ако неправилно съм Ви разбрала.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Други изказвания, колеги?

Колега Дамянов, заповядайте.

ОГНЯН ДАМЯНОВ: Нека да разграничим нещата.

Има доказателства по първото и по второто искане, които ще бъдат допуснати, по които ние можем да дадем срок да бъдат събрани, защото в противен случай попадаме в някаква абсурдна хипотеза да не даваме срок на администрация или на орган, до който се адресира, и да не ни ги представи. Говоря за допуснати доказателства вече, тоест ако сме приели, че ни трябва документ, който се намира в общината X или прокурора Y, да му дадем срок, в

който той да ни ги представи, щото в противен случай той може и никога да не ни ги представи и да няма никаква санкция за него.

По-различна е ситуацията, когато не сме ги допуснали и такива искания могат да бъдат правени, докато приключи процедурата, но, пак казвам, коректността изисква те да се правят своевременно или ако някой знае, или се намират такива документи в него, би следвало да ги представя веднага.

Казвам го, защото аз не съм бил при предходното разглеждане, но там има допуснати доказателства и аз не знам дали са предприемани някакви действия по тяхното събиране, включително и от нашата администрация. Без да се даде срок как да бъде представено едно доказателство като дата или време, безпредметно е. Аз не съм виждал досега да се искат доказателства от някого без да му кажат до кога трябва да бъдат представени. Говоря само за тези, които са допуснати.

В този смисъл 3-дневният срок може би на колежата Керелска се отнася за тях, или най-късно до датата на следващото заседание, но без срок да се искат доказателства или документи, които са допуснати, аз не мога да си го представя.

Да уточним различните хипотези – на допуснатите и на тези, които ще бъдат поискани. Те са с различен статут и, как да кажа, правна ситуация.

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Моето предложение беше по повод заявеното от Вас становище, което аз намирам за правилно, че участниците в това производство трябва да се запознаят със съдържанието на тези доказателства, тоест да не стане така, че до следващия понеделник ние да се изненадваме с едно или друго доказателство, а да имаме възможност в един предварителен

порядък да разполагаме с тези доказателства така, както те са уточнени. В този смисъл беше моето предложение.

А сега тези, които са допуснати, тук имаме много копия от всякакви статии, изказвания и така нататък, моля... (Реплики на изключени микрофони)

Не говоря, не говоря за днешното становище, а за предното. Да, където се произнесохме и доста време отделихме какво да допуснем, какво да не допуснем. Имаше истински дебат за това. Това е моето виждане за нещата, тоест ние предварително да сме наясно какво е обсъждаме ние в понеделник.

КРУМ ЗАРКОВ: Госпожа Дишева отдавна чака ред. След това – госпожа Пашкунова.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Благодаря.

Колеги, аз имам становище по доказателствените искания, които бяха направени.

Първо, по предложението са направени искания за приемане на няколко писмени документа, които представляват разпечатки от електронни медии. Днес вносителите на предложението, не успях да чуя всички, но нали, госпожо Чапкънова, ставаше въпрос за 6 други статии във връзка с публични изявления, направени интервюта, като както в предложението, така и днес беше обоснована тяхната относимост и необходимост във връзка с установяване на въздействието, което изявлението, послужило като фактическо основание в предложението – изявлението на господин Гешев, което е посочено като фактическо основание на предложението, е оказало във връзка с авторитета на съдебната власт, доколкото това пък е правната квалификация на твърдяното основание за предсрочно освобождаване, така нареченото „накърняване престижа на съдебната власт“.

В същото време в становището на господин Гешев от 30 май 2023 г. също са направени няколко искания за установяване на същото обстоятелство, разбира се, с противоположна насоченост, което е обусловено от застъпваната теза в това производство. Става въпрос за представените по подобен начин разпечатки от публикации.

Аз считам, че и двете групи искания следва да бъдат допуснати доколкото те имат за цел да установят тезата на всяка една от страните, най-общо казано, тезата на вносителите на предложението, че е налице уронване на престижа на съдебната власт, и обратно – тезата на господин Гешев, че такова уронване не е настъпило като резултат от неговите изявления. Съвсем схематично се изказвам. В този смисъл те са необходими, считам ги за допустими, относими – несъмнено. (Шум в залата)

Това, на което бих искала да обърна внимание и което, според мен, е много съществено, е, че в някои от случаите става въпрос за публикации, които касаят или по-скоро представляват преразказ или извадка от дадено публично изявление или интервю на едно или друго лице. В този смисъл ние, за да сме сигурни какво е казал въпросният говорител или изявител... (Всички говорят на изключени микрофони)

Аз обаче ще престана също да говоря, защото така си пречим. (Реплики) Аз ли? Много Ви се моля, госпожо Имова! Много Ви се моля, не правя изказване по същество нито навлизам... Искам да обоснова защо и тук ми се струва, че пределно ясно говоря само за относимост на доказателствените искания и на поисканите доказателства.

Вероятно прекъснах на средата на изречението си, защото тук се говореше в залата и ми е малко трудно да се

съсредоточа. Това, което исках да кажа, е, че в една част от случаите на публикации както тези, които са представени от вносителите на предложението, така и от господин Гешев, представляват преразказ или извадки от интервюта и заради това, когато ние започнем да обсъждаме по същество информацията, която тези публикации ни дават, следва да се обърнем към първоизточника. Ако става въпрос за интервю, дадено в телевизия или по радио, ще трябва, съжалявам, ако Ви се струва, че това прекалено ще усложни нашето производство, но ние ще трябва да ги слушаме или да се доверим на пълно възпроизвеждане (не „напълно“, а „на пълно възпроизвеждане“) на текста на съответното интервю, за да е ясен напълно контекста и смисъла на казаното. Това е по повод на всички тези извадки, интервюта и така нататък. Разбира се, това не се отнася за случаите, когато става въпрос за писмено интервю. Имаше със сигурност едно такова в днес направените искания.

И понеже ние днес няма да правим това, със сигурност страните в това производство също, условно казано „страни“, биха могли да направят съответни искания. Не възразявам, разбира се, и повтарям – съответният текст да бъде свален на хартиен носител, но не да вадим никакви гръмки изречения, извадени от контекста и от цялостното съдържание на публикацията или на интервюто, или на изявлението, независимо за кого се отнася това.

На следващо място, аз ще гласувам в подкрепа на всички тези искания, за които стана въпрос, именно за публикациите, защото считам, че те са много важни за това производство.

На следващо място господин Гешев или пълномощникът му, няма значение, като за един вид искане става въпрос, искаха да бъде допуснат свидетел за установяване на определени

обстоятелства. Аз, първо считам, че установяването на обстоятелствата, за чието... (поправя се) тоест, тези обстоятелства, за чието установяване се иска разпитът на този свидетел, няма значение за това производство. Ставаше въпрос за получаването на писмото, което беше наречено „заплашително“, условно така се изразявам, защото аз не съм го виждала. При какви обстоятелства то е предоставено на господин Гешев и каква е била неговата реакция не считам, че са обстоятелства, които имат значение за това производство. Това, първо.

Ако преценим обаче, че тези обстоятелства имат значение, ние несъмнено ще трябва да бъдем запознати с името на този свидетел, за да можем да го призовем. И аз тук не съм съгласна с колежата Мутафова, че в гражданското производство по принцип свидетелите се разпитвали след довеждане. Не, това е в зависимост от желанието или намерението на конкретната страна. Ако ние преценим, че този свидетел е необходим за изясняване на релевантните факти в това производство, ние не просто можем, но ще трябва да го призовем, да го намерим, но пък затова трябва да бъдат посочени неговите имена.

Криенето и изненадването тук в последния момент да ни бъде свидетел, който да се твърди, че е този, който е присъствал на връчването на писмото, не ми се струва, че е допустимо в рамките на подобен вид производство.

На следващо място, писмените доказателства, за които господин Гешев твърди, че щял да представи, а това са именно покани от Европейския парламент за негова служебна ангажираност през следващия понеделник и вторник, разбрах, както и заповеди, които не разбрах какво трябва да установяват мисля, че днес е времето и мястото да бъде установено какво ще бъде

съдържанието на тези документи, а поканите пред Европейския парламент, понеже очевидно са получени пред известно време, по мое виждане, също трябваше да бъдат представени днес.

Тяхната относимост към този спор обаче, до колкото разбирам, ще бъде във връзка с възможността ние да разгледаме това предложение следващият понеделник или вторник... (Реплики)

Ей сега ще свърша! Така че ние с тези покани и с ангажимента, разбира се, на господин Гешев да се яви пред Европейския парламент ще трябва да бъдем запознати, за да преценим дали на тази дата – следващия понеделник или вторник, ще насрочваме заседание или не.

И апелирам, аз го казах и миналия път, съжалявам, че Вас Ви нямаше, господин Гешев и пълномощник-адвокат Томова, но понеже сме в едно публично производство, което има свърх голям обществен интерес към него, по мое виждане е разумно и в духа на добрия тон, да не бъдем изненадвани процесуално с внезапни искания за отлагане, след като преди това сме обсъждали датата, на която ще отложим и насрочим съответното производство и в която ще се произнесем по определени релевантни въпроси. И в този смисъл апелирам, защото ние вероятно след малко, след като вече я открихме процедурата, ще трябва да обсъдим въпроса за това кога да я насрочим .

За други писмени доказателства аз не разбрах.

КРУМ ЗАРКОВ: Заповядайте, господин Гешев.

ИВАН ГЕШЕВ: Госпожо Дишева, понеже получено е преди време – получено е на 2 юни, петък, 16,48 ч. Днес сме понеделник, 12,15 ч. В момента ще Ви го представя. Това е покана от Подкомисията ЛИБЕ, която се казва DRFMG както казах, а утре, защото по обективни причини събота и неделя няма кой да запази

самолетни билети, ще преценя дали да представя съответните полети, защото все пак трябва да стигна със самолет до Брюксел. Това ще го представя, разбира се, в копие, надявам се господин Магдалинчев да извика някой от администрацията, ако може да го снима. Това е имейл официален от Европейския парламент.

Съответно все пак, разберете ме, в момента се запазват билети. Аз не знам... С това не се занимавам, госпожо Дишева, мога да Ви уверя, и Вас, господин Зарков. Аз ще направя всичко възможно да е максимално... В понеделник полет, но заявявам, че в момента текат разговори с представители на Европейския парламент за отделни срещи. Това е нормално, защото аз имам много добри професионални отношения с евродепутати от Европейския парламент и вероятно в рамките на тези дни ще проведат и работни срещи, може би. Така че, за това също ще представя в следващите дни отделни доказателства, включително за датата на прибирането ми в Република България. Това мисля, че е нормална процедура.

По другите теми, които – сега името на сътрудника на дирекция „Публична комуникация“, който беше с мен на официалното ми посещение в Съединените американски щати, фамилията е Пантелеева. Това е служител, може би експерт, но дали е старши експерт, не мога да кажа, но ще представим съответните писмени доказателства – командировъчни, и всичко друго, и всичко друго, което е необходимо. Това е името.

За други писмени доказателства, госпожа Томова може да каже. (Говорят на изключени микрофони)

РАДОСТИНА ТОМОВА: Заявихме, че свидетелят ще бъде това лице, няма да го подменяме. Ще мога да дам данни за начина, по който... (Прекъсват я)

Аз предпочитам да Ви дам данни за уведомяване и призоваване, както искате редовно да се случи, защото в крайна сметка аз не мога да отговарям, ако някое лице е болно или пък в последния момент реши, че не иска да дойде. Не бих могла да се ангажирам с подобно нещо.

По отношение на останалите писмени доказателства, за които казах, че желаем да представим допълнително, те са свързани с допълнителни изследвания за нивото на престижа на съдебната власт и съответно накърняването му, ако такова е настъпило в резултат на изказването на господин Гешев. Благодаря.

КРУМ ЗАРКОВ: Благодаря и на госпожа Пашкунова за търпението. Имате думата, госпожо Пашкунова.

ЦВЕТИНКА ПАШКУНОВА: Колеги, аз имам процедурно предложение. Имаме предложение от вносителите, в което са очертани определени доказателствени искания. Ние имаме представа за това дали те са относими, допустими, необходими и аз считам, че следва да бъде уважено тяхното доказателствено искане.

Имаме и становище от главния прокурор, в което също са посочени доказателства, които следва да бъдат приобщени в настоящата процедура. Моето становище е, че тези искания също следва да бъдат уважени.

По отношение на предявените искания в днешното заседание и с оглед направените възражения и от вносителя, и от пълномощника на главния прокурор, че няма яснота дали те са относими към производството, имаме правила. Член 17, ал. 4 казва, че при предявени искания имаме срок не по-дълъг от 7 дни, в който да се мотивират тези искания и съответната ответна страна да

вземе становище по тях и да изрази, ако има възражения, така че нека да действаме по процедурата, да се произнесем по исканията, с които вече сме запознати, да предоставим разумен срок в рамките не по-дълъг от 7 дни, колегата Керелска предложи 3 дни, да се обосноват новите искания. Ако вносителят или главният прокурор не е наясно какво ще се установява с тези нови доказателства, които се предлагат, като в контекста на чл. 17 ние сме задължени да изясним всички факти и обстоятелства, които са релевантни към предложението и по всяко време можем да допускаме допълнителни доказателства и съответно да ги събираме, ако те са необходими. Благодаря Ви. (Всички говорят едновременно)

БОЯН НОВАНСКИ: Не може да се преклузира със срок правото на защита. Забравете за тази работа, както е и работа на Пленума да прецени дали, примерно, показанията на евентуален свидетел са правно релевантни.

Сега аз ще Ви дам пример – като се говори за политически боклук в парламента, лично няма да допусна работници и чистачи от Столичната община, защото те са най-големите специалисти по боклука. Да Ви припомням, че допуснахме изслушване на израелски експерт, на който дори не му знаем името! Даже аз много се съмнявам дали въобще някога ще го разберам.

Има направени, както каза госпожа Пашкунова, и представени доказателства и доказателствени искания досега, касаещи второто искане. По тях трябва да се произнесем на момента. Останах с впечатление, че всички приемаме представените доказателства – тези, които са към момента, и предложението ми е да ги гласуваме анблок.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Аз също смятам, че трябва да гласуваме анблок всички искания, по които няма спор.

Единственото, което остава, е да гласуваме допълнителните доказателствени искания, които бяха направени от господин Гешев и неговия процесуален представител.

Аз категорично няма да подкрепя искането за разпит на този свидетел и не за нещо друго, а защото от изложението, което е направено няма никаква връзка с разпита на този свидетел, за който се иска в момента. Все пак във възражението колегата Гешев е заявил своите твърдения и никъде там няма записано, че в резултат на това писмо той е направил това изказване на пресконференция. Затова аз не намирам отношение между този свидетел и ще гласувам „против“ неговия разпит.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Още една кратка бележка имам.

КРУМ ЗАРКОВ: Госпожа Дишева – кратка бележка, госпожа Чапкънова – кратка бележка, след това... (Реплики) Добре.

Госпожа Дишева – кратка бележка и мисля, че всичко беше изчерпано и ще преминем после към гласуване.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Колеги, ние пропуснахме част от доказателствените искания, които са направени в становището на господин Гешев. В частност говоря за искането по т. 1.1 и по т.1.5. Става въпрос за искането на главния прокурор до Конституционния съд и за декларация от членовете на Прокурорската колегия на Висшия съдебен съвет.

Писмени доказателства, съдържащи такива документи са представени към Становището, само че и двата документа имат своето автентично съдържание на друго място, а именно – искането е на сайта на Конституционния съд, а декларацията е на сайта на Висшия съдебен съвет, заради това ми се струва, че ние следва да обърнем внимание на това обстоятелство и да приемем тези искания в този вид обаче, а не на хартиения носител и със

съдържанието, с което са представени. Не съм сигурна, че това е действителното съдържание, аз не съм ги сравнявала изречение по изречение, иначе смятам, че тези искания също са относими, допустими, необходими и следва да бъдат приети, но не със съдържанието, което, повтарям, се намира на хартиените документи, които са приложени към Становището, а със съдържанието на искането, което е публично обявено на Конституционния съд и с декларацията, която е публично обявена на сайта на Висшия съдебен съвет. Това ми беше бележката.

ГЕРГАНА МУТАФОВА: Преди малко в предно изказване госпожа Дишева каза, че за всички предоставени писмени доказателства от страна на вносителите и от страна на господин Гешев, които касаят различни интервюта и писмени или устни, които са преразказани, тя ще направи искане, ако правилно съм разбрала, да се търси автентичният източник и съответните материални носители на тези интервюта.

Може би тук, след като гласуваме по доказателствата и двете страни да кажат по кои от тези писмени доказателства имат възражения за автентичността им или всичко ще събираме?! Нали разбирате какво ще стане... Неправилно ли съм разбрала? (Реплики) Извинявайте тогава, госпожо Дишева, ако е било неправилно... (Говорят на изключени микрофони)

Разбрах. Тогава оттеглям изказването.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Понеже съм тук, да поясня – не, госпожо Мутафова, не сте ме разбрали неправилно и аз не правя доказателствено искане в този смисъл. Обърнах внимание само, че трябва да държим сметка за тези обстоятелства, а страните, които са поискали събирането им, нека да си направят съответни изводи

дали това, което са представили е достатъчно. Иначе, аз реферирах към доказателствената стойност на тези доказателства. Само това.

КРУМ ЗАРКОВ: Уважаеми дами и господа, членове на Висшия съдебен съвет! Само за една секунда ми позволете да изляза от ролята си – така, като един жест за последното ми заседание с Вас, и да се хвана за последните думи за доказателствената стойност на исканията.

Уважаеми дами и господа, нито при едните, нито при другите има нещо, което не е ноторно и което подлежи на каквото и да е съмнение! Сега, Вие естествено можете да продължите с доказателствени искания и процесуалните въпроси, но става дума само за медийни публикации, за неоспорими факти, за всичко, което е. И единственият въпрос, който седи пред Вас, е кога ще бъдете готови да вземете съответните решения, след като сте формирали вътрешните си убеждения. Този въпрос Ви принадлежи.

С това затварям скобата и предлагам да процедираме така – да гласуваме доказателствените искания, писмено направени съответно при предложителите и при господин Иван Гешев анблок, след което ще поставим на гласуване, ако сте съгласни, тези, които бяха направени днес, ако сте готови да се произнесете по тях или предложението на госпожа Керелска за даване на срок те да бъдат предоставени, след което ще се произнесете по тяхната допустимост на следващо заседание. Съгласни ли с това?

Тогава подлагам на гласуване анблок исканията, които се съдържат към предложението от членовете на Прокурорската колегия, номерирани от 1 до 4 в приложенията, заедно с исканията, съдържащи се в становището на главния прокурор, относимо към същото предложение в IV, номерирани от 1.1 до 1.9. (Реплики на изключени микрофони)

Това, което сте добавили в сегашното заседание ще гласуваме след това. Няколко неща бяха добавени, които ще гласуваме едно по едно след това.

Стана ли ясно какво подлагаме на гласуване или трябва ли да докладвам пак? Ако е станало ясно, който е „за“ приемане на тези доказателствени искания, да гласува сега – 20, „против“... (Реплики на изключени микрофони)

Който е „против“ – няма. (Реплики)

(след проведеното гласуване с вдигане на ръка)

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ Р Е Ш И :

II. ПРИЕМА и ПРИЛАГА, както следва:

II.1. Доказателствените искания, съдържащи се в предложението на членовете на Прокурорската колегия на Висшия съдебен съвет с входящ номер № ВСС-7296 от 22 май 2023 г. (Приложение, т. 1-4).

II.2. Исканията, съдържащи се в Становището на Иван Гешев - Главен прокурор на Република България, с входящ № ВСС-7296 от 30.05.2023 г., относимо към същото предложение в частта „IV. Доказателства и доказателствени искания“ от т. 1.1 до т. 1.9, включително.

КРУМ ЗАРКОВ: Преминаваме към исканията, направени в самото заседание по реда на тяхното постъпване, като, ако съм разменил реда, заради краткото ми отсъствие, моля да ме поправите.

Първо, госпожа Чапкънова предложи 6 нови писмени доказателства, които изясни и които, според нея, доказват обществените оценки на твърденията, които те правят. Тя ги изброи. Мисля, че няма нужда да бъдат повтаряни.

Който е „за“, моля да гласува – 19 са „за“. Който е „против“ – няма. Приети са. (Реплики)

(след проведеното гласуване с вдигане на ръка)

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ
Р Е Ш И :

III.3. Доказателствените искания, направени по време на заседанието от Калина Чапкънова, по реда на тяхното постъпване:

- **Aktualno.com** - новини от 02.06.2023 г.: Увреждане на престижа на съдебната власт се постига чрез действията на главния прокурор Иван Гешев в продължение на много години – заявява бившият вътрешен министър Емануил Йорданов в ефира на „Нова нюз“;

- писмено доказателство от **„Капитал.бг“**, адвокат Даниела Доковска: Всяко искане на депутатски имунитет от Иван Гешев е лишено от легитимност; Рубрика „Политика“ от 31.05.2023 г.: Изказването на главния прокурор, че трябва да се измете от парламента политическият боклук, лишава от легитимност всяко негово искане за снемане имунитета на който и да е било депутат.

- **„Фрогнюз.бг“**, Бойко Рашков: Гешев трябва да излети само за думите „политически боклук“ - публикация от 21.05.2023 г.;

- **„ФАКТИ.бг“**, Борислав Великов, публикация от 18.05.2023 г.;

- „**ФОКУС нюз.net**“, публикация от 15.05.2023 г., Надежда Йорданова за думите на Иван Гешев: Време е ВСС да спре този цирк;

- „**Нюз.бг**“, публикация от 15.05.2023 г. Бойко Борисов не се разпознава в разказа на Гешев.

КРУМ ЗАРКОВ: Бихте ли изчакали да гласуваме всички доказателства, след това естествено ще зададете своя въпрос? Предполагам, че той е за предоставянето им.

Има писмени доказателства, предоставени в рамките на сегашното заседание и от господин Гешев, а именно – официална покана от Европейския парламент, Комисията за мониторинг. Тази покана апропо, същата е отправена и към Министерство на правосъдието, което ще участва на същите заседания по същите теми. (Реплики на изключени микрофони)

Който е „за“ приемането... (Прекъсват го) Тя току-що е предоставена. След това ще проведем дебат заедно с госпожа Томова как да бъдат предоставени доказателствата, които приемаме сега, на ответната страна.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Аз имам изказване.

КРУМ ЗАРКОВ: Ще имате изказване след гласуването.

Който е „за“, моля да гласува. (Говорят на изключени микрофони)

Моля Ви за сериозност! Това е заседание, чието провеждане не подлежи на никакво съмнение! Поканени са всички български институции, включително главния прокурор. Това е едно рутинно заседание, което се провежда от Мониторингова група, която е подкомисия на ЛИБЕ. Аз съм участвал няколко пъти и

господин главния прокурор винаги е канен на него. Понякога ходи, понякога не ходи, така че – 18 „за“.

Който е „против“ – госпожа Дишева е „против“.

За 18 „за“, 1 – „против“.

(след проведеното гласуване с вдигане на ръка)

**ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ
Р Е Ш И :**

III.4. Писмено доказателство, предоставено в рамките на заседанието от Иван Гешев – Главен прокурор на Република България – официална покана от Европейския парламент, Комисията за мониторинг за участие в заседание на подкомисия ЛИБЕ.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Искам да си обясня вота, господин Зарков.

КРУМ ЗАРКОВ: Ще си го обясните.

Който е „за“ приемане на публикация, предоставена от...

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Това беше заедно с...

КРУМ ЗАРКОВ: Те заедно ли бяха, прощавайте?

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Това са документи, които са представени сега.

КРУМ ЗАРКОВ: Да, но тъй като не го докладвах, позволете да го докладвам пак, с извинение.

Предоставена е статия от 1 май от сайта „Актуално.ком“, която ще Ви бъде предоставена по надлежния ред, който ще уточним веднага след гласуването.

Който е „за“, моля да гласува – 17 са „за“. Който е „против“ – 2.

Господин Кузманов не гласува.

(след проведеното гласуване с вдигане на ръка)

**ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ
Р Е Ш И :**

III.5. Писмено доказателство – публикация от сайта „actualno.com“ от 01.05.2023 г.: https://www.actualno.com/society/chlen-na-vss-glasuval-sreshtu-geshev-obsyjdahme-otstranjaneto-oshte-ot-1-maj-news_1974363.html © Actualno.com

(В гласуването не участва Георги Кузманов)

КРУМ ЗАРКОВ: Добре. За да не се създава повече напрежение преди да минем към следващите доказателствени искания, давам думата на госпожа Дишева, която помоли първа, после на госпожа Томова, която също отдавна иска думата.

Заповядайте.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Благодаря.

Поисках да обясня отрицателния си вот по приемането на писменото доказателство, което разбирам, че е представено и представлява покана чрез електронно писмо, тоест писмо, изпратено по електронен път до господин Гешев.

Заявявам, че гласувах „против“ приемането на това писмено доказателство, защото не съм го видяла и ми се струва абсурдно да приемаме като писмено доказателство документ, който никой от нас, освен водещите заседанието и този, който го е

представил, не е видял. Това е единственото основание, поради което гласувах „против“ приемането на това доказателство.

Това, което ние във вече дългогодишната си практика в подобни ситуации сме правили, е да дадем 2-3 или 5 минути този документ да бъде качен на официалния сайт и да бъде предоставен на нашето внимание. Иначе, ако си спомняте, аз самата поисках и призовах господин Гешев да представи това писмено доказателство. Благодаря Ви за дадената възможност да взема думата.

КРУМ ЗАРКОВ: Благодаря и аз. Писменото доказателство ще бъде представено.

Г-жо Томова, заповядайте.

РАДОСТИНА ТОМОВА: Имах едно искане към Вас преди да приемете представените в днешното заседание доказателства, статии от вносителите, да ми дадете възможност да се запозная с тях и да заявя становище и това ми искане е точно свързано с факта, че може да се окаже, че лицата, които са посочени в тези разпечатки, както посочих, г-н Кузманов каза, че в статията, която съм представила той не е казвал подобно нещо, въобще не са говорили подобни неща. Та в този ред на мисли сега трябва ли да приема, че Вие вече ги приехте тези доказателства и аз нямам право да ангажирам доказателства в обратна посока във връзка с авторството на тези изказвания?

КРУМ ЗАРКОВ: Уважаема г-жо Томова, уважаеми дами и господа, за четвърти път в тази процедура доказателствени искания са допустими до произнасяне на решаващия орган по същество. Имате право в следващите дни, така както сте направили досега, да представите Вашите становища. Да, доказателствените са приети. Отново подчертавам, става дума за абсолютно достъпни изяви на

хора 90% от които седят на тази маса и мисля, че наистина е време да подходим достатъчно отговорно към достатъчно отговорния въпрос.

Благодаря Ви за вниманието.

Имаше едно искане, което още не съм поставил на гласуване, ако не греша, и то е за изслушването на свидетел. Нали така? (Р.Томова: Да.) Искате ли да доуточните това искане за изслушването на свидетел, преди да го поставя на гласуване?

РАДОСТИНА ТОМОВА: Тъй като, за да обоснова обстоятелствата, които ще установявам и които вече са изложени в становището, е необходимо време и предпочитам да го направя писмено в даден от Вас срок, в който да опиша кое обстоятелство този свидетел ще установи, кой е свидетелят, къде да го намерите, за да го уведомите за заседанието. Мисля, че това..., както и другата страна вземе становище, съответно, дали смята, че е относимо.

ИВАН ГЕШЕВ: Вижте, в противовес на г-н Чолаков, няма как да гласуваме това искане без да знаете причините за това искане и без да се мотивираме. И затова ние трябва поне утре, поне в нормален срок да можем да се мотивираме. Но аз мога да Ви кажа, че той има отношение към вината, каквото и да е това производство. Каквото и да е, тук трябва да се доказва вина. Аз получавам заплашително писмо в събота вечерта. Нормално е да се доказва, включително и с гласни, моето състояние и как съм реагирал, след като след два дни давам пресконференция, на която казвам едно изречение, извадено от контекста, за което ми се иска отстраняване, основание приложение на конституцията. Ако Вие не виждате връзка и не трябва да се мотивирам в тази насока, и ако не

трябва да се доказва моята вина, а аз трябва да доказвам, че съм невинен, обръщаме тежестта на доказване.

ОГНЯН ДАМЯНОВ: Може ли думата?

КРУМ ЗАРКОВ: Не, не може засега. Не може, тъй като сме в процедура на гласуване. Моля Ви! Моля Ви!

ОГНЯН ДАМЯНОВ: Но така се шиканира процесът, извинявайте. Свидетел, който го знаем - „ще Ви го кажа“, ами кажете го...

ИВАН ГЕШЕВ: Казахме го.

ОГНЯН ДАМЯНОВ: Но къде работи, какво работи? Не разбрахме?

КРУМ ЗАРКОВ: Може ли за още малко ...(Прекъснат, не довършва.)

ИВАН ГЕШЕВ: Казвам - Панталеева, Дирекция „Публична комуникация“ към Администрацията на главния прокурор. Казах го. Аз го казах.

КРУМ ЗАРКОВ: Моля за спокойствие в залата! Няма думата никой. Сега, няма да повтарям за доказателствените искания и до колко време могат да се поставят. Г-жа Томова каза, че не държи да се гласува засега това искане, така че ще уважим нейното желание. Имате по правилата съответните срокове за вкарване на нови доказателствени искания, по които ще се произнесете, с което дебатът по доказателствените искания е приключил.

В съответствие с чл. 14 от Вътрешните правила, при постъпване на повече от едно предложение за предсрочно освобождаване на главния прокурор, Пленумът на Висшия съдебен съвет може да вземе решение за съвместното им разглеждане в една обща процедура, ако това е необходимо за пълното и

всестранно изясняване на релевантните факти. Доколкото разбирам е станало вече дума по този въпрос, така че който е „за“ обединяване на допуснатото миналата седмица производство и това, което се допусна сега, моля да гласува. В едно общо производство. (брои гласовете) (Чува се: Какво, какво?) Гласуваме за обединяване на производствата. (Намесва се Ат.Дишева: Е кога пък стигнахте?) Стигнахме. (Ат.Дишева: Това е „за“ ли?) Да.

АТАНАСКА ДИШЕВА: За свидетеля гласувахте ли?

ГЛАСОВЕ: Не, не сме гласували.

ЧУВА СЕ: То няма искане.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Аз имах изказване.

КРУМ ЗАРКОВ: Шестнадесет „за“. Имате изказване за обединяването? (Ат.Дишева: Да.) Ако имате изказване може да го направите, г-жо Дишева. Искате ли да отменим гласуването, за да може г-жа Дишева да направи своето изказване? (Гласове: Не, не.) Държите ли на него? (Ат.Дишева: Да, държа.) (От залата: Вече гласувахме.) Шестнадесет „за“. Който е „против“? (брои гласовете) Трима „против“.

(след проведеното гласуване с вдигане на ръка)

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

IV. На основание чл. 14 от Вътрешните правила за установяване на основание за предсрочно освобождаване от длъжност на председателя на Върховния касационен съд, председателя на Върховния административен съд и главния прокурор **ОБЕДИНЯВА ЗА СЪВМЕСТНО РАЗГЛЕЖДАНЕ В ЕДНА ОБЩА ПРОЦЕДУРА допуснатото производство** по предложението от членове на Прокурорската колегия на Висшия

съдебен съвет, вх. № ВСС-7296/12.05.2023 г. по чл. 175, ал. 5 във връзка с чл. 173, ал. 3 от ЗСВ за предсрочно освобождаване от длъжност на Главния прокурор на Република България Иван Стоименов Гешев, поради наличие на обстоятелства по чл. 129, ал. 3, т. 5 от Конституцията на Република България, за тежко нарушение на служебните задължения и **допуснатото производство** по предложението от членове на Прокурорската колегия на Висшия съдебен съвет, вх. № ВСС-7296/22.05.2023 г. по чл. 175, ал. 5 във връзка с чл. 173, ал. 3 от ЗСВ за предсрочно освобождаване от длъжност на Главния прокурор на Република България Иван Стоименов Гешев поради наличие на обстоятелства по чл. 129, ал. 3, т. 5, предл. последно от Конституцията на Република България, а именно действия, които накърняват престижа на съдебната власт.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Да обоснова вота си.

КРУМ ЗАРКОВ: Заповядайте, г-жо Дишева, да обоснове вота си.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Колеги, аз се извинявам за излизането си от залата и за невъзможността да взема думата по въпроса, който се обсъждаше. Имам физически проблем, заради което ми се наложи да изляза. Не предполагах, че ще оставите без гласуване първо въпроса за разпита на свидетеля, защото това доказателствено искане беше направено днес, изразиха се становища и би трябвало ние да проведем гласуване по него днес и всеки да изрази с гласа си начина, по който смята, че това доказателствено искане има отношение към процедурата. Това обяснявам защо не ми стигна времето да се върна в залата.

Сега ще обясня защо гласувах „против“ предложението. То очевидно не е било даже повторено, защото нямаше време за това нещо. Сега ще обясня защо гласувах „против“ предложението по чл. 14 от нашите Вътрешни правила за съвместно разглеждане на двете предложения в една процедура.

Текстът на чл. 14, съжалявам, но ще го прочета, гласи следното: „При постъпване на повече от едно предложение за предсрочно освобождаване на председателите на ВКС, ВАС, и главния прокурор, пленумът на Висшия съдебен съвет може да вземе решение за съвместното им разглеждане в една обща процедура, ако това е необходимо за пълното и всестранно изясняване на релевантните факти.“.

Гласувах „против“ поради две съображения. Първо, несъмнено е, че по чл. 14 от Вътрешните правила става въпрос за възможност предвид използването на израза „може да вземе решение“, няма никакво обвързващо действие това вътрешно правило и след това е обяснено кога този орган - ние, Пленумът на Висшия съдебен съвет, следва да го упражним - ако съвместното разглеждане в обща процедура на двете предложения е необходимо за пълното и всестранно изясняване на релевантните факти.

Аз твърдя, че съвместното разглеждане на двете процедури няма да има значение за пълното и всестранно изясняване на релевантните факти. Предложенията са различни. Основават се на различни фактически обстоятелства. Както Ви е добре известно, миналия път ние допуснахме множество доказателства, които имат отношение към изясняване на фактите, които приехме за релевантни по първото предложение.

Днес се произнесохме по доказателствените искания за фактите, които смятаме, че са релевантни по това предложение и понеже миналия път ние допуснахме разни доказателства и доказателствени средства аз считам, че произнасянето по първото предложение ще бъде забавено във времето, предвид част от доказателствените искания, непредсказуемо дълго. Визирам доказателственото искане, за което преобладаващата част от членовете на пленума гласуваха, а именно разпитът на така наречения „израелски експерт“. Ние към настоящия момент не разполагаме нито с имената на този експерт, нито имаме каквато и да било информация и представа как ще го призовем, къде ще го призовем, кога той ще може да дойде и изобщо дали ще дойде. Изпращане присъединяването на тази процедура с онази процедура, в която, повтарям, Вие приехте да се разпитва неизвестно лице, за което нямаме никаква информация дали и кога може да дойде и да бъде разпитано, при това по мое твърдение, което към днешния момент не е разколебано, за събирането на неотнормирана информация към онова производство, аз считам, че просто се прави единствено с цел да се забави приключването на която и да е от двете процедури. Поради тази причина аз гласувах „против“ съединяването за съвместно разглеждане на двете предложения за предсрочно освобождаване.

ИВАН ГЕШЕВ: Само да кажа. Съжалявам, че нямах възможност да присъствам на миналото заседание, тогава щях да изложа причини защо искаме разпит.., защо е хубаво да се разпита г-н Гълъбов. Това не е уважено. (Чува се: Уважено е, как?)

(говорят всички)

ГЛАСОВЕ: За г-н Гълъбов не е уважено.

ИВАН ГЕШЕВ: Г-н Гълъбов е лицето, според приложените документи, което го е поканило и спокойно можеше да даде връзка за контакт и т.н. От друга страна, за да не се притесняваме всички, аз познавам г-н Гълъбов поради простата причина, че по негова покана и на държавата Израел съм присъствал в държавата Израел и ще се постарая да намеря координатите на този експерт и да ги представя, който експерт е генерал-майор бивш от израелските служби за сигурност. Така че ще представя и телефон, а по възможност, ако ми се даде възможност и някакъв служебен адрес, ако преценят, че е хубаво да се дават служебни адреси на хора, които работят, как да кажа, за израелската държава. Така че аз ще изпратя едно писмо на господин Гълъбов в някаква официална кореспонденция и ще я представя, за да може как той да бъде разговаряно с него, а дали ще желае да се яви или няма да желае да се яви, това е тема на друг разговор, която аз не мога да кажа.

КРУМ ЗАРКОВ: Аз обаче ще кажа за българските граждани и за всички, които ни следят, че зависи единствено и само от мнозинството на Висшия съдебен съвет кога е готово да вземе решение и когато прецените, че сте готови може да го направите. А междуременно може да се замеряте с доказателствени искания и да търсите когото искате, където искате! Но това е Вашата отговорност! Тази на министъра на правосъдието е да Ви свиква редовно и да се старае всички да имат възможност да представят своите позиции, нещо което мисля, че се случва.

Благодаря Ви за вниманието! С това заседанието е изчерпано. Закривам...(Гласове от залата: Не, не.; К.Чапкънова: Имаме...) Какво има? Насрочва се следващото с..., министърът на правосъдието насрочва следващото заседание. По чл. 16 от

Вътрешните правила то може да се състои след 7 дни по същество на новата процедура.

Заповядайте, г-н Стоев. След това г-жа Дишева. След това който иска. Г-жа Чапкънова, заповядайте.

КАЛИНА ЧАПКЪНОВА: Благодаря Ви.

Колеги, аз малко ще върна лентата назад. Всички си спомняме, че ние в предходното ни заседание допуснахме много доказателствени искания обаче абсолютно без всякакъв срок. Служебно ми е известно, че пълният протокол от предходното ни заседание вече е готов и мисля, че вече е в ход и изписването на писмата от страна на нашата администрация, с които се изисква съответната информация от органите, които трябва да предоставят част от писмените доказателства, които приехме, че са относими към производството. Така както наблюдавам определено пред нас стои на дневен ред събирането на множество доказателства и моето лично убеждение е, че всичко това трябва да го вършим в един много спешен порядък. Така че аз Ви предлагам до края на днешния ден нашата администрация ще завърши с изписването на тези писма, които да бъдат адресирани до съответните институции, които да представят съответните писмени доказателства и на тези институции, това в повечето случаи са: Прокуратурата на Република България, Националната следствена служба, Министерството на вътрешните работи. Мисля, че е абсолютно удачно да им дадем един срок до края на вторника да ни върнат поисканите, т.е. да ни дадат отговор на изпратените до тях писма. Като си спомням, мисля че това е абсолютно подходящ срок да могат да изпълнят това тяхно задължение, тъй като се касае за техническо изготвяне на справки и писма, което няма да изисква повече, даже бих казала - в

рамките на половин ден е абсолютно достатъчно тези писма да бъдат изготвени.

Многократно в тази зала сме коментирали, че това производство трябва да приключи в рамките на възможно най-кратките срокове, разбира се, при спазване на всички правила и без нарушаване правото на защита на Главния прокурор на Република България. Аз предлагам този срок да бъде даден във връзка с всички допуснати доказателствени искания в предходното наше заседание, т.е. до края на вторника да ни бъде предоставен..., утре, утре, говорим за утре, отговор на всички... Така.

По повод срока в чл. 16, позволете ми да взема отношение, тъй като ние, Пленумът на Висшия съдебен съвет изготви тези правила и много добре си спомням логиката, която вложихме в сроковете, които са дадени в чл. 16. Тоест, ние сме тези, които бихме могли да направим автентично тълкуване на този вътрешноведомствен акт, който сами създадохме. Така че чл. 16 действително говори за 7 дни. Ние, упоменавайки този 7-дневен срок, имахме предвид, че не бива да бъде повече от седем, но седем е крайният срок, което означава, че няма никакъв проблем това да бъде и един ден, и два, и три, и четири, и пет, и седем, така че мисля, че следващият ни редовен пленум ще е в четвъртък и за нас съществува ангажимент да се видим тук и да продължим с обсъждането на тази процедура.

Това са моите предложения.

КРУМ ЗАРКОВ: Благодаря Ви. Друг?

ИВАН ГЕШЕВ: Аз как ще организирам защитата си за един ден? През половин час ли ще ги насрочваме заседанията?

КАЛИНА ЧАПКЪНОВА: Във връзка с какво?

КРУМ ЗАРКОВ: Моля! Г-жа Дишева, след това господин Дамянов, след това г-жа Имова.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Колеги, аз ще взема думата по два въпроса.

Първо по отношение на призива на министър Зарков да се произнесем, когато сме готови да вземем това решение. Аз съжалявам, но трябва да обърна внимание на значението на процедурата, на доказването и на взимането на обосновани решения. Ще бъдем готови да вземем това решение, когато изясним релевантните факти и обстоятелства. Не възприемам възможността, съжалявам, ако не съм я разбрала правилно, да вземем решение без да установим релевантните факти и обстоятелства, но смятам, че министър Зарков не е имал предвид това. И за да стане напълно ясно, аз не съм гласувала в подкрепа на предложението да бъде призоваван въпросният израелски експерт, като свидетел по това производство. Това е видно от протокола, стенографският протокол и разпечатките на гласуването от миналото заседание, за да е напълно ясно това.

Това е първият въпрос, по който исках да взема становище и съм сигурна, че е излишно да го казвам, но това, което дължим ние е произнасяне, но не произнасяне извън всякакви правила и извън всякакви правни принципи, възприети не само в нашата правна система.

На следващо място и конкретно, ние в четвъртък предварително обявихме, че имаме провеждане на заседание по същество на първото предложение, поради което считам, че на тази дата ние трябва да проведем заседание и по присъединеното днес, по решение на мнозинството, второ предложение за предсрочно освобождаване. Това е смисълът на съвместното разглеждане,

защото иначе ми се струва, че ще се потвърди тезата, че смисълът на това присъединяване е да бъде разтеглено максимално във времето произнасянето по това предложение.

Аз се учудвам, и с това наистина ще завърша, че към днешна дата, четири дни след приключване на заседанието не изпълнени, не са изпратени указания по решенията, които ние взехме в онова заседание?! Просто не мога да повярвам, че това нещо се е случило?! Това трябваше да бъде направено в четвъртък следобед и не е нужно пълният стенографски протокол да се изготвя, за да бъдат изпълнени решенията на пленума! Така че аз се присъединявам към предложението за срока до края на утрешния ден. Ставаше въпрос за информация, част от която ние получихме още по време на миналото заседание, а именно за имената на следователи, на наблюдаващи прокурори и т.н., които да бъдат..., ами тогава ще ги получим още в рамките на днешкашния ден.

Това са обективни обстоятелства, които могат да бъдат установени в рамките на минути, също така и протоколът за разпределение на преписките на наблюдаващите прокурори. Става въпрос за обстоятелства, които наистина за няколко минути се установяват. Та да изпращаме писма, да чакаме изготвянето на пълния стенографски протокол, са напълно ненужни неща и ние многократно сме правили изпълнение на решение на Пленума на Висшия съдебен съвет и на съответните колегии, за Съдийска колегия го твърдя със сигурност, само въз основа на провеждането на заседанието и аз считам, че това присъединено дело, цялото, следва да бъде разгледано идния четвъртък. Присъединявам се към аргументите, не помня госпожа Мутафова или Чапкънова ги каза, когато приемахме Вътрешните правила ние имахме предвид

точно това. Да не разтягаме процедурата прекалено дълго във времето, а не да осигурим минимален срок за отлагане, защото становището е изразено, възможността за доказателства е била предоставена, изминал е достатъчно дълъг период от време. Ако въз основа на събраните доказателства има необходимост от допълнително изясняване на обстоятелства, бихме могли да отложим процедурата, но към настоящия момент това нещо не е необходимо.

КРУМ ЗАРКОВ: Благодаря Ви. И сега, за да не влизаме..., моля Ви само за секунда, защото Вие разсъждавате в момента за нещо, което пък този път не е във Вашите правомощия. Тоест, правомощие е на министъра на правосъдието да свика следващо заседание. Отсега Ви казвам, че в четвъртък такава точка ще има. Вие ще я обсъдите и гласувате така както е. В четвъртък ще бъде внесено, към дневния ред, който вече има изготвен проект, ще бъде внесена и точка - разглеждане по същество на обединените искания и процедури. Следващият..., с което аз Ви благодаря!

(Крум Зарков напуска залата)

(Говорят всички)

ПРЕДСЕДАТЕЛСТВАЩ:

КРУМ ЗАРКОВ

(Заседанието продължава под председателството на Галина Захарова - председател на Върховния касационен съд)

БОЯН НОВАНСКИ: Денят е днешен, а не е „днескашен“. Прилича на обяснение на вот, но всъщност си е безплатна реклама, за която може да се възползвам и аз. Взе да става съмнително, но аз гласувах „против“ допускането на експерта, на израелския експерт, както и гласувах „против“ обединяването. Хайде да спрем вече с тази реклама и да продължим нататък, защото то става вече смешно и съмнително!

ГЛАСОВЕ: Нали сме гласували вече?

БОЯН НОВАНСКИ: Защото преди малко г-жа Дишева се обясни, защо пък да не се обяснявам и аз!?

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Моля Ви се, колеги! Гласували сме по въпроса за доказателствата. Гласувахме за обединяването. Друго какво трябва да гласуваме? (К.Чапкънова: Срокът.) За срока. В четвъртък ще има заседание.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Едно изречение само. Това, което следва да бъде направено, колеги, според мен, така или иначе министърът заяви, че ще включи тази точка, това което трябва да направим е администрацията да направи съответните неща, за да може да обезпечи лицата, които са поканени за изслушване и съответно от всички организации, които следва да представят документи в рамките на едnodневен срок, както предложи колежата Мутафова. И вече оттам нататък в четвъртък като съберем каквото можем да съберем, можем да продължим по-нататък. Ще преценяваме в четвъртък.

(говорят на изключени микрофони)

ГЕРГАНА МУТАФОВА: Това ще го гласуваме ли?

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Какво ще гласуваме?

ГЕРГАНА МУТАФОВА: Администрацията да си свърши работата.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Административно ще задължаваме администрацията с решение?!

ГЕРГАНА МУТАФОВА: Ами, тя иначе не изпълнява нищо.

ВЕРОНИКА ИМОВА: Може ли и аз да кажа нещо?

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Ами, добре, кажете, и да гласуваме тогава. Г-жа Имова.

ВЕРОНИКА ИМОВА: Уважаеми колеги, хайде да се върнем към процедурата и към правилата. Ние гласувахме за обединяване на двете искания, нали така? Тоест, изпълнихме разпоредбата на чл. 14. По обединените две искания няма ли да открием процедурата? По отношение на двете искания? Не. Добре. Ние сме открили поотделно, сега ги обединяваме, добре.

И сега отивам към чл. 16, който казва, че Пленумът на Висшия съдебен съвет провежда заседание за разглеждане на предложението по същество седем дни след приемането на решение по чл. 15. ...(шум в залата - говорят всички)...

Моля Ви се, ако обичате, не ме прекъсвайте, колеги, аз никога не съм си позволила такова поведение по отношение на Вашите изказвания! Благодаря Ви! И сега, ние поотделно сме открили процедури и по двете искания, нали така? Днес открихме процедура обединявайки исканията, и двете искания. Следователно следва да приложим разпоредбата на чл. 16, който гласи, че следващият пленум трябва да се проведе 7 дни след приемането, т.е. следващия понеделник. Такива правила сме приели, колеги.

Вие може много да бързате, но аз съм съдия и искам да се спазват правилата.

Освен това, би следвало да се даде 7-дневен срок на защитата на г-н Гешев да представи исканията за допускане на доказателства като конкретизира искането за личността на свидетеля, адрес и т.н., разбрахме, че ще се доказват обстоятелства във връзка с фактите относно начина на връчване на заплашителното писмо и съответно последиците, които те са предизвикали в личността на адресата на това заплашително писмо. И всички фактически обстоятелства, които произхождат от тези последици, те са елемент на фактите, които трябва да доказваме както по първото предложение така и по второто. Така че, много Ви моля, нека да спазваме правото на защита и да го зачитаме както на предложителите, чиито доказателствени искания изчерпателно ние допуснахме, така нека да дадем възможност и на защитата да представи в 7-дневен срок, може и по-малък срок, както решите, но да си представи, да си конкретизира доказателствените искания, които тя направи в днешното заседание. Така че апелирам да се спазва чл. 16 от нашите правила, а именно следващото заседание на пленума да бъде насрочено след 7 дни. В рамките на тези 7 дни нека колегата защитник да предостави, да й дадем 3-дневен срок, примерно, за да предостави информация относно своите доказателствени искания, направени в днешното заседание. (Намесва се Олга Керелска: Да даваме този 7-дневен срок, в полза на кого е?) Седемдневният срок е в полза на страните. И на двете страни, за да си организират защитата. Чл. 16 го казва.

(шум в залата - говорят всички)

ДАНИЕЛА МАРЧЕВА: Извинявайте, колеги, дали може да взема думата? Реплика към колегата Имова, защото аз не съм взимала отношение днес.

Искам да Ви обърна внимание, че „в 7-дневен срок“ означава, че е до 7 дни. Същият израз се използва в процесуалните закони, когато дава правото, урежда правото на една страна да подаде ...(Прекъсната.)

ВЕРОНИКА ИМОВА: Не е вярно, колега! Пише „7 дни“, не „до 7 дни“.

ДАНИЕЛА МАРЧЕВА: Не, пише „в... Колега Имова, аз не Ви прекъсвах и Ви слушам достатъчно внимателно абсолютно всички!

ВЕРОНИКА ИМОВА: Ама четете чл. 16, ал. 1, моля Ви се!

ДАНИЕЛА МАРЧЕВА: Точно, чета чл. 16, там пише „в 7-дневен срок“, което означава, че този срок е уговорен в това страната до изтичането на тези 7 дни.

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Но то не е вярно това, Марчева. Хайде малко по-голяма обективност, да Ви кажа!

ДАНИЕЛА МАРЧЕВА: Тук не става въпрос за обективност, а става въпрос за законосъобразност.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Колеги, колеги!

ДАНИЕЛА МАРЧЕВА: Когато Ви е уреден срок за обжалване 14-дневен или 7-дневен срок, както е по ГПК за някои процесуални действия, ако Ви подаде на петия ден страната жалба няма да я приемете ли? Много Ви моля! Това са вече..., наистина минаваме всякакви граници при спазването и на закона, и на правилата.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Колеги, с огромно уважение към Вас дадох възможност да се изкажат всички, включително госпожа

Марчева, г-жа Имова. Струва ми се, че този дебат в момента излиза и надхвърля изцяло рамките на необходимото за организация на следващото заседание, за което всички Вие чухте, че министърът на правосъдието каза, че ще го насрочи за четвъртък. Въпросът в настоящия момент е как да подготвим максимално оптимално протичането на заседанието за четвъртък. В тази връзка правилно ли чух, г-жо Мутафова, че Вие правите предложение за определяне на срок до края на утрешния ден за събиране на допуснатите доказателствени материали в миналото заседание? Нали така? (Г.Чолаков: Да, точно така.) Така. И сега предлагам да се занимаваме с този срок. Г-н Стоев, ако Вашата реплика е в тази връзка? (Й.Стоев: Не, не, Вие казахте това, което исках и аз да кажа.) Същото. Значи, тогава, заповядайте Вие, г-жо Чапкънова, само по този въпрос.

КАЛИНА ЧАПКЪНОВА: Само по този въпрос. Ще бъде изключително кратка. Вие бяхте абсолютно права, че ние на нашата администрация не следва срок да даваме, защото това е част от нейните служебни ангажименти. Но нашата администрация, изготвяйки самите искания и писма, не може да задължи другата администрация, към която е насочено това писмо, ако няма решение на пленума, с което да определим срок, в който да бъдат представени тези доказателства. И затова Ви предлагам единствено да гласуваме срок до края на утрешния ден, който да важи за ответната администрация, която следва да изготви исканите справки. Това беше моето искане.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Добре. Колеги, разбрах. Мисля, че точно в такъв смисъл казах преди това, че определяме срок за предоставяне на необходимите доказателствени материали. Ще

гласуваме ли? (Гласове: Да.) Добре. Подлагам на гласуване. Който е „за"...(Прекъсната)

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Може ли, прощавайте, искам думата, ако е възможно?

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Да, заповядайте.

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Благодаря Ви, госпожо Председател. Сега като даваме този срок до утрешния ден на администрацията да ни отговори, нека в същия срок да помолим и адвокат Томова, която е тук, да предостави координати на този експерт, който..., не експерт, а на този свидетел, който искат да бъде допуснат, евентуално да може да го призовем за четвъртък. В четвъртък очевидно, че ще имаме заседание по същество. Нека да призовем всички допуснати лица, за да може да бъдат изслушани в този четвъртък. Защо не го направим това пак с решение, ми се струва, това ще доведе до икономия на време.

Благодаря Ви.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Колеги, мисля че поставих ясно въпроса. Гласуваме в момента предложението на г-жа Чапкънова и на г-жа Мутафова.

Що се касае до предоставянето и задължаването на повереника на главния прокурор да представя в определен срок уточнение към поисканите доказателствени материали, мисля че там въпросът стои на съвсем друга плоскост, поради което не считам за законосъобразно да ограничаваме защитата на главния прокурор в тези рамки. Гласуваме предложението на госпожа Чапкънова и г-жа Мутафова. Който е „за"? (шум в залата - говорят повече от трима души) Може ли да броим!? (брои гласовете) (Г.Чолаков: 19.) Деветнадесет „за". „Против"? Няма.

(след проведеното гласуване с вдигане на ръка)

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

V. ОПРЕДЕЛЯ срок до края на деня на **06.06.2023** г. за предоставяне от съответните институции на необходимите доказателствени материали по допуснатите доказателствени искания в заседанието на Пленума на Висшия съдебен съвет на 01.06.2023 г. - протокол № 15.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: С това изчерпахме дневния ред.

Госпожо Керелска?

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Да попитам. Колеги, стана ли ясно какво ще правим в предстоящия четвъртък? ...(Г.Кузманов: Стана ясно, да.) ...Ами да, защото според мен не стана ясно от това, което каза министърът, той каза, че ще има такова насрочване, т.е. ще се включи такава точка в заседанието на пленума, пък ние какво ще решим това е отделен въпрос. И аз Ви питам - в четвъртък почваме ли обсъждане на предложенията по същество? Тоест, и не е само дали ги почваме, а дали ще приключим в рамките на този ден? ...(оживление в залата) ... Ами, не..., така..., чакайте сега, защото въпросът, който постави тук г-жа Имова не е без значение. Действително чл. 16 казва, че след като ние вземем решението по допустимост в 7- ...(не довършва) Така, „Пленумът на Висшия съдебен съвет провежда заседание за разглеждане на предложението по същество 7 дни..." - а не „до 7 дни“, както тук интерпретира г-жа Марчева, както разбрах, - „...след приемането на решението по чл. 15.“.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Г-жо Керелска, този въпрос вече го изяснихме. Дадохме указания във връзка с организиране на

заседанието по отношение на доказателствените материали. А с какво ще се занимаваме в четвъртък, какво ще ни бъде предоставено, кой ще се яви, кой няма да се яви, вече ще го видим в четвъртък. Никой не говори за предварително поставяне на рамки кога ще се произнасяме по същество.

Г-жо Дишева.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Колеги, понеже ние сме приключили процедурата по преценка на допустимостта на първото предложение и насрочването на заседание за този четвъртък, аз обръщам внимание, че съгласно чл. 16, ал. 3 от нашите правила това заседание следва да се излъчва в реално време и моля администрацията да предприеме необходимите мерки за това.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Добре. Закривам заседанието на Пленума на Висшия съдебен съвет.

Закриване на заседанието - 13,10 ч.

Стенографи:

Цветанка Делова

Катя Симова

Лидия Здравкова

Вася Йорданова

Зоя Костова

(Изготвен на 07.06.2023 г.)

ПРЕДСЕДАТЕЛСТВАЩ:

ГАЛИНА ЗАХАРОВА

Разпечатка от гласуване на решенията по протокола. Гласуването е в съответствие с предложението на вносителя.

Публикуван на 08.06.2023 г.