

**ПЪЛЕН СТЕНОГРАФСКИ ПРОТОКОЛ № 16  
ОТ ДИСТАНЦИОННОТО ЗАСЕДАНИЕ ЧРЕЗ  
ВИДЕОКОНФЕРЕНТНА ВРЪЗКА  
НА СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ,  
ПРОВЕДЕНО НА 9 МАЙ 2023 г.**

**ПРЕДСЕДАТЕЛСТВАЩ:** Георги Чолаков - председател на  
Върховния административен съд

**ОТСЪСТВАЩИ:** Боян Новански, Галина Захарова, Стефан  
Гроздев, Цветинка Пашкунова

На заседанието присъства Теодора Точкова - главен инспектор  
на Инспектората към Висшия съдебен съвет

На заседанието присъства Димитър Ненов - за главен секретар  
на Висшия съдебен съвет, съгласно Заповед № ВСС-  
6814/02.05.2023 г.

Откриване на заседанието - 09.42 ч.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Добро утро, уважаеми колеги.  
Откривам заседанието на Съдийска колегия, което е насрочено за  
днес от 9,30 ч. Присъстват 8 членове на Съдийската колегия,  
отсъстват поради отпуск Боян Новански, Стефан Гроздев, Цветинка  
Пашкунова и Галина Захарова. Имаме необходимият кворум и  
можем да започнем работа. Виждам, че има предложение за  
допълнителна точка.

Колега Кояджиков, заповядайте!

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Благодаря. Добро утро и от мен. Една-единствена допълнителна точка, предложение от Комисията по атестиране и конкурсите, тя касае произнасяне по получени заявления от кандидатите, участници в конкурса за първоначално назначаване в районните съдилища. Спешността произтича от това, че конкурсната комисия е подписала протокола си, тези заявления пряко касаят класирането, което трябва да бъде изготвено, тече 7-дневния срок от четвъртък, в който ние трябва да обявим класирането. Благодаря ви.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Изказвания? Ако няма изказвания, тогава гласуваме за включването на тази допълнителна точка. Който е „за“, моля да гласува. Единодушно. Включваме тази допълнителна точка в днешния дневен ред.

*/След проведеното гласуване с вдигане на ръка/*

**По внесените допълнения и на основание последвалите разисквания по дневния ред**

## **СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

### **Р Е Ш И:**

**I. ВКЛЮЧВА** в дневния ред следната допълнителна точка:

**19.** Проект на решение по заявления от кандидати в конкурса за първоначално назначаване на длъжност „съдия“ в районните съдилища, обявен с решение на Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет по Протокол № 2/24.01.2023 г. (обн. ДВ, бр. 9/27.01.2023 г.).

*Внася: Комисията по атестирането и конкурсите*

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Започваме по редовния дневен ред. Първа точка - избор на административен ръководител - председател на Окръжен съд - Хасково.

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Първата точка, както я анонсира председателстващия - избор на административен ръководител - председател на Окръжен съд - Хасково. Трима кандидати - Иван Статев Маринов - съдия в Районен съд - Димитровград, Милена Димитрова Дечева - заместник-административен ръководител - заместник-председател на Окръжния съд - Хасково и Стратимир Гошев Димитров - съдия в Окръжен съд - Хасково. Своевременно са уведомени тримата кандидати за днес, налице е протокол от Общото събрание от тяхното изслушване като кандидати, положителни становища за всеки един от тях от Комисиите по „Професионална етика“, както и от Комисиите по атестиране и конкурсите за професионалните качества на всеки един от тримата кандидати. Ако са налице тримата кандидати можем да започнем тяхното изслушване. Благодаря ви.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Колеги, преди да започнем изслушването, тримата кандидати отправиха молба към Съдийска колегия, аз ще моля да поканите и тримата кандидати да я заявят пред Съдийска колегия.

/В залата влизат тримата кандидати/

Колеги, пред залата отправихте една молба към Съдийска колегия, ако поддържате тази молба, моля някой от вас да я обяви.

СТРАТИМИР ДИМИТРОВ: Уважаеми членове на Съдийската колегия на ВСС, и тримата участници в конкурсната процедура за избор на административен ръководител на Окръжен

съд - Хасково бихме искали да споделим с вас едно много сериозно свое опасение от опасността настоящата процедура да завърши безрезултатно и без да произведе избор. Съдът е без председател от около година и два месеца и ако се стигне до откриване на нова процедура това положение ще продължи още неизвестно колко време, уверявам ви последиците смятаме, че не са добри. Това е мнение и на тримата ни кандидати. Ето защо бихме искали да предложим на вашето внимание да обсъдите възможността изборът да не се проведе в днешното съдебно заседание, тъй като не очакваме единодушие между всички членове на ВСС, при което вече възможността да се стигне до тази неблагоприятна последица е съвсем реална.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Благодаря Ви, колега Димитров. Колега Дечева, и Вие също поддържате това изявление, което направи колегата Иванов? Да, поддържате го. Колега Маринов, Вие също. Да. Благодаря ви. Изчакайте отвън.

*/От залата излизат тримата кандидати/*

АТАНАСКА ДИШЕВА: Аз имах въпрос към колегите кандидати. Мога ли да го задам? Аз мога и пред Вас само да го задам.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Кажете! Ще ги поканим отново.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Въпросът ми е как според колегите, които разбирам, че отправят общо искане за отлагане на точката, нали за отлагане? /намесва се Георги Чолаков - да, за отлагане/ Атанаска Дишева - той каза да не се проведе изборът, но разбрах, че днешното заседание има предвид. Как се очаква отлагането от днешното заседание да ускори процедурата по избор на председател на Окръжния съд в Хасково. Не разбрах логиката. Ако може да ни обяснят, за да обсъдим това.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Сега ще поканя пак колегите.

Колеги, ако други въпроси има към кандидатите сега е момента.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Ако някои, колеги, от вас е наясно с отговора на този въпрос аз бих приела всеки отговор или разяснение за мен.

/В залата влизат тримата кандидати/

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Колега Димитров, тъй като Вие говорихте, заповядайте! Има конкретен въпрос от колегата Дишева - как смятате, че това отлагане, което искате, ще ускори процедурата. Това е въпросът, който беше поставен от колегата Дишева.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Само да поясня. Въпросът ми е не към конкретния колега, доколкото разбрах, че тримата правят такова искане и са съгласни. Това е ми въпросът, понеже беше аргументирано с необходимостта по-скоро да има избор на председател. Как отлагането от днешното заседание ще ускори изборът на председател, защото не разбирам логиката?

СТРАТИМИР ДИМИТРОВ: Избор в днешното заседание на Съдийската колегия е възможен само с пълно единодушие на всички членове, т.е. един от нас тримата трябва да получи и осемте гласа и само тогава ще има избор. Затова ние смятаме, че опасността да не се достигне до избор е голяма, а последицата е приключване на настоящата процедура и откриване на нова. Това е логиката.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Колега Дишева, друг въпрос имате ли? Колеги, други въпроси имаме ли, преди да вземем решение по направеното искане от тримата кандидати? Няма въпроси. Благодаря ви. Извинявайте!

/От залата излизат тримата кандидати/

Колега Дишева, заповядайте!

АТАНАСКА ДИШЕВА: Ако г-жа Керелска е вдигнала преди мен, нека да каже, но мога и аз.

Аз или г-жа Керелска?

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Колеги, аз считам, че нямаме законово основание да отлагаме провеждането на изслушването и евентуално гласуването с оглед избор на административен ръководител - председател на Окръжен съд - Хасково. Ако се вземе такова решение то ще бъде единствено по целесъобразност, иначе всички сте наясно, че са налице всички законови изисквания това изслушване и този избор да се проведе, независимо от това какъв ще бъде резултата. Уведомени са участниците, всички материали, които са необходими във връзка с изслушването и провеждането на избора са качени на нашите екрани, освен това имаме необходимия кворум, какъв ще е резултата от гласуването това никой не може да предполага. Имали сме и други избори когато не сме били на ръба на кворума и въпреки всичко такъв избор не е бил проведен. Повече аргументи мисля, че е излишно да излагам. Налице са законовите изисквания и може да се пристъпи към изслушване. Ако се подложи на гласуване аз ще гласувам против отлагането на изслушването на кандидатите.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Така или иначе е направено такова искане и ще бъде подложено на гласуване. Затова в момента дебатираме дали да подкрепим или не искането на тримата кандидати.

Колега Дишева, заповядайте!

АТАНАСКА ДИШЕВА: Благодаря. Всъщност аз нямам какво да добавя към това, което г-жа Керелска каза. Моето

изказване щеше да бъде в същия смисъл. Аз също няма да подкрепя искане от кандидатите за отлагане на процедурата, поради това, че членовете на Съдийската колегия били малко, т.е. осем и евентуално да стигнат гласовете за избора на който и да е било. Ние трябва да сме наясно и самите кандидати, че при трима кандидати избора е по-труден, отколкото ако има само един кандидат и се очаква той да получи осем гласове. Сега, дали се очаква в подкрепа на един или на друг кандидат да гласуват останалите членове, това знае ли се и какво е изобщо намерението аз не мога да знам, но на мен също ми се струва странно подобно отлагане. Ние по тези съображения бихме могли да отложим заседание и при 10 членове на Съдийска, и при 12 членове на Съдийска. Ние както ви е добре известно сме в намален състав и тази опасност да заседаваме с кворум от осем човека съществува на практика на всяко заседание. Чисто, как да кажа, формално, аз не виждам причина да отложим от днешното заседание изслушването.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Колеги, други изказвания?

Колеги, ние сме за първи път пред такава хипотеза. Действително отлагали сме заседания когато е било направено по обективни причини по искане на някои от кандидатите. За пръв път сме в хипотеза когато и тримата кандидати единодушно правят такава искане. Да, това е по целесъобразност, но аз смятам, че един съд като Окръжен съд - Хасково не може да бъде проведен при риска, обективния, да няма избор. От година и два месеца вече този съд няма председател, затова аз лично ще подкрепя искането на тримата кандидати за отлагане, защото считам, че така е по-добре за самия орган на съдебна власт, при положение, че и тримата участници правят изрично такава искане.

Колега, други изказвания?

Колега Имова, заповядайте!

ВЕРОНИКА ИМОВА: Аз считам, че следва да уважим искането на тримата колеги, те са в правото си да има гаранция, че състава на Съдийската колегия следва да бъде в максимална степен пълен, за да имаме обективен избор. Дали избор ще има или не ние не можем да преценим в този момент. Вярно е, че формално с осем членове на Съдийската колегия формално би могло да се проведе събеседване и изслушване на всички кандидати, но аз считам, че за да имаме действително един, за да не се оставя никакво съмнение в колегите, че избора ще бъде обективен спрямо всеки един от тях следва да се осигури една широка легитимност, а тя би могла да се осъществи само и единствено при един пълен състав в момента на членовете на Съдийската колегия. Ние сме 12 души, редно е всички колеги да присъстват, за да се осъществи действително и да се гарантира за самите трима кандидати спокойствието, че избора ще бъде максимално легитимен и обективен. Затова аз считам, че следва да се гарантира тяхното спокойствие, за да могат в пълнота да осъществят своето право на участие, защото действително осем членове биха могли да имат и разногласие в становищата си.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Колега Дишева, заповядайте!

АТАНАСКА ДИШЕВА: Колеги, легитимността на органа не се формира от броя на членовете, които присъстват ако е налице необходимия кворум. Законът така е определил кворума и той в момента съществува. Доколкото разбирам днес ще се стигне до отлагане на тази точка от дневния ред. За да бъдем обаче прозрачни и последователни в нашите решения на мен ми се струва, че трябва днес да вземем решение и да обявим колко



минимум броя на Съдийска колегия, освен законово определения кворум от осем души считаме, че трябва да са налице, за да може да бъде легитимно, цитирам колегата, проведен избор за председател на Окръжен съд - Хасково и трябва между другото това наше решение ние да следваме и в изборите на всички останали председатели на съдилища. Аз не виждам каква е логиката, или пък да обявим кои от отсъстващите днес четири членове на Съдийска колегия, трябва да присъстват, за да можем да проведем легитимно това заседание. Ще отложите ли, колеги, следващият път заседанието ако например аз отсъствам и пак няма да сме всички 12 души на заседанието на Съдийска колегия? Давам този пример, не съм си помисляла умишлено да отсъствам от което и да е заседание, но давам този пример, за да илюстрирам непоследователността на нашето поведение и законната необоснованост на подобно отлагане, поради причината, която се изтъква.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Аз започнах своето изказване, колега Дишева, че за пръв път и тримата кандидати правят искане за отлагане. Досега пред Съдийска колегия в този ѝ състав такова искане не е постъпвало. Затова аз не считам, че ние сме в хипотеза за непоследователност. И тримата направиха такова искане. Ние като административен орган освен по законосъобразност преценяваме нещата и по целесъобразност. Затова аз считам, че в днешното заседание с оглед изричното изявление и на тримата, пак подчертавам, само защото го правят тримата участници аз ще подкрепя искането за отлагане. Винаги по целесъобразност преценяваме.

Колега Дишева, заповядайте!

АТАНАСКА ДИШЕВА: Много извинявайте, г-н Чолаков, но само искам да внеса малко яснота. Нищо, че сме административен орган, нищо, че административните органи действат понякога по целесъобразност, понякога само по законосъобразност. Вие много добре знаете, че административния орган може да действа по целесъобразност само когато това му е позволено от закона. В процедурните правила поначало са такива, при които не може да се действа по целесъобразност. Само това за пояснение. Аз съм абсолютно убедена, че Вие много добре го знаете и го разбирате!

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Колеги, ако няма други изказвания, тогава подлагам на гласуване предложението за отлагане на настоящия избор за административен ръководител - председател на Окръжен съд - Хасково. Който е „за“, моля да гласува. /брои гласовете/ - 6 гласа „за“ и 2 гласа „против“. Има взето решение. Тогава да определим, датата, колеги. Доколкото знам на 16-ти имаме заседание, имаме изслушване на председатели - двама. Нали така? Колеги, предложения за дата? 30-ти май, колеги? Който е „за“ 30 май, моля да гласува. /брои гласовете/ - 6 гласа „за“, 2 гласа „против“.

Да поканим колегите да им съобщим.

/В залата влизат тримата кандидати/

Направо ще впишем в протокола, че са уведомени.

Колеги, след проведен дебат по вашето искане с 6 гласа „за“ и 2 „против“ Съдийска колегия взе решение за отлагане на процедурата по изслушване и насрочване за 30 май от 9,30 ч., за която дата да се считате за уведомени. Направо в протоколът се вписва, че бяха уведомени за 30-ти.

Довиждане и хубав ден ви пожелавам!

/От залата излизат тримата кандидати/

**ПО ДНЕВНИЯ РЕД****ИЗБОР НА АДМИНИСТРАТИВНИ РЪКОВОДИТЕЛИ НА  
ОРГАНИ НА СЪДЕБНАТА ВЛАСТ**

/След проведеното гласуване с вдигане на ръка/

1. **ОТНОСНО:** Избор на административен ръководител  
- председател на Окръжен съд-Хасково

**СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ****Р Е Ш И:**

**ОТЛАГА** разглеждането на точката за заседанието на Съдийската колегия, насрочено на **30.05.2023 г.**, за която дата кандидатите са уведомени.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Точка 2.

Колега Кояджиков.

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Точка 2, уважаеми колеги, е изслушване на съдията Валерия Тодорова Банкова - Христова от Софийски градски съд във връзка с подадено възражение срещу изготвената ѝ комплексна оценка от атестиране за придобиване статут на несменяемост. Съдия Христова, както разбрахте е в процедура за атестиране за статут за несменяемост. Периодът на атестиране е от 15 юни 2015 г. до 15 юни 2020 г., за което време тя реално е работила 2 години, 8 месеца и 32 дни, а останалите две години и четири месеца е била в отпуск по майчинство. При оценката при атестацията на колегата Помощната атестационна

комисия е определила оценка „много добра" с изражение в цифрите 98 точки, като е била отнета една точка по първия общ критерии „Правни познания и умения за прилагането им" от 20 на 19 точки и по специфичния критерии „Администриране на дела и жалби, подготовка на съдебно заседание" са били определени 9, вместо максималните 10 точки. Въпросният формуляр е бил разгледан на заседание на Комисията по атестиране и конкурсите. Комисията е преценила, че следва да потвърди така определената оценка от Помощната комисия по тези два критерия, като допълнително е понижила оценката на съдията Христова и по критерии „Спазване на правилата за етично поведение" от 12 на 11 точки и е определила крайна оценка от 97 точки. Основанията на КАК за понижаване на оценката по критерия „Спазване на правилата на етично поведение" са били това, че съдия Христова за две години и 8 месеца реално работени е постановила 550 отвода, 410 са били през периода юни 2015 г. до декември 2016 г. и 140 определения за отвод за периода от 29.4.2019 г. до 15.6.2020 г. Във връзка с така изготвената оценка от 97 точки съдия Христова е била уведомена за нея и срещу така направената оценка е постъпило възражение, като е възразила единствено по критерия „Спазване на правилата на етично поведение". Във възражението си съдия Христова твърди, че отводите, големия брой отводи се дължат на това, че това са т.нар. „масови отводи" със страни по делата Калин Божков, Момчил Добрев, Мариола Гарибова и Емил Милев, и тези отводи, освен че са масови се дължат най-вече на обстоятелството, че всеки завърнал се съдия или новопостъпил съдия, или върнал се от продължителен отпуск получава въпросните дела, по които се отвеждат другите съдии от Софийския градски съд и съдията Христова по почин на останалите си колеги е постановила

въпросните 550 отвода. Във връзка с възражението в КАК бяха изискани всичките определения за отвод на съдия Христова. Беше констатирано, че по 234 от тях са страни Калин Божков, Момчил Добрев, Мариола Гарибова и Емил Милев. Останалите 260 от тях не са с тези страни и по тях също липсват мотиви за причините, поради които съдия Валерия Христова се е отвела. Единствено в 27 определения КАК е приел, че са налице мотиви от страна на Софийския градски съд и в частност на съдията Христова, с които е аргументирала причините да се отведе от разглеждане на конкретното дело. С всички тези аргументи КАК ви предлага да оставим без уважение възражението на Валерия Тодорова Банкова - Христова - съдия в Софийския градски съд срещу изготвената ѝ комплексна оценка от атестирането, да проведем атестиране на този магистрат, да приемем „много добра" оценка, комплексна оценка с цифрово изражение 97 точки и на последно място Валерия Христова - съдия в Софийския градски съд да получи статут на несменяемост, т.е. аз предлагам по предложения ви диспозитив за решение да отпадне точка 1 от диспозитива, а именно изслушване, на основание 205, ал. 2 от ЗСВ на Валерия Христова, тъй като тя не се явява за изслушване днес и информира Съдийската колегия, че няма да се яви. Благодаря ви.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Колеги, изказвания? Ако няма изказвания, то тогава преминаваме към гласуване на проекта за решение, така както е предложен от Комисия по атестиране и конкурсите, без точка 1, съответно преномериране на точките, а именно: оставя без уважение възражението на Валерия Банкова Христова, провежда атестиране за придобиване статут за несменяемост на същия колега, приема, на основание 205, ал. 4, т. 1 комплексна оценка от атестирането „много добра" - 97 точки и

колегата Валерия Христова - съдия в Софийски градски съд придобива статут на несменяемост. Който е „за“, моля да гласува. /брои гласовете/ - 8. Единодушно.

## **ВЪЗРАЖЕНИЯ СРЕЩУ КОМПЛЕКСНА ОЦЕНКА ПРИ АТЕСТИРАНЕ**

/След проведеното гласуване с вдигане на ръка/

**2. ОТНОСНО:** Изслушване на Валерия Тодорова Банкова-Христова - съдия в Софийския градски съд, във връзка с подадено възражение срещу изготвена комплексна оценка от атестиране за придобиване статут на несменяемост (**Поканена, не се явява за изслушване**)

### **СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

#### **Р Е Ш И:**

**2.1. ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ** възражението на Валерия Тодорова Банкова-Христова - съдия в Софийския градски съд срещу изготвената комплексна оценка от атестиране за придобиване статут на несменяемост.

**2.2. ПРОВЕЖДА**, на основание чл. 196, ал. 1, т. 2 от ЗСВ, атестиране за придобиване статут на несменяемост на Валерия Тодорова Банкова-Христова - съдия в Софийския градски съд.

**2.3. ПРИЕМА**, на основание чл. 205, ал. 4, т. 1 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането „МНОГО ДОБРА“ - 97 (деветдесет и седем) точки, на Валерия Тодорова Банкова-Христова - съдия в Софийския градски съд.

**2.4.** Валерия Тодорова Банкова-Христова - съдия в Софийския градски съд, **ПРИДОБИВА СТАТУТ НА**

**НЕСМЕНЯЕМОСТ**, на основание чл. 207, ал. 1 от ЗСВ, считано от датата на вземане на решението.

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Точка 3, уважаеми колеги, е изслушването на Мила Панайотова Лазарова – съдия в Софийския районен съд, във връзка с подадено от нея възражение срещу изготвената ѝ комплексна оценка атестирането.

Атестирането на съдия Лазарова е извънредно във връзка с участието ѝ в конкурс за апелативните съдилища – наказателни отделения. То обхваща периода от 25.06.2016 г. до 25.06.2021 г., който период от 4 години и 8 месеца са реално отработени от колегата, а период от 4 месеца тя е била в отпуск за бременност, раждане и отглеждане на малко дете.

Помощната атестационна комисия е оценила съдия Лазарова с оценка „много добра“, с цифрово изражение 99 точки, като ѝ е била отнета 1 точка по критерия „Умения за оптимална организация на работата“, като там са били определени 14 вместо максималната оценка от 15 точки.

При разглеждане на атестационния формуляр в Комисията по атестирането и конкурсите същата е потвърдила това решение на Помощната атестационна комисия в тази му част, като отделно е намалила оценката на съдия Лазарова и по критерия „Правни познания и умения за прилагането им“, като е дадена оценка 19 от максималните 20 точки и така се е получила оценка „много добра“ – 98 точки. Аргументите на Комисията по атестирането и конкурсите за намаляване на оценката по този критерий са били броят на отменените актове, които представляват 19,73% от върнатите от инстанционен контрол, както и 4,8% изменени актове, постановени от съдията и върнати от

инстанционен контрол. Съобразено е и обстоятелството, че това е станало поради нарушение на материалния и процесуалния закон. Това са били основанията за отмяна на въпросните актове.

Срещу оценката на Комисията по атестирането и конкурсите съдия Лазарова е депозирала възражение, като възражава единствено по отношение на намаления брой точки по първия критерий, а именно „Правни познания и умения за прилагането им“, като претендира оценката да бъде определена там на 20 точки, а крайната оценка от цялостното ѝ атестиране да стане 99 точки. Аргументите на съдия Лазарова са били, че е работила при изключително ... (Прекъснат. Чува се разговор по телефона.)

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Колега Марчева, може би при Вас се чува нещо, ако може да го изключите. Чува се някакъв шум.

ДАНИЕЛА МАРЧЕВА: При мен ли? При мен е изключен звукът.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Добре. Колеги, проверете, чува се някакво ехо от някъде.

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Претендира се да получи оценка от 99 точки така, както е била оценена от Помощната атестационна комисия и пак казвам – аргументирала е големият процент на отменени актове с това, че е била работила при изключително висока натовареност в наказателното отделение на Софийския районен съд.

Комисията по атестирането и конкурсите, след получаване на възражението, е извършила повторен анализ на натовареността на съдия Лазарова и е приела, че действително този процент на отменените актове се дължи на изключително голямата натовареност на съдията, която се изразява в разгледани



1651 дела, от които 295 общ характер, частен характер – 39, административен характер – 595 и частни наказателни дела – 722, които са били разгледани от съдията през атестационния период и е преценила, че този брак в работата на магистрата действително се дължи не на субективни, а на чисто обективни причини – изключително високата натовареност.

С други думи, Комисията по атестирането и конкурсите счита, че следва да бъде уважено възражението на Мила Лазарова в частта, с която е намалена оценката ѝ с 1 точка по критерия „Правни познания и умения за прилагането им“.

С тези мотиви съдия Лазарова е уведомена за днес и също информира, че поради служебна ангажираност няма да се яви за изслушване пред Съдийската колегия.

С тези аргументи КАК Ви предлага да уважим частично възражението на възражението на Мила Панайотова Лазарова – съдия в Софийския районен съд, срещу изготвената ѝ комплексна оценка от извънредното атестиране. Да проведем извънредно атестиране на съдия Лазарова, да приемем „много добра“ оценка – 99 (деветдесет и девет) точки на този съдия.

Тоест проектът за решение, който е предложен на Вашето внимание да остане в 3 вместо в предложените 4 точки, с отпадане на първия диспозитив за изслушване на съдия Лазарова.

Благодаря!

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Колеги, изказвания? Ако няма изказвания, гласуваме анблок четирите диспозитива след преномерацията и отпадането на диспозитив 1.

Който е „за“, моля да гласува.

8. Единодушно е взето решението.

(след проведеното гласуване с вдигане на ръка)

**3. ОТНОСНО:** Изслушване на Мила Панайотова Лазарова – съдия в Софийския районен съд, във връзка с подадено възражение срещу изготвена комплексна оценка от извънредно атестиране (*Поканена, не се явява за изслушване*)

### **СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

#### **Р Е Ш И:**

**3.1. УВАЖАВА ЧАСТИЧНО** възражението на Мила Панайотова Лазарова – съдия в Софийския районен съд, срещу изготвената комплексна оценка от извънредно атестиране.

**3.2. ПРОВЕЖДА**, на основание чл. 196, ал. 1, т. 4 във вр. с чл. 197, ал. 5, т. 1 от ЗСВ, извънредно атестиране на Мила Панайотова Лазарова – съдия в Софийския районен съд.

**3.3. ПРИЕМА**, на основание чл. 205, ал. 4, т. 1 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането „МНОГО ДОБРА“ – 99 (деветдесет и девет) точки, на Мила Панайотова Лазарова – съдия в Софийския районен съд.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Колега Кояджиков, предлагам Ви да докладвате анблок точките от 4 до 7, включително, които касаят придобиване статут на несменяемост.

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Добре, благодаря, г-н Председател! Както казвате, ще Ви докладвам първите четири точки. Те касаят атестиране за придобиване статут на несменяемост.

Първата точка е проект за решение, с което се предлага Съдийската колегия да проведе, на основание чл. 196, ал. 1, т. 2 от ЗСВ, атестиране за придобиване статут на несменяемост на Антония Светлинова Младенова – съдия в Районен съд-Варна. Да

приеме комплексна оценка “МНОГО ДОБРА“ на съдия Младенова. И трети диспозитив – Антония Светлинова Младенова – съдия в Районен съд-Варна, да придобие статут на несменяемост, на основание чл. 207, ал. 1 от ЗСВ, считано от датата на вземане на решението.

По точка 5 – проект за решение за провеждане, на същото правно основание, атестиране за придобиване статут на несменяемост на Биляна Димитрова Коева – съдия в Районен съд-Севлиево. Приемане на комплексна оценка „много добра“ на съдия Коева. И Биляна Димитрова Коева – съдия в Районен съд-Севлиево, да придобие статут на несменяемост, на основание чл. 207, ал. 1 от ЗСВ, считано от датата на вземане на решението.

По точка 6 – проект за решение за провеждане на атестиране за придобиване статут на несменяемост на Десислава Стоянова Влайкова – съдия в Софийския районен съд. Приемане на комплексна оценка „много добра“ на съдия Влайкова. И трето - Десислава Стоянова Влайкова – съдия в Софийския районен съд, да придобие статут на несменяемост, на основание чл. 207, ал. 1 от ЗСВ, считано от датата на вземане на решението.

И по точка 7 е проект за решение за провеждане на атестиране за придобиване статут на несменяемост на Станислав Бориславов Седефчев – съдия в Софийския районен съд. Приемане на комплексна оценка „много добра“ на съдия Седефчев. И Станислав Бориславов Седефчев – съдия в Софийския районен съд, придобива статут на несменяемост, на основание чл. 207, ал. 1 от ЗСВ, считано от датата на вземане на решението.

Благодаря Ви!

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Колеги, изказвания по докладваните точки? Ако няма изказвания, то подлагам на гласуване точките, както бяха докладвани, за несменяемост на колегата Антония Младенова – Районен съд-Варна, Биляна Коева - Районен съд-Севлиево, Десислава Влайкова – Софийския районен съд и Станислав Седефчев – Софийския районен съд.

Който е „за“, моля да гласува.

8, единодушно са приети тези точки.

(след проведеното гласуване с вдигане на ръка анблок по т.т. 4-7, включително)

## **СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

### **Р Е Ш И:**

**4.1. ПРОВЕЖДА**, на основание чл. 196, ал. 1, т. 2 от ЗСВ, атестиране ЗА ПРИДОБИВАНЕ СТАТУТ НА НЕСМЕНЯЕМОСТ на Антония Светлинова Младенова – съдия в Районен съд-Варна.

**4.2. ПРИЕМА**, на основание чл. 206, ал. 1 от ЗСВ, комплексна оценка “МНОГО ДОБРА“ на Антония Светлинова Младенова – съдия в Районен съд-Варна.

**4.3.** Антония Светлинова Младенова – съдия в Районен съд-Варна, **ПРИДОБИВА СТАТУТ НА НЕСМЕНЯЕМОСТ**, на основание чл. 207, ал. 1 от ЗСВ, считано от датата на вземане на решението.

**5.1. ПРОВЕЖДА**, на основание чл. 196, ал. 1, т. 2 от ЗСВ, атестиране ЗА ПРИДОБИВАНЕ СТАТУТ НА НЕСМЕНЯЕМОСТ на Биляна Димитрова Коева – съдия в Районен съд-Севлиево.

**5.2. ПРИЕМА**, на основание чл. 206, ал. 1 от ЗСВ, комплексна оценка „МНОГО ДОБРА“ на Биляна Димитрова Коева – съдия в Районен съд-Севлиево.

**5.3.** Биляна Димитрова Коева – съдия в Районен съд-Севлиево, **ПРИДОБИВА СТАТУТ НА НЕСМЕНЯЕМОСТ**, на основание чл. 207, ал. 1 от ЗСВ, считано от датата на вземане на решението.

**6.1. ПРОВЕЖДА**, на основание чл. 196, ал. 1, т. 2 от ЗСВ, атестиране ЗА ПРИДОБИВАНЕ СТАТУТ НА НЕСМЕНЯЕМОСТ на Десислава Стоянова Влайкова – съдия в Софийския районен съд.

**6.2. ПРИЕМА**, на основание чл. 206, ал. 1 от ЗСВ, комплексна оценка „МНОГО ДОБРА“ на Десислава Стоянова Влайкова – съдия в Софийския районен съд.

**6.3.** Десислава Стоянова Влайкова – съдия в Софийския районен съд, **ПРИДОБИВА СТАТУТ НА НЕСМЕНЯЕМОСТ**, на основание чл. 207, ал. 1 от ЗСВ, считано от датата на вземане на решението.

**7.1. ПРОВЕЖДА**, на основание чл. 196, ал. 1, т. 2 от ЗСВ, атестиране ЗА ПРИДОБИВАНЕ СТАТУТ НА НЕСМЕНЯЕМОСТ на Станислав Бориславов Седефчев – съдия в Софийския районен съд.

**7.2. ПРИЕМА**, на основание чл. 206, ал. 1 от ЗСВ, комплексна оценка „МНОГО ДОБРА“ на Станислав Бориславов Седефчев – съдия в Софийския районен съд.

**7.3.** Станислав Бориславов Седефчев – съдия в Софийския районен съд, **ПРИДОБИВА СТАТУТ НА**

**НЕСМЕНЯЕМОСТ**, на основание чл. 207, ал. 1 от ЗСВ, считано от датата на вземане на решението.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Колега Кояджиков, от точка 8 до точка 14, включително, касаещи извънредно атестиране.

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Както беше казано от Председателстващия, от точка 8 до т. 14 касаят извънредно атестиране на различни магистрати.

По точка 8 КАК предлага Съдийската колегия да вземе решение, с което да проведе, на основание чл. 196, ал. 1, т. 4 във връзка с чл. 197, ал. 5, т. 1 от ЗСВ, извънредно атестиране на Златина Иванова Кавърджикова-Атанасова – съдия в Окръжен съд-Варна. Второ. Да приеме, на основание чл. 206, ал. 1 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането „много добра“ на този магистрат.

По точка 9 да приеме решение, с което да проведе по указаните по-горе правни основания извънредно атестиране на Тодор Илков Хаджиев – съдия в Окръжен съд-Хасково, и да приеме комплексна оценка от атестирането „много добра“ на съдия Хаджиев.

По точка 10 – да проведе извънредно атестиране на Снежана Димитрова Бакалова – заместник на административния ръководител – заместник-председател на Окръжен съд-Сливен, и да приеме комплексна оценка от атестирането „много добра“ на съдия Бакалова.

По точка 11 – да проведе извънредно атестиране на Галина Косева Косева – съдия в Окръжен съд-Габрово, и да приеме

комплексна оценка от атестирането „много добра“ на съдия Косева от Окръжен съд-Габрово.

По точка 12. Прощавайте за забавянето, но техниката по-бавно работи. Точка 12 - провеждане на извънредно атестиране на Надежда Наскова Дзивкова-Рашкова – съдия в Окръжен съд-Пловдив, и приемане на комплексна оценка от атестирането „много добра“ на този магистрат.

По точка 13 е проект за решение за провеждане на извънредно атестиране на Антония Кирова Роглева – съдия в Окръжен съд-Пловдив и приемане комплексна оценка от атестирането „много добра“ на този магистрат.

И по точка 14 е проект за решение за провеждане на извънредно атестиране на Галя Георгиева Костадинова – съдия в Окръжен съд-Пловдив, и приемане на комплексна оценка от атестирането „много добра“ за този магистрат.

Благодаря!

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Колеги, изказвания по някоя от точките? Предложения за разделно гласуване? Няма.

Тогава гласуваме анблок предложените решение от точка 8 до точка 14, включително, както бяха докладвани от колегата Кояджиков.

Който е „за“, моля да гласува.

8. 8 гласа, единодушно.

(след проведеното гласуване с вдигане на ръка анблок по т.т. 8- 14, включително)

**СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИШНИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

**Р Е Ш И:**

**8.1. ПРОВЕЖДА**, на основание чл. 196, ал. 1, т. 4 във връзка с чл. 197, ал. 5, т. 1 от ЗСВ, извънредно атестиране на Златина Иванова Кавърджикова-Атанасова – съдия в Окръжен съд-Варна.

**8.2. ПРИЕМА**, на основание чл. 206, ал. 1 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането „МНОГО ДОБРА“ на Златина Иванова Кавърджикова-Атанасова – съдия в Окръжен съд-Варна.

**9.1. ПРОВЕЖДА**, на основание чл. 196, ал. 1, т. 4 във връзка с чл. 197, ал. 5, т. 1 от ЗСВ, извънредно атестиране на Тодор Илков Хаджиев – съдия в Окръжен съд-Хасково.

**9.2. ПРИЕМА**, на основание чл. 206, ал. 1 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането „МНОГО ДОБРА“ на Тодор Илков Хаджиев – съдия в Окръжен съд-Хасково.

**10.1. ПРОВЕЖДА**, на основание чл. 196, ал. 1, т. 4 във връзка с чл. 197, ал. 5, т. 1 от ЗСВ, извънредно атестиране на Снежана Димитрова Бакалова – заместник на административния ръководител – заместник-председател на Окръжен съд-Сливен.

**10.2. ПРИЕМА**, на основание чл. 206, ал. 1 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането „МНОГО ДОБРА“ на Снежана Димитрова Бакалова – заместник на административния ръководител – заместник-председател на Окръжен съд-Сливен.

**11.1. ПРОВЕЖДА**, на основание чл. 196, ал. 1, т. 4 във връзка с чл. 197, ал. 5, т. 1 от ЗСВ, извънредно атестиране на Галина Косева Косева – съдия в Окръжен съд-Габрово.



**11.2. ПРИЕМА**, на основание чл. 206, ал. 1 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането „МНОГО ДОБРА“ на Галина Косева Косева – съдия в Окръжен съд-Габрово.

**12.1. ПРОВЕЖДА**, на основание чл. 196, ал. 1, т. 4 във връзка с чл. 197, ал. 5, т. 1 от ЗСВ, извънредно атестиране на Надежда Наскова Дзивкова-Рашкова – съдия в Окръжен съд-Пловдив.

**12.2. ПРИЕМА**, на основание чл. 206, ал. 1 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането „МНОГО ДОБРА“ на Надежда Наскова Дзивкова-Рашкова – съдия в Окръжен съд-Пловдив.

**13.1. ПРОВЕЖДА**, на основание чл. 196, ал. 1, т. 4 във връзка с чл. 197, ал. 5, т. 1 от ЗСВ, извънредно атестиране на Антония Кирова Роглева – съдия в Окръжен съд-Пловдив.

**13.2. ПРИЕМА**, на основание чл. 206, ал. 1 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането „МНОГО ДОБРА“ на Антония Кирова Роглева – съдия в Окръжен съд-Пловдив.

**14.1. ПРОВЕЖДА**, на основание чл. 196, ал. 1, т. 4 във връзка с чл. 197, ал. 5, т. 1 от ЗСВ, извънредно атестиране на Галя Георгиева Костадинова – съдия в Окръжен съд-Пловдив.

**14.2. ПРИЕМА**, на основание чл. 206, ал. 1 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането „МНОГО ДОБРА“ на Галя Георгиева Костадинова – съдия в Окръжен съд-Пловдив.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: И останаха двете точки - повишаване на място в по-горен ранг. Колега Кояджиков.

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Точка 15 и 16 са предложения на Комисията по атестирането и конкурсите за повишаване, на основание чл. 234 от ЗСВ, на Иванка Николова Пенчева – съдия в Районен съд-Велинград, на място в по-горен ранг „съдия в ОС“, с основно месечно възнаграждение по Таблица № 1, считано от датата на вземане на решението, а по точка 16 е проект за решение, с което се повишава, на основание чл. 234 от ЗСВ, Николай Диянов Голчев – съдия в Районен съд-Пловдив, на място в по-горен ранг „съдия в ОС“, с основно възнаграждение по Таблица № 1, пак считано от датата на вземане на решението.

Уважаеми колеги, и за двамата магистрати са налице прослужени 3 години от предходното им повишаване в ранг, комплексната оценка от последното атестиране е „много добра“, имат изискуемия стаж по чл. 164 от ЗСВ (в конкретния случай 8 години и за двамата) и нямат влезли в сила дисциплинарни наказания или влезли в сила заповеди по чл. 327 от ЗСВ след последното им атестиране, становищата на Комисията по професионална етика са положителни.

Благодаря Ви!

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Колеги, изказвания? Ако няма изказвания и предложения за разделно гласуване, гласуваме точка 15 и 16, както бяха докладвани.

Който е „за“, моля да гласува.

8 гласа. Единодушно е взето решението.

(след проведеното гласуване с вдигане на ръка по т.т. 15 и 16)

**СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

**РЕШИ:**

**15. ПОВИШАВА**, на основание чл. 234 от ЗСВ, Иванка Николова Пенчева – съдия в Районен съд-Велинград, на място в по-горен ранг „съдия в ОС“, с основно месечно трудово възнаграждение съгласно Таблица № 1 на ВСС за определяне на максималните основни месечни работни заплати на съдии, прокурори и следователи, считано от датата на вземане на решението.

**16. ПОВИШАВА**, на основание чл. 234 от ЗСВ, Николай Диянов Голчев – съдия в Районен съд-Пловдив, на място в по-горен ранг „съдия в ОС“, с основно месечно трудово възнаграждение съгласно Таблица № 1 на ВСС за определяне на максималните основни месечни работни заплати на съдии, прокурори и следователи, считано от датата на вземане на решението.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: „Съдебна администрация“, пак Виели, колега Кояджиков?

Заповядайте!

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Точка 17, уважаеми колеги, е по повод постъпилото предложение от председателя на Административен съд-Пловдив и председателя на Върховния административен съд, съвместно предложение, с което искат разкриване на една бройка за съдебен служител в Административен съд-Пловдив чрез съкращаване на свободна щатна бройка за съдебен служител във Върховния административен съд.

Съобразявайки високата натовареност на Административен съд-Пловдив и направеното предложение,

Комисия „Съдебна администрация“ Ви предлага следния проект за решение:

1. Съкращава, на основание чл. 30, ал. 5, т. 8 от ЗСВ, 1 (една) свободна щ. бр. за длъжност „системен администратор“ по щата на Върховния административен съд, считано от датата на вземане на решението, и 2. Разкрива, на същото правно основание, 1 (една) щ. бр. за длъжност „съдебен помощник“ по щата на Административен съд-Пловдив, считано от датата на вземане на решението. Финансова обосновка също е налична в конкретния случай и моля да подкрепим това решение.

Благодаря Ви!

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Изказвания, колеги, по тази точка от дневния ред? Ако няма изказвания...

Колега Дишева, заповядайте!

АТАНАСКА ДИШЕВА: Може ли някой да поясни какво е съотношението съдии/съдебни помощници в останалите административни съдилища първо, и от една страна, и от друга страна, съотношението съдии/съдебни помощници в останалите съдилища?

Виждам, че тук има 7 съдебни помощника при 23 съдии, ако не бъркам. Такова ли е съотношението в останалите съдилища?

Прочетох иначе обосновката и също така въпрос към г-н Чолаков: Няма ли да има необходимост от съдебен администратор в съда с оглед очакващите се изменения в Единната деловодна информационна система, някакво подпомагане на административните съдилища с оглед дългосрочното вече приложение на системата във Върховния административен съд и други подобни или допълнително ще бъде разкрита такава бройка? Ако желаете, да отговорите.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Значи, при внасяне на това искане е преценено, че IT-специалистите са достатъчни, включително и за въвеждането и използването на Единната деловодна информационна система (ЕДИС) във Върховния административен съд. Тази бройка е незаета повече от година и нещо.

Така или иначе по отношение на тези специалисти много трудно намираме хора, които да започнат да работят, въпреки усиленото ни търсене, знаете какви са причините. Съответно специалисти с тази материя получават много по-добри възнаграждения на други места. Действително проблем е да намерим добри IT-специалистите, но така или иначе щатът, който остава след това съкращаване, е напълно достатъчен за функционирането на тази система.

По отношение на останалото съотношение, ако колегата Кояджиков има нещо друго да каже.

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Значи, в останалата част на въпроса нямам готовност да отговоря какво е съотношението съдебни помощници - съдии в останалите административни съдилища, защото това въобще не е било предмет на обсъждане. При вземане на това решение беше съобразено в комисията от една страна, искането и съгласието на двамата председатели, а от друга страна, натовареността на самия Административен съд-Пловдив, която очевидно е една от най-водещите след АССГ и АСО водещ по натоварване съд в системата на административните съдилища. Не сме си поставяли за цел в комисията да анализираме и затова няма такава информация, и не мога да отговоря в тази част на въпроса.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Колега Дишева, заповядайте!

АТАНАСКА ДИШЕВА: Аз попитах за това съотношение, което има връзка и с натовареността на съда, защото, колеги, сигурна съм добре си спомняте, ние в няколко поредни заседания преди малко повече от година или преди около година вземахме уж общи, така наречените принципни решения какви правила за разкриване на щатни длъжности за съдебни помощници ще спазваме за различните органи на съдебна власт. Прави ми впечатление, че лека-полека и съд по съд тези общи решения, около които мисля, че се обединихме всички, се изоставят.

Значи, съдебните помощници тук с разкриването на новата бройка в съда ще станат 8. Не знам дали останалите административни съдилища имат такова съотношение съдии/съдебни помощници, а и по принцип дали има съдилища с такова добро обезпечаване със съдебни помощници. Освен това вероятно на трите бройки, не знам, може би г-н Чолаков ще даде пояснение на трите бройки, той има възможност да командирова съдии. Така че има други способи в рамките на щата, който към момента е наличен, натоварването на съдиите да бъде преодоляно.

Колеги, ние трябва да се грижим за финансирането на цялата съдебна система. Известно Ви е в какви финансови условия тече тази година, заради това поставям въпроса дали е целесъобразно ние да разкриваме нова бройка. Да, вярно е, че това е щат, който съществува във Върховния съд, разбирам, че има съгласие между двамата председатели, но така или иначе това е щат, който доколкото разбирам не е получавал заплата към момента и в крайна сметка това е щат, който е преценено, че е необходим на Върховния административен съд.

При поставените краткосрочни и дългосрочни цели за дигитализация на съдилищата и на работата в съдилищата, аз не

намирам за уместно, извинявайте г-н Чолаков, въпреки Вашата преценка, не намирам за уместно Върховният административен съд да бъде оставен само с трима системни администратори, каквото ще се случи, ако бъде съкратен този щат.

Аз към настоящия момент няма да подкрепя това предложение. Моля колеги, ако считате за целесъобразно, нека да съберем информация какво е съотношението между помощниците и съдиите в останалите съдилища, както в останалите административни, така и за останалите общи съдилища, включително и за Върховния административен съд, макар че според мен върховните съдилища трябва да бъдат извадени, образно казано, под черта, защото както Ви е известно съдиите там имат много други задължения и ангажименти освен пряката им правораздавателна дейност, така че там поначало считам за обосновано дори всеки съдия да има собствен помощник, който да му съдейства при работата.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Да.

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Сега получавам информация от служител в отдела „Съдебна администрация“, като ме уведомяват, че съотношението съдии към съдебни помощници в административните съдилища е 3,6 към 1, т.е. на трима съдии – един съдебен помощник. В Пловдив съотношението при промяната ще стане 2,8 към 1, т.е. 3 приблизително. Тоест в Пловдив да е малко по-добро съотношението. Иначе е 3,6 в рамките на административните съдилища.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Доколкото разбирам, има предложение за отлагане на тази точка и събиране на тази информация. Нали така, колега Дишева? Така го разбрах Вашето изказване.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Да, Благодаря Ви! А, г-н Кояджиков, имаме ли информация за останалите съдилища? За останалите не органи на съдебна власт, а съдилища точно, да, по нива?

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Естествено, че нямаме, защото, както Ви казах оде, въобще не е било предмет на обсъждане. Сега в рамките на говоренето по точката ставаше дума за съотношението в административните съдилища само и заради това получих информация само за административните съдилища. Ако изчакате няколко минути, служителите ни гледат и ще получа до няколко минути информация какво е съотношението и в общите съдилища, макар че там трудно би могло да се направи някаква съпоставка, защото както е известно има помощници и в районните съдилища, и в окръжните, и в апелативните. Ако ще правим някаква справка, може би трябва на окръжно ниво да правим справка в общите съдилища. Така си го представям, но както кажете.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Колега Дишева, заповядайте!

АТАНАСКА ДИШЕВА: Аз не правя формално искане за отлагане при предоставянето на тази информация, защото както е видно от данните, които току-що г-н Кояджиков изложи, ако се разкрие тази бройка в Административен съд-Пловдив, съотношението значително ще се промени и почти с една цяла бройка ще се увеличи съотношението съдия – съдебен помощник, който е много, с цяла бройка е съотношението по-голямо. Значи, 3,6 докладва г-н Кояджиков, става на 2,8.

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Точно така, да, точно така става.

АТАНАСКА ДИШЕВА: С 0 и 8, аз не виждам според тази натовареност на съда, според броя на съдиите, възможността за командироване съдии, на дългосрочно отсъстващите колеги, които



според доклада виждам, че са трима, не виждам основание за разкриване на такава бройка.

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Да, благодаря! Сега, не знам откъде, г-жо Дишева, видяхте трайно отсъстващи. Щатът е от 23-ма души (всичките са заети): 20 съдии, 2 заместници и 1 административен ръководител, т.е. там няма възможност за командироване. Може би някаква друга таблица сте видели. Няма значение, но като цяло, като цяло искам да Ви информирам, че Административен съд-Пловдив е третият по натовареност в системата на административните съдилища. Както става ясно от мотивите към точката, в един административен съд се разглеждат 12,2 дела, в Административен съд-Пловдив са 18,02, тоест доста по-високо от средната натовареност. Както казах, тези аргументи и съгласието на председателите, финансовата обезпеченост, която респективно по бюджетните сметки на Върховния административен съд ще отпадне това перо, те ще бъдат прехвърлени в бюджетната сметка на Административен съд-Пловдив и това бяха аргументите на комисията.

Аз, честно да Ви кажа, без никакво колебание ще подкрепя това решение, каквото съм взел и в комисията. Благодаря Ви!

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Само едно уточнение. В самото искане, което сме направили с колегата Шотева, е вписано, че има трима съдии, командировани от Административен съд-Пловдив във Върховния административен съд, като съответно има и трима колеги от районни съдилища, командировани в Административен съд-Пловдив, затова там няма свободни длъжности, включително и след командироването.

Колега Дишева, заповядайте!

АТАНАСКА ДИШЕВА: Понеже г-н Кояджиков ме обвини в измисляне на мотиви, четох, г-н Кояджиков, в мотивите, които са към точката, изречението е следното: „...По щат съдът разполага с 23 щ. бр. за съдия (работещи са 20 съдии, поради дългосрочен отпуск за временна нетрудоспособност на трима)...“ Това имах предвид, като казах, че според мотивите, които са посочени към решението, има трима отсъстващи съдии.

Командираните във Върховния административен съд, което аз знам и г-н Чолаков току-що каза, е отделно на ръка. Очевидно на техните места са командирани съдии.

Но така или иначе аз поддържам съображенията си. Не мога да си представя, че Върховният административен съд ще бъде оставен само с 3 щатни длъжност за съдебен администратор, повтарям, при обещанията за дигитализация на правораздаването и при действителната необходимост от системни администратори в този, пък и в който да било друг съд. Сигурна съм, че ние имаме околните съдилища с такава численост системни администратори.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Колеги Дишева, само да кажа, че освен системни администратори, ние имаме IT-специалисти 2 допълнителни, тоест 5 бройки има за IT след съкращаването на тази, ще останат 5 бройки. Затова аз съм преценил това като целесъобразност да подпиша това искане до Съдийската колегия.

Ако няма други изказвания, колеги, подлагам на гласуване проекта за решение така, както е представен. Да, заповядайте!

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Извинявайте, уважаеми колеги, искам само да Ви обърна внимание, че настоящата точка има и трети диспозитив, който трябва да гласуваме, а той е именно

да се уведоми дирекция „Бюджет и финанси“ за коригиране на бюджетните сметки на двете съдилища.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Колеги, който е „за“ предложените три диспозитива, моля да гласува.

6 гласа „за“.

„Против“?

2 гласа „против“. Има взето решение.

(след проведеното гласуване с вдигане на ръка)

**17. ОТНОСНО:** Предложение за разкриване на щатна бройка за съдебен служител в **Административен съд-Пловдив** чрез съкращаване на свободна щатна бройка за съдебен служител във **Върховен административен съд**

## **СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

### **Р Е Ш И:**

**17.1. СЪКРАЩАВА**, на основание чл. 30, ал. 5, т. 8 от ЗСВ, 1 (една) свободна щ. бр. за длъжност „системен администратор“ по щата на **Върховния административен съд**, считано от датата на вземане на решението.

**17.2. РАЗКРИВА**, на основание чл. 30, ал. 5, т. 8 от ЗСВ, 1 (една) щ. бр. за длъжност „съдебен помощник“ по щата на **Административен съд-Пловдив**, считано от датата на вземане на решението.

*МОТИВИ: Административен съд-Пловдив традиционно е един от най-натоварените административни съдилища, а последната година работи в условия на силно завишена*

действителна натовареност. За изминалата 2022 г. броя на делата за разглеждане от един съдия месечно по щат е 15,93 при 12,20 средно за административните съдилища, а действителният брой дела за разглеждане на съдия в Административен съд-Пловдив е 18,02. Съществен дял от делата, разглеждани в съда са по ДОПК, които се отличават с голяма фактическа и правна сложност поради големия обем доказателствен материал и изискват продължително време за проучване и подготовка на съдиите. Друг фактор за увеличение на работата на съдиите и съдебните помощници са възложените с измененията от 2021 г. на чл. 213а от АПК дейности по администриране на касационните и частните жалби по административни дела. По щат съдът разполага с 23 щ. бр. за съдия (работещи са 20 съдии, поради дългосрочен отпуск за временна нетрудоспособност на трима), които се подпомагат от 7 служители на длъжност „съдебен помощник“. Независимо от увеличението на щата за съдиите през 2022 г. с 1 щ. бр. и окомплектоването на съставите в съда натовареността на съдиите остава висока, поради което е налице необходимост от подпомагането с още един „съдебен помощник“, поради което искането на председателя за разкриване на 1 щ. бр. за посочената длъжност е целесъобразно с оглед постигане на условия за нормално осъществяване на работата на съдиите.

Съкращаването на 1 щ. бр. за длъжност „системен администратор“ от Върховния административен съд няма да се отрази съществено на ефективността и качеството на работа в съда, тъй като по щат разполага с 2 щ. бр. за „експерт – софтуерна поддръжка“ и 4 щ. бр. за „системен администратор“, от които една е свободна повече от една година.

*За съкращаването на щатната бройка за „системен администратор“ във Върховния административен съд и разкриването ѝ по щата на Административен съд-Пловдив е постигнато съгласие между председателите.*

*Съотношението съдебни служители общо/съдии в Административен съд-Пловдив е 2,70 при 3,07 за административните съдилища. След разкриване на 1 щ. бр. за длъжността „съдебен помощник“ това съотношение ще е 2,74, отново под средното.*

**17.3.** Да се уведоми дирекция „Бюджет и финанси“ за коригиране на бюджетните сметки на съдилищата.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Точка 18. Някой от Правна комисия, колеги?

Да, колега Имова, заповядайте!

ВЕРОНИКА ИМОВА: Уважаеми колеги, Комисия по правни въпроси на заседание на 24.04.т.г. взе решение за предлагане на съответните Съдийска колегия, Прокурорска колегия и Пленум упълномощаване на процесуален представител от името на съответната колегия и от името на Пленума.

За целта Ви предлагаме едно от решенията, които взе комисията, а именно, на основание чл. 35 от Правилника за организация на дейността на Висшия съдебен съвет и на неговата администрация, да възложим на председателстващата, в случая г-жа Галина Захарова, Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет да упълномощи Славчо Етиенов Арсов, той е служител с юридическо образование, с право да представлява Съдийската колегия в производства пред органи на съдебната власт, административни органи и органи по принудителното изпълнение.

Господин Славчо Етиенов Арсов е назначен с трудов договор от 12.04.2023 г. в Администрацията на Висшия съдебен съвет в отдел „Дисциплинарни производства“, към дирекция „Правна“. В момента липсва надлежно упълномощаване от страна на председателстващия Съдийската колегия на г-н Славчо Етиенов Арсов, затова се налага ние да възложим на председателстващата г-жа Захарова да го упълномощи да представлява Съдийската колегия. Съответно това предложение ще се внесе и в Прокурорската колегия, и в Пленума. Затова Ви предлагам диспозитива, който касае само Съдийската колегия за възлагане за упълномощаването на този служител.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Колеги, изказвания?

Ако няма изказвания, подлагам на гласуване проекта за решение, както беше докладван.

Който е „за“, моля да гласува.

8 гласа „за“.

(след проведеното гласуване с вдигане на ръка)

**18. ОТНОСНО:** Упълномощаване на процесуален представител от името на Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет

## **СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

### **Р Е Ш И:**

На основание чл. 35 от Правилника за организация на дейността на Висшия съдебен съвет и на неговата администрация, **ВЪЗЛАГА** на председателстващия Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет да упълномощи Славчо Етиенов Арсов – служител с юридическо образование, с право да представлява Съдийската

колегия на ВСС в производства пред органи на съдебната власт, административни органи и органи по принудителното изпълнение.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: С това изчерпахме редовните точки.

Колега Кояджиков, имате думата по точка 19.

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Благодаря, г-н Председател!

Уважаеми колеги, конкурсната комисия в обявения конкурс за първоначално назначаване на длъжност „съдия“ в районните съдилища, в четвъртък, миналата седмица подписа протокола от целия проведен конкурс – писмено и устно изпитване на кандидатите. Междувременно, преди подписването на въпросния протокол във Висшия съдебен съвет бяха депозирани 4 заявления.

Трите от тях ще Ви докладвам сега. Те са от: Асен Атанасов Черешаров, който заявява отказ от участие в този конкурс за назначаване на „съдия“ в Районен съд-Ардино; Петър Никифоров Петров заявява отказ от участие в този конкурс по отношение на длъжността „съдия“ в Районен съд-Монтана; и Кристиан Димитров Колев заявява отказ от участие в този конкурс по отношение на длъжността „съдия“ в Районен съд-Монтана.

Във връзка с тези депозирани откази Комисията по атестирането и конкурсите Ви предлага проект за решение, с което да прекратим по отношение на Асен Черешаров конкурсната процедура за първоначално назначаване на длъжност „съдия“ в Районен съд-Ардино по обявения конкурс с решение на Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет по Протокол № 2/24.01.2023 г., поради постъпил отказ с вх. № ВСС-2378/28.04.2023 г.

2. Да прекратим по отношение на Петър Никифоров Петров конкурсната процедура за първоначално назначаване на длъжността „съдия“ в Районен съд-Монтана по обявения конкурс с

решение на Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет по Протокол № 2/24.01.2023 г., (обн. в ДВ бр. 9/27.01.2023 г.), поради постъпил отказ с вх. № ВСС-2658/28.04.2023 г., и

3. Да прекратим по отношение на Кристиан Димитров Колев конкурсната процедура за първоначално назначаване на длъжността „съдия“ в Районен съд-Монтана по обявения конкурс с решение на Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет по Протокол № 2/24.01.2023 г. (обн. в ДВ, бр. 9/27.01.2023 г.), поради постъпил отказ с вх. № ВСС-7038/05.05.2023 г.

Уважаеми колеги, депозирано и още едно заявление от кандидата от Диана Димитрова Пашова. Същата на два пъти, момент, сега ще Ви кажа, първия път на 24.04., не, един момент само да се ориентирам. Първия път на 26.04.2023 г. е депозирала заявление, с което променя в първоначално заявените си желаниа за участие в конкурса. След това на следващия ден (на 27.04.2023 г.) депозира още едно заявление, с което прави промяна и на заявеното от предходното, на 26.04., заявление.

Въпросното заявление, уважаеми колеги, беше изпратено на конкурсната комисия, която прецени, че следва да изложи мотиви, с които казва, че това заявление следва да се остави без уважение, тъй като срокът в заявленията, в които кандидатите следва да посочат за кои органи на съдебна власт се преклудира с изтичане на 7-дневния срок след подаване на първоначалното заявление. Могат оттам насетне да правят само откази от участие, а не да променят заявените си желаниа. Аргументите, които конкурсната комисия изложи в подкрепа на това си решение е това, че нормата на ал. 2 би следвало да се тълкува систематично след нормата на ал. 1, в която пък изчерпателно



изброява какво следва да съдържа заявлението за участие в един конкурс и в какъв срок то се депозира.

Тези аргументи бяха разгледани и на заседанието на Комисията по атестирането и конкурсите от днес и в тази връзка Ви се предлага като четвърти диспозитив по точката от КАК Съдийската колегия да остави без уважение заявлението на Диана Пашова за промяна в поредността на заявените органи на съдебната власт в конкурса за първоначално назначаване на длъжност „съдия“ в районните съдилища, обявен с решение на Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет по Протокол № 2/24.01.2023 г. (обн. ДВ, бр. 9/27.01.2023 г.).

Благодаря Ви!

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Колеги, изказвания? Ако няма изказвания, ще подложа анблок на гласуване и шестте диспозитива така, както бяха докладвани от колегата, а именно прекратяване на процедурата по отношение на Асен Черешаров за Районен съд-Ардино, прекратяване по отношение на Петър Петров за Районен съд-Монтана, прекратяване по отношение на Кристиан Колев за Районен съд-Монтана и оставя без уважение заявлението на Диана Пашова за промяна в поредността.

И четирите решения подлежат на обжалване пред Върховния административен съд и изпращаме съответните решения на конкурсната комисия по конкурса за първоначално назначаване.

Колеги, който е „за“, моля да гласува.

8, единодушно.

(след проведеното гласуване с вдигане на ръка)

**19. ОТНОСНО:** Проект на решение по заявления от кандидати в конкурса за първоначално назначаване на длъжност „съдия“ в районните съдилища, обявен с решение на Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет по Протокол № 2/24.01.2023 г. (обн. ДВ, бр. 9/27.01.2023 г.)

## **СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИШНИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

### **Р Е Ш И:**

**19.1. ПРЕКРАТЯВА** по отношение на Асен Черешаров конкурсната процедура за първоначално назначаване на длъжност „съдия“ в Районен съд-Ардино по обявения конкурс с решение на Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет по Протокол № 2/24.01.2023 г. (обн. в ДВ, бр. 9/27.01.2023 г.) поради постъпил отказ от участие за този орган на съдебната власт.

**19.2. ПРЕКРАТЯВА** по отношение на Петър Петров конкурсната процедура за първоначално назначаване на длъжност „съдия“ в Районен съд-Монтана по обявения конкурс с решение на Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет по Протокол № 2/24.01.2023 г. (обн. в ДВ, бр. 9/27.01.2023 г.) поради постъпил отказ от участие за този орган на съдебната власт.

**19.3. ПРЕКРАТЯВА** по отношение на Кристиан Колев конкурсната процедура за първоначално назначаване на длъжност „съдия“ в Районен съд-Монтана по обявения конкурс с решение на Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет по Протокол № 2/24.01.2023 г. (обн. в ДВ, бр. 9/27.01.2023 г.) поради постъпил отказ от участие за този орган на съдебната власт.

**19.4. ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ** заявлението от Диана Пашова за промяна в поредността на заявените органи на съдебната власт в конкурса за първоначално назначаване на

длъжност „съдия“ в районните съдилища, обявен с решение на Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет по Протокол № 2/24.01.2023 г. (обн. ДВ, бр. 9/27.01.2023 г.).

**19.5.** Решенията по т. 19.1, т. 19.2, т. 19.3 и т. 19.4 могат да се обжалват в 14-дневен срок пред Върховния административен съд.

**19.6. ИЗПРАЩА** решенията по т. 19.1, т. 19.2, т. 19.3 и т. 19.4 на конкурсната комисия по конкурса за първоначално назначаване на длъжност „съдия“ в районните съдилища.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: С това закривам заседанието на Съдийската колегия, с пожелание за хубав ден и успешна седмица.

***Закриване на заседанието – 10.45 ч.***

***Стенографи:***

Невенка Шопска

Катя Симова

(Изготвен на 15.05.2023 г.)

**ПРЕДСЕДАТЕЛСТВАЩ:**

**ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ**

**Разпечатка от гласуване на решенията по протокола. Гласуването е в съответствие с предложението на вносителя.**

Публикуван на 16.05.2023 г.