

**ПЪЛЕН СТЕНОГРАФСКИ ПРОТОКОЛ № 17
ОТ ДИСТАНЦИОННОТО ЗАСЕДАНИЕ ЧРЕЗ
ВИДЕОКОНФЕРЕНТНА ВРЪЗКА
НА ПЛЕНУМА НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ,
ПРОВЕДЕНО НА 8 ЮНИ 2023 Г.**

ПРЕДСЕДАТЕЛСТВАЩ: доц. д-р Атанас Славов - министър на правосъдието

ОТСЪСТВАТ: Георги Чолаков, Стефан Гроздев

На заседанието присъства Теодора Точкова - главен инспектор на Инспектората към ВСС

На заседанието присъства Тихомир Димитров - главен секретар на Висшия съдебен съвет

На заседанието присъства процесуален представител на Иван Гешев - Радостина Огнянова Константинова-Томова, адвокат от Софийската адвокатска колегия

Откриване на заседанието - 9,33. ч.

АТАНАС СЛАВОВ: Добро утро.

Уважаеми колеги, уважаема госпожо Председател на Върховния касационен съд, уважаеми господин Магдалинчев - представляващ Висшия съдебен съвет, уважаеми господин Главен прокурор, уважаеми членове на Висшия съдебен съвет, за мен това,

както е известно, е първо заседание под мое председателстване на Висшия съдебен съвет, разбира се, това е едно предизвикателство за мен и поради естеството на днешното заседание, и поради факта, че досега имам опит само от пленарни заседания, и от заседания на парламентарни комисии. В този смисъл наистина разчитам на Вашата подкрепа и Вашия толеранс, ако допускам някъде грешки при ръководенето на заседанието, което е напълно разбираемо, ще разчитам да ми покажете посоката, особено ако се стигне до разглеждане на допълнителната точка от дневния ред.

Позволете ми първо да обявя пред Вас, че има внесен проект на дневен ред с общо 8 точки. Каква е практиката? Трябва ли да ги изчитам една по една или не е задължително? В Парламента става едно дълго изчитане на точки и това отегчава всички, така че добре, че е възприет по-оперативен подход във Висшия съдебен съвет.

Има внесена обаче и допълнителна точка от министъра на правосъдието Крум Зарков. С допълнителната точка се предлага включване в днешното заседание на процедура, с която да се разгледат двете предложения от членовете на Прокурорската колегия на Висшия съдебен съвет със съответния входящ номер от 12.05.2023 г., по чл. 175, ал. 5, във връзка с чл. 173, ал. 3 от ЗСВ за предсрочно освобождаване от длъжност на главния прокурор на Република България Иван Стоименов Гешев, поради наличие на обстоятелства по чл. 129, ал. 3, т. 5 от Конституцията на Република България, с основание тежко нарушение на служебните задължения, както и предложение от членовете на Прокурорската колегия на Висшия съдебен съвет с входящ номер от 22.05.2023 г., отново по чл. 175, ал. 5, във връзка с чл. 173, ал. 3 от ЗСВ, отново за предсрочно освобождаване от длъжност на главния прокурор на

Република България Иван Стоименов Гешев, поради наличие на обстоятелства по чл. 129, ал. 3, т. 5, предл. последно от Конституцията на Република България, а именно за действия, които накърняват престижа на съдебната власт.

Имайки предвид направеното предложение за допълнителна точка, аз трябва да го подложа на гласуване, като предложението, което е правя, е това да стане точка първа от дневния ред предвид високата обществена значимост на поставения въпрос, видяхме и внушителното медийно внимание. Определено това е точката от дневния ред, ако бъде приета за точка от дневния ред, която ще предизвика най-голям интерес в днешния ден. По никакъв начин не омаловажавам другите точки от дневния ред. Ако, разбира се, Вие прецените да бъдат разместени тези точки, волята е Ваша, аз само ще следя и ще водя процедурата.

Така че уважаеми членове на ВСС, позволете ми да подложа на гласуване направеното предложение от министъра на правосъдието за включване на допълнителна точка в дневния ред в днешното заседание, като предложението, което правя това да е точка първа от дневния ред. Ще помоля колегите да ми помагат с отчитането на гласовете, тъй като е възможно да не виждам всички гласове.

Моля, който е „за"... (Прекъснат.) О'кей, благодаря!

Първо, предложението е за включване в дневния ред. Моля да гласувате.... (Прекъснат.) Да, заповядайте!

ВЕРОНИКА ИМОВА: Уважаеми колеги, по отношение на допустимостта за допълнителна точка 9 от дневния ред, внесена от министъра на правосъдието преди 2 дни, изказвам своето лично мнение по отношение на разглеждането ѝ в днешното заседание.

Въпреки огромния медиен интерес, въпреки цялостната подготовка обществеността да очаква чрез най-голямата медия Българска национална телевизия да се разгледа тази точка, аз като юрист искам да изкажа своите съображения, а те са следните:

Съгласно Вътрешните правила, приети от Пленума на Висшия съдебен съвет на заседание по Протокол № 10/24.03.2022 г., които влизат в сила с приемането им, Вътрешните правила очертават регламента, по който следва да се разглежда цялостно процедурата за установяване основание за предсрочно освобождаване от длъжност на т.нар. тримата големи, в случая относно искането за освобождаване от длъжност на главния прокурор.

В две предходни заседания - на 1 юни и на 5 юни, Пленумът на Висшия съдебен съвет последователно взе решение за допускане като редовни и допустими исканията, внесени от членове на Прокурорската колегия - само ще фиксирам датите: от 12.05.т.г. за предсрочно освобождаване на главния прокурор за тежко нарушение на служебните задължения и внесено на 22.05. от членове също на Прокурорската колегия искане за предсрочно освобождаване на главния прокурор поради уронване престижа на съдебната власт във връзка с негово изказване пред медиите. Както казах, тези две предложения бяха приети като допустими, относими и редовни със съответни решения в двете заседания на Пленума. В последното заседание на Пленума, което се състоя в понеделник тази седмица, т.е. на 5 юни, се допусна и съвместното разглеждане на тези две предложения, което е съгласно нашите правила - чл. 14 от Вътрешните правила за разглеждане на тази процедура. Вън от това в разпоредбата на чл. 15 е предвидено, след като бъдат обединени тези две искания за съвместно разглеждане откриване

на процедурата и такава процедура вече за съвместното разглеждане на двете искания бе открита на 5 юни. Съгласно отново нашите Вътрешни правила провеждането на процедурата вече по същество - събирането на доказателства, изслушването на свидетели, приемането на писмени доказателства и евентуално, след като цялата тази процедура приключи със събирането на доказателства, следва да се даде ход на пренията, т.е. на разискванията по отношение на относимите доказателствени факти и съответно да се прецени налице ли са основанията, юридическите основания за предсрочно освобождаване на главния прокурор, в правилата, чл. 16, ал. 1 предвижда следното (ще чета): *„Пленумът на Висшия съдебен съвет провежда заседание за разглеждане на предложението по същество 7 дни след приемането на решение по чл. 15.“*, сиреч 7 дни след откриване на процедурата за съвместно разглеждане на двете искания за предсрочно освобождаване. Ако бъдем юристи и следваме буквата на закона, ние трябваше да разгледаме, да проведем тази процедура съгласно правилата след 7 дни, защото и буквалното тълкуване, и граматическото тълкуване на тази разпоредба сочи на фиксиран седмодневен срок, а не - не по-малко от 7 дни или до 7 дни.

Така че аз разглеждам, аз тълкувам като юрист тази разпоредба, че срокът не е изтекъл за провеждане на процедурата. Той би изтекъл на 12 юни тогава, когато бихме могли да дадем ход на процедурата и да разгледаме, да събираме доказателства и въобще да прилагаме правилата по установяване на фактите, релевантни към исканията.

Уважаеми колеги, този седмодневен срок е предвиден неслучайно! Той е предвиден с оглед осигуряване правото на защита на привлеченото към тази отговорност лице, а и

осигуряване на възможността да организират своята процесуална позиция и вносителите на двете предложения, както и с възможността решаващият орган, т.е. членовете на Висшия съдебен съвет като колективен орган, да се запознае с всички депозиращи към момента искания за допускане на доказателства, с всички протоколи - досега два протокола, като последният протокол от нашето заседание в краткия си вид, той не е в пълния си вид и аз лично вчера го търсих (вчера беше публикуван само краткият вариант от протокола от 05.06.) и лично аз не можах да прочета точно и изчерпателно какви са взетите решения във връзка с исканията на страните по допускане на доказателства. Сега виждам, че в материалите по допълнителната точка подробно са приложени в скоропостижен вариант призовавания на свидетели, което е хубаво, разбира се, браво, поздравления към администрацията, че толкова бързо се е справила с осигуряването на гласните доказателства, но все пак трябва да спазваме закона и, както всички знаем, нека да пазим правото от закона, особено от преднамерения закон, имам предвид закон, който е създаден за определена ситуация и определено лице/лица, а няма всеобщ смисъл характер, каквато е повелята на чл. 4 от Конституцията за правова държава.

Затова ми се струва, че това искане е преждевременно за въвеждане на допълнителна точка в нашия дневен ред и с огромно уважение към целия труд за бързина и спешност на приключване на този процес с оглед положените усилия, аз уважавам всички професионални усилия, за да се достигне до обективната истина, но все пак ние сме юристи и трябва да пазим правото. Затова ще гласувам „против“ разглеждането на тази точка в дневния ред днес.

АТАНАС СЛАВОВ: Благодаря Ви за изразеното становище! Други становища, колеги?

БОЯН НОВАНСКИ: Благодаря! Аз бих искал да чуя становищата на вносителите на исканията и на засегнатата страна по въпроса, който се поставя, а каква нормативна сила имат правилата на Пленума на ВСС е друг въпрос, както и как се изписва протокол от заседание, продължило 6-7 часа също.

Благодаря!

АТАНАС СЛАВОВ: Благодаря Ви! Аз само обръщам внимание, че е постъпило писмо от главния прокурор, че всъщност в началото на другата седмица той отсъства от страната, тъй като е на изслушване в Комисията по върховенство на правото и граждански свободи в Европейския парламент. Това го посочвам само като факт.

Други становища, колеги? Господин Гешев, заповядайте!

ИВАН ГЕШЕВ: На дата 12-ти аз пътувам доста късно, така че на дата 12-ти съм наличен. Това искам да уточня, като съществува вариант съвсем нормално да се проведе заседание на Пленума на Висшия съдебен съвет. така че не означава, че на 12-ти ме няма. Постъпила е такава молба, но аз съм посочил и самолетни билети, за да е ясно и да е прецизно в колко часа тръгвам.

АТАНАС СЛАВОВ: Благодаря Ви! Други становища?

Заповядайте, госпожо Чапкънова.

КАЛИНА ЧАПКЪНОВА: Благодаря Ви! Тъй като бяха поканени вносителите, ще си позволя да взема отношение, което е съгласувано и всъщност това наше отношение представлява едно продължение на вече проведената дискусия по повод предвидения седмодневен срок в чл. 16, ал. 1 от нашите правила. Това представлява вътрешноевропейски акт. Аз няма да бъда

многословна, тъй като този въпрос вече беше предмет на дискусия в предходното наше заседание, разбира се, на което не беше поканена Българската национална телевизия и може би това е причината отново този въпрос така широко да се дискутира.

Категорично вносителите и по двете предложения, в едното 6, по другото 4, част от които се покриваме, застъпваме становището, че предвиденият в чл. 16, ал. 1 седмодневен срок е инструктивен, т.е. той трябва да се тълкува в смисъл, че това е максималният срок и това наше тълкуване е напълно в съответствие с разпоредбата на чл. 18 от правилата, които ние създадохме, говоря ние - Пленумът на Висшия съдебен съвет, а именно в чл. 18 е вменено задължение *„Пленумът на Висшия съдебен съвет взема необходимите мерки за приключване на процедурата по чл. 175, ал. 5 ЗСВ в разумен срок.“*

Колеги, аз ще върна лентата назад и ще си позволя да Ви припомня, че именно в съответствие с изискването да приключим тази процедура в разумен срок въведохме този срок в чл. 16, ал. 1 от нашите правила, за да не се допуска прекалена продължителност на тази процедура и всички мисля, че си спомняме, че се касаеше за един инструктивен срок, който не бива да бъде надвишаван. Така че становището ни е, че няма процесуални пречки, няма пречки днес да приемем тази допълнителна точка и да я включим в дневния ред на заседанието ни.

АТАНАС СЛАВОВ: Благодаря Ви! Заповядайте!

ВЕРОНИКА ИМОВА: Благодаря Ви, господин Министър!

Аз считам, че когато става дума за осигуряване правото на защита, което е субективно, публично право, възведено от Конституцията в чл. 56, не можем да говорим за инструктивни срокове. Срокът е, как да кажа (?), задължителен. Тълкуването на

срока следва да бъде буквално, а не в друг смисъл, защото става дума за правото на защита, то е конституционно установено право.

АТАНАС СЛАВОВ: Процесуалният защитник, заповядайте!

РАДОСТИНА ТОМОВА: Тъй като аз не съм участвала в разглеждането на тези Вътрешни правила, ще се доверя на автентичното тълкуване, което прави г-жа Чапкънова.

Бих искала само като юрист да сравня начина, по който Вие сте регламентирани в различни разпоредби срок от 7 дни. В чл. 16, ал. 1 сте написали: *„7 дни след приемането на решение по чл. 15.“*. В чл. 17, ал. 4: *„Пленумът на Висшия съдебен съвет осигурява възможност на вносителя на предложението и лицето, за което се отнася да се запознаят с доказателствата по преписката, да правят искания, бележки и възражения по тях, както и да изразяват становище по събраните доказателства“* и т.н., *като определя срок не по-дълъг от 7 дни.* Сравняването на начина, по който тогава сте решили да регламентирате сроковете, показва, че за едни срокове сте приели, че наистина 7 дни е максималният срок, а в случая на разглежданата алинея 1 на чл. 16 смисловото тълкуване е, че не може да бъде по-малък от 7 дни. И в това отношение г-жа Имова е права, тъй като реализацията и организирането на правото на защита изисква все пак време.

Смятам, че сте в една изключително сериозна процедура, която осъзнавам, че се регламентира от вътрешни правила, които не са норми по смисъла на Закона за нормативните актове и с които въпреки всичко Вие, като приели ги, трябва да се съобразите. Да, тези правила, не бидейки норми, не са задължителни за останалите, но за Вас са.

В този ред на мисли считам, че г-жа Имова е права и че към настоящия момент с оглед обединяването на двете предложения за разглеждане в една процедура не би могло в днешното заседание да се разглеждат по същество.

АТАНАС СЛАВОВ: Благодаря Ви за изразеното становище!

Госпожа Керелска, заповядайте!

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Колеги, ако си спомняте, в края на миналото заседание на Пленума на Висшия съдебен съвет, аз повдигнах точно този въпрос по отношение на регламентирания седмодневен срок в разпоредбата на чл. 16 от нашите правила. Може би защото това беше в края на заседанието, бяхме уморени, „емоцирани“, бих казала, някак си не се получи заслужения според мен дебат и обсъждане на този въпрос, министърът на правосъдието каза, че ще включи тази точка за разглеждане в днешното заседание на Пленума на Висшия съдебен съвет и той действително я е включил. И точно поради това, че ние не обсъдихме този въпрос на миналото заседание на Пленума на ВСС, се налага да го обсъждаме сега.

Според мен разпоредбата на чл. 16, ал. 1 е ясна. *„Пленумът на Висшия съдебен съвет провежда заседание за разглеждане на предложението по същество 7 дни след приемането на решение по чл. 15.“* Решението по чл. 15 е решение за допустимост и откриване на процедура по чл. 175, ал. 5 от ЗСВ.

Независимо от това обстоятелство аз мисля, че ние бихме могли днес да отпочнем разглеждането на първото предложение, тъй като по отношение на него е изтекъл този седмодневен срок. Обръщам внимание на обстоятелството, че там са положени доста усилия във връзка със събиране на допуснатите

доказателства, включително призоваване на свидетели, някои от които ние ги призоваваме за втори път. Тук някои от колегите биха могли да ми опонират, че двете предложения са съединени и би трябвало оттук нататък те да вървят в едни и същи процедурни срокове, така да го наречем. И въпреки всичко мисля, че не би имало пречки в рамките на това, което ние сме приели като регламент в нашите правила, днес да гласуваме и допълнителната точка да бъде включена като точка в днешния дневен ред, и да започнем разглеждането по същество по първото предложение. И без това доказателствата, които сме допуснали са изключително обемни и лично аз дълбоко се съмнявам, че ние ще можем в рамките на днешния ден, ако започнем да разглеждаме и двете предложения по същество, събираме доказателства, изслушваме свидетели, ще имаме физическата възможност да приключим заседанието с гласуване по същество на двете предложения.

Затова моето предложение, вече очевидно се разбира, е в посока на това: да допуснем включването на допълнителната точка в днешното заседание и в съответствие с разпоредбата на чл. 16 да разгледаме по същество първото предложение, като съберем и обсъдим всички доказателства, които сме ги допуснали до настоящия момент. А вече второто предложение да се разгледа по същество на 12 юни, като при това положение ние пак ще спазим седмодневния срок по чл. 16 и тогава да бъдат и пледоариите по същество, така да се каже, по-скоро нашите изказвания и становище във връзка с това приемаме ли тези предложения за основателни, кое от двете предложения приемаме за основателно, кое не приемаме за основателно, защото може да има и такъв вариант в зависимост от това, което се събере като доказателствена маса, и да приключим гласуването на 12 юни,

което означава в понеделник, следващата седмица, естествено, ако не се наложи да се събират никакви допълнителни доказателства, които нашите правила, както многократно се изтъкна вече, го позволяват, т.е. позволено е във всеки един момент да се иска събирането на допълнителни доказателства.

Това е моето предложение.

АТАНАС СЛАВОВ: Благодаря за направеното предложение!

Уважаеми колеги, само отбелязвам, че според постъпилото от главния прокурор копие на билети за пътуване той отпътува от София в 14:05 ч. е полетът, което означава най-много до 12:00 ч. в понеделник бихме могли да заседаваме. Така че, това е на 12 юни. (И.Гешев: Може ли?) Да, разбира се, заповядайте!

ИВАН ГЕШЕВ: Искам да уточня, че аз имам процесуален представител, който съвсем умишлено може да ме защитава в тази процедура, а и в случай, че вземете някакво решение, аз ще се съобразя в крайна сметка с решението на Висшия съдебен съвет в зависимост от решението на Пленума. Нали разбирате, че аз нямаше как да предвидя, че ще се развие този дебат и след като имам покана от Европейския парламент? Нормално е. Отделно са предвидени срещи на дата 14-ти с евродепутати, които са официални (в случай, че се наложи, може да ги представя), с представители на Европейския парламент лични срещи. Нормално е да представя тези неща. Но в случай, че се вземе някакво друго решение, аз ще се съобразя и ще направя всичко възможно да се явя пред Пленума или аз, или моят процесуален представител, защото мисля, че тази процедура допуска моя процесуален представител да присъства.

АТАНАС СЛАВОВ: Разбира се, господин Гешев. Аз просто запознавах членовете с представените документи. Аз също имам покана за това изслушване, но очевидно няма да ходя, ако се развие този процес.

Заповядайте, госпожо Дишева!

АТАНАСКА ДИШЕВА: Благодаря! Колеги, аз ще подкрепя предложението за включване на точката като допълнителна в днешния дневен ред и ако я приемем тя да бъде разгледана като първа по следните съображения.

На 1 юни ние се произнасяхме по допустимостта на първото постъпило предложение, което е в деловодството на Висшия съдебен съвет от 12 май. Така че към днешна дата несъмнено 7-дневния срок, за който се говори е изтекъл.

На следващо място, в миналото заседание беше прието с мнозинство решение за съединяване за съвместно разглеждане на двете предложения. Аз тогава повдигнах въпроса да не би това съединяване да се прави с цел да се забави провеждането на процедурата и ако днес ние откажем да разглеждаме тази точка в дневния ред, за съжаление, това ми съмнение би се потвърдило.

Аз се присъединявам към казаното от колегите, които изразиха становище, че Вътрешните правила, когато ги приемахме, основната цел беше да не допуснем неправомерно или необосновано по-скоро забавяне във времето на движението на процедурата и това никак не беше случайно, защото първото постъпило предложение от тогавашния министър на правосъдието професор Янаки Стоилов се разгледа по същество една година, след като то беше постъпило във Висшия съдебен съвет с разни, бих казал, процедурни прийоми, включително с недопускането му до разглеждане по същество, и обсъжданията, които тук се бяха

провели (те между другото, са публични и ги има в пълните стенографски протоколи от заседанията на Висшия съдебен съвет), бяха да се регламентират срокове, за да се избегне неоправданото забавяне във времето. Това мога категорично да го твърдя и то не беше кой-знае колко отдавна, за да сме забравили.

На следващо място, бих се съгласила с тълкуването, че не бихме могли да разглеждаме преди изтичане на седмодневния срок предложението, ако в текста, стигайки до буквалното му тълкуване, както тук се призоваваше, беше използван изразът „не по-рано от 7 дни“. В този случай би било безсъмнено, че това сме имали предвид като виждане. В конкретния случай считам, че „7 дни“ означава не по-късно от 7 дни. Излишно е да твърдя или да обосновавам теза, че тези Вътрешни правила нямат нормативно действие. Те са правила, по силата на които ние обявяваме как ще действваме в други подобни случаи.

И понеже основният аргумент, който, между другото, аз споделям във връзка със спазването на сроковете, и на този в частност, е свързан с осигуряване на правото на защита на главния прокурор в конкретния случай срещу, когото е образувано това производство, аз считам, че ние следва изключително внимателно да подходим, когато обсъждаме и се произнасяме по направените искания по събиране на доказателства, евентуално други искания, които се направят в процедурата и точно по този начин, както се прави във всеки един процес, между другото, съдебен, ние бихме гарантирали в пълня мяра правото му на защита.

По двете искания ние се произнасяхме часове наред по доказателствените искания, пред залата стоят свидетели, които ние сме призовали и имаме представени десетки писмени

доказателства, към чието приемане и обсъждане евентуално бихме могли да пристъпим.

Иначе неприемането за разглеждане на тази точка в днешния дневен ред би било наистина по мое виждане самоцелно, а аз ще подкрепя, както се разбира от изказването ми, предложението за включване на допълнителна точка.

АТАНАС СЛАВОВ: Благодаря за изразеното становище!

Без да влизам в спор за правната природа на правилата, обръщам внимание, че те всъщност в една своя част, чл. 21 не са актуални спрямо действащия към момента закон и те при всички случаи имат помощна роля от гледна точка на това, че законът се прилага пряко, няма законова делегация за тези правила. Затова да се фокусираме върху пряко приложимите законни норми. Очевидно те имат помощна роля, за да осигурят елементите на справедлив процес.

Заповядайте!

ЙОРДАН СТОЕВ: Колеги, ще бъда съвсем кратък. Аз споделям доводите на г-жа Дишева и само искам да кажа, че този въпрос беше разгледан в миналото пленумно заседание и то на два пъти. Би трябвало да си спомняме! Считам, че този дебат е безсмислен.

Още повече, ще Ви кажа, че в писмото си от 07.06.2023 г. г-н Иван Гешев, цитирам какво е написал: *„Пленумът на Висшия съдебен съвет осигурява възможност на вносителя на предложението и лицето, за което се отнася да се запознават с доказателствата по преписката, да правя искания, бележки и възражения по тях, както и да изразяват становище по събраните доказателства и по предявените искания, като определя срок не по-дълъг от 7 дни...”* Не съм го писал аз. „... Този

текст е изцяло в съответствие с посочената в чл.2 цел на Вътрешните правила да се гарантира прозрачност, обективност и справедливост, да се създаде единен подход при провеждането на Процедурата...".

Мисля, че този дебат е изключително излишен и правя процедурно предложение да преминем към гласуване.

АТАНАС СЛАВОВ: Благодаря за направеното процедурно предложение! Ще го подложя на гласуване, но преди това давам думата на адвокат Константинова. Заповядайте!

РАДОСТИНА ТОМОВА: Цитираният току-що абзац от г-н Стоев касае разпоредбата на чл. 17, ал. 4 от Вътрешните правила, за която и преди малко споменах, че срокът е уговорен, като „срок не по-дълъг от 7 дни“. В момента, доколкото разбирам, дебатът е за чл. 16, ал. 1 от Вътрешните правила, където е написано „7 дни“.

Благодаря Ви!

АТАНАС СЛАВОВ: Господин Гешев, заповядайте!

ИВАН ГЕШЕВ: Колеги, аз ще изразя личното си становище като страна в това производство, каквото и да е то.

Аз съм съгласен със становището на г-жа Дишева, което изрази преди малко, но ще направя едно уточнение, което важи за всички тук и за всички, които ни гледат, защото в момента съм сигурен, че ни гледа цялата юридическа общност или поне голяма част от съдебната власт.

Ние на първо място, трябва да покажем, че сме юристи и магистрати, и както каза г-жа Имова, да защитаваме правото дори и от закона. Така че аз призовавам ние да сме юристи на първо място и да не нарушаваме правилата, а особено Конституцията, която знаем, че има пряко приложение. Нали теоретично се изразявам? Това е моят призив, а иначе съм съгласен напълно с г-жа Дишева.

АТАНАС СЛАВОВ: Заповядайте за изразяване на становище.

БОЯН НОВАНСКИ: Преди всичко бих искал да кажа: проблемът е, че законът и Конституцията не са ясни в този ред.

Моето твърдение е, че процесуална принуда и изненада категорично няма в този момент. Материалите са тук. Има искания за събиране на доказателства, представени вчера след 17:00 ч. и аз приемам да ги разглеждам. Въпросът е доколко правото на защита е нарушено, да го кажа така, или затруднено, съкращавайки 7-дневен срок в 3- или 4-дневен срок по правила, за които на всички е ясно какъв характер имат, защото сме юристи, а не служители на Светия синод. Твърдя, че тези съображения, които сега се навеждат в този момент, трябваше поне за коректност да бъдат представени, депозиранни поне до снощи, каквито искания и нови доказателства бяха представени по този начин снощи.

АТАНАС СЛАВОВ: Благодаря Ви! Господин Магдалинчев, заповядайте!

Само обръщам внимание, че има направено процедурно предложение за прекратяване на дебата и след г-н Магдалинчев аз ще го подложа на гласуване.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Благодаря, господин Министър! Понеже стана въпрос за процедурното предложение и понеже г-н Гешев изрази едно особено становище, което аз така и не можах да разбера какво е съдържанието му, че е съгласен със становището на г-жа Дишева, затова отправям един въпрос към г-н Гешев: Вие правите ли възражение примерно относно неспазването на този 7-дневен срок? Ако правите, е добре да го знаем, ако не - да знаем също.

АТАНАС СЛАВОВ: Господин Гешев, заповядайте!

ИВАН ГЕШЕВ: Аз съм съгласен напълно със заявеното от моя процесуален представител, но от друга страна, нямам никакви притеснения в резултат на решението, което вземе Пленумът на Висшия съдебен съвет в посоката, която каза г-жа Дишева, да реализирам правата си за правото на защита. Не искам да се възприема, че стъпвайки на правилата, се опитвам да бавя нещо. Всички виждаме, че процедурата се движи изключително бързо, много изключително бързо. Така че аз не виждам какво забавяне до момента се е случило още повече, сравнено с предишната процедура, аз не искам да ставам причина да се възприема, че искам да бавя нещо. Аз не се притеснявам, нямам притеснения, но това, което казах, за да уточня за г-н Магдалинчев, че ние трябва да спазваме закона, а над закона е Конституцията. Там са регламентирани определени неща, които може би ще станат въпрос в хода на дебата по същество.

Това беше моят призив - на първо място да сме юристи. Аз съм съгласен с моя процесуален представител, но от друга страна, аз не желая по никакъв начин (и ще спазя решенията на Пленума на Висшия съдебен съвет) да оставяте с впечатлението, че аз се притеснявам от нещо, искам да бавя, да шиканирам и т.н. Аз ще съдействам напълно, но има ясни конституционни разпоредби, регламентиращи на мен като български гражданин правото на защита, а всеки един от Вас, който е съдия и прокурор, бил е и ще бъде, знае как се реализира правото на защита в различните процеси - дали е административен, дали е граждански, дали е наказателен. Тук няма да се спирам наново в какво производство сме, това е тема, която обсъдих миналия път - каква форма на юридическа отговорност се реализира.

Това е, г-н Магдалинчев. Не знам дали бях ясен.

АТАНАС СЛАВОВ: Благодаря Ви, г-н Главен прокурор! Факт е, че доколкото и законът, и Конституцията са много пестеливи в това производство, в крайна сметка Висшият съдебен съвет до голяма степен определя, както е и направил правилата на процеса, при спазване на императивните конституционни и законови изисквания.

Не разбрах? Да, госпожа Пашкунова, но тъй като има направено предложение за прекратяване на дебата, се оказва, че аз не съм го подложил на гласуване, не нарушава малко процедурата, но заповядайте за изказване.

ЦВЕТИНКА ПАШКУНОВА: Благодаря Ви! Колеги, и аз бих искала да изразя своето становище по дискусиата, която се развива във връзка с включването като допълнителна точка за разглеждане предложенията за предсрочно освобождаване на главния прокурор.

Съгласна съм, колеги, с казаното дотук, че нашите правила нямат нормативен характер и действително в чл. 16 ние сме предвидили такъв срок от 7 дни след откриване на процедурата, за да разглеждаме предложенията по същество. Факт е обаче, колеги, че както законът, така и правилата, които сме разписали освен буква, имат и разум, и ние всъщност трябва да тълкуваме духа на това, което сме приели като правила за разглеждане на процедурата.

В контекста на това, което заяви главният прокурор, който е засегнатото лице в тази процедура, че той не възразява да се разгледа точката и с оглед на това, че нашите правила имат за цел да гарантират една обективна, справедлива и безпристрастна процедура при зачитане на обществения интерес и охраняване правата на засегнатото лице, аз считам, че няма никаква пречка да включим в дневния ред тази точка, да започнем с разпитите на

явилите се лица, тъй като това е проява и на уважение към колегите, които са призвани и са откликнали на нашата покана за изслушване, така че правата на главния прокурор могат да бъдат охранени, може да му се предостави право да се защити отново съобразно разписаните в нашите правила предписания и по този начин може да се намери баланса между разумност на сроковете, в които да се движи процедурата и защита на правата на главния прокурор.

Така че, колеги, аз също ще гласувам в подкрепа на включване на точката. Няма пречка да започнем изслушването. Това не противоречи на разписанията на правилата. Благодаря Ви!

АТАНАС СЛАВОВ: Благодаря Ви за изразеното становище! Не виждам повече желаниа за изказване.

Госпожо Председател на ВКС, заповядайте!

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Колеги, съвсем кратка ще бъда. Намесвам се в дискусиата, само защото не бих искала да се остава с впечатление, че се допуска някакво, каквото и да е отстъпление от нашите собствени правила в контекста на други разпоредби, гарантиращи бързото приключване на производството в разумен срок. Тук сега, според мен, проблемът се касае само и единствено до датата, от която ние броим седмодневния срок по чл. 16. Доколкото разбирам, разминаванията идват само и единствено от факта, че с оглед нашето решение по чл. 14 този срок по чл. 16 не е изтекъл, но аз считам, че срокът по чл. 16 се брои от първото заседание, когато ние се произнасяхме по реда на чл. 15 от Правилата, мисля, че г-жа Дишева каза, че това е 1 юни и към тази дата следва да определяме другите разпоредби. Само и единствено основанието по чл. 14 - това, че ние сме допуснали съвместно разглеждане на двете процедури, не е основание за

преразглеждане на нашето решение за откриване на процедурата. Това е разпоредба, която е предвидена само и единствено с цел процесуална икономия. Така че и по реда на чл. 16 аз не виждам пречка.

АТАНАС СЛАВОВ: Благодаря Ви!

Заповядайте за становище!

ВЕРОНИКА ИМОВА: Колеги, само една реплика. Ако разделяме исканията по процедури, отделното разглеждане на първото искане може да доведе и до окончателно решение, с което да приключим процедурата, без да се произнасяме по второто искане, ако изчерпим доказателствените източници, които ние сме допуснали и ще ги разгледаме в днешното заседание. Така че аргументите за изтичане на седмодневния срок за разглеждане процедурата по същество, разглеждайки само първото искане, игнорирайки решението на Пленума от преди два дни за обединяване на двете искания, мисля, че отново противоречи на нашите правила, а пък нека да не нарушаваме сами приетите от нас правила. Те действително нямат нормативен характер, но правилата са изготвени от нас, за да осигурим една обективна, безпристрастна процедура при съблюдаване на всички основни принципи на правото, въздигнати в Конституцията и в Закона за съдебната власт, защото това е законът, с който ние работим, а да не говорим и за възможността да прилагаме по аналогия сходни разпоредби в това производство, които разпоредби са регламентирали дисциплинарното производство, а това производство е най-близко до дисциплинарното, а ние всички знаем като юристи, че аналогията в правото по отношение на процесуалните закони, устройствените в случая, е допустимо, но аз няма да взимам повече думата. След като главният прокурор

преценява, че това прибързано преди срока разглеждане на обединеното производство по отношение на двете искания е възможно и няма да наруши неговото право на защита, аз се присъединявам към колегите, че това може би ще е така, но си запазвам правото да гласувам против включването на тази точка.

АТАНАС СЛАВОВ: Благодаря! Колеги, ние сме в класическата ситуация, че всичко е казано, но не от всеки. Затова предлагам - няма да поставям на гласуване предложението за прекратяване на дебата, защото очевидно вече е изяснен въпросът, затова направо ще подложам на гласуване включването като допълнителна точка на направеното предложение от министъра на правосъдието.

Тъй като бяха изказани становища, че двете производства предвид сроковете трябва да бъдат разделени, аз ще направя следното: ще подложам на гласуване така, както е внесено предложението за включване на допълнителна точка с двете искания. Ако то бъде отхвърлено, ще подложам на гласуване по отделно вече включването на първата точка. Мисля, че така е справедливо предвид изказаните становища. (Намесва се И.Гешев, без включен микрофон: Само да обясните, че не Ви разбрах.)

Виждам, че има негативни реакции на това, което казах.

Нека да гласуваме първо направеното предложение, да видим какъв е резултатът и тогава вече...(не довършва) Аз се опитвам да прилагам някои практики от едно друго място, но се съобразявам с възприетата практика във Висшия съдебен съвет.

В този случай моля, който подкрепя...

Госпожа Керелска, заповядайте!

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Благодаря Ви, че Вие сте забелязали моето предложение и ще го подложите на отделно гласуване.

Аз искам да допълня и това: Подходът, който предлагам, по никакъв начин не е в противоречие с нашето решение за съединяване на двете производства, защото, ако забелязахте и ако си спомняте, аз предложих по първото предложение да се съберат доказателствата, но не и да правим обсъждане по същество. Това обсъждане по същество ще бъде направено, след като съберем доказателствата по второто предложение и тогава на практика обсъждането по двете предложения ще бъде направено общо и това обсъждане, направено по този начин, ще съответства на нашето решение за съединяване на двете производства. Това исках да уточня.

АТАНАС СЛАВОВ: Госпожо Дишева, заповядайте!

АТАНАСКА ДИШЕВА: Колеги, аз действително предлагам да преминем към гласуване и това, което ако не събере мнозинство това предложение за включване на точката в дневния ред, предлагам да пристъпим към гласуване на включване на друга допълнителна точка, а именно за разделяне на двете производства. Ако не е бил такъв смисълът на предложението на г-жа Керелска, правя го аз при условията на евентуалност, само ако предложението за включване на точката в дневния ред не събере мнозинство. Ако добре си спомняте, аз направих такава заявка още в миналото заседание, когато не можах да участвам пълноценно в дебата, той такъв и не беше проведен, за съединяване на двете производства.

Така че в момента нека да пристъпим към гласуване и да видим дали предложението ще събере мнозинство. След това може да обсъдим допълнително как да процедираме, но ние имаме такава възможност. Поради същите причини и фактически, и правни основания, поради които сме съединили производства, но с

обратен знак, можем да вземем решение за тяхното разделяне, ако се окаже толкова тежко преодоляването на това изискване от изтичане на 7 дни след взимане на формалното решение за откриване на процедура по второто от направените предложения.

АТАНАС СЛАВОВ: Благодаря Ви! В такъв случай, уважаеми колеги, подлагам на гласуване направеното предложение за включване на допълнителна точка в дневния ред с разглеждане на двете постъпили искания (да не ги изчитам в цялост) и моля, който подкрепя направеното предложение, да гласува.

15 гласа „за“ направеното предложение.

Моля, който е „против“ направеното предложение, да гласува.

4 гласа „против“.

ИВАН ГЕШЕВ: Аз не гласувам.

АТАНАС СЛАВОВ: 15 човека е кворумът. Да, 15 гласа „за“, 4 гласа „против“ и г-н Гешев не гласува.

В такъв случай предложението за включване на допълнителна точка в дневния ред е прието.

(след проведеното гласуване с вдигане на ръка)

По внесените допълнения и на основание последвалите разисквания по дневния ред

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

I. ВКЛЮЧВА в дневния ред следната допълнителна точка:

9. Разглеждане, съгласно чл. 16 и следващите от Вътрешни правила за установяване на основание за предсрочно освобождаване от длъжност на председателя на Върховния касационен съд, председателя на Върховния административен съд и главния прокурор, на следните предложения за предсрочно освобождаване от длъжност на главния прокурор на Република България Иван Стоименов Гешев, обединени с решение на Пленума на Висшия съдебен съвет от 5 юни 2023 г.:

- предложение от членове на Прокурорската колегия на Висшия съдебен съвет, вх. № ВСС-7296/12.05.2023 г., по чл. 175, ал. 5 във връзка с чл. 173, ал. 3 от ЗСВ за предсрочно освобождаване от длъжност на главния прокурор на Република България Иван Стоименов Гешев, поради наличие на обстоятелства по чл. 129, ал. 3, т. 5 от Конституцията на Република България, за тежко нарушение на служебните задължения, и

- предложение от членове на Прокурорската колегия на Висшия съдебен съвет, вх. № ВСС-7296/22.05.2023 г., по чл. 175, ал. 5 във връзка с чл. 173, ал. 3 от ЗСВ за предсрочно освобождаване от длъжност на главния прокурор на Република България Иван Стоименов Гешев, поради наличие на обстоятелства по чл. 129, ал. 3, т. 5, предл. последно от Конституцията на Република България, за действия, които накърняват престижа на съдебната власт.

Внася: Крум Зарков - министър на правосъдието

/В гласуването не участва Иван Гешев/

АТАНАС СЛАВОВ: А сега моля да гласувате предложението да е първа точка от дневния ред предвид

обществената значимост на направените искания и особеното внимание в днешния ден, което получава Висшият съдебен съвет.

Моля, който е „за“ предложението това да е първа точка в днешното заседание на Висшия съдебен съвет, да гласува.

15 гласа. Извинявам се! От администрацията казват 15 гласа „за“.

Моля, който е „против“, да гласува.

Казват ми сега, че са били 16 и остават 3 гласа „против“ в момента.

Прието е предложението за включване на допълнителната точка и тя да стане точка първа от дневния ред на заседанието.

(след проведеното гласуване с вдигане на ръка)

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

Точка 9 от дневния ред да се разгледа като първа точка.

АТАНАС СЛАВОВ: Господин Магдалинчев, заповядайте!

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Благодаря! Искам само да уведомя колегите, че още вчера постъпи едно писмо от колегата Чолаков, с което ни уведомява, че днес няма да участва в заседанието. Посочена е като основание за това разпоредбата на чл. 332, ал. 1, т. 3 от Закона за съдебната власт, т.е. събитие, което е настъпило в неговото семейство, поради която причина той е в отпуск днес и утре. Това е и неговата молба - да се оповести

отсъствието му днес от заседанието по причини, които са извън него.

АТАНАС СЛАВОВ: Благодаря Ви, господин Магдалинчев!
(кратка пауза)

За зрителите и за гледащите пряко в интернет заседанието присъстват 20 членове на Висшия съдебен съвет, гласуват 19, тъй като г-н Гешев не участва в гласуванията. Обявявам този кворум, защото има значение при изчисляването на резултатите от гласуването.

Да започваме ли процедурата, колеги? Имате ли готовност?

Уважаеми колеги, в съответствие с приетото току-що решение за включване на допълнителна точка в дневния ред за разглеждане на двете искания за освобождаване на г-н главния прокурор, на основание чл. 16, ал. 2 от приетите Вътрешни правила на Висшия съдебен съвет, предоставям възможност на вносителите на съответните искания да ги представят, като молбата ми е да се представят в разумна краткост предвид на това, че всички членове са запознати с исканията. Също така действително аз вярвам, че Висшият съдебен съвет ще покаже днес пред цялото общество, че осъществява пълноценно конституционната си функция на гарант за независимостта на съдебната власт за гаранция за интегритета на работещите в съдебната власт. Моля да простите, ако на моменти съм многословен. Това ще е единствено, за да могат нашите зрители, граждани да разбират какво се случва в зала, тъй като част от ниското доверие в съдебната система и въобще в съдебната власт не е защото не си вършите работата, а защото малко обясняваме, а процедурите са сложни. Затова, ако в някакъв момент звуча като на лекция пред студенти, то е за да стане ясно

какво точно се случва в залата. И с това давам възможност на вносителите на първото искане.

Процедурно предложение г-жа Дишева.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Благодаря! Колеги, взимам думата да направя едно процедурно предложение, то не е нужно и формално да се гласува.

Припомням как проведохме обсъжданията при предишната подобна процедура. В конкретния случай ние, както вече многократно става въпрос, сме сезирани с две предложения и аз предлагам, за да не разводняваме дебата и да се съсредоточим върху събирането на доказателства, включително изслушването на свидетелите, които ни чакат, ние да започнем и да проведем този дебат по начина, по който процедирахме и предходния път, а именно да започнем с първото по време предложение - това от 12-ти, а не да бъдат докладвани едновременно и двете, и да събираме доказателства едновременно и по двете предложения.

Това ми е процедурното предложение. Аз мисля, че и нашите правила са в този смисъл, и така ще бъде по-ясно какво правим и по кое от предложенията.

АТАНАС СЛАВОВ: Госпожа Мутафова, заповядайте!

ГЕРГАНА МУТАФОВА: Колеги, аз искам да напомня, че има постъпили вчера, както каза г-жа Дишева, в късния следобед (не помня кога, не е важно), искане за събиране на доказателства по чл. 17, ал. 3 от правилата, по което аз предлагам първо да се произнесем и след това да започнем по същество дебатването и събирането на доказателства, включително и чрез разпит, изслушване на свидетелите отвън.

АТАНАС СЛАВОВ: Благодаря! Само да уточним как процедираме. Дали първо да гласуваме процедурата, която г-жа Дишева направи, или първо да се произнесем по... (не довършва)

Нека да гласуваме първо направената процедура, първа е по време - предложението на г-жа Дишева да гледаме последователно, а не едновременно постъпилите искания, за да има някакъв процесуален ред.

Има друго становище? Заповядайте!

ОГНЯН ДАМЯНОВ: За да избегнем излишен дебат и спорове, ще направя изявление от името на шестимата вносителите по първото предложение.

Възползвайки се от правомощията, предвидени в чл. 56 от АПК и след обсъждане помежду си на всички представени доказателства, заявявам (надявам се и колегите да потвърдят), че оттегляме предложение с вх. № ВСС-7296/12.05.2023 г., с правно основание чл. 175, ал. 5 във връзка с чл. 173, ал. 3 от ЗСВ за предсрочно освобождаване от длъжност на главния прокурор на Република България Иван Гешев, поради наличие на обстоятелства, посочени в чл. 129, ал. 3, т. 5 от Конституцията, за тежко нарушение на служебните задължения, с което правим и предложение да бъде прекратено производството в тази му част.

АТАНАС СЛАВОВ: Благодаря за направеното предложение. Това е много сериозно предложение. В подобен случай в парламента, ако се оттегля законопроект, който е на първо гласуване, вече трябва да се произнесе залата. Сега Вие кажете дали трябва да подложим на гласуване това оттегляне, или то директно има ефект. Какви са Вашите правила тук?

ОГНЯН ДАМЯНОВ: Аз отново казвам, че според мен, след като сме го оттеглили, то подлежи на прекратяване - самото

производство в тази му част, за да бъде ясно какъв е предметът на производството. И аз посочих частта - вх. № ВСС-7296/12.05.2023 г. Посочих АПК като основание, най-близко до настоящата процедура, че вносителят винаги, по всяко време може да оттегли своето предложение.

АТАНАС СЛАВОВ: Благодаря!

Други становища, или да подлагам на гласуване?

Госпожо Мутафова.

ГЕРГАНА МУТАФОВА: Само да кажа за пълнота. Понеже ние сме вносители - шестима от колегите от колегията, ми се струва, че следва да потвърдим това, което каза току-що господин Дамянов. И в този ред на мисли аз потвърждавам, че той изразява и моята воля.

АТАНАС СЛАВОВ: Заповядайте, другите вносители.

ГЕОРГИ КУЗМАНОВ: Аз също. (Реплики без включен микрофон.)

АТАНАС СЛАВОВ: Вие също. Всички вносители изразяват волята, която господин Дамянов формулира, за оттегляне, съответно да се приеме и прекратяване на производството по първото направено искане от 12.05.2023 г.

Сега само да изясним - трябва да подложа на гласуване решение, трябва да вземем решение за прекратяване на производството в тази му част.

Госпожа Дишева иска изказване. Заповядайте!

АТАНАСКА ДИШЕВА: Аз съм доста разколебана в начина, по който да гласувам. Търсех един текст от Закона за съдебната власт в главата за дисциплинарни производства, който изрично посочва, че след образуване на съответното производство вносителят на предложението не може да го оттегли. Има аналогии

с други производства, когато, след като вече е образувано производство по внесено предложение, то не може валидно, т.е. обвързващо да се оттегля от вносителя на предложението. Заради това съм разколебана в начина, по който да гласувам в конкретния случай. Вярно е, че не сме в дисциплинарно производство, търсим аналогия с други сходни производства, но ми се струва, че законовите текстове, които може да обсъждаме като приложими, не са еднозначни.

АТАНАС СЛАВОВ: Госпожа Пашкунова.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Само едно изречение, текста да посоча само, извинявайте.

АТАНАС СЛАВОВ: Да.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Колеги, текстът е на чл. 317, ал. 2 от Закона за съдебната власт, който казва, че след образуване на дисциплинарното производство вносителят не може да оттегли предложението. Посочвам този текст с изричната уговорка, че производството не е дисциплинарно, но ние сме търсили, включително когато писахме правилата, търсили сме общи правни принципи, приложими за административни производства, за санкционни производства и т.н. Заради това обръщам внимание на това обстоятелство, този законов текст.

АТАНАС СЛАВОВ: Благодаря Ви!

Госпожа Пашкунова, заповядайте!

ЦВЕТИНКА ПАШКУНОВА: Благодаря!

Аз исках да помогна на колегата Дишева с текста на чл. 317, ал. 2 и да кажа, че съобразявайки конституционното решение по отношение на юридическата отговорност на „тримата големи“, мисля - от 08.02.2022 г., ние всъщност, колеги, при изготвяне на тези правила се съобразихме с характера на процедурата и с основни

правни принципи, които са приложими при провеждане на тази процедура. Неслучайно и ние не сме предвидили в тези правила възможност за оттегляне на предложението, тъй като, както знаем всички, това е една доста тежка и общественозначима процедура със сериозни санкционни последици. Така че аз също смятам, че следва да дискутираме възможно ли е подобно оттегляне на този етап, след като вече ние се произнасяхме по допустимостта, по доказателствените искания в изрични, специални заседания по това предложение. Пак казвам, поканили сме и хора, които да разпитаем.

И другото, което ми се струва, че трябва да обсъдим - при подобно прилагане субсидиарно на чл. 56 от Административнопроцесуалния кодекс виждаме, че в ал. 4 е предвиден срок за обжалване на това решение, с което следва да се прекрати производството, ако приемем, че е възможно това оттегляне. Оттук насетне какви ще са последиците? Да, знам, че не спира изпълнението прекратяването, но все пак ние имаме и решение, с което сме приели да гледаме двете предложения в една обща, съвместна процедура. Така че според мен това трябва да обсъдим, преди да вземем решение и да гласуваме за прекратяване на процедурата по първото предложение, с оглед изявлението на вносителите.

Благодаря!

АТАНАС СЛАВОВ: В подобни случаи в парламента се спира заседанието и се свиква председателски съвет. Тук няма председателски съвет, но ако прецените, че е необходимо някакво време - 10-15 минути, за неформално обсъждане на направеното предложение, или трябва да преминем към гласуване направо... (Не довършва.)

Господин Гешев, адвокат Константинова?

РАДОСТИНА ТОМОВА: Оттеглянето е изненадващо за нас, разбира се. То е в наш интерес, но ако наистина ще прилагате правила, доближаващи се до дисциплинарното производство, тогава... (Не довършва.) Големият проблем в тази процедура за мен като юрист, без претенции, че съм на най-високото ниво в тази професия, е, че в действителност законът не дава никакви правила. Не дава и Конституцията яснота, и Конституционният съд не Ви е подпомогнал, определяйки отговорността като общо понятие юридическа, поради което и воденето на цялото това производство е един постоянен процес, в който всеки един от Вас предполагам, аз за себе си мога да кажа, съм в абсолютната почуда АПК ли ще прилагаме, дисциплинарно производство ли ще прилагаме, което според мен, за мен значително затруднява както Вас, така и лицето, спрямо което е открито това производство. Тъй като Вие сте участвали в изготвянето на Вътрешните правила и сте с доста по-голям опит в провеждането на тези процедури, и носите отговорността за това решение, считам, че Вие трябва да прецените какво точно и кое правило да приложите.

АТАНАС СЛАВОВ: Господин Гешев, заповядайте! И после господин Магдалинчев.

ИВАН ГЕШЕВ: Само да допълня с две изречения, няма да съм подробен. Аз съм съгласен, че ние трябва да обсъдим въобще възможно ли е да се оттегли това предложение в тази част. И все пак ни гледа цялата магистратска общност... (Реплика без микрофон, не се чува.) Ами, ако не цялата, много... (Реплика без микрофон: Казах - не само...) И не само, да. Тук отвън ни чакат, отвън са колеги, които са призовани от главния секретар на този Висш съдебен съвет, преди точката да бъде включена в днешното

заседание. Значи е било изключително важно тези хора да изяснят тази част, която в момента се оттегля.

Аз съм на позицията, че не може да се оттегли по тези съображения, които вече бяха изложени. Това е личното ми становище. Но имам и друго становище, което е извън юридическото - това е обидно за колегите, обидно е за колегите, които са отвън. Аз не се притеснявам от нищо, да бъде изяснена цялата фактическа обстановка и да се види несъстоятелността на това искане, защото това, което провеждаме, тази процедура, освен че няма аналог, няма регламентация в закона и няма регламентация в Конституцията, има определени особености, които към момента съм изложил. Така че не трябва да оставяме (понеже господин Славов говори за доверието в съдебната власт, че не се обяснява достатъчно, че не се говори достатъчно, и аз се съгласявам с господин Славов), нека да изясним този случай и да стане ясно - той се преекспонира в обществото, включително имаше политически тези, включително и тук; и тези, които оттеглят тази точка, изложиха определени доводи, така че освен юридическите ми аргументи, има интерес, преобладаващ обществен интерес, който да покаже каква е истината - дали главният прокурор е въздействал по някакъв начин, както се твърди. И мисля, че това е в интерес на цялата съдебна власт и на обществото. Освен юридическите ми съображения, и аз се присъединявам към Вас, г-н Славов.

АТАНАС СЛАВОВ: Благодаря за изразеното становище.

Господин Магдалинчев, заповядайте!

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Благодаря!

Колеги, ние на няколко пъти във връзка с това производство обсъждахме и коментирахме какъв е характерът на това производство. Моето становище преди, и сега продължавам да

го поддържам, е, че по отношение на тримата - двамата председатели на върховните съдилища и главния прокурор, не е предвидено неслучайно дисциплинарно производство. В Конституцията е записано единствено - чл. 129, ал. 3, т. 5, в ал. 3 са няколко хипотези, но в случая сме по т. 5, т.е. ние не се движим по правилата на дисциплинарното производство. Затова и Конституционният съд казва, че това е особено производство и се търси юридическа отговорност. Ако искаше да го каже като дисциплинарно производство, той щеше да заложи и такива разпоредби по някакъв начин и щеше да изрази становище в тази посока. Затова казвам, че ние не се движим по правилата на дисциплинарното производство. Затова единствената санкция примерно по отношение на тримата, ако се допуснат тези нарушения, е предсрочно освобождаване от длъжност. Няма други наказания, няма други санкции, които могат да се наложат. Затова аз мисля, че се движим по-скоро по правилата на АПК дотолкова, доколкото може да се приложат такива механизми, защото не можеш да оставиш някого без регламентация, и следва да приложиш норми, които са близки до тях.

Това е моето становище и аз продължавам да го поддържам.

АТАНАС СЛАВОВ: Благодаря за изразеното становище.

Госпожо Мутафова, заповядайте!

ГЕРГАНА МУТАФОВА: Само с няколко думи искам да допълня колегите, които говориха в посоката, в която току-що говори и господин Магдалинчев.

Колеги, при двукратните предходни обсъждания за отстраняване на главния прокурор - на миналото заседание, на поминалото заседание, и въобще след като внесохме ние първото си

искане за отстраняване на главния прокурор миналия месец, многократно се поставя въпросът, а и при писане на Правилата, за това дали ние имаме квази дисциплинарно производство, същинско дисциплинарно производство или юридическа отговорност - така, както го цитира Конституционният съд. Стигнахме с многократните си гласувания по различни теми около това дали е дисциплинарно производство и кои други правила по аналогия следва да се прилагат при тези празноти в законите, че ние фактически нямаме дисциплинарно производство в своята същност - такова, каквото е по Закона за съдебната власт.

Считам, че не можем да приложим чл. 317, ал. 2 по отношение на това дали можем ние да оттеглим своето внесено искане за отстраняване след вече образуване на това производство, защото то не е по същността си дисциплинарно. Затова смятаме, че най-близката норма - това, което каза и колегата Магдалинчев, - която може да бъде приложена към тези правила, които нямат нормативен характер и които ние сме записали вследствие на малката, оскъдна регламентация в Конституцията и в ЗСВ на тези теми, е, че ние искаме да бъде оттеглено, т.е. ние оттегляме нашето предложение и искаме да се постанови прекратяване от Пленума на Висшия съдебен съвет в тази му част. Решението на Пленума на Висшия съдебен съвет в тази му част подлежи на обжалване по главата от АПК, която е посочена, но това обжалване не спира производството.

АТАНАС СЛАВОВ: Благодаря Ви!

Както казах в началото на процедурата, за да се опитваме да разясняваме сложните процесуални аспекти за по-широката публика, гражданите, които ни гледат, ще обърна внимание, че за председателя на Върховния касационен съд,

председателя на Върховния административен съд и главния прокурор освен изискванията за високи професионални и нравствени качества, които са изисквания за всички - и за членовете на Висшия съдебен съвет, само по отношение на тях има допълнителни изисквания при избора, които се намират в чл. 170, ал. 5. Всички Вие ги знаете много добре, но позволете ми да ги прочета за хората, които ни гледат (Цитира чл. 170, ал. 5 ЗСВ):

„Способност за придържане и налагане на висок етичен стандарт;

висока професионална компетентност: да притежава задълбочени знания в областта на правото, богат практически опит в съответната област на правото, ръководни и административни умения, изявени аналитични способности;

изявена независимост, воля за налагане на законността, решителност при изпълнение на служебните задължения и с принос за утвърждаването на правовата държава - това особено е много важно;

да притежава развити умения за работа в екип, за мотивиране на колеги, за търсене и носене на отговорност."

Уважаеми колеги, именно наличието на допълнителни качества за тези най-висши длъжности в съдебната власт дават и разликата с процедурата за дисциплинарно освобождаване от длъжност. Наистина сме в една особена процедура, която цели реализирането на юридическа отговорност. Тя в някакъв смисъл има аналогия с импийчмънта на президента, която е особена процедура, но в крайна сметка решението ще е на Пленума на Висшия съдебен съвет дали да се прекрати производството или да продължи по първото искане.

Има ли, уважаеми колеги, други становища по процедурата?

Господин Гешев.

ИВАН ГЕШЕВ: Само да заявя, че аз ще участвам в гласуването, защото държа да защита позицията си. Не смятам, че нарушавам законовите разпоредби, като гласувам, тъй като аз ще гласувам „против“ прекратяване на искането за моето отстраняване в първата част, защото смятам, че освен че има юридически аргументи, които вече бяха изложени, има преобладаващ обществен интерес и българското общество следва да знае всички обстоятелства, които се наведоха както от вносителите напоително в различни заседания, включително и в медийното, и в политическото пространство, и го дължим на българските магистрати и на съдебната власт. Това са двете ми основания и да обясня защо ще гласувам в следващото гласуване.

АТАНАС СЛАВОВ: Колеги, тъй като искането беше очевидно изненадващо за повечето членове на Съвета, дължен съм да попитам - има ли нужда от почивка, има ли нужда от продължаване на дебатите? Има ли предложение за кратка почивка? Аз няма да си позволя да дам, ако някой от членовете на Съвета не предложи, за да няма спекулации по темата. Така че, моля, вземете отношение, за да не остава и капка съмнение по отношение на прозрачността на целия процес. Благодаря Ви!

Сега първо г-жа Дишева, след това г-жа Мутафова...
(Прекъснат.)

ДАНИЕЛА МАРЧЕВА: Министър Славов, вдигам ръка от известно време, не ме виждате. Извинявайте!

АТАНАС СЛАВОВ: Извинявам се.

ДАНИЕЛА МАРЧЕВА: Аз вдигам ръка от известно време. Дали бихте ми дал думата?

АТАНАС СЛАВОВ: Ще Ви дам думата след госпожа Дишева. Извинявам се, наистина съм пропуснал. Първо госпожа Дишева. След това сте Вие, г-жо Марчева, г-жа Мутафова, господин Кузманов.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Колеги, взимам отново думата, за да направя няколко уточнения, защото се отвориха и други теми извън конкретното оттегляне.

Когато се изказах и се позовах на текст от Глава шестнадесета от Закона за съдебната власт, който регламентира дисциплинарните производства, мисля, че двукратно направих изричното уточнение, че това производство не е дисциплинарно и че аз съм напълно наясно с това. Търся аналогия със сходни ситуации в други производства, и както няколкократно вече беше казано, ние в хода на цялото производство търсим аналогии с други производства, с основни правни принципи, защото това производство на практика няма никаква правна уредба. Това като въведение.

На следващо място. Изрично искам да повторя за сетен път, че не съм съгласна с тезата на г-н Магдалинчев, че Законът за съдебната власт не урежда възможност за търсене на дисциплинарна отговорност на председателите на Върховния касационен съд, Върховния административен съд и на главния прокурор. Няма да излагам повече аргументи, правила съм го многократно. Има много текстове от Закона за съдебната власт, които налагат обратния извод. И освен това за сетен път се позовавам на мотивите към Законопроекта за изменение и допълнение на Закона за съдебната власт през 2016 г. - последните

големи изменения в тази част включително, с които е въведена дисциплинарната отговорност на председателите на двете върховни съдилища и на главния прокурор. Толкова по този въпрос.

Опитвам се да намеря аргументи в Административнопроцесуалния кодекс, на който вносителите на предложението се позовават, дали можем в тази ситуация да прекратим производството единствено поради тяхното волеизявление за оттегляне на предложението. Член 24 от Административнопроцесуалния кодекс казва по какъв начин се образува, или по-скоро се инициира административното производство, ако приемем, че това производство, което ние в момента провеждаме, е административно производство в най-широк смисъл. Текстът казва, че *„Производството по издаване на индивидуален административен акт (актът, с който ние ще приключим, е спорно дали е индивидуален административен акт) започва по инициатива на компетентния орган или по искане на гражданин или организация, а в предвидените в закона случаи - на прокурора, омбудсмана, по-горестоящия или друг държавен орган“*. В конкретния случай ние не попадаме буквално в нито една от тези хипотези, освен вероятно последната - друг държавен орган, ако можем да приемем, че органът, който е предвиден по Закона за съдебната власт и може да инициира това производство, т.е. най-малко трима членове на Прокурорската колегия в конкретния случай, защото става въпрос за главния прокурор - може да бъде разглеждано като „друг държавен орган“ по смисъла на чл. 24, ал. 1 от Административнопроцесуалния кодекс. Дори и да изглежда излишно, правя това уточнение, защото чл. 56, на който се позовават вносителите на предложението, чл. 56 от Административнопроцесуалния кодекс визира точно страната, по

чиято инициатива производството е започнало. И сега поставям въпроса - страна ли са в това производство самостоятелна, със собствени права вносителите на предложението, за да можем буквално да приложим чл. 56 от Административнопроцесуалния кодекс?

Оставям отворени тези въпроси. Просто исках да наведем допълнителни аргументи, че ние имаме нужда от обсъждане на този въпрос. И сега, колкото и да Ви изглежда може би несъответно на това, което се цели, аз ще попитам вносителите на предложението - Защо, колеги, оттегляте това предложение? Ние имаме няколко седмици обсъждания в различни формати, в различни стадии на това производство, включително и днес само допреди няколко минути обсъждахме дали и как да разглеждаме това производство. Защо Вие внезапно решихте да го оттеглите?

И, между другото, още един аргумент за прекратяване на производството, след като то вече е открито, понеже, пак повтарям, ние търсим аналогии с други производства. в Гражданско-процесуалния кодекс например съществува ограничение за прекратяване на производството след определен стадий само по искане на инициатора на производството. Разбира се, ние несъмнено не сме в такова производство. Просто давам аргументи за случаи, в които страната, която е ответна страна и условно, и буквално, има право да изрази становище по това дали производството може да бъде прекратено и кога може да бъде прекратено. Правя, освен това (след като, разбира се, колегите, които поискаха също думата, се изкажат, да го подложим на обсъждане), формално предложение за почивка. Аз имам нужда за справка с учебници.

Благодаря!

АТАНАС СЛАВОВ: Уважаеми колеги, приемате ли да дадем почивката, след като си направят изказванията госпожа Марчева, госпожа Мутафова, г-н Кузманов, г-жа Имова? След като изчерпим тези изказвания, тогава да дадем почивката. Това приемливо ли е за Вас? (Чува се: Да.) Добре.

Госпожа Марчева, заповядайте!

ДАНИЕЛА МАРЧЕВА: Благодаря Ви, г-н Министър!

Бих искала да взема отношение по двата въпроса, които в момента се разискват.

Първо, по отношение на това дали става въпрос за дисциплинарно производство, т.е. дали могат да се прилагат правилата за дисциплинарите производства, които са уредени в Закона за съдебната власт. Аз бих искала да цитирам решението на Конституционния съд, а именно - конституционните съдии казват: Същевременно организационно „тримата големи“ (тук отварям скоба) заемат такава висока длъжност, която не позволява спрямо тях да се прилагат общите правила за търсене на дисциплинарна отговорност, валидни за всички съдии, прокурори и следователи, както и административни ръководители. В този смисъл бих искала да добавя и следното: предложението е за предсрочно освобождаване, предложението не е за налагане, търсене и установяване на дисциплинарна отговорност. В този смисъл аз подкрепям доводите, които каза г-н Магдалинчев. И тези условия, за да се стигне до решението, че следва да бъде прекратен предсрочно мандатът на главния прокурор, се установява от Пленума на Висшия съдебен съвет с решение по реда на чл. 173 от ЗСВ. Тук Ви цитирам разпоредбата на чл. 175, ал. 5, която реално дава реда и посочва реда, по който ние трябва да вземем нашето решение. В тази връзка според мен няма как да прилагаме

правилата на дисциплинарните производства, най-малко и правилото, което предвижда чрез изричен текст в ЗСВ, че когато бъде направено едно предложение за налагане на дисциплинарно наказание, вносителят не може да го оттегли. Защо се налага да има такава изрична норма? Защото, както прочете и колегата Дишева текста на чл. 56, и колегата Дамянов го цитира, така и в ГПК, между другото, страната - правният субект, която е инициирала дадено производство, има пълното право да оттегли своето предложение, с което той инициира то да бъде прекратено. Ищците в гражданския процес (още ги нарича Живко Сталев „господар на процеса“), могат във всеки един момент да оттеглят своето искане. В този смисъл аз считам, че няма никаква пречка ние да приемем, без значение какви са мотивите - ако колегите вносителите решат да ги изяснят, може би е добре за обществеността да разбере, - но така или иначе като орган, като най-висшия административен орган на съдебната власт, нас в това производство не ни интересува какви са точно мотивите, за да приемем дали да гласуваме или да не гласуваме прекратяване.

Това е моето лично становище. Аз считам, че няма процесуална пречка да продължим в останалата част.

Благодаря Ви!

АТАНАС СЛАВОВ: Благодаря за изразеното становище.

Госпожа Мутафова, заповядайте!

ГЕРГАНА МУТАФОВА: Колеги, всеки се изказа в различни части по тази обща тема по направеното наше искане за оттегляне. Аз искам само с няколко кратки, ясни изречения да кажа, без да навлизам отново в това АПК ли прилагаме, ГПК ли прилагаме, НПК ли прилагаме - всеки дърпа този процесуален кодекс, който му е удобен, за да докаже неговата теза. Колеги, обаче когато гласувате,

имайте предвид следното. Без значение какви са нашите мотиви за оттегляне днес, защото те са абсолютно ирелевантни към решението, което ще вземете, ние сме направили искане за отстраняване на главния прокурор по реда на Закона за съдебната власт. И този ред е чл. 175, ал. 5, във връзка с чл. 173, ал. 3 от така посочения закон, в който закон изрично се казва как се сезира Пленумът на Висшия съдебен съвет по тази процедура за отстраняване на главния прокурор. Сезира се по един-единствен начин - не по-малко от трима членове на Прокурорската колегия.

С направеното днес волеизявление от нас шестимата ние оттегляме нашето искане за отстраняване на главния прокурор от цитираната дата, която посочи колегата Дамянов - 12 май. С това наше волеизявление, колеги, ние Ви десезираме като Пленум на Висшия съдебен съвет и Ви оттук насетне нямате повече валидно предложение за отстраняване на главния прокурор, защото само по този начин и по реда на чл. 175, ал. 5, във връзка с чл. 173 се задвижва тази процедура. Ако желаят други трима членове на Прокурорската колегия на Висшия съдебен съвет, могат да припознаят това предложение и да го внесат днес наново, защото ние с нашето волеизявление днес десезирахме органа.

Понеже няма изричен процесуален кодекс, който да се прилага по тази разпоредба, ние използвахме тази, която смятаме, че е най-близка до процедурата, в която сме днес, и който кодекс - АПК, най-често е бил споменаван, когато говорим за сходни или такава процедура в предходните искания на двамата министри на правосъдието, с ясното съзнание, че ние не сме в абсолютна процедура по АПК. Както каза и колегата Дишева, в чл. 24, ако правилно цитирам, там трябва да се търсим къде сме ние, в кой друг държавен орган.

Така че, много Ви моля, когато гласувате, вземете предвид начина, по който сте сезирани, кой е компетентният орган или компетентните лица, които могат да Ви сезират, и в случая с десезирането ви Вие как ще продължите тази процедура.

АТАНАС СЛАВОВ: Благодаря за изразеното становище.

Господин Кузманов.

ГЕОРГИ КУЗМАНОВ: Колегите казаха почти всичко. Искам само да добавя, че предвид особената процедура, в която се намираме, има предложение от трима или повече членове на Прокурорската колегия - има процедура, няма предложение - не може да има процедура. Ние в момента оттеглихме първото ни предложение, поради което считам, че процедурата по него не може да продължи.

АТАНАС СЛАВОВ: Госпожо Имова.

ВЕРОНИКА ИМОВА: Уважаеми колеги, аз поддържам изложеното мнение, че трябва да направим почивка, след като чуем всички мнения, защото действително трябва да направим справка и със закона, и както каза колегата Дишева, и с учебниците. Но на мен ми се струва, че никой от току-що чутиите в изказванията си колеги не направи следното разграничение, а аз Ви призовавам да помислим и по този въпрос. В процедурата по чл. 175, ал. 5, във връзка с чл. 173 от ЗСВ се предвижда възможност част от членовете на колективния орган, минимум трима от съответната колегия да сезират Пленума за разглеждане на искане за предсрочно освобождаване. И тук какво ни прави впечатление, което е абсолютно различно от всякакви други процедури в дисциплинарното производство по ЗСВ, както и в производствата по АПК, а именно, че вносителят, като субект на правото да внася искане за предсрочно освобождаване на основанията по чл. 129, ал.

5 от Конституцията в лицето на не по-малко от трима членове от съответната колегия, се явява и част от решаващия орган. Този хибрид го няма в нито едно процесуално производство - нито по НПК, нито по ГПК, нито по АПК. Тоест, вносителите, субектът, който внася предложението, е и част от решаващия орган, защото Вие не се оттегляте при гласуването, при взимането на решение. Затова аз считам, че Вие бихте могли и да го оттеглите, тъй като сте и част от решаващия орган. Вие взимате мнение и по съществуващото на Вашето предложение - освен като предложители, Вие сте и част от решаващия орган. Тази особеност, така заложена от законодателя, ми се струва, че следва да бъде съобразена и в нашето решение, което аз Ви призовавам да го вземем малко по-късно, като помислим. Но нека да акцентираме и върху този аспект на процедурата. Затова аналогията, която търсим, я няма в процесуалните закони, поради което считам, че разпоредбата на чл. 317, ал. 2 в дисциплинарното производство, че след образуването на дисциплинарното производство по отношение на всички останали магистрати, включително и на изборни членове на Висшия съдебен съвет, не може да бъде прекратена при оттегляне. Което означава, че аналогията с тази разпоредба е... (Не довършва.), тук няма аналогия, т.е. нямаме сходни хипотези с една и съща цел, заложена в закона. И затова трябва да помислим по този въпрос. Разбира се, в зависимост от взетото решение, аз считам, че пък следва да бъде дадена възможност, ако прекратим производството за част от допуснатите доказателства, привлеченият към юридическа отговорност г-н Гешев и неговата защита биха могли да помислят дали не следва да държат за част от допуснатите вече доказателства дотолкова, доколкото фактическите обстоятелства биха могли да се изяснят и по второто предложение. Но аз считам,

че аналогия с всякакви процесуални закони тук е недопустима. Субектът на предложението е и част от решаващия орган - *Sui generis* хипотеза, при която ми се струва, че той е в своята дискреция и да си оттегли предложението.

АТАНАС СЛАВОВ: Благодаря за изразеното становище.

За гражданите, които ни гледат. Уважаеми български граждани, виждаме дефицитите всъщност и на конституционно ниво, и на законово ниво по отношение на липсата на детайлна процедура за търсене на отговорност на не само главния прокурор, въобще на тримата висши ръководители в съдебната система. И това е дефицит както на конституционния законодател, така и на обикновения законодател. Тоест, споровете, които до този момент са водени и в обществото - дали да има, дали да няма процедура, каква да е тази процедура, всъщност не са били безпредметни. Ние виждаме в момента, в това живо предаване на този особен вид процес, както и г-жа Имова каза, *Sui generis*, че имаме дефицит на процедура, че се изпада в спорове за това допустимо ли е оттегляне на подадено искане за освобождаване на главния прокурор, не е допустимо, това особено дисциплинарно производство ли е, или съвсем друг тип производство, т.е. бих казал, неяснотите са много повече, отколкото ясният път за развитие на един такъв процес. Но този орган е ограничен от съществуващата и конституционна, и законодателна рамка, и празнотите е направен опит да бъдат запълнени с приетите Вътрешни правила. Спирам дотук с обясненията.

Госпожа Дишева за процедура. Госпожа Керелска и господин Магдалинчев. И след това ще имаме, надявам се, почивка.

Госпожо Дишева, заповядайте!

АТАНАСКА ДИШЕВА: Колеги, взимам отново думата, защото не получих отговор от колегите защо са променили решението за внасяне на това предложение.

Някой от колегите каза, че мотивите, поради които се оттегля предложението, са абсолютно ирелевантни. Разбира се, тяхно право е дали да обяснят на нас или не, но аз не съм съгласна с твърдението, че мотивите са ирелевантни, защото в продължение почти на един месец ние се занимаваме с това предложение. Няколкократно вносителите на предложението бяха попитани, включително и тук, на публични заседания на Пленума на Висшия съдебен съвет, дали поддържат предложението и дали свободно са изразили волята си, когато са направили това предложение.

Сега аз с обратен знак ще ги попитам същото. Свободна ли е волята им, с която оттеглят предложението? Какво се е променило? Ако не на мен, колеги, дължите на обществото този отговор. По същия изненадващ начин, по който в петък, 12 май, беше направено това предложение, след като на 11 май Вие отказахте на пленума дори да говорим за инцидента - към онзи момент беше наличен само инцидентът с взрива, или както там се нарича, около кортежа на главния прокурор, а на следващия ден по обяд беше внесено предложението. Днес допреди около един час ние обсъждахме това предложение. Няколкократно преди това обсъждахме допустимостта му, Вашата воля, Вашето намерение и причините, поради които сте направили това предложение. И днес абсолютно по същия начин изненадващо Вие казвате: Вече не го поддържаме. Вие казахте, че единствената цел, поради която сте направили това предложение - казахте го пред нас, а някои от Вас са го казвали и в публични изявления, - че единствената цел на това предложение е да се установи истината. И аз Ви повярвах, че това е

целта на това предложение и на това производство. Разбрахте ли истината, и ако сте я разбрали, моля да я споделите с нас и с обществото, защото ние дължим това произнасяне и това производство на обществото, независимо от това какъв ще бъде неговият изход - дали ще уважим предложението или ще го отхвърлим, както правихме по едни, мисля, че 13 или 14 други фактически основания за предложението.

Аз съм изключително смутена от начина, по който се прави това оттегляне. Дали сега, по време на това заседание Вие формирахте воля да оттеглите предложението?

АТАНАС СЛАВОВ: Заповядайте!

ОГНЯН ДАМЯНОВ: Понеже говорим на хората, на обществото, да кажем защо сме в тази ситуация - защото българският парламент не е написал правила. Това е истината! Да въртим, да сучем, да отваряме учебници - ами няма да ги намерим, какъвто и учебник да отворим, защото няма законодателно решение. Затова сме тук днес. Няма нужда според мен от никаква почивка.

Сега аз не мога да разбера страна ли сме, не сме ли. Един път ни питат като вносител, след това ни обясняват, че пък като вносител не сме страна горе-долу. И ние сме пак в това положение, защото отново няма правила.

И Ви задавам следния въпрос. Ако няма хора, които, как да кажа, да внесат това предложение, нататък в каква процедура сме? Може ли някой да ми каже в каква процедура сме, след като вносителите оттеглят предложението? Хайде да Ви попитам пък Вас. (Реплика на Олга Керелска без микрофон, не се чува.) Ами да, затова предлагам, защото не ми е ясно след това в каква процедура сме. (Реплика на Олга Керелска без микрофон: Ама то си има

решение...) Ама, колега Керелска, ще Ви помоля, когато аз говоря, да не влизаме в дебат! Вие взимате често думата, аз я взимам малко по-рядко. А какви са ми мотивите и какво ще кажа, ще го кажа, когато приключваме дебатите.

Този начин на водене - ама да питаме членовете, ама било изненадващо, извинявайте, какво значи? Какво трябва да направим, за да не е изненадващо? Някаква друга процедура ли има, като сме в един процес, какъвто и да е бил той, какво трябва да направят страните? Да се обадят на другите, да ги помолят? Обяснете ми какво означава изненадващо и неизненадващо. Аз за пръв път чувам такова нещо в който и да е процес. Прощавайте, направили сме оттегляне, направили сме предложение за прекратяване в тази част, очевидно е, че няма аналогия, очевидно сме при специфична процедура и органът трябва да вземе решение, каквото и да е то - дали ще го продължим в цялост или частично. И въпросът, който може би ще обсъдим, е: След като вносителите оттеглят предложението, как ще продължи в цялост? Ще ги питаме ли пак като вносителите те поддържат ли си исканията по доказателствата, защото досега ги питахме? И това е вярно. Аз не знам дали има нужда от почивка, ама да го решаваме този въпрос, за да знаем как ще продължаваме.

АТАНАС СЛАВОВ: Господин Магдалинчев беше заявил изказване. Заповядайте!

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Благодаря!

Аз ще бъда много кратък, и то е по повод изказаното становище от колегата Дишева дали са налице предпоставките по чл. 24 от АПК, дали са налице предпоставките по чл. 65 от АПК.

Уважаеми колеги, от целия дебат, който се разви тук, оставам с усещането, че законодателната уредба по този въпрос ми

прилича на едно старо палто с множество кръпки, които да запълват тук-там нещата. Така или иначе Законът за съдебната власт е регламентирал субектите по чл. 173, ал. 3, които имат право на предложение за издигане кандидатурата на главен прокурор. Член 175, ал. 5 казва огледално: могат тези субекти и да правят предложение за отстраняването на главния прокурор. В това си качество специалният закон дава правомощието на тези не по-малко от трима членове да бъдат страна в производството, те са вносителите на предложението, те са тези, които поставят началото на този процес. Поради това, да, той се явява част от колективния орган, но законът го е регламентирал, че това е процедурата, по която може да се направи. Иначе ще се окаже, че няма никога да може да се развие процедура, ако примерно министърът на правосъдието не направи такова предложение.

Ами, колеги, има един принцип - който внася предложение за едното, той може да внася предложение и за другото, т.е. и за отстраняването, при наличието на предпоставките за това. Затова според мен са налице предпоставките за гласуване на предложението на колегите.

АТАНАС СЛАВОВ: Благодаря Ви, г-н Магдалинчев!

Госпожа Керелска беше поискала преди това думата. След това г-жа Чапкънова, г-н Кузманов, г-н Иванов. (Намесва се Георги Кузманов: Беше преди мен г-н Иванов.) Така ли - господин Иванов преди г-н Кузманов, този ред?

Госпожо Керелска, заповядайте!

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Благодаря, г-н Министър!

Да се извиня на колегата Дамянов за реакцията ми извън микрофона преди малко. Не беше с цел да прекъсна неговото изказване, още по-малко да го объркам. Освен това той е

психически устойчив човек и не вярвам да се е повлиял от моята реплика, но пак се извинявам.

Колеги, взимам думата, за да Ви припомня текста на чл. 46, ал. 2 от Закона за нормативните актове. Текстът звучи буквално така: *„Когато нормативният акт е непълен, за неуредените в него случаи се прилагат разпоредбите, които се отнасят за подобни случаи, ако това отговаря на целите на акта. Ако такива разпоредби липсват, отношенията се уреждат съобразно основните начала на правото на Република България“*. Тоест, законодателят се е погрижил да регламентира начина на действие тогава, когато няма изрична разпоредба. Ако в нещо сме единни на днешното заседание, това е, че действително текстът на чл. 175, ал. 5, във връзка с чл. 173, не ни дава отговор на въпроса дали предложителите, които той е регламентирал, имат право да оттеглят предложението, до кой момент могат да го оттеглят, трябва ли за това оттегляне да има съгласие на лицето, срещу което предложението е насочено, и т.н. - все неща, които са много основополагащи във всяка една процедура. Липсва такава уредба, но в такива случаи законодателят ясно е казал, че трябва да търсим други подобни случаи. И тук аз съм съгласна с колегите, които казаха, че най-близкият подобен случай това е дисциплинарното освобождаване от длъжност, при положение че дисциплинарното освобождаване от длъжност може да се извърши на същите основания на Конституцията, на които са направени предложенията съответно от шестимата, впоследствие от четиримата колеги.

И не съм съгласна с това, че конституционното решение отрича изобщо възможността за търсене на дисциплинарна отговорност на така наречените „трима големи“ - терминът е журналистически, но някак си се наложи, въпреки че и аз не го

харесвам. Вие си спомняте, че имахме заседание, където много сериозна аргументация беше дадена в полза на това, че има възможност и за дисциплинарно производство, като изрично бяха цитирани текстовете на чл. 308 от Закона за съдебната власт, на чл. 312, чл. 320 от Закона за съдебната власт. Ако искате, отворете закона (почти всички го носите тук) и вижте за какво става въпрос. С оглед на това моето становище е, че ние действително в случая се доближаваме най-вече до дисциплинарната процедура и евентуално по аналогия може да прилагаме това, което е предвидено там, и по-специално да се позовем на забраната на чл. 317, ал. 2 от Закона за съдебната власт, където е записано, че след образуването на дисциплинарното производство вносителят не може да оттегли предложението.

В подкрепа на казаното дотук ще цитирам и колегата Боян Новански - той в няколко заседания чете извадки от прословутото конституционно решение за това, че тук сме изправени пред едно квази дисциплинарно производство. Квази, обаче дисциплинарно производство. Тоест, дори и Конституционният съд е видял някаква прилика и доближаване на това производство до дисциплинарното производство. Но, уважаеми колеги, дори да приемем, че няма близка регламентация, която би могла да ни послужи при тълкуването на чл. 175, ал. 5 от Закона за съдебната власт, разпоредбата, която току-що Ви прочетох - на чл. 46, ал. 2, ни насочва да уредим въпроса и да решим въпроса съобразно основните начала на правото на Република България.

Сега може би всички започваме да се замисляме и да се връщаме към първи курс от нашето обучение по право в университетите кои бяха основните начала на правото. Аз на прима виста се сещам задължително за едно основно начало на правото, а

то е правото на защита, когато едно лице е привлечено в един или друг процес, независимо какъв е той. В случая привлеченото лице е господин Гешев и той имаше правото и възможността да каже дали се съгласява с оттеглянето на направеното предложение. И той каза, че не е съгласен това предложение да бъде оттеглено. Мисля, че това негово становище минава, първо, през неговото право на защита, и изказа и допълнителни аргументи, с които аз съм съгласна. Не може от един месец ние тук да обсъждаме казуса с взрива, кой дошъл там, кой не дошъл, има ли нарушение на нормите на НПК и т.н., и изведнъж да заметем буквално случая под килима.

Другото, по което колегите тук се опитаха да разсъждават - като търсим близост и приложение на други процесуални закони, тук колегата Дишева цитира АПК, колегата Марчева цитира ГПК. Ами, колеги, и двата кодекса искат да има страни. Според мен предложителите не са страни в това производство по простата причина, че страните във всички процедури, които са уредени, не участват във взимане на решението. А в случая нашите предложители участват във всички решения по процедурата и ще вземат участие в решението по същество. За какви страни тогава говорим?

Но пак да се върна на ГПК, защото ми е най-близък, тъй като съм цивилист - това е известно. Дори да приемем, че предложителите са страна, както изискват ГПК и АПК, доколкото разбрах, дори да приемем, че те имат право да оттеглят предложението, значи, г-жо Марчева, а пък всички сме учили граждански процес - това оттегляне става единствено със съгласието на ответника, ако приемем, че г-н Гешев в момента заема тази позиция, може да бъде оттеглено със съгласието или

след съгласието на ответника, след като предложението не е направено в първото заседание. И действително тук възниква въпросът защо толкова заседания минаха, нищо не се каза по въпроса. Даже направихме обсъждане и много време изгубихме за това дали да гласуваме допълнителната точка, ама как да я разгледаме, та двете предложения ли заедно, та едното ли и т.н., Вие нищо не казвате, и изведнъж - ами, действително е внезапно, колеги, и действително буди съмнение, както будят съмнения и други внезапности, на които сме свидетели напоследък.

Това исках да кажа. И според мен в случая няма какво да се крием зад това, че случаят по оттеглянето в хипотезата на чл. 175, ал. 5 не е уреден, а да вървим по регламента в чл. 46, ал. 2 от Закона за нормативните актове, който ни дава указание какво трябва да правим в такъв случай, и да гласуваме в смисъл такъв, че предложението за оттегляне не се приема.

АТАНАС СЛАВОВ: Благодаря... (Прекъснат.)

ДАНИЕЛА МАРЧЕВА: Господин Министър, имам право на реплика по правилата, извинявайте, защото колегата Керелска спомена името ми и цитира мое изказване. Една кратка реплика, само искам да уточня нещо.

АТАНАС СЛАВОВ: Заповядайте, г-жо Марчева! После госпожа Чапкънова.

ДАНИЕЛА МАРЧЕВА: Бих искала да припомня на колегата Керелска чл. 232 от ГПК. Всъщност в гражданското процесуално право се прави разлика между оттегляне и отказ на иска. В случая оттеглянето има смисъла на отказ. Тук нямаме предвидени два процесуални пътя или два процесуални начина да бъде десезиран органът от вносителите. Така че тук няма такъв

терминологичен оттенък, какъвто колегата Керелска внася, и аз бях пределно ясна, така че мисля, че тази забележка не беше коректна.

Бих искала само да я попитам, ако вносителите не са страна - значи те са страна, за да сезират, да образуват, да инициират едно такова производство, но не са страна, за да оттеглят, - какво качество тогава имат? Нека тогава така да изясним какво качество имат според АПК, ГПК, НПК, ЗСВ и всичко останало, ако не са страна, защото на мен наистина тогава не ми е ясно.

Благодаря Ви!

АТАНАС СЛАВОВ: Госпожо Керелска, ще вземете ли отношение по репликата? Дуплика?

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Госпожо Марчева, не ми припомняйте основни правила, залегнали в ГПК, много моля! Ясна ми е разликата между оттегляне и отказ, но през цялото време колегите говореха, че оттеглят предложението. Иначе да, при отказа е така. Но ние сега пък трябва да навлезем в дебрите на обсъждането дали става въпрос за отказ или става въпрос за оттегляне, а не мисля, че има нужда да навлизаме в този дебат, защото той е изключително на плоскостта на ГПК, а както видяхме, точно ГПК тук не може да се приложи. Просто коментирах Вашия пример и нищо лично не е имало в това, което съм казала.

АТАНАС СЛАВОВ: Благодаря!

Госпожа Чапкънова има думата.

КАЛИНА ЧАПКЪНОВА: Благодаря Ви!

Колеги, аз взимам думата, за да отговоря на емоционалния призив на г-жа Дишева, на който всъщност не съм длъжна да отговоря.

Първо, във връзка с приложимия процесуален ред. Мисля, че достатъчно вече беше обсъждано и начинът, по който ще

процедира Пленумът на Висшия съдебен съвет, ще намери израз в решението, което ще гласуваме. Определено фактът, че днес заявихме, че не поддържаме, оттегляме или се отказваме от така депозираното предложение, с което е иницирано производството пред Вас, като сме се позовали на разпоредбата на АПК, става ясно кой за нас е приложимият ред и категорично това не е редът за дисциплинарното производство, защото в противен случай нямаше да си позволим да нарушим Закона за съдебната власт - така, както някои колеги приеха, че е приложим в конкретния случай.

Колеги, аз действително ще се съобразя с изреченото от госпожа Дишева, че мотивите не са ирелевантни. Да, мотивите за нашето действие в никакъв случай не са ирелевантни. Моите мотиви не са взети на емоционална плоскост, те не са емоционални, те са дълбоко премислени. Само че за мен не съществува ангажимент днес в това заседание да ги обявя публично. Може би, ако взема отношение, тогава бих решила какво конкретно да споделя с Вас. А ето тук в момента и колегите включително ми напомнят някои използвани процедурни трикове за определени становища да бъдат тълкувани в светлината на евентуално искане на отвод на члена на Висшия съдебен съвет, който си е позволил да изрази определена лична позиция.

Така че моят отговор към г-жа Дишева е, че определено моето действие не е безмотивно, ако така се предполага, че бихме могли да действаме в качеството си на членове на Висшия съдебен съвет, но за мен не съществува ангажимент публично да оповестя този мотив. Законът не ме задължава.

Благодаря Ви!

АТАНАС СЛАВОВ: Господин Иванов има думата за изказване. Заповядайте!

ЕВГЕНИ ИВАНОВ: Благодаря, господин Министър, че най-накрая дойде и моят ред да кажа няколко думи, което не мислех да правя, но в крайна сметка аз се чувствам в една много абсурдна ситуация и не знам защо настойчиво в съзнанието ми изниква спомена за една народна приказка за едни гюрови умници – юнаци. Ставаше въпрос за една капа – дали е имал или не е имал Гюро, та в случая ние правим горе-долу нещо подобно: има или няма правила, как се започва тази процедура, в която всички сме в момента и как би могла да приключи предсрочно?

Аз не мога да си представя по какъв начин ние ще заставим тези колеги, които направиха предложението и които сега заявяват, че го оттеглят, да продължат да участват в тази процедура при положение, че те очевидно не искат. Още повече, те са част от решаващия орган, защото идеята на тази процедура, поне аз така си го представям, е да се стигне в един момент до гласуване, след като тя се извърви. Абсурдно е!

След като те са я започнали, би трябвало и те да могат да я прекратят, което, да си кажем, на мен точно този термин, абсурдно е!

Няма правила! Очевидно няма правила. И Конституцията, и законите са доста пестеливи, поради тази причина и ние написахме нашите си правила, за да допълним тази неяснота, законодателна неяснота. Ако трябва, ако искате да го легализираме по някакъв начин, да създадем един чл. 22, където да пишем как се прекратява, че този, който е започнал процедурата може да я прекрати. Дали ще са трима членове, няма значение. Законът, законът... Аз чувам 5-6 закона, които все се цитират за това нещо. Просто предлагам, ако искате, да намерим някакво такова решение.

Най-настойчивото ми предложение, господин Министър, ако щете, подложете го на гласуване, но дайте някаква почивка. Аз наистина имам нужда да си събера мислите, защото тази абсурдна ситуация мен ме натоварва много!

АТАНАС СЛАВОВ: Благодаря.

Почивката беше поискана преди близо 45 минути – един час. Последно от заявите преди искането на почивката – господин Кузманов да направи изказване.

ГЕОРГИ КУЗМАНОВ: Аз смятам, че тъй като няма учебници, в които да прочетем каквото и да било, тъй като няма такава практика и никой не е писал на тази тема до момента, смятам, че можем да направим гласуването и след това да обявим почивка.

АТАНАС СЛАВОВ: Добре, тъй като има предложение да гласуваме предложението за почивка с оглед всички процесуални дефицити на тази процедура и те са на първо място на конституционно и на законово ниво. И действително, за гражданите, които ни гледат, бяха наведени аргументи от трите процесуални закона, и от Гражданския процесуален кодекс, и от Административнопроцесуалния кодекс. От Наказателно-процесуалния кодекс по същество е нямало аргументи, но сме близо до този момент (весело оживление). Очевидно дефицитът на законова процедура поражда много юридически въпроси. Очевидно част от членовете на Висшия съдебен съвет имат необходимост да направят консултации и помежду си, и по отношение на действащото законодателство, затова аз ще подложам на гласуване, колкото и да звучи странно, самото предложение за почивка.

Моля колегите, които подкрепят предложението на госпожа Дишева да направим почивка за 15 минути, да гласуват за това предложение.

Очевидно има голямо мнозинство за почивка – 17 гласа „за“ почивката. Очевидно е – излизаме в почивка.

След почивката

АТАНАС СЛАВОВ: Уважаеми колеги, извинявам се за закъснението. Трябваше да подпиша няколко документа от Министерство на правосъдието, че там тече конкурсът за избор за нов съдия в Европейския съд по правата на човека и се провежда заседание на комисията, трябваше да подпиша на хартия.

Има ли изказвания, становища, преди да гласуваме процедурата, която беше предложена?

Госпожо Председател, заповядайте.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Благодаря Ви.

Уважаеми колеги, с риска да върна дебата отново в един по-ранен етап, аз апелирам отново към колегите вносителите на предложението с молба да изложат съображения във връзка с това процесуално действие, на което станахме свидетели и което провокира дебата.

Колеги, аз съм с ясното съзнание, че като член на Висшия съдебен съвет по право нямам законови основания чисто в процедурен план да изисквам от Вас обяснения за действията, които сте преценили, че ще предприемете.

Наясно съм също и с това, че поначало оттеглянето на предложението, на иска, на жалби и така нататък, процесуални

документи, всъщност не се нуждае от мотивиране, но, колеги, аз ще изложа своето виждане по този въпрос, с което подкрепям съображенията, изложени преди това и от госпожа Дишева.

Яснота по този въпрос, колеги, е, според мен, абсолютно необходима с оглед престижа на Пленума на Висшия съдебен съвет, който е длъжен да действа и да осъществява дейността си в условията на прозрачност. Яснота по този въпрос е необходима и за обществеността, която трябва да знае какво точно се случва по този изключително важен въпрос. И яснота по този въпрос безспорно, според мен, е необходима и за отделните членове на Висшия съдебен съвет, като в частност по отношение на мен съм длъжна да заявя, че Вашите съображения биха били за мен от огромно значение с оглед вземането на каквото и да е решение, тъй като аз желая да взимам своите решения самостоятелно, независимо и напълно информирано.

Бих могла да кажа и още две думи, чисто по повод процедурата, за да не се връщам след това отново към микрофона. Така или иначе, виждаме, че ние сме в ситуацията на абсолютно неуредена законово проблематика. Според мен е излишна вече дискусиата по въпроса относно приложимостта на ГПК, НПК, АПК и каквито и да е други процесуални варианти, но за да не допуснем все пак процесуалните форми да изместят същността на нашия дебат ми се струва за правилно да се придържаме към правилата, които вече сме гласували и по които са протекли други процедури.

В тях, според мен, е възприета позиция на максимално доближаване към процедурите по АПК. Така са протекли и предходните аналогични процедури по други искания. Не ми се вижда за подходящо с оглед законосъобразността на нашето решение, каквото и да е то, във всеки случай, който би могъл да

възникне в практика, ние да преминаваме произволно към един или друг процесуален ред.

При това положение в чисто процесуален аспект аз бих се присъединила към тезата, че волеизявлението за оттегляне на предложението е основание за прекратяване на производството в една от неговите части – първата, дотолкова доколкото в правилата няма нито една разпоредба, която да изключва и да забранява подобно процесуално действие. Благодаря Ви за вниманието.

АТАНАС СЛАВОВ: Благодаря, госпожо Председател.

Други становища? Госпожо Мутафова.

ГЕРГАНА МУТАФОВА: Уважаеми колеги, членове на Пленума на Висшия съдебен съвет, с ясното съзнание на мястото, където се намирам аз и моите колеги, и с уважение както към институцията Висш съдебен съвет, така и към всеки един от Вас искам да кажа и да дам отговор всъщност на госпожа Захарова.

Много мислих върху това колко обстойна да бъде в казаното сега и то поради обстоятелството, че бяхме през последния месец многократно атакувани с всякакви способности, с всякакви доводи с искане за нашите отводи. Няма да се връщам, всички сте свидетели на всякакви различни аргументи, които бяха приложени, затова ще се позова само и единствено на официален документ, който е приложен към материалите за днешното заседание и е предоставен вчера от господин Гешев с всички материали, които е поискал да бъдат събрани като доказателства по делото днес.

Това е Постановление от 2 юни 2023 г. на прокурор Тодор Денков от Софийска градска прокуратура по прокурорска преписка № 10-145 от 2023 г. на Софийска градска прокуратура. Преписката е била образувана и постановлението е по повод

извършена проверка от Сдружение БОЕЦ с две искания, които те са направили, за да бъдат проверени. Едното от исканията е по повод инсценировка на взрива срещу автомобила на НСО на дата 1 май 2023 г. И второто искане, по което всъщност, и по него е извършена проверка и което за нас представляваше мотив за оттегляне на нашето предложение днес, е проверка на твърденията и данните за извършено длъжностно престъпление и такова против правосъдието по повод пряка намеса в разследването от Главния прокурор на Република България (даване на указания на водещите разследването) и разпореждане допускането до местопроизшествието на чуждестранен експерт, така наречения „израелски експерт“.

От фактическа страна е събрано и установено следното: описани са данните, които са събрани по повод извършеното деяние на 01.05.2023 г., описани са обясненията, които са дадени от лицата Ясен Тодоров, Борислав Сарафов и другите и се посочва следното.

Тъй като периметърът на инцидента бил отцепен от органите на МВР и не се допускали хора и автомобили, посочените по-горе лица се приближили възможно най-близо, на около 20-30 метра от мерната начална линия на местопроизшествието, откъдето имали визуален контакт към мястото, на което е избухнал взривът. Според това, което те възприели на мястото към този момент, извършеният оглед на местопроизшествието фактически бил приключил и се довършвали само няколко документи.

Тук става въпрос за лицата Ясен Тодоров и визирания израелски експерт. На място трите лица останали около 10-15 минути, след което напуснали района и по време на пътуването си обратно господин (?), разбираме неговото име, споделил на

господин Тодоров най-общо неговия прочит на взрива, съобразно и доколкото е могъл да възприеме от мястото поражението и околната среда.

Видно от постъпилите в хода на проверката официално писмо от наблюдаващите прокурори по досъдебно производство № 35 от 2023 г. по описа на Националното следствие, прокурорска преписка № 99-06 от 2023 г. по описа на Софийска градска прокуратура. В хода на проведеното действие по разследването – оглед на местопроизшествието на дата 1 май 2023 г., не е взимал участие чуждестранен експерт с каквито и да било компетенции. В протокола за оглед на местопроизшествието по горепосоченото досъдебно производство не е вписан чуждестранен експерт, поради факта, че такъв не е допускан и участвал в това действие по разследването.

Следователите от Националната следствена служба или дежурните прокурори от Софийска градска прокуратура, които са участвали в този оглед на местопроизшествие по делото не са попълвали или водили книга или регистри за допуснати лица на местопроизшествието, доколкото процесуалният наказателен закон не въвежда извършване на такова действие. Същите не са получавали преки или косвени указания от трети лица или други форми на въздействие по повод на извършваните от тях действия по разследването.

След като посочва това наблюдаващият прокурор прави следните правни изводи: след извършен анализ на установената по преписката фактическа обстановка стигнах до правните изводи, че в хода на извършената проверка не са установени достатъчно данни, които да подкрепят твърденията на Сдружение „БОЕЦ – България, обединена с една цел“ – твърдения за извършване на

закононарушения (престъпления), в частност такива по служба и/или против правосъдието от страна на Главния прокурор на Република България. Следва да бъде отчетено, че в отвореното писмо на група други неправителствени организации, начело с Фондация „Антикорупционен фонд“ не се сочат данни, правни изводи за престъпна дейтелност по посочените в отвореното писмо фактически положения, именно поради което и вероятно същото не е адресирано до Прокуратурата на Република България, а до Пленума на ВСС и до Прокурорската колегия.

На следващо място следва да се посочи, че не се установяват достатъчно данни за извършено длъжностно престъпление по чл. 282 от Наказателния кодекс, общо престъпление по служба, с оглед липсата на каквито и да било данни, от които може да се направи извод, че Иван Гешев с действията си, предвид заеманата от него длъжност е нарушил и/или не е изпълни своите служебни задължения, превишил е властта или правата си с цел да набави за себе си или за друго облага или да причини другиму вреда и от това са могли да настъпят или са настъпили немаловажни вредни последици. Не се установяват достатъчно данни за извършена дейтелност по чл. 283, възползване от служебното положение.

Внимателният анализ на всички материали по преписката дава основание за извода, че не са налице нито от обективна, нито от субективна страна достатъчно данни за осъществено престъпление от общ характер по чл. 282 от Наказателния кодекс.

Несъществен в случая се явява отговорът на въпроса по чия инициатива посоченото лице, така нареченият „израелски експерт“ се е появил в района на местопроизшествието, доколкото липсват данни същото или други лица да са били допуснати до

същинското местопроизшествие, да са възпрепятствани извършените на място действия на разследването, както и установените данни, че по никакъв начин и от никое лице не са давани указания и насоки на разследващите органи и присъствалите на място прокурори в състава на Софийска градска прокуратура. Ето и поради тази причина прокурорът господин Денков от Софийска градска прокуратура е постановил на основание чл. 213 от НПК отказ да се образува досъдебно производство по проверката по сигнал на БОЕЦ.

Искам само да уточня, колеги, че това постановление съм го разпечатила от сайта на, мога ли да кажа името на сайта, защото е качено линк към постановлението? Понеже аз оттам си го разпечатих, искам да съм точна. Може би от сайт, който е правен сайт, който цитира нашите заседания и имаше линк към постановлението и съм си го разпечатила и може да предоставено на всеки един от Вас. Всички колеги сме го чели.

Ето, и поради тази причина ние отправихме това наше волеизявление пред Вас, с оглед процесуална икономия.

АТАНАС СЛАВОВ: Благодаря, госпожо Мутафова.

За българските граждани, които следят днешното производство само припомням, че в началото на публичните изявления по случая бяха направени твърдения от фактическо естество – за присъствието на този мистериозен израелски експерт по контртероризъм, които сега, доколкото разбирам, вносителите приемат квалификациите, които е направил прокурорът от фактическа и правна страна, които всъщност отхвърлят първоначалните твърдения на господин Сарафов, на господин Тодоров за това как се е стигнало до присъствието на този експерт

и се приема, че той по никакъв начин не е повлиял на извършваните на мястото на инцидента процесуално-следствени действия.

Доколкото разбирам, Вие приемате изводите на наблюдаващия прокурор. Само да уточните дали този прокурорски акт е стабилен или е оспорен пред висшестоящ прокурор. И не само за гражданите, които ни гледат.

ГЕРГАНА МУТАФОВА: Нямаме данни към днешна дата дали има жалба срещу това постановление за отказ да се образува досъдебно производство.

АТАНАС СЛАВОВ: Господин главният прокурор искаше да вземе отношение. Заповядайте, господин Гешев.

ИВАН ГЕШЕВ: Благодаря Ви, господин Славов.

За българските граждани, а не за нас, които сме юристи, никой отказ от образуване на наказателно производство не е стабилен акт. Става въпрос, първо, за произнасяне на първоинстанционен прокурор, тоест потенциално това подлежи на съд, на контрол по реда на Наказателно-процесуалния кодекс.

Следващото, чисто юридически, колегите знаят, но за българските граждани трябва да е ясно, че става въпрос за наказателна отговорност, а не за другите видове отговорност, които наистина, ако ние реализираме, не наказателна, а това е единственото безспорно нещо в тази процедура, която, както казвате, не е уредена. Това, мисля, че е безспорно за всеки един от нас. Нали така? Че това не е наказателна отговорност, нито квазинаказателна отговорност.

С оглед на това и липсата на правна регламентация, аз ще се позовавам само и единствено на Конституцията на Република България, която има, както знаете, пряко приложение, директно приложение и това е задължително за всеки практикуващ юрист.

Във връзка с това искам да заявя, че доказателствата, събраните до момента доказателства по този казус, по който се иска прекратяване на производството ни бяха предоставени преди около един час, които са събрали и аз наистина се запознах с тях. Защо правя това искане?

Аз смятам, че тези доказателства в едната си част и трябва да имам право да се запозная с тях, са относими и към второто искане и аз наизуст, без да се запозная с тези събрани доказателства до момента, няма как да кажа кои са относими. Сега, на прима виста мога да кажа няколко, но не мога да съм съвсем прецизен.

Но, ще кажа и още нещо. Това е с оглед на правото на защита, което регламентира българската Конституция. Искам да отбележа нещо, което е ясно, че по никакъв начин моят процесуален представител, все пак сме в някакво квази съдебно производство, не е уведомяван, и аз не съм уведомяван за постъпвалите до момента доказателства по и двете процедури. Това касае също правото на защита по никакъв надлежен ред, затова вчера съм депозирал молба да бъде своевременно уведомяван.

След тази молба разбрах от лицето, което връчи папката на моя процесуален представител, че спешно е започнало да се подготвят тези документи, които са събрани по това искане, по което в момента се иска прекратяване, тоест аз не съм запознат вчера, спешно се подготвя да ми се връчат тези доказателства, явно да се запозная в днешния пленум, спешно главният секретар е призовал един куп колеги – просто изяснявам фактическата обстановка, и на база на тази фактическа обстановка се прави това искане, което се направи към момента. Това са фактите. А изводите

защо тези факти, с какво кореспондират и корелират си е въпрос на анализ на всеки един български юрист, който ни слуша.

И държа да кажа още нещо и го правя официално, и желая да се впише в протокола. Държа всички доказателства, доказателствени искания и така нататък, включително и тези, които са постъпили до момента, въпреки че по прекратено производство, да бъдат качени на сайта на Висшия съдебен съвет. След като няма да има публичност по този случай, щото явно натам вървят нещата, аз държа българските граждани всичко, което е събрано, то не е с гриф по Закона за класифицираната информация, да бъде качено на сайта до момента, което е постъпило във Висшия съдебен съвет. Абсолютно всичко! До момента не е качвано, а не на служебните имейли.

Като аз също държа моят процесуален представител своевременно да бъде уведомяван за всички доказателствени искания, доказателства, защото това е, пак мога да се позова на Конституцията, но мисля, че е излишно.

Какво изпускам? А, да – най-важното.

Госпожо Мутафова, това обстоятелство, което Ви цитирате няма как да Ви е известно само и единствено от това постановление. Доста отдавна съм приложил, и на всички членове на Висшия съдебен съвет, официално прессъобщение на Софийска градска прокуратура, че няма процесуални нарушения, така че няма защо... (Не довършва) Няма защо в един момент да се цитира към момента на претърсването един отказ, който е извън предмета на разследването за взрива, а по друг сигнал. Това обстоятелство беше изначално ясно, не знам коя е датата на съобщението, в един момент, в който може всеки да се върне и да види прессъобщенията на Софийска градска прокуратура, тоест това е било изначално

ясно и сега, в момента, Вие се позовавате на едно постановление, което е нестабилен акт по смисъла на НПК. Това са факти. Аз цитирам факти, не правя никакви изводи. Изводите са за членовете на Висшия съдебен съвет. Това е.

АТАНАС СЛАВОВ: Благодаря Ви, господин Гешев.

Първо, да поясним, че Вие се позовахте на чл. 5, ал. 2 от Конституцията, именно разпоредбите на Конституцията имат непосредствено действие. Това е точният конституционен текст. Разбира се, може да се прави и се прави разлика в теорията между тези разпоредби, които са самоизпълними и които наистина могат да породят директно действие и тези, които са несамоизпълними, имат нужда от законодателно уреждане, но да не влизаме в този дебат.

Доколкото разбрах от Вашето изказване, искате въпреки, ако се вземе решение за прекратяване на производството, доказателствата, които са били относими към първото искане, да бъдат приобщени към второто искане. Ако можете да поясните, защото в някакъв момент ще трябва да подлагаме на гласуване и това отново е процедура, през която ще трябва някак си да минем.

Заповядайте.

ИВАН ГЕШЕВ: След гласуването ще направя доказателствени искания във връзка с, вероятно, ако се прекрати в резултат на гласуването, но това, което искам, което не мисля, че има нужда от гласуване, е всички доказателства независимо – и по първото, и по второто искане... да се качват своевременно на сайта на Висшия съдебен съвет. Мисля, че тук... Това е извън... И мисля, че не се нуждае от гласуване, а в резултат на резултата от гласуването, когато минем и видим какъв е резултатът на гласуването, аз ще направя искане кои доказателства по първото

искане, ако се приеме, че производството се прекратява в тази му част, според мен са относими към второто искане, но те, освен, че трябва да бъдат допуснати, позовавайки се на правото на защита от Конституцията на Република България, на мен би трябвало да ми бъде даден разумен срок, за да се запозная с тези доказателства, защото те са ми дадени преди един час с една папка, без до този момент нито аз, нито процесуалният ми представител да бъдем уведомени, което излиза извън всякакви норми на какъвто и да е, форма на каквато и да е юридическа отговорност.

Ако се прецени, явно тук виждаме тенденции, че се иска ритмичност, можете да ми дадете часове или минути, това е в рамките на шегата, разбира се. Шегувам се.

АТАНАС СЛАВОВ: Благодаря Ви.

Колеги – господин Дамянов.

ОГНЯН ДАМЯНОВ: Малко е странна тази процедура. Между другото, навлизаме по тънък лед, където да питаме всеки член на Съвета какви са му мотивите, но веднъж отворена тази врата, тя ще важи за всички членове и оттук нататък всеки може да бъде питан за всякакви негови мотиви, което според мен не е редно, но, така или иначе, тази процедура почна по този начин.

Напълно съм съгласен с това, което каза Гергана Мутафова, но ще изложа и други свои лични мотиви.

Ние действително вчера доста обмисляхме нашата позиция, решението не е никак лесно, защото каквото и да направим, все има някаква причина, търси се нещо задкулисно, някакво въздействие и така нататък. Когато беше направено предложението, имало въздействия от политици. Сега няма такива доказателства, но пак имало нещо, било изненадващо и така нататък.

Между другото, господин Гешев, в един наказателен процес, може би не сте се явявали отдавна, то и аз не съм се явявал, много рядко се дават часове, дни и месеци на прокурора да реагира в залата.

Виждам, че господин Гешев го няма.

Така, че – изненадващо, не е изненадващо. Има достатъчно време всеки да се запознае, но аз ще кажа сега пък нещо, което мислех да не го казвам, тъй като може би не е редно, но няма да се стърпя.

Тук, преди три години, като обсъждахме гласуването на господин Гешев, госпожа Дишева се почувства заплашена, щото щяла да стане общински съветник. Помните ли, че се писаха декларации, имаше обществено вълнение?

Аз в понеделник казах, че членове на Прокурорската колегия направили предложението са привиквани, имат призовки от Върховна касационна прокуратура по повод тяхното предложение. Между другото, да попитам: колеги от ВСС, как един от Вас не дойде и чисто човешки да ни попита: викаха ли ни, какво стана, според Вас това форма на натиск ли е, не е ли форма на натиск, да го сравним с предходното и дали това не влияе върху нашето убеждение и така нататък? Да Ви задам аз тоз риторичен въпрос или ще мълчим за едното, а за другото – ще говорим.

Казах го този понеделник, призовките са получени от ВСС, така че се знае. И да Ви кажа ли? Гласувах и поддържам предложението си, за да не остане всякакво съмнение, че то е политически мотивирано. Предпочитам да не се гледа, отколкото върху него да има каквото и да е съмнение. Казвам го за българските граждани. Никога не ми е било въздействано, но предпочитам да бъде така, а кой създаде усещането? Усещането го

създаде господин Гешев с редица пресконференции, записи дето не знам кой ги бил носил, не знам кой му ги бил дал.

Да Ви кажа, в момента върху предложителите се оказва натиск и това е очевидно за всички, но мълчим заради това! И не знам дали този Съвет може да се гордее с това нещо!... Имаше и други реакции.

И, господин Гешев, да Ви кажа директно: няма нищо мъжко, воеводско или не знам какво си прокуратурата, която ръководите административно да прави такива проверки. Не ме интересува докъде е стигнала и какъв ще бъде резултатът, но това е възмутително, честно да Ви кажа, и е форма на натиск!

АТАНАС СЛАВОВ: Благодаря Ви, господин Дамянов.

Първо, ще призова да не влизаме в директни междуличностни коментари и атаки.

На второ място, се отнасям напълно отговорно към това, което заявявате пред този форум и думите, че е оказван натиск на членове на Висшия съдебен съвет и че определени действия на прокуратурата по някакъв начин свързани с това производство се възприемат като натиск от членове на Висшия съдебен съвет са много сериозни.

Аз имам готовност на база на тези изказвания следващата седмица, ако е необходимо, да проведем самостоятелно заседание, защото наистина това е много сериозен въпрос. Българските граждани не бива да имат съмнение, че в този висш орган на съдебната власт, макар и административен, някой, който и да е той, е бил подложен на натиск или е бил обект на някаква политическа репресия, влияние, въздействие и така нататък.

Аз се надявам, уважаеми колеги, че оттеглянето на това предложение все пак е в резултат на аргументиран юридически размисъл, а не е на упражнен натиск. Ако е резултат на натиск, това би означавало въпросът да се изясни и тогава отново да поставим за разглеждане дали да се оттегли или да не се оттегли, но нека да не влизам повече в тази посока.

Господин Гешев е заявил изказване, госпожа Дишева беше още преди господин Гешев. Добре, нека господин Гешев, госпожа Дишева, госпожа Имова, госпожа Мутафова, в този ред.

Заповядайте, господин Гешев.

ИВАН ГЕШЕВ: Аз няма да се изказвам емоционално, а отново ще соча факти. По същата проверка и на мен ми е снето обяснение, както и на множество служители от администрацията на главния прокурор. По същата логика трябва да възприема ли, че спрямо мен се оказва натиск? Но затварям тази тема.

Аз съм със снемани обяснения, включително и по тази проверка, която Вие казахте, по сигнал от БОЕЦ, включително по една друга проверка, която служебно разбрах, че по сигнал срещу мен е образувано вече досъдебно производство. Да, вече няма известни извършители и неизвестни извършители, но по сигнал на АСУД, представител на прокуратурата, е образувано досъдебно производство, тоест аз трябва да възприема по същата логика, добавяйки, ако можете да видите на страницата във Фейсбук на прокуратурата, това е изложена чиста фактология, че откакто съм главен прокурор, изключвам процедурите във ВСС и ИВСС, са посочени бройката на проверки по НПК, дела частен характер в Софийски районен съд, Комисията за защита от дискриминация, Върховния административен съд и така нататък.

Колеги, в тази държава има правила и тези правила се регламентират в законите. След като спрямо главния прокурор може да има десетки и стотици проверки, те вероятно са над 100 през годините от всякакви органи, всякакви органи!, включително и по тази проверка, която цитира господин Дамянов, включително и по досъдебно производство, което първо ми е снето сведение, а сега в момента е на фаза „досъдебно производство“, образувано досъдебно производство преди... на сигнал срещу мен, по което съм давал обяснения, по тази логика и аз трябва да възприема това, което твърди господин Дамянов.

Колеги, ние спазваме закона! След като може за мен да се образува досъдебно производство, касаещо, а вече няма известен и неизвестен извършител, но сигналът е срещу мен, защото ми е снемано обяснение в хода на проверка по ЗСВ. Това е друг случай, касаещ сигнал на служител, на представител на прокуратурата срещу мен.

Трети случай, само в последните дни, е този, който цитирате, е втори, и трети е вече този случай, който цитира господин Дамянов, по който също ми е снето обяснение, така че, извинявайте, това са фактите, а вече изводите дали е натиск спрямо мен, спрямо Вас или спрямо някой друг, всеки може да си ги прави.

АТАНАС СЛАВОВ: Благодаря Ви.

Само с оглед на пълнота да кажем все пак, че до този момент каквото и да е образувано като производство, проверка и така нататък, е завършвало по един и същи начин.

Госпожо Дишева, заповядайте.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Благодаря.

Аз исках преди това думата, но по повдигнатия въпрос от господин Дамянов ще взема и допълнително становище.

Колеги, аз благодаря на госпожа Мутафова, че тя изложи съображенията – нейните, и доколкото разбирам, на останалите колеги, поради които те оттеглят направеното предложение за предсрочно освобождаване на главния прокурор. Това, според мен, беше много важно уточнение и необходимо.

Доколкото съм разбрала, на практика това изявление и мотивите, поради които шестимата вносителите на предложението са стигнали до решението да го оттеглят, е, че на практика те възприемат становището, изложено в постановлението на прокурор от Софийска градска прокуратура от 2 юни 2023 г. по преписка № 10 145 по същество и с оглед на наведените фактически обстоятелства в това производство това възприемане се изразява в извода, че не е извършено твърдяното в предложението нарушение от страна на главния прокурор. Аз така възприемам това изявление и позоваването на постановлението на прокурора от Софийска градска прокуратура. И възприемам това становище на колегите, вносителите на предложението, като сериозен аргумент те да престанат да поддържат предложението. Това, по този въпрос.

Същевременно аз не променям своето становище, че няма да подкрепя предложението за прекратяване, защото за разлика от шестимата колеги, вносителите на предложението, аз не възприемам доказателствената стойност на това постановление по същия начин. Какво имам предвид?

Тук беше цитирано и е съвсем наясно, че постановлението касае произнасяне по въпроса дали има основание за образуване или не на досъдебно производство за извършено престъпление. Производството пред нас не е

образувано за извършено престъпление от главния прокурор. Дисциплинарното нарушение, нарушението на служебни задължения и друг вид нарушения могат да се покриват в своите фактически елементи, тоест действия, бездействия, изказвания с фактическите действия, които попадат в състава на едно престъпление, но не е задължително и едно поведение може да не е престъпление, но в същото време да представлява основание за провеждане на друг вид производство, включително и на това производство, в което ние се намираме в момента.

Отделно от това стои въпросът, че не се ползва с доказателствена сила за установените в него фактически обстоятелства това постановление и то няма задължителна сила в рамките на това производство. За да стана по-ясна – ние сме длъжни да се съобразим с факта, че има отказ на прокурор за образуване на досъдебно производство, защото този прокурор счита, че няма данни за извършено престъпление, но в същото време предметът на нашето производство не е извършването на престъпление, а нарушение на служебни задължения, тежко нарушение на служебни задължения.

Установяването на тези обстоятелства ние не сме провели, поради което аз продължавам да поддържам становището си, че нямаме основание за прекратяване на производството. И понеже съвсем умишлено се въздържах да не взимам думата преди почивката във връзка с доводите от гражданския процес за отказ от заведен иск, тук не може да става въпрос за отказ, защото става въпрос за упражняване на публична функция, която е в правомощията на определена категория членове на този колективен орган, и на следващо място – същите фактически обстоятелства могат след това да бъдат използвани като основание за образуване

на подобно или на друг вид производство, включително от същите вносители, включително от други лица, които могат да бъдат вносители, имам предвид членове на Прокурорската колегия, и министърът на правосъдието, който също има това правомощие, така че в случая не може да става аналогия с отказа от иск в гражданското производство. Това само за пояснение.

И с това ще приключа по този въпрос, но бях провокирана от господин Дамянов във връзка с връщането към обстоятелства, които се случиха и бяха коментирани дълго време след това във връзка с процедурата по избор на главния прокурор, в частност негово изявление, което аз тук цитирах пред Вас, след това беше опровергано от него и от други представители на колегиума, включително от тогавашния главен прокурор. Беше направена трактовка за това какво е представлявало, включително с твърдението колко съм аз плашлива или страхлива.

Колеги, да не оставаме с погрешно впечатление, че аз съм получила тогава институционална подкрепа, защото съзрях такова твърдение в изказването. Не, този въпрос никога не се обсъди на пленум или в друг формат от Висшия съдебен съвет. Подкрепата, която получих беше от съдии от страната мисля, че в някакъв неформален вид, в смисъл, че не беше от формална организация, така че този орган институционална подкрепа на мен в качеството ми на член на Съвета никога не е оказвана. Да не споменавам един друг предходен случай, защото ще се разведни темата, когато не просто не получих институционална подкрепа, а същият този орган беше готов да реализира по отношение на мен същата процедура, в която ние в момента се намираме. Колеги, всички знаете за какво говоря.

И с това действително ще завърша – аз, господин Дамянов, възнамерявах и все още възнамерявам да го направя, след приключване на тази процедура, независимо от начина, по който тя приключи, тоест дали с уважаване на предложението или с неговото отхвърляне, да внесе точка в дневния ред на Пленума, на която да бъдат обсъдени Вашите твърдения, че върху Вас е оказван натиск във връзка с вече упражненото Ви правомощие да внесете предложение за предсрочно освобождаване, независимо от, повтарям, изхода на процедурата, необходимостта от обсъждане на този въпрос не е отпаднала в никакъв случай.

Обстоятелството, поради което не съм го направила до настоящия момент е единствено свързано с висящата процедура, за да не се тълкува като някакъв опит за предрешаване или, образно казано, накланяне на везните в тази процедура в една или друга посока, така че това е въпрос, с който ние не просто можем, а сме длъжни да се занимаем.

АТАНАС СЛАВОВ: Първо, реплика на госпожа Дишева от господин главния прокурор, и после госпожа Мутафова – за изказване.

Заповядайте.

ИВАН ГЕШЕВ: Във връзка със споменатия случай преди – в момента на избирането ми, просто искам да кажа, че имам особено чувство за ирония, факт е, но в случая официално заявявам, че преминах границата на отношението към дама. (Атанаска Дишева отговаря на изключени микрофони)

Няма нужда. Факт е. Факт е – човек се развива. Това мога да го отчетя, но е факт, че това се случи и произведе ефекта, който беше описан, включително и институционалния ефект. Това не го отричам.

АТАНАС СЛАВОВ: Госпожо Дишева, дуплика? Не.

Госпожа Мутафова.

ГЕРГАНА МУТАФОВА: Колеги, ще се опитам да бъда и аз кратка, но няма как да не съм провокирана от казаното от колегата Дамянов.

Преди това само едно изречение, за да кажа, че поддържам направеното ми изложение преди почивката, че ние сме в процедура по чл. 175 във връзка с чл. 173 и оттеглянето на нашето искане, което е внесено на 12 май, дано да не бъркам датата, пред Вас смятам, че десезира органа и той не може да продължи разглеждането на процедурата в тази ѝ част, защото няма компетентни членове на Висшия съдебен съвет по смисъла на закона, които да са сезирали Пленума. Толкова по това. Просто да кажа, че си поддържам.

По отношение на мотивите мисля, че изложих юридическата им част и също няма да се връщам обратно и не е вярно... В смисъл... (Не довършва) Как да кажа, беше с оглед внушаване на определени изводи казаното от главния прокурор, че тези неща са били на нашето внимание отдавна, ние сме знаели, пък, видите ли, нищо не сме предприели и сме продължавали да настояваме това искане да се гледа.

Пак за хората, които ни гледат, наясно съм за интереса, който се проявява към тази процедура, че допустимостта на първото ни искане за отстраняване на главния прокурор от 12 май беше гледано едва миналата седмица, в четвъртък. Нека да бъдем точни с датите.

По отношение на казаното от колегата Дамянов, ние всички правихме опити да се въздържаме до настоящия момент именно поради това, което каза колегата Дишева – поради

постоянното искане на нашите отводи във връзка с изявления, които правим, от почти всички членове. Не сме правили никакви публични изявления, особено заедно именно заради това. Видяхте на какво беше подложен и е подложен колегата Кузманов във връзка с неговите изявления пред медиите. Всичките, почти съм сигурна, че са всичките му интервюта са дадени като доказателствени искания от страна на главния прокурор с искания, поради тази причина, той да бъде отведен, защото е изложил предварително свое становище по искането за отстраняване.

Ще кажа обаче само няколко изречения, защото тогава, колеги, когато ние внесохме декларация официално пред Висшия съдебен съвет, първо, на нас ни беше отказано да бъде внесена в Пленума и по изрично искане от наша страна тя беше внесена като допълнителна точка, защото, видите ли, не сме я били подписали. Както и да е. Това го подминавам съвсем... И тогава го подминах. Просто, за съжаление, си отворих устата в момента.

Внесохме декларацията. Декларацията се прие за сведение без абсолютно никакъв коментар. Тази декларация ние съвсем професионално, меко и възпитано, по мое мнение твърде възпитано, имахме доста спор с колегите за това, че е твърде възпитано, според мен, казахме, че се осъществява натиск върху нас. И натискът е чрез използване на целия инструментариум на прокуратурата, за да ни се окаже давление. Тази декларация поискахме да бъде изпратена на всички органи, които са важни, според нас, в страната, както и в чужбина и приключихме – не давахме интервюта и спряхме да говорим по този въпрос именно заради висящата процедура.

Аз лично нямах намерение да се изказвам днес, защото, според мен, и това ще бъде основание за искане на отвод, което

казвам в момента, но до миналата седмица бях изброила, колеги, 93 статии срещу нас – членовете на Прокурорската колегия, шестимата вносители, които внесохме предложенията за отстраняване на главния прокурор. 93 статии от 15 май!

Днес вече, доколкото успях до преди малко да погледна последните, то нямаме време, станаха 115! Броя ги от миналата седмица. Може да са вече сигурно 120 от преди половин час! Ако Вие смятате, че 120 статии, те са няколко медии само, няма нужда да ги изброявам и не са повече от 3-4 максимум, не са опит за натиск, то тогава има някаква друга дума за това, колеги. И тази дума аз не мога да я намеря. Вие я намерете.

Искам само да кажа, защото господин Гешев като прокурор и един от нас, много добре използва възможностите на деловодния оборот в прокуратурата, но ние сме прокурори, за да ги знаем за тези неща.

Първо, тази преписка вече не е преписка, ами е дело.

Второ, аз един път зададох въпрос на господин Гешев, но той не ми отговори. По тази преписка, по която той твърди, че нямало никакъв проблем ние да бъдем разпитани го попитах, но не получих отговор. Кой се самосезира по тази преписка, колеги? Буквално питам: кой? Господин Гешев ли, неговите заместници ли, за да има самосезиране в прокуратурата? И това го казвам за българските граждани, прокурорите го знаят много добре, но действително, понеже много хора ни слушат, затова го питах тогава.

За да има самосезиране в българската прокуратура следва административният ръководител, заместникът, който разпределя доклад и на който със заповед е възложено това нещо, да се самосезира с определен документ, понеже на хартия вървят преписките и делата в прокуратурата. Те не са нито електронни,

нито някакви аморфни. Някакъв текст трябва да стане на хартия, за да може върху него да се постави резолюция, колеги, всички го знаете това нещо, и върху тази резолюция за съответния отдел, заместник или някой друг, който движи доклада в прокуратурата, да се даде, да се разпредели на случаен принцип. И тогава на същото това заседание аз поисках от господин Гешев, и днес, да ни каже как е разпределена на случаен принцип тази проверка, защото от темите, които бяха разисквани в проверката срещу нас, за мен става безспорно ясно, че става въпрос за връзка с брифинга, даден от господин Гешев.

И Вие ще ми кажете, колеги, че тук говорим... Няма абсолютно никакво значение дали господин Гешев е разпитван от колко различни прокурори и дали той всъщност е инициатор на проверка или извършител на някакво деяние, ние имаме самосезиране на Върховна касационна прокуратура по брифинг на господин Гешев. Тази Върховния касационен съд, която е първоинстанционна прокуратура и която априори, постановявайки какъвто и да е акт, а прокурорът се произнася с постановление и поради факта, че постановлението на Върховния касационен съд няма пред кого да се обжалва, освен пред главния прокурор, разбира се, буди абсолютни съмнения за всички ни правно, че е незаконосъобразно. Ето това попитах.

Тогава отговор не получих. Аз и сега не искам отговор. (Иван Гешев отговаря на изключени микрофони) Не, не искам, господин Гешев! Просто добавям... (Прекъсват я) Ако искате, разбира се, дайте го, но просто добавям няколко щрихи към казаното от господин Дамянов.

И пак казвам, колеги, 115! Аз ги изброих, може да съм пропуснала 50 минимум, сигурно съм пропуснала, статии за 20 дни

срещу нас! Всякакви статии, колеги. Всякакви! Въобще не искам нищо да цитирам. (Реплики)

АТАНАС СЛАВОВ: Да, ще Ви дам право на реплика.

Очевидно, както и преди малко обърнах внимание, после и госпожа Дишева обърна внимание, става дума за наистина сериозни съмнения, нека така да ги определим, за оказван натиск върху членове на Висшия съдебен съвет, вносителите на искането, във връзка с настоящото производство.

Аз, като министър на правосъдието, не мога да подмина тези твърдения, обаче Ви предлагам – вместо в момента да влизаме в този дебат, който е изключително важен, изключително съществен, който би разкрил вероятно системни проблеми в нашата съдебна власт, и вероятно системни проблеми в устройството, включително на този орган Ви предлагам да имаме, както и госпожа Дишева каза преди малко, отделно заседание, на което да обърнем внимание на този проблем.

Предлагам днес наистина да не смесваме двете процедури, защото трудно ще стигнем до каквото и да било решение в някакъв разумен срок. Тези твърдения са достатъчно сериозни, за да заслужават самостоятелно внимание, изслушване на засегнатите лица, събиране на доказателства и така нататък, затова се обръщам и към господин Гешев, който има право на реплика, разбира се, и ще упражни това свое право.

Молбата ми е да не влизаме по-навътре в този процес. Предлагам за следващото заседание да му обърнем дължимото сериозно внимание. Ако прецените, господин Гешев, да направите Вашата реплика, имайки предвид и това, което казах в момента. Благодаря Ви.

ИВАН ГЕШЕВ: Да, съжалявам, че се налага отново да взема думата.

Пак ще цитирам факти, без да взимам никакво отношение, да правя никакъв анализ.

На първо място не отговаря на истината, че тази проверка е срещу членове на ВСС. На база на това, че ми е снето обяснение, мен ми е известно, че става въпрос за проверка, прераснала вероятно, Вие ако сте проверявали, в досъдебно производство за принуда срещу представител на прокуратурата, а не на Висшия съдебен съвет.

По същия начин... (Не довършва) Не „срещу“, няма „срещу“, но упражнява принуда от някой срещу български прокурор, който е от системата на прокуратурата и не касае с нищо Висшия съдебен съвет. Това е факт и въобще не касае никой представител на ВСС.

По същия начин, както има друго досъдебно производство, което е сигнал на друг представител от прокуратурата, касаещ главния прокурор. Това са двата факта. Кой как ги интерпретира е въпрос на лична преценка, но държа да кажа, понеже циркулират тези неща в публичното пространство, може да се види на сайта на прокуратурата, че това не се е случвало с никой главен прокурор. Аз съм издал заповеди, че по тези проверки, досъдебни производства, те са много, които касаят някои известни медийни случаи, главния прокурор, въобще всичко, поне съм се сетил, че може да бъде повдигнато по този начин, че няма по никакъв начин да бъде докладвано за каквото и да движение на главния прокурор с цел да се избегне всякакво съмнение за всякакво възможно въздействие. Това никога не е правено. Държа да отбележа!

А на база на принципа, че никой не може да съди сам себе си, естествено, че аз няма да мога да имам произнасяне по тези случаи. Това може да се провери на сайта на Върховна касационна прокуратура или на ПРБ. Трябва да има съобщение в тази насока, която Вие цитирате и то доста отдавна.

А във връзка с бройката на статиите, госпожо Мутафова, ще Ви кажа, че само миналата година ми беше интересно за един месец да ми анализират – имаше над 6 хиляди статии, февруари месец, със споменаване на моето име! Сега аз съм далеч от мисълта да обвинявам някой от тук присъстващите или някой друг, че това се дължи на еди-какво си. Казвам: над 6 хи-ля-ди! Това са само факти.

Само секунда, за да отговоря на още един въпрос. За всеки български прокурор е ясно, че Върховна касационна прокуратура не може да се произнася по същество, но има компетентност на територията на цялата страна. Ако се интересувате, естествено, в рамките на един отделен пленум или по някакъв друг начин, Вие ще изискате официалната информация и можете да проверите всички обстоятелства, които се твърдят, но твърдя, че този въпрос и това са факти, които са проверими, че това е истината, а не изложеното от другата страна, и че този въпрос не касае настоящата процедура. Защо се въвежда е друг въпрос, но това, което твърдя, е, че това, което казах, може да се провери, дори само с изискване на информация в хода на някаква процедура. Може да е процедура и за отстраняване на главния прокурор, евентуално, ако преценят, да внесат такова искане по друг ред.

Това са проверими факти. Ето, всеки от Вас може да влезе в интернет и да провери дали аз имам такава заповед. Можете да видите дали има такова съобщение в Софийска градска

прокуратура, че няма процесуални нарушения. Това са фактите, а оттук нататък как се трактоват, как ги представят, кой как е преценил, е отделен въпрос. Аз казвам факти, проверими факти, държа да кажа.

АТАНАС СЛАВОВ: Уважаеми колеги, аз поемам ангажимент, ако не бъде внесено като предложение за следващо заседание като точка от дневния ред да бъде разгледан този възникнал сериозен въпрос относно хипотези на оказван натиск на членове на Висшия съдебен съвет, аз, като министър на правосъдието, ще предложи такава точка.

Мисля, че преди доста време госпожа Имова беше вдигнала ръка. Прав ли съм? Да. След това господин Дамянов, господин Новански, Петров... Добре, един по един.

Първо, госпожа Имова.

ВЕРОНИКА ИМОВА: Уважаеми колеги, нека да се върнем към процедурата. Сега аз имам два въпроса.

Първият е към вносителите на първото предложение, тоест предложението от 12 май тази година, което касае искане за отстраняване на главния прокурор поради тежко нарушение на служебни задължения. И питам: моля, колеги, отговорете ми: оттеглянето, което днес Вие депозирате на това искане, дължи ли се на упражнен натиск по отношение на всеки от Вас шестимата, или... (Шум и реплики на изключени микрофони)

Моля Ви! Моля Ви, не! Не, не! (Говорят на изключени микрофони) Ами, казаха колегите! (Прекъсват я) Чакайте! Втората...

АТАНАС СЛАВОВ: Колеги, моля Ви! Не в директни реплики! Моля Ви!

ВЕРОНИКА ИМОВА: Уважаеми колеги, върнете ме към темата. Попитах: Вашето оттегляне на първото предложение дължи

ли се на упражнен натиск върху Вас? Тъй като, ако това е вярно, то... (Реплики) То, не! Има опорочена воля, просто няма... Да, ще продължим да го гледаме, защото не сте мотивирани лично с убеждение, че това предложение съдържа фактически и правни основания, които могат да обосноват юридическата отговорност за отстраняване на главния прокурор.

И питам: ако Вие, няма да ми отговорите очевидно на този въпрос, дали е упражнен натиск?

Вторият ми въпрос към Вас е: Вие считате ли, че от събраните доказателства, които са депозираны пред всички нас и ние сме ги прочели по отношение на Вашето първо искане, налице ли са фактически и правни основания за реализиране на юридическата отговорност по първото Ви предложение, защото ми се струва, че Вашите аргументи бяха основани на постановлението на Софийска градска прокуратура от 02.06.2023 г. по съответната преписка, няма да я цитирам. След проверка на тази прокуратура е установено, че липсват обективните и субективни признаци на престъплението по служба, което съдържа в едната си форма на изпълнително основание нарушение на служебни задължения. Другите форми няма да ги изброявам, защото това не е предмет на искането Ви за отстраняване на главния прокурор.

И така, с оглед това постановление ли Вие черпите правото си да оттеглите искането си, считайки, че липсват фактически и правни основания за юридическа отговорност или не? Ако Вие считате, че това Ваше изявление за оттегляне на искането не е достатъчно обосновано от липса на фактически и юридически основания за поисканата от Вас юридическа отговорност за предсрочно освобождаване на главния прокурор, тогава питам: Вие като част от публичен орган на държавна власт, и както каза

колегата Дишева, тя ме подсети, в разсъжденията ми по отношение това, Вие като публичен орган на държавна власт имате ли право въобще да оттегляте искане, с което сте сезирали друг публичен орган на държавна власт, аналогично на правото Ви като прокурори да внасяте обвинителен акт? Внесеният обвинителен акт създава висящност на производството пред съда, Вие не може да го... (Шумни реплики на изключени микрофони)

Моля! Вие не може да го оттеглите, но може да не го поддържате и така, питам Ви: действителна ли е волята Ви да оттегляте или просто не поддържате Вашето искане?

АТАНАС СЛАВОВ: Благодаря. Ще помоля да се ограничим до една реплика от вносителите. Ще я дам на госпожа Мутафова понеже най-последователно вдига ръка, г-н Дамянов също искаше, но нека да изясним, уважаеми колеги, членовете на ВСС не са орган, органът е ВСС и това е факт и на конституционното, и на (Намесва се В.Имова: Орган е пленумът, г-н Министър. Пленумът)... Да, но членовете сами по себе си не са орган, докато прокурорът е орган.

Давам репликата на... (В.Имова: Имам предвид пленума и то е ясно за всички.) Добре, може би аз не съм Ви разбрал, за което се извинявам.

Давам право на реплика на г-жа Мутафова. Заповядайте.

ГЕРГАНА МУТАФОВА: Г-жо Имова, аз понеже на Вас ще отговоря, тъй като Вие задавате към нас въпросите, затова...(В.Имова без микрофон - не се чува)... г-жо Имова, извинявайте много, ако ще Ви засегна с това, което казвам, не го правя лично, но в момента не сте в качеството на съдия от ВКС да ми задавате сега по този начин въпроси. Всички сме членове на Пленума на Висшия съдебен съвет и сме равнопоставени. Не съм

нито обвиняем.., точно така, защото стигнахме до НПК, да се върнем пак в залата на Висшия съдебен съвет.

Сега, г-жо Имова, отговарям Ви. Бяхме помолени от колегите, преценихме, че е правилно да изложим своите мотиви. Направихме го професионално без да влизаме в никакви емоции и зачетохме един текст на едно постановление, което е официален документ, издаден от прокурор от Софийска градска прокуратура като посочихме, че това са нашите мотиви, за да оттеглим това искане за отстраняване на главния прокурор от 12.05., след което пак взех думата и казах, че оттегляйки си искането, ние на основание чл. 175 и чл. 173 поддържаме твърдяното преди почивката, която беше преди час и половина, че ние с това десезираме органа и смятаме, че няма валидно внесено предложение в тази му част и поискахме да бъде гласувано, и продължихме дебатите.

Ако използвам тази дума и е малко груба, пак се извинявам, но Вие издевателствате в момента над нас. За пореден път ни карате за заявяваме един по един пак някакви волеизявления да правим и това защо, онова защо и така. Няма да Ви отговоря на нито един от въпросите - отговори, които ми задавате, защото Вие ми задавате отговори, Вие не задавате въпроси. Вие искате от нашите отговори в момента да дръпнете после, извинявайте за селския израз, още една реч, в която да кажете, че това излиза от нашата уста. Е, не излиза това от нашата уста, което искате да кажете! Кажете си Вие каквото искате, то не излиза от нашата уста! Това е. Извинявайте, още веднъж казвам, нищо лично нямам против Вас, за грубите думи, които използвах!

АТАНАС СЛАВОВ: Само да попитам, виждам, госпожо Чапкънова, но преди това г-н Дамянов искаше. Ще упражни ли правото си на реплика? Заповядайте.

ОГНЯН ДАМЯНОВ: Аз, г-н Министър, го казах и в понеделник, но Вие не бяхте тук. Очевидно е, че тази процедура се нуждае от регламентация и е хубаво, когато тя се регламентира, да се замислим какъв ще бъде статутът на главния прокурор в такава процедура. Дали той ще продължи да изпълнява функциите си или по някакъв начин временно ще бъде, хайде да не е отстранен, но да бъде гарантирано, че тази процедура е прозрачна и ясна. Не съм искал институционална подкрепа и нямам нужда от такава. Достатъчно правни мотиви бяха казани и отново посочвам - влизането в искане на вносителите да обясняват мотиви и така нататък, според мен, е дълбоко погрешно, защото може да бъде упражнявано вече при всеки, и не е редно, просто, наистина Ви го казвам - според мен това не е редно. Нека да има заседание, няма проблем, по каквито и да било точки да има, нямам никакви възражения или опасения. Въпросът, който поставих, е риторичен и всеки може да си отговори това форма на натиск ли е или не. Каквото и да е, не е оказало това влияние върху моето решение и никога няма да го окаже.

Просто да го кажа. Мисля, че ме познавате. И да престанем с това нещо, и наистина да гласуваме и да продължим нататък, много Ви моля, колеги, наистина стана унижително, съвсем сериозно казвам!

АТАНАС СЛАВОВ: Колеги, извинявам се, ще дам на госпожа Чапкънова думата, но г-н Кояджиков, току-що ми каза колегата от администрацията, че отдавна е вдигал ръка, а аз не съм го забелязал, за което се извинявам. След това ще му дам на него

думата и тогава на г-н Главния прокурор, защото и той искаше да коментира.

Г-жо Чапкънова.

КАЛИНА ЧАПКЪНОВА: Благодаря Ви, колеги.

Призивът на г-жа Имова аз възприех като покана, на която ще се отзова, т.е. аз ще ѝ отговоря и ще разширя отговора си, и той ще включи и двете предложения, които сме направили, защото аз възприемам цялото това изложение от нейна страна като един опит да бъде протакано настоящото производство и евентуално да бъдат насадени определени внушения у всички онези, които с интерес наблюдават настоящото излъчване. Аз се чувствам длъжна да се отзова на поканата на г-жа Имова и да изчерпя този въпрос като в него включа и заявление по повод второто ни искане, защото ние нямаме само едно депозирано искане, имаме две. Ако у Вас съществува някакво съмнение, че по отношение на нас би могло да бъде оказано такова влияние по отношение на първото искане, такова вероятно ще възникне и по повод второто. Затова държа да отговоря на г-жа Имова, че моята воля е напълно валидна и в двете предложения и за мен това представлява един опит да се внуши едва ли не, че ние не действаме въз основа на собствената си мотивация и нашето поведение не е аргументирано от собствената ни преценка на доказателствата или евентуално на всичко онова, което днес се случва тук.

Аз, колеги, бях против да се правят такива изявления във връзка с всичко онова, което, така да се каже, ни се случва именно поради причина, че очаквах този резултат и за мен този резултат е негативен не по отношение на нас самите, а той е негативен по отношение на облика на цялата съдебна система и на органа, който

представяваме. Затова може би аз бях против да задълбочаваме, да правим каквито и да е пресконференции, да обясняваме какво се случва с нас, защото смятам, че в крайна сметка може би това беше едно, как да кажа, може би очаквано поведение в една такава доста сложна процедура, в която се намираме, с оглед определени обстоятелства, които не искам да споделям.

Колеги, мисля че съвсем добронамерено колегата мотивира нашето предложение и сега от нас се иска да мотивираме мотивите си. Разбирате ли в каква ситуация сме поставени? Това са нашите мотиви. Пленумът е този, който трябва да прецени дали тези мотиви ще се вземат предвид при гласуването. Струва ми се действително унижително от нас да се иска да мотивираме мотивите си!

Това е, което имам да кажа, колеги.

АТАНАС СЛАВОВ: Извинявам се, тъй като очевидно бях пренебрегнал г-н Кояджиков дълго време, нека той да се изкаже и после ако има нужда ще Ви дам на Вас думата и г-н Главният прокурор също искаше да вземе отношение. (Намесва се В.Имова: Една дума само. Само една дума.) Обещавате една дума? (В.Имова: Една дума да.) Добре. Г-жа Имова, една дума.

ВЕРОНИКА ИМОВА: Едната дума към всички Вас, колеги, е следната - бях провокирана с този въпрос от изказването на колегата Дамянов. Край! Това беше причината, нищо лично.

АТАНАС СЛАВОВ: Благодаря Ви.

Г-н Кояджиков има думата за изказване. Заповядайте.

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Благодаря Ви, г-н Министър.

Уважаеми колеги, хем няма процедура, хем я направихме страшно сложно. В конкретния случай имаме едно предложение, с което се оттегля предходно предложение. Ами, ние трябва да

вземем решение, по мое скромно мнение, дали да прекратим процедурата или да я продължим. Дайте да гласуваме, всеки изрази своето становище, защото загубихме от 9.30 до 13.30-14 ч., загубихме четири часа време по процедури. Ако предложението за прекратяване не събере мнозинство очевидно ще трябва да започнем с изслушването на призованите от нас магистрати тук. Ако не, да прекратим тази процедура и да си продължим да си работим по следващото предложение, което е на нашето внимание. А ние какво правим? Разводняваме! Дали волята е била същинска на тези хора, дали имало натиск? Не ни е предмет на това обсъждане. А само ще Ви вметна относно натиска. Знаете ли откого е сигналът? От неуспял член на ВСС, който без подкрепата на ръководството на прокуратурата никога в живота си няма да пусне сигнал дори да го смачкат на пътя. Това Ви го казвам. А пък, защо при положение, че има сигнал срещу друг прокурор, се разпитват членове на Висшия съдебен съвет, е моят риторичен въпрос? Но Ви моля по процедура, г-н Председателстващ, дайте да гласуваме дали да прекратим или да продължим по процедурата.

Благодаря Ви.

АТАНАС СЛАВОВ: Разбирам, че правите процедурно предложение за прекратяване на разискванията. Преди това давам думата на г-н Главния прокурор, защото беше заявил отношение.

Заповядайте, г-н Гешев.

ИВАН ГЕШЕВ: Само да кажа, че аз не разполагам, въпреки че съм главен прокурор, с тази информация, която предостави г-н Кояджиков и силно се съмнявам в нейната достоверност. Но няма отношение към настоящото производство. Това е просто реплика. Извинявайте.

Аз ще кажа само две неща, за да е ясно и българските граждани да знаят, че..., аз съм съгласен с г-н Дамянов, че няма достатъчна законова регламентация, какво трябва да се случи в тази ситуация от страна на главния прокурор с цел обективност за провеждане на разследването. Но ще кажа три неща:

Правомощията на главния прокурор са много ясно посочени в българската Конституция и аз няма да ги цитирам наново. Включително има съответни конституционни решения какво мога да правя и какво не мога да правя, и дали мога да давам директни указания на прокурори - не мога, освен на административни ръководители писмено.

Второто, което ще кажа, просто ще повтора, че по всички, които съм се сетил, случаи, по които може да се повдигне този въпрос, на сайта на прокуратурата, а и в следващите такива, когато възникнат, съм пуснал съответна заповед, че те не трябва да бъдат докладвани на главния прокурор, а на отделен заместник. ...(Намесва се Г.Кузманов: Казахте го.)... Аз го повтарям, за да вървят нещата в хронология.

И трето нещо ще кажа, че откакто се върнах на 14-ти ползвам личния си платен годишен отпуск. Точно това е единствената друга възможност, за да се гарантира безпристрастност и т.н., и т.н. И ще цитирам, че само..., понеже не съм прецизен помолих да ми ги изпратят, в понеделник съм прекъснал един ден отпуска, за да се явя на Пленума на Висшия съдебен съвет, а днес продължавам да съм в отпуск докато съм при Вас. И евентуално..., само ще кажа докога, това е единият..., съответно ще продължа с отпуската си, явно, до 11.06. с оглед преценка дали ще има командировка в чужбина или няма да има. Аз обяснявам, че съм направил..., това е за българските граждани,

всичко необходимо, което може да се направи по българското законодателство с цел обективност на тази процедура, която провеждаме в момента. Ако някой може да ми каже по какъв друг начин мога да гарантирам обективност, ще съм благодарен да чуя.

Аз това го изяснявам с цел процедура, за да няма съмнения, каквито се въвеждат, но нямам против, тази тема е извън предмета на настоящия дебат, г-н Славов да насрочи каквото прецени, каквато процедура се прецени от Пленума на Висшия съдебен съвет.

АТАНАС СЛАВОВ: Уважаеми колеги, има постъпило процедурно предложение от г-н Кояджиков за прекратяване на разискванията. Ще го подложа на гласуване. Тъй като е имало заявени изказвания, сега виждам, отпреди това, последно две изказвания преди да подложа на гласуване постъпилото процедурно предложение.

Заповядайте.

СТЕФАН ПЕТРОВ: Благодаря, г-н Министър.

Понеже разбрах, че не ме познавате, Стефан Петров се казвам от Прокурорската колегия. Не съм сред предложителите, направили предложението. Не съм човек и на главния прокурор. Аз съм представител на следователите във Висшия съдебен съвет.

Колеги, като слушам как върви дискусиата мен ме хваща срам! Шопите имат един израз: „Най-мразим да берем чужд срам“. Аз така се чувствам в момента.

Сега, по същество. Ще се постарая да бъда достатъчно кратък. Аз от самото начало съм смятал, че по първото предложение няма извършено тежко нарушение на служебните задължения, които да накърняват престижа на съдебната власт от

страна на главния прокурор. По-точно нямаше никакви доказателства за това. И досега моето становище е такова.

Приветствам решението на колегите, които в момента днес осъзнаха, че няма достатъчно доказателства и затова оттеглят предложението. Аз ще подкрепя това тяхно желание. Според мен няма друга процедура, по която да действаме.

И сега, тук се правят разни аналогии примерно с дисциплинарното производство. Колеги, Вие си спомняте много добре, че в предишните две процедури срещу главния прокурор аз бях човекът по първата, която защитавах, че това е вид дисциплинарно производство. Да, но Конституционният съд много ясно каза, че срещу тримата големи не може да има дисциплинарно производство и това е написано, и предлагам повече да не се спираме на това конституционно решение. И затова никаква аналогия не можем да правим, според мен, с Глава 16 от Закона за съдебната власт, затова и аз предлагам да прекратим дискусията, да прекратим тази първа процедура и да минаваме нататък.

Благодаря.

АТАНАС СЛАВОВ: Г-жо Керелска, заповядайте.

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Колеги, действително губим време в странични въпроси. Тук слушам оплаквания кой бил защитен, кой бил подкрепен, кой не бил подкрепен и т.н., неща които действително нямат отношение към днешната процедура. И за да не губя времето ще върна нещата набързо оттам откъдето тръгнаха. След почивката г-жа Захарова каза, че според нея, с оглед големия обществен интерес, е необходимо предложителите на първото предложение, част от тях и на второто, но понеже в момента обсъждаме първото предложение, да изложат мотиви защо го оттеглят. И то е нормално, колеги, защото в крайна сметка трябва

да има някаква реципрочност. Самото предложение е мотивирано. Придружено беше с някакви доказателства, които след това се допълниха.

По отношение на оттеглянето аз останах с впечатление, че колегите не желаят да изложат мотиви. Въпреки всичко и след проведено кратко обсъждане в почивката г-жа Мутафова реши да изложи мотиви. Но, колеги, аз мотиви по същество не чух. Мотиви в истинския смисъл на думата. (оживление в залата) Много Ви моля, сега! Г-жа Мутафова...(Репликирана от Б.Новански, без микрофон, не се чува) ...Не е коректно, г-н Новански, това което правите. (Б.Новански: Извинявайте!) Ами, да, има основание да се извините!

Г-жа Мутафова прочете едно постановление на прокурор от Софийска градска прокуратура от 02.06.2023 г. и нищо повече не каза. Тя не каза счита ли, че фактическите и правни изводи са задължителни за нас; какво е отношението на тези фактически и правни изводи? Разбрахме междувременно, че това постановление подлежи на обжалване. Нямаме данни или по-скоро имаме данни, че то е обжалвано или тепърва може да бъде обжалвано, но това също няма кой знае какво значение, защото дори да бъде потвърдено, то, колеги, няма стабилност, т.е. не се ползва със сила на присъдено нещо. Със сила на присъдено нещо би се ползвала една влязла в сила оправдателна присъда във връзка с обвинението, за което е привлечено едно или друго лице. И това са основни неща, които всички знаем. И сега просто да прочетем едно постановление, и да се позовем на него, и да кажем - ами, ето това са ни мотивите - ами, не са това мотиви за Вашето оттегляне. Кажете как да го интерпретираме, как да го възприемаме това постановление, защо се позовавате на него? То няма обвързваща доказателствена сила по отношение на фактите и обстоятелствата,

които са приети за установени и това мисля, че на всички е ясно. Да не говорим, че става въпрос за една друга процедура, че ние сме в друга процедура и т.н.

Затова, много моля, след като го цитирахте това постановление, изяснете ги тези въпроси! Какво считате Вие? (Огнян Дамянов: Стига с това „изяснете“! Каквото сме искали сме казали!)

АТАНАС СЛАВОВ: Да, уважаеми колеги, моля да не влизаме в такъв двубой. Имаме постъпило процедурно предложение. Ще го поставя на гласуване.

Позволете ми последно, последно, г-жа Захарова - председател на Върховния касационен съд, първа по чест в това събрание, да й дам последно думата. Позволете ми! И после ще минем към гласуване.

ЦВЕТИНКА ПАШКУНОВА: Господин Министър, аз също исках думата.

АТАНАС СЛАВОВ: Съжалявам, не съм Ви видял. Добре, нека първо Вие, госпожо Пашкунова, и след това последно председателят на Върховния касационен съд.

ЦВЕТИНКА ПАШКУНОВА: Благодаря Ви.

Аз само по процедурата и съжалявам, смятах да не се изказвам, но взимам повод от последното изказване на колегата Керелска.

Колеги, аз имам друг прочит по отношение направените изявления от вносителите на първото предложение.

И сега няколко думи по процедурата. Внимателно слушах цялата дискусия, която всички знаем, че е предпоставена от оскъдна нормативна регламентация и съществуващи неясноти по приложението ѝ. Слушах какви са приложимите институти от

гражданско, наказателно, административно право. Така или иначе ние сме сезирани с предложение, след което с повторно предложение, с което се оттегля първото предложение за разглеждане. Трябва да вземем решение с гласовете на пленума как да процедираме ad hoc и как да продължи оттук насетне процедурата, и аз ще кажа моето становище и ще аргументирам моя вот след всичко това, което се каза.

Пояснението на колегата Мутафова и постановлението на Софийска градска прокуратура, което ни беше прочетено, аз приемам като признание, че предложението е неоснователно, тъй като фактическите констатации и правни изводи в съответното постановление опровергават до известна степен фактическите изложения в тяхното предложение. Ако това е така, то тогава правото на защита на главния прокурор е в пълен обем реализирано, те се отказват от това предложение и няма пречка при положение, че ние сме десезирани от оправомощения субект - вносителите на предложението, да гласуваме прекратяване на процедурата по това първо предложение.

Това е моето становище вследствие на всички изказвания до този момент и то почива на основни положения и принципи в правото, които ние прилагаме, когато има непълноти и когато има неясноти в една правна процедура.

Благодаря Ви.

АТАНАС СЛАВОВ: Благодаря Ви.

Г-жо Захарова, заповядайте.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Благодаря.

Аз искам да обобщя също с няколко изречения дискусиата досега като отново ангажирам Вашето внимание само и защото до известна степен се чувствам отговорна за възникването

на тази дискусия. Аз благодаря на колегите, които се отзоваха на нашата молба за разясняване на техните мотиви.

От всичко, което стана аз разбирам следното - че мотивите за оттегляне на предложението стоят на чисто професионална основа и те са свързани с евентуалната недоказаност на твърденията, които са залегнали в предложението, отправено от шестимата колеги. Нали така? За нас беше най-важно да разберем, че волята им е абсолютно валидна. Както разбирам всички се изказаха в тази насока.

Основанието, което посочи госпожа Мутафова, прочитайки постановлението, предполагам се третира само и единствено като една индиция за неоснователност на техните твърдения, изложени в постановлението, тъй като преди ние да приемем да разглеждаме по същество това предложение, няма място за фактически констатации и правни изводи.

Това е, колеги, аз Ви благодаря и нямам съмнение във волята, която декларирахте пред нас!

АТАНАС СЛАВОВ: Благодаря Ви.

Тъй като считам в общи линии дебата за изчерпан няма да поставям на гласуване процедурното предложение за прекратяване на дебата.

Предлагам направо да минем към гласуване на предложението на вносителите за оттегляне на искането, което е предмет на нашето обсъждане.., добре ли е? (Ат.Дишева: От 12 май.) ...от 12 май за прекратяване на производството по искането, внесено на 12 май, така че подлагам на гласуване това искане за оттегляне на.., т.е. за прекратяване на...(Ат.Дишева: Производството.)... за прекратяване на производството по

отношение на направеното на 12 май искане. Малко по-оплетена стана фразата, мисля че сме наясно какво гласуваме.

Който е „за“ прекратяване на производството по т. 1, по първото искане, моля да гласува „за“. (брои гласовете) Седемнадесет гласа „за“. „Против“, който е, да гласува. (брои гласовете) Три гласа „против“. (Г.Кузманов: Г-н Гешев гласува.)

Имаме прието решение със 17 гласа „за“ за прекратяване производството в първата част.

(след проведеното гласуване с вдигане на ръка)

1. ОТНОСНО: Разглеждане, съгласно чл. 16 и следващите от Вътрешни правила за установяване на основание за предсрочно освобождаване от длъжност на председателя на ВКС, ВАС и главния прокурор по предложение от членове на Прокурорската колегия на Висшия съдебен съвет, вх. № ВСС-7296/12.05.2023 г., по чл. 175, ал. 5 във връзка с чл. 173, ал. 3 от ЗСВ за предсрочно освобождаване от длъжност на главния прокурор на Република България Иван Стоименов Гешев, поради наличие на обстоятелства по чл. 129, ал. 3, т. 5 от Конституцията на Република България, за тежко нарушение на служебните задължения, обединено с предложение от членове на Прокурорската колегия на Висшия съдебен съвет, вх. № ВСС-7296/22.05.2023 г., по чл. 175, ал. 5 във връзка с чл. 173, ал. 3 от ЗСВ за предсрочно освобождаване от длъжност на главния прокурор на Република България Иван Стоименов Гешев, поради наличие на обстоятелства по чл. 129, ал. 3, т. 5 предл. последно от Конституцията на Република България, за действия, които накърняват престижа на съдебната власт

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

1.1. ПРЕКРАТЯВА производството по предложението от членове на Прокурорската колегия на Висшия съдебен съвет, вх. № ВСС-7296/12.05.2023 г., по чл. 175, ал. 5 във връзка с чл. 173, ал. 3 от ЗСВ, за предсрочно освобождаване от длъжност на главния прокурор на Република България Иван Стоименов Гешев, поради наличие на обстоятелства по чл. 129, ал. 3, т. 5 от Конституцията на Република България за тежко нарушение на служебните задължения.

АТАНАС СЛАВОВ: Извинявам се, моля да уточним, това е юридически въпрос.

Виждаме, че господин Главният прокурор в някои гласувания участва, в други не участва, това, разбира се, е негово право, но това търпи някаква юридическа интерпретация с оглед потенциален конфликт на интереси.

Да, заповядайте, защото трябва да сме пределно ясни какво точно се случва.

ИВАН ГЕШЕВ: Искам да обясня защо гласувам.

Единствената причина да гласувам в това гласуване по този начин е, че държа всички обстоятелства, които бяха свързани с твърдението за искането за моето отстраняване да станат публично известни.

Аз казах, че ние дължим на българското общество отговори. Това е моята позиция като магистрат и българин. Аз разбирам юридическите доводи и в голяма степен съм съгласен с

тях, но това е принципно отношение. Това, че съм магистрат и главен покурор, не означава, че не съм български гражданин и не дължим на българското общество истината или, както Вие казахте, „да бъде замитано под килима“, ако Ви цитирам правилно. Нали, това беше и Вашето становище, в смисъл, че трябва и дължим на обществото отговори.

Това е моята позиция и затова гласувах по този начин. И мисля, че имам право да изразя своето становище като българин, гражданин и магистрат, че българските граждани следва да са запознати. Във връзка с това направих искане всичките приложения до момента документи и всякакви други доказателства, които са събрани, да бъдат качени на сайта на Висшия съдебен съвет.

АТАНАС СЛАВОВ: Добре. Считаме въпроса за изяснен.

Г-н Стоев, за процедура.

ЙОРДАН СТОЕВ: Благодаря, г-н Министър.

Процедурите ще бъдат две.

Първото, както знаете, колеги, отвън има поканени лица, които чакат. Мисля, да ги уведомим и да ги освободим, тъй като няма смисъл...(Намесва се Ив.Гешев: Аз съм против и ще кажа защо.) Изчакайте ме, г-н Гешев! (Ив.Гешев: Извинявайте.)

Това е първото ми предложение, за да проявим уважение към тях. Второто ми предложение е все пак стана..., в процедурни хватки, и стана вече, гоним два без двадесет, ако може да дадете половин час почивка, както е нормално.

Благодаря Ви.

АТАНАС СЛАВОВ: Разбира се.

Госпожа Дишева процедура.

Само да уточним по първата направена процедура дали трябва нарочно решение на Съвета или просто може да се съобщи

решението? За освобождаването на поканените за изслушване. Трябва да се гласува. Добре, окей.

Госпожа Дишева за процедура и после ще подложим на гласуване.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Благодаря.

Колеги, понеже се взе решение за прекратяване частично на процедурата, в която сме в момента, по-скоро за прекратяване на процедурата по първото от предложенията и доколкото си спомням правното основание беше чл. 56 от Административнопроцесуалния кодекс, ние дължим просто за прецизност даване на указания за обжалваемостта на това наше решение. По този начин процедирахме, когато през 2021 г. лятото оставихме без разглеждане предложението на министър Стоилов. Така процедирахме и когато миналата година оставихме частично без разглеждане част от фактическите основания, описани в предложението на тогавашния министър Надежда Йорданова. Ако някой упражни правото си на жалба Върховният административен съд ще преценява дали жалбата е допустима, в какво производство, но е факт, че има вече две развити такива производства. И най-малкото, за да приключи висящността на това решение ние трябва да изпълним задължението си да дадем указания за неговата обжалваемост, защото иначе по едно общо процедурно правило по административнопроцесуалния срок, кодекс, извинявайте, срокът се увеличава значително.

Това правя като предложение. Да дадем указания за обжалване на това решение.

АТАНАС СЛАВОВ: Добре. Колеги, две процедурни предложения. Първото процедурно предложение е да освободим

поканените за изслушване лица по т. 1 в така направените доказателствени искания.

Моля да гласувате дали да пристъпим към тяхното освобождаване по тази точка или после да подложим на гласуване дали да бъдат приобщени към втората точка, така ли?

АТАНАСКА ДИШЕВА: Обжалваемостта да приключим най-напред. (Чува се: Първо 14-дневният срок.) Указанието за обжалваемост, за да приключим с тази точка.

АТАНАС СЛАВОВ: Добре. Нека първо, тогава, указанията за обжалваемост, предложението, което г-жа Дишева направи. Първо това да гласувате, дали да бъде включено в тази част на решението. Моля, който подкрепя предложението на г-жа Дишева да има изрични указания относно обжалваемостта на акта, да гласува „за“. (Ат.Дишева: В 14-дневен срок пред Върховния административен съд.) (брои гласовете) В 14-дневен срок пред ВАС. Съобщават ми, че 18 гласа „за“ има това предложение. „Против“? Приема се.

(след проведеното гласуване с вдигане на ръка)

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

1.2. Решението по 1.1 може да бъде обжалвано в 14-дневен срок от 08.06.2023 г. пред Върховния административен съд.

АТАНАС СЛАВОВ: Господин Кояджиков, Вие гласувате или искате думата?

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Искам думата по процедурата, господин Министър. Не тази, която мина с гласуване, а следващата.

АТАНАС СЛАВОВ: Заповядайте думата по следващата процедура.

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Благодаря Ви.

По следващата процедура, това е по предложението на колегата Стоев да освободим призованите за днес хора, които трябваше да се изслушват по първото предложение.

По-рано в днешния дебат господин Главният прокурор каза, че ще се ползва от някои от доказателствата, които са допуснати по първата процедура. Нека, моля Ви, ако той ще ползва някои от тези гласни доказателствени източници, да не ги освободим преждевременно, нека даде становище някой от тези, които днес са поканените, дали ще се ползва от него като доказателствен източник и тогава да ги освободим.

Благодаря Ви.

АТАНАС СЛАВОВ: Господин Гешев, Вие ще правите ли процедурно предложение? Питам за следното. Ако се приеме, че те ще бъдат, така да се каже условно, поканени за втората вече процедура и ще бъдат ползвани, тогава отпада първата процедура. Тоест, да не правим първо, че ги освобождаваме пък след това ги приобщаваме, но нека да чуем какво точно се иска и тогава вече ще гласуваме, да.

Господин Гешев.

ИВАН ГЕШЕВ: С цел прецизност искам отново да изясня някои факти.

Нито аз, нито процесуалният ми представител до преди няколко часа не сме били запознати със събраните доказателства по наши искания или по искания на вносителите по първото искане. Тоест, папката с тези доказателства, отговори и т.н. е връчена на моя процесуален представител преди 1 - 2 часа и аз с това не съм

запознат. Това е с оглед правото ми на защита и евентуално след като се даде ход по втората процедура ще направим искания.

Така че аз мога да цитирам наизуст някои от писмените доказателства, но ми трябва време да се запозная. За гласните, все пак, също не ми е известно кои лица са призовани с изключение на хората, които видях отпред. Сега, не знам дали има призовани още лица, но аз видях четирима прокурори, сред които е господин Сарафов. Не, трима прокурори и един следовател - господин Ясен Тодоров. Вероятно при огледа на местопроизшествие са присъствали и други лица, Те дали са призовани, дали не са призовани по първото аз не мога да кажа, но това е друга тема. От тези четирима, които виждам отвън, аз държа на разпита, хайде да не е разпит, на изслушването на следовател, заместник-директор, все още, на Националната следствена служба господин Ясен Тодоров, с оглед на следните обстоятелства: за срещата си с мен на дата 14-ти, това е преди брифинга, който е част, едни думи са изкарани от контекста на моето изказване и е основание за освобождаването ми за уронване престижа на съдебната власт. Разговор, който се проведе след разговора с господин Стоев в къщата ми. Господин Стоев, целта на разпита на господин Ясен Тодоров е да обясни какво съм му възпроизвел и в какво психично състояние съм бил, това е с оглед вината, която трябва да се доказва във второто производство и с оглед..., това е част от доказването във второто производство, което предстои и което допуснахте, след получаване на заплашителното писмо, което получих и което съм приложил, между другото, вчера като доказателствени искания по второто искане. Това са обстоятелствата, които аз държа да бъде разпитан господин Ясен Тодоров и всичко друго, което членовете на Висшия съдебен съвет

ги интересува по този случай. Но за тези четирима човека аз държа на този човек.

За писмените, аз няма как да се запозная, тъй като папката е дадена даже не и на мен, а на процесуалния ми представител. Тази папка, пак за българските граждани, е подготвена в резултат на мое искане, което е постъпило в работно време, да бъда запознаван с всички събрани доказателства, каквото право на защита имам по българската Конституция. Тя е предоставена в не знам колко часа, може би госпожа Томова може да каже? Не мога да Ви кажа.

Това е.

АТАНАС СЛАВОВ: Благодаря.

Навлизаме съвсем в „сивата зона“ и ще кажа защо.

От една страна гласувахме първата процедура да я прекратим. Споменатите от господин Главния прокурор лица - Сарафов, Тодоров, те бяха в рамките на първата процедура и досега не са били релевирани като относими към втората процедура. Сега в зала главният прокурор твърди, че те имат отношение и към втората процедура, което е някак си объркващо, честно да Ви кажа. Доказателствени искания .., да, нека.., давам думата на госпожа Мутафова за становище, за изясняване на това какво ще гласуваме.

ГЕРГАНА МУТАФОВА: Понеже се направиха няколко процедурни искания и това, което направи току-що главният прокурор е на практика навлизане в събиране на доказателствата по същина в следващата част на процедурата.

Аз се извинявам на колегите, които са отвън. Те чакат вече четири часа и половина, ако не се лъжа. Извинявам се, но предлагам следното - да почакаат още половин час. Дайте по

процедурното искане на господин Стоев половин час почивка. Нека да не освобождаваме колегите, които чакат отвън, те са тук от 9 ч., даже преди 9 ч. някои от тях ги видях. Ще обясня защо. Защото в момента навлизаме в гласуване на доказателствени искания на гоосподин Главния прокурор по второто искане. Той е получил папка с..., твърди, аз нямам причини да не вярвам, с писмени доказателства, които иска да погледне. Опасявам се, че може да стане така, че двама от колегите или един, които сме пуснали да си ходят да се окаже, че нещо може да поиска господин Гешев да каже по писмените и събрани доказателства. Дали ние ще го допуснем по второто искане е друг въпрос, но влизаме в гледане на доказателствата искане по искане. Още повече, господин Гешев вчера е направил над 10 доказателствени искания, по които, колеги, не забравяйте, че не сме се произнесли. Тоест, сега ако се произнесем по направеното искане от господин Гешев да остане само господин Тодоров, а другите да ги пуснем, се опасявам, че можем да направим грешка и хора, които са си тръгнали да трябва да ги викаме обратно.

Извинявам се още веднъж на колегите, но биха могли да изтърпят още 30 минути. Да не влизаме в момента в..., доказателствата едно по едно трябва да ги гласуваме и тези, които е внесъл вчера главният прокурор.

Дайте 30 минути почивка, след което да си започнем по същината процедурата по доказателствените искания едно по едно.

АТАНАС СЛАВОВ: Ще дам почивка. Господин Стоев и господин Гешев. Извинявам се, за да можем да почнем по процедура така, както е описана тя в чл. 17, за да стигнем по естествения предвиден ред до този въпрос.

Господин Стоев, господин Гешев и почивка.

ЙОРДАН СТОЕВ: С оглед развилата се дискусия оттеглям своето предложение да бъдат освободени, така че няма какво да се гласува.

ИВАН ГЕШЕВ: Господин Славов, да внесе яснота на въпроса, който Вие зададохте, за да е ясно защо до момента не съм посочил господин Ясен Тодоров. По две причини. Точно на основание на правилата, че по всяко време мога да правя всякакви доказателствени искания, включително устно и писмено, и второто ми основание е, че той така и така беше допуснат по първото искане, бяха съединени двете искания, така че в хода на тази процедура аз можеше да му задавам абсолютно всякакви въпроси и по двете искания. (Г.Мутафова: Точно така, правилно. Точно така, абсолютно правилно.) Така че няма проблем, че това аз не съм го направил. Защо да правя искане за разпит след като той е допуснат по първото, а двете са съединени? Това е, това е...?!

АТАНАС СЛАВОВ: Окей. Колеги, половин час почивка, до 14.30 ч. почивка.

(след почивката)

АТАНАС СЛАВОВ: Уважаеми колеги, след прекъсването продължаваме заседанието. Предстои по същество да разгледаме искането, второто искане за освобождаване на г-н главния прокурор, което е внесено на 22.05.2023 г., като състава, за който се твърди, че е извършено нарушение е накърняване престижа на съдебната власт. Както изисква чл. 17 от приетите вътрешни процедурни правила във ВСС за разглеждане на тези искания процедурата е следната – първо се дава възможност на вносителя да представи основните елементи на предложението, което иначе е много

детайлно приложено към документите, с които разполагаме всички, след това се дава възможност на лицето, до което се отнася предложението да се защити, да направи своето изказване, включително на процесуалния представител на лицето, след това имаме произнасяне по допустимостта на доказателствата, нови доказателствени искания, като във всеки един момент на тази процедура, така е според правилата, могат да се правят доказателствени искания, съответно да се допускат с решение на ВСС. Тъй като преди прекъсването на заседанието възникна, бяха изказани различни становища по отношение на лицата, призовани по първото искане, което отпадна от дневния ред, дали и как те да бъдат изслушани в рамките на втората процедура, но аз предлагам този въпрос да го решим при допустимостта на доказателствата и да започнем, както си е по правила сега с изложение на основанията на вносителите или вносителя на искането. Затова, колеги, вносителите, моля, който от вас да представи основните акценти. Наистина ще помоля за фокусирано представяне.

Заповядайте, г-жо Чапкънова!

КАЛИНА ЧАПКЪНОВА: Благодаря Ви, г-н министър. В предходното заседание на Пленума на ВСС от името на предложителите докладвах нашето предложение за предсрочно освобождаване от длъжност на г-н Иван Стоименов Гешев - главен прокурор на Република България. Изложихме фактическите обстоятелства, а именно проведена пресконференция на 15.5.2023 г., на която твърдим, че г-н Иван Стоименов Гешев в качеството си на главен прокурор, няма да цитирам, изречени са думите, съответно е извършил фактически действия, които са в противоречие с нормите на Кодекса за етично поведение на българските магистрати и могат да се квалифицират като действия,

накърняващи престижа на съдебната власт по смисъла на чл. 129, ал. 3, т. 5, предложение последно от Конституцията на Република България. Предложили сме съответно и диспозитив на решение на Пленума, в случай, че нашето предложение бъде разгледано съответно и уважено, като в предходното заседание след докладването имаше произнасяне и във връзка първо с приобщените доказателства към самото ни искане, които бяха приети по наше настояване към настоящото производство, едновременно с това в заседанието на Пленума представихме на вниманието на членовете и допълнителни писмени доказателства, които също бяха приети. Това е, което в най-кратък вид бих могла да припомня на колегите.

АТАНАС СЛАВОВ: Благодаря Ви, г-жо Чапкънова.

КАЛИНА ЧАПКЪНОВА: На този етап нямаме други доказателствени искания. Това пропуснах. Благодаря ви.

АТАНАС СЛАВОВ: Благодаря Ви.

Уважаеми г-н Гешев, уважаема адвокат Томова, заповядайте.

Заповядайте, г-н Гешев.

ИВАН ГЕШЕВ: Ще взема отношение от упълномощения от мен адвокат по една тема, защото от сутринта чакат колегите. Мое право в доказателственото искане на днешното заседание на Пленума в ВСС за разпит на заместник-директора, извинявам се пак, термини от НПК, за изслушване на заместник-директора на Националната следствена служба г-н Ясен Тодоров във връзка с обстоятелството за проведена среща между мен и него на дата 14-ти май, това е точно денят преди пресконференцията, в дома, в който живея, проведена след срещата с г-н Стоев, с оглед удостоверяване на обстоятелства в каква, как съм му пресъзвал

своето емоционално състояние и възприята си за ситуацията след извършения атентат и опита за убийство срещу мен, което мисля, че вече е безспорно предвид факта на оттеглянето на първото искане, че няма съмнения в това нещо, това е една скоба. Смятам, че това има отношение към въпроса, касаещ вината, а независимо каква е формата на това производство и на тази отговорност, юридическа отговорност, пак казвам дали клоним към административна отговорност, дали към гражданска, това вече няма значение, въпроса с вината е основен за понасяне на каквато и да е юридическа отговорност, каквато и форма да се възприеме, дали дисциплинарна. Това че това е устното мотивиране на това искане, като аз мога да го направя писмено, правя го устно, само и единствено с цел да не се възприема, че се опитвам да бавя тази процедура и т.н., и т.н. Г-н Ясен Тодоров е тук и аз не виждам пречки той да възпроизведе тези обстоятелства, които смятам, че са релевантни към искането за отстраняване, което остана на производство.

АТАНАС СЛАВОВ: Преди, г-жо Дишева, да Ви дам по процедурата само да уточня, г-н Гешев, ще направите ли сега Вашето изложение по мотивите, аргументите на вносителите или на по-късен етап. На по-късен етап, сега предпочитате. О.к. Добре.

Г-жа Дишева, заповядайте!

АТАНАСКА ДИШЕВА: Благодаря. Колеги, аз предлагам действително да се придържаме към процедурата, която между другото е взимствана от някакво сборно понятие за съдебни процеси и изобщо за процедури. Чухме кратко изложение на основания, фактически и правни на вносителите, сега това, което е редно според мен да се случи, да чуем накратко или по-подробно ако считат за необходимо становището на лицето, което е

привлечено към отговорност, в случая главния прокурор и/или неговия пълномощник, да се докладва освен това трябва по мое виждане вече представеното пред ВСС в писмен вид становище, ако желаят, но иначе да впишем поне в протокола, че такова становище със съображения по основателността на предложението е представено във ВСС, неговият входящ номер, за да представлява част от изпълнената процедура и едва след това да се произнесем, включително по това доказателствено искане. Не правя случайно това предложение, защото ние трябва сега и тук да чуем каква е тезата по фактическите и правни доводи в предложението, каква е тезата на г-н Гешев, за да преценим каква е относимостта, допустимостта и необходимостта на доказателствата, включително и на това, което днес направи. Отделно оставям въпросът, че ние по част от исканията вече сме се произнесли, но така или иначе този въпрос винаги е отворен, имаше освен това и за един друг свидетел миналия път искане, по което дебата остана отворен, то приключи, аз видях стенографския протокол, приключи много накратко и набързо с изявление, доколкото съм разбрала, на пълномощника, адвокат Томова, че впоследствие ще бъде обосновано такова доказателствено искане. Така че ми се струва по този ред трябва да процедираме, а не първо да се произнасяме по доказателствата и след това да слушаме възраженията и доводите на привлеченото лице, разбира се, доказателствени искания, няма съмнение, че могат да бъдат правени във всеки момент.

АТАНАС СЛАВОВ: Адвокат Томова, заповядайте!

РАДОСТИНА ТОМОВА: Благодаря Ви. Аз наистина накратко ще изложа становището ни по повод на предложението, което остана предмет за разглеждане по тази процедура.

На първо място искам да кажа, че оспорваме изцяло основателността на това предложение. Изложените в него фактически обстоятелства са извадени от контекста на цялостното изказване на г-н Гешев и от тях по никакъв начин не би могло да бъде направен извода за извършеното нарушение, което се твърди. Подробно, много подробно сме изложили съображения защо той все пак е имал право да направи изказване. От правото си на изказване на свободно мнение, което е гарантирано в Конституцията също така се ползва, независимо от факта, че той е в качеството си на главен прокурор, съответно магистрат, така или иначе както в решение на Конституционния съд, така и в решения на Съда, Европейския съд по правата на човека това право неведнъж е разглеждано и правото на магистратите да изразяват свободно мнение, и неведнъж има произнасяне, че това право им е гарантирано и държавата не би могла да ги ограничава да правят изказвания, особено по проблеми, които са обществено значими, какъвто проблем е предмет на изявленията му от 15 май 2023 г. За установяване на обстоятелството, че изложеното в предложението е извадка, при това доста така, не смея да твърдя, че е умишлено направена и тенденциозна, но извадка от общия контекст на изказването, която по никакъв начин не би могла да бъде въведена като нарушение на етичните правила и норми. В тази процедура ще поискаме изслушването на този запис, който е приложен и вече е приет като доказателство, за да може да се възприеме цялостното изказване и съответно да се извърши преценка дали нашите твърдения са верни или съответно на вносителите.

Освен това ние сме направили в предното заседание при откриване на процедурата вие допуснахте приложените с наше становище от 30 май 2023 г. писмени доказателства, държа да

заявя, че изцяло поддържам доводите в това становище, за да не ги препрочитам, мисля, че достатъчно време имаха членовете, за да ги прочетат и поддържаме и доказателствените ни искания, които сме направили вчера с искане вх. № ВСС-7296 от 7.6.2023 г.

На въпросът на г-жа Дишева – в това искане сме формулирали разискваното в предходното заседание допускане на гласни доказателства. Та поддържаме доказателствените ни искания и в това допълнително представено от нас.

АТАНАС СЛАВОВ: Благодаря Ви, адвокат Томова.

Г-н Гешев, заповядайте!

ИВАН ГЕШЕВ: Извън това, което ще кажа като доказателствено искане, ще помоля наистина администрацията на ВСС своевременно да качва всичко, защото сутринта се чухме, че всичко ще се качва на сайта на ВСС, мисля, че дължим на обществото публичност и откритост, всички искания, становища, приложени доказателства, това е молба към администрацията на ВСС и по първото, и по второто искане.

На следващо място ще направя доказателствено искане за време в разумен срок за запознаване с предоставените, предявените доказателства, касаещи прекратеното, така да се каже, искане за остраняването му в първата му част по-скоро. Както обясних аз наистина не съм се запознал с него, сигурен съм, че и защитника ми, извинявам се, адвокатът, който съм упълномощил, защото аз не мога да преценя кои писмени доказателства мога да интерпретирам, само вероятно, предвид обема на тези доказателства, кои от тях желая да бъдат приети в процедурата, която се развива тук. В противен случай ще трябва в движение да ги правя тези искания, след като се запозная. Просто обяснявам, че това е съвсем нормално и кореспондира с правото ми на защита,

която ми дава българската Конституция. Най-малкото, в която и да е процедура аз трябва да се запознавам с материали и да ми се дава някакъв разумен срок, сега разумният срок е преценка на Пленума какъв е разумния срок, това се цитира много, но аз ще цитирам нещо, което има, съжалявам в правилата, съжалявам, че ви го повтарям отново, но това е чл. 2: целта на правилата е да се гарантира прозрачност, обективност и справедливост на процедурата, да се създаде единен подход при провеждането ѝ, както и да се осигури правото на защита в пълен обем на лицата по ал. 1. Сега за мен е логично, че за да се осъществят тези цели, заложи в правилата, пък хайде пак няма да се спирам на Конституцията, нормално е все пак да се даде някакво време за запознаване с някакви материали, които са постъпили. Така си мисля като юрист. Благодаря.

АТАНАС СЛАВОВ: Благодаря Ви. Сега, приемам, че имаше даване на обяснения и от адвокат Томова, и от г-н Гешев, както е по процедурата в чл. 17, изразяване на становище, но временно с това сочене на определени доказателствени искания. Само да уточним – Вие поискахте изслушване на г-н Ясен Тодоров, само на него ли? /намесва се Иван Гешев – само на него/ Атанас Славов – само на него. Добре. Това ще бъде подложено самостоятелно на обсъждане и на гласуване.

Колеги, становища по процедурата?

Г-жа Чапкънова, заповядайте!

КАЛИНА ЧАПКЪНОВА: Аз ще си позволя да ви предложа ред, в който да ги гласуваме. Първо дали да бъде допуснат свидетеля, който да слушаме днес, това е г-н Ясен Тодоров, след което ви предлагам, така както процедирахме и предходния път да се произнесем по писмените доказателствени искания, така както са

формулирани в искането с вх. № 7296 ли е, мисля, че това е, така както са депозираны и след това да дискутираме и по въпроса евентуално дали да бъде даден срок или съответно какъв срок да бъде даден на г-н Гешев и неговия повереник за запознаване с доказателствата, които той твърди, че е нямал възможност да разгледа. Вероятно това са отговорите на онези писма, които нашата администрация прати по повод направени и вече допуснати доказателствени искания от г-н Гешев. По повод искането за слушане на записа също трябва и то да бъде подложено на гласуване, като с оглед продължителността, мисля, че то беше около 45 минути, предлагам ви може би да бъде като трети номер, след слушането на свидетеля ако искате или може би след произнасянето на доказателствените искания, така както са формулирани в тази писмена молба. Може би като трета. И накрая да се произнесем във връзка с искането за предоставяне на срок. Това е. Така предлагам да бъдат структурирани и съответно гласувани. Благодаря.

АТАНАС СЛАВОВ: Благодаря много за направеното предложение, има вътрешна логика в този ред. Ще имате ли, колеги, становища по така направеното предложение или да пристъпваме към гласуване на първото за допускане на свидетеля?

Г-жа Дишева има становище.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Първо аз считам освен доказателствените искания, по които вече се произнесохме миналия път, че днес трябва да се докладват по някакъв начин и да последва събиране по искането за събиране на доказателства с вх. № 7296 от 7 юни, което е направено от г-н Гешев. Ние по това искане нямаме никакво произнасяне и да ги обсъдим там. Считам за основателно искането за изслушване на записа тук на това заседание, вярно е,

че вероятно всеки от нас го е слушал, вероятно и нееднократно, но тук е мястото, където ние трябва да вземем предвид цялостното му съдържание, включително и други обстоятелства, които могат да бъдат изведени от невербалните средства за комуникация, доколкото в самото предложение на вносителите има довод за това, че поведението е изразено и с определен жест, такова съдържание има предложението, така че според мен трябва да слушаме този запис, съжалявам колкото и да ни е неприятно и трябва да го слушаме в цялост, за да не бъдем след това обвинени или сега обвинени, че изваждаме определени реплики от контекста на цялостното интервю. Между другото в становището на г-н Гешев вече има направена такава заявка, заявление, че всъщност изразите, които са послужили като основание за предложението за предсрочно освобождаване са извадени от цялостния контекст на брифинга или на изявлението. Така че според мен ще трябва да слушаме цялото изявление.

И на следващо място аз лично не възразявам против допускането до разпит на г-н Ясен Тодоров за обстоятелствата, които бяха посочени от главния прокурор. В същото време правя предложение, съгласно същите правила, няма да цитирам текста, правилото е, че всеки от членовете има право да прави доказателствени искания, моля, да допуснем до разпит заместника на главния прокурор г-н Сарафов, защото установяването, пълното установяване на релевантните обстоятелства и по това предложение има значение неговите преки възприятия и това, което той ще ни разкаже. Втори път днес се отклонява възможността с прекратяването на първото производство по първото предложение, да чуем какви фактически възприятия има г-н Сарафов и съм сигурна, че те биха били не по-малко относими към основателността

на това предложение, отколкото обясненията, които ще ни даде г-н Ясен Тодоров, поради разбираеми за всички вас обстоятелства. Освен това вероятно на всички ви, колеги, е станало достояние запис от един разговор на г-н Гешев, който, извинявайте ако бъркам, мисля, че г-н Гешев беше предоставил на медии и той беше разпространен малко преди да бъде разпространен запис с г-н Стоев. Беше в някаква медия, може би аз бъркам, но така или иначе аз съм го слушала този запис. Казвам това единствено като довод, че е необходимо и относимо изслушването на г-н Сарафов. Аз не знам дали той в момента е тук, но със сигурност беше сутринта. На този етап правя това доказателствено искане. Считам, че някой следва да докладва доказателствените искания по това искане от 7 юни и да започнем произнасянето по тях. Аз имам становище по тях, но те още не са докладвани.

АТАНАС СЛАВОВ: Благодаря. Искате ли така да процедираме – първо да изчистим с гласуване да вземете решение дали допускаме г-н Ясен Тодоров, след това дали допускаме г-н Борислав Сарафов, тогава аз мога в основни линии да докладвам доказателствените искания от 7.06. с включването и на процесуалния представител адвокат Томова, да се произнесем по тях, след това да вземем решение за записа и след това за срока за запознаване.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Колеги, аз пропуснах да се аргументирам, но на мен ми се струва, че ние не можем да слушаме свидетелите преди да слушаме записа, защото въпросите, които аз лично възнамерявам да задам, включително и на двамата свидетели, ако изобщо ги допуснем, аргументи за въпросите си аз ще почерпя от съдържанието на изявлението. Така че ми се струва в чисто хронологичен ред първо ще трябва да слушаме записа, ако

разбира се, се възприеме изобщо слушането му, и след това да слушаме свидетелите, съжалявам, че трябва да чакат, но първо да видим дали ще слушаме записа.

АТАНАС СЛАВОВ: Секунда само да уточним. Това, че сега вземаме решение да допуснем или да не допуснем съответно Ясен Тодоров и Боби Сарафов не означава, т.е. нека да изчистим решенията едно по едно и след това ще почнем по процедурата, както си е. О.к.

Адвокат Томова, нещо в тази връзка?

В такъв случай подлагам на гласуване доказателственото искане за допускане на г-н Ясен Тодоров – заместник-директор на Национална следствена служба да бъде изслушан във връзка с производството по второто предложение, което е направено. Моля, който подкрепя изслушването на г-н Ясен Тодоров, да гласува „за“. /брои гласовете/ - 19 гласа „за“ изслушването на г-н Ясен Тодоров.

/След проведеното гласуване с вдигане на ръка/

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

2. ДОПУСКА изслушване на г-н Ясен Тодоров – заместник-директор на Националната следствена служба във връзка с производството по предложение на вносителите от 22 май 2023 г.

ЙОРДАН СТОЕВ: Благодаря, г-н министър. Във връзка с това, което предстои да гласуваме, а именно искането за изслушване на г-н Сарафов аз не намирам никаква логика и никакво основание в неговото изслушване, тъй като към този въпрос, който ние ще разглеждаме той няма абсолютно никакво отношение.

Поради тази причина искам да обоснова предварително, че аз няма да го подкрепя. Благодаря ви.

АТАНАС СЛАВОВ: Заповядайте, г-н Кояджиков!

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Благодаря, г-н министър. Преди малко допуснахме Ясен Тодоров, за да го слушаме за състоянието на главния прокурор към дата 14-ти, за тези обстоятелства беше допуснат, поне така беше заявено от защитата на главния прокурор. За състоянието на главния прокурор на следващата дата – 15-ти би могъл да свидетелства Борислав Боби Сарафов, тъй като както стана обществено известно той е присъствал непосредствено в кабинета на главния прокурор преди въпросната декларация да бъде прочетена от него в сградата на Съдебната палата, но и в тази част ми се струва предложението на г-жа Дишева относимо и необходимо, и затова е допустимо, но искам само да ви предупредя, колеги, за никакви други обстоятелства не следва да бъде допуснат разпит, както на Тодоров, така и на Сарафов. Това е моето становище. Аз ще подкрепя предложението на Дишева за разпит на Боби Сарафов, но само относно емоционалното състояние на главния прокурор на 15-ти преди пресконференцията. Благодаря.

АТАНАС СЛАВОВ: Благодаря Ви, г-н Кояджиков.

Други становища?

Г-жо Дишева.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Благодаря. По повод на направеното възражение от г-н Стоев вземам думата. На практика г-н Кояджиков каза това, което мислех да аргументирам допълнително, даже в кръга на шегата ще кажа, че започвам малко да се притеснявам от това единомислие с г-н Кояджиков, наистина в кръга на шегата. Още едно допълнително изречение ще кажа –

понеже допуснахме току-що г-н Ясен Тодоров, за да установяваме възприятията на г-н Гешев, емоционалното му състояние, начина, по който е реагирал на твърдяното връчване на заплашително писмо, изобщо на всички обстоятелства следващи взрива на 1 май, за същите обстоятелства считам, че следва г-н Сарафов да бъде изслушан, защото по мое виждане ако е вярно това, което аз възприех в един запис, който беше разпространен в медиите малко преди записа на разговора между г-н Гешев и г-н Стоев също и на 14-ти, поне такава беше впечатлението и на 14-ти е имало ако не физическа среща, поне въпросния телефонен разговор или друг вид разговор между г-н Сарафов и г-н Гешев, и за същите обстоятелства – какво е било емоционалното му състояние, какви са били възприятията му, намеренията му и т.н.

АТАНАС СЛАВОВ: Благодаря Ви.

Други становища не виждам. Подлагам на гласуване доказателственото искане за допускане на г-н Борислав Боби Сарафов – директор на Национална следствена служба да бъде изслушан в рамките на производството, което вече е започнало по второто предложение. Който подкрепя това доказателствено искане, моля да гласува „за“. /брои гласовете/ - 11 члена гласуват „за“. „Против“? /брои гласовете/ - 8 гласа „против“.

Само да уточним вотът на г-жа Марчева, тъй като не успяхме да възприемем самия вот какъв е.

ДАНИЕЛА МАРЧЕВА: Благодаря на колегата Дишева, че така следи как гласувам. Само, че, г-н министър, на мен ми се наложи да говоря по телефона и ако решите да подложите на ново прегласуване на тази точка, може би трябва да ми кажете все пак какво гласувам. Нямам нищо против да участвам в гласуването, просто ми се наложи. Благодаря, че обръщате внимание на моя вот.

АТАНАС СЛАВОВ: Г-жа Дишева ще направи уточнение, но ще го подложа на прегласуване, за да няма съмнение какъв е вота.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Г-жо Марчева, просто броих старателно хората, заради това видях, че против гласуваха 7 души, а сборът между 11 и 8 прави 19, а не 18. Само това ми беше основанието за питането.

ДАНИЕЛА МАРЧЕВА: Готова съм да гласувам.

АТАНАС СЛАВОВ: Уважаеми колеги, извинявам се отново, подлагам на прегласуване направеното предложение за допускане на Борислав Боби Сарафов. Моля, който е „за“ направеното предложение да гласува. /брои гласовете/ - 11 гласа „за“. Моля, който е „против“ да гласува. /брои гласовете/ - 8. Резултат е 11:8, на база кворума с обикновено мнозинство имаме взето решение, т.е. допуска се изслушването на г-н Борислав Сарафов по второто искане.

/След проведеното гласуване с вдигане на ръка/

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

РЕШИ:

3. ДОПУСКА изслушване на Борислав Сарафов – директор на Националната следствена служба в рамките на производството по предложението на вносителите от 22 май 2023 г.

АТАНАС СЛАВОВ: Благодаря, колеги.

Заповядайте!

ПЛАМЕН НАЙДЕНОВ: Г-н министър, с оглед допускането по искането на г-жа Дишева на г-н Сарафов, който ще свидетелства за емоционалното състояние на г-н Гешев на 16-ти, която е друга

дата, на 15-ти, извинявам се, и предвид така развилите се ситуации, изказвания, конфликт между главния прокурор и г-н Сарафов аз предлагам да бъде допуснат още един свидетел, това е един от присъствалите там заместници, или г-жа Машева, или г-жа Филипова. Те присъстват много хора там.

АТАНАС СЛАВОВ: Вашето предложение е алтернативно или заедно да бъдат допуснати, т.е. всяко едно едно от казаните от Вас имена, от зам.-главните прокурори Машева и Филипова да ги гласуваме отделно или да ги гласуваме заедно? Какво е Вашето предложение?

ПЛАМЕН НАЙДЕНОВ: Моето предложение е първо г-жа Машева да бъде.

АТАНАС СЛАВОВ: По направеното предложение?

Г-жа Мутафова, г-жа Дишева, г-н Дамянов.

ГЕРГАНА МУТАФОВА: Колеги, имаме известно съмнение, опасявам се, че тук за изясняването на един факт, а то е емоционалното състояние на г-н Гешев се търсят и събират няколко различни гласни доказателства за доказване на едно и също обстоятелство. Един път ние имаме запис, който ще слушаме от 40 минути, в който ние ще видим, а не само ще слушаме, ние ще можем да възприемем пряко емоционалното състояние на г-н Гешев в този момент.

За втори път допуснахме г-н Ясен Тодоров, който ще дава разяснения относно емоционалното му състояние предния ден. След това допуснахме г-н Сарафов, който ще изяснява емоционалното му състояние в същия ден когато ние ще гледаме няколко минути тази пресконференция. Г-жа Дишева, след като се допусна разпита на г-н Сарафов допълни, не се чу на микрофона, но аз я чух в залата, че не само за на 15-ти ще иска изясняване на

емоционалното състояние, не само на 15-ти ще искате изясняване на емоционалното ми състояние, ами и предните дни, сега от задаваните въпроси ще стане ясно за кои дни искате изясняване на емоционалното му състояние. Сега и допускането на г-жа Машева означава това, което правите реално, колеги. Веднъж се направи опит, и министъра беше по негова инициатива извикал всички участници в тази въпросна среща на 15-ти сутринта, преди изявленията на г-н Гешев. Ние тогава взехме становище, Пленумът на ВСС, поради това, че едно такова изслушване би могло да препятства евентуално бъдещи вносители на ново искане за отстраняване на главния прокурор, каквито доводи бяха навеждани евентуално от министъра на правосъдието, като основание защо вика тези лица, защото това беше по негова инициатива, ние тогава на това основание отказахме, защото предварително изслушване, водене на предварителна проверка по това да си направим ние обосновани изводи дали има нарушение на главния прокурор, което да доведе до искане за отстраняване, преценихме, че не следва да се прави. Сега какво правите не мога да разбера? Обяснете го, защото за емоционалното състояние на г-н Гешев един по един да почнем да викаме всички участници в тази среща означава връщаме пак на същото.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Колеги, от една страна ме упрекувате, че много говоря, а пък аз като говоря се опитвам да обясня какво правя и защо го правя. Смятам последователно, и сега пак понеже ме питате какво правя да ви обясня какво правя. Гласувахме, не си спомням Вие как гласувахте за допускането на г-н Ясен Тодоров, добре, чудесно, и аз така гласувах „за“ за установяване на емоционалното състояние на г-н Гешев във връзка с получаването на заплашителното писмо и на други обстоятелства,

като неговата, защитна теза, ще я нарека, защото сме в санкционно производство така или иначе, неговата защитна теза е и тя е изложена писмено в становището му по предложението, че той е бил под силно емоционално въздействие на всички обстоятелства, които са се случили. Първо взривът, след това последвалото заплашително писмо и други обстоятелства. Той това твърди! И за да установи това си твърдение поиска да бъде разпитан г-н Ясен Тодоров. Във връзка със същите обстоятелства аз предложих да бъде разпитан г-н Борислав Сарафов и ви повтарям, не просто на 15-ти, а мисля, че и на 14-ти той е разговарял с него. Г-н Сарафов е разговарял с г-н Гешев. И понеже като че ли никой не е слушал, освен мен този запис, там ставаше въпрос за реплика от рода на: „и двамата ни пожертвха“ или „и двамат изгоряхме“, нещо такова. Това имам предвид. Нека да не се правим, че тези неща не съществуват или не са изтекли, аз даже не знам дали е достоверен този запис. Това ми беше съображението, за да поискам разпита на г-н Сарафов, защото ми се струва, че това, което се опитваме да направим в тази процедура е да се направим, че г-н Сарафов не съществува, че той няма никакво отношение към фактите и обстоятелствата, такива каквито са се случили на датите от 1-ви и насетне, докогато ги приемем за релевантни. Всъщност така ли е? Никакво отношение няма. Не за Машева, обяснявам защо съм поискала разпита на г-н Сарафов. /шум в залата/ Както сме го допуснали, така можем и да го заличим. Колеги, това ни е практика и сме го правили. Още малко да довърша. Повтарям – аз съжалявам, че трябва да реферирам отново към това, но имаме писмено искане на г-н Гешев за събиране на доказателства, което е депозирано на 7-ми, това е вчера. Ние нямаме никакво произнасяне по тези доказателствени искания. /говорят всички в залата/ Колеги,

ако ми дадете да си довърша изречението ще разберете защо отново връщам към него. По точка 4 на страница 10 от това искане се съдържа такова за разпит на един свидетел. Този свидетел беше направено искане за неговия разпит на заседанието ни в понеделник. Въпросът остана висящ, ние не се произнесохме по това искане. Този свидетел се иска за установяването на същите обстоятелства. Г-жо Мутафова, да си имаме уважението, не ме прекъсвайте и не се произнасяйте предварително дали е вярно или не, това което говоря. Заради това смятам, че ние трябва и за този свидетел да се произнесем сега и да видим пък дали не са вече достатъчни, ако го уважим това искане, дали не са достатъчни свидетелите, които ще разпитваме, но ако ще разпитваме един от заместниците, от тези извън г-н Ясен Тодоров и г-н Сарафов, които са присъствали на брифинга на 15-ти, ще трябва да допуснем, съжалявам, всичките останали заместници или лица, които там са присъствали, но аз такова искане не правя. Това е като контра-аргумент на мотивите на колегата Найденов.

АТАНАС СЛАВОВ: Ще дам думата на г-н Дамянов. Само да кажа, че след малко като изчерпим тази процедура аз ще започна да докладвам документа от 7.06., от вчера, с направените доказателствени искания, тъй като това е обемен документ, вътре има различни искания за различни неща, но това ще стане след като изчерпим тази процедура.

Г-н Дамянов, заповядайте!

ОГНЯН ДАМЯНОВ: Колеги, свидетелите ги допуснахме и аз гласувах и за двамата, за да видим емоционалното състояние на главния прокурор, както той твърди в защитната си теза. Ние не можем за знаем какво ще кажат свидетелите, нито да определяме избора си дали единия е бил в добри взаимоотношения или в лоши,

аз не знам г-жа Машева в какви взаимоотношения е с г-н Гешев, нито пък знам дали г-н Гешев и г-н Сарафов пак не са приятели. Това е неотнормимо и не може да бъде основание, бройка свидетели на една или на друга страна. Допуснали сме двама свидетели. Нека да ги изслушаме, те могат да посочат едни и същи факти и обстоятелства, и да приемем за безспорно установено, след като изгледаме и записа какво е било състоянието на г-н Гешев. Няма пречка! Ако установим, че има противоречия отново да бъдат предложени тези свидетели и да гласуваме, и да преценим. Не е необходимо, двама свидетели за един и същи факт могат да го потвърдят и този факт да бъде безспорно установен. Няма нужда да обременяваме процедурата. Затова моето предложение е - допуснали сме двама свидетели, винаги можем да допуснем трети, четвърти, или пети, ако е необходимо за изясняване на обективната истина. Това се прави в наказателните процеси непрекъснато. Никога не се изчерпва днес е казано, че ще разпитаем всички свидетели. Затова достатъчни са двама свидетели, ако е необходимо, дайте да не обременяваме процедурата, щом е необходимо ако преценим ще разпитваме и повече свидетели. В този смисъл предложението, допуснали сме двама свидетели, да отложим гласуването за следващия път, ако преценим за необходимо ще ги допуснем или не, и да вървим нататък по доказателствата, защото така с тези темпове ние само по доказателствата до полунощ ще караме, пък трябва да изслушваме и запис, безспорно в цялост, да разпитаем двамата свидетели, които допуснахме, и които са тук, дайте да вървим малко по-експедитивно!

АТАНАС СЛАВОВ: Г-н Дамянов, и аз призовавам за по-експедитивно, разбира се при съблюдаване на правото на защита, затова давам думата на адвокат Томова.

РАДОСТИНА ТОМОВА: Благодаря Ви, г-н министър. Тук е моментът, тъй като говорим за разпит на свидетели – по какъв начин ще бъде проведен този разпит, защото ние първо предават ни по телевизията, второ – он-лайн излъчване и това е една технология, която искам да поставя на разискване пред вас, защото аз, ще ги разпитваме за едно и също време, едни и същи факти, в каква поредност? Единият ще слуша, а след това ако решим, че има някакво противоречие ще викнем трети свидетел, който вече знае какво са казали? Някак си ми се струва, че това трябва да бъде изчистено и затова поставям този въпрос.

АТАНАС СЛАВОВ: Г-жо Мутафова, заповядайте!

ГЕРГАНА МУТАФОВА: Както мога на Вас да отговоря, тъй като един път сме го правили това нещо когато разпитвахме свидетели, следващите свидетели стояха без включен монитор, т.е. да не гледат разпита в кабинета на главния секретар. За съжаление правим такива на момента решения, предлагам по същия начин, по Ваше желание, който искате или там по желание на Пленума първи ще се разпита, следващият свидетел ще бъде помолен от администрацията да отиде в кабинета на главния секретар при изключени монитори, но аз въпросът, който поставих преди малко е кой ще задава, кой ще води първоначално разпита и обясненията, сведенията, и след това нормално е който го е поискал и след това всеки, който поиска. Така сме процедирали до момента. Ако имате някакво друго предложение, давайте!

АТАНАС СЛАВОВ: Първо, очевидно е, че няма как да се изпълнят класическите изисквания на един наказателен процес за

разпит на свидетелите, като лицата всъщност не са свидетели, а са поканени на изслушване. На второ място – дори и да има изключен монитор предават ни по интернет, т.е. всеки може да си гледа, и по БНТ, и по смартфоните, които всеки носи със себе си. Остава да изчистим въпросът сега ли ще гласуваме по искането на г-н Найденов за допускане на зам.-прокурорите Машева и Филипова, или на следващ етап.

Г-жа адвокат Томова поиска думата.

РАДОСТИНА ТОМОВА: Въпросът го поставих, защото това, което предлагате е възможно, но ако ще слушаме допълнително в следващо заседание свидетели още повече нещата се усложняват. Затова аз все пак смятам, че ако искате да изслушате повече от двама свидетели, то би било добре да гласувате сега и всичките да се изслушват в един и същи ден, защото иначе нещата няма да изглеждат никак добре.

АТАНАС СЛАВОВ: Очевидно е, ще трябва да подложа на гласуване искането за допускането на зам.-главните прокурори Машева и Филипова, разбира се ако се приеме те трябва да бъдат призовани по надлежния ред, тъй като за днешното заседание те не са призовани и въобще никъде в документите, приложени към процедурата не са споменавани до този момент. Така че нека да първо да подложа на гласуване предложението на г-н Найденов за допускане на г-жа Машева – заместник на главния прокурор и г-жа Филипова – заместник на главния прокурор за изслушване по настоящото производство. Подлагам ги заедно на гласуване. Моля, който подкрепя тяхното допускане като лица, които да бъдат изслушани, да гласува „за“. /брои гласовете/ - 4 гласа „за“. Моля, който е „против“ да гласува. /брои гласовете/ - Очевидно

мнозинство. 15 гласа са „против“. Не се допускат г-жа Машева и г-жа Филипова за изслушване.

/След проведеното гласуване с вдигане на ръка/

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

4.1. НЕ ДОПУСКА по настоящото производство изслушване на Красимира Филипова зам. на главния прокурор и Даниела Машева – зам.на главния прокурор при ВКП.

АТАНАС СЛАВОВ: Сега аз ще пристъпя към докладване в основните линии на доказателствените искания, като помоля адвокат Томова да допълни ако пропусна неща, тъй като са множество доказателствените искания.

На 7 юни 2023 г. във ВСС с вх. № 7296 е постъпило искане за събиране на доказателства, на основание чл. 17, ал. 3 от вътрешните правила за установяване на основание за предсрочно освобождаване на председателите на ВКС, председателя на ВАС и главния прокурор. Искането е от г-н Иван Стоименов Гешев. Искането по т. 1 от документа е за установяване на автентичността на изявления или декларации, отворени писма, интервюта на всяко едно от лицата, цитирани като техни автори и са изброени в няколко подточки към това доказателствено искане изявление на представител на политическа партия „Има такъв народ“ към 2021 г. на зам.-председател на парламентарна група Виктория Василева с цитирано на страница и половина, близо две страници изявление на г-жа Василева.

На второ място доказателствено искане от информационна агенция „ПИК“ с посочване на координати,

включително и-мейл адрес по отношение на статия, публикувана на сайта на Агенция „ПИК“. Няма да чета заглавието на статията, тя се съдържа в искането.

На следващо място искане по отношение публикуван материал във вестник „Марица“, всъщност няколко публикувани материали, няма да цитирам техните заглавия.

На следващо място искане към медийна група „България Холдинг“ ООД с посочване на адрес и посочване на сайт на вестник „24 часа“, интервю на Цветан Цветанов със съдържащи се данни, относими според искателя по отношение на днешното изслушване.

Интервю в Българското национално радио по т. 5 на проф. Даниел Вълчев, посочен е сайта.

На следващо място т. 6 – Фондация „Дефакто“, която е собственик на сайта „Дефакто“ БГ, информацията относно публикувано на 17.05.2023 г. писмо на г-н Лозан Панов до членовете на ВСС, заглавието е посочено.

Точка 7 – г-н Стефан Ташев с посочване на сайт, електронен адрес, интервю с адвокат Росен Димитров и е посочена публикацията.

На следващо място точка 8 – „Спортал БГ“ АД с посочен адрес, собственик на сайта „Новините“ БГ по отношение интервю на г-н Филип Димитров със съответното заглавие.

Точка 9 – Информационна агенция „Блиц“ ЕООД, собственик на сайта „Блиц“ БГ, интервю на проф. Даниел Вълчев от 20.05.2023 г.

Точка 10 – „Струга 6“ ЕООД, собственик на, старо наименование, "Труд медия" ЕООД, собственик на сайта „Труд“ БГ, статия на Александър Урумов.

На следващо място точка 11 – „ЕС Фактор БГ, ЕООД, собственик на сайта „Фактор БГ“, интервю с адвокат Станислав Станев, с посочено заглавие.

Точка 12 – „БТВ Медиа-груп“ ЕАД, запис на интервю с Корнелия Нинова, дадено в предаване на 25.05.2023 г., запис на интервю на Лора Стаматис с Георги Кузманов от 23.05.2023 г., запис на интервю с Георги Кузманов от 21.05.2023 г.

Точка 13 – Българска редакция на „Дойче Веле“, собственик опериращ сайта „Д.ю.ком. бг“, статия на доц. Петър Чолаков.

Точка 14 – „Морето“ ООД, собственик на сайта „Морето“ и публикация от 25.05.2023 г.

Точка 15 свързана с установяване верността на изнесените данни в представените с предходно становище на искателя – 30.05.2023 г., поредица от публикации във вестник „Труд“ на сайта „Днес дир.бг.“, „Стандарт нюз. ком“, Дарик нюз, Нюз БГ, разпечатки от официалните сайтове на Апелативна прокуратура – Пловдив, Окръжна прокуратура – Стара Загора, Окръжна прокуратура – Видин, Софийска районна прокуратура, Окръжна прокуратура – Видин и Районна прокуратура – Видин, Апелативна прокуратура – София, Апелативна прокуратура – Варна, Окръжна прокуратура Разград, Окръжна прокуратура Добрич, Окръжна прокуратура - Силистра, Окръжна прокуратура Шумен, Окръжна прокуратура - Търговище, Окръжна прокуратура София.

Точка 2: От доказателствените искания. Да се приемат като доказателства следните публикации в медиите настъпили от 01.05 до 15.05.2023 г.: публикация от 21.05.2023 г. във вестник „Народ“ bg, те. на сайта „Народ“.bg.

Точка 2: Публикация от 01.05.2023 г., в „24 Часа“. bg, публикация от 07.05.2023 г. в „Медия пул“. bg, публикация от 05.07.2023 г. в сайта „Труд. bg“.

Точка 3: От доказателствените искания да се приеме, като доказателство по преписката анонимно заплашително писмо до господин Гешев, получено от него на летище София при пристигането му в страната на 13.05.2023 г.

По точка 4: Има доказателствено искане за допускане изслушването, като свидетел на Марчела Руменова Пантелеева – старши експерт в Дирекция „Публична комуникация“ към Администрацията на главния прокурор, за установяване емоционалното състояние на главния прокурор, в периода 02.05.2023 г. до 13.05.2023 г., съответно възникналите реакции при получаване на заплашителното писмо.

Точка 5: Моля да се приеме, като доказателство преписката кореспонденцията, съдържаща публикувано в медиите изявление на Федерацията на ционистите в България – писмо от Председателя на федерацията.

Точка 6: Да се приеме, като доказателство по преписката Заповед № 104/21.04.2023 г., издадена за главния прокурор от Даниела Машева – Заместник на главния прокурор по ВКП, изпълняващ правомощията по Заповед от 19.04.2023 г. на главния прокурор. Тези всички доказателствени искания са в първата част.

Във втората част главният прокурор представя електронна кореспонденция с Председателя на „Федерацията на ционистите“ в България от 07.06.2023 г.

По отношение самоличността на фамозния израелски експерт.

По част трета от доказателствените искания становище по представените от вносителите на предложението заседание на Пленума на Висшия съдебен състав, писмени доказателства, като тук се изразява становище, относно публикация на сайта „Актуално“.com със съответното заглавие, публикация в сайта „Капитал“.bg интервю с адвокат Даниела Доковска, със съответните аргументи, възразява се да се приеме това интервю, като доказателство.

Точка 3: В сайта „Фрог нюз“.bg, със съответното заглавие.

Точка 4: Представената от вносителите публикация 18.05.2023 г. в сайта „Факти“.bg със заглавие, отново се възразява да бъде допусната точка 5. Възразява се срещу приемането на преписката или на публикация в сайта „Фокус Ню“.net от 15.05.2023г.

Точка 6: Алтернативно в случай, че се приеме отразеното, като наистина казано от господин Бойко Борисов, то тогава да се оцени неговото мнение.

Това е накратко докладването на направените доказателствени искания и възражения. Ако позволите само да изразя необвързващо към членовете становище, че да допускаме и тепърва да събираме доказателствени искания, след като имаме съвсем конкретно посочване на адреси, сайтове и цитиране на конкретни публикации, т.е. те са достъпни, искателя се е запознал очевидно с тях, не разбирам точно какво означава, установяване автентичността на тези заявления и как тя ще бъде постановена в рамките на настоящото производство, но все пак давам думата на адвокат Томова за становище и за пояснение. Благодаря, Ви! Госпожа Дишева.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Благодаря Ви, колеги! Това което на излизане господин Гешев ми каза е да освободим останалите

свидетели, които не сме допуснали. Според мен това не е необходимо, като изричен акт, но нека да уведомим колегите, извън двамата свидетели, които допуснахме г-н Ясен Тодоров и Борислав Сарафов, че нямаме намерение по второто предложение да разпитваме другите, поради което те да не стоят. Само заради това извинявайте, че се намесвам, не зная защо на мен го каза господин Гешев. ...(реплика) Да го изговорим това нещо, най-малкото, за да могат да се приберат и да отидат да си вършат работата. Според мен не е нужно изрично решение да взимаме.

АТАНАС СЛАВОВ: Според мен предложението на госпожа Дишева е напълно резонно. Аз считам, че не е необходимо изрично решение, защото това е прякото следствие от вече взетите решения, така че моля представител на Администрацията да уведоми господата за взетото решение, че те са свободни и могат да напуснат, с изключение на Ясен Тодоров и Борислав Сарафов.

Адвокат Томова има думата за становище, допълнение и изясняване на направените искания.

РАДОСТИНА ТОМОВА: Благодаря, господин Министър! Доказателствените искания в част I, т.1 до т.1.14 са свързани с вече приети от Вас писмени доказателства, а именно публикации. Тъй като в предходното заседание се оказа, че една публикация, която отразяваше изказване на господин Георги Кузманов, всъщност не отразяваше истинското му изявление, което поражда съмнение във верността и автентичността на изявленията, които сме представили под формата на публикации и това ме мотивира да отправя към Вас тези доказателствени искания, така че формирайки Вашето решение Вие наистина да се позовавате на истински изявления, а не на някакви неща, които в медиите, кой, как ги е разбрал, как ги е предал и какво се е случило, а ние цитираме, че са изказвания на

определени хора, което може да се окаже, че въобще не е така. В тази част доказателствените ми искания са свързани с това, и считам че са абсолютно основателни. Още повече, че очевидно се създава съмнение, в някои от публикациите. Аз разбирам, че Вие приемайки тези публикации, като доказателства по преписката, не ги обсъждате сега, а ще ги обсъдите в един по-късен етап, в който етап Вие можете да решите, че всъщност тези публикации не произхождат от лицата, затова аз държа тези публикации да бъдат изследвани, относно авторството на изявленията изложени в тях.

По отношение на искането ми в точка трета Заплашителното писмо е ясно, то е като писмено доказателство и го представям.

По отношение на искането ми за разпита на госпожа Марчела Панталеева. Това е човекът, който всъщност е присъствал в момента, в който господин Гешев е получил въпросното писмо и то е пряк наблюдател на неговото възприятие на този акт, на вмешателство в неговия живот. Считам, че също би могла да отрази правилно неговото емоционално състояние в този момент и по отношение на факта, че наистина е получено такова писмо, а не просто ние сме Ви представили един лист, който всъщност може да се усъмните в него.

По отношение на точка 5 същото беше направено, във връзка с първата процедура, която Вие прекратихте, тъй като това искане вече е формирано, при условията на обединени две процедури. Ако Вие считате, че би могло да има отношение и да е относимо към настоящото разглеждано предложение, представено е текст за писмени доказателства, не биха могли да ви затруднят, по-някакъв начин, както прецените.

Заповедта, която е цитирана в т.6 всъщност това е заповедта за командироване на госпожа Марчела Панталеева, точно за периода, в който става въпрос и тя е всъщност била с господин Гешев на тази командировка и прибирайки се всъщност и кацайки самолета на летището това е доказателство, че тя наистина е била там.

По отношение на II задължението го бяхме поели във връзка с изпълнението на откриването на въпросния израелски експерт и призоваването му по първата процедура, така че считам, че мога да го оттегля.

По т. III това е становището, тъй като в предното заседание, въпреки че поисках да взема становище по тези доказателства, не ми беше дадена възможност, сега съм взела такова. Това е.

АТАНАС СЛАВОВ: Господин Гешев, заповядайте!

ИВАН ГЕШЕВ: Само едно уточнение за заплашителното писмо, то не е оригиналът. Оригиналът е подаден по една от множеството проверки, вече не зная, коя е в прокуратурата, това е ксерокопие, защото оригинала е скъсан на две, то е предаден по една от преписките. Аз го скъсах на аерогарата, когато ми се връчи, за щастие не го докъсах. Така че това е ксерокопие, а оригиналът, ако някой се съмнява, че съществува такова едно писмо може да бъде изследвано, доказано, къде се намира, в какво състояние и т.н.

АТАНАС СЛАВОВ: Господин Дамянов имаше становище.

ОГНЯН ДАМЯНОВ: Аз само по последното казано от господин Гешев, нека да използваме термина писмо. Дали е заплашително или не е въпрос на обсъждане, понеже днес многократно беше натъртено заплашително писмо. Нека да си

кажем писмо, защото то е такова, а как ще го ценим ние е въпрос по същество. Благодаря Ви!

АТАНАС СЛАВОВ: Ако позволите само секунда да направя една бележка, тъй като очевидно има тук известно разтегляне във времето по точка 1.1., политическа партия „Има такъв народ“ и Заместник председателя на групата Виктория Василева. Трябва да имаме предвид, че това събитие и изявление на госпожа Василева предхожда с две години, почти т.е. от 11.08.2021 г. предхожда събитията, които са предмет на настоящото изслушване и на настоящата процедура. Разбира се Вие ще прецените, дали е относимо, дали ще бъде допуснато и т.н. Още повече, че госпожа Василева отдавна не е в политиката вече и не е лице заемащо публична длъжност, но това е Ваша преценка, държах да обърна внимание на този факт.

АТАНАС СЛАВОВ: Госпожа Чапкънова първо и адвокат Томова.

КАЛИНА ЧАПКЪНОВА: Благодаря Ви! Касае се за изявление, публикация, която е представена с първоначалното становище и тъй като в същата публикация е възпроизведена тази декларация с твърдението, че тя е изказана в Народното събрание, но ние нямаме никакви данни за това, т.е. единственият вариант, дали парламентарната група на „ИТН“ е отправила тази декларация, другият вариант е да я викам като свидетел, за да доказва.

АТАНАС СЛАВОВ: Нека да изясня, ако е правена подобна декларация от трибуната, тя е в протокола на заседанията в Народното събрание. Те са публично достъпни на сайта на Народното събрание, всички протоколи, стенографски записи са качени и може да бъде проверено от сайта на Народното събрание.

Достъпни са всички от сто и колко години, назад всичко е дегитализирано.

РАДОСТИНА ТОМОВА: В публикацията е записано, че изказването е в кулоарите на Народното събрание. Така, че аз ако беше от трибуната, естествено щях да процедирам по начина по който предлагате, но тъй като е в кулоарите, така че нямам друг способ освен, този който съм посочила. Ако Вие смятате, че има подходящ склонна съм да го разгледаме.Благодаря!

АТАНАС СЛАВОВ: Ако може да изясните, как е относимо към днешното производство, защото наистина отиваме назад във времето и означава гражданите, които не са вече на никаква публична длъжност да призоваваме в това производство, във връзка със събития от последния месец и да мотивирате, колко е относимо това към производството?

РАДОСТИНА ТОМОВА: По този начин се установява твърдението ни, че въпросният израз е използван масово в пространството...(реплика) Това е нашето твърдение изложено в становището, поради което ние предлагаме на Вашето внимание доказателства за употребата на този израз. Това е относимостта.

АТАНАС СЛАВОВ: Позволете ми с риск да наруша сериозния тон на заседанието, много изрази се използват масово, но не всеки от тях трябва да се използва от магистрати или от лица заемачи висша публична длъжност ...(реплика) Да, да. само казвам, че масовостта на използването, поне за мен, не е достатъчен аргумент. Но това е Ваше решение.

Искаше думата господин Новански, после госпожа Чапкънова.

БОЯН НОВАНСКИ: Да започнем подред сега. Аз приемам за автентични всички тези публикации, че изхождат от медиите им,

които са посочени и затова ще гласувам против от 1 до 1.15, в смисъл да им търсим авторството. Това че медиите си пишат, каквото си искат без да проверяват е всеизвестно. Това на собствен гръб съм го усетил. „За“ съм от 2.1 до 2.4, „за“ съм по точка 3 и „против“ т.4, поради простата причина, че вече допуснахме двама свидетели, които ще говорят за емоционалното състояние. „За“ съм за т.5 и т.6. По отношение на II, смятам, че е излишно, защото не е относимо, а пък и вече не го поддържат толкова.

КАЛИНА ЧАПКЪНОВА: Благодаря Ви господин Министър! Господин Новански, толкова бързо и успя някак си да синтезира почти част от нещата, които исках да кажа, но все пак от това което ни беше представено от повереника на господин Гешев, всъщност аз получих отговора само по отношение на първото искане в 1.1., каква е неговата връзка с предметът, който е на настоящото производство. По никоя от останалите доказателства, не са посочени по-какъв начин те са относими към предмета на производството, и по-конкретно, какви факти ще установяваме чрез тях или какви обстоятелства ще изследваме. Онова, което аргументира пред нас повереникът на господин Гешев е механизма, по който желае да бъдат събрани определени доказателства, като съответно има съмнение в тяхната достоверност. Считам, че това е един последващ въпрос, върху който трябва да се спрем, първо трябва да преценим, доколко тези доказателства, първо ще взема отношение от всички, които са посочени в първи пункт, те са петнадесет, не четиринадесет извинявайте, са относими към предмета на днешното производство. Никъде от тях не става ясно, какво точно ще изследваме, психическото състояние ли на господин Гешев, преди, по време на пресконференцията. Съответно чрез тях може би ще се внесат допълнителни ясноти, към съдържанието на

пресконференцията и на неговата реч или може би ще добием някаква допълнителна представа, относно значението на думите в българския език или пък евентуално се очаква, чрез тях да получим повече информация за обществената оценка на онова, което се е случило. Мисля, че в тези статии, няма нито едно такова наведено твърдение, за да мога първо да направя извод, дали да бъдат приети, като такива доказателства. По-скоро изводът ми е, че не следва да бъдат приети, тъй като са неотнормими към предмета на настоящото производство и на втори план изобщо считам за ненужно да обсъждаме механизма, по който следва да бъдат събрани тези доказателства ...(реплика) Да не продължавам ли искаш ли да вземеш отношение. Аз по първата точка приключих, намирам, че нито едно от тези искания за събиране на доказателства, не намирам като относимо към предмета на настоящото производство и мисля, че изложих съображения в тази насока. Ако искате разделно да ги гласуваме, защото те са групирани смислово, затова взех отношение във всички онези, които са посочени в първата точка, защото абсолютно аналогично по един и същи начин са изложени, съображения за приемането им липсват.

АТАНАС СЛАВОВ: Моля, заповядайте госпожо Мутафова!

ГЕРГАНА МУТАФОВА: За да можем все някога да излезем от този дебат господин Министър, аз предлагам да гласуваме III-те точки поотделно. Хайде да гласуваме I, в момента да изчерпим дебата, след това II, след това III, за да можем все пак след някакви часове, да се движим с малки крачки напред. Ако колегите приемат това мое предложение, аз искам да си направя изказването по I, после ще направя по II, после и по III. Очевидно всички имаме различно мнение.

По I искам да си направя изказването и се извинявам стократно Томова, постоянно ви бъркам ударението и постоянно ми прави забележка колегата Кузманов - простете, не е нарочно. От 1 до 14 по I колегата Томова направи така опит, за да обоснове защо иска от тези места да се поискат тези доказателства, за да се цени тяхната автентичност, като посочи за пример едно интервю на колегата Кузманов, което тя цитира миналата седмица или в понеделник, ако не се лъжа, на предното заседание по повод искането за отвод на колегата Кузманов и по повод искането за това, че няма активна легитимация от наша страна, във връзка с второто внесено искане. Колеги много Ви моля да си спомним всички, все пак беше само преди няколко дена, ние тогава го разисквахме този въпрос и приехме че няма основание, т.е. гласува се това, че няма основание да се отвеждат членовете на Съвета, още повече, че това е лична деятелност на всеки един от тях, т.е. всеки един от нас в случая. Това беше аргументът, с който колегата повереник на главния прокурор поиска това. Считам за абсолютно неотнормирани всички тези доказателствени искания от 1 до 14.1.15 смятам, че няма пречка да бъдат приети, те са приложени като приложение в материалите и касаят вече съвсем друго нещо, а това са разпечатки от официални сайтове, представени по повод различни декларации приемани от прокуратури в страната, в подкрепа на главния прокурор и против Апелативна прокуратура – София, най-грубо казано така да ги групирам. Така че моето становище е, че са неотнормирани направените искания от 1 до 14, а следва да се приеме 1.15, което е приложено като писмени доказателства тук пред Вас и това ми е изказването по I.

АТАНАС СЛАВОВ: Адвокат Томова, заповядайте!

РАДОСТИНА ТОМОВА: Благодаря Ви! Вероятно при представянето на искането си от 07.06 не съм била ясна. Става въпрос за писмени доказателства, които Вие приехте, като писмени доказателства, те бяха представени към становището на главния прокурор от 30.05. Нямам никакво намерение и не съм правила доказателствено искане да установявам верността на интервюто на господин Георги Кузманов, но това че той оспори, че това е смисълът в това интервю на неговите думи, ми даде повод, както и госпожа Дишева миналият път тръгна да обосновава подобни искания, но се отказа, че може да възникне проблем с всичките тези доказателства, които са под формата на публикации и може да се установи, че същите въобще не изхождат от лицата, които са описани в тези публикации. За да събера доказателство, първичен източник, от който следва, че това което е посочено в тази публикация е вярно и произлиза от лицето, което е написано като автор, аз трябва да събера по този ред, а лесно беше с декларациите, които са от официалните сайтове, но има обстоятелства изнесени в тези публикации, които аз освен през интервюто, което е възпроизведено и то по телевизията, няма как да установя, какво е казал този човек по друг начин. Това са исканията.

Плюс това много моля да обърна внимание на искането ми за госпожа Марчела ... (реплика), да, добре, окей, както прецените.

АТАНАС СЛАВОВ: Уважаеми колеги, от 1.1 до 1.14 има ли други становища или можем да подложим на гласуване, тези първи четиринадесет доказателствени искания от 1.1. до 1.14?

Госпожа Дишева първо, госпожа Пашкунова, госпожа Имова.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Ако иска госпожа Пашкунова да вземе преди мен думата.

ЦВЕТИНКА ПАШКУНОВА: Колеги, аз също считам, че не е необходимо да събираме доказателствата посочени в раздел I. 1. В едно производство, включително и в санкционно такова, се събират доказателства, които освен че са допустими и относими са и необходими. Ако има някакви съмнения в автентичността на тези изявления, декларации, интервюта, то тогава ние ще имаме основание да ги проверяваме и да допускаме съответно автентични записи или да правим проверка в съответните редакции. На този етап никой не е изразил подобни съмнения. Никой не е заявил факти и обстоятелства, които сочат на тяхната недостоверност, по отношение на авторството на изявленията и на информацията, която е предоставена. Тези доказателства ние сме ги допуснали, приели сме че са относими, ако възникнат впоследствие някаква процесуална необходимост от проверка на достоверността, тогава можем да направим, така че аз ще гласувам също „против“.

АТАНАС СЛАВОВ: Благодаря Ви! Госпожа Имова и госпожа Дишева

ВЕРОНИКА ИМОВА: Напълно се солидаризирам, затова ще бъда кратка с изказаното становище на колегата Пашкунова. Действително не е необходимо на този етап, да указваме проверки за автентичност на тези писмени доказателства, ако в хода на процедурата възникнат такива съмнения, то ние сме упълномощени да поискаме това.

По отношение на допустимост и относимост на всички поискани по писмени доказателства, по I, под 1.1. до 1.15 очевидно, считам че поисканите писмени доказателства са относими и допустими, тъй като касаят съображения, аргументи, които са

изложени в становището на защитата на господин Гешев, във връзка със свободата, във връзка с чл.10, във връзка с господстващ стил в изказа и в лексиката на публични личности, така че мисля, че в тази връзка и конкретно във връзка със свободата на словото, както по Конституция, така и по чл. 10 от КЗПЧОС, мисля че тези съображения които са изложени, се иска да бъдат подкрепени с този така обем от писмени доказателства, така го възприемам аз.

АТАНАС СЛАВОВ: Благодаря Ви! Заповядайте, госпожо Дишева!

АТАНАСКА ДИШЕВА: Благодаря! Понеже се спомена тук моето, то не беше по-скоро възражение, а ме навежда на някакви доводи от миналия път, за това взимам думата и то само по исканията по точка I в молбата на господин Гешев от 07 юни 2023 г., по която ние сме се произнасяли. Исканията посочени в точки 1.1., 1.2 и 1.3, касаят публикации, които предхождат датата 01 май, и доколкото разбрах и от становището, което мисля, че на 22 май беше депозирано, т.е. не, от 30 април, от 30 май извинявайте, становището на господин Гешев целят да установят използването на понятията „боклуци“ и „политически боклуци“, свързани с определени политически лица, или обстоятелства, или явления. Това е негова защитна теза, аз считам, че няма проблем да ги приемем. Пропуснах да кажа, че ние вече сме се произнесли с решение от 05 юни по приемането на хартиени разпечатки на определени публикации в електронни сайтове. Тези разпечатки на хартиен носител доказват единствено факта, че са направени такива хартиени разпечатки. Това което, по мое виждане, се цели да се докаже с препращането и с искането да се приложат тези доказателства е да се установи, че действително така разпечатаните статии, или публикации, изхождат от съответния

електронен носител. Дали, правилно съм Ви разбрала адвокат Томова? ...(реплика) Да, така че това искане по мое виждане може да бъде удовлетворено, ако ние без на този етап да спорим, дали е действително съдържанието, дали това което е отразено е действително и т.н., т.е., за да изчистим въпросът, че приетите миналия път от нас хартиени разпечатки от електронни сайтове действително са публикувани на въпросните електронни сайтове, можем с наше решение да обявим, че приемаме тази информация, която се намира на „еди какъв“ си електронен адрес, такъв какъвто е посочен във всяка от точките. Толкова по този въпрос, аз считам това за напълно допустимо. Този от нас, който има съмнение в обстоятелството, че разпечатаното на хартия и прието в понеделник от нас съответства на действителната публикация на съответния електронен сайт, може да направи съответната справка в електронният сайт и да се обедини в съответствието на записа, или на публикацията в този електронен сайт с хартиената разпечатка. Надявам се да съм станала ясна.

На следващо място по трите точки казах, че според са относими, доколкото те се представят, във връзка с тезата, че въпросния израз е широко употребим, останалото е въпрос на аргументация, която ние вероятно ще изложим.

По точка от 1.4 до 1.14 важат съображенията, които току що изложих, това са определени становища, изразени мнения, интервюта и т.н. Ние също сме ги приели с решение от 05 юни, но според мен е добре с решение от днес да посочим, къде в интернет може да бъде намерена тази информация на съответния електронен носител. Пак повтарям, в случаи че някои се съмнява в съдържанието на хартиената разпечатка на това съдържание.

Аз за разлика от колеги, които се изказаха преди мен, това беше изказване по точка I по точка 1.1 до точка 1.14. Документите, които са представени, по скоро исканията за препратки към електронни сайтове по точка 1.15, те бяха изчетени от министъра за какво става въпрос, накратко това са публикации на официалните страници на прокуратури от страната, на които те са публикували свои декларации, или становища, или изявления, изразяващи определено становище към събитията, към този момент, повечето мисля че са, ако не и всички в подкрепа. Всъщност ние приели ли сме ги и тях на хартия? Пропуснала съм, добре. Такова впечатление имам и аз, че не сме ги приемали вече на хартиен носител, считам че тези обстоятелства са неотнормирани към предмета на това производство. Това че прокурорите от една прокуратура или част от тези прокуратури изразяват подкрепа или обратното не одобряват това което се случва, или което господин Гешев в частност прави като изявление, са неотнормирани към нашето производство. А ние имаме да установим, първо от фактическа страна, дали изявленията са направени, и второ дали с тези изявления се оронва престижа на съдебната власт. Но разбира се, ако считате, че към този втори елемент тези изявления и ако това е целта да се доказва, някакви обстоятелства, във връзка с втората част от предмета на доказване, а именно отзвук, което това изявление е имало съм съгласна, че трябва да бъдат приети.

АТАНАС СЛАВОВ: Господин Гешев, ще направите ли изказване или? ... (намесва се господин Гешев) Адвокат Томова, Заповядайте!

РАДОСТИНА ТОМОВА: Въпросните декларации са цитирани в една от публикациите, които ние вече сме представили и Вие сте приели, тъй като това е публикация, по-силния документ, би

следвало да е на официалният сайт, каквото е публикувано, в тази връзка „да“. Във връзка с установяване на резултатът от изявлението сме представили тези декларации.

АТАНАС СЛАВОВ: Госпожа Дишева.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Благодаря! Предвид направеното уточнение аз не поддържам възражение по приемането на описа на тези електронни сайтове на прокуратури, доколкото разбрах, че те целят установяване на отзвук, който е имало изявлението на господин Гешев, което ние сме длъжни да установим, във всяка от двете възможни посоки. И още едно изречение, аз поддържам становището, което съм изразила на миналото заседание, то се намира приблизително на стр. 77 до стр. 81 от протокола от 05 юни, казвам приблизително, доколкото когато аз разпечатвах тази информация, тя не беше оформена в официален протокол, и това което вече днес казах, там е изразено по подробно.

АТАНАС СЛАВОВ: Мисля, че се изчерпаха становищата по I.Трябва да подложим на гласуване допускането от 1.1. до 1.14, аз поне така съм си отбелязал, после отделно 1.15 да подложим също на гласуване и след това ще продължим нататък .

Подлагам на гласуване допускането на доказателствените искания по I от 1.1 до 1.14, включително дали да бъдат допуснати. По искането на главния прокурор от 07.06.2023 г. колеги, моля гласувайте „за“ допускането. Който подкрепя да бъдат допуснати ... (реплики) аз виждам 3 гласа „за“, моля който е „против“ да гласува, огромно мнозинство. Не се приема допускането, 16 гласа „против“, не се приема.

(след проведено гласуване с вдигане на ръка)

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**Р Е Ш И:**

5. НЕ ДОПУСКА доказателствените искания по I. от 1.1. до 1.14 вкл., посочени в искането на Главния прокурор за събиране на доказателства с вх. № ВСС-7296/7.06.2023 г.

Госпожа Дишева за процедурно предложение,
Заповядайте!

АТАНАСКА ДИШЕВА: Колеги аз гласувах против приемането на тези доказателствени искания, но сега правя предложение, което обосновах преди малко, да допълним решението си от 05 юни, това е в понеделник по точка II, 2 в следния смисъл, т.е. първо ще ви прочета съдържанието на точка II, 2, което сме взели, то е кратичко. Приема и прилага, както следва точка 2, исканията съдържащи се в становището на Иван Гешев – главен прокурор с вх.номер, едикой си от 30 май, относимо към същото предложение в частта IV, доказателства и доказателствени искания, от точка 1.1 до точка 1.9 включително. Предлагам това решение да бъде допълнено с решение в следния смисъл: След текста, който сме записали да сложим запетайка и да напишем, публикувани на следните интернет адреси и да последваме опис с интернет адресите, които са посочени в съответните точки. Аз няма да ги изброявам, те са на вниманието ни, просто да ги добавим в протокола. След решението, което ние сме приели на хартиен носител, документите, да посочим къде се намират и в електронен вариант. Аз не съм правила предварителна проверка, доверявам се че те са посочени в описанието от местата, откъдето са свалени, нали така адвокат Томова ... (реплика), разбирам да.

АТАНАС СЛАВОВ: Уважаеми колеги, моля да гласуваме процедурното предложение на госпожа Дишева, аз няма да го преповтарям, моля който е „за“ процедурното предложение към доказателствените искания да бъдат прилагани електронните адреси, към вече взетото решение от последното заседание, да гласува „за“. Да допълним вече взетото решение с електронните адреси посочени в това искане. Има мнозинство за това решение, значи 6 гласа „против“, което означава 13 гласа „за“ и 6 гласа „против“. Взето е решението, моля да бъде отразено във вече взетото решение и да бъде допълнено с това решение.

(след проведено гласуване с вдигане на ръка)

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

6. ИЗМЕНЯ решение на Пленума на ВСС по Протокол № 16/5.06.2023 г. по т. II.2, като след израза „...от т. 1.1 до т. 1.9, включително“ допълва същото с израза „...публикувани на следните интернет адреси: „lnews.bg“ – 21.04.2016; „Фокус“ – 11.08.2021 г., ПИК- 18.05.2022 г.; „Марица“ – 26.04.2023 г.; „24chasa“ -15.05.2023 г. и от 16.05.2023 г.; bnr.bg – 16.05.2023 г.; „DeFakto.bg“ – 17.05.2023 г.; „breaking.bg“ – 19.05.2023 г.; „novini.bg“ - 19.05.2023 г.; „blitz.bg“ - 20.05.2023 г., „trud.bg“ - 29.05.2023 г. и 23.05.2023 г.; „factor.bg“ -25.05.2023 г.; „offnews.bg“ - 25.05.2023 г.; „dw.com“ – 26.05.2023 г.; „btvnovinite.bg“ – 23.05.2023 г.; „moreto.net“ - 25.05.2023 г.; „vss.justice.bg“ – 23.05.2023 г.; „trud.bg“ – 23.05.2023 г.; „dnes.dir.bg“ - 19.05.2023 г.; „standartnews.com“ - 23.05.2023 г.; „dariknews.bg“ – 19.05.2023 г.; „news.bg“ – 19.05.2023 г.

АТАНАС СЛАВОВ: Подлагам на гласуване 1.15 по отношение на посочените в 1.15 източници, да бъдат допуснати, като доказателства, моля който подкрепя така направеното доказателствено искане да гласува в подкрепа, 12 гласа „за“, моля гласовете „против“. Чувам различни преброявания, но решението е взето с 12 гласа „за“ и колко последно, 5 гласа „против“.

(след проведено гласуване с вдигане на ръка)

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

7. ДОПУСКА като доказателства посочените в т. 1.15 от искането за събиране на доказателства на Главния прокурор от 7.06.2023 г. приложените распечатки от официалните сайтове на АП-Пловдив, ОП-Стара Загора, ОП- Видин, СРП, ОП-Видин и РП-Видин, АП-София, АП-Варна, ОП-Разград, ОП-Добрич, ОП-Силистра, ОП-Шумен, ОП-Търговище, ОП-София.

АТАНАС СЛАВОВ: Преминаваме към точка 2 от I.

Госпожа Мутафова, заповядайте!

ГЕРГАНА МУТАФОВА: Колеги, продължаваме по точките: точка 2.1, 2.2, 2.3 и 2.4 са приложени публикации към материалите, които са постъпили вчера при нас, ведно с искането за събиране на доказателства. Аз смятам, че няма пречка да бъдат приети, тъй като те касаят отново доказателства, които се навеждат за психическото състояние на господин Гешев, в периода 01.05, 15.05, макар, че ние ще събираме и гласни доказателства за това, няма пречка да приемем и писмените. Ако ми позволите ще се изкажа за 3 и 4, за да не взимам след малко думата ...(реплика) Добре окей, значи само за две.

АТАНАС СЛАВОВ: Други становища по точка 2 има ли или можем да гласуваме? Добре. Моля да гласуваме допускането на доказателствата по... (намесва се Драгомир Кояджиков) Разбира се господин Кояджиков, извинявам се заповядайте!

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Във връзка с 2 уважаеми колеги, се предлага да приемем, като доказателства пред публикации, касаещи настъпили събития за периода 01 май 2023 г. до 15 май 2023 г. Така поне пише в искането и първата публикация по тези четири, които се предлагат пък е от 21 май, т.е. около 6 дни, след периода, за който ще установяваме нещо. Някак ми се струва, че тя ще се явява неотнормима, затова ще Ви помоля да я подложите на отделно гласуване. Благодаря Ви!

АТАНАС СЛАВОВ: Добре, благодаря за направеното процедурно предложение. В такъв случай поставям на отделно гласуване точка 2.1. публикации от 21.05.2023 г., дали да бъде приобщена, като допусната и приобщена като доказателство. Моля, който е за тази публикация да бъде приобщена да гласува за, 8 гласа „за“ , моля който е против да гласува 10 гласа „против“, не се приема.

(след проведено гласуване с вдигане на ръка)

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

8. НЕ ДОПУСКА като доказателство искането на Главния прокурор по т. 2.1. за събиране на доказателства от 7.06.2023 г. – публикация в сайт – „narod.bg“ от 21.05.2023 г.

АТАНАС СЛАВОВ: Предстои гласуване от 2.2. до 2.4. включително. Който е за приемане на тези публикации и тяхното

приобщаване, моля да гласува. Да има мнозинство за приемане. Моля против, 2 гласа „против“. Приемат се тези публикации.

(след проведено гласуване с вдигане на ръка)

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

9. ДОПУСКА като доказателства публикациите, посочени в т. 2.2 – 2.4 от искането за събиране на доказателства на Главния прокурор от 7.06.2023 г.

АТАНАС СЛАВОВ: Поставям самостоятелно на гласуване, т.е. предполагам ще има становища преди това точка 3, относно полученото анонимно писмо от господин Гешев, при пристигането му в страната на 13.05.2023 г. Колеги, становища, госпожо Мутафова, госпожо Чапкънова?

ГЕРГАНА МУТАФОВА: Тук влязохме в лек конфликт с колегите, но то е по друга тема. Колеги, това писмо, което главния прокурор каза, че е приложил в оригинал по преписки, които се водят в прокуратурата е приложено към материалите в копие, аз считам че е основно писмено доказателство, което неговата защитна теза и до настоящия момент беше няколко пъти изказано, че се гради, така че смятам че следва да се приеме, така че смятам, че следва да се приеме, на мен ми се струва безспорно. Сега квалификацията, дали е заплашителна, тук влязохме в спор с колегите, аз не мога да огранича, нали в крайна сметка господин Гешев и неговия защитник, как ще го оценяват това нещо...(реплика), разбира се, естествено, така че аз предлагам да се приеме. Освен това не правим никакво искане за прилагане в оригинал. Ние не спорим за това, какво е.

КАЛИНА ЧАПКЪНОВА: Аз също не възразявам на това писмо, да не изпадаме в такава подробност, дали е заплашително, аз даже и не бих могла да бъда сигурна, дали именно това което се иска е полученото на летище София, но в крайна сметка това се твърди, така че аз също нямам нищо против.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Аз също не възразявам по принцип, против приемането на този документ, но имам две бележки. Първо да заменим анонимно с неподписано писмо, защото това е правното понятие, да махнем определението заплашително по съображенията, които вече бяха изложени, но това което е по съществено, според мен е че документът който е представен, поне който аз съм видяла в нашите електронни копия на писмени документи не е заверено за вярност. Вярно е че онзи документ не е подписан, но това е документ и според мен или господин Гешев или пълномощника му, ако го е виждал разбира се, следва да завери този документ, т.е. не в оригиналната преписка, а в представеното на хартиен носител искане, с вх. № 7296/07.06.2023 г., което се намира някъде, господин Магдалинчев ще уточни къде, което вчера е получено. Вярно е че това изглежда изключително формално, но това е един документ, който освен че е неподписан, няма посочен автор и е копие което, мисля че колеги напълно излишно е тук да Ви убеждавам, че копията се заверяват от лицето или страна, която ги представя и това според мен не е формално, защото предполагам, че това писмо или този документ ще бъде много пъти коментирано в разни варианти.

АТАНАС СЛАВОВ: Госпожа Имова и господин Гешев, след това.

БЕРОНИКА ИМОВА: Само две думи. Аз възразявам срещу всяко редактиране на доказателствено искане, което е

депозирано от защитата и от лицето, срещу което е насочено искането. Моля да се съобразяваме с правата им и да именуваме доказателствата, така както са преценили в случая, така че и анонимно, дори и заплашително, както и колегите вносители, те не възразяват, пък и не е допустимо да се възразява, пак казвам да редактираме авторството на формулиране на вида доказателства

АТАНАС СЛАВОВ: Господин Гешев имахте становище.

ИВАН ГЕШЕВ: Аз не възразявам да го заверя, по начина, по който съм го възприел и съм го предал по една от проверките. Аз ще го заверя, но пак казвам - оригиналът е скъсан на две и снимката просто затова изглежда по този начин. Аз ще го заверя, няма тема, когато ми се представи. Трябва да видя прокурорската преписка. Добре, ще го заверя.

АТАНАС СЛАВОВ: Ще бъде заверено писмото от господин Гешев. Госпожо Дишева процедурно.

АТАНАСКА ДИШЕВА: По повод казаното от госпожа Имова, госпожо Имова, аз не редактирам доказателствените искания на господин Гешев, а правя предложение за наше решение и не мога да повярвам, че ние ще характеризираме, съдържанието, естеството и начина на възприемане на това писмо, в неговия адрес в нашето решение, с което се каним да го приемем. Аз просто направих предложение за наше решение, иначе, начина, по който това писмо е квалифицирано от господин Гешев е в писмения документ и нямам никаква претенция, към начина, по който той го квалифицира.

АТАНАС СЛАВОВ: Подлагам, ако са изчерпани становищата по точка 3. Предлагам да гласуваме допускането на доказателството по точка 3, заедно с редакционните предложения, които госпожа Дишева направи, с оглед максимална обективност в

решението, което се взема. Моля колеги, гласувайте допускането по точка 3, който е „за“. Има мнозинство за допускането, който е против, не виждам „против“, 19 гласа „за“ допускането. Взето е решение.

(след проведено гласуване с вдигане на ръка)

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

10. ДОПУСКА като доказателство по преписката копие на неподписано писмо до г-н Гешев, получено на летище София на 13 май 2023 г., като същото се завери от вносителя.

АТАНАС СЛАВОВ: По точка 4, господин Гешев, заповядайте!

ИВАН ГЕШЕВ: Съжалявам, че може би ще се наложи малко по-дълго да обяснявам, но искам да обясня една хронология, за да стане ясно, защо се иска това доказателствено искане за събиране на гласни доказателства. Сега аз нямам цел да шиканирам или да бавя процеса, ако беше така щях да започна с искане за свидетели за цялата поредица от събития, която започва с наречете го както искате, взрив, атентат, срещу мен и т.н. Но ние допуснахме свидетели, които да установяват моето емоционално състояние на 14-ти – това е неделя и щом господин Сарафов на дата 15-ти, които са възприели лично от мен. На дата 14-ти вечерта, когато аз пристигам на летище аерогара, секунда не е 14-ти, 13-ти, извинявам се- събота, точно така 13 прекъсвайки командировката си от Съединените Американи Щати и прибирайки се, вместо да отида в Порто, аз кацам със сътрудник на Дирекция „Публична комуникация“, с името Марчела Панталеева на „ВИП“ терминала на

летище - София. Там ми е предадено това писмо, което описах и което не е в оригинал по преписка. Господин Дамянов е напълно прав, че дали е заплашително, дали не е заплашително, въпрос на оценка моя и съответно Ваша при произнасяне по същество, какъв е характера на това писмо Но след като трябва да се изясни, дали съм го получил това писмо, откъдето продължават следващите гласни доказателства, които вече приехте, съвсем нормално е да човекът, който, когато съм го получил това писмо да удостовери, че съм го получил, в какъв вид съм го получил, скъсал ли съм го, не съм ли го скъсал и съответно, какво е моето състояние, когато съм го получил това писмо. Това е логична поредица от действия и доказателства, които удостоверяват определени факти свързани с вината, които са част от това производство. Това е моята причина да изискаме това събиране на гласни доказателства и след като е допуснато господин Ясен Тодоров - за неделя и господин Сарафов за - понеделник, още повече в понеделник в 09.00 ч. на тази оперативка, където той ще възпроизведе определени обстоятелства присъстват още доста хора, мисля че сега вече не мога да ги възпроизведа, съвсем нормално е да се допусне събиране на гласни доказателства, които да удостоверят факта, какво е това писмо, и как аз съм го възприел това писмо, след като го възприемам като заплашително и се казва, че не е заплашително, как съм, че съм получил, наистина съм го получил, какво е съдържанието и как съм реагирал, това мисля, че едва ли някой може да оспори – юрист.

АТАНАС СЛАВОВ: Госпожо Мутафова, Заповядайте!

ГЕРГАНА МУТАФОВА: Връщаме се пак на въпросното изслушване на госпожа Марчела Панталеева ... (реплика), извинявайте, незнаех. Може би официалното е госпожа, исках да

кажа, тя госпожа Дишева ми спомена думите, та това нещо беше обсъждано в понеделник на дълго и на широко. Колеги, така го казвам, защото беше друг министър на Правосъдието и така и не стигнахме до неговото гласуване и тогава аз казах, мисля че и някои и от другите колеги, сега ще повтора същото. За едно и също обстоятелство се иска допускането, събирането на гласни доказателства на няколко човека. До настоящият момент пък допуснахме двама днес, в понеделник беше поставен въпроса само за допускането на госпожа Марчела Пантелеева на разпит. Понеже беше казано тогава, не знаехме името на лицето, за чиито разпит се иска, поискахме и адвокат Томова, каза че става въпрос за служител на прокуратурата или главния прокурор, това не е толкова важно. Тогава аз повдигнах въпроса че няма никаква пречка, ако главния прокурор и неговия повереник смята, че даването на сведения на това лице са особено важни, тъй като ние не знаем, как се казва, не знаем и къде да го призовем, но в крайна сметка е по искане на една от страните няма никаква пречка при режим на довеждане госпожа Пантелеева, която по-късно и разбрахме името да бъде доведена днес за изслушване. Почна да се дебатира този въпрос, не стигнахме до решение и се случи днес това което аз казах и в понеделник, че ще се случи. Нали за мен колеги, извинявам се, ако не съм права, но аз го посочвам с факти, става въпрос за злоупотреба с права. В понеделник изрично коментирахме въпроса за изслушването на един свидетел, за събиране на доказателства за емоционалното състояние на господин Гешев. Тук става въпрос сега, посочва господин Гешев, че госпожа Панталеева се иска за събиране на доказателства за емоционалното състояние на господин Гешев на 13-ти. Ние сме допуснали свидетели за събиране на емоционалното състояние на

господин Гешев на 14-ти и на 15-ти до настоящия момент, преди даваната от него конференция. Ако приемете че не съм права, че става въпрос за злоупотреба с права, защото можеше госпожа Панталеева, която все пак нека Ви направи впечатление, че става въпрос за служител в прокуратурата Дирекция „Публична администрация“, ако все пак прецените, че толкова е важно да събираме, които ще ни дадат такива за 14-ти и за 15-ти, и да преценим тогава дали действително има нужда да събираме гласни доказателства и за емоционалното състояние на г-н Гешев на 13-ти. Само че да го прецените после, защото аз твърдя, че искането за събиране на гласни доказателства с г-жа Панталеева днес и недожеждането ѝ днес, макар че този въпрос беше обсъждан изрично в понеделник и аз изрично направих това предложение тогава на г-жа Томова. След като става въпрос за служител в прокуратурата, няма никаква пречка така, както си стои отвън директорът на дирекция „Публична комуникация“, чиято подчинена е тя, да беше дошла. Ако не съм права, допуснете я за разпит, но не в момента.

Трето гласно доказателство за едно и също обстоятелство на мен ми изглежда, буди, буди съмнение.

АТАНАС СЛАВОВ: Адвокат Томова и след това госпожа Чапкънова.

РАДОСТИНА ТОМОВА: Благодаря, господин Министър!

Сега, тежки думи са, колега Мутафова, това със злоупотребата с права и този път ще го подмина. Вече втори път ми се случва подобно нещо. Първо да припомня, защото всички бяхме тук. Аз изрично Ви заявих, че не мога да поема ангажимент дали някое лице няма да е болно в конкретен ден или дали няма да бъде в командировка. Аз не съм в такова състояние и после пак да

кажете, че злоупотребявам с права. Това са изключително тежки неща, които се говорят в тази зала. Такива подобни обвинения обикновено не ги оставям.

В тази връзка, казах и тогава: желая да установя обстоятелството на получаването на въпросното писмо - кога, къде и по какъв начин е реагирал г-н Гешев? Единствено тя е в състояние да удостовери това обстоятелство. Дали Вие смятате, че това е относим факт към предмета на спора е Ваше решение.

АТАНАС СЛАВОВ: Благодаря Ви! Госпожо Чапкънова, заповядайте и г-н Гешев след това.

КАЛИНА ЧАПКЪНОВА: Благодаря Ви, г-н Министър! Аз също считам, че настоящото доказателство е неотнормимо към предмета на доказване, като моите разсъждения са малко по-различни.

Вярно е, ние действително допуснахме до разпит двама свидетели, които ще удостоверяват емоционалното състояние на г-н Гешев в момент, в който е по-близък до момента на даване на пресконференцията, отколкото тази свидетелка, с която се иска да се удостовери какво е емоционалното състояние на г-н Гешев на 13.05.2023 г., т.е. 2 дни преди самата пресконференция. В този период от 2 дни биха могли да се случат безброй много обстоятелства, които да повлияят на емоционалното състояние на г-н Гешев. Така че моето становище е, че релевантни в случая ще бъдат показанията на онези свидетели, които са имали лични наблюдения върху психическото състояние на г-н Гешев непосредствено преди самата пресконференция.

Ние не оспорваме, че това писмо е по попаднало в г-н Гешев. Фактът, че ние го приехме като писмено доказателство в материалите, т.е. ние презюмираме, че това писмо действително е

пристигнало у г-н Гешев и той съответно ни го представя като доказателство в настоящото производство.

Така че аз смятам, че допуснатите вече доказателства, с които да се удостовери психическото и емоционалното състояние на г-н Гешев преди самата конференция са именно тези двама свидетели, които ще удостоверят най-обективно и пълно какво е било неговото състояние, а не такъв, който се е срещал с него два дни преди пресконференцията е бил с него, добре, да съм абсолютно терминологично права, като през този период биха могли да възникват много други факти, които впоследствие може да се поискат дори и тях да установяваме.

АТАНАС СЛАВОВ: Благодаря Ви, госпожо Чапкънова!

Господин Гешев, заповядайте! След това г-н Новански.

ИВАН ГЕШЕВ: Ще се върна пак, че според Конституцията на страната имам право на защита. Прочетох т. 2 от нашите правила и ще Ви кажа, че не злоупотребявам с права - тези силни думи, защото ако злоупотребявах, щях да започна от взрива за емоционалното ми състояние.

Отделно този свидетел не настоявам, но може да опише и цялата процедура, която съм описал на пресконференцията, която ще чуем в поредност, която започва от понеделник с една декларация и свършва с моето прибиране в България, защото през цялото време е била преводач в Съединените американски щати. Аз не искам това, защото това също може да бъде обяснено от този свидетел, защото присъстваше на всички срещи, включително разговори с някои хора, които ще изслушваме, включително коментари в делегацията, включително мои обяснения, включително описание как съм се чувства и т.н., включително... (не довършва). Аз не искам това, за да не шиканирам процеса, както

Вие казахте. Аз искам след като това е писмо, както каза г-н Дамянов, той каза писмо, нали така, г-н Дамянов? Писмо, обикновено писмо. След като се приема от Вас, че това е обикновено писмо, да се установи какво е моето възприятие за това писмо и как съм реагирал, и това е началото на следващите действия в събота, после в неделя г-н Ясен Тодоров, след това в петък е пресконференцията.

Ако в случая смятате, г-жо Чапкънова, че е много важно как се чувствам преди пресконференцията, в такъв случай правя доказателствено искане и отхвърлите г-ца Панталеева, да се разпитат всички, които в 09:00 ч. са били преди пресконференцията. Не съм направил такова искане, но алтернативно, в случай че не приемете този свидетел, нека да разпитаме всички, които са присъствали сутринта да опишат само и единствено емоционалното ми състояние преди пресконференцията в 10:00 часа. Това е алтернативно на ... (не довършва).

АТАНАС СЛАВОВ: Господин Новански, заповядайте!

БОЯН НОВАНСКИ: Много силни думи се казаха за правото на защита. Аз пак твърдя, че то не е чак толкова абсолютно и не бива да се спекулира с него, но принципно госпожа Томова е права. Но сега пак казвам, госпожо Керелска, че силни думи се казаха за правото на защита, обаче аз искам да разбера едно нещо - какво общо има писмото и неговото възприемане? Очевидно е възприето като заплашително (тук няма спор, защото то така е и се твърди) с думите за политическия депутатски боклук. Това питам какво е общото. Нищо друго не питам. (Реплики от залата, без микрофон) Добре, питам.

АТАНАС СЛАВОВ: Госпожа Дишева, въпрос?

АТАНАСКА ДИШЕВА: Аз във връзка с това доказателствено искане имам един въпрос към г-н Гешев, ако желае, разбира се, да отговори. Дали можете, г-н Гешев, да осигурите явяването на този свидетел на днешното заседание или на утрешно, ако ние я отложим? Става въпрос все пак за служител към администрацията на главния прокурор, Вие вероятно сте най-малкото в колегиални отношения, добри, до онзи ден сте били заедно на една дълга командировка. Понеже този въпрос беше повдигнат още в понеделник, би трябвало да са комуникирани тези неща и да е наясно. Аз наистина считам, че е редно за едни и същи или сходни обстоятелства свидетелите да бъдат разпитани заедно и в някакво обозримо време да не се използва това за отлагане на производството, и, между другото, отговорът на този въпрос ще окаже влияние върху моето лично гласуване по тази точка. (И.Гешев, без микрофон: Мога ли?)

ИВАН ГЕШЕВ: Според това, което ми беше казано от директора на „Публична комуникация“ и началник кабинета на главния прокурор, теоретично има съгласие за незабавно явяване на това лице, но искам да обясня. Снощи до 19:00 ч. в дневния ред не беше включена точка, която приехме извънредна днес. Аз няма как да доведа някой принудително или да доведа някой със себе си за нещо предполагаемо, което ще се развие и което не е допуснато. Разбирате ли ме? А отделно, аз разбирам, че имаше призоваване все пак на някои посочени свидетели предварително от главния секретар, но няма как нещо, което съм направил като искане и като не е допуснато, аз да водя предварително хора, още повече аз не мога да ги задължа, но има съгласие за явяване. Ние имаме, както гледам, цяла нощ, така че аз не виждам проблем. Като не дойде, ще я заличите.

АТАНАС СЛАВОВ: Само да уточним, че в това производство няма възможност за принудително довеждане.

Госпожо Мутафова.

ГЕРГАНА МУТАФОВА: Даже цитира се, казват се неща, които, ако публиката не следи внимателно, ще ги приеме за вярно. Аз неслучайно върнах към това, което стана в понеделник. В понеделник този дебат се развиваше също час, час и нещо, и там се коментираше, че първо не знаем името на лицето, което ще се разпитва, после не знаем накъде да го призоваваме и т.н., и аз предложих абсолютно добросъвестно, след като става въпрос и се разбра за въпросния служител на прокуратурата да бъде доведен от г-н Гешев заедно с неговия повереник за следващото заседание. И г-н Гешев, хайде сега пак да се върнем на това какво стана в понеделник. Министърът изрично каза в понеделник, че ще се насрочи заседание да гледаме тази точка в четвъртък, „а пък ние, ако сме искали да я гледаме“, цитат. Така стана, всички знаехме, че имаме в четвъртък заседание. Сега, и пак казвам - извинявайте, понеже ме обвинявате в някакви силни думи, пак казвам: началникът на госпожица, както държите да се казва, Панталеева е отвън пред залата цял ден.

ИВАН ГЕШЕВ: ... Сега, искам да уточня, има съгласие за явяване. Имаме доста време, така че няма проблем аз да се обадя да се допусне. Как да викам някой предварително като не е допуснат и няма такова искане?

ЦВЕТИНКА ПАШКУНОВА: Колеги, аз предлагам да гласуваме. Ако преценим, че този свидетел ни е необходим, ще го удостоверим с вота си. Ако впоследствие преценим, че се шиканира с явяването на свидетеля, също имам правни средства - ще я заличим. Така че колеги, нека да гласуваме и да продължим напред.

АТАНАС СЛАВОВ: Благодаря за направеното процедурно предложение.

Госпожа Имова има две думи да каже.

ВЕРОНИКА ИМОВА: Две думи, благодаря! Само да изкажа съдържанието на моя вот. Аз ще гласувам за допускане на тази свидетелка, защото не „има си хас, благодаря за репликата, колега Кузманов! Защото тя ще установява обстоятелствата във връзка с емоционалното състояние на г-н Гешев за различен период от време, за който са допуснати вече допуснатите свидетели, а именно от 02.05.2023 г. до 13.05. Сиреч периодът, в който той се е намирал извън страната и непосредствено след взрива и т.н. Така че смятам, че разпитът на този свидетел е относим и допустим. Благодаря Ви!

АТАНАС СЛАВОВ: Да. Очевидно мисля, че основните становища бяха изразени.

Моля да пристъпим към гласуване на точка 4 от I за допускане изслушването като свидетел на Марчела Руменова Панталеева - старши експерт в дирекция „Публична комуникация“ към Администрацията на главния прокурор. Моля който е „за“...

Да, г-н Магдалинчев, заповядайте!

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Благодаря! При довеждане. Не сега, когато е за заседанието - при довеждане за следващото заседание. При довеждане.

АТАНАС СЛАВОВ: С направеното предложение от г-н Магдалинчев подлагам на гласуване, моля, колеги, подлагам на гласуване точка 4.

Моля, който... (Прекъснат.)

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Господин Министър, прощавайте! Може ли преди гласуването да кажа нещо?

АТАНАС СЛАВОВ: Извинявам се! Наистина моля да ме извините, не съм видял вдигнатата ръка. Заповядайте!

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Просто исках да кажа, че преди малко тук се изразиха становища, че всички допуснати свидетели следва да бъдат разпитани в едно и също заседание, т.е. това предложение на г-н Магдалинчев се явява неуместно. Ако днес ще разпитваме Тодоров и Сарафов, следва и Панталеева да бъде допусната за разпит днес. Тоест ако предложите да се гласува да бъде допусната днес при довеждане, това е логиката, а не след предходните изказвания, затова Ви предлагам в този смисъл да е ... (не довършва)

АТАНАС СЛАВОВ: Господин Магдалинчев иска да вземе отношение по това, което казахте. Заповядайте!

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Само реплика на това, което каза колегата Кояджиков. Аз не съм казал, че днес ще я разпитаме. Не може да се осигури свидетел от днес за днес. Не е нормално, ако трябва да говорим, но ние ще имаме още много работа и много свидетели, които очевидно ще се допуснат и техните показания ще се чуват. При това положение за това заседание се осигурява точно така, имаме много работи, тогава се осигурява и този свидетел от главния прокурор.

АТАНАС СЛАВОВ: Господин Дамянов, заповядайте!

ОГНЯН ДАМЯНОВ: Само да кажа, че не ми е работи мониторът и няма как да гласувам да ме видят хората.

Възползвам от случая, докато дойдат от администрацията и понеже днес беше споменато как хората ни гледат и т.н., да, да, няма спор за това, да задам въпроса, който беше донякъде зададен от г-н Новански: какъв е предметът на нашето разглеждане? Как стигнахме до емоционалното състояние

на г-н Гешев? Аз честно да Ви кажа, не можах да го схвана. Аз от г-н Гешев не съм чувал обяснение, той някъде твърди, че бил в особено емоционално състояние. Това за мен нищо не значи, защото не мога да го преценя. Но въпреки това, за да върви процесът и да няма никакви обструкции, се съгласих да бъдат допуснати двама свидетели. Какво твърди г-н Гешев за това състояние, че не може да се контролира ли, че не знае какво говори ли? Защото в края на краищата на мен наистина не ми е ясно защо изследваме това състояние. Каква е връзката с думите, които той е казал? Нали това е предметът на предложението? И ние дебатираме от два часа за емоционалното му състояние. Да Ви кажа честно, аз не виждам връзка. Твърди се, че има някаква..., но да гласуваме. Да дойдат да ми оправят монитора, аз затова говоря, защото чакам и да гласуваме.

АТАНАС СЛАВОВ: Благодаря! Последно?

Господин Гешев, Вие имате последната дума преди гласуването. Давайте!

ИВАН ГЕШЕВ: Вижте, аз мога да обоснова каква е връзката и емоционалното ми състояние с предмета и с изказаните думи, макар че те са извадени извън контекст. Но това е въпрос по същество. Едно емоционално състояние може да доведе до различни неща - до жестове, до агресия, до различни видове, включително до определени изразни средства. Това е ясно за всеки български гражданин. Така че нормално е да има връзка, но това е въпрос по същество, който аз ще развия, когато дойде моментът да развия защитата си, като дойде този момент. Ние сме юристи, сега за да го говорим това нещо какво е афект, след взрива какво се случва, като ти дават заплашително писмо какво се случва. Да Ви обяснявам ли какво се случва? Ами не го преживявайте, за да не Ви

казвам, да видите ей такива сачми, които са се разминали на една секунда какво ми емоционалното състояние.

АТАНАС СЛАВОВ: Само да уточня. Господин Гешев, не съм правил аз забележка по въпроса и моля да не е към мен така по-емоционалното изказване!

Моля да гласуваме предложението по точка 4 да се допусне изслушването като свидетел на Марчела Панталеева - старши експерт в дирекция „Публична комуникация“, при условия на довеждане, но без да уточняваме дали за това или за друго заседание.

Моля, който е „за“, да гласува.

Изброихме 9 гласа „за“.

Моля, който е „против“.

10 гласа „против“, т.е. не се приема това решение. Тоест не се допуска изслушването на предложения свидетел. Ако има някакво възражение? Няма възражение, няма прегласуване. О'кей.

Не се допуска Марчела Панталеева като свидетел.

(след проведеното гласуване с вдигане на ръка)

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

11.1. НЕ ДОПУСКА по т. 4 от искането за събиране на доказателства на Главния прокурор от 7.06.2023 г. изслушването като свидетел на Марчела Панталеева - старши експерт в дирекция „Публична комуникация“ в администрацията на Главния прокурор.

АТАНАС СЛАВОВ: Продължаваме нататък. Още малко остана, колеги, после ако прецените, може да починем малко, но както прецените, само казвам, че времето напредна.

По точка 5. По отношение на Федерацията на ционистите в България - писмо, което е приложено към документите. Коментари, становища?

Госпожа Пашкунова първо, после г-жа Керелска.

За II съм отбелязал, че се оттегля, но за 5 не съм. Извинявам се тогава!

ЦВЕТИНКА ПАШКУНОВА: Благодаря! Колеги, аз мисля, че от точка 5 до края на доказателствените искания не следва да приемаме, защото, както стана ясно точка 5 и II касаят първото предложение, по отношение на което сме прекратили производството, точка 6 касае заповед, която е относима към недопуснатия свидетел Марчела Панталеева, а III е оценка на допуснати вече доказателства по предложение 2, така че по мое мнение не дължим произнасяне. Така че сме приключили с доказателствените искания.

Благодаря Ви!

АТАНАС СЛАВОВ: Госпожо Дишева, заповядайте!

АТАНАСКА ДИШЕВА: Колеги, за да бъдем прецизни, аз предлагам по оттеглените доказателствени искания да вземем решение, че не се произнасяме по тях, защото те са оттеглени. Няма какво да ги оставяме без уважение. Става въпрос за I.5. и II, а по т. 6 евентуално да се остави без уважение.

Аз ще подкрепя доказателственото искане по т. 6, защото подкрепих и искането за разпита на същия свидетел, за чието командироване тази заповед се отнася. Така че сега процедурно предлагам да гласуваме заедно точка I.5. и т. II, като вземем решение да не се произнасяме поради оттеглянето им от пълномощника на главния прокурор, а точка 6 просто да я подложим на гласуване.

АТАНАС СЛАВОВ: Уважаеми колеги, за да няма неяснота, спор, различно тълкуване, аз декларирам, че по I.5. и II. те са оттеглени, но преценката дали искате да гласувате, че не се произнася Съветът по тях или просто приемаме факта на оттеглянето и затова няма да има произнасяне по тях, добре.

Аз декларирам, че по искане на процесуалния представител на г-н Гешев точка I.5. и II. са оттеглени и Съветът няма да се произнася с решение по тях.

Подлагам на гласуване I.6. дали да приеме Съветът като доказателство заповед от 21.04.2023 г., издадена от г-жа Даниела Машева.

Моля, който е „за“ приемането на това доказателство, да гласува.

6 гласа „за“.

Моля, който е „против“, да гласува.

10, т.е. приема се като доказателство с 10 гласа...

Не, не се приема, с 6 „за“ не се приема.

(след проведеното гласуване с вдигане на ръка)

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

12. НЕ ДОПУСКА по т. 6 от искането за събиране на доказателства на Главния прокурор от 7.06.2023 г. приложената заповед № РД-06-104/21.04.2023 г. издадена за Главен прокурор от Даниела Машева - заместник на главния прокурор при ВКП.

АТАНАС СЛАВОВ: Господин Кояджиков, заповядайте!

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Благодаря Ви! Мисля, че пропуснахме още едно произнасяне, уважаеми колеги. Понеже главният прокурор излезе, а ние отхвърлихме неговото искане по точка 4, той направи алтернативно предложение да призовем като свидетели при отхвърлянето на това искане на всички присъствали на пресконференцията или на оперативката. Нещо в този смисъл беше, та да не би да е нарушено правото на защита. Моля да го подложим чудо на гласуване, то това беше направено официално искане. Нека главният прокурор просто да го повтори. Мисля, че дължим произнасяне.

АТАНАС СЛАВОВ: Благодаря Ви, г-н Кояджиков!

Господин Главен прокурор, моля да формулирате точно Вашето доказателствено искане по отношение на лицата, присъствали или участвали в пресконференцията, какво точно предлагате като доказателствено искане.

ИВАН ГЕШЕВ: Сега, аз ще направя доказателствено искане, след като изслушаме двамата свидетели, ако желаете и сега. След като снемем обяснения на един човек, с който явно имам противоречие, вербално поне, с г-н Сарафов за дата 15-ти, не, чакайте (Реплика от залата:15-ти) 15-ти, нормално е да се допусне това, което каза г-н Найденов, но то се гласува да не се допусне още един, който е присъствал на тази оперативка.

Така че правя искане за снемане, извинявайте за изслушване на всички, които са присъствали точно преди пресконференцията, която е предмет, на брифинга в 09:00 ч., а не само на г-н Сарафов. След като той е допуснат, за да удостоверява определени обстоятелства, нормално е всички, които са присъствали, хайде, добре, да не са всички на оперативката, всички, които бяха на брифинга, защото не всички от оперативката бяха на

брифинга. Тези, които бяха с мен, те са по-малко, защото някои не дойдоха. Това са: г-жа Пиронева - заместник-главен прокурор; г-жа Машева - заместник-главен прокурор; г-жа Филипова - заместник-главен прокурор; г-жа Кирилова - градски прокурор. Сега, за г-жа Милева, не съм сигурен, изпускам я. Ако желаете, не правя искане и за... (не довършва)

АТАНАС СЛАВОВ: Само да обясните какви факти и обстоятелства да доказваме с тези доказателствени искания.

ИВАН ГЕШЕВ: Тъй като г-н Сарафов, който допуснахте, който е присъствал на същото място, на същите обстоятелства, които той ще удостоверява.

АТАНАС СЛАВОВ: Уважаеми колеги, напомням, че може би преди около два часа се възприе от Съвета, че първо ще бъде изслушан запис, който е представен като доказателство, след това ще пристъпим към изслушване на призованите лица и сега моят въпрос е: Към кой момент да поставя, защото тук имаше при условия на евентуалност, доколкото разбра г-н Гешев, за изслушването на тези лица? Кога да поставим на гласуване Вашето искане за изслушване на лицата, присъствали на пресконференцията сега или след като мине записът, след като бъдат разпитани лицата и тогава да поставим за гласуване Вашето доказателствено искане?

ИВАН ГЕШЕВ: Вие сте прав. След като минат разпитите и се прецени дали няма да има и други доказателствени искания в резултат на събиране на тези доказателства, които сте допуснали.

АТАНАС СЛАВОВ: Добре. Благодаря, г-н Гешев!

Ако сме изчерпали всички гласувания по документа - искането от 07.06.2023 г., би следвало да пристъпим към запознаване с доказателството, което е приложено към процедурата

и е допуснато - направен запис, за който обаче моля някой от колегите да представи по-подробно какво доказваме с този запис и да бъде организирано излъчването му по съответните технически устройства.

ГЕРГАНА МУТАФОВА: Аз искам да даде отговор главният секретар, който така или иначе присъства на заседанието: при наличие на техническа възможност, а би следвало да има такава, защото е абсурдно обратното, освен да слушаме записа... (Реплика от залата, не се чува) Господин Магдалинчев не знаете какво искам да кажа. Много Ви моля! Заповядайте Ви!

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Колега Мутафова, вчера точно с Вас го говорихме да се създаде такава възможност и това искам да кажа, че има такава готовност и на мониторите тук, и на голям екран.

ГЕРГАНА МУТАФОВА: Понеже г-жа Дишева каза преди няколко часа, защото ние многочасово заседаваме вече, за изслушването на записа всички се съгласихме с това, аз исках да добавя, че освен изслушването предлагам и да го гледаме, и щях да кажа едно изречение.

АТАНАС СЛАВОВ: Госпожа Дишева за процедура.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Всички се съгласихме около това. Аз предлагам да бъде дадена една техническа почивка, за да се организира пускането на записа, ако разбира се, няма никакви други изисквания, а и да вземем ние глътка въздух, колкото прецените 10 или 15 минути.

АТАНАС СЛАВОВ: Петнайсет минути почивка, колеги.

(след почивката)

АТАНАС СЛАВОВ: Уважаеми членове на ВСС, сега нека да се запознаем с непосредствено възприемане на записа, който е качен тук в системата от пресконференцията на 15.05.2023 г. в непосредствена връзка с днешното производство.

Предлагам да започнем с гледането на записа, моля.

(Излъчва се видеозапис от пресконференцията на Главния прокурор на Република България на 15.05.2023 г.)

ИВАН ГЕШЕВ: Готови ли сме? Питам готови ли сме? Добре, благодаря Ви!

Благодаря, че успяхте да дойдете, колеги!

Ще започна с това, че като главен прокурор съм работил само и единствено за България и за българските граждани, и за тяхната сигурност. За мен думи като родина, татковина, отечество, мъжка дума, чест, вяност към приятелите си, колкото и да е старомодно, означават нещо. Може да съм допускал грешки и това е нормално, може да съм казал нещо премерено някъде, но всичко е било само и единствено в интерес на хората и на народа.

Сега може би очаквате това, което ще кажа. Това е моята оставка (показва лист), а това е химикалка (чува се звук на късане на лист).

Вчера, пристигайки от Съединените американски щати, бях поканен в 10:00 часа, до 10:00 часа да си подам оставката. Беше споменато моето семейство и че това, ако не го направя, как да кажа (?), някои ще натиснат (цитат) копчето „Enter“ с някакви неща, с някакви видеоклипове и затова по-добре да проявя

благоразумие, защото животът продължава. Свършваше с „Don't worry be happy!“ Имаше и лирично отклонение, това че съм сам на скалата, а там духа вятър.

Това, което ще кажа е, че не ме е страх, колкото и на някои може да им звучи като клише. Съдията Фалконе е казал: *„Страхливият умира всеки ден, а смелият - само веднъж“*. И нещо ми каза един човек, на който дължа извинение. Той каза: *„Историята помни само смелите.“* Аз не знам дали съм смел, но винаги съм правил неща, които смятам за правилни и които са в интерес на хората, и правя каквото трябва, и да става каквото ще!

Ще изложа хронологично как виждам аз атаките на политическата мафия, олигархията и престъпността, и защо се случи всичко това. Опитах се още от начало на мандата си, колко съм успял - ще видим, да променя каквото мога, живота на българските граждани и да подобря тяхната сигурност. Започнах с битовата престъпност, с възрастните хора, които убиват по къщите. Продължихме с организираната престъпност и Европейската комисия заяви, благодарение на специализираните структури, че този проблем е решен в задоволителен порядък. За пръв път се появиха и разследвахме дела за тероризъм, за зловредното руско влияние, което никой не разследваше и който не беше проблем до този момент. Даже някои бивши министри-председатели подаряваха кученца на Путин. Мисля, че бяха каракачански овчарки. Продължихме и нататък с олигарси, които всички смятаха за недосегаеми, а сега се крият в различни дестинации - Дубай, Сърбия, пазени вероятно от руснаците, плащайки на лобисти с ония 350 хиляди долара и други срещу българската прокуратура. Прокуратурата в резултат на това беше атакувана безогледно. Обединиха се политическата мафия, олигарсите, престъпниците и

всички, които искат да продължат да крадат. Аз, а надявам се и българските граждани не искат това да продължава, защото по тази причина ние живеем по този начин, в този олигархичен модел и днес се надявам това да е началото на края на този олигархичен модел. Тук ще се присъединя към г-н Сарафов, лицето Борислав Боби Сарафов, който каза, че политиката трябва да излезе от прокуратурата. Аз съм съгласен и сега е моментът, и съм сигурен, че политиката трябва да излезе от съдебната власт, където до този момент се опитваше в някаква степен внимателно да я ръководи в интерес на собствените си, може би користни интереси, а сега го прави безобразно, брутално, нарушавайки всякакви европейски ценности като върховенството на закона и правовата държава, и дори елементарен морал. Но аз се съмнявам, че повечето от българските политици имат въобще морал и затова се намираме тук, като държава.

Всичко започна преди месеци. Тогава получих предложение, завоалирано, казаха, че е от Бойко Борисов, да стана посланик или в Израел, или в Турция, а евентуално да имам политическа кариера, може би в неговата партия. Не го взех насериозно, но явно тогава е започнала организацията на всичко това, което виждаме. Така си мислих.

След това в Украйна казах, че ако Путин дойде в България, ние ще изпълним законовите си задължения и ще го предадем на Международния наказателен съд. Не знам дали има връзка, но това беше началото.

След това всички знаете за опита за атентат срещу мен. това беше шок за мен. По тази причина имах нужда от време след това. Мисля, че това е разбираемо. Аз смятам, че това е целенасочен опит да бъде убит. Дали това е така или не - ще

покажат експертизите. Както знаете и може би предполагате, към това разследване най-вероятно, ако не се е включил, ще се включат нашите международни партньори като Европол и други, които не искам да цитирам. Така че съм сигурен, че истината за това ще излезе наяве. Естествено, не подлагам на съмнение компетентността и капацитета на българските експерти, но както в България винаги сме свикнали, ние не се доверяваме на себе си, а разчитаме на някой друг.

Това, което се случи в следващите дни, го подцених, безобразно е, извинявайте, медийна атака (отпива глътка вода) срещу мен лично и срещу прокуратурата. Това до някаква степен беше очаквано, защото това продължава от така наречената „демократична общност“ в продължение на години. Знаете които са те, знае се кои партии седят отзад! Знаете за опитите за законодателни промени, т.нар. закон за контрол и не знам си какво още главният прокурор закон. Не знам дали той съвпада с този сценарий. Ще видим! По същество този закон е само и с една-единствена цел - ако може да бъде привлечен като обвиняем и строен главният прокурор, и овладяване на прокуратурата, защото за мен е категорично, че това, което се случва, ако цитирам Европейския парламент, е покушение срещу върховенството на закона и опит за овладяване на съдебната система в противоречие с всякакви европейски ценности.

След това, след тази медийна истерия, която според мен вече не е случайна, а я мислех за обичайна, но се оказа целенасочена според мен, надявам се да не съм прав, и опит да се измести фокуса от атентата срещу един главен прокурор, главен прокурор на страна от Европейския съюз в друга посока, да се оправдавам защо, аз да се оправдавам, съм останал жив, което за

мен беше безумно и поради причина, и поради лични причини мълчах.

Бях на посещение в Турция, планирано отдавна, след това в Съединените щати, а днес може би трябваше да съм в Порто до сряда, за конференция на моите приятели от Европейската еврейска асоциация. Не знам дали някой е знаел и го е планирал докато ме няма. Между другото, по цялото това време главен прокурор беше господин, лицето Борислав Боби Сарафов довчера, когато подписах заповед, че прекъсвам отпуската си.

Моят отдел „Публична комуникация“ ме посъветва в неделя, в Съединените американски щати, да дам интервю, каквото желаше г-н Никодимов, предвид спекулациите и обидната за всеки магистрат, гнусна медийна кампания срещу мен лично не толкова важно, но срещу прокуратурата, която явно е целта на всичко това, което се случва. Дадох това интервю и обясних всичко, което знам като пострадал от това престъпление. Между другото, аз съм го обяснил още първия ден при разпита ми в качеството на свидетел, още в понеделник, на 1 май, и мислех, че темата е приключила, но се оказа, че не е така и това е само началото на „блиц крига“ срещу прокуратурата и овладяването ѝ.

Сутринта в понеделник, съжалявам, може би изпуснах хронологично някои неща, но това е една сериозна часова разлика, мой приятел от провинцията ми се обади, близък до ГЕРБ, и каза, че е притеснен Бойко Борисов. Лицето Бойко Методиев Борисов му се обадило и казал, попитало къде е семейството ми. Той казал, че не знае. Той казал: "А-а, не знаеш?". Семейството ми беше в една приятелска държава, подпомогнато от една приятелска прокуратура към този момент и е посъветвал да спра да говоря, бил съм първа,

втора, трета новина. Помислих, че нещо му стана на тоя човек, какъв му е случаят. И това подцених.

Видях след това едно становище в БТА на моя заместник Борислав Боби Сарафов, „лицето“ Борислав Боби Сарафов, с който предполагам всички сте запознати. Обадох му се и той каза, че го е много срам, обаче нямало какво да направи. Това е така синтез на ситуацията. И аз го попитах: „Нали знаеш, че това нещо не отговаря на истината“. Той каза: „Извинявай, ама разбери ме!“. Помислих - „Добре.“ и започнах да калкулирам какво се случва. Тогава разбрах, предположих повечето неща, които се развиха в следващите дни.

В следващия ден, вторник, той ми се обади и каза, че ще отиде за интервю при г-жа Великова, която е тук, мисля, че я видях. Беше ми много странно. Викам: „Как се свърза с нея?“ - „Ами казаха ми да отида при нея.“, викам: „Добре.“ - „Отивам, за да оправя нещата.“. Казах: „Добре.“. Той отиде, даде интервю, всеки може да го чуе. Помислих, че човекът е размислил. Каза, че ситуацията е сложна и някой трябва да „изгори“ и този някой трябва да е Ясен Тодоров. В интервюто каза, че обмислял дали да не подаде оставката. Чухме се пак. Той каза, че няма да му иска оставката, било само за медиите.

В сряда разбрах, не от него, при него всичко е наред, че е внесъл предложение във Висшия съдебен съвет да бъде отстранен г-н Ясен Тодоров като негов заместник, защото давал медийни изявления без негово съгласие. Тук държа да уточня, че има медийна стратегия на прокуратурата, която не изисква съгласие на г-н Сарафов, а отделно не ми е известно г-н Сарафов да е искал разрешение за каквито и да е свои изявления, включително при г-жа Великова, съгласно тази медийна стратегия, която е задължителна за прокуратурата. Отдавам го пак на личния елемент. Изпрати ми

снимка от чата на Национална следствена служба, където г-н Ясен Тодоров явно по погрешка, комуникирайки, е написал на цялата Национална следствена служба с г-н Сарафов, че той няма от какво да се притеснява г-н Ясен Тодоров, но че „мишките напускат кораба“. Той каза: „Тука е лично, няма какво да направя.“. Донякъде го разбрах, но все пак към онзи момент и все още недълго, надявам се, е директор на Националната следствена служба и мой заместник.

В четвъртък какво се случи? А, да, сетих се. Госпожа Габриел каза, че първата работа е да поиска оставката на главния прокурор следващият министър на правосъдието. Сега, аз няма да коментирам доколко това нарушава принципа за върховенство на закона и за разделение на властите. Всеки един от Вас може да прецени. Не съм и запознат, но четох един интересен пост на г-н Лоуф, който прави много интересен разбор как това кореспондира или по-скоро не кореспондира с изискванията за независимост, въведени са действащи еврокомисари. Но това е коментар, който може би политиците и Европейската комисия предстои да изяснят. Звъннах на един политик, който познавах и считах за приятел, политик, жена. Тя каза: „Разбери ме.“. Бях до нея, от нея го чух за пръв път, което ми стана ясно, че това са го знаели много тесен кръг от хора - лицето Бойко Методиев Борисов и може би един-двама, пет други. Тук ме учудва позицията на Движението за права и свободи, защото те винаги са имали принципна позиция и поне са оставили в мен през годините впечатление, че как да кажа (?), като взимат безпринципни решения, които в етичен аспект, може би граничат с предателство. Но това са някакви такива мои съждения.

Какво се случи в петък? Чухме се с господин, „лицето“ многократно. Между другото, преразказвам много разговори, които

проведох от територията на Съединените американски щати, включително и други, които проведох в съботния ден по телефона, а и лично в къщата си с политици, членове на Висшия съдебен съвет и магистрати, десетки, може би повече от десетки. Господин Сарафов каза, след като прочетох, че шест членове на Прокурорската колегия са подписали, така да се каже, искането за отстраняването ми, „Ти знаеш какво стана. Сега аз какво да направя? Нямам какво да ти кажа повече.“. Е, по-дълго беше нали? Няколко разговора бяха. Звъннах на един член на Висшия съдебен съвет, говорихме си. Той каза, викам: „Какви са тия смешни основания? Нали знаеш, че няма нищо такова? Нали знаеш, че има изявление на СГП, че няма процесуални нарушения?“. Той каза: „Човек, аз не съм го прочел. Дадох ми го и само просто, вика, - да може да си подадеш оставката или нали да те отстраняват. Ама вика, - По-добре. Имаш семейство, това - онова.“ Ей, така протече разговорът общо. След това получих СМС от един административен ръководител на Софийска апелативна прокуратура. Ще Ви го цитирам, защото е тъжен. „Много съжалявам за това, което направих днес. Съжалявам!“. Часова разлика, спи ми се, но му звъннах, защото не знаех какво е направил. Попитах: „Какво е станало? За какво съжаляваш?“. Той каза: „За становището.“ - „Кое становище?“ (Аз не бях го прочел.) - „Е, накараха ме да пусна становище.“ - „Кой те накара?“ - „Сарафов.“. Казах му, че е простотия, защото никой прокурор от Апелативна и от апелативния район не е запознат. Пуснах глас: „Аз... Разбери ме!“.

Разбрах го, той ми е приятел и ще продължи да ми е приятел. В тежко здравословно положение е и това ще тежи на съвестта на тези хора, които са го направили, ако имат съвест. След това се обадох на всички останали апелативни прокурори.

Търново ми казаха: „Господин Гешев, ние сме зад Вас. Сарафов няма да ми се обади, няма да смее да ми се обади.“

Варна ми казаха: „Обади се, но аз в долни опити за преврат няма да участвам, и колегите.“

Бургас ми казаха: „Разчитайте на нас, ние сме прокурори, вършим си работата и няма да предадем хората, не сме предатели. Казахме му, че евентуално в понеделник ще направим събрание и че няма да пуснем становище, без да сме го обсъдили с колегите.“

Обади ми се заместник-административният ръководител на Пловдив и каза: „Обади ми се г-н Сарафов със същата теза. Аз му казах да говори с апелативния прокурор. Той каза, че не го познава и затова да свърша аз работа.“ И аз казах: „Прецени какво ще правиш.“ Той каза: „Аз в това няма да участвам, ще кажа да се оправя с апелативния прокурор.“

Реших да прекъсна планираните участия (да ги наречем по този начин), служебната си командировка, и както знаете всички, снощи пристигнах на летището в гр. София. След това получих, така да се каже, послание, че ако до 10 часа не си подам оставката, а и семейство, и т.н., някой ще натисне копчето „ентер“. Няма да кажа от кой. (Оживление сред журналистите.) Не знам. Беше неподписано и мога да предполагам. Когато се убедя от кой е и съм сигурен, и дали е приближен до някоя политическа партия - примерно ГЕРБ или някоя друга, ще ви уведомя.

И това, което до този момент се колебаех, колебанията свършиха (Журналист задава въпрос.) Госпожо Рачева, бихте ли спряла за малко, да ми дадете възможност да довърша? Може ли, госпожо Рачева? (Чува се: Да, може.) Ако не, може да говорите вместо мен. (Реплика, не се чува.) Благодаря Ви за което.

Сега, на никой не му се е изсипвало това, което ми се изсипа на мен в последните три години, предполагам след 1989 г. И тук ще кажа само в личен план - проверки на семейство, на приятели, жалби, пасквили, доноси, хиляди статии, компромати и какво ли още не. Всичко сега това показва, че може би някой възприема, че аз, ако мога да се изразя по този начин, съм бърк в системата и този бърк трябва да бъде отстранен, за да може да функционира системата по същия начин, за да може да се краде и да живеем бедно. В резултат на това обмислях наистина дали си заслужава всичко това, в личен план. След това реших твърдо снощи, че си заслужава. Заслужава си в името на децата ни и внуците, защото този олигархичен модел, който управлява България и заради който мизерстваме, трябва да приключи, и защото аз съм българин, прокурор, магистрат и мъж. Някои други явно не са.

Това, което си мисля за тези, които са подписали това искане, мисля, че е ясно на всички Вас. Всички те бяха на спонтанния протест на прокурори на стълбите на съдебните палати, или поне голяма част от тях. Случайно или може би неслучайно всичко това се промени в четвъртък вечерта. Чух слух - дали е вярно, дали не е вярно, за оказан натиск, за събирани подписи, едва ли не в болници някои от тях. Дали е вярно, предстои да се изясни. Някои от тях може би са мотивирани - всеки има слабости. Други са уплашени. Трети са подведени. Но аз се надявам, че във Висшия съдебен съвет има достойни хора, за които тези думи - чест и достойнство, и български магистрат, все още означават нещо. Надявам се, че означават и за някои от тях. Искрено се надявам, защото някои от тях смятах за приятели.

Всичко това, което се случи, много ясно онагледява държавата, в която живеем, и опорките, и хибридните атаки срещу прокуратурата, това, че аз съм всемоушен. Видяхте, господин Сарафов - заместника ми, всемоушен ли съм, това, че пазя ГЕРБ и ДПС, и някои други? Между другото, ясно е какъв е политическият боклук в Народното събрание (извинявам се за този израз), съдейки от изявленията на някои така наречени „политици“. Много малко от тях, повечето жени, показаха това, което казах - чест и достоинство. Но това едва ли е изненада за някой. Това разби опорката за това, че аз съм безконтролен, всемоустен, така и така, и така. И мисля, че това е ясно на всички Вас.

Ясно е, че след като всички се обединиха по този начин безапелационно, това означава две неща - че аз, че прокуратурата, с която се гордея, че съм главен прокурор, си върши работата в интерес на народа и само в интерес на народа и закона. Тук ще кажа, че аз наистина се гордея с прокуратурата и следователите, защото те показаха, че ние сме стабилна институция, единствената стабилна институция, защото получих стотици обаждания за подкрепа и да не се отказвам. С риск да прозвучи сексистки, ама по-голямата част от тях бяха жени - просто констатация. И пак казвам, гордея се, че съм главен прокурор на тази прокуратура, която функционира като колектив и функционира демократично на база на тиарата в закона и Конституцията на страната, която се оказа, че много политици не са чели, а тези, които са я чели, явно не знаят какво пише вътре в нея и не ги интересува.

Ще завърша накратко, за да не Ви отегчавам, че за мен като главен прокурор е важно, единствено важно и ще продължа да работя за българските граждани, за хората, ще довърша мандата си, независимо от всичко това, което описах.

А, пропуснах нещо. Междувременно (казах Ви, че хронологично много събития се случиха, десетки разговори) получих съобщение от един мой колега прокурор, който написа: „Здравей, Иван! (ние сме съученици от много време) *Не знам дали знаеш, но господин Сарафов е казал на еди-кой си, еди-кой си казал на еди-кой си, еди-кой си на еди-кой си, и той ми каза, че трябва да прекратя делото „Барселонагейт“ до петък, миналия петък. Не знам дали си запознат*“. Някакъв странен факт просто. Казах: „*Не съм запознат*“. Но понеже делото е на специален надзор, уведомих наблюдаващия прокурор във ВКП. Тя каза, че е получила подробна справка, от която е ясно, че не може да приключи делото преди септември и в прогнозния срок, края на годината, по ред процесуални причини, и да си работи по закон.

Продължавам. Аз ще довърша мандата си въпреки това, защото за мен има само едно значение - българските граждани да имат сигурност и е време да бъде изметен този, както казах, политически боклук - съжалявам за това определение, това не е моя работа, това е работа на българския народ, ако смята, че това е важно за него. За мен като гражданин е важно. От моя страна прокуратурата ще продължи по същия начин обективно, при спазване на закона и европейските ценности да работи по същия начин, независимо от всичко, независимо какво ще ми коства в личен план. И имам подкрепата на колегите, вярвайте ми! Прокуратурата е единна и ще продължи да бъде единна. Е, винаги има едно плъхче и няколко мишки, но това е нормално. На този, така да се каже, натиск, на който беше подложена прокуратурата, даже се учудвам, че трябваше толкова време да изпълзят.

И ще заключа, че аз обичам България, гордея се, че съм българин. Бог с нами и да живее майка България! (Оживление сред журналистите.)

Забравих да допълня. Проведох с всичките ми заместници разговор. Уведомих г-н Сарафов, лицето Борислав Боби Сарафов, че трябва да прецени дали моралът му, ако има такъв, би го насочил към това да си подаде оставката предвид предателството към българската прокуратура и към българите. Това е негова преценка суверенна, защото аз не мога да се меся. В случай, че не го направи, утре ще внесе искане за отстраняването му във Висшия съдебен съвет. (Оживление, журналисти задават въпроси.)

(Край на видеозаписа)

АТАНАС СЛАВОВ: Уважаеми колеги, запознахме се с първото доказателство - видеозапис на пресконференцията на главния прокурор от 15.05.2023 г. Именно тази пресконференция и направените изказвания са оценени от вносителите на искането за освобождаване на главния прокурор като съставомерни в тази особена дисциплинарна процедура. И сега трябва да пристъпим предполагам към обсъждане на материала, или направо преминаваме към разпитване на свидетелите. (Реплика без микрофон, не се чува.) Добре. Един по един ще ги разпитваме, нали? Добре.

Господин Главният прокурор иска бележка да направи. Заповядайте!

ИВАН ГЕШЕВ: Аз ще направя повторно искане за разпит на госпожа Марчела Пантелеева, която е тук. Както виждате, не саботираме нищо, не шиканираме нищо. Обадиха ѝ се от дирекция

„Публична комуникация“. Обясних каква е причината - 13-ти, 14-ти, 15-ти, хронология, заплашително писмо. Така че, както виждате, госпожо Мутафова, няма шиканиране, бавене и т.н. Осигурена е и по този начин гарантирам, че не се притеснявам от нищо, не бавя нищо, и който бърза, правя всичко възможно да се включа, ако има график някакъв, в този график. Съжалявам, че се изразявам така. Ще направя всичко възможно, ако има график, да се включа в него, и възможното, и невъзможното. (Намесва се Гергана Мутафова без включен микрофон, не се чува.) Ще падне рязко, ама не го цитирам аз, това пише в Стария завет (Реплика на Гергана Мутафова без включен микрофон, не се чува.), в Библията го пише. Добре. Това е доказателствено искане. Лицето е отвън.

АТАНАС СЛАВОВ: Само обръщам внимание, че това доказателствено искане беше разгледано преди около час и половина и беше отхвърлено. Сега да разбирам, че има нова процедура предвид на това, че е ново искане, предвид на това, че лицето е тук отвън, осигурено е неговото присъствие?

Заповядайте, г-н Гешев!

ИВАН ГЕШЕВ: В случай, че се допусне госпожа Панталеева, да вървим хронологично: 13-ти вечерта - писмото, реакция; 14-ти - Ясен Тодоров; 15-ти - г-н Сарафов. Това е хронологията, в смисъл на събитията. Ако прецените. Въпреки че това е Ваша преценка, няма значение, оттеглям.

АТАНАС СЛАВОВ: Добре. Уважаеми колеги, в такъв случай нека да... (Не довършва.) Ще прегласуваме ли взетото решение, защото е ново доказателствено искане?

Подлагам на гласуване искането на господин Главния прокурор за допускане на изслушване на госпожа Панталеева по отношение на възприетите от нея факти, свързани с емоционалното

състояние на главния прокурор непосредствено след (Намесва се Иван Гешев: Предоставяне на писмото на аерогара София.) предоставяне на писмото на аерогара София, което се твърди, че съдържа заплашителни изказвания или твърдения. Така че моля да гласуваме допускането на госпожа Панталеева.

Който е „за“ допускането на свидетеля, моля да гласува! (Гласуват, не се съобщава резултата.) Има очевидно мнозинство за това решение.

Има ли, колеги, „против“? Двама виждам аз. Не, трима членове са „против“ (3 гласа „против“) допускането, но имаме решение и госпожа Панталеева ще бъде изслушана в качеството ѝ на свидетел.

(след проведеното гласуване с вдигане на ръка)

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Прегласува решението

11.1.2. ДОПУСКА до изслушване по искането на Главния прокурор от 7.06.2023 г. изслушването на свидетел на Марчела Панталеева - старши експерт в дирекция „Публична комуникация“ в администрацията на Главния прокурор.

АТАНАС СЛАВОВ: Аз предлагам да започнем изслушването по начина, по който ги допуснахме днес и ги гласувахме. Мисля, че така е най-разумно.

Адвокат Томова, заповядайте!

РАДОСТИНА ТОМОВА: Тъй като наистина свидетелите са допуснати за различни дни, но е възможно членовете на Висшия съдебен съвет да искат да им задават въпроси и за някои други обстоятелства, затова предлагам някак си да бъдат изолирани свидетелите, които няма да се слушат, за да не чуват какво свидетелства първият, вторият и т.н.

АТАНАС СЛАВОВ: Моля колегите от администрацията на Висшия съдебен съвет да осигурят помещение, което е изолирано от прякото предаване на заседанието.

Господин Дамянов има предложение.

ОГНЯН ДАМЯНОВ: Каква е тази процедура по изолиране на свидетели, прощавайте? (Реплика без микрофон, не се чува.) Не, не, извинявайте, защо трябва да ги изолираме свидетелите? (Реплика без микрофон, не се чува.) Момент, аз съм взел думата. Че то даже и в един наказателен процес един свидетел, като се изслуша, остава в залата и чува останалите свидетели как говорят. Какво е това изолиране?

И второ... (Реплика без микрофон, не се чува.) Ама, извинявайте, колеги, да се изкажа! И съм потресен - как може довеждането на един свидетел да бъде нов факт за изясняване! Много ми е интересно как дойде свидетелят. Наистина ми е много интересно как един свидетел, който не е призован, дойде и кой го извика. Това е още по-интересен факт. Та няма процедура по изолиране на свидетели. Прощавайте, никога не съм вярвал, че ще стане дума за това! (Намесва се Боян Новански без микрофон: Да не слушат какво...) Ама защо да не слушат, колеги, извинявайте? Какво пречи? Разпитваме директор на Националната следствена служба и заместник, и служител на прокуратурата, пък и който друг

да го разпитаме. Какво, като чуе останалите, ще излъже ли? Какво е?

АТАНАС СЛАВОВ: Благодаря Ви, г-н Дамянов!

Доколкото имаше искане от страна на процесуалния представител адвокат Томова в тази посока, свързано с упражняването правото на защита, ако може да бъде организирано, не мисля, че с оглед упражняването правото на защита и постъпило искане от адвокат Томова, разбирам, че има различни тълкувания на процедурата, но аз предлагам да сме в тази ситуация колкото се може по-стриктни, така че да няма съмнение относно процеса, в който се намираме, колкото и той да е някакъв хибриден процес. Тоест, ако може да се организира това, поне временно, докато изслушваме първия свидетел, останалите да не възприемат неговите твърдения, нека да го направим. Но аз не знам има ли такава възможност, първо, и второ, не знам, ние не мисля, че имаме право да лишаваме лицата, които изслушваме, от техния достъп до комуникационни канали. Тоест, единственото, което можем да направим, е да са в помещение, където поне не се излъчва пряко предаването, но доколкото всеки има достъп до телефона си, не знам дали можем ефективно да приложим това предложение. (Шум в залата, говорят помежду си.) Добре, разбирам, че повечето членове на Съвета се обединяват около тезата да поканим, да помолим изслушваните лица да са в стая, в която няма пряко излъчване, като разчитаме на тяхната съвест и отговорност към процеса, че няма да възприемат по друг начин да използват други средства за проследяване на заседанието точно в този момент, когато изслушваме първия по съответната поредност лице, поканено за изслушване, за улеснение свидетел. Предлагам да се обединим около тази формула.

В такъв случай, колеги, има ли други становища или да поканим по поредността на приетото... (Реплика без микрофон, не се чува.) Да, така се разбрахме. Първо бяхме гласували за господин Ясен Тодоров да бъде изслушан, така че моля да бъде поканен господин Ясен Тодоров - заместник-директор на Националната следствена служба, за да даде своите обяснения, да бъде изслушан и да отговори на въпросите на членовете на Висшия съдебен съвет.

(Ясен Тодоров влиза в залата)

АТАНАС СЛАВОВ: Колеги, позволете ми да Ви запозная само с една новина от днес, която може би повечето от Вас са пропуснали. Цитирам новината: *„Комитетът на министрите на Съвета на Европа приветства приемането на важни дългоочаквани реформи, въвеждащи механизъм за независимо разследване на главния прокурор“*. Това е след заседанието на Комитета на министрите от изминалите два дни, където държавата ни беше представена от заместник-министър Емил Дечев. Очевидно се оценява постигнатото от 39-то Събрание за създаване на механизъм за независимо разследване на главния прокурор.

Уважаеми г-н Тодоров, в рамките на изслушването, което ще бъде проведено, ще имате възможност да представите своето възприятие относно факти от значение за настоящото производство. Членовете на Висшия съдебен съвет ще Ви поставят въпроси.

По каква поредност ще бъдат поставени въпросите? Първо от страна на защитата, или първо да дадем възможност на свидетеля да направи изложение? (Реплика без микрофон, не се чува.) Да.

Уважаеми г-н Тодоров, заповядайте с изложение по темата на днешното изслушване.

ЯСЕН ТОДОРОВ: Уважаеми г-н Министър,

Уважаема г-жо Председател на Върховния касационен съд,

Уважаеми г-н Главен прокурор,

Уважаеми дами и господа, членове на Висшия съдебен съвет,

Отзовах се на Вашата покана за днешното изслушване, въпреки че съм в отпуск, но считам за свой дълг като гражданин и магистрат с 30-годишен стаж да направя всичко възможно в това административно производство да се разкрие обективната истина. Ще изложа пред Вас своите субективни възприятия за фактите и обстоятелствата, които са ми известни, така че да Ви дам възможност да постановите едно информирано решение в рамките на Вашата дискреционна власт.

Съжалявам, че не ме изслушахте по първото предложение, което днес беше оттеглено от шестимата вносители, защото мисля, че чрез моето изслушване щяха да бъдат разсеяни много инсинуации и съмнения, които от 1-ви май досега витаят в публичното пространство. Даже и днес тук в тази зала чувам изрази като: „мистичният“ или „фамозният“ израелски експерт и т.н. Доколкото разбирам, искате да говоря само за моите възприятия относно емоционалното състояние на главния прокурор Иван Гешев на датата 14 май. Преди това тук ще дам на г-н Магдалинчев, обаче може да ги раздадете нататък - това е нещо като описание на академията, в която е инструктор и преподава така нареченият „мистичен“ израелски експерт. Който иска, може да се запознае с

това нещо. Това е една академия по антитероризъм. Ако това Ви интересува, ще отговоря по-късно по тази тема.

С г-н Гешев не помня кога съм се виждал преди 14-ти май. Със сигурност между 1-ви и 14-ти май не съм се виждал с него. Може би сме имали един-два телефонни разговора и есемес комуникация, докато той не беше в България. Със сигурност в четвъртък, на 4-ти май имахме разговор сутринта по повод на това, че ми беше съобщено рано сутринта от г-н Сарафов, че ще се наложи да ходя следващата седмица в гр. Хага за среща с президента на Евроджъст. След разговора с г-н Сарафов проведох разговор и с г-н Гешев - той се намираше в гр. Истанбул, и тогава ми сподели, че от 1-ви май дотогава почти не е спал, най-вече заради шока от взрива, насочен срещу автомобила, в който той се е превозвал на 1-ви май, и от адреналина явно.

Между другото, в разговори навън пред залата, в която се намираме в момента, с един от служителите на НСО, който е бил също в този автомобил, придобих още по-пълна представа какво се е случило тогава. Всеки от Вас може да говори с това момче, което се намира отвън, и да разбере, че това не е било някаква пиратка, а е бил взрив, предназначен за убиване, и то със средство - взривно устройство, което е опасно, и способ, и опасни за живота на мнозина.

Да се върнем на датата 14-ти май. Доколкото знам, главният прокурор предния ден се беше завърнал от... (Не довършва.), всъщност аз от него знаех, че ще се върне чак следващата седмица, защото след Съединените американски щати трябваше да бъде в Португалия. Изненадващо за мен, на 14-ти май в ранния следобед ми се обади и ме попита дали съм в София и дали може да се видим. Аз тъкмо се бях прибрал от среща на

випуска - 30-годишнина на випуска, с мои състуденти, защото не знам дали Ви е известно, с г-н Сарафов бяхме заедно в първи курс, после той мисля, че прекъсна една година и завърши с господин Гешев, така че ние тримата се познаваме поне от 35 години. Отидох в дома на главния прокурор. Как да Ви опиша не психическото му, а емоционалното му състояние, защото той по принцип, доколкото го познавам, е със здрава психика, но човек, който е преживял тези неща, които той преживя от 1-ви май насам, няма как да не изразява някакви емоции. Там той ми сподели, че преди мен е разговарял с член на Висшия съдебен съвет - г-н Йордан Стоев. В този разговор е обсъждана бъдеща оставка на г-н Гешев и преназначаването му за прокурор във Върховната административна прокуратура. Сподели ми, че от известно време явно има, упражнява се върху него някакъв натиск в тази насока, имало е предложения да заема дипломатически постове в замяна на това да подаде оставката си. Не мога да твърдя от кого са правени тези предложения. Но основното нещо, което ми направи впечатление, е, че всъщност той ми каза: *„Аз нямам избор, аз съм опрян до стената, след като се опитаха да ме убият“*. Тук по никакъв начин не намеквам кои са преките извършители на опита за убийство, това не е опит за атентат, а си е атентат, и кои са поръчителите. Господин Гешев каза: *„След като се опитаха да ме убият, докато съм главен прокурор, нямам абсолютно никакви гаранции какво ще се случи с мен, ако утре съм сам на улицата, и защита за моята физическа цялост, за здравето и живота ми и тези на моето семейство е да стоя на тази позиция“*. Така че запозна ме с това писмо, което му е дадено, по негови думи, предния ден при пристигането му от Съединените американски щати. Показа ми оригинала. Доколкото разбрах, при Вас има препис от него - той беше скъсан на две. Каза

ми, че самият той го е скъсал в яда си, след като го е прочел. Вие сте запознати със съдържанието на писмото, няма какво да го цитирам. Каза, че предполага кой е авторът на това писмо. Каза ми, че всъщност се очаква утре - на 15-ти май, той да подаде оставка, но той няма да подаде такава. Искаше да ми каже това нещо, за да го знам аз и да преценя какво да правя и самият аз, защото той се опасяваше, че ако подаде оставка, ще има някакви репресивни действия по отношение на хора, които се считат за негови близки в съдебната система, визирайки мен, новоизбрания член на Висшия съдебен съвет от следователската квота - г-н Петко Петков, неговите заместници във Върховната касационна и Върховната административна прокуратура, неговия говорител и може би и други магистрати.

Той ми каза, че иска да спечели време и да остане на този пост, за да може да свърши работата, за която всъщност е кандидатствал и е избран на този пост. Каза ми, че е наясно, че ако не си подаде доброволно оставката, ще бъдат предприети законодателни действия с цел той по друг ред да бъде отстранен от този пост. И общо взето, тези неща, които ми описа, че ще се случат, те се случиха в много скорошен порядък - бяха приети промени в Наказателно-процесуалния кодекс и с преходни и заключителни разпоредби в този законопроект, който стана впоследствие закон, бяха направени изменения в Закона за съдебната власт и всъщност основното нещо, което се случи, не е засиленият контрол на действията на главния прокурор и намирането на начин да му се търси наказателна отговорност за извършени от него престъпления посредством преназначаването на съдия, който да стане прокурор по разследването и т.н., всъщност основният текст, от който той се опасяваше и който стана факт, е, че

беше намалено мнозинството от членове на Висшия съдебен съвет, което се изисква, за да бъде освободен само и единствено главният прокурор. А това мнозинство не се отнася за председателя на Върховния касационен съд и председателя на Върховния административен съд. Той ми заяви, че ако това се случи, ще атакува този закон в Конституционния съд, но се опасяваше, че срещу него ще бъде проведено много бързо производство по отстраняването му, за да няма време, дори Конституционният съд да постанови със свое решение, че тези норми са противоконституционни, това решение няма да има ретроактивно действие и той на практика, ако бъде отстранен преди едно такова евентуално решение на Конституционния съд, вече няма да е главен прокурор. Общо взето, тези негови предсказания се сбъднаха. Знаете какво се случи от 15-ти май до днес, в рамките на двадесетина дни.

Детайлно мога да Ви разкажа какво се е случило от 1-ви до 5-ти май във връзка с атентата срещу него и присъствието на „мистичния“ израелски експерт. Може би последното, което ще Ви кажа за срещата на 14-ти май, е, че всъщност господин Гешев беше в състояние на човек, който е опрян до стената. И това е вследствие на нещата, които му се случиха предните две седмици.

Готов съм да отговарям на всякакви Ваши въпроси.

АТАНАС СЛАВОВ: Благодаря Ви, г-н Тодоров!

Мисля, че е редно първите въпроси да бъдат зададени от господин Гешев и адвокат Томова.

Заповядайте!

РАДОСТИНА ТОМОВА: Благодаря, г-н Министър!

Аз имам следния въпрос. Господин Тодоров, на тази среща на 14-ти май г-н Гешев изразявал ли е някакви свои страхове по отношение на семейството му, на близките му?

ЯСЕН ТОДОРОВ: Да, пропуснах да кажа това нещо. Всъщност, когато с израелския експерт видяхме какво се е случило, каква е фактическата обстановка, след това той ми каза: „Оттук нататък главният прокурор трябва да се погрижи за най-близките си хора, защото тези, които са искали да нанесат удар върху него, сега ще се опитат да ударят най-близките му и най-скъпото му нещо.“. И тогава, на 14-ти май аз го питах, между другото, как са жена му и децата. Той каза, че се е погрижил за тях. Не ми каза къде са, но някъде са скрити, така най-грубо казано.

АТАНАС СЛАВОВ: Заповядайте за допълнителни въпроси.

РАДОСТИНА ТОМОВА: Бихте ли описал как изглеждаше, какво му беше поведението? В смисъл, имаше ли някаква промяна в неговото поведение като начин на разговор, жестове, дали е бил по-спокоен, дали е бил по-раздразнителен? В смисъл, опишете как комуникира чисто емоционално този човек с Вас. Имаше ли разлика от начина, по който е комуникирал преди тези събития с Вас? Защото Вие казахте, че не сте го виждал от 1-ви до 14-ти.

ЯСЕН ТОДОРОВ: Аз с г-н Гешев се виждам не повече от един-два пъти в месеца. Той е много по-близък с директора на Националната следствена служба - г-н Сарафов, който обикновено го замества, когато е в отпуск. По мои впечатления в периода 1-март, защото от 1-ви март бях в 6-месечен отпуск, до 1-ви май господин Сарафов почти всеки ден е бил при господин Гешев - по служебни теми, разбира се. Както Ви казах, аз познавам господин Гешев като психически устойчив човек, с много подредено мислене,

добре организиран. Определено на тази дата той беше по-различен, в смисъл, че беше за мен разпилян и хаотичен - скачаше от тема на тема, възмущаваше се от някои неща. В един момент казваше: „Ясно ми е какво ще се случи с мен“ - някаква нотка на примиренчество. В следващия момент точно обратното: „Но аз няма да се дам това да се случи“. Това нещо отдавам на емоционалния шок, който е преживял, защото в разговора ми преди малко с момчето от НСО то ми каза, че шофьорът на автомобила, след като са се прибрали след инцидента, и тези двамата са били в шок - тези, които са били на предните седалки, имали призиви за повръщане, все едно, че са се ударили в стена. Това ми обясни преди малко служителят на НСО и каза, че такова нещо не му се е случвало. Господин Гешев не ми го е казвал, но преди малко ми каза служителят на НСО, такова нещо не му се е случвало до момента. Те са тренирани в такава обстановка, но в реална обстановка такова нещо не им се е случвало. Това за мен е тежък шок, още повече че за мен един огромен феномен имаше в следващите две седмици. Главният прокурор, който беше целта на това покушение, след това се превърна в медийна жертва. Аз не мога да разбера и независимата българска журналистика, която при такъв атентат, който е нещо невиджано в новата ни история, се занимаваше с това дали са били децата на главния прокурор вътре и как се е появил израелският експерт, сякаш това е от значение за разкриването на това престъпление. И всъщност жертвата на престъпление се превърна след това в жертва и на медиите, което за мен е абсолютно неестествено и ненормално.

АТАНАС СЛАВОВ: Господин Гешев, заповядайте!

ИВАН ГЕШЕВ: Аз не мисля, че от много време... Да ми кажете... Но все пак е интересно, защото това... Ще Ви кажа защо е интересно. Интересно е за българския народ, защото аз сега ще кажа какво ми предаде господин Тодоров, едното. И ще го попитам: какво ми предаде от името на този израелски експерт? Той каза: това е атака срещу държавата! Така ли, господин Тодоров? И че, ако държавата не вземе отношение, това е само началото.

Ще помоля да повторите няколко неща, които ми предадохте в тази насока, само 3-4 изречения за самото място и само 3-4-5 изречения кой е този човек. Просто, ето така, да го презентирате митичния експерт, горе-долу какво знаем за него. Аз, в анализите секретните на Държавата Израел не мога да вляза, но поне това, което ми е споделено, докато бях на посещение в тази академия – пет неща, за да ги чуят българските граждани. Мисля, че няма да забавим много производството, нали така, колеги? (Реплики на изключени микрофони) Аз смятам, че е относимо, защото оттам започна всичко. И когато се опитват да те убият, логично е, че можеш след две седмици да изпуснеш една дума и да се извиниш за нея. И за тази дума, за която съм се извинил, в момента се иска отстраняването на български главен прокурор. А после ще Ви цитирам какво е казал Салман Рушди по този повод – ей така, просто за... (Не довършва)

ЯСЕН ТОДОРОВ: С така нареченият „израелски експерт“, който всъщност е висш офицер от израелските специални части, не мога да кажа точно от кои, защото не знам точното им наименование, тук съм Ви дал само данните за академията, която е водеща академия по антитероризъм в света и се обучават всички най-добри антитерористи в света в нея, се запознах на 9 март в Софийския университет „Св. Климент Охридски“, където се

провеждаше една конференция, посветена на 80-годишнината от спасяването на българските евреи и ролята на юристите за това спасяване, най-вече.

Тази конференция беше организирана от Камарата на следователите в България, Асоциацията на прокурорите в България, Софийския университет, посолството на Държавата Израел и Федерацията на ционистите в България. На нея присъстваха вицепрезидентът на Републиката, министри, много представители на академичната общност и няколко гости от Държавата Израел, сред които и този висш израелски офицер. Неговото име съм казал пред прокурор от Софийска градска прокуратура, който ме е разпитвал по досъдебното производство, което днес цитира госпожа Мутафова.

Вечерта, след приключване на конференцията, имаше официална вечеря, дадена от ректора на Софийския университет, на която присъстваха посланикът на Държавата Израел, тези няколко израелски гости, между които и този висш офицер, главният прокурор, аз присъствах като представител на Камарата на следователите, присъстваха господин Евгени Иванов и господин Владимир Николов, като бивш и настоящ председател на Асоциацията на прокурорите в България, няколко представители на академичната общност, най-вече професори и доценти от Софийския университет.

Това беше на 9 март, сигурен съм за тази дата. В края на март месец имахме покана и посетихме делегация на прокуратурата, в която освен мен и господин Гешев, беше и ръководителят на Международния отдел във Върховна касационна прокуратура Цветомир Йосифов. Един от дните на това посещение прекарахме именно в тази академия, където се запознахме с начина

на обучение, което, твърдя, че е на изключително високо професионално ниво и не мога да кажа, че това е най-доброто място за подготовка на антитерористи в света, но със сигурност е на едно от водещите места. Изкарахме цял ден там, даже участвахме в някои практически занимания, обядвахме в самата войнишка столова. Това ми е контактът с този човек в Израел. Видях... (Не довършва)

Не мога да кажа дали той е ръководител на тази академия. Бяхме изрично помолени даже да не се съобщава за посещението ни там в прессъобщението на прокуратурата и мисля, че посещението в тази академия отсъства. Имахме право да направим само една протоколна снимка от една зала. Аз я имам в моя телефон, но не мисля, че е необходимо да се показва.

Уикендът завършва с датата 1 май, понеделник, който беше празничен, дълъг, 3-дневен уикенд с 3 почивни дни. Аз не бях в София. В неделя ми се обади председателят на Федерацията на ционистите господин Николай Гълъбов и ме попита къде съм, какво правя. Аз му казах, че не съм в София. Пита ме кога се прибирам. Моето намерение беше да се прибера в понеделник вечерта, но той ми каза, че въпросният висш израелски офицер идва на следващия ден на посещение в България, неколкодневно посещение в България, ще пристигне в понеделник, на 1 май и ако имам възможност да направим един обяд. Въпреки съпротивата и нежеланието на съпругата ми, се прибрахме по-рано в понеделник и в заведение в центъра на София се събрахме с господин Гълъбов, въпросния експерт или офицер, господин Цветомир Йосифов от Върховна касационна прокуратура и доц. Румяна Маринова-Христиди, ръководител на катедра „Хебраистика“ в Софийския университет.

Мисля, не съм убеден, но мисля, че господин Гълъбов ми каза, че се е обаждал на главния прокурор, но той е пристигнал предния ден от Украйна, щял да пътува за Турция и не е било удобно да присъства с охрана и така нататък, така че бяхме тази компания от пет човека. Тогава започнаха да ми звънят журналисти и да ме питат вярно ли се е случило нещо с ескорта на главния прокурор.

Аз официално не бях уведомен по никакъв начин. Това много учуди израелския експерт, защото, казва, господин Тодоров, Вие сте заместник-директор на Националното следствие, не знаете какво се е случило в България, това, ако се беше случило в Израел, щяхме да сме затворили цялата държава, целият криминален контингент да бъде прибран по полицейските управления и да се направи всичко възможно да се извлече всякаква възможна оперативна информация относно извършителите и поръчителите на това деяние.

Аз изпратих тогава съобщение на главния прокурор в смисъл какво се е случило и дали е добре. Той ми отговори, цитирам по памет – добре съм, но се притеснявам за децата. Доколкото разбрах после от няколко журналисти, такъв отговор, той може би е пратил един и същи отговор, еднакъв отговор на няколко човека. Това ми беше комуникацията първоначалната с него. Не сме разговаряли по телефона.

В хода на разговора ние обсъждахме няколко неща, всъщност темите, за които се бяхме събрали преди да стане известно, че е имало атентат, бяха изграждането на паметник на юристите, спасители на българските евреи и уточняване на възможната дата, на която той да бъде открит, през есента на тази

година, така че да може да има високи гости, по-представителни от страна на Държавата Израел.

Другото, което обсъждахме, беше идеята в тази въпросна Ай Ем Ай академия да отидат на обучение български прокурори, следователи, полицаи, служители на жандармерията, на Специализирания отряд за борба с тероризма. Такова обучение е имало, ако не се лъжа, 2020 г., но в него не са участвали магистрати, а доколкото знам само служители на жандармерията и на Отряда за борба с тероризма.

Това бяха темите, които обсъждахме и впечатленията, които сме имали от посещението ни в Държавата Израел. След като стана вече известно, че е имало атентат срещу колата, ние всъщност не знаехме срещу една ли, срещу двете коли, какво точно се е случило, няхахме никаква представа.

Самият, назовавам го „експерт“, защото не искам да казвам името му. Ако считате, че трябва да Ви стане известно... (Говорят на изключени микрофони) Добре, аз не съм абсолютно сигурен, мисля, че този човек може да има и няколко самоличности с оглед работата, която... (Прекъсват го)

Но, това е. Самият той попита с какъв капацитет разполагаме за разследване на такива престъпления. (Говорят на изключени микрофони)

АТАНАС СЛАВОВ: Благодаря за това уточнение, господин Дамянов. Разбирам, че този разказ и тези показания на господин Тодоров очевидно в някакъв момент излизат извън конкретния предмет на изказването, но ще Ви кажа защо все пак оставих да отговори на въпрос, който е зададен от главния прокурор, който в крайна сметка е основното лице в това изслушване от гледна точка на търсене на неговата отговорност.

Той, самият главен прокурор в момента не е в залата, но с оглед упражняването правото на защита аз ще бъда по-толерантен по отношение на въпросите, които задават главният прокурор и защитата, и процесуалният представител, но все пак ще призова господин Тодоров да се фокусира върху това, което беше попитан, а не върху цялата история, която в някакви нейни части отдавна е публично известна.

Заповядайте.

ЯСЕН ТОДОРОВ: Ако искате, все пак да довърша с отиването на мястото, защото всъщност това беше първоначално основният проблем.

Всъщност, самият той ме попита какъв капацитет имаме, как ги разследваме тези престъпления в България, такива взривове не се случват всеки ден за разлика от Държавата Израел. Да, за щастие не се случват. Той сам предложи, каза: ако няма никакви пречки, бих могъл да отида да погледна само да си кажа моето становище, което е абсолютно необвързващо, а ако искате някаква официална помощ от нашите служби по съответния процесуален ред, както го предвижда Вашето законодателство, ние сме готови да Ви помогнем. Тогава писах съобщение на господин Гешев и му казах, че въпросният експерт си предлага помощта, да прецени дали мога да го заведа да погледне какво е станало. Той ми писа: ще говоря със Сарафов и ще ти върна, само че това връщане се забави. Ние приключихме нашия обяд, аз даже се качих на метрото и се прибрах в къщи и тогава господин Гешев ми каза да се свържа със Сарафов, те са говорили и да уточним как да стане това нещо.

Аз говорих с господин Сарафов. Той каза: ще Ви чакам тук. Организирахме отиването до там. Не сме били повече от десетина-15 минути.

Основните изводи на израелския експерт бяха , че това е, като преди това господин Сарафов, въз основа явно на констатации на нашите експерти от Специализирания отряд за борба с тероризма, на брифинг преди ние с израелеца да отидем там каза, че това е взрив за убиване. Това беше потвърдено от самия израелски експерт. Неговите предположения, аз си позволявам да ги кажа, защото това не е нещо, което съм научил в хода на досъдебното производство. Неговите предположения, според него, предположения бяха, че това е някакъв вид бризантен взрив, който се използва предимно за военни цели. При него се изстрелват, ако има сложени осколки, а в случая явно имаше сачми. Аз си позволявам да го кажа, защото господин Сарафов ми показа снимана на телефона една сачма и после имаше по медиите такива. И ги изстрелва осколките и сачмите, които са метални, вероятно стоманени със скорост десетина пъти по-голяма от скоростта, с която се изстрелва куршум от автоматично оръжие и нанася, възможно е да нанесе огромни поражения върху обектите, върху които попадне. Това беше видно и от пораженията върху дърветата по склона от отсрещната страна на пътното платно, като някои от тях бяха пречупени, други бяха пробити.

Това се виждаше от мястото, където стояхме. Според израелеца мястото е много добре подбрано – преди завой, където скоростта се намалява. При попадение дори в брониран автомобил, това може да измести траекторията му на движение и да предизвика катастрофа, която също да има някакви тежки последици.

Впоследствие, ние след няколко дни имахме още една среща, където вече коментирахме това, че автомобилът всъщност е брониран, с който се е превозвал главният прокурор, само ...

(неясен термин) на автомобила, тоест купето е бронирано, а предната част, където се намира двигателят, примерно, при евентуално поражение в тази част е напълно възможно да се взриви! (Реплики на изключени микрофони)

Ами то, това е. Също самият експерт каза, че няма, дори, доколкото разбрахме, бронировката на стъклата е от най-висок клас, но при едно такова концентрирано попадение с такъв взрив, няма абсолютно никаква гаранция дали тези стъкла ще издържат.

Тогава той ми каза, че според него това е подготвено дълго време, много добра логистика, вероятно, пак са негови предположения, е имало проследяване и чрез дрон, и чрез автомобил, който контролира движението на автомобила на главния прокурор. Най-вероятно чрез дистанционно управление е осъществен взривът. И това, което казах преди малко – че оттук нататък главният прокурор трябва да се погрижи най-вече за сигурността на своето семейство.

АТАНАС СЛАВОВ: Благодаря Ви, господин Тодоров.

Преди да дам думата на госпожа Имова, защото...

Да, заповядайте.

ВЕРОНИКА ИМОВА: Аз, уважаеми господин Министър, нямам въпроси към колегата Тодоров, защото това, което исках да го попитам, той го изрази вече в своето изложение.

Аз исках да го попитам с оглед на това, че той е придобил лични впечатления от визуалния оглед, който е направил израелският експерт, той разкри какви предполагаеми заключения и хипотези е изтъкнал израелският експерт с оглед фактическите данни, които визуално е възприел от мястото на инцидента с оглед пораженията в околната среда, с оглед намерените сачми, осколки, така че аз... Личните впечатления, които изрази пред нас колегата

Тодоров с оглед пък споделеното му от експерта, като че ли изчерпват и моите въпроси към него във връзка с тези впечатления.

АТАНАС СЛАВОВ: Преди да отговорите обаче искам да констатирам едно известно противоречие между това, което казахте, и постановлението на прокурора – отказа за образуване на досъдебно производство. Защото в това постановление се говори за 20-30 метра отстояние на израелския експерт от взрива и от пораженията. Вие това, което казвате, дава много детайлно описание на възприятието на експерта по отношение на мястото на взрива и по отношение на сачмите, и всички поражения, които са се случили, тоест за мен има известно противоречие как от 30 метра успяваш толкова конкретно да прецениш обстановката, включително какви поражения са нанесени.

Ако решите да адресите това, което казвам, ако не, другите колеги ще си поставят въпросите. Направете Вашия коментар по това, което госпожа Имова каза.

ЯСЕН ТОДОРОВ: Аз ще направя коментар и по двете, защото това, което ми е станало известно, аз не съм никакъв специалист по взривове и не мога да кажа нищо. Аз споделям това, което ми е казано от израелския експерт, но това е нещо, което не е официално. Това не е никакво процесуално действие, но самият той в последващ разговор каза, че израелските служби са готови по всякакъв начин да съдействат на разследването, стига да бъде поискано от нашата страна, готови са да изпратят специалисти на място, стига да им поемем разноските и всъщност какво се е случило, какъв е бил взривът ще каже съответната експертиза, криминалистическа. Това ще бъде релевантно заключение, но те изразяват готовност след извършване на експертизата от Специализирания отряд за борба с тероризма, ако имаме желание

тази експертиза да бъде, българската страна, ако има желание, тази експертиза да бъде преведена и предоставена на тях, защото те разполагат с голяма база данни, въобще за целия свят – къде се ползват такива взривове, къде може да са произведени, къде е имало подобни взривове, така че те са на разположение за това нещо.

За това, което казахте Вие, господин Министър, ние в никакъв случай (не довършва)... много добре сме запознати с Наказателно-процесуалния кодекс, не бихме си позволили да извършим нарушение при огледа на местопроизшествието. Били сме отвъд мерната линия на самото местопроизшествие, просто визуално се виждаше самият път - къде е разположен, къде е бил взривът. Ние, като отидохме там, вече иззет материалът от специалистите от СОБТ, така че нито сме имали досег до веществени доказателства, но визуално се създаваше представа за това, което се е случило – завоя, дърветата отзад. То, не е нужно да си до самото дърво, за да видиш пораженията.

Доколкото си спомням, още същата вечер излязоха и много снимки в социалните мрежи от журналисти, и правени от други хора, които показваха това местопроизшествие, по никакъв начин не е нарушено от нас, и това стана ясно и от становището на Софийска градска прокуратура.

АТАНАС СЛАВОВ: Благодаря Ви.

Да, аз именно това постановление имах предвид, защото оттам става ясно, че Вие сте били на сериозна дистанция от мястото на взрива, а във Вашето изложение описахте много конкретно възприятие по отношение на дупките от сачмите в дървото, оттам заключението, че те излизат... са летели десет пъти по... (Прекъсват го. Всички говорят на изключени микрофони)

Напротив, аз си го записах – 10 пъти по... Имаше 10 пъти по-бързо от куршум от автоматично оръжие, но нека... Окей. Аз казвам, изтъквам само известни противоречия. Няма да се намесвам активно в този разговор, в тази дискусия. Нека колегите от Висшия съдебен съвет, които ще вземат решение, те да задават въпроси.

Моята работа е да изтъквам противоречия, да Ви връщам там, ако много се отклоните от разговора и просто изтъкнах за мен едно известно противоречие – хем е нямал достъп, аз приемам постановлението на СГП, в същото време описвате много конкретни възприятия, които израелският експерт Ви е предал на Вас, а Вие сте споделили и публично, и на главния прокурор. Окей.

ЯСЕН ТОДОРОВ: Казах, че това са негови предположения за това какъв взрив е използван. Каза – в тези случаи се използва такъв взрив обикновено, и какви са вероятните поражения. Той не е вещо лице, на което е възложено извършването на криминалистическа експертиза. Това са на база на неговите визуални и субективни възприятия, той е направил някакви предположения и е казал по принцип как се правят тези взривове

Когато бяхме в Израел ни запознаха с най-новия метод за взривявания. Слагат се едни, минават най-често мотористи, залепват едни взривове за автомобила, които след известно време се взривяват, така че това са негови предположения.

АТАНАС СЛАВОВ: Разбира се, аз просто за себе си казвам, че моят поглед не е толкова остър. Аз от 30 метра не мога да видя 2-сантиметрова дупка в дърво, но може би израелците имат други качества.

Уважаеми колеги, заповядайте.

Господин Новански, госпожа Керелска виждам и госпожа Дишева. Първо, господин Новански.

БОЯН НОВАНСКИ: Благодаря, господин Министър.

Не сте в такава позиция, между другото, но го отдавам на първото Ви участие в Пленума, защото то при нас не е лесно.

Господин Тодоров, Вие врял и кипял в прокуратурата и следствието, със страшно голям стаж и опит. Задавам три въпроса.

Първият е: очаквате ли от нас да простим думите за боклука в Народното събрание, само защото господин Гешев е бил под страхотен стрес, заради взрива? Аз на 100% вярвам в това, че е бил под 100-процентов стрес, защото това не е шега работа!

Вторият въпрос е: какво мислите за общественото мнение за тези думи? Вашето виждане.

И третия въпрос го задавам, тъй като имам спомен, че в предишния Висш съдебен съвет бяхте в Етичната комисия. Смятате ли, че има нарушение на Кодекса за етично поведение на българските магистрати, изричайки тези думи за боклука в Народното събрание? (Реплики)

АТАНАС СЛАВОВ: Процедура – заповядайте.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Колеги, май за втори или за трети път ми се случва, ми се налага днес да го кажа, но нека да не забравяме, че сме юристи. Нека да не забравяме за какво се разпитват свидетели. С каквито и други думички да наричаме това, което в момента правим, ние всъщност разпитваме господин Ясен Тодоров.

И понеже аз през целия си съзнателен живот, с изключение на няколкото години тук, съм била съдия знам, че свидетел или очевидец на определени обстоятелства се разпитва за преките си възприятия от определени факти и обстоятелства.

Съжалявам, че точно аз трябва да го кажа, но това, което господин Новански иска, е да бъде изразено някакво становище. И аз категорично заявявам оценка, че становището на господин Ясен Тодоров по зададените въпроси не е меродавно. Иначе, ако той иска, нека, разбира се, да каже, но ние трябва да бъдем наясно с тези обстоятелства.

Разбирам значимостта, разбирам колко е интересно да се чуе това, което господин Ясен Тодоров точно по тези три въпроса ще отговори, но ние сме длъжни да се придържаме към някакви разумни параметри на установяване, на фактическо установяване, а ние сме в тази част от процедурата.

АТАНАС СЛАВОВ: Благодаря, госпожо Дишева.

Основателна Ви е бележката и процедурата, според мен, но доколкото все пак член на Висшия съдебен съвет е задал въпроси, нека господин Тодоров да отговори, като е ясно, че всъщност отговорът на тези въпроси не допринася по никакъв начин за изясняване пряко на фактическата обстановка, за която се води това производство.

ЯСЕН ТОДОРОВ: Ами, аз също така леко останах учуден от въпросите на господин Новански, защото качеството ми, в което съм тук, по принцип не предполага отговор на тези въпроси, но аз ще се опитам най-общо да кажа своето мнение, след като ми давате възможност.

Определено считам, че емоционалното състояние, в което господин Гешев се е намирал от 1-ви до 15 май е оказало влияние върху изявлението му на брифинга в прокуратурата на 15 май. Това е по първия въпрос.

Относно обществения отзвук, от това, което аз съм видял в социалните медии и от общуването ми с много граждани мога да

кажа, поне хората, с които аз съм общувал, повече от тях одобряват казаното от господин Гешев на този брифинг. Не казвам, че това е представителна извадка, а дали има нарушение на Етичния кодекс, не мога да се произнасям. Изцяло във Вашата дискреционна власт е, като членове на Висшия съдебен съвет, да направите преценка за това нещо и аз съм сигурен, че Вашата ще бъде обективна и решението, което ще бъде взето ще бъде информирано, за което се надявам да допринеса и аз.

АТАНАС СЛАВОВ: Благодаря Ви.

Госпожа Керелска искаше думата. Заповядайте.

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Да, благодаря.

Въпросът, който искам да Ви задам, господин Тодоров, е следният: Вие заявихте, че сте имали среща с господин Гешев на 14.05.2023 г., нали така? И това е било след разговора с нашия колега Йордан Стоев. (Реплики на изключени микрофони)

Нека да довърша въпроса и след това...

Въпросът ми е един и няма да Ви затрудни като съдържание и продължителност, така че просто ме изчакайте да го задам до края.

Всъщност Вие споделихте, че при тази среща с господин Гешев той Ви е казал, че е сам, че е опрян до стената и така нататък. Искам да Ви попитам: какво е Вашето впечатление? Защо колегата господин главния прокурор Гешев е заявил, че се чувства сам и че е опрян до стената? Значи ли това, че преди това той е имал подкрепа и не се е чувствал сам? От кого е била тази подкрепа?

Питам Ви и сега ще Ви обясня каква е връзката с обстоятелствата, за които се допусна тук до изслушване. Разликата в състоянието или положението на налична подкрепа и липсата на

такава по какъв начин е повлияло на състоянието на господин Гешев и това, според Вас, толкова сериозно обстоятелство или промяна в обстоятелствата е било, че той да се разстрои до степен, че движенията да му бъдат хаотични, да е разпилян и да е продиктувано от тези неща това негово поведение на пресконференцията на 15 май?

И другият въпрос, който искам да Ви задам: според Вас кое повече е разстроило господин Гешев – уплахата, макар че той каза, че по принцип е мъж, има съответната смелост и така нататък, но все пак всеки човек, включително и мъжете са човешки същества и чувството на страх е съвсем нормално? Та, в тази връзка и с това пояснение искам да попитам, според Вас, кое повече е повлияло на състоянието на господин Гешев – това, което се е случило с взрива, или обстоятелството, че той се е почувствал сам, без подкрепа и опрян до стената?

ЯСЕН ТОДОРОВ: Благодаря, госпожо Керелска, за този въпрос и за констатацията, че и на мъжете са им присъщи всички човешки чувства. Ние всъщност сме много раними същества, дори да изглеждаме понякога корави.

Аз изказвам своето субективно становище. Мисля, че няколко фактора са повлияли комплексно върху емоционалното състояние на главния прокурор към датите 14 и 15 май. Със сигурност стресът и уплахата след взрива, загрижеността за сигурността на неговото семейство, писмото, което явно за него е имало заплашителен характер, което е получил при пристигането си от Съединените американски щати, а също така няма как да не му е повлияло и загубената подкрепа в Прокурорската колегия на Висшия съдебен съвет, която го номинира за главен прокурор, поддържаше го три години и половина, а изведнъж – в петък, да, се

прибирах от Хага всъщност, и като слязох от самолета научих за внесеното предложение за предсрочно освобождаване. При всички случаи считам, че и това е повлияло на състоянието му и да се чувства сравнително сам и опрян до стената.

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Значи, според Вас, господин Гешев е бил разстроен единствено от това, че вече не усеща тази подкрепа в Прокурорската колегия на Висшия съдебен съвет или става въпрос и за друг вид подкрепа? И, за да не Ви оставям възможност да гадаете, питам Ви – имал ли е господин Гешев политическа подкрепа и от кои политически сили е имал такава? Ако можете да отговорите по този въпрос.

ЯСЕН ТОДОРОВ: Господин Гешев е избран за главен прокурор с решение на настоящия състав на Висшия съдебен съвет, който се състои от две квоти – професионална и парламентарна, плюс така наречените „трима големи“ в съдебната система. Ако не се лъжа, 20 души от състава на този Висш съдебен съвет е гласувал при избора на господин Гешев за главен прокурор. Хората, които са имали против, нещо против неговия избор – мисля, че госпожа Пашкунова, госпожа Дишева, госпожа Керелска са изказали своите, и преди това мисля, че господин Шекерджиев, изказаха своите съображения, което им прави чест, така че... (Шум и реплики)

Госпожо Мутафова, моля Ви се. Знаете, че уважавам всички на тази маса и прави им чест, особено при повторното гласуване, когато е било почти ясно кой ще е главен прокурор, са имали доблестта да си изкажат своите съображения против този избор. Всеки от Вас има право на избор, всеки от Вас има право на подкрепа, всеки от Вас има право да снесе подкрепата си от главния прокурор или от някой друг административен ръководител.

Това е Ваше изконно право и затова сте членове на Висшия съдебен съвет. (Всички говорят едновременно)

Така! Добре! Да отговоря конкретно на въпроса. Господин Гешев се ползва единствено от подкрепата на членовете на Висшия съдебен съвет. Той не е избран нито от парламентарно представени, нито от парламентарно непредставени политически сили. Това, че има парламентарна квота във Висшия съдебен съвет не означава, че... (Не довършва) На практика е израз на гражданското представителство във Висшия съдебен съвет, защото народните представители се избират от българските граждани и опосреденият глас на българските граждани се чува чрез тези 11 човека, които част от тях са на тази маса. Мисля, че само госпожа Пламена Цветанова вече не е член на Висшия съдебен съвет от тези 11 души.

Никой, аз съм бил избран за член... (Прекъсват го) Не, Пламена не е от професионалната... (Шум и реплики на изключени микрофони) Не считам, че господин Гешев е на този пост, заради някаква партийна политическа подкрепа.

АТАНАС СЛАВОВ: Благодаря за отговора.

Госпожа Мутафова, заповядайте. (Отговаря на изключен микрофон) Съжалявам.

Госпожа Дишева, заповядайте.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Благодаря.

Господин Тодоров, аз няколко въпроса имам. Между другото, много конкретни и смятам, че кратки отговори предполагат. Ако искате заедно да Ви ги задам, ако искате – един по един.

ЯСЕН ТОДОРОВ: Няма никакво значение.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Добре, тогава един по един, ако не възразявате и ако колегите не възразяват.

Бихте ли уточнили колко време в неделя, на 14 май прекарахте в дома на господин Гешев и горе-долу по кое време на деня беше това? Питам това, за да сравня с други обяснения и с други данни за това какво е правил въпросния ден, което има значение за състоянието, което ние сега обсъждаме. Ако си спомняте и ако можете да кажете.

ЯСЕН ТОДОРОВ: Предполагам, че съм прекарал около половин час, може би... Не мога да Ви кажа точния час, след обяд беше. Помня, че, въпреки че беше 14 май, беше доста студено и аз бях леко облечен и се наложи господин Гешев да ми даде една върхна дреха. След обяд, може би 14,00 ч., 15,00 ч., 16,00 ч. – в този диапазон.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Следващият ми въпрос е: дали, след като сте разговаряли с господин Гешев, той Ви е разказал или е споменал какво все пак възнамерява да прави? Ви е казахте, че той е имал променящо се, не поведение, ами изказно... (намесват се) добре – и хаотично. Ви е казахте, че е казал: притиснат съм в стената, след това е казал: ама, няма да се дам!

Разказа ли Ви и спомена ли Ви какво възнамерява да прави по-късно през същия ден или на следващия ден, имам предвид с тази ситуация? Какви действия възнамерява да направи?

Ви е казахте, само да припомня, аз поне така възприех, че господин Гешев Ви е казал, че официално или по-скоро, че разпространява, че ще подаде оставка, но няма да го направи – нали така казахте пред нас? Дали Ви каза какво възнамерява да прави?

ЯСЕН ТОДОРОВ: Сега, той не ми е казал, че официално разпространява, но въз основа на писмото, което беше получил и фактът, че се чувства опрян до стената, той ми каза, че явно от него

се очаква на следващия ден, а той вече беше обявил, че ще има брифинг, доколкото си спомням, че се очаква да си подаде оставката, но на мен ми каза, че няма да си я подаде, че се притеснява. Притеснява се за хората, които се считат за близки до него и ми каза, че: всъщност, господин Сарафов е искал моята оставка. Господин Гешев му е обещал да говори с мен да си я подам, но е моя преценка какво да направя.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Няколко кратки въпроса.

Дали разбрахте от разговора си с господин Гешев дали той е казал, че няма да си подаде оставката на някой друг, освен на Вас? Защото Вие казахте, че на Вас Ви е казал, защото Ви е чувствал близък. Дали Ви е казал, че е казал и на други хора това, тоест че няма намерение да си подаде оставката?

ЯСЕН ТОДОРОВ: Не, не ми е казал, че е споделял това свое намерение с друг човек. Това, че го сподели с мен, той ми каза, че всъщност се притеснява какво ще се случи и с мен и да си направя аз своя избор какво да правя оттук нататък.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Дали видяхте господин Гешев пак на 15-ти, следващия ден, и ако сте го видял преди или след въпросния брифинг и да разкажете, ако сте го виждал или ако сте се чувал с него или пък имате някаква друга комуникация какво е било състоянието му в този ден – преди или след брифинга, ако, разбира се, имате някаква комуникация или контакт с него?

ЯСЕН ТОДОРОВ: Не, на 15 май. Мисля, че и в дните след 15 май не виждал господин Гешев. аз не бях изгледал и целия брифинг. Тогава видях началото, защото си имах други ангажименти, но не съм имал комуникация и не мога да Ви кажа какво е било неговото състояние след брифинга.

АТАНАСКА ДИШЕВА: А дали си спомняте в колко часа отидохте с въпросния израелски експерт, и аз така ще го наричам, на мястото? Вие казахте, че сте прекарвали там 10-15 минути, да? В кое време на деня е ясно. Вие казахте: след обяд, но горе-долу в колко часа? Това е едната част на въпроса.

И да обясните по-подробно как реагира господин Гешев, когато Вие му се обадохте и му предадохте желанието на въпросния израелски експерт да отиде на място? Тай каза ли Ви нещо от рода на: аз съм пострадал в това произшествие или в този случай нямам право да комуникирам, да указвам на експерта?

Знам, колеги, че това не касае това предложение, но ние, така или иначе, го слушахме господин Тодоров.

ЯСЕН ТОДОРОВ: Така! Аз не съм се обадил на господин Гешев. Аз му написах съобщение по телефона, че има такова предложение от израелски експерт. Той тогава беше в отпуск. Длъжността „главен прокурор“ временно се изпълняваше от господин Сарафов. Той ми каза, че ще говори с господин Сарафов, който се намира на място и както Ви споменах по-рано, ми върна обаждане след може би повече от 30-40 минути, може би час, защото аз вече се бях прибрал с метрото.

Каза ми, че е говорил със Сарафов, да се обадя на Сарафов и да организираме това нещо. Самото посещение при всички случаи е било след 17,00-17,30-18,00 ч. Аз мисля, че даже практическият оглед беше приключил и се оформяше само протокола за неговото извършване.

АТАНАС СЛАВОВ: Благодаря Ви за въпросите.

Госпожа Мутафова, после господин Дамянов.

ГЕРГАНА МУТАФОВА: Господин Тодоров, извинявайте, ако сте ми отговорили и съм пропуснала, но ако е така простете, и

аз съм уморена. Само да ми уточните между 1-ви и 14 май Вие виждали ли сте господин Гешев? Между датата взрива и датата, когато ходихте у тях на 14-ти? Само, съвсем кратко за себе си, просто нещо ми убягна това нещо.

ЯСЕН ТОДОРОВ: Госпожо Мутафова, на 1 май беше атентатът. Аз Ви казах, че тогава на обяд бяхме с господин Цветомир Йосифов. На този обяд господин Йосифов ми сподели, че на следващия ден пътуват с главния прокурор на някакво мероприятие, прокурорско, в.., не мога да Ви кажа точно какво, в Истанбул, но ще пътуват с различни автомобили, защото господин Гешев преди това ще мине през учебната база на прокуратурата в местността „Цигов чарк“, където има предвидена среща с петте випуска младши следователи, завършили в периода 2017 - 2022 г. По принцип на тази среща трябваше да ходим и ние с господин Сарафов, но с оглед събитията, които се случиха, не отидохме. Доколкото знам, от Турция главният прокурор директно е излетял за Съединените американски щати, така че в периода 1 - 14 май аз не съм виждал главния прокурор. Може би имам.., sms-комуникация съм имал с него, но не регулярна. Всъщност, със сигурност го чух на 4 май сутринта, много рано сутринта, защото, както Ви казах, преди 7 ч. докато си разхождах кучето получих съобщение от господин Сарафов, в смисъл, че той знае, че ставам рано, в което той ми казваше, че трябва да отида следващата седмица в Хага на среща с господин Ладислав Хамран, който е президент на Евроджъст, че това е обсъдено с господин Гешев и малко след това ми звънна самият господин Гешев и тогава ми сподели, че на практика в последните 3-4 дни не е спал след атента, явно от преживения стрес.

АТАНАС СЛАВОВ: Г-н Дамянов и след това г-н Кузманов.

ОГНЯН ДАМЯНОВ: Аз имам множество въпроси, които ще задавам един след друг, тъй като в зависимост от отговорите ще следват въпросите.

Господин Тодоров, срещата на 14 май по чия инициатива беше? Кой на кого се обади и как стана това?

ЯСЕН ТОДОРОВ: Както Ви казах по-рано, обади ми се главният прокурор по негова инициатива.

ОГНЯН ДАМЯНОВ: Къде се проведе тази среща?

ЯСЕН ТОДОРОВ: Срещата се проведе в къща, в която явно главният прокурор живее. В двора на къща, в която живее главният прокурор.

ОГНЯН ДАМЯНОВ: Вие друг път ходили ли сте там?

ЯСЕН ТОДОРОВ: Да, ходил съм веднъж миналото лято.

ОГНЯН ДАМЯНОВ: Учудихте ли се, когато главният прокурор Ви покани на среща? Вие казахте, че се познавате от 30 г., но не се срещате чак толкова често.

ЯСЕН ТОДОРОВ: Да, с господин Гешев се познаваме много отдавна. Не сме толкова близки приятели. Както Ви казах, виждаме се един-два пъти в месеца може би. Не се учудих на обаждането и поканата да се видим, защото..., с оглед на събитията, случили се две седмици преди това.

ОГНЯН ДАМЯНОВ: Вие гледали ли сте пресконференцията на 15 май на господин Гешев?

ЯСЕН ТОДОРОВ: Както Ви казах, на живо не я гледах цялата. Сега преди моето изслушване мисля, че успях да я изгледам почти цялата.

ОГНЯН ДАМЯНОВ: Състоянието на господин Гешев на 14 май, когато се срещахте в дома му и това, когато той дава

пресконференцията, говоря за психичното му състояние, жестовете, едно и също ли беше или има разлика?

ЯСЕН ТОДОРОВ: Господин Дамянов, карате ме да правя оценка, която е от компетентността, според мен, на лице с друга специалност. Казах какви са ми впечатленията от срещата ни на 14 май. При всички случаи имаше разлика от обичайното поведение на господин Гешев, когото познавам като доста подреден човек и това, което видях на 14 май, просто беше по-хаотичен в темите и разговорите, които проведохме. Не мога да направя съпоставка между поведението му на 14-ти и на 15 май, считам че не съм компетентен.

ОГНЯН ДАМЯНОВ: Господин Тодоров, аз Ви питам за Вашите впечатления. Едно и също ли беше в поведението? Аз не искам да направите оценка. Вие сте възприели на 14 май господин Гешев и 15 май господин Гешев. Имаше ли разлика в поведението, ми е въпросът, не да давате оценка?

ЯСЕН ТОДОРОВ: На 15 май не мога да кажа, че господин Гешев е бил хаотичен на представянето си в брифинга, но определено беше доста емоционален, такъв беше и на 14 май. Явно му се бяха струпали много неща, както отговорих и на госпожа Керелска, явно комплекс от фактори е повлиял на неговата емоционалност и да, наистина считам, че на 15-ти поведението му беше доста емоционално, затова вероятно има и обективни причини.

ОГНЯН ДАМЯНОВ: Господин Тодоров, Вие казахте, че сте разпитван като свидетел по делото, което днес спомена госпожа Мутафова. Вие откъде знаете за кое дело става дума?

ЯСЕН ТОДОРОВ: Бях призован миналата седмица в Софийска градска прокуратура и дадох показания пред прокурор.

Мисля, че това е проверка, защото след като има постановен отказ явно е било проверка. Докато съм давал свидетелски показания пред прокурора непосредствено.., не знаех дали е образувано досъдебно производство или е прокурорска проверка. Днес ми стана ясно.

ОГНЯН ДАМЯНОВ: Колеги, аз задавам въпрос, защото господин Тодоров каза, че е давал показания като свидетел по делото, за което говори госпожа Мутафова. И аз го попитах откъде знае за кое дело говори госпожа Мутафова, тъй като един свидетел по принцип дава показания единствено за личните си възприятия. Аз не получих отговор и не разбрах дело ли е, проверка ли е? И пак не ми стана ясно откъде знае за идентичността между двете - това, за което спомена госпожа Мутафова и което той каза. Това е въпросът ми. Ако може да отговори да отговори, ако не може..

ЯСЕН ТОДОРОВ: Господин Дамянов, ще Ви отговоря, естествено. Прокурорът от Софийска градска прокуратура ме разпитва точно за тези обстоятелства, свързани с израелския експерт. Аз съм изложил всичко, което ми е известно съвсем добросъвестно. Явно това е било проверка и днес, когато слушах какво цитира госпожа Мутафова, направих връзка между направените от мен показания и постановления прокурорски акт. Считам, че показанията, които съм дал пред прокурор от Софийска градска прокуратура, са част от тази проверка, която е приключила с този отказ от образуване на досъдебно производство.

АТАНАС СЛАВОВ: Господин Дамянов, приключихте ли с въпросите? (Огнян Дамянов: Да.) Добре.

Господин Кузманов, заповядайте.

ГЕОРГИ КУЗМАНОВ: Господин Тодоров, ако сте го казали и не съм го чул, моля да ме извините. В колко часа бяхте на

обяд с израелския експерт и в колко часа бяхте на местопроизшествието? Казахте, че там сте били десетина минути, но към колко часа бяхте там?

ЯСЕН ТОДОРОВ: Ще се опитам да бъда максимално точен. В 12 или 12.30 седнахме в заведение в центъра на София. Казах Ви кои присъстваха на този обяд. Мисля, че обядът е продължил около два часа, два часа и малко, след което аз вървах.., ако трябва да изпадам в подробности какво съм правил, да, качих се на метрото, прибрах се до нас. Казах, мисля че такъв въпрос ми беше зададен и от г-жа Дишева, мисля че преди 17.30 - 18 не сме били на мястото, където е бил взривът в местността Ярема. Беше във вече късния следобед, привечер. (Г.Кузманов: Имаше ли там още следствени огледи или нямаше?) Да, имаше, аз Ви казах, че имаше не само..., на място бяха магистратите, които бяхте поканили днес за изслушване, двамата следователи от Националната следствена служба, двама прокурори от Софийска градска прокуратура, директорът на Националното следствие, директорът на Главна дирекция „Национална полиция“, много служители на Специализирания отряд за борба с тероризма. ... (Г.Кузманов: Тоест, огледът не беше приключил...?) Аз Ви казах, че според мен същинският оглед беше приключил и се оформяше само протоколът.

ГЕОРГИ КУЗМАНОВ: Благодаря. Нямам други въпроси.

АТАНАС СЛАВОВ: Колеги, имате ли други въпроси?

Господин Мавров и след това господин Кояджиков.

СЕВДАЛИН МАВРОВ: Колега Тодоров, кажете ясно и точно - имахте ли нареждане, предложение или каквото и да е в друга форма, по някакъв начин главният прокурор да Ви е казал да закарате израелския експерт на местопроизшествието?

ЯСЕН ТОДОРОВ: Господин Мавров, ще Ви отговоря ясно и точно. Не само не съм имал такова нареждане, а това беше предложение от самия израелски експерт, което препредадох чрез съобщение по телефона на господин Гешев, даже не сме и разговаряли. След може би час той ми върна обаждане, в което ми каза, че е говорил с господин Сарафов, който към този момент изпълняваше функциите на главен прокурор, да се свържа с него и да се разберем как да организираме отиването на израелския експерт. Никакво нареждане не съм получавал.

Достатъчно ясен ли бях?

СЕВДАЛИН МАВРОВ: Да, благодаря Ви.

АТАНАС СЛАВОВ: Господин Кояджиков, заповядайте.

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Аз в друг аспект ще попитам.

Господин Тодоров, да Ви върна на срещата в събота при главния прокурор, в дома на главния прокурор. Там казахте, че той Ви е показал писмото, което е получил на летището. Нали правилно съм Ви разбрал? И е изразил становище за неговия автор. Кой е, според главния прокурор, авторът на това писмо?

ЯСЕН ТОДОРОВ: Господин Кояджиков, първо да внеса уточнение, че тази среща не беше в събота на 13 май, а беше в неделя на 14 май. (Др.Кояджиков: Добре, няма значение.) Да, да. Главният прокурор ми показа скъсаното писмо и каза, че има предположения кой е авторът на писмото, но не ги е споделил с мен.

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Моят въпрос е - кой е? Какво е предположението на главния прокурор?

ЯСЕН ТОДОРОВ: Казах Ви, че той има предположение от кого е, но не е споделил това свое предположение.

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: А, не каза кой е, кой е авторът.

ЯСЕН ТОДОРОВ: Да, кой е възможно да бъде авторът.

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: А Вие прочетохте ли писмото?

ЯСЕН ТОДОРОВ: Да, прочетох го.

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Така. От самото съдържание на писмото направихте ли някакъв извод дали този човек познава главния прокурор, дали не го познава? Ваш извод, питам?

ЯСЕН ТОДОРОВ: Вие ме карате пак да давам ... (Др.Кояджиков: Не, нищо не давайте, просто ми кажете Вашите възприятия?) Ами, ... (Др.Кояджиков: Познат или непознат човек е авторът на писмото, според Вас, щом познавате неговото съдържание?) Най-вероятно е, моето предложение е, че е писано от познат на главния прокурор човек.

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Някакви предположения Ваши по този въпрос? (Намесва се Ив.Гешев, смеейки се: Бойко Борисов.)

ЯСЕН ТОДОРОВ: Не, вижте, дори да имам предположения, те са предположения, които си остават за мен, така че не мога да говоря неща, които не са установени с факти.

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Добре. Благодаря Ви.

АТАНАС СЛАВОВ: Госпожа Дишева. Други колеги има ли заявили желание? После господин Дамянов.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Благодаря.

Допълнителният ми въпрос е провокиран от това, което господин Кояджиков попита.

Господин Тодоров, Вие казахте, че сте прочел писмото. На Вас как Ви се стори това съдържание? За Вас стори ли се съдържащо заплаха? Това е въпрос за лично възприятие. Казахте, че сте прочел писмото и питаме освен това и за състоянието на господин Гешев, затова задавам този въпрос.

ЯСЕН ТОДОРОВ: Благодаря за въпроса, госпожо Дишева.

Аз в момента не мога да възпроизведа изцяло съдържанието и текста на това писмо. (Ат.Дишева: На Вас как Ви се стори?) Но започваше с литературни, световноизвестни литературни герои, явно човекът, който го е писал, има литературна дарба. Ако бях получил това писмо, Ви казвам, че щях да се притесня. Как се е почувствал господин Гешев, ще Ви каже той.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Аз питам Вас, на Вас как Ви стори?

ЯСЕН ТОДОРОВ: Ами, казвам Ви, ако това питате..., това са моите възприятия, ако аз бях получил такова писмо и в контекста на всичко, което ми се е случило преди това, определено щях да се притесня.

ГЕОРГИ КУЗМАНОВ: Извинявайте?

АТАНАС СЛАВОВ: Господин Кузманов.

ГЕОРГИ КУЗМАНОВ: Когато прочетохте писмото то в какво състояние беше?

ЯСЕН ТОДОРОВ: Беше скъсано на две по средата.

ГЕОРГИ КУЗМАНОВ: Цялото?

ЯСЕН ТОДОРОВ: Мисля, че да.

ГЕОРГИ КУЗМАНОВ: Благодаря Ви.

АТАНАС СЛАВОВ: Господин Дамянов.

ОГНЯН ДАМЯНОВ: Господин Тодоров, извън този случай, колко пъти сте писали sms-и на пострадали от престъления?

(Реплика от Ив.Гешев без микрофон, не се чува)

ОГНЯН ДАМЯНОВ: Мисля, че бях ясен. Колко пъти, тъй като г-н Тодоров каза, че е писал sms на господин Гешев, който е

пострадал от престъплението, питам има ли други случаи да сте писал?

ЯСЕН ТОДОРОВ: Г-н Дамянов, затруднявате ме леко с този въпрос, но мога да Ви кажа, че през годините има пострадали от престъпления, с които и в момента имам някаква комуникация. Без да звучи самохвално, има хора, пострадали от престъпления, които са ми благодарни за работата, която съм свършил и до момента поддържам комуникация с такива хора. Не е нужно да казвам кои са те, надявам се.

ОГНЯН ДАМЯНОВ: Ще уточня, в деня на извършване на престъплението, не след разследването, когато текат разследвания, в началото да сте писал?

ЯСЕН ТОДОРОВ: За да бъде максимално коректен в отговора си, не мисля, че някой магистрат няма да комуникира с негов познат, ако той е пострадал от някакво престъпление и се свърже с него, макар че тук беше обратното - аз бях разбрал, че има атентат, тогава не знаех дали е атентат, тогава го наричахме „инцидент с кортежа на главния прокурор“, но мисля, че никой от нас не би отказал комуникация с човек, който е пострадал от престъпление и е негов познат. И не виждам нищо нередно в това, ако това Ви е, всъщност, въпросът.

ГЕРГАНА МУТАФОВА: Г-н Тодоров, понеже виждам, че може би се ориентираме към края на Вашето изслушване и за нас ще предстои оценка на това, което сте казали от гледна точка на неговата достоверност, всеки един от нас ще си направи своята преценка за това. Ние много интервюта и Ваши, и на г-н Сарафов през всичкото това време гледахме и слушахме, и всеки трябва да си формира и от казаното днес от Вас какво ще кредитира. Вие сте йерархична зависимост с г-н Гешев, това е факт, който не подлежи

на доказване, но искам да Ви попитам освен Вас има ли членове на Вашето семейство или други Ваши близки, които са в йерархична зависимост с г-н Гешев? Имам предвид служебно.

ЯСЕН ТОДОРОВ: Ако питате дали има други прокурори в моето семейство - има, да.

ГЕРГАНА МУТАФОВА: Това беше моят въпрос - има ли други Ваши близки или членове на Вашето семейство, защото „близки“ може и да не са членове на Вашето семейство, които да са в йерархична зависимост с г-н Гешев?

ЯСЕН ТОДОРОВ: Да. Да, г-жо Мутафова, има.

ГЕРГАНА МУТАФОВА: Може ли да ги посочите? Не не е необходимо имената.

ЯСЕН ТОДОРОВ: Ако считате, че така не навлизате дълбоко в личната ми сфера...(Г.Мутафова: Ако смятате, че навлизам, не ми отговаряйте.) Ами, аз наистина мисля, че с този въпрос навлизате дълбоко в личната ми сфера. И без това семейството ми е подложено на тежък психически тормоз. Възползвам се от правото си да не навлизам в детайли.

АТАНАС СЛАВОВ: Г-жа Марчева има въпроси. След това госпожа Дишева и после за последни въпроси към господин Гешев и адвокат Томова, и да приключим с изслушването на Тодоров.

ДАНИЕЛА МАРЧЕВА: Да, колеги, аз искам само да върна към предмета на изслушването, а той е за емоционалното състояние на главния прокурор. В тази връзка сега като слушахме записа от пресконференцията ми направи впечатление, че господин Гешев каза много ясно, че не го е страх и, че е с ясно съзнание, когато казва всичко това, което каза там.

В тази връзка, господин Тодоров, бих искала да Ви питам - според Вас, казвайки тези думи, господин Гешев успял ли е да се

съвземе след това писмо, което несъмнено той демонстрира, че действително го е притеснило изключително много, въпреки че за нас всички останали понеже нито знаем кой е авторът, нито знаем какво точно се крие между редовете, не можем да преценим наистина колко много го е уплашило, вероятно само той знае и най-вероятно няма и да го каже публично, не е необходимо, но с оглед преценката за емоционалното му състояние е важно да знаем всъщност той преодолял ли е себе си, когато е казал това на пресконференцията, когато го каза, или считате, че по някакъв начин нещо друго значат тези думи?

Мерси.

ЯСЕН ТОДОРОВ: Г-жо Марчева, пак се налага да давам оценка за емоционалното състояние на човек различен от мен. Сега, дали г-н Гешев на брифинга на 15 май, заявявайки решимост да се бори докрай е преодолял някакви свои страхове или стресово състояние, не мога да Ви кажа, всеки от Вас може да си направи собствена преценка на неговото състояние по време на брифинга. В крайна сметка човек дори и да има, когато има страхове или се поддава на тях, или се опитва да ги преодолее. За да преодолееш страха от нещо трябва да покажеш някаква сила. Тази сила обикновено е придружена и от някаква емоция.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Аз сега пък взимам повод от това, което попита г-жа Мутафова.

Първо, г-н Тодоров, аз не смятам, че въпросът който Ви беше зададен навлиза дълбоко в личната Ви сфера, защото в случая става въпрос за упражняване на публична функция и за преценка на Вашата безпристрастност, когато давате някакви обяснения. Съжалявам, че трябва да повтарям, мисля че го обясни г-жа Мутафова, но аз ще Ви попитам така. Понеже тя вероятно има

информация, с която аз не разполагам, колко души от членовете на Вашето семейство, не посочвайте нито качеството им, нито имената, разбира се, колко души имате членове на Вашето семейство и то на това, което се нарича „широкото“ Ви семейство. Аз наистина нямам представа, но не просто деца, съпруг, съпруга, не знам, извинявайте, личното Ви семейно положение, които заемат определена длъжност в структурите на прокуратурата и/или следствието като включвам следователи, прокурори и служители в следствието и прокуратурата. Това са, според мен, в йерархично подчинение в прокуратура.

И аз, пак казвам, вероятно г-жа Мутафова знае нещо, което ще сподели сигурно с нас. Вие казахте, че има такива хора..., посочете колко са. Един човек, двама?

ЯСЕН ТОДООВ: Г-жо Дишева, за протокола - женен съм, имам три деца и едно доведено, общо четири. Двама души от широкото понятие „мое семейство“ са служители на Прокуратурата на Република България.

АТАНАС СЛАВОВ: И последните въпроси от г-н Гешев и адвокат Томова. Имате ли въпроси? Заповядайте.

ИВАН ГЕШЕВ: Само ще уточня за прецизност, че след конституционната реформа 2016 г. българската прокуратура е единна, не е централизирана, така че „йерархична зависимост“, мисля че не е правилният термин. Аз съм административен ръководител на определени административни ръководители, ако говорим за прокурори, които, аз не съм техен йерархичен ръководител, поне според българското законодателство.

Второто, което искам да декларирам, че не смятам да се обяснявам защо не са успели да ме убият! Това е срамно да се случва в държава член на Европейския съюз! Срамно е!!! Бях

принуден да се оправдавам защо не са успели да ме убият! Вие съзнавате ли до какво дъно стигнахте?!!

Само това ще кажа. И ще кажа какво е казал, защото Ви обещах, Салман Рушди: „За думи не може да се съди човек, защото..." - ще продължа - „...това е словесен фундаментализъм". Ще Ви го цитирам това нещо и после при евентуалната си защита ще цитирам още някои други неща.

Благодаря Ви.

АТАНАС СЛАВОВ: Благодаря, господин Гешев.

Приемам, че изслушването на господин Тодоров е изчерпано. Благодаря Ви много за отделеното време, цял ден бяхте тук на разположение от сутринта и пожелание за хубава вечер!

ЯСЕН ТОДОРОВ: Благодаря Ви и аз за вниманието, с което изслушахте отговорите ми на въпросите Ви. Свободен ли съм вече, може ли да си тръгвам или..?

ГЛАСОВЕ: Да, да.

ЯСЕН ТОДОРОВ: Добре. Благодаря!

ИВАН ГЕШЕВ: Пет минути почивка възможна ли е? Пет?

АТАНАС СЛАВОВ: Добре. Заповядайте, да.

ИВАН ГЕШЕВ: Ако не искате, добре, няма почивка.

АТАНАС СЛАВОВ: Нека да направим 10 минути почивка, всички имаме нужда от глътка въздух. Колеги, преди почивката само да изчистим организационен въпрос.

Колеги, тъй като виждаме, че времето напредва, имаме съгласие, доколкото знам допреди да започнем тази последна част, че ще изслушаме днес всички свидетели, които сме допуснали и които сме призовали, и ако, а то няма как, според мен, да приключи заседанието днес, ще спрем часовника и ще подължим утре, за да не издевателстваме върху всички (смеейки се) всички членове,

върху самите нас и върху администрацията на Съвета. Само потвърждавам, че това е все още разбирането, което имаме.

Г-н Дамянов.

ОГНЯН ДАМЯНОВ: Само за коректност да кажа, че аз ще посоча и други доказателства, които ще предоставя на господин Гешев и неговата защита да се запознае тази вечер. Те изхождат, повечето са и от него, но за коректност да кажа, няма да отнеме много време, за да може господин Гешев да се запознае, те са свързани с емоционалното му състояние от 1-ви до 1 май.

АТАНАС СЛАВОВ: Десет минути почивка.

(след почивката)

АТАНАС СЛАВОВ: Колеги, предлагам да продължим процедурата с изслушване на господин Сарафов - директор на Националната следствена служба.

Моля, господин Сарафов да бъде поканен в залата.

(Борислав Сарафов влиза в залата)

АТАНАС СЛАВОВ: Добър вечер. Заповядайте.

Уважаеми господин Сарафов, във връзка с отправената до Вас покана за изслушване, ще имате възможност първо да направите кратко изложение във връзка с днешното изслушване. След това ще дам възможност на главния прокурор и на адвокат Томова да зададат първите въпроси, след това останалите членове на Съвета ще зададат въпроси по Вашето изложение и по свързани с темата на днешното изслушване.

Моля, заповядайте да направите първи... Да, господин Стоев, да.

ЙОРДАН СТОЕВ: Г-н Министър, само нека да зададем конкретната тема, защото преди малко това, което се разигра беше малко излишно. Говореше се по всичко друго, но не и по това, което трябваше да получим отговор.

АТАНАС СЛАВОВ: Добре. Искате ли, тъй като Вие сте един от вносителите на искането, да зададете конкретната тема, за да може господин ...(не довършва)... Добре, добре, г-жа Дишева, моля да очертаете предмета на изслушването.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Здравейте, господин Сарафов.

Аз между другото за първи път комуникирам с господин Сарафов, предполагам и той с мен. Това, заради което бяхте допуснат днес до изслушване, е свързано с възприятията Ви относно емоционалното състояние..., между друго може да гледате в екрана, ние понеже сме свикнали, ако искате направете си голяма екран. Добре. Относно емоционалното състояние на господин Гешев на дата 15 май преди, по време на, евентуално след брифинга. Аз бих Ви попитала - ако сте се виждал или чувал, или комуникирал с sms-и, или или по друг начин с него вечерта на 13-ти, когато той се е върнал от Съединените американски щати с полет и е кацнал на летище София на 14-ти евентуално.

Известно Ви е, ние всъщност разглеждаме предложение в частта, касаеща негови изявления на брифинга на 15-ти, които представляват основание за предсрочното му освобождаване. Това са публично известни факти, предполагам, че и Вие сте запознат с тях.

БОРИСЛАВ САРАФОВ: Благодаря Ви.

Уважаеми господин Министър, уважаеми членове на Висшия съдебен съвет, съвсем накратко ще разкажа това, което съм възприел.

Ще разкажа първо от дата 15-ти. Сутринта около 8 - 8.20 получих sms в чат група, която е в сигнал на „главен прокурор и заместник-главни прокурори“. SMS-ът гласеше, че всички заместник-главни прокурори се събират на оперативка при главния прокурор господин Гешев в 9 ч. В 9.00 бях пред кабинета на господин Гешев, където точно в този час с останалите заместници влязохме вътре. Господин Гешев ни посрещна и посочи кой къде да седне на кое място. Аз трябваше да седна отсреща като отстрани до мен не трябваше да сяда никой. Седнахме, всеки на посоченото място, след което той каза, че ще пусне един запис, който е направил на господин Йордан Стоев, посетил го предишния ден в дома му. Уточни, че има над 150 такива записа и пусна този запис. Записът го слушах не повече от 3-4 минути, след което станах, казах, че не желая да слушам повече и излязох. След този момент не съм се чувал повече с господин Гешев и не съм го и виждал до настоящия момент, до днес, всъщност, когато цял ден сме тук в Съвета.

Това е, което мога да кажа за този ден.

Единствено като отговор на въпроса Ви за емоционалното състояние мога да кажа, че господин Гешев, емоционалното му състояние беше по-скоро с един негативизъм към мен, наострен и, както казах, беше с негативно отношение, то личеше още от самото посрещане, влизайки в неговия кабинет, когато ми показва къде да седна, сякаш трябваше да седна на стола на мъченията срещу него. Седнах, както Ви казах, и така. Някакво особено емоционално състояние не съм забелязал.

По отношение на останалата част от въпроса Ви. С господин Гешев не сме разменяли вербална комуникация или чрез sms на 13-ти. Единствената комуникация беше...(Ат.Дишева:

Разминяли ли сте или не сте?) Не, не, не сме разменяли на 13-ти? На 14-ти, това беше неделя, някъде следобед, не мога да посоча точния час, той ми се обади по телефона само че връзката не беше много добра, защото аз говорих от уредбата на автомобила си, тъй като с жена ми бяхме тръгнали да купуваме подарък на моя син, който имаше рожден ден на следващия ден - 15-ти, злополучният 15-ти, не успях да присъствам на рождения ден на сина си. Говорихме най-общи приказки. Този разговор впоследствие, аз не си го спомням, но впоследствие го чух през една от медиите, в една трибуквена медия беше пуснат, така че това е комуникацията ми с него в дните 13-ти, 14-ти и 15-ти. До днешния ден не съм имал комуникация, към момента съм изключен и от чат-групата „главен и заместник-главни прокурори“.

АТАНАС СЛАВОВ: Нека да дадем първо понеже така обявихме, че ще процедираме, ...(Намесва се Р.Томова: Свидетелят е поискан от г-жа Дишева.) ...Окей, добре.

Заповадайте.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Докато обсъждаме тук кой да пита аз си забравих въпроса.

Вие казахте, че на 14-ти следобед сте говорил с господин Гешев по телефона от Вашата кола, който след това е бил пуснат в някаква медия този разговор. Става въпрос за един разговор, в който Вие говорите с господин Гешев как и двамата сте „жертвани или похарчени“, забравих думата. За този запис ли става въпрос? Който беше публично оповестен в някаква медия? Запис, телефонен между Вас и него.

БОРИСЛАВ САРАФОВ: Да, за този разговор става въпрос. Това беше телефонният ми разговор с господин Гешев.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Аз имам друг въпрос.

Стори ли Ви се притеснен, уплашен или напротив - войнствено настроен господин Гешев по време на този разговор и/или в понеделник, когато Вие сте се видял, казахте, преди и по време на пускането на този запис на Вас и на другите заметник-административни ръководители?

БОРИСЛАВ САРАФОВ: Аз съм съвсем откровен с Вас без да мога да кажа какво е точно неговото психическо и емоционално състояние, разбира се. Мога да кажа своите впечатления. В разговора си в неделя останах с впечатление, че сме добри приятели, че сме в нормални, коректни колегиални отношения и такива ще бъдем. В понеделник обаче, когато отидох в кабинета му останах с впечатление, че той е, както казах, агресивно и войнствено настроен спрямо мен персонално. Тази агресия и вербално отношение впоследствие се изрази в отношението му към мен по време на брифинга, който чухме днес.

Да, точно това мога да потвърдя, отношението му към мен беше войнствено и агресивно.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Вие записвал ли сте този разговор, който твърдите, че сте провел на 14-ти от автомобила си с господин Гешев? Ако сте го записвал дали Вие сте го предоставил на медия? Тази, която го публикува или на друга? Дали Вие сте правил записа?

БОРИСЛАВ САРАФОВ: Не, не съм правил запис нито на този, нито на който и да е друг свой разговор нито по телефон, нито наяве. Междувпрочем аз и не зная каква е технологията, за да запиша един телефонен разговор. Както казах, в онзи ден бяхме тръгнали с жена ми да пазаруваме подарък за сина ми, който стана на 6 г. на следващия ден - 15-ти. И пак повтарям, голям проблем за

мен стана, че не успях да присъствам на рождения ден на сина си. Съжалявам и сега за това!

АТАНАСКА ДИШЕВА: Да. Колеги, извинявам се, но ние дадохме възможност на господин Ясен Тодоров да говори надълго и нашироко за събитията във връзка с присъствието на израелския експерт на 1 май и му задавахме и въпроси освен това, поради което аз ще задам въпрос във връзка със същите обстоятелства на господин Сарафов, защото ние вероятно в този си състав няма да имаме друга възможност да получим пряка информация. Ако искате... (Намесва се Г.Кузманов: Трябва ли ...?) На мен ми трябва, да, на мен ми трябва, колеги. Вие не се възпротивихте по този начин на обясненията на господин Ясен Тодоров... (Намесва се Г.Кузманов без микрофон, не се чува).. Ми оставихме го да говори. Аз не виждам защо трябва да се притесняваме от това, което може да ни каже господин Сарафов, но разбира се, ако сметете, че това е тема, по която не може оттук насетне да се говори, аз ще се съобразя с Вас. Ние не знаем кое е предмет на установяване. Питаме разни неща за емоционалното състояние на господин Гешев на поредни дати. Това емоционално състояние се цели или се прави опит да се докаже, че е в резултат на събития от предишни дати, което между другото е напълно обосновано. Защото, ако възприемем идеята, че, т.е. то не е идея със сигурност, че около нечий автомобил при това брониран, при това с охрана, е възпроизведен взрив, не може да очакваме, че на следващия ден емоционалното състояние и възприятие от това събитие ще бъде просто така заличено.

Аз ще си задам въпроса, господин Сарафов ако иска да отговори, също така, ако искате, колеги, Вие се съобразете с това обстоятелство.

Бихте ли ни разказал, господин Сарафов, обстоятелствата, свързани с този израелски експерт, разбрахме се да не споменаваме името му, разбрахме, освен това, че можело и няколко имена да има, така каза предишният свидетел. Какво знаете Вие само до дата 1-ви май, се отнася въпросът ми? Кога разбрахте за първи път за него, кой Ви се обади или пита? Какво Вие направихте? С кого говорихте? Такива обстоятелства. Само за 1-ви май питам.

БОРИСЛАВ САРАФОВ: Ще бъда максимално кратък и обстоятелствен, така както аз съм възприел нещата.

На 1 май заедно с колегите дежурни следователи бяхме на местопроизшествието, където те правеха огледни действия, аз комуникирах с колегите от полицията, от СОБТ и организирахме поемни лица и т.н. Някъде следобед господин Гешев ми се обади и каза - Ясен ще доведе един израелски експерт, пуснете го да види какво се случва и да даде своето мнение като оценка за взрива.

Малко по-късно ми се обади и господин Тодоров, който каза, че пътува към местопроизшествието с въпросния експерт и някъде късния следобед Ясен дойде с експерта.

Експертът дойде с Ясен Тодоров с един от служебните автомобили заедно с господин Тодоров и с преводач. Не знаех какъв беше той, но беше с още едно външно лице. Когато Ясен Тодоров дойде на местопроизшествието в изпълнение на указанията на господин Гешев допуснахме експертът наблизко до местопроизшествието, като казвам наблизко става въпрос непосредствено до служебния микробус, където седеше единият следовател в и извън микробуса, защото валеше-спираше, валеше-спираше, така че протоколът се изготвяше от единия следовател вътре в буса, а другият следовател участваше в замерванията

заедно с поемните лица, заедно с експертите от Специализирания отряд за борба с тероризма, които правеха съответните замервания, търсеха и изземаха вещественни доказателства. Експертът дойде до самия бус, където заедно с помощта на преводача от колегите от СОБТ получи съответната информация къде е бил взривът, какво се е случило, огледа пораженията по дърветата, без да ходи до самите дървета, просто някъде откъм буса. Това местопроизшествие беше на около някъде 8-10 метра от самото местопроизшествие, там където беше паркиран бусът. Свидетелят, т.е. така нареченият „експерт“, аз така и не разбрах името му към онзи момент, не е доближавал, не е гледал веществените доказателства, не е имал досег с веществените доказателства. Това, което той направи - от едно доста близко разстояние, казвам 8-10 метра от самото местопроизшествие, огледа пораженията по дърветата, мястото, където е била поставена бомбата и с това горе-долу приключи неговата роля. На място каза мнението си, че е била много сериозна бомба и такива неща е виждал в Израел.

Без да мога да конкретизирам неговата експертиза, неговия опит и неговите познания, към момента все още продължавам да не знам неговото име, експертът стоя може би около 20-ина минути, след което по начина, по който си беше дошъл отново с господин Тодоров и с преводача, на когото не зная името и длъжността, не зная кой е, си тръгна обратно към София.

Това е, което беше по отношение на експерта. Експертът дойде, както Ви казах, по разпореждане на господин Гешев.

АТАНАС СЛАВОВ: Последен въпрос за г-жа Дишева и ще дам думата на господин ... (Прекъснат)

ЙОРДАН СТОЕВ: Господин Министър, отново се обръщам към Вас. Нека да допускаме въпроси, които касаят днешното изслушване. Слушаме неща, които по никакъв начин не допринасят ние да изградим каквото и да е мнение относно емоционалното състояние на господин Гешев. В момента това е за мен едно нездраво любопитство и ако би трябвало да се изяснява този въпрос някъде, да се изясни в съответна процедура.

АТАНАС СЛАВОВ: Имам право да отговоря, тъй като процедурата беше по начина на водене, казваме в парламента, затова ще отговоря.

Уважаеми колеги, нали си даваме сметка, че в днешното производство отхвърлихме първата процедура, тя беше оттеглена, но основните свидетели по първата процедура ги допуснахме по втората. Колко конкретен, е друг въпрос, т.е. от самото начало вървим в някаква много странна от юридическа гледна точка процедура, някакъв хибриден модел, постоянно се навеждат аргументи от АПК, ГПК, НПК, ЗНА, да не добавям още, особено в началната част на процедурата. Нека като сме допуснали свидетелите, допуснати и поискани в първото производство сме ги допуснали във второто, след като господин Ясен Тодоров надълго и нашироко му бяха задавани въпроси, упражнявайки правото на защита, адвокат Томова и главния прокурор задаха въпроси и във връзка с този инцидент, аз не виждам процесуална пречка господин Сарафов, който е участвал в тези събития, които са пряко относими към емоционалното състояние на господин Гешев 15 дни по-късно, вероятно и досега, вероятно и за дълъг период от време, защото тези неща не остават без дълги последствия, и след като член на Висшия съдебен съвет, който е поискал участието на господин Сарафов и то е било гласувано с мнозинство от Съвета, задава

конкретни въпроси, много по-конкретни от тези, които бяха задавани на господин Ясен Тодоров и господин Сарафов максимално коректно се отнася към времето, нека, моля Ви, да изслушаме това, което има да ни каже господин Сарафов, защото то в крайна сметка, е относимо и към емоционалното състояние на господин Гешев 15 дни по-късно.

И аз, като се изчерпат всички въпроси към господин Сарафов, ще посоча, ако някой от Вас не го посочи, едно констатирано от мен противоречие и несъответствие в твърденията, не знам дали неговите твърдения или на прокурора, който е прекратил производството, но аз ще обърна внимание на този факт.

Благодаря Ви.

Процедурно. Господин Дамянов по процедурата.

ОГНЯН ДАМЯНОВ: Аз напълно съм съгласен с Вас, г-н министър. Аз бях един от малкото, които не бяха съгласни да изслушваме, как да кажа, това, което казва г-н Ясен Тодоров в частта месеци дори преди случилото се, но щом го допуснахме следва да бъдем справедливи да питаме по същите факти и настоящия свидетел, така да кажа. Така че аз смятам, че тези въпроси щом веднъж сме ги допуснали по отношение на един свидетел е коректно да бъдат допуснати и до другия свидетел, а очевидно разминаването е за разстоянието, до което е бил допуснат, то е очевадно, друг е въпроса какво допринася за изясняване на конкретната фактическа обстановка по казуса, който имаме да разглеждаме, така че аз Ви подкрепям и мисля, че следва да продължим както за единия свидетел, така и за другия. Извинявам се, че прекъснахме въпросите на г-жа Дишева.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Г-н Сарафов, аз се връщам към първи, т.е. имах намерение този въпрос да задам и след известни колебания все пак ще Ви го задам.

Вие след като сте говорил с г-н Гешев за въпросния израелски експерт имахте ли в конкретното си качество, в което присъствахте на местопроизшествието да му кажете, на г-н Гешев да кажете – не мога да го допусна тук, поради тези и тези съображения например. Как го усещате първо от процедурна гледна точка, т.е. от гледна точка на закона и Вие как усещате тази ситуация? Бихте ли могли на г-н Гешев да кажете – не мога да допусна друг човек, защото така и така, Вие знаете защо.

БОРИСЛАВ САРАФОВ: Съвсем накратко искам да кажа по отношение мястото на експерта, аз не бих могъл да си позволя да кажа нещо друго, освен това, което реално и действително се е случило, защото там на място имаше не по-малко от 20-30 човека, освен поемните лица там бяха колеги от СОБТ и т.н., в смисъл всичките хора знаят къде е бил експерта, така че това е изключително лесно установимо, не би могло да бъде предмет на дискусия.

По отношение на думите на г-н Гешев, към онзи момент възприех като, нека да го кажа, и като нареждане, и като молба да бъде допуснат експерта. Аз не го познавам кой е, но доверявайки се на преценката на г-н Гешев смятах, че в крайна сметка той като главен прокурор може да познава повече експерта, не знам какъв експерт е в крайна сметка, може да е преценил, че е необходимо да бъде допуснат и неговата експертиза би могла да допринесе с нещо по делото. В крайна сметка той дойде на местопроизшествието, но държа да подчертая, че всъщност участието му не беше свързано с нарушаване на следствените действия, защото реално той не е

участвал в тях, макар да посети местопроизшествието, както казах от непосредствена близост да огледа пораженията по дърветата и на мястото, където е било заложено взривното устройство всъщност той не е могъл да попречи и да осуети, да навреди на изземането на веществените доказателства, но както казах мога да приема думите на г-н Гешев и като нареждане, и като една чисто човешка молба – има един експерт, който ще бъде полезен ако го допуснете. В крайна сметка ако трябва да бъде открит в една такава ситуация когато се работи на терен може би не е толкова лесно да се разсъждава и да се вземат изключително правилни решения, които впоследствие цял екип в зала може да ги тълкува като погрешни. Да, може би е допуснатата грешка, към момента считам, че може да е допуснатата грешка, допускайки експерта на местопроизшествието, въпреки че в момента не считам, че това е било грешка, че е осуетил, може би е било грешка, но със сигурност не е осуетил, не е навредил на процесуално следствените действия, не е попречил по никакъв начин и на събиране и изземането на веществените доказателства, но както казах в онзи момент не съм се замислял дали да изпълня думите на г-н Гешев. Това пак казвам беше в двойна роля и като нареждане от главен прокурор, и като молба от приятел. Не съм се замислял. Открито казано когато се работи на терен, когато се създава една огромна мащабна организация за провеждане на издирвателни мероприятия, за какво ли още не, наистина човек няма място може би да вземе правилна преценка по тези въпроси. Това е моето възприятие.

АТАНАС СЛАВОВ: Г-жа Имова.

ВЕРОНИКА ИМОВА: Благодаря, г-н министър. Аз един уточняващ въпрос във връзка с пребиваването на израелския експерт на местопроизшествието. Г-н Сарафов, Вие казвате, че

експерта беше до някакъв бус и оттам наблюдаваше местопроизшествието. Къде се намираше – на пътя или на друго място този служебен бус?

И следващият въпрос, за да отговорите едновременно. Мястото на произшествието е ограничено, както се прави, с някаква лента или някаква линия, т.е. периметъра на местопроизшествието би следвало да бъде ограничено с някакви знаци от страна на разследващите органи или с помощта на МВР, не знам, Вие по-конкретно ще кажете. Вие казвате, че експерта е бил на 8-10 метра от местопроизшествието, нали така? Какво имате предвид – периметърът, който е ограден или нещо друго? Благодаря.

БОРИСЛАВ САРАФОВ: Отново ще поясня, че това е мобилния център за разследване, един от мобилните центрове за разследване, с които разполага Националната следствена служба, там има необходимо оборудване, криминалистично оборудване, работен кът с компютър и принтер, за да може вътре да се седне и да се работи, включително при лоши метеорологични условия, каквито бяха в деня на взрива, защото тогава валеше, ту валеше, ту спираше, дъждът просто беше на пресекулки. Така че това е служебният бус, мобилен център за разследване. Той разбира се беше спрял на пътното платно. За да добиете представа какво е местопроизшествието, местопроизшествието представлява част от пътната отсечка, като от едната страна на местопроизшествието е мястото, където е заложен взрива, взривното устройство, на около метър – метър и половина от банкета, а от другата страна на пътя се намират дърветата, върху които бяха пораженията от осколките, които явно е притежавало това взривно устройство. Това е местопроизшествието, самото пътнo платно върху което нямаше следи, с изключение на насочените следи от взривното вещество,

от барут от взривната сила, които бяха фуниеобразно насочени от взривното устройство към дърветата. Това даваше основание тези именно следи, които впоследствие дъждът изми на специалистите, колегите от СОБТ, специалисти по антитероризъм и взривни устройства да кажа, че е имало насочен взрив. Този насочен взрив е бил буквално фуниеобразно от мястото на взрива към гората. Това е местопроизшествието. В близост до местопроизшествието нямаше оградителни ленти, както гледаме на филмите, местопроизшествието беше, самото местопроизшествие там на пътен участък, където беше спрян и този мобилен център за разследване, нашият служебен бус, беше достатъчно блокирано от множество полицейски автомобили и от едната, и от другата страна, които не допускаха никой да дойде до местопроизшествието. На самото местопроизшествие до буса бяха двете поемни лица, следователите, дежурните, двамата, които провеждаха огледа, единият пише протокола, другия провежда самите огледни действия и иззема веществените доказателства, заедно с колегите от СОБТ, двамата наблюдаващи прокурори, които бяха там на място, мисля, че бяха дежурни – г-н Ангел Кънев и г-н Детелин Георгиев, бяха и няколко може би 5-6 специалисти от Специализирания отряд за борба с тероризма, мисля, че старшият от тях би трябвало да бъде, да е вписан и в протокола, в момента не мога да посоча името му и това бяха хората, които са на самото местопроизшествие, т.е. това е местопроизшествието. Местопроизшествието представлява част от пътната отсечка от взривното устройство до гората. Това е местопроизшествието. То не е било с оградителна лента. Там на това място беше и буса, там на това място дойде експерта. Там имаше наистина твърде много хора, така че е несериозно да се твърди нещо друго, трябва просто да се придържаме към истината,

експертът дойде точно там на това място до буса, без да отива да тълче там, където е било взривното устройство, не е ходил и до дърветата, където са били осколките, просто погледна и след това си тръгна за около 20-ина минути. Той направи визуален оглед.

Имахте още друга част от въпроса или отговорих и на двете?

АТАНАС СЛАВОВ: Благодаря Ви, г-н Сарафов. Тъй като става дума много пъти именно за тази част с дистанцията от мястото на взрива цитирам постановлението на прокурора от 2 юни 2023 г., постановление за отказ за образуване на досъдебно производство, буквално се казва следното: „тъй като периметърът на инцидента бил отцепен от органите на МВР и не се допускали хора и автомобили, посочените по-горе лица, експертът е едното от тези лица, се приближили възможно най-близо, на около 20-30 метра от мерната начална линия на местопроизшествието, откъдето имали визуален контакт към мястото, на което е избухнал взрива. Според това, което те възприели на мястото към този момент, извършеният оглед на местопроизшествието фактически бил приключил и се довършвали само някакви документи“. Това се казва в постановлението на прокурора. От Вас чухме, че става дума за 8-10 метра. Очевидно има някакво несъответствие в преценката на фактическата обстановка. Това само го отбелязвам.

Г-н главният прокурор искаше въпрос. Г-н Магдалинчев, Вашето въпрос ли е или процедура?

Заповядайте!

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Г-н Сарафов, аз имам следният уточняващ въпрос – огледът, констатациите на този експерт израелски отразени ли са в протокола за извършените процесуално-следствени действия?

На следващо място – тези констатации повлияли ли са и взети предвид от разследващите органи и съответно отразени ли са в цялата документация, която е съставена за случая, т.е. какво е повлияването на тези действия, които е извършил израелския експерт върху дейността на следствените органи.

БОРИСЛАВ САРАФОВ: На първо място искам да кажа, че повлияване няма и не може да има, защото той не е вписан в протокола, не е давал съвети за вписване в протокола, не е казал кое да се из земе като веществено доказателство, не е изземал веществени доказателства, т.е. не бих могъл да кажа и това е самата истина, че той е повлиял по някакъв начин на разследването. Самият аз не съм чел протокола, аз не съм част от екипа за разследване, моят ангажимент там е само и единствено да се създаде необходимата организация между следователите, колегите от прокуратурата, колегите от полицията, от различни служби на полицията, т.е. да се създаде необходимата организация, за да може разследването да протече нормално, защото работата на следователя и екипа тя изисква да се създаде екип от много хора, от много различни институции, и именно това е моята роля и считам, че за това мястото ми беше там, но аз нито съм диктувал протокола, нито съм чел протокола, не зная какво е вписано вътре, но зная служебно, че той не е вписан в протокола, не е диктувал какво да се пише в протокола, т.е. отношението му към следствените действия е нулева. Единствената функция, която имаше той е да си състави мнение за взрива, което мнение, доколкото зная, защото по-късно се видяхме с г-н Гешев, с него пред Съдебната палата, той според него е споделил, че взривът е бил силен, че е бил наистина сериозен взрив. Между впрочем, че взривът е сериозен и силен беше мнението и на експертите от

Специализирания отряд за борба с тероризма, които казаха едни първоначални данни и аз с интерес чакам да излезе заключението на назначената при тях експертиза. Така че експертът не е имал функции по самото разследване, процесуални действия не е извършвал, категорично е това и в крайна сметка неговото посещение там само и единствено е с осведомителна стойност, което той впоследствие е споделил с г-н Гешев. Той не е пречел на разследването, повтарям отново, не е вписан в протокола и в крайна сметка не мисля, че е попречил на разследването.

АТАНАС СЛАВОВ: Благодаря Ви много.

Г-н Гешев, заповядайте!

ИВАН ГЕШЕВ: Г-н Сарафов, няма да Ви питам това дали е първия взрив, на който отивате, защото някой е имал, освен г-жа Чапкънова, а там също са били израелски експерти. Нали, г-жо Чапкънова? /не се чува/ Добре. Защото в Бургас твърдят друго, но няма значение. Това е друга тема. Чисто като професионалист питам – когато има тежко местопроизшествие, каквото и да е, лицата, които се вписват в протокола са ясни, този протокол вероятно са технически помощници, поемни лица и т.н., следовател, може и прокурор да има, присъстват ли на местопроизшествието и други лица. Тук казахте между 20 и 30 човека. Аз не вярвам, протоколът не съм го виждал, но не вярвам 20-30 човека да са записани в протокола. Каква е практиката, не говоря за взрива, защото взрива едва ли може да сравните, но на ПТП-та сме били заедно, защото аз знам каква е практиката и мога да я кажа, просто говорим за 20-30 човека. Вие казахте, че ръководителя на ДОТИ е вписан в протокола, това означава ли, че има други служители на ДОТИ? А имаше ли административни ръководители на някои прокуратури в един момент? Имаше ли ръководители на МВР на

терен? Ето такива едни въпроси, които са чисто професионални и аз отговорите ги знам, но понеже стана въпрос...

Аз имам още един въпрос.

БОРИСЛАВ САРАФОВ: В рамките на моята вече немалка кариера, работя тази работа от 28 години и съм посетил изключително много местопроизшествия и както знаете в последните години имам възможността да организирам и ръководя работата на Националната следствена служба, както по този, така и по много други казуси. Аз ще ви кажа каква е практиката действително и както казах винаги ще се придържам само и единствено към истината, защото тя е такава, каквато е. Много пъти на местопроизшествието има хора, които разбира се, че не се вписват в протокола. В началото на това местопроизшествие беше административния ръководител, но тя не беше на местопроизшествието, тя беше преди самото местопроизшествие, в началото никой не отиде до местопроизшествието, докато специалистите от СОБТ не казаха, че местопроизшествието е обезпечено и не може да възникне вторичен взрив, за да може да бъдат застрашени някои от тези, които ще правят огледа – следователи или поемни лица. Така че г-жа Кирилова беше там, но си тръгна преди да отиде на самото местопроизшествие. Да, на местопроизшествието, както на това, така и на всяко друго винаги има и други хора, които не се вписват в протокола. Там беше например директора на Главна дирекция „Национална полиция“ г-н Атанас Илков, който ръководи работата от страна на полицията. Необходими са незабавни оперативно-издирвателни мероприятия, да се вземат камери от различни места около взрива, да се гледат камерите на АПИ, да се търсят свидетели, поемни лица и т.н., т.е. г-н Илков беше там на местопроизшествието. Там имаше и други

служители на СОБТ и не е възможно, не е нормално и не е редно да се записват всички хора, които са там. Така че това е моят отговор на въпроса – не винаги практиката е такава, невъзможно е, нередно е, не е логично да се запишат всички, които са там, защото там има хора, които организират други дейности. А протоколът се оформя от тези, които са длъжни да присъстват и да бъдат включени в протокола. Това са следователят, който води огледа, следователят, който помага на огледа и участва в конкретния случай с различни замервания, експертите, които в дадения случай бяха от експерти от отдел „Криминалистика“ на Национална следствена служба, експертите от СОБТ, които бяха няколко човека, минимум 5-6 човека, защото те търсеха веществени доказателства, както на мястото на взрива, така и в гората търсеха и изземаха осколки и части от взривното устройство, там взеха различни като телчета и други метални неща, които са били част от корпуса на взривното устройство, други специалисти от СОБТ изгребаха целия горен почвен слой на местопроизшествието, затова някои хора казаха после защо е такъв, ами защото целият почвен слой беше изгребан в 10-ина чувала, отнесе се за по-нататъшно изследване, т.е. на местопроизшествието има много хора, които не се вписват в протокола и това е винаги обичайната практика. В протоколът се вписват тези, които имат процесуална роля и тези, без които протокола не би могъл да бъде изобщо изготвен и завършен, разбира се, и поемните лица. В настоящият случай в протокола бяха вписани и прокурорите, които са там, т.е. протоколът настоящия, ако не се лъжа, без да съм чел протокола е подписан от двамата прокурори, от двамата дежурни следователи, от експертите, специалистите технически помощници отдел „Криминалистика“ на Националната следствена служба, от мисля,

че ръководителя на СОБТ, който изземаше вещественни доказателства и поемните лица, разбира се.

ИВАН ГЕШЕВ: Само да питам. Сега, по никакъв начин някаква конфронтация и това няма никакво значение въпросът, който ще задам, но по принцип във вторник, Вие ме замествахте, нали, г-н Сарафов, с изпълняването на функциите главен прокурор, както много пъти и в повечето пъти в последната една година, нали така? Сега, по никакъв начин това не е бягане от отговорност или това, че не съм му се обадил и т.н. Просто изясняваме фактите. Нали не оспорваме това? И точно в това качество, за да организирате и като директор на Национална следствена служба, защото и да не бяхте изпълняващ функциите, Вие бяхте директор и щяхте да сте пак там.

БОРИСЛАВ САРАФОВ: Аз бях там в качеството на директор на Националната следствена служба, но Вие, г-н Гешев, дори в отпуска не губите качеството си и на главен прокурор, така че независимо дали сте в отпуск или не, Вашите разпореждания, а в този смисъл аз не съм се колебаел дали да ги изпълня или не, защото Вие сте главен прокурор, а аз само Ви замествам. Така че бидейки директор на Националната следствена служба съм посетил местопроизшествието и в такова качество, а не като заместващ главния прокурор, но дори и заместващ аз само замествам, не придобивам функцията главен прокурор, защото примерно когато Ви замествам аз не мога да участвам в заседанията на ВСС, т.е. аз не мога да упражнявам в пълнота функциите на главния прокурор. Аз само Ви замествам, за да решавам доклада и в крайна сметка да пускам отпуски, да пускам заповеди и т.н. Аз не придобивам качеството главен прокурор когато Ви замествам. Пак казвам – не мога да участвам в заседанията на Съвета, не мога да пускам

конституционни жалби или да оттеглям такива, т.е. моите правомощия са само ограничени, замествам Ви за административната работа на Прокуратурата. Вие в нито един момент, в рамките на Вашия 7-годишен мандат не губите качеството си главен прокурор, така че това е моят отговор.

АТАНАС СЛАВОВ: Г-н Дамянов видях. Други колеги? Г-н Найденов. О.к., г-н Найденов.

ПЛАМЕН НАЙДЕНОВ: Г-н министър, мисля, че с въпросите навлизаме в разпоредбата на чл. 198, ал. 1 от НПК, така че нека да бъдем по-внимателни в изказите. Това исках да кажа и да прекъсна, но явно не ме видяхте.

АТАНАС СЛАВОВ: Трябва да отбележа, че аз не съм в състояние да преценя дали навлизаме в хипотезата на 198 НПК. При толкова прокурори тук и съдии, надали министъра на правосъдието трябва да преценява това, така че ако има действително хипотеза на навлизане във всящо съдебно производство или досъдебно по-скоро, моля, да давате знак или да не задавате въпроси, които биха навлезли в тази хипотеза.

Г-н Дамянов, заповядайте!

ОГНЯН ДАМЯНОВ: Аз ще процедирам както и при предния свидетел, имам няколко въпроса ще ги задавам един след друг и тъй като базисното, за което сме призовали, извикали или явил се тук г-н Сарафов е свързано с емоционалното състояние на г-н Гешев на 15 май тази година.

Така че първият ми въпрос е – г-н Сарафов, отколко време познавате г-н Гешев?

БОРИСЛАВ САРАФОВ: Г-н Гешев го познавам още от студентските си години, т.е. много отдавна – 30 плюс години.

ОГНЯН ДАМЯНОВ: Тъй като и при предходния свидетел задавахме въпроси, свързани с това как да ценим това, което той казва, как бихте определили днес Вашите взаимоотношения?

БОРИСЛАВ САРАФОВ: Нашите взаимоотношения до 15 май са мисля, че са коректни, колегиални, семейни приятели не сме били, но мисля, че сме имали нормални, коректни професионални взаимоотношения. Впоследствие на 15-ти аз не можах да повярвам на агресията, която излъчи г-н Гешев по време на брифинга срещу мен. Всъщност тази агресия започна още сутринта в 9 часа и продължи след това на брифинга, който сега го гледах, а тогава го слушах по радиото си в кабинета си, в Националната следствена служба.

ОГНЯН ДАМЯНОВ: Това е може би от най-важните въпроси – след като го познавате от толкова години и то твърде добре, сте изгледали брифинга, забелязвахте ли нещо по-различно в неговото поведение по време на брифинга, или по-скоро как Вие сте възприели неговото поведение.

БОРИСЛАВ САРАФОВ: Както Ви казах брифингът на 15-ти го слушах по радиото, защото нямам телевизор в кабинета си, гледах го досега, възприемам поведението му като, ще го кажа, съвсем откровено, така както го възприемам аз. По време на брифинга излъчва твърдост и решимост да следва думите си, това, което каза. Вие виждате, че той е последователен в своите действия и това, което каза го изпълнява. Всъщност мога да кажа, че в него струи сила и желание да изпълни това, което е казал. Непокколебимост и воля.

ОГНЯН ДАМЯНОВ: Понеже бяхме задали въпрос предходния път или ако може би не съм присъствал, но имам спомен – сутринта на 15 май на оперативката, или както там се

казва в 9 часа при главния прокурор той какво каза за записите с политици, магистрати и т.н., ако е казал нещо. Да го повторите. Има записи, записвал ли ги е, точните ми думи ако може да се сетите.

БОРИСЛАВ САРАФОВ: Ще опитам да пресъздам това, което каза г-н Гешев, преди да пусне разпита е, че в дома му го посетил в предишния ден г-н Йордан Стоев – член на ВСС и той е записал разговора с него. Не разбрах от какво устройство, но каза, че той е записал разговора си с него. Впоследствие преди да пусне разговорът каза, че има още над 150 записа на политици, магистрати и членове на ВСС и ще ги пусне ако се налага, не мога да се сетя дали точно е казано, но просто, че разполага с над 150 записа на политици, магистрати и членове на ВСС, след което пусна записа и след 3-4 минути аз излязох. Повтарям еднозначно, да не стане някакво объркване, там имаше 10 човека, всеки от тях би могъл ако иска да каже точно същото. Г-н Гешев каза, че е записал разговора си с Йордан Стоев. Всъщност днес, не днес, а тогава когато излезе разговора ми, този, който беше от 14-ти останах с впечатление, че той записа и моя разговор, защото както Ви казах аз не съм записвал никого, аз дори не зная как се прави запис на телефонен разговор от телефона си, може би нямам необходимите технически умения.

ЦВЕТИНКА ПАШКУНОВА: Имам към г-н Сарафов само един въпрос и той е свързан с предмета на настоящата процедура във връзка с емоционалното състояние на главния прокурор. Вие казахте, че на 15 май той е проявявал враждебност и агресия към Вас. Въпросът ми е колко пъти се срещнахте с главния прокурор за периода от 1 май, деня на взрива, до 15-ти май, какви са Вашите непосредствени възприятия за неговото емоционално състояние и констатирахте ли промяна в поведението от времето на инцидента

до 15 май, когато беше пресконференцията. Вие го познавате добре и бихте могли, ако имате такива възприятия да ги споделите. Благодаря.

БОРИСЛАВ САРАФОВ: Аз пак казвам – ще бъда съвсем откровен и ще изложа това, което съм видял от моя зрителен ъгъл. Г-н Гешев между 1-ви и 15-ти го видях само на 1-ви. Когато се видях с него, първо се чух по телефона, след това се видях с него в кабинета му. Това беше по-скоро вечерта, не късен след обяд, вечерта в кабинета му. Тогава го видях, бяхме в кабинета му, той тогава сподели какво му е казал експерта, защото експерта и отишъл при него, след като дойде до местопроизшествието, тогава г-н Гешев ми направи впечатление, че е в една, чувстваше се като човек, който е преодолял някакво препятствие и всъщност може би така е нормално. В крайна сметка той е преживял емоционално този взрив и беше като човек, който в крайна сметка е преодолял някакво препятствие. Всъщност мисля, че беше, по-скоро беше в приятно настроение тази вечер. Тогава беше в приятно настроение. Така съм го възприел, сега не знам какво му е вътре, той си знае какво му е вътре. Мисля, че да. .../не се чува/ Не си спомням, може би, но за много дотогава досега сме се „потупвали по гърба или по рамото“, нормални човешки взаимоотношения. За хора, които работят заедно мисля, че това е съвсем нормално и които се познават от 30 години и са били съратници.

ИВАН ГЕШЕВ: Въпросът е за 1-ви когато се видяхме дали се прегърнахме и се потупахме, затова че съм оцелял.

БОРИСЛАВ САРАФОВ: Не си спомням. Възможно е. По-скоро – да, но тогава просто емоционално чисто ми се стори, че сте като човек, който е преодолял препятствие и в крайна сметка ако

трябва да съм откровен според мен бяхте в приповдигнато и добро настроение.

АТАНАС СЛАВОВ: Г-жа Керелска, заповядайте!

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Благодаря. Г-н Сарафов, Вие преди малко в отговор на зададен към Вас въпрос откога се познавате с г-н Гешев казахте, че повече от 30 години се познавате, даже аз останах с впечатление, че сте били в добри приятелски отношения. Така ли е? Правилно ли съм разбрала? И че в неделя, това е всъщност 14.5. Вие сте имали телефонен разговор и сте се разбрали, че продължавате да бъдете приятели. Правилно ли съм възприела това, което сте казали? Нали така?

БОРИСЛАВ САРАФОВ: Точно така. Откровено казано аз винаги съм мислел, че сме в нормални, добри, коректни, колегиални, дори в някаква степен приятелски отношения, макар че не сме били семейни приятели, не сме си ходили на гости със съпругите и с децата. Така че на този въпрос Ви отговарям – мисля, че сме имали нормални отношения, именно затова се изненадах изключително много когато видях такава агресия в него сутринта на 15-ти и впоследствие чух тези му думи на 15-ти по време на брифинга.

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Всъщност с последното изречение отговорихте на въпроса, който мислех да Ви задам – как си обяснявате промяната в неговото отношение вече на другия ден, когато е била въпросната оперативка и след това брифинга, на който бяхме свидетели преди известно време и непосредствено след брифинга, защото той беше публично известен.

Обаче аз искам да Ви питам и нещо друго. Аз добре си спомням, г-н Сарафов, защото Ви давах по телевизията от мястото на взрива и Вие там изключително емоционално направихте

съобщение за този взрив, казахте, че това е атака срещу държавността и т.н., лично аз останах с впечатление, че Вие изцяло стоите в защита, подкрепа, възмутен сте от това, което се е случило, а защитата и подкрепата, разбира се, са били по адрес на личността на главния прокурор. Не мога да фиксирам в момента след колко дена всъщност Вашето отношение към случая и Вашето поведение, и Вашето изказване и тона на това изказване беше коренно противоположен. Тогава Вие казахте, че сте били подведен, че главният прокурор Ви е заблудил по отношение на това, че в колата е пътувало неговото семейство, че Вие не може да носите отговорност за чужди вини и ако не се лъжа казахте, че политиката трябва да излезе от Прокуратурата. Поправете ме ако бъркам, защото действително цитирам по спомен. Та моят въпрос е – кое беше това обстоятелство, което промени Вашите отношения? Задавам Ви го този въпрос с оглед на това да преценим доколко Вашите обяснения, които давате са обективни и безпристрастни.

БОРИСЛАВ САРАФОВ: Аз мисля, че Вие съзнавате, че моите сведения, които давам, днес не знам как да ги нарека, но обясненията ми са абсолютно обективни и безпристрастни, и са така както аз виждам нещата от своя зрителен ъгъл, и така както съм ги възприел и в крайна сметка, както считам, че се е случило.

Първоначалната ми реакция и изказването, което направих от мястото на взрива на първоначалния брифинг, който направихме с директора на Главна дирекция „Национална полиция“ г-н Атанас Илков първо бяха повлияни от известна емоция. В крайна сметка, макар че ние сме професионалисти и сме посещавали изключително много местопроизшествия, аз съм виждал какво ли не, защото в крайна сметка това е моята роля, виждал съм 46 трупа на магистрала Струма, от които майки са прегърнали децата си и аз

ги виждам овъглени, виждал съм 18-ти мигранти, които са се задушили до смърт в камиона, но това е отделен въпрос. Но в крайна сметка тук става за човек, когото познавам, когото в крайна сметка познавам много отдавна, и с когото сме в ежедневни взаимоотношения и контакти. Така че на първо място съм повлиян от това чисто човешки, че правим оглед на местопроизшествие където обект на посегателство е било човешко същество, което познаваме, това е г-н Иван Гешев. Освен него в автомобила е имало и служители на НСО. Откровено казано в началото аз мислех, че там е било и семейството му, защото самият аз може би погрешно съм възприел точно така думите му, защото той каза, че се притеснява за децата си. Така съм казал, така съм го възприел и така съм го казал още първия ден на местопроизшествието. Когато сега гледах репортаж по една телевизия какво точно съм казал. В този смисъл моята емоционална реакция е въз основа на това, което възприемам чисто човешки като човешко същество. В крайна сметка това е атентат, т.е. е бил насочен срещу човешки същества, както срещу г-н Гешев, така и срещу служителите от НСО, макар че както се оказа впоследствие семейството му не е било там. Нещата, които казах относно техническата страна на нещата това са обстоятелства, които бяха споменати от служителите от СОБТ по отношение на насоченост, взрив и т.н., и които с наблюдаващия прокурор, който беше на местопроизшествието даде разрешение да споделим, за да може да уталожим огромния обществен интерес и необходимост от малко повече информация по този казус. Вие знаете каква истерия медийна и обществена настана след този взрив. Така че в този смисъл с колегата, който е наблюдаващ прокурор решихме, той даде съответното разрешение по 198 да можем да изнесем определени факти и обстоятелства. И доколкото

съм възприел тези факти и обстоятелства от служителите, които са били на мястото, а това са именно тези компетентни според мен служители от Специализирания отряд за борба с тероризма, това сме възприели и това сме казали на брифинга с г-н Атанас Илков. Това е по отношение на тази част от въпроса.

Вие имахте... Политиката. Промени отношението ми и обстоятелството това, че всъщност дълго време според мен г-н Гешев трябваше още първия ден да излезе да каже кой е бил с него в колата и кой не, а не да се наслоява обществено настроение било ли е в колата семейството му или не е било в колата. Лично според мен обстоятелството дали семейството му е било в автомобила или не не е от значение, в крайна сметка в автомобила е имало хора, както той, така и служителите от НСО, които с нищо не са виновни, в крайна сметка те също биха могли да пострадат, ако в крайна сметка имаше някакви поражения по автомобила. Така че да се измества центъра на въпроса относно това било ли е семейството му или не, може би беше невярно и беше политически експлоатирано, но така или иначе се получи едно недоразумение, което личното ми мнение и в момента към г-н Гешев е, че той трябваше да го разсее още в първия ден, да излезе да каже като обръщение още в същия ден, да каже – уважаеми колеги, преживях атентат, но оцелях вследствие този атентат. Благодаря на служителите от НСО, които действаха професионално, в колата пътувах с този и този. Това беше негов ангажимент и според мен той трябваше да го направи още в първия ден. Срещу мен се изсипа незаслужена атака, медийна атака, появиха се искания за оставката ми, които не считах за коректни и обосновани, защото в крайна сметка аз съм изпълнил ангажимента си, така както повелява длъжностите и функциите на моята роля – да организирам

разследането по всеки един голям случай, който е в рамките на компетентността на Националната следствена служба. Изпълнил съм го коректно, изпълнил съм ангажиментите си честно, държа да подчертая, че според мое мнение и на колегите ми съм ги изпълнил и професионално. Така че тези незаслужени упреци кой е бил и кой не е бил в колата не биха били моя отговорност и именно затова беше моят апел в крайна сметка и моята критика чрез моята позиция до г-н Гешев, че той трябваше може би в първия, ако във втория ден веднага да излезе и да каже кой е бил в автомобила, кой не е, защото се създаде една и обществена, и медийна, и политическа истерия кой е бил в автомобила, макар че както казах този въпрос според мен е второстепенен, защото в крайна сметка дори и семейството му да не е било в колата, в колата е имало живи хора, както той, така и служителите от НСО.

По отношение на позицията ми, че Прокуратурата трябва да излезе от политиката – в момента повече от всякога мисля така, защото последните действия на Прокуратурата, те са живо доказателство, че Прокуратурата и политиката са тясно преплетени и трябва да излязат от тази прегръдка, в която са се хванали. И двете. Не мога да кажа първо политиката влезе в Прокуратурата или Прокуратурата влезе в политиката, това е като вероятно философския спор за кое е първо яйцето или кокошката, но към момента видимо за всички е, че политиката, т.е. че Прокуратурата навлиза в политиката и се опитва да влияе. Всеки, който не го каже, не го твърди, обижда нормалния човешки интелект.

АТАНАС СЛАВОВ: Благодаря Ви.

Заповядайте, г-жо Керелска!

ОЛГА КЕРЕЛСКА: По повод това взаимно проникване, за което съобщихте Вие преди малко, а именно, че политиката е

навлязла в Прокуратурата и Прокуратурата е навлязла в политиката, е и следващия ми въпрос.

Само обстоятелството, че г-н Гешев не съобщи своевременно обстоятелството, че в колата не е било неговото семейство, беше причината Вие да си промените отношението и Вашето второ изказване, за което споменах да звучи по този начин, или имаше някакви други въздействия, включително и политически, така да го кажем открито.

БОРИСЛАВ САРАФОВ: Да го кажа открито, аз не познавам никой политик и с никой не поддържам никакви отношения, нито лични, нито служебни. Няма никакво влияние върху мнението ми и върху моята позиция. Това, което имам предвид обаче е, че от момента, в който се видя, че ще се приеме механизъм, по който може да бъде разследван главния прокурор, от този момент сякаш започна по-голямото вмешателство на Прокуратурата и в лицето на г-н Гешев към политическата класа. Това съм го казал и друг път в интервюта, това го казвам и споделям и в момента, защото го мисля. Аз съм открит човек, казвам това, което мисля и държа не подчертая – не познавам, не поддържам връзка с никой от политиците, абсолютно с никой. Единствените ми взаимоотношения са със семейството ми, с колеги и със съседите в блока, в който живея.

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Благодаря за отговорите. Приключих!

РАДОСТИНА ТОМОВА: Г-н Сарафов, във връзка с последното, което изказахте – допустимо ли е Прокуратурата да разследва политици, защото това го казвате като някаква намеса. Какво имате предвид по тази намеса? Благодаря.

БОРИСЛАВ САРАФОВ: Допустимо е, разбира се, но както казах обида за нормалния човешки интелект е да разяснявам думите си и това, което казах преди малко.

АТАНАС СЛАВОВ: Очевидно, колеги, въпросът за отношенията между Прокуратурата и политиката, и формата на вмешателство в политическия процес са били предмет на многократни изслушвания и в Народното събрание. Аз не бих искал да влизам в момента също в подобна политическа роля, защото моята цел тук е да имаме един неутрален и обективен процес. Аз самият многократно съм задавал и на г-н Гешев въпроси в тази посока и мои колеги в Народното събрание, нека да минем към въпроси от другите колеги.

Г-жо Дишева, заповядайте!

АТАНАСКА ДИШЕВА: Понеже като задавах въпроси тук имаше някакъв дебат, това съм пропуснала да задам – знаехте ли, г-н Сарафов, че г-н Иван Гешев има намерение да подаде оставка на 15-ти. Дали в разговорът Ви на 14-ти, който Вие казахте, че сте провели по телефона и след това беше публично оповестен, той спомена ли, аз съм го слушала еднократно, след това той изчезна или може би аз не мога да го намеря и не си спомням дали в този разговор той Ви каза, че има намерение да подаде оставка на следващия ден или когато и да е. Вие знаехте ли такова нещо и изобщо какво знаехте. Той има ли намерение да подаде оставка или не възнамерява.

БОРИСЛАВ САРАФОВ: Разбрах въпросът Ви, г-жо Дишева. Ще Ви отговоря съвсем откровенно – с г-н Гешев разговаряхме почти ежедневно докато той беше в САЩ и всъщност от последните няколко дни той ми беше казал, че в момента, в който беше поискана оставката му от членовете на ВСС, че има

намерение да подаде оставка и ще иска преназначаване във Върховната административна прокуратура. В рамките на разговора ни тогава, доколкото си спомням разговора, защото аз не съм го слушал по медиите, между впрочем, очевидно, защото съм участвал в него, тогава говорехме и аз го уверих, че независимо къде е нашите лични взаимоотношения, познанството ни с 30 години, напоследък в последната година, особено в последната година-две, мисля, че се и сблизихме до степен да съм считам, че сме в почти приятелски отношения и тогава го уверих, че няма никакво значение той къде ще работи. Нашите чисто човешки, коректни, колегиални, дори бих ги нарекъл приятелски отношения не биха се променили дали той е главен прокурор или дали ще бъде прокурор във Върховна административна прокуратура, или изобщо и където и е да. Аз честно казано наистина недоумявам защо се развалиха нашите взаимоотношения с г-н Гешев. Наистина не разбирам какво взриви сякаш нашите нормални, коректни, чисто човешки взаимоотношения. Съжалявам, че се е стигнало дотам, очевидно е имал някаква причина, той вижда може би нещо в мен, може би аз към настоящия момент виждам нещо в него, което може би ни пречи да бъдем в близки приятелски отношения, но такива са реалностите и просто ние трябва да ги приемем. Към онзи момент, г-жо Дишева, конкретно на въпроса Ви – да, от поне три-четири дни преди това мисля, че на 12-ти ако не се лъжа беше депозирано предложението на 6-членката от ВСС, той ми беше казал, че ще подаде оставка, че няма смисъл да се минават процедури, и че ще отиде във Върховна административна прокуратура. За мен това не беше никаква драма и много пъти дотогава сме го говорили, че нашите взаимоотношения, независимо кой къде е няма да се променят. В крайна сметка аз и в момента мисля, че всеки от нас е

на някаква мандатна позиция и мандатите рано или късно свършват, а ние оставаме колеги, магистрати, човешки същества и познати, докато сме живи в крайна сметка, и именно затова съжалявам, че взаимоотношенията ни се развалиха. И в момента недоумявам защо се случи така. Нямам представа.

АТАНАС СЛАВОВ: Благодаря Ви, господин Сарафов!

Не виждам други въпроси, както и от колегите, които участват дистанционно. В такъв случаи искам да благодаря на господин Сарафов, затова че се отзова на поканата от Висшия съдебен съвет, затова че отдели целият ден 12 часа всъщност и ние заседаваме и че дадохте отговор на въпросите на колегите от Висшия съдебен съвет. Благодаря Ви и хубава вечер, Ви желая!

Уважаеми колеги, след като взехме решение да допуснем и да призовем като последен свидетел госпожа Марчела Руменова Панталеева – старши експерт Дирекция – „Публична комуникация“, доколкото разбрах тя е тук на разположение, ... (реплика) добре само да уточним, дали е тук, да „окей“. Добре ако госпожа Панталеева е тук, има ли воля в Съвета да пристъпим и към нейното изслушване, така както бяхме говорили. Добре, ще кажете, преди да я поканя или след ... (реплика) като, преди, добре. Заповядайте!

ИВАН ГЕШЕВ: Ще направя едно доказателствено искане, с което моля да се произнесете, след разпита, ако прецените, ще го направя пак, първо ще заявя, че част от сведенията на господин Сарафов, според мен не отговарят на обективната действителност, и понеже изясняваме доста широк периметър от обстоятелства, който наистина обективно се отклонява, може би от предмета на производството, който е пресконференцията на 15, съответно с допълнението от 22, аз не смятам че това е нездрав любопитство,

както каза господин Стоев, за инцидента и за оттегленото от днес искане, защото с това нездраво любопитство, на мен ми беше внесено искане, което беше прекратено днес, така че това не е нездраво любопитство и ние дължим на българския народ отговори, и в тази връзка, включително и с поставените въпроси от господин Сарафов, аз правя искането, което споменах, да бъдат разпитани присъствалите на 15-ти сутринта, също за моето емоционално състояние госпожа Машева, госпожа Пиронева, госпожа Филипова и мисля, че това е достатъчно, ако искате можете да призовете и госпожа Милева и госпожа Кирилова и госпожа Стефанова, които също бяха. Аз правя искане, няма такова искане за разпит на тези хора, за госпожа Машева и за госпожа Филипова. ... (реплики) След като се излага една теза, която поред мен е невярна, включително и за факти и обстоятелства изнесени, защото аз заявявам, че такива записи не са правени, част от нещата, които той изяви не са верни, държа да бъде изяснено и то пред цялата българска общественост, всички български граждани и обективната истина, така че желая госпожа Пиронева, госпожа Машева и госпожа Филипова, между другото уважавани български юристи, да дойдат и да обяснят същите обстоятелства за датата 15-ти, за която беше разпитан, не е разпитан извинявайте, беше събеседвано, обсъждано, изслушан господин Сарафов и аз смятам, че госпожа Филипова, Машева и Пиронева са достатъчни, но ако желаете можете да извикате и останалите трима, които бяха госпожа Стефанова, госпожа Милева и госпожа Кирилова.

АТАНАС СЛАВОВ: Господин главен прокурор, напомням, че вече преди няколко часа господин Найденов беше направил предложение за изслушване и призоваване, като свидетел условно казано на госпожа Машева и на госпожа Филипова и имаше

гласуване в Съвета и това предложение беше отхвърлено. Сега аз не съм убеден, че ако почнем през няколко часа да си прегласуваме решенията ще подобрим качеството на процеса, в който се намираме. Новото име е госпожа Пиронева ...(прекъснат от Иван Гешев) Тъй като сме се произнесли за госпожа Машева и за госпожа Филипова, не виждам основание пак да подлагам на гласуване за тях, затова само по отношение на госпожа Пиронева и госпожа Цветанова.

Господин Дамянов по процедурата ли?

ОГНЯН ДАМЯНОВ: Само да уточня нещо. Ние допуснахме тези свидетели, защото те се бяха срещали с господин Гешев на 13-ти, особено този който 14-ти или 15-ти, за да проследим неговото състояние до пресконференцията. Господин Гешев свидетелите, които искате, виждали са се с Вас на 13-ти и на 14-ти, за да знаем как да гласуваме, защото това е въпроса и същността? Истината е че ние тези свидетели и Вие ги поискахте, за да проследим емоционалното Ви състояние ...(реплика) Да, да, та мисълта ми е, аз ще кажа, ако не са се срещали с Вас, а е само срещата на 15-ти ние видяхме и Вашето емоционално състояние, някъде след може би 20 минути, защото го видяхме на пресконференцията и аз няма да гласувам в подкрепа да разпитваме тези свидетели. Ако обаче Вие сте се виждали в предходните дни, с някои от тях, за да проследим какво е било емоционалното Ви състояние, аз бих го подкрепил. Та въпросът ми е срещали ли сте се с тях?

ИВАН ГЕШЕВ: Дамянов, ама аз не съм се срещал и с господин Сарафов сега на 15-ти. Не съм казал, че съм го виждал на 14-ти,13-ти. Аз не ги искам, за да проследя това, аз ги искам за психичното ми състояние на 15-ти и въобще за ситуацията и за

твърденията, въведени от господин Сарафов, които в една част не отговарят на истината и са казани публично. А те са и част и затова, че съм бил весел, спокоен и т.н. Те касаят точно датата 15-ти. А това, дали те са се виждали преди с мен, не, не са се виждали. Но и господин Сарафов не се е виждал, а и госпожица Пантелеева, след кацането също не се е виждала до 15-ти ... (реплика) Сега не мога да кажа категорично, може да съм се чувал, може да не съм се чувал, ако искате мога да предоставя разпечатка на разговорите, ще си изтегля от служебния телефон официална разпечатка, не мога да възпроизведа. Най-вероятно съм се чувал и вероятно между другото съм има казал, че ще си подам оставката, сега дали на 12-ти, дали на 13-ти, като кацнах, дали на 14-ти, дали на 15-ти сутринта преди оперативката, не мога да Ви кажа, защото има опасност да Ви излъжа. Обясних на втората пресконференция, която се надявам да чуем, когато се случи, защо съм го направил, много подробно, а може би и на първата. Вече и на мен ми се сливат, сега колко часа е, 21.40 ч., може би някакъв такъв инквизиционен процес започва да прилича цялата процедура, извинявайте, но аз предвид бързината, та както и да е. Та съжалявам мога да се объркам нещо, така че не мога да възпроизведа обективно, дали съм се чувал, има голяма вероятност да съм се чул с всичките и поне с голямата част от тях, най-вероятно. Най-малкото са им писал, за да дойдат в 09.00 ч. на 15, със сигурност в тази група, в която господин Сарафов каза че е изключен, не е изключен, тя е изтрита изцяло групата.

АТАНАС СЛАВОВ: Други становища по доказателственото искане? Госпожа Чапкънова, госпожа Дишева.

КАЛИНА ЧАПКЪНОВА: Благодаря Ви господин Министър! Аз искам да обоснова вота си, няма да подкрепя направеното

доказателствено искане от господин Гешев, тъй като мисля, че в този процес допуснахме значителен брой свидетелски показания, с които установяваме психичното или емоционално състояние на господин Гешев в един доста голям период от време, предхождащ конференцията, извинявайте пресконференцията. Самите ние имаме възможност сами да оценим, какво е било емоционалното състояние на господин Гешев на самата конференция, тъй като и днес изгледахме пълен запис от същата, и разсъждавайки на тази плоскост аз не мисля, че основание за допускането на един следващ свидетел, би било несъгласието на господин Гешев с определени оценъчни категории, които един свидетел дава. В крайна сметка това са неговите възприятия, той така го е възприел, той така е възприел неговия израз, неговия тон, неговата мимика, неговото поведение, неговото състояние. Ако евентуално следващите свидетели представят пред нас възприятия, с които господин Гешев не се съгласи, това означава ли, че ние ще разпитаме и всички останали, които са присъствали на пресконференцията, за да можем да изясняваме едно и също обстоятелство, за което ние също имаме преки впечатления. Отделно колеги, позволете ми в крайна сметка, така едно изречение да вмъкна, че трябва все пак да се съобразим, освен с предмета на настоящото производство, тук личността към която е насочено това производство, това е господин Гешев, в качеството му на Главен прокурор на Република България, т.е. ние искаме да изясним или по-скоро да докажем, че една такава личност, не може да управлява и да контролира емоциите си, това ли искаме да докажем с всичките тези доказателствени искания, които се допускат. Така, че аз няма да подкрепя това доказателствено искане.

АТАНАС СЛАВОВ: Госпожо Дишева, заповядайте!

Честно казано колеги аз съм разколебана, дали да кажа това което исках да кажа. Все пак ще го направя, то беше под формата на въпрос към господин Гешев, за да преценя начина, по който да гласувам. Ако иска да отговори господин Гешев. Господин Гешев Вие казахте вече не помня, точно кога, но на публично заседание на Пленума на Висшия съдебен съвет, че не сте казал на своите заместници, имам предвид, или поне Вие имахте предвид за господин Сарафов, между другото тогава не говорихме, но на дамите, които са Ваши заместници, изключая господин Сарафов, че няма да подадете оставка. Всъщност Вие казахте че сте поддържал в тях убеждението съвсем преднамерено, че ще подадете оставка, дали правилно съм възприела това?

ИВАН ГЕШЕВ: Не ви разбрах, честно.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Аз Ви попитах при едно от предишните обсъждания, дали сте казал на своите заместници, че всъщност нямате намерение да подадете оставка, преди въпросният брифинг, Вие в самото начало направихте изявлението, във връзка с оставката, че нямате намерение да я подавате. Нали правилно съм възприела това.

ИВАН ГЕШЕВ: Това което си спомням в 09.00 ч.- 09.45 ч. вечерта, извинявайте, след като сме започнали от 09.30 ч.- 12 часа, с риск възможно е да съм непрецизен, но държа да кажа, че тези обстоятелства, които обсъждаме са ми снети обяснения, проверка в Софийска градска прокуратура, на което ми е известно, че е образувано досъдебно производство по сигнал на господин Сарафов. На тази фактология са ми снемани обяснения, а служебно понеже комуникирам със заместниците си и зная, че са разпитани и заместниците ми, или като сведения всичките заместник главни прокурори и за всичко това, за срещата и т.н. по сигнал на господин

Сарафов. Надявам се че не възприемате това че са им снети обяснения и е образувано досъдебно производство от среща, като натиск върху главния прокурор и отделните заместник главни, защото коментираме за натиск, тук говорим вече за досъдебно производство. В тази връзка с риск да съм непрецизен, смятам че им казах, че няма да си подам оставката, в момента, в който си тръгна господин Сарафов или малко преди брифинга. Но съм сигурен че когато си тръгна господин Сарафов от стаята, им казах, мисли ли някой като господин Сарафов така, и сега е моментът, някои ако има и смята че няма коректност към прокуратурата, магистратурата и съдебната власт да си тръгне, или да остане, или ще слезете с мен на брифинга. В този момент и от момента до слизането в брифинга или на брифинга съм ги уведомил, че няма да си подам оставката. Това което помня, че до момента вероятно съм им казал, че ще си подам оставката. Възможно е в някаква степен да има разминаване вече в тези хиляди случаи и обяснения, но това са моите спомени и това съм възпроизвел, доколкото си спомням в обясненията си в една прокурорска проверка, която в момента може би е досъдебно производство. Аз обясних в тези брифинги, може би в този който слушахме, може би в този който предстои да слушаме, каква е причината да обясня това нещо. Причината беше, че ми трябваше време да се прибера, защото всеки ден се случваше нещо различно, аз бях в Съединените Американски Щати и бях служебно и беше едно ползотворно посещение, но това е извън темата на разговора, вярвайте ми. Така че мен ми трябваше време и затова беше необходимо, дори на семейството си госпожо Дишева, дори на семейството си, бях обяснил че ще подам оставка - дори на семейството си. Единственият е може би е господин Ясен Тодоров на дата 14-ти ... (шум в залата, говорят всички)

АТАНАС СЛАВОВ: Процедура ли имате, или...?
Заповядайте госпожо Дишева?

АТАНАСКА ДИШЕВА: Колеги аз няма да коментирам, това което току що чухме, чух какво коментираха колегите, ще имаме възможност, след това да изразяваме становища, аз ще подкрепя искането на господин Гешев за разпит на един свидетел от посочените заместници, който той избере, защото не смятам, че трябва да се дава количествено преимущество, очевидно намерението е да се оборват твърденията на господин Сарафов и ако господин Гешев заяви един от тези заместници, който той избере аз ще подкрепя това негово искане. Пак повтарям, след това ще коментирам известни противоречия или несъответствия, ако и когато такива бъдат евентуално установени. Друг е въпросът че ние когато допускахме свидетели и се произнасяхме, преди около 5,6 часа, постигнахме така уговорка, че е добре да ги слушаме едновременно, за да няма възможност едните свидетели, съжалявам че трябва да го кажа, да съобразят показанията си или обясненията си, с вече дадените такива. Но така или иначе господин Гешев има право да направи доказателствено искане, счита че това е в интерес на установяване на обективната истина, аз ще подкрепя такова искане, разбира се, ако в утрешния ден би могъл този колега прокурор да се яви при режим на довеждане.

АТАНАС СЛАВОВ: Господин Гешев, госпожа Мутафова.

ИВАН ГЕШЕВ: Да, ще взема отношение, ще посоча един, само че не разбрах госпожа Машева, госпожа Филипова отпадат ли от този списък, не отпадат ли, гласува ли се, мога ли да предложа отново госпожа Машева. Добре, предлагам госпожа Машева. И сега държа да отбележа, че не би трябвало да има разминаване между евентуално от нейните сведения и това което каза господин

Сарафов, най-малкото, защото те са им снети сведения, а може би са разпитани и в качеството на свидетели по досъдебно производство, за сходни обстоятелства, включително и за моето ... (реплика от залата – не се чува) моля, за всичко са разпитвани, поне ако съдя по това, как на мен ми снеха обяснение в продължение на четири часа в Софийска Градска Прокуратура. Така че аз не виждам, има разминавания във фактологията, която изложи господин Сарафов, за срещата, какво съм казал и психичното ми състояние и точно затова след като смятате един свидетел, един свидетел, за да има пропорционалност или там каквото и да е.

АТАНАС СЛАВОВ: Госпожа Мутафова, Заповядайте!

ГЕРГАНА МУТАФОВА: Аз вече наистина нямам думи не зная, какво да кажа. Как ще снемаме обяснения на пореден следващ свидетел, той може да бъде един, два, три, четири, пет, за да констатираме евентуално противоречие между това което е казал господин Сарафов, защото се посочи неговото име, не на господин на Тодоров за предния ден, какво е възприел, на въпросната оперативка на 15-ти сутринта, като той ясно заяви, какво е неговото възприятие за състоянието на господин Гешев, което двадесет минути по-късно е обективизирано в брифинг. Аз съм против да викаме госпожа Машева, да ѝ снемаме обяснение, относно нейните възприятия, по които да констатираме противоречия между това което тя ..., аз не зная откъде се знае че ще има противоречия,(реплика) да, да, аз това исках да кажа, аз не зная, откъде се знае, че ще има противоречия, но примерно да констатираме противоречия или не, относно нейните лични възприятия за пореден път, относно емоционалното състояние на господин Гешев. Колеги, това го каза преди шест или осем часа господин Дамянов. Аз току що пак прегледах всичките материали

пред мен. Нито в становището на господин Гешев, нито в исканията за събиране на доказателства, където е посочил един свидетел, това е - госпожица или госпожа Панталеева, която за други неща е посочено да свидетелства и за друг период от време, не се твърди, че господин Гешев е бил в някакво специално състояние, не искам да го определям, по някакъв Кодекс, защото ние не знаем по какъв Кодекс сме, за което той да не е разбирал поведението си. Колко свидетели още трябва да разпитаме за емоционалното състояние на господин Гешев? Хайде да се разберем, да гласуваме 10, 15, 20 количествена бройка и да съберем всички хора, които са присъствали на брифинга, който ние изгледахме и изслушахме с Вас днес. За какво те ще дават сведения, за които ние не сме пряко и непосредствено ги възприели? Това е абсурдно, което в момента правим. Не зная, как да го оприлича по друг начин.

АТАНАС СЛАВОВ: Секунда само, тъй като процесуалните правила допускат, във всеки един момент на процедурата да се правят доказателствени искания, съзнавам че 12 и повече часа, след началото на заседанието, всички сме много уморени и искаме да приключим в някакво обозримо време тази вечер, поне с това което бяхме поели и взели, като решение да изслушаме допуснатите до този момент свидетели, но след като е направено доказателствено искане на основание чл. 17 от Вътрешните правила, трябва да го подложа на гласуване. Това е моето задължение, така че ще го подложа на гласуване, господин Гешев само да уточните, дали госпожа Машева искате, като свидетел и ще гласуваме.

ИВАН ГЕШЕВ: Да кажем, госпожа Машева. Допуснете, не допуснете аз твърдя и го заявявам, защото става въпрос за излъчване по БНТ, че в частта за записите и за там 150 и не знам си

колко и т.н., тези обстоятелства не отговарят на истината и подробни сведения съм дал в хода на проверка, която в момента е досъдебно производство, така, така. Отделно част от неговите твърдения за ситуацията, също има определени разминавания и това го казвам, защото в крайна сметка, „да“ излиза извън предмета на настоящото производство, но това е в интерес на установяване на обективната истина и въобще на цялата ситуация, която аз възприемам, като опит за овладяване на прокуратурата от някои политически сили и затова за мен е изключително важно, или може би нерегламентирано влияние в съдебната власт, всички въпроси, които касаят българските граждани и българската държава и българския народ да бъдат честно показани, пред всички и мисля че това е в интерес на всички нас, които сме част от Висшия съдебен съвет, което би трябвало да дава пример на цялата съдебна власт и на всички магистрати. И аз не се притеснявам да бъдат обсъдени всички въпроси и без да го възприемате, като някакво заяждане и т.н. да кажа аз в график за моето отстраняване, няма да участвам, ако има такъв график, някои да ми каже, кога е последната дата, но аз не желая да участвам в някакъв график. Аз виждам, че има някакво страхотно бързане, с такова усещане оставам, не от всички, но ако има такъв график, извинявайте че го казвам, не желая да участвам в такова нещо, защото може би това изглежда, как да кажа обидно за колегите, които ми пишат в момента, че съжаляват че участвам в това нещо - те ми го пишат. Аз в график няма да участвам, аз съм юрист и Ви призовавам всички Вас, които сте юристи да спазваме и да проявяваме уважение към законите и към правото, и да си дадем сметка, какъв пример даваме на колегите си, и че дали сме тук или няма да сме тук, ние някога тези хора трябва

да ги срещнем на улиците и да говорим с тях и да ги гледаме в очите, това искам да Ви кажа.

АТАНАС СЛАВОВ: Само една бележка, че всички на тази маса сме юристи, кой с по-дълъг, кой с по-къс стаж. Господин Дамянов имаше искане за становище, след това господин Новански.

ОГНЯН ДАМЯНОВ: График няма господин Гешев, нека да оставим българските граждани да гледат, не е необходимо да го повтаряме през 15, 20 минути. Хем искаме да установим обективната истина, хем говорим за график. Истината е, че предложението касае две изречения, казано на брифинг, който изгледах. Това е предметът на доказване. Аз да Ви кажа честно малко недоумявам, какво толкова, много ще се учудят българските граждани, ако беше примерно продължило четири часа, колко време трябва да беседваме. Дайте да подложим на гласуване Вашето предложение, има още един свидетел, аз и него не исках да бъде допуснат, но е допуснат, ако е тук да го разпитваме и да видим оттук нататък, какво правим, аз казах, че имам и други доказателствени искания. Вие трябва да се запознаете с други доказателствени искания, хайде да вървим по същество (реплика от залата – не се чува).

АТАНАС СЛАВОВ: Господин Новански, Господин Гешев, моля Ви, моля Ви! Трябва да заявя най-отговорно, като председателстващ заседанието процедурата ще бъде изчерпана, при спазване на всички процесуални изисквания, на Вътрешните правила на Закона и на Конституцията. Заявявам, най-отговорно Министерство на правосъдието, в мое лице, като председателстващ Висшия съдебен съвет няма график за приключване на процедурата. Графикът е тогава, когато са установени обективните факти, данни, обстоятелство, значение за

вземане на решение, което да е легитимно, което да е обосновано и в съответствие с всички нормативни актове, като започнем от Конституцията, Закона и стигнем до Вътрешните правила, които имат най-ниска по степен, така юридическа сила. Но тъй като е направено доказателствено искане, не зная дали господин Новански ще вземе отношение ...(реплика от господин Новаски) -отказва се. Тогава колеги ще подложат на гласуване това доказателствено искане за допускане на госпожа Даниела Машева – заместник на главния прокурор, в условия за довеждане, за допускането ѝ, като свидетел в тази процедура. Подлагам на гласуване, който е „за“ моля да гласува. Аз изброих 8 гласа, 10 ли са? Значи три различни цифри чух, затова моля Ви, отново, който е „за“ да гласува в този момент, 10 изброявам. ...(намесва се Галина Захарова – тук колко са в залата) Осем в залата и двама на екрана 10, 10 гласа „за“, против моля колеги, ясно окей, приема се.

Госпожа Машева, когато решим, кога ще е продължението на заседанието, ще бъде поканена, като свидетел да бъде изслушана, при режим на довеждане, така беше - да.

Продължаваме ли с разпита на госпожа Панталеева? Добре Да господин Магдалинчев, Заповядайте!

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Исках да попитам господин Гешев и неговият процесуален представител, дали поддържат искането си за разпит на този свидетел, след като вече разпитахме толкова души свидетели, за едно и също нещо?... (шум в залата – не се чува) Аз питам за този свидетел в момента. Държите, добре, да го знаем това нещо, защото вече часа стана 10.00 ч., а това беше преди четири часа, пет.

АТАНАС СЛАВОВ: Явно продължаваме с разпита на последния свидетел за днес. Моля колегите от администрацията да

поканят госпожа Марчела Панталеева, ако все още е тук, да заповяда в залата!

Искането е да се оправят камерите в залата, така че всички членове да се виждат на мониторите.

(Марчела Панталеева влиза в залата)

АТАНАС СЛАВОВ: Добър вечер, госпожо Панталеева! Извиняваме се, че в този късен час провеждаме изслушването. Предполагам проследихте динамиката на днешното заседание. Вие сте призована да дадете сведения, по отношение установяване емоционалното състояние на господин главния прокурор в периода 02 май 2023 г. до 13 май 2023 г. и реакцията на главния прокурор, при получаването на заплашителното писмо, така е представено в искането. Ще Ви помоля максимално, консистентно да излагате обстоятелствата.

Ще помоля колегите максимално конкретно и ясно да задават своите въпроси и имайки предвид, че госпожа Панталеева е все пак експерт, не е магистрат, така да се каже да сме достатъчно щадящи към нея, тогава, когато задаваме въпросите.

Кой ще започне? Господин главен прокурор, адвокат Томова? Заповядайте!

РАДОСТИНА ТОМОВА: Госпожо Панталеева, бяхте ли в периода 02 май до 13 май в командировка с господин Гешев и къде?

МАРЧЕЛА ПАНТАЛЕЕВА: Дали ме чувате, да. В този период придружавах господин Гешев от 02 до 06 май в Турция, след това в Америка.

РАДОСТИНА ТОМОВА: Бихте ли ни казали, той в какво емоционално състояние беше, имаше ли някакво отражение върху него от взрива, който преживя, има ли някаква разлика, която Вие да

сте констатирани в неговото поведение от това което е имал преди взрива, след взрива и в какво се е изразявала тази разлика?

МАРЧЕЛА ПАНТАЛЕЕВА: Бих казала, че имам преки наблюдения, първо защото съм го придружала през цялото пътуване, от друга страна аз съм експерт „Публична комуникация“ обезпечаваме, аз и моите колеги, обезпечаваме участията на магистратите от прокуратурата и следствието по време на техни медиите изяви, така че бих могла да кажа, че както аз, така и моите колеги имаме преки наблюдения, не само върху изявите на господин Гешев, неговата устойчивост или характер или емоционалност, но също така тази, както на господин Сарафов, на господин Ясен Тодоров и на всички други магистрати. В тази връзка мога да кажа категорично, че разлика в поведението и в спокойствието на господин Гешев имаше такава, със сигурност. На първо място беше притеснен, може би малко объркан, от ситуацията, тъй като събитията тук в България бяха доста интензивни през цялото това време. По време на посещението ни в Турция беше непосредствено, след този опит за атентат, взрив или както ѝ да го наричате. Съответно там малко не знаеше, какво се случва тук, напрежението в България беше такова ,че се изискваше той да следи, кой в какво го обвинява и наистина той беше неконцентриран в работата, която всъщност той трябваше да изпълнява в Турция. А напрежението вече в Америка то ескалираше със всеки изминал ден, поради многото събития, които се случиха, по време на нашето посещение там. Всичко това се наслагваше и може би вече върхова точка. В това напрежение беше всъщност получаването на това писмо в събота 12-ти май на аерогарата, 13-ти, извинявам се 13-ти. Така че мога да кажа, че има изключително голяма разлика в поведението му беше и в цялото усещане за

неговото присъствие, тъй като той е доста устойчивост и друг път съм присъствала на негови командировки или на негови срещи и зная, че той успява да се владее, във всякакви тип ситуации, нали житейски в които по някакъв начин има напрежение в него, но по време на престоя ни, както в Турция, така и в Америка, забелязвах промяна в цялостното му поведение.

РАДОСТИНА ТОМОВА: Страхуваше ли се той?

МАРЧЕЛА ПАНТАЛЕЕВА: Думата страх не е употребявал със сигурност, но успяхме да поговорим по време на това пътуване, основно той се притесняваше. На първо място разбира се за семейството си и на второ място все пак, смятам че е напълно нормално и за самия себе си да се притеснява в тази ситуация, а вече притеснението, когато видя и това писмо беше нали, още по-голям стрес за него.

РАДОСТИНА ТОМОВА: А Вие присъствахте ли, когато получи той това писмо, защото аз не зная механизма на това получаване и какво всъщност се случи в този момент?

МАРЧЕЛА ПАНТАЛЕЕВА: Пристигнахме на правителствен терминал, докато чакахме документи нещо ни оправяха, шофьора на прокуратурата дойде и даде един плик писмо на господин Гешев, съответно въобще не съм обърнала внимание, докато го чете. В един момент обаче ми направи впечатление, че той спря някак си по-различно се държеше, погледна го. Видно неговото изражение, дори беше се сменило и видно той просто някак си все едно замръзна, тогава си позволих да го попитам всичко наред ли е, тъй като беше рязка промяната в настроението му и оттам, нататък вече беше това че ми показа писмото. Той се ядоса изключително много, бих казала се вбеси, което мисля е нормално, виждайки какво е написано в писмото, след това го скъса.

РАДОСТИНА ТОМОВА: Благодаря Ви! Нямам други въпроси.

АТАНАС СЛАВОВ: Госпожа Чапкънова, госпожа Керелска.

КАЛИНА ЧАПКЪНОВА: Господин министър аз имам няколко въпроси към свидетелката. Първият ми въпрос е от кога работи на тази си длъжност в прокуратурата на Република България, като експерт „Медийна комуникация, мисля че такова беше, не си го записах, разчитам на паметта си? Да, това е първият ми въпрос.

МАРЧЕЛА ПАНТАЛЕЕВА: „Публична комуникация“, работя, от малко над три години.

КАЛИНА ЧАПКЪНОВА: Следващият ми въпрос е, Вие днес заявихте пред нас, че често придружавате господин Гешев, в това си качество. Какво означава често, освен Турция, Съединените Американски Щати, в кои други посещения сте били в това си качество, заедно с господин Гешев?

МАРЧЕЛА ПАНТАЛЕЕВА: Не мисля, че съм казала често, случвало се е в рамките на тези три години да придружавам господин Гешев, по време на други негови командировки, така както правят и други мои колеги, както и по време на срещи, които той има и е необходимо да бъде осигурен превод от български на английски и обратното.

КАЛИНА ЧАПКЪНОВА: Бихте ли пояснили, какво означава, случвало се е, за да можем всички да преценим честота на Вашите срещи и съответно, въпросът Ви го задавам, за да можем обективно да преценим и така да се каже обективността на Вашите възприятия, затова не проявявам нездрав любопитство, затова пояснявам?

МАРЧЕЛА ПАНТАЛЕЕВА: Точна бройка, надали бих могла да кажа, но в рамките на тези три години, може би е било десет пъти, нещо такова, не мога да дам конкретна цифра, ако това очаквате.

КАЛИНА ЧАПКЪНОВА: Изобщо не очаквам от Вас конкретна цифра десет, както споменахте. Приблизителна цифра е нещо, което бихте могли да конкретизирате, в никакъв случаи никой няма да Ви упрекне, ако те са били примерно девет, или пък единадесет.

Вие имате доста професионален поглед, с оглед професията, която имате и вероятно може би Вие така, това е лично моята преценка сте свидетеля, който най-обективно би дал показания, аз обяснения в други случаи използвам, така би могъл да свидетелствам, във връзка с емоциите, които протичат в даден човек и визуално начина, по който визуално те се проявяват. Така че моят следващ въпрос е какво означава, главния прокурор да е притеснен и объркан, какво влагате в тези понятия, притеснен и объркан?

МАРЧЕЛА ПАНТАЛЕЕВА: Влагам това, че може би мислите не са на 100% там където е и в това което прави и до някаква степен е напълно нормално той да бъде разконцентриран, тъй като в тази секунда той е мислил, как се чувства неговото семейство, какво правят те, дали са на сигурно място, след това и други неща. Когато бяхме в Америка си е мислел, точно какво се случва в прокуратурата и т.н. Това имам предвид.

КАЛИНА ЧАПКЪНОВА: Може би моя въпрос не беше достатъчно коректен, всъщност притеснен и объркан, това е определението което дадохте за емоционалното състояние на господин Гешев по време на пребиваването Ви в Турция, където

даже казахте, че е бил и неконцетриран, ако може и това свое определение да ни разясните и след това, това е първият ми въпрос и след това добавихте че върхова точка беше писмото, така съм си записала, какво имате предвид върхова точка?

Как конкретно се развиха тези емоции, да много добре така звучи ми, като въвеждащо описание на литературно съчинение, но все пак кажете ми, какво и не на мен, а на всички тук, които слушат какво според Вас означава върхова точка и в какъв смисъл да я тълкуваме?

МАРЧЕЛА ПАНТАЛЕЕВА: Имам предвид, че в периода 02 – 13 май се случиха серия от събития, които допълнително добавяха напрежение, стрес в господин Гешев и това е видно, не само за мен, не само за него, но може за всеки който има телевизор. На 01 май имаше атентат, на следващият понеделник се случиха също медийно неприятни за господин Гешев неща, не очаквани по-скоро без обяснения за него. Впоследствие имаше и други така медийно презентирани събития, които допълнително нагнетяваха у него напрежението, след това дойде изненадващото Ваше предложение за неговото отстраняване от днес за утре и съответно накрая той получи писмо.

КАЛИНА ЧАПКЪНОВА: И може би, за да мога обективно да преценя всичко онова което днес заявихте пред нас, разчитайки на вашата професионална оценка, как бихте определили сегашното емоционално състояние на господин Гешев в днешното заседание на Пленума на Висшия съдебен съвет, през очите на вашия професионален поглед.

МАРЧЕЛА ПАНТАЛЕЕВА: Считам, че се държи напълно, така както би следвало да се държи в такова заседание. Той не е показвал никакви емоции реално, докато сте тук и е нормално той

да се държи напълно стабилно, като главен прокурор, който уважава институцията Висш съдебен съвет.

КАЛИНА ЧАПКЪНОВА: И последно, т.е. да разбирам, че Вие не съзрявате емоция, в каквато и да е емоция в поведението на господин Гешев?

МАРЧЕЛА ПАНТАЛЕЕВА: Да и смятам, че така е правилно за формата, в който се намираме.

АТАНАС СЛАВОВ: На госпожа Керелска сега ще дам думата, но все пак да имаме предвид, че свидетеля не е бил по време на цялото заседание, от момента в който е дошъл и вероятно е наблюдавал заседанието. Така че да имаме предвид ... (реплика) , да но все пак непосредствените възприятия, възприятията през камера, моменти някакви фокусираня на обективите.

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Моите въпроси не касаят възприятията на колегата, който изслушваме в момента, т.е. на служителя които изслушваме в момента. Въпросът ми е следния: Казахте че служител на прокуратурата е донесъл въпросното писмо, което обсъждаме. Кое беше името на служителя и на каква длъжност работи в прокуратурата? Това е единият ми въпрос и мога да Ви задам и другия, след като господин Гешев скъса писмото, какво стана, Вие го взехте и го съединихте, защото то е представено като доказателство, копие на въпросното писмо, като там двете части на писмото са съединени, нали така? Това са ми въпросите.

МАРЧЕЛА ПАНТАЛЕЕВА: Зная, че това е шофьор на прокуратурата, не познавам лично лицето, така че не мога да цитирам неговото име, а след като съм прочела писмото и го видях скъсано не зная какво се е случило с него. Не съм го взимала аз, още по-малко да го лепя, съединявам и каквото и да е било.

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Не стана ли въпрос в момента или след момента, кой е този служител? Не ги ли изговорихте тези неща с господин Гешев?

МАРЧЕЛА ПАНТАЛЕЕВА: Аз познавам служителя визуално, така че не е било необходимо да става въпрос, кой е той, зная че работи в прокуратурата, зная че изпълнява функциите на шофьор, не е било интересно за мен, как се казва.

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Благодаря! Нямам други въпроси.

АТАНАС СЛАВОВ: Госпожа Пашкунова, госпожа Марчева.

ДАНИЕЛА МАРЧЕВА: Благодаря, Ви! Благодаря и на колегата Пашкунова, че обърна внимание. Аз искам да задам следния въпрос, всъщност два въпроса, но първият е следния: по чия инициатива беше свикана тази пресконференция?

МАРЧЕЛА ПАНТАЛЕЕВА: По инициатива на господин Гешев.

ДАНИЕЛА МАРЧЕВА: Имате ли представа, каква беше целта на тази пресконференция, той споделял ли е въобще, какви бяха обстоятелствата по свикването на тази пресконференция?

МАРЧЕЛА ПАНТАЛЕЕВА: Това което ми е известно трябваше да се свика тази пресконференция, с целта той да подаде своята оставка.

ДАНИЕЛА МАРЧЕВА: Само това?

МАРЧЕЛА ПАНТАЛЕЕВА: Да. Реално погледнато от професионална гледна точка, това което ние трябва да изпълняваме не се изиска от нас нещо повече.

ЦВЕТИНКА ПАШКУНОВА: Благодаря! Аз имам два въпроса към колегата. Първият ми въпрос е малко повече конкретика за реакцията на господин Гешев, когато получи писмото

и пристигането му на летище София на 13-ти заяви ли нещо, сподели ли от кого предполага че е писмото? Вторият ми въпрос е той пред Вас заявявал ли е, че ще подаде оставка, след като получи писмото или въобще по повод пресконференцията, за която госпожа Марчева Ви зададе въпрос, Вие знаехте ли от нещо, че той има намерение да подаде оставка?

МАРЧЕЛА ПАНТАЛЕЕВА: Не, не съм знаела че не иска да подава оставка, знаех че ще подаде оставка в часа и деня на насрочената вече конференция. По отношение конкретната негова реакция, съвсем без каквото и да е било нещо специфично, взе отвори писмото, през това време въобще дори да не обърнах внимание на този акт, който той направи, в един момент просто видях, как някак си промени неговото стоене, като да замръзне в тази позиция, и това всъщност предизвика да попитам, точно какво се случва и дали всичко е наред? След това разбира аз попитах нормално е, кой Ви праща това, защо е това, не би беше отговорено, съответно не ми е работа и да настоявам за повече.

ГЕРГАНА МУТАФОВА: Въпросите по същият начин, като колегите ще Ви ги задавам и според отговора от Вас ще продължавам, ще се опитам да бъда кратка и ясна. Само да уточните за нас, тъй като многократно беше споменавал в предходни събирания на данни по това производство от самия господин Гешев бяха навеждани, във връзка с неговите твърдения, че е правил оперативни комбинация и му е трябвало време да си дойде и че е прекъснал командировката си, да посочите от кога, до кога беше планирано пътуването на господин Гешев, ако може да посочите по дати – казахте Турция и САЩ, до кога е следвало да бъде това пътуване и господин Гешев по време на това пътуване в служебна командировка ли е бил, или в отпуск?

МАРЧЕЛА ПАНТАЛЕЕВА: Пътуването беше планирано да бъде до четвъртък след пресконференцията, мисля че 18 май се пада. След Америка предстоеше пътуване до Португалия от понеделник, което е 15 май до 18 май. Трябваше да останем в Америка до края на седмицата. А вторият въпрос?

ГЕРГАНА МУТАФОВА: Ще Ви задам поотделно, за да не трябва да ги повтарям. Въпросът ми беше господин Гешев по време на тези пътувания в служебна командировка ли беше, или не, и ако искате ще задам и следващия въпрос, защото мисля че няма да се забрави и кои бяха участниците в тези пътувания?

МАРЧЕЛА ПАНТАЛЕЕВА: По време на цялото пътуване беше в командировка, останалите участници по време на посещението в Турция, бяхме аз, той, господин Владимир Николов – Окръжен прокурор и господин Цветомир Йосифов – Началник „Международен отдел“ при ВКП. В Америка ни придружи единствено господин Владимир Николов.

ГЕРГАНА МУТАФОВА: Това ли е, как беше планирано, кой да участва?

МАРЧЕЛА ПАНТАЛЕЕВА: Беше планирано, докато аз и той.

ГЕРГАНА МУТАФОВА: Абсолютно конкретен, във връзка с емоционалното състояние на господин Гешев може ли да посочите, кога и от кого се взе решението господин Гешев да прекрати предсрочно задграничното си пътуване и ако Вие знаете, кога и от кого и Ви е споделил нещо по повод това, да го споделите с нас?

МАРЧЕЛА ПАНТАЛЕЕВА: Решението да прекъсне своята отпуска го взе той, отпуска извинявам се командировка да я прекъснем преждевременно го взе той. Аз бях уведомена, с оглед

промяна на билетите за връщане и анулиране на следващото пътуване.

ГЕРГАНА МУТАФОВА: В тази връзка въпросът ми беше, дали той сподели с Вас, някакви мотиви, или причини, или водихте ли някакъв разговор по повод това предсрочно прекратяване на командировката му?

МАРЧЕЛА ПАНТАЛЕЕВА: Той каза налага се да съм в България и дотам трябва да се приберем преждевременно. До тук.

ГЕРГАНА МУТАФОВА: При прибирането Ви в България разбирам, че Вие сте били с господин Николов и господин Гешев. Кацайки на летище София може ли да посочите, как и с какъв транспорт беше посрещнат господин Гешев?

МАРЧЕЛА ПАНТАЛЕЕВА: Само едно уточнение господин Николов имаше предварително закупен билет за връщане в България, който се различава от нашия, предвид промяната на нашите планове в последния момент, заради това той се прибра с друг полет. Върнахме се от Америка към България, аз и господин Гешев. Той беше посрещнат от НСО, реално не е имало никой друг, който да го е посрещнал на летището.

ГЕРГАНА МУТАФОВА: И последния въпрос е, благодаря за търпението от колегите. Понеже многократно и това беше и основно искане, заради което бяхте допусната като свидетел да се върнем на въпросното писмо и как е било получено от господин Гешев? Казахте че е получено от шофьор на прокуратурата, който Вие познавате визуално, без да знаете името му. Може ли да посочите този шофьор на прокуратурата, с какво дойде и къде дойде на летището, къде бяхте Вие, когато господин Гешев получи писмото от този шофьор и имаше ли други свидетели на това предаване на писмото?

МАРЧЕЛА ПАНТАЛЕЕВА: С какво е дошъл няма как да кажа, защото паркинга на правителствения терминал е далеч от мястото на което ние изчакваме своите документи и багаж. Това е една зала, която се намира на терминала, където седяхме аз, господин Гешев, идвайки този шофьор и обикновено седят охранителите от НСО. Сега не помня в момента, дали някой от тях е бил в залата.

ГЕРГАНА МУТАФОВА: Да разбирам, че Вие ние казвате, че шофьорът е дошъл в залата за посрещане пеша? Така ли да разбирам?

МАРЧЕЛА ПАНТАЛЕЕВА: Не. Казвам че нямам представа, как е дошъл. Предполагам, с кола е дошъл до терминала.

ГЕРГАНА МУТАФОВА: ...(реплики от залата) Правилно си задавам въпроса. Писмото къде беше предадено?

МАРЧЕЛА ПАНТАЛЕЕВА: Вътре в залата на изчакване на терминала.

ГЕРГАНА МУТАФОВА: Да разбирам, че отговорът на въпроса, който зададох е, че в залата се е появил шофьора на прокуратурата, който е предал писмото. След като предаде това писмо, какво стана с шофьора, стана ли, тръгна ли си, говори ли нещо с господин Гешев? Как се разви ситуацията с въпросния шофьор?

МАРЧЕЛА ПАНТАЛЕЕВА: Не абсолютно нищо не са говорили. Подаде му плика с писмото и си тръгна от залата.

ГЕРГАНА МУТАФОВА: Благодаря Ви! Аз нямам повече въпроси, мисля че е безпредметно.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Бих искала да попитам и аз се опитвам да установя определени обстоятелства във връзка с емоционалното състояние на г-н Гешев, защото за това искаме Вашите обяснения: Дали имаше предварителна програма за посещението на г-н Гешев в Турция и след това в САЩ? За Португалия разбрахме, че не сте стигнали. Имаше ли предварителна програма?

МАРЧЕВА ПАНТАЛЕЕВА: Да, имаше предварителна програма много време преди заминаването реално.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Да, благодаря! Аз няма да Ви питам каква е била програмата. За мен лично остана мистерия какво всъщност се е случвало в Щатите, но ще бъде разбрано в някакъв последващ момент вероятно. Въпросът ми е обусловен от първия: Успяваше ли г-н Гешев да се справи с програмата, т.е. да участва в каквото е било - срещи, активности, мероприятия, по програмата? Изпълняваше ли се програмата?

МАРЧЕВА ПАНТАЛЕЕВА: Разбира се, я изпълняваше. Аз не съм казвала, че не я е изпълнявал, просто не се е чувствал комфортно, докато я е изпълнявал.

АТАНАСКА ДИШЕВА: А сега, към момента на получаване на въпросното писмо Вие казахте „като да замръзна“, „някак си се промени неговото стоене“, казахте: „като да замръзна“ и Вие след като сте го попитали какво точно Ви каза г-н Гешев, ако помните или смислово да предадете, когато след като го попитахте какво става или какво има, за да разберете какво се случва?

МАРЧЕВА ПАНТАЛЕЕВА: Доколкото помня, първоначално, когато го попитах, имаше едни десетина секунди, в които нищо не ми отговори. След това ми каза: „Погледни какво получих“. Подаде ми писмото, аз прочетох писмото, след което му

го върнах. Попитах го от кой е, нали защо, въобще какво се случва, тъй като беше и за мен изненада, и съответно той много се ядоса, започна да крещи и скъса на две листа, и дотам приключи всичко.

АТАНАСКА ДИШЕВА: На мен ми се струва, че за първи път чувам, че е започнал да крещи. (Намесва се М.Панталеева: Не да крещи.) „Ядоса се, бих казала, се вбеси“, казахте, когато прочете писмото. Е, крещя или не крещя? Добре, ако не помните, това е...

МАРЧЕВА ПАНТАЛЕЕВА: В смисъл. Сега, добре, не е крещял, крещял е, повишил тон.

АТАНАС СЛАВОВ: Колеги, има ли други въпроси?

Аз имам един уточнявах въпрос. Тъй като наистина с това предаване на писмото аз лично малко се обърках. От една страна, Вие казахте, че г-н Гешев е бил посрещнат от НСО, от автомобил на НСО, с охранители от НСО, офицери от НСО. В същото време така ми се стори, нали така възприех Вашите обяснения, че идва шофьор на прокуратурата, който няма нищо общо с НСО, нали(?), шофьор на прокуратура, който носи едно писмо, което се оказва със заплашителен характер.

Очевидно е и изключително важно не само с оглед конкретното изслушване и предмета на това изслушване механизмът на предаване на заплашителното писмо по отношение на главния прокурор. Това е важно изобщо мисля, че за системата на правосъдието, за съдебната власт. Тоест някой си позволява, който и да е той, да предаде на шофьор, служител в прокуратурата писмо, което да бъде доставено на главния прокурор във ВИП залата на летище „София“. Това е скандал! Аз забелязах, че отбелязахте този момент и затова мисля, че този въпрос се нуждае от изясняване. Моля? И камери има, т.е. аз съм много учуден, ако този служител - приносител на писмото е още служител на

прокуратурата. Значи, не си представям как някой, който очевидно иска да Ви заплаши, господин Главен прокурор, дава писмо на служител, той служителят добросъвестно идва и Ви го носи във ВИП залата (не всеки може да влезе във ВИП залата на летище „София“), Вие приемате писмото, очевидно се знае кой е шофьорът, очевидно имаме предположение кой е източникът на писмото и мисля, че това са важни въпроси, които са от значение не просто за съответното изслушване днес и в следващите дни, а изобщо за механизма на едно изпълнително деяние, което поставя в риск независимостта на орган на съдебната власт, и то висш орган на съдебната власт на конституционно ниво, какъвто е главният прокурор.

И аз мисля, когато продължим с това изслушване, колкото и да звучи извън конкретния предмет, да обърнем внимание на този процес, още повече днес от членове на Висшия съдебен съвет беше споделено, че са се чувствали притиснати, е направен опит за въздействие върху тях и отново повтарям, че се надявам да можем да проведем съответно след приключването на тази процедура и специално заседание, посветено на тези проблеми. Но аз наистина бих желал да чуя и главния прокурор по темата, защото от една страна се казва, че има политическо влияние, намеса, от друга страна, се получават писма и техният източник вероятно се предполага кой е. Това е важно, просто за да се изясни целият механизъм на изпълнителното деяние.

Госпожо Мутафова, заповядайте!

ГЕРГАНА МУТАФОВА: Правя, господин Министър, във връзка с моите зададени питане към г-н Гешев да ни отговори за самоличността на този шофьор, който е служител на прокуратурата. Вие го призовахте да даде разяснение, защото аз също смятам, че е

изключително важно тази тема да се изясни, затова към Вашата покана искам да добавя и моето питане. Господин Гешев, ако може да ни посочите имената на шофьора, който Ви е предал в събота, късно вечерта, на 13.05. при пристигането Ви, доколкото знам е било доста късно вечерта, очевидно шофьорът е знаел кога пристига самолета и всичко останало, което още повече буди някакви съмнения, да посочите имената на шофьора, за да може да преценим дали да направим доказателствено искане, разбира се, това, което Вие кажете, да го поканим да му снемем обяснения.

АТАНАС СЛАВОВ: Да, това щях да кажа. Ако сме приключили с въпросите към г-жа Панталеева, да я освободим.

Да, благодаря Ви много! Съжалявам за късния час, лека вечер Ви желаем!

Заповядайте, г-н Гешев

(Марчела Панталеева напуска залата)

ИВАН ГЕШЕВ: Ще трябва да изясня явно някои битови подробности, за да стане ясно как се случва всичко. Аз трябваше да пътувам за Съединените американски щати, мисля, че беше петък. Датата ще сбъркам коя е, ако видя, може би 5 май. (Реплика на Г.Мутафова, без микрофон: 10.05.) Точно така. Попадайки на летище „Истанбул“ и това могат да потвърдят всички лица, които пътуваха с мен от Националната служба за охрана, включително и дамата, която си тръгна, констатирах, че съм взел единия си паспорт, международен, дипломатически, но визата за Съединените американски щати беше в продупчен паспорт, друг, който си бях забравил в Българи, вкъщи. Това става на 5-ти. Това наложи да сменя полета от петък в събота. Същото наложи през това време

служител на прокуратурата, мога да посоча кой, с ключар, понеже няма никой от семейството въщи, да отиде, да разбие вратата, да смени патрона, да ми вземат паспорта с визата и съответно по екипа, който се сменяше в Истамбул, дойдоха и ми донесоха паспорта от петък в събота. И аз летях вече с двата паспорта и с визата в събота, а не в петък. Предвид обстоятелството, че когато се прибирах нямах ключ, помолих на Аерогарата, на ВИП терминала да дойде шофьор на прокуратурата, който да ми донесе ключ да се прибера въщи. Това е факт. Между другото, ми изпратиха снимките, докато бях в Истамбул, как ми разбиват (така беше много смешно, нали след взрива) вратата. Ако искате, мога да Ви посоча и ключаря. Ще Ви кажа служителят на прокуратурата кой е, кой е служител, който разби вратата или шофьорът.

Сега държа да кажа, че шофьорът е шофьор към Върховна касационна прокуратура Йордан. Тези обстоятелства, всичките са обект на изясняване и аз съм давал обяснения и от него са снемани обяснения, включително от началник кабинета ми в хода на една проверка, която в момента е досъдебно производство по сигнал на г-н Сарафов, който изследва всички тези обстоятелства, които Вие сочите. Тоест там има 198 от НПК, но аз не се притеснявам. Шофьорът не мисля, че нарушава чл. 198 от НПК, се казва Йордан. Възможно е фамилията да е Йорданов, Йорданов Данчо. Мисля, че г-н Стоев го знае от 20 години. Йордан. Дали е Йорданов фамилията, най-вероятно е Йорданов. Приемаме, че е Йорданов. Сега може да допускам някаква грешка. И предвид това обстоятелство, той ми донесе това писмо и ми даде обяснение как го е получил. Тези обяснения аз съм ги дал в хода на досъдебното производство, където може би ще бъда разпитван като свидетел, където са разпитвани, както ми заявиха моите заместници, по

сигнал на г-н Сарафов, касаещ един куп неща, защото вече не помня, 4 часа ме разпитваха. Така че това е целият механизъм. Сега дублираме един наказателен процес и то вече досъдебното производство, което е по сигнал срещу мен. Надявам се, г-жо Мутафова, не възприемате това, че е натиск на някой прокурор от Софийска градска прокуратура по този начин срещу главния прокурор и срещу заместник-главния прокурор, които са разпитани не в хода на проверка от ЗСВ, а в хода на досъдебно производство като свидетели.

Така че това е фактологията. Ако искате, началник кабинета ми се казва Габриела Ненкова, тя ще извика и ще обясни кой ключар е извикала, как са ми разбили къщата.

АТАНАС СЛАВОВ: Очевидно необходимостта е във връзка с отправената заплаха, не с битовия въпрос, който е решен.

ИВАН ГЕШЕВ: В тази връзка, както каза г-жа Мутафова, аз трябва да си подредя, между другото, все пак да си организирам правото на защита и ще имам доказателствени искания. Ето едно доказателствено искане. Ако желае г-жа Мутафова да извика шофьорът, да бъде снето обяснение как го е представил.

Не, не, аз правя доказателствено искане, защото това е дело от обществен интерес, за да не се каже, че главния прокурор лъже - на ВИП терминала, твърдя ВИП терминала на летище „София“, а предполагам, че на цялото летище „София“ има камери. Аз мисля, че от дата 13.05. се пазят камерите. Ето, правя доказателствено искане да се изискат камерите и да се види къде ми е предал и какво ми е преда - дали е бял плик, дали съм го отворил, дали съм го скъсал. Предполагам, че има камери вътре, а най-малкото при влизането. Не знам дали са изискани. Това нямам представа, нямам представа, защото аз не съм наблюдаващ

прокурор. Така че там ще стане ясно по какъв начин е влязъл, ако искате можете да изясните как е влязъл, кой го е допуснал, с кола ли е дошъл, как е влязъл във ВИП терминала. Това са проверими факти и още повече, там има служители, камери, охрана от НСО, които бяха и може би се сменяха. Така че сега.... (не довършва)

АТАНАС СЛАВОВ: Нека да разделим нещата. По отношение на сегашното висящо производство този механизъм, това изпълнително деяние не е с централен характер, нека така да кажа, но по отношение на големия въпрос за оказван натиск, за механизмите на този натиск, за който споделих днес, че ако член на Висшия съдебен съвет не направи предложение за такова заседание, аз ще направя предложение за такова заседание. Мисля, че там е мястото да бъде изяснен този въпрос. Иначе с битовата страна на въпроса - ключари и т.н. няма такова значение.

Вие казахте, че има досъдебно производство. Очевидно, че ВСС няма как да навлезе по същество във висящо досъдебно производство, но има отношения, които очевидно трябва да бъдат изяснени вероятно след като приключи настоящото производство иначе ще правим нещо паралелно, което никак не е маловажно, между другото.

Колеги, г-жа Мутафова и мисля, че ще трябва да решаваме какво правим със заседанието в следващите дни, защото след 13 часа заседание ще трябва и да приключим най-накрая, да прекъснем, нека така да кажа.

Госпожа Мутафова, заповядайте!

ГЕРГАНА МУТАФОВА: Господин Министър, аз искам само да кажа две изречения, че се присъединявам към това, което казахте.

Значи, смятам за напълно уместно да се проведе нарочно заседание на Пленума на Висшия съдебен съвет, на което да се обсъдят всички форми на натиск, които днес бяха споменати и изговорени спрямо хора тук около тази маса, в различно време и за различни ситуации, все свързани с това, което е станало като взрив от 1 май до брифинга на главния прокурор - 15 май, и след развилите се събития след това във връзка с нашето искане за отстраняване. Да, да, до настоящия момент. Правя го така и се съгласявам с Вас поради една проста причина и следва това заседание да бъде закрито.

И освен това, ... (Прекъсната.) Значи, г-н Гешев, нека да се изкажа, а Вие взимайте становище такова, каквото намерите за добре!

И ако това заседание бъде проведено с такава тематика първо, то трябва да бъде закрито, и на второ място, трябва да се искат предварително разрешения от наблюдаващите прокурори по всички дела, по които ние ще сочим, които смятаме, че по тези дела ни се оказва натиск и начина, по който те са образувани, и това, което г-н Гешев казва за начина, по който му е оказан натиск чрез това писмо - от кой е предадено, как е предадено, разбра се, че не е ясно от кой на този шофьор е предадено и т.н., да се вземат предварителни разрешения да се изнесат данни в това закрито производство.

Всичко останало в момента е въртене в кръг, една мимикрия, за да може всеки да навежда внушения за собствените си доказателствени искания без да се изяснява никаква обективна истина. Това исках само да кажа.

ИВАН ГЕШЕВ: Аз ще подкрепя едно такова, как да го наречем, изслушване, в такъв формат, само че аз не виждам

основание да е закрито. Аз не се притеснявам от нищо. Ако някой се притеснява, но нямаме тема с това нещо. Аз нямам притеснение.

Направих доказателствено искане за камерите, първо, ако подложите на гласуване, за да се установи, че това, което казвам, е вярно, защото този въпрос беше повдигнат не от мен. (шум в залата)

АТАНАС СЛАВОВ: Току-що говорихме, че това е отделно заседание, несвързано с настоящото производство, няма пряко отношение към изслушването, а и давам думата на г-н Дамянов.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Да приключим тази тема, поне да изясним.

Господин Гешев, аз може би се разсеях и за мен е вече обяснимо. Този шофьор, когото Вие сте помолил да Ви донесе ключа, той ли Ви донесе писмото? (И.Гешев, без включен микрофон: Да.) Да, благодаря. Благодаря Ви, г-н Дамянов! Извинявайте още веднъж.

ОГНЯН ДАМЯНОВ: Колеги, както казах, аз ще направя няколко доказателствени искания, тъй като те касаят настоящата процедура.

Ще Ви дам това, което искам да бъде приобщено като доказателства на г-н Гешев и ще помоля администрацията да ги качи към материалите за следващото заседание, за да може да се запознаете и да имате представа дали да бъдат допуснати. Те касаят емоционалното състояние на г-н Гешев и те са: Туит от г-н Гешев от 03.05.2023 г., касаещ неговото посещение заедно със снимка с главния прокурор на Република Турция (все пак и без това произхожда от г-н Гешев); Туит на г-н Гешев от 04.05.2023 г., който касае посещението му в Турция заедно с негови снимки (то и предната е такава); Туит на г-н Гешев от 06.05.2023 г., с който той

честити Деня на българската армия и храбростта, заедно с негова снимка заедно с колегата - окръжен прокурор на Плевен.

Ама вижте сега, колеги, нали ще удостоверяваме и цял ден установяваме емоционално състояние. Не, не съм приключил. Това изхожда от г-н Гешев, с негови снимки в дните, в които обсъждаме неговото емоционално състояние.

Следва: Съобщение официално от Прокуратурата на Република България от 05.05.2023 г. „Главният прокурор Гешев обсъди предизвикателствата пред разследващите органи в ерата на дигитализацията на конференция в Истанбул" с представители на Международната асоциация на прокурорите, с множество снимки на г-н Гешев; Прессъобщение на Прокуратурата на Република България от 08.05. „Главният прокурор Иван Гешев: Тече опит за подмяна на основния въпрос - нормално ли е срещу автомобил на главен прокурор от ЕС да се извърши атентат"; 09.05. „Противодействието срещу антисемизма обсъди в Ню Йорк главният прокурор Иван Гешев с представители на най-големите еврейски организации в САЩ", включително и негови снимки.

Следва ново прессъобщение на прокуратурата. Не, аз тези няма да ги представя, защото те са от 15-ти.

Давам ги на г-н Гешев да може да се запознае.

(О.Дамянов предава документи на Иван Гешев)

(И.Гешев говори без включен микрофон, не се чува)

АТАНАС СЛАВОВ: Да, от г-н Дамянов бяха направени доказателствени искания. Предлагам това да е последното гласуване за днес и след като гласуваме, да обсъдим кога ще е следващото заседание или продължаване на това заседание, в зависимост от това как прецените, че ще процедираме дали при

спрян часовник или ще насрочваме ново заседание. Затова моля...
(говорят повече от двама души едновременно, без микрофон)

ГЕРГАНА МУТАФОВА (без включен микрофон): На кого да дам папката? (Говорят едновременно.)

РАДОСТИНА ТОМОВА: Ама Вие не можете да ги допуснете, преди да са представени.

ИВАН ГЕШЕВ: Вие не може да ги допуснете, преди да са представени да се запозная.

СЕВДАЛИН МАВРОВ: Колеги, тук не се чува нищо.

АТАНАС СЛАВОВ: Един момент, колеги, един момент...
(Шум в залата, говорят помежду си.) Моля Ви за още малко търпение. Господин Дамянов направи доказателствени искания. Аз не мога да ги изредя всички, защото не успях да ги запиша, но се надявам всички да са чули тези доказателствени искания, установяващи емоционалното състояние на господин Гешев непосредствено след инцидента, така че моля да гласуваме дали...
(Не довършва.)

Заповядайте!

ОГНЯН ДАМЯНОВ: Аз ги предоставих на господин Гешев, за да се запознае. Ще ги предоставим и на нашата администрация да ги качи на компютрите, за да можем в следващото заседание да решим дали да ги допуснем или не. Те нито са многобройни, нито са кой знае колко обременяващи. Просто, за да се спази процедурата.

АТАНАС СЛАВОВ: Съжалявам, грешката е моя. Те сега са предоставени за запознаване на г-н Гешев. Ще бъдат качени на сайта и в следващото заседание ще обсъждаме тяхната допустимост.

Господин Гешев иска отношение да вземе.

ИВАН ГЕШЕВ: Ще напомня, че освен по тези доказателствени искания, аз помолих да имам време. Днес ми беше връчена, по-скоро на адвоката, една папка със събрани по другото, което прекратихме, но част от тях може да са относими към развиващото се производство за отстраняване, така че аз моля за разумен срок не само за това да се запозная и да формулирам евентуално възражения и нови доказателствени искания, а аз ще имам допълнителни доказателствени искания. Ще се постарая да изчерпя всички, защото в хода на тази дискусия у мен възникнаха различни възможности, за които ми трябва разумен срок да обсъдя, включително и с адвоката си, за да реализирам своето право на защита, каквото има всеки български гражданин, пак цитирам, на основание българската Конституция. (Чува се: Член 56.) Точно така. Вие ще прецените какъв е този разумен срок, но аз ще формулирам, ще се постарая да формулирам изчерпателно всичките си искания, за да няма съмнение, че, как да кажа, злоупотребявам с право или какво беше там, забравих точно (Чува се: Злоупотреба с право.), злоупотреба с право. Но също по този начин следва да не се злоупотребява, и ако цитирам един конституционалист, пак ще го цитирам, защото много ми харесва този израз: *„Да не се пипа с мазни пръсти по българската Конституция“*. Тоест, ние да спазваме все пак върховенството на закона и българската Конституция, на първо място мисля, че всички сме юристи. Така че дали, ако някой теоретично - не обвинявам никой, естествено - е решил, че трябва много бързо да ме отстрани, мисля, че следващият четвъртък е един подходящ срок да се изчерпят всички такива искания и да ме отстранят в разумен срок до 7 дни. И нищо не налага някаква спешност - събота и неделя, и т.н., още повече че днес сме 11 часа, четвъртък вечерта, и ако някой смята утре да

провежда заседание в 9 часа, извинявайте, ама това вече започва да прилича на нещо, което - няма да кажа „извънредно“, няма да кажа и другите термини, но то започва да личи много, много грозно започва да изглежда. Така на мен поне ми изглежда. Не знам за българските граждани, които ни гледат, и за българските магистрати по какъв начин изглежда. Разбира се, това е в ръцете на Пленума на Висшия съдебен съвет. Аз нямам никакви притеснения. (Реплика на О.Дамянов, без включен микрофон: ...решаваме, господин Гешев.) Ами, решавайте го. Аз няма...(Прекъснат.)

ОГНЯН ДАМЯНОВ: Как ще обясните на българските магистрати, които се явяват в съдебни заседания по наказателни дела по една седмица, всеки ден?

ИВАН ГЕШЕВ: Добре.

ОГНЯН ДАМЯНОВ: Ето, давам Ви пример.

ИВАН ГЕШЕВ: ... (Не се чува.) ...си графика, г-н Дамянов, нямам против.

АТАНАС СЛАВОВ: Колеги, преди да дам думата на господин Иванов, само да запозная членовете на Съвета, че по принцип утре има заседание на Съвет „Правосъдие“ в Люксембург, на Съвета на Европейския съюз. Аз няма със сигурност да присъствам на това заседание, тъй като съм на разположение, ако Висшият съдебен съвет реши, че можем следващите дни да проведем и да довършим това заседание, в зависимост как оперативно се прецени да действаме.

Давам думата на г-н Иванов.

ЕВГЕНИ ИВАНОВ: Благодаря, г-н Министър!

Две неща искам да кажа. Както виждате, включвам се много рядко. Има голямо оживление и ентузиазъм у колегите при воденето, но искам да кажа две неща.

Първо, улигани в настоящата процедура, ние някак си изпуснахме едни 8 точки от дневния ред на нашия пленум. Тази беше извънредната, която ни отне 13 часа, но ние имаме и осем други точки, които касаят функционирането на съдебната система. Някак си би трябвало и тях да разгледаме някога.

Второто нещо, върху което ...(Говорят помежду си.) Колеги, моля Ви се, слушам Ви цял ден! Може ли и Вие да ме чуете, да си кажа и аз мнението? И, между другото, господин Министър, ако скоро не приключим заседанието, мисля, че ще се изпокараме всички тук. (Атанас Славов: Приключваме.) Другото, което искам да кажа, е, че още в началото на днешното заседание беше обсъждано и посочено, че 7-дневният срок, който е даден на лицето, което е привлечено в тази процедура, ние не го спазихме. (Реплика на В.Имова без микрофон: Да, така е.) Ние не го спазихме, а няколко пъти главният прокурор каза, че е получил материали, с които иска да се запознае. Разбирам, че очевидно много се бърза, но все пак аз не смогвам да следя материалите, които са изключително много по обем, и сега и нови ще идват - дайте му възможност на този човек да организира защитата си. Мисля, че има право на това.

Това исках да кажа. Благодаря!

АТАНАС СЛАВОВ: Уважаеми колеги, аз съм съгласен, че правото на защита е основно право, конституционно право и защитено от всички международни актове, по които България е страна, правозащитни. Разбира се, ще бъде дадено време. В крайна сметка кога ще се събере на следващо заседание или за продължаване на това заседание Съветът, зависи от Вас. Аз казах само, че съм на разположение следващите дни, програмата си изцяло съм я съобразил с течащото производство, така че, моля Ви да обсъдим кога е разумно да проведем следващо заседание или

да продължим днешното, в зависимост от това коя процедура се приеме като адекватна. Ако например се вземе решение в някакъв срок в рамките на утрешния ден да се продължи, вероятно ще е продължаване на днешното заседание. Ако ще насрочваме вече за следващата седмица, ще е ново заседание. Но Вие се произнесете по въпроса, аз съм на разположение.

Госпожа Чапкънова.

КАЛИНА ЧАПКЪНОВА: Колеги, аз само искам да припомня някои практики, които са съществували в настоящия Висш съдебен съвет, и по-конкретно в Прокурорската колегия. Аз си спомням - тогава, когато общественият интерес налагаше да действаме в спешен порядък (правя забележка, че в никакъв случай този спешен порядък не бива да накърнява правото на защита на господин Гешев), ние сме заседавали дори и в събота. И аз много добре помня - това беше датата 13-ти февруари (тъй като за мен това е особена дата, имам определени съображения и няма как да не я помня), това беше събота и ние продължихме с избора си на европейски делегирани прокурори. Тогава даже ситуацията беше още по-напрегната, тъй като беше по времето на КОВИД епидемията, така че това не е чужда практика... (Реплика без микрофон, не се чува.) Не е вярно, ние бяхме тук в залата. Ако може само да продължа. Това в никакъв случай няма да бъде изолирана практика - да продължим нашето заседание в няколко последователни дни, включително дадох този пример, защото това заседание продължи и в така наречения неработен ден. За нас няма абсолютно никакво ограничение и това не е било пречка да вършим нашите задължения дори в неработен ден.

Аз мисля, че многократно г-н Гешев отправи разяснения на българските граждани относно процедурата, която провеждаме.

Мисля, че абсолютно е безспорно, че се касае за процедура с изключителен обществен интерес и моето предложение е да обмислим днешното заседание да бъде продължено утре - разбира се, без да накърняваме правото на защита на г-н Гешев. (Намесва се Ив.Гешев без включен микрофон: Е как да стане...?) Момент, изчакайте, не съм приключила. Последните доказателства, които представихме на Вашето внимание с оглед преценка дали да бъдат приобщени като такива в настоящото производство, представляват, така да се каже, копирани - не знам дали е правилната дума - „туити“ ли, как точно се нарича - това са съобщения в социална мрежа (Намесва се Ат.Дишева без включен микрофон: Официалната публикация в туйтър.) Добре, това е съобщение. Но те произхождат от профила на господин Гешев и може би преценката на г-н Гешев ще бъде доколко евентуално ние не сме злоупотребили и сме представили нещо различно, което е качено. Смятам, че за него няма да е нужно много време да се запознае с тези материали.

Едновременно с това другите материали, които постъпиха, с които има желание защитата и господин Гешев да се запознаят, представляват резултати от уважени доказателствени искания по първото, по първото наше искане, спрямо което производството вече беше прекратено. Отделно от това Вие знаете, че Правилата предвиждат, че във всеки един момент господин Гешев може да прави и нови, и нови доказателствени искания, които подлежат на преценка от наша страна дали да бъдат уважени. Така че аз мисля, че едно прекалено протакане във времето на настоящото производство не е в ничий интерес. Затова предложих възможности за размисъл от страна на Пленума. Това е.

АТАНАС СЛАВОВ: Господин Найденов.

ПЛАМЕН НАЙДЕНОВ: Господин Министър, мисля, че вече е насрочено заседанието, тъй като в „24 часа“ има заглавие: *„ВСС спира часовника, утре продължават с гледането за отстраняването на Иван Гешев“*. Това е публикация в 20.14 ч.

АТАНАС СЛАВОВ: Не знам, някой отвън ако насрочва заседанията? Ние не сме насрочвали заседание.

ПЛАМЕН НАЙДЕНОВ: Може, може някой отвън да го насрочва. Аз предлагам, имам процедурно предложение това да бъде отложено за другия четвъртък.

АТАНАС СЛАВОВ: Господин Новански, госпожа Мутафова. (Реплика без микрофон, не се чува.) Добре, госпожа Имова, извинявам се.

(Вероника Имова говори на изключен микрофон, не се чува)

СЕВДАЛИН МАВРОВ: Госпожо Имова, ако включите микрофона, че Ви чувам.

ВЕРОНИКА ИМОВА: Много Ви благодаря!

Уважаеми колеги, правото на защита и общественият интерес трябва да бъдат в един баланс. За да постигнем този баланс, ми се струва, че преди всичко следва да се запознаем с всички доказателства, които са събрани във връзка с предмета на искането, второто искане. И както каза колегата Иванов, ние пренебрегнахме 7-дневния срок, може би за да ускорим процеса по събиране на доказателства и взимане на решение - разбира се, със съгласието на г-н Гешев и неговата защита по отношение на разглеждането на доказателствата по второто искане, но не е изготвен протоколът от заседанието ни от 5 юни все още, все още. (Намесва се Б.Магдалинчев, без включен микрофон: Аз го подписах...) Да, но не е публикуван и не сме се запознали с този

протокол. Освен това тепърва предстои да се запознаем с протокола от днешното заседание, което също ще коства известно технологично време - предполагам ден, два до три. Аз разбирам ентузиазма да работим и в събота, и в неделя, но не е необходимо да пренебрегваме основното ни задължение информирано, спокойно да обсъдим всички доказателства, за да вземем своите решения, защото тепърва предстои анализът на доказателствата и съответно взимане на решение. Ако действаме против правилата на формалната логика, тогава можем и днес да вземем решение, т.е. тезисът, т.е. предметът на доказване да го докажем с тезис, ако игнорираме правилата на формалната логика. Но мисля, че това не е нашата задача. Ние трябва да обсъдим всички доказателства по делото, да се запознаем и с протоколите за извършване на цялата процедура, защото те са източник на доказателства, те са доказателственото средство, което пък установява събраните доказателства, т.е. и да съпоставим същите. Както виждаме, тук имаше дори изказвания по същество, че някои от гласните доказателства си противоречат с други и т.н.

Така че, много Ви моля, нека да си определим един разумен срок до следващия четвъртък, в който вече ми се струва, че ще бъдем подготвени да пристъпим и към приключване на събирането на доказателства, и към пренията.

АТАНАС СЛАВОВ: Господин Новански, господин Гешев.

БОЯН НОВАНСКИ: Никой не ме е питал дали днес да имам заседание или не. И стига с това множествено число, защото не съм на комсомолско събрание, много Ви моля! Нали знаете как се определи датата на това заседание? Не останах с впечатление някой да ме е питал дали да е днес, утре или в други ден. В правомощията на министъра на правосъдието е да насрочва

пленум. И така, както той днес си позволи да излезе малко от правомощията си - отдавайки го на първото му заседание, защото казах, то при нас не е лесно, - така смятам, че и той трябва да вземе решение кога да насрочи пленума.

АТАНАС СЛАВОВ: Ако може само да кажете в кое съм излязъл извън правомощията си, за да си взема бележка. Наистина би било ценно за мен.

БОЯН НОВАНСКИ: За едни коментари ставаше дума, но не е толкова важно това.

АТАНАС СЛАВОВ: Е, все пак аз председателствам органа и не съм си позволявал политически коментар. Макар да съм политическо лице, не съм си позволявал политически коментар.

БОЯН НОВАНСКИ (без включен микрофон): Не съм говорил за политически коментар. Това не е толкова важно.

АТАНАС СЛАВОВ: Добре. Благодаря Ви!

Тоест, оставяте на министъра на правосъдието да реши кога да е заседанието? (Чува се: ...процедурно предложение в четвъртък да е заседанието.) Добре, Вие имате процедурно предложение за четвъртък. Ще трябва да го подложа на гласуване.

Господин Гешев, заповядайте!

ИВАН ГЕШЕВ: Ще кажа, че представям писмени доказателства за ангажимента си във вторник и сряда особено, и в понеделник следобеда в Европейския парламент, включително лични срещи с представители на Европарламента, включително подкомисията на комисията ЛИБЕ, която сега в момента не мога да възпроизведа предвид късния час. Така че аз се надявам, че това ще бъде съобразено, и аз заявявам, че ще отида в Европейския парламент и ще говоря пред тази комисия, и ще се срещна с тези лица, с които съм организирал и продължавам да организирам

срещи. Оттук нататък Ваше право е да съобразите всички аргументи, които се чува, но моето лично становище, без да минавам границата, е, че все пак, на първо място ние би трябвало да сме юристи и ни гледат юристи. И това, което се развива - хайде пак, за да не влезем в ново искане за отстраняване, не изглежда много добре юридически предвид юридическите аргументи, касаещи правото на защита, които са основни постулати, които се учат в може би първи курс в съответните правни факултети, предвид обстоятелствата, че не са изготвени протоколите, предвид обстоятелствата, че не сме се запознали с доказателствата, предвид обстоятелствата, че аз искам да организирам защитата си и да направя доказателствени искания, които да изчерпят всичко. Но, разбира се, в правомощията на Пленума е да прецени с каква скорост - в рамките на разумния срок или със скоростта на светлината, да развива тази процедура, в зависимост от това какви виждания имате по тези юридически проблеми, които поставих пред Вас.

Ето, представям на водещия - да се приложи към протокола - част от ангажиментите. В утрешния ден заявявам, че между 11.00 ч. и 14.00 ч. трябва да се подготвя за съответно изявление по Българската национална телевизия и съм служебно ангажиран, тъй като имам определени ангажименти, които вечерта може би ще видите в БНТ в обръщението по Закона за радиото и телевизията. Така че аз ще спазя своя ангажимент, който съм приел и съм поел днешния ден.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Аз имам въпрос към господин Гешев във връзка с насрочване на заседанието.

АТАНАС СЛАВОВ: Заповядайте!

АТАНАСКА ДИШЕВА: Благодаря Ви!

Господин Гешев, аз от единия въпрос щях да се въздържа, обаче сега по повод на ангажимента Ви идната седмица съм принудена да го направя. Първо, Вие казахте, че имате лични срещи, освен срещата, за която имахме писмено доказателство. Тези лични срещи свързани ли са с дейността на прокуратурата?

ИВАН ГЕШЕВ: Точно така, свързани са.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Ако са свързани с дейността на прокуратурата, защо ги наричате „лични“?

ИВАН ГЕШЕВ: Става въпрос персонални и става въпрос с определените депутати, а не с широк ... (Прекъснат.)

АТАНАСКА ДИШЕВА: А, персонални срещи. Добре.

ИВАН ГЕШЕВ: Добре, извинявайте, че така го казвам. Това са официални персонални срещи (Атанаска Дишева: Да, да, разбирам.) с представители на Европарламента. Към момента са трима, очаквам да станат доста повече, защото поддържаме комуникация. (Не се чува.) Отделно имам - изразих се неправилно (Атанаска Дишева: Да, да.), в широк формат в една от подкомисиите на комисията ЛИБЕ, където е поканено и Министерството на правосъдието, със съответно зададени въпроси, касаещи случая така известен като „Барселонагейт“, случая... (Не се чува.) шкафчета, и други въпроси, касаещи върховенството на закона, емиграцията незаконната и т.н. И естествено, че това...(Прекъснат.)

АТАНАСКА ДИШЕВА: За КТБ няма ли въпроси?

ИВАН ГЕШЕВ: Не знам.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Не се интересуват.

ИВАН ГЕШЕВ: Държа лично да отговоря на всеки въпрос и не се притеснявам да отговарям на всякакви въпроси.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Другата част на въпроса ми беше: Вие в Щатите казахте, че сте имал срещи с конгресмени. Всъщност

аз не разбрах каква е Вашата програма там и това остана някаква мистерия. Не е въпрос на обикновено любопитство, защото става въпрос за някакви дълги периоди на отсъствия, с които всъщност тази процедура се възпрепятства - тази точно не, но предишната. Американските конгресмени осъществяват ли политическа дейност според Вас, или не?

ИВАН ГЕШЕВ: Не знам какво осъществяват американските конгресмени, защото не съм запознат с американската правна система и политология - това го казвам наистина сериозно. Но в част от доказателствата, които господин Дамянов не приложи, но мисля, че го има на сайта, може би на Фейсбук или на Пресцентъра на прокуратурата, не мога да кажа, официално има съобщение за срещите, включително има туитове на американски конгресмени - не на българския главен прокурор, а на съответните американски конгресмени, за системите за определените срещи, където са описани в туитовете на американските конгресмени, в съобщението също са описани темите на срещите. И аз смятам, че контактите между нас и евроатлантическите ни партньори са изключително важни за сигурността на региона, в който се намираме, и че българската прокуратура се занимава с проблеми, свързани със сигурността, включително на черноморския регион - това са въпроси, които бяха обсъдени, включително за зловредното руско влияние, включително знаете, че ние сме близо до един конфликт, включително за дейността на прокуратурата по много направления. Това са теми от общ интерес. Така че това е посещението ми в Съединените американски щати и има официална информация, която просто беше синтезирана, не беше пусната среща по среща, а беше пусната на дата 15-ти.

АТАНАС СЛАВОВ: Благодаря!

АТАНАСКА ДИШЕВА (без микрофон): Протоколът от 5-ти е готов и сутринта е качен...

АТАНАС СЛАВОВ: Първо, да уведомя Висшия съдебен съвет, че представените документи от господин Гешев са във връзка с планирани срещи с представители на Групата на европейските консерватори и реформисти в Брюксел.

Има постъпило едно процедурно предложение за следващия четвъртък да определим заседание.

Госпожа Мутафова, заповядайте, вероятно за друго процедурно предложение.

ГЕРГАНА МУТАФОВА: Първото процедурно предложение, господин Министър, беше на госпожа Чапкънова за утре да се продължи заседанието, след това беше за след една седмица.

Аз искам да направя следното изложение.

Колеги, цял ден ние – вносителите на първото и на второто предложение, сме подложени на непрекъснати внушения по всяко наше изказване по повод предмета на доказване, доказателствата, които се искат за събиране и изясняване на обективната истина по този предмет на доказване, който, според мен, вече всички сме забравили кой е и в момента, в който направим някакви обструкции към свидетелите, които бяха допуснати, стана ясно, че голяма част от разпитите им въобще нямаха нищо общо с предмета на доказване, или направени доказателствени искания или нещо друго, непрекъснато бяхме обвинявани в това, че е организирано гласуването кога трябва да стане, че има поръчение кога трябва да стане отстраняването на главния прокурор, че е ясно какъв ще бъде резултатът.

Включително и господин Найденов каза преди малко, че в „24 часа“ вече било насрочено заседание...

Сигурно, господин Найденов, е насрочено по същия начин, по който беше дадено решението на Прокурорската колегия миналата седмица в сайта ПИК, когато ставаше въпрос за отстраняването на господин Тодоров. Там също излезе статия преди заседанието да приключи, че не е било допуснато. Хайде, да не си подхвърляме такива неща! (Реплики на изключени микрофони)

Ето, и аз казвам същия факт! С това да обвинявате, че е преднамерено цялото поведение на всички колеги, от сутринта се правят такива внушения и то е ясно защо се правят! На всяко наше оспорване на доказателствени искания, на всяко наше доказателствено искане, на всяко наше искане и в момента за продължаване на заседанието, ни се противопоставят такива изказвания, които нямат никаква юридическа аргументация. Толкова по този въпрос.

По направеното искане от госпожа Чапкънова за утре да продължи заседанието. аз не виждам никаква пречка заседанието да продължи утре, но във връзка с направените искания от страна на главния прокурор за това, че желае да се запознае по папката с писмени материали, получени днес, която сутринта му е връчена, забележете, по направеното искане за отстраняване, което беше прекратено!

Всички си спомняме, казвам го за господин министъра, защото той не беше тук тогава, какво има в тази папка – не конкретното съдържание на материалите, а като изходящите органи, които са изпратили тези материали, колеги, и за обществото, което все още ни гледа – това са справки от

прокуратурата, от полицията и от следствието по повод направени искания за събиране на доказателства от главния прокурор, пояснявам, по първото ни искане, по което днес беше прекратена процедурата.

Всички справки, които са получени по негово искане, ще бъдат предмет на запознаване на главния прокурор в момента с тази папка, за да организира своята си защита, за да направи, затова го казвам, както той преди малко посочи, нови доказателствени искания. Право е на господин Гешев да се запознае с тези справки, макар че не би следвало да има някаква, как да кажа, някакво изумление от съдържанието на тези справки, защото, пак казвам, те са по негови искания и са предмет на информация, която се дава от службата, която той ръководи, или от полицията относно това кои полицейски служители са присъствали, пак казвам, на деня на взрива, по направено искане, по което е прекратена процедурата!

И понеже това се изтъква, че не се дава достатъчно срок на господин Гешев да организира защитата си, защото ние не му даваме, видите ли, време той да направи своите доказателствени искания именно по тази папка с писмени материали, за мен няма никакво съмнение, лично, персонално, че господин Гешев знае какви ще бъдат доказателствените искания, които той ще направи, така както ние днес си направихме нашите доказателствени искания с писмените материали от съобщения на Прокуратура на Република България, от постове в Туитър на господин Гешев, и от постове във Фейсбук на господин Гешев.

Много моля, господин Гешев, ако имате доказателствени искания, които знаете какви ще бъдат днес – направете ги, за да преценим за кога да отсрочим заседанието.

Вие току-що казахте още нещо – утре сте служебно ангажиран с изявление в БНТ, за което има информация в медиите, качена вчера. Вие знаете, че сте в такава процедура. Всички знаем.

На следващо място, в началото на заседанието...
(Реплики на Иван Гешев на изключен микрофон)

Да, господин Гешев, какво да направим?

На следващо място, на заседанието в началото, тази сутрин, далечната сутрин, Вие казахте, че няма никаква пречка заседанието да се гледа в понеделник, защото Вие ще пътувате в 14,00 ч. след обяд. Преди около час министърът каза, че си е отменил пътуването в Люксембург на среща, за която той също служебно трябва да пътува.

Хайде да изясним кои ангажименти на кой ще приемаме приоритетно, какво ще правим с процедурата, за да може ние, без да бъдам непрекъснато обвинявани, повтарям „непрекъснато обвиняеми с внушения“, че не Ви даваме достатъчно срок да се запознаете с доказателствата.

Повтарям, с въпросните справки, получени по Ваше искане и да си организирате защита въз основа на тях, и без да се направи стенографския протокол от днешното заседание, ние препястваме правото на защита. Наистина, аз не знам какво поведение да предприема и какво предложение да направя във връзка с непрекъснати внушения от колегите, повтарям го за 66-ти път, извинявам се за това, на всяко наше доказателствено искане се противопоставя това. (Говорят на изключени микрофони)

АТАНАС СЛАВОВ: Нека да е ясно, че решението, кога ще е следващото заседание се взема в тази зала и каквито и публикации да има по медиите, това са спекулации.

Има едно предложение за утре, без да е уточнен час. Според мен, ако изобщо става дума за заседание в утрешния ден, трябва да има минимум 12 часа отстояние между това заседание и утрешното. Всичко останало би било абсурдно!

Има предложение за следващия четвъртък и господин Гешев получава... Господин Кояджиков също маха отдавна, ми казват, след това ще дам думата на господин Гешев.

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Имам ли думата, господин министър?

АТАНАС СЛАВОВ: Да, имате я.

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Уважаеми колеги, понеже малко пак започнахме да се увличаме в изказванията си, аз ще си позволя да Ви зачета чл. 33 от Закона за съдебната власт, който казва: заседанията на Пленума и на колегиите на Висшия съдебен съвет се свикват от председателстващия.

Пленумът, уважаеми колеги, се председателства от министъра. И тук нека да спрем с това кой какви предложения има и как ги е направил, колко своевременно и колко са основателни.

Господин Министър, влезте си в правомощията и насрочете следващо заседание на Пленума!

Пак в същия този текст е написано, че предложение за свикване на Пленума може да направи всяка от колегиите, но не и всеки член на Пленума на Висшия съдебен съвет, та моето предложение е тук да не говорим повече къде ще се вземе това решение. Решението си е Ваше и много Ви моля, вземете го, за да преустановим, първо, дебата и после... (Не довършва) Липсата на Вашата активност довежда и до някаква мисловна дейност на някои членове, които се излагат с нея. Благодаря Ви.

АТАНАС СЛАВОВ: Благодаря Ви, господин Кояджиков.

Да, текстът на ЗСВ изглежда ясен, но аз все пак в дух на уважение към органа и към това, което се предлага, което се обсъжда. Аз, разбира се, мога да си свиквам Висшия съдебен съвет, Пленума, но ако никой не идва, все едно, че не съм го свикал, нали така?! Затова държа да бъде обсъдено преди аз да взема решението.

Господин Гешев.

ИВАН ГЕШЕВ: Едно уточнение. Времето, освен за всичко, което описах, аз ги разделям нещата на две, госпожа Мутафова, не съм се изразил може би правилно.

Аз не съм се запознал с доказателствата. Възможно е да са по наши искания, но аз няма как да зная какво се съдържа в тези отговори, не само защото част от тях не са от прокуратурата, но просто защото не съм се запознал и е възможно те да са относими към настоящото производство. Това е едно.

Второто, аз няма да изпадам за подробности за Туитър, профили, кой поддържа профила ми и така нататък, но също трябва да се запозная с тези неща. Държа да отбележа, че аз лично не поддържам профила си, нямам Фейсбук, нямам Туитър, аз поддържам дирекция „Публична комуникация“. Далеч съм от мисълта да шиканирам процеса и да правим експертиза дали аз въобще съм влизал в този профил. Нали наистина не очаквате това от мен? Но все пак трябва да се запозная и с тези доказателства.

На следващо място, разделям трето нещо, утре до края на деня ще направя писмено всякакви видове доказателствени искания, които възникнаха в мен и в адвоката, който ме представлява, при днешното събиране на обстоятелства, доказателства или каквото искате, преценете, за да изчерпам

доказателствените искания и повече декларирам, че няма да правя никакви други доказателствени искания...

АТАНАС СЛАВОВ: Господин Дамянов и аз имам конкретно предложение, което ще Ви направя, защото все пак е важно дали ще приемете или няма да приемете това.

ОГНЯН ДАМЯНОВ: Господин Министър, нека утре да има пленум, да разгледаме осемте точки, които днес не разгледахме. Да го насрочим в 12,00 ч.

Нека, господин Гешев, аз малко наистина се обърквам, не се заяждам, ама той ту е отпуска, ту има някакъв служебен ангажимент, обърквам се, но няма значение.

И да насрочим за понеделник заседание мисля, че е разумно. Има си достатъчно време да се видят нещата, те наистина не са толкова много. (Реплики на изключени микрофони, всички говорят едновременно)

Господин Гешев тази сутрин каза, че няма никакъв проблем да се гледа в понеделник, щото и адвокатът му е тук. И сега, ако сме коректни, господин Гешев, Вие бяхте канен в тази комисия, не греша, и бяхте в отпуска, и ходеха Ваши заместници. Може би пак по същите дела, хайде да бъдем коректни, така ли е? Сега... Добре, дори да е така мисля, че това е компромисен вариант и е разумен. Не са наистина чак толкова много доказателствата.

АТАНАС СЛАВОВ: Само да уточним – предложението Ви е утре да има Пленум от 12,00 ч. за отложените точки, а в понеделник да продължим или да е ново заседание, като извънредно. Аз държа да има все пак... (Изключени микрофони)

Колеги, добре. В такъв случай, утре нека да е за 13,00 ч., добре ли е? За 13,00 ч. да имаме Пленум за... (Не довършва, изключени микрофони, всички говорят едновременно)

СЕВДАЛИН МАВРОВ: Колеги, при мен нищо не се чува!
(Микрофоните са изключени) Колеги, не се чува нищо при мен!

АТАНАС СЛАВОВ: Първото предложение е утре да има заседание. Господин Дамянов казва на това заседание да се изгледаме точките, които днес не сме гледали. Аз предложих това заседание да е за 13,00 ч.

Има предложение да продължим днешната процедура в понеделник, имайки предвид, че главният прокурор от обяд нататък ще пътува. Не знам дали това е удачно и до колко ще е достатъчно за заседанието, предвид доказателствения материал, така че моля да ме ориентирате така, че като насроча заседанието, наистина то да може да бъде проведено. Утре от 13,00 ч. заседание окей ли е? Окей е, за да гледаме осем точки, които бяха за днешното заседание и да имаме готовност за понеделник от сутринта заседание за продължаване на процедурата... (Прекъсват го)

Ами, понеделник от 9,00 ч. или 9,30 ч., за да имаме време.

ДАНИЕЛА МАРЧЕВА: Господин Славов, дали са спешни толкова точките? Аз моите ще ги оттегля, защото бяха преждевременно внесени, имам две точки. Остават 6 точки на Комисия „Бюджет и финанси“. Ако господин Магдалинчев каже, че не са спешни, не би трябвало утре да правим само за 6 точки?

АТАНАС СЛАВОВ: Тъй като господин Магдалинчев не е тук вече, аз не настоявам утре да се гледат тези точки.

ДАНИЕЛА МАРЧЕВА: Не мисля, че са спешни и ако колегите от Комисия „Бюджет и финанси“ не възразяват, можем да ги гледаме на друг пленум.

АТАНАС СЛАВОВ: Виждам, че надделява... (Реплики)

Добре, значи утре няма да има заседание. Така ли последно се уточняваме?

В понеделник – 9,00 ч., за да имаме повече време за участието на главния прокурор. Продължаваме тази процедура и гледаме след това осемте точки. (Реплики)

Утре господин Гешев ще направи всичките си доказателствени искания.

Госпожа Пашкунова, последно.

ЦВЕТИНКА ПАШКУНОВА: При положение, че насрочихме заседание за понеделник за 9,00 ч., имаме допуснат свидетел – госпожа Машева, която следва да бъде изслушана, тоест съответно призована. Точно така! (Реплики)

Просто такава е процедурата. И нещо друго – по нашите правила... (Прекъсват я, всички говорят едновременно, микрофоните са изключени)

Освен това, колеги, по нашите правила – чл. 17, ал. 4, както вносителите, така и засегнатото лице имат право на становище по всички доказателства, по всички доказателствени искания в срок не по-дълъг от 7 дни, тоест до понеделник да направят тези становища, съответно по доказателствените искания и доказателства, за да можем в понеделник да изчерпим процедурата с всички доказателствени искания, тъй като очевидно и с оглед ангажимента на господин Гешев няма да можем да приключим по същество.

АТАНАС СЛАВОВ: Благодаря Ви.

Приключва днешното заседание.

Благодаря Ви, колеги. Приятна почивка!

Първа част на заседанието е закрыта в 23,35 ч.

Заседанието продължава на 12.05.2023 г. от 9,00 ч.

Стенографи:

Катя Симова

Лидия Здравкова

Вася Йорданова

Зоя Костова

Невенка Шопска

Цветанка Делова

(Изготвен на 12.06.2023 г.)

ПРЕДСЕДАТЕЛСТВАЩ:

Доц. д-р АТАНАС СЛАВОВ

Разпечатка от гласуване на решенията по протокола.

Гласуването е в съответствие с предложението на вносителя.

Публикуван на 12.06.2023 г.