

ПЪЛЕН СТЕНОГРАФСКИ ПРОТОКОЛ № 17
ОТ ДИСТАНЦИОННОТО ЗАСЕДАНИЕ ЧРЕЗ ВИДЕОКОНФЕРЕНТНА
ВРЪЗКА НА ПЛЕНУМА НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ,
ПРОВЕДЕНО НА 12 ЮНИ 2023 г. – ПРОДЪЛЖЕНИЕ

ПРЕДСЕДАТЕЛСТВАЩ: доц. д-р Атанас Славов - министър на правосъдието

ОТСЪСТВАЩИ няма

На заседанието присъства Теодора Точкова - главен инспектор на Инспектората към ВСС

На заседанието присъства Тихомир Димитров - главен секретар на Висшия съдебен съвет

На заседанието присъства процесуален представител на Иван Гешев - Радостина Огнянова Константинова-Томова, адвокат от Софийската адвокатска колегия

Откриване на заседанието – 09.08 ч.

АТАНАС СЛАВОВ: Добър ден, уважаеми колеги!

Току-що съобщиха от администрацията, че имаме кворум, за да продължим заседанието, което започна в четвъртък. Ясен е дневният ред на днешното заседание. Позволете ми преди да продължим с процедурата, с две изречения да защитя авторитета на Висшия съдебен състав. През изминалите няколко дни чухме, от една страна, критика, че много сме бързали с тази

процедура. От друга страна, чухме критика, че много сме се бавили. Искам да уверя българското общество, че процедурата върви така, както е разписана в закона и във Вътрешните правила, че членовете на Съвета упражняват добросъвестно своите процесуални права и че процедурата ще приключи тогава, когато са изчерпани всички доказателствени искания, изслушани са допуснатите свидетели, членовете на Съвета имат готовност да вземат решение. Кога ще стане това зависи именно от тази динамика. И по отношение на още едно изказване, бих казал образцово изказване през уикенда, ако има сили на мрака, в съдебната система, работа на Висшия съдебен съвет е да им противостои и да ги отстранява. Аз вярвам в конституционната значимост на органа и каквото зависи от мен, ще го правя, за да няма съмнение във функциите на този висш конституционен орган.

Затварям това въведение и следва да докладвам постъпило в петък следобед на 09.06.2023 г. искане от господин Гешев чрез процесуалния представител адвокат Томова искане, което съдържа няколко точки.

Първо, в искането се прави констатацията и се казва, че не се възразява на приемането на изброени изрично доказателства, които са публикации от официалния сайт на прокуратурата.

На второ място се възразява по отношение на представянето на така наречените тuitове, за които стана на дума по време на обсъждането в четвъртък.

По отношение на другите доказателствени искания. Прави се искане да бъде допуснато и възложено извършването на социологическа експертиза от експерт със специалност „социология“, която да установи в най-общ план казвам, как се е изменило доверието на обществото в съдебната власт. След

направените публични изказвания на 15.05. какво е било доверието в обществото преди тази дата, т.е. има ли повлияване на общественото възприятие по отношение на доверието в съдебната власт и отделните нейни органи след датата 15.05.20223 г.

Второто искане е за допускане на експертиза от експерт със специалност „етимология“ или „лингвистика“, който да даде заключение, свързано с лексикалното и граматическото значение на думите в словосъчетанието „политически боклук“, значението, произхода, разпространението на тази фраза и други въпроси, които господин Гешев и неговият процесуален представител считат за значими и относими към настоящата процедура.

Преди да се произнесем по направените искания за експертизи, разбира се, моля да вземете становище по тях.

Може би, адвокат Томова, ако нещо не съм представил пълноценно, да ме допълните, ако прецените.

РАДОСТИНА ТОМОВА: Благодаря Ви, господин Министър!

Единствено ще направя уточнението, че в първата си част на искането даваме становище по повод на представените в предходното заседание доказателства от вносителите на предложението и по отношение на представените тuitове, изявлението ни е, че същите са неотнесими към обстоятелството, което целят да установят, а именно емоционалното състояние на господин Гешев към разглеждания период, тъй като заявяваме, че това е служебен профил, в който публикацииите се изготвят от служители на дирекция „Публична комуникация“, и се публикуват след одобрението на господин Гешев. С оглед на това не би могло текстът да отразява някакво негово емоционално състояние.

АТАНАС СЛАВОВ: Благодаря Ви! Господин Гешев, заповядайте!

ИВАН ГЕШЕВ: Колеги, както се установи многократно, при дискусиите, които се развиха в четвъртък, ако цитирам министъра на правосъдието, намираме се в хибридна процедура, хибридна процедура, която никой не знае по какви правила се движи. Аз съм далеч да правя забележки на министъра на правосъдието, но просто една корекция, че процедурата се движи, както е разписана в закона. В закона няма разписана процедура. Няма и това е проблемът. Проблемът е, че практически един председател на ВКС, ВАС и главен прокурор разполагат с по-малко средства за защита, отколкото един магистрат в Софийска районна прокуратура, Софийски районен съд и въобще на районно ниво, и това е проблемът. Ние прилагаме различни правила от различни процесуални закони, кой както прецени. Преобладаващото мнение, което се налага, е, че се прилага АПК. Други считат, че е дисциплинарно производство, трети ГПК, засега не виждам такава голяма активност в посока Наказателно-процесуалния кодекс. Използват се термини като подзащитен, защитник, повереник и т.н., но това е само една вметка.

Да кажем защо искаме тези експертизи. След като тази процедура е хибридна, могат да се допускат всякакъв вид доказателства, които допуска българското законодателство, и ще кажа защо. За да бъдем прецизни, правилният термин, който цитира господин Славов, който аз твърдя, че е изваден от контекста на първото, а като изслушаме и втория брифинг, ще стане още по-ясно, че е изваден от контекста на цялото изказване „политически боклук“ – извинявам се за този израз. Тоест, ние развиваме процедура за отстраняване на главен прокурор, за израза,

повтарям, „политически боклук“ надявам се да съм прецизен и се извинявам за този израз, и то на два пъти е налице това извинение.

По същество ще се справа справедливост на това какво представлява този израз – дали е импресивен изказ, дали е метафора, кой може да се разпознае и разпознал ли се е нещо, дали визира конкретен кръг от хора, или визира продукта, който произвежда някой, това е въпрос по същество. Но това, което искам да кажа и трябва да е ясно на нас и на юристите, които ни слушат – аз и госпожа Томова сме поставени в ситуацията да доказваме отрицателен юридически факт, т.е. ние да доказваме, че не сме уронили престижа на съдебната власт, което трябва да докаже другата страна. Но понеже сме поставени в тази ситуация, въпреки това ние ще се постареем, и това е целта на тези експертизи – да докажем, че няма уронване на престижа на съдебната власт. По същество ситуацията е дума срещу дума, ние смятаме, че не сме уронили престижа, вносителите смятат че сме уронили престижа, и в рамките на един процес, в който страна са и вносителите, и т.н., трябва да се приеме едно от двете мнения, без каквато и да е обективна конкретика за това дали се е случило, или не се е случило. По същата логика аз мога да възприемам и аз възприемам лично, че част от вносителите са уронили престижа на съдебната власт, като са внесли изначално ясно неоснователно искане за отстраняването ми, както заяви единият от тях, дори без да го е чел – мисля, че това е ясно. Така че това е въпрос на някакви субективни и лични възприятия от мен, от членовете на Висшия съдебен съвет, а за да има произнасяне, поне ние сме юристи, трябва да има обективни данни, а обективните са в конкретика. Първо, уронил ли съм престижа обективно с тези изрази, повтарям, „политически боклук“ – извинявам се за този израз, и т.н., и второ,

каква е връзката с реални данни за уронване на престижа. Единственият вариант, за да има такива реални данни, е социологическа експертиза. Няма никаква друга обективна форма, под която това да се установи. Всичко друго е субективно усещане, на някои от членовете на ВСС. Един ще гласува, че е уронен, друг ще гласува, че не е уронен. Аз няма да се спирам на практиката на Европейската конвенция по правата на човека, която е ясна, на свободата на мнение също е ясно, нито на решенията на Върховния административен съд, че определението „шпиц команда“ е свобода за изразяването и лично мнение на един следовател. Това са неща по същество. Защо казвам тези неща? Всичко това е само и единствено, за да мотивирам и да стане ясно каква е целта на това направено искане за експертиза.

Второто искане касае...(Не довършва.) В крайна сметка не мисля, че всички ние, макар и юристи, макар и да сме кандидатствали с литература, можем да направим анализ, който да е обективен, който пак ще е субективен, на значението на този израз, този израз, повтарям за трети път, „политически боклук“ (извинявам се за този израз), този, който може да направи анализ, е специалист етимолог – да каже дали това е обида, дали това може да накърни каквото и да е, дали това е метафора, експресивен език и оттук-нататък, ние можем да си правим извода, дали въобще може да се засегне нещо обективно. Защото в противен случай ние вървим към – няма да цитирам едно становище на един адвокат, който каза: „инквизиционен процес“, далеч съм от този израз, но вървим в една такава процедура, където освен че е неясна, се отклонява от каквито и да е правни принципи, основи на правото – поне това е моето лично мнение като юрист . Всеки има каквото и да е, може да има друго по този въпрос.

Това са нашите мотиви, за да направим тези искания, защото българското общество, което ни гледа (аз съм сигурен, доста сериозно), освен българската магистратска общност, трябва да е наясно, че аз държа пред всички да се установи обективната истина. А обективната истина може да се установи само по този начин и аз твърдя, че всичко друго е нещо, което излиза извън дори основите на правото и минава в някаква друга плоскост, която не е юридическа, а все пак ние всички тук смятам, че сме юристи. Всеки може да си направи извода за себе си дали съм правораздава, или не съм прав и да гласува по начина, по който прецени за себе си.

АТАНАС СЛАВОВ: Благодаря, Ви, господин Гешев! Позволете ми само да споделя, че основна част от Вашето изказване всъщност е насочено към законодателната власт, доколкото Висшият съдебен съвет работи със създадени в закон процедури и с вътрешни правила, които са приети, т.е., аз до голяма степен може да се каже, че споделям идеята, че трябва да има съответните и законодателни, а вероятно и конституционни реформи на този тип процедури, но те са неотнормирани в момента пряко към производството. Ще спра дотук.

Уважаеми колеги..? Заповядайте, госпожо Мутафова!

ГЕРГАНА МУТАФОВА: Само едно изречение по направеното изложение до настоящият момент от господин Гешев и така започналото изречение с него, че главният прокурор, председателят на Върховния касационен съд и председателят на Върховният административен съд реално, според него са с по-малко осигурено право на защита, отколкото всеки един магистрат, включително на районно ниво, съдия или прокурор, та едно изречение само, господин Гешев, то и един член на Висшия съдебен съвет, освен тримата „големи" в кавички, така са познати в

публичното пространство се оказа, че разполага с много по-малко право на защита, в конкретно развилата се обстановка, от всеки един съдия, или прокурор, без значение на какво ниво, с оглед най-малко обстоятелството, че се оказа, че членовете на Висшия съдебен съвет поради липсата на имунитет, могат да бъдат предмет на всякакви разследвания, включително и осъществявайки, своите конституционно предвидени правомощия в закона, да внесат искане за отстраняване, на някой от тримата големи, съобразно Закона за съдебната власт. Толкова по тази тема, за правото на защита.

Искам да взема отношение, по направените доказателствени искания на стр. 2, т. 2 от I, а именно, затова че се прави искане по представените три броя разпечатки (туит) от профил @IvanGeshevPG, да се изиска, тъй като се посочва, че тези разпечатки на профила, който е служебен, се водят от Дирекция „Публична комуникация“ при Администрацията на главния прокурор на Република България и че текстовете се пишат от служители в Дирекцията, и след съгласуването им с главния прокурор, се публикуват, да ние сме наясно с това нещо, в нито един момент не сме го оспорвали, нито искаме да докажем нещо друго, те между другото, по същият начин се изписват, както и останалите публикации, които са отново на официалният сайт на Прокуратурата на Република България, свързани с различни посещения, действия и срещи на господин Гешев, така че считаме, че въобще не е необходимо да се изискват, каквито и да е допълнителни справки, информация, „еле“ пък разпити на служители на дирекция „Публична комуникация“, за установяване на този факт, тъй като той според мен не е оспорен от никого от нас. Тези три броя разпечатки са представени, за да докажат, както и останалите разпечатки от

публичния сайт на прокуратурата, за активната дейтелност на главния прокурор след взрива. Как ще бъдат ценени от колегите от Висшия съдебен съвет, е предмет по същество, което няма да засегна. Що се отнася, до исканите две експертизи ще предоставя на колегите да вземат отношение.

АТАНАС СЛАВОВ: Колеги, заповядайте! Колкото до спора за процедурата, позволете ми с една евангелска максима да се включа, „комуто много е дадено, много и ще се изисква“. За най-висшите длъжности в съдебната власт, нормално е да има особена процедура.

Колеги, заповядайте за становища! Господин Дамянов, господин Новански, госпожа Чапкънова!

ОГНЯН ДАМЯНОВ: То процедура нямаше и миналата година, когато разглеждахме друго искане, но нямаше такива възражения, ако съм честен. За туитовете, аз искам да посоча, че там има, всеки един е придружен със снимка, от която човек може да си направи извода какво е било емоционалното състояние на господин Гешев и аз основно затова съм искал да бъдат приложени, поради което считам, че няма никаква пречка, да бъдат включени в доказателствения материал. Аз си признавам, че никога не съм чувал за социологическа експертиза в каквото и да е производство, възможно е и да има някъде. Аз си признавам, че нямам спомен в наказателното производство понеже твърдя, че горе-долу следя. На мен не ми е ясно какви обстоятелства ще изясняват и какво те ще ни помогнат към настоящия случай за нивото на доверие в съдебната власт и дали то се е променило в една или друга посока. Преценката за уронването на престижа или липсата на такава в изказването на господин Гешев ще бъде направено тук от нас, при оценката на всички доказателства. Тази експертиза по-никакъв

начин не може да промени, да формира или да помогне при изясняването на това обстоятелство. То според мен и не може да се изяснява с експертиза, поради което считам, че не следва да бъде приемано и да бъде назначавана такава експертиза.

АТАНАС СЛАВОВ: Господин Новански, заповядайте!

БОЯН НОВАНСКИ: Аз много съжалявам и се извинявам предварително, но мисля, че се нуждаем от малко повече обяснения и ще се опитам да дам един пример, заради което Ви моля предварително да ме извините, но така или иначе ще го дам: „Стърчи, аз видях черно бесило и твоят един син, Българийо, виси на него със страшна сила, и гарванът грачи грозно, зловещо“ – ако сте забравили, това е Христо Ботев. При всички случаи изречението за „политически боклук“ в парламента е експресивен израз. Безспорно е поне за мен. Колкото това, дали прилагаме денотация, което означава прякото значение на думите, или конотация, което означава със значение, или както е модерно да се говори днес, „ко“ значение на думата, за мен няма никакво значение, защото от примера със стихотворението на Ботев е видно денотативно или денотационно, че силата не може да е страшна, защото за нея има физическо определение, измерител колко е силна, доколкото имам спомен, се мери в мерни единици, наречени джаули, а конотативно е видно, че само подчертава експресивността на израза, без да подценява значението му – даже напротив, подсилва го и го обогатява, тъй като не може физически силата да е страшна, но художествено и алегорично може и да е страшна, но и в това е смисълът на тази употреба. Същото важи и за гарваните, които „тъй грозно грачат“, защото, търсейки обратното значение на израза, гарваните могат да грачат и красиво – като антипод на грозно, например, намирайки храна, но това не променя факта на

издаването на тъй характерния за тях звук, а именно граченето. Или, ако бесилото беше бяло, а не черно, това не отменя факта, че на него бесят Левски. Но двойната употреба и смисъл на думата няма, предвид физическата същност на бесилото, а именно какъв е цветът му, а чрез използването на черния цвят ефектно само се засилва фактът на бесеното. Ако искате, можем да продължим и със структурален анализ на думите или словосъчетанията, може. Там пък въобще не се държи на конотацията, нито на денотацията, а на предимно звуковото значение на думата. Но това не променя смисъла и значението на процесния израз, тъй като, видно от контекста на казаното на брифинга, не може да се прави разлика конотативно или денотативно употребена или възприета фразата, първо, защото няма да има смисъл от това, и второ, защото единият метод на изразяване и възприемане допълва втория, и обратното. Така е в поезията и литературната критика, а какво е било в главата на господин Гешев, може да каже единствено той.

„Боклукът“ в Народното събрание предполагам, че никак не е малко. Той се произвежда от народните представители, администрацията на Народното събрание, гости и охрана и се събира по кошчета, и се изхвърля на сметището. Бил съм в парламента и Ви уверявам, че съм правил боклук. Но едва ли процесният израз се отнася за мен, защото най-малкото не съм политик. Бих се съгласил да коментираме надълго и нашироко, ако в изразът „процесен“ липсваше думата „политически“, но тя присъства и всичко останало за мен, е безсмислено губене на енергия. Пък и защо следва извинение, след спорното словосъчетание. Класната ми беше учител по литература и обичаше често да казва „език мой“, „враг мой“.

По отношение на социологията. Да мериш с помощта на социологията, доверието в съдебната система, в главният прокурор, в Народното събрание, в политическата класа е едно и това доверие знаем, никак не е високо, поради причини, за които и Висшия съдебен съвет има огромна вина. Но чрез социологията, не може да се даде отговор на въпроса, накърнен ли е престижа на съдебната власт, чрез извършването на определени действия, защото това е правен извод, предвиден да се приложи в едни или други ситуации, които пък са предвидени в Закона за съдебната власт и Конституцията и този извод, трябва да се направи само и единствено от Пленума на Висшия съдебен съвет. Социологията, тук е безполезна. Тя служи за други цели, в което казвам, няма лошо, но тя за момента е безполезна. Благодаря!

АТАНАС СЛАВОВ: Благодаря, господин Новански, особено за лексикалния анализ в първата част!

Госпожо Чапкънова, заповядайте!

КАЛИНА ЧАПКЪНОВА: Благодаря Ви! Всъщност аз не заявих желание. Всъщност няма значение, да, благодаря Ви, благодаря, все пак! Част от аргументите, които бях решила да споделя, колегите ги изчерпаха, но все пак така, ако може да допълня, във връзка с представените три броя разпечатки от Туит профила на господин Гешев, направи ми впечатление последното изречение, което е вписано в искането от повереника на господин Гешев. Тук в това искане е дописано, че текстовете се пишат от служители в Дирекцията, и след съгласуването им, с главният прокурор се публикуват, т.е. колеги, дори и в самото искане, не се спори, че текстовете под тези твитове, представляват реалната и валидна воля на господин Гешев, тъй като независимо, че те не са реално изписани, от самия господин Гешев, то съгласуването им от

него означава, че това е реалната воля на господин Гешев и не считам, че дори и по отношение на текстовете, които придружават тези туитове, може да се спори, дали това е действителната воля на господин Гешев или не. Аз изцяло споделям становището на господин Дамянов, че тези туитове са подкрепени и със снимки, от които би могло да се направи извод, какво е емоционалното състояние на господин Гешев, в този процесен период, който анализираме. В никакъв случай, аз не считам, че поисканите две експертизи, по-някакъв начин, биха допринесли за разкриване на обективната истина, в настоящият процес, такава, каквато трябва да изясним ние и съответно, такава каквото се очаква от обществото да чуе и да бъде изяснено, както каза господин Гешев. Аз в никакъв случаи, няма да си позволя, да правя допълнителен анализ, във връзка с изложеното от господин Новански, относно конотацията на словосъчетанието „политически боклук“. Единствено бих си позволила да допълня, че тя всъщност се отнася до емоционалните последици, асоциациите, които една дума може да носи, за разлика от нейното буквално значение и конотацията на една дума, може да бъде, както положителна, така и отрицателна, така и неутрална. Тя може да бъде културна или лична, та моят въпрос, може би е, коя от двете значения ще изследваме в настоящият процес. Считам, че и двете искания за назначаване на експертизи, са абсолютно неотнормирани в настоящият процес. В крайна сметка всеки от нас, би могъл да отвори и българския тълковен речник и ако е забравил, може би да си припомни, кое е буквалното и преносно значение, което съществува в българския език на думата „боклук“. Това е от мен, колеги!

АТАНАС СЛАВОВ: Благодаря Ви! Господин Гешев, заповядайте!

ИВАН ГЕШЕВ: За кратки уточнения, по-скоро, това което казаха колегите, наистина аз част от нещата, които каза господин Новански, не съм запознат, с така в областта на етимологията, не съм специалист, но само това потвърждава, че всичко трябва да бъде изследвано и потвърдено или отхвърлено, анализирано от специалист, в тази област. Не мисля, че ние освен, като юристи сме специалисти във филологията, етимологията и тук, ако може да е нещо забавно, въобще в тази процедура, която се очертава е интересно, как става въпрос за отстраняване на главен прокурор, не дай си боже, да не стане въпрос и за Председатели на съдилища, от една реплика и от начина, по-който някой от Висшия съдебен съвет е възприел в едно или в друго значение. Ето затова става въпрос. След думата „извинявам се“ Това обяснява, защо е нужна такава експертиза. Понеже за социологическата, пак да обясня, за да е ясно, че има накърняване на престижа на съдебната власт, трябва да има обективни данни, а обективните данни са, ненакърнена ли е престижа на съдебната власт и нека да видим, какъв е бил престижа на съдебната власт, преди и на прокуратурата, след изказването. Това са обективните данни и каква е връзката от между това изказване и оронване на престижа на съдебната власт. А престижът, единствения начин, да бъде измерен, е социологическия анализ. Това е начинът. И отделно начинът е да се възприеме, за да се орони престижа, с това изречение, значи да и повтарям, то е „политически боклук“, извинявам се за този израз“, това означава, този израз да бъде възприет негативно от широк кръг български граждани, повтарям, негативно. И след като ги възприемат този кръг български граждани, изразът „политически боклук, извинявам се за този израз“, по този начин да се орони престижа на съдебната власт. Ето това е

начинът. Ако един широк кръг български граждани преобладаващ, не са възприели, по този начин това изказване, как се оронва престижа на съдебната власт, или може би се оронва престижът на съдебната власт, спрямо някой, който преценява тук. Но това не е обективен критерии. Обективният критерии е, по-какъв начин българското общество, е възприело изразът „политически боклук, извинявам се за този израз“, дали е възприело негативно този израз и по този начин се е оронил престижът на съдебната власт или е възприел, по-някакъв теоретично друг начин, и това може да бъде сравнено, само с обективни данни, преди и след изказването и така би постъпил всеки български юрист, във всякакъв процес, независимо дали е наказателен, граждански, административен или някакъв друг. Сега, ако ние тук и изберем, някакъв друг подход, добре, явно че се намираме, в някакъв хибриден процес.

И сега, за да изчерпим ситуацията, с моето емоционално състояние. Ясно искам да заявя, че е нормално, след като се опитат, да те убият, а това е безспорно, след като този опит не успее, а започне политическа атака, а мисля, че това е ясно, след разговора с господин Стоев, организирана политическа атака, вероятно от политическа партия ГЕРБ, за отстраняването по друга процедура, започваща от 08, което съм описал - декларация в БТА, 09 „Журналист“ - интервю, 10 - оставката на господин Ясен Тодоров. След това заявление, политическо на един вицепремиер, след това променяне, може би бързо, на вътрешното убеждение на няколко Членове на Висшия съдебен съвет, надявам се да не е така, в четвъртък вечерта, до петък и внасяне на искане за отстраняването ми, искане, което същите членове на Висшия съдебен съвет в предишното заседание, признаха, че е неоснователно, след среща с господин Стоев, който ми заяви и това е ясно, че той е подписал,

това искане, което те признаха за неоснователно, без да го чете и това е, в един предишен разговор, хайде да не обяснявам и други неща, е ясно и след, като получавам заплашително писмо, което същото беше ясно, е ясно, че няма как да съм спокоен и след, като заплашват мен и семейството ми. Ако някой смята, че може да е спокоен, след като са се опитали, да го взривят, да проба, да застане, да си направи експеримент и да почувства, как се чувства. Аз не твърдя, че нещо е променило психиката ми. Но нормално, при тази ситуация, да има емоция. Няма как, да няма емоция. И няма, как да няма емоция, при положение, че е ясно за всички български граждани, вече обикновените, че тава въпрос, за политически опит, за овладяване на съдебната система, ето затова става въпрос. Надявам се, че това не е графикът и тайминга на Делян Пеевски и Бойко Борисов. Надявам се искрено, че това не е тайминга и се надявам и вярвам, че тук ние сме юристи, и че ще следваме правилата, защото ни гледа цялата юридическа общност. Ето това е кратко, ясно за моето емоционално състояние. Аз не твърдя, че се е случило нещо драстично, с мен, с моята психика, както се опитват да го представят, някой хора, но твърдя, че тази поредност, ако някой мине през нея и няма емоция на 15-ти, когато съм отишъл, значи не е човешко същество, може би. Това исках да уточня.

АТАНАС СЛАВОВ: Благодаря Ви, господин Гешев! Преди да дам думата на госпожа Дишева, за зрителите и колегите, които ни гледат, все пак да уточним, че социологическата категория, която може и се измерва, социологически е доверието, в един орган на власт, престижа на една система е, по-скоро етическа категория, съпоставима с частта, достойнството и доброто име на гражданите - правя това уточнение.

Госпожо Дишева, заповядайте!

АТАНАСКА ДИШЕВА: Колеги, аз също ще взема становище по направените искания, с молба на пълномощника на господин Иван Гешев - адвокат Родостина Константинова Томова, представено във Висшия съдебен съвет на 09.06 тази година.

В първата точка от това искане, от този документ, който е озаглавен искане, се съдържа становище, по вече представени доказателства, поради което, ние не дължим произнасяне, по изложението по т.1 от този документ, наречен искане.

Във втората точка се съдържа, вече обсъжданото възражение, по приемането или по доказателствената стойност на представените три броя разпечатки, от профила в Туитър на господин Иван Гешев, с посочения адрес: профил @IvanGeshevPG и се иска представянето на определени доказателства и те са в смисъл, че тези Туитове се пишат от Дирекция „Публична комуникация“ при Администрацията на главния прокурор и че се съгласуват с главния прокурор, след което се публикуват. Това са твърденията и се иска събиране на доказателства, за установяване на тези обстоятелства.

Аз няма да подкрепя това доказателствено искане, поради следните съображения: На първо място, самият господин Гешев твърди, че става въпрос за информация, която се съдържа в съответните служби, към Администрацията на главния прокурор и ако той счита, че действително за значимо представянето на тези доказателства в производството, имаше пълната възможност, да ги представи днес.

На следващо място, аз заявявам за себе си, че възприемам тези фактически твърдения на господин Гешев, а именно, че въпросните туитове или публикации в туитър са писани от служител в Дирекция „Публична комуникация“ и се публикуват,

след съгласуване с главния прокурор, поради което считам, че тези доказателства, не са необходими, това повтарям е моето становище, не са необходими, за изясняване на релевантни за случая факти. Съдържанието на туйтовете ще бъде ценено, разбира се по същество, поради което аз няма да излагам допълнително съображения, в този смисъл.

На следващо място се прави доказателствено искане за назначаване на социологическа експертиза, със задача, която вече се коментира. Тя е в две части, най-общо първата част, съдържа искане да се установи, какъв е бил авторитетът или престижа на съдебната власт, преди дата 15-ти май 2023 г., това е датата на изявлението на господин Гешев, част, от което представляват изразите, които са основание, за това производство и втората част на социологическата експертиза, цели установяване, дали се е променило доверието на обществото, към органите на съдебната власт, след въпросното изявление, след 15-ти май и в третата си част се иска становище, ако отговорът на въпроса е положителен, т.е. за повлияване на доверието, експертът да отговори, как е повлияло това изявление, върху общественото мнение и в какво се изразява настъпилата промяна. Не напразно се спрях, малко по-подробно на съдържанието на искането, за да обоснова становището си. Аз няма да подкрепя това доказателствено искане, поради следните съображения:

С посоченият предмет, експертизата по мое виждане, цели замяната на волята на членовете на Висшия съдебен съвет, да формират извод, по основния въпрос, в това производство и този въпрос, той трябва да се спре на факти, но по своята същност е правен въпрос и се изразява в това, дали е повлияно негативно изказването на господин Гешев, с посоченият текст и в посочения

контекст, което е много важно, доверието в съдебната власт, така наречения престиж на съдебната власт. Назначаването по начало на вещи лица или експерти, във всички видове производства, се допуска, за да се изяснят релевантни, за съответния спор факти и обстоятелства, за които решаващият орган, по презумпция не разполага с компетентност. Случаят не е такъв, защото първо се иска формиране на мнение, а не извод по факти и на следващо място, повтарям се цели, подмяна или замяна, на волята на решаващия орган, в случая членовете на Висшия съдебен съвет, които, като колективен орган, формират волята на Пленума, по този въпрос. Ако ние допуснем нещо лице, за да ни отговори, дали е накърнен престижа на съдебната власт, в резултат на това изявление на господин Гешев, би трябвало да предоставим цялото правомощие, което това производство, чрез Закона за съдебната власт ни дава, на въпросния експерт.

Отделно от това стои въпросът, че аз не съм убедена, във възможността, изобщо едно нещо лице, със специалност социолог - аз го наричам нещо лице, по аналогия на съответните производства, да даде отговор на подобен въпрос, дали по същата логика, бихме могли да възложим, на една социологическа агенция, социологическо проучване или даже да се поиска провеждане на референдум по въпроса. Казвам това, макар да не е правен аргументът, за да илюстрирам неотносимостта на това искане, към конкретния правен спор.

На следващо място по последното искане, то е за назначаване на експертиза, която да се извърши от експерт със специалност „Етимология“ или „Лингвистика“, също няма да подкрепя това доказателствено искане, защото считам, че то не е относимо и не е необходимо за този спор. По същите съображения,

които на принципна основа, изложих за назначаването на експертизи в рамките, на което и да е производство, поддържам че изясняването на тези въпроси, които са поставени, като задачи на експертиза, няма значение за изясняване на факти и обстоятелства, които са релевантни за конкретния спор. Освен да е допустимо, едно доказателство или доказателствено средство, то трябва да е относимо и да е необходимо. Във случая на експертизата - тази втората, може да се приеме, че е допустима, но тя нито е относима към спора, нито е необходима. Отделно от това оставям въпроса, че въпросите, чието изясняване се цели, с тази експертиза, смея да твърдя в относимата си част, за това производство са в компетентността на всеки един от Членовете и доказателство за това, макар и преносния начин, по който беше направено от господин Новански, потвърждава това ми виждане, за да можем да изразим вота си господин министър, моля да подложите на отделно гласуване, всяко от трите доказателствени искания.

АТАНАС СЛАВОВ: Адвокат Томова и госпожа Пашкунова.

ЦВЕТИНКА ПАШКУНОВА: Благодаря Ви! Колеги, аз също бих искала да аргументирам становището си по направените доказателствени искания, като ще се постарая, да не повтарям казаното вече от колегите, а по-скоро да изложа допълнителни юридически съображения, по мое мнение, което е необходимо за обосноваване на нашия вот при гласуване на тези искания.

По отношение на първото искане за изискване на информация от Дирекция „Публични комуникации“ към Администрацията на главния прокурор, относно обстоятелството, дали посоченият профил в туйтър е служебен, кои лица имат достъп до този профил, доколкото няма оспорване на това обстоятелство и

доколкото считам, че към този момент не е необходима такава информация, мисля че следва да бъде оставено без уважение.

По отношение, колеги, на исканията за допускане на социологическа експертиза. Споделям казаното от колегата Дишева, но искам да изложа и допълнителни съображения и те са свързани с пестеливата нормативна регламентация, на процедурата по чл. 175, ал. 5 и липсата на каквато и да е практика, по нейното правоприлагане, включително по отношение, предметът на доказване, както и способите, чрез които това може да бъде реализирано. Имам предвид, кои доказателства са допустими, относими, необходими и по какъв начин могат да бъдат събирани и проверявани тези доказателства. В този ред на мисли, мисля и считам, че в чл. 46, ал. 2 от Закона за нормативните актове е предоставена възможност, при непълнота в Закона, както и в случаите, когато няма способности и механизми, които да са нормативно регламентирани, неуредените случаи, могат да бъдат съответно по-някакъв начин прилагани, чрез удобни случаи, които намират уредба в сходни хипотези. Ето защо и смятам, че ние можем да се съобразим с практиката, както на Административния орган, така и на съдилищата в подобни ситуации и колеги веднага искам да ви посоча, очертаното основание в чл. 307, ал. 3, т. 3, което регламентира дисциплинарно нарушение, което предпоставя отговорност на магистрати, съдии, прокурори и следователи. Тое е абсолютно идентично, с основанието по чл. 129, ал. 3, т. 5 от Конституцията, а именно действие или бездействие, включително нарушаване Кодексът за етично поведение, което води до накърняване престижа на съдебната власт. Така, че аз мисля, че ние можем да съобразим тази практика и си направих труда да прегледам, както практиката на Висшия съдебен съвет по чл. 307,

ал. 3, т. 3, така и практиката на Върховния административен съд. Колеги няма да цитирам множеството решения, които е постановил Върховния административен съд, но тази практика е категорична, че в нито един от тези случаи, не е допускана социологична експертиза, за оценка на кърняване доверието в съдебната власт. Допълнителен аргумент в тази посока е и едно тълкувателно Постановление № 3/07.06.2007 г. на Върховния административен съд, във връзка с преценка на прилагането на чл. 239, ал. 1, т. 5 от Закона за МВР, който вече е отменен. Колеги, в това тълкувателно постановление се казва следното: При наличие на поведение несъвместимо с морала, което оронва престижа на службата, достатъчно е да е от такова естество, че реално да застрашава с намаляване или загубване на доверието от страна на обществото, а не е задължително да се доказва резултат, именно кърняване престижа на професията, респективно на имиджа на съответната институция. Това като допълнителен аргумент.

И още няколко съображения: Колеги, всяка година, както в институциите, между другото в момента, тече подобно анкетно проучване по инициатива на Европейската мрежа на съдебните Съвети от Висшия съдебен съвет, ние проучваме какво е доверието на потребителите на съдебни услуги, така също агенциите за социологически проучвания, така и неправителствените организации, Антикоруptionният фонд, Институтът „Отворено общество“, правят такива социологически проучвания. Аз така се опитам да направя преглед на достъпната информация, между другото те са публично достояние, всеки може да ги провери, искам да Ви кажа, че се констатират доста сериозни различия в това социологическо проучване. Така например 2017 г., според проучването на антикоруptionния фонд, доверието в Съдът е 7%, а

според Институтът на „Отворено общество“ е 32%. Последният доклад от Института „Отворено общество“ от миналата година 28.09 е, че доверието в Съдът е 28% за 2022 г., т.е. ние имаме подобна информация, ако решим да я ползваме и считаме, че това е необходимо, за да преценим, какво е доверието, с което се ползва съдебната власт. Това само за илюстрация. Така, че колеги, това са моите съображения, поради, които аз няма да подкрепя, искането за социологическа експертиза.

Що се отнася до искането да бъде допусната експертиза с вещо лице специалист в областта на „Етимологията“ или „Лингвистиката, колеги аз също считам, че има речник на български език, който включва тълковен, синонимен, словоформен речник, в които ние можем да установим, какво е буквалното денотативно значение на това съдържание „боклук“, както колеги, какво е преносното, конотативно значение на това понятие и разбира се можем да осъществим тълкуване в рамките на процедурата по същество, т.е. това също според мен е правен въпрос и въпрос, който следва да обсъдим и да разискваме, когато съберем необходимите доказателства. Благодаря Ви! Това е моето становище по доказателствените искания.

АТАНАС СЛАВОВ: Благодаря Ви! Госпожо Имова заповядайте!

Уважаеми колеги, аз пак ще Ви върна към факта, че тази процедура е уникална по своя характер. Досега не е провеждана, такава в обратният смисъл на процедурата по избор. Сега сме за първи път, за пореден път, но в рамките на тази процедура се оказва, че възникнаха много въпроси. При предходните две процедури за отстраняване на главния прокурор, въобще не се поставяха, нито процесуални, нито доказателствени, така въпроси,

както в тази процедура. Особеността изпъква от там, че като предмет на доказване, по второто искане за отстраняване на главния прокурор, се съдържа твърдение за оронване престижа на съдебната власт, чрез употреба на изрази „политически боклук“ в Народното събрание и да изметем този „политически боклук, което не е моя работа, а работа на българския народ“. Тези допълнения във фразата, като че ли никой от Вас, не иска да си спомни. Освен това и в двата случая, в които се употребява този израз, е налице „извинявам се за израза“, така че, с оглед доказване на фактическите обстоятелства, довели до тази оценка, този оценъчен елемент - извод, който говорещият в случая главния прокурор на въпросния брифинг е използвал, ние много добре знаем, че когато един публичен представител на орган на публичната власт или обикновен гражданин, прави оценъчно съждение за дадени явления в обществото и то такива в случая, с особено обществено значение, ние трябва да търсим фактите. Оценката съгласно постоянната практика на Европейския Съд по Правата на Човека в редица решения и в Решението „Бакас“, срещу Унгария и в Решението Мирослава Тодорова, срещу България и в решението, в момента не мога да ги цитирам, но това вече е въпрос по същество е подчертавал, че оценъчния анализ на определени фактически обстоятелства, свързани с критика към обществения живот, към явления в обществения живот, а особено с висок обществен интерес, каквато е съдебната власт, каквато е темата за намесата на политиците в съдебната власт, както и зависимостите в съдебната власт, политическите зависимости в съдебната власт е тема с изключително висок обществен интерес. Затова при даването на такава оценка от субекта, от който търсим дисциплинарна или юридическа отговорност, съгласно

Конституцията, ние трябва да търсим обективните факти, дали обективните факти са допринесли за съответната оценъчна дейност и тогава ще се доближим до стандартите на Европейския съд по правата на човека, който винаги е взимал така решение, не би могло да се ограничава свободата на изразяване и свободата на словото тогава, когато оценката, оценъчната дейност почива на реални и на обективни факти. Тогава намесата на институциите на държавата е контрапродуктивна, тя не може да изпълни легитимната цел да се постигне ефекта от съответната обоснована критика. Така че аз ще взема становище по двете искания за експертизи, аз ще ги подкрепя. Защо? Защото ще отидем пак на плоскостта на правните норми. Както каза и колегата Пашкунова, трябва да се обърнем към аналогията на закона. Най-близката аналогия можем да я намерим по отношение на доказателствените искания и допускането им както в АПК, така и в Закона за съдебната власт. Законът за съдебната власт в дисциплинарното производство препраща в неуредените случаи към АПК.

И чл. 49 от АПК сочи, както и всички текстове, разбира се, и по всички процесуални закони, аналогията в процесуалните норми е допустима, когато се използва за установяване на обективната истина, за правото на защита, за осигуряване правото на защита на страните в един процес, независимо какъв е той, ние сме изправени пред необходимостта от специални знания, защото ние сме решаващ орган. Ние не можем в качеството си на решаващ орган да бъдем и експерти по материя, по която не сме специалисти. Не сме специалисти и по социология, да. Ще видим, ще отворим интернет и ще видим какви са социологическите проучвания за нивото на доверие в съдебната система и за престижа на съдебната власт. Да, ще го направим, но в случая защитата иска от нас нещо

конкретно - да се изследва обществения отзвук, реакцията на обществото във връзка с изказаните твърдения, бележки, анализ, който прави главния прокурор в брифинга на 15 май, т.е. след тази дата как, по какъв... (Колеги, моля не ме смущавайте, защото наистина не мога да продължа, ако говорите!) как са се отразили тези разсъждения, този анализ, който прави главният прокурор на брифинга на 15 май върху общественото мнение, защото ние знаем в нашата практика, че уронването на престижа на съдебната власт се измерва с публичния отзвук на твърденията, на поведението, на изказванията на представители, в случая на магистратурата.

Така че имаме едно конкретно искане, а не априори да изследваме какво е доверието в съдебната власт. Всички можем да отворим и да видим какви са сайтовете, и да видим какви са социологическите проучвания. Търси се доказване на конкретни факти и обстоятелства във връзка с предмета на доказване. Ние сме юристи и знаем, че като решаващ орган, в случая административен орган, сме длъжни не самите да си бъдем експерти, както и в съдебния процес тогава, когато нямаме специалните знания, да дадем отговор на въпроси от науката, от техниката, от изкуството и т.н. Да, и от литературата. Благодаря Ви!

И затова ме подсещате да кажа нещо и по второто искане. Аз имах една прекрасна учителка по литература - Розалина Новачкова, в емблематичната Седма гимназия в София, която съм завършила, моята баба също, тя е бившата Първа девическа гимназия. И тази учителка ни учеше на богатството на речта. Тази учителка ни казваше да използваме метафорите, защото те обогатяват както речта, така и мисълта, правят езика по-цветен, по-богат, по-жив. Но в случая сме в рамките на един процес и ние нямаме, макар и всеки от нас да има някакви афинитети към

литературата, нямаме специалните знания да кажем - използваните изрази какво средство на речта са, дали този израз е метафора или пък нещо друго и какво изразява тази метафора. Защото знаем, че метафорите са като постулати, те са изведени от действителността или от човешкото въображение, но имат конкретно значение, те са като пословиците и поговорките, и ние понякога, за да обогатим езика си, ги използваме. Нека да кажат специалистите. Аз не се наемам да преценя доколко използваният израз е метафора или пък друг способ на речта, за да изрази конкретната мисъл.

Така че считам, че и второто искане е допустимо, относимо и необходимо за изясняване на конкретния предмет на доказване.

И на последно място. Практиката, че досега в дисциплинарните производства не са били назначавани експертизи, не означава, че такива експертизи не са били необходими. Може би това е по преценка на решаващия орган.

И на последно място, ми се струва, че тук се спомена, че експертизата цели да постигне замяна на волята на членовете на ВСС при взимане на решението. Моля Ви се! Експертизата може само да подпомогне взимането на нашето решение. Ние не сме длъжни и да се съобразим с нея. Експертизата няма предварително установена по-голяма доказателствена сила, отколкото всяко едно друго доказателство и доказателствено средство, което ние ще ценим съвкупно, за да постигнем обективно, всестранно и пълно доказване, изследване на обстоятелствата предмет на доказване. Така всеки от нас ще може да получи информиран избор какво решение да вземе в случая.

Благодаря Ви!

АТАНАС СЛАВОВ: Благодаря Ви, госпожо Имова! Адвокат Томова, ще Ви дам думата, ако няма други колеги.

Само отбелязвам за нашите зрители, че все пак има разлика, когато говори съдия, когато говори главен прокурор. В единия случай съдията, като говори, говори от свое име. Когато говори ръководител на една единна и пирамидално устроена институция, следват определени действия и ние видяхме, че те последваща спрямо парламентарно представени политически сили. Дали това има връзка, дали няма връзка е въпрос, който няма да бъде обсъждан в момента.

Господин Гешев, заповядайте!

ИВАН ГЕШЕВ: Господин Славов, аз държа да кажа за българските граждани, че според българската конституция, която беше променена 2016 г. българската прокуратура - да, наистина е единна. Един Ваш предшественик - г-жа Йорданова, в искането си, което внесе за моето отстраняване, не знаеше, че не е централизирана. От този момент след промените в Закона за съдебната власт 2016 г. българската прокуратура не е централизирана. Така че в тази концепция за единната българска прокуратура е концепцията, че главният прокурор е ръководител на административните ръководители, с които Вие много добре сте запознат. Така че чисто юридически, защото ние тук сме юристи, това, което Вие твърдите, не отговаря на юридическата фактология според ЗСВ и българската конституция. Сега, разбира се, Вие сте и в качеството си на политик, и имате право, как да кажа (?), на политическо становище, и на Ваше лично мнение като български гражданин, но по същия начин, както и Вие имате право на становище, което изразихте, така и аз имам право на становище освен като главен прокурор и като български гражданин, защото

мисля, че не се отрича, че съм и български гражданин, и имам правата по българската конституция, включително свобода за изразяване.

Не знам какво се очаква от мен след тази поредица от събития, която описах, мисля, че описах ясно, и след като на 14-ти ми се заявява, че индиректно Бойко Борисов е натиснал копчето за моето отстраняване, да кажа на 15-ти и да няма емоции, още повече с думата „Извинявам се!“. Не знам дали осъзнавате тази поредица от събития, дали пък българските магистрати я осъзнават, и в каква уникална ситуация е поставена българската съдебна власт безспорно да се заяви, защото то ми се заяви, че индиректно Бойко Борисов е натиснал копчето за моето отстраняване, след опит за моето убийство една поредица от политически действия и след това за израза „политически боклук, извинявам се“ да провеждаме тази процедура.

Това са фактите и тези факти са видими за българските граждани. Независимо какво ще бъде решението, аз съм сигурен, че тук, в този формат, има много хора, които на първо място, са юристи. Оттам нататък всеки си взема мнението. Но това беше лично становище. Извинявайте, г-н Славов! Не е атака или нещо друго, а по същия начин аз изразявам личната си позиция, както Вие в случая изразихте по-скоро личната си позиция, отколкото на водещ, така да се каже, днешното заседание на Пленума на Висшия съдебен съвет, по-скоро позицията си на министър, отколкото на водещ в момента.

Благодаря Ви, господин Славов!

АТАНАС СЛАВОВ: Благодаря Ви, господин Гешев!

Аз предлагам въпросите, свързани с евентуален натиск, влияние в съдебната система, в съдебната власт да бъдат

разисквани на специалното заседание, което ще проведем в някои от следващите седмици и тогава всички тези факти, за които и Вие говорите или хипотези по-скоро да бъдат установени и изяснени.

Ако няма други колеги от Съвета, които искат да вземат отношение по допустимостта на доказателствените искания?

Да, адвокат Томова, заповядайте!

АДВОКАТ ТОМОВА: Благодаря, господин Министър! Във връзка със създалата се дискусия за предмета на социологическата експертиза, която сме поискали, бих искала да обърна внимание на следното.

Искането ни е свързано с установяване на определени факти, а не създаване на правни изводи от страна на експерта. Фактите са свързани с установяване на доверието на обществото в органите на съдебната власт, становището на обществото за ефективността на работата на органите на съдебната власт и за нивото на независимост на органите на съдебната власт. Това са въпроси, които подлежат на социологическо проучване.

Престижът на съдебната власт се основава на нейното добро име. Поради спецификата на тази власт това добро име се предопределя именно от доверието, независимостта, безпристрастността и законността, с която упражняват правомощията органите на съдебната власт, поради което и считам, че така поставените въпроси в никакъв случай не водят до формиране на правни изводи от страна на експерта, а биха могли само и единствено да подпомогнат Висшия съдебен съвет при формиране на извода му дали по някакъв начин изявлението и изказването на г-н Гешев от 15 май е довело до промяна в тези обстоятелства, а именно доверие на обществото към съдебната

власт, отношение на обществото към становището му дали съдебните органи са независими или не са независими, както и дали по-ефективно работят след това изявление или не. И това е в подкрепа на нашите искания, поради което продължавам да считам, че те са относими към предмета на установяване на настоящото производство.

АТАНАС СЛАВОВ: Благодаря Ви, адвокат Томова! Ако са изчерпани становищата по доказателствените искания, имаме ли готовност да преминем към тяхното гласуване относно допускане? Да.

В такъв случай подлагам на гласуване първото доказателствено искане, а именно да се изиска информация от дирекция „Публични комуникации“ към Администрацията на главния прокурор относно обстоятелството дали посоченият профил в твитър е служебен, кой или кои лица имат достъп до този профил и могат да качват информация в него, дали това искане е допустимо, относимо, необходимо.

Уважаеми колеги, моля да гласувате за допускането, за уважаване на искането.

1 глас „за“ виждам, 2 гласа „за“.

„Против“?

20 гласа „против“. Не се допуска. (Реплика от залата: 19.)

19. Извинявам се!

19 гласа „против“. Не се допуска.

**ПО ДОКАЗАТЕЛСТВЕНИТЕ ИСКАНИЯ ОТ ИВАН ГЕШЕВ
И НЕГОВИЯ ПРОЦЕСУАЛЕН ПРЕДСТАВИТЕЛ**

(след проведеното гласуване с вдигане на ръка)

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

I. НЕ ПРИЕМА искането за изискване на информация от дирекция „Публични комуникации“ към Администрацията на главния прокурор, относно обстоятелството дали посоченият профил в Туитър е служебен, кой или кои лица имат достъп до този профил и могат да качват информация в него.

(в гласуването не участва Иван Гешев)

АТАНАС СЛАВОВ: Моля да гласувате дали допускате доказателственото искане за извършване на социологическа експертиза, която да установи промяната в доверието в съдебната власт след датата 15.05.2023 г.

Уважаеми колеги, който е „за“ допускане на това искане, моля да гласува с формулираната задача в две точки, да не изчитам всичко, което е предложено. „За“? Извинявам се отново!

5 гласа „за“.

„Против“?

Аз изброих 15 гласа „против“. (Реплика от залата: Господин Гешев не гласува, значи 14. Хайде пак.)

Извинявам се, отново „против“. Гласовете „против“?

16 гласа „против“. Не се приема и второто доказателствено искане.

(след проведеното гласуване с вдигане на ръка)

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

II.1. НЕ ПРИЕМА искането за извършване на социологическа експертиза, която да бъде изпълнена от експерт със специалност „Социология“, който да отговори на следните въпроси:

а. Какво е нивото на доверие в обществото към съдебната власт (съд и прокуратура) към 15.05.2023 г., като се вземат предвид социологически проучвания, анкети, допитвания, изследвания, извършени от различни социологични агенции, към тази дата по поставяни от тях различни въпроси за ефективността в работата на органите на съдебната власт; за независимостта на органите на съдебната власт; за доверието на обществото към тези органи и др. въпроси, които по преценка на експерта имат отношение към формиране на краен извод за нивото на престижа на съдебната власт в обществото към даден момент;

б. Променило ли се е доверието на обществото към органите на съдебната власт (съд и прокуратура), или мнението на обществото за ефективността и/или независимостта на органите на съдебната власт в резултат на изявлението на господин Гешев, отправено на брифинга му от 15.05.2023 г.? Ако отговорът на този въпрос е положителен, експертът да отговори как е повлияло това изявление върху общественото мнение, както и в какво се изразява настъпилата промяна.

(в гласуването не участва Иван Гешев)

АТАНАС СЛАВОВ: Третото доказателствено искане - експертиза от експерт със специалност „Етимология“ или „Лингвистика“ с посочената в искането задача.

Моля, който е „за“ допускане на подобна експертиза, да гласува.

4 гласа „за“.

Моля, който е „против“, да гласува.

17 гласа „против“. Не се допуска и третото доказателствено искане.

(след проведеното гласуване с вдигане на ръка)

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

II.2. НЕ ПРИЕМА искането за извършване на експертиза от експерт със специалност „Етимология“ или „Лингвистика“, който да даде заключение по следните въпроси:

а. Какво е лексикалното и граматическо значение на думите в словосъчетанието „политически боклук“?

б. Какво е значението, произхода, разпространението на словосъчетанието „политически боклук“ от етимологична гледна точка?

в. Какво е семантичното значение на отделните съставни думи и на словосъчетанието в буквален и в преносен смисъл?

г. Какви са по-ранните форми на словосъчетанието, измененията в значението му, значението и произхода на морфемния му състав, разпространението му в чуждите езици и влиянието от тях? Повлияно ли е значението на словосъчетанието от употребата и значението на други думи и словосъчетания?

д. Какво е конотативното значение на словосъчетанието и каква е разликата с денотативното му значение?

е. В контекста на изявлението на господин Гешев, отправено на брифинга от 15.05.2023 год., може ли да се приеме, че словосъчетанието „политически боклук“ е относимо персонално към конкретно лице/лица. Може ли така употребеният израз да се приеме за обидна квалификация към конкретни лица или институции?

(в гласуването не участва Иван Гешев)

АТАНАС СЛАВОВ: Уважаеми колеги, в такъв случай, би следвало да пристъпим към искане на обяснение или по-скоро сведения, изслушване (извинявам се за особеностите във формулировките) изслушване на заместника на главния прокурор г-жа Машева, като бяхме взели решение за това в четвъртък.

Моля, госпожа Машева да бъде поканена. Да, г-н Гешев. Извинявам се!

РАДОСТИНА ТОМОВА: Тъй като не приехте доказателственото искане за социологическа експертиза, последното нещо, което има от събота и неделя като някакъв вид анкета, което би могло вероятно да Ви подпомогне във взимането на решенията, Ви представям, заповядайте! (Представя документи на председателстващия заседанието.) Това е вид анкета, като едната е проведена в предаване на БНТ. Господин Министърът ще прочете въпросите и резултатите, предполагам ще Ви го докладва.

АТАНАС СЛАВОВ: Заповядайте, госпожо Дишева!

АТАНАСКА ДИШЕВА: Благодаря! Аз предлагам тези документи, които адвокат Томова представя, да бъдат качени сред

материалите за нашето заседание преди да започнем да обсъждаме дали да ги приемем или не, за да не си разменяме обяснения какво представляват те и едва след това, след като изслушахме г-жа Машева, да започнем обсъждане дали да ги приемем.

АТАНАС СЛАВОВ: Колеги, позволете ми, тъй като академично работя със социологически данни, да изразя становище, че тези данни не представляват представително за страната социологическо проучване... (Прекъснат.) Да, разбира се, аз просто *prima facie* казвам, че от моя гледна точка по отношение на представителност, както и агенция, която ги е произвела тези данни, са.. (Прекъснат от адвокат Томова: Може ли становище по Вашето становище?) Да, разбира се, въпросът е какво доказват или дали изобщо доказват нещо. Заповядайте!

Разбира се, заповядайте, адвокат Томова! Няма да коментирам повече. Заповядайте!

(Даниела Машева влиза в залата)

РАДОСТИНА ТОМОВА: Господин Министър, първо, нямаме претенции, че представяме социологическо проучване с широка представителна извадка. Тъй като преди малко Висшият съдебен съвет прецени, че не е необходимо да се събира такава социологическо изследване, което би могло да има представителна извадка и да бъде пълно и всеобхватно, ние представяме това, което е проведено като запитване от независими медии - Българска национална телевизия и от вестник „Труд“, през периода събота и неделя, и са получени отговори на граждани, на обществото, което е решило да участва при провеждането на тази анкета.

Въпросът дали е относимо, дали е от представителна извадка мисля, че е единствено в прерогативите на Висшия съдебен съвет.

За втори път взимате становище по представени доказателства и тъй като Вие не участвате в гласуването, считам, че това нарушава правото ни на защита.

Благодаря!

АТАНАС СЛАВОВ: Благодаря Ви, за изразеното становище! Моята задача тук е - ако видя противоречие, ако има опит за определени внушения, аз да казвам, че в една и или в друга посока нещата не отговарят на обективната действителност. Благодаря Ви, че уточнихте, че това не е представително социологическо проучване! Аз точно това и казах, и не мисля, че е някаква намеса в процедурата.

Колеги, имате ли готовност да започнем с изслушването на г-жа Машева.

Уважаема госпожо Машева, ще Ви бъдат зададени въпроси във връзка с процедурата по искането за освобождаване на главния прокурор относно Вашите възприятия в деня на произнасянето на съответните фрази, които са в основанието на процедурата, като целта е да се установи в какво емоционално състояние е бил главният прокурор тогава, когато е произнесъл тези фрази, поне формулировката, която е представена, е такава. Може би първо да започнем с Ваше изложение и тогава колегите ще задават въпроси.

Заповядайте!

ДАНИЕЛА МАШЕВА: Уважаеми колеги, ще представя на Вашето внимание моите възприятия за емоционалното състояние на г-н Гешев на датата 15 май, като ще започна от предния ден,

когато в един общ чат, който имаме на главен прокурор и заместници на главен прокурор, предната вечер, на 14 май, получихме съобщение, че на следващия ден - 15 май, ние трябва да се явим на оперативка в 09,00 ч. сутринта. На 15 май съответно се явихме, изчаквайки пред кабинета на главния прокурор. Присъствах аз, г-жа Красимира Филипова, г-жа Ваня Стефанова, г-н Борислав Сарафов, г-жа Сийка Милева и г-жа Илияна Кирилова. Ние така бяхме притеснени и не знаехме каква ще е темата на оперативката, а в същото време г-жа Стефанова, която е завеждащ отдел „Специализиран“ във Върховна касационна прокуратура, беше също доста изненадана и притеснена. Когато пристигна, тя каза, че е получила обаждане от началника на кабинета г-жа Габриела Ненкова, която ѝ е казала, че и тя трябва да се яви на въпросната оперативка, за да си вземе довиждане или сбогом с главния прокурор. След което бяхме поканени да влезем в кабинета на главния прокурор и всъщност как мога да определя емоционалното му състояние. Виждайки главния прокурор, за мен той беше с изражение на лицето, което е доста нетипично, необичайно, друг път не съм виждал главния прокурор с такъв израз на лицето. Аз тогава, моите субективни възприятия бяха, че вероятно се касае за едно преживявано от него голямо притеснение. Излъчваше може би преживяно разочарование, обида от нещо, което се е случило. Дори когато влизахме в кабинета, той се здрависа с всеки от нас, но определяйки така особеното му емоционално състояние, имам предвид това, че всъщност винаги той се държи много по-ведро, много по- (ако щете) лъчезарно, този ден просто може би излъчваше, беше сложил като че ли една маска, която всъщност прикриваше едно доста притеснено за него емоционално състояние. Посрещна ни, здрависа се с всеки от нас и ни зададе въпроса как се

чувстваме. Аз дори също се притесних и отговор на този въпрос не дадох. Господин Сарафов отговори, че се чувства добре. Тогава главният прокурор каза да седнем от неговата страна, а единствено г-н Сарафов да седне срещу него, фронтално на масата. Седнахме. Господин Гешев каза на началника на кабинета да внесе телефон, апарат на телефон. Внесе се един апарат на GSM. Тогава г-н Гешев каза, че е получил предната вечер, всъщност когато е пристигнал, може би е било на 13 май, на аерогарата е получил едно заплашително писмо, след което каза, че ще чуем един запис и пусна записа. Започна един разговор, след което в един момент г-н Сарафов видимо промени изражението си. В този момент влезе в кабинета един от заместниците – г-жа Десислава Пиронева, която пристигна малко по-късно, влизайки в кабинета, г-н Гешев я погледна, тя тръгна да седне до г-н Сарафов, защото до него имаше свободни столове, тя тръгна да сяде на тези столове и тогава г-н Гешев ѝ каза, че трябва да седне възможно най-далече от него. Може би след няколко минути, не мога да определя точно в коя част на записа г-н Сарафов се изправи ядосано и каза, че той повече не желае да участва в това, че е недопустимо да бъдат записвани колеги и в този момент се обърна и тръгна към вратата, там се размина с още един заместник на главния прокурор, която също влезе по-късно - г-жа Пламена Цветанова. Той напусна ядосано кабинета. След което изслушахме записа до края. След това г-н Гешев каза, че ако има някой, който да мисли като г-н Сарафов, също може да си тръгне, или ако предпочита някой, да остане с него и да отидем на пресконференцията, която беше насрочена за 10,00 ч. в една от залите на Съдебната палата. По отношение на пресконференцията Вие изслушахте и в предното заседание записа, той е публично известен.

Така че това е, което мога да кажа.

АТАНАС СЛАВОВ: Благодаря Ви, госпожо Машева!
Колеги, заповядайте за въпроси към г-жа Машева.

Господин Главния прокурор, заповядайте!

ИВАН ГЕШЕВ: Един кратък въпрос. Ако си спомняте, защото аз честно казано наистина не си спомням, в кой момент съм казал, че няма да си подам оставката? Помните ли въобще?

ДАНИЕЛА МАШЕВА: Всъщност, когато тръгнахме да излизаме, ние, след като останалите казахме, че ще излезем с него на пресконференцията, и когато тръгнахме да излизаме от кабинета, аз бях може би една от последните, които излизат, тогава г-н Гешев взе един лист и каза: „Ето, това е моята оставка, която след малко няма да подам. Ще я скъсам.“

АТАНАС СЛАВОВ: Господин Чолаков, заповядайте!

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Здравейте, колега Машева! Вие сте били както преди пресконференцията, така и по време на пресконференцията, Вие стояхте отляво на г-н Гешев. (Д.Машева: Да.) Кажете ми - имаше ли някаква промяна отпреди и по време на пресконференцията в състоянието на г-н Гешев.

ДАНИЕЛА МАШЕВА: Моето възприятие е, че нямаше промяна от 09.00 ч., по време на конференцията и може би вече състоянието му се промени след конференцията. Видимо в това, което изразяваше и излъчваше като емоционално състояние нямаше промяна.

АТАНАС СЛАВОВ: Благодаря Ви! Други въпроси?

Госпожа Керелска, заповядайте!

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Благодаря! Във връзка с току-що дадения отговор бих Ви попитала: А как се промени неговото състояние след приключване на брифинга?

Това е единият ми въпрос и другият е малко встрани от обстоятелствата, за които Ви изслушваме, но все пак бихте ли ми отговорили на въпроса: На оперативката, която предшестваще брифинга, дали г-н Гешев е заявявал, че има 150 записа от разговори с политици, магистрати и други лица?

ДАНИЕЛА МАШЕВА: Госпожо Керелска, на първия въпрос относно в кой момент се е променило видимо емоционалното състояние и как се е изразило това, всъщност според мен г-н Гешев като изразяване на емоция се върна в естественото си, в обичайното емоционално състояние. Но казвам Ви, това стана може би половин - един час след конференцията.

По втория въпрос - 150 записа. Не, на тази оперативка не съм чула да се споменава за наличие на 150 записи. (Намесва се О.Керелска, без включен микрофон: За по-малко или повече?) Не. Това, което мога да кажа е наличието на този въпросен запис, който слушахме, разбира се, и който също е публично известен.

АТАНАС СЛАВОВ: Благодаря Ви! Уважаеми колеги, други въпроси?

Господин Дамянов, заповядайте!

ОГНЯН ДАМЯНОВ: Госпожо Машева, когато миналата седмица говори г-н Сарафов, той спомена за един запис между него и г-н Гешев, който се беше появил в една медия, след това изчезна, въведен между 13 и 15 май. Чували ли сте този запис? Ако сте го чували къде и беше ли в присъствието на г-н Гешев, ако сте чували този запис?

ДАНИЕЛА МАШЕВА: Това е въпросният запис, който аз чух, след като той беше качен в една от медиите, нямам спомен, не мога да назова самата медия. Тогава съм се запознала с този запис, имаше се предвид един разговор между г-н Гешев и г-н Сарафов.

Разбрах впоследствие, че това е разговор, проведен преди датата 15-ти, но не мога да кажа.

АТАНАС СЛАВОВ: Благодаря Ви! Колеги, други въпроси?
Госпожо Дишева, заповядайте!

АТАНАСКА ДИШЕВА: Госпожо Машева, аз имам няколко въпроса и ще ги задавам последователно, защото в зависимост от отговора ще редактирам евентуално и следващия си въпрос.

Аз Ви връщам към срещата или оперативката на главния прокурор със заместниците и другите лица, които Вие описахте. На тази оперативка Вие видяхте ли писмото, за което г-н Гешев твърди, че е заплашително? Дали той Ви го чете, преди да започнете обсъждането на другите въпроси, или в някакъв следващ момент на тази оперативка го видяхте, дали прочетохте съдържанието? Тогава ли разбрахте за него, знаехте ли преди това?

ДАНИЕЛА МАШЕВА: Всъщност на тази оперативка, както казах, г-н Гешев каза, че е получил едно заплашително писмо, след което, след пресконференцията по-късно през деня той ни показва и въпросното заплашително писмо, което беше скъсал на две части и дори ние го съединихме и се запознахме със съдържанието на това писмо.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Слушали сте записа, казахте. Казахте освен това на отговора на г-жа Керелска, че не е обяснявал откъде, т.е. не е обяснявал, че има други записи.

Обясни ли Ви откъде има този запис, как го е получил и какво е неговото становище кой го е направил? За да поясня - надали всеки ден слушате подобни записи по отношение на главния прокурор, той очевидно е участник в този разговор и ако той самият не Ви е дал обяснение, попита ли го някой от Вас кой е направил

този запис, как г-н Гешев се е сдобил с него, все пак всички сте прокурори?

ДАНИЕЛА МАШЕВА: По време на оперативката никой не зададе въпрос. Не е ставало дума за това как е изготвен този запис и кой го е направил. Всъщност може би имаше едно изречение от господин Сарафов, че подобно записване е помиарско и тогава господин Гешев каза, че помиари записват, но понеже доста динамично се развиха събитията, впоследствие разбрахме, след пресконференцията, че този запис е бил предаден на флашка мисля, че на негов служител.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Ако правилно съм Ви разбрала, никой преди или по време, или непосредствено след изслушването на този запис от заместниците на главния прокурор и от другите присъстващи прокурори и служители не се е поинтересувал как е направен този запис и какво е становището на г-н Гешев. Никой не се е поинтересувал, това ли казвате? Дали съм Ви разбрала правилно?

ДАНИЕЛА МАШЕВА: По време на самата оперативка не сме задали този въпрос, но впоследствие след оперативката, беше изяснено.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Преди пресконференцията ли? След оперативката казахте, а преди пресконференцията ли, защото ние изследваме емоционалното състояние на г-н Гешев по време на пресконференцията? Ако може да кажете, ако не можете - не.

ДАНИЕЛА МАШЕВА: Мисля, че това се случи след конференцията.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Вие лично дали се чувахте с г-н Гешев предишния ден, на 14-ти или на 13-ти, след пристигането му и ако сте се чували, в какъв смисъл бяха най-общо разговорите Ви?

И освен това дали комуникирахте с него по време на командировката му? Задавам тези въпроси за следващия, евентуално за да Ви питам пак за емоционалното му състояние и поведение.

ДАНИЕЛА МАШЕВА: На 14-ти май не съм се чувала с г-н Гешев. Както казах, единствената ми комуникация беше през общия чат в едно от приложенията на мобилния телефон по време на командировката всъщност се чувах може би и два пъти, но така много ярък спомен имам, чисто професионално, чисто професионален разговор сме водили по работа, но всъщност на 9-ти май мисля, че беше и това беше може би час или два след интервюто, което даде г-н Сарафов в Българското национално радио, като в това интервю той заяви, че е време политиката да излезе от прокуратурата и прокуратурата от политиката, и че ще поиска оставката на г-н Ясен Тодоров като негов заместник. Това беше. Господин Гешев ми се обади от Съединените американски щати, по това време беше там и разговорът, който водихме беше във връзка с това какви са настроенята на колегите във Върховна касационна прокуратура. Обясни ни, че всъщност г-н Сарафов му е заявил, че ще отиде в Българското национално радио, за да позамаже нещата и разговорът, който проведохме беше в смисъл, че нещата вече са доста притеснителни. Ние нямахме никакво обяснение, аз и моите колеги - останалите заместници, защо господин Сарафов и на база на какво направи тези изявления в националния ефир. Даже мисля, че в този момент и аз казах, че е по-добре г-н Гешев да прецени и да си прекъсне командировката, и да се завърне в България. Той каза, че ще го обмисли.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Понеже ми се струва, че има някакво разминаване по този въпрос, който сега ще задам, ще си

позволя малко по-подробно да обясня. Вие имахте ли някаква информация, че г-н Гешев има намерение да си подава оставка на дата 15-ти или по-късно? Ако сте имали такава информация или да, такава информация от него ли я получихте, кога я получихте и кога всъщност разбрахте, че той няма, разбрахте ли изобщо преди той да скъса листа с написаната оставка? Кога разбрахте, че той няма да си я подава и в частност, ако не сте комуникирали, както твърдите по друг начин, имаше ли подобно говорене във въпросния чат?

ДАНИЕЛА МАШЕВА: Във въпросния чат, ще започна оттам, не е имало подобно говорене. Единствено мисля, че този ден в чата беше това съобщение, че на следващия ден в 09.00 часа трябва да се явим на оперативка. Както казах, аз разбрах на датата 15-ти, че той няма да си подаде оставката в момента, в който излизаше от кабинета, тръгвайки за пресконференцията.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Ама защо казвате „разбрах, че няма да си подаде оставката“? Имаше ли Вие очаквания да си подаде оставката и на какво ги базирахте? Ако тогава сте разбрала, че няма да си подаде оставката, имаше ли такова очакване и защо?

ДАНИЕЛА МАШЕВА: С оглед всички събития съм допускала и съм предполагала, че може да се стигне и до такова решение евентуално, защото, разбира се, след атентата, след заявеното от политици, че ще поискат оставката, впоследствие след цялото това напрежение, след предложението на 12-ти мисля, че беше на част от членовете на Висшия съдебен съвет, естествено. Но аз не съм комуникирала с него по повод дали ще подаде или няма да подаде оставката. Казах Ви, това го разбрах на дата 15-ти май.

АТАНАСКА ДИШЕВА: И още един въпрос имам. Вие казахте за емоционалното състояние на г-н Гешев по време на оперативката и след това на пресконференцията. Кога всъщност се промени? Вие казахте, че по време на оперативката е бил в състояние, в което Вие не сте го виждали и след това казахте, че след края на пресконференцията се е върнал в обичайното си емоционално състояние. Смятате ли, че по време на тези две събития имаше нещо, което да провокира промяна в емоционалното му състояние, така че след края на конференцията той да се върне в емоционалното си състояние? Вие това казахте. Първо казахте, че когато сте влезли на оперативката е бил, изглеждал е по начин или се е държал по начин, какъвто Вие не сте го виждали, бил е по принцип по-ведър, казахте, жизнерадостен, лъчезарен, а сега е изглеждал по-различен начин. Имаше ли нещо по време на оперативката и/или пресконференцията, или между тях, което да е провокирало промяната в това състояние, така че в края на пресконференцията г-н Гешев да се върне в нормалното си състояние?

ДАНИЕЛА МАШЕВА: Моля да уточня. Не съм казала, че в края на пресконференцията се върна. Казах, че доста, не мога да преценя сега час или два, всъщност промени се неговото изражение на лицето, преди това изразът беше на някаква решителност и тази решителност е да се извърши някакво действие на база според мен, но все пак аз, колеги, не съм експерт психолог и не мога да правя такава оценка, това са моите вътрешни възприятия. Така че доста по-късно и то емоционалното му състояние се промени, защото първоначално той се отнесе, нали Ви казвам, твърде хладно с всеки от нас, като ни каза: „Здравейте, влизайте!“. Това не е типична реакция при други срещи. Сега, все пак аз съм близо вече трета

година на длъжността „заместник на главния прокурор“, комуникирали сме постоянно с г-н Гешев, виждала съм го във всякакви ситуации, включително сме спорили чисто професионално, водили сме дискусии, изразявали сме несъгласие и т.н., но не съм го виждала в такова състояние. Бих казала, че съм го виждала друг път да е ядосан, макар и рядко, но никога не съм виждала подобно изражение на неговото лице. Аз мога да съдя за това какво е било неговото емоционално състояние единствено само от изражението на човек. (Намесва се Ат.Дишева: Последен въпрос имам.)

АТАНАС СЛАВОВ: Госпожо Дишева, заповядайте!

АТАНАСКА ДИШЕВА: Благодаря! Задавам този въпрос, ние задавахме подобни въпроси и на другите колеги, които слушахме да дадат някакви разяснения пред нас и той, Вие съм сигурна, че знаете, е за преценка на стойността на Вашите обяснения, да дадете отговор - какви са били Вашите отношения и какви са в момента с г-н Гешев преди неговия избор за главен прокурор, по време на процедурата за избор, непосредствено след това и през следващите три години, ако, разбира се, има промяна в тези състояние. Моля да ги обясните и обясних защо е необходимо това.

ДАНИЕЛА МАШЕВА: Нашите отношения, както казвате и от периода, а аз го познавам г-н Гешев много по-отдавна, не непосредствено преди самия избор, защото знаете той е колега, аз съм работила с него в прокуратурата, нали цялата кариера е преминала там в голямата си част, така че го познавам. Винаги съм имала едни много добри, колегиални отношения, чисто професионални отношения, бих казала, от човешка гледна точка много добри взаимоотношения, които по никакъв начин, както Ви казах, не са се променили и до настоящия момент.

АТАНАС СЛАВОВ: Благодаря Ви! Колеги, други въпроси?
Господин Иванов.

ЕВГЕНИ ИВАНОВ: Благодаря! Госпожо Машева, и аз имам няколко въпроса. Те са свързани с писмото, което г-н Гешев е получил на летището, когато се е връщал в България. Вие споменахте за него, но кога го видяхте писмото?

ДАНИЕЛА МАШЕВА: Писмото го видях, както казах, след пресконференцията, скъсаното писмо и тогава съединихме двете части и прочетохме писмото.

ЕВГЕНИ ИВАНОВ: А когато съединихте двете части и прочетохте съдържанието, забелязахте ли някаква разлика, някаква промяна в състоянието на главния прокурор по време на съединяването и четенето на писмото?

ДАНИЕЛА МАШЕВА: Главният прокурор каза, той сам каза, че е изключително притеснен от това писмо и че може да има само предположения евентуално за съставителя на писмото, но не може да определи кой го е написал.

ЕВГЕНИ ИВАНОВ: И последен въпрос. На Вас как Ви се стори съдържанието на писмото, как го оценявате Вие - заплашително или някакво друго?

ДАНИЕЛА МАШЕВА: Моята субективна оценка е, че разбира се, това е едно заплашително писмо, тъй като вътре се обясняваше (не мога дословно да го възпроизведа) как той остава сам на скалата, че вече е настъпил моментът и че някой ще натисне копче „Enter“. После и писмото беше оповестено публично, медиите вече го имаха.

АТАНАС СЛАВОВ: Благодаря Ви! Господин Найденов.

ПЛАМЕН НАЙДЕНОВ: Госпожо Машева, Вие познавате господин Гешев отдавна, както казахте. Има ли някакво, в какво

развитие неговото състояние в психиката от 1-ти до 15-ти? Имате ли някакви непосредствени наблюдения или пък нещо коментари в социална мрежа? Бихте ли ги споделила?

ДАНИЕЛА МАШЕВА: Всъщност на 1 май, когато се случи атентата или опита за покушение г-н Гешев пита пак в този общ чат, който е със заместниците на главния прокурор, непосредствено може би, сега секунди или минути след взрива, каза, че пътува, пишейки, че пътува от Боровец към София до автомобила е избухнал взрив и че той тръгва към НСО, какъвто вероятно е самият протокол за охраняване на лицата, след което отново в чата коментирахме какво е неговото състояние, дали се чувства добре и т.н. През следващите няколко дни мисля, че също имах разговор по чисто служебен въпрос, разбира се, аз му зададох, това е било може би, мисля, че по това време беше в Турция в командировка и той така се опита чисто да ме успокои и каза, че все пак се чувства малко по-добре, след което следващият ни разговор беше на 9 май, както Ви казах, след интервюто на г-н Сарафов по БНР. Тогава изглеждаше видимо притеснен от изявленията на г-н Сарафов и говорихме, както казах, че евентуално той ще помисли дали няма да си прекрати командировката.

АТАНАС СЛАВОВ: Господин Найденов, Вие изчерпахте ли въпросите? Добре.

Госпожа Мутафова.

ГЕРГАНА МУТАФОВА: Само един кратък, уточняващ въпрос. Извинявайте, ако сте отговорили, г-жо Машева!

Понеже казахте, че сте обсъждали писмото, скъсването му, там сте го съединили, дали някой от Вас тогава разбра или попита, или самият г-н Гешев каза ли Ви кога, откъде и от кого е получил това писмо? Разбрахме, че е изявил съмнения за автора

му, но не ги е споделил, а разбрахте ли фактически това писмо как е стигнало до него и кога?

ДАНИЕЛА МАШЕВА: Да, но това, което разбрах, е, че на датата 13 май, ако не бъркам, г-н Гешев е пристигнал от Щатите на летище, на Аерогара „София“ и там в плик са му дали това писмо. Впоследствие, разбира се, разбрах, че писмото е било предадено от един от служителите в прокуратурата, който също го е получил от някой.

АТАНАС СЛАВОВ: Господин Гешев, заповядайте!

ИВАН ГЕШЕВ: Само да уточним няколко неща, по-скоро три. След датата на взрива аз поканих ли колегите да се видим в Съдебната палата, включително и Вас? Просто да уточним, за колегите заместници става въпрос

ДАНИЕЛА МАШЕВА: Да, това беше на датата 1 май и е в чата може би след час и нещо или след взрива, поканихте колегите да се видите, след като приключите в НСО, да се съберете в Съдебната палата. Аз не присъствах, г-н Гешев, тъй като в този момент бях в отпуск, включително и на 1 май, не бях и в страната.

ИВАН ГЕШЕВ: Ако прецените, да отговорите само, аз наистина с Вас поне не помня да съм коментирал, че ще си подавам оставката, но да го кажем така: Имаше ли очаквания във Върховна касационна прокуратура към дата 15-ти, че ще си подам оставката? В смисъл, Вие говорихте с колеги какво беше..., защото аз твърдя и го твърдя, че на доста хора казах, че ще си подам оставката? Какви бяха очакванията според Вас на колегите?

ДАНИЕЛА МАШЕВА: Да, колегите също бяха доста стресирани, нямаха обяснение, ако се случи евентуално подаване на оставката и ще Ви кажа, че колегите още коментираха и изразяваха притеснение след интервюто на г-н Сарафов на 9 май,

разбира се, и по повод предишните му изявления и публикации, които той направи, мисля, че беше в предишния петък, което е било вероятно 5-ти, 6-ти, след това в неделята, но всъщност най-притеснителните коментари, които съм чула, бяха след интервюто на г-н Сарафов на 9 май.

ИВАН ГЕШЕВ: И последно да Ви попитам, защото на мен служебно ми е известно и на мен ми е снето обяснение. Става въпрос за този запис по сигнал на г-н Сарафов в прокуратурата, касаещ поне това, което на мен ми се обясни тогава при 4-часов разпит от прокурор от Софийска градска прокуратура. Извинявам се, тогава беше форма на обяснение, но към момента, доколкото ми е известно е досъдебно производство с тематика този запис, с тема въздействие евентуално върху случая „Барселонагейт“ и с тема, какво беше(?), касаеща собственост на управляваните имоти на прокуратурата. Това бяха трите теми, по които ми беше снето обяснение. Тъй като се задават въпроси, касаещи този сигнал, по който вече е образувано досъдебно производство, на Вас известно ли Ви е, че има такова? Става въпрос затова, защото при образувано досъдебно производство все пак има и чл. 198 от НПК.

ДАНИЕЛА МАШЕВА: Да, известно ми е вече, че има образувано и досъдебно производство, тъй като първоначално е била образувана преписка по сигнала на г-н Борислав Сарафов. Аз лично бях призована, не мога да кажа, миналата седмица от прокурора, когато още не беше образувано досъдебното производство да дам обяснение. Нямах възможност в съответния следващ ден да се явя и впоследствие, когато се обадох и казах, че имам готовност и мога да дам обяснения, прокурорът ни уведоми мен и моята колега Красимира Филипова, даже тя проведе разговор с прокурора, че всъщност е образувано вече досъдебно

производство и ще бъдем разпитани в качеството на свидетели в това досъдебно производство.

АТАНАС СЛАВОВ: Господин Гешев, заповядайте!

ИВАН ГЕШЕВ: И последен въпрос, който възникна в мен на база на предишната дискусия. Вие възприемате ли това образувано досъдебно производство като натиск върху Вас и върху свободното изявяване на Вашата воля или по някакъв начин да промените някакви свои становища, тъй като колеги в предишните заседания заявиха, че понеже по други преписки са им снети обяснения, това го възприемат като натиск? Вие възприемате ли досъдебното производство по сигнала на г-н Сарафов като някакъв натиск срещу Вас, срещу мен, срещу заместниците, или това е спазване на закона такъв, какъвто е за всички? Въпрос на гледна точка, просто Ви питам.

ДАНИЕЛА МАШЕВА: Не, аз не възприемам въпросното производство или проверката, която е била преди това, като някакъв натиск върху нас. В крайна сметка, след като е подаден такъв сигнал от г-н Сарафов, след като се сочат някакви данни за престъпления, естественият най-законосъобразен начин е да се извърши едно пълно, обективно разследване и съответно да се направят правните изводи за наличие или липса на престъпление. Така че не го възприемам като натиск.

АТАНАС СЛАВОВ: Благодаря Ви, г-жо Машева!

Други колеги имат ли въпроси?

Госпожа Керелска, заповядайте!

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Въпросът ми е във връзка с това писмо. Вие казахте, пък и други изслушани колеги казаха, че всъщност писмото е получено по начина, по който Вие обяснихте, от служител на прокуратурата. Не се ли прояви любопитство кой е

върчил писмото на този служител на прокуратурата, който на практика се явява един приносител? Кой го е върчил това писмо? Нормално е да се поинтересувате и Вие като прокурор, и хора в една много конкретна и много тревожна и специална ситуация да видите всъщност откъде тръгват нещата.

ДАНИЕЛА МАШЕВА: Всъщност това, което разбрахме, е, че непознато лице е дало това писмо на служителя (не знам какво е казало при предаването на писмото) и служителят го е предал на господин Гешев на аерогара София при пристигането му от Съединените американски щати. Това мога да кажа по въпроса.

ОЛГА КЕРЕЛСКА: И това е било обяснението на въпросния служител – шофьор, доколкото разбрахме от предишните изслушвания, шофьор в прокуратурата. Даже казаха, че неговото малко име е Йордан, доколкото си спомням. Той това ли обясни – дойде човек и ми даде едно писмо? (Шум в залата, говорят едновременно.)

ДАНИЕЛА МАШЕВА: Госпожо Керелска, аз не съм говорила по този въпрос с въпросния служител. Това беше обяснено от г-н Гешев, когато го попитахме знае ли кой е авторът на писмото и как е предадено писмото, когато ни го показа. Той каза: донесе го (Реплика без микрофон, не се чува.) въпросният служител Йордан и непознат човек му го е предал, за да се предаде на господин Гешев. Това мога да кажа, но не съм говорила със служителя.

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Аз в такъв случай бих искала да задам този въпрос към г-н Гешев. Дали г-н Гешев не се е поинтересувал това писмо как се е оказало в този служител – шофьор на име Йордан? По мое мнение нормално е този въпрос да се изследва.

ИВАН ГЕШЕВ: Да отговоря ли?

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Ако искате, можете да отговорите...
(Прекъсната.)

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Нека да не държим колегата Машева, ако нямате... (Не довършва.)

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Да, да.

АТАНАС СЛАВОВ: Колеги, ако имате други въпроси към госпожа Машева? Аз не виждам в залата, не виждам и на екрана.

Искам да благодаря на г-жа Машева за отговорите, които даде, и за участието в днешното заседание.

Приятен ден Ви желаем!

ДАНИЕЛА МАШЕВА: Желая хубав ден и на Вас!

(Даниела Машева напуска залата)

АТАНАС СЛАВОВ: Госпожо Керелска, искате ли да доразвиете въпроса, или направо главният прокурор да отговаря?

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Аз развих в достатъчна степен въпроса, той не е много сложен. Предполагам, че г-н Гешев разбира какво го питам. Ако той иска да уточня нещо, нямам нищо против. Ако е разбрал въпроса ми, моля да отговори.

ИВАН ГЕШЕВ: Да, разбрах въпроса. Естествено, че съм го питал, естествено, че ми е обяснил. Това, което ми е обяснено от него, съм заявил по досъдебното производство, което обясних, че е образувано по сигнал на г-н Сарафов. Доколкото ми е известно от същото лице – шофьор във ВКП, е снето обяснение, както и от множество други лица. Дали е разпитан като свидетел или не е разпитан, аз към момента още не съм разпитан, просто ми беше снето обяснение в хода на проверка по чл. 145 от ЗСВ. Така че там съм дал подробни обяснения, които са предмет на едно досъдебно

производство. Ако трябва да изяснявам предмета на това досъдебно производство, трябва да обясня абсолютно всичко, което съм казал в хода на ... (Чува се: Може ли да го кажете сега, като няма разрешение?) По принцип не би трябвало, ако сме юристи, но...(Не довършва.) (Говорят на изключени микрофони.)

Аз не се притеснявам в хода на обясненията, които съм казал в четири часа, пак да повтора всичките, но предполагам, че ще гледаме един запис, в който има всичко. (Реплика без микрофон: ...извънсъдебно?) Тогава беше извънсъдебно, сега е досъдебно, да. В смисъл проверка по чл. 145 от ЗСВ към момента е досъдебно производство предвид фактите, които изложи г-жа Машева.

АТАНАС СЛАВОВ: Благодаря Ви, г-н Гешев!

Колеги, ще се произнесем ли по представените... (Не довършва.) Извинявайте!

Господин Дамянов, заповядайте!

ОГНЯН ДАМЯНОВ: Аз имам два въпроса към г-н Гешев във връзка с писмото. Господин Гешев, когато шофьорът Ви предаде писмото, то преди това беше ли проверено от някой друг – това е първият ми въпрос, - защото все пак то е на ВИП-а предадено, макар и от шофьор от прокуратурата? И Вие няколко пъти споменахте „заплашително“. Знаете ли от кого е това писмо?

И следващият ми въпрос. И какво точно в това писмо Вие виждате като заплаха?

ИВАН ГЕШЕВ: Това всичките въпроси ли са, или ще има още въпроси, да знам?

ОГНЯН ДАМЯНОВ: Зависи от отговорите.

ИВАН ГЕШЕВ: Дали е проверявано, или не е проверявано, аз не мога да кажа. На мен ми беше дадено в плик, пощенски плик, заедно с ключа от къщата ми, с оглед на

обстоятелства, които изясних, отделно ключа – обясних каква е причината да ми се даде ключа. Не съм знаел, че има писмо. Беше ми обяснено как е предадено, даде ми го шофьорът на прокуратурата. След това в присъствието на сътрудника на дирекция „Публична комуникация“ – госпожа Пантелеева, го отворих, видях го, реагирах по начина, по който описа, малко даже по-цветисто съм се изразил, държа да отбележа (няма да споменавам какво съм казал, защото помня какво), скъсах го на две. След това доста вбесен – за щастие, не го накъсах на дребни части, а си го сложих в джоба скъсано на две и се прибрах. А дали е проверявано, дали не е проверявано – ако желаете да изследвате това обстоятелство, миналия път заявих, че може да се разпитат служителите на ВИП-а как е влязъл служителят на прокуратурата, служителите на НСО, които може би чакаха, за да се сменят – сега аз вече не помня дали друг екип дойде, или продължих със същия. Това са обекти, които може да изследвате съвсем спокойно.

Аз нямам категоричност кой може да е авторът на това писмо. Предполагам, че то много добре се вписва в цялата схема, включително и с искането, което е неоснователно, което Вие, господин Дамянов, сте подписали на дата 12-ти. То много добре кореспондира и според мен е с цел да затвърди, че аз на дата 15-ти ще си подам оставката. И аз съм сигурен, че голяма част от тези, които са подписали – не всичките 6 човека, са били сигурни, когато са внесли това искане, което оттеглихте като неоснователно, че аз на дата 15-ти ще си подам оставката. И поне съм сигурен, че господин Стоев Ви е уверил всичките от дата неделя, а може би и по-рано. Това е моето субективно предвиждане. Възможно е да не е вярно.

А защо е заплашително? Съдържанието е ясно. Не е приятно да ти казват, че ще ти натиснат копчето „ентер“. Може да го тълкувате както искате, аз съм го възприел като заплаха, това е моето лично мнение. Не е хубаво да споменават семейството ти – така си мисля, защото всички имаме семейства. Не е хубаво да се опитват да те взривяват и да те убият. Не е хубаво след това да се развие политическа атака, докато се знае дълъг период, че ти се намиращ в Съединените американски щати. Не е хубаво в един момент с едни хора, които са ти внесли искането, ако останеш главен прокурор от четвъртък до петък, събуждаш се сутринта, без никой да ти се обади, поне да ти каже: Абе, смятаме, че нещо си нарушил с този израелски експерт, внасяме ти искане за отстраняване, защото си нарушил някакви неща – ей така, просто се събуждаш и четеш от интернет. Просто това е цялата поредност на ситуацията. Не е хубаво да ти кажат предишния ден, че индиректно „Банкята“ или Бойко Борисов е натиснал индиректно копчето на тези 6 човека, за да бъдеш отстранен, и след това ме питате аз в какво емоционално състояние съм! Ами, както искате преценете, проследете цялата поредност. А дали е заплашително, или не е заплашително – аз съм го възприел като заплашително. Може би, ако беше само писмото, ако е само писмото, ще кажа нещо, мога да се размисля, но всичко започва от 1 май, и то се развива много подредено, много логично и много целенасочено. И тази поредност е видима вече не за българските магистрати, а за българското общество, независимо как ще приключи тази процедура. Надявам се да приключи с чест за българската съдебна власт, но при всички положения ще остане в историята. Дали бях ясен? (Реплика без микрофон: Не разбрах, явно на други им е ясно.) Въпрос на

комуникативни способности. (Размяна на реплики на изключени микрофони.)

АТАНАС СЛАВОВ: Благодаря Ви, г-н Гешев!

Колеги, моля първо да изразите становище дали представените от адвокат Томова разпечатки от проведена онлайн анкета за предаването по БНТ „Денят започва“ от 09.06.2023 г. ще бъдат допуснати, дали са относими. Или може би първо Вие да представите тези доказателствени искания?

Госпожо Дишева.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Извинявайте, г-н Министър, понеже започнаха да задават колегите въпроси към г-н Гешев, и аз имам два въпроса към него, ако, разбира се, той е съгласен да отговори. Това е негова преценка. Само на пръв поглед въпросите не са свързани с предмета на нашето производство, защото те имат отношение към основен елемент от тезата на г-н Гешев във връзка с внесеното предложение, а то е свързано с емоционалното състояние (така приехме да го наричаме), в което се е намирал преди, по време, и след въпросната пресконференция. Аз имам два въпроса.

Господин Гешев, какво всъщност правихте в Съединените американски щати? Защото аз в рамките на това производство, а и от прессъобщенията не мога да разбера с кои Ваши функции на главен прокурор беше свързано това посещение. Вие говорихте за лични срещи, а тук свидетелката, която е била с Вас и която разпитвахме, служителката (условно я наричам свидетел) каза, че сте имал лични срещи, официална програма. В крайна сметка за мен не стана ясно с кой аспект от дейността на прокуратурата и на главния прокурор е свързано това Ваше посещение. Разбира се, запазете съответна конфиденциалност, ако

има такава, но за мен отговорът на този въпрос е много важен за преценка на Вашето състояние, защото Вие на няколко пъти се връщахте към всички събития, които от 1-ви насетне са се случили, и то съвсем основателно според мен е така, но това Ви посещение се вписва като поредица от събития или действия, или ангажименти, които Вие сте имал в този период от време от 1-ви до 15-ти и след това. Това е първият ми въпрос.

И следващият ми въпрос е дали се готвихте за пресконференцията в 10 часа на 15-ти? Имахте ли предварителна нагласа – мисловна, писмена, какво ще кажете, как ще кажете, какво ще поднесете на обществеността като информация? Нали това е смисълът на пресконференциите.

ИВАН ГЕШЕВ: Благодаря Ви! Това ли са всичките въпроси, или ще има още?

АТАНАСКА ДИШЕВА: Нямам други.

ИВАН ГЕШЕВ: Добре. Тази програма, която Вие описвате, е планирана не мога да кажа колко време, но месеци, поне месец преди опита да бъде убит. Тя включва посещение в Турция – мероприятие на Международната асоциация на прокурорите. Обясних защо съм се забавил и съм тръгнал не в петък, а в събота – по причина, че си бях забравил визата на Съединените американски щати. След това включваше пътуване – може би събота или неделя, когато се прибрах, значи може би 13-ти, 14-ти, за конференция на Европейската еврейска асоциация в Порто и би трябвало да се прибера на 17-ти. Прекъснах командировките и на дата 14-ти – това беше неделя, подписах заповед, с която прекъснах командировката си, и към този момент оттам нататък не ме заместваше г-н Борислав Сарафов.

Посещението в Турция е ясно. Да обясня защо отидох въпреки това, което се случи на 1 май, а на 2-ри тръгнах веднага. Защото прецених, че ако сменя програмата си, това ще покаже, че тези, които са го направили – аз смятам, за да ме убият, кой както иска да смята – са постигнали целта си, че съм се уплашил. Аз съм главен прокурор и независимо какви са субективните ми изживявания, имам определени задължения като главен прокурор и като човек, който е начело на прокуратурата. Така че прецених, че не следва да променям програмата си. Това, вярвайте ми, не ми беше лесно решение, още повече че към този момент, да кажем, че близкият ми родствен кръг все още беше в България, а трябваше паралелно да уредя да не се намира в България, с оглед обстоятелството, че към този момент българската държава не можеше да осигури защита на, да кажем, близки хора. Както заявих, за щастие приятелска прокуратура от приятелска държава се погрижи за който трябва в периода, в който българската държава беше готова да си свърши работата – да го кажем по този начин. Така че това решение не беше лесно, но обясних по каква причина съм го взел.

Посещението в Съединените американски щати беше по покана на всички почти, или поне най-много, от най-известните американски еврейски организации. Срещата беше проведена в Ню Йорк, като използвах това, че присъствах и бях в Съединените американски щати, и периода до прибирането ми – това е 8-ми, сега не знам кой ден бях в Ню Йорк, отидох от Ню Йорк до Вашингтон с влак, значи може би 8-ми или 7-ми съм бил във Вашингтон вече, използвах, за да проведя срещи, това, което можем да кажем, с представители на американския Конгрес, с конгресмени – трима или четирима, включително с представителите на офисите на тези

конгресмени, на някои други конгресмени, различни представители от екипите им и ръководители на офисите им.

Срещите с еврейските организации, най-големите почти в Съединените американски щати, бяха по линия на престъпленията, свързани с речта на омразата, антисемитизма и правата на човека. И държа на кажа, че не само в държавата Израел, но и при тези срещи тези едни от най-сериозните американски организации благодариха на българската прокуратура и на българската държава за борбата с речта на омразата, за законовите действия, предприети срещу така наречения „Луков марш“, и за това, че подкрепяме, включително и с различни мероприятия – като конференцията, която беше съвместно с Европейската еврейска асоциация декември месец (STOP HATE SPEECH), така че ние имаме едни партньорски взаимоотношения с тези организации, партньорски взаимоотношения с държавата Израел. Колкото и да се твърди, че е фамозен експертът, вярвайте ми, приложил съм документи, въпреки че сме извън тази процедура – да, той е фамозен, ама в друг смисъл, държа да кажа, доста известен, доколкото разбрах, в държавата Израел. Така че това е една от причините.

Втората причина – че на тези срещи, които са публично известни, защото на дата 15-ти имаше дълго прессъобщение със съобщение със съответните срещи на дата 15-ти със снимки. Между другото, то не е съобщение само на българската прокуратура, а мисля, че има поне едно туит съобщение от американски конгресмен за проведена среща, където подробно е описан предметът на срещите. Съвсем нормално е да има взаимодействие с нашите евроатлантически партньори по линия на противодействие на зловредното руско влияние, по линия на сигурността в

черноморския регион, по линия на, каквото прецените, свързано с престъпления от компетентност на българската прокуратура. Ние сме част от една държава, част от НАТО и от Европейския съюз, и от евроатлантическата общност, и е нормално да имаме взаимодействие в рамките на закона и при спазване на правовата държава и върховенството на закона, включително и с правораздавателните органи, не виждам проблем, на Съединените американски щати и на страните от Европейския съюз, пък и на държавата Израел, които все пак са наши партньори.

А дали се готвих за това. По принцип моята грешка е, че в повечето случаи досега от всичките ми публични изяви съм се готвил само веднъж, и това не е тази пресконференция. А едва ли имаш време да се готвиш сериозно за такава пресконференция. Беше чиста импровизация, честно казано, както повечето пъти с изключение на веднъж. Единственото интервю ще кажа, за което съм се готвил, е с г-жа Цънцарова, защото беше предизвикателство – държа да отбележа. Това е единственият случай на мое публично явяване, когато съм се готвил за някакво, въобще за някакъв брифинг. Може би това е грешка. Така че това, което Вие видяхте, беше каквото съм преценил в този момент и както съм го почувствал, и това е искрено. И продължавам да го чувствам по сходен начин.

АТАНАС СЛАВОВ: Благодаря Ви, г-н Гешев!

Колеги, адвокат Томова представи разпечатка на проведено социологическо проучване – онлайн анкета в предаването „Денят започва“ по БНТ на 09.06.2023 г., като беше поискано това проучване, или тази по-скоро онлайн анкета да бъде приобщена като доказателство. Така ли е, адвокат Томова? (Реплика без микрофон, не се чува.)

Моля да изразите становище и да гласувате дали да бъде приобщено това проучване.

ИВАН ГЕШЕВ: Може ли да кажете резултата за българските граждани, защото те не са запознати с тях?

АТАНАС СЛАВОВ: Онлайн анкета на предаването „Денят започва“, без посочване на социологическа агенция, очевидно става дума за ефирно, директно проучване.

Резултатът на въпроса *„Одобрявате ли процедурата по предсрочно освобождаване на главния прокурор?“* е 43% – да; 57% – не.

И на втория въпрос – цитирам дословно въпросите: *„Прав ли е Гешев, че в Народно събрание има „политически боклук“?“* отговорът, резултат на 12 юни е: 767 – да, 603 – не.

ИВАН ГЕШЕВ: Може ли да кажа?

АТАНАС СЛАВОВ: Господин Гешев, заповядайте!

ИВАН ГЕШЕВ: Благодаря!

Да кажа защо представяме тези писмени доказателства. Това е свързано с обстоятелството, че не беше допусната експертиза, а се твърди уронване на престижа на съдебната власт. Дали ще ги приемете, или няма да ги приемете, е преценка на Пленума.

АТАНАС СЛАВОВ: Само да отбележа, че има сериозни социологически агенции, чиито имена няма да цитирам, които периодично правят национални представителни проучвания, включително за доверието в съдебната власт и отделните институции в съдебната власт, както и преди буквално дни излезе така нареченият Justice Scoreboard – това е информационното табло на Европейския съюз в сферата на правосъдието, което съдържа национално представителни данни, и то сравнени с други

страни. Това за гражданите, които искат да се информират по-подробно.

Госпожо Дишева.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Благодаря!

Аз не възразявам представената от г-н Гешев и пълномощника му информация да бъде приобщена към доказателствата по делото. Съдържанието на информацията, която тези проучвания, или тези материали дават за целите на нашето произнасяне, аз лично ще коментирам при произнасянето по същество, когато стигнем до него. И в този кръг въпроси са свързани – има ли социологическа агенция, има представителност тази извадка, от кого са проучени и как са проведени и т.н. Това според мен са въпроси, които касаят доказателствената стойност на тези документи, и не е сега моментът, по мое виждане, когато тези въпроси следва да бъдат обсъждани. Така че аз не виждам проблем тези документи да бъдат приобщени към материалите по производството.

АТАНАС СЛАВОВ: Госпожо Мутафова, заповядайте!

ГЕРГАНА МУТАФОВА: Колегите вероятно ще очакват от името на вносителите някакъв отговор. Ние също не възразяваме да бъдат приети.

АТАНАС СЛАВОВ: Други становища по доказателственото искане? Не виждам.

Колеги, моля да гласувате дали представените онлайн анкети в БНТ и в сайта „Труд нюз“ да бъдат приобщени към доказателствата по производството.

Който е „за“, моля да гласува! – Очевидно мнозинство, сега ще съобщя точния резултат. (Реплика без микрофон: „Против“ който е.)

„Против“, колеги? Не, няма „против“. С пълно мнозинство се допускат представените проучвания.

(след проведеното гласуване с вдигане на ръка)

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

III. ДОПУСКА представената от адвокат Томова разпечатка на проведено социологическо проучване – онлайн анкети, в предаването „Денят започва“ по БНТ на 09.06.2023 г. и в сайта на „Труд нюз“, да бъдат приобщени към доказателствата по производството.

АТАНАС СЛАВОВ: Господин Гешев, заповядайте!

Колеги, доста отдавна съм заявил, че пътувам за Европейския парламент. Към съответното искане съм приложил и самолетни билети за съответната програма, така че аз тръгвам към Европейския парламент.

Държа лично да осъществявам своята защита и да продължа да участвам в това производство заедно с адвоката, който участва, ангажирал съм вече, защитник, повереник, обвиняем, подсъдим – както и да е, вече ми се объркват всичките понятия. Но, ако позволите да се пошегувам (нали разрешавате да се пошегувам?), ако прецените, естествено, тъй като производството е хибридно, а както се изрази г-н Славов, може да приложите по аналогия (това е шега, възприемете го правилно) задочното производство в НПК, съответно докато главният прокурор се укрива

в Европейския парламент. Това е, разбира се, шега, господин Славов.

Приятен ден!

АТАНАСКА ДИШЕВА: Аз имам въпрос, г-н Гешев, към Вас. Бихте ли отговорил?

ИВАН ГЕШЕВ: Да, ще Ви отговоря.

АТАНАС СЛАВОВ: Госпожо Дишева, заповядайте!

АТАНАСКА ДИШЕВА: Господин Гешев, преди да тръгнете, аз искам да Ви попитам дали няма възможност да смените полета си за по-късно, защото Вие миналия път сам заявихте, че сте сменил полета си за САЩ, след това са отменени Ваши полети до Португалия от Съединените американски щати и от Португалия до България? Дали това не е възможно да направите и сега за целите на приключването на тази процедура? Вие освен това в началото на миналата седмица заявихте, че ще направите всичко възможно, за да участвате в тази процедура. Освен това дали не е възможно да изпратите Ваш заместник за участие в тази подкомисия на ЛИБЕ, както сте правил в предходни случаи?

ИВАН ГЕШЕВ: Аз държа да участвам в тази подкомисия на ЛИБЕ, и винаги съм участвал лично, освен когато – един път, но в повечето случаи съм участвал лично на изслушването на тази комисия. Мисля, че съзнаваме важността на въпросите за върховенството на закона и правовата държава, които се поставят пред българската държава, и, вярвайте ми, ще е доста интересно моето участие утре – на дата 13.06.

А смяната на полети се осъществява доста по-рано, а не два часа преди полета. И, второ, това са единствените, поне доколкото ми бяха заявени, полети, тъй като ние пътуваме до Страсбург – държа да отбележа, че полетите не са до Страсбург, а

са донякъде другаде и след това трябва да се придвижим с кола до Страсбург, което ще стане късно вечерта. Това технологично не ми е ясно как се случва, но това се съобразява от съответни служители, които се занимават с тази дейност.

Аз държа лично да осъществя правото си на защита, каквото имам по българската Конституция. Вие дали ще възприемете тази моя теза, кореспондираща с българската Конституция, или няма да я възприемете, е въпрос на решение на Пленума. И всеки юрист може да си отговори на този въпрос.

Дали отговорих, г-жо Дишева, изчерпателно?

АТАНАСКА ДИШЕВА: Господин Гешев, съжалявам, че трябва да бъда пряма в изказа си, но аз лично считам, че Вие шиканирате приключването на тази процедура, защото миналата седмица, повтарям, Вие заявихте, че ще направите всичко възможно да участвате, включително като не отидете на въпросното заседание. Разбира се, Ваше право е да тръгнете и да участвате.

ИВАН ГЕШЕВ: Само да кажа, г-жо Дишева, не споря с Вас, но нека да видим протокола – аз не съм казал, че няма да отида на това заседание. Казах, че ще направя всичко възможно да участвам и ето, аз съм тук. В момента, в който приближава полетът, аз тръгвам.

Аз нямам от какво да се притеснявам, г-жо Дишева. Който е взел решение, го е взел предварително. Видимо е от разговора с господин Стоев. (Реплика без микрофон, не се чува.) Според мен има предварително в някои формирано – предполагам, това е в малка част от Висшия съдебен съвет, и това е видно. Аз съжалявам, че така го казвам, но както уронване на престижа се възприема след тази поредица от действия, думата „политически боклук“, извинявам се, по същия начин казах, че може, субективното ми мнение е, че

уронване на престижа е внасяне на неоснователно искане, което е оттеглено. Дали кореспондира с някои други възможности по ЗЗД, или от частен характер, са една тема, която е юридическа и т.н., и няма да влизам в тази тема. Така че това е моето становище, което съм изложил съвсем ясно.

И, г-жо Дишева, аз не съм се родил главен прокурор – казвам Ви го искрено и приятелски, – нито ще умра главен прокурор. И въобще не ме притеснява тази процедура. Единственото, което ме притеснява като български гражданин и юрист, е политическото въздействие, което е видимо. И според мен, личното ми становище е опитът за овладяване на съдебната власт. Защото последствията от това нещо ще са за цялата съдебна власт, и както казах, ако сега се наведем, после никога няма да може да се изправим. Ето това ме притеснява. Дали съм главен прокурор, дали не съм главен прокурор – тук не става въпрос за мен. Ако не разбирате, че става въпрос за всеки един от нас и за всеки един от съдебната власт, съжалявам, но става въпрос за всички в момента. Дали ме харесва някой, дали не ме харесва, това също няма значение. Въпросът е принципен. Въпросът е след това кой ще е наред и кой ще е следващият. Ето това е въпросът, който стои пред абсолютно всички, защото е ясно, много ясно какво се случва. И българският народ – съжалявам, че говоря по този начин, защото никога не обичам да обобщавам, но съдя по това как ми се обаждат непознати хора, които са ми намерили телефона, десетки, което не ми се е случвало, така че според мен една голяма част от българските граждани много ясно разбират какво се случва. Сега, дали ще го разберем ние като част от Висшия съдебен съвет, дали ще го разбере магистратската общност, дали няма да го разбере, но тук е заложена, как да кажа, независимостта на съдебната власт, не аз,

не аз. Дали ще съм аз, дали не съм аз, няма значение това. Вярвайте ми! Аз съм тук само и единствено, защото ме интересува независимостта в този момент. Може би в предишен, не знам, но в този момент ме интересуват колегите ми, прокуратурата и съдебната власт. Нищо друго не ме интересува. Защото за мен изборът беше много по-лесен, този избор, който ми предложи господин Стоев – „да стана едно прокурорче, защото съм бил и в червата прокурорче, във ВАП“. Това е много по-лесният избор, вярвайте ми, не само като магистрат, но и в личен план. Няма да цитирам личните неща, които се случват около мен. Това е лесният избор, но не е важно да правиш лесния избор. Ние сме тук и сме на тези позиции да правим правилните избори, и то в интерес на хората, които стоят зад нас, не в моя интерес.

Благодаря Ви!

АТАНАСКА ДИШЕВА: Ще ми позволите ли един кратък въпрос?

АТАНАС СЛАВОВ: Трябва все пак да отбележа, че основанието за насрочване на днешното заседание беше, че Вие заявихте пред този орган, че ще участвате в процедурата в понеделник. Иначе заседанието можеше да бъде насрочено за петък, събота, неделя и т.н. И наистина в протокола е отразено Вашето заявяване за участие, така че аз също считам, че тръгването Ви в момента е опит за осуетяване на производството.

Длъжен да уточня следното – министърът на правосъдието също е поканен да участва на изслушването в Страсбург, в комисията ЛИБЕ, но министерството изпраща заместник-министър, именно защото това производство е изключително важно за българското общество и министърът на правосъдието трябва да участва в него.

Аз не разбирам Вашата защитна тактика да тръгнете точно в момента, когато по същество ще се обсъжда и етапа по същество на обсъждане на това производство, и най-малкото, което е дължимо като респект и уважение към този орган, е да имате процесуален представител в този процес.

Също така отбелязвам, че според процедурните правила на Висшия съдебен съвет участието лично, разбира се, е възможно, то е желано, но няма процесуална пречка от гледна точка на Правилата да участва и Ваш процесуален представител. Вие сам споменахте, че има дори наказателни производства, по които може страната да не присъства лично, дори няма и задължителна адвокатска защита по част от наказателните производства, така че моля да съобразите всички тези аргументи, които вече бяха дадени, с оглед важността на процедурата, в която се намираме.

И позволете ми още нещо. Чудесно е, че говорите от името на българския народ, но Вие нямате представителен мандат. Вие сте висш магистрат.

ИВАН ГЕШЕВ: Може ли да отговоря на господин Славов първо, защото закъснявам вече?

Господин Славов, аз съм далеч от мисълта да мисля, че Вие гоните графика на Делян Пеевски и на Борисов – това го изключвам абсолютно, защото е невъзможно, вие сте в коренно противоположни позиции политически, които сме дискутирали в Народното събрание. Така че практически ще Ви кажа на Вашия въпрос. Аз заявих, че ще участвам, и участвам, до момента, в който мога да участвам. Преценката ми защо смятам да присъствам в Европейския парламент ще я разберете утре. И аз смятам, че ще обсъдим важни теми за върховенството на закона и правовата държава.

Аз държа да осъществявам правото си на защита лично, а оттук нататък едва ли мога да Ви кажа... (Не довършва.) А Вие какво решение сте взел – да изпратите заместник или да присъствате лично, е Ваша лична субективна преценка. Аз имам причини и съм поканен, и знам какво ще кажа, и Вие ще чуете какво ще кажа, така че смятам да присъствам лично.

Освен всичко друго държа да отбележа за прецизност и за тези, които ни слушат, че към материалите съм приложил и писмени доказателства за персонални срещи, а не само за комисията ЛИБЕ, а те ще са доста повече от тези, които съм приложил като, така да кажа, покани, кореспонденция с евродепутати и представители на различни парламентарни групи. Така че освен тази подкомисия, да кажем, че ще проведем професионален дебат с евродепутати, касаещ върховенството на закона, правовата държава и ситуацията в българската съдебна власт. И това е причината, освен тази подкомисия, да отида там.

Госпожо Дишева?

АТАНАС СЛАВОВ: Госпожа Мутафова вдигна ръка и после г-жа Дишева.

ГЕРГАНА МУТАФОВА: Не, г-жа Дишева имаше въпрос.

АТАНАС СЛАВОВ: Добре. Заповядайте!

АТАНАСКА ДИШЕВА: Моят въпрос беше провокиран от предходното изявление на г-н Гешев.

Господин Гешев, Вие кога разбрахте, или кога си дадохте сметка, че политиката се опитва да овладее съдебната система – сега, когато беше подадено предложението за предсрочно освобождаване, или когато бяха предишните предложения за освобождаване, или може би при избора Ви? Кога разбрахте, че има опит за овладяване, както Вие казвате, на съдебната система?

ИВАН ГЕШЕВ: Е, това няма отношение към случая, но вярвайте ми, доста отдавна, вероятно доста скоро след избора – да го кажа по този начин. Но това е един субективен въпрос, който не знам какво, сега точно не мога да... (Неразбираем израз.), но когато съм имал обективна информация, а аз имам след избора ми за главен прокурор.

АТАНАС СЛАВОВ: Госпожо Мутафова. И след това госпожа Керелска.

ГЕРГАНА МУТАФОВА: Колеги, ще се опитам да бъда кратка, но от момента, в който преди малко г-н Гешев заяви, че смята да тръгва, той направи поредица от 10-15-минутни изказвания, които според мен са ясно оцветени и са насочени към публиката, която ни слуша, изцяло към публиката, която ни слуша. Затова за публиката, която ни слуша, ще кажа следното, ако не си спомнят от миналата седмица заседанието в ден четвъртък, понеже се прави внушение, че ще се опитаме грубо да нарушим правата на господин Гешев, ако продължим заседанието след неговото тръгване за Страсбург – миналата седмица в четвъртък, колеги, ние – вносителите, изрично направихме няколкократно искания именно с оглед на това, че знаехме, че г-н Гешев има планирани срещи в Страсбург утре и беше заявил, че ще пътува днес, да поискаме да се насрочи заседанието за петък, събота, неделя или който и да е друг ден след четвъртъка преди понеделника, за да не се получи тази ситуация, която ние предвиждахме, че ще се случи сега. Изрично се противопоставиха г-н Гешев и неговата защита – разбира се, тяхно право беше, но те знаеха, че за понеделник господин Гешев има закупен билет и в колко часа е, с искането... (Прекъсната от Иван Гешев, без включен микрофон: И Вие знаехте, защото...) Да, господин Гешев, моля да не ме прекъсвате, аз не Ви

прекъсвам! (Иван Гешев: Да, благодаря Ви!) Ние изрично направихме искане, че тези доказателства, за които се твърди, че следва да се обсъдят, да се вземат предвид, тъй като може да трябва да се ползва нещо от тях, са такива справки, които се получават от прокуратурата, които касаят кой е бил на работа и дежурен по времето на 1 май, и те не касаят внесеното от нас предложение. Показахме се прави, разбира се – по повод на тази папка със справки не бяха направени каквито и да и доказателствени искания и сега сме изправени пред това, което ние в четвъртък казахме, че ще се случи. Така че, колеги, много внимателно нека да преценим и в светлината на това, което се случва сега, и в етапа на процедурата, в който се намираме сега, как ще продължим, още повече вземайки предвид обстоятелството, че в тази процедура не се налага личното присъствие на лицето, а упълномощеният от него адвокат, доколкото разбирам, няма да пътува с него в Страсбург и е тук.

АТАНАС СЛАВОВ: Първо г-жа Керелска, след това госпожа Имова.

ИВАН ГЕШЕВ: Може ли аз да отговоря, защото е реплика?

АТАНАС СЛАВОВ: Заповядайте!

ИВАН ГЕШЕВ: Държа да отбележа, пак да кажа, че по българската Конституция аз имам право на защита и разумен срок. Ако смятате, че две седмици е разумен срок като прокурор, ами добре, това е Ваша преценка. Аз категорично, субективното ми усещане е, че Вие гоните някакъв срок и график – това е моето субективно усещане. Дали ще го спазите, дали няма да го спазите, си е Ваш проблем, аз не се притеснявам от този срок. Не шиканирам нищо, не се притеснявам да остана и до края на деня.

Ето, сега заявявам, че държа да бъде изслушан вторият брифинг, в който подробно обяснявам, също употребявам термина „политически боклук“, както казва народът, което смятам, че е относимо към първия брифинг – Вие сте го приели. Отделно там е разговорът с г-н Стоев, където много е ясно, че индиректно Бойко Борисов, или „Банкята“, как беше терминът(?), е задействал определени хора за моето отстраняване с първото искане – държа да отбележа, което оттеглено. Така че аз не възразявам, докато ме няма, да изслушате тази пресконференция, която е, така да се каже, поучителна за цялата съдебна власт и е много интересна. Аз съм направил това искане, видеозаписът е наличен, около час и 40 минути е. Мисля, че е относим към предмета на настоящото производство и за политическото влияние, което каза г-жа Дишева. Най-малкото е от интерес на магистратите и цялата съдебна власт, която ние представляваме.

Така. Аз закъснявам. Ако може да проявя уважение, кажете какво...

АТАНАС СЛАВОВ: Дуплика?

ГЕРГАНА МУТАФОВА: Аз само исках реплика на господин Гешев.

АТАНАСКА ДИШЕВА (без включен микрофон): Господин Гешев, Страсбург е в сърцето на Европа – дотам със сигурност може и с други полети...

ГЕРГАНА МУТАФОВА: Само исках да кажа, г-н Гешев, че Вие на 23 май в Правна комисия в Народното събрание сте говорил за „политическия боклук“. Според мен не е необходимо чак и запис да слушаме. (Реплика на Иван Гешев без микрофон, не се чува.) Ами четем статии за това, даже мисля, че... (Прекъсната.)

ИВАН ГЕШЕВ (без включен микрофон): На 23 май тази година?

ГЕРГАНА МУТАФОВА: Да, да, така, да.

ИВАН ГЕШЕВ: Сега на 23 май?

ГЕРГАНА МУТАФОВА: Да, да, да.

ИВАН ГЕШЕВ: Аз на 23 май не съм бил в Народното събрание. (Реплика без микрофон: В Правната комисия.) И в Правната комисия не съм бил. Сега на 23 май?

АТАНАС СЛАВОВ: Госпожа Керелска има думата.

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Колеги, аз бих искала да задам един уточнителен въпрос. Не разбрах – може би все пак министърът на правосъдието, като ръководещ днешното заседание, трябваше да обяви, че ние сме приключили етапа на събиране на доказателства и минаваме към изказванията по същество. Аз не чух едно такова изказване от г-н Министъра, а мисля, че беше важно, за да знаем на какъв етап от процедурата сме.

И сега. Понеже според мен не е сложен край на процедурата по събиране на доказателства, това, което исках да кажа, първо – тук г-н Гешев ме изпревари, че ние действително сме приели още един запис, който обаче не е бил изслушан. Това едно. Според мен си заслужава този запис да бъде изслушан.

Другото нещо, на което бих искала да обърна внимание, е във връзка с представената анкета и предвид това, което каза госпожа Дишева, за да не се развиват прения по отношение на това тези данни доколко са достоверни, ако ще отлагаме заседанието на Пленума, аз предлагам да се събере информация от Българската национална телевизия по отношение на това тези данни агенция ли ги е събирала и обобщавала, коя е тази агенция, извършена ли е такава анкета и дали тя е автентична. Ако си спомняте, имаше

такива писма, подписани от изпълнителния директор на Българската национална телевизия, удостоверяващи едни или други интервюта. И това беше направено по наше искане във връзка с проверка на тяхната достоверност, пълнота и т.н. Предлагам Ви тези два въпроса да ги обсъдим и след това да решаваме другия въпрос – дали приключваме събирането на доказателства и какво правим оттук нататък.

АТАНАС СЛАВОВ: Госпожа Имова.

ВЕРОНИКА ИМОВА: Уважаеми колеги, аз благодаря на колегата Керелска, че прояви съдийско мислене, а не мислене на някаква случайна другарска среща, на която трябва да обсъждаме незначителни въпроси от предмета на нашата компетентност. Затова Ви предлагам, съгласно чл. 20 от нашите Правила, който гласи, че след като се изяснят фактите от значение за случая, Пленумът на Висшия съдебен съвет изразява становище относно установените обстоятелства и тяхната правна квалификация, като се произнася с решение, с което имаме две алтернативи. И на първо място пред нас стои въпросът изяснени ли са всички факти и обстоятелства от предмета на доказване по конкретното искане на колегите прокурори за предсрочно отстраняване от длъжност на главния прокурор, защото ми се струва, че не сме взели още становище по този въпрос.

Ето, и колегата Керелска служебно желае да направи доказателствено искане, а аз правя също така доказателствено искане. След като е готов протоколът от настоящото заседание, в което събрахме и гласно доказателство, а ние всички знаем като юристи, че протоколите за извършени процесуални действия, независимо в каква процедура сме, но очевидно по аналогия на всички процедури, валидни в нашето правораздаване, протоколът е

доказателствено средство за обстоятелствата, които ние сме установили в хода на изготвянето му, така че аз държа преди да решим въпросите по чл. 20 от нашите Правила, т.е. да вземем решение за даване ход на пренията, нека пред нас да бъдат всички доказателства от предмета на това производство, включително и всички протоколи от досега трите заседания на Пленума, сиреч 01.06., 05.06., 08.06. и днешният протокол.

Аз лично не бих могла да обобщя всички факти и обстоятелства, които сме установили в това производство, преди да прочета протоколите – пак казвам, като доказателствено средство за действията, които ние сме извършили в рамките на тези протоколи. Чисто правно съображение, без оглед на графици, без оглед на притискане от този или от онзи.

АТАНАС СЛАВОВ: Господин Гешев, заповядайте!

ИВАН ГЕШЕВ: С цялото си уважение, но аз наистина закъснявам. Изключително уважавам всички колеги, не е въпрос на неуважение, обясних моята мотивировка. Аз също държа да бъде изслушан вторият брифинг, защото там става много ясно в хода на каква процедура се намираме и какви са причините за тази процедура, аз също държа да изложа мои допълнителни съображения за причините за тази процедура лично в хода на правото си на защита при дебат, защото ще изложа факти и обстоятелства, които са допълнителни, които са извън този втори брифинг, който цитирам, но те ще са част от правото ми на защита според българската Конституция.

Аз се извинявам, извинявам се на колежката Пашкунова, извинявам се на всички колеги, че тръгвам по-рано. Извинявам се на всички български граждани, които ни гледат. Аз съм обяснил каква е причината да тръгна и тя ще стане ясна и в следващите дни.

Приятен ден! (Шум в залата, говорят едновременно.)
(Чува се: Ами адвокатът Ви?) Той тръгва с мен.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Сменете си полета, г-н Гешев. Със сигурност има с какво да пътувате дотам в по-късните часове на деня.

ИВАН ГЕШЕВ (без включен микрофон): Не, няма...

(Иван Гешев напуска залата)

АТАНАС СЛАВОВ: Няма пречка, няма никаква правна необходимост адвокат Томова да напуска заседанието.

Заповядайте!

РАДОСТИНА ТОМОВА: Адвокат Томова е длъжна да се съобрази с желанието на клиента ѝ. Не смятам, че в рамките на днешното заседание би могло да се реши въпросът по същество, поради което и дълбоко се надявам да отложите за следваща дата разглеждането по същество, на което да можем да присъстваме.

Благодаря Ви!

АТАНАСКА ДИШЕВА (без включен микрофон): Можете ли от името на господин Гешев да заявите кога той би могъл да присъства пълноценно на заседание?

РАДОСТИНА ТОМОВА (без включен микрофон): Доколкото разбрах, още в четвъртък той заяви, че в четвъртък, който е сега... (Не се чува.) (Чува се: Той заяви за понеделник.)

АТАНАС СЛАВОВ: Имаше заявяване за понеделник, че ще присъства... (Прекъснат.)

РАДОСТИНА ТОМОВА (без включен микрофон): Той каза, че в понеделник до 12 часа може да бъде на заседанието. Ако си погледнете подробния протокол от заседанието в четвъртък, той

заяви, че в понеделник до 12 часа може да бъде на заседание и след това в четвъртък.

Благодаря Ви! Приятна работа.

АТАНАС СЛАВОВ: Успешен ден, адвокат Томова.

(Радостина Томова напуска залата)

АТАНАС СЛАВОВ: Колеги, тъй като имаше бележка по начина на водене, вероятно основателна, но все пак държа да отбележа, че в чл. 17 от Вътрешните правила се дава възможност практически във всеки един етап на производството да се правят доказателствени искания, и тъй като те не се бяха изчерпани към момента преди малко, затова и не съм обявил, че преминаваме към гледане на процедурата по същество. И, както видяхме, постъпиха нови доказателствени искания.

Преди да продължим, трябва да се произнесем по направените доказателствени искания по реда на тяхното постъпване.

Ще помоля г-жа Керелска само да повтори, понеже беше поискано медиите да представят информация за проведените анкети, отново да го формулирате, така че да можем да се произнесем по един безспорен и изричен начин по направеното доказателствено искане. Но г-н Магдалинчев по процедура преди това.

Заповядайте!

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Благодаря!

Колеги, искам да кажа – който гледа Канал 1 или БНТ всяка сутрин, вижда, че екипът в сутрешния блок прави такава анкета по различни въпроси, в това число и за това, което ни се

представи като доказателство. Така или иначе това е анкета, която се прави от екипа в сутрешния блок. Не е анкета нито на социологическа агенция... (Реплика без микрофон, не се чува.) Само това казвам, защото се постави въпросът да се изискат тези неща официално от БНТ.

ОГНЯН ДАМЯНОВ: По процедура.

АТАНАС СЛАВОВ: Господин Дамянов по процедура.

ОГНЯН ДАМЯНОВ: Колеги, базисният въпрос е – след като излезе г-н Гешев и неговият защитник, можем ли да продължим? Защото ние, ако продължим със събиране на доказателствата, приемаме, че можем да продължим и с пренията. И тук е въпросът за правото на защита и за неговото проявление, и т.н.

Аз да Ви кажа, още от самото начало, ако си спомняте, от миналата седмица, когато заявих и казах, че има празнота в закона, продължавам да смятам, че лицата, срещу които е насочена тази процедура, трябва временно да бъдат отстранени от поста, който заемат, за да не създават пречки за процедурата по един или друг начин. На г-н Гешев му беше дадена възможност да присъства днес, никога не е даден краен срок на провеждане на заседанието, и той реши, че правото му на защита се нарушава, след като самият той си тръгна. Тоест, нашата работа зависи от поведението на господин Гешев и от неговите контакти.

Ние сме му дали възможност той да бъде тук днес, никой не го е принуждавал да тръгне, т.е. неговата воля беше да избере да отиде в Страсбург, в Брюксел или не знам къде нататък. Ние графикът на нашите заседания не можем да ги съобразяваме с графика на г-н Гешев – то няма такъв ред, няма такава процедура. Прощавайте, ама той утре може да реши, че в четвъртък има друг

ангажимент. Къде се градират тези ангажименти? Значи, имаше ли, първо да попитам, час, когато сме го насрочвали, че заседанието ще бъде прекратено, когато г-н Гешев излезе? Ами за нищо такова не е станало дума в четвъртък, нито можело предварително да... (Не довършва.) Беше ли му дадена възможност да присъства? Ами беше! Господин Гешев избра да си тръгне. Не можах да разбера защитникът му защо си тръгва. Господин Гешев ли я отзова, нареди ѝ да напусне залата ли? Е, според Вас това какво е? Не е ли шиканиране на процеса? Прощавайте, какво е това – до един момент ще присъствам, след това ще си тръгна?

Така че според мен няма пречка да продължим нашата работа.

АТАНАС СЛАВОВ: Госпожо Пашкунова, заповядайте!

ЦВЕТИНКА ПАШКУНОВА: Благодаря Ви!

Колеги, действително ние трябва да отговорим на въпроса – при така създалата се ситуация можем ли да продължим заседанието?

Моето мнение е, че с оглед изявлението на главния прокурор, че той желае да направи изложение, каквато възможност има съгласно разписаните от нас Правила – чл. 16, както и има правото да даде становище по събраните доказателства в хода на процедурата до настоящия момент, ние следва да му осигурим такава възможност. Колеги, факт е, че бяхме информирани, че днес той ще пътува за Страсбург. И факт е, че ние предоставихме възможност да участва днес, за да можем да изслушаме колегата Машева и да се произнесем по доказателствените искания. Нека да не създаваме съмнение в легитимността на процедурата. Тя трябва да гарантира наистина баланс между обществения интерес и охрана правата на засегнатото лице.

Колеги, да не забравяме и нещо друго. Тази процедура може да финализира по два възможни начина. Единият е да се отхвърли предложението за отправяне на предложението до Президента на Републиката за предсрочно освобождаване, а другият възможен начин е да се направи предложение за предсрочно освобождаване. Във втората хипотеза Президентът на Републиката следва да издаде указ, т.е. налице е един сложен фактически състав, който предпоставя освобождаването на главния прокурор.

Колеги, в чл. 56 от Конституцията основно право е правото на защита при застрашени или накърнени права или законни интереси. Нека да обезпечим това право на защита и да не опорочаваме процедурата, създавайки предпоставки за повторно връщане, в случай че се съберат гласове за предсрочно освобождаване, за разглеждане на предложението, или за атакуване на указа по чл. 149, ал. 1, т. 2 от Конституцията. Нека да спазим процедурата, нека да предоставим възможност за участие и защита както на главния прокурор, така и на неговия адвокат. Няма пречка да насрочим заседанието в четвъртък, след като сега се произнесем. Аз смятам, че колегата Керелска има основания да се изисква такава информация от БНТ с оглед становищата ни по същество. По отношение на записа за втория брифинг считам, че той не е относим към настоящото предложение и не е необходимо неговото изслушване. Нека обаче да дадем възможност на главния прокурор да направи изложение по всички събрани доказателства, както и да участва заедно с неговия процесуален представител в дебатите по същество. Това е моето становище.

Благодаря Ви!

АТАНАС СЛАВОВ: Благодаря Ви, г-жо Пашкунова!

Моля да имаме предвид, че от една страна чл. 18 от Вътрешните правила ни обвързва с това да вземем необходимите мерки за приключване на процедурата в разумен срок, както и чл. 19 говори за правото на защита, което, разбира се, е конституционно право – чл. 56, както и г-жа Пашкунова отбеляза, но то е именно право. Когато едно лице се отказва от свое право дали лично да се защитава, дали чрез процесуален представител, органът и всеки съд, когато не е задължителна защитата, може да продължи производството.

Аз разбирам, че спрямо Висшия съдебен съвет се поставят много високи изисквания, като че ли по-високи отколкото към съдилищата, но преценката за продължаване на производството ще е на Пленума.

Господин Магдалинчев, по процедура предполагам.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Благодаря.

Колеги, аз призовавам Пленума, имайки предвид това, което каза госпожа Пашкунова, ако евентуално се отложи днешното заседание, още днес да вземем решение или още днес да уведомим с всички позволени способи защитата и господин Гешев за заседанието, което ще бъде за четвъртък. Това е и с оглед неговото... (Говорят всички едновременно.)

Казвам - ако го отложим. То съответства с това, което самият процесуален представител на господин Гешев заяви, че той в четвъртък може да бъде тук, но ще Ви кажа, че аз до края на тази седмица съм тук, но следващата имам други ангажименти и няма да бъда, затова нека да направим всичко възможно, ако се отложи днес заседанието, още днес да се предприемат действия, да се

уведоми господин Гешев за това, че следващото заседание ще бъде заседание по същество.

АТАНАС СЛАВОВ: Благодаря, господин Магдалинчев.

Моето притеснение е, че вече постъпихме именно по този начин в четвъртък и видяхме как се развива процесът оттук нататък.

Госпожа Чапкънова, заповядайте.

КАЛИНА ЧАПКЪНОВА: Колеги, аз ще продължа мисълта на господин министъра. Ако изолирано разглеждат изявлението на господин Гешев и на неговата защита, че той няма да препятства провеждането на тази процедура и ще направи всичко възможно тя да се реализира и завърши в разумните срокове, без да анализирам неговите действия до този момент, евентуално бих му повярвала в добрите намерения, които демонстрира и декларира пред нас, но аз, колеги, ще си позволя да Ви върна назад в дебатите, които имахме във връзка с това в предходното наше заседание, кога да насрочим следващото такова.

Първото предложение, което тогава постъпи, беше да го разгледаме следващия ден, но целият Пленум се съобрази с желанието на господин Гешев да се подготви за публичното си изявление към нацията, което беше обявено, че той ще извърши следващия ден. До такова публично изявление към нацията не се стигна, въпреки това ние съвсем добросъвестно и добронамерено уважихме неговото искане.

Сега, колеги, аз чета по различни медии електронни, че господин Гешев се готви да реализира своето право в следващия четвъртък и логичният въпрос, който си задавам е дали не иска отново да отложим нашето заседание за следващия четвъртък, като той пред нас отново евентуално заяви, че сме длъжни да му дадем време да се подготви за новото публично изявление към народа или

нацията и по този начин и четвъртък да не можем да приключим това производство.

На господин Гешев и неговата защита предложихме различни варианти. Ние изцяло се съобразихме с тях, но в крайна сметка приключването в разумен срок на настоящото производство тежи и върху нашите плещи, тъй като ние сме решаващият орган, който трябва да приключи това производство в разумен срок, разбира се, без по никакъв начин да накърняваме правото на защита на господин Гешев, но мисля, че хронологията, която си позволих да изложа пред Вас свидетелства, че в крайна сметка друг задава посоката на нашето поведение и, струва ми се, че всичко, което сме направили в аспект до този момент е било изцяло подчинено на идеята да не накърним каквито и да са процесуални права, включително и правото на защита на господин Гешев и ми се струва, че дори и продължаването на сегашното производство без негово участие по никакъв начин не би накърнило неговото право на защита.

Това е моето предложение - да продължим да гледаме в днешното заседание предмета, с който сме ангажирани. Мисля, че повече от това няма какво да кажа - хронологията свидетелства какви са реалните намерения на някои от участниците в този процес.

АТАНАС СЛАВОВ: Госпожа Марчева, извинявам се, че не съм Ви видял по-рано.

ДАНИЕЛА МАРЧЕВА: Благодаря Ви, господин Министър.

Колеги, аз бих искала да продължа мисълта на...
(Прекъсва я)

АТАНАС СЛАВОВ: Извинявам се, много е тихо. Изчакайте минутка, за да увеличим звука. (Кратко прекъсване за отстраняване на техническия проблем със звука)

ДАНИЕЛА МАРЧЕВА: Уважаеми колеги, чл. 56 от Конституцията на Република България... Дали ме чувате сега или не?

АТАНАС СЛАВОВ: Не се чува добре, съжалявам. (Второ кратко прекъсване) Опитайте отново.

ДАНИЕЛА МАРЧЕВА: Аз бих искала да цитирам пълния текст на чл. 56 от Конституцията. Сега дали се чува?

АТАНАС СЛАВОВ: Съвсем слабо Ви чуваме.

ДАНИЕЛА МАРЧЕВА: Аз ще се опитам да взема отношение по-късно. Благодаря Ви.

АТАНАС СЛАВОВ: Опитайте сега отново. Опитахме тук с техниката да увеличим звука. Заповядайте.

ДАНИЕЛА МАРЧЕВА: Благодаря.

Колеги, искам да обърна внимание само на изречение второ на чл. 56 от Конституцията, който цитира колегата Пашкунова. Всъщност, пълният текст е, че всеки гражданин има право на защита, когато са нарушени или застрашени негови права или законни интереси. Това е общият текст на правото на защита на всеки гражданин.

Изречение второ продължава, че в държавните учреждения той може да се явява и със защитник, което означава, че в нашата процедура, ако ние прилагаме разпоредбата, общата норма на чл. 56 следва да приемем, че няма пречка, когато лицето, чиито права или законни интереси са застрашени може да се представлява от защитник. Днес обаче адвокат Томова не представи или не посочи основателни причини за нейното

отсъствие в това заседание, поради което следва да приемем, че няма как да уважим нейното отсъствие.

Аз бих искала да обърна внимание и на нещо друго - за какво право на защита точно пред административен орган говорим? Тук все пак не е съд и не е наказателно производство, затова аз лично ще гласувам за продължаване на заседанието и по доказателствените обсъждания, и по пренията по същество. Благодаря.

АТАНАС СЛАВОВ: Благодаря Ви за изразеното мнение.

Ако позволите, аз ще повторя основната част от Вашето изказване, защото не се чуваше много добре за гражданите, които ни гледат. Госпожа Марчева, според нея няма процесуална пречка, няма конституционна пречка за продължаване на това производство, тъй като възползването от защитата, включително защита от адвокат не е задължителна предпоставка за продължаване на това производство. И ще спра до тук.

Госпожо Имова.

ВЕРОНИКА ИМОВА: Уважаеми колеги, ще бъда много кратка. Споделям това, което каза колегата Пашкунова. (Реплики)

Пак ме репликирате, колега Кузманов. Нищо, продължавам.

Искам да кажа следното - правото на лично участие е елемент от правото на защита. Господин Гешев и неговият адвокат заявиха, че господин Гешев желае лично да участва в пренията, тоест лично да участва в пренията, за да коментира фактическите и правни основания по искането за неговото отстраняване. Ще го лишим ли от това право, колеги? Кой мисли обратното? (Реплики на изключени микрофони)

Не, не съм свършила!

Не, не се е лишил. Вие не ме чухте, колега Дамянов. За Вас ще повторя - правото на лично участие в процеса е част, елемент, иманентна част от правото на защита. Гешев и неговият защитник казаха следното: желая да участвам лично в пренията, тоест личното право на участие, като елемент от правото на защита.

Член 56 се коментира превратно, защото правото на защита съдържа гаранции за личното участие на обвиненото или привлеченото лице да участва в последния етап от производството, тоест да участва в изразяването на съображения по същество, което е всъщност същината на това производство, така че нямаме отказ от право на защита.

Ще кажа и нещо много важно - очевидно този указ, ако се постанови такъв след наше решение в съответния смисъл, този указ би бил обект на разглеждане за конституционносъобразност, разбира се, ако бъде сезиран от лицето или лицата, които имат правен интерес от това, пред Конституционния съд. Конституционният съд не може да разглежда материално-правните предпоставки, защото те са дискреционни на органа, но при всички случаи ще разгледа дали са спазени конституционните норми, тоест основните права, предвидени в Конституцията, които гарантират правото на защита, равенството на гражданите пред закона и устоите на правовата държава, при която органите трябва да спазват Конституцията и законите, така че ми се струва страшно превратно тълкуването на текста на чл. 56.

Присъединявам се към всичко, което каза колегата Пашкунова и само да Ви уверя в следното - моята памет ми позволява да твърдя, че на заседанието на 5 юни господин Гешев каза пред всички нас, че има покана от Европейския парламент, че има вече закупени билети и така нататък. И помоли, и каза

Пленумът да се съобрази с този негов ангажимент, защото той ще препятства неговото лично участие в процедурата тогава и когато тя продължи след 5 юни.

Това го потвърди и на 08.06.2023 г., тоест в четвъртък, миналата седмица, това го потвърди и днес, като каза, че мое да присъства до обяд.

Уважаеми колеги, нищо не коства на Пленума и няма да пропуснем шанса да приключим процедурата в разумен срок, ако отложим заседанието по същество в четвъртък. И самият Гешев, и защитата му не възразиха срещу тази възможност, защото мисля, че към този момент ние сме изчерпили доказателствените искания, освен ако решим, че има относими и необходими доказателства да допуснем в днешното заседание и евентуално да ги разгледаме в четвъртък. Тогава вече ще имаме цял ден, надявам се да не бъде 14-часов заседателен ден, но тогава имаме процесуалната възможност да приключим. Благодаря, господин Министър.

АТАНАС СЛАВОВ: Благодаря, госпожо Имова.

Пропуснах за протокола да отбележа втората част на изказването на госпожа Марчева, която заяви, че адвокатът не е дал доказателства или основание за отсъствието си от производството. Отбелязвам, това вече е моя част в изказването, че в предходно заседание отсъствието на адвоката е било оправдано с медицински причини и представяне на болничен лист. Такъв за днешното заседание не е представен.

Господин Новански, заповядайте.

БОЯН НОВАНСКИ: Много моля, обаче няколко пъти го казвам: това тук не е съд! Аз не съм съдия, прокурор и следовател и никакво желание нямам да ставам, като гледам този резил, който се разиграва!

Процедурно правя следното предложение - имаше доказателствени искания. Нека да се потвърдят или да не се потвърдят, тоест да ги приемем или не, след което ще решаваме дали ще продължаваме процедурата по същество или не. Само ще кажа, че ако така съдиите се държаха в съд, но не е така. Благодаря.

АТАНАС СЛАВОВ: Госпожо Мутафова, заповядайте.
(Шум и реплики)

Госпожо Захарова, заповядайте.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Аз не разбрах какво общо имат съдиите и залата, и как се държат, но както и да е.

Много Ви моля, колеги, за 5 минути почивка.

АТАНАС СЛАВОВ: Почивка до 12,30 ч.

(След почивката)

АТАНАС СЛАВОВ: Уважаеми колеги, продължаваме заседанието след обедната почивка.

Преди прекъсването имаше постъпили доказателствени искания от госпожа Керелска и госпожа Имова. Аз ще им дам възможност точно да формулират какви са доказателствените искания, които направиха, за да можем да се произнесем по тях.

Госпожа Захарова, по процедурата ли или по... (Не довършва)

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Ако ми позволите, ще кажа...

АТАНАС СЛАВОВ: Да, разбира се. Заповядайте, госпожо Захарова.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Колеги, ако ми позволите няколко съображения да развия пред Вас и то преди да се произнасяме по

доказателствените искания, защото според мен произнасянето по този въпрос по един или друг начин ни обвързва с по-нататъшния ход на производството.

Колега преди мен, според мен, неоснователно отбеляза, че произнасянето по искането означава, че за нас няма пречки да продължим по разглеждането на предложението за предсрочно освобождаване от длъжност на главния прокурор в негово отсъствие и в отсъствие на упълномощения от него адвокат.

Колеги, чух тук всички съображения, които се изложиха преди почивката във връзка с продължаването на производството. На мен ми се струва, че, за да осигурим видимост за законосъобразно провеждане на процедурата, би следвало да отложим производството за четвъртък. Защо смятам така?

Всички съображения за евентуална злоупотреба с права, които се изложиха, според мен би следвало да се обсъждат в по-късен момент и то в четвъртък, ако случайно главният прокурор отново не участва. Това е така, защото в конкретния случай предупреждението за обстоятелството, че е ангажиран с пътуване в Страсбург беше заявено пред Висшия съдебен съвет много отдавна. В миналото заседание в четвъртък ние специално обсъждахме обстоятелството кога точно да бъде отложено провеждането на днешното заседание, като се обединихме върху идеята това да стане днес и това е при положение, че неколккратно главният прокурор заяви и това нещо е отразено в протоколите от нашите заседания, че може да участва в производството до 12,00 ч. преди да отпътува за Страсбург.

Колеги, какво ме притеснява в конкретния случай? Мен ме притеснява видимостта за законосъобразност на процедурата, която провеждаме. Така или иначе, появява се едно предложение за

предсрочно освобождаване от длъжност на главния прокурор, който впоследствие се оттегля. Провежда се дълго, необичайно дълго по мое мнение, заседание по разглеждане на второто предложение в течение на почти 14 часа. Отлага се заседанието за днес, за 9,00 ч. при ясната заявка на главния прокурор, че няма да участва в производството след този час.

Според мен тази поредица от обстоятелства биха могли да създадат погрешна видимост за прекомерно бързване и за съображения за бързване. Ние имаме възможност да отстраним всякакви съмнения в тази насока, като проведем заседанието по същество на предложението за предсрочно освобождаване в четвъртък, така както обсъждахме на миналото заседание. Това са моите съображения - да обясня моя вот по този въпрос, и да апелирам към Вас да съобразите тези обстоятелства.

АТАНАС СЛАВОВ: Благодаря Ви, госпожо Захарова.

Госпожо Дишева, заповядайте.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Благодаря.

Колеги, аз също искам да мотивирам своя вот в предстоящото гласуване дали да продължим разглеждането на производството, въпреки отсъствието на господин Гешев или не.

Първо, искам да заявя нещо, което аз вече казах, но всичко, което междувременно се случи затвърждава становището ми, че господин Гешев злоупотребява с правото си на защита. Ще се аргументирам защо считам така.

Първо, ние бяхме свидетели на едно искане за отлагане на производството по допустимост, мисля, че беше за миналия понеделник, по представено доказателство за служебен ангажимент на господин Гешев и на неговия пълномощник. Ние не го уважихме, както си спомняте. В по-късните часове на същия ден бяха

публикувани твитове със снимки на господин Гешев, който се разхождаше с туристическа цел в туристически град близо до Бургас, където твърдеше, че е служебно ангажиран. Това, като вметка и като илюстрация на цялостното му поведение.

След това ние няколкократно се произнасяхме по доказателствени искания, които можеше да бъдат изчерпени още с представянето на становището по предложението за предсрочно освобождаване. Обстойно разгледахме всяко едно от тях на продължилото наистина 14 часа заседание. И аз, за разлика от други изказали се колеги, не смятам, че продължителността на това заседание е проблем, тъкмо обратното.

Всичко, което поиска господин Гешев и неговият процесуален представител, всъщност той е пълномощник в това производство, беше разгледано, обсъдено, произнесено. Както си спомняте, в четвъртък ние отложихме продължаването на заседанието, за да може да бъде осигурено правото на защита на господин Гешев. Дори дадохме продължителен срок, за да може да се организира защитата и той и защитата му да се запознаят с едни писмени документи, които бяха представени, между другото, своевременно и които се отнасяха до първото предложение, което беше оттеглено и съответно с мнозинството на гласовете тук се прекрати производството по тях. Въпреки това господин Гешев настояваше, че може би някое от тези доказателства ще може да бъде използвано за целите на произнасянето по второто предложение.

Ние имахме в предходно заседание също така уверение от господин Гешев - нещо, към което аз реферирах, че той ще направи всичко възможно, за да участва пълноценно в тази процедура, че той няма от какво да се притеснява и че,

включително, ако трябва, ще отложи ангажимента си в Страсбург. И сега стигаме до този ангажимент.

Аз много се надявах, че господин Гешев ще откликне на моя призив да промени часа на полета си или просто да пътува по друг начин до Страсбург. Срещата е утре между 9,30 ч. и 11,00 ч. Така е обявена в представения от господин Гешев документ, представляващ покана от съответната комисия. Въпреки това той, без какъвто и да било аргумент, не изрази становище по този довод.

Ние сме изправени пред перспективата да решим дали да уважим правото на защита на господин Гешев. Става въпрос тук за конституционния текст на чл. 56 от Конституцията и в двете му алинеи: всяко лице има право на защита. В същото време чл. 57, ал. 2 от Конституцията казва, че не се допуска злоупотреба с права и заради това аз така подробно аргументирам своето виждане защо в конкретния случай е налице злоупотреба с право.

Ако господин Гешев пълноценно искаше да участва и да изрази своето становище с разкритията, доводите или изнасянето на информация, които, уверява нас и цялото общество, че иска да направи пред Европейския парламент или чрез неговата подкомисия, би трябвало да направи това през някой от предходните периоди, когато е имал възможност да го стори, защото подобно поведение към настоящия момент по мое виждане представлява едно оправдаване със служебен ангажимент за нещо, което той е трябвало да направи много по-рано.

Освен това, аз искам да повдигна, колеги, един друг въпрос, който също има отношение към превратното упражняване на права. Ние не сме обсъждали въпроса, когато се произнасяхме по исканията на господин Гешев за спиране на това производство по аргумента за отправените две искания до Конституционния съд -

едното за задължително тълкуване, другото за установяване на противоконституционност.

Ако мога да се доверя на информацията, която ние имаме, представена в рамките на това производство и по време на отправяне и на двете искания, господин Гешев би трябвало да ползва отпуск. Въпреки това обаче, той упражнява това свое правомощие, повтарям, по време на отпуск. Съжалявам, ако информацията ми не е пълна или не е точна. Поставям този въпрос отворен и го повдигам във връзка с доводите, които вече отложиха за злоупотребата с права. Присъствах тук, както вероятно и всички Вие, когато господин Гешев настоя адвокатът му също да се оттегли от участие в това заседание, което поставя с още по-голяма сила дали правото на защита би било в пълна степен защитено.

Въпреки всичко, което изложих, вероятно обременена от дългогодишната си практика като съдия, аз ще гласувам в подкрепа на предложението за отлагане на производството от днешното заседание и правя алтернативно предложение - да се отложи за сряда, а не за четвъртък, защото господин Гешев не ни е представил никакви доказателства за служебен ангажимент в сряда. Обстоятелството, че той си е купил самолетен билет за късните часове в сряда е негово конкретно решение, но не установява служебен ангажимент.

Служебният ангажимент, с който ние се занимаваме и който аз считам, че следва да бъде уважен, от една страна, а да му бъде осигурено и правото на защита въпреки моето становище, че е налице злоупотреба с права се отнася, повтарям, за утрешния ден между 9,30 ч. и 11,00 ч. Твърдението му, намерението му и желанието му да провежда лични срещи, както миналия път беше заявено – на миналото заседание, в четвъртък, е негово лично

право, но то не може да бъде възприето от нас като наличие на служебен ангажимент.

АТАНАС СЛАВОВ: Благодаря Ви, госпожо Дишева.

Без да коментирам това, което казахте, но имайки предвид, че днешното заседание се провежда след като в четвъртък повечето членове на Висшия съдебен съвет се съгласиха, че е добре да се даде разумен срок на главния прокурор да се запознае с доказателствата и да организира своята защита и след изрично негово изявление, че ще участва в днешното заседание, също считам, че сме изправени пред хипотеза на твърде вероятна злоупотреба с права.

Аргумент за това ми дава и обстоятелството, че през уикенда имаше официално изявление на страницата на главния прокурор, което, нека така да го формулирам, по нищо не отстъпва на едно политическо изказване от трибуната на Народното събрание и тук е рискът, който аз виждам - продължавайки производството, ако се вземе решение за отлагането, все по-често този орган да бъде използван като трибуна за изказвания, които носят много ясни политически референции. Това, разбира се, е възможна защитна стратегия на главния прокурор, както и възможна защитна стратегия да активизира прокуратурата с искане на имунитети на народни представители, но дали това не съставлява злоупотреба с права и с функциите, които той има като главен прокурор.

Разбира се, предметът на днешното искане е много потесен от поставените въпроси, но държа за протокола да изясня и позицията на министъра на правосъдието.

Колеги, становища?

Госпожо Мутафова, заповядайте.

ГЕРГАНА МУТАФОВА: Колеги, с риск да се повтори, но ние препотвърждаваме нашето становище от преди почивката, че макар и да приемаме всичко казано от колегите ни, че правото на лична защита е елемент от цялостното право на защита това, което се разви днес пред Вас говори за едно, въпреки възможността, която има, нежелание на главния прокурор и на неговия защитник да участват в по-нататъшното провеждане на заседанието днес по тяхна воля и при дадена им пълна възможност това да се случи.

Колеги, на мен лично, но това е лично мое разбиране, не ми е ясно какъв по-важен ангажимент един главен прокурор би имал от това да присъства в процедурата, която се разглежда от месец, става точно месец, пред Висшия съдебен съвет - върховният кадрови орган, който го е назначил, тоест предложил е на президента да издаде указ за неговото назначаване, от това да разгледа в негово участие процедурата по неговото отстраняване и то, така да се каже, вече след половината, на финала на нейното разглеждане. Очевидно е, че главният прокурор смята неговото, този път обаче, неговото участие в тази комисия ЛИБЕ, защото предходното му поведение спрямо тази комисия, когато е бил канен, не е било такова, за особено важно и за особено важни нещата, които ще каже там.

Интересното е, че очевидно главният прокурор знае за тези неща, които там ще каже. Те са във връзка с някакви разследвания и добре би било те да са били преди това артикулирани на плоскостта и на терена на българското правосъдие и в България, но това си е мое виждане.

И, за да завърша, за да се присъединя към казаното от колегите преди мен, които изразиха своето становище, че става въпрос за шиканиране на процесуалното поведение на господин

Гешев, е, че аз си направих труда, докато бяхме в почивка, да проверя дали той можеше да изпълни призива на госпожа Дишева да си смени полета днес и установих, че е налице днес възможност по-късно, в 7,25 ч. чрез прекачване да се стигне до Страсбург, а още по-добре, изглежда съвсем удобно пътуването утре сутринта в 5,40 ч. с прекачване през австрийските авиолинии, преди започване на заседанието на комисията ЛИБЕ, очевидно е налице такава обективна възможност.

Това само бих казала и си подкрепяме казаното от нас преди това.

АТАНАС СЛАВОВ: Госпожо Имова, заповядайте.

ВЕРОНИКА ИМОВА: Благодаря, господин Министър.

Понеже стана дума за злоупотребата с право, колеги юристи, много добре знаете, че злоупотреба с право значи субективното възприятие, възприемане да упражниш едно право, което не притежаваш, тоест преследвайки друга цел. Нали така, колега Дишева?

И аз питам, след като - пак ще се повтори, извинявайте - след като колегата и неговия защитник казаха, че има служебен ангажимент, има купени билети, има направени вече разходи с публични средства, средства на държавата, за да се отзове той на този служебен ангажимент и то в един сериозен орган, каквато е комисията ЛИБЕ, не ми се струва... (не довършва), че както и да го погледнем, тук няма злоупотреба с право, защото има уважително основание и то почива на правни принципи, а не на житейски, не на други случайни обстоятелства, затова нека да не изкривяваме правото, нека ние да не злоупотребяваме с тълкуването на правните норми, които предвиждат в кои случаи имаме злоупотреба с право, така че нека... (не довършва)

Аз подкрепям това, което каза и колегата съдия Захарова, че трябва да уважим искането на защитата и на привлечения към юридическа отговорност главен прокурор, за освобождаването му. Нека да уважим тяхното искане при условие, че до 12,00 ч. те присъстваха, след което се налага една уважителна причина, за да не присъства главния прокурор при условията, че той заяви изрично, че желае да участва в процедурата и до приключването ѝ, тоест и при пренията, ние нямаме друга процесуална възможност, освен да уважим това искане. И по тази причина аз заявявам, че, и правя, за да не взимам пак думата, правя искането, по-скоро то е правно-техническо, да помолим администрацията до сряда най-късно след обяд, да е готова с изготвянето на пълните протоколи от заседанията на Пленума, проведени на 08.06.2023 г. и днешното заседание, защото виждам в сайта на ВСС в рубриката „Протоколи“ на Пленума единствено пълния протокол от заседанието ни на 05.06.2023 г.

В тези протоколи се съдържат обективирани доказателства и всеки от нас ще иска да се запознае с тях и съответно да имаме готовност, ако Вие уважите искането на главния прокурор и защитата му да разгледаме производството по същество в четвъртък, то да бъдем запознати с всички събрани доказателства. Благодаря.

АТАНАС СЛАВОВ: Благодаря Ви.

Господин Новански, заповядайте.

БОЯН НОВАНСКИ: Понеже госпожа Имова пита, да взема да попитам и аз: адвокат съм от 25 години и знаете ли какво ще ми се случи, ако по средата на един процес стана и си тръгна, като адвокат? Ще Ви кажа какво ще се случи - не стига, че ще ме

глобят, ами ще подадат сигнал до съответната адвокатска колегия за образуване на дисциплинарно производство. Толкоз!

АТАНАСКА ДИШЕВА: Колеги, понеже аз съм в деликатната ситуация да гласувам, както ще гласува госпожа Имова, много държа да се разгранича от нейната позиция и ще кажа едно изречение, че разбирам какво означава злоупотреба с право. И стоя зад всяка една дума, която казах в конкретния случай защо считам, че е налице злоупотреба с право.

Госпожа Имова каза, че злоупотребата с право означала да се преследва с упражняването на определено право друга цел. Да, аз твърдя, че господин Гешев преследва друга цел, а тя е да не приключи днес производството, което се води срещу него по чл. 175, ал. 5.

В същото време аз потвърждавам и своето виждане за това, че в тази процедура, с оглед очакванията, които има от нея и от нас като орган, считам, че следва да му бъде дадена възможност да участва лично в тази процедура като изрази становище, макар че той го е изразил писмено и няколкократно го допълва с изявленията си.

АТАНАС СЛАВОВ: Благодаря Ви.

Госпожа Керелска.

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Господин Министър, аз мисля, че тезите във връзка с отлагането на заседанието или насрочването, по-точно казано, на ново заседание, на което всъщност да има пледоарии по същество, не знам колко думата е подходяща, но не ми идва друга по-подходяща в главата в момента, този дебат е изчерпан.

Чуха се тезите и на едната, и на другата страна, пак казвам, че това е условно разделение, но, така или иначе, имаше

две тези, така че предлагам да приключим обсъждането на този въпрос и да напомня, че има две доказателствени искания и ако ми дадете възможност ще ги подновя, евентуално да се гласува по тях и след това да пристъпим към гласуване на въпроса отлагаме ли заседанието на Пленума, тоест... (прекъсват я, реплики на изключени микрофони)

Добре, нека да си довърша мисълта. Мисълта ми беше, казано по друг начин, може би поредността не е тази, която съобщих, в момента не мога да преценя точно, в интерес на истината, но да вървим към гласуване. Това ми беше предложението - и по единия, и по другия въпрос.

АТАНАС СЛАВОВ: Благодаря Ви, госпожо Керелска.

Действително, аз съм си записал Вашите доказателствени искания, но тъй като по процедурата имаше становище, че първо трябва да решим дали продължава изобщо производството и тогава да допуснем до гласуване доказателствените искания, затова и не ги подложих на гласуване.

Колеги, последни становища преди да подложат на гласуване предложението за продължаване на процедурата?

Заповядайте.

ОЛГА КЕРЕЛСКА: В един процес логиката е друга. Първо, преценявам дали сме изчерпили доказателствените искания и тогава обявяваме, че съответния правен спор, дело е изяснено от фактическа и правна страна и преминаваме към пледоарии по същество - там, а тук - дискусия по същество. Затова аз напомних, че имам доказателствени искания и считам, че първо трябва да се произнесем по тях, а след това трябва да се произнесем по отношение на това дали ще отложим заседанието за четвъртък или

която и друга дата, но мисля, че това е преобладаващото становище по отношение на деня за отлагане.

АТАНАС СЛАВОВ: Благодаря Ви.

Бяха изказани становища, че, първо, следва да се произнесем по процедурата дали продължаваме или не. Сега аз не бих навлизал в спор с върховни съдии по темата, но, тъй като, това беше първото изказано становище, че трябва да се произнесем по процедурата как продължава и тогава да направим гласуването по доказателствените искания, затова и него ще подложа първо.

Не вземам отношение по съществото дали и кое след кое следва, затова, уважаеми членове на Висшия съдебен съвет... (Прекъсват го)

Извинявам се, господин Кояджиков. Заповядайте.

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Благодаря Ви.

Преди да гласуваме, уважаеми господин Министър, уважаеми колеги, вземах в работен вид протокола от заседанието в четвъртък и ще Ви зачета изявление, което е отразено в този протокол, на Иван Гешев. Цитирам, буквално чета протокола:

Искам да уточня, че аз имам процесуален представител, който съвсем умишлено може да ме защити в тази процедура, а в случай, че вземете някакво решение, аз ще се съобразя в крайна сметка с решението на Висшия съдебен съвет в зависимост от решението на Пленума. Нали разбирате, че аз няма как да предвидя как ще се развие този дебат и след като имам покана от Европейския парламент, нормално е. Отделно са предвидени срещи на дата 14-ти с евродепутати, които са официални, с представители на Европейския парламент лични срещи. Нормално е да представя тези неща, но в случая, че се вземе друго решение, аз ще се съобразя и ще направя всичко възможно да се явя пред

Пленума или ако не аз, моят процесуален представител, защото мисля, че тази процедура допуска моят процесуален представител да ме представлява.

Цитат, уважаеми колеги, буквално записано в протокола от 8-ми. И тук моят риторичен въпрос е: Иван Гешев се оказва служебно ангажиран, не се съобразява с решението на Пленума, както е декларирал. Нещо повече, той разпореди на процесуалния си представител да напусне. Е, на това му се вика „превратно упражняване на права“, колеги. Точно на това! Та, моля всеки, когато взема решение дали да продължим обсъждането на тази процедура днес или да я отложим, да се съобразява с изложенията на човека, заради който тази процедура беше насрочена за днешния ден, какви бяха неговите изказвания и така нататък.

Извинявайте, колеги, че малко по-късно взех отношение, но просто беше необходимо да се запозная с този протокол. Благодаря Ви.

АТАНАС СЛАВОВ: Благодаря Ви.

Госпожа Керелска иска думата, заповядайте.

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Колеги, както се вижда, няма да стигнем скоро до гласуване, въпреки моя призив, пък е ни само мой.

По това, което съобщи току-що господин Кояджиков, аз искам да го попитам: той откъде го чете, какъв е този протокол, подписан ли е? (Прекъсват я)

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Госпожо Керелска, този протокол...

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Госпожо Керелска, този протокол...

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: ...е предоставен...

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Може ли и ние да видим този протокол?... (Говорят едновременно)

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Нека да Ви отговоря. Моля!

Той не е готов в цялост, защото служителите на администрацията на Висшия съдебен съвет са работили вчера, онзи ден и по-онзи ден, два дни, които са почивни, за да могат да го подготвят. Все още не е комплектуван, но е в работен вид и стои при госпожа Петровска. Всеки един от тук присъстващите може да се запознае при добро желание както направих аз. Това е този протокол. Не го съставям аз, не го измислям аз, просто Ви казвам, че който иска, може да го вземе, а което Ви зачетех, го чета оттам.

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Доколкото разбрах от Вашето обяснение, Вие четете извадки от един протокол, който още не е приключен, още не е подписан и още не е публикуван на сайта на Висшия съдебен съвет. При това положение аз мисля, че няма нужда да навлизаме в дебат трябва ли да ценим това, което току-що съобщихте или не.

Моля Ви да подложим на гласуване, независимо от това в каква поредност, двете предложения - едното за доказателствени искания, и другото за отлагане на заседанието, като съответно се фиксира деня и датата за това, на Ваша преценка.

АТАНАС СЛАВОВ: Заповядайте, госпожо Дишева.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Колеги, позволявам си да взема отново думата във връзка с мини дебата, който се разрази по отношение на това дали е казал господин Гешев миналия четвъртък това, което господин Кояджиков цитира или не.

Аз много добре си спомням, че той каза това. Ние всички бяхме тук и го чухме. Протоколът се съставя, за да се удостовери това, което се е случило, за да може да се ползва впоследствие, да се разбере от хората, които не са присъствали на заседанието и така нататък. Само че ние бяхме тук и всички възприемахме пряко

какво се случваше и какво каза господин Гешев. Аз, макар и не така точно, защото не цитирах, възпроизведох същото негово изявление и за трети път го казвам - ние бяхме тук и всички чухме какво той каза.

И по отношение поредността на гласуванията, според мен, трябва първо да се гласува, защото ние дебатирахме върху правото на защита, първо трябва да се гласува предложението дали ние ще продължим разглеждането на производството днес и след това да се обсъдят доказателствените искания. Това е моето становище.

АТАНАС СЛАВОВ: Благодаря, госпожо Дишева.

Действително именно прочетените дословно думи от протокола бяха основанието органът да вземе становище и днес да се продължи заседанието, така че мисля, ако няма други становища, ще подложа на гласуване следната формулировка: с оглед всички обстоятелства Висшият съдебен съвет да продължи производството във връзка с внесеното искане.

Моля, който подкрепя продължаването на производството във Висшия съдебен съвет, да гласува „за“ – 13 гласа „за“.

Моля, който е „против“ продължаването на производството в днешното заседание, да гласува - 7 гласа „против“.

Решението е взето, производството продължава в днешното заседание на Висшия съдебен съвет.

(след проведеното гласуване с вдигане на ръка)

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

IV. ПРИЕМА разглеждането на производството по предсрочното освобождаване на Иван Стоименов Гешев от длъжността Главен прокурор на Република България за действия, които накърняват престижа на съдебната власт – чл. 129, ал. 3, т. 5, предл. трето от Конституцията на Република България, да продължи в днешното заседание на Висшия съдебен съвет (12.06.2023 г.).

АТАНАС СЛАВОВ: Сега подлагам на гласуване доказателствените искания, направени от госпожа Керелска.

Преди това процедура ли, господин Стоев? Добре, заповядайте. (Реплики)

Госпожо Керелска, моля отново доказателствените искания да формулирате.

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Моите доказателствени искания са две. Първото е във връзка с втория брифинг. Не съм сигурна за датата, но в паметта ми е останала дата 22.05.2023 г. Нали така? Става въпрос за този брифинг, това доказателство е допуснато, прието е и просто ние трябва да го изслушаме този брифинг, така както изслушахме записа от брифинга на 15 май. Това е първото ми доказателствено искане. Още повече, че след като се гласува продължаване на заседанието, ще имаме времето и възможността да сторим това.

Другото ми доказателствено искане е във връзка с представените резултати от анкети в медиите, свързани с процедурата на ВСС по предсрочно освобождаване на главния

прокурор. Това писмено доказателство беше депозирано днес от процесуалния представител на господин Гешев.

И понеже тук се направи изявление, че тези доказателства ще бъдат коментирани по същество, като ще бъдат и ценени вече, след като се пледира или се изразява становище по същество, аз мисля, че би трябвало да допуснем следното доказателствено искане, което аз правя служебно, по аналогия на това, че допускахме подобни доказателствени искания във връзка с едно или друго интервю, а те бяха в посока на това - да се търси информация от съответната медия дали такова интервю действително е проведено, дали неговото отразяване е пълно и дали съответствие между отразеното и действително казаното. Пак цитирам по памет.

Имахме такива доказателствени искания, те бяха уважени, имаме даже изпратени писма в отговор на тези наши искания, в тази връзка, за да нямаме проблеми след това при обсъждане на тези доказателства. Сега виждам, че медиите, които са правили онлайн анкети, поне така са отразени, са две - едната е Българска национална телевизия, а другата онлайн анкета е на „Труд.нюз“. И двете са от една и съща дата - 9 юни 2023 г.

Моето предложение е да изпратим до Българска национална телевизия и до медията „Труд.нюз“ писмено запитване дали са провеждани такива анкети, с помощта на социологическа агенция ли са проведени те, ако - да, кои са съответните социологически агенции, и това ли са автентичните резултати?

Това са моите две предложения във връзка със събиране на допълнителни доказателства.

АТАНАС СЛАВОВ: Благодаря Ви, госпожо Керелска.

Само ако може да уточним - по първото Ви искане беше всъщност да изслушаме допуснатото доказателство, втория брифинг. Това ли беше? То е допуснато вече, нали така? Защото Вие казахте, че е допуснато. Вторият брифинг допуснат ли е? (Реплики)

Становище на госпожа Чапкънова и госпожа Керелска, за да изясним ситуацията.

КАЛИНА ЧАПКЪНОВА: Колеги, тъй като протоколът не е пред мен, но мисля, че добре си спомням като вносител на първото предложение, че този флаш памет, но който се твърди, че съществува записът на тази пресконференция, действително беше приобщен и допуснат като доказателство, но обръщам внимание, че не самият запис, а самото устройство, тоест ние приобщихме самата флаш памет, тъй като никой от нас не беше сигурен какво точно има. Спомням си тогава, че госпожа Керелска взе отношение по повод това.

И онова, което искам да Ви напомня е, че всъщност ние разсъждавахме доколко евентуално, ако върху тази флаш памет, казвам „евентуално“, е качена тази пресконференция, втора, тя би била относима към първото наше предложение, което ние го оттеглихме, така че с оглед това, аз Ви предлагам да прегласуваме доколко този запис, ако, разбира се, е качен на флаш паметта, защото не можем да гарантираме, е релевантен към настоящото производство, което вече се развива само по отношение на второто наше внесено предложени. Това уточнение исках да направя.

АТАНАС СЛАВОВ: Ще коментирате ли?!

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Първо, аз не съм съгласна, не съм убедена, че този брифинг касае първото предложение и сега ние се

изправяме пред абсурдната ситуация да взимаме решение за нещо, за което ние нямаме информация на практика какво представлява съдържанието. А тук да се твърди, че, видите ли, ние сме приобщили като доказателство някаква флаш памет, ето така просто, за мен няма логика в едно такова обяснение.

Сега вероятно ще се развият много продължителни дебати на тази тема, но моето предложение мисля, че е ясно. Дайте да го изслушаме този брифинг. Нали искаме да стигнем до край, нали искаме да изясним всички факти и обстоятелства и т.н. Поне това се демонстрира тук от самото начало.

АТАНАС СЛАВОВ: Госпожа Мутафова, господин Чолаков.

ГЕРГАНА МУТАФОВА: Колеги, ние приехме тази флаш памет с уточнението, абсолютно правилно направено тогава от госпожа Дишева, че ние не знаем какво е съдържанието на нея. И само за отметка, предния път, когато се опитахме да пуснем от тази флаш памет брифинга от 15.05.2023 г., се оказа, че там е един кратък откъс от 8 минути, сложен. Не сме видели по-нататък какво има друго. Тогава се правиха коментари, че има, според твърдението, два записа – един от 15-ти и един от 22-ри, и коментирахме, че когато дойде време да обсъждаме по същество ще преценяваме това, което е качено като материал за евентуално твърдяното за 22-ри, дали е относимо към предложенията.

Сега в момента сме в следната ситуация. Имаме едно искане за отстраняване на главния прокурор поради тежко нарушение на служебните задължения, което е оттеглено и прекратено в тази част производството. Имаме едно искане за отстраняване на главния прокурор поради тежки нарушения на етичните правила, на Етичния кодекс, което в момента е активно и ние по него заседаваме.

Брифингът или пресконференцията, или както и да го наречем, изявлението, публичното изявление на господин Гешев на 22 май, е публично изявление. Аз се съмнявам, че то не е станало по някакъв начин достояние на който и да е от нас, без значение дали е официално, неофициално и така. Изявлението на господин Гешев от 22 май е публично и аз твърдя, и затова взех думата, че това изявление на господин Гешев от 22 май не е касателно и не се отнася по никакъв начин към предмета на доказване по активното в момента искане за отстраняване на главния прокурор поради нарушение на Етичния кодекс във връзка с направени изказвания от негова страна на брифинга от 15 май 2023 г. Така че, ако Вие, колеги, приемате, че с допускането на този материален носител, така наречената „флаш памет“ като доказателство, веществено по така наречения „хибриден процес“, с неясно какво има вътре като съдържане, ако смятате, че трябва нарочно да се прегласува това доказателство..., то не е оттеглянето, не знам какъв термин да използвам, неползването му, да го прегласуваме. Аз смятам, така или иначе, че дори и да е качен брифингът от 22-ри на тази флаш памет неговото гледане в момента е неотнормено към предмета на доказване.

Що се отнася до второто искане, направено от госпожа Керелска, да поискаме официална информация от БНТ и от „Труд“, ако не се лъжа, относно приложените писмени доказателства за резултатите от анкета в медиите, аз го намирам за безпредметно, защото, колеги, ние тук по никакъв начин не спорим или не навеждаме доводи, че това е анкета, за да се цени по един начин или че това е социологическо проучване, за да се цени по друг начин, и е ясно и това, което каза господин Магдалинчев преди почивката, че в почти всеки ден или многократно през седмицата в

предаването „Денят започва“ БНТ прави такива анкети ad hoc по време на самото предаване. Те нямат претенции да са социологически, няма и как да бъдат, защото БНТ и тяхното предаване не са социологическа агенция. Аз не знам какво по-точно ще доказваме със събирането на това писмено доказателство като справка.

Освен това, пак казвам, колеги, предметът на доказване не е нарушение на Етичните правила, на Етичния кодекс, до степен, до която ние твърдим, че следва да се развие процедурата по чл. 175, във връзка с чл. 173. Ние самите взехме решение, че нямаме нужда от специални знания и назначаването на социологическа експертиза относно това какво е доверието, реалното, към 15 май или към днешна дата към съдебната власт. Със събирането на това писмено доказателство какво по-точно към доказателствения материал ще допринесем във връзка с предмета на доказване?

Аз лично смятам, че и двете направени доказателствени искания са неотнормирани към предмета на доказване.

АТАНАС СЛАВОВ: Благодаря Ви за изразеното становище.

Господин Чолаков, заповядайте.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Колеги, аз ще бъда максимално кратък.

Във връзка с направеното искане както от главния прокурор, така също и от колегата Керелска за изслушване на този запис, който е на тази флашка, която ние сме я приели. Първо, колеги, ние я приехме във фазата, когато бяха две искания - първото и второто искане.

По отношение на второто искане, което вече е актуално и единствено, по което ние дължим произнасяне, е какво се е случило на 15 май. Оттам нататък няма никакво отношение към предмета на доказване какво е станало на 22 май. Затова аз ще гласувам, ако се подложи на гласуване, „против“ това изслушване, защото определено това доказателство е неотнормимо към предмета на доказване.

Ще гласувам против и искането за събиране на тези допълнителни справки, защото смятам, че тези доказателства, които бяха предложени, са представени с оглед определена теза и доколко те обслужват тази теза или не, е въпрос по същество.

АТАНАС СЛАВОВ: Благодаря Ви за изразеното становище.

Госпожа Имова.

ВЕРОНИКА ИМОВА: Благодаря.

Уважаеми колеги, вярно е, че двете доказателства, вещественни или както там ще ги определим, бяха депозирани и ние взехме решение да ги приемем при разглеждане на първото предложение. Да, първото предложение е оттеглено, ние прекратихме производството, но както каза и колегата Мутафова, вторият запис от брифинга на 22.05., който ние приехме като доказателство, беше обстоятелство, което бе огласено пред цялата българска общественост. Да, но ние сме в процедура по събиране на доказателства и за да може този орган и членовете му да се позоват на това доказателство, ако то е относимо, и ще кажа защо си мисля, че е относимо, то следва да бъде огласено и инкорпорирано в доказателствения материал и по второто производство. А защо това е така? Аз ще прочета само част от предложението по второто искане, т.е. за приемане, че действията

на главния прокурор, изразявайки се в отправяне на обидни квалификации към представители на законодателната власт посредством израза „политически боклук“, те според вносителите касаят непристойно поведение, което е отнесено към политическата класа.

Именно в тази връзка в записа, който, пак казвам, чу цялата общественост от 22 май, се говори за връзки и зависимости между политици и магистрати. Нека, както каза и колегата Керелска, нека докрай да разплетем този „Гордиев възел“, който тегне върху нас, върху главите ни. Нека да изчистим всичко, нека да бъдем честни и откровени към колегите си магистрати, които напоследък са толкова стресирани и смразяващи от всичко, което се случва по повод тази процедура, и всички истини, които се изнесоха и ще се изнесат, така че ми се струва, ако бъдем честни както към магистратите, така и към българската общественост, в това производство следва да бъде чут и този запис.

Пак повтарям, записът според мен касае връзките, проникването на политически елементи, субекти, в съдебната власт. Така че аз ще държа този запис да бъде изслушан от нас и приобщен към доказателствата.

АТАНАС СЛАВОВ: Благодаря Ви, госпожо Имова, само отбелязвам, че вече няколко пъти стана дума, че ще има отделно, самостоятелно заседание на пленума, в което ще бъдат изследвани тези връзки, за които Вие говорите.

Госпожа Чапкънова беше заявила изказване, след това господин Стоев.

КАЛИНА ЧАПКЪНОВА: Колеги, благодаря Ви.

Взимам повод от казаното от госпожа Имова. Да, трябва да бъдем честни и обективни, затова нека да припомним някои обстоятелства, които смятам, че бяха чути в залата тук.

Колеги, по отношение на първата пресконференция, която е предмет на нашето искане, главният прокурор нееднократно заявяваше, че той не оспорва нейната истинност и съдържание, т.е. това е той, това са думите, които са изречени от него на тази пресконференция и от нас се иска да ги оценим адекватно и правилно. Но по отношение на втория запис, колеги, в тази зала многократно беше споменавано, че този запис, даже не знам дали бих го нарекла запис или компилация от запис, или записи, многократно беше изтъквано, че това може би не е автентичното му съдържание. Отделно, ние нямаме каквато и да е възможност да разберем дали това е автентичното съдържание, защото определено този запис вече няма как да бъде намерен в обективната, обкръжаващата ни действителност. Така че аз считам, че двата случая, които Вие съпоставихте и които предложихте на нашето внимание, са абсолютно несъпоставими. Затова взех повод от Вашите думи, за да припомним всички тези обстоятелства и да продължа да настоявам, че този вторият, така наречен, „запис“ все още не се знае компилация от записи ли е, част от запис ли е, е с неустановена автентичност и по никакъв начин не бива да бъде причисляван като стойност на първия, който е предмет на нашето искане. Отделно изложих аргументи, че и той е ирелевантен към вече развилото се производство, което остана само по отношение на второто наше искане.

Благодаря.

АТАНАС СЛАВОВ: Заповядайте, госпожо Имова.

ВЕРОНИКА ИМОВА: Уважаема колега Чапкънова, да така е, записът по отношение на втората част от аргументите Ви, достоверността на записа е предмет на коментар по същество, но по отношение на неговата относимост и необходимост, и допустимост да се разгледа и по второто искане, пак повтарям, че той има референция към сърцевината на второто искане. Мотивите, които фактически са в центъра на репликите, които са инкриминирани във второто искане, а тези мотиви реферират към какво? - Към зависимости. Зависимости в съдебната власт. Да видим какви са те. И ние искаме да знаем кои са те! Защото е време разделно! Защото всички ние следва..., да, всички ние следва да прочистим и съдебната система от зависимостите!

АТАНАС СЛАВОВ: Благодаря Ви.

Господин Стоев, господин Кузманов.

ЙОРДАН СТОЕВ: Благодаря. Най-накрая получих думата.

Колеги, взимам думата, за да дам едно разяснение, една насока, аз няма да взема отношение дали да го допуснете или да не го допуснете това искане. За всички е известно, че това искане касае един запис, който беше представен на 22-ри, предполагаем запис, между мен и господин Гешев. Във връзка с този запис, аз няма да коментирам неговото съдържание, само трябва да Ви кажа, че има образувано досъдебно производство. По това досъдебно производство аз съм разпитан като свидетел и там отново категорично заявих, че този запис е манипулиран, рязан и наставян. Какво искате да чуете от един манипулиран запис може да си прецените Вие самите. Но по същото това досъдебно производство предстои да бъдат направени съответните експертизи, които ще установят дали моето твърдение, че записът е манипулиран, е вярно или не е вярно. При един манипулиран запис какви факти и

обстоятелства ще установявате, на мен много не ми е ясно, но аз няма, всъщност, да гласувам във връзка с това искане.

ГЕОРГИ КУЗМАНОВ: Аз, ако може?

АТАНАС СЛАВОВ: Да.

ГЕОРГИ КУЗМАНОВ: Абсолютно подкрепям госпожа Имова, че - да, трябва да се стигне до края и да се установят всички зависимости, ако такива съществуват в съдебната система. Още предния път взехме решение, че това ще е повод за друго заседание, защото няма място в тази процедура, разводняването ѝ с допълнителни информации и точки, които нямат отношение към предложението, което днес разглеждаме.

АТАНАС СЛАВОВ: Не виждам други изказвания. Госпожа Керелска, всъщност.

Само секунда. Аз съм изправен пред сериозно предизвикателство как да продължа процедурата по отношение на споменатия запис по една проста причина. Не считам, че е редно Висшият съдебен съвет да слуша записи, за които е ясно, че са незаконно осъществени от кого, как, при условия и така нататък. Още повече аргументът, че има висящо досъдебно производство според мен преклудира възможността ние тук да се занимаваме с този запис, така че няма как и да поставя на гласуване нещо, което от пръв поглед изглежда недопустимо.

Все пак, ако някой много настоява да подложим на гласуване допускането на този запис, ще го подложим на гласуване, но становището ми като председателстващ заседанието е, че не е редно това да се прави и не бива да се допуска.

Госпожа Керелска искаше думата и след това госпожа Дишева.

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Колеги, аз съм малко объркана. В началото колегите тръгнаха да обясняват, че видите ли този запис касаел първото предложение, което вече било оттеглено. След това се оказва, че не е точно така, че има други факти и обстоятелства, които по принцип имат отношение към ситуацията и тази процедура като цяло.

Изслушването на този запис, за който ние към настоящия момент обаче не знаем дали е манипулиран, наставян или нещата не са така, според мен е наложително, ако ние действително правим едно обективно всестранно и пълно разследване на нещата, които имат отношение към настоящата процедура. И ще Ви кажа, да, сигурно си задавате въпроса какво е отношението и каква е връзката? Ами, колеги, отношението и връзката е, че там има данни, които могат да послужат като основание за изводи относно легитимността на тази процедура като цяло.

С каква процедура сме сезирани ние? Няма спор. По чл. 175, ал. 5, във връзка с чл. 173, ал. 3 за предсрочно освобождаване на главния прокурор поради негови действия, с които се уронва престижа на съдебната власт. Това се иска да се установи и по това трябва да се произнесем. Въпросът обаче е, колеги, какво предшества образуването на тази процедура и в този запис има много интересни моменти. Много интересни моменти, които се потвърждават и от един друг запис, който ние слушахме. Става въпрос за среднощното заседание на ръководството или не знам точно там какъв е бил мащабът на една друга политическа формация. И в единия, и в другия запис има категорични данни, че една политическа сила и лидерът на тази политическа сила много иска освобождаването на главния прокурор. Всички сме ги слушали и едните, и другите записи, както тук се каза, с цел да се обоснове,

че няма нужда да ги слушаме пак. Но и в единия, и в другия запис има данни в тази посока и аз Ви питам какъв е смисълът, съдържанието, разумът, който законодателят е вложил в тази разпоредба по чл. 175, ал. 5? Дали трябва Висшият съдебен съвет да изпълнява една или друга политическа поръчка или в крайна сметка процедурите трябва да бъдат организирани по собствена и своя воля на лицата, които са активно легитимирани да предизвикат тази процедура. Ето това, колеги, е важното обстоятелство, което всъщност според мен определя задължителността на изслушване на другия запис. Ние трябва да си дадем отговор на въпроса легитимна ли е тази процедура в смисъла, който обясних. И този въпрос в интерес на истината очаква да чуе цялото общество. Този въпрос е от изключително значение. Той касае независимостта на съдебната власт, касае и независимостта на Висшия съдебен съвет. И ако ние тук седим на тази маса и обясняваме колко ни е мила и скъпа тази независимост, ами, колеги, нека да стигнем до края, нека се изяснят всички факти, нека да видим как се стигна до това производство.

Имам куража да го кажа това, защото всички Вие много добре знаете каква е била моята позиция от избирането на господин Гешев като главен прокурор, след това до отклоняване предложението на господин Янаки Стоилов за неговото предсрочно освобождаване и се завърши с отхвърляне на предложението на министър Надежда Йорданова.

Аз съм човек с изключително критично отношение първо към избора на г-н Главния прокурор Гешев, след това за много от неговите действия. Изразила съм становище във всички едни процедури защо това е така. Но, колеги, тогава при избора на господин Гешев, Вашата позиция, включително и на вносителите,

Вие много добре си спомняте каква беше. Цялата Прокурорска колегия в единен строй издигна кандидатурата на господин Гешев и със зъби и нокти я защитава докрай.

Опитите на няколко членове на Висшия съдебен съвет от Съдийска колегия, в интерес на истината, да изкажат и да защитят аргументи „против“ изобщо не бяха чути. Тогава ставаше въпрос за това, че има данни, има усещане в това общество, че в своята дейност господин Гешев няма да бъде обективен и безпристрастен, че той ще бъде чадър за едни политически сили, ще атакува други такива или физически и юридически субекти. Това беше основното притеснение на обществото. Спомняте си много добре протестите и пред Народното събрание, и пред Президентството, та и пред сградата на Висшия съдебен съвет. Спомняте си и кордоните от полиция. Аз не знам друг път да е провеждан такъв избор. Независимо от това, със същото, бих казала, упорство, темпо и настоятелност, Вие казахте - не, господин Иван Гешев трябва да бъде избран за главен прокурор. И го избрахте. Какво стана след това? Както вече съобщих и всички ние знаем, имаше две искания за неговото предсрочно освобождаване. Спомня ли си някой основанията на тези предложения? Колко сериозни основания имаше там? Колко сериозни? Да Ви припомням ли? „Осемте джуджета“, един скандал, който още чака своето развитие и не съм убедена, че някога ще разберем истината в тази посока, какво се е случило там, кои са замесените? Това е ужасяваща история, колеги! Ужасяваща! И ние ако искаме нещо да направим имаме ама много, много работа оттук нататък и не знам в какви процедури.

Случаят „Жоси“! Непрекъснатото изнасяне на информация от досъдебни производства и разследвания, които на практика опропастяваха тези разследвания.

И още, и още, и още!!!

Второто предложение мисля, че беше 13 пункта, първото 4 пункта, цитирам по памет, но не бройката има значение. И каква беше Вашата реакция, какво беше Вашето гласуване? И двете предложения бяха отхвърлени категорично, безапелационно. Какви бяха аргументите? Нищо не е доказано! Нищо не е доказано! ... (Намесва се Г.Кузманов: Вие не бяхте ли на заседанието тогава да чуете?)... Нее, бях на заседанието. И не ме прекъсвайте, ако обичате, не съм приключила. (Б.Новански: Но и ние помним какво е било.; Г.Кузманов: И ние помним, сега, няма нужда от тези ...) Така. Хубаво. Но не ме прекъсвайте!... (Ат.Дишева: Може ли спокойствие!?) ...Имам право на изказване. Тук водим най-безсмислени спорове, зачудихме света с нашите дребнавости за какво ли не, а в момента, мисля, че се говорят съществени неща, извинявам се за нескромността!

Отхвърлиха се тези предложения за предсрочно освобождаване на главния прокурор. И след това в един момент почват да излизат записи! Официални-неофициални, законни-незаконни, но записи с някаква информация. И пак така изненадващо шестима от нашите колеги правят предложение за предсрочно освобождаване. Извинявайте, колеги, но нямаше абсолютно момент на подготвяне. Да има някакви обективни дадености по отношение на това, че Вашата позиция се е променила, че Вие имате критично отношение към господин Гешев. Подсетете ме, подсетете ме, ако нещо пропускам!

Един или два дни след като номинираният за министър-председател от една политическа сила заяви, че всъщност ако се състави такова коалиционно правителство, първата задача на министъра на правосъдието ще бъде да предложи предсрочното

освобождение на главния прокурор, един ден след като имаше почти всенародни прокурорски протести по стълбите на съдилищата в подкрепа на господин Гешев във връзка с взрива се появи това предложение, където Вие вече искахте на соченото от Вас основание той да бъде предсрочно освободен. След това по някакви други съображения, вероятно си дадохте сметка, че може би това не е толкова тежко нарушение или че то няма да може да бъде установено, го оттеглихте и остана това за накърняване престижа на съдебната власт. И ако ние искаме да направим нещо действително смислено и съдържателно, действително на първо време трябва да си дадем отговор на въпроса дали тази процедура е наша или тя е инспирирана от друго място? И ако не можем да убедим обществото, че тази процедура е изключително и само наша, аз мисля, че оттам нататък ние по никакъв начин не можем да говорим за това, че ние се борим за независимостта на съдебната власт! Ще приключи тази процедура, горе-долу е ясно как ще приключи, вероятно ще има и е нормално да има следващ избор, и вероятно нещата съществено няма да се променят. И за това ние ще имаме съвсем сериозна заслуга.

Това е, което исках да кажа, и пак си повтарям процедурното искане. Много моля да се пусне този запис и той да бъде изслушан. Говоря за записа от 22 май. Предполагам, че аргументите ми бяха достатъчни.

АТАНАС СЛАВОВ: Благодаря Ви, госпожо Керелска.

Преди да дам думата на господин Дамянов.

Отново изникват трите хипотези, при които имаме законосъобразност на подобни записи.

Първата хипотеза е, когато и двете страни или всички участници в двете страни са дали съгласие да бъдат записвани.

Имахме такива записи преди години - Янева, Ченалова, Мондешки. Там очевидно всички бяха съгласни.

Втората хипотеза е в интерес на националната сигурност. Само органите на ДАНС могат да го искат.

И третата хипотеза е по определени състави в НК.

Двете последни хипотези са с разрешение на съд.

Аз не съм убеден, че сме в която и да е от тези три хипотези. Очевидно, щом господин Стоев казва, че.., да, може би не отрича, че е водил разговор, но не е пълен този разговор и записът е направен без негово съгласие, очевидно ако бъде допуснат, бихме се позовали на някакво доказателство, което е спорно дали изяснява обективната истина. Вероятно не я изяснява, не знам, има висящо досъдебно производство.

Аз напълно споделям..., извинявам се, малко навлизам в коментар, но буквално една дума по казаното от госпожа Керелска. Не е тайна и няма нужда от запис на заседание на ръководството на политическа партия, в случая беше визирана „Продължаваме промяната“ по отношение искането за освобождаването на господин Гешев. И „Демократична България“, и „Продължаваме промяната“ от първия ден, когато се появиха на политически терен или влязоха в Народното събрание са поставили този въпрос, т.е. няма нужда да доказваме със запис нещо, което е публично известно и е заявявано многократно от трибуната на Народното събрание. Тоест, от тази гледна точка релевирането на записа на ръководството на една политическа сила, който също е осъществен без знанието на участвалите в него лица, също не ми се струва много годно доказателствено средство. Но тъй като очевидно има различни становища във Висшия съдебен съвет, за да се изясни докрай въпросът какво допускаме и какво не допускаме, мога всяко едно от

тези искания да подложат на гласуване. Не знам, помогнете ми, колеги.

Да, първо господин Дамянов, след това госпожа Дишева.
Заповядайте.

ОГНЯН ДАМЯНОВ: Благодаря.

Аз много не разбрах какво каза госпожа Керелска, признавам си, но това е за моя сметка.

Винаги съм изпитвал съвсем искрени отвращения при появата на всеки един подобен запис, независимо кой, как и при какви условия го е направил! По подобен начин система не се чисти, госпожо Керелска, да Ви кажа. Не може по този начин да се чисти система. Това е истината и друго мнение по този въпрос не може да има.

Аз ще Ви насоча вниманието на появата на този запис. И да Ви попитам, Вие вярвате ли, че някакъв гражданин е отишъл в дома на главния прокурор след атентат, след засилени мерки за сигурност и е записал разговора му (как пък е знаел, че точно тогава ще отиде господин Стоев, е още по-шокиращо за мен) и след това ще обикаля около Съдебната палата да намери служител и как го е познал, че пък точно е на прокуратурата, също не ми е много ясно. Ами, аз да Ви кажа, не вярвам! Ако някой вярва, си е за негова сметка. И мисля, че по този начин процедурата няма как да бъде водена. И няма нищо редно в този запис. Но действително в една процедура, която ще бъде иницирана, е редно да бъдат обсъдени и тези въпроси. Но пък аз започвам да се питам – абе, то кога може да му се направи предложение на главния прокурор? То все е неудобен моментът, все е в предизборна кампания, все някой му иска ... (Намесва се Олга Керелска без микрофон, не се чува)... Ами, госпожо Керелска, аз мисля, че доста дълго говорих тогава. Това, че

Вие сте имали друго мнение, аз имам друго мнение, е нещо съвсем нормално. Защо пък трябва да съм съгласен с Вас? И какъв аргумент е това - имаше преди едно искане, не го уважихте, защо има друго? Това е невероятен аргумент!? Безспорен!? Защо сте гласували за господин Гешев? Ами ние говорим за неща, които той е направил три години по-късно. Аз мога ли да знам какво ще направи той след три години? Или може ли Вие да ми кажете знаете ли ние какво ще направим след три години? Дори и най-моралният и най-чистият човек може да го направи, нещо, което е нередно.

Хайде да не правим такива внушения и да се движим по процедурата. Естествено, че няма да подкрепя изслушването на подобно нещо. Нищо „чистене“ няма в това.

АТАНАС СЛАВОВ: Госпожа Дишева.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Благодаря.

Колеги, понеже днес много пъти се направиха призиви да се държим като юристи, и аз сега на свой ред ще отправя такъв призив.

Връщам Ви към обсъждането на нашето заседание на 1 юни 2023 г., когато ние сме се произнасяли по доказателствените искания на вносителите на предложението и на господин Гешев като привлечено към съответната отговорност по чл. 175, ал. 5 лице. На стр. 47 от пълния стенографски протокол, който е изготвен и е обявен, и на следващите се четат изказванията във връзка с приемането на тази флаш памет и на нейното съдържание. Видно е там, че е направено възражение от моя страна да не приемаме флаш памет по начина, по който е описана в предложението на господин Гешев, съдържаща информация за двете проведени пресконференции, а да опишем..., нещо което се приема като доказателство, единствено флаш паметта, защото ние не знаем

какво има в нейното съдържание. Вижте тези аргументи - стр. 49 до 51 са. И на стр. 51 накрая сме приели т. IV.2 следното решение: „Приема флаш памет по т. 2 от искането на главния прокурор от 30 май 2023 г.“. Правя това предварително уточнение, за да изразя собственото си становище, че ние не сме в хипотезата да заличаваме допуснато доказателство. Тоест, ние сме приели флаш паметта. На миналото заседание аз направих предложение да слушаме целия запис от пресконференцията или брифинга на 15-ти, защото господин Гешев правеше довод, че неговото изказване на 15-ти, което е послужило като основание за второто предложение на четирима членове на Прокурорската колегия, е извадено от контекста. Това беше основанието ми аз данастоявам да се слуша целият запис. Това предложение беше възприето, ние слушахме този запис. Така че, ако сега някой прави предложение, разбирам, че госпожа Керелска го прави, да слушаме втория запис, това е доказателствено искане, което, разбира се, член на Съвета може да направи, ние трябва да го подложим на отделно гласуване. Повтарям, няма да се стигне до заличаване на допуснато доказателство, защото такова доказателство ние не сме допускали.

Толкова като предварителна бележка.

На следващо място. Ние говорим за този запис, по-скоро за съдържанието на втората пресконференция, за нещо, което съдържа единствено записа на разговор, проведен вероятно между господин Гешев и господин Йордан Стоев - член на Висшия съдебен съвет. Нека да не забравяме, че това, което е представено или по-скоро това, което се твърди, че е представено на тази флаш памет е запис на брифинга на 22 май. Този брифинг, който аз съм сигурна, че всички са слушали имаше една доста продължителна част, която представляваше изявление на господин Гешев. В това изявление

той по същество и по мое виждане преповтаряше това, което вече беше казал на брифинга от 15-ти с някои допълнения или уточнения и едва след това беше пуснат запис, за който той беше изложил тези твърдения, че му е предоставен от определено лице, че той не е участвал в неговото записване и че съдържа разговор, проведен между него, мисля че беше на 14 май твърдението, че е проведен разговорът, между него и господин Йордан Стоев.

Така че аз лично не виждам проблем ние да слушаме този запис. Аз няма да подкрепя подобно искане, не виждам обаче и проблем да го слушаме. Трябва обаче изключително отговорно да подходим към доказателствената стойност на този запис. Ние можем да бъдем сигурни и присъствахме, аз лично го слушах в реално време, всъщност слушах не пресконференцията, а брифинга или както там се нарича, но записът представлява доказателство, затова би могъл да представлява доказателство за това, че на този брифинг са направени такива и такива изявления и че е пуснат запис. Оттам наметне ние нямаме никакво правомощие в рамките на това производство да проверяваме кой е направил записът, как го е направил, той дали е рязан, манипулиран, наставян и така нататък. Просто нямаме това правомощие като такъв орган и в рамките на това производство. Аз по този въпрос мисля, че вече взимах думата, не си спомням вече на кое от всичките заседания, но много е важно да държим сметка в какво производство се намираме и какви правомощия имаме ние в това производство. Ние престъпни обстоятелства, свързани с този запис в това производство нямаме правомощията и компетентност в правния смисъл на това понятие да осъществяваме.

Да, тук господин Магдалинчев ми подсказва, че имало образувано досъдебно производство, аз щях да задам този въпрос.

Вероятно има такова производство. Така че аз на практика съм съгласна с това, което госпожа Керелска каза за това колко сме отговорни ние за това, което се случва в съдебната система, включително референциите към процедурата по избор на главния прокурор, към предходните процедури за неговото предсрочно освобождаване. На всички Ви е известно и няма защо да припомням как аз съм гласувала или какви становища съм застъпвала. Съществено е обаче, че ние имаме конкретно производство и също така като юристи трябва да държим сметка за рамките на това производство, за своите правомощия, т.е. какво можем по закон и какво не можем да направим в това производство. Аз съм сигурна, че ние въпросът за легитимността на това производство вече го разисквахме. Разбира се, можем да го правим във всеки следващ момент. Тук са четиримата колеги, които са внесли предложението, аз лично ги питах и други колеги ги питаха дали свободно са изразили волята си, когато са писали и подписвали това становище. Мисля, че отговорът, който те дадоха, на всички ни е известен. Ако обаче има някаква промяна в обстоятелствата, повтарям, те са тук и могат да я заявят тази промяна в обстоятелствата.

На следващо място, пак във връзка с референциите към предходните производства и това, което се е случвало междуременно, аз съм твърдо убедена, че е вероятно да е настъпила промяна в обстоятелствата, която промяна в обстоятелствата, фактическите обстоятелства имам предвид, да е послужила като основание на членовете на Прокурорската колегия да подадат предложението, да представят и да ни сезират с предложението за предсрочно освобождаване на главния прокурор. И чисто фактически в съдържанието на това предложение са изложени фактически обстоятелства, които са осъществени на 15

май. Това значително следхожда, т.е. е след времето, през което или за което ние разглеждахме предходните две предложения.

Така че на този етап аз се доверявам на становището или на твърдението на четиримата вносител на предложението, че те са действали по своята свободна воля, от една страна. От друга страна, към този момент липсват доказателства, на които ние да се позовем, че върху тях е упражнен какъвто и да било натиск - политически, икономически, финансов или някаква друга форма на манипулация, така че те да са сезирали Висшия съдебен съвет с това искане поради някакви други обстоятелства освен вътрешното си убеждение и свободната си воля и освен това в рамките на това производство считам, че следва да се занимаваме с установяване на предмета на това производство, който касае обстоятелства, възникнали на 15 май. Разбира се, ние може да ги разглеждаме и смятам, че следва да ги разглеждаме в контекста на всички обстоятелства след 1 май, ако щете и преди 1 май, и след това, но това са допълнителни аргументи, които ние можем и следва да коментираме.

Така че аз не считам за необходимо в рамките на това производство ние да слушаме записа. В същото време не виждам от какво тази процедура, освен едно дълго забавяне, би могла да пострада, ако го слушаме, но още веднъж обръщам внимание на това, че този запис, който ние имаме, предполагам, и е бил качен на флашката, е запис на една пресконференция. Той ще може да докаже, че пресконференцията е проведена, че господин Гешев е направил определено изявление и че е пуснал запис с определено съдържание без да имаме възможност да проверяваме нито автентичността на този втори запис, който е инкорпориран в съдържанието на брифинга, нито да провеждаме процедура по

доказване на начина, по който той е направен, дали е манипулиран, как е направен, защо и така нататък.

И, за да не взимам втори път думата по тези доказателствени искания, аз няма да подкрепя предложението за събиране на доказателства от БНТ и от „Труд нюз“ във връзка с посочените обстоятелства. Дали са проведени анкетите от социологически агенции и по какъв начин са проведени?

Първо, ако бяха проведени от социологически агенции, това обстоятелство неминуемо се посочва. Тук беше направено възражение, че не е направено от социологическа агенция нито едното, нито другото проучване. Господин Гешев беше тук, както и неговият пълномощник, така че те ако искаха да установяват някакви обстоятелства във връзка със свои твърдения, каквито те, повтарям, пък не направиха, че са проведени тези проучвания от социологически агенции, те трябваше да направят подобно искане. Тоест, никой не твърди, че тези анкети са направени от социологически проучвания. На мен, освен това, ми е известно, и аз го считам даже за ноторно, по какъв начин се провеждат тези анкети, защото и аз смятам като всички или като повечето лица, гледам от време на време телевизия и знам как се правят тези анкети, с включване на определени лица, така че събирането на такива доказателства за тези обстоятелства за мен не е нужно за рамките на доказване в това производство.

АТАНАС СЛАВОВ: Благодаря, госпожо Дишева.

Госпожа Керелска, госпожа Имова. (Намесва се Олга Керелска без микрофон: Нека госпожа Имова първо, аз след това.)

АТАНАС СЛАВОВ: Да, извинявам се.

ВЕРОНИКА ИМОВА: Благодаря, господин Министър.

Искам да направя, колеги, само едно уточнение, което като че ли не му се даде гласност, във връзка с този запис. Действително записът, т.е. флаш паметта, която ние приехме като веществено доказателство, хайде така да се изразя, използвайки нашата професионална терминология в процеса, този запис, тази флаш памет, да, съдържа запис за проведен разговор между господин Гешев и господин Стоев. Нали за това не спорим? Така. Обаче този разговор защо се отнася към предложението, по второто предложение? Защото записът разкрива факти и обстоятелства, които са се случили един ден по-рано от 15 май. 14 май. Точно на 14 май вероятно са се случили онези мотивиращи фактори, които да дадат повод за изявлението и употребените фрази, които са инкриминирани като нарушаване на професионалната етика от страна на господин Гешев. Така че ми се струва, че тази флаш памет евентуално, ако съдържа този разговор, този разговор реферира с данни към 14 май, които данни са релевантни към предмета на доказване, около който ние се концентрираме, като деянието като време на извършване е 15 май, а обстоятелствата, които реферират към 15 май и евентуално се съдържат в този запис, са се случили, са настъпили един ден по-рано - на 14 май.

Аз държа да чуем този запис. Така или иначе сме го допуснали. (Намесват се без микрофон Г.Кузманов: Не е допуснат.; Б.Новански: Не сме го допуснали.; Г.Мутафова: Не сме го допуснали.) ... Допуснали сме флаш паметта. Да, флаш паметта.

АТАНАС СЛАВОВ: Колеги, моля Ви!

ВЕРОНИКА ИМОВА: Флаш паметта обективира нещо, нали така?

АТАНАС СЛАВОВ: Колеги, нека пак да изясним. Мисля, че в становището на ... (размяна на реплики)

Уважаеми колеги, действително държа на това, което казах и преди малко, че записи, чиято автентичност е оспорена, не е установена, има съмнения за манипулации, няма как да ги релевираме в това производство, ако искаме да оставим на нивото на процедурата, която имаме до този момент, особено, ако има висящо досъдебно производство в рамките на което се установява автентичността на тези записи и така нататък.

Истината е, че има много записи. Има много записи и не само от последните месеци. Записи има, включително и с голямата тема за натиск, за зависимост, за независимост, но мисля, че в това производство е редно да останем на нивото, юридическото, за да няма спор после за процедурата доколкото е законосъобразна, доколкото е незаконосъобразна, да не бъдем обвинени, че правим някакви внушения тук. Внушения не правим. Работим само с юридически допустими доказателствени средства.

Госпожа Керелска искаше думата.

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Понеже господин Дамянов каза, че не е разбрал какво съм казала... (Намесват се Г. Кузманов, без микрофон: Е-е-е, той каза, че не държи да...; Огнян Дамянов: Аз не държа, не държа.) Да, да, но мисля, че с това започнахте, нали така? (Огнян Дамянов: Аз много пъти не съм Ви разбирал, между другото.) Ама това си е Ваш проблем. (Огнян Дамянов: Да, да, това казвам, че е мой проблем.) Може да спорим по въпроса защо не ме разбирате. Дали просто не искате да ме разбирате?

АТАНАС СЛАВОВ: Уважаеми колеги, моля да запазим добрия тон! Моля, да не влизаме в междуличностни нападки, съответно, които да предизвикват лично обяснение. Просто да

запазим по-спокойния тон на дискусиата до този момент, въпреки че проблемът, с който се занимаваме очевидно предизвиква съвсем заслужено много сериозни реакции, в това число и емоционални реакции.

Госпожо Чапкънова, искате думата? (Намесват се без микрофон
Олга Керелска: Може ли да приключи все пак?;
К.Чапкънова: Имах процедурно предложение просто, колеги.)

АТАНАС СЛАВОВ: Госпожа Чапкънова.

КАЛИНА ЧАПКЪНОВА: Колеги, аз призовавам всички да не се влиза в такъв обяснителен режим, защото след това ще последва обстоятелството, че нашето заседание продължава прекалено дълго и тази продължителност също ще буди у някой изумление или възможност за разсъждаване, доколко разсъждения, доколко е нужно това да се върши. Определено мисля, че всеки може да си отговори на въпроса защо нашите заседания са толкова дълги. Аз призовавам веднъж, след като бъде изтъкнато едно обстоятелство, отново да не се връщаме на него, да не го преповтаряме, потретваме и най-важното да не влизаме в обяснителни режими. Определено колегата каза, че не държи да му се върне репликата, така че аз Ви предлагам по процедура да минем към гласуване на направените искания от госпожа Керелска.

АТАНАС СЛАВОВ: Благодаря Ви за направеното процедурно предложение. Мисля, че е резонно.

Уважаеми колеги, ще подложат на гласуване двете доказателствени искания на госпожа Керелска.

Първото доказателствено искане е да бъде изслушан записът на брифинга на 22.05., в който са инкорпорирани и тези незаконно направени очевидно записи, за които стана дума. Моля, който е „за“ допускане на изслушване..., т.е. да допуснем това

доказателствено искане...(Прекъснат от Олга Керелска без микрофон: Господин Славов, беше ми дадена думата, прекъснахте ме, взе ми се думата и така нататък!?)

Госпожо Керелска, думата. Заповядайте.

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Да. Много съжалявам, но действително ми беше дадена думата и след това я взе госпожа Чапкънова, за да направи процедурно искане и предложение.

Пак ще се върна на това, което каза господин Дамянов, че не е разбрал какво имам предвид. И затова ще го повтора само с едно изречение. Считам, че записът следва да бъде изслушан и видян с оглед на това, че в него има индикации, които сочат на това дали процедурата, с която ние сме сезирани, е легитимна или не. Тоест, дали тя преследва целите, които са заложи в закона, или преследва някакви други цели?

Господин Дамянов ми обясни, че по този начин със слушане на записи система не се чисти. Аз бих искала да разбера по кой начин се чисти системата? Ако е възможно? Защото все пак това е целта и на настоящата процедура.

Другото, което госпожа Дишева каза и господин Министърът подкрепи, е обстоятелството, че записите са незаконни, не се знае при какви условия са направени, оспорени са и т.н., поради което те изобщо не би трябвало да се слушат. Аз не съм съгласна с това твърдение. Според мен няма никаква пречка да ги слушаме тези записи, а пък след това да преценяваме така събраното от нас доказателство по същия начин и със същата технология, която госпожа Дишева предлага да се използва във връзка с тези онлайн анкети. И междувпрочем аз, ако го предложих това доказателствено искане да събираме информация по отношение на тях, то беше във връзка и по примера на това, че още

в първото заседание часове наред ние се занимавахме с допускане на доказателствени искания във връзка с проверка на интервюта в една или друга медия. Дали са давани интервюта, автентични ли са, това ли е пълният запис и така нататък? Да, допуснати са такива искания, ...(оживление в залата)... даже имам и обратна информация. Много моля, много моля!

Заради това допълнително мое разяснение и с оглед на това, което казах първоначално, поддържам моите доказателствени искания като към второто освен зададените вече въпроси, предполагам, че ги записахте или са отразени най-малко някъде, нека да зададем и въпросът какъв е характерът на проучванията, направени на 09.06.2023 г., да знаем в крайна сметка за какво става въпрос. Мисля, че това е задължително, отколкото да ги приемем пък след това да ги оспорваме, да ги обсъждаме по същество колко са относими, какви са по своя характер и т.н., вече в изказванията по съществото на повдигнатия пред нас въпрос.

Това са ми двете доказателствени искания и допълнителните разяснения, които исках да направя.

АТАНАС СЛАВОВ: Благодаря Ви, госпожа Керелска.

Надявам се вече да можем да пристъпим към гласуване.

Подлагам на гласуване първото доказателствено искане относно допускането слушането на брифинга от 22.05., в който е инкорпориран записът, който обсъждахме до този момент.

Моля, който е „за“ допускане на това доказателство, да гласува. (брои гласовете) Два гласа „за“ допускане.

Моля, който е „против“, да гласува. (брои гласовете) Шестнадесет гласа „против“. Не е допуснато първото доказателствено искане.

(след проведеното гласуване с вдигане на ръка)

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

V. НЕ ДОПУСКА изслушване на записа от брифинга на Главния прокурор на Република България на 22.05.2023 г. от флаш памет, приобщена и допусната като доказателство с решение по Протокол № 15/01.06.2023 г.

(Йордан Стоев и Севдалин Мавров не участват в гласуването)

АТАНАС СЛАВОВ: Подлагам на гласуване второто доказателствено искане относно направените онлайн анкети в предаването „Денят започва“ по БНТ на 9 юни и в онлайн анкета на „Труд нюз“ от 9 юни, като резултатите на втората са от 12 юни, с допълнителните въпроси - какъв е характерът на направените проучвания, съответно има ли социологически агенции, които са участвали в тях или са просто обикновена онлайн анкета на съответната медия.

Моля, който е „за“ допускане на второто доказателствено искане, да гласува. (брои гласовете) Три гласа „за“.

Моля, който е „против“ да гласува. (брои гласовете) Шестнадесет гласа „против“.

(след проведеното гласуване с вдигане на ръка)

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

VI. НЕ ПРИЕМА искането да се изпрати писмено запитване до БНТ и „Труд нюз“ във връзка с представената от

адвокат Томова разпечатка на проведено социологическо проучване – онлайн анкети в предаването „Денят започва“ по БНТ на 09.06.2023 г. и в онлайн анкета на „Труд нюз“ от 09.06.2023 г. с резултати от 12.06.2023 г., относно автентичността и характера им.

(Севдалин Мауров не участва в гласуването)

АТАНАС СЛАВОВ: Не се допускат и двете доказателствени искания.

Преминаваме ли по същество към процедурата? Моля? Има ли други изказвания? Не.

След като са изчерпани доказателствените искания, уважаеми колеги, преминаваме към гледане на процедурата по същество. В какъв ред ще се движат? Първо вносителите.

Г-н Дамянов, процедура.

ОГНЯН ДАМЯНОВ: Аз ако си спомняте и в предишната процедура предложих всеки един от членовете да се изказва без ограничения във времето и след като всички са изчерпали желаещи да говорят, ако има искания за дублики, реплики, тогава да бъдат направени, затова го направих за по-голяма експедитивност или по-скоро да не се наслагва напрежение по-скоро. Поддържам своето предложение и днес. Мисля, че предният път даде добър резултат.

АТАНАС СЛАВОВ: Г-жо Имова, заповядайте!

ВЕРОНИКА ИМОВА: Г-н министър, разбрахме един много важен елемент от нашата процедура. Първо следва да гласуваме дали са налице предпоставките по чл. 20 относно нейното приключване. След това трябва да гласуваме дали не следва да дадем възможност на привлеченото лице и неговия защитник, както те днес сутринта заявиха, че желаят да упражнят правото си на

лична защита, както и да присъстват лично в пренията. Така че по тези въпроси ние не сме взели становище. Не бързайте, никой, график ли имате, колеги? Няма ли малко да уважим закона, правото! Имаме два дни до четвъртък! Нека да уважим искането на привлеченото лице и неговия защитник! Къде отива правото! Къде отиват елементарните права на защита на привлеченото лице! Или по бързата процедура сега всеки ще си „изпее“ изреченията и знаем какво ще последва. Ами нека да чуем привлеченият. Моля Ви се. Нека поне привлеченият и неговия защитник да чуе аргументите на всеки от вас, и на вносителите, и на членовете на Пленума, и да изложат своите съображения. Това е недопустимо и изключително пренебрегващо основни конституционни принципи. Конституцията се прилага пряко в случая - чл. 56. Колегата заяви: желая да участвам лично в пренията, за да изразя моето становище по фактите и по правото. И вие изведнъж прескочихте това право и пристъпваме към изслушване на членове. Недопустимо и чудовищно нарушаване Конституцията! Така че държа в момента да вземем становище! Вие ми изключихте микрофона, даже не ми давате и думата!

АТАНАС СЛАВОВ: Това е спекулация, което казвате!

Заповядайте!

ВЕРОНИКА ИМОВА: Искам да довърша. Не знам кога ме изключихте и не мога да преценя кога не съм била чула. Призовавам, колеги, правя процедурно предложение да вземем становище по отношение на приключване на събиране на доказателства, след което да вземем становище с гласуване за отлагане пренията за дата четвъртък от 9,30 ч., за когато ще призовем привлеченото лице и неговата защита, които изрично днес в заседанието заявиха, че желаят да участват лично при пренията и

да упражнят правото си на прения. От това право не можем да ги лишим! Те не са се отказали.

АТАНАС СЛАВОВ: Заповядайте!

СЕВДАЛИН МАВРОВ: Г-н министър, тръгна много бързо процедурата, аз отказвам да участвам в тази процедура и не гласувам, поради нарушено право на защитник по конституционно нарушение. Нарушена е Конституцията. Моля, да се отбележи в протокола и да се вземе предвид. Слушам ви като обикновен гражданин.

АТАНАС СЛАВОВ: Благодаря Ви за изразеното становище.

Уважаеми колеги, поправете ме ако греша, но преди няколко часа имаше произнасяне по отношение това как продължава процедурата. Аз останах с впечатление, в резултат на взетото решение с мнозинство 13 гласа, че се взе решение да продължи процедурата, без това продължаване да бъде обвързано само с допускането на доказателствените искания, а т.е. да продължи цялата процедура, както следва по вътрешни правила. Ако се предлага отново да бъде пререшено вече взетото решение, ако прецените мога да подложат отново на гласуване, както прецените като членове на Съвета.

Г-жо Дишева, заповядайте!

АТАНАСКА ДИШЕВА: Уважаеми колеги, аз направих изказване по отношение на своето виждане дали трябва да отложим или не днешното заседание. Проведе се гласуване. Всички, които искаха думата взеха становища по този въпрос и беше събрано определено мнозинство, в което аз не попаднах. Ние сме имали много други такива случаи, бих казала, че по спорните въпроси аз в повечето случаи съм оставала в малцинство, имало е много случаи,

когато съм гласувала сама или пък с още един член от Съвета и не си спомням нито един случай, в който по подобен демонстративен начин съм напускала заседанието. Не, че се самоизтъквам. Просто посочвам това обстоятелство, за да илюстрирам какво се случва в момента. Ние участваме в колективен орган, който формира своите решения от индивидуалните гласове на членовете. И членството ни в този колективен орган и с начина на работа, на който сме се съгласили предварително, още когато сме се съгласили или сме се кандидатирали да участваме в този орган включва разбирането, че понякога можем да оставаме в малцинство и да не се вземат решенията, които ние споделяме. Така че, уважаеми колеги Мавров и Имова, апелирам към вас, дръжте се достойно в тази процедура и се съобразете с решението на мнозинството. Затова ви дадох пример за себе си, защото аз в огромен брой случаи съм била в малцинство, но съм приела, г-жо Имова, и Вие в момента ми пречите, пък аз говоря. Нали Вие апелирахте преди към колегите. Разбирам как се вълнувате, аз съм била, повярвайте ми, много пъти във Вашето положение. Нека да се съобразим със становището на мнозинството и да продължим по цивилизован начин тази процедура.

И освен това по същество на предложението, доколкото си спомням в двете предходни процедури ние не сме вземали нарочно решение, с което да обявяваме край на събирането на доказателства. Тази процедура, която ние се опитахме да направим с вътрешните правила компилира общо приети правила за провеждане на съдебни производства, включително правото на защита, изведено от Конституцията, от дисциплинарните производства. Както знаете нито законът, нито Конституцията предвижда, че в производството пред нас по 175, ал. 3 може да

допуснем адвокат. Ние в разширение на това тълкуване на правото на защита приехме, че може да има право на защита, но целта на това не е била със сигурност да се злоупотребява с правото и да се предпоставя невъзможност ние да проведем и да завършим това производство. Така че аз мисля, че ние нямаме необходимост, нито пък изискване по правилата да приемаме нарочно решение за приключване на т.нар. съдебно дирене, ние все пак не сме в наказателно производство, нито пък има това, което се нарича съдебни прения, по смисъла също на наказателното производство. Пак повтарям - г-н Гешев имаше възможност многократно да изрази становище по предложението и той между другото го направи. Има една изключително подробна, бих казала задълбочена правна защита и становище по всички елементи от предложението.

АТАНАС СЛАВОВ: Уважаеми колеги, наистина пледирам разумът да надделява над емоциите. Действително всички сме в, така да се каже, некартографирана територия, защото за разлика от предходните две процедури, където резултата беше ясен и общо взето никой не е очаквал, че ще се стигне до освобождаване в предходните два пъти на главния прокурор, сега вероятно резултата има шанс да е по-различен. И това води до напрежение, разбираемо. Но, моля, да запазим разум и коректно отношение в тази зала. Сега, помогнете ми наистина, защото и за мен това е прецедент - ясно взето решение, има постъпило искане то да бъде прегласувано. Аз от уважение към г-жа Имова, разбира се, мога да го поставя на прегласуване, като предложение за прегласуване и ще го поставя. Така че, уважаеми колеги, подкрепяте ли предложението за прегласуване на взетото преди три часа решение относно продължаването на процедурата, в рамките на днешния ден и по същество, не само по отношение на доказателствените

искания. Гласуваме дали ще прегласуваме. Вие гласувахте да продължи процедурата по същество. И сега гласуваме дали да прегласуваме взетото решение. И, моля, колегите, които са за това да прегласува Съвета взето вече решение преди три часа относно продължаването на процедурата по същество, да гласуват „за“. /брои гласовете/ - 6 гласа „за“. Моля, колегите, които са „против“ да гласуват. /брои гласовете/ - 14 гласа „против“. Не се приема предложението за прегласуване на вече взетото решение.

/След проведеното гласуване с вдигане на ръка/

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

VII. ОТХВЪРЛЯ предложението за прегласуване на процедурата за освобождаването на Иван Гешев от длъжността „главен прокурор“.

(Севдалин Мавров не участва в гласуването)

АТАНАС СЛАВОВ: В такъв случай, уважаеми колеги, следва да продължим с изложение на основанията в искането на колегите, така както те са внесени, предложенията, които са направени.

Заповядайте, г-н Кузманов!

ГЕОРГИ КУЗМАНОВ: Уважаеми г-н министър, колеги, считам, че се събраха достатъчно доказателства, изясняващи психическото емоционално състояние на лицето към момента на брифинга, с изричната неподходяща фраза, която аз и колегите ми считаме, че уронва престижа на съдебната власт. Ако трябва в един процес граждански да отделим спорното от безспорното, то за мен е безспорно и бих приел, че лицето действително е било в

емоционален дисбаланс, отразил се на психическата неустойчивост и реакция, изживял е сериозен стрес в инцидента, но и гняв от подаденото срещу него предложение за освобождаване от длъжност, което той нарече „предателство“. Мисля, както от полученото от него твърдяно писмо, обратното, т.е. не е бил стресиран и да не е изпитал каквото и да е, евентуален страх за себе си и за близките, специално от инцидента би било ненормална човешка реакция или свръхлицемерие. Няма нормален човек, който да не се стресне от подобна атака срещу физическата му цялост или да не се притесни за семейството си. Това обаче не означава, че следва да излезе пред обществото в качеството си на главен прокурор от атрибутите на Прокуратурата, заедно със заместниците си и да използва емоционалните от неприятния момент свои преживявания, за да изрази гнева си от нашето предложение за стартиране на процедура. Нима един главен прокурор, бидейки на тази позиция не трябва да е подготвен за всичко и за всякаква атака срещу него. Хилядите магистрати, прокурори и съдии ежедневно се сблъскват с негативни отношения от страни по дела, получават заплашителни коментари, понякога и чисти клетви, но те не излизат пред медиите да коментират това или онова, и да изразяват своето разстроено състояние.

Приемането за безспорен факт, че е бил стресиран не означава, че трябва да се приеме за нормално последващото му поведение. Нормалната човешка реакция предполага да се успокои и след това ако прецени, че има да казва нещо, тогава да го каже, а това е особено наложително когато представлява сериозна институция, каквато е Прокуратурата. Всяка негова дума се приема като изявление на институцията, още повече когато застанеш с целия си екип на нарочен брифинг. Та в случаят на сериозен стрес,

с който човек не може да се справи търси специализирана помощ или друг начин, по който да се успокои, а не прави публични изяви.

Що се отнася до документираните от министъра на правосъдието вчера в предходни заседания противоречия по думите и становищата на свидетелите по отношение на състоянието на главния прокурор, както и по отношение на изложеното от тях искам да отбележа, че след като са го виждали в различни времеви периоди, някои от тях съвсем в началото на случката и последвалите събития, други в последващ период, при други събития и случки, описвани от тях до датата на брифинга, така че е нормално реакциите му да са различни и състоянието им също. Приемането на фактът, че е бил стресиран обаче е само един елемент от цялостната действителност, която е проявено укоримо поведение и думи на лицето по повод, които е образувано настоящото производство.

Дали е бил във функционален дисбаланс, аз не приемам говоренето пред обществото на нарочен брифинг, който посочи, че в БГ има политически боклук и на практика призна, че към настоящия момент не е свършил нищо, за да го почисти, три години след началото на мандата му, а го е наблюдавал и донякъде участвал в безкрайни срещи и разговори. Вместо това предложи говорене като на „селска седянка“, извинете ме за израза, както обича главния прокурор да казва, като започна да казва кой му се е обадил, кой какво му е дал, кой е бял, кой е черен. Това може да е било интересно на публиката, но унизително за колегите. Всъщност той разкри един механизъм на работа, наложен или приет за нормален от него в институцията, която ръководи или може би само той работи така, защото смея да твърдя, че огромна част почтени мои колеги не работят така, напротив, спазват закона и се

придържат само към изложение на фактите в актовете си. Нито борбата с престъпността, нито изчистването на политическия боклук са абстрактни понятия, но те се използвани от главния прокурор когато му е удобно, защото той единствено в тази държава разполага със законовия механизъм за законно противодействие. Някои колеги се изразиха, че е било укоримо нашето търпение като членове на ВСС, и че в момента ценят отрицателно нашата реакция. Да, ние му се доверихме преди три години и повече, и го избрахме за главен прокурор. Възложихме му твърде много надежди като един от нас, всъщност първият прокурор, избран на този пост. Вярвахме в професионализма му и нима нямаме това право като гласуваме доверие, така и да го свалим, когато видим, че то не е оправдано.

АТАНАС СЛАВОВ: Заповядайте, г-жо Дишева!

АТАНАСКА ДИШЕВА: Извинявайте, колеги, че прекъсвам г-н Кузманов, имам опасения, че нямаме кворум в момента, не бих искала по този начин да се минава допълнително законосъобразността на тази процедура. Моля, да проверим кворумът.

АТАНАС СЛАВОВ: Уважаеми колеги, моля, да дадем време за проверка на кворума. Тъй като няма предстоящо, непосредствено гласуване аз затова не следя през цялото време кворума, тъй като допускам, че колегите са излезли просто за секунди и веднага ще се върнат в залата, т.е. няма пречка да се правят изказвания и да се дебатира, просто няма предстоящо гласуване и всеки се възползва от този момент за кратка почивка. Ако желаете след изказването на г-н Кузманов може да дадем почивка, ако има необходимост от следобедна почивка и след това да се върнем в залата, за да сме сигурни, че имаме кворум за

продължаване на заседанието. Секунда, сега с помощта на администрацията да проверим кворума. Аз изброявам 13-14. Колеги, т.е. имаме кворум и може да продължим с изложението.

Заповядайте, г-н Кузманов!

ГЕОРГИ КУЗМАНОВ: Благодаря. Законът ни дава право както сме му гласували доверие, така и да свалим доверието си от главния прокурор. Това е част от задълженията ни по Конституция и закон. Дадохме многократни шансове в подкрепа в името на правосъдието, в името на консолидация на държавното обвинение с цел уверена, спокойна работа за осъществяване на всички онези заявки, които даде главния прокурор при встъпването си. Не сме давали вот на доверие обаче за използване на Прокуратурата за лични цели или да е заложник на лични преживявания или неуравновесеност. На фона на дейността на главния прокурор дотук фразата „политически боклук“ може да е израз само на неговото субективно изживяване и начин на изразяване. Позволих си да се консултирам с доц. д-р Диляна Денчева от Факултета по „Славянска филология“ на Софийския университет. Нейното експертно мнение относно изразът „политически боклук“, допитах се до нея, тъй като доц. Денчева от продължително време се занимава с метафорите, напоследък с метафората в публичната реч и с обидната метафора, има и доста публикации по темата. Та според научните изследвания показва, че думата „боклук“ е метафора, конвенционална по същество, която се причислява към обидните метафори, т.нар. „инвективни“. Едно от семантичните полета, които често са източник на този тип метафори е това на ненужните обекти - измет, боклук, утайка, дрипа. Има т.нар. „атхеверентна експресивност“. Те съдържат отношение, в случая отрицателно, презрително и подобни. Важно е, че в момента, в който се превърне в метафора

думата „боклук“ губи своята неутралност и вече трайно придобива експресивност, т.е. изразява отношение, в случая отрицателно. Това е конвенционална метафора. При тях няма субективна интерпретация, за разлика от поетичната. Затова и служи за риторични цели. Мнението на доц. Денчева за мен е меродавно и няма оправдание за такова говорене, още повече от устата на главния прокурор, както и от който и да магистрат. Но освен всичко фразата изглежда куха от гледна точка на работата, която е следвало да свърши до датата на изричането. Затова я приемам като нарушаваща дълбоко нормите на Етичния кодекс на българските магистрати. Ако някой друг магистрат би изрекъл нещо подобно на секундата щяхме да му образуваме дисциплинарно производство, а главният прокурор, който никога не представлява себе си, а е институция, с най-голяма прецизност следва да се съобразява какви послания изпраща от името на съдебната власт, в случая към друга власт. Нека не забравяме, че политиците са избраниците на народа и една такава квалификация се отнася не само за тях, а препраща към целия български народ, за което толкова често ни говори главния прокурор. И като стана ясно това са оказа менталитет, вместо защита на ценности и професионализъм, които да ни убедят, че вероятно не сме преценили правилно интегритета на главния прокурор по време на този процес, приюмите за защита бяха образувани досъдебни производства срещу вносителите на предложението, замеряне с нерегламентирани записи, срещи и други подобни. Много ми се искаше да ме убеди главният прокурор, че не сме прави в нашето предложение, но той не успя. Освен това един главен прокурор трябва да може да контролира действията и изказванията си. Като е бил толкова много стресиран защо реши да дава брифинг точно в

този момент! Лабилният главен прокурор, както и емоционално невъздържан главен прокурор не е равен на смелия, както той реши да отъждестви себе си. Психическата устойчивост, включително възможността да преценяваш ситуацията и действията си не е без значение за един главен прокурор, чиято роля в публичния живот е от изключително значение. Считаю, че поведението на главния прокурор и особено от момента, в който ние направихме предложението насам доказва правотата на нашата теза, че той не може да изпълнява повече функцията на главен прокурор. Благодаря ви.

АТАНАС СЛАВОВ: Благодаря Ви, г-н Кузманов.

Г-жо Мутафова, заповядайте!

ГЕРГАНА МУТАФОВА: Колеги, четирима членове на Прокурорската колегия на ВСС, съгласно предвидената възможност в чл. 175, във връзка с чл. 173 от ЗСВ внесохме предложение за предсрочно освобождаване на главния прокурор, на основание чл. 129, ал. 3, т. 5 от Конституцията на Република България, а именно, поради действия, които накърняват престижа на съдебната власт. По фактите, колеги, ще кажа няколко думи.

На пресконференция, която беше проведена на 15.5.2023 г., която беше изгледана в предходното ни заседание на Пленума на ВСС тук пряко, изслушана и изгледана от членовете на ВСС, която започна около 10 часа на 15 май в сградата на „Съдебната палата“ главният прокурор между 31-вата и 35-тата минута на тази пресконференция, която продължи мисля, че 37 минути заяви: „между другото ясно е какъв е политическия боклук в Народното събрание“, извинявам се за този израз, съдейки от изявленията на някои т.нар. политици, което изявление бяха придружени с жестове, които вие видяхте и продължи по-нататък „и е време да бъде

изметен този, както казах политически боклук". Именно това изказване на главният прокурор, жестовете и мимиките по време на този брифинг беше основание от фактическа страна ние правно да подведем тези факти под нарушение, което накърнява престижа на съдебната власт по смисъла на чл. 129, ал. 3 от Конституцията на Република България.

Главният прокурор като такъв и като най-висш представител на Прокуратурата на Република България следва да бъде във всяко свое действие, във всяко свое поведение, независимо дали е в отпуск или не, независимо дали е на служебно посещение в частни разговори, следва да бъде безпристрастен, независим и да бъде подчинен единствено и само на закона в своите действия, особено те ако са служебни. Тук в това изказване обаче аз намирам и прозирам, а пък то за съжаление стана и ясно с всичко, което последва след този брифинг, че още по-притеснително и опасно е, че с това изявление на главния прокурор не само той наруши Кодекса за етично поведение на магистратите, а и зададе и внуши една линия на поведение на голяма част от прокурори в Република България. На техните действия и поведение всички ние, гражданите на Република България сме свидетели. Трябва да си зададем за мен риторичен въпроса с рязкото активизиране на Прокуратурата след това изказване на главния прокурор на 15.5.2023 г. какво се случи. Дали главният прокурор активира една част от прокурорите, които дотогава са бездействали и той не е направил нищо по този въпрос или се случи нещо друго, колеги, те просто се събудиха и започнаха да извършват едни определени действия, които вероятно по досъдебни производства, образувани преди някои от тях повече от пет години е следвало да извършват вследствие на своите служебни задължения. Не търся

отговор на този въпрос, но разбирам защо, и ние това сме го посочили в нашето предложение, голяма част от политици, журналисти и други лица, които са се изказвали публично по отношение на това определение на г-н главния прокурор за „политически боклук“ в Народното събрание са се почувствали пряко заплашени и рекетирани, защото той даде след това и пример за това как могат превратно да се използват иначе законосъобразните и легитимни правомощия на Прокуратурата, и как може едно лице, за съжаление, в йерархична зависимост с всички надолу седящи под него прокурори, да злоупотребява с правомощията, които има както той като главен прокурор, така и Прокуратурата като цяло с тях. Именно по този начин, ние сме приложили редица доказателства затова, изказванията на главния прокурор са били разпознати и приети като откровена заплаха за това как той определени дела ще извади, които са били до този момент „на трупчета“, ще ги активизира и ще започне различни процесуални действия по тях. Всички ние сме свидетели на това. Със своето изказване на 15.5.2023 г. и определянето на членовете на Народното събрание като „политически боклук“, който трябва да бъде изметен главният прокурор за нас е пряко нарушил принципите на вежливост и толерантност, на почтенност и благоприличие от Кодекса за етично поведение на българските магистрати, а именно поведението на магистрата в обществото следва да се основава на добри обноски и добро държане, а в обществените и служебните си контакти той трябва да бъде учтив и любезен. Магистратът следва да бъде честен, коректен и учтив както в работата си, така и в личния си живот и да се отнася с уважение към хората, като съблюдава техните права и свободи. Магистратът трябва да избягва действия и постъпки, явяващи се в

разрез с утвърдените в обществото разбирания за благоприличие и магистратът трябва да е последователен и неотклонен при спазване на правните и етичните норми. Ето защо, колеги, ние подведохме така цитираните от мен факти и под правната норма на нарушението на Етичния кодекс на магистрата в Република България, още повече казвам, че се касае за представител, най-висш представител на магистратурата в България, а именно главния прокурор.

Само няколко изречения по многократно навежданите доводи и обилно събраните доказателства относно емоционалното състояние на г-н Гешев по време на този брифинг на 15.5.2023 г., които както каза и г-н Гешев имат пряко отношение към неговата вина.

Затова се разпитаха и свидетели, които са били с него от датата от 2-ри до 13-ти май, след това получаване на едно писмо, за което се твърди, че е оказало пряко влияние върху поведението на г-н Гешев на 15.5., доказателства относно неговото емоционално състояние на 14.5 и на 15.5., днес сутринта беше разпитан последно и заместник-главния прокурор г-жа Машева, която е присъствала на тази оперативка.

Колеги, ние на предходното заседание приложихме също обилни, само че писмени доказателства, които са за нас безспорни, защото всички са придружени и със снимков материал, от 4-ти до 15 май 2023 г. за редицата посещения в различни държави, на различни форуми и срещи с различни високопоставени представители, както на магистратурата, така и на други, аз не разбрах точно кои, но смятам, че в писмените материали са точно посочени имената им, сега няма да търся да ги цитирам, които навеждат преки доказателства за емоционалното състояние на г-н

Гешев за този период и смятам, че, и от това, което чуваме тук пред вас, и това, което ние сме посочили като писмени доказателства за посещенията му в Република Турция на форум, в САЩ, на различни срещи и форуми, г-н Гешев, разбира се, че е бил, това е напълно нормална човешка реакция, емоционално потресен от случващите се събития, е бил в достатъчно ясно съзнание, за да може да разбира значението и свойствата на казаното и направеното от него на брифинга, даден на 15.5.2023 г. Ето защо аз поддържам така направеното от нас предложение, а именно да се установи основание за предсрочно освобождаване на г-н Иван Стоименов Гешев от длъжността „главен прокурор“, а именно действия, които накърняват престижа на съдебната власт, на основание чл. 129, ал. 3, т. 5, предложение последно от Конституцията и в случая, че Пленума на ВСС уважи така направеното предложение от наша страна, да се предложи на президента на Република България неговото предсрочно освобождаване от тази длъжност. Благодаря ви.

АТАНАС СЛАВОВ: Благодаря Ви, г-жо Мутафова.

Г-жа Чапкънова, заповядайте!

КАЛИНА ЧАПКЪНОВА: Колеги, аз ще се постарая да не преповтарям някои от фактите и обстоятелствата, и правните изводи, които бяха направени от предходно говорящите ми колеги.

Предложението, с което сте сезирани, което постави началото на сегашното производство, или по-скоро очерта неговата рамка е налично.

Колеги, считам, че фактическите обстоятелства, на които обосновахме нашето предложение не се оспорват в настоящото производство, а именно факта на проведената на 15.5.2023 г. пресконференция в сградата на Съдебната палата в гр. София и

произнесените в хода на същата от главния прокурор думи „политически боклук“ двукратно, като част от изразните средства и лексика, използвани от г-н Гешев по време на това публично мероприятие. Не се спори, че именно това мероприятие е станало достояние на неограничен кръг лица, посредством предаването му по определени телевизии директно, а след това и отразено многократно в телевизионния ефир.

Колеги, обстоятелствата и доказателствата, които намирам, че следва да анализираме са свързани с преценката доколко тези квалификации, изразяващи се в конкретна лексика, интонация и жестове на главния прокурор могат да се определят като такива, нарушаващи поведенческите стандарти, описани в Кодекса за етично поведение на българските магистрати и съответно водещи до накърняване престижа на съдебната власт, или уронване престижа на съдебната власт. За самата лексика мислех си, че не е спорно понятието, явно в днешното заседание се оказва, че по отношение на нея също би могло да се постори, но, колеги, за мен не са нужни специални познания или умения да мога да намеря съответния тълковен речник или какъвто и да е речник, съответно да прочета онова, което е изписано на неговите страници, да мога да го анализирам и да го осмисля, и за да стигна до извода кои са основните значения, които са възприети, и които са употребявани в обществото на думата „боклук“. Определено тази дума освен буквално значение, служих си с определени общодостъпни речници, има и такова преносно значение, като цитирам буквално, преносното значение на думата е именно нещо негодно, такова нямащо никаква стойност, и което е загубило качествата си. Не бих се съгласила с позицията на главния прокурор, че изразът, който сме споменали е изведен от контекста

на изказването му и в него не е вложен смисъла, посочен от нас, както и че изявлението, съдържащо словосъчетанието „политически боклук“ е израз на гарантирано от Конституцията право на всеки гражданин на свободно изразяване. Продължавам отново с цитат на становището на главния прокурор, както именно, че Кодекса за етично поведение на българските магистрати урежда отношенията между магистрата и останалите членове от обществото и същите не могат да дерогират нормите на Конституцията и не ограничават право да се формира, изразява и разпространява лично мнение от страна на магистрата, за да бъде точна, тези съображения са посочени на лист 10 от становището на главния прокурор.

Колеги, вярно е, че нормите на Кодекса за етично поведение на българските магистрати са с висока степен на абстрактност, поради което изискват задълбочена преценка във всеки конкретен случай, каквато считам, че следва да направим днес.

Кодексът за етично поведение на българските магистрати не дерогира нормите на Конституцията, но поставя по-висок стандарт при реализиране на това конституционно право, правото на свободно изразяване, което изхожда от заеманата длъжност магистрат и по-високите очаквания на обществото към тези морални категории, които са характерни, и които трябва да са присъщи за всеки магистрат, а именно - вежливост, толерантност, почтеност, благоприличие. Такъв още по-висок стандарт ЗСВ е въвел като изискване и за длъжността, за позицията „главен прокурор“. Разсъждавайки по сходни казуси Върховният административен съд неведнъж е приемал, че магистратът, а още в по-голяма степен, бих допълнила, главният прокурор е обект на постоянен публичен контрол, поради което следва да си наложи лични ограничения и да

демонстрира поведение и реч, което съответства на достойнството, присъщо на заеманата длъжност.

Разсъждавайки върху изложените аргументи в становището на главния прокурор отново на цитираната страница 10 не бих се съгласила и с интерпретацията на вече коментираното конституционно закрепено право на слово и свободно изразяване. Не бих възприела застъпената теза, че всеки човек, включително и магистрат има право да изрази емоцията си.

Колеги, да, вярно е, всеки магистрат има право да изрази емоцията си, но той изразявайки тази емоция следва да се ръководи именно от обстоятелството, че той е магистрат, и че той е такъв, без оглед на това дали е в работно време, дали е в извънработно време, дали реализира определени свои правомощия или съответно организира пресконференция, на която решава да изложи определени свои съображения по дадени значими теми. Всеки магистрат трябва да умее да управлява собствените си емоции, така че мисленето му и поведението му не може да бъде контролирано и управлявано от собствените му емоции, от собствените му мотиви, или страхове.

Колеги, аз продължавам да анализирам представеното пред нас становище и все още съм на страница 10 и смея да твърдя, че дори и в това становище отново имаме ярко проявление, че изготвилият го и подписалият го не може да контролира собствените си емоции, дори и в писмена форма, като за мен именно в потвърждение на това е факта, че говорейки за днешния процес, същият е отъждествен в днешното производство, е отъждествен с една политическа поръчка. Считаю, че този израз не би могъл да фигурира като правно-релевантен, дори и в едно такова становище, в което следва да се изчерпат всички съображения,

факти и обстоятелства, имащи значение за разкриване на обективната истина в предмета на настоящото производство.

Оставам на вашата преценка доколко това изявление също е такова, чрез което е проявена така модерната напоследък емоционална интелигентност, която да е присъща на длъжността, която г-н Гешев заема и изпълнява. Няма да се спирам повече на тези обстоятелства, тъй като те не са предмет на нашето предложение. Това може би беше едно емоционално мое отклонение, но нямаше как да не го направя, след като обстойно прочетох цялото предложение и застъпените в него аргументи.

Ще си позволя да продължа с някои от цитатите и да не съглася с изложените по-нататък действия, че с изложените по-нататък квалификации, че използваните от главния прокурор изрази „политически боклук“ не могат да се квалифицират и по-скоро да се отъждествят с утвърдените в обществото разбирания за вежливост и благоприличие, като съответно е развита тезата, че не би могло да се приеме, че това е обидна квалификация в юридическия смисъл на това словосъчетание, тъй като очевидно тя не е адресирана към конкретно лице или група от лица. Вече развих своето становище относно лексикалното и граматично значение на думите, използвани в това словосъчетание, не бих се съгласила и с обстоятелството първо, че тази квалификация не е адресирана към конкретно лице и група лица, да, може да няма конкретно лице и група лица, но тези лица са определяеми и това са представители на законодателната власт и тук бих направила една вметка, че ние не сме в хипотезата на един наказателен процес, в който трябва да анализираме съответно и да установим кое е обиденото лице.

Колеги, определено главният прокурор макар и повлиян от своето емоционално състояние, за което събрахме, както каза и

колежката Мутафова, значително количество доказателства, все пак той е имал възможност да осмисли казаното от него, макар в един малко по-късен момент, защото то е последвало с извинителна бележка от негова страна, което имайки предвид нормалната житейска логика извиненията обичайно следват квалификации, които не е редно да бъдат казани и не е редно да бъдат произнесени, още по-малко пред такава широка аудитория от хора, друг е въпроса дали едно такова извинение би могло да намали ефекта от казаните думи или евентуално изцяло да заличи този ефект.

Колеги, аз също поддържам тезата, че с така изречените думи от страна на главния прокурор са били нарушени регламентиранияте принципи от Кодекса за етично поведение на българските магистрати, а именно принципите за вежливост и толерантност, и почтеност, и благоприличие, които са развити в конкретни норми от Кодекса за етично поведение на българските магистрати, които бяха вече цитирани от г-жа Мутафова и няма да ангажирам вашето внимание и отново да ги повтарям. Единствено бих отново заключила, че с тези обидни квалификации се демонстрира явно неуважение към политическата система в страната ни и нейното функциониране. Определено считам, че е бил накърнен престижа на съдебната власт. Изречените публично изрази от най-висшия представител на Прокуратурата са довели до сериозно засягане престижа на институцията, която представлява, а именно Прокуратурата на Република България, на доброто име и на авторитета на тази институция в обществото. Престижът на една институция е свързан със субективната оценка на членовете на обществото, а именно, т.е. какъв е нейния авторитет и доверие. Главният прокурор се свързва и олицетворява Прокуратурата на

Република България и неминуемо неговите действия са довели до тази отрицателна оценка в обществото. За тази отрицателна оценка в обществото на казаното от главния прокурор ние представихме писмени доказателства, които бяха приети и приобщени в настоящото производство, на които няма поотделно да се спирам и да анализирам, те бяха представени на вашето внимание, определено всичко казано от тези представители на различни институции води до един-единствен извод, а именно за негативната оценка, която тези думи на главния прокурор са предизвикали у всеки един от тях. Всичко изложено по мое мнение свидетелства, че главният прокурор демонстрира поведение, което е в противоречие с въведените стандарти в Кодекса за етично поведение на българските магистрати. Спазването им е институционално задължение на всички магистрати, както при упражняване на професионалната им дейност, така и в личния живот. В описаните от г-н Гешев действия, като осъществени от най-висшия административен ръководител на държавното обвинение продължавам да твърдя, че са силно укорими. Накърняването на престижа на съдебната власт е основание за предсрочно освобождаване на г-н Иван Гешев от длъжността „главен прокурор“, което аз продължавам да поддържам по изложените пред вас аргументи.

АТАНАС СЛАВОВ: Благодаря Ви, г-жо Чапкънова.

Уважаеми колеги, други от вносителите.

Г-н Стоев, заповядайте!

ЙОРДАН СТОЕВ: Благодаря, г-н министър. Явно редът е такъв, че първо вносителите трябва да вземем отношение. Колегите преди мен бяха изчерпателни, казаха всичко, което трябваше да се каже и аз не мисля да го повтарям, защото не е необходимо да се

повтарят едни и същи неща, за да станат истина. Истината е една и тя е видна за всички, както за всички български магистрати, така и за всички граждани. Това, което мога да кажа е, че на базата на проведената процедура становището ми не се е променило, напротив, то се затвърди. Не мога да приема изказването на главния прокурор в това му качество пред герба на Прокуратурата, насочено към представителите на законодателната власт за допустимо. Заканата да „измете този политически боклук“, това го слагам в кавички, за мен е пряка заплаха и намеса в тази власт. Пак това се доказва и от последващите действия, на част, на отделни хора от Прокуратурата, и считам, че обуславят тезата на вносителите, че е налице накърняване престижа на съдебната власт. Тук съвсем кратко искам да отбележа, че за периода от внасянето на предложението до днешния ден за мен се затвърди виждането и разбирането, че главният прокурор не отговаря на изискването, необходимите изисквания за заемането на този пост, поради което аз заставам зад предложението и ще гласувам за него. Благодаря.

АТАНАС СЛАВОВ: Благодаря Ви, колеги.

Изказвания по процедура.

Заповядайте!

АТАНАСКА ДИШЕВА: Уважаеми колеги, аз предлагам да направим анонсираната преди това почивка, както поради това, че приключихме днес събирането на доказателствата и обвързаната от това необходимост за подготовка на нашите изказвания, аз поне имам такава нужда със сигурност. Предлагам да обявим може би половин час почивка, ако и повече желаят колегите и да продължим след това с изказванията.

АТАНАС СЛАВОВ: Колеги, до 16 часа, ако мислите, че е достатъчно времето, до 16 часа почивка.

/След почивката/

АТАНАС СЛАВОВ: Колеги, след почивката продължаваме със заседанието. Вече сме на етапа на изразяването на становища по съществото на производството, след като чухме вносителите.

Сега всеки член на Съвета ще може да вземе отношение по съществото на производството.

Уважаеми колеги, заповядайте да заявите изказване!

Надявам се в почивката да сте имали възможност да подготвите своите изказвания, и имаше направени заявки в този смисъл. Заповядайте! Има ли изказвания, заявени? Госпожа Дишева, заповядайте!

АТАНАСКА ДИШЕВА: Благодаря, колеги! Аз изчаках съвсем умишлено, но след като никой друг не взема думата, с ясното съзнание и предварително заявление, че краткото време, в което имах възможност да подготвя за целите на днешното гласуване и изказването си, може би пропускам някои елементи, но ще се постарая да бъда изчерпателна.

Първо, бих искала да кажа няколко думи относно легитимността на процедурата, защото този въпрос беше няколкократно повдиган, както при предварителните обсъждания както в публичното пространство с множество изказвания извън рамките на Съвета, но на публични личности, така и днес в днешното заседание, включително и с последното гласуване преди пристъпване към изказванията по същество.

Първо, аз искам категорично да заявя, че не намирам проблем в легитимността на тази процедура, която се осъществява, като имам предвид всички елементи от нейното провеждане. Първо, ние многократно изследвахме въпроса относно начина, по който е формирана волята на вносителите и това дали те изразяват свободно своята воля. Това е важно, за да знаем дали ние сме сезирани, т.е. дали производството е иницирано, въз основа на убеждението на четиримата членове на Прокурорска колегия, които са на практика единствените като членове на Прокурорска колегия, които могат да иницират това производство. Аз зная, дори и днес говорих по този въпрос, но отново се връщам към него, защото той се оказва изключително важен, за да се произнесем по въпроса, дали тази процедура е иницирана легитимно и дали съответно се провежда по този начин. Аз държа да разсея, от моя гледна точка, съмненията по този въпрос и ще обърна още веднъж внимание какво имам предвид. Четиримата вносители на предложението са членове на Прокурорска колегия. Само членовете на Прокурорската колегия, освен министъра на правосъдието, имат властта, правомощието, да подадат предложение за образуване на такова производство. Многократно питахме четиримата колеги дали свободно са формирали волята си, дали върху тях е оказван някакъв натиск под каквато и да е форма. Тяхното изявление беше категорично и повторено многократно. На този етап, аз нямам други доказателства, които да ме разубедят във виждането ми, че четиримата членове на Прокурорската колегия са упражнили свободно волята си и с това са сезирали по надлежен начин Пленума, който е органът, който може да се произнесе по предложение за предсрочно освобождаване на главния прокурор, по реда на чл. 175, ал. 5 от Закона за съдебната власт.

На следващо място, считам че в рамките на откритата процедура, още от момента на подаване на предложението бяха спазени всички изисквания, част от които са посочени в Закона, а други ние сме доразвили с приетите през миналата година, вътрешни правила за провеждане на такава процедура. Беше изпратено съобщение с уведомление до главния прокурор, с препис от представеното предложение, заедно с приложенията по него. Беше му даден 7-дневния срок, който ние сами сме установили и който считаме за достатъчен, за да бъде изразено становище по това предложение и да бъдат направени доказателствените искания. След изтичане на този 7-дневен срок господин Гешев, като лице по отношение на което е направено предложението, изрази своето мотивирано становище и направи доказателствени искания. След това ние се събрахме на нарочно заседание, на което да се произнесем по допустимостта на това предложение. Направихме го, произнесохме се мотивирано по всяко едно от доказателствените искания, като уважихме една значителна част от доказателствените искания на господин Гешев, а в случаите, в които не сме уважили тези доказателствени искания, проведохме обстоен дебат, защо считаме за необходими или за неотнормими тези доказателствени искания, с две думи, защо те нямат място и полза за това производство. Същото произнасяне продължи в две последващи заседания, включително и в днешното. Свидетели сте Вие, и всички които ни гледат и слушат, какви доказателства бяха допуснати и събирани на миналото заседание. На по-предходното заседание ние ги допускахме, съответно днес продължихме с изслушването на единия от свидетелите, щях да кажа от колегите, които са поканени за даване на сведения пред нас.

Също така, в Закона за съдебната власт не е изрично регламентирано правото на адвокатска, или друг вид защита на привлеченото към този вид отговорност лице. Във вътрешните правила, по подобие на правилата за дисциплинарната отговорност, които са регламентирани в Закона за съдебната власт, ние предвидихме изрично такава възможност и господин Гешев се възползва от това да бъде представляван пред нас от адвокат - пълномощник. Той участва в няколко заседания, пред нас беше многократно давана думата, както на господин Гешев, така и на неговия пълномощник, на практика да взима становище по всяко време, във всякакъв формат и с всякаква форма на изказвания, включително и такива, които по мое виждане, към съответния момент не отговаряха на конкретно обсъждания въпрос. На практика, всяко заседание започваше с някакво изявление, в което в най-широк смисъл господин Гешев реализираше своето право на защита. На следващо място, предвид гласуването на мнозинството на Пленума на Висшия съдебен съвет, което беше проведено в днешното заседание, аз считам, че не може да се говори за накърняване на правото на защита на господин Гешев, както поради съображенията, които вече изложих, затова как му е дадена възможност, спазени ли са сроковете, които ние сами сме регламентирали, а те не се изискват задължително по силата на закона, допуснали ли сме участие на адвокат, уважили ли сме доказателствените му искания, и в крайна сметка беше му дадена възможност, включително и днес предвид заявената от него служебна ангажираност в утрешния ден или да отложи този свой ангажимент, или по-скоро и нещо което е много лесно, по мое виждане, да бъде отложен часът на неговото пътуване Господин Гешев не подложи на обсъждане този въпрос, просто заяви по мое

виждане демонстративно, че той напуска заседанието и че не желае да участва. Същото направи и неговият пълномощник по указание на господин Гешев, нещо на което, разбира се той формално има право. Съображенията си за това, дали подобна защита съответства на изискванията, включително на чл. 56 и на чл. 57 от Конституцията, аз вече изразих. Считаю, че в конкретният случай е налице злоупотреба с процесуалното право на защита, използването ѝ превратно за цел, различна от тази, която представлява съдържанието на самото право на защита. И макар аз да гласувах в подкрепа на становището, че е редно да отложим произнасянето по същество, за да може господин Гешев да участва с лично изявление в това произнасяне, мнозинството на Пленума прие различно, и предвид и моите изказани вече съображения, аз не считам, че в случая има нарушение на процедурата, нито пък ограничаване на правото му на защита в това производство.

На следващо място, по съществото на направеното искане от фактическа страна ние имаме едно изявление, което на практика е безспорно установено. Аз ще си позволя, както и другите колеги направиха, предвид неговата краткост да го прочета. Първо, фактът на неговото осъществяване от обективна страна е безспорно. Ние слушахме в предходно заседание целия запис на брифинга, от дата 15 май и това изявление представлява част от този брифинг, както е посочено в предложението между 31 и 35 минута господин Гешев прави изявлението, което е послужило, като основание за внасяне на предложението, а то е в следния смисъл: между другото ясно е, какъв е политическия боклук в Народното събрание, извинявам се за този израз, липсва определен текст, съдейки от изявленията на някой, така наречени политици. Тук колегите поясняват, че става въпрос за изявление, придружено и с

жест от визуалното възприятие на записа, което ние направихме в предишното заседание. Стана ясно, че жестът се изразява в поставяне на кавички с ръце, което е общо прието като изразно средство за означаване на използването на определен израз в преносен смисъл - това е мой коментар. Насетне текстът, който колегите са посочили в предложението, включва следният израз: „И е време да бъде изметен този, както казах, политически боклук“-край на цитата. Това което в настоящото производство следва да установим и да направим като правен извод, е да обсъдим фактите и обстоятелствата, които според изискването на правната норма, съставляват или могат да бъдат квалифицирани като уронване на престижа на съдебната власт. Относно понятието уронване на престижа на съдебната власт, липсва легално определение, т.е. какво точно се съдържа в това понятие, законът не казва ясно. Същевременно обаче и в правната теория, и в практиката на Върховния административен съд, а и на органите на Висшия съдебен съвет имам, предвид Пленума, преди разделянето му когато се е произнасял по дисциплинарни производства, а след това двете колегии, когато те са съответно компетентни, за съдии и за прокурори, да се произнасят по дисциплинарни производства, са имали възможност да създадат и да изпълнят със съдържание по-скоро понятието „уронване на престижа на съдебната власт“. Аз съм сигурна, че някои от колегите, които ще говорят след мен, ще цитират решение на Върховния съд. Аз, за да не отегчавам този дебат, няма да го направя, но съм ги изследвала многократно, самата аз съм използвала този израз в съдебни решения и в решения в рамките на дисциплинарни производства, които сме взимали в Съдийската колегия. Най-общо престижът на съдебната власт или уронването на престижа на съдебната власт означава

намаляване на авторитета, намаляване на доброто име на съдебната власт или на органите, включени в съдебната власт, намаляване на общественото доверие в тази власт. На следващо място, на нейната стабилност, намаляване на стабилността на съдебната власт и във всички случаи, когато става въпрос за нарушаване на принципа за разделение на властите, изразено чрез представител на съдебната власт, може да се говори за уронване на престижа на съдебната власт или за намаляване на нейния авторитет.

В рамките на това производство бяха представени множество публични изявления на публични личности. От една страна, изявленията са публични, след това лицата, които са ги направили, също са лица с определена или заемана публична длъжност или активна обществена функция, които са направили изявления, които могат да бъдат квалифицирани като уронващи престижа на съдебната власт, т.е. тези лица, които са направили изявленията, за които вносителите на предложението представиха доказателства, и след това ние ги приехме, по мое виждане, установяват факти, които могат да бъдат приети за уронващи престижа на съдебната власт.

В противовес на това, представените от господин Гешев становища на различни прокуратури в страната аз мисля, че ги бях броила миналия път, повече от 15 бяха, и които по своето съдържание изразяват подкрепа към личността на главния прокурор, и съответно към действията и позициите, които той заема, по мое виждане не следва да бъдат ценени, доколкото те представляват изявления на магистрати, които в своята позиция, в заеманата от тях длъжност, са поставени в определено йерархично положение, спрямо главният прокурор. Аз бих могла да реферирам,

но ще го направя само с едно изречение към подобни становища, които ние имахме в рамките на процедурата по избор на главния прокурор. Сега те са в същия смисъл, само че процедурата е различна, аз не се учудвам на подобни становища. Факт е обаче, че ние имаме на практика много повече прокуратури, от тези които са изразили положително становище, но аз считам, че тези изказвания не могат да формират общественото мнение, доколкото те са направени от лица, както казах, които заемат определено йерархично положение, в определена кадрова зависимост и функционална донякъде, са от фигурата на главния прокурор.

На следващо място, аз бих искала да обърна внимание на няколко обстоятелства, свързани с преценката, дали има накърняване на престижа на съдебната власт. Когато се прави такава преценка, от изключително съществено значение са обстоятелства, като това от кого е направено изявлението, в какво качество е направено изявлението, кога е направено, как е направено, къде е направено, в какъв контекст е направено. Отговорът на всеки един от тези въпроси, в конкретния случаи по мое виждане, налага несъмнения извод, че лицето от което са направени, неговото качество и всички останали обстоятелства, при което е направено това изявление, налагат извода, че използването на тези изрази, само по себе си е в състояние да урони престижа на съдебната власт. В тази връзка, нека да си припомним, че след взрива край кортежа на главния прокурор, който е възпроизведен на 01 май, общественият интерес към събитията, около личността на главния прокурор, около прокуратурата, около съдебната власт, включително около функциите и това което прави Висшия съдебен съвет, са изключително засилени. Аз няма да се спирам, нито ще Ви обръщам специално внимание на обществената ангажираност с

тези въпроси и аз съм убедена, че е несъмнена. В този контекст главният прокурор насрочва нарочен брифинг. Този брифинг се излъчва в реално време, на практика по всички медии. В рамките на това изявление на главния прокурор, което мисля, че той самият нарече брифинг или така беше обявено, той прави редица изказвания и част от тези изказвания са послужили като основание за предложението за предсрочно освобождаване, такива, които вече многократно бяха цитирани от колегите. Аз не възприемам становището на господин Гешев, че той в конкретния случай е направил това изказване в лично качество и като контрааргумент на това негово твърдение са всички тези обстоятелства, за които току що говорих. Ако той правеше това изявление в лично качество, не би могъл да го направи на брифинг на главния прокурор, не би следвало то да бъде излъчвано по всички медии в реално време, със сигурност не би привлякло такъв обществен интерес, разбира се и медиен, ако това не беше фигурата на главния прокурор, и то в контекста на всички събития повтарям, които се бяха случили, след 01 или още от 01 май, до датата на съответното събитие. Вярно е, че главният прокурор, както всички граждани на страната имат право на свободно изразяване, право което е регламентирано в изричен текст от Конституцията, закрепено в международни договори, в Хартата на основните права и в редица други актове. Вярно е също така, че изказването на публична личност, каквато несъмнено е главният прокурор в конкретната ситуация, не може да бъде поставена в условията на упражняване на правото на свободно изразяване, поради това че свободното изразяване също има определени граници. Ще се опитам да не теоретизирам по въпроса, но е несъмнено, че свободата на изразяване или правото на свободно изразяване или свободата на речта, т.е всички

означават едно и също, е право, което може да бъде ограничавано, на основания, които са изрично посочени в нашата Конституция. Наред с това обаче, понеже ние сме държава, която е приела и ратифицирала Европейската конвенция за правата на човека, в конкретния случаи и на основание чл. 5, ал. 4 от Конституцията, пряко приложимите текстове на Конвенцията, следва да намерят приложение, в случая. Казвам това, за да се позова на едно от основанията за ограничаване на свободата на изразяване, което е посочено в чл. 10, § 2 от Конвенцията, а това е защита на авторитета на съдебната власт. Това между другото е новост в Конвенцията, но е посочено, като легитимно основание за ограничаване на правото на свободно изразяване и аз считам, че в конкретния случаи, ние сме изправени пред хипотезата да преценяване превеса на две конституционно защитени ценности. Едната е свободата на изразяване на личността, другата е авторитетът на съдебната власт и следва да преценим, кое от тези ценности, в конкретния случаи, предвид конкретните обстоятелства, следва да бъде защитено.

По съображенията, които вече изложих, аз считам че авторитетът на съдебната власт е такава ценност, която в конкретния случаи следва да намери превес, пред правото на свободно изразяване, на конкретната личност, била тя и личността на главния прокурор, даже нещо повече, точно защото главният прокурор е ръководител на висока длъжност в орган на съдебната власт, в една от системите органи на съдебната власт, а именно прокуратурата, той в по-голяма степен от обикновените магистрати, различни от заемащите административна длъжност, са задължени да бранят авторитета на съдебната власт и да я укрепват, нежели да предприемат действия и фактически или правни действия, които

да я уронват. Когато главният прокурор на страната прави публично изявление, в което използва израз „политически боклук“ в Народното събрание и говори за измитането на този „политически боклук“, аз считам, че няма основание да се позовава на правото си на свободно изразяване и да твърди, че в конкретния случай, това негово изказване в тази част, представлява просто упражняване на свободата му на изразяване. Между другото ограничаването на свободата на изразяване, когато е основано на ограничение, предвидено в Закон, каквото в случая е налице, защото е в международен договор, е предвидено това основание за ограничаване международен договор, по който България е страна и по който несъмнено разпоредбите следва да намират пряко приложение и се ползват с преимущество пред вътрешно-правните норми, дори и да противоречат, а в случая такова противоречие не е налице. И на следващо място, това ограничаване аз считам, че е в интерес на едно демократично общество, защото разделението на властите изисква, освен формалното изпълнение на правомощията, които всяка от властите има, включва в себе си и взаимно уважение и зачитане на властите. Висш представител на съдебната власт в лицето на главния прокурор използва израза „политически боклук“, който аз споделям, какво съдържание има в преносен смисъл, колегите изразиха становища и се аргументираха, аз няма да повтарям тези съображения. Това което обаче в конкретния контекст и ситуация е много важно, според мен главният прокурор говори за измитане на този боклук. Време е да бъде изметен този, както казах „политически боклук“ Измитане на политически боклук, имайки предвид, политическия боклук в Народното събрание, предвид предходното цитирано в предложението изречение, не би следвало да бъде израз в публично използваната реч на главния

прокурор. Измитането предполага премахване в общоприетия смисъл на думата, а в преносния смисъл на думата и в контекста, в който е използвано, представлява по мое виждане, препратка, може би и призив към премахване на народните представители, които съжалявам, че трябва да го повтора, са избрани в рамките на едни свободни избори, поне нямаме на този етап доказателства за обратното и когато това изявление, повтарям, но то е много важно се прави от главния прокурор в контекста на събитията, които са се случили, аз считам, че има място да се разсъждава, дори, дали това изказване на главния прокурор не представлява реч на омразата, защото с това изказване, по мое виждане, се стигматизира една определена категория от обществото с определени качества, става въпрос за народните представители. Създава се убеждение, за наличие на определени отрицателни качества, така че тези отрицателни качества да оправдаят публичното говорене на главния прокурор с негативен знак по отношение на тези представители. Давам си сметка, че вероятно е отегчително това говорене, но това са все характеристика на речта на омразата, такива, каквито са изведени в редица решения на Европейския съд по правата на човека, включително и по отношение на казуси, свързани с България, по които България е била ответник. И сега, дали са в същата връзка, дали би могло да се приеме, че се съдържа определена заплаха или определено основание за притеснение, в най-широк смисъл от страна на народните представители, от това изявление на главния прокурор, струва ми се, че както предвид целият текст на това изказване на брифинга, с който ние се запознахме, така и с цялостното поведение на главния прокурор и двукратното повтаряне на тези изрази в рамките на този единствен брифинг, ние бихме могли да се съгласим с едно такова

твърдение. Общеизвестно е, че главният прокурор е единственото лице на съответна длъжност, предвид неговите правомощия, което може да поиска сваляне на имунитета на народен представител. В този смисъл изразът за измитане на „политическия боклук“, може да се приеме като рефериране на подобен вид действия и между другото, няколко дни след това, ние бяхме свидетели на няколко подобни действия. Още няколко изречения, ще се спра на елементи от защитната теза на господин Гешев, изразена в неговото становище от 22 май 2023 г. - мисля че подписано от неговия пълномощник, не от господин Гешев, е, но несъмнено писано с правен помощник. Обръща се специално внимание на това, че изказването не е адресирано, т.е. то не е насочено към конкретни правни субекти. Ние не сме в хипотезата да обсъждаме дали е налице обида и клеветата, така че това обстоятелство, според мен е без значение в конкретния случай, точно обратното, когато се обсъжда, дали е налице реч на омразата, липсата на конкретни адресати, т.е. отправянето на безадресно послание или изявление, е елемент от характеристиките на подобно изразяване. Така че без значение на това, че няма поименно посочване на лицата по отношение, на които се отнася това изявление, то по мое виждане има съдържание и контекст, в който е направено, който не просто е в състояние да урони престижа на съдебната власт, а в конкретния случай и го е направило.

Колеги, говори се тук, само две изречения ще кажа, говори се тук за друг елемент от защитната теза на господин Гешев, а именно неговото емоционално състояние. Доводите най-общо са свързани с това, че става въпрос за отделен израз, той и в едно от предходните заседания направи такова изказване, че става въпрос за отделен израз, даже мисля че каза „изтървана реплика“, която

била извадена от контекста и че освен това се твърди той бил в особено емоционално състояние, не си спомням дали използва понятието афект, но това е общото усещане за неговата теза.

Първо ние чухме целия запис и аз не считам, че това изказване и тълкуването му не съответства на контекста, т.е. не е извадено от контекста, точно обратното. Слушането на целия запис и цялостното внушение и поведение потвърждават тезата, която вносителите на предложението застъпват. Според мен е необосновано твърдението, че става въпрос за изтървана реплика или употребена случайно реплика, защото тази реплика е използвана двукратно, повторено е, при това през определен интервал от време. Тук колегите днес по-рано в обсъждането повдигнаха въпроса, че на една последваща публична изява на господин Гешев, този израз отново е използван. Аз предполагам, както и вие, съм свидетел на други предходни негови изказвания и следващи, които потвърждават тезата, че всъщност използването на подобни изразни средства съответства на начина на изразяване на господин Гешев.

На следващо място, аз считам че не се потвърждава тезата за състояние на афект или за особено емоционално състояние. Тук има достатъчно колеги, които са се занимавали дълъг период от време с наказателно право, за да обяснят кога възниква афекта, кога се приема че е налице, колко дълго трае, кога може да бъде взет за релевантен и т.н. Господин Гешев поддържа тезата, че той е бил в особено емоционално състояние, непосредствено преди това изказване, след това разви тезата си включително и на миналото заседание, че това състояние е варирано и то е започнало, и е ескалирало след 01 май, предвид непрекъснато настъпващите събития и обстоятелства. Аз също като

колегите, приемам тезата на господин Гешев, че всички събития, които се случиха, като се започне от взрива, непосредствено до кортежът, който се случи на 1 май е обстоятелство, което може да разтърси съществено всяка човешка личност, пък била тя и на главен прокурор, приемам това. Приемам и тезата затова че той е притеснен както за себе си, така и за членовете на своето семейство, поради общоизвестните ни обстоятелства, връзки и логически форми на поведение и на разсъждение, няма да повтарям това. Само че почти непосредствено след 1 май, господин Гешев заминава на свои две планирани командировки, първата в Турция за няколко дни за участие там на предварително планирано събитие, доколкото си спомням на някаква организация на прокурорите в европейски или в световен мащаб. Веднага след това от Истанбул заминава за Съединените американски щати, където аз и до ден-днешен, въпреки дадените обяснения на господин Гешев, не разбрах какво точно той е правил за целите на дейностите на прокуратурата и на своите правомощия. Най-общо беше дадено обяснение, че той е обсъждал с еврейски неправителствени организации, въпроси свързани с антисемитизма, с речта на омразата и още едно обстоятелство, което сега пропускам. Освен това каза, че имал и лични срещи с конгресмени. Тази командировка продължи до 13-ти, мисля че от дата 03 е началото на пътуването до дата 13-ти. Едни десет дни, през които господин Гешев, мисля че пълноценно, тук слушахме и свидетели, включително на служителя публична комуникация, в които се заяви, че програмата която е била предварително одобрена и обявена, особено по време на командировката на господин Гешев в Съединените американски щати е била изпълнена, включително поради заявките, че той е един организиран човек, че се държи хладнокръвно и т.н.

Съжалявам, но аз от обясненията на всички колеги магистрати, които слушахме включително и на този служител публична комуникация, не можах да разбера, в какво точно се изразявало особеното състояние на господин Гешев. Между другото, особено състояние на господин Гешев, аз нееднократно съм съзирала по време на заседания на Пленума на Висшия съдебен съвет, включително и когато аз правя невинни по мое виждане изказвания. Така че, подобна трактовка, примерно повишаването на тон, или интензитета на изказването или някакви други неформални изрази средства на състоянието, не могат да се приемат като такива, които да обосновават някакви изключителност на емоционалното състояние. Да не говорим, че господин Гешев не можа по убедителен начин да защити тезата си, затова какво, как и защо е свикал тази пресконференция или брифинг на 15-ти Аз установих няколкократно противоречия в неговата теза и в обясненията, които колегите дадоха, включително и днес госпожа Машева, по въпроса, защо той не е казал на заместниците си, че няма намерение да подава оставка, а напротив е поддържал у тях убеждението, че ще подаде такава оставка. Това изявление господин Гешев направи при едно от предходните наши заседания, на мой въпрос - отговори. След това аз задавах този въпрос съвсем целенасочено на колегите, които тук се явиха днес, попитах. Няма да ви занимавам сега с детайлите в разликите, но има множество такива и до днес не се установи, дали са знаели и кои лица са знаели, че той има намерение да подаде оставка, а пък ако ги е убедил, че има намерение да подаде оставка, кога е решил да ги уведоми или да не ги уведоми, че няма да подаде оставка. Той твърдеше че до последният момент, никой от заместниците не е знаел, че той няма да подаде писмената оставка, която си е подготвил. Днес, госпожа

Машева, заяви нещо различно пред вас, защо обръщам внимание на това обстоятелство, негова е работата, дали да подаде или да не подаде оставка. Това му поведение обаче, според мен показва едно изключително хладнокръвно планиране на действията, на изказванията, на пак повтарям, невербалните изрази средства, включително, на мен много силно впечатление ми направи описанието на това, по-какъв начин се е държал той с господин Сарафов на въпросния брифинг. Къде го е поставил да седне, как е разпоредил на закъснелите за брифинга прокурори, къде да седнат, да не общуват с господин Сарафов и т.н. Всичко това не бих казала, че показва поведение на човек, който не знае какво ще говори или какво може да говори, и кое е в неговите правомощия. Колеги, с ясното разбиране, че говорих дълго, темата на този дебат, обаче го предполага, извинявайте, само да погледна бележките, които днес съм нахвърляла. Мисля, че съм засегнала, ако не всички, то по-голямата част от въпросите, които се обсъждаха в това производство. Ако установя и съжалявам, че съм пропуснала нещо, ще си позволя да взема отново думата. Колеги от цялостното съдържание на изказването ми, вероятно сте наясно, че аз ще подкрепя предложението за предсрочно освобождаване на главния прокурор, на основанието което е посочено, поради твърдяното нарушение на Етичния кодекс, което е довело до уронване на престижа на съдебната власт.

АТАНАС СЛАВОВ: Благодаря Ви, госпожо Дишева за обстояното и аргументирано изложение. Заповядайте колеги за изразяване на становище по същество! Госпожо председател на Върховния касационен съд, заповядайте!

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Аз съзнавам, че в момента съм поставена в условията на подчиненост, спрямо решението на

мнозинството да започне и приключи дебатът по същество, във връзка с поставения пред нас проблем. Моето лично мнение не се е изменило, аз смятам, че Висшия съдебен съвет допусна грешка, прибързвайки с решаването на въпроса по същество. Повярвайте ми колеги, освен това, какво се решава има огромно значение, обстоятелството по-какъв начин и как се решава. Тук иде реч за видимост, за прозрачност, а оттам и за предсказуемост на крайния изход от производството, в което участваме всички. Така или иначе моето становище по съществото на проблема, ще предоставя пред вас в рамките на моята лична безпристрастност, независимост и съобразявайки се максимално с правилата, които ние сами приехме да следваме в подобни процедури. Аз също смятам убедено, че в конкретния случай, не се касае до случайно изпусната фраза, с оглед емоционалното състояние на главния прокурор, което ние трайно задълбочено изследвахме. Всъщност, моето лично мнение е, че този въпрос, не се и нуждаеше от такова детайлно изясняване. Така или иначе абсолютно ясно за всички е, че поредицата обстоятелства, считано от 01 май до момента на произнасяне на фразата, която многократно беше цитирана, в заседанието безспорно води до определено състояние, което не може да се нарече обичайно. Какво според мен обаче, е от изключително значение за правилната преценка на обстоятелствата по този случаи. Това е въпрос, който няколкократно госпожа Дишева повдигна, а именно въпроса за контекста на изказването. Нито една изява, не може да бъде преценявана самостоятелно, изолирано със собственото си съдържание единствено. Колеги, всяка изява безспорно се придружава от предходни съпътстващи и последващи конкретната проява обстоятелства, които ни дават възможност да очертаем правилно събитието, което обсъждаме. Няма спор, че в

конкретния случаи, използваната лексика от главния прокурор на брифинга може да се окачестви, като арогантен израз който по начало не би следвало да е присъщ за никой от магистратите, особено от страна на личности, които по силата на позицията си, са натоварени с изключително високи изисквания за професионални и нравствени качества. Контекстът, за който говоря, дава основание, да си направим извод за силна политизираност, не само на конкретната изява, а на цялостното поведение на главния прокурор. Не говорим, повтарям за случайно емоционално споделена фраза, говорим за подредено и организирано поведение, което, според това може да бъде окачествено, като силно политизиране, независимо от особеното положение, което заема главният прокурор, съгласно нашата Конституция, а именно, че се явява самостоятелен конституционен орган, което във висока степен бележи, дълбока разлика с положението на председателите на двете Върховни съдилища в Република България, подобно дълбоко политическо ангажиране, по мое мнение, не е допустимо. Всъщност главният прокурор, по време на брифинга, ясно показва целенасочено поведение, предприето от него за защита в конкретния случай, срещу заплахата от поисканата му оставка, респективно от предложението на шестимата колеги. Особено опасно и тежко укоримо за мен, е това, че цялото му поведение е насочено към постигането на конкретна политическа цел. Тук се касае, не само до превратно упражняване на функция, на правомощия, а до дълбоко навлизане в политическия живот, и то за съжаление със средствата на наказателния процес и наказателното производство. Всъщност от поведението на брифинга и множеството обстоятелства, които станаха известни, така или иначе за нас, това е с образуваните преписки, дела, срещу политически

лица, но и особено, срещу колеги се вижда ясно, че инструментариума на наказателния процес се използва не само като заплаха за използване и интервенция в политическия живот, но и като агресивно средство за постигане на политически цели. Колеги, в случая, това е едно осъзнато поведение, с което аз не мога да се съглася. Наказателният процес, не може да бъде инструмент за отмъщение и за увреждане на интересите на когото и да било. Аз в пълна степен се солидаризирам с подробния анализ, направен от преждеговорещите, относно понятията за уронване на престижа на съдебната власт и всички обективни обстоятелства, които са необходими и които в случая са налице, за да приемем ние за осъществен състава на това сериозно нарушение. От това което казвам, е ясен моя вот, като краен резултат.

Искам обаче да споделя с вас и още нещо. С решението, което ние евентуално ще вземем за предсрочно прекратяване на функциите на главния прокурор, всъщност съвсем не се решават тежките проблеми, част от които станаха много ясно видими в настоящото производство. Съвсем не се изясниха обстоятелствата, за които говори госпожа Керелска, относно данните за легитимна воля на членовете на Висшия съдебен съвет. Госпожа Керелска, според мен нямаше предвид това, дали има годна самостоятелно изявена воля от страна на четиримата вносителите на предложението за предсрочно освобождаване от длъжността. Ясно е, че воля е налице и тя е суверенна по отношение на всеки един от тях. Така или иначе ние дължим, някакво обяснение на обществото за цялостната последователност на развилите се събития. Някак си, трябва да стане ясно за обществото защо при нарушения, по мое виждане, по-сериозни и по-тежки, които са били обект на обсъждане в предходна процедура за предсрочно прекратяване на

пълномощията на главния прокурор, се действаше по различен начин от този. Тук идва и големия въпрос за липсата на правила, по които ние да вземаме подобни решения, за отговорността, отчетността на главния прокурор и председателите на Върховните съдилища. Вие последователно отстоявахте позиция, за стриктно съблюдаване на правилата, но по мое мнение в настоящата процедура се наблюдаваше и нещо различно. Ние във висока степен се лутахме, измежду приложими по аналогия процедури, като в крайна сметка не ставаше съвсем ясно, кога, в какви случаи и защо се взема едно или друго решение.

Искам да кажа и няколко думи, във връзка с многократните заявления, които се чува от страна на господин Гешев, а именно, че тази процедура е насочена срещу независимостта на съдебната власт. Аз не смятам така, защото съдебната власт и не само прокуратурата, съдебната власт има други свои части, в частност съда, които според мен, са в най-висока степен вносители на независимостта на съдебната власт.

Като представител на съдиите, макар и не избрани от съдии, в длъжностното си качество аз считам, че подобни процедури насочени към прозрачност и отчетност, на ръководителите на трите основни части от съдебната власт, в никакъв случай, немогат, по естеството си, немогат да накърнят независимостта, напротив в полза на независимостта е пълно, ясно, точно изясняване на всички обстоятелства по случая и особено въвеждането на категорични механизми, при които да бъде проследявана отчетността на тези лица.

Моето решение, в конкретната процедура е абсолютно самостоятелно и независимо, поради което аз отстоявам пред вас мнението си, с оглед личния си морален интегритет.

Това е колеги, за мен най-голямата опасност, е вследствие на тази процедура, която ние провеждаме да настъпят разместване на пластове, за което се споменава в някои изявления. Благодаря Ви, за вниманието!

АТАНАС СЛАВОВ: Благодаря Ви, госпожо Председател на ВКС!

Уважаеми колеги, имаме ли заявени други изказвания по същество на дебата на процедурата? Госпожа Имова, заповядайте!

ВЕРОНИКА ИМОВА: Да, мерси! Уважаеми колеги, ще се изкажа във две части. Първо по процедурата:

Ние всички сме свидетели на нарушаване Конституцията в проведената от всички нас процедура, като днес мнозинството членове на Пленума на Висшия съдебен съвет, създадоха прецедент, прецедент, как се нарушава Конституцията. Колегите който бяха мнозинство и гласуваха за провеждане на пренията, т.е. обсъждане на искането по същество, без участието на привлечения към юридическа отговорност за освобождаване от длъжност главен прокурор, грубо нарушиха неговото изрично изявление, да участва лично в пренията по същество, като причината да не участва, не бе злоупотреба с права, а бе ангажимент, пред международна институция, която той не можеше да отмени, става дума за Европейския парламент, за комисията ЛИБЕ, за конкретна тема по която той следваше да докладва пред комисията, свързана с българската корупция. Днес, преди няколко часа, именно господин Гешев и защитата му, поискаха да си упражни правата, но мнозинството игнорира това тяхно право и фактически даде ход на пренията, и аз виждам сега, че доста от изказващите си направиха интерпретация на доказателствата, събрани в процедурата, които

сигурно щяха да намерят възражения и конкретни аргументи от страна на привлеченото лице.

Уважаеми колеги, ако така правораздавателите или прилагателите закона, аз твърде се съмнявам, че ще бъдете стожери на правото и ще демонстрирате уважение към институциите, които представляват съд, прокуратура и т.н. Нищо лично, общо го казвам, но тъй като това са фундаментални права, правото на защита а също така нарушено е и правото на равенство между гражданите, с оглед на критериите в които се включват от Конституцията в чл. 6 и обществено положение например, лично или обществено положение, т.е., вие поставяте главния прокурор, който и да беше и той, в ситуация по-неблагоприятна, за да осъществи правото си на защита от всеки друг гражданин, което е недопустимо. И аз дълбоко се съмнявам, че финалът на тази процедура, защото нашето решение, не слага край на тази процедура, а край на тази процедура поставя Указа на президента, който би трябвало да подпише решението за освобождаване на главния прокурор, носи със себе си една мина, една мина, която може да избухне в Конституционният съд, с оглед нарушаване на основни конституционни права, които имат гражданите, включително и главния прокурор. Това е по процедурата.

По същество: Аз няма да подкрепя предложението на колегите, както и не съм съгласна и с аргументите на досега изказалите се колеги, че са налице материалноправните основания за освобождаване на главния прокурор, при хипотезата на чл. 129, ал. 5 от Конституцията, изречение последно, уронване престижа на съдебната власт и ще кажа защо. Като уронване престижа на съдебната власт се сочат извадени от контекста на съдържанието, в изказването на главния прокурор на въпросния брифинг на 15.06.,

отнесено към опитите на политически кръгове, да въздействат на представители на съдебната власт за отстраняване на главния прокурор, това е контекста на изказването му. Събитието на 15.06. е логическа последица видно от приетите доказателства, които няма да коментирам, всички се убедихме в информацията която те ни дават, релевантната информация, към предмета на установяване в това производство. Тези факти ни убеждават в какво, тези доказателства от поредицата посегателства върху личността на главния прокурор, като се започне от опита за убийство, взрива до колата му на 01 май, премине се през фактите за масирана медийна атака, отклонила и омаловажила качеството му на жертва на чудовищно престъпление, преминала през фактите, установяващи откровено заявеното от кандидат – премиера на госпожа Габриел от 11 май изявление, така твърдата ѝ увереност, че когато тя стане премиер - министър, първата функция, първото действие на нейния правосъден министър ще бъде искане за отстраняване на главния прокурор. Това изявление на политик и то все още този политик беше европейски политик, а не национален, стана така, че това изявление не беше подкрепено с никакви доказателства. Тя поиска, той да бъде освободен, заради уронване престижа на съдебната власт, като колегите намериха такива твърдения, много по-късно. Може би по-късно той ги създаде или какво не зная, но така или иначе това изявление беше грубо нарушаване на разделението на властите, говорим за независима съдебна власт от дълго време и в обществото и сред нас, винаги са се пораждали проблемни теми, във връзка с опитите на политическата класа да завладеят съдебната власт, а защо ли това е така. Има конкретни факти.

Тъкмо в това производство аз ще се възползвам от чутото, което се върти в „YouTube“ от записа в разговор между

господин Гешев и господин Стоев на 14-ти май. В този разговор откровено бе заявено на главния прокурор, че господин Стоев се явява емисар – посредник на политик или политици, не зная, даже се изрази с конкретиката, на някакви негови изразни средства, за да обозначи определени политици, изразът „Банкята“ - отнесен към личността, вероятно на господин Бойко Борисов, изразът „Сорбоната“ – отнесен към личността вероятно на господин тогавашния министър Зарков, и изразът „Европейката“ – вероятно отнесен към госпожа Габриел. Тези изрази се извличат и от контекста на съдържанието на разговора.

В този разговор колегата Стоев – член на Прокурорската колегия, предлага на господин Гешев да подаде оставка, в замяна на което ще му се осигури спокойствие, т.е. на него и членовете на неговото семейство. И този разговор се провежда, забележете, след като, а и е прието в доказателствата по настоящото производство, едно заплашително писмо, в което г-н Гешев се предупреждава, че ако до 10.00 ч. на 15-ти не си подаде оставката, то ще последва действието „Enter“. Сега, това е малко мафиотско, мутренски език, но очевидно това писмо съдържа заплаха. Заплаха, всеки от нас би се разтреперил от получаване на такава заплаха в контекста на цялата атака срещу главния прокурор от момента, в който срещу него, до колата му избухна взрив, до момента, в който се провежда и този брифинг.

Тези факти, ведно с данните, както казах, на заплашителното писмо след пристигането на господин Гешев от командировка в чужбина, служебна командировка, аз не подлагам тук като г-жа Дишева на съмнение сериозността на това посещение и значимостта му в професионален аспект и в аспект престижа на съдебната система, и в частност на прокуратурата, но това е

излишно вметване в цялата фактология. Всичко това, което изредих като факти, се явява взривоопасна смес, мина, която трябваше да избухне по друг начин – да се вербализира цялото това напрежение, породено очевидно от намеса. Очевидно намеса не от колеги в съдебната власт, а от друга намеса и всички знаем каква е, даже и децата сигурно ще се сетят. То е обидно за елементарната логика да се мисли друго. В този контекст употребата на два пъти от главния прокурор на брифинга на 15.05., на два пъти един-единствен израз, първият път той каза „политически боклук“, само че пред думите на прилагателното „политически“ има израза „изчистване“, „измитане“ и то от кого(?) - от българския народ, а не от г-н Главния прокурор, който да използва целия си ресурс за някакви цели, нелегитимни цели. Това обстоятелство, уважаеми колеги, удобно се пропуска от всички преждеизказали се и обосновавали тезата си за употребата на израза „политически боклук“ и употребата на израза „политически боклук, който трябва да бъде изметен от българския народ“, забележете! Вие знаете какви коментари има в социалните мрежи, на улицата. Дали българският народ е доволен от това, което се случва с него в условията на всякакви кризи?

Метафората „политически боклук“, както и „да изметем политическия боклук“ и то „българският народ да го измете“ има оценъчен характер. Тя не е плод на авторството на самия говорещ. Тя се използва в съответствие със ситуацията наготово така, както се употребява в разговорната реч, както се употребяват пословиците и поговорките. Употребата ѝ изразява оценката на говорещия. Недопустимо е в едно демократично общество, пък и не само демократично може би и в някои други държави, в които демокрацията не е успяла, хората да се преследват за мислите си и

за изказванията си, за словото си, още повече когато словото, когато оценката почива на реални факти. Реалните факти ги изброих. И пак да се върна на израза, защото нали това ни е предметът на доказване.

В случая изразът „стана ясно какъв е политическият боклук с Народното събрание, това са кавичките, съдейки по изявленията на някои тъй наречени политици" - това всичкото е цитат на израза в изказването, като кавичките с ръце, с жестикуляция са посочени по обичайния начин, както се жестикулира изобразяването със знаци, с ръце на кавички, и след това следва изразът „за което се извинявам" - това е много важен израз, колеги, т.е. тази критика е последвана от извинение пред слушателите, защото думата е шокираща и грозна, но авторът, ораторът се извинява. Въпреки всичко неопределителният член, в който се употребява този израз, няма конкретен персонален адресат, не е насочен нито към конкретно определено лице или определени лица. Ако някой се е разпознал, не е по вина на автора. Думите „политически боклук" са събирателно понятие. За кои политици, колеги? За тези без съответните качества за постовете, които заемат както професионални, така и нравствени, които са задължително необходими, за да работят народните избраници, които са избрани с очакване народът да бъде защитен чрез упражняване на техните функции, т.е. да работят за просперитета на българския народ, а не за лични облаги. И още веднъж изразът е използван в контекста и на думи за загриженост, загриженост. С кой цитат? Със следващия цитат. Отварям цитата, пак в кавички: „За мен има само едно значение, казва говорещият главен прокурор, българските граждани да живеят добре и е време да бъде изметен", както казах, „този политически боклук, съжалявам пак". Пак

съжалява ораторът за това определение, защото е нелицеприятно, „за което се извинявам“, казва той. Всички пропуснаха тези изрази. Казва и още нещо, което е много важно: „Това не е моя работа“. Защото го обвиниха тук, че той едва ли не използвал прокуратурата като заплаха за саморазправа с тези, в които вижда лица, които са се намесили във функцията на прокуратурата, във функцията на главния прокурор, в съдебната власт. Няма такова нещо! Той се изразява като загрижен за съдбата на този народ, който, за съжаление, се оказва заложник на много нелегитимни интереси.

Субективното отношение на изреклия тези думи е осъзнато, затова е етично и коректно поради съжалението и извинението за силното им съдържание. Те са послание, което не изземва функциите на българския народ, както казах, към който е това послание. Посланието е към хората. Сега Вие тук ще кажете „Ама да, ама той не е политик“. Е, да, но когато магистратите, публичните личности, магистрати заемат високи публични длъжности и когато става дума за материя, за обществени отношения от висок интерес за нацията, тогава те могат да си позволят, защото кое е по-висок интерес за нацията да браниш независимата съдебна власт, която непрекъснато е в една отбрана, кръгова отбрана? Аз откакто съм тук в този Съвет, уважаеми колеги, непрекъснато търпим атаки срещу тази или онази клетка или структура на съдебната власт и непрекъснато се възмущаваме, разбира се. За целта даже създадохме стандарти за независимост на съдебната власт, приети 2018 г., още в самото начало Съдийската колегия ги прие и те са на вниманието в сайта на Висшия съдебен съвет.

Така че думите не са нецензурни, не са цинични, не са вулгарни, не са обидни. Обидата е деяние, насочено към личната

чест и достойство на конкретно лице и тя не е събирателно абстрактно понятие, затова тук за обида не можем да говорим, поради което липсва обидно и унижаващо честта и достойнството на конкретно лице изявление. И пак казвам, в контекста на казаното тези изрази се отнасят до загриженост към случаите на домогване на определени политици или групи от политици, които желаят да подчинят съдебната власт, включително и прокуратурата.

Гешев е избран и по волята на магистратската общност. Точно Вие, колеги, предложихте неговия избор, като той беше предхождан от волята на широк кръг прокурори, магистрати, които го предложиха. По тази логика членовете на Съдийската колегия и болшинството от тях, сред които бях и аз, възприехме Вашата преценка, както и данните, които ни бяха предоставени като професионално развитие, професионални качества, човек, който излиза от първото, от най-ниско ниво на магистратската професия и е стигнал до високото ниво, тогава беше заместник на главния прокурор, така ли беше? Така. Считаме, че той притежава и двата компонента за тази длъжност, и професионални и нравствени качества. Но какво се случи преди, по време и след този избор? Защо той стана обект на методично провеждане на негативна кампания още преди, по време и след неговия избор? Ние всички сме свидетели на тази негативна кампания, защото изборът беше по наше време, ние го избрахме. Аз си задавам риторичен въпрос и си отговарям сама. Да не би защото се обяви за преследване, разкриване и наказване на виновните лица за неправомерното заграбване на публичния ресурс на държавата и народа? В някои публикации, в медии се твърди, че стойността на заграбеното и присвоено публично имущество е над 200 милиарда лева за тези години на прехода. Дали пък затова не започна атаката още от

самото начало преди да бъде избран? Поради което тези сили чрез упражняване на влияние чрез зависимости или подкрепяне на лобита в политическата власт, икономическата и политическата мафия се стреми да овладее независимата съдебната система. Целта е прозрачна, безпределно ясна - осигуряване и обезпечаване на безнаказаност. Тези процеси срещат съпротивата на хората, кумулират гнева им, именно оттам идва характеризирането на подобни действия с метафората, която предполагам е олицетворил и главният прокурор на този брифинг.

Пак казвам, че това е позиция с висок обществен интерес на смел и достоен човек. Казахме, че беше посегнато на неговия живот, не се знае какво ще стане за в бъдеще, дано Господ да го пази! Очевидно времето на лицемерието отмина и както и колегата Керелска, и аз ще кажа, че докрай трябва да се изясняват фактите за процесите на влияние на политиката в съдебната система. време е за прочистване на зависимостите от политическата и икономическата олигархия, която вече 30 години се опитва да владее и влияе върху съдебната власт.

Именно поради това в конкретните предложения за отстраняване на главния прокурор поради изказана загриженост, недоволство, гняв, огорчение от факта, че сигналите, маркерите на тази намеса са обективирани във фактите и обстоятелствата, които вече изтъкнах, аз считам, че липсват релевантни за нарушение на Конституцията факти, че в случая с това предложение се натрапват, преекспонират единствено оценки, мнения и съждения на различни субекти и заинтересувани субекти в обществената среда. Това са мнения, а не факти, а когато липсват факти, се правят някакви внушения, преднамерени изказвания и недобросъвестни, и манипулативни твърдения за наличие на уронване престижа на

съдебната власт. И аз се питам – кое уронва престижа на съдебната власт? Необоснованите, преднамерени твърдения за уронване на престижа на съдебната власт или откритото, честно, обективно, споделено с обществеността мнение за опасностите от прояви на зависимости на политици спрямо магистрати, спрямо членове на Висшия съдебен съвет. Не знам, не съм сигурна за членове, слава Богу, опазил ни Бог, дано да няма такива, но специално по отношение на магистрати очевидно се проявява някакъв натиск.

Аз само ще маркирам каква е практиката на Европейския съд по правата на човека. Тук се каза, че когато един магистрат, който е на висока публична длъжност, какъвто е главният прокурор, той не само е на висока публична длъжност, каквито са длъжностите на двамата големи съдии - председателите на ВКС и ВАС, но главният прокурор е институция, т.е. той има и конституционна институционалност като самостоятелен орган на съдебната власт, и когато той в свои изявления се опитва да сигнализира пред обществото за опасностите, които седят пред системата, които грозят системата от прокарване, провеждане на зависимости, това е много сериозно поведение. Това в редица решения на Европейския съд по правата на човека, ще цитирам делото „Кьовеша срещу Румъния“, „Кържев срещу България“, „Мирослава Тодорова срещу България“, ще цитирам и делото „Бака срещу Унгария“, сигурно ще пропусна някое и друго дело, „Кодешкина срещу Русия“. Във всичките тези дела Европейския съд по правата на човека казва, обобщавайки сходността на тези случаи, защото всички са магистрати и то една част на висши длъжности, това са: прокурорът Бака, който е бил председател на Върховния съд на Унгария; Кьовеша знаем всички каква е била, тя е завеждала прокуратурата „Антимафия“; г-н Кържев беше по едно

време може би сте много млади и не знаете, беше районен прокурор на София. По негово време... (Прекъсната.) Е, тези, които знаят, нека да не се обиждат, това е комплимент! Той беше районен прокурор на София и разобличи двама прокурори за техни неправомерни действия, дори и за корупционни практики. Тогава те го осъдиха по едно частно наказателно дело, при което той беше оправдан в първата инстанция, присъдата отменена и беше осъден от Окръжния съд, съответно пред Европейския съд по правата на човека г-н Кържев атакува това решение, като с основаниято, че е нарушен чл. 10 от Европейската конвенция и съдът уважи неговото искане, обяви, че действително неговите права са нарушени, като аз ще Ви прочета съвсем малко, част от мотивите на Европейския съд: *„Що се отнася до границите на приемливата критика, те са по-широки по отношение на държавните служители, отколкото на частните лица...“*. Държавният служител безспорно има право на защита на репутацията, но изискванията за тази защита трябва да бъдат оценени спрямо интересите на открито обсъждане на политически и социални въпроси, тъй като изключенията от свободата на изразяване трябва да се тълкуват тясно. В конкретния случай, казва Европейският съд, жалбоподателят е наказан, т.е. г-н Кържев, защото е казал най-вече следното: (цитат) *„Опитвах се да победя мафията в прокуратурата“*; *„Най-нездравите елементи в прокуратурата...“*; *„Много парчета боклук излязоха на повърхността ... сега ме смазаха“*, *„прокурор Рушветчийски“*. Според Окръжния съд-Пловдив, който осъжда жалбоподателя, тези изрази накърняват честта и достойнството на двамата частни тължители по това производство, но Европейският съд отбелязва, че Окръжният съд-Пловдив, като се съсредоточава върху спорните изрази, изглежда губи поглед от общото съдържание на интервюто

на жалбоподателя. Тези изказвания са направени, докато жалбоподателят обсъжда предполагаемата корупция в прокуратурата и това, което той вижда като усилия от своя страна да се бори с нея.

Така че в този аспект са и изводите на съда по отношение на жалбата на г-жа Кьовеши, която атакува не само това, че е нарушено нейното право на изразяване по отношение на критиките ѝ към правителството и към реформите в съдебната система, с които ограничават нейните правомощия, но и тя се основава и на чл. 6 - ограничаване правото ѝ на защита, защото ѝ е препятствана възможността да обжалва това решение, с което е освободена от длъжността ѝ „главен прокурор“.

Случаят с „Бака срещу Унгария“ е още по-драстичен. Той критикува политическата система във връзка с реформите, които ограничават възможността съдебната власт да функционира независимо, а съдиите като независими и несменяеми да имат право да бъдат въведени примерно нови правила за пенсиониране и т.н. Това са конкретни неща.

В заключение искам да кажа, че публичните личности, заемащи държавни постове според Европейския съд по правата на човека трябва да имат както висок праг на търпимост при критика на действията им от една страна, а от друга страна, висок хоризонт за неограничаване на критични позиции относно процесите на охрана на основните права на гражданите и законосъобразното функциониране на институциите в държавата. Това имам предвид, като цитирам тези решение на Европейския съд.

Още малко и в заключение. Колеги от ВСС, останете на позицията, която Ви предоставя Конституцията да браните независимостта на съдебната власт! Нека спрем предстоящия

преврат за узурпиране на съдебната власт. Не я подарявайте в ръцете на жадни за пари и власт представители на структури извън политическата власт, извън съдебната власт, извинете, лапсус. Останете на висотата и отговорността на Вашите правомощия по Конституция! Ако ли ги загърбите или загърбим, защото и аз съм част от този колективен орган, магистратската общност няма да ни прости, а хората ще разберат това предателство с чувствата си!

По тези съображения няма да подкрепя предложението за отстраняване на главния прокурор на основание, което е депозирано аз отстраняването му.

АТАНАС СЛАВОВ: Благодаря Ви, госпожо Имова!

Господин Дамянов, заповядайте!

ОГНЯН ДАМЯНОВ: Аз нямах намерение да взимам думата, тъй като мисля, че г-жа Захарова много точно описва нещата, които искам да кажа, но така или иначе тук г-жа Имова каза някои неща, които аз мисля, че не могат да бъдат оставени без коментар или най-малко без друга трактовка.

Аз ще започна с фактическата обстановка и ще започна от сакралния 1 май, така или иначе се наложи тази дата като начало на някаква поредица от събития. Безспорно установено за 1 май е, че е имало взрив, съвсем близо в непосредствена близост до колата, в която се е движил главният прокурор. Аз не харесвам израза „кортеж“, защото според мен той се е движил или с една, или с две коли. Корттеж понякога създава усещане за привилегия, за показност, което мисля, че в случая не е правилно. Дали този взрив е в състояние да го убие, какъв е той, каква е неговата сила - ще установи една експертиза в досъдебното производство, така че ние днес тук, пред Вас, въз основа на фактите, които имаме, можем

единствено да говорим за взрив. Всичко останало е интерпретация или няма никакви доказателства в тази връзка.

Безспорно, всяко едно такова събитие оказва въздействие върху лицето или лицата, срещу които е насочено. Безспорно е обаче, че то (говоря медийно в прокуратурата) беше отразено изключително погрешно. Беше дадена възможност на множество лица да правят различни предположения, изказвания в един дълъг период от време, което в обществото бяха наложени или как да кажа (?), се създадоха много погрешни представи за случилото се. Затова вина не може да се търси в г-н Гешев и най-малко не мисля, че той и само той би носил вина за това, тъй като все пак като административен ръководител на пресцентъра има възможност да влияе. В следващите дни г-н Гешев е посетил няколко форума в чужбина - в Република Турция, след това в Съединените щати.

Между другото, аз не бях се замислял, но когато обсъждахме тези въпроси, се оказва, че от 15 май нататък, един месец назад, г-н Гешев е все в някаква командировка в чужбина, в което няма нищо лошо, ама някак си да Ви кажа, че той пътува повече от министъра на външните работи и твърде се съмнявам, че всички тези негови пътувания допринасят нещо за авторитета на съдебната власт или помагат в тази връзка. Това няма никакво значение с дебата, който водим. Има публикувани негови снимки на 3-ти, на 4-ти, има публикувана снимка на г-н Гешев пред българското посолство или консулство в Съединените щати, да, от които може да се види какво е неговото състояние.

Впоследствие стигаме до предложението, което бяхме направили аз и моите колеги, което все някак си било изненадващо. Аз пак ще попитам - има ли процедура по предупреждаване? Ами

няма, да Ви кажа, и не следва да има! Аз не знам защо трябва да му се обадя или да разговарям с него. Аз не съм разговарял, въпреки че той след това ми е звънял няколко пъти, тъй като мисля, че разговорите се водят тук. Така е редно в една процедура.

Стигаме до 13 май, когато г-н Гешев пристига на ВИП-а. Аз ВИП-а не го знам как изглежда, вероятно и българските граждани, пък и аз да кажа надали го знаят, защото не минават през ВИП-а. Да, не го знаем, да, сигурно, но аз не съм минавал. Идва шофьор от прокуратурата, който му носи писмо, според него заплашително, тъй като той многократно го повтори. Това писмо във всички случаи г-н Гешев преди да го отвори не знае, както днес заяви, дали е проверено от органите, които се грижат за неговата защита. Първо, както каза министърът, е малко странно едно лице, срещу което е имало взрив, може би десетина-дванайсет дни по-рано, да получи писмо от шофьор в прокуратурата, което да не бъде проверено, защото аз останах с такова впечатление. И стигаме до текста на писмото, неговото съдържание. Дали това е действителното писмо, или не, ние имаме думата само на г-н Гешев и може би на неговия пиар или сътрудник. Аз няма да оспорвам, приемам, че това е съдържанието. И да попитам: кое му е заплашителното в това писмо? Аз го прочетох няколко пъти и не можах да намеря нищо заплашително. Особено не мога да разбера какво значи да се натисне копчето „Enter“. Ако беше написано да се натисне копчето „Изтриване“, по-лесно мога да го приема, че има нещо заплашително. (реплики от залата, без микрофон, не се чуват) Вижте, аз оставка на г-н ... (Прекъснат.) Аз оставка на г-н Гешев не съм искал и да Ви кажа ли защо? Защото съм убеден, че той никога няма да я подаде, познавайки го. За да подадеш оставката, са необходими някои качества, които, за съжаление, той не притежава.

Това е моето мнение. Да се върна на това. Тук ще използвам няколко турцизми. Ако то действително е изпратено от някого, да Ви кажа, г-н Гешев, би следвало да го познава, защото това писмо ми прилича на кореспонденция между ортаци, които са вършили някакви зулуми. Да Ви кажа на мен пък как ми звучи това писмо - не ми звучи заплашително. Звучи ми за хора, които имат нещо неясно, тъмно и си комуникират по този начин.

На следващия ден - 14-ти, по думите на г-н Гешев той е провел някакво оперативно мероприятие. Аз не ги познавам тези неща, в Софийския университет не съм ги учил. Става дума за срещата с г-н Стоев, която безспорно се е състояла, друг е въпросът какво са си говорили ние и днес не знаем.

И стигаме до 15-ти май - събитието, което е предмет или казаното на тази пресконференция. Първо, тази пресконференция е организирана от г-н Гешев. Той не е попаднал случайно там. Той я е поискал. Сега дали имаш намерение да не си подаваш оставката и трябва да го правиш публично, и да го кажеш, аз не знам каква е ползата. Да Ви кажа - не го разбирам, но аз изгледах за втори път тук тази пресконференция и видях, че тя се провежда в Съдебната палата, не знам точно името на залата, но мисля, че е най-представителната зала в Съдебната палата, в присъствието на целия екип на г-н Гешев, на неговите заместници, без господин Сарафов. Да Ви кажа аз от целия запис видях един балансиран, добре премислен и владеещ себе си човек. Даже мога да Ви кажа, че тук няколко дни, в които заседаваме, г-н Гешев е доста по-непремерен. Това е добре според мен замислено и всичко, което е казано от г-н Гешев, е доста предварително обмислено от него, в сравнително спокойно състояние. И тъй като тук стана дума как да тълкуваме неговите думи, аз ще Ви цитирам какво той е казал на 25

май пред Правната комисия в Парламента, тъй като разбрахме и се уточнихме, че там за всичко си има протоколи и те са публично достъпни, по отношение на законопроекта за ограничаване или за механизъм за разследване, в който аз и преди, и сега имам дълбоки съмнения за някои текстове, че са противоконституционни. Не съм си променил мнението и няма да го променя. Господин Гешев е казал, че *няма да участва*, цитирам, *„в нещо, което предварително е решено от политическата мафия и политически боклук“*. Това означава, че казаното и на 15-ти и на 25-ти г-н Гешев продължава да го твърди, и няма никакъв елемент на извинение нито на 15-ти като го слушах, нито като соча този факт. Това е мнението на г-н Гешев за хората в Парламента, казано официално в качеството му на главен прокурор при необходимите всички предпоставки, за да бъде ясно, че той го прави в качеството си на главен прокурор. Аз също не харесвам народните представители, както по принцип говоря. То българинът говори и харесва. Сигурно си мисля по някой път и по-лоши неща за тях, но никога няма да си позволя да ги кажа публично по този начин, просто защото не се прави така и не е редно.

И сега ще Ви кажа с какво е увреден или накърнен престижът на съдебната власт. Между другото, думите или действията трябва да са от естество да го наранят, т.е. не е необходимо да правим изследвания дали това е така, или не, и това е във всички решения до този момент. Въпрос, който не беше обсъден или може би който г-жа Пашкунова днес засегна, т.е. ако искам да бъда малко като прокурор, това не е резултатно престъпление. То трябва да е от естество да урони престижа на съдебната власт. И сега ще Ви попитам: оттук нататък върху всяко обвинение срещу народен представител от този Парламент ще

тегне съмнението, че не е проведено обективно и безпристрастно разследване. Безспорно и винаги ще бъде така. И мога да Ви уверя, че ако се стигне и в съдебната фаза на досъдебното производство, защитниците на тези хора, които евентуално ще бъдат привлечени, ще го посочат като факт, обстоятелство, че няма такова обективно разследване. И да Ви кажа честно - ще бъдат прави, защото тегне съмнение върху това. И има още един по-голям проблем в резултат на това изказване. Хора, които може би са извършили престъпление няма да бъдат наказани, защото ще тегне съмнение, че това не е по един обективен и честен начин, и това е най-големият проблем в това изказване. И да Ви кажа последиците му няма да свършат днес или утре. Аз твърдя съвсем уверено, че България ще бъде осъдена от много хора в резултат на това изказване дали в Страсбург, дали в български съд и това е най-големият проблем това изказване. Това са най-тежките последици.

И пак повтарям: те няма да заминат за ден, за два и за съжаление, за българската прокуратура ще мине дълъг период да си върне доверието, защото институциите трябва да се ползват с доверие, а тук в случая такова няма.

Понеже много пъти беше посочено, че сме избрали господин Гешев – да, аз съм участвал в избора му. Дали се гордея с това? Отговорът ми днес е – не. Дали съжалявам? Отговорът е – да.

Това е, което мога да кажа по този повод. Благодаря Ви!

АТАНАС СЛАВОВ: Благодаря Ви, г-н Дамянов!

Уважаеми колеги, госпожа Пашкунова, заповядайте!

ЦВЕТИНКА ПАШКУНОВА: Благодаря Ви, г-н Министър!

Колеги, заявената от мен позиция, че трябваше да осигурим личното участие на главния прокурор, което е форма на

упражняване на правото на защита, за да не се съмняват съмнения в легитимността на процедурата, остава непроменена. Доколкото обаче съм част от колективен орган и съм длъжна да се подчиня на волята на мнозинството за продължаване на процедурата, аз бих искала да аргументирам също своя вот.

Колеги, предмет на предложението за предсрочно освобождаване е публично изявление на главния прокурор на пресконференция на 15.05.2023 г., обективизирано в изрече „...между другото, е ясно какъв е политическият боклук в Народното събрание, извинявам се за този израз, и е време да бъде изметен този политически боклук“, квалифицирано от вносителите на предложението като действия в противоречие с Кодекса за етично поведение на българските магистрати, което накърнява престижа на съдебната власт. За да отговорим на въпроса релевираното обстоятелство консумира ли състава на основание по чл. 129, ал. 3, т. 5 от Конституцията на Република България, ние трябва да преценим какво съдържание се влага в понятието действия, накърняващи престижа на съдебната власт.

Колеги, визираната форма на неправомерно поведение се свежда до нарушение на етичните правила, това са норми от морално-оценъчен характер, обективизирани в Кодекса за етично поведение на българските магистрати, който въвежда един стандарт на поведение за съдии, прокурори и следователи с оглед професионалния им статус и свързаните с тях обществени очаквания. Формулираните принципи в този кодекс - независимост, безпристрастност, толерантност и вежливост, благоприличие и почтеност, компетентност, конфиденциалност, които очертават една рамка на регулация на поведението на българския магистрат, колеги, имат за цел да гарантират авторитета на съдебната власт и

да създадат една предвидимост в развитието на обществените отношения в сферата на магистратурата.

Колеги, прегледът на дисциплинарната дейност на Висшия съдебен съвет, който, както казах, аз вчера си позволих да направя, както и на практиката на Върховния административен съд по отношение на това какво съставлява нарушението действие, накърняващо престижа на съдебната власт по чл. 307, ал. 3, т. 3 от ЗСВ, обосновава изводи за формиране на няколко категории простъпки, които консумират, които покриват този състав. И тъй като тези категории простъпки сочат на доста общественозначими дисциплинарни дела, аз ще си позволя да ги очертая пред Вас. Ще цитирам дори решения, както колегата Дишева ме призова. Това са: решения №№ 9, 8, 28 от 14.07.2010 г.; Решение № 5677/21.04.2011 г.; Решение № 14797/11.11.2013 г.; Решение № 1245/10.02.2022 г., все на Върховния административен съд.

Колеги, тези решения очертават следните проявления на действия, накърняващи престижа на съдебната власт, а именно:

Осъществяване на действия или бездействия, които покриват или които съдържат елементи на престъпно поведение и същевременно нарушават Кодекса за етично поведение на българските магистрати;

Лобизъм, възползване от служебното положение за придобиване на лична финансова изгода. Това е делото за придобиване на имоти от близки на магистрати чрез заобикаляне на закон;

Лични, нерегламентирани контакти, както и нарушения на етичните правила на работното място или при осъществяване на служебни, функционални правомощия, които компрометират честта на лицето в професията. Това е делото, за което бяха

санкционирани магистрати във връзка с контакти с Красимир Георгиев.

И колеги, последната категория, трайно или особено неприемливо поведение, което рефлектира негативно върху публичния образ на магистрата, което уврежда почтеността на професията и имиджа на институцията.

По мое мнение, при настоящата конкретика, ние сме изправени пред последната проявна форма, на основанието по чл. 129, ал. 3, т. 5 от Конституцията на Република България, а именно действия, накърняващи престижа на съдебната власт.

Колеги, с използваната лексика, жестове и интонация на 15.05.2023 г. по мое мнение е нарушен Кодексът за етично поведение на български магистрати, в частност принципите: благоприличие и вежливост, толерантност и почтеност, тъй като всички знаем какво буквално и преносно съдържание се влага в понятието „политически боклук“. Няма да цитирам какво казва речникът за българския език по този въпрос, на всички е ясно.

Колеги, аз бих добавила обаче, че с това изявление се компрометира и принципът за независимост и безпристрастност на българския магистрат, който при изпълнение на служебните си задължения трябва да се подчинява само на закона и вътрешното си убеждение и да избягва всяко поведение, което може да бъде възприето като предубеденост, предразположеност, основани на политическа принадлежност на лично или на служебно положение.

Това в контекста на последната част от изявлението за „измитането на политическия боклук“, колеги, което по мое мнение е индичия за закана за саморазправа, което по мое мнение е демонстриране на желание за отмъщение и колеги, за съжаление, последващите, т.е. случилото в последващите дни е обективен

израз на тази закана. Ние бяхме свидетели, че бяха възобновени, спрени и прекратени дела, някои от които с давност повече от 10 години. Визирам делото за безстопанственост срещу Делян Добрев. Искам да кажа, че ние станахме свидетели на искания за имунитет на народни представители по дела, по които беше бездействано години, или които бяха прекратени и впоследствие възобновени процесуално-следствените действия.

Колеги, всичко това създава съмнение за избирателен подход при разследване на делата и за възможности за произвол при упражняване на правомощията.

Изявлението, колеги, за което коментираме вече няколко часа, безспорно е, че е станало публично достояние и всички сме свидетели, видно от представените доказателства в настоящата процедура по различни медийни публикации, че е предизвикало сериозен социален отзвук, който сочи на мнение за несъответност на това изявление на нивото на заеманата длъжност, а именно „Главен прокурор на Република България“. Това може да се илюстрира с изявление както на политици, така и на представители на юридическата общност. Ще си позволя само няколко цитата от медийните публикации пред различни електронни сайтове и различни медии, които вносителите на предложението са представили и ние сме събрали в настоящата процедура.

Според изявлението на Христо Иванов това е: *„демонстрация, манифест на злоупотреба с власт, на избирателно упражняване и тенденциозно пропускане на правомощия“*.

В тази посока е и коментарът на народния представител Биков. Той твърди, че: *„очевидно от изявлението на главния*

прокурор може да бъде изведено заключение, че делата са държани „на трупчета“ до този момент“.

Няма да подмина и изказването на уважавания адвокат Даниела Доковска, която заявява пред „Капитал“, че изказването на главния прокурор лишава от легитимност всяко искане за снемане на имунитет на който и да било депутат.

В тази връзка са и изявления на Борислав Великов пред „Факти“, на Надежда Йорданова пред „Фокус“, Бойко Рашков пред „Фрог нюз“, така че няма да се спирам подробно на заявеното от тях. Мисля, че това, което цитирах, достатъчно илюстрира формираното обществено мнение по повод направеното изказване.

Колеги, изложените съображения и коментарите, които посочих, по мое мнение очертават неприемливо поведение, което нарушава Кодекса за етично поведение, и което, колеги, е в разрез с утвърдените разбирания за стандартите на публично говорене на нивото на заеманата длъжност, на каквото ниво в организационно отношение са ситуирани „тримата големи“ – председателите на върховните съдилища и главния прокурор.

И сега няколко думи по повод възраженията в становището на защитата на главния прокурор. По мое мнение изведеното заключение не се опровергава от становището на защитата, че заявеното е израз на свободата на словото и изразяване на мнение така, както тази свобода е регламентирана в чл. 10 от Европейската конвенция и чл. 39-41 от Конституцията на Република България.

Колеги, свободата на словото не е абсолютно право и всички го знаем. Ограничения са допустими за охрана на други конституционно установени права и свободи. Такива са правото на чест и достойнство, правото на личен живот. И неслучайно в чл. 39,

ал. 2 от Конституцията са очертани именно тези ограничения, свързани с накърняване на доброто име, призоваване към насилствена промяна на конституционния ред, извършване на престъпление, разпалване на вражда или призоваване към насилие. Няма да излагам повече аргументи, защото подробни съображения по този въпрос за колизията между конституционно установените права и задължения е предмет на обсъждане в Решение № 7/04.06.1996 г. по конституционно дело № 1/1996 г.

Действително, колеги, в цитираното конституционно решение е посочено, че държавната власт като цяло – законодателна, изпълнителна, съдебна, както и политическите фигури и държавни служители могат да бъдат подложени на обществена критика на ниво по-високо от това, на което са подложени частните физически лица. Това обаче, колеги, не значи, че критиката може да се обективира в обидни квалификации, в клеветнически твърдения, в отправяне на закани и заплахи.

Бих искала да кажа, че така предявеното изискване, анализирано във взаимовръзка с предписанията в Кодекса за етично поведение на българските магистрати, убедително се прилага и по отношение на съдиите, прокурорите и следователите. И аз бих искала да се позова на константната и последователна практика както на Върховния касационен съд, така и на Европейския съд по правата на човека, според която от работещите в съдебната система се очаква да проявяват сдържаност при упражняване на свободата на словото и изразяване на мнение. И това е така, колеги, защото те трябва да държат сметка не само за останалите конституционно установени права и свободи, а и за авторитета на съдебната власт. Това с особена сила важи за „тримата големи“ – представителите, които заемат най-високата длъжност в

служебната йерархия, които са лицата, легитимиращи магистратурата и олицетворяващи съдебната власт, а именно председателите на върховните съдилища и главния прокурор.

Колеги, те трябва да проявяват най-висок праг на търпимост, на балансираност, на уважение към останалите власти в контекста на изискването за взаимодействие между тях и за сътрудничество. Те трябва да проявяват най-високо ниво на така наречената „емоционална интелигентност“, това е способността и умението да възприемат, оценяват и управляват собствените си емоции.

И още няколко думи по отношение на довода, че видите ли, това било събирателно понятие без необходимата конкретика и без конкретно определени адресати. Колеги, този довод е ирелевантен и той би имал значение за престъпната съставомерност по чл. 146 и чл. 148 от Наказателния кодекс – това е основният състав и квалифицираните състави на обидата, което не е предмет на настоящото обсъждане.

И накрая бих искала да заключа с това, че аз лично проявявам съпричастност към това, което се е случило на 1 май т.г. – имам предвид избухналото взривно устройство до автомобила на главния прокурор, и намирам за недопустим оказания върху него политически натиск в параметрите, за които той твърди, че е упражняван. Считаю обаче, колеги, че независимо от обстоятелството, че това неминуемо се е отразило на емоционалното състояние и поведението на господин Гешев, то не изключва юридическата отговорност по чл. 129, ал. 3, т. 5 от Конституцията, така че в заключение аз също ще подкрепя предложението на вносителите.

Благодаря Ви!

АТАНАС СЛАВОВ: Благодаря Ви много за изразеното становище.

Уважаеми колеги, вече заседаваме девет часа, а заедно с предишното заседание – почти цяло денонощие.

Колеги, предполагам, че има още становища по съществото на производството. Има ли в залата? Има ли от участващите дистанционно колеги?

Госпожа Керелска, заповядайте!

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Уважаеми колеги, както вече тук се спомена, поставени сме в условия да участваме в тази процедура за предсрочно освобождаване на главния прокурор Иван Гешев.

Както стана ясно във връзка с направеното от мен доказателствено искане, а пък мисля, че и в предишните заседания на Пленума поставях под една или друга форма този въпрос, у мен продължава да стои съмнението относно легитимността на тази процедура. И то не касае единствено това дали колегите са изразили своя собствена воля, когато са направили предложението за предсрочно освобождаване на главния прокурор. Зададох въпрос в тази посока. Те казаха – да, никаква принуда, никаква заплаха, никакво обещание за кариерни бонуси и т.н. не са упражнявани върху нас и ние свободно и независимо изразихме своята воля и направихме това предложение. Според мен легитимността на една процедура се обосновава не само и от това дали тези, които отпочват, имат активна легитимация. В това отношение няма спор, това бяха шестима, а в настоящия казус – четирима прокуроричленове на Прокурорската колегия на Висшия съдебен съвет, и те безспорно имат това правомощие. Легитимността на една процедура се определя и от това дали всъщност с нейното провеждане се реализират легитимните от закона цели. А каква е

целта на процедурата по чл. 175, ал. 5? Легитимността на тази процедура е да проверим, доколкото основанията за предсрочното освобождаване, които са в разпоредбата на чл. 129, ал. 3, т. 5 от ЗСВ, дали има тежко нарушение на задълженията на главния прокурор, или преди това другата хипотеза – дали той системно не е изпълнявал своите задължения и дали е уронил престижа на съдебната власт със свои действия, бездействия и поведение, са налице. Това предполага, колеги, че за проведем една такава легитимна процедура, трябва да имаме установяване на фактите точно по отношение на една от тези три хипотези. Легитимната процедура не трябва да е предизвикана от никакви други фактори, тя не трябва да бъде привнесена от други фактори, тя трябва да има единствената цел да установи има ли такова нарушение и с оглед на това ние да вземем своето решение за налагане на съответната санкция.

Данните по настоящия случай, колеги, сочат на нещо друго. За съжаление, ще повтора пак неща, които в една или друга степен вече казах. Предложението на колегите от Прокурорската колегия беше предшествано от изявлението на г-жа Мария Габриел, която към онзи момент беше номинирана за бъдещ министър-председател на едно бъдещо правителство, за това, че в случай, че бъде съставено такова правителство, първата работа на министъра на правосъдието ще бъде да внесе предложение за освобождаване на главния прокурор. Аз специално не чух никакви мотиви в тази насока – мотиви, които да са свързани с основанията, посочени в чл. 129, ал. 3, т. 5 от Конституцията. На мен това ми прозвуча като една политическа оферта, с оглед на което другите участници в политическия живот, или процес по-точно казано, би следвало да преценяват своето политическо поведение и съответно взимане на

решение. Пак казвам, непосредствено след това беше направено първото предложение от нашите колеги – членове на Прокурорската колегия.

Колегата Огнян Дамянов каза: Ама защо на Вас Ви се струва внезапно? Има ли процедура по предупреждение? Ами не, няма такава процедура – няма спор по този въпрос. Но лично за мен е абсолютно нелогично един ден преди това част от предложителите да бъдат са стълбите на Съдебната палата в гр. София и да изразяват пълната си подкрепа по отношение на главния прокурор. Може да няма процедура по предупреждение, но все пак и ние, и обществото като цяло, за да остане без съмнения за истинската причина за това предложение, би трябвало да бъде обективирана някаква промяна в поведението и отношението на колегите към г-н Главния прокурор. Такава промяна не само че не се забелязва, ами проявите са точно обратните, в обратния смисъл, с оглед примера, който дадох.

За съжаление, ще се наложи пак да припомня някои други обстоятелства, за които стана вече реч, а именно – как беше избран г-н Главният прокурор. Той беше избран по предложение на цялата Прокурорска колегия и естествено, в рамките на тази Прокурорска колегия влизат и колегите, които са предложители по първото и по второто предложение за неговото предсрочно освобождаване. Ако си спомняте, тогава пак бяха едни продължителни заседания с много изказвания, с много дебати. Мина първото гласуване, четирима човека гласувахме „против“ – те бяха от Съдийската колегия. Всички членове на Прокурорската колегия гласуваха в подкрепа на г-н Гешев. Изложиха се много факти и обстоятелства в подкрепа на твърдението, че той отговаря на всички изисквания на закона за високи професионални и

нравствени качества. Последва връщане на нашето решение с указ на президента. Пак имахме много дебати, обсъждания. В крайна сметка резултатът беше същият – подкрепата на Прокурорската колегия беше абсолютно пълна, безалтернативна, говореше се за „стоманена стена“, за „стоманобетонна стена, която стои зад гърба на кандидата за главен прокурор – г-н Иван Гешев, и т.н.

Ще припомня пак и това, че ние имахме повод да обсъждаме неговото предсрочно освобождаване, и то на два пъти. Ще припомня, че първото предложение даже беше оставено без разглеждане – пак с гласовете на колегите прокурори, които са вносители на двете предложения.

Ще припомня и това, че впоследствие това предложение, направено от бившия служебен министър Янаки Стоилов, и предложението на редовния вече министър Надежда Йорданова бяха разгледани по същество и тогава същите тези колеги, както и останалите колеги от Прокурорската колегия пак гласуваха „против“ освобождаването на г-н Главния прокурор.

Налага се да припомня и това, че там имаше далеч по-съществени обстоятелства във връзка с действия и бездействия от страна на главния прокурор при изпълнение на неговите служебни задължения, обстоятелства и основания, които сочеха на уронване на престижа на съдебната власт. Аз добре си спомням, че едно от основанията беше например във връзка с неговото изявление – ако си спомняте, то касаеше промяната на Централизираната система за разпределение на дела в съдилищата, в съда. И тогава господин Главният прокурор каза, че ако се вярва на това, което са казали експертите, макар че те бяха казали друго, през последните пет години ние реално не сме имали правосъдие. Но тогава и колегите – вносители на предложенията, и всички останали колеги от

Прокурорската колегия (не го казвам с укор, вероятно това е била тяхната искрена позиция) пак казаха, че в случая не е нарушен престижът на съдебната власт.

И стигаме до настоящия момент, когато вече няма какво да обяснявам какво се случи, защото многократно се обясняваше тук надълго и нашироко и на всички е ясно на практика как се стигна до тази процедура.

Искам да Ви кажа, колеги, че тази последователност от събития, както и другите обстоятелства, за които казах, действително внасят едно сериозно съмнение по отношение на това, че ние не сме в една автентична процедура по предсрочно освобождаване на главния прокурор, която се прави с легитимни цели, и тя не е повлияна от промяната на политическата обстановка. Защото всички тези неща, тези факти, обстоятелства и събития, и наши решения, които всички ние тук сме взимали, на които ние сме били свидетели, бяха взимани при друга политическа обстановка, когато разположението на политическите сили беше съвсем различно.

Ето защо и с оглед пък и на конкретните данни, които изтекоха в запис от заседанието на Националния съвет, ако не се лъжа – на една политическа сила, и данните, които се съдържат в този запис, който Вие не пожелахте да изслушаме, действително пораждат съвсем сериозно съмнение, и не само у мен, по отношение на Вашите искрени и действителни мотиви да направите това предложение и да искате образуване на тази процедура. И даже, не че няма основание в поведението на г-н Главния прокурор, включително и на пресконференцията на 15 май, да се мисли дали е нарушен престижът на съдебната власт, или не е нарушен, но пак прави впечатление върху какво се концентрирахте Вие. Вие се

концентрирахте, след като се отказахте от първото предложение – в интерес на истината, аз и тогава го казах – на мен не ми стана особено ясно какви са точните мотиви, защото изчетохте едно прокурорско постановление, което не е краен съдебен акт, и с това приключи Вашата мотивация, та с второто предложение, което остана единствено на нашето внимание, Вие се концентрирахте върху изказването на г-н Главния прокурор по отношение на това, че (перифразирам) „трябва да се измете политическият боклук“. Дали това, колеги, също не е един реверанс към политическата класа? Вие се концентрирахте само върху този израз, който аз цитирах по памет – пак уточнявам. Вие нищо не казвате по отношение на това как той си скъса оставката, което действително беше впечатляващо, и други неща, които касаеха и можеха да се видят в тази пресконференция. И действително си задавам въпроса дали тази фиксация точно върху това изречение не е случайно или неслучайно подбрана, защото, колеги, стои едно мнение в нашето общество, че съдебната власт някак си не брани и не отстоява в достатъчна степен своята независимост и че до голяма степен действията, включително и кадровите предложения са продиктувани от това коя политическа сила е на власт, какво тя желае и очаква от съдебната система и т.н.

По всички тези съображения аз считам, че съмнението относно легитимността на предложението, на процедурата продължават да стоят и ние с днешното заседание, въпреки обстояните защиты, цитиране на решения на Конституционния съд, на Европейския съд по правата на човека и т.н., тези съмнения не сме ги преодолели. Вашето предложение действително не беше придружено с никаква прозрачност, не се разбра все пак кои са Вашите вътрешни мотиви и обосновки, за да се направи това

предложение, с изключение на твърдението, че ето, вие сте решили, обсъждали сте го и сте го направили, и сте го внесли на вниманието на Пленума на Висшия съдебен съвет. Принципът за прозрачност е един много важен принцип, много съществен. Прозрачността няма нищо общо с публичността. Ние много публично заседаваме тук почти дни наред, но това не хвърля кой знае каква яснота в обществото по отношение на действителните процеси, които са се развили.

В заключение. Според мен в дейността си господин Главният прокурор е давал много основания за неговото предсрочно освобождаване, основания, които са били отхвърляни. Но в днешната процедура аз няма да подкрепя това Ваше предложение по изложените от мен съображения и понеже независимостта на съдебната власт ми е скъпа.

Искам да Ви обърна внимание, че има голяма вероятност след приключването на тази процедура оттам нататък да не се развият никакви други процедури, които биха внесли яснота по отношение на това какво действително се случи. Храня някаква надежда, но тя не е голяма, защото, ако си спомняте, във връзка с крамолата между главния прокурор, заместник-главния прокурор и заместника на заместника на главния прокурор и ръководител на Националната следствена служба Инспекторатът се самосезира и там също тече проверка относно накърняване на престижа на съдебната власт. Ще видим какво ще излезе от тази проверка – да се надяваме, че ще се получи някаква поне частична яснота и някакво еднакво отношение към всички участници в тази крамола.

Другото, което се каза – ама, дайте сега да не се занимаваме тук с легитимността на процедурата в частта ѝ, която касае свободната воля на предложителите, защото, видите ли, ние

ще правим самостоятелно заседание, където ще ги обсъждаме тези въпроси – дали е упражнен натиск или не е упражнен натиск. И какво, като ги обсъждаме? Някакви решения да вземем? Някакви решения, които ще бъдат релевантни за взетото днес решение? Аз не мисля, че има такава правна възможност. Нали така?

Освен това, не знам дали г-н Министърът разбра, но според мен вносителите на първото и на второто предложение – те съвпадат в едната си част – се оплакваха от натиск след депозиране на предложението. Поне аз така го разбрах, защото те казаха, че има образувани производства пред Върховната касационна прокуратура, имаше възражения по отношение на нейната родова, мисля, подсъдност, възможността да се обжалват действията на прокурора и т.н. Мисля, че това всъщност беше обстоятелството, което колегите прокурори изтъкнаха, казаха, че не са били защитени, че върху тях се упражнява натиск и т.н. Разбира се, аз едно такова поведение не одобрявам и никога няма да одобря, защото за мен то е проява на реваншизъм, както и някои други действия на г-н Главния прокурор в настоящия момент. Но това, колеги, не отменя основното, основополагащото, важното, че всъщност ние не сме наясно кои са действителните мотиватори, инициатори на тази процедура, или най-малкото защо в обществото има такова съмнение.

И да не Ви отегчавам повече, всички сме уморени. Мисля, че обясних – предполагам, че и г-н Огнян Дамянов ме разбра, защо няма да подкрепя това предложение. Надявам се и всички колеги, които ни слушат, да са ме разбрали правилно. През всичките тези шест години вече ще станат, в които ние продължаваме и към настоящия момент да сме членове на Висшия съдебен съвет, респективно на двете колегии, аз специално с

дейността си и изказванията си, и позициите си винаги съм защитавала независимостта на един или друг съдия, както и на съдебната система. И искрено се надявам магистратите, а и не само магистратите, да разберат моята позиция. Тя не е в подкрепа на господин Гешев, с оглед неговите действия като главен прокурор, тя е в подкрепа на независимостта на съдебната власт. Защото, колеги, ако всъщност ние допуснем да стане това, което на практика става, следващият главен прокурор – мисля, че и това го казах вече – следващият главен прокурор ще бъде избран по същия начин, както беше избран и г-н Иван Гешев. За никого не е тайна, че той беше избран със сериозната подкрепа на две политически сили. Политическите сили сигурно ще се сменят, но така или иначе по никакъв начин ние с това гласуване, организирано и направено по този начин, няма да допринесем за изясняване на нещата за някакво изчистване, катарзис, или каквото щете там го наречете.

Благодаря Ви за вниманието!

АТАНАС СЛАВОВ: Благодаря Ви, г-жо Керелска!

Уважаеми колеги, има ли други становища по същество? Гледам към колегите, които са достъпни онлайн дистанционно. Колеги, ако виждате, моля да ми кажете.

Госпожа Бошнакова? Заповядайте, г-жо Бошнакова!

СВЕТЛАНА БОШНАКОВА: Мислех, че ме питате дали съм зад кадър – това имах предвид.

АТАНАС СЛАВОВ: Не, по-скоро за изказване, ако имате.

СВЕТЛАНА БОШНАКОВА: Не.

АТАНАС СЛАВОВ: Не. Благодаря Ви!

Уважаеми колеги, в залата също не виждам желание за повече изказвания по същество. Аз Ви предлагам да Ви прочета

диспозитива, който е подготвен, за да обсъдим проекта на диспозитив, преди да го подложим на гласуване. Той е изготвен на база предложението на вносителите, разбира се, и с позоваване на конкретни правни основания. Първо ще го изчета и после ще дадете своите бележки.

Проектът на диспозитив е следният:

Пленумът на Висшия съдебен съвет, на основание чл. 175, ал. 5, във връзка с чл. 173, ал. 3 от Закона за съдебната власт:

1. Установява основания за предсрочно освобождаване на г-н Иван Стоименов Гешев от длъжността „главен прокурор“, а именно: „действия, които накърняват престижа на съдебната власт“ – чл. 129, ал. 3, т. 5, предложение последно от Конституцията на Република България.

Точка 2. Предлага на Президента на Република България предсрочното освобождаване на г-н Иван Стоименов Гешев от длъжността „главен прокурор“.

Моля за Вашите предложения и коментари към този диспозитив. Не виждам вдигнати ръце и заявени изказвания.

Госпожо Дишева, заповядайте!

АТАНАСКА ДИШЕВА: Благодаря!

Замислих се за диспозитива. Нека за прецизност да посочим входящия номер на предложението за образуване на това производство, за да е ясно кои фактически действия приемаме като накърняващи престижа на съдебната власт.

АТАНАС СЛАВОВ: Къде предлагате да посочим входящия номер, тъй като тук не сме се позовали на конкретното предложение? В коя част на диспозитива да го посочим? Като редакция да го направим. Заповядайте!

АТАНАСКА ДИШЕВА: Благодаря!

След израза *„от длъжността Главен прокурор на Република България за действия, които накърняват престижа на съдебната власт“* да се добави: *„описани в предложение (с входящия номер) от четирима членове на Прокурорската колегия.“*. И нататък текстът да продължи.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Според мен накрая – установява основания за предсрочно освобождаване на г-н Иван Стоименов Гешев от длъжността „главен прокурор“, а именно: „действия, които накърняват престижа на съдебната власт“... (Прекъснат.)

АТАНАСКА ДИШЕВА: Тук е най-доброто място – след „действия“. (Обсъждат на изключени микрофони.)

АТАНАС СЛАВОВ: Може би в края на първата точка, да не товарим прекалено фразата с подчинени изречения – „описани в предложение № ВСС-7296/22.05.2023 г.“.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Да, да.

АТАНАС СЛАВОВ: Други коментари и предложения по диспозитива? Не виждам.

Уважаеми колеги, след проведено обсъждане по същество в рамките на процедурата, следва да вземем решение

дали подкрепяме изчетения проект на диспозитив и съответно да изразите Вашата воля чрез гласуване.

Моля, който подкрепя предложения проект на диспозитив, да гласува „за“!

16 гласа „за“.

Моля, който е „против“ предложения диспозитив на решението, да гласува!

4 гласа „против“. Има взето решение на Висшия съдебен съвет.

(след проведеното гласуване с вдигане на ръка)

VIII. ОТНОСНО: Разглеждане, съгласно чл. 16 и следващите от Вътрешни правила за установяване на основание за предсрочно освобождаване от длъжност на председателя на ВКС, ВАС и главния прокурор по предложение от членове на Прокурорската колегия на Висшия съдебен съвет, вх. № ВСС-7296/22.05.2023 г., по чл. 175, ал. 5 във връзка с чл. 173, ал. 3 от ЗСВ за предсрочно освобождаване от длъжност на Главния прокурор на Република България Иван Стоименов Гешев поради наличие на обстоятелства по чл. 129, ал. 3, т. 5, предл. последно от Конституцията на Република България, за действия, които накърняват престижа на съдебната власт

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

На основание чл. 175, ал. 5, във връзка с чл. 173, ал. 3 от Закона за съдебната власт

1. УСТАНОВЯВА основания за предсрочно освобождаване на Иван Стоименов Гешев от длъжността „главен прокурор“, а именно действия, които накърняват престижа на

съдебната власт по чл. 129, ал. 3, т. 5, предложение последно от Конституцията на Република България, посочени в предложение с вх.№ ВСС-7296/22.05.2023 г. от четирима членове на Прокурорската колегия на Висшия съдебен съвет.

2. ПРЕДЛАГА на Президента на Република България предсрочното освобождаване на Иван Стоименов Гешев от длъжността „главен прокурор“.

(Севдалин Мауров не участва в гласуването)

АТАНАС СЛАВОВ: Оттук нататък според чл. 21, ал. 3 от Вътрешните правила за процедурата, решението на Пленума на Висшия съдебен съвет се изпраща незабавно на Президента на Република България. (Чува се: А вторият диспозитив няма ли...- предлага на президента...?) (Обсъждат на изключени микрофони.) Да, то е част от диспозитива, аз го изчетох, има го вътре. (Вероника Имова, без включен микрофон: Няма ли да изчакаме протоколите от заседанията, също да се приложат към материалите?) (Говорят помежду си.)

Уважаеми колеги, завърши вероятно едно от най-дългите заседания на Пленума на Висшия съдебен съвет, започнало в четвъртък и завършващо днес, малко преди 19.00 ч. – почти 24 часа заседание.

Позволете ми да изразя моята благодарност към нивото на дебата, който през по-голяма част от времето беше на високо професионално ниво, с аргументи, с ясно изразени позиции, с уважаване на процесуалните права и правото на защита до момента, до който г-н Гешев искаше да се ползва от това право.

И ми позволете да завърша с един цитат на един известен американски върховен съдия – Оливър Уендъл Холмс, който казва за работата на Върховния съд в Щатите така: „*Ние сме много тихи тук, но това е тишината в окото на бурята*“. И ние бяхме относително тихи на това дълго продължило заседание, но си даваме сметка, че сме в центъра на политическата буря и взетото решение ще бъде тълкувано във всяка една посока.

Аз се радвам, че със силата на аргументите мисля, че имаме едно решение, което ще устои на последващи проверки.

Благодаря Ви за това продължително заседание!

Закривам заседанието.

Закриване на заседанието – 18.43 ч.

Стенографи:

Цветанка Делова

Катя Симова

Лидия Здравкова

Вася Йорданова

Зоя Костова

Невенка Шопска

(Изготвен на 16.06.2023 г.)

ПРЕДСЕДАТЕЛСТВАЩ:

доц.д-р АТАНАС СЛАВОВ

Разпечатка от гласуване на решенията по протокола. Гласуването е в съответствие с предложението на вносителя.

Публикуван на 19.06.2023 г.