

**ПЪЛЕН СТЕНОГРАФСКИ ПРОТОКОЛ № 17  
ОТ ДИСТАНЦИОННОТО ЗАСЕДАНИЕ ЧРЕЗ  
ВИДЕОКОНФЕРЕНТНА ВРЪЗКА  
НА СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ,  
ПРОВЕДЕНО НА 16 МАЙ 2023 г.**

**ПРЕДСЕДАТЕЛСТВАЩИ:** Галина Захарова - председател на  
Върховния касационен съд, Георги Чолаков - председател на  
Върховния административен съд

**ОТСЪСТВАЩ:** Стефан Гроздев

**/На заседанието присъства Тихомир Димитров - главен  
секретар на Висшия съдебен съвет/**

**/Откриване на заседанието - 9,34 ч./**

**ГАЛИНА ЗАХАРОВА:** Добро утро, колеги. Имаме кворум,  
налице са основания за започване на заседанието на Съдийската  
колегия. Откривам заседанието.

Има представени предложения за включване на  
допълнителни точки в дневния ред на заседанието.

Заповядайте, г-н Кояджиков!

**ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ:** Добро утро и от мен.  
Благодаря, госпожо Председател!

Всички допълнителни точки, внесени за днес, са предложения на Комисията по атестирането и конкурсите.

Първата от тях касае произнасяне по постъпил отказ от участие в процедурата за избор на председател на Окръжен съд - Хасково.

Втората точка е произнасяне по молба на магистрат, командирован със заповед от председателя на окръжен съд за разглеждане на дела в друг районен съд, различен от този, в който работи, изразено несъгласие и молба от този магистрат да обявим тази заповед за незаконосъобразна и да прекратим командироването.

Следващата точка, която се предлага за извънредна е за вземане на становище от страна на Съдийската колегия по повод предстоящите атестирания на магистрати, участващи в конкурса за Гражданска колегия на Върховния касационен съд.

Последната точка 15 касае приемане на атестационна оценка на магистрат, а 16 и 17 са предложения за повишаване на магистрати на място в по-горен ранг.

Спешността на точките според Комисията по атестирането и конкурсите произтича от следното:

По първата точка. Цели се стабилитет на решението за прекратяване на конкурсната процедура по отношение на този кандидат и влизането в сила на това наше решение до момента на изслушването на останалите двама кандидати.

По точка 13 спешността произтича от това да се защитят интересите на въпросния жалбоподател - Андрей Николов от Районен съд-Петрич, тъй като молбата за командироване касае един предходен период от нашето произнасяне.

По точка 14 спешността идва от това, че постъпи запитване в Комисията по атестирането и конкурсите от съдии от Апелативния съд, които са участници в конкурса за повишаване в Гражданската колегия на ВКС и факта, че следва да атестират магистрати от Софийски градски съд, които също участват в същия конкурс, та запитването е дали е налице конфликт на интереси, следва ли те да проведат въпросното оценяване и какво е становището на Съдийската колегия по този въпрос. Спешността произтича от това, че има около 30 кандидати, които следва да бъдат атестирани от съдии от Апелативния съд в София. Това е дейност, която ако не се произнесем спешно, би забавила изцяло конкурсът, който се провежда.

Точка 15. Атестационната оценка на този магистрат, за който се предлага да бъде приета като извънредна точка спешността произтича от това, че е последната атестация на участник в конкурса за Наказателната колегия на Върховния касационен съд. По този начин всички атестационни формуляри ще бъдат предоставени на конкурсната комисия и само от нея ще зависи оттук насетне кога ще приключи и ще бъде оповестено класирането по този конкурс.

А по точки 16 и 17 не е налице такава спешност в конкретния случай, но те се явяват бързоликвидни и се решават много бързо от Съдийската колегия. Затова беше преценено да бъдат внесени и те като извънредни точки.

Благодаря! моето предложение е да подкрепите становището на КАК и да ги приемете за разглеждане в днешното заседание. Благодаря Ви!

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: И аз Благодаря, г-н Кояджиков! Колеги, имате ли изказвания по предложенията на КАК? Не виждам желаещи да вземат отношение.

Подлагам на гласуване въпроса за включване на постъпилите предложения по допълнителните точки в дневния ред.

Който е „за“, моля да гласува.

10 гласа „за“. Приемат се, включени са допълнителните точки в дневния ред.

(след проведеното гласуване с вдигане на ръка)

**По внесените допълнения и на основание последвалите разисквания по дневния ред**

## **СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

### **Р Е Ш И:**

**I. ВКЛЮЧВА в дневния ред следните допълнителни точки:**

**12.** Проект на решение по заявлението на Иван Статев Маринов - съдия в Районен съд - Димитровград за отказ от участие в процедурата за избор на административен ръководител - председател на Окръжен съд - Хасково.

*Внася: Комисията по атестирането и конкурсите*

**13.** Проект на решение по молбата на Андрей Иванов Николов - съдия в Районен съд - Петрич относно прекратяване на командироване в Районен съд - Разлог.

*Внася: Комисията по атестирането и конкурсите*

**14.** Становище на Комисията по атестирането и конкурсите във връзка с обсъждане на атестирането на кандидатите за участие в конкурса за повишаване и заемане на длъжността „съдия“ във Върховния касационен съд - Гражданска колегия, обявен с решение на Съдийската колегия по Протокол

№ 12/04.04.2023 г. (обн. ДВ, бр. 35/18.04.2023 г.).

*Внася: Комисията по атестирането и конкурсите*

**15.** Проект на решение за извънредно атестиране на Румяна Господинова Илиева - съдия в Апелативен съд - София.

*Внася: Комисията по атестирането и конкурсите*

**16.** Проект на решение за повишаване на Велизар Стоянов Костадинов - съдия в Софийския районен съд, с ранг „съдия в ОС“, на място в по-горен ранг „съдия в АС“.

*Внася: Комисията по атестирането и конкурсите*

**17.** Проект на решение за повишаване на Румена Пенева Фоти - административен ръководител - председател на Районен съд - Павликени, с ранг „съдия в ОС“, на място в по-горен ранг „съдия в АС“.

*Внася: Комисията по атестирането и конкурсите*

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Точка първа. Господин Кояджиков.

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Уважаеми колеги, точка първа от днешния дневен ред е изслушването в процедура за избор на административен ръководител - председател на Административен съд-Пазарджик. Един кандидат - Веселка Велкова Златева -

Кожухарова - съдия в същия орган на съдебната власт. Налице е положително становище на Комисията по атестирането и конкурсите за притежаваните от нея професионални качества. Положително е и становището на Комисията по професионална етика относно притежаваните от нея етични качества за заемане на длъжността.

Искам само да Ви припомня, че кандидатът Веселка Златева е предложение от общото събрание за административен ръководител.

Своевременно е уведомена за днес съдията Златева. Ако е пред залата, следва да започнем нейното изслушване.

Благодаря!

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Благодаря! Моля да поканите съдия Златева.

(Веселка Златева влиза в залата)

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Заповядайте, колега Златева! Имате възможност в рамките на до 20 минути да представите пред нас основните акценти от концепцията Ви. Заповядайте!

ВЕСЕЛКА ЗЛАТЕВА: Уважаеми членове на Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет, явявам се пред Вас в качеството на кандидат за административен ръководител - председател на Административен съд-Пазарджик, издигнат единодушно от общото събрание на съдиите.

Приех номинацията като знак на доверие както в човешки, така и в професионален план и като отлична оценка за работата ми като председател на Районен съд-Пазарджик. Считам, че притежавам качества, административен капацитет, опит, умения, които бих могла да продължа да използвам в случай, че бъда

избрана за председател на Административен съд-Пазарджик за неговото по-нататъшно развитие.

От особено значение за моето решение да приема тази номинация беше атмосферата, която заварих в този съд. Предишното ръководство беше успяло да изгради отношения на колегиалност, на взаимно доверие, на взаимно уважение както между съдиите, така и между съдиите и служителите, което за мен е изключително важно, защото аз идвам от такъв колектив и не беше без значение какви са взаимоотношенията в Административния съд, и този утвърден стил на работа, който заварих там, предполага съответно отлични резултати в неговата дейност. Всичко това и заедно с моето вътрешно усещане за принадлежност към колектива, който получих от първия си ден в Административния съд, заедно с категоричната подкрепа, която получих от заместник-председателя на съда и на всички съдии са повода днес да съм тук пред Вас.

Съвсем накратко ще маркирам основните моменти от концепцията, ще спомена и новостите, които настъпиха след изготвянето ѝ и ще отговоря на въпросите Ви, ако има възможност и знам какво да Ви кажа.

Кадрова обезпеченост. Териториалната компетентност на Административния съд обхваща седмата по големина област в страната, от 230 000 души население, 12 общини и съответно е касационна инстанция на 4 районни съдилища. Административният съд разполага с щат от девет съдии, един председател, един заместник-председател, седем съдии. Към момента щатната численост е достатъчна, за да обезпечи работния процес, стига да няма изключително големи постъпления на дела, което да наложи евентуално разкриване на допълнителни щатове. Ако бъда избрана

днес за председател, ще се освободи един магистратски щат, който би могъл да бъде запълнен по реда на чл. 193, ал. 6 от ЗСВ. Съдът разполага с 26 щата за съдебни служители, които към момента са достатъчни с изключение на един щат необходим за системен администратор, втори щат, защото ще Ви споделя по-нататък, когато стане дума за техническото обезпечение на съда защо така считам.

Организацията и управлението на административната дейност в съда. Категорично може да се каже, че тя е много добре организирана и ръководена, и с много малки изключения няма никакви пропуски в дейността ѝ. Промени не се налагат, защото аз споделям виждането, че когато една система работи добре тя не трябва да се пипа, за да не се развали, а само може да се доразвива в случай на необходимост. Такива необходими възникват заради законодателни изменения и заради ежедневната динамика в процеса. Делата се разпределят посредством Централната система за разпределение на дела, натовареността се измерва в СИНС. Административният съд е един от осемте пилотни съдилища, които работят към момент с ЕДИС. В продуктивна среда работим от 18 април, преди това от м. септември до 18 април работихме в тестова среда, но малко по-нататък ще спомена за ЕДИС, като паралелно, разбира се, работим и със САС. Всички изисквания на Закона за съдебната власт и на Висшия съдебен съвет се спазват във връзка със случайното разпределение на делата, с управлението на риска. Цялостната организация на работа се регулира от правила и заповеди. Утвърден е екипен модел на работа, който намирам за много добър. По такъв начин процедирахме и в Районен съд-Пазарджик. Имам личен опит и считам, че това трябва да продължи да работи и занапред, всеки



съдия да има съдебен деловодител и съдебен секретар. Атестацията на служителите занапред ще се осъществява на база на приетите от Пленума на Висшия съдебен съвет през м. януари Правила за аспектиране. Провежда се регулярно събрание на съдебните служители, където се разрешават възникналите казуси в хода на работата. Съдебните служители участват по всякакви семинари и обучение и по този начин повишават професионалната си квалификация, което пък е необходимо да бъде добре обезпечен работния процес. Привърженик съм на конструктивния диалог и считам, че следва да се дава възможност и да се насърчава всеки отделен служител да прави предложения във връзка с подобряване организацията на работата в съответната негова служба.

Правораздавателна дейност. Административен съд-Пазарджик в последните години е в категорията на високо натоварените съдилища. Имаше момент, когато беше и свръх натоварен. За 2022 г. статистиката - 16,4 дела спрямо тези за разглеждане и 12,34 спрямо свършените. Все още няма публикувана статистика за 2022 г. за всички съдилища и не мога да преценя спрямо останалите административни съдилища каква е натовареността, но за 6-месечието Административен съд-Пазарджик беше на четвърто място спрямо делата за разглеждане и на пето място спрямо свършените дела както по отношение на щатната, така и на действителната натовареност.

Стабилно е постъплението на делата от фактическа и правна сложност. Известно намаление се наблюдава единствено при касационните а.н. дела. Увеличение имаме при делата по реда на Закона за общинската собственост, на ЗМСМА, на Изборния кодекс, на Закона за държавния служител и на Закона за МВР, т.е. все дела, които са с относително по-висока тежест и по този начин

пък се увеличава тежестта на ненатоварването. Процентът на свършените дела в 3-месечен срок традиционно е много висок. За последните години е имало случаи да достигне до 82%. През 2022 г. се наблюдава известен спад на този процент, но това се дължи изцяло на обективни причини. При 9 съдийски щата само трима са съдиите, останали в съда. На останалите 6 места се смениха 10 съдии за една година, което се отразява неминуемо върху срочността на разглеждане на делата било защото се налага позадълбочено проучване от страна на новите съдии-докладчици, било заради липса на опит в административното правораздаване (визирам и себе си включително), било заради това, че се налага разместване на насрочените заседания заради съвпадане на графици, когато дойде нов докладчик и все такива причини, които се надявам, че бързо ще отшумят и резултатите за 2023 година ще бъдат отново достатъчно високи. Решенията се постановяват в едномесечния срок. Има едно единствено просрочено дело и то с няколко дни пак по обективни причини.

Целим постигане на оптималния баланс между качество и срочност. Стремим се да уеднаквяваме практиката в съда по идентичните казуси, за да има предвидимост на правораздаване, като считаме, че тези усилия неминуемо ще доведат до целените независимост, прозрачност на административното правораздаване и повишаване на доверието на обществото към съда, но така или иначе, за да се осъществят всички тези цели и намерения е необходимо просто да се работи и то да се работи добре, и с достатъчно висока доза отговорност.

Организацията на правораздавателната дейност. Обособени са 9 еднолични и 3 касационни състава. Няма създадени отделения в съда. Всички съдии разглеждат всички

видове дела, които обаче са обособени в 29 групи, което допринася за максимално еднаквото натоварване както откъм вид, така и откъм тежест на делата. По същия начин работихме и в Районен съд-Пазарджик и считам, че това е изключително добър начин за уеднаквяване натовареността между колегите. По дежурство се разглеждат дела, чиито срок за произнасяне на забавяне е до 24 часа. Уредени са хипотези, при които не се разпределят дела на съдии във вътрешните правила за разпределение.

Утвърдени са времеви стандарти за разглеждане, за приключване на делата. Ежемесечно се изготвят справки за движението на делата, за насрочените, за ненасрочените, когато са налице основания за това, за постановените съдебни актове извън срок, за проверка на спрените дела и всякакви други проверки, като резултатите от тях се изготвят в писмена докладна до председателя. Както на общи събрания, така и неформални срещи се правят, и разговори се провеждат между съдиите по всякакви въпроси, които възникват в хода на работата: за причини за забавени дела, за отменени от Върховния административен съд актове, за приложението на материалните и процесуалните закони с оглед динамиката на законодателството. При констатирана противоречива практика било в рамките на съда, било измежду районните съдилища - тогава се провеждат и срещи с председателите на районните съдилища, за да се изчистят спорните моменти и за да няма противоречива практика поне в рамките на съдебния район. Съдиите участват в семинари, в обучения, включително и в международни такива, и по този начин повишават капацитета си.

Предвиждам, ако бъде избрана за председател, в спешен порядък да направя среща с ръководителите на административните

органи, които са в териториалната компетентност на съда, защото и моите наблюдения макар и за сравнително кратък период от време, и заръката на колегите, когато сме говорили за тези неща, наблюдава се ненавременно изпращане на преписките, некомплектуване на преписките, непредставяне на необходимите книжа по делото, неизползване активно на Системата за сигурно електронно връчване, което пък води до забавяне на процеса и може и да бъде безотстранено без никаква особеност или от тяхна страна. Вярно е, че и организацията на работа е от съществено значение, но в крайна сметка не бива да се забравя, че основната функция на съда е правораздаване и всички усилия следва да бъдат насочени в тази посока.

**Бюджет.** Бюджетът почти никога не е достатъчен особено през тази година. Спазваме всички изисквания за финансово управление и контрол на разходването на бюджетните средства, но със сигурност ще се наложи тази година да поискаме допълнителни средства, защото разполагаемият бюджет за 2022 г. няма да бъде достатъчен за функционирането на съда.

**Техническата обезпеченост.** През последните няколко месеца сериозно зачестиха до степен почти на ежедневие срывове и проблеми в компютърната мрежа на съда. Техниката дефектира почти ежедневно. Прекъсва се връзката с интернет, прекъсва се и връзката между компютрите и принтерите както в съдийските кабинети, така и в деловодствата, и това изключително много затруднява процеса на работа, което ще наложи за необходимост от подмяна на част от техниката и спешно преработване и разширение на компютърната и телефонната мрежа, изобщо на цялата комуникационна инфраструктура, още повече, че ние трябва да

можем обезпечим безпроблемното преминаване към електронното правораздаване.

По въпроса за информационните системи и услуги. Процесуалните действия извършваме в електронна форма по два от предвидените в Наредба № 6/2017 г. на ВСС възможни начина чрез Системата за сигурно електронно връчване и чрез електронна поща. Делата, разбира се, имат електронни досиета. Както казах по-нагоре в изложението, от 18 април работим с ЕДИС в продуктивна среда. Ако имате някакви въпроси във връзка с програмата, мога да отговоря на тях по-нататък.

Проблеми имаме с ЕПЕП. След обявяването на Портала, административните съдилища поради една или друга причина не фигурират в Портала и ние не можем да го използваме. Комуникацията с Административния съд през ЕПЕП е само едностранна. Няма връзка между ЕДИС и ЕПЕП и до такава степен, че ЕПЕП се попълва информационно от САС, и по този начин се получават проблеми, които не успяваме да ги разрешим, тъй като се стига дотам, че може да се получи различна информация за един съдебен акт в ЕДИС и в ЕПЕП. Личен опит от миналата седмица - направих грешка с номера на делото, написано в решението, което предадох, но тъй като ЕПЕП служебно има генериране шапка на съдебното решение, проблем там няма, делото си е с правилен номер. Съответно, обаче, като бъде прикачен файлът в САС, който се пренася в ЕПЕП, там делото е с грешен номер и на практика може да възникнат проблеми. Това е много неволен и мек проблем, но би могло да се получи доста по-голям. И в този смисъл считам, че трябва да се направят някакви доработки, за да може двете системата и Портала да имат взаимна връзка.

Отделен е въпросът, че след обновяването на ЕПЕП административните съдии изобщо нямат никаква възможност да имат достъп до делата си без ЕПЕП. Няма такава функционалност, преди това имаше. За съжаление, вече няма.

Медийната политика на съда и общественото доверие към него винаги е била приоритет на Административния съд в Пазарджик и следва да продължи и занапред тази отлична комуникация, най-малкото за да продължава да се утвърждава съдът като една безпристрастна институция и да се повишава правната култура на населението посредством информацията, която се получава, отразяват се всички значими събития, всички дела с висок обществен интерес. Административният съд ежегодно участва в Образователната програма, участва в „Ден на отворените врати“.

Сграден фонд. Темата за сградния фонд е най-големият проблем на съда, просто няма сграда. Продължава да няма сграда. Ползваме един етаж с още няколко помещения. Битовите условия са крайно неотговарящи на нуждите на съда. Тези от Вас, които са имали неудоволствието да го видят лично, знаят за какво става дума. Държа, обаче изрично да споделя, предишният административен ръководител на Административен съд-Пазарджик е направила и свръх възможното, за да може да се осигурят все пак приемливи условия на работа в рамките на възможното, което позволяват ползваните помещения. През м. януари 2016 г. беше учредено безвъзмездно право на строеж за сграда. Към настоящия момент има сключен договор за проектиране и изграждане на нова сграда, сключен е през месец май 2022 г. През октомври 2022 г. е подписан между Висшия съдебен съвет и изпълнителя протокол за приемане на инвестиционен идеен проект и оттам насетне

останалите проблеми, които подлежат на разрешаване към момента не са разрешени.

В заключение искам да заявя ясно, че Административен съд-Пазарджик е утвърдена, независима и безпристрастна институция, която се ползва с доверието на обществото и в каквато посока следва да продължава да се работи. Съдиите и съдебните служители от колектива притежават висок морал, притежават знания и компетентности, за да се справят с предстоящите предизвикателства, а пък предизвикателствата пред ръководството на съда ще са още по-големи - освен да запази достиженията, които са стигнати до момента, да ги доразвие, следва да се справи и с внедряването на ЕДИС, и с въвеждането на електронното правосъдие, и със строежа на сградата. И ако прецените, че аз имам възможност да се справя с тези проблеми, моля да ми ги възложите за разрешаване.

Това е накратко, което искам да кажа. Ако има въпроси, мога да отговоря.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Благодаря, съдия Златева! Колеги?  
Съдия Чолаков.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Здравейте, колега Златева! Аз имам два-три кратки въпроса.

Първият ми въпрос е - имате ли визия по отношение на Вашия заместник-председател, ако бъдете избрана, тъй като досега заместник-председател беше съдия Кривиралчева и съответно бихте ли я запазили като заместник-председател във Вашия мандат, ако станете председател? Това е първият ми въпрос.

Вторият ми въпрос е - в района на Административен съд-Пазарджик имаше много добре сложени отношения между Административния съд и районните съдилища във връзка с това,

ако има противоречива практика между районните съдилища и съответно в различните състави състав на Административен съд-Пазарджик. Бихте ли продължили тази комуникация с районните съдилища?

И третият ми въпрос е малко повече за ЕДИС. Вие сте пилотният съд, така или иначе ние за пръв път имаме кандидат, който всъщност работи реално с ЕДИС. Бихте ли ни казали как се работи с тази система, има ли проблеми с нея и какво Вие виждате като проблем, ако има такъв с ЕДИС?

Благодаря Ви!

ВЕСЕЛКА ЗЛАТЕВА: Благодаря и аз! Категорично нямам намерение да сменям заместник-председателя на съда. Съдия Кривиралчева познавам от първия си ден, когато бях младши съдия. През годините сме поддържали постоянно комуникация и аз съм имала към онзи момент косвени впечатления от нейните качества и умения за работа. През изминалите 5 месеца и половина, откогато съм член на колектива на Административен съд-Пазарджик имам преки наблюдения за нейните изключително професионални, човешки реакции в много ситуации, във всякакви възникнали кризисни такива, защото сме имали и такива. Тя е човек, на който може да се разчита, който винаги е готов да помогне и няма абсолютно никаква причина да бъде сменена, и разбира се, най-малкото дори заради това, че е необходимо да има приемственост между ръководството на един съд, за да може работният процес да продължи безпроблемно както за съдиите, така и за служителите, и да не се отразява на работата. Категорично нямам намерение да сменям заместник-председателя.

По отношение на комуникацията с районните съдилища. Докато бях 8 години председател на Районен съд-Пазарджик,



имахме перфектна комуникация с Административния съд. Дали на място, когато се организираха събрания от съдия Шотева да се видим, както се казва, и да споделим кой какви проблеми има, да обсъдим разнопосочна практика, ако е възникнала такава, дали когато има нужда, се обаждаме по телефона и изкоментираме каквото е необходимо - това е било и мисля, че категорично трябва да продължи по същия начин, още повече че с председателите на районните съдилища ние се познаваме достатъчно добре, в много близки отношения сме, нямаме конфликти помежду си, може спокойно да работим и занапред по начин, по който да се отразява добре на правосъдието.

По въпроса с ЕДИС. Аз имах щастието да работя и с ЕИСС, и се шегувахме, че когато бях назначена за съдия в Административен съд така почти се отървах от работа с новата система, но пък се оказа, че дойде друга нова система и приключението продължава. Но за разлика от ЕИСС, която се внедри и тогава започна да се доработват основните функционалности в нея и това създаваше едно изключително затруднение, което съвпадна и с COVID кризата и ние около година и половина не знаехме дали ще успеем да се справим с работата с програмата, имаше и период, когато беше предоставена възможност на съдилищата да изберат доброволно дали да продължат да работят или да спрат, докато тя се доработва, ние бяхме единственият съд (има предвид Районен съд-Пазарджик) в Пловдивския апелативен район, който доброволно продължи да работи, ние не бяхме прекъснали работата нито за ден и от гледна точка на времето го оценявам като изключително добро, управленско решение, защото успяхме да навлезем в детайлите на системата и да успеем много по-рано и много по-бързо от

останалите съдилища да се справим с работата с нея, но това продължи около година и половина. Сега, вярно е, че аз имам голяма доза познания върху ЕИСС и това много ми помага в работата с ЕДИС, но това, което наблюдавам е, че тя беше внедрена, когато вече беше готов продукт и се налагат много малки детайли да се доусъвършенстват, много малки пропуски и неточности да се коригират, за да може да се работи безпроблемно с нея.

Така че ако трябва да ги сравня двете системи, категорично заявявам, че ЕДИС е по-добрата за мен система, разбира се, от моя личен опит, най-малкото тя е по-лесна за работа, защото с доста по-малко стъпки се постига определен резултат. В началото, когато ЕИСС заработи, за да се впише едно разпореждане, да речем, бяха необходими 72 кликания, това беше невъзможно за работа и вече в течение на месеците се намалиха. Докато при ЕДИС такова нещо категорично не се наблюдава от първия момент. Административен съд-Пазарджик беше пилотен и всъщност от септември месец миналата година работеше и в тестове среда, и имахме възможност да тествахме всички функционалности, и забележките, които имахме, предложенията, които се правеха, се вземаха предвид и изключително бързо се реагираха на тях, за да се коригират, проблемите да се отстранят, които сме установявали както ние, така разбира се, и другите колеги, които са работили в тестове среда.

Това е, което мога да кажа за програмата.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Колеги, въпроси към съдия Златева?

Госпожо Дишева, след това г-жа Пашкунова.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Здравейте, съдия Златева! Моят въпрос е свързан с личната Ви мотивация за заемане на длъжността. Вие, както вече стана ясно, споменахте го нееднократно и на нас е известно, бяхте председател на Районен съд-Пазарджик, след това с конкурс бяхте назначена за съдия в Районен съд-Пловдив, след това веднага бяхте командирована в Административен съд-Пазарджик и от м. декември м.г. сте съдия в Административен съд-Пазарджик, кандидатирате се в качеството си на съдия от този съд и кандидатурата Ви е издигната на практика от съдиите от този съд. Дотук нещата са ясни.

Въпросът ми е свързан с това - дали Вие имахте намерение за това развитие на събитията около Вашето професионално развитие, когато се кандидатирахте за председател в административен съд? Каква беше първо мотивацията да се кандидатирате за съдия в Административния съд, защото Вашият професионален стаж е преминал в общите съдилища, както вече е прието да ги наричаме? Кое Ви мотивира да се кандидатирате за съдия в Административен съд е първият ми въпрос?

И след това - имахте ли виждането, че нещата ще се развият по този начин и Вие ще се кандидатирате толкова скоро, на практика след встъпването си като съдия в Административния съд, за негов председател, още повече, че Вие бяхте назначена с наше решение за съдия в Административен съд-Пловдив, а там пък председател, между другото и почти случайно, стана бившият председател на Административния съд в Пазарджик?

И още нещо като поделемент от тези въпроси, свързани с личната Ви мотивация да станете председател на този съд, пък и професионалната Ви мотивация в тази връзка. Вие всъщност не сте довършила втория си мандат като председател на Районен съд-

Пазарджик. Можете ли пред нас да гарантирате, че ако сега бъдете избрана за председател на Административен съд-Пазарджик, няма да се случи същото Ви преместване в друга длъжност - председател на друг съд или съдия във Върховния съд, когато се отвори вероятно вече следваща процедура и т.н.?

Вероятно за Вас не е изненада този ми въпрос, нито пък за някой от другите колеги, известна е позицията ми по отношение на последователното заемане на председателски длъжности от един съд в друг съд и някак си поне отвън, изглеждащото целенасочено преместване и заемане на длъжности. Правя това пояснение за Вас, защото колегите съм сигурна, че са напълно наясно с тази ми позиция от предходни наши заседания, а и за Вас, за да обоснова, че това не е въпрос на някакво лично отношение, даже напротив - аз симпатизирам на работата Ви по принцип.

**ВЕСЕЛКА ЗЛАТЕВА:** Дано да не пропусна част от въпросите.

Аз съм в Административен съд-Пазарджик не защото съм искала да приключа предсрочно мандата си като председател на Районен съд-Пазарджик. Когато подадох документите си за участие в конкурса, оставаха около 3 години от мандата ми. Така, имайки впечатление върху темпото, с което се движат конкурсите - около 3 години, допусках, че най-вероятно ще се стигне до приключване на мандата ми, ако изобщо бъде класирана в конкурса на място и да бъде назначена в Административен съд. Признавам си, че бързото приключване на конкурса не мога да кажа, че ме изненада, защото напоследък това се случва така, но създаде ми усещане за тъга, заради това че аз не успях да свърша мандата си, и това го заявявах съвсем категорично и хората, с които съм работила, знаят, че това беше така. Наистина трудно ми беше да се разделя с

колегите си от Районен съд-Пазарджик, заради това че не успях да приключа мандата си. Смея да кажа, че аз осемте години, през които бях председател свърших абсолютно всичко, което бях поела като ангажимент. Свърших дори повече, използвах всяка една възможност през тези години, за да допринеса още нещо за добрата работа в съда било като кадрово обезпечение, било като материални и т.н., и нямаше повече какво да довършвам, но въпреки това за мен беше трудно да преодолеея това, че успях да свърша мандата си. Заради това се намирам в Административен съд-Пазарджик, а не защото по някакви други причини съм предсрочно приключила мандата си като председател на Районен съд-Пазарджик. Когато отидох в Административен съд-Пазарджик, вече нямаше титулярен председател. Съдия Шотева, мисля ноември месец беше назначена за председател на Административен съд-Пловдив.

Да, бих се кандидатирила и лично аз, ако не бях издигната от общото събрание на съдиите, но категорично не мога да се съглася, че при тази подадена ръка от тях аз трябваше да кажа - „Не, ще си подам документите лично и не ме интересува, че общото събрание на съдиите или че всеки един от Вас иска да бъде издигната кандидатурата ми от общото събрание". Щях да си подам документите в тази процедура, защото мисля, че има още какво да дам на Административния съд, защото съм показала, че мога да върша добре дейността си като административен ръководител. Имам натрупан достатъчно опит, който е полезен и може да бъде от важно значение предвид всички проблеми, които тепърва предстои да се решават и най-вече - да, аз ги споменах, няма защо да ги повтарям. Просто опитът ми считам, че е безценен и това го знам не само аз, това го знаят и колегите от Административен съд-

Пазарджик. Ние не се виждаме за първи път с тях. В годините с тези, които са от създаването на съда, общуваме служебно. Както споменах преди малко със съдия Кривиралчева се познаваме от времето, когато аз бях младши съдия. Това беше в миналия век. С един колега сме съученици, познаваме се и с него. Другите колеги, макар и от скоро, с изключително на съдия Белова, с която се запознахме в деня на встъпването, с другите колеги сме общували през изминалата година, докато аз бях председател на Районния съд било на събития на Административния съд, които организират, и аз винаги съм била поканена, било защото поне веднъж в месеца аз съм ходила в Административния съд, дори само ей така, за да видя колегите, да сменим по две думи във връзка с работата, дали защото са провеждани общи събрания между съдиите в Административен съд и председателите на районните съдилища. Имали сме много поводи за общуване и така или иначе те са придобили някакви впечатления от мен очевидно положителни, за да се намирам аз тук като тяхно предложение.

И не на последно място, в крайна сметка Пазарджик не е кой-знае колко космополитен град и съдиите са сравнително малко, познават се и успехите в работата на един административен ръководител стават обществено достояние, защото ние си общуваме помежду си, и всеки би искал да продължи да работи в една спокойна обстановка, да знае, че има кой да се грижи за него, още повече че те са свикнали по този начин да работят със сегашната, която полагаше сериозни усилия в тази посока, смея да кажа, че аз правех същото за Районен съд-Пазарджик и мисля, че това е също причината да вземат решение да издигнат моята кандидатура, а по-конкретни мотиви за това, са подробно изложени,

както от съдия Кривиралчева, така и от другите колеги, които взеха становище на общото събрание, когато издигнаха кандидатурата.

Ако нещо пропускам, моля да ме подсетите.

На въпроса защо, извинявам се... (Реплика на Георги Чолаков без микрофон, не се чува.). Да, съдия Чолаков ме подсети - защо съм кандидатствала в Административен съд. Защото към момента, когато подадох документите за конкурса, почти 23 години бях съдия в Районен съд-Пазарджик и през това време по-голямата част от делата, които разглеждах, бяха вещни делби, и в един момент човек започва да се движи по инерция и усеща как губи квалификацията си в останалите области на правото. Има нужда от промяна, за да продължава да се развива. Мисля, че към момента, когато приключи конкурсът, вече почти бях със стаж 24 години и имах необходимост от промяна. Заради това кандидатствах в Административния съд, в административния конкретно, защото промяната е генерална, делата са съвършено различни и към днешна дата, когато вече имам краткия - 5 месеца и половина опит, считам, че това е било изключително правилно решение за мен.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Госпожо Дишева.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Аз взимам отново думата, за да направя уточнение за въпросите, които зададох. Очевидно съдия Златева не е разбрала същността на въпроса.

Аз четох предложението на съдиите и знам как те са мотивирали издигането на кандидатурата. Въпросът ми беше към Вас самата, а не защо смятате, че колегите са издигнали кандидатурата Ви. Кога Вие решихте да се кандидатира за председател - преди да тръгнете да участвате в тази процедура, преди да встъпите в Административния съд в Пловдив, преди да бъдете преместена в Административния съд в Пазарджик? Кога? И

ще бъде още по-конкретна. Имаше ли проведени разговори с Вас от членове на Съдийската колегия, и ако е имало такива, да споменете с кои, които по някакъв начин да са Ви мотивирали да участвате в тази процедура? Аз питам за Вашата мотивация, не за външната мотивация, за Вашата конкретно. И обясних защо.

ВЕСЕЛКА ЗЛАТЕВА: Аз реших да се кандидатирам за административен ръководител на Административен съд-Пазарджик в момента, в който съдия Шотева беше избрана за председател на Административен съд-Пловдив, защото в този момент видях възможността да продължа да работя това, което харесвам и което мога като административен ръководител, и съм доказала, че мога, и предвид на това, че съдът вече нямаше председател, мисля, че съм взела добро решение за това.

Не, не съм разговаряла за решението си с никой член на Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет, в частност с председателя на Върховния административен съд не съм разговаряла затова. Разбира се, когато взех решението за себе си, трябваше да го уведомя, но това съвпадна с разговорите с колегите, които ми заявиха, че не знаят дали аз искам да се кандидатирам за председател, но те искат да издигнат моята кандидатура. Тогава, когато се насрочи общо събрание за издигане на кандидатурата ми, разбира се, че се обадох и уведомих председателя на Върховния административен съд, най-малкото защото той трябва да знае какви решения са взети на това общо събрание. Няма как да бъде изненада за него подаването на документи за председател. Заради това тогава се обадох да го уведомя.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Госпожо Пашкунова.

ЦВЕТИНКА ПАШКУНОВА: Аз също имам въпрос към колегата Златева. От съдържанието на протокола от Общото



събрание, проведено на 19 април тази година, е видно е, че по Ваше предложение е променена организацията на работа в Административен съд-Пазарджик (и Вашата идея за оптимизация на работата е приета от съдия Кривиралчева) чрез въвеждането на така наречените дежурства. Може ли малко повече конкретика да внесете - кои дела се гледат от дежурни съдии и с какво се оптимизира работата на съда по този начин?

Благодаря!

(Галина Захарова излиза от залата)

**ПРЕДСЕДАТЕЛСТВАЩ:**

**ГАЛИНА ЗАХАРОВА**

**(Заседанието продължава под председателството на Георги Чолаков - председател на Върховния административен съд)**

ВЕСЕЛКА ЗЛАТЕВА: Когато встъпих в Административен съд-Пазарджик, т.е. още от първия ден, когато бях командирована и впоследствие станах официална част от колектива, нямаше график за дежурствата. Всички дела, включително и тези, които са с изключително кратки процесуални срокове, незабавни или 24-часови, се разпределяха между всички съдии, включително и тези, които са в заседание, и това според мен усложняваше работния процес. Опитът ми в Районен съд-Пазарджик показваше, че през годините ние винаги сме имали утвърдени графици за дежурства и всички дела с такива незабавни и кратки срокове, и други производства, които са доста повече в районния съд, се разглеждат от дежурния съдия. Проведохме разговор със съдия Кривиралчева. Тя възприе идеята веднага, обсъдихме го с останалите колеги и решихме, че това е много оптимално да го въведем като възможност. Разглеждаме незабавните производства, както казах, делата със срок за произнасяне до 24 часа. Все още не съм навлязла достатъчно с конкретните разпоредби нормативни, които да мога да Ви ги цитирам като текст, законите, за да онагледя точно кои производства имам предвид, но в правилата са изброени изрично. Мисля, че са петнадесетина... (Намесва се Г.Чолаков без микрофон, не се чува.), да, петнадесетина изрично изброени хипотези.

Освен това, когато някой съдия отсъства било поради платен годишен отпуск, заболяване, командировка и т.н., дежурният администрира неговите дела - на отсъстващия съдия, за да няма

абсолютно никакво забавяне в процеса. В случай че на отсъстващ съдия бъде разпределено дело, в което като особено искане има, да речем, някаква обезпечителна мярка е поискана, или се налага незабавно произнасяне, тогава то се докладва също на дежурния съдия, за да може да се произнесе в този изключително кратък срок. След въвеждането на графика за дежурства го обсъдихме с колегите, категорично го възприемат като положителен и поради тази причина занаяпред също ще продължи така.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Колега Керелска, заповядайте!

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Въпросите, които искам да задам на съдия Златева, в една част почиват на нейната професионална биография, за която беше споменато преди малко в изказването на колегата Дишева, а друга част произтичат от отговорите, които дадохте. Ще Ви задам и един въпрос във връзка с работата на ЕПЕП. И предлагам да Ви задавам въпросите и Вие да отговаряте, защото мисля, че така ще Ви бъде по-лесно. И без това сте притеснена предполагам и Ви е трудно да запомняте поредицата от въпроси, които Ви задаваме в едни или други случаи.

За да бъде по-конкретна, ще прочета част от Вашата професионална биография. Вие сте била съдия в Районен съд-Пазарджик, преди това сте била младши съдия в Окръжен съд-Пазарджик, за периода 10.12.2014 г. до 28.11.2022 г., т.е. за 7 години, 11 месеца и 18 дни сте била административен ръководител - председател на Районен съд-Пазарджик. В Административен съд-Пловдив, по линия на последния конкурс за административните съдилища, ставате съдия за периода от 28.11.2022 г. до 28.11.2022 г., т.е. Вие сте била в Административен съд-Пловдив само един ден. Бидейки съдия в Административен съд-Пловдив, Вие сте командирована в Административен съд-Пазарджик от 29.11.2022 г.

до 22.12.2022 г., т.е. за 23 дни. След това ставате съдия в Административен съд-Пазарджик, считано от датата 22.12.2022 г. Нали така? (Чува се: Да.) Да.

Въпросът ми е: С чия заповед бяхте командирована (аз по принцип знам отговора на въпроса, но все пак отговорете) и какво налагаше Вашата командировка от Административен съд-Пловдив в Административен съд-Пазарджик?

ВЕСЕЛКА ЗЛАТЕВА: Бях командирована със заповед на председателя на Върховния административен съд, както е регламентирано в закона. Командироването ми се наложи заради това, че Административен съд-Пазарджик е достатъчно високо натоварен съд и липсата на един съдия макар води до изключително затрудняване на работния процес. И предвид на това, че съдия Шотева вече беше назначена за председател на Административен съд-Пловдив, се налагаше да бъде обезпечен Административен съд-Пазарджик.

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Съдия Шотева, доколкото си спомням, също не довърши втория си мандат за председател на Административен съд-Пазарджик. Нали така?

Следващият ми въпрос. Вие казахте как са се случили при Вас нещата, как сте гледала в продължение на дълги години една и съща материя и сте искала промяна. Въпросът ми е: Вие участвахте ли в конкурса за окръжни съдии, и ако не сте участвала, каква е била причината?

ВЕСЕЛКА ЗЛАТЕВА: Участвала съм в конкурс за окръжни съдии през 2011 г., който приключи, по спомен, 2012 г. В нито един от следващите конкурси не съм участвала, защото 2014 г. поех ангажимента да бъда административен ръководител на Районен съд-Пазарджик. Приключих първия си мандат, започнах втория си

мандат, и както одева споменах, вече на втората година се отвори възможността за кандидатстване в този конкурс, и допускайки, че приключването му ще съвпадне почти с приключване и на втория ми мандат, реших, че това е моментът, за да направя тази стъпка за моето професионално развитие по-насетне.

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Задавам Ви въпроса, защото през това време течеше и конкурсът за окръжните съдилища. Вярно, че конкурсите в административните съдилища по някаква причина приключват доста по-бързо от тези в окръжните съдилища, но на практика точно пък и поради тази причина би имало логика след като сте съдия в общ съд, да участвате в конкурса за окръжен съд. Там също бихте променила материята, която ще гледате, бихте разширила своя професионален кръгзор.

ВЕСЕЛКА ЗЛАТЕВА: Само да отговоря, извинявайте. В Окръжен съд-Пазарджик на последния конкурс, който приключи наскоро, имаше едно свободно място за наказателна колегия. Аз няма как да си позволя такова решение да участвам в конкурс за наказателна колегия, след като 23 години съм гледала само граждански дела. Това би било безотговорно от моя страна. Заради това не съм участвала в конкурс за повишаване в окръжен съд.

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Но Вие сте участвала и сте спечелила конкурс за съдия в Административен съд-Пловдив, а не за съдия в Административен съд-Пазарджик. Нали така?

ВЕСЕЛКА ЗЛАТЕВА: Когато бях назначена с решение на Съдийската колегия за съдия в Административен съд-Пловдив и в промеждутъка до встъпването ми, се уговорихме с колежата Юркова, която беше съдия в Административен съд-Пазарджик и всеки ден пътуваше от Пловдив до Пазарджик. Съответно на мен се налагаше да пътувам от Пазарджик до Пловдив. Решихме, че ако

Съдийската колегия вземе такова решение, ние можем да подадем документите си и при взаимното съгласие на административните ръководители да бъде извършена тази замяна. Поради тази причина направихме, т.е. Съдийската колегия ни замени. И заради това аз в момента съм съдия в Административен съд-Пазарджик.

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Благодаря за пояснението. На мен ми е известен начина, по който Вие сте се преместила от Административен съд-Пловдив в Административен съд-Пазарджик. Това е процедурата по чл. 194, ал. 2, тя минава през гласуване през Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет.

Въпросът, който Ви зададох, беше във връзка с това, че сте имала възможност да се кандидатира за окръжен съд в друг град, не в Пазарджик - така, както се е случило и с Административен съд-Пловдив. В тази връзка ми беше въпросът. (Реплика на Веселка Златева без микрофон, не се чува.) Да приключим тази тема.

Другият въпрос, който искам да Ви задам. Видяхме „монолитната“ подкрепа на колегите, надявам се тя да е била искрена. Въпросът ми е: Откъде дойде инициативата те да издигнат Вашата кандидатура за председател на съда - от тях ли, някой подсказа ли я? И в тази връзка искам да Ви попитам защо при отговора на предишен въпрос, зададен от друг колега, Вие побързахте да разясните, че не сте се консултирала с председателя на Върховния съд Георги Чолаков.

ВЕСЕЛКА ЗЛАТЕВА: Да започна отзад напред. Не съм побързала да разясня, че не съм се консултирала. Не съм използвала този израз, струва ми се. Но тъй като съдия Дишева ме попита дали съм водила предварителен разговор с някой член на Съдийската колегия, заради това уточних, че не съм водила разговор с никой член на Съдийската колегия, и по-конкретно с

председателя на Върховния административен съд, защото ако изобщо е трябвало да водя разговор с някой, то със сигурност това е трябвало да бъде той. Заради това го уточних изрично.

Кандидатствах за Административен съд-Пазарджик и за Административен съд-Пловдив поради това, че той беше най-близкият до Пазарджик съд. Имаше свободни места, разбира се, и в Стара Загора, следващият съд, и в София, но аз нямам намерение да променям бита си и да се премествам да живея на друго населено място, и Пловдив беше най-близкият възможен съд, в който можех да работя, ако бъда назначена там, без това да ми представлява проблем с пътуването.

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Да. Имах и един друг въпрос, важен според мен, по отношение на инициативата за издигане на Вашата кандидатура. Как се случиха нещата?

ВЕСЕЛКА ЗЛАТЕВА: Буквално в първия ми работен ден, когато отидох в Административен съд-Пазарджик (там поради битовите условия съдиите са по трима в кабинет), колежата, която стои до мен, на съседното бюро, говорейки си с нея как се чувствам сега, когато вече съм в Административния съд, не съм в районния съд, бих ли имала желание да продължа да работя като административен ръководител и на Административния съд, и водейки си такива най-човешки разговори, тя ми каза: „А ако ние решим да те издигнем за председател, ти ще се съгласиш ли?“. Това беше първият момент, в който стана дума за такова нещо. Оттам насетне заместник-председателят на съда, която има достатъчно впечатления от моята работа като административен ръководител, също ми предложи този вариант. Така се започна, съвсем неформално, без никакви предварителни разговори и договорки. Още повече, че аз нямам необходимост да участвам в

задкулисни договорки, при положение че все пак законът ми дава възможност сама да подам кандидатурата си.

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Вие всъщност направихте изявление в тази посока, но аз не разбрах, не чух добре какво казахте - че ако колегите не бяха Ви номинирали за техни председател, Вие бихте се кандидатирали сама или не бихте се кандидатирали сама.

ВЕСЕЛКА ЗЛАТЕВА: Категорично бих се кандидатирали и лично, независимо от това, че към момента съм кандидатура на Общото събрание. Да, бих.

ОЛГА КЕРЕЛСКА: И последен въпрос. Той касае това, което казахте във връзка с работата на ЕПЕП след неговото надграждане. Аз имам информация, но да Ви попитам. Как работеха административните съдилища - ако пък Вие имате информация, защото сте отскоро все пак в системата на административните съдилища, - как работеха административните съдилища преди надграждането на портала? И проблемите, които съществуват сега, според Вас къде се коренят, за да се знае в каква посока да се работи оттук нататък - дали те идват от надграждането на ЕПЕП, което беше необходимо във връзка с изпреварващите изменения на ГПК, или във внедряването на новата система ЕДИС? Преди това Вие сте работили със САС, нали така - административните съдилища искам да кажа?

ВЕСЕЛКА ЗЛАТЕВА: Струва ми се, че няма връзка между проблема в ЕПЕП и ЕДИС, защото до надграждането на ЕПЕП имаше взаимовръзка между програмите. Ние успяхме да работим добре, особено при нуждите от отдалечен достъп до делата, когато искаме нещо да свършим. След надграждането на ЕПЕП тази връзка се прекъсна и това не е заради функционалностите на ЕДИС. Категорично, според моите наблюдения, проблемът е в



ЕПЕП, в която посока съответно считам, че трябва да се работи, за да може отново да се върне възможността административните съдилища да присъстват в портала и да успеем ние отвътре да работим с него. Сега в момента имат външен достъп регистрираните потребители, всъщност до 4-ти май и те нямаха достъп, но от 5 май нататък се възстанови техният достъп, но пък се върна нуждата от хартиените заявления, защото те вече не могат по електронен път да подават заявления, и пак се връщаме в хартиения вариант - подават го, докладва се на съдията, той по някакъв начин успява своевременно да даде достъп или да откаже, но преди това то се правеше електронно. И комуникацията е едностранна, няма как външният потребител да комуникира с административните съдилища посредством ЕПЕП, както беше по-рано.

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Благодаря Ви за отговорите. Само в заключение искам да кажа, защото така или иначе освен въпроси, ние беседваме с кандидата.

Когато съдия Шотева се кандидатира за административен ръководител на Административен съд-Пловдив, тя каза, че е отметнала почти всичко съществено във връзка със сградата на Административен съд-Пазарджик и аз това много добре си спомням като нейно изявление. Оказва се, че това не е точно така и това го казвам във връзка с казаното пък от Вас, че Вие сте направила почти всичко в рамките на 7, почти 8 години като председател на Районен съд-Пазарджик, и едва ли не оттам нататък до изтичането на втория Ви мандат не е имало какво да правите. Не го приемам като теза - това искам да кажа.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Благодаря Ви, колега Керелска! Това може да бъде казано и при становище по същество, а не тук, но това е Вашето решение.

Колега Имова, заповядайте!

ВЕРОНИКА ИМОВА: Съдия Златева, Вие имате значителен опит като административен ръководител в общ съд - в Районен съд-Пазарджик. Административен съд-Пазарджик е едно от петте административни съдилища в страната, които са с най-висока натовареност от общо 28-те. Вие заварвате един подреден съд, в който действително се работи спокойно, в един колектив, сред който цари уважение и колегиалност, но да се върнем към правораздавателната дейност. Високо натоварен съд. Опитът Ви е от общия съд, в който имаме разделение по материи. Знаем, че тясната специализация е залог за качествено правораздаване, когато магистратите дълбаят в материята, в нейната цялост, и то с оглед всичките специфики на конкретната материя.

Знаем, че в административното правораздаване трудно би могло да се предвиди такава тясна специализация, особено на ниво административен съд, регионален административен съд. Каква е Вашата идея, ако Вие получите нашето доверие, би ли могло да се помисли за разпределение по материи или по групи дела, защото невъзможно, море е материалното административно право, мислите ли по този въпрос, което би могло да повиши качеството на работата, макар че имате високи резултати действително по показателите качество на правосъдието? В посока усъвършенстване на организацията на работа по отношение на мислене за по-тясна специализация по групи дела.

ВЕСЕЛКА ЗЛАТЕВА: Благодаря Ви!

Мислила съм го в началото, съвсем в началото, дали това няма да бъде по-добре. Сега, след опита ми, макар и само в рамките на пет месеца и половина, считам, че не би било удачно в нашия съд, предвид на това, че той е от 9 съдии, да се въвежда специализация по материя. Първо, няма как да бъдем равномерно разпределени в две групи, да речем, и, второ, ще се постигне дисбаланс в натовареността. Независимо от това - говорили сме го това с колегите, но следва да се има предвид за едно такова решение, че само трима са съдиите, които са от създаването на съда. Всичките останали съдии сме нови, нямаме все още достатъчно опит, че да можем да разберем самите ние в коя материя сме по-добри, ако мога така да се изразя, за да можем да участваме в тази група дела. Считам, че поне за година време напред ние трябва да продължим да работим така, че да разглеждаме всички видове дела, за да успеем да постигнем квалификация в различните области на административното правосъдие.

ВЕРОНИКА ИМОВА: Благодаря за отговора.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Колеги, други въпроси има ли към съдия Златева? (Няма.)

Благодаря Ви, съдия Златева! Изчакайте отвън, докато се проведе обсъждане и гласуване на Вашата кандидатура.

(Веселка Златева излиза от залата)

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Уважаеми колеги, откривам дебата. Беше изслушан кандидатът за административен ръководител - председател на Административен съд-Пазарджик - съдия Златева. Давам думата за изказвания.

Колега Новански, заповядайте!

(Галина Захарова влиза в залата)

**ПРЕДСЕДАТЕЛСТВАЩ:**

**ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ**

**(Заседанието продължава под председателството на Галина Захарова - председател на Върховния касационен съд)**

БОЯН НОВАНСКИ: Благодаря!

По отношение на ЕПЕП смея да твърдя, че кандидатът за председател беше в пълно неведение, но така или иначе нови са системите, тепърва има да се учат хората. И това е така, защото съдиите нямат достъп до ЕПЕП, каквито ще да са съдии - административни, и каквито ще да са, пак казвам. Достъп до ЕПЕП имат гражданите и адвокатите, и една категория юридически лица, да не всички. Съдиите, както е известно, работят с техни информационни системи - Административният съд работи (дай, Боже, да тръгне всичко) с ЕДИС, иначе сега работи със САС, останалите съдии работят с ЕИСС, има и съдилища, все още някъде се ползва АСУД. По отношение на свързаността, което е основният въпрос тук, между ЕПЕП и тези системи съществува следният проблем. Протоколите за достъп между ЕИСС и ЕПЕП са доставени отдавна, там връзката е пълна. Лично аз обаче преди около месец, и повече мина, предадох протоколите за достъп от разработчиците на АСУД и на САС. Това го направих - даже и господин Чолаков знае по този въпрос, защото действително гражданите и адвокатите нямат достъп чрез ЕПЕП до административните дела. Но това, което съм направил, смятам, че е достатъчно и повече възможности и сили нямам, така щото да накарам разработчиците на САС и на АСУД да приложат тези протоколи, така че да има връзка. Толкова по отношение на ЕПЕП.

По отношение на кандидатурата на госпожата, пак казвам, според мен беше в пълно неведение за ЕПЕП, но във

всичката останала част потвърждава моите очаквания и поради тази причина аз ще гласувам в нейна подкрепа.

Благодаря!

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Госпожо Керелска.

ОЛГА КЕРЕЛСКА: В интерес на истината изчаквах някои от представителите на административното правосъдие в Съдийската колегия да вземат становище, но понеже не видях желаещи, взимам думата.

Безспорно колегата отговаря на всички формални изисквания на закона за заемане на длъжността. Тя има добър административен опит и ориентация в проблемите, с които ще се занимава. Независимо от това аз няма да подкрепя нейната кандидатура. Основното ми съображение е в това, че данните, с които ние разполагаме, с нейната професионална биография (аз неслучайно прочетох част от нея), според мен водят до извода, че в случая става въпрос за един специален кадрови инженеринг - нещо, колеги, на което не всеки съдия в нашата система може да се надява. Очевидно тук са положени особени усилия - първо, за освобождаване на длъжността „председател" на Административен съд-Пазарджик чрез избирането на колегата Шотева за председател на Административен съд-Пазарджик, за командироването на колегата от Административен съд-Пловдив, където тя се е класирала по силата на конкурса за административните съдилища, в Административен съд-Пазарджик с цел осигуряване на някакъв престой и запознаване с колектива там, защото обяснението, което беше дадено, че видите ли, Административен съд-Пазарджик бил високо натоварен, според мен не издържа, тъй като Административен съд-Пловдив е също високо натоварен.

Също така ми прави впечатление и тази монолитна подкрепа, която е дадена от колектива на Административен съд-Пазарджик. Аз съм човек, който уважава съдийското самоуправление, но с оглед на всички тези факти и обстоятелства, които изредих преди малко, считам, че тук нещата са предварително премислени, подготвени и в крайна сметка вероятно осъществени. Никога не съм поддържала (предполагам няма нужда да Ви убеждавам в това) през годините на нашия мандат, пък и след това, ситуациите, в които избран административен ръководител на един съд прекратява дейността си като административен ръководител на този съд, за да отиде в друг съд и в много от случаите да заеме там административна длъжност. Считам, че това е липса на отговорност към съда, където ти си работил и където са те издигнали най-вероятно и са те подкрепили да бъдеш административен ръководител. По тези съображения няма да подкрепя тази кандидатура.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Съдия Чолаков.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Уважаеми колеги, аз ще подкрепя тази кандидатура, като мисля, че в момента никой не дебатира какви са качествата на кандидата, а, как беше - „кадровият инженеринг“ - интересната дума, която използва колегата Керелска.

Смятам, че колегата Златева е доказала, че е професионалист и освен това добър административен ръководител. Този капацитет аз смятам, че следва да бъде толериран и съответно използван на друго ниво, а именно в административните съдилища. А че тя е добър административен ръководител и добър председател, нито един в момента не е казал нещо различно. Но оттук нататък започват сложните комбинации според някои членове на Съдийската колегия.

Може би колегата Златева, когато е кандидатствала преди две години за административен съдия, е знаела, че колегата Явор Колев ще спечели за член на Висшия съдебен съвет! Сигурно е знаела - може би е имала някакво кристално кълбо и е гледала там, и е знаела, че съдийската общност ще избере колегата Колев и той поради това няма да кандидатства за втори мандат миналата година.

Може би колегата Златева е знаела, че в Пловдивския административен съд възприеха и припознаха колегата Шотева за бъдещ административен ръководител на този съд! Там отново имаше мистерии, ако си спомняте - ама как така никой не се е кандидатира, ама да отидем да проверим защо никой не се е кандидатира.

И най-накрая, по моя заповед, колега Керелска, аз командировах колегата Златева, след като тя спечели конкурс в Пловдивския административен съд в Административен съд-Пазарджик. Освен съображенията, които изложи колегата Златева, имаше един чисто човешки момент. Колегата Юркова, откакто е съдия в Административен съд-Пазарджик, пътува всеки ден от Пловдив. Не, това отново е някаква процедура, която сме я направили, може би за да може точно колегата Златева, видиш ли, за пръв път да види колегите от Административен съд-Пазарджик. В този съдебен район и в този град колегите се познават и си говорят, слава Богу! Затова, когато се освободи длъжността за административен ръководител, съвсем логично, както обясни колегата Златева, се случи това, което се развива днес.

Не, колега Керелска, няма никакви конспирации! Има низ от процедури, които са се развили, и нито един от участниците в тази процедура, и съответно ясно кой е в дъното - председателят на



Върховния административен съд, няма отношение за това. Но аз съм доволен, че тя е кандидат. Доволен съм, че колегите са я припознали като свой административен ръководител и ще подкрепя въпреки Вашите изказвания.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Госпожо Марчева, заповядайте!

ДАНИЕЛА МАРЧЕВА: Благодаря Ви, съдия Захарова!

Колеги, аз бих искала да обясня своя положителен вот за колегата Златева. Първо ще започна с това, че познавам колегата Златева от работата ѝ като член на няколко работни групи, както и като председател на Районен съд-Пазарджик, от самото начало на нашия мандат.

В тази съвместна работа с нея аз съм имала много възможности, много случаи, в които на практика видях какви качества притежава Веселка Златева като административен ръководител, а и като съдия и като юрист. Мисля, че за тези повече от пет години, вече 6 години може би ще станат тази година мандат на този състав на Съдийската колегия, мисля, че всички се убедихме, че една блестяща концепция и едно добро представяне пред Съдийската колегия за съжаление не са гаранция за сполучлив избор. Най-добрият атестат за качествата на един ръководител е това той да ги е показал. Разбира се, това предимство нямат всички, но така или иначе ние не можем да си затваряме очите, когато някой е доказал своите качества.

На първо място, считам, че тя е ярък професионалист. Изключително добри и аргументирани становища е предоставяла винаги в работните групи по всички правни теми, които са възникнали. Съжалявам за суперлативите, но наистина специално по отношение на съдия Златева не е редно да търся по-слаби думи, защото това е самата истина. Изключително отговорен,

свръхотговорен професионалист и като съдия, и като административен ръководител. Защо го казвам? Ще Ви дам конкретни примери. Когато в рамките на работната група като ръководител съм изисквала и съм молила колегите да предоставят становище по един или по друг въпрос и съм поставяла някакъв срок, никога не си е позволявала не само да не отговори, но винаги е отговаряла дори в рамките на последните часове от даден срок. Наскоро дори имахме един такъв случай, в който тя очевидно прекомерно натоварена с други служебни ангажменти, не ѝ беше останало достатъчно време - може би срокът, който бях аз дала, беше твърде кратък, в 12 ч. през нощта изпраща имейл с един дълъг и аргументиран отговор по отношение на всичко, което беше като тема. Това е един от многото случаи - няма да разказвам всички, защото няма достатъчно време, за да илюстрирам нейните качества. Тя е един от съдиите от работната група по медиацията, която беше на всяко заседание на Правната комисия в Парламента, и въобще на всички срещи, които ние проведохме с колегите с представители на другите власти, за да успеем да обясним нашето предложение за реформа, без значение какво ѝ е коствало, без значение в какви ситуации е трябвало да присъства. Изключително етичен човек. Досега не съм чула от нейна страна отрицателен коментар, дори когато е имало повод за такъв, по отношение на когото и да било.

Отделно от това тази нейна етичност и сърцатост - между другото, тя е и добър човек, дава отражение в отношенията ѝ към колегите. Първото общо събрание, на което присъствах като член на Съдийската колегия, беше общо събрание на съдиите на Районен съд-Пазарджик и на Окръжен съд, те бяха заедно, и административният даже беше тогава, което ми направи силно

впечатление. За мен беше изключително голяма изненада начинът, по който колегите се държаха един с друг, дружестката атмосфера, приятелската атмосфера, такава топлина лъхаше в техните взаимоотношения - нещо, което аз не бях срещала никъде към този момент в моята практика.

Мога много да говоря за съдия Златева, но мисля, че тези качества, които изредих, са ключови по отношение на това тя да бъде избрана за административен ръководител. Считам, че тя ще продължи да осъществява точно това, което е правила и досега.

Ще ми позволите един кратък коментар по повод на това, което се каза за този кадрови инженеринг, защото мен лично доста ме впечатли това изказване не за друго, а защото Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет е призвана да защитава независимостта на съдиите. Подобни изявления и внушения, че участието в една законова процедура е морално укоримо, за мен са пряко нарушение на тази независимост. И точно този тип отношение към колегите генерира много голямо недоволство в системата. Нагледно се демонстрира как се игнорира становището на съдиите и същото се интерпретира в един обиден и за съдиите, и за кандидата дискурс. Затова считам, че не може ние да допускаме, точно ние - Съдийската колегия, нарушение на независимостта на съдиите и да се държи сметка за това какви да бъдат техните кариерни амбиции, и да се правят най-вече недопустими внушения за конспирации и т.н. Що за конспирация е това всички съдии от един съд да издигнат кандидатурата на свой колега за председател! Наистина считам това за доста недопустимо и искам да се разгранича от подобен тип отношения.

Благодаря Ви! Извинявайте, ако бях твърде дълга.

ОЛГА КЕРЕЛСКА: В отговор на това, което каза господин Чолаков и госпожа Марчева, все пак.

Значи, господин Чолаков, никакво изтегляне не е имало по време на избора на съдия Шотева за административен ръководител на Административен съд-Пловдив. Напротив, в рамките на процедурата бяха задавани въпроси. Е, може според Вас и според може би и госпожа Марчева, доколкото разбирам, те да не са били правилните въпроси, но ние също имаме право да задаваме всякакви въпроси, нали така?

По отношение на човешкия момент, който казахте, че Ви е мотивирал да командировате колегата един ден, след като тя е заела длъжността в Административен съд-Пловдив, искам само да припомня, че тази Съдийска колегия има доста двоен подход по отношение на този човешки момент. В едни случаи се подхожда много човешки, в други случаи всъщност социалните проблеми, нужди и обстоятелства при колегите се елиминират и не им се обръща абсолютно никакво внимание и то години наред. Да не цитирам конкретни примери. Дотук с това, което Вие казахте и по което исках да взема отношение.

По отношение на това, че, видите ли, тези въпроси създавали недоволство сред колегите - ами, колега Марчева, не знам въз основа на какво...

(Даниела Марчева излиза от залата)

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Не знам защо излизате в момента. Трябва да има човек по-голяма устойчивост към мнението на другите, още повече, когато е член на Висшия съдебен съвет.

Колегата Марчева претендира, че много общува с колегите съдии, но очевидно начинът им на общуване не е този, който да й дава достоверна информация, защото аз мога да твърдя,

че точно подобни неща не се одобряват от съдиите и в резултат на подобни кадрови решения в крайна сметка апатията в съдилищата се увеличава все повече и повече.

(Даниела Марчева влиза в залата)

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Господин Магдалинчев.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Колеги, аз ще подкрепя кандидатурата на колегата Златева.

Аз не съм изненадан. Чаках изказванията на двете колежки. Колегата Дишева го каза, между другото, по-точно и по-ясно, че винаги по този начин се процедира и да не се приема като нещо обидно.

Колеги, аз ще се спра само на това, което има отношение и значение в случая. Нито един от изказалите се не каза нещо отрицателно за професионалните и етичните качества на този човек, на този кандидат, който ние трябва да изберем. Напротив, всички подчертаха добрите й професионални качества и в предишната й работа като административен ръководител и дългогодишен съдия в Районен съд-Пазарджик, и като уменията, знанията и опита, който показва към този момент вече в новата институция, тоест в Административен съд-Пазарджик.

Колегата Керелска спомена, че уважава съдийското самоуправление. Е, колега Керелска, това е точна проява на съдийско самоуправление - предложена е колегата от общото събрание, тя е кандидатура на общото събрание на съдиите от Административен съд-Пазарджик. Когато нито един в това общо събрание, което се е провело на 23 декември, нито един от всички присъстващи съдии на общото събрание, а са присъствали всички съдии, не е казал лоша или отрицателна дума - нито за личностните, нито за професионалните качества на този колега.

Нещо повече, на изслушването на концепцията на общото събрание от 19 април 2023 г. всички съдии от Административния съд в Пазарджик категорично подкрепят кандидатурата на колегата Златева за председател на този съд.

Колеги, като съчетаеш богатия, мога да кажа, хайде да не е богатият, но добрия, много добрия административен опит, защо този добър административен опит да не се привнесе в момента и в административния съд и да се продължи? Това е в интерес на системата, не е в интерес на отделната личност и нека да престанем с подозрителността и мнителността и да оценяваме колегите тук само на базата на техните професионални и етични качества. Затова аз ще подкрепя кандидатурата на колегата Златева за председател на Административен съд-Пазарджик.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Благодаря.

Госпожо Дишева.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Уважаеми колеги, аз съвсем преднамерено не направих изказване и нямах намерение да правя такова. Бях току-що предизвикана от господин Магдалинчев, а се колебаех дали да взема думата след изказването на господин Чолаков.

Всъщност, уважаеми колеги, тези Ви изказвания по време на това обсъждане за първи път, наистина за първи път, промениха моето решение за начина, по който да гласувам, в рамките на обсъждането. Начинът, по който направихте тези си изказвания, точно тези двама колеги, за които споменах, всъщност ме убедиха в това, за което преди малко господин Магдалинчев каза, че имало подозрителност и мнителност. Всъщност, това се превърна, ако е съществувало, се превърна в убеденост.

За да не се колебаем, аз реших да не подкрепя кандидатурата на съдия Златева за председател и взех това решение в резултат на това обсъждане, а преди това имах единствено колебания. Ще Ви обясня защо.

Аз попитах няколко неща съдия Златева. На някои от тях тя, между другото, не отговори, като например на въпроса дали е възможно да не довърши мандата си като председател на Административен съд-Пазарджик.

Между другото, аз съм сигурна какъв ще бъде резултатът от това гласуване. Особено показателни в това отношение са няколко емблематични присъствия на заседанието на Съдийска колегия на колеги, които доста често отсъстват от заседанията, така че аз нямам колебания по този въпрос.

Ние не за първи път сме изправени пред подобна хипотеза на кандидатиране на съдия, който е бил административен ръководител в друг орган на съдебна власт за един или за няколко последователни мандата. Имали сме и такива, които в повече от един са били преди това административни ръководители. И аз в преобладаващата част от случаите съм застъпвала становището, че това не е добре за системата, защото ние престанехме през годините да говорим за така нареченото „изчерпване на административния капацитет“.

Не напразно изборните длъжности, каквито са и длъжностите за административен ръководител на съд, са ограничени с мандат и не напразно този мандат е ограничен до двукратен, защото социолози, психолози и други изследователи на подобни въпроси са установили, че след определен период от време управленските способности, умения, креативност, иновативност се изчерпват и това води не просто до липса на

развитие, а до зацикляне на съответния орган, който е управляван. Това - като най-общо изказване.

Заради това винаги аз съм гледала с много големи резерви на непрекъснатото заемане на административни ръководни длъжности от едни и същи лица и в подкрепа на това ще кажа, че - да, развитието на административни умения и знания е нещо, което се гради с опит, с обучения, с обмяна на знания с други колеги с времето, само че не може априори да приемем, че едни и същи лица само могат да бъдат административни ръководители сред иначе около 2400-те административни съдии в страната, които потенциално биха могли да заемат административни длъжности. И, образно казано, въртенето на различни съдилища, които да бъдат управлявани от едни и същи съдии всъщност препятства както развитието на тези органи на съдебна власт, така и развитието на нови управленски практики в най-широк смисъл.

Аз ще пропусна тук личните упреци, които включително и аз без да бях казала дума по този въпрос получих, иначе аз също нямам съмнение в професионалните умения на съдия Златева, без да съм имала поглед върху нейната работа пряко. Надявам се скоро да имам такъв в качеството си на съдия, разбира се. Иначе съм участвала в изготвянето на нейната атестация, доколкото си спомням.

Освен това ми е известно участието в няколко проекта на съдия Златева. Това само по себе си обаче не означава, че тя трябва да бъде административен ръководител за пореден мандат на административен съд, в който тя работи само от няколко месеца.

И сега само няколко думи. Няма да Ви отнемам повече от времето, защото съм убедена, че няма никого да убедя с това си изказване.



Ние през годините имахме различна практика по отношение на това как процедираме със съдийското самоуправление, с решенията, които се взимат в рамките на правомощията на съдийското самоуправление. Имахме един доста емблематичен случай, когато не зачетохме решението на мнозинството на общото събрание на съда. Ще спомена, например, Софийски градски съд и макар аз пряко да не участвах тогава в този избор, защото отсъствах по предварителни ангажменти от заседанието на Съдийската колегия, съм много добре запозната с това какво се е случило на този избор и какво се разви след това. Посочвам това само като пример. Имали сме и други такива случаи.

Защо съдиите са мотивирани да се съгласят около кандидатура на съдия, която не е съдия от този съд, аз мога само да гадая и няма да разсъждавам в този смисъл.

Между другото, господин Чолаков, мислех си да Ви кажа, след това забравих, но все пак няма да го пропусна. Театралниченето, макар и да е актуално в последните дни, на Вас не Ви отива и наистина не го правете и по този начин не нарушавайте относително добрия тон на Съдийска колегия. Аз съм сигурна, че разбирате какво имам предвид и за какво Ви говоря.

Връщам се на съдийското самоуправление - от една страна, ние имаме различна практика, от друга страна, законът не ни задължава да се съобразим с решението на общото събрание. Ако беше така, нашите избори щяха да бъдат много лесни, даже на практика биха били излишни и точно това беше причината аз днес да вляза в заседанието на Съдийската колегия с предварителна нагласа да подкрепя кандидатурата на съдия Златева, защото тя е, първо, кандидатура на общото събрание и след това е и подкрепена от това общо събрание, и защото има действително положителни

данни за нейните професионални качества и за управленските й способности.

И се връщам отново на съдийското самоуправление - когато законът се измени в смисъл, че съдиите сами избират своите административни ръководители, ще отпадне и необходимостта от Съдийската колегия като кадрови орган на съдебната власт и тогава..., пък изобщо ще бъдат назначавани от съдиите техните административни ръководители. Ние, ако иначе сме длъжни и днес да се съобразяваме на 100 процента с изборите на административните ръководители, няма да има никакъв смисъл от нашето съществуване, като така наречен „кадрови орган“.

С това завършвам изложението си. Както казах по-рано - няма да подкрепя тази кандидатура по изложените съображения.

Иначе, госпожа Керелска твърде е вероятно да се засегне в момента от това ми изказване. Аз не съм го съгласувала предварително с нея. Възхищавала съм й се през годините с уменията буквално да създава някакви изрази, които илюстрират определени ситуации, отношения или тенденции и тази, която тя днес произнесе за първи път е една от най-удачните, според мен.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Благодаря.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Госпожа Пашкунова искаше думата.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Съжалявам.

Госпожа Пашкунова.

ЦВЕТИНКА ПАШКУНОВА: Благодаря Ви, колеги.

Аз също бих искала да обоснова своя вот. Колеги, аз ще подкрепя кандидатурата на съдия Златева за председател на Административен съд-Пазарджик.

Съвсем накратко ще очертая причините за това, за които има убедителни писмени материали по т. 1 и те сочат на

дългогодишния ѝ стаж само като съдия. Тя е 24 години съдия. Започнала е кариерата си 1999 г. като младши съдия, работила е в Районен съд-Пазарджик, където почти два мандата е била административен ръководител. Отлична атестационна оценка е получила - 100 точки, максималният брой, както има и отлично становище от Етичната комисия. До тук с формалните изисквания.

Колеги, бих искала да кажа, че всички тези качества на съдия Златева очевидно са преценени обективно от колегите в Административен съд-Пазарджик и ще цитирам изказванията на някои от тях, както при номинацията ѝ, която е получила пълна подкрепа, така и на общото събрание на 19 април.

Колегата Кривиралчева казва, че тя е изключителен професионалист, с висок морал и доказан административен опит, с безупречна репутация и авторитет в юридическата общност. В допълнение към изказването на колегата Кривиралчева е изявлението на съдия Видев, който казва: „Тя е най-подходящата кандидатура независимо, че не е работила в Административен съд-Пазарджик“.

Колеги, аз се доверявам на подкрепата на колегите, която очевидно се основава на непосредствените им впечатления както от работата, професионализма, организационните качества и административните умения на съдия Златева, така и от краткия ѝ работен стаж в Административен съд-Пазарджик, така че нямам основание да имам съмнения и мотивирана както от нейните професионални и нравствени качества, така и от единодушната подкрепа на колегите, с които работи и желанието им да бъде техен лидер, аз ще подкрепя съдия Златева не защото е единствената кандидатура за този пост, а защото по мое мнение е достойна, така че това ще бъде и моят вот. Благодаря Ви.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Госпожо Имова.

ВЕРОНИКА ИМОВА: Уважаеми колеги, аз също ще подкрепя кандидатурата на съдия Златева.

Няма нито един отрицателен факт относно професионалните и лични достойнства на колегата Златева - доказан професионалист, 24 години съдия в системата, доказан с качества на опитен административен ръководител, който е завоювал доверието на колегите си там, където е работил първи мандат и част от втори мандат, като административен ръководител в Районен съд-Пазарджик.

Прави ми впечатление една тенденция да се омаловажават, поради някакви съображения, не знам какви и не искам да ги коментирам, защото, когато в интерес на системата се явяват талантиливи, достойни, функционално доказали се професионалисти, изведнъж се намират някакви, отнякъде аргументи, за да се омаловажат техните качества - талантиливи, способни. Те са богатство, злато за системата.

Не виждам нито едно съображение, което да отрицава, което да създаде и в най-малка степен колебание в способностите на колегата. Тя се е доказала. Доказала се е и поради тези причини е както номинация на общото събрание, така и подкрепена от същото. Колегата Пашкунова достатъчно добре аргументира и с конкретни факти кои от колегите са изразили своята подкрепа и с аргументи защо.

Колегата Марчева пък описва активността на колегата извън преките ѝ професионални задължения в експертна дейност във връзка с проекти, които са възложени в интерес на системата.

Априори не може да се говори за изчерпване на административен капацитет. Априори говоренето винаги е

самоцелно и зад него стоят някакви други интереси. Когато става въпрос за изчерпване на административен капацитет, това становище се доказва с конкретни факти. В случая е обратното, поради това аз с удоволствие и абсолютно, и с радост подкрепям тази кандидатура, защото именно такива хора са нужни в системата както да повишават нейния авторитет пред обществото, като административни ръководители, така и пряко като съдии, които правораздават, защото с тези си две качества - и на административен ръководител, и на съдия, на правник с оценката, която ѝ е дадена, максимална отлична оценка за работата на колегата, аз не виждам никакво основание да не подкрепя тази кандидатура.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Колеги? Не виждам желаещи да се изкажат.

Ако ми позволите само с две думи ще изложа моето мнение по един въпрос, по който съм вземала отношение и друг път в нашите дискусии, а именно относно самоуправлението на съдиите.

Колеги, факт е това, което отбеляза госпожа Дишева относно съществуващата практика за оценка на относителната тежест и значение на мнението на съдебните колективи във връзка с решаване на определени въпроси от техния организационен живот. Тази противоречива практика за мен винаги е била притеснителна.

Действително законът не задължава Висшия съдебен съвет да отчита всякога като обстоятелство с преобладаваща тежест мнението на съдиите от съответните съдебни органи. Това обаче не означава, че Висшият съдебен съвет би могъл в

зависимост от всеки казус да предприема различни подходи и критерии при оценка на това обстоятелство.

Мнението на съдиите действително може да не се вземе предвид, но само когато има достатъчно доказателства, достатъчно факти за опорочена по някакъв начин воля на отделните членове на съдийските колективи.

Колеги, за самата мен е демотивиращо и аз считам за пагубно допускането на различна практика при оценка на съдебното самоуправление в случаите, когато няма ясни доказателства за манипулация на мнението. За мен съмненията, хипотезите, предположенията, дори и слуховете са много опасно оръжие, защото срещу тях няма никаква защита. Има защита само и единствено срещу фактите.

Колеги, аз ще гласувам положително, в подкрепа на кандидата съдия Златева, защото се доверявам на седем човека, седмина съдии от Административен съд-Пазарджик и смятам, че тяхното мнение следва да бъде взето предвид при липсата на каквото и да е конкретно обстоятелство за тяхна опорочена воля. Смятам, че ние не следва да демотивираме колегите, като голословно не се съобразяваме с тяхното мнение.

Макар и да не познавам лично тези седем съдии от Административен съд-Пазарджик аз им се доверявам, защото те са изразили мнение и тяхното мнение трябва да бъде уважено.

Това е, което мисля по въпроса.

Предлагам Ви да пристъпим към гласуване на кандидатурата на съдия Златева. Който е „за“ това да бъде избрана за административен ръководител - председател на Административен съд-Пазарджик, моля да обозначи вота си - 9 гласа „за“, „против“ - 2 гласа.

Имаме решение, избрана е съдия Златева.

(след проведеното гласуване с вдигане на ръка)

**1. ОТНОСНО:** ИЗБОР на административен ръководител - председател на Административен съд-Пазарджик

*Кандидат:*

- Веселка Велкова Златева-Кожухарова - съдия в Административен съд-Пазарджик, с ранг „съдия във ВКС и ВАС“ (*Атестирана с решение на Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет по Протокол № 12/04.04.2023 г., комплексна оценка „Много добра“*)

-

## **СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

### **Р Е Ш И:**

**1.1.** След проведеното гласуване с вдигане на ръка и при обявения резултат: 9 гласа „за“ и 2 гласа „против“, на основание чл. 194б, ал. 4 от ЗСВ, **НАЗНАЧАВА** Веселка Велкова Златева-Кожухарова - съдия в Административен съд-Пазарджик, на длъжността **„административен ръководител - председател“** на **Административен съд-Пазарджик**, с ранг „съдия във ВКС и ВАС“, с основно месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица № 1 на ВСС за определяне на максималните основни месечни работни заплати на съдии, прокурори и следователи, считано от датата на встъпване в длъжност.

**1.2.** Решението може да се обжалва пред Върховния административен съд в 7-дневен срок от обявяването му.

Може ли да поканите съдия Златева в залата?

**(Веселка Златева влиза в залата)**

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Съдия Златева, поздравявам Ви! Избрана сте за административен ръководител на Административен съд-Пазарджик. Успех!

**(Веселка Златева благодари и излиза от залата)**

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: По т. 2.

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Пак съм аз.

Колеги т. 2 е избор на административен ръководител - председател на Районен съд-Смолян. Отново един кандидат - Сийка Костадинова Златанова, съдия в същия орган на съдебната власт, изпълняващ функциите „административен ръководител“.

Становище на Комисията по атестирането и конкурсите - положително, за притежаваните от нея професионални качества. Положителни две становища, уважаеми колеги. Едното е на Комисията по професионална етика при Съдийската колегия, другото е от вчера на Комисията по професионална етика при Окръжен съд-Смолян. Това становище е изготвено по молба на кандидата.

Искам да Ви докладвам и една молба, може да се каже, или искане от кандидата Сийка Златанова, което е депозирано от председателя на Окръжен съд-Смолян, съдържащо всъщност три искания.

Първото е да се възложи на Етичната комисия при окръжния съд да извърши проверка за нейното поведение спрямо колегите и спрямо колектива на районния съд, както на изказването на съдия Русева на проведеното общо събрание.



Второ, да се назначи комисия и да извърши проверка на всички изложени в изказването на Русева „твърдения против мен за липсата на морални качества у мен за заемане на длъжността „административен ръководител“, за извършени нарушения на правилата за разпределение на делата, за липса на колегиалност, за невъзможност за работа в екип, за използване на лъжи, на оправдания и преиначаване на истината, за това, че в съда е създадена атмосфера на нетърпимост и невъзможност за работа през времето, когато изпълнявам длъжността и.ф. „административен ръководител“, за това, че през време на изпълняваната от мен длъжност съм рушила създаденото от председателите преди мен и за всички останали твърдения против мен за това, че не притежавам нужните качества да бъда ръководител на съда“.

И, трето, „да ми се определи среща с цялото ръководство на Окръжен съд-Смолян и със съдиите от Районен съд-Мадан“.

Тук кандидатът докладва, завършва искането си със следното: в случай, че не изпълните исканията ми, което ще бъде израз на Вашата липса на подкрепа за мен, категорично заявявам, че ще оттегля кандидатурата си за председател на РС-Смолян, така и незабавно ще подам молба пред ВСС за освобождаването ми от длъжността и.ф. „административен ръководител“.

Уважаеми колеги, продължавам нататък.

Налице е протокол от общото събрание за изслушване. Редовно е уведомен кандидатът за днешното явяване.

Видях колегата, че е отвън и се явява. Преди да започнем обаче изслушването ми се ще да разбере лично за себе си имаме ли този кандидат, държи ли си кандидатурата не заради друго, ами защото освен първото решение на Етичната комисия на

Смолян за извършена проверка по поведението спрямо колегите и спрямо колектива на Районен съд-Смолян, обективизирано в решение на Етичната комисия на Окръжен съд-Смолян, по другите две искания, поне за мен, не съществуват доказателства за назначаване на комисия и за проведена среща с ръководството на Окръжен съд-Смолян и със съдиите на Районен съд-Мадан.

Нека да питаме съдията Златанова кандидат ли е все още. Има ли някакво отношение това, защото това все пак са нейни искания? Дали иска тези неща да се случат? И да започнем изслушването ѝ, ако тя продължава да поддържа кандидатурата си и не държи на това, което е писала преди 10 дни до председателя на Окръжен съд-Смолян. Благодаря Ви.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Дали има свикване на Етичната комисия към окръжния съд?

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Уважаеми господин Магдалинчев, освен свикване на Етичната комисия, в това, което Ви казах... (Прекъсват го. Реплики на изключени микрофони)

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Може ли? Може ли да внесе известна яснота?

Не знам какво правите в момента, господин Кояджиков...

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Докладвам. Докладвам това, което сме...

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Това, което се опитвате да докладвате, първо, това е...

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Госпожо Захарова, много Ви моля! Никога не съм прекъсвал колегите, когато вземат думата.

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Ама, аз не Ви прекъсвам. Поисках думата и тя ми беше дадена.

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Не си позволявам да реплекирам колегите, без да ми бъде дадена думата. Не знам каква яснота. Аз Ви чета материалите, които са пристигнали във Висшия съдебен съвет вчера, на 15-ти и те са приложени. Ако не искате да Ви докладвам всички материали, които са на Вашето внимание, няма да го правя, ако това Ви е досадно! Но Ви казвам материалите, които са пристигнали вчера, които не са били обсъждани нито в Етичната комисия на Висшия съдебен съвет, нито в Комисията по атестирането и конкурсите, но щом това Ви е досадно - спирам да докладвам, и...

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Не се засягайте! (Всички говорят едновременно) Не се засягайте, господин Кояджиков.

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Не! В никакъв случай не се засягам.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Моля Ви се!

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Не се засягам, няма да Ви докладвам повече материали, които са се получили.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Хубава работа сега!

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Значи, аз Ви казвам какво има като материали. И ми се струва да попитаме, защото тя под условие - ще се откаже, няма да се откаже, са ми странни такива изявления. Затова Ви ги докладвах. Благодаря Ви.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Може ли, госпожо Керелска, да поясните?

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Да, благодаря.

Първо, искам да кажа на господин Кояджиков, че не съм прекъснала тъй наречения от него „доклад“, ами поисках думата и тя ми беше дадена официално, така да се каже.

Намесих се, защото според мен Вие излизате извън рамките на доклада, който трябва да се направи в случая. Материалите са качени на нашите монитори и всеки един от нас може да се запознае с тях. Беше достатъчно да съобщите, може би господин Магдалинчев тук ще ме подкрепи, в обясненията затова, че вчера са пристигнали в деловодството на Висшия съдебен съвет два материала - единият е изпратен от председателя на Окръжен съд-Смолян, а другият е изпратен... Чакайте само за момент, че не съм го взела. (Реплики на изключени микрофони)

Другият е изпратен по молба на съдия Райна Русева - районен съдия в Районен съд-Смолян. Този материал, който се предхожда от тази молба на съдия Райна Русева, е резюлиран от господин Магдалинчев и той е разпоредил да се качи и да се включи в материалите за днешното заседание. В този материал, основният документ по него, е протоколът от заседанието на Етичната комисия на Окръжен съд-Смолян.

Другият материал, който, както казах, се изпраща от председателят на Окръжен съд-Смолян, съдържа искането на колегата - кандидат за председател на Районен съд-Смолян с точките, които Вие в скоропоговорка прочетохте, и становището на Етичната комисия на Окръжен съд-Смолян.

В тази връзка искам да кажа, че всъщност ние имаме становище на Етична комисия-Смолян. То е било изискано във връзка с кандидатурата на госпожа Златанова от съответната етична комисия, обсъдено е в Комисията по професионална етика и сме изготвили такова становище, което е качено на Вашите монитори, а това становище е направено допълнително. То е по искане изрично на съдията Златанова и е във връзка с проведен дебат на последното общо събрание за изслушване на кандидата.

Но не е нужно, заради това протестирах, да се четат всички материали на глас, тук да правим някакви предварителни допитвания и така нататък, по мое мнение. Хората са достатъчно притеснени, да не ги притесняваме допълнително. Всеки ще си изрази становището и устно, и със своя вот, така че аз съм против всякакви такива изслушвания, каквито се предложиха преди малко от колегата Кояджиков.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Господин Кояджиков, искайте да вземете думата.

Само да направя една вметка преди това.

Права е госпожа Керелска. На мен ми се стори, че сте приключил изявлението си, поради което действително й дадох думата. Тя няма никаква вина за предходната лека дезорганизация по протичането на заседанието.

Имате думата, господин Кояджиков.

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Аз нищо лично не казах. Докладвах. Казах, че има етично становище, изготвено от Комисията по професионална етика при Висшия съдебен съвет, и още едно становище - от Комисията по професионална етика към окръжния съд, което е депозирано вчера. Нищо по-различно не казах!

Просто казвам, че когато е иницирано въпросното становище, кандидатът Златанова е посочила три условия, за да продължи участието си в процедурата и исках да попитам тези условия изпълнени ли са, тя държи ли на тях и участва ли в процедурата и ако са изпълнени, да започнем нейното изслушване. Нищо не казах по-различно, просто понеже в това искане има условия, които са поставени като условия за продължаване на участието, затова ги докладвах. Нищо повече!

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Господин Магдалинчев искаше думата. В момента го няма на монитор.

Госпожо Дишева.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Понеже господин Магдалинчев се върна, дали иска? Със сигурност преди мен искаше думата.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Целта беше да докладвам, че вчера в късните часове след обяд постъпи това писмо и е нормално то да се докладва, затова съм го насочил към т. 2, тоест към тази точка, която разглеждаме. И аз мисля, че беше съвсем нормално да се докладва от колегата Кояджиков за наличието на тези материали, които постъпиха вчера. Само това ми беше искането.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Добре.

Госпожо Дишева.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Благодаря.

Това, което исках да кажа, е, че участниците в процедурите за избор на административни ръководители, убедена съм, че са напълно наясно с процедурата и който от тях иска да оттегли кандидатурата си от участие в процедурата, би могъл да го направи по ясен начин.

Ние към настоящия момент такова оттегляне нямаме, заради това предлагам да продължим с процедурата. Иначе, господин Кояджиков чинно докладва документа - и този, и останалите.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Точно така.

Предлагам да поканите съдия Златанова за изслушване

**(Сийка Златанова влиза в залата)**

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Здравейте, съдия Златанова. Заповядайте. Имате възможност в рамките на до 20 минути да

изложите основните акценти от Вашата визия за развитието на съдебния орган, който желаете да оглавите.

СИЙКА ЗЛАТАНОВА: Уважаеми председатели на върховните съдилища на Република България, уважаеми членове на Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет, явявам се пред Вас в качеството ми на кандидат за заемане на длъжността „административен ръководител-председател" на Районен съд-Смолян за трети пореден и със сигурност последен път.

Работя в Районен съд-Смолян вече повече от 21 г. като районен съдия. Общият ми юридически стаж възлиза на повече от 26 г. Встъпих в длъжността „изпълняващ функциите административен ръководител" на 21 декември 2021 г. и за времето досега успях да придобия задълбочена представа за отделните функции на административния ръководител, които изпълнявам. Потопах се в спецификата на дейността, добих допълнителни професионални качества, смятам, които ми помагат във връзка с осъществяването на тази дейност. Към този момент имам увереността, че мога да взимам бързи решения и да се справям с възникналите в ежедневието ми проблеми като успешното справяне със задачите задължиха в мен убеждението, че мога да понеса отговорността и тежестите, които носи тази длъжност „административен ръководител", което ме и мотивира да продължа да участвам в този конкурс. Съзнавам, че длъжността, за която кандидатствам, включва много повече отговорности и тежести от тези на редовия съдия, но считам, че с моите знания, сили, енергия и житейска мъдрост мога да ги понеса.

Анализ и оценка на състоянието на Районен съд-Смолян. Това е най-големият районен съд на територията на област Смолян, намиращ се в областен град. Съдебният район на Районен съд -

Смолян включва две общини Смолян и Баните с общо население 36 600 души.

Кадрова обезпеченост. Щатът на Районен съд-Смолян през изминалата 2022 г. е 5 щатни бройки за магистрати, 4 щатни бройки за държавни съдебни изпълнители, 1 щатна бройка за съдия по вписванията и 21 за съдебни служители или всичко 31 щатни бройки. Щатът на съда не е променян през годината. Щатът на магистратите е 5, от които 1 за административен ръководител, 1 за заместник-административен ръководител, 3 за районни съдии, като считано от 28 ноември 2022 г. е овакантина 1 съдийска бройка поради встъпването на съдия Елджакова в длъжността „съдия“ в Административен съд-Смолян. Към този момент тази щатна бройка е вакантна, не е заета, но председателят на Смолянския окръжен съд прояви разбиране към затрудненията, които се създадоха в нашата работа във връзка с намаления щат, поради което и командирова младши съдията на мястото на овакантия щат. През изминалата година въпреки пълната заетост на съдийския щат реално в съда работихме четирима съдии поради командироването на съдия Елджакова, а впоследствие поради назначаването ѝ за административен съдия с малко изключение в началото на годината в период от 40 дни дори бяхме трима съдии поради отсъствие на колега. В края на годината също поради отсъствие на друг съдия по болест в продължение на почти два месеца отново бяхме в намален състав включително и поради овакантияването на единия щат, за който споменах.

Понастоящем в съда има 2 наказателни състава, участващи на 100% в разпределението на наказателните дела и 3 граждански състава, участващи на 100% в разпределението на гражданските дела. В края на годината бяха приети и утвърдени и



новите правила за разпределение с оглед възстановената специализация.

Съдебните служители в съда са 21. Общата администрация включва следните 3 щата: 1 брой системен администратор; 1 човешки ресурси, той и касиер и служител по сигурността на информацията; 1 счетоводител съдебно изпълнение. Считано от 29 декември 2021 г. счетоводителят съдебно изпълнение е в отпуск поради временна нетрудоспособност преди и след раждане като, доколкото аз съм запозната, този отпуск ще се ползва напълно и очакваме нейното завръщане някъде в края на януари 2024 г.

Специализираната администрация включва общо 13 щата, от които 5 съдебни секретари като един е и завеждащ Регистратура „Класифицирана информация“; 7 съдебни деловодители; 1 деловодител Бюро „Съдимост“; 2 деловодители наказателно производство; 2 деловодители гражданско производство; 2 деловодители Съдебноизпълнителна служба и 1 завеждащ служба „Деловодство“, изпълняващ и функциите на деловодител и архивар.

В Районен съд-Смолян на ръководни длъжности са всъщност двама съдебни служители - административният секретар, той и съдебен статистик и главен счетоводител, а на технически длъжности са трима - шофьорът, той и работник поддръжка; куриер, той и чистач и чистач хигиенист.

Съдебните служители са взаимозаменяеми при възникване на необходимост от заместване при отсъствие. По-голямата част от служителите са с дългогодишен опит в съдебната институция и имат необходимите познания, качества и рутина, и могат да изпълняват бързо, качествено и точно задълженията си.

Микроклиматът във всяко отделно звено на администрацията е добър. Служителите работят в дух на колегиалност, разбирателство и взаимопомощ.

Относно делата. Общо делата за разглеждане през 2022 г. бяха 2116, от тях 93% са свършени в 3-месечен срок. За сравнение през 2021 г. делата за разглеждане бяха общо 2293 или със 177 повече.

Гражданските дела. Общият им брой на разгледаните през 2022 г. бяха 1504, от които 1201 брой са свършени, от тях 92% са приключили в срок до 3 месеца, от решените дела по общия ред 75% от тях са свършени в 3-месечния срок. Приключилите със съдебен акт и по същество дела спрямо общо постановените са 66% и 83% спрямо свършените. За сравнение общият брой на разгледаните дела през 2021 г. са 1568 или със 64 повече. Наблюдава се увеличение в постъпилите през 2022 г. граждански дела извън заповедните в сравнение с тези през 2021 г. като същевременно е намалял броят на свършените с краен съдебен акт дела спрямо 2021 г. и е увеличен броят на останалите висящи в края на отчетния период. Причините са обикновено неизготвяне на експертизи в края на годината. Пред Вас имате сравнителните таблици, не смятам да повтарям цифрите.

Наказателните дела. Общият брой на разгледаните през 2022 г. наказателни дела са 612 дела, от тях 562 са свършените, от тях 96% са приключили в срок до 3 месеца. От свършените дела 466 са приключили със съдебен акт по същество, което представлява 76% от разглежданите и 82% от свършените.

Общият брой разгледани наказателни дела през 2021 г. са били 725 като това е със 113 дела повече предимно

административнонаказателни, което смятам, че се дължи на измененията в ЗАН.

Няма да повтарям сравнителната таблица. Ще спомена две думи за резултатите от инстанционния контрол.

От общо обжалвани 145 съдебни акта по граждански дела 127 броя от тях или 87,5% са потвърдените, което за мен е изключително висок и добър резултат, с 12,2% повече от потвърдените съдебни актове през 2021 г., които тогава са били 75% от обжалваните. 10 броя или 6,89% са отменените съдебни актове като през 2021 г. отменените са били 19,79%, т.е. и с този показател сме се справяли добре и сме намалили цифрите, процентите. И 8 или 5,51% са изменените. В сравнение 6 или 6,25% са били изменените през 2021 г. Наказателните дела от общо обжалваните 76 съдебни акта по наказателните дела 55 броя или 72,36% са потвърдени, което също е много добър резултат за работата на наказателните съдии. Отново имаме увеличение в този процент в сравнение с 2021 г. с близо 8%. 18 броя или 23,68% са били отменените. Отново имаме подобряване на този резултат в сравнение с 2021 г. и съответно 3 броя или 3,94% са били изменените. За сравнение през 21 г. изменените са били 31,68%.

Тези показатели са повод да поздравя абсолютно всички съдии, работещи в Смолянския районен съд, които решават както граждански така и наказателни дела, тъй като това е най-добрият резултат от инстанционния контрол в сравнителен план с останалите районни съдилища в съдебния район на Смолянския окръжен съд.

От анализа на гражданските и наказателните дела се налага изводът, че целият съдийски състав е разгледал и решил делата в предвидените процесуални срокове и е висок процентът на

приключените дела в края на годината като качеството на правораздаване смятам, че е високо. Разбира се, има винаги какво още да се пожелае и да се стремим към постигане на по-висок процент на свършените дела на годишна база както и на подобряване на резултатите от обжалването.

Относно натовареността. Затвърждава се тенденцията - в последните 3 г. Смолянският районен съд стои в групата на среднонатоварените съдилища в страната. Към този момент на годината все още няма анализ на Съдийската колегия за натовареността на съдилищата за 2022 г., но съобразно данните от статистическите годишни отчети на съда през 2022 г. се отчита известен спад в действителната натовареност към делата за разглеждане и към свършените дела и тези цифри съответно към този момент са 42,32 и 35,26. В сравнение през 2021 г. са били съответно 48,79 и 44 спрямо свършените, но както казах вече ние не можем да влияем на постъплението на делата, очевидно в тази година сме имали малко по-малко дела отколкото през 2021 г.

Държа да отбележа, че през 2022 г. бяха извършени три проверки от районни съдии в Бюро „Съдимост“, Служба „Съдебно изпълнение“ и Служба по вписванията. Докладите и по трите проверки не съдържат съществени данни за допуснати нарушения в работата.

От страна на Инспектората при Министерство на правосъдието в началото на октомври пък бяха извършени проверки както на работата на държавните съдебни изпълнители и Съдебно изпълнителната служба, така и в работата на Службата по вписвания като според изготвените доклади за проверките няма данни за констатирани нарушения. Направени са препоръки.

Бюро „Съдимост“, считано от 19 септември 2022 г. започна работа с Централизираната автоматизирана информационна система „Съдебен статус“. За целта всички съдебни служители работещи в системата и всички съдии участвахме в електронно обучение за работата с тази система и реално с нея се работи от момента на нейното въвеждане.

Съдебното изпълнение през отчетната 2022 г. В Съдебно изпълнителната служба колегите работят на пълен зает щат, т.е. четирима държавни съдебни изпълнители, двама служители, третият е в отпуск по майчинство. Там се работи по програмната система „Джес“, своевременно се образуват всички дела по реда на постъпването, съответно се разпределят на случаен принцип. По отношение на работата и движение на изпълнителните дела като образуване, движение и прекратяване се прилагат изискванията на ГПК, спазват се предвидените процесуални срокове. Изпълнителните дела се докладват периодично, за да се следят тези срокове и да се предприемат необходимите действия. Докладват се всички приключили изпълнителни дела, образувани от районния съд за събиране на държавни вземания и при необходимост се предприемат необходимите действия за изразяване на конкретни становища. Наскоро например съм подала едно възражение пред Смолянския окръжен съд срещу жалба на длъжник с искане за прекратяване на водено срещу него изпълнително производство.

Увеличава се както броят на постъпилите през последните 2 г. изпълнителни дела, така и събираемостта по тях. Образувани 139 в предходната година, заедно с останалите от предходната - 2692, общо висящи изпълнителни са 2831. Събираемостта е със 120 000 повече в сравнение с 2021 г.

В Службата по вписвания през отчетния период тази дейност се извършва от съдията по вписвания Манджуков, който е пряко подчинен на министъра на правосъдието, като служителите в Службата по вписванията са на щат към Агенцията по вписвания София. Налице е увеличение и в работата на Службата по вписвания, и на извършените вписвания. През 2022 г. те са с 550 повече отколкото са били през 2021 г.

Сградно и технически работните места на съдиите и служителите са много добре обезпечени. През изминалата година се снабдихме с нов сървър от висок клас и ЮПС за поддържането му съобразно отпуснатите ни средства. Закупихме допълнителни скенери и принтери. От ВСС ни бяха предоставени 2 компютъра заедно с 4 монитора, а от Министерство на правосъдието във връзка с програмата за въвеждане на ЦАИС получихме 2 нови компютъра като смятаме, че по този начин техническата обезпеченост допринася за бързината и ефективността в нашата работа.

Поетапната подмяна на старите компютърни конфигурации ще трябва да продължи. Разполагаме с един автомобил. Успешно приключи материалната инвентаризация като в момента тече такава и на делата.

Анализът на приходите по бюджета на Смолянския районен съд показва увеличение на събраните приходи от такси в сравнение с предходната година като по всички направления изразходваните средства са в съответствие с утвърдения бюджет, с утвърденото месечно разпределение на бюджета. Стриктно се спазват мерките, които сме въвели за ограничаване на разходите. Ежедневно се следи за финансовата дисциплина и оптималното разходване на бюджетните средства, като в този смисъл е

ангажирано вниманието на всички служители, които следят за рационалното разходване на материалите.

Очертаване на достиженията. Поради дълбокото ми убеждение, че най-добрите решения се взимат чрез диалог и дискусия и в основата на съдийското самоуправление са общо събрание на съдиите възобнових практиката за провеждане на общо събрание на съдиите за обсъждане на важни за работата на съда въпроси като до момента, откакто аз съм встъпила да изпълнявам тези функции, съм провела общо 8 събрания на съдиите. Актуализира се ежемесечната справка по съдиите, която е въведена в нашия съд за постъпили, образувани, разпределени и свършени дела за всеки съдия, респективно за срочното им решаване.

Възобновихме провеждането на деня на отворените врати и в ноември проведохме съвместно с окръжен съд, окръжна прокуратура, районна прокуратура под надслов „Адвокати, съдии и прокурори заедно в електронното правосъдие“. Продължаваме да работим и с подрастващите.

С цел уеднаквяване на практиката във връзка с електронното правосъдие инициирах Общо събрание със съдиите от района на Окръжен съд-Смолян по въпроси свързани с изпращането, връчването, постъпването на електронни изявления, снемане, валидация, удостоверяване на вярност на електронни документи, събиране на такси. В тази връзка съм издала заповед. Публикувахме и указания за потребителите на електронната страница на съда с цел улесняване на страните и участниците в делата. Изработихме заповед, с която въведохме правила за работа с електронните документи и електронните образи на документи, и за

извършването на процесуални изявления и действия от страни и участници в процеса.

От обективна страна през 2022 г., докато аз изпълнявах тези функции, се случиха развиване на функционалностите на ЕИСС и усвояването им от всички. Въвеждане на новата ЦАИС „Съдебен статус“, въвеждане на новата система за електронно плащане, въвеждане на подобрения ЕПЕП, въвеждане на електронното правосъдие, въвеждане на нова Информационна система „Съдебно изпълнение“. Всичко това изискваше допълнителни и своевременни действия от моя страна и от страна на служителите и на колегите.

Изработих заповед за работа с електронните документи и електронните образци. Извършването на процесуални изявления и действия от страните и участниците във връзка с електронното правосъдие. Изработих нови правила за разпределение на делата, които са приети от Общото събрание на съдиите. Извършихме унищожаване на архивирани документи. Започнахме архивирането на дела. Намерих решение за разширяване на архива на съда. Изготвихме стратегическия план на съда за 2022 - 2026 г. В очакване на финансов одит прегледахме всички изисквания и документи по СФУК. Изготвихме два отчетни доклада за работата на съда. Възобновихме, казах вече, провеждането на деня на отворените врати. Осъществихме образователен процес в ден на отворени врати с учащи, в което основно участие взе съдия Кабасанова, съответно съдия Русева участва в образователна система на ВСС и изнесе лекция пред учащи.

През годината в съда бяха извършени множество проверки. За повечето от тях споменах. Най-важната за нас е проверка на работата на съдиите от Районен съд-Смолян,



извършена от комисия, назначена от председателя на Окръжен съд-Смолян, обхващаща период от 5 г. от 01.01.2018 г. до 31.12.2022 г. Съществени пропуски в работата ни не са констатирани. Дадените препоръки са сведени до знанието на всички съдии в съответно издадена заповед във връзка с препоръките и констатациите на комисията.

Извършена е още една проверка, планова, в годишната програма на ИВСС във връзка с качеството на Смолянския районен съд на администратор на лични данни, където също не бяха констатирани съществени нарушения. Проверката приключи с акт, с три препоръки, които своевременно бяха изпълнени.

Набелязване на дългосрочните цели за развитието и мерките за тяхното изпълнение. Цел №1 Подобряване качеството на правораздавателната дейност, прозрачност и предвидимост в съдийската работа. Подобряване на бързината в правораздаването; намаляване забавянето при разглеждането на делата; намаляване на останалите нерешени в края на годината дела; развиване на електронното правосъдие с цел постигане на бързина и ефективност; съвместно управление; намаляване стреса на работното място; възобновяване на инициативи за съвместен живот извън съда; утвърждаване независимостта на съдебната институция и на всеки магистрат, който работи в нея; издигане авторитета на Районен съд-Смолян; подобряване на общественото мнение за правораздаването в страната и за съдебната система.

Предстоящи краткосрочни цели. Намиране на решение за разширяване и на счетоводния архив. Провеждане на общо събрание на служителите с оглед установяване трудности и пропуски в работата и начинът за преодоляването им, като искам да кажа, че в тази посока съм събрала писмени становища на

отделните завена. Те самите са си изложили какви трудности срещат и евентуално как могат да бъдат преодолени. Затова смятам, че диалогът между службите и между ръководството на съда и служителите трябва да продължава.

Проучване на необходимостта от провеждане на специализирани медицински прегледи във връзка с трудовата медицина. Нямаме към този момент сключен нов договор, вероятно трябва да сключим в скоро време такъв.

Среща с встъпилите през 2020 г. съдебни заседатели за изясняване на въпроси и евентуално тяхна потребност от обучение.

Търсене на нови възможности за попълване на списъка на вещите лица с дефицитни специалисти. Изключително трудно се работи в последните години. Останали сме с единични бройки специалисти в съответната област, което затруднява изключително много работата не само на нашия съд, а изобщо и на останалите съдилища в региона. Опитвам се аз лично дори с лични разговори с хора, които имат такива изключителни специалности да ги убеждавам, но трудно става, успях да намеря съдебен медик, което за нас беше изключително важно след като почина последният такъв специалист.

Предвиждане на стая и оборудването ѝ за работа на съдебните кандидати по време на 4-месечния им стаж в районния съд. Засега нямаме такава възможност.

Изтече ли времето? (Галина Захарова: Да.) Съжалявам, но не успях да стигна до края. Едно изречение накрая да кажа. (Г.Захарова: Да, да.)

Смятам, че за краткото време от по-малко от 1 г. и половина съм направила всичко по силите си и с дейността си съм допринесла за положителното развитие на съда в крак с новостите

на професията, утвърждавайки се като стожер на държавността и законността в нашия град. Вече оставям на Вас да прецените дали притежавам или не притежавам качества да бъда председател на съда.

Благодаря за вниманието и оставам на разположение за Вашите въпроси.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Благодаря. Колеги, въпроси към съдия Златанова? Г-жо Пашкунова.

ЦВЕТИНКА ПАШКУНОВА: Колега Златанова, аз вземам повод от проведеното на 4 май общо събрание, както и последвалото изслушване пред Етичната комисия на Окръжен съд-Смолян, за да Ви попитам каква е атмосферата в Районен съд-Смолян? Има ли междуличностен конфликт и ако има такъв какви са причините и какво Вие бихте предприели ако Ви гласуваме доверие, за да създадете нормална работна среда?

Благодаря Ви.

СИЙКА ЗЛАТАНОВА: Благодаря за въпроса. Вече за трети път пред Вас ми се налага да отговарям и категорично заявявам, че след началото на 2021 г., след 12 февруари в този съд няма никакви проблеми. Работи се абсолютно спокойно и нормално. Всеки си гледа работата, никой на никого не пречи. Никой на никого не казва как трябва да се действа или как не трябва да се действа. Очевидно на всички Ви е ясно, че има някакъв междуличностен конфликт между един районен съдия в съда и мен, който е изцяло, подчертавам, на личностна основа и той по никакъв начин не засяга работата на съда, работата на отделните звена в съда. Затова отричам всякакви твърдения, че в съда има напрежение и конфликти. Смятам, че това след февруари 2021 г. не е така. Положила съм достатъчно усилия и продължавам да полагам

усилия в тази посока. Аз до ден днешен не знам откъде е генериран този проблем. Опитвала съм да разбера, но не мога. Лично аз съм се извинила три пъти на съдия Русева в случай, че по някакъв начин във времето съм я обидила, огорчила и т.н., но моето извинение не е прието. Моля, посъветвайте ме как да процедирам!

Искам да кажа, че е абсолютно нормално хора, които работят 22 години заедно по някакъв начин да са се изхабили в своите взаимоотношения. Абсолютно е нормално, смятам че след 22 години ежедневна работа по някакъв начин, как да кажа, интересите ни, посоките ни да се разминават, да гледаме в различни посоки. Съвсем нормално е. И в най-добрите приятелства след толкова дълъг период от време понякога настават срывове. Така че аз не смятам, че това нещо е извънредно, изключително или драматично. Има го във всички съдилища, очевидно има го и в нашия съд. Пак казвам, полагам усилия, правя необходимото. Един колега предложи за сплотяване на колектива да правим петъчно кафе. Да, и това правим, и това правим. За съжаление обаче другият колега не уважава тези петъчни кафета. Младшият, държа да подчертая, младшият предложи да ходим всяка последна сряда на вечеря в извънформална среда извън сградата. И това правим, но същият колега отново не идва на тези вечери. Аз мисля, че от наша страна, не само от моя страна, но и на останалите колеги в колектива, се правят опити, за да може да се върне доброто общуване, но за съжаление на този етап все още това не е възможно. Това мога да кажа по въпроса.

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Колега Златанова, от материалите, които са на нашето внимание включително и вчера пристигнаха два нови материала, които съдържат основно протокола от заседанието на Етичната комисия към Окръжен съд-Смолян и самото становище

на тази Етична комисия по повод на това, че Вие сте поискали проверка на изнесените данни от съдия Русева на последното общо събрание във връзка с изслушване на Вашата концепция, обсъждане на Вашата кандидатура и т.н. От тези материали аз останах с впечатление, че конфликтът между Вас тръгва от някакво преразпределение на дела. Преразпределение на дела, което се е наложило при отпуски на един от съдиите в съда. Бихте ли обяснили какво се е случило, за да бъде, ако това е причината, разбира се, какво се е случило, за да бъде това обстоятелство толкова сериозно, за да поддържа години наред едни такива влошени отношения или отношение от страна на съдия Русева към Вас пък и към работещите в съда като цяло? Вие самата считате ли, че има някакви пропуски във връзка с разпределението и по-точно преразпределението на делата при отсъствие на някой от колегите? Това ми е въпросът.

СИЙКА ЗЛАТАНОВА: Ами, аз мога да кажа, че по принцип е имало обструкции във връзка с разпределението на делата дори и преди този момент, който се визира тук. Имало е във времето такива реакции, имало е във времето такива недоволства, но това, което се случи в началото на миналата година, ако ми позволите малко да Ви занимавам с периоди на отсъствие на колеги ... Добре, няма друг начин как да Ви го обясня. В началото на 22 г., както Ви казах, аз встъпих да изпълнявам тези функции на 21 декември 2021 г. В началото на 22 г. един от съдиите беше в отпусък за период от 4 януари 2022 г. до 11 февруари 2022 г. Съдия Русева беше в отпусък в периода 4 януари - 12 януари включително. Освен това както аз така и съдия Кабасанова бяхме болни от ковид, бяхме поставени под карантира в периода 17.01. - 26.01. През това време почти всички служители в съда се разболяха и беше много трудно да се осигури

дейността на съда до степен да не затваряме, защото ние сме малък съд и ние сме с малко хора. Създаде се напрежение във връзка разпределение и преразпределение на дела поради простата причина, че аз отказах искане на съдия Русева и съдия Кабасанова, за което те настояваха пред съдия Маргаритов да променя правилата за разпределение на делата, които самият Маргаритов беше утвърдил преди мен през октомври 2020 г. Аз изцяло съм се придържала към тези правила и изцяло съм се придържала към Единната методика за разпределението на делата, която е приета от ВСС. Аз настоявах и тогава, и към този момент, че правилата могат да бъдат изменяни, променяни, допълвани само от общото събрание на съдиите и то в присъствието на всички съдии. От мен се искаше в движение някак си да променя действащите към този момент правила, с което аз не се съгласих. Оттам настъпи цялата драма. Това е. Дори и да съм имала някакви пропуски именно заради това твърдение аз поисках от Етичната комисия на Смолянския окръжен съд да провери и разпределението на делата. Пред Вас е становището на Етичната комисия, която констатира, че такива нарушения не съм допуснала като съм се придържала изцяло към утвърдените от Маргаритов правила и към Единната методика по приложението на принципа на случайното разпределение на делата.

Ако още нещо в този смисъл искате да обясня?

ОЛГА КЕРЕЛСКА: И един подвъпрос. Имало ли е случай, когато Вие, спазвайки тези правила при хипотеза, че някой от колегите е болнични или е в отпуск, да преразпределите неговите дела така, че основната част от тях да се паднат на съдия Русева?

СИЙКА ЗЛАТАНОВА: Ами, точно затова конфликтно разпределение в началото на 22 г. трябва да Ви кажа, че от

преразпределените дела на отсъстващия съдия на мен се паднаха 18, на съдия Кабасанова се паднаха 12 или 14, сега, нямам точен спомен, на съдия Русева се паднаха 2. Това мога да кажа. Какво повече!?

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Благодаря.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: На случаен принцип ли?

СИЙКА ЗЛАТАНОВА: На случаен принцип. На случаен принцип.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Колеги, въпроси към съдия Златанова, други, имаме ли? Г-жо Дишева.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Здравейте, съдия Златанова. Аз имам два въпроса, които са по някакъв начин продължение на това, което ние сме обсъждали при предходните Ви изслушвания. Първият ми въпрос е свързан с начина, по който районният съд работи, образно казано, с административния съд. По какъв начин... Те са няколко подвъпроса, ние си разменяме тук ролята с господин Чолаков кой да ги задава, но те са важни. Те са свързани с това по какъв начин делата от районния съд се изпращат на административния съд, говоря за НАХД, както и другите административни дела, по които районният съд е първа инстанция, а административният съд е касационна. Имам предвид някои останали дела по ЗСГ и Закона за възстановяване на горите и по ЗМВР мисля, че имаше някакъв вид акт. Как изпращате преписките, как се комплектуват? Това е първата част на въпроса. Другата част е дали сте имали случай да установите противоречива практика в работата на административния съд и каква е практиката в двете съдилища, Вие сте в една сграда, нали не бъркам, да, каква е практиката за евентуално обсъждане на въпроса и специално за

тези дела питам, доколкото те касаят работата на административните съдилища?

И ще Ви задам следващия въпрос след това, той също е свързан с работата на съда.

СИЙКА ЗЛАТАНОВА: Да, благодаря за въпросите.

Относно връзката между районен съд и административен съд, доколкото ми е известно в цялата страна все още не е осъществена такава връзка между двете системи. Очаква се това да стане, но не знам кога. ЕИСС, по която ние работим няма връзка с ЕДИС, с която работи Административния съд в Смолян. Да, привилегия е, че работим в една сграда и че принципно делата на хартия много бързо се качват, но ние имаме една договорка с председателя на Смолянския административен съд и принципно сме се разбрали в една компресирана папка по електронен път да се слага цялото дело на районния съд, съответно да се качва по електронен път в административен съд, разбира се, не по реда на..., на една нормална връзка между двете системи, но ние го правим по имейл и те получават цялостната компресирана папка, съдържаща всички документи и материали от делото, я получават по този начин, съответно ние пък имаме..., от тяхна страна пък получаваме обратната връзка когато бъде образувано при тях делото съответно с какъв номер е образувано, за да може пък ние да следим какво се случва с нашата практика в горната инстанция. Това е по лична договорка между нас двамата с председателя на Смолянския административен съд.

Вторият въпрос за практиката, да. Аз мисля, че отмина този период от време, когато практиката на горната инстанция не беше предвидима за районните съдии. Напротив, във времето сме провеждали, как да кажа, събирания, съвместни обучения, всички



ние участвахме в обучение във връзка с измененията в ЗАН. Така че смятам, че много от тези противоречиви, да ги наречем, практики във времето вече не съществуват и има предвидимост в произнасянето на административния съд по общите ни дела, така да кажа. Мога да кажа, че към тази, към днешна дата, тъй като аз не разглеждам такива дела, аз съм граждански съдия, но все пак, доколкото в известен период и аз съм разглеждала НАХД и административни, разбира се, смятам, че към този момент вече няма такава съществена разлика в актовете на касационната инстанция. Мисля, че практиката се уеднаквява и този процес е двупосочен. Както и ние се съобразяваме с практиката на административния съд, така и те по между си са си уеднаквили практиката. Това е моето наблюдение.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Г-жо Дишева.

АТАНАСКА ДИШЕВА: И вторият ми въпрос е свързан с работата на Единната информационна система на съдилищата. Питали сме Ви преди и Вие вероятно си спомняте за Вашите впечатления от работата на тази система, за проблемите, които виждате и за възможностите за разрешаването. И понеже сте дала на едно от предишните изслушвания отговори във връзка със възможностите за развитие, сега почти една година след това или десетина месеца аз ще Ви попитам отново. През този период от време системата дали подобри начина, по който работи? Стана ли по-лесна за използване от съдии и от съдебни служители, и какво още считате, че е необходимо, ако разбира се считате, че има нещо такова, да се подобри в нейната работа?

И още един подвъпрос. Да изразите своето виждане по отношение на работата на модула за натовареност в рамките на тази система? Вероятно вече имате вече практически опит Вие

повече от 1 г. изпълнявате длъжността „административен ръководител“, всъщност почти две или бъркам? Не, повече от 1 г. За модула за натовареност ми беше въпросът, да.

СИЙКА ЗЛАТАНОВА: Най-общо относно ЕИСС мога да кажа, че във времето ние изминахме доста дълъг път, защото бяхме пилотен съд. Така или иначе ние трябваше реално веднага да заработим с тази система, битката беше голяма, но много от нещата вече към днешна дата са добре отработени и подобрили, мога да кажа. И трудностите, които сме ги имали преди, една част от тях са били преодолени, тъй като системата е доработена и са доразвити много функционалности, а и самите ние вече сме се обучили как да използваме тези функционалности, което, разбира се, улеснява нашата работа. Не мога да кажа, че системата е перфектна, защото тя все още губи много време с тези безкрайно много „кликания“, за да се постигне в крайна сметка едно крайно действие.

Тъй като ме попитахте евентуално какво може. Към днешна дата продължава да се отваря един огромен списък с възможности на актове и на резултати като смятам, че това е недопустимо да съществува, защото когато съдията е избрал опцията, че ще се произнесе примерно с разпореждане, примерно с определение или с решение то съответно в следващото поле трябва да се отварят точно конкретни определени възможности, а не един огромен списък с близо 30 и няколко или 40 опции, от които отново трябва да ги издирваме къде са в списъка, за да ги избираме. Това затруднява наистина. Много „кликове"! Ами, бутонът за принтиране. Бързият бутон когато иска работи, когато иска не работи. Когато се прави справка, ако съдията работи в един документ в момента обаче иска нещо да погледне и излезе от този момент, изтича някакво такова време в системата, след това

системата ти казва, че е зареден един проект и искаш ли да подължиш, но когато натиснеш бутона „продължи“ системата не ти пази всичко, което си въвел до момента. Примерно, пази ти се мотивна част, диспозитив не ти се пази. Когато искаш да излезеш с бутон „назад“ системата винаги те изхвърля и трябва да отидеш в общото меню за избор на конкретно дело, т.е. тя не те връща в самото дело, в което работиш в момента. Съжалявам, че изпадам в такава конкретика обаче това са едни такива ежедневни въпроси, които наистина изяждат, губят много време, наистина губят много време. Какво да кажа за заповедните, тъй като знаете, че и заповедните производства са голяма група дела в районните съдилища?! Разработчиците направиха възможност освен тези кутийки за набиване на конкретни данни дадох възможност и ние да си вкарваме целия файл. Да, добре, вкарваме си целия файл обаче този файл после не се наследява автоматично, той не се пренася в изпълнителния лист, а по 417 същевременно със създаването на заповедта за незабавно изпълнение се създава и изпълнителният лист. Това са все едни такива дребни, недогледани и недовършени функционалности, които наистина дразнят. Това мога да кажа на пръв прочит, защото ме питате какво може да се подобри. Много неща могат да се подобрят в тази система, аз го вярвам, мисля че тя ще се развива в положителна посока.

Иначе, дали се е развил модул „натовареност“ - да. И ние спазваме решението на Съдийската колегия, че справките за натовареност трябва да ги изкарваме от модула „натовареност“ на ЕИСС и това правим. Във времето този модул се подобри и вече смятам, че неточностите с процентите „натовареност“ на отделните етапи от работата по конкретно дело вече са, как да кажа, вече са отстранени, така че в края, когато се завърши работата с едно дело

винаги процентът да бъде 100%. Разбира се, много от отделните стъпки и действия все още не се отчитат за съжаление и ние сме попърпевши в това, но няма как, защото по едно дело може да последват няколко разпореждания след постановяването на основния съдебен акт, но системата това не го отчита като натовареност, като свършена де факто работа. Така че има какво да се подобрява и в посока „натовареност“ според мен.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Други въпроси, колеги, към съдия Златанова имаме ли?

Колега Златанова, не виждам други желаещи да Ви зададат въпроси. Благодаря Ви за участието. Бихте ли изчакали.

/От залата излиза Сийка Златанова/

Откривам дебатите във връзка с избора на съдия Златанова.

Г-жо Пашкунова.

ЦВЕТИНКА ПАШКУНОВА: Колеги, аз за трети пореден път с вота си ще подкрепя кандидатурата на съдия Златанова за председател на Районен съд – Смолян. Колегата отговаря на всички предявени от закона изисквания, за стаж, от 2001 г. е съдия, както и за притежавани професионални и нравствени качества, с отлична атестационна оценка и с положително етично становище. За периодът от 2021 г. когато е и.ф. административен ръководител на съда тя много добре е запозната с организацията на работа на този съд, полага усилия за нормализиране на отношенията в съда и създаване на нормална работна среда, за обезпечаване на качествено и срочно правораздаване, така че няма основание да се съмнявам, че ако ѝ гласуваме доверие същата ще се справи с предизвикателството да управлява този съд. Единствено на проведеното Общо събрание е изразено отрицателно становище от

колега от Районен съд – Смолян, което обаче е било предмет на обстойна проверка от Етичната комисия в Окръжен съд – Смолян, която проверка е приключила със заключение, че съдия Златанова не е нарушила Кодекса за етично поведение, както и не е пренебрегнала правилата за случайно разпределение на делата, в която посока са били твърденията. Така че, колеги, аз ще подкрепя кандидатурата отново на съдия Златанова за председател на съда. Благодаря.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Благодаря.

Съдия Чолаков.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Аз ще бъда максимално кратък. Както колегата Пашкунова, така и аз за трети, надявам се за последен път ще си препотвърдя вота и ще подкрепя тази номинация. Няма да се повтарям и препращам към моите изказвания, които съм направил на предните две процедури, тъй като нищо не се е променило оттогава. Само да кажа нещо допълнително, което се случи след последната процедура във връзка с проблема в Административен съд – Смолян. Бях в един петък в гр. Смолян и съответно отидох да видя колегите от Окръжния и Районен съд – Смолян. Тогава колегите от Районен съд – Смолян се връщаха от петъчното кафе, т.е. действително колегата Златанова прави всичко необходимо като един административен ръководител, за да може да сплоти и да установи нормални отношения в този колектив, те са и такива, извън личните проблеми между нея и още един колега, което смятам, че не е толкова проблемно при положение, че всички сме хора и всички понякога влизаме в такива отношения. Аз ще я подкрепя без никакви съмнения.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Г-н Магдалинчев и след това г-жа Дишева.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Може би г-жа Керелска аз видях първо, за г-жа Дишева не можах да видя. Колегата Керелска беше преди мен.

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Аз ще бъда кратка. Благодаря, г-н Магдалинчев.

Колеги, искам да обърна внимание, че днес провеждаме четвърти пореден избор на административен ръководител – председател на Районен съд – Смолян. Имаме един избор, на който не е явил нито един кандидат, след това се е явила колежката Златанова, не е спечелила доверието на Съдийска колегия, аз не съм участвала в това заседание на Съдийска колегия и да ви кажа, понеже участвах в следващото, бях безкрайно изненадана защо тя не е била избрана още на първото явяване, но тя не беше избрана и на третото явяване и сега, както казах, е четвърта процедура. Мисля, че няма никаква пречка кандидатурата на г-жа Златанова да бъде подкрепена. Само ще припомня – от 25.6.2001 г. тя неотменно е съдия в Районен съд – Смолян. Изключително добре е запозната с проблемите на този съд, предполагам всички се убедихте в това. Изключително наясно с предизвикателствата в системата, включително и във връзка с електронното правосъдие. Даде един компетентен и балансиран отговор и за това, което е надградено в ЕИСС и това, което трябва тепърва да се прави. Що се отнася до прословутия конфликт при всичкото четене, което се постарях да направя във връзка с днешното обсъждане аз не разбрах какъв е проблема, за да съществува това противопоставяне между нея и другия съдия, който между впрочем участваше в предишната

процедура и доколкото си спомням беше подкрепен само от един член на Съдийската колегия.

И в заключение ще кажа и това, че вчера си позволих да се обадя на председателя на Окръжен съд – Смолян и го попитах има ли нещо на заден план, което пречи колегата да бъде избрана от Съдийска колегия. Най-откровено ви казвам, той казва – не. Казвам – тя ползва ли се с Вашата подкрепа, той ми заяви, че се ползва с неговата подкрепа и стана въпрос между другото за разговора с г-н Чолаков, каза – аз и на него му казах, че е крайно време да се избере председател на този съд, още повече, че според мен имаме един кандидат, който действително отговаря на всички изисквания, както вече каза и подробно обоснова колегата Пашкунова. Благодаря ви за вниманието. Лично аз ще я подкрепя, разбира се.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: И сега г-н Магдалинчев.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Благодаря. Колеги, аз също ще подкрепя предложението за избор на административен ръководител на колегата Златанова. Миналият път аз не подкрепих колегата, но сега заявявам, че ще подкрепя, вече това е четвърти избор, четвърта процедура, някак си единствено ми притесняваше недобрите отношения в колектива или по-скоро противопоставянето, което се е получило между нея и съдия Русева, но така или иначе вече трета година този съд е без титуляр административен ръководител, надявам се отношенията да се оправят. Това не може да бъде оправдание за продължаване в това състояние да бъде съда без административен ръководител, а присъединявам се към всичко от казаното от останалите колеги, които говореха преди мен относно нейните качества. Налице са професионалните качества, познаване на нещата в институцията, за

която се явява на това изслушване пред нас, поради което считам, че спокойно можем да се доверим на нея и да гласуваме за нея.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Благодаря.

Г-жа Дишева има думата.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Благодаря. Колеги, и аз ще се опитам да бъда кратка. Понеже съм правила две изказвания на предходни изслушвания на съдия Златанова ще се позова на тях. Става въпрос за двете обсъждания на 19 юли миналата година и на 17 януари тази година, на които ние сме провеждали процедура за избор на председател на Районния съд в Смолян. Към днешна дата не намирам никакво основание да се отклоня от становището си и от изказванията, които съм направила на посочените две заседания на Съдийска колегия, затова правя препратка към тях. Нещо повече – това, което днес чухме и видяхме в подготвените писмени документи за участие в тази процедура потвърждава, че съдия Златанова всъщност развива своите качества, които биха й позволили да ръководи целесъобразно Районния съд в Смолян. Проблемите, които бяха изтъкнати от част от членовете на Съдийска колегия при първото изслушване вече се вижда, че са отстранени, ако изобщо може да се говори, че са били проблеми, това беше все с въпросното разпределение на делата, което както и днес се разбра е ставало в съответствие с единната методика, която е приета от ВСС и с приетите от предходен административен ръководител вътрешни правила за разпределение.

Ще обърна още веднъж внимание на отношението на съдията към професионалната дейност на съда, което нека да не забравяме е основния смисъл на съществуването на съда и основното задължение на един административен ръководител е да отговаря, и да прави всичко възможно да се подобри именно



правораздавателната дейност на съда. Също така впечатление прави и отношението ѝ към информационните системи, които действат в съдилищата. Още от първото ѝ изслушване тя показва едно задълбочено, отговорно и позитивно отношение към работата на тези системи, с които съдиите са длъжни, съобразно нашите решения да се занимават.

И в заключение аз не мога да не подчертая отново факта, че на практика целия или почти целия професионален стаж на съдията е преминал като съдия в Районния съд в Смолян и този стоицизъм, който тя проявява по мое виждане, включително в участието в тези процедури, които по не съвсем ясни причини ние не успяваме да приключим, подчертава наличието на необходимите качества тя да заеме длъжността административен ръководител на този съд.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Благодаря, г-жо Дишева.

Г-н Кояджиков.

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Благодаря. Аз съм длъжен да се изкажа, защото бях от хората, които не подкрепиха в предходните две участия съдия Златанова за избора ѝ за председател на Районния съд в Смолян. Уважаеми колеги, никаква промяна, както беше съобщено от някои от изказванията, конфликта между Златанова и Русева си съществува и аз не виждам и начин да бъде разрешен, очевидно с оглед и нежеланието на двете страни затова. В този смисъл са изказванията на Кабасанова, съжалявам, че не мога да цитирам името и на другия съдия, който е най-младия в колектива, но това няма никакво значение. Сега, аз ще подкрепя съдията Златанова този път и то тя ме спечели и обърна с упоритостта си за участие в тези процедури да стане ръководител на съда. Надявам се тази упоритост да бъде вложена в

потушаването на въпросния конфликт и действително това да се случи, защото липсата на конфликти според мен, уважаеми колеги, в един орган на съдебната власт е атестат за добър административен ръководител. Благодаря ви.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Благодаря.

Други становища?

Г-жо Керелска.

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Вземам думата само да коригирам колегата Кояджиков – не знам какво е чел и къде е видял това, което съобщи преди малко, нито съдия Кабасанова, нито младши съдията е казал това, което г-н Кояджиков съобщи преди малко на настоящото заседание. Напротив – те считат, че няма такъв конфликт, че колегата Златанова се държи колегиално, етично и доброжелателно към всички съдии и си го обясняват с някаква лична причина. И да ви кажа право аз действително нямам обяснение какъв е този конфликт толкова непреодолим.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Не виждам други желаещи да вземат думата. Предлагам да пристъпим към гласуване на кандидатурата на съдия Златанова за административен ръководител – председател на Районния съд в Смолян. Моля, който е „за“ да обозначи вота си. /брои гласовете/ - Всички единодушно.

*/След проведеното гласуване с вдигане на ръка/*

**2. ОТНОСНО:** ИЗБОР на административен ръководител – председател на Районен съд – Смолян

*Кандидат:*

- Сийка Костадинова Златанова – съдия и изпълняващ функциите „административен ръководител-председател“ на Районен съд - Смолян, с ранг „съдия във ВКС и ВАС“ (*Атестирана*

с решение на Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет по Протокол № 12/22.03.2022 г., комплексна оценка „Много добра“)

## СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

### РЕШИ:

**2.1.** След проведеното гласуване с вдигане на ръка и при обявения резултат: 11 гласа „за“ и 0 гласа „против“, на основание чл. 194б, ал. 4 от ЗСВ, **НАЗНАЧАВА** Сийка Костадинова Златанова – съдия и изпълняващ функциите „административен ръководител-председател“ на Районен съд - Смолян, на **длъжността „административен ръководител - председател“ на Районен съд - Смолян**, с ранг „съдия във ВКС и ВАС“, с основно месечно трудово възнаграждение съгласно Таблица № 1 на ВСС за определяне на максималните основни месечни работни заплати на съдии, прокурори и следователи, считано от датата на встъпване в длъжност.

**2.2.** Решението може да се обжалва пред Върховния административен съд в 7-дневен срок от обявяването му.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Може ли да поканите съдия Златанова.

/В залата влиза Сийка Златанова/

/Галина Захарова ѝ обявява резултата от гласуването и съдия Златанова излиза от залата/

Колеги, да ви помоля за 10 минути почивка!

**/След почивката/**

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Г-н Кояджиков.

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Продължавам, уважаеми колеги. Точка 3 от настоящия дневен ред е по повод изтичащия мандат на 4 юни 2023 г. на председателя на Административен съд – Кюстендил. КАК ви предлага следния проект за решение: Определя, на основание чл. 175, ал. 4, изр. 2 от ЗСВ, в изпълнение на решение на Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет по Протокол № 31/23.10.2018 г., т. 15, Иван Христов Демиревски – председател на Административен съд - Кюстендил, за изпълняващ функциите „административен ръководител – председател“ на същия орга на съдебната власт, с ранг „съдия във ВКС и ВАС“, с основно месечно трудово възнаграждение съгласно Таблица № 1, считано от 05.06.2023 г., до встъпване в длъжност на нов административен ръководител. Благодаря ви.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Становища желае ли някой да изрази? Не виждам желаещи. Колеги, гласуваме предложението на КАК. Който е „за“ /брои гласовете/ - 10 гласа „за“. Имаме решение.

### **АТЕСТИРАНЕ И КОНКУРСИ**

/След проведеното гласуване с вдигане на ръка/

### **СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

#### **РЕШИ:**

**3. ОПРЕДЕЛЯ**, на основание чл. 175, ал. 4, изр. 2 от ЗСВ, в изпълнение на решение на Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет по Протокол № 31/23.10.2018 г., т. 15, Иван Христов Демиревски – административен ръководител – председател на Административен съд - Кюстендил, за изпълняващ функциите

„административен ръководител – председател“ на Административен съд - Кюстендил, с ранг „съдия във ВКС и ВАС“, с основно месечно трудово възнаграждение съгласно Таблица № 1 на ВСС за определяне на максималните основни месечни работни заплати на съдии, прокурори и следователи, считано от 05.06.2023 г., до встъпване в длъжност на нов административен ръководител.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Г-н Кояджиков.

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Точка 4 и 5, уважаеми колеги, са по повод постъпили предложения от председателя на Окръжен съд – Русе.

Първото, по точка 4, е за поощряване, на основание 303, ал. 1 и ал. 2, т. 1 и т. 2, буква „а“ и ал. 3, т. 1 от ЗСВ, Юлиян Стаменов Стаменов - съдия в Окръжен съд - Русе, с ранг „съдия във ВКС и ВАС“, с отличия „служебна благодарност и грамота“, „личен почетен знак първа степен - златен“, както и с парична награда в размер на 1500 (хиляда и петстотин) лева за проявен висок професионализъм, безупречно и образцово изпълнение на служебните задължения и високи нравствени качества.

По тази точка вторият диспозитив за решение е решението по т. 1 да предоставим на комисия „Бюджет и финанси“ за изпълнение, след утвърждаване от Пленума на ВСС на бюджета на съдебната власт, съгласно Закона за държавния бюджет на Република България за 2023 г.

По точк 5 проектът за решение, които ви се предлага е: На основание 160, във връзка с чл. 165, ал. 1, т. 1 от ЗСВ да освободим Юлиян Стаменов Стаменов от заеманата длъжност „съдия“ в Окръжен съд – Русе, с ранг „съдия във ВКС и ВАС“, считано от 28 май 2023 г. Благодаря.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Благодаря.

Колеги, изказвания по докладваните две точки – 4 и 5? Не виждам. Гласуваме. Който е „за“, моля да обозначи вота си. /брои гласовете/ - всички сме „за“.

/След проведеното гласуване с вдигане на ръка/

## **СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

### **Р Е Ш И:**

**4.1. ПООЩРЯВА**, на основание чл. 303, ал. 1 и ал. 2, т. 1 и т. 2, буква „а“ и ал. 3, т. 1 от ЗСВ, Юлиян Стаменов Стаменов - съдия в Окръжен съд - Русе, с ранг „съдия във ВКС и ВАС“, с отличия „служебна благодарност и грамота“, „личен почетен знак първа степен - златен“, както и с парична награда в размер на 1500 (хиляда и петстотин) лева за проявен висок професионализъм, безупречно и образцово изпълнение на служебните задължения и високи нравствени качества.

**4.2.** Решението по т. 4.1 да се предостави на комисия „Бюджет и финанси“ за изпълнение след утвърждаването от Пленума на Висшия съдебен съвет на бюджета на съдебната власт, съгласно Закона за държавния бюджет на Република България за 2023 г.

**5. ОСВОБОЖДАВА**, на основание чл. 160 във връзка с чл. 165, ал. 1, т. 1 от ЗСВ, Юлиян Стаменов Стаменов от заеманата длъжност „съдия“ в Окръжен съд – Русе, с ранг „съдия във ВКС и ВАС“, считано от 28.05.2023 г.

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Точка 6, уважаеми колеги, е предложение за решение на Комисията по атестиране и конкурсите по приложение на разпоредбата на 193, ал. 6 от ЗСВ в конкурса за повишаване на длъжност „съдия“ в окръжните съдилища, наказателна колегия. След първоначалното назначаване, уважаеми колеги, в 9-месечния срок беше освободено, поради пенсиониране на една щатна длъжност „съдия“ в Окръжен съд – Плевен, наказателна колегия. Съобразявайки класирането на кандидатите в този конкурс КАК ви предлага следните проекти за решение:

**6.1. НЕ ПОВИШАВА** Борислав Любомиров Чернев – съдия в Районен съд - Елин Пелин, в длъжност „съдия“ в Окръжен съд – София – наказателна колегия, поради липса на освободена длъжност.

**6.2. НЕ ПОВИШАВА** Иван Димитров Бедачев – съдия в Районен съд - Асеновград, в длъжност „съдия“ в Окръжен съд – Пазарджик – наказателна колегия, поради липса на освободена длъжност.

**6.3. НЕ ПОВИШАВА** Иван Димитров Бедачев – съдия в Районен съд - Асеновград, в длъжност „съдия“ в Окръжен съд – Хасково – наказателна колегия, поради липса на освободена длъжност.

**6.4. НЕ ПОВИШАВА** същия магистрат, в длъжност „съдия“ в Окръжен съд – Бургас – наказателна колегия, поради липса на освободена длъжност.

**6.5. НЕ ПОВИШАВА** Николинка Крумова Бузова – съдия в Районен съд - Сандански, в длъжност „съдия“ в Окръжен съд – Благоевград – наказателна колегия, поради липса на освободена длъжност.

**6.6. НЕ ПОВИШАВА** Симеон Горанов Гюров – административен ръководител-председател на Районен съд - Пирдоп, в длъжност „съдия“ в Окръжен съд – София – наказателна колегия, поради липса на освободена длъжност.

**6.7. НЕ ПОВИШАВА** Николай Христов Ингилизов - съдия в Районен съд - Пловдив, в длъжност „съдия“ в Окръжен съд – Пазарджик – наказателна колегия, поради липса на освободена длъжност.

**6.8. НЕ ПОВИШАВА** горния магистрат в длъжност „съдия“ в Окръжен съд – София – наказателна колегия, поради липса на освободена длъжност.

**6.9. ПОВИШАВА**, на основание чл. 160 и чл. 193, ал. 6 от ЗСВ, Владислава Александрова Цариградска – съдия в Районен съд – Луковит, в длъжност „съдия“ в Окръжен съд – Плевен – наказателна колегия, с ранг „съдия в АС“, с основно месечно трудово възнаграждение съгласно Таблица 1, считано от датата на встъпване в длъжност.

**6.10. ВЪЗЛАГА** на повишения магистрат **ДА ДОВЪРШИ** започнатите с нейно участие наказателни дела, на които е даден



ход на съдебното следствие, ако има такива, както и да изготви съдебните актове по обявените за решаване дела.

Уважаеми колеги, следва да укажем, че решенията могат да се обжалват при условията и по реда на чл. 193, ал. 8 от ЗСВ.

В продължение на традицията по тези конкурси за повишаване в длъжност в окръжните съдилища КАК ви предлага като диспозитив под № 12 да допуснем на основание чл. 60, ал. 1 от АПК, предварително изпълнение на решението, с което, на основание чл. 160 и чл. 193, ал. 6 от ЗСВ е повишена съдията Цариградска.

Решението по т. 6.12 може да се обжалва пред Върховния административен съд в 3-дневен срок от съобщаването му. Благодаря ви. Тук само да ви уточня, че е спазено класирането на кандидатите, което е обявено от конкурсната комисия. Благодаря.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Колеги, изказвания? Няма изказвания. Да пристъпим към гласуване на огласените от г-н Кояджиков проекто-решения по предложението на КАК. Който е „за“, моля да гласува. /брои гласовете/ - всички сме „за“.

/След проведеното гласуване с вдигане на ръка/

**6. ОТНОСНО:** Приложение на разпоредбата на чл. 193, ал. 6 от ЗСВ по конкурса за повишаване в длъжност „съдия“ в окръжните съдилища - наказателна колегия, обявен с решение на Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет по Протокол № 21/02.07.2019 г. (обн. в ДВ, бр. 53/05.07.2019 г.)

**СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ****Р Е Ш И:**

**6.1. НЕ ПОВИШАВА** Борислав Любомиров Чернев – съдия в Районен съд - Елин Пелин, в длъжност „съдия“ в Окръжен съд – София – наказателна колегия, поради липса на освободена длъжност.

**6.2. НЕ ПОВИШАВА** Иван Димитров Бедачев – съдия в Районен съд - Асеновград, в длъжност „съдия“ в Окръжен съд – Пазарджик – наказателна колегия, поради липса на освободена длъжност.

**6.3. НЕ ПОВИШАВА** Иван Димитров Бедачев – съдия в Районен съд - Асеновград, в длъжност „съдия“ в Окръжен съд – Хасково – наказателна колегия, поради липса на освободена длъжност.

**6.4. НЕ ПОВИШАВА** Иван Димитров Бедачев – съдия в Районен съд - Асеновград, в длъжност „съдия“ в Окръжен съд – Бургас – наказателна колегия, поради липса на освободена длъжност.

**6.5. НЕ ПОВИШАВА** Николинка Крумова Бузова – съдия в Районен съд - Сандански, в длъжност „съдия“ в Окръжен съд – Благоевград – наказателна колегия, поради липса на освободена длъжност.

**6.6. НЕ ПОВИШАВА** Симеон Горанов Гюров – административен ръководител-председател на Районен съд - Пирдоп, в длъжност „съдия“ в Окръжен съд – София – наказателна колегия, поради липса на освободена длъжност.

**6.7. НЕ ПОВИШАВА** Николай Христов Ингилизов - съдия в Районен съд - Пловдив, в длъжност „съдия“ в Окръжен съд – Пазарджик – наказателна колегия, поради липса на освободена длъжност.

**6.8. НЕ ПОВИШАВА** Николай Христов Ингилизов – съдия в Районен съд - Пловдив, в длъжност „съдия“ в Окръжен съд – София – наказателна колегия, поради липса на освободена длъжност.

**6.9. ПОВИШАВА**, на основание чл. 160 и чл. 193, ал. 6 от ЗСВ, Владислава Александрова Цариградска – съдия в Районен съд – Луковит, в длъжност „съдия“ в Окръжен съд – Плевен – наказателна колегия, с ранг „съдия в АС“, с основно месечно трудово възнаграждение съгласно Таблица № 1 на ВСС за определяне на максималните основни месечни работни заплати на съдии, прокурори и следователи, считано от датата на встъпване в длъжност.

**6.10. ВЪЗЛАГА** на повишения магистрат **ДА ДОВЪРШИ** започнатите с нейно участие наказателни дела, на които е даден ход на съдебното следствие, ако има такива, както и да изготви съдебните актове по обявените за решаване дела.

**6.11.** Решенията могат да се обжалват при условията и по реда на чл. 193, ал. 8 от ЗСВ.

**6.12. ДОПУСКА,** на основание чл. 60, ал. 1 от АПК, предварително изпълнение на решението си по Протокол № 17/16.5.2023 г., с което, на основание чл. 160 и чл. 193, ал. 6 от ЗСВ е повишен класираният кандидат:

**По т. 6.9.** Владислава Александрова Цариградска – съдия в Районен съд – Луковит, в длъжност „съдия“ в Окръжен съд – Плевен – наказателна колегия.

**6.13.** Решението по т. 6.12 може да се обжалва пред Върховния административен съд в 3-дневен срок от съобщаването му.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Г-н Кояджиков.

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Точка 7, уважаеми колеги, е пак предложение за решение на КАК, възникнало по повод отменително решение на Върховния административен съд, с което е отменено решение на Съдийската колегия за повишаване на магистрат в Окръжен съд – Добрич по конкурса за повишаване на окръжните съдилища, търговска колегия. В тази връзка в мотивите на решението си Върховния административен съд е дал указание по мнението на КАК да преразгледаме класирането и да извършим ново класиране, в смисъл не ново класиране, ами ново назначаване на магистратите, съобразявайки се с това отменително решение и с тяхното класиране от конкурса. В тази връзка КАК счита, че следва да предложи на вашето внимание първо: Да отменим решението си по протокол 33 от 20 септември 2022 г., т. 14, т. 11, т. 1, с което не

сме повишили по чл. 193, ал. 3 съдията Светослав Неделчев Тодоров в Окръжен съд – Добрич, поради попълване на местата.

Второ – да изменим решението си по протокол 41 от 1 ноември 2022 г. по точка 21.1. в частта относно органа за повишаване, като изразът „на длъжността „съдия“ в Окръжен съд – Русе, търговска колегия се замени с израза: в длъжност „съдия“ в Окръжен съд – Добрич, търговска колегия, считано от датата на встъпване в длъжност.

Трето – да укажем, че решенията могат да се обжалват пред ВАС в 14-дневен срок от съобщаването им.

Четвърто – да допуснем, на основание чл. 60, ал. 1 предварително изпълнение на решенията, които вземем по точка 1 и 2 от настоящото решение. И да укажем отново, че това предварително изпълнение може да се обжалва пред Върховния административен съд в 3-дневен срок от съобщението му.

Уважаеми колеги, Станислав Неделчев Тодоров е бил назначен по трето желание в Окръжен съд – Русе, търговска колегия. Второто желание на този кандидат е било да бъде повишен в Окръжен съд – Добрич, но то не е било уважено, както става ясно, заради попълване на местата и назначаването на друг колега, който пък от своя страна се оказва, че незаконосъобразно е бил повишен от Съдийската колегия, съгласно решението на Върховния административен съд. И сега се предлага възстановяване на справедливото положение. Благодаря ви.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Становища, колеги, възражения, коментари?

Г-жо Дишева първо, след това г-жа Керелска.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Колеги, аз няма да подкрепя предложените решения, поради съображения, които ми се струва,

че излагах на Съдийска или на Комисията по атестирането и конкурсите. Ние имаме отмяна на решение от Върховния административен съд, в рамките на едно съдебно производство, което има своите обективни и субективни предели. Съдията, чието назначаване е предмет по тази точка и съответно подточки, които сега се предлага, не е бил страна в съдебното административно производство, по което е постановено отменителното решение. Съответно той не е оспорил това решение, с което съдията, назначен в Добрич, т.е. решението на Съдийска за назначаване на съдията в Районния съд в Добрич. Съответно по отношение на него не може да следва отмяна на неговото назначаване и последващо назначаване в Окръжния съд в Добрич. Това са съображения, които аз съм имала възможност да развия подробно досега. Всъщност с нашите решения, които сега се предлагат да бъдат взети се променят класирания, резултати, т.е. не класирането, а резултат от назначаване между страни и по отношение на лица, които не са участвали в съдебното производство. Отмяната на това решение за назначаване има значение по отношение на страните и отмяната е по отношение на конкретното решение, а не по принцип.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Г-жо Керелска.

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Аз ще гласувам против така предложеното от КАК решение, така съм гласувала и в заседанието на КАК, но моите съображения са по-различни от тези на г-жа Дишева. За да се стигне до назначаването на колегата Светослав Неделчев Тодоров на мястото на колегата, която беше назначена преди това, и чието назначение беше отменено от Върховния административен съд с цитираното от г-н Кояджиков решение, Съдийска колегия на ВСС възобнови, на основание чл. 99, ал. 1, т. 2 от АПК административното производство по отношение на съдията

Светослав Неделчев Тодоров. И друг път съм имала основание и повод да кажа, че в случая, както и в други случаи когато сме прилагали разпоредбата на чл. 99, ал. 1, т. 2 от АПК не е налице соченото основание за възобновяване на производството, а именно настъпване на ново обстоятелство, което не е било известно на административния орган, който е взел това решение. Ако като ново обстоятелство се приема решението на Върховния административен съд то няма как да е ново, защото е настъпило след приключване на административната процедура във връзка с назначаването на съдията Светослав Неделчев Тодоров в Окръжен съд – Русе. Ако като ново обстоятелство се възприеме това за стажа на колежата, който е бил назначен по пътя на класирането за съдия в Окръжен съд – Добрич това също не е ново обстоятелство, то е било известно или е могло да бъде известно на административния орган в лицето на Съдийската колегия, към момента на нейното допускане до конкурса, след това при нейното назначаване, защото кадровите данни за магистратите се намират в администрацията на ВСС, т.е. не бихме могли това, че ние не сме си направили своевременно и надлежно съответните проверки, това да го използваме като повод и да го квалифицираме като ново обстоятелство по смисъла на чл. 99, ал. 1, т. 2 от АПК, поради което аз считам, че решението, с което съдията Светослав Неделчев Тодоров е назначен за съдия в Окръжен съд – Русе е влязло в сила, не са налице предпоставките за възобновяване на производството и отмяна на това решение, с оглед неговото назначаване в Окръжен съд – Добрич, каквото е предложението на КАК в случая. Това са ми съображенията.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Съдия Чолаков.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Уважаеми колеги, аз изслушах становището на колегата Керелска, но аз смятам, че това становище е имало отношение към един по-предходен момент когато Съдийска колегия все пак е взела решение да възобнови това производство. Всички тези аргументи реално е следвало да бъдат направени в това производство, тъй като ние вече сме в ситуация и в процедура с взето решение за възобновяване на административното производство по избора на този колега. При положение, че вече сме в такава процедура ние следва да вземем решение дали ще отменим и съответно изменим влезлия в сила административен акт, или няма да променим нищо в този административен акт. Безспорно ако Съдийска колегия не беше направила тази грешка при избора на съдии за повишаване, то точно този колега следваше да бъде назначен като съдия в Окръжен съд – Добрич. Затова и поради съображенията, че вече сме в процедура по възобновено административно производство по отношение на влязъл в сила административен акт аз ще подкрепя диспозитивите, така както те са предложени, като пак казвам – всички тези съображения са били съображения в един предходен етап на процедурата. Благодаря.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Г-жа Дишева и след това г-жа Керелска.

АТАНАСКА ДИШЕВА: По повод на двете направени изказвания бих искала да уточня следното: Първо, аз споделям съображенията, които г-жа Керелска каза и мисля, че ги разви в някаква степен на заседанието, на което се обсъждаше възможността за възобновяване на производството и съм гласувала против това. Така че в този смисъл аз споделям нейните съображения. Ние не сме изправени пред ново обстоятелство,



защото обстоятелството какъв е стажа на въпросния кандидат, който ние неправилно според решението на съда сме назначили, е обективен факт, който е съществувал в същия вид, непроменен и към момента на вземане на нашето решение. В този смисъл нито е налице ново обстоятелство, нито е налице ново доказателство, нито пък е хипотезата, при която съответната страна е твърдяла определено обстоятелство, пък поради определени обстоятелства не е могла да го докаже в съответния процес. Така че, това по този въпрос.

И по повод на изказването на г-н Чолаков, да, вярно е, че ние сме преминали стадия, в който сме взели решение за възобновяване на производството, когато това решение обаче не съответства на закона ние имаме по принцип възможността, а пък и моралния дълг да си го отменим. И в този смисъл аз и схванах изказването на г-жа Керелска, но тя вероятно ще направи своето уточнение.

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Действително след като сме взели решение в нарушение на закона и то е констатирано, макар и постфактум, въпреки че аз съм ги изказвала тези съображения, би трябвало да пререшим въпроса и с оглед на това да постановим решението във връзка с това следва ли да отменим взетото вече решение по назначаване, дали да направим ново назначаване в полза на колежата Светослав Тодоров и т.н., защото иначе излиза, аз даже останах с впечатление, че г-н Чолаков е съгласен с моите аргументи, поне не чух нещо казано в тяхно опровержение, но излиза, че след като веднъж има едно незаконосъобразно решение ние трябва така или иначе да довършим нещата докрай, т.е. да осъществим едни последици, които не са в съответствие със закона.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Г-н Кояджиков.

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Само едно допълнение искам да направя в изложението си. Уважаеми колеги, този въпрос беше дискутиран вчера в заседанието на КАК. Докладва го съдията Добрева от Върховния административен съд. По нейни думи тя е разговаряла със съдебния състав, постановил отменителното решение, което е и повода за нашето произнасяне сега, и както и според съдебния състав, така и според консилиума за обсъждане на цялото отделение, занимаващо се с въпросите на ВСС, пред които се обжалват решенията на ВСС, това е волята на съда. За да можем да изпълним тази воля на съда ние ви предлагаме решение в този смисъл, както и предходното решение, което беше взето за възобновяване на това производство. Благодаря ви.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Г-жо Керелска.

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Аз считам, че този разказ, който чухме преди малко е несъстоятелен от гледна точка на това, че една такава информация не може да служи като основание за вземане на едно или друго решение наше. Сега какво са си говорили колегите от 6-то отделение ако не се лъжа на Върховния административен съд, те са си говорили. Знаете кои актове на съда за нас са задължителни. В случаят нямаме такъв задължителен за нас акт, а пък г-н Кояджиков да преразказва какво е автентичното тълкуване на Върховния административен съд по отношение на взетото от него вече взето решение, пак ще кажа, че това не е правомощие нито на г-н Кояджиков, нито на Съдийска колегия. Автентичното тълкуване всички знаем кой го прави, каква е формата, какъв е начина и чия е компетентността.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Г-жо Дишева.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Колеги, съжалявам, че за трети път се налага да вземам думата по тази точка, но е необходимо да бъдат внесени няколко пояснения вероятно.

Първо, струва ми се, че ние за първи път, за да изпълним решение на Върховния административен съд, така както се твърди, че трябва да бъде изпълнено, оставям настрана последните два коментара, ще се спра на тях накрая, та за първи път ми се струва, че пристъпваме към отмяна по реда на чл. 99 АПК на решение, на наше решение, за да изпълним съдебно решение. Това нещо изобщо не е случайно, защото законосъобразния начин, по който трябва да се случат нещата след отмяната на решението от Върховния административен съд не е този. Ние можем да си говорим каквито искаме неща и да се позоваваме на чието искаме тълкуване, за късмет обаче има правна теория, която от много години съществува и не е променена по този въпрос, има и установена съдебна практика в съответствие с правната теория, а тя най-общо казано, аз няма да ви връщам към нея, е свързана с обективните и със субективните предели на едно съдебно решение. Когато става въпрос за административно-правни спорове обективните предели са свързани с предмета на правния спор, т.е. кое е отмененото решение, кое е първо обжалваното решение и кое решение се отменя и по принцип може да бъде отменено. В случаят въпросното решение, което ние по реда на чл. 99, т.е. след възобновяване се каним и днес се предлага да се отмени, не е в предмета на онзи правен спор пред Върховния административен съд. Това първо. Т.е. обективните предели на онзи правен спор не включват решението на Съдийска колегия, което днес се предлага да бъде отменено. Това първо.

И второ – субективните предели на производството пред Върховния административен съд включват жалбоподателите, заинтересованите лица и съответния административен орган, който е издал оспорения акт, в случая това е Съдийска колегия. Съдията, който се каним да назначим с въпросното назначение не е бил нито жалбоподател, нито заинтересована страна по въпросното дело и то не напразно, той самия не е обжалвал това незаконосъобразно в крайна сметка според решението на съда, наше решение, нито е бил конституиран като заинтересована страна, защото по преценката на същия този съд, който е отменил нашето решение не е преценено, че са засегнати негови права и законни интереси. Толкова по въпроса. За автентичното тълкуване или каквото и друго да се нарече, говорих с членовете на съдебния състав и с останалите членове на отделението според мен е абсолютно излишно да се излагат допълнителни аргументи, освен тези, които вече бяха споменати, защото меко казано звучи несериозно, а пък понятието „волята на съда“ изобщо не може да съществува и да бъде изричано дори и на заседание на Съдийска колегия, защото волята на съда като такава по конкретен правен спор се изразява в съдебното решение, в неговия диспозитив и ясно се мотивира в мотивите. Съжалявам, че трябва такива елементарни и азбучни неща да говоря, но просто бях предизвикана от говоренето тук каква била волята на съда и какво трябвало ние да направим. Ако сме имали друг случай, в който ние по този начин сме процедирали да възобновяваме производството по друг административен акт, по друго наше решение, което не било предмет на съдебното производство и не е отменено в рамките на това съдебно производство, моля, припомнете ми, за да сравним случаите, но аз нямам друг такъв спомен.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Господин Кояджиков.

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Благодаря! Това, което чух, показва, че ние трябва да приемем задължително решението на Върховния съд. Нали правилно съм разбрал? И се налага и да го изпълним. Та чета аз диспозитива на решението: „...ОТМЕНЯ по жалба ... решения по т. 14. 4 и т. 14. 22. 61 по протокол № 33 от 20.09.2022 год. на Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет.

*ВРЪЩА преписката на СК на ВСС за продължаване на процедурата по назначаване на следващия по ред кандидат, който отговаря на изискванията на ЗСВ за заемане на длъжността „съдия“ в Окръжен съд-търговска колегия по отношение на обявената длъжност в Окръжен съд Добрич-търговска колегия...”*

Тогава въпросният Тодоров е следващият кандидат. Отговаря на изискванията и заради това КАК Ви предлага този проект за решение точно за изпълнение на диспозитив втори от съдебното решение на ВАС, щом казвате, че е задължително.

Ако имате други предложения как да изпълним това съдебно решение, моля направете ги, ако не е законосъобразно това, което предлага КАК, а не само да си пледирате някаква критика по отношение на предложеното решение. То впрочем е взето със 7 гласа „за“.

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Колега Кояджиков, тук все пак сме хора съдии (господин Новански на екран ли е?) и един адвокат. Това, което Вие казахте преди малко, то действително звучи несериозно. Къде в решението на Върховния административен съд ... (Прекъсната.)

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Добре, г-жа Керелска, недейте ме критикува мен. Дайте предложение за решение.

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Извинявайте...

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Моля Ви се, г-н Кояджиков! Моля ви се, проявявайте търпение и изчаквайте да приключи изказващият се!

СЕВДАЛИН МАВРОВ: Госпожо Керелска, микрофона.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Има проблем с микрофона, моля!

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Нищо не сте чули от това, което казах. Ще се наложи да повторя.

Това, което каза г-н Кояджиков е крайно несериозно и буквално прилича на някакво будалкане. Извинявам се за израза! Но тук сме колеги съдии, юристи с доста години стаж в тази система и говорим за институти, които са доста основни и би трябвало да не пораждат спорове между нас.

Във връзка с решението, което Вие буквално прочетохте, Вие някъде видяхте ли и прочетохте ли, че Върховният административен съд ни указва да отменим влязлото в сила решение във връзка с назначението на колегата Светослав Неделчев Тодоров като съдия в Окръжен съд-Русе. И как така(?) нали Вие казахте, че с този диспозитив Върховният административен съд казва точно това, което ние казваме в момента. Няма как той да е последващ кандидат така, както се указва в решението на Върховния административен съд, защото той вече не е кандидат, а не е кандидат и не е последващ кандидат, затова защото има влязло в сила решение, с което той е назначен в Окръжен съд-Русе. И това, което ни казва Върховният административен съд е да вървим надолу по редицата. Колегите, които всъщност са класирани, но още не са назначени, евентуално те да бъдат назначени на мястото, което се освобождава след отменителното решение на Върховния административен съд.

Това е, което ни казва Върховният административен съд. Всичко друго, извинявайте, но действително са някакви алабализми, които са много далеч от правото. Извинявам се!

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Някой ще взима ли отношение?

ОЛГА КЕРЕЛСКА: И това, което аз предлагам - да не подкрепим това грешно решение, да върнем въпроса в Комисията по атестирането и конкурсите и да се направи предложение за следващия по реда на класирането кандидат. Това е, което трябва да направим.

Съжалявам за колегата Светослав Неделчев Тодоров, но той така или иначе вече е повишен в Окръжен съд-Русе, където би трябвало да работи. Може би той е от Добрич, по-удобно му е да е съдия в Окръжен съд-Добрич, но в крайна сметка нека да спазваме закона.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Госпожо Дишева, след това г-н Магдалинчев.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Благодаря! Колеги, аз не чух отговор на въпроса си дали имаме поне един друг случай, в който сме процедирали по същия начин, за да изпълним решение на Върховния административен съд, а този начин е с отмяна на влязло в сила решение? Вече многократно беше казано, но се налага да се повтори - отмяна на влязло в сила решение, което при това е изпълнено, защото съдията е встъпил. Дали имаме поне един такъв случай?

И риторичният след него въпрос - дали това нещо е случайно? Ако пък това беше единственият начин да се изпълняват решенията на Върховния административен съд, защо сега се сещаме да се правим на шестата година от нашия мандат и на

петнадесетата или двадесетата от съществуването на тези правила в Закона за съдебната власт?

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Господин Магдалинчев.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Благодаря! Колеги, аз се питам какво става тогава с решението на Върховния административен съд, което е задължително за нас.

Разпоредбата на чл. 177, ал. 1 от АПК казва така: *„Решението има сила за страните по делото. Ако оспореният акт бъде отменен или изменен, решението има действие по отношение на всички.“*

Алинея 2 казва следното: *„Актове и действия на административния орган, извършени в противоречие с влязло в сила решение на съда, са нищожни.“*

Какво правим ние оттук насетне? Ние сме задължени да изпълним това решение на съда. Всяко последващо действие, което е в противоречие с това съдебно решение с диспозитива и мотивите му води до неговата последваща нищожност. Това решение по отношение на кои правни субекти има действие? След като е отменително решение, то има действие по отношение на всички, които по някакъв начин са засегнати от него.

Нека да помислим върху тези въпроси.

(Галина Захарова напуска залата)

**ПРЕДСЕДАТЕЛСТВАЩ:**

**ГАЛИНА ЗАХАРОВА**



***(Заседанието продължава под председателството на Георги Чолаков - председател на Върховния административен съд)***

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Колега Керелска, заповядайте!

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Значи, тук се излагат различни тези във връзка с незаконосъобразността на предложението проект за решение. Едната теза беше на г-жа Дишева, моята теза е друга.

Колега Магдалинчев, ние ще изпълним решението на Върховния административен съд, като в следващо заседание на Съдийската колегия гласуваме и повишим в Окръжен съд-Добрич следващия по ред кандидат и това няма да влезе в противоречие с разпоредбата на чл. 177 от АПК, която казва, че отменителното решение има действие по отношение на всички. Напротив, то ще е в съответствие с тази разпоредба и ще е в съответствие с решението на Върховния административен съд.

По този начин ние ще го изпълним това решение и то няма как да е нищожно. Но моята теза е, че решението на Върховния административен съд по никакъв начин, а няма и как, не ни указва ние да отменим влязло в сила решение, за да върнем съдията Светослав Неделчев Тодоров в редицата на чакащите за назначение по реда на класирането. Това е моята теза и мисля, че тя е пределно ясна. Продължаваме си по реда на класирането. Колегите, които са участвали в конкурса за Окръжен съд-Добрич, първият, който е, следва да бъде предложен за назначаване на мястото на колегата, по отношение на която е отменено назначаването от Върховния административен съд, поради което правя процедурно предложение да отложим точката и да я върнем в Комисията по атестирането и конкурсите, но преди това пък трябва

да си отменим решението по чл.99 от АПК за възобновяване на производството.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Колега Имова, заповядайте!

ВЕРОНИКА ИМОВА: Колеги, аз съм сред колегите, които развиха противоположната теза на тази, която сега чухме... (Прекъсната от Б.Магдалинчев: По-близо до микрофона, че не се чува.)

Колеги, бях един от членовете на Комисията по атестирането и конкурсите, който изрази противоположната теза.

Първо, в заседанието на комисията, с което ние предложихме тези диспозитиви, бяхме убедени, а и така и беше, това е правното положение, че сме при условията на възобновено административно производство, като решението за възобновяване е влязло в сила. И сега, поставя се въпроса какви са субективните и обективни предели на отменителното решение на Върховния административен съд? Очевидно сме в това производство вече, което е възобновено в хипотезата на чл. 177, ал. 2, да, (Б.Магдалинчев: Първа, алинея първа.) Първа, да, сега в момента го чета в АПИС. *„Решението има сила за страните по делото. Ако оспореният акт бъде отменен или изменен, решението има действие по отношение на всички.“* Е, отменителното решение на Върховния административен съд има действие и по отношение на обжалваните го и в необжалваните му части. Кой има правен интерес от това решение? Лицето, чиито материални права са нарушени с отменения административен акт съгласно това решение, а именно колегата, който е следвало да бъде класиран на мястото на колегата, спрямо който е отменен административният акт в тази част, всъщност това е смисълът в момента на производството пред нас - да възстановим справедливостта -

restitutio in integrum. Този колега, който е имал материалното право, има и материален интерес в отменената част да му бъде възстановено материалното право.

Това е, това сме направили с нашето решение, в такъв смисъл беше и решението на мнозинството. Може да прочетете протокола. Изказването ми и тогава, и сега е същото.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Колега Дишева, заповядайте!

АТАНАСКА ДИШЕВА: Сега така убедително се говори по административно право и процес в частност, че аз се изкушавам да Ви дам един пример. Ако така говорех по наказателно право, тук щяха да се намерят два-три гласа да ми кажат как аз не съм специалист по наказателно право и нямам основание да говоря така. Толкова по този въвеждащ въпрос.

Колеги, текстът на член 177 от Административнопроцесуалния кодекс мисля, че е ясен за хората, които прилагат административно право. Той е свързан с това, което преди малко говорих за обективните предели на съдебното решение. Какъв е предметът на въпросното съдебно решение на Върховния административен съд, което ние трябва да изпълним? То е конкретно решение на Съдийската колегия и неговата отмяна има действие по отношение на всички. Да, така е, включително и по отношение на съдия Светослав Неделчев Тодоров, и по отношение на всички други засегнати и незасегнати правни субекти. Това означава, че това решение не поражда правни последици, никой не може да се позовава на него и т.н., но това се отнася по отношение на предмета на правния спор, на онова решение, с което съдия Деница Петкова е била назначена за съдия в Окръжен съд-Добрич. Това е отмененото решение и неговата отмяна има действие по

отношение на всички. Това е смисълът на цитирания текст на чл. 177 от Административнопроцесуалния кодекс.

Всичко останало са интерпретации, които, съжалявам, но не почиват на съответното тълкуване на законовия текст и (повтарям) на правната теория, а и практика.

И сега се връщам на възобновяването по чл. 99, т. 2 от АПК. Колеги, нямаме ново обстоятелство, нямаме ново доказателство, нямаме ново доказателство за обстоятелство, което е твърдяно по време на висящността на административното производство, но страната не е имала възможност да го докаже. Това са хипотезите по чл. 99, т. 2 от Административнопроцесуалния кодекс, на което е основано нашето решение за възобновяване.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Колеги, така или иначе вече се оформиха няколко процедурни предложения, затова аз предлагам да започнем първо по тях.

Мисля, че колегата Керелска направи процедурно предложение за отмяна на решението на Съдийската колегия, с което е възобновено производството (нали така, колега Керелска?) и ако не събере съответното мнозинство това или пък събере, да се върне отново на КАК за произнасяне. Тоест имаме две процедурни предложения. Затова ще започнем с първото процедурно предложение.

Който е „за“ отмяна на решението на Съдийската колегия (не си спомням точно датата кога беше) за възобновяване на това производство, моля да гласува.

2 гласа „за“.

„Против“?

8 гласа „против“.

Второто процедурно предложение на колегата Керелска е за отлагане произнасянето по тази точка и връщане на Комисията по атестирането и конкурсите. Нали така, колега Керелска? (О.Керелска, без включен микрофон: То се обезсмисля.)

Така. Значи, при това положение няма да го подлагам това на гласуване.

Тогава подлагам на гласуване предложението за решение от КАК така, както беше докладвано във всичките диспозитиви.

Който е „за“, моля да гласува.

8 гласа „за“.

„Против“?

2 гласа „против“. Благодаря Ви, колеги!

(след проведеното гласуване с вдигане на ръка)

**7. ОТНОСНО:** Проект на решение по заявлението от Светослав Неделчев Тодоров за назначаване в Окръжен съд - Добрич - търговска колегия във връзка с решение на Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет по Протокол № 10/21.03.2023 г., т. 20

## **СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

### **Р Е Ш И:**

**7.1.** След проведеното гласуване и получен резултат: 2 гласа „за“ и 8 гласа „против“ **ОТХВЪРЛЯ** предложението на г-жа Олга Керелска за отмяна на решение по точка 20.2. от Протокол № 10/21.03.2023 г. на Съдийската колегия за възобновяване на административното производство по отношение на Светослав Неделчев Тодоров - съдия в Окръжен съд - Русе.

**7.2. ОТМЕНЯ** решението си по Протокол № 33/20.09.2022 г.,

т. 14.11.1, с което не повишава по чл. 193, ал. 3 от ЗСВ Светослав Неделчев Тодоров в Окръжен съд - Добрич поради попълване на местата.

**7.3. ИЗМЕНЯ** решението си по Протокол № 41 от 01.11.2022 г., т. 21.1, в частта относно органа за повишаване, като изразът „в длъжност „съдия“ в Окръжен съд - Русе - търговска колегия“ се заменя с израза „в длъжност „съдия“ в Окръжен съд - Добрич - търговска колегия, считано от датата на встъпване в длъжност“.

**7.4.** Решенията по т. 7.2 и т. 7.3. може да се обжалват пред Върховния административен съд в 14-дневен срок от съобщаването им.

**7.5. ДОПУСКА,** на основание чл. 60, ал. 1 АПК предварително изпълнение на решенията по т. 7.2 и т. 7.3.

**7.6.** Решението по т. 7.5. може да се обжалва пред Върховния административен съд в 3-дневен срок от съобщаването му.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Точка 8. Колега Кояджиков, заповядайте!

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Благодаря! Точка 8, уважаеми колеги, е по повод направено предложение от председателя на Районен съд-Костинброд с искане за прекратяване на командироването на съдия Ивайло Христов Родопски, който е бил командирован в Окръжен съд-Перник със заповед на председателя на Апелативния съд.

Беше внесено за произнасяне в понеделник в КАК, а преди произнасянето в петъчния ден пристигна ново заявление от председателя на Районен съд-Костинброд, с което ни информира, че оттегля така направеното искане за прекратяване на командироването на съдия Родопски. При това положение КАК счете, че следва да внесе точката само за сведение и в този смисъл е проектът за решение: Приема за сведение искане с вх. № ВСС-5573/11.05.2023 г. от административния ръководител - председател на Районен съд - Костинброд, с което оттегля искането за прекратяване на командироването на съдия Ивайло Христов Родопски в Окръжен съд - Перник.

Благодаря Ви!

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Колеги, изказвания? Ако няма изказвания, подлагам на гласуване проекта за диспозитив така, както беше докладван, както е внесен от Комисията по атестирането и конкурсите.

Който е „за“, моля да гласува.

10, единодушно. Тогава няма да подлагам на „против“.

(след проведеното гласуване с вдигане на ръка)

**8. ОТНОСНО:** Проект на решение по искането от административния ръководител - председател на Районен съд - Костинброд за прекратяване на командироване

### **СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

#### **Р Е Ш И:**

Приема за сведение искане с вх. № ВСС-5573/11.05.2023 г. от административния ръководител - председател на Районен съд - Костинброд, с което оттегля искането за прекратяване на

командироването на съдия Ивайло Христов Родопски в Окръжен съд - Перник.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Колега Кояджиков, следващата точка.

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Точка 9, уважаеми колеги, е по повод постъпило заявление за отказ от участие в конкурса за младши съдии в окръжните съдилища на кандидата Михаила Чобанска. КАК Ви предлага следния проект за решение:

Прекратява по отношение на Михаила Руменова Чобанска конкурсната процедура за младши съдии в окръжните съдилища по обявения конкурс с решение на Съдийската колегия на ВСС по Протокол № 3/31.01.2023 г. поради постъпил отказ от участие в конкурса.

Указваме, че решението може да се обжалва в 14-дневен срок пред Върховния административен съд.

Благодаря Ви!

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Изказвания?

Колеги, режим на гласуване. Който е „за“ предложения диспозитив, моля да гласува.

10, единодушно.

(след проведеното гласуване с вдигане на ръка)

**9. ОТНОСНО:** Проект на решение по заявление от Михаила Чобанска за отказ от участие в конкурса за младши съдии в окръжните съдилища, обявен с решение на Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет по Протокол № 3/31.01.2023 г. (обн. ДВ, бр. 12/03.02.2023 г.)



**СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ****Р Е Ш И:**

**9.1. ПРЕКРАТЯВА** по отношение на Михаила Руменова Чобанска конкурсната процедура за младши съдии в окръжните съдилища по обявения конкурс с решение на Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет по Протокол № 3/31.01.2023 г. (обн. ДВ, бр. 12/03.02.2023 г.), поради постъпил отказ от участие в конкурса.

**9.2.** Решението по т. 9.1 може да се обжалва в 14-дневен срок пред Върховния административен съд.

**ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ:** Точка 10, уважаеми колеги, е по повод постъпили два отказа от участие в конкурса за първоначално назначаване на длъжност „съдия“ в районните съдилища. КАК ви предлага следните проекти за решение:

Първо. Прекратява по отношение на Деница Емилова Кехайова конкурсната процедура за първоначално назначаване на длъжност „съдия“ в районните съдилища по обявения конкурс с решение на Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет по Протокол № 2/24.01.2023 г. поради постъпил отказ от участие в него.

Второ. Прекратява по отношение на Филиз Тинджарова Шабанова конкурсната процедура за първоначално назначаване на длъжност „съдия“ в районните съдилища по обявения конкурс с решение на Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет по Протокол № 2/24.01.2023 г. поради постъпил отказ от участие в конкурса.

И трето. Решенията може да се обжалват в 14-дневен срок пред Върховния административен съд.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Колеги, изказвания? Ако няма изказвания, подлагам на гласуване диспозитивите така, както бяха огласени от колегата Кояджиков за прекратяване на процедурата по отношение на Деница Кехайова и Филиз Тинджарова.

Който е „за“, моля да гласува.

11 гласа „за“, единодушно.

(след проведеното гласуване с вдигане на ръка)

**10. ОТНОСНО:** Проект на решение по заявления от кандидати за отказ от участие в конкурса за първоначално назначаване на длъжност „съдия“ в районните съдилища, обявен с решение на Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет по Протокол № 2/24.01.2023 г. (обн. ДВ, бр. 9/27.01.2023 г.)

## **СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИШНИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

### **Р Е Ш И:**

**10.1. ПРЕКРАТЯВА** по отношение на Деница Емилова Кехайова конкурсната процедура за първоначално назначаване на длъжност „съдия“ в районните съдилища по обявения конкурс с решение на Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет по Протокол № 2/24.01.2023 г. (обн. ДВ, бр. 9/27.01.2023 г.), поради постъпил отказ от участие в конкурса.

**10.2. ПРЕКРАТЯВА** по отношение на Филиз Тинджарова Шабанова конкурсната процедура за първоначално назначаване на длъжност „съдия“ в районните съдилища по обявения конкурс с

решение на Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет по Протокол № 2/24.01.2023 г. (обн. ДВ, бр. 9/27.01.2023 г.), поради постъпил отказ от участие в конкурса.

**10.3.** Решенията по т. 10.1 и т. 10.2 може да се обжалват в 14-дневен срок пред Върховния административен съд.

(Галина Захарова влиза в залата)

**ПРЕДСЕДАТЕЛСТВАЩ:**

**ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ**

**(Заседанието продължава под председателството на Галина Захарова - председател на Върховния касационен съд)**

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Продължава колегата Захарова.

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: По точка 11, имам ли думата?

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Да.

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Точка 11 е по повод постъпило писмо от Мариета Неделчева - съдия в Окръжен съд-София и национално лице за контакт на Националната съдебна мрежа за сътрудничество по наказателни дела в Република България. Тя ни информира за предстоящата среща на Европейската съдебна мрежа. Същата ще се проведе в периода 12-14 юни 2023 г. в гр. Стокхолм, Швеция.

Съдия Неделчева посочва, че за участие в срещата са регистрирани съдиите: Ангелина Лазарова от Апелативен съд гр. Варна и Карамфила Тодорова от Софийски градски съд, която е командирована в Апелативен съд гр. София.

В тази връзка Дирекция „Международна дейност“ към ВСС Ви предлага следния проект за решение:

Командирова за участие в 60-та пленарна среща на Европейската съдебна мрежа, за периода 12-14 юни 2023 г., в гр. Стокхолм, Швеция, следните лица:

- Ангелина Лазарова - съдия в Апелативен съд гр. Варна и член на Националната съдебна мрежа за международно сътрудничество по наказателни дела в Република България, и
- Карамфила Ранкова Тодорова - съдия в Софийски градски съд, командирована в Апелативен съд гр. София и член на

Националната съдебна мрежа за международно сътрудничество по наказателни дела в Република България.

Второ. На основание чл. 4 от Наредбата за служебните командировки и специализации в чужбина, пътните разходи, както и разходите за медицински застраховки са за сметка на Апелативен съд гр. Варна и Софийски градски съд.

Разходите за дневни пари са за сметка на Висшия съдебен съвет.

Последният диспозитив от проекта за решение е решението да се изпрати на председателите на Апелативен съд гр. Варна и Софийски градски съд в съответствие с разпоредбата на чл. 4 от Наредбата за служебните командировки и специализации в чужбина.

Благодаря!

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Съображения? Не виждам желаещи.

Гласуваме, колеги, предложението на КАК.

Всички сме „за“.

(след проведеното гласуване с вдигане на ръка)

**11. ОТНОСНО:** Проект на решение за командироване на членове на Националната съдебна мрежа за международно сътрудничество по наказателни дела в Република България за участие в 60-та пленарна среща на Европейската съдебна мрежа, която ще се проведе в периода 12-14 юни 2023 г. в гр. Стокхолм, Швеция

**СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ****Р Е Ш И:**

**11.1. КОМАНДИРОВА** за участие в 60-та пленарна среща на Европейската съдебна мрежа, за периода 12-14 юни 2023 г., в гр. Стокхолм, Швеция, следните лица:

- **Ангелина Йоргакиева Лазарова** - съдия в Апелативен съд гр. Варна и член на Националната съдебна мрежа за международно сътрудничество по наказателни дела в Република България

- **Карамфила Ранкова Тодорова** - съдия в Софийски градски съд, командирована в Апелативен съд гр. София и член на Националната съдебна мрежа за международно сътрудничество по наказателни дела в Република България.

**11.2.** На основание чл. 4 от Наредбата за служебните командировки и специализации в чужбина, пътните разходи, както и разходите за медицински застраховки са за сметка на Апелативен съд гр. Варна и Софийски градски съд.

**11.3.** Разходите за две нощувки са за сметка на организаторите на срещата.

**11.4.** Разходите за дневни пари са за сметка на Висшия съдебен съвет.

**11.5.** Решението да се изпрати на председателите на Апелативен съд гр. Варна и Софийски градски съд в съответствие с разпоредбата на чл. 4 от Наредбата за служебните командировки и специализации в чужбина.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Точка 12. Господин Кояджиков.

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Точка 12, уважаеми колеги.

Във Висшия съдебен съвет е постъпило заявление от Иван Статев Маринов - съдия в Районен съд-Димитровград, с което заявява отказ от участие в процедурата за избор на административен ръководител - председател на Окръжен съд-Хасково. По този повод Комисията по атестирането и конкурсите Ви предлага следния проект за решение:

Прекратява по отношение на Иван Статев Маринов - съдия в Районен съд-Димитровград, процедурата за избор на административен ръководител - председател на Окръжен съд-Хасково, открита с решение на Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет по Протокол № 15/11.04.2022 г., поради отказ от участие в процедурата.

Второ. Решението по може да се обжалва в 14-дневен срок пред Върховния административен съд.

И трето. Да обявим решението на интернет страницата на Висшия съдебен съвет.

Благодаря Ви!

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Колеги, желаещи за изказване? Не виждам. Гласуваме тогава. Режим на гласуване.

Който е „за" предложението на КАК, моля да гласува!

Всички гласуват „за".

(след проведеното гласуване с вдигане на ръка)

**12. ОТНОСНО:** Проект на решение по заявление от Иван Статев Маринов - съдия в Районен съд - Димитровград, за отказ от участие в процедурата за избор на административен ръководител - председател на Окръжен съд – Хасково

**СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ****Р Е Ш И:**

**12.1. ПРЕКРАТЯВА** по отношение на Иван Статев Маринов - съдия в Районен съд - Димитровград, процедурата за избор на административен ръководител - председател на Окръжен съд - Хасково, открита с решение на Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет по Протокол № 15/11.04.2022 г. (обн. в ДВ, бр. 30/15.04.2022 г.), поради отказ от участие в процедурата.

**12.1.1.** Решението по т. 12.1 може да се обжалва в 14-дневен срок пред Върховния административен съд.

**12.2. ОБЯВЯВА** решението по т. 12.1 на интернет страницата на Висшия съдебен съвет в раздел Важно/Конкурсни процедури/Избор на административни ръководители.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Господин Кояджиков.

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Точка 13, уважаеми колеги.

Съдия Андрей Иванов Николов от Районен съд-Петрич е бил командирован със заповед на председателя на Окръжен съд-Благоевград за гледане на дела на дата 11.05.2023 г. в Районен съд-Разлог. Срещу тази заповед е депозирана молба от Андрей Николов до Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет, с която той иска да прекратим това командироване на председателя на основание чл. 30, ал. 1, т. 18 от Закона за съдебната власт. Междувременно срещу въпросната съдия Андрей Николов е депозирал и жалба в Административен съд-Благоевград, където е било образувано и административно дело, което е на производство.

Съобразявайки тези обстоятелства, вчера в заседанието на Комисията по атестирането и конкурсите с мнозинство 4 на 3



гласа КАК реши да Ви предложи проект на решение, с което на основание чл. 54, ал. 1, т. 5 от АПК, да спрем административното производство по молбата на Андрей Иванов Николов - съдия в Районен съд-Петрич, относно прекратяване на командироването му в Районен съд-Разлог до приключване на съдебното производство по административно дело № 476/2023 г. по описа на Административен съд-Благоевград, образувано по жалба срещу заповед за командироване № 255/05.05.2023 г. на административния ръководител - председател на Окръжен съд-Благоевград, както и решението да се обжалва в 14-дневен срок пред Върховния административен съд.

Останалите трима членове на комисията прецениха, че тази заповед, с оглед на миналия период на командироване - 11 май, се явява безпредметна и предложиха да се приеме само за сведение, но с вишегласие се предлага настоящия проект на решение.

Нека колегите да кажат дали има смисъл това производство да бъде развивано пред нас, при положение че командироването е от 11 май, дали действително има предмет и следва да спираме такова административно производство или не.

Благодаря Ви!

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Благодаря, г-н Кояджиков!

Госпожо Керелска.

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Аз първо имам една редакционна забележка към предложениия диспозитив, защото така, както е записан, не е много ясен и в тази връзка ще го прочета: „*Спира, на основание чл. 54, ал. 1, т. 5 от АПК, административното производство по молба от Андрей Иванов Николов - съдия в Районен съд-Петрич...*“. Но молбата на Андрей Иванов Николов -

съдия в Районен съд-Петрич, не е за спиране на административното производство. Тя е за отмяна на командироването му в Районен съд-Разлог. Затова (което не изключва по-нататъшното обсъждане на направеното предложение) предлагам предложеният диспозитив да изглежда по малко по-различен начин, а именно: *„Спира, на основание чл. 54, ал. 1, т. 5 от АПК, административното производство относно прекратяване на командироване в Районен съд-Разлог, образувано по молба на Андрей Иванов Николов - съдия в Районен съд-Петрич, до приключване на съдебното производство по административно дело № 476/2023 г. по описа на Административен съд-Благоевград, образувано по жалба срещу заповед за командироване № 255/05.05.2023 г.“*. (Реплика без микрофон, не се чува.) Излиза, че спирането е по молба на Андрей Иванов Николов, а ние го спираме служебно. А молбата на Андрей Иванов Николов е относно прекратяване на командироването и така, както е записано, не е много ясно. Това Ви предлагам.

На мен ще ми е интересно административните съдии какво ще кажат по въпроса, но лично аз считам, че след като има...(Реплика без микрофон, не се чува.) Не, не, по отношение на редакцията приключих - това е, което исках да кажа, и мисля, че стана ясно какво имам предвид. Но от една страна имаме молба от колега съдия за прекратяване на командироване. Да, това командироване е било само за една дата и тази дата е отминала. От друга страна, имаме жалба от същия съдия, който обжалва заповедта за командироване пред Административен съд-Благоевград. В крайна сметка това, което прие мнозинството в КАК, е да спрем производството, образувано по молба от Андрей Иванов Николов за прекратяване на командироването, до приключване на

административното дело, с което се обжалва заповедта за неговото командироване. И ако тази заповед бъде отменена, то нашето производство ще бъде лишено от правен интерес и ние... (Намесва се Б.Магдалинчев: Ще бъде прекратено.) Да, би трябвало да го прекратим поради липса на правен интерес. И обратно, ако пък заповедта за командироване бъде потвърдена, макар и датата на командироването вече да е отминала, аз мисля, че би трябвало да приключим нашата процедура във връзка с искането на колегата по прекратяване на командироването, защото има и други последствия командироването в Районен съд-Разлог - при наличие на потвърдена заповед в крайна сметка, ако колегата не е изпълнил тази заповед, може да се отиде към търсене на дисциплинарна отговорност и т.н. И ние не сме десезирани в крайна сметка от Андрей Иванов Николов по отношение на неговото искане за прекратяване на командироването.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Господин Чолаков.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Аз много мислих точно как да процедирам в тази хипотеза, защото фактите безспорно са такива, каквито бяха докладвани, както и фактът, че колегата реално не е изпълнил заповедта за командироване и не е разгледал делата, които са му били възложени от председателя на Окръжен съд-Благоевград. Той не се е явил в Разлог, за да разгледа тези дела. Съдът е сезиран с това оспорване и той може да процедира по два начина. Първият начин е, ако приемем, че това подлежи на обжалване, съответно да го разгледа по същество, като се произнесе в два варианта - отменя и отхвърля. Съответно може да прецени, че жалбата е недопустима и само да прекрати съдебното производство, ако приемем, че това не е административен акт, подлежащ на съдебен контрол, но това си е приоритет на съда.

Ние така или иначе имаме безспорни доказателства, че тази заповед е предмет на съдебен контрол. Затова аз считам, с оглед обстоятелството, че и срокът за командироване е изтекъл, а нормата на чл. 30, ал. 5 ни дава възможност ние да прекратяваме действащи заповеди за командироване, а не такива, които са с изтекъл срок, моето предложение ще бъде само да приемем за сведение жалбата на колежата Андрей Иванов Николов, т.е. не се налага нито спиране, нито каквото и да било произнасяне по това искане. (Реплика без микрофон: С оглед изтеклия срок.) Изтекъл е срокът, срокът е изтекъл, ние какво ще прекратяваме - нещо, което го няма като... (Намесва се Б.Магдалинчев: ...изпълнена практически.)

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Колеги, други мнения?

Господин Кояджиков.

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Не, аз нямам мнение, но по процедура Ви предлагам първо да гласуваме решението, както е предложено от КАК, и ако не събере мнозинство, тогава предложението на господин Чолаков за приемане за сведение.

Благодаря Ви!

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Добре. Благодаря!

Госпожо Керелска.

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Все си мисля, че има значение какво ще стане в другото производство, в което се обжалва заповедта. Вие казвате, че има два варианта - или да се уважи жалбата, или да се остави без разглеждане. Така ли е? (Г.Чолаков, без включен микрофон: ...да се отхвърли и ще остави без разглеждане, да се гледа по същество, или... Това е правомощие на съда.) Така. А в крайна сметка в хипотеза, че жалбата се остави без разглеждане поради нейната недопустимост и тази заповед не е изпълнена, аз

мисля, че колегата има правен интерес ние да се произнесем по прекратяване на командироването в Районен съд-Разлог, защото, независимо че вече е неосъществимо, тъй като е с отминала дата, той може да твърди, че по принцип командироването е било извършено в нарушение на закона. И ако това ние установим в нашето производство, то ще има значение в едно бъдещо дисциплинарно производство, ако някои от компетентните да образуват такова производство лица решат да го образуват. Това е моята логика на разсъждение.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: То няма да е дисциплинарно, колега, то ще има отношение по ЗОДОВ евентуално.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Госпожо Дишева.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Колеги, правомощието на Съдийската колегия по чл. 30, ал. 5, т. 18 е само да прекрати командироването, а не и да отмени заповедта за командироване. Разликата има значение за това какво може да се прави в хипотеза като настоящата и аз считам, че всъщност ние не можем на общо основание да преценяваме законосъобразността на заповед за командироване, а само доколкото тя все още действа, защото правомощието ни е прекратим командироването.

По повод на това, което г-жа Керелска повдигна като въпрос, просто да изложа съображение, че според мен законосъобразността на тази заповед... (Намесва се Б.Магдалинчев: Не е наша работа.) Моля?

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Не е наша работа казвам, щом като... (Прекъснат.)

АТАНАСКА ДИШЕВА: Напротив, наша работа е, но в определени ситуации. И сега ще обясня кога е една от тях. Едната възможност е в хипотезата на т. 18 на чл. 30, ал. 5. Другата

хипотеза е, ако евентуално бъде образувано дисциплинарно производство, или по отношение на съдията за невявяването му на работа в Разлог на 11 май (доколкото разбирам, това се е случило) бъдат предприети някакви други санкционни в широк смисъл мерки, включително издаването на някаква заповед или указания, или т.н., би следвало да общо основание да бъде осъществен косвен контрол за законосъобразност на тази заповед дали са били налице основанията за нейното издаване, съответно дали е бил длъжен съдията да я изпълни. Това стои отделно от въпроса какво може и какво ще се случи в производството, което, доколкото разбирам, все още е висящо пред Върховния административен съд - първо, дали съдът ще приеме за допустима тази жалба, и на следващо място, ако я приеме за допустима, дали ще я уважи, или пък дали ще я отхвърли. И освен това пък, и в двата случая с какви основания би я отменил или би я отхвърлил. Така че последващо основание за занимаване с тази заповед, по мое виждане (и това е в отговор на господин Магдалинчев) ние бихме могли да имаме възможност като кадрови орган. Съответно това ще се преценява впоследствие от съда, ако пък нашият акт, който в някакво производство - дисциплинарно или друго, ще постановим, съдът ще има също възможност да изрази становище по тази заповед.

Аз в момента няма да изразявам моето становище по допустимостта на тази жалба. Мисля, че съдът е развил достатъчна практика по този въпрос и ще я следва.

**БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ:** Нали е с еднократно действие тази заповед.

**АТАНАСКА ДИШЕВА:** Кое, г-н Магдалинчев? Не Ви чух, извинявайте!

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Казах - нали е с еднократно действие заповедта.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Ами аз така чета, макар че... (Реплика на Г.Захарова без микрофон, не се чува.) Извинявайте, госпожо Захарова! Аз чета, че той е командирован за датата 11 май за разглеждане на граждански дела в Районен съд-Разлог. Обаче там има и един втори диспозитив, който казва: „*Евентуалното отлагане на горните дела в РРС (вероятно Разложкия районен съд) да е удобна за съдия Андрей Николов дата с оглед приключването им*“. Тоест, тази заповед по доста странен начин реферира към това, че след нея ще бъде издадена и друга за дата, на която съдията да довърши делата. Не знам как Вие тълкувате този втори диспозитив, но аз така чета.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Под условие, под условие (Смеейки се.)

АТАНАСКА ДИШЕВА: Да. Разгледай веднъж делата и ги отложи за друга дата, на която пак ще бъдеш командирован. Това е смисълът, аз поне това виждам.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Разбирам, че Вие подкрепяте предложението на съдия Чолаков.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Да.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Да. Еднократно действие, изтекъл срок.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Добре. Колеги, ако сме изчерпали изказванията, да преминем към гласуване. Първо гласуваме предложението на КАК.

Който подкрепя предложението на КАК, моля да гласува! (О.Керелска без микрофон: Мога ли да си обоснова вота, защото...?) Разбира се.

2 гласа „за“ - г-жа Керелска, г-н Мавров.

СЕВДАЛИН МАВРОВ: Извинявайте, обаче аз не разбрах за какво гласуваме, защото още някой говореше и не се чуваше.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Гласуваме предложението на КАК.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Да спре действието.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Да. Така, както беше огласено от господин Кояджиков.

„Против“? 9.

**(решението е отразено по-долу)**

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Нали имаше 2 гласа „за“?

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Един момент. Може ли, господин Мавров, да поясните вота си? Вие гласувахте и „за“ предложението на КАК, и „против“.

СЕВДАЛИН МАВРОВ: Казвам Ви - понеже някой говореше заедно с Вас, тук не се чу какво се гласува. Аз съм „за“ предложението, което направи г-н Чолаков.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Тоест, против предложението на КАК?

СЕВДАЛИН МАВРОВ: Точно така, да.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Да. Така, гласувахме.

Госпожо Керелска, заповядайте за обяснение.

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Колеги, аз гласувах в подкрепа на предложението, направено от...(Прекъсната от Б.Магдалинчев, без микрофон: От КАК.) Не. Вдигах ръка, за да си обясня вота, господин Магдалинчев. В крайна сметка в момента не подкрепих предложението, направено от КАК дотолкова, доколкото бях убедена от разясненията, които направи г-н Чолаков по отношение на това, че съгласно чл. 30, ал. 5, т. 18 ние прекратяваме действащо командироване, и това, което разясни г-жа Дишева за



възможността, ако колегата бъде дисциплинарно наказан, че в производството за налагане на дисциплинарно наказание ние ще осъществим косвен контрол по отношение на законосъобразността на заповедта за командироване и самото командироване. От тази гледна точка моите аргументи отпаднаха и затова съм си променила вота.

**БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ:** Тоест, всички имаме едно и също становище в момента.

**ГАЛИНА ЗАХАРОВА:** Гласуваме тогава предложението на господин Чолаков за приемане за сведение на въпросната молба на съдия Николов.

Който е „за“, моля да гласува!

Всички са „за“, няма „против“.

(след проведеното гласуване с вдигане на ръка)

**13. ОТНОСНО:** Проект на решение по молба от Андрей Иванов Николов - съдия в Районен съд - Петрич, относно прекратяване на командироване в Районен съд - Разлог

### **СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

#### **Р Е Ш И:**

**13.1. След проведеното гласуване и получен резултат: 1 глас „за“ и 10 гласа „против“ НЕ ПРИЕМА** предложението на Комисията по атестирането и конкурсите за спиране на административното производство, като на основание чл. 33, ал. 4 от ЗСВ същото се счита за **ОТХВЪРЛЕНО**.

**13.2. ПРИЕМА ЗА СВЕДЕНИЕ** молбата от Андрей Иванов Николов - съдия в Районен съд - Петрич.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Господин Кояджиков, по-нататък.

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Следващата точка, уважаеми колеги, е по повод запитване от съдии от Апелативен съд-София за извършване на атестациите на кандидатите от Софийския градски съд - участници в конкурса за Върховния касационен съд, наказателната колегия.

Като цяло питането на колегите от Апелативен съд-София е в следния смисъл, те казват: ние участваме почти всички, с изключение на двама от нас, в същия този конкурс, в който участват и колегите от Софийския градски съд, които следва да атестираме. Считаме, че сме в конкуренция с тези колеги по отношение на въпросния конкурс и питаме: Следва ли ние да участваме в помощните атестационни комисии за оценка на съдиите в Софийския градски съд?

И ако са налице основанията да бъдем предупредени и да се отведем, колегите питат: по какъв начин следва да бъде формирана помощната атестационна комисия?

При тези въпроси - на КАК вчера бяха обсъдени на заседанието тези въпроси и КАК прие проект за решение, което се предлага на Вашето внимание, а то е със следното съдържание:

Приема изразеното становище от Комисията по атестирането и конкурсите, което е в следния смисъл - според чл. 203а от Закона за съдебната власт помощна атестационна комисия при съответния апелативен съд участва при атестирането на окръжен съдия, на съдия от Софийския градски съд, както и при атестирането на административен ръководител или заместник на административния ръководител от тези съдилища.

От предварителния преглед на списъка на кандидатите за участие в конкурса за повишаване и заемане на длъжността

„съдия“ във Върховния касационен съд - гражданска колегия, става ясно, че в конкурсната процедура заявления за участие са подали както съдии от Софийския градски съд, така и съдии от Апелативен съд-София.

По силата на цитираната по-горе норма съдиите от Апелативен съд-София следва да вземат участие в ПАК при провеждането на съответните атестационни процедури и оценяването на съдиите от СГС, което комисията намира за неприемливо, тъй като би се явил конфликт на интереси между двете групи участници в конкурса.

Доколкото съдиите от Апелативен съд-София и тези от СГС, като кандидати за участие в конкурса, се намират в условията на конкуренция, то в конкретния случай може да бъде приложена разпоредбата на чл. 54, т. 2 от Наредба № 2, съгласно която в състава на ПАК не може да участва съдия, по отношение на който, поради други обстоятелства може да се предполага, че е предубеден или заинтересован от вземането на определено решение. В този смисъл съдиите от Апелативен съд-София, избрани за членове на помощни атестационни комисии, биха могли да се отведат на това основание.

С разпоредбата на чл. 39а, ал. 7 от ЗСВ законодателят е предвидил разрешение в случай на затруднение при определянето на ПАК. Разпоредбата гласи, че при невъзможност да се сформира ПАК от съответния съд, съставът ѝ се допълва с членове от горестоящия съд на съответния съдебен район, в случая Върховния касационен съд.

Уважаеми колеги, това беше прието и тъй като въпросът е от изключителна важност, КАК реши да занимава и Съдийската колегия с него. Благодаря.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: И какво се очаква Съдийската колегия да направи?

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Очаква се Съдийската колегия да приеме положително изразеното становище или да изрази отрицателно отношение към него. Това е очакването на КАК.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Не виждам желаещи да се изкажат. Всъщност аз съм съгласна с тълкуването на КАК, което е, предполагам, като принципни съображения във връзка с евентуални казуси. Нали така? Да, виждам съгласие.

Разбира се, това означава, мисля всички разбирате, още допълнителни задължения за Върховния касационен съд.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Колеги, така или иначе, всеки, който попадне в комисия в ПАК си преценява дали са налице основания за отвод или не. Това си е негово субективно право и съответно, ако се отведат колегите, които са изразили такива становища и не може да се сформира ПАК в Апелативен съд-София, за съжаление, наистина това да бъде извършено от съдии от ВКС, но все пак такава е процедурата. Ние няма как да кажем на всеки един съдия, който участва в процедурата, че той е длъжен задължително да се отведе, тъй като е предоставено на негова преценка.

Аз смятам, че това, което е предложено като решение, е съвсем правилно и адекватно.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Господин Кояджиков.

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: По повод двете изказвания на двамата председатели искам само да кажа, че поради тази причина КАК използва следния израз: „биха могли да се отведат“, това е субективно право на всеки един магистрат, участник в помощна комисия. Благодаря.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Благодаря.

И какво гласуваме сега?

**ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ:** Ако искате: „изразява положително становище за приетото от Комисията по атестирането и конкурсите“. Това е достатъчно.

Госпожа Дишева мисля, че има нещо да каже.

**ГАЛИНА ЗАХАРОВА:** Госпожо Дишева.

**АТАНАСКА ДИШЕВА:** Имах предложение само относно евентуалния диспозитив, който можем да вземем: одобрява становището, предложено от КАК.

**БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ:** Което автоматично става решение на Съдийската колегия.

**ГАЛИНА ЗАХАРОВА:** Гласуваме формулировката, предложена от госпожа Дишева: „одобрява изразеното становище от КАК“ съответно по въпроса, да не го чета отново, нали така?

Гласуваме! Който е „за“ - всички сме „за“, няма „против“.

(след проведеното гласуване с вдигане на ръка)

**14. ОТНОСНО:** Становище на Комисията по атестирането и конкурсите във връзка с обсъждане на атестирането на кандидатите за участие в конкурса за повишаване и заемане на длъжността „съдия“ във Върховния касационен съд - Гражданска колегия, обявен с решение на Съдийската колегия по Протокол № 12/04.04.2023 г. (обн. ДВ, бр. 35/18.04.2023 г.)

### **СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

#### **Р Е Ш И:**

**ОДОБРЯВА** изразеното становище от Комисията по атестирането и конкурсите, както следва:

„Според чл. 203а от ЗСВ помощна атестационна комисия /ПАК/ при съответния апелативен съд участва при атестирането на окръжен съдия, на съдия от Софийския градски съд, както и при атестирането на административен ръководител или заместник на административния ръководител от тези съдилища.

От предварителния преглед на списъка на кандидатите за участие в конкурса за повишаване и заемане на длъжността „съдия“ във Върховния касационен съд - гражданска колегия, става видно, че в конкурсната процедура заявления за участие са подали както съдии от Софийския градски съд, така и съдии от Апелативен съд-София.

По силата на цитираната по-горе норма съдиите от АС-София следва да вземат участие в ПАК при провеждането на съответните атестационни процедури и оценяването на съдиите от СГС, което комисията намира за неприемливо, тъй като би се явил конфликт на интереси между двете групи участници в конкурса.

Доколкото съдиите от АС-София и тези от СГС, като кандидати за участие в конкурса, се намират в условията на конкуренция, то в конкретния случай може да бъде приложена разпоредбата на чл. 54, т. 2 от Наредба № 2/23.02.2017 г., съгласно която в състава на ПАК не може да участва съдия, по отношение на който поради други обстоятелства може да се предполага, че е предубеден или заинтересован от вземането на определено решение. В този смисъл съдиите от АС-София, избрани за членове на помощни атестационни комисии, биха могли да се отведат на това основание.

С разпоредбата на чл. 39а, ал.7 от ЗСВ законодателят е предвидил разрешение в случай на затруднение при определянето на ПАК. Разпоредбата гласи, че при невъзможност да се сформира

ПАК от съответния съд съставът ѝ се допълва с членове от горестоящия съд на съответния съдебен район".

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Господин Кояджиков.

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Точка 15, уважаеми колеги, е предложение на КАК за провеждане на основание чл. 196, ал. 1, т. 4 във връзка с чл. 197, ал. 5, т. 1 от ЗСВ, извънредно атестиране на Румяна Господинова Илиева - съдия в Апелативен съд-София, и приемане на много добра комплексна оценка от атестирането на този магистрат. Благодаря Ви.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Становища? Не виждам желаещи да се изкажат. Гласуваме предложението на КАК.

Който е „за“, моля да отрази вота си - всички сме „за“, „против“ няма.

(след проведеното гласуване с вдигане на ръка)

## **СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

### **Р Е Ш И:**

**15.1. ПРОВЕЖДА**, на основание чл. 196, ал. 1, т. 4 във връзка с чл. 197, ал. 5, т. 1 от ЗСВ, извънредно атестиране на Румяна Господинова Илиева - съдия в Апелативен съд-София.

**15.2. ПРИЕМА**, на основание чл. 206, ал. 1 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането „МНОГО ДОБРА“ на Румяна Господинова Илиева - съдия в Апелативен съд-София.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Продължаваме.

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Точки 16 и 17, колеги, ще докладвам заедно. Те касаят повишаване на основание чл. 234 от ЗСВ - по първата точка, на Велизар Стоянов Костадинов - съдия в

Софийски районен съд, с ранг „съдия в ОС“ на място в по-горен ранг „съдия в АС“ и възнаграждение, съгласно Таблица № 1, считано от датата на вземане на решението.

А втората е за повишаване на същото правно основание на Румена Пенева Фоти - председател на Районен съд-Павликени, с ранг „съдия в ОС“ на място в по-горен ранг „съдия в АС“ и възнаграждение, съгласно Таблица № 1, също считано от датата на вземане на решението.

По отношение и на двамата магистрати са налице всички изискуеми предпоставки за повишаването им по-горен ранг на място, прослужили са най-малко три години от последното повишаване в ранг, имат последна комплексна оценка „Много добра“, юридически стаж по чл. 164, изискуемият за ранга, и не на последно място липсват влезли дисциплинарни наказания в сила, както и заповеди по чл. 327 по ЗСВ след последното им атестиране.

Моля да подкрепите предложенията на КАК.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Колеги, изказвания по двете точки - 16 и 17? Няма.

Режим на гласуване тогава - гласуваме предложените проекти за решения, огласени от господин Кояджиков. Анблок гласуваме двете точки. Който е „за“ - приети са с пълно единодушие, „против“ няма.

(след проведеното гласуване анблок с вдигане на ръка на т. 16 и т. 17)

## **СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИШНИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

### **Р Е Ш И:**

**16. ПОВИШАВА**, на основание чл. 234 от ЗСВ, Велизар Стоянов Костадинов - съдия в Софийския районен съд, с ранг



„съдия в ОС“, на място в по-горен ранг „съдия в АС“, с основно месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица № 1 на ВСС за определяне на максималните основни месечни работни заплати на съдии, прокурори и следователи, считано от датата на вземане на решението.

**17. ПОВИШАВА**, на основание чл. 234 от ЗСВ, Румена Пенева Фоти - административен ръководител - председател на Районен съд-Павликени, с ранг „съдия в ОС“, на място в по-горен ранг „съдия в АС“, с основно месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица № 1 на ВСС за определяне на максималните основни месечни работни заплати на съдии, прокурори и следователи, считано от датата на вземане на решението.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Приключихме дневния ред.

Закривам заседанието на Съдийската колегия.

***Закриване на заседанието - 14,20 ч.***

***Стенографи:***

Катя Симова

Лидия Здравкова

Вася Йорданова

Зоя Костова

Невенка Шопска

(Изготвен на 25.05.2023 г.)

**ПРЕДСЕДАТЕЛСТВАЩ:**

**ГАЛИНА ЗАХАРОВА**

**Разпечатка от гласуване на решенията по протокола.**  
***Гласуването е в съответствие с предложението на вносителя.***

Публикуван на 29.05.2023 г.