

**ПЪЛЕН СТЕНОГРАФСКИ ПРОТОКОЛ № 17
ОТ ДИСТАНЦИОННОТО ЗАСЕДАНИЕ ЧРЕЗ
ВИДЕОКОНФЕРЕНТНА ВРЪЗКА
НА ПРОКУРОРСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ,
ПРОВЕДЕНО НА 17 МАЙ 2023 г.**

**ПРЕДСЕДАТЕЛСТВАЩ: Иван Гешев - Главен прокурор на
Република България**

ОТСЪСТВАЩ: Огнян Дамянов

**На заседанието присъства Тихомир Димитров - главен секретар
на Висшия съдебен съвет**

Откриване на заседанието - 13,31 ч.

ИВАН ГЕШЕВ: Здравейте, колеги. В днешния дневен ред са включени общо 18 точки, от които 6 са постъпили за включване като допълнителни точки в дневния ред на днешното заседание на Прокурорската колегия от 17 май 2023 г. Запознати сте с дневния ред. Предложения по дневния ред, искания, бележки, възражения?

Г-н Петров.

СТЕФАН ПЕТРОВ: От името на Комисията по атестиране и конкурсите оттеглям точка 1 от дневния ред.

ИВАН ГЕШЕВ: Предложения, идеи, възражения?

Г-жа Чапкънова.

КАЛИНА ЧАПКЪНОВА: Благодаря Ви. Колеги, аз имам предложение за включване на една допълнителна точка в дневния

ред. Вчера в деловодството на ВСС беше получен сигнал от Борислав Боби Сарафов - директор на Националната следствена служба, с който мисля, че всички колеги са запознати, тъй като той беше изпратен и на електронните ни пощи. В този сигнал се твърди, че главния прокурор г-н Иван Гешев, цитирам дословно, е нарушил текста от Конституцията, а именно чл. 32, ал. 2 от Конституцията на Република България, а именно - никой не може да бъде следен, фотографиран, филмиран, записван или подлаган на други подобни действия без негово знание или въпреки неговото изрично несъгласие, освен в предвидените от закона случаи. Записът на разговора между г-н Гешев и негов колега, без знанието на последния е в абсолютно нарушение на посочения текст от основния закон. Това се твърди в сигнала, като с оглед изложеното се моли да се направи проверка на посочените обстоятелства и съответно да се образува дисциплинарно производство срещу г-н Иван Стоименов Гешев.

Колеги, аз първо съм длъжна да обоснова искането си за включването на тази точка като допълнителна. Мисля, че всички сме наясно колко е важна, сериозна темата и ние трябва да проявим отговорно поведение и съответно в най-кратки срокове да дадем обективен и безпристрастен отговор на всичко онова, което се случва и на всички обстоятелства, с които сме сезирани, затова именно предлагам този сигнал да бъде включен за разглеждане като допълнителна точка. Колеги, аз не предлагам на вашето внимание конкретен диспозитив по повод така депозирания сигнал, това не е някаква практика, която да не е наложена досега в работата на нашата колегия, предлагам конкретният диспозитив да бъде приет и съответно оформен след дискусии днес в колегията. Това е моето предложение, колеги.

ИВАН ГЕШЕВ: Слушам изказвания по така постъпилото предложение. Аз имам въпрос за правното основание, г-жо Чапкънова.

КАЛИНА ЧАПКЪНОВА: Правното основание на сигнала? Правното основание на сигнала, момент, няма такова правно основание, посочено е само/намесва се Иван Гешев - добре. Ще включим дисциплинарна без правно основание!/ Калина Чапкънова - момент. Аз не можах да довърша цялата си мисъл. Тъй като сигналът е пред мен няма процесуално правно основание, което изрично да е посочено в сигнала, има правно основание, на което се твърди, че е депозиран този сигнал, а именно пряко нарушение на Конституцията, твърдяно пряко нарушение на Конституцията. Това е документ, който е входирая по надлежния ред в деловодството на Висшия съдебен съвет, съответно преминал е през съответната обработка деловодна, а именно представляващият ВСС го е разпределил и го е насочил към нашата колегия и мисля, че нямаме никакво основание да не разгледаме този сигнал. Това е моето становище.

ИВАН ГЕШЕВ: Да ми кажете в качеството на какъв ще е това дисциплинарно производство, за да знаем как ще се развият нещата след като гласувате всички, които сте решили да гласувате.

КАЛИНА ЧАПКЪНОВА: Да. Аз не предлагам да се образува дисциплинарно производство. Моето предложение е първо да бъде включена тази точка като допълнителна в дневния ред и разгледана днес. Затова изрично заявих, че не предлагам диспозитив на решение, защото този диспозитив съответно ще бъде оформен и приет след дискусия в Колегията. Така че аз не твърдя, че има дисциплинарно производство, нито на този етап имам ангажимент да взема отношение по същество. Аз предлагам единствено на Колегията да бъде включен този сигнал като

допълнителна точка днес, защото ако той не бъде включен като допълнителна точка днес, той е резолиран по компетентност към Колегията и той ще бъде включен като допълнителна точка вероятно ако бъдат спазени всички правила за деловодното движение и оформяне на документация в следващото заседание на нашата колегия на ВСС. Така че мисля, че е редно с оглед важността на темата да го разгледаме още днес и мисля, че направих и такава уговорка, че това не е някаква практика и не е някакво изключение от нашата практика, винаги когато Колегията е преценявала, че се касае за въпрос, който е от изключителна важност, и който трябва да бъде решен възможно в най-кратък срок и да му бъде даден обективен отговор, е приемала за разглеждане, но в крайна сметка аз правя предложение, а решението ще бъде на Колегията. Това е.

ИВАН ГЕШЕВ: Бихте ли формулирали диспозитив?

КАЛИНА ЧАПКЪНОВА: Аз заявих, че диспозитив няма да формулирам и това не е в нарушение на нашите правила.

ИВАН ГЕШЕВ: Как да формулирам точката, която да подложа на гласуване?

КАЛИНА ЧАПКЪНОВА: Точката. Точката предлагам да бъде формулирана като разглеждане на сигнал от Борислав Боби Сарафов - директор на Националното следствие. Дословно чета. Мисля, че то е на Вашето внимание. Директорът на Националното следствие, отдолу е посочен и адрес за кореспонденция вероятно. Може ако искате да допълним - с оглед проверка на изнесените в него обстоятелства, защото това е изричния диспозитив, който се съдържа в сигнала.

ИВАН ГЕШЕВ: Благодаря Ви за прецизната формулировка.

Аз ще направя едно искане преди да минем към гласуването. Аз понеже явно няма да участвам в гласуването, нали така, г-жо Чапкънова?

КАЛИНА ЧАПКЪНОВА: Това е въпрос на Ваша лична преценка.

ИВАН ГЕШЕВ: Не, не, няма да участвам, защото ме касае лично и ще се обърна към г-н Кузманов, г-жа Чапкънова, г-н Стоев и г-жа Мутафова да не участват по същия начин в гласуването, като в случай, че участват в гласуването в хода на евентуално такова изслушване отново ще им поискам отвод, като ще се мотивирам подробно. Благодаря ви. С аргументи.

ГЕРГАНА МУТАФОВА: Извинявайте само, да не е техническа грешка. А на г-жа Бошнакова искате ли да не участва в гласуването или не?

ИВАН ГЕШЕВ: Не. Желая да участва. Жената просто не е виновна, била е в „Пирогов“, някой ѝ е занесъл да подписването за отстраняването, какво да направя? Съжалявам.

СВЕТЛАНА БОШНАКОВА: Може ли да взема думата?

ИВАН ГЕШЕВ: Слушаме Ви, г-жо Бошнакова.

СВЕТЛАНА БОШНАКОВА: Аз все пак ще си направя отвод при това положение, след като Вие искате другите да не участват. Съжалявам!

ИВАН ГЕШЕВ: Г-жо Чапкънова.

КАЛИНА ЧАПКЪНОВА: Благодаря. Всъщност аз този призив го разбирам като Ваше желание аз да преценя на момента дали има основание да депозирам личния си отвод.

ИВАН ГЕШЕВ: Точно така! Правилно ме разбирате четиримата, като в случай, че не си направите отвод в хода на едно такова изслушване аз ще изложа подробни мотиви защо не трябва

да участвате след това във вземането на решение. Мисля, че се мотивирах.

КАЛИНА ЧАПКЪНОВА: Добре. Това е въпрос, който впоследствие трябва да се реши, на този етап.

ИВАН ГЕШЕВ: Когато искате го решавайте, г-жо Чапкънова. Когато прецените, имате много време.

КАЛИНА ЧАПКЪНОВА: На този етап не виждам основание да си направя отвод в процедурата по гласуване на дневния ред. Не виждам основание да си направя отвод в процедурата по гласуване на дневния ред, т.е. моето предложение касае включването на допълнителна точка в дневния ред.

ИВАН ГЕШЕВ: Извинявайте. Не ме разбрахте правилно. Ще предложа на гласуване отделно тази точка и в това гласуване Ви помолих с г-жа Мутафова, г-н Кузманов, г-н Стоев и г-жа Бошнакова да спестите срама на Прокуратурата и да си направите отвод в името на българската Прокуратура и на българската магистратска общност, в случай, че се включи тази точка да ме накарате да се мотивирам в хода по същество подробно. Вие ще си преценявате дали ще го направите, аз имам своите мотиви, които не е сега момента да излагам, при евентуално обсъждане следващата седмица, не знам датата дали не е 24-ти, работен или неработен ден, ще направя подробна мотивировка защо смятам, че вие не би трябвало да участвате във вземането на решение, а днес дискусиата, ако искате участвайте, ако искане не участвайте, това е лична преценка, въпрос на морал. Това е моята оценка. Благодаря ви.

Г-н Стоев.

ЙОРДАН СТОЕВ: Благодаря, г-н Гешев. Във връзка с това, което Вие казахте аз ще направя самоотвод, тъй като в конкретния сигнал, двете страни, както бих казал, които са

посочени, едната сте Вие, едната съм аз и поради тази причина. А относно това, че искате самоотвода на останалите колеги не мисля, че е основателен. Процедурна хватка, за да не се разгледа точката. Нищо повече. Благодаря.

ИВАН ГЕШЕВ: Г-н Стоев, както прецените. А процедурните хватки не са моята сила.

Слушам Ви.

СВЕТЛАНА БОШНАКОВА: Моят самоотвод е при положение, че колегите си направят самоотвод. Не знам защо се намеси моето име в случая.

ИВАН ГЕШЕВ: Не, не, питаха за Вас. Аз не Ви искам самоотвод.

Г-жо Чапкънова, Вие сте.

КАЛИНА ЧАПКЪНОВА: Аз предлагам да минем към процедурата, т.е. към процедурата за приемане на дневния ред и тя е на ход в момента.

ИВАН ГЕШЕВ: Г-н Иванов, нали може, г-жо Чапкънова?

КАЛИНА ЧАПКЪНОВА: Аз приключих, Вие сте водещия.

ЕВГЕНИ ИВАНОВ: Опитвам се и аз да се включа с един въпрос, той е към г-жа Чапкънова. Има ли, просто да ни внесе малко яснота, този сигнал, който предлагате сега да включим в дневния ред и да обсъдим в днешното заседание като информация и твърдения в него има ли нещо общо с онзи сигнал, с който е сезирана Градска прокуратура. Това от медиите ги знам тези неща и затова питам - имат ли нещо общо двете като информация и твърдения?

КАЛИНА ЧАПКЪНОВА: Мисля, че не съм аз органа, който може да Ви даде отговор на този въпрос. Аз нямам представа с какви точно твърдения е сезирана Градската прокуратура. Аз имам представа, както и Вие единствено от материалите, които са

депозирани в деловодството на ВСС. Нямам представа какво е депозирано в Градската прокуратура и най-малкото бих могла аз да Ви дам отговор на този въпрос.

ИВАН ГЕШЕВ: Добре. Аз заявявам, че не се притеснявам от нищо, казах какво смятам. Предлагам първа точка от дневния ред да бъде формулираната точка от г-жа Чапкънова и група представители на Прокурорската колегия на ВСС - разглежда сигнала на Борислав Боби Сарафов - директор на Национална следствена служба с оглед проверка на посочените в него обстоятелства. Нали така, г-жо Чапкънова? Правилно ли се изразих? Благодаря Ви, г-жо Чапкънова.

Колеги, аз декларирам също, че като г-н Стоев ще постъпя достойно, сега надявам се всички да постъпят достойно, ама достойнството в днешно време не е това, което беше. Така че режим на гласуване. Който е решил да гласува, моля да гласува.

ГЕРГАНА МУТАФОВА: Извинявайте, г-н Гешев, но аз не разбрах какво гласуваме. Приемане на дневния ред?

ИВАН ГЕШЕВ: Не, предложих тази точка да бъде гласувана като първа точка от дневния ред и след това ще гласуваме целия дневен ред останалия.

ГЕРГАНА МУТАФОВА: Това Вие ли го предлагате?

ИВАН ГЕШЕВ: Аз го предлагам, да.

ГЕРГАНА МУТАФОВА: Според мен процедурно трябва да гласуваме първо включване на всички допълнителни точки дали приемаме в дневния ред и след това разместване на дневния ред.

ИВАН ГЕШЕВ: Добре. О.к. Съгласявам се, както винаги.

СВЕТЛАНА БОШНАКОВА: Аз много се извинявам, че вземам думата, но не трябва ли да мине през комисия този сигнал?

ИВАН ГЕШЕВ: Казвам, г-жо Бошнакова, че трябва да мине през комисия, хората бързат, дайте да не ги бавим и направо

да гласуваме и да го включваме в следващата седмица в Прокурорска колегия. Много се бърза, така че дайте не ги бавим. Процедурата, че трябва да мине през комисия, да, така е, това е практиката досега, явно сега има нова практика, бърза се, аз не се притеснявам от тази практика. Това само засилва, така да се каже, усещането, което има обществото.

Слушам Ви, г-жо Мутафова. Слушам Ви, г-жо Чапкънова.

ГЕРГАНА МУТАФОВА: Извинявайте, г-н Гешев, но аз доколкото разбрах г-жа Чапкънова не е предложила никакъв диспозитив. Нека да карам подред по процедурата, да видим тази точка, да я приемем като допълнителна днес, а къде ще ходи точката и какво ще я правим...

ИВАН ГЕШЕВ: Слушам, г-жо Чапкънова.

КАЛИНА ЧАПКЪНОВА: Аз изчаках да приключите. Моята единствена молба е да не се правят внушения и да не се преиначават моите думи. Аз единствено предложих да включим този сигнал като допълнителна точка към днешния дневен ред и ви предлагам дискусиата да бъде подчинена именно на това, което съм предложила. В крайна сметка разбирам, че много журналисти в момента следят нашето он-лайн излъчване, но ние сме тук, не за да бъдем интересни пред всички онези медии, а да си вършим работата, така както правилата го изискват. Затова ви предлагам да преминем, каквато е процедурата, към гласуване на дневния ред.

ИВАН ГЕШЕВ: Точно така.

СВЕТЛАНА БОШНАКОВА: Аз се извинявам. /не се чува/
Моля, да ме извините за намесата.

ИВАН ГЕШЕВ: Най-странното, което съм чул до момента, но няма значение. Разглеждане на сигнала на Борислав Боби Сарафов - директор на Национална следствена служба, с оглед

проверка на изнесените в него обстоятелства. Това е предложението на г-жа Чапкънова

А, г-жо Чапкънова, вярвайте ми, знам защо всеки един е точно днес тук и в какво качество. Благодаря Ви, г-жо Чапкънова.

Г-жо Бошнакова, искате ли да кажете нещо? Предложението за точка. Диспозитива ще го предложите по-късно. Разбрах Ви.

По процедурата г-н Петров.

СТЕФАН ПЕТРОВ: Аз предлагам първо да гласуваме допълнителните точки, които са в материалите от 13 до 18 и след това да направим отделно гласуване за предложението на г-жа Чапкънова.

ИВАН ГЕШЕВ: Няма проблем. Така и така няма да участвам в гласуването на допълнителната точка.

Някакви други предложения?

Г-н Кузманов.

ГЕОРГИ КУЗМАНОВ: Тъй като точката, за която г-жа Чапкънова говори, постъпила в Прокурорска колегия, има възражение от Ваша страна тя да бъде разгледана въобще, да ни кажете как според Вас трябва да процедираме със сигнала, който е постъпил във ВСС и препратен от представляващия на Прокурорската колегия.

ИВАН ГЕШЕВ: Както е практиката до момента, че трябва да бъде изпратен в съответната комисия и след това да бъде внесен в Прокурорската колегия и да се изчака нейната преценка на съответната комисия, както е процедирано до момента.

ГЕОРГИ КУЗМАНОВ: То това обикновено винаги е било решението на Колегията до момента. Като постъпи такъв сигнал го пращаме на комисиите, предполагам, че днес ще бъде същото решение.

Слушам Ви.

КАЛИНА ЧАПКЪНОВА: Отново аз мисля, че ми дадохте думата, не смея само да я взема. Да пристъпим към гласуване на дневния ред предлагам.

ИВАН ГЕШЕВ: Пристъпваме. Ако приемете предложението на г-н Петров да гласуваме от т. 13 до 18 и след това за включване на Вашата точка предложението отделно. Имате ли „против“, колеги?

Ще гласуваме оттеглянето на първа точка, включване от 13 до 18 и след това включване на тази точка, която Вие предложихте. Става ли така, г-жо Чапкънова? Благодаря Ви.

Гласуване на предложението на г-н Стефан Петров за изключване на точка 1 от дневния ред. Който е съгласен, колеги, моля да гласува. 9 „за“, 0 „против“. Благодаря.

/След проведеното гласуване с вдигане на ръка/

По внесените допълнения и на основание последвалите разисквания по дневния ред

ПРОКУРОРСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

I. Оттегля т. 1 от дневния ред.

ИВАН ГЕШЕВ: Предложение за включване от т. 13 до 18 допълнителни. Който е „за“, моля да гласува. 9 „за“, 0 „против“.

/След проведеното гласуване с вдигане на ръка/

ПРОКУРОРСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**Р Е Ш И:**

II. ВКЛЮЧВА в дневния ред следните допълнителни точки:

13. Проект на решение за придобиване статут на несменяемост на Снежана Миткова Георгиева-Димитрова - прокурор в Районна прокуратура-Ловеч.

Внася: Комисията по атестирането и конкурсите

14. Проект на решение за извънредно атестиране на Катя Стоянова Петрова - прокурор в Окръжна прокуратура-Варна.

Внася: Комисията по атестирането и конкурсите

15. Проект на решение за извънредно атестиране на Милен Божидаров Атанасов - прокурор в Окръжна прокуратура-Ямбол.

Внася: Комисията по атестирането и конкурсите

16. Проект на решение за извънредно атестиране на Камен Георгиев Господинов - прокурор в Софийска градска прокуратура.

Внася: Комисията по атестирането и конкурсите

17. Проект на решение за извънредно атестиране на Георги Иванов Банков - прокурор в Софийска градска прокуратура.

Внася: Комисията по атестирането и конкурсите

18. Проект на решение за извънредно атестиране на Георги Димитров Георгиев - прокурор в Окръжна прокуратура-Ямбол.

Внася: Комисията по атестирането и конкурсите

ИВАН ГЕШЕВ: Предложение за включване, да прочета ли отново Вашето предложение, г-жо Чапкънова или няма нужда вече. Допълнителна точка, формулирана от г-жа Чапкънова. Който е „за“, моля да гласува. При отвод на г-н Гешев и на г-н Стоев към момента. /брои гласовете/ - 4. Който е „против“, моля да гласува. Трима. Благодаря ви. С 4:3 се приема включването на тази точка в дневния ред. При така проведеното гласуване няма съответното мнозинство, за да бъде приета точката и да бъде включена в дневния ред, за мое съжаление огромно, защото имах желание да участвам в тази дискусия. /говорят помежду си/

Добре. О.к. Г-жо Чапкънова, извинявам се. Точката се приема за включване в дневния ред за мое голямо удоволствие.

/След проведеното гласуване с вдигане на ръка/

ПРОКУРОРСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

Включва в дневния ред следната допълнителна точка:

19. Разглеждане на сигнал от Борислав Боби Сарафов - директор на Националната следствена служба, с оглед проверка на изнесените в него обстоятелства.

ИВАН ГЕШЕВ: Предлагам едно предложение да гласуваме да бъде първа точка от дневния ред тази точка. Който е „за“, моля да гласува. /брои гласовете/ - 5. С 5, аз не гласувам, с 5:3 се приема като първа точка от дневния ред.

/След проведеното гласуване с вдигане на ръка/

ПРОКУРОРСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

Точка 19 да бъде разгледана като първа точка от дневния ред.

ИВАН ГЕШЕВ: Сега ви моля да гласуваме анблок така предложениия дневен ред. Който е съгласен, моля да гласува /брои гласовете/ - 9 „за“, 0 „против“. **/решението е отразено по-горе в протокола/**

Започваме с първа точка от дневния ред, формулирана по следния начин: Разглеждане на сигнала на Борислав Боби Сарафов - директор на Национална следствена служба, с оглед проверка на изнесените в него обстоятелства. Прецизен ли бях, г-жо Чапкънова? Нали бях прецизен? Чувате ли ме?

КАЛИНА ЧАПКЪНОВА: Да. Чувам Ви. Съжалявам, че не мога да вляза в такъв тон, просто желая да взема отношение ако ми дадете думата.

ИВАН ГЕШЕВ: Слушам, г-жо Чапкънова.

КАЛИНА ЧАПКЪНОВА: Колеги, благодаря ви. Изрично се формулирах диспозитив като предложих включването на сигнала като допълнителна точка, като смятах, че това би било по-добре с оглед дискусиата, която би се развила. Аз изключително стриктно погледнах как деловодно е придвижен сигнала и тъй като този

сигнал е придвижен до Прокурорската колегия няма как първо тя да не го разгледа. Моето предложение, след като се запознах подробно със съдържанието на сигнала считам, че съдържащите се в него факти изискват те да бъдат обсъдени, разгледани и анализирани първоначално в Етичната комисия. Предлагам нашият диспозитив на решение в днешното заседание да бъде в този смисъл. Така че аз предлагам Колегията днес да вземе решение сигналът да бъде изпратен незабавно на Етичната комисия, която да реализира своите правомощия във връзка с изнесените факти в сигнала. Това е моето предложение, колеги.

ИВАН ГЕШЕВ: Колеги, изказвания?

Г-н Кузманов.

ГЕОРГИ КУЗМАНОВ: Според мен сигналът трябва да бъде изпратен на Дисциплинарната комисия, и на двете комисии, да го разгледа и да вземе преценка.

ИВАН ГЕШЕВ: Изказвания?

Г-н Найденов.

ПЛАМЕН НАЙДЕНОВ: Уважаеми колеги, запознат съм със сигнала. Същият съдържа определени твърдения и мисля, че е най-редно, той задължително трябва да се изпрати на комисиите и да бъде разгледан, но разглеждането да бъде съвместно - Етичната и Дисциплинарната комисия, още повече, че много от членовете на Дисциплинарната и на Етичната са и двете комисии, така че не би затруднило самото разглеждане и би спестило някакво време.

ИВАН ГЕШЕВ: Други предложения?

КАЛИНА ЧАПКЪНОВА: Може би да коригирам първоначалното си предложение или по-скоро да подкрепя това, което г-н Кузманов каза, като че ли не знам дали е добре едно такова съвместно разглеждане, дали не е по-добре всяка отделна

комисия самостоятелно да се произнесе. Така може би още по-голяма обективност и безпристрастност бихме постигнали.

ИВАН ГЕШЕВ: Г-н Кузманов.

ГЕОРГИ КУЗМАНОВ: Доколкото съществото и материята, която разглежда всяка една от комисиите е различна не виждам смисъл от съвместно разглеждане, тъй като всяка ще гледа от гледната точка на материята, която тя разглежда. Едното е Етичен кодекс, другото е дисциплинарно нарушение.

ИВАН ГЕШЕВ: Други изказвания, колеги?

Г-н Иванов.

ЕВГЕНИ ИВАНОВ: Аз предвид уникалността на ситуацията, в която се намираме в момента съм склонен да приема за адекватно едно нестандартно решение като това, което предложи колегата Найденов, още повече, част от нарушенията на Етичния кодекс директно водят към дисциплинарни нарушения, така че за мен би било интересно да бъде съвместно заседанието и да изследваме това, с което сме сезирани от всички възможни аспекти и ъгли. По-обективно от това аз не бих могъл да предложа.

ИВАН ГЕШЕВ: Благодаря Ви, г-н Иванов.

Г-жа Мутафова.

ГЕРГАНА МУТАФОВА: Аз искам да взема повод от изказването на г-н Иванов и за мен би било интересно много неща да разгледаме, но само че ми се струва, че ще направим изначално нарушение ако ние излезем с общо становище двете комисии за това има или няма, и какъв ще бъде този проект за диспозитив - нарушение на какво? На Етичния кодекс веднъж взето от двете комисии или не е нарушение на Етичния кодекс или имащи, или нямащи данни за дисциплинарно нарушение, взето пак общо от двете комисии. Колеги, следва да ви обърна на внимание, че процедурите в случая за нарушение дисциплинарно и за нарушение

на Етичния кодекс биха могли в съответни варианти да бъдат различни, съгласно ЗСВ. Няма никаква пречка ние да се събираме комисиите заедно или цялата колегия да разглеждаме всички сигнали, които ще постъпят за в бъдеще в Прокурорската колегия. Само, че следва да сме наясно, че когато една комисия взема решения с определен диспозитив тя трябва да се произнесе по определени сезирания, свързани с дадена процедура. Затова нека да погледнем от тази гледна точка. А иначе за интересността мисля, че тук не е тема въобще да го коментираме.

ИВАН ГЕШЕВ: Аз съм частично съгласен с г-жа Мутафова и ми е също интересно в каква процедура съм, защото още не разбрах, но може би г-жа Чапкънова ще обясни. Благодаря ви.

КАЛИНА ЧАПКЪНОВА: Благодаря Ви. Колеги, аз също искам да взема отношение като да подкрепя това, което каза г-жа Мутафова - всяка комисия преди да се произнесе по същество относно материала, с който е сезирана, тя трябва да прецени доколко той е допустим за разглеждане пред самата нея, т.е. доколко тя има компетентност да разгледа дадения въпрос и съответно в един документ може да се съдържат различни твърдения, да има различни искания, по които едната комисия да няма такава процесуална активност да вземе отношение. Не искам да влизам по същество би ли могло да има такава дисциплинарно производство, какво представлява тази дисциплинарна процедура и т.н. Така че ми се струва, че действително е добре и аз оттеглям предложението си само Етичната комисия да се произнесе, действително е добре двете комисии, а именно Дисциплинарната и Етичната да се произнесат, но държа да бъде и това е моето предложение, затова ще гласувам и аз, да бъде на самостоятелно правно основание, като аргументите ми са в тази насока, че всяка

една комисия преди да разгледа сигнала по същество и изобщо материала по същество трябва да прецени доколко въпроса, който ще разглежда е включен в нейната компетентност като комисия. Затова ви предлагам да гласуваме съответно двете комисии независимо да разгледат сигнала.

ИВАН ГЕШЕВ: Т.е. предложението е не заедно да го разгледат и да се произнесат отделно, а всяка една комисия да се произнесе отделно и да го разгледа отделно.

КАЛИНА ЧАПКЪНОВА: Т.е. моето предложение е сигнала да не бъде изпратен само на Етична комисия, както предложих първоначално, а да бъде изпратен на Етична и на Дисциплинарна, т.е. това, което предложи и колегата Кузманов, а не предложенията на г-н Найденов за съвместно разглеждане от двете комисии.

ИВАН ГЕШЕВ: Преминаваме към гласуване, ако няма други изказвания? Госпожа Бошнакова.

СВЕТЛАНА БОШНАКОВА: Извинявам се, че се намесвам, но четейки чл. 312 ал. 2 от ЗСВ, мисля, че Дисциплинарната комисия в случая не би имала правомощие да се произнесе, цитирам дословно, може би не съм права, но колегата Иванов ще ме поправи той е председател: *„Предложение за налагане на дисциплинарно наказание по чл. 308, ал. 2 на член на Висшия съдебен съвет може да се прави от петима членове на Пленума на Висшия съдебен съвет или от трима членове на съответната колегия“*.

При това положение дотолкова, доколкото това предложение се разглежда от Пленума на Висшия съдебен съвет, аз мисля, че в случая Дисциплинарната комисия няма отношение по въпроса, но това е мое становище.

Предоставям за дискусия на колегите.

ИВАН ГЕШЕВ: Госпожа Мутафова.

ГЕРГАНА МУТАФОВА: Извинявайте, аз само дали правилно съм разбрала г-жа Бошнакова, ние тук не сме стигали до предложение за образуване. Въобще в тази хипотеза не сме стигнали дотам за предложение образуване на дисциплинарно производство. Тук говорим за изпращане на сигнал на ресорни комисии. Ако мислите, че Дисциплинарна комисия не е ресорна, по някакъв начин да не го пращаме? Но тук не говорим за предложение за образуване на дисциплинарно производство – това, което цитира г-жа Бошнакова от пет членове за член на Съвета и т.н. Мисля, че сме още на по-предходна позиция.

ИВАН ГЕШЕВ: Госпожа Бошнакова.

СВЕТЛАНА БОШНАКОВА: Аз имам предвид, че Дисциплинарната комисия по принцип разглежда предложения, зависи от който са. Друг е въпросът дали от компетентен орган е постъпило това предложение. Друг е въпросът дали изобщо има предложение, но Дисциплинарната комисия има строги рамки и там обикновено се разглеждат (това го говоря като бивш председател на тази комисия) постъпили предложения от органите, посочени в Закона за съдебната власт, но, разбира се, както казах, Колегията е за това да вземе решение. Това е моето становище и аз считам, че трябва да се разглежда от Етичната комисия. Но ако Вие прецените, Колегията е тази, която преценява.

ИВАН ГЕШЕВ: Ако мога да се изкажа. Моето становище съвпада с това на г-жа Бошнакова, но едва ли има значение, тъй като аз няма да гласувам, така че просто изказвам едно предварително становище.

Някакви други изказвания? Господин Кузманов.

ГЕОРГИ КУЗМАНОВ: Оттеглям предложението си да бъде изпращано в Дисциплинарна комисия този сигнал.

ИВАН ГЕШЕВ: Благодаря Ви, г-н Кузманов.

Госпожа Чапкънова.

КАЛИНА ЧАПКЪНОВА: Колеги, аз като говорих за допустимостта и за правомощията на съответните колегии и на съответните комисии, имах предвид това, че всяка комисия преди да разгледа даден въпрос съответно трябва да прецени доколко е компетентна. Тук в сигнала, който в момента разглеждаме и с който сме сезирани се съдържа искане за образуване на дисциплинарно производство. Очевидно, че ние нямаме такава компетентност, но в крайна сметка моята идея е дали не е редно ресорната комисия да каже дали би могло това да се случи или не.

Затова и моята логика беше за разделно разглеждане в двете комисии, именно като изхождах от идеята, че вероятно колегата Найденов предлага да се изпрати и на Дисциплинарната комисия с оглед наведените твърдения в самия сигнал. Далече съм от мисълта, че някой от нас не знае какви са правомощията на Дисциплинарната комисия.

ИВАН ГЕШЕВ: Госпожо Чапкънова, ако позволите кратък коментар. Доколкото разбирам, основания за Дисциплинарната комисия да се изпрати няма, но Вие смятате, че трябва да се изпрати. Това е превод на юридическите Ви аргументи.

Господин Найденов.

ПЛАМЕН НАЙДЕНОВ: Уважаеми колеги, искането е за образуване на дисциплинарно дело. Така е изложен сигналът. Вече съжденията за нарушаване - има ли нарушаване и на етични правила, това е въпрос по същество на разглеждането на сигнала. Искането е за образуване на дисциплинарно дело. Кой се занимава в Колегията? Дисциплинарната комисия.

ИВАН ГЕШЕВ: Слушам Ви, госпожо Чапкънова.

КАЛИНА ЧАПКЪНОВА: Да, това беше и моята логика. Изхождах от наведените в сигнала факти и тъй като се твърди, че

има дисциплинарно нарушение и не сме ние, които сме компетентни. Нашата компетентност се свежда до това да насочим в ресорните комисии, като без да разглеждаме сигнала по същество. затова и подкрепих искането на г-н Найденов, но изложих и съображения защо следва да бъдат разгледани разделно в двете комисии.

ИВАН ГЕШЕВ: Ще се наложи да превода юридическите Ви термини. Според Вас, няма основание за изпращане на Дисциплинарната комисия, обаче, понеже има твърдение, че се иска дисциплинарно дело, то трябва да се изпрати на Дисциплинарната комисия. Просто извинявайте, за да обясня какви са... (Прекъснат.)

КАЛИНА ЧАПКЪНОВА: Извинявайте, но аз не съм казала такова нещо.

ИВАН ГЕШЕВ: Така останах с впечатление на юридическата формулировка, която направихте.

Господин Найденов.

ПЛАМЕН НАЙДЕНОВ: Явно всяка една от комисиите... (не довършва)

Оттеглям предложението за съвместно разглеждане. Искан само една процесуална икономия все пак да направя, но нека да бъде разгледано от двете комисии. Да се изпрати и на Етичната, и на Дисциплинарната.

СВЕТЛАНА БОШНАКОВА: Аз предлагам същото, за да няма съмнения.

ИВАН ГЕШЕВ: Добре, колеги. Други изказвания?

Режим на гласуване. Предложението остана единствено – да се изпрати сигналът и на двете комисии – Етичната и Дисциплинарната комисия, най-общо казано.

Който е съгласен, моля да гласува.

Да разбирам, че са 8 човека. Правилно ли изброих?

7. Извинявам се! 7 „за“, 0 „против“. Приема се.

ИВАН ГЕШЕВ: Диспозитивът е: Изпраща на Етичната комисия към Висшия съдебен съвет и Комисия „Дисциплинарна дейност“ към Висшия съдебен съвет сигнала на Борислав Боби Сарафов за... (Прекъснат.)

ГЕРГАНА МУТАФОВА: Господин Гешев, извинявайте, понеже това влиза в диспозитива на протокола. Тези две комисии са към Прокурорската колегия.

ИВАН ГЕШЕВ: Извинявайте, да!

Изпраща на Етичната комисия към Прокурорската колегия на Висшия съдебен съвет и Комисия „Дисциплинарна дейност“ към Прокурорската колегия на Висшия съдебен съвет за разглеждане сигнала на Борислав Боби Сарафов – директор на Националната следствена служба, относно проверка на изнесените в него обстоятелства.

Дали бях прецизен? Да.

(след проведеното гласуване с вдигане на ръка)

19. ОТНОСНО: Разглеждане на сигнал от Борислав Боби Сарафов – директор на Националната следствена служба, с оглед проверка на изнесените в него обстоятелства

ПРОКУРОРСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

Изпраща на Етичната комисия към Прокурорската колегия на ВСС и Комисия „Дисциплинарна дейност и взаимодействие с ИВСС“ към Прокурорската колегия на ВСС за разглеждане сигнала на Борислав Боби Сарафов – директор на Националната следствена служба, относно проверка на изнесените в него обстоятелства.

(Иван Гешев и Йордан Стоев не участват в гласуването поради подадени самоотводи)

ИВАН ГЕШЕВ: Минаваме към следващата точка в дневния ред. Атестиране и конкурси.

Поправете ме, ако греша. Комисия по атестирането и конкурсите. Кой ще докладва? Господин Петров.

Господин Петров, дали могат да се включат анблок точките от 2 до 11 и след това от 13 до 18? Възможно ли е да се докладват анблок? (Ст.Петров: Да.) Благодаря Ви!

(Йордан Стоев влиза в залата)

За протокола – господин Стоев влиза в залата, сяда и ще участваме двамата в гласуването, така че отново имаме кворум от 10 човека. 9, извинявайте! Пак забравих, че г-н Дамянов отсъства.

Господин Петров, Вие сте.

Извинявайте, забравих! Това е отново грешка. Трябва да докладвам, че г-н Дамянов отсъства поради платен годишен отпуск. Това поне, ако може да го включите като поправка в протокола. Благодаря Ви!

Господин Петров, слушахме Ви.

СТЕФАН ПЕТРОВ: Благодаря Ви, господин Главен прокурор!

Колеги точка 2 от дневния ред Комисията по атестирането и конкурсите предлага следното решение:

Определя, на основание чл. 175, ал. 4, изр. 2 от ЗСВ, Георги Тодоров Чинев – административен ръководител – окръжен прокурор на Окръжна прокуратура-Бургас, за изпълняващ функциите „административен ръководител – окръжен прокурор“ на Окръжна прокуратура-Бургас, с ранг „прокурор във ВКП и ВАП“, с

основно месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица № 1 на ВСС за определяне на максималните основни месечни работни заплати на съдии, прокурори и следователи, считано от 22.05.2023 г. до встъпване в длъжност на нов административен ръководител.

Точка 3 от дневния ред. Комисията предлага следното решение:

1. Определя, на основание чл. 30, ал. 5, т. 4 от ЗСВ, втора щатна длъжност „заместник на административния ръководител – заместник-военно-окръжен прокурор" на Военно-окръжна прокуратура - Пловдив чрез трансформиране на 1 (една) длъжност „следовател" от щата на органа в 1 (една) щатна длъжност „заместник на административния ръководител – заместник-военно-окръжен прокурор" на Военно-окръжна прокуратура - Пловдив, считано от датата на встъпване в длъжност на Галин Николаев Андонов – следовател във Военно-окръжна прокуратура - Пловдив, на длъжност „заместник на административния ръководител – заместник-военно-окръжен прокурор" на органа, и

2. Назначава, на основание чл. 160, във връзка с чл. 168, ал. 3 от ЗСВ, Галин Николаев Андонов – следовател във Военно-окръжна прокуратура - Пловдив, с ранг „следовател в НСлС“, на длъжност „заместник на административния ръководител – заместник-военно-окръжен прокурор“ на Военно-окръжна прокуратура - Пловдив, с ранг „прокурор във ВКП и ВАП“, с основно месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблицата, считано от датата на встъпване в длъжност.

Точка 4 от дневния ред. Комисията предлага следното решение:

1. Поощрява, на основание чл. 303, ал. 2, т. 2, б. „а” и ал. 3, т. 1, във връзка с чл. 304, ал. 1 от ЗСВ, Михаил Георгиев Кожарев – прокурор във ВАП, с ранг „прокурор във ВКП и ВАП“, с отличие „Личен почетен знак, първа степен - златен“ и парична награда в размер на 1500 (хиляда и петстотин) лв., за проявен висок професионализъм, безупречно и образцово изпълнение на служебните задължения и високи нравствени качества.

2. Възлага на дирекция „Международна дейност и протокол“ организацията по поканата, с оглед връчване на отличието на последното заседание на Прокурорската колегия на Висшия съдебен съвет през месец юни 2023 г.

3. Решението по т. 1 да се предостави на Комисия „Бюджет и финанси“ за изпълнение след утвърждаването от Пленума на Висшия съдебен съвет на бюджета на съдебната власт, съгласно Закона за държавния бюджет на Република България за 2023 година.

Точка 5. Това е във връзка с предишната точка. Предлагаме следното решение:

Освобождава, на основание чл. 160, във връзка с чл. 165, ал. 1, т. 1 от ЗСВ, Михаил Георгиев Кожарев от заеманата длъжност „прокурор“ във Върховна административна прокуратура, с ранг „прокурор във ВКП и ВАП“, считано от 26.05.2023 година.

Точка 6. Предлагаме следното решение:

1. Провежда, на основание чл. 196, ал. 1, т. 4, във вр. чл. 197, ал. 5, т. 1 от ЗСВ, извънредно атестиране на Христо Кръстев Колев – прокурор в ОП-Бургас.

2. Приема, на основание чл. 206, ал. 1 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането „много добра“ на Христо Кръстев Колев – прокурор в ОП-Бургас.

Точка 7. Повишава, на основание чл. 234 от ЗСВ, Кристина Найденова Куртева – прокурор в Районна прокуратура-Стара Загора, с ранг „прокурор в ОП“, на място в по-горен ранг „прокурор в АП“, с месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица, считано от датата на вземане на решението.

Точка 8. Повишава, на основание чл. 234 от ЗСВ, Валентин Тодоров Кралев – прокурор в Районна прокуратура-Стара Загора, с ранг „прокурор в ОП“ на място в по-горен ранг „прокурор в АП“, с месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица 1, считано от датата на вземане на решението.

Точка 9. Предлагаме следното решение: Повишава, на основание чл. 234 от ЗСВ, Румяна Димитрова Желева – прокурор в Окръжна прокуратура-Добрич, с ранг „прокурор в ОП“ на място в по-горен ранг „прокурор в АП“, с месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица, считано от датата на вземане на решението.

Точка 10. Повишава, на основание чл. 234 от ЗСВ, Калина Захариева Георгиева – прокурор в СРП, с ранг „прокурор в АП“, на място в по-горен ранг „прокурор във ВКП и ВАП“, с месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица, считано от датата на вземане на решението.

Точка 11. Повишава, на основание чл. 234 от ЗСВ, Жасмина Стойчева Колева – прокурор в РП-Варна, с ранг „прокурор в АП“ на място в по-горен ранг „прокурор във ВКП и ВАП“, с месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица, считано от датата на вземане на решението.

Точка 13. Първо. Провежда, на основание чл. 196, ал. 1, т. 2 от ЗСВ, атестиране за придобиване статут на несменяемост на Снежана Миткова Георгиева-Димитрова – прокурор в РП-Ловеч.

Второ. Приема, на основание чл. 206, ал. 1 от ЗСВ, комплексна оценка „много добра” на Снежа Миткова Георгиева-Димитрова – прокурор в РП-Ловеч, и

Трето. Снежа Миткова Георгиева-Димитрова – прокурор в Районна прокуратура-Ловеч, ПРИДОБИВА СТАТУТ НА НЕСМЕНЯЕМОСТ, на основание чл. 207, ал. 1 от ЗСВ, считано от датата на вземане на решението.

Точка 14. Първо. Провежда, на основание чл. 196, ал. 1, т. 4, във вр. чл. 197, ал. 5, т. 1 от ЗСВ, извънредно атестиране на Катя Стоянова Петрова – прокурор в ОП-Варна.

Второ. Приема, на основание чл. 206, ал. 1 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането „много добра” на Катя Стоянова Петрова – прокурор в ОП-Варна.

Точка 15. Провежда, на основание чл. 196, ал. 1, т. 4, във вр. чл. 197, ал. 5, т. 1 от ЗСВ, извънредно атестиране на Милен Божидаров Атанасов – прокурор в Окръжна прокуратура-Ямбол.

Второ. Приема, на основание чл. 206, ал. 1 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането „много добра” на Милен Божидаров Атанасов – прокурор в ОП-Ямбол.

Точка 16. Първо. Провежда, на основание чл. 196, ал. 1, т. 4, във вр. чл. 197, ал. 5, т. 1 от ЗСВ, извънредно атестиране на Камен Георгиев Господинов – прокурор в Софийска градска прокуратура.

Второ. Приема, на основание чл. 206, ал. 1 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането „много добра” на Камен Георгиев Господинов – прокурор в СГП.

Точка 17. Провежда, на основание чл. 196, ал. 1, т. 4, във вр. чл. 197, ал. 5, т. 1 от ЗСВ, извънредно атестиране на Георги Иванов Банков – прокурор в Софийска градска прокуратура.

Второ. Приема, на основание чл. 206, ал. 1 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането „много добра“ на Георги Иванов Банков – прокурор в Софийска градска прокуратура.

И точка 18. Провежда, на основание чл. 196, ал. 1, т. 4, във вр. чл. 197, ал. 5, т. 1 от ЗСВ, извънредно атестиране на Георги Димитров Георгиев – прокурор в ОП-Ямбол, и

Второ. Приема, на основание чл. 206, ал. 1 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането „много добра“ на Георги Димитров Георгиев – прокурор в ОП-Ямбол.

С това приключих.

ИВАН ГЕШЕВ: Благодаря Ви, г-н Петров! Колеги, някакви изказвания, бележки по докладваните анблок точки от 2 до 11, включително и след това от 13 до 18? Слушам Ви, ако има някакви изказвания. Не виждам.

Колеги, режим на гласуване.

Който е „за“ анблок така докладваните диспозитиви от г-н Петров (Комисия по атестиране и конкурси) от т. 2 до т.11 и от т.13 до т.18, моля да гласува.

9 „за“, 0 „против“. Приемат се.

(след проведеното гласуване с вдигане на ръка анблок по т.т. 2-11, включително и т.т. 13-18, включително)

2. ОТНОСНО: Определяне на изпълняващ функциите „административен ръководител – окръжен прокурор“ на Окръжна прокуратура-Бургас, поради изтичащ на 21.05.2023 г. мандат

ПРОКУРОРСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

ОПРЕДЕЛЯ, на основание чл. 175, ал. 4, изр. 2 от ЗСВ, Георги Тодоров Чинев – административен ръководител – окръжен

прокурор на Окръжна прокуратура-Бургас, за изпълняващ функциите „административен ръководител – окръжен прокурор“ на Окръжна прокуратура-Бургас, с ранг „прокурор във ВКП и ВАП“, с основно месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица № 1 на ВСС за определяне на максималните основни месечни работни заплати на съдии, прокурори и следователи, считано от 22.05.2023 г. до встъпване в длъжност на нов административен ръководител.

3. ОТНОСНО: Предложение от административния ръководител на Военно-окръжна прокуратура - Пловдив за оптимизиране щатната численост на органа и назначаване на „заместник на административния ръководител – заместник-военно-окръжен прокурор" на Военно-окръжна прокуратура - Пловдив

ПРОКУРОРСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

3.1. ОПРЕДЕЛЯ, на основание чл. 30, ал. 5, т. 4 от ЗСВ, втора щатна длъжност „заместник на административния ръководител – заместник-военно-окръжен прокурор" на Военно-окръжна прокуратура - Пловдив чрез трансформиране на 1 (една) длъжност „следовател" от щата на органа в 1 (една) щатна длъжност „заместник на административния ръководител – заместник-военно-окръжен прокурор" на Военно-окръжна прокуратура - Пловдив, считано от датата на встъпване в длъжност на Галин Николаев Андонов – следовател във Военно-окръжна прокуратура - Пловдив, на длъжност „заместник на административния ръководител – заместник-военно-окръжен прокурор" на органа.

3.2. НАЗНАЧАВА, на основание чл. 160, във връзка с чл. 168, ал. 3 от ЗСВ, Галин Николаев Андонов – следовател във

Военно-окръжна прокуратура - Пловдив, с ранг „следовател в НСлС“, на длъжност „заместник на административния ръководител – заместник-военно-окръжен прокурор“ на Военно-окръжна прокуратура - Пловдив, с ранг „прокурор във ВКП и ВАП“, с основно месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица № 1 на ВСС за определяне на максималните основни месечни работни заплати на съдии, прокурори и следователи, считано от датата на встъпване в длъжност.

ПРОКУРОРСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

4.1. ПООЩРЯВА, на основание чл. 303, ал. 2, т. 2, б. „а“ и ал. 3, т. 1, във връзка с чл. 304, ал. 1 от ЗСВ, Михаил Георгиев Кожарев – прокурор във Върховна административна прокуратура, с ранг „прокурор във ВКП и ВАП“, с отличие „Личен почетен знак, първа степен - златен“ и парична награда в размер на 1500 (хиляда и петстотин) лв., за проявен висок професионализъм, безупречно и образцово изпълнение на служебните задължения и високи нравствени качества.

4.2. ВЪЗЛАГА на дирекция „Международна дейност и протокол“ организацията по поканата, с оглед връчване на отличието на последното заседание на Прокурорската колегия на Висшия съдебен съвет през месец юни 2023 г.

4.3. Решението по т. 4.1 да се предостави на Комисия „Бюджет и финанси“ за изпълнение след утвърждаването от Пленума на Висшия съдебен съвет на бюджета на съдебната власт, съгласно Закона за държавния бюджет на Република България за 2023 г.

ПРОКУРОРСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**Р Е Ш И:**

5. ОСВОБОЖДАВА, на основание чл. 160, във връзка с чл. 165, ал. 1, т. 1 от ЗСВ, Михаил Георгиев Кожарев от заеманата длъжност „прокурор“ във Върховна административна прокуратура, с ранг „прокурор във ВКП и ВАП“, считано от 26.05.2023 г.

ПРОКУРОРСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**Р Е Ш И:**

6.1. ПРОВЕЖДА, на основание чл. 196, ал. 1, т. 4, във вр. чл. 197, ал. 5, т. 1 от ЗСВ, извънредно атестиране на Христо Кръстев Колев – прокурор в Окръжна прокуратура-Бургас.

6.2. ПРИЕМА, на основание чл. 206, ал. 1 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането „МНОГО ДОБРА“ на Христо Кръстев Колев – прокурор в Окръжна прокуратура-Бургас.

ПРОКУРОРСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**Р Е Ш И:**

7. ПОВИШАВА, на основание чл. 234 от ЗСВ, Кристина Найденова Куртева – прокурор в Районна прокуратура-Стара Загора, с ранг „прокурор в ОП“ на място в по-горен ранг „прокурор в АП“, с месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица 1 на ВСС за определяне на максималните основни месечни работни заплати на съдии, прокурори и следователи, считано от датата на вземане на решението.

ПРОКУРОРСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**Р Е Ш И:**

8. ПОВИШАВА, на основание чл. 234 от ЗСВ, Валентин Тодоров Кралев – прокурор в Районна прокуратура-Стара Загора, с ранг „прокурор в ОП“ на място в по-горен ранг „прокурор в АП“, с месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица 1 на ВСС за определяне на максималните основни месечни работни заплати на съдии, прокурори и следователи, считано от датата на вземане на решението.

ПРОКУРОРСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**Р Е Ш И:**

9. ПОВИШАВА, на основание чл. 234 от ЗСВ, Румяна Димитрова Желева – прокурор в Окръжна прокуратура-Добрич, с ранг „прокурор в ОП“ на място в по-горен ранг „прокурор в АП“, с месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица 1 на ВСС за определяне на максималните основни месечни работни заплати на съдии, прокурори и следователи, считано от датата на вземане на решението.

ПРОКУРОРСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**Р Е Ш И:**

10. ПОВИШАВА, на основание чл. 234 от ЗСВ, Калина Захаријева Георгиева – прокурор в Софийска районна прокуратура, с ранг „прокурор в АП“, на място в по-горен ранг „прокурор във ВКП и ВАП“, с месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица 1 на ВСС за определяне на максималните основни месечни работни

заплати на съдии, прокурори и следователи, считано от датата на вземане на решението.

ПРОКУРОРСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

11. ПОВИШАВА, на основание чл. 234 от ЗСВ, Жасмина Стойчева Колева – прокурор в Районна прокуратура-Варна, с ранг „прокурор в АП“ на място в по-горен ранг „прокурор във ВКП и ВАП“, с месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица 1 на ВСС за определяне на максималните основни месечни работни заплати на съдии, прокурори и следователи, считано от датата на вземане на решението.

ПРОКУРОРСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

13.1. ПРОВЕЖДА, на основание чл. 196, ал. 1, т. 2 от ЗСВ, атестиране за придобиване статут на несменяемост на Снежа Миткова Георгиева-Димитрова – прокурор в Районна прокуратура-Ловеч.

13.2. ПРИЕМА, на основание чл. 206, ал. 1 от ЗСВ, комплексна оценка „МНОГО ДОБРА“ на Снежа Миткова Георгиева-Димитрова – прокурор в Районна прокуратура-Ловеч.

13.3. Снежа Миткова Георгиева-Димитрова – прокурор в Районна прокуратура-Ловеч, **ПРИДОБИВА СТАТУТ НА НЕСМЕНЯЕМОСТ**, на основание чл. 207, ал. 1 от ЗСВ, считано от датата на вземане на решението.

ПРОКУРОРСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**Р Е Ш И:**

14.1. ПРОВЕЖДА, на основание чл. 196, ал. 1, т. 4, във вр. чл. 197, ал. 5, т. 1 от ЗСВ, извънредно атестиране на Катя Стоянова Петрова – прокурор в Окръжна прокуратура-Варна.

14.2. ПРИЕМА, на основание чл. 206, ал. 1 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането „МНОГО ДОБРА" на Катя Стоянова Петрова – прокурор в Окръжна прокуратура-Варна.

ПРОКУРОРСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**Р Е Ш И:**

15.1. ПРОВЕЖДА, на основание чл. 196, ал. 1, т. 4, във вр. чл. 197, ал. 5, т. 1 от ЗСВ, извънредно атестиране на Милен Божидаров Атанасов – прокурор в Окръжна прокуратура-Ямбол.

15.2. ПРИЕМА, на основание чл. 206, ал. 1 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането „МНОГО ДОБРА" на Милен Божидаров Атанасов – прокурор в Окръжна прокуратура-Ямбол.

ПРОКУРОРСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**Р Е Ш И:**

16.1. ПРОВЕЖДА, на основание чл. 196, ал. 1, т. 4, във вр. чл. 197, ал. 5, т. 1 от ЗСВ, извънредно атестиране на Камен Георгиев Господинов – прокурор в Софийска градска прокуратура.

16.2. ПРИЕМА, на основание чл. 206, ал. 1 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането „МНОГО ДОБРА" на Камен Георгиев Господинов – прокурор в Софийска градска прокуратура.

ПРОКУРОРСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**Р Е Ш И:**

17.1. ПРОВЕЖДА, на основание чл. 196, ал. 1, т. 4, във вр. чл. 197, ал. 5, т. 1 от ЗСВ, извънредно атестиране на Георги Иванов Банков – прокурор в Софийска градска прокуратура.

17.2. ПРИЕМА, на основание чл. 206, ал. 1 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането „МНОГО ДОБРА“ на Георги Иванов Банков – прокурор в Софийска градска прокуратура.

ПРОКУРОРСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**Р Е Ш И:**

18.1. ПРОВЕЖДА, на основание чл. 196, ал. 1, т. 4, във вр. чл. 197, ал. 5, т. 1 от ЗСВ, извънредно атестиране на Георги Димитров Георгиев – прокурор в Окръжна прокуратура-Ямбол.

18.2. ПРИЕМА, на основание чл. 206, ал. 1 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането „МНОГО ДОБРА“ на Георги Димитров Георгиев – прокурор в Окръжна прокуратура-Ямбол.

ИВАН ГЕШЕВ: И остана да се докладва от Комисия „Съдебна администрация“ точка 12. Нали така?

Точка 12, предполагам, че е г-жа Мутафова.

ГЕРГАНА МУТАФОВА: Да.

ИВАН ГЕШЕВ: Заповядайте да докладват.

ГЕРГАНА МУТАФОВА: Колеги, постъпили са две предложения от главния прокурор за разкриване на щатни бройки за съдебни служители съответно в Апелативна прокуратура-Пловдив и Окръжна прокуратура-Силистра.

След като Комисия „Съдебна администрация“ разгледа предложенията, счита, че те са основателни и предлага на Вашето внимание следните два диспозитива:

Разкрива, на основание чл. 30, ал. 5, т. 8 от ЗСВ, 1 /една/ щ.бр. за длъжност „съдебен статистик“ в Апелативна прокуратура-Пловдив.

В щата на тази апелативна прокуратура няма утвърдена щатна бройка с функции по събиране, обработване и обобщаване на статистическа информация за дейността на апелативния район, включващ шест окръжни и вече шест районни прокуратури и техните териториални отделения, както и анализ на данни от информационната система на Прокуратурата на Република България при извършването на проверки и ревизии на прокуратурите в региона на Апелативна прокуратура-Пловдив, които към момента се изпълняват от един системен администратор.

Ето защо сме приели, че това искане е мотивирано.

На второ място, предлагаме на същото основание - чл. 30, ал. 5, т. 8 от ЗСВ, да се разкрие 1 /една/ щ. бр. за длъжност „главен специалист – човешки ресурси“ в Окръжна прокуратура-Силистра.

Също в тази прокуратура няма утвърдена щатна бройка за длъжност, която да осъществява административната дейност, свързана с управлението на човешките ресурси, и към момента се изпълнява от съдебния администратор.

Дейността по управлението на човешките ресурси следва да бъде включена в длъжностната характеристика на отделна длъжност с оглед разделението на отговорностите, съгласно Закона за финансово управление и контрол в публичния сектор, поради което предложението за разкриване на такава бройка за „главен специалист – човешки ресурси“ е основателно.

Тези средства, които са необходими за новоразкритите щатни бройки ще бъдат предвидени в бюджета на Прокуратурата на Република България за 2023 година.

Благодаря Ви!

ИВАН ГЕШЕВ: Колеги, изказвания? Не виждам.

Който е съгласен с така предложените диспозитиви от г-жа Гергана Мутафова, от Комисия „Съдебна администрация“, моля да гласува.

9 „за“, 0 „против“.

(след проведеното гласуване с вдигане на ръка)

12. ОТНОСНО: Предложение от главния прокурор за разкриване на щатни бройки за съдебни служители в Апелативна прокуратура-Пловдив и Окръжна прокуратура-Силистра

ПРОКУРОРСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

12.1. РАЗКРИВА, на основание чл. 30, ал. 5, т. 8 от ЗСВ, 1 /една/ щ.бр. за длъжност „съдебен статистик“ в Апелативна прокуратура-Пловдив.

МОТИВИ: В щата на АП-Пловдив няма утвърдена щ. бр. за длъжност с функции по събиране, обработване и обобщаване на статистическа информация за дейността на апелативния район, включващ шест окръжни и шест районни прокуратури и териториалните отделения към тях, както и анализ на данни от информационната система на ПРБ при извършването на проверки и ревизии на прокуратурите в региона от прокурори в АП-Пловдив, които към момента се изпълняват от системния администратор.

В тази връзка е по-основателно разкриването на длъжност „съдебен статистик“ вместо „главен специалист – компютърна обработка на данни и статистик“, каквото е предложението на административния ръководител на АП-Пловдив.

12.2. РАЗКРИВА, на основание чл. 30, ал. 5, т. 8 от ЗСВ, 1 /една/ щ.бр. за длъжност „главен специалист – човешки ресурси“ в Окръжна прокуратура-Силистра.

МОТИВИ: В щата на ОП-Силистра няма утвърдена щ. бр. за длъжност, която да осъществява административната дейност, свързана с управлението на човешките ресурси, и към момента се изпълнява от съдебния администратор.

Дейностите по управление на човешките ресурси следва да бъдат включени в длъжностната характеристика на отделна длъжност с оглед разделението на отговорностите, съгласно Закона за финансово управление и контрол в публичния сектор, поради което предложението разкриване на „главен специалист – човешки ресурси“ е основателно.

12.3. Необходимите средства за новоразкритите щатни бройки ще бъдат предвидени в бюджета на ПРБ за 2023 г.

ИВАН ГЕШЕВ: Колеги, предвид изчерпване на точките в дневния ред, закривам днешното заседание на Прокурорската колегия.

Пожелавам здраве на абсолютно всички от Вас!

Закриване на заседанието – 14,26 ч.

Стенографи:

Невенка Шопска

Катя Симова

(Изготвен на 25.05.2023 г.)

ПРЕДСЕДАТЕЛСТВАЩ:

ИВАН ГЕШЕВ

Разпечатка от гласуване на решенията по протокола.
Гласуването е в съответствие с предложението на вносителя.

Публикуван на 12.06.2023 г.