

**ПЪЛЕН СТЕНОГРАФСКИ ПРОТОКОЛ № 18
ОТ ДИСТАНЦИОННОТО ЗАСЕДАНИЕ ЧРЕЗ
ВИДЕОКОНФЕРЕНТНА ВРЪЗКА
НА ПЛЕНУМА НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ,
ПРОВЕДЕНО НА 15 ЮНИ 2023 г.**

**ПРЕДСЕДАТЕЛСТВАЩ: Боян Магдалинчев - представляващ
Висшия съдебен съвет**

ОТСЪСТВАТ: Вероника Имова, Иван Гешев, Олга Керелска

**На заседанието присъства Димитър Ненов - за главен
секретар на Висшия съдебен съвет, съгласно Заповед
№ 8372/15.06.2023 г.**

Откриване на заседанието - 09.35 ч.

**БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Добър ден, колеги.
Продължаваме днешното заседание - точка 1.**

Г-н Новански, заповядайте!

**БОЯН НОВАНСКИ: Правя процедурно предложение -
точка 10 във връзка с изслушването на административните
ръководители да стане точка 1, тъй като хората не могат да чакат
толкова дълго време. Благодаря.**

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Благодаря. Колеги, изказвания по тази точка - точка 10 да стане точка 1 от дневния ред на заседанието днес на Пленума. Не виждам други изказвания. Подлагам на гласуване предложението на г-н Новански точка 10 от дневния ред да стане точка 1 на днешното заседание. Който е „за“, моля да гласува. /брои гласовете/ - 17 „за“. Приема се.

/След проведеното гласуване с вдигане на ръка/

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

Точка 10 от дневния ред, да бъде разгледана, като точка 1.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Колеги, да поканим всички ръководители на органите на съдебната власт в София да влязат в залата.

/В залата влизат председателите на съдилища/

Добре дошли още веднъж тук в залата на ВСС. Целта на днешното събиране е ВСС да чуе всички ваши виждания и проблеми във връзка с ползването на сградния фонд в София, не че в страната са по-малко проблемите, но тук като че ли се очертават като най-сериозни тези проблеми. Затова в един по-свободен разговор ще искаме да чуем вашите мнения и вашите виждания по тези проблеми, ако имате и някакви предложения още по-добре би било. Ще помоля, който се изказва да се представя, за протокола, да се води тук.

Колега Новански, заповядайте, като член на комисия „Управление на собствеността“.

БОЯН НОВАНСКИ: За да бъде по-конкретен ще кажа, че Пленумът на ВСС реши, че приема да бъде проучена възможността в сградите в София на бул. „Драган Цанков“ № 6, както и сградите на „Черковна“ 90 и бул. „Витоша“ № 2, Съдебната палата в София, възможността да бъдат настанени и други, или реорганизирани, и други органи на съдебната власт с цел създаване на по-добра и ефективна организация на работата им. Това е по повод на днешната среща. Преди да изслушаме хората нека да се имат предвид следните факти, така щото да няма напрежение между магистратите. Сградата на бул. „Драган Цанков“ ще бъде готова след година и половина, и като включите евентуалното обзавеждане и декорация, без което не може, сложете условно две години. Сградата на бул. „Александър Стамболийски“ ще бъде готова след две години и половина, респективно три с обзавеждане и декорация. Сградата на Административен съд - София-област е в проект, така че и там в близките три години няма да се случи строителството и обзавеждането. Това го казвам по повод на това да няма напрежение между органите и каквото и да се случва то ще се случва най-малко след година и половина - две. Да се има предвид и нещо друго - Съдебната палата в София, защото вече знаем и сме получавали доста информация от органите на съдебната власт, които са настанени там, е невъзможно за момента, да не кажа и въобще, да бъде надстроявана с 2-3 или 4 етаж. Хубаво би било, но това към момента е невъзможно, тъй като конструктивно, архитектурно, културно естетически това ще коства страшно много средства и не съм сигурен дали въобще е възможно. Благодаря.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Колеги, други желаещи да вземат отношение от членовете на Съвета? Ако няма, слушаме гостите. Който иска да се представя и да го слушаме.

АЛЕКСЕЙ ТРИФОНОВ: Здравейте, колеги. Алексей Трифонов - председател на Софийски градски съд. Реших аз да започна, защото считам, че проблемите със сградния фонд, които касаят Софийски градски съд като че ли са най-големи. Към настоящият момент в Софийски градски съд след последната законова промяна и закриване на специализираните съдилища работят 160 съдии и близо 600 служители. Ситуацията в Софийски градски съд от чисто битово естество и не само битово, и по отношение на съдебните зали е много тежка и това е от години. Съдиите са по трима и по четирима в кабинети, отделно от това има отявлен недостиг на съдебни зали, което довежда, аз съм убеден, че и вие го знаете, до неприемливо отлагане на дела, особено на граждански дела, въззивни и на брачни дела въззивни за период от една година, което създава огромно напрежение сред гражданите, страните и в този аспект мисля, че трябва да се помисли и в тази посока какво би могло да се направи с наличния ресурс.

Другият проблем, който искам да изтъкна тук пред вас е следния - след влизане в сила на Закона за изменение и допълнение на Закона за съдебната власт и закриването на специализираните съдилища в Софийски градски съд преминаха на работа 12 магистрати от Специализирания наказателен съд закрит и ако не ме лъже паметта около 60 служители. Към настоящият момент поради липса на каквото и да било физическо място в Съдебната палата въпросните съдии и служители продължават да упражняват своите функции в сградата на ул. „Черковна“ 90. Необходимо е от гледна точка на темата, за която сме се събрали

да ви кажа следното - ръководството на Софийски градски съд прие следното решение по отношение на организацията на работата на съдиите, знаете, че нашето наказателно отделение съдиите едновременно разглеждат и първоинстанционни, и въззивни наказателни дела, и решението на ръководството беше в смисъл, че ние направихме смесени състави със съдиите от Софийски градски съд и съдиите от Специализирания наказателен съд закрит, т.е. към настоящия момент има едно неудобство, дотолкова доколкото част от съдиите, които са в тези смесени състави, условно ги наричам така, се намират на ул. „Черковна“, а другите обитават помещения в сградата на бул. „Витоша“ 2. Това създава известно неудобство, дотолкова доколкото знаете, че все пак един състав има необходимост да обсъди дела още преди заседанието, още при насрочването, тъй като допускат се доказателства и т.н. и в този смисъл според мен би било много правилно и целесъобразно от гледна точка на работата на наказателно отделение на Софийски градски съд при възможност естествено колегите, които към момента се намират в сградата на ул. „Черковна“ 90 да дойдат в сградата на бул. „Витоша“ 2. Към настоящият момент това физически категорично е невъзможно. Всички помещения, които се ползват от Софийски градски съд към момента са запълнени докрай, включително бих казал това важи и в пълна мяра и за деловодствата. Няма абсолютно никакво физическо място. Ще отворя една скоба и ще ви кажа, че когато ВСС гласува увеличение на бройката на отдела със системни администратори ще ви кажа, че нямаше абсолютно никакво място. В момента те работят, просто да имате представа, осем човека в една стая, която е 16 кв.м. Ние в момента и да назначим някой нов служител наистина няма къде да го сложим. Наистина са доста тежки условията от тази гледна точка.

Като друг пример бих искал да спомена и нещо, което също според мен е важно.

Пак с решение на ВСС бяха открити четири нови състава в първо гражданско отделение на Софийски градски съд. За нуждите на тези четири нови състава ние всъщност успяхме да усвоим едно мазе, за да може да се направят деловодства там, защото няма как да няма деловодства, а отделно там имаше една стаичка до въпросното мазе, която беше примерно 3:3 метра, която беше с една кръгла маса и три-четири стола, и която служеше като зала за медиация. За съжаление усвоихме и тази зала, защото в един момент се оказа, че няма къде да държим томовете по делата, които са образуват по искане на КПКОНПИ, защото те са изключително обемни дела и в момента сме усвоили тази стая, направили сме съответните стелажи, за да можем да държим томовете, защото наистина няма къде да ги държим.

И в обобщение да кажа, защото трябва разбира се всички да се изкажат - считам, че в момента ситуацията със Софийски градски съд е изключително тежка от гледна точка на материална база. Лично моето мнение като административен ръководител, считам, че такова е мнението и на колегите съдии от Софийски градски съд е, че Софийски градски съд задължително трябва да остане в Съдебната палата. Благодаря ви.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Благодаря, колега Трифонов. Бихте ли споделили какви потребности са Ви още приблизително необходими за нормална работа на съда?

АЛЕКСЕЙ ТРИФОНОВ: Общо взето проблемите са два и най-общо казано касаят работните места на съдиите и служителите, макар че те като че ли вече са посвикнали с теснотията, с ограниченото пространство.

И вторият огромен проблем за съдиите от Софийски градски съд, който е необходимо даже да излезе на преден план, това е липсата на достатъчно зали, за да могат съдиите да заседават. Това го казах и в началото на изложението, че е неприемливо, доста жалби пристигат и при мен, в Инспектората, предполагам и при вас, въззивни граждански дела и особено брачни дела, които знаете, че са доста особени да се отлагат през една година. И според мен все повече жалби ще постъпват в този смисъл и при вас, и при мен, и в Инспектората.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Благодаря.

Колеги, други от присъстващите гости?

Заповядайте, г-н Дамянов.

ОГНЯН ДАМЯНОВ: Аз по-скоро имам два въпроса. Ние в КУС многократно сме обсъждали този въпрос относно съдебните зали и аз съм малко объркан. Съжалявам, че я няма г-жа Керелска, но аз и там съм излагал преки впечатления, че в следобедните часове в Съдебната палата има множество зали, които не се използват. Тя сподели същото и въпроса ми е - смятате ли, че към настоящия момент съдебните зали се използват в пълния им капацитет, т.е. през целия ден, не само сутрин.

И вторият ми въпрос - смятате ли, че е възможно част от Софийски градски съд някои от различните материи, които гледа да бъде изместена в друга сграда, като само ще посоча, че най-големия съд в България - Софийския районен съд е в различни сгради и това по мое мнение не е създадо никакви особени пречки в работата му, поне аз така мисля, той и председателя му е тук и той ще каже.

АЛЕКСЕЙ ТРИФОНОВ: На първо място във връзка с първият въпрос искам да благодаря на съдия Захарова, с която

имаме доста конструктивни разговори по отношение също и на председателите на военните съдилища, доста конструктивни разговори, които касаят ползването на съдебните зали. Ние сме се разбрали чисто оперативно когато примерно да кажем Върховния касационен съд освободи зала при приключило заседание съответните служители незабавно да уведомяват служителя на Софийски градски съд, за да може съдиите, които чакат зала и да си разгледат заседанието, да влязат незабавно, т.е. от тази гледна точка чисто оперативно това решение работи, то и преди беше така, след това в един момент залите бяха точно и строго разпределени между органите на съдебната власт, което според мен доведе до по-тежък режим и неудобство при разглеждането на заседанието, но пак казвам - доколкото на мен ми е известно към настоящия момент действително има една оперативност между ВКС, Военноапелативен съд, Военноокръжен съд, за което много им благодаря, когато има свободно място ние да поемаме и съответно да се осъществят заседанията, които са насрочени за деня, да, със закъснение, но поне се случват.

Що се касае до вторият въпрос - нека съдия Александър Ангелов да каже доколко е удачно по принцип един съд да бъде в две сгради, но моето становище е, че Софийски градски съд не бива да бъде в две сгради, трябва да бъде на едно място и както подчертах в самото начало това място трябва да бъде Съдебната палата, там е мястото на Софийски градски съд. В крайна сметка тук се касае до, при възможност физическа, разбира се, приобщаване на още 12 колеги от стария закрит Специализиран наказателен съд и тези 60 служители бяха могли по някакъв начин да им оптимизираме работата, така че да използваме техните сили и възможности .

И по този начин отговарям на въпросите, но нека съдия Ангелов да каже, защото ние сме говорили много пъти с него на тази тема, доколкото е сполучливо един съд да бъде в две сгради.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Благодаря.

Други желаещи, въпроси към Алексей Трифонов?

Колега Дишева, заповядайте!

АТАНАСКА ДИШЕВА: Благодаря. Съдия Трифонов, аз може би пропуснах, но за колко служители става въпрос, които допълнително след закриването на Специализирания наказателен съд трябва да се намерят места. Те може би някои от тях фактически са преместени вече в сградата на „Витоша“ 2 или не са още?

АЛЕКСЕЙ ТРИФОНОВ: Ще Ви отговоря веднага - мисля, че става въпрос за 12 съдии, там мисля, че съм конкретен и 60 служители, които са на „Черковна“, те продължават да осъществяват..., просто нямаше къде да ги поберем след като влезе в сила Закона за изменение и допълнение на ЗСВ и те останаха да работят на „Черковна“ и аз просто това обясних, че се създава неудобство от гледна точка на въззивните наказателни състави, защото те са смесени, условно го наричам така и съответно единия член съдия работи на „Черковна“, а другия член съдия работи на бул. „Витоша“ 2. Такава е организацията на работата, която ние създадохме в Софийски градски съд. Това създава известно неудобство във връзка с делата и тяхното обсъждане.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Благодаря.

АЛЕКСАНДЪР АНГЕЛОВ: Александър Ангелов - председател на Софийски районен съд. Тъй като имаше отправени въпроси към мен във връзка със Софийски районен съд, което в

случая не е предмет на разговора, но ще кажа своето мнение във връзка с поставеното от съдия Трифонов. Софийският районен съд се разполага в две сгради, това е вече прието решение така или иначе, лично моето мнение е, че това е по-неуспешно решение за един голям съд, а може би и не само за голям съд от гледна точка на следните аргументи.

На първо място чисто обективно технически това създава една допълнителна ангажираност за един документо-оборот, който е между двете сгради, което ангажира ресурси и усилия.

На второ място, и разбира се, в никакъв случай немаловажно е, че създава едно обективно разделение между двете сгради, което влияе на колективната среда, която и сама по себе си е важна, но е и важна много от гледна точка на това, че съда чисто законово работи като едно цяло. Той функционира и неговият орган - Общото събрание всъщност е едно цяло, което се налага да работи заедно. Този тип обективно разделение всъщност по някакъв начин пречи и това е един въпрос, който беше дискутиран по време на моето изслушване при кандидатстването ми за втори мандат, както на Общото събрание на съдиите, така и пред Съдийската колегия. Това е, което мога да кажа.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Благодаря.

Г-н Желязков като председател на Апелативния съд - София. Заповядайте!

АЛЕКСАНДЪР ЖЕЛЯЗКОВ: Добър ден и от мен - Александър Желязков - заместник-председател съм на Апелативния съд - София. Аз съм доволен от това, че преждеизказалите се, уважаемите административни ръководители на Софийски градски съд и на Софийски районен съд доста добре подложиха като фактология нещо, което бих искал и аз да изложа, всъщност това

позволява да се съкрати моето изказване. Ситуацията, която описа съдия Трифонов до голяма степен се възпроизвежда и в Апелативен съд - София след закриването на Апелативния специализиран съд. Всички 10 съдии от този съд пожелаха да бъдат назначени и встъпиха в длъжност в Софийския апелативен съд, като един от тях съдия Илиева беше в КАК още тогава. Така или иначе се сформираха три нови състава, които останаха в сградата на „Черковна“. Софийският апелативен съд има по щат 85 съдии, като в момента заети са 70 от тези места, провежда се конкурс, всички знаем, за който се очаква в скоро време да бъде завършен и всички тези 85 длъжности да бъдат заети титулярно. В момента също сме до един по трима в кабинет. Кабинетите са под изискуемата жизнена среда на човек във всеки един от тях. Подобно е, няма да възпроизвеждам, същото е положението, за което разказа съдия Трифонов.

Това, което бих искал да споделя е, че специално по отношение на наказателното отделение, наказателното правораздаване в Софийския апелативен съд има една особеност - Софийски градски съд е най-големия донор, така мога да кажа, на дела от първа инстанция, но ние също така заради обема на апелативния ни район всъщност получаваме първоинстанционни дела, постъпления от съдилищата в Благоевград, Кюстендил, Монтана, Видин, Враца, Софийски окръжен съд и Градски съд. Това допълва изложението на съдия Трифонов по отношение на проблемите - първо огромният брой многотомни дела, които постъпват от Апелативен специализиран наказателен съд, които преминават преди това през Софийски градски съд идват в една по-малка база, един по-малък брой помещения отделени за Апелативен съд, а те са същият брой, които в по-големия си

процент пристигат при нас. Това в момента е почти застрашаващо жизнената среда и работната среда на деловодителите в съда. Буквално томовете започват да пълзят към коридорите и към общите части на Съдебната палата, изключително невъзможно за опазването на сигурността и да данните, и физически на тези дела. Освен това просто няма такава структура, която да може да понесе всичко това и това застрашава буквално физическото здраве на нашите деловодители, те просто се опасяват от надвисналите над тях лавици. Не е възможно да се работи по този начин.

Второ, това, което сподели и съдия Трифонов по отношение на съставите. Не случайно споделих въпросът, свързан с многото, с няколко околните съдилища, от които постъпват делата. Наред с тях постъпват всички дела по мерки за неотклонение от цяла западна България. Това предполага огромно постъпление на конвоирани лица, много участници в наказателните производства, а след приобщаване на делата от специализираните съдилища, от закритите структури, всяко от делата вече е с множество участници, множество подсъдими, съответно пострадали частни обвинители, граждански ищци, защитници и повереници. Това абсолютно предполага по-голям обем на залите, невъзможност да се осъществява това правосъдие в малки зали, които не са били предвидени за такъв тип процес.

По отношение на мерките за неотклонение всъщност ако Софийски градски съд е един от, най-натоварения съд, разбира се и той също разглежда тези дела по мерките за процесуална принуда, за Апелативен съд натоварването е още по-голямо по отношение на посрещането на целия този поток, на това конвоиране и на временното задържане на лица. Затова искам да обърна вниманието на уважаемите членове на ВСС и въпроса не само да

се обсъжда разстановяването на определен брой магистрати и административни служители, на определен брой помещения, съответно поддръждането им по този начин, но и фактори, свързани с транспортната достъпност, с функционалността на всяка отделна сграда, за която ще се предвижда да бъде базиран определен орган на съдебната власт. Съдебната палата е конструирана за това да постъпват в закрити гаражи, във вътрешните дворове на транспортните средства на ОЗ „Охрана“, конвоиране на множество лица, места за временно задържане на тези конвоирани лица до провеждане на процесите. До голяма степен такава възможност, но в много по-малък мащаб е имало в сградата в „Черковна“. Други сгради, както и съдия Трифонов споделя, по-трудно могат да посрещнат необходимостта от не само транспортна достъпност, и от достъп до правораздаване. По нашите дела на Градски съд после въззивна инстанция е Апелативен, а после е Върховен касационен съд всъщност се разглеждат всички най-знакови, делата с най-голям обществен интерес, които в момента наблюдаваме, с най-голямо медийно отразяване, което изисква съответния обем, съответната достъпност, както транспортна, така и достъпност със съдебните зали на достатъчно брой лица. Моето мнение е, че трябва да се отчитат и тези въпроси, защото те понякога са от кухнята, но други сгради не биха могли да отговорят на изискванията за този тип процеси, които в нашия случай вече след закриването на специализираните органи на съдебната власт, всъщност на 95 % се разглеждат от Софийски градски и Апелативен, съответно Върховен касационен съд. Ето защо смятам, че напълно логично и обосновано е точно Съдебната палата, която и с оглед защита на авторитета на съдебната власт, и на международното отразяване на знаковите и обществено

интересните дела следва да представлява Палата на правосъдието, което да посреща точно разглеждането на тези дела. Напълно логично е да останем там, особено и наказателните отделения, защото това, което се възприема, и което се очаква да предоставим и на гражданите, защото в крайна сметка ние не обсъждаме само битовите проблеми на магистратите и служителите, а начина, по който правосъдието изобщо в очите на обществото разглежда делата, съответно и сроковете.

Що се отнася до съдебните зали, уважаеми членове на ВСС, правилно го поставиха въпроса, само искам да отговоря, че много често графициите на съдебните зали, които касаят разглеждането на наказателни дела предвиждат целодневно разглеждане на дела с по-висока степен на фактическа и правна сложност и при отлагането на тези дела преди обяд най-често се създава впечатление, че залата е свободна, но това не би могло да създаде възможност друг състав да я предвиди в графика си ползване на залата следобяд. И това понякога създава впечатление, че сградата се опразва следобяд, но това е само привидно. При всички случаи графикът е запълнен наистина до края на годината.

И за да не ви оттегчавам повече, моля също да отчитате и тези фактори, свързани най-вече с достъпността на сградата и само за пример мога да кажа, че в Софийския апелативен съд миналата година са разгледани, само в този съд - 348 дела по мерки за неотклонение, повечето от тях с повече от едно лице конвоирано. Статистиката за делата в годишните доклади съм се запознал на останалите съдилища, които някои от тях имат по четири мерки, други по 16 мерки за неотклонение. Това би могло да бъде посрещнато като организация на наказателния процес в други

сгради, но по отношение на Софийски градски и Софийски апелативен съд ми се струва, че само тази сграда би могла да отговори на тези изисквания.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Г-н Новански, заповядайте!

БОЯН НОВАНСКИ: Извинявам се, че така прекъснах г-н Петков, но едно допълнително уточнение искам да внеса - Софийският апелативен съд е внесъл, то е видно от материалите, едно искане, т.е. уточнение относно нужните помещения, които са им необходими по отношение на сградата в Съдебната палата и те са, както ги броя, са 11 помещения, които са 5 стаи за магистрати, това са новите и следващите, които ще дойдат след конкурсите, стая за наказателно деловодство, стая за гражданско деловодство, стая за регистратура „Класифицирана информация“, защото не може да има две на „Черковна“ и в Съдебната палата, стая за регистратура на Апелативен съд - София, стая за съдебни помощници и стая за съдебни администратори, което е изключително важно и въобще не бива да се подценяват помещенията за съдебни администратори, защото с тази електронизация, която предстои това са изключително важни хора, които трябва да има място къде да работят. В тази връзка искам просто да кажа, че очаквам от г-н Трифонов да представи същото нещо по отношение на Съдебната палата и по отношение на Софийски градски съд, но така или иначе ако гледате това са 11 помещения и ако сметнете грубо казано за Софийски градски съд поне още два пъти толкова, това означава 30-40 помещения, които са необходими да бъдат освободени, така щото съдилищата в Съдебната палата - Апелативен и Градски да могат да работят заедно, и администрация, и съдии.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Благодаря.

Г-н Петков, председател на Софийския окръжен съд.

ПЛАМЕН ПЕТКОВ: Пламен Петков съм, председател на Софийски окръжен съд. Ще използвам конкретния момент да взема думата след преждеговорившите, включително и след заявеното от уважаемия член на ВСС Новански, че аз и моите колеги също считаме, че мястото на Софийски окръжен съд първо като най-старият съд на територията на град София и областта е в Палатата.

На второ място смея да твърдя, че ползваните от нас помещения, говоря като кабинети и канцеларии на служители по никакъв начин няма да способстват за облекчаване дейността на колегите ми нито от Софийски градски, нито от Софийски апелативен съд.

На трето място твърдя, че дейността като разселеност на съдии и служители в съответните работни помещения е в максимална степен оптимизирана и в крайна сметка категорично искам да подчертая, че Софийски окръжен съд ползва само и единствено една съдебна зала. Това е зала № 21. Имаме близо над 20 съдебни състава и все пак съумяваме по някакъв начин да не затрудняваме нито достъпа на гражданите до правосъдие, нито пък едно безпричинно отлагане на делата, но това, което следва да бъде акцентирано е от една страна, че евентуално изваждане на Софийския окръжен съд от сградата на Съдебната палата по никакъв, по абсолютно никакъв начин не спомага за облекчаване и респективно разрешаване на проблемите на уважаемите колеги от останалите два съда. И все пак има и един малко, така да се каже, емоционален момент, бидейки най-стария съд в град София и единствения съд в страната, който няма областен център това сме ние и в крайна сметка в духа на някакви ценности, традиции и т.н., които мисля, че не са голословни думи, отново апелирам за

съобразяване на изложеното от мен и оставането на Софийския окръжен съд в сградата на Съдебната палата. Благодаря ви.

АЛЕКСЕЙ ТРИФОНОВ: Тук в момента не говорим въобще за изваждане на съдилища от Съдебната палата за оптимизацията на ползването на сградата, но това, което се сетих във връзка с предложението на съдия Дончева, което току-що г-н Новански коментира е, че следва да се има предвид и друго - в момента ако влязат в сградата на ул. „Черковна“ 90 ще видите по какъв начин се съхраняват делата и аз ще ви отговоря веднага - в коридорите.

Сега, по отношение на регистратурата за класифицирана информация, там наистина благодарим и на ДИКСИ и на ДАНС, там се оправихме, направихме си втора регистратура, това не е проблем, но в случай, че се вземе подобно решение, което за мен е от полза за работата на Софийски градски съд и в частност на неговото наказателно отделение да приобщим колегите, които в момента работят на ул. „Черковна“ трябва да се мисли и какво ще правим с тези дела. Наистина те седят заключени в едни шкафове и всичките коридори като минете в сградата на „Черковна“ само дела, отляво-отдясно само дела. Трябва да се има предвид, защото това са наистина дела с много томове и съответно ако се стигне до такъв вариант трябва да се мисли къде биха могли да бъдат съхранявани в сградата на Съдебната палата. Благодаря ви.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Благодаря.

Други желаещи?

Заповядайте!

МАДЛЕН ДИМИТРОВА: Колеги, аз съм Мадлен Димитрова - председател на Софийския военен съд и може би сега вземам повод от думите на колегата Петков - Софийският военен съд се помещава в сградата на Съдебната палата, ползва

помещения, които са на обща площ 230 кв.м. и може би е съда, който в момента няма никакви затруднения относно функционирането. В подкрепа на това, което каза колегата Петков е, че нашето изваждане от Съдебната палата на Софийския военен съд по никакъв начин няма да реши проблема нито на колегите от Софийски градски съд, нито на колегите от Апелативен съд - София.

Искам само да подчертая, че Софийският военен съд се помещава в сградата на Съдебната палата от 1940 г и неговото седалище е известно и най-вече общодостъпно за всички, спрямо които се осъществява правораздаване в този съд, тъй като, не знам, всички знаете, че територията на Софийския военен съд включва 12 административни области, правораздаваме на 12 административни области и това е повечето хора са от отдалечени от София места, а сградата на Съдебната палата е изключително достъпна както за автомобилен, така и за ж.п. транспорт и пак казвам това е известното седалище и установено на съда от 1940 г.

Освен това искам още нещо да добавя, вземам повод от думите на колегата Трифонов относно съхранението на делата, които са с класифицирана информация. Софийският военен съд е може би единствения сертифициран съд, който притежава регистратура за класифицирана информация на НАТО и Европейския съюз, която е ситуирана в Съдебната палата, и за която бяха разходвани значителни финансови ресурси, но е сертифицирана и може да работи с класифицирана информация на НАТО и Европейския съюз. Така че моето становище и на колегите от Софийския военен съд е, че мястото на Софийския военен съд си е в Съдебната палата.

Освен това искам да подчертая, че Софийският военен съд ползва една-единствена зала, която при нужда, не само при нужда, ние уведомяваме колегите предходни седмици кога са насрочени заседания на Софийския военен съд в тази зала и през останалото време тя се предоставя както на колегите от Окръжния съд, така и на колегите от Софийски градски съд. Мисля, че за това няма никакви проблеми. Благодаря ви.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Други колеги?

АЛЕКСАНДЪР ЖЕЛЯЗКОВ: Само едно вмятане като реплика на съдия Димитрова. Искам да разсея всякакви съмнения, защото тази дискусия тече в продължение на месеци преди днешната среща. Макар че от решението на Общото събрание миналата година - 20 юли, с което единодушно нашето Общо събрание на Софийския апелативен съд реши да предложи на ВСС някаква форма на пребазиране и имаше конкретна идея, макар че то изглежда категорично, желая да разсея съмнението, че някои от органите на съдебната власт се е прицелил в нечии други помещения и желае пребазирането на избран от него друг съдебен орган. Това не трябва да се допуска в никакъв случай по желание на един по-голям съд да се извършва някаква форма на разместване, но считам, че доста голяма част от нашите проблеми, които споделихме днес, включително и на Градски съд, а и на Апелативния съд значително са сравнително скромни и могат частично поне до завършването на сградите в сроковете, които Боян Новански посочи, да бъдат решени чрез вътрешно пребазиране все още. Прави ми впечатление точно това, което сподели административния ръководител на Софийски военен съд. Затова отчитам примерно, че доколкото разбирам от справка, която ни беше предоставена любезно от тях във Военния съд

работят трима съдии и 15 служители, общо 18 души, а те разполагат с 14 помещения, като от тях два склада за архив, което съобразено на Софийския апелативен съд на 6900 дела спрямо броя на делата, просто това може да се оптимизира.

Второ - има един съдийски кабинет, един председателски кабинет с по един магистрат. Просто тази вътрешна уплътненост да се преразпредели и част от проблемите поне до завършване на другите сгради да бъдат временно, макар и някакви палеативни такива мерки да бъдат разрешени чрез солидализиране на всички колеги, работещи магистрати от различните органи на съдебната власт, да възприемат, че след като въззивната инстанция работи с по трима може да се получи и съответно преразпределение и на другите органи, които не са толкова натоварени към момента с брой дела, защото налага се едно становище сякаш, че трябва да е непременно някой да бъде изведен, но ние не сме използвали все още поне работния капацитет на работещите магистрати в съответните помещения. Същото се отнася и за складови помещения. Изглежда битово, но всъщност проблемът с делата, който сподели съдия Трифонов първо от двете сгради, където той е ситуиран идва в по-малкия апелативен съд - София в сравнение с тях три пъти, два пъти по-малък, макар че е най-големия апелативен съд в страната, но това са същите тези дела. Така че част от проблемите са доста битови и въпрос на достъпност на помещения и на вътрешно разпределение на служители и на магистрати в рамките на наличната база. Така че поне това временно може да се реши преди да се изчака завършването на сградите и на вашето крайно решение. Благодаря ви. Същото се отнася, само да вметна, и за Военноапелативен съд. Не е

необходимо да има извеждане, има достатъчно помещения, които могат да бъдат оптимизирани.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Благодаря.

Други изказвания, колеги?

Заповядайте, г-н Андреев!

ДОБРОМИР АНДРЕЕВ: Уважаеми членове на ВСС, уважаеми колеги, казвам се Добромир Андреев и съм председател на Административен съд - София-град. Административен съд - София-град е най-големия административен съд в страната, смея да кажа най-натоварения, а също така съда, който работи според мен в най-кошмарните условия на труд към момента. В тази връзка искам да използвам повода, за да благодаря на Пленума на ВСС за взетото решение, с което ни беше предоставена сградата на бул. „Александър Стамболийски“ № 82. Явно при вземането на решението от Пленума са взети предвид аргументите във връзка с това, че сградата, находяща се на бул. „Драган Цанков“ не отговаря на нуждите на Административен съд - София-град. В тази връзка бих искал да обърна внимание на следното, което да се има предвид от Пленума на ВСС. Сградата, която се намира на адрес „Александър Стамболийски“ № 82, която е предоставена за нашите нужди аз заедно с колеги от администрацията изследвахме конкретните нужди на АССГ, съпоставихме ги с капацитета, с който разполага сградата, имаме горе-долу някаква идея за нуждите на другите две институции, на които е предоставена сградата и считаме, че към момента тази сграда на този етап, в това състояние е подходяща изцяло за нуждите на АССГ и на другите две институции, имам предвид част от Софийската градска прокуратура и част от ВАП, но при евентуално вместиране на друг орган в тази сграда смея да кажа, че въпросът, битовия въпрос на АССГ ще се

върне в изходна позиция. Така че само една вметка от моя страна. Това нещо бих искал да го имате предвид. АССГ няма отношение към другите сгради, посочени в решението повод на нашата среща днес, затова благодаря. Благодаря ви за вниманието.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Благодаря, г-н Андреев.

Други колеги?

Заповядайте!

Полк. ПЕТКОВ: Казвам се полк. Петков и съм председател на Военноапелативния съд. Добре слушах дебатът, по някакви случайни обстоятелства аз съм очевидец как след основния ремонт на Съдебната палата се настаниха съдилищата вътре през 2001 г. и как бяха разпределени зали, стаи и кабинети. Мога да кажа, че оттогава, може би две години след това Военноапелативния съд постоянно е изваждан, местен, сменян, къде не сме ходили, поне най-малко на четири места. Въпреки всичко ние винаги сме проявявали разбиране, както и сега ще проявим разбиране и ще се съобразим с решението на ВСС, но искам само да отбележа, че ние към настоящия момент от 400 кв.м. площ, която ни е дадена 2001 г. сме със 194 квадрата. Това ще рече сме шест съдии, пет съдии и чакаме един от конкурс и съдебни служители, т.е. полага се по 4 кв.м. на човек. Ако не знаете в затвора се полагат по 3 кв.м. Ние нямаме капацитет повече къде да се свием. Раздали сме си всичко, всичко което може сме раздали със съчувствие и на Върховния съд, и на другите съдилища, с Апелативния съд имаме много споразумения, сме раздали всичко, нямаме повече накъде да се стесним. Разполагаме с 4 кабинета и 3 помещения за секретари и деловодители. Така че нямаме, както каза заместник-председателя на Апелативния съд, нямаме какво да даваме повече, няма, няма накъде! Сега, искам да изразя

становището на съдиите от Военноапелативен съд е категорично, че Военноапелативен съд трябва да остане в Съдебната палата. Той е един-единствен съд в България, която компетентността му е върху територията на цялата страна и идват хора от цяла България в София в Съдебната палата. И не само това - ние трябва да знаем, че нашите партньори от НАТО и ЕС също комуникираме усилено с тях и както каза полк. Димитрова, може би тя без да иска пропусна - Военноапелативен съд също има специално оборудвани каси, които са по линия на НАТО и на ЕС. На ВСС искам да изкажа своята благодарност даде едни сравнително големи парични средства, за да се оборудват тези неща и към момента те функционират много добре, вече е използвано, дори не знам дали сте чули, че още за НАТО тепърва ще се правят специални такива каси за новите самолети „Ф-16“, докато ние във Военния съд вече ги имаме и функционират. И да си кажем истината, че тук постоянно става въпрос за организация, за реорганизация, но основния въпрос е дали да не бъдем изгонени. И да ни изгонят тези три съда Военноапелативния съд, Военния съд и Окръжния съд. Дайте да си кажем истината! Това е истината! Но ние не сме съгласни, защото имаме както представителни функции, така и функции, които ни задължава закона да направим. Сега, по новото проучване, което тепърва ще направят в бъдеще - около 1500 дела ще дойдат във Военния съд в София само, защото с изменението на закона подлежи на обжалване и тези преписки, които имат откази. Към момента, доколкото знам 3000 преписки има в Апелативна прокуратура, т.е. те ще дойдат при нас. И тук критерият колко дела гледа един съд смятам, че не е толкова проблемен като ние сме с, да, наистина, натовареността ни е малка, но като значение, като

съд, като институция смятам, че не трябва да бъдем пренебрегвани и гледани като „втора ръка“ хора.

Аз, доста мислехме върху този проблем как може да се реши и мога да ви кажа, че в Съдебната палата се прави един ремонт, който не знам вече колко време продължава. Дворовете се достигна до там, че бяха извадени всички автомобили, ние няма къде да си паркираме колите. Стигнахме до това да направим зона, специална зона, за да може поне както се казва по една кола да дойде да я паркират, защото когато идват хора, наши хора от Сливен, от Пловдив, от Бургас няма къде да си спрат колите. Така че мисля, че тук, който се разпорежда със Съдебната палата трябва да вземе сериозни мерки поне на този етап, независимо, че всичко е разбито и разрушено, да може поне да се карат колите, които влизат. Сега, аз няма да броя кой колко има, но по стечение на обстоятелствата и не искам да засягам никой, ако някой се засегне, най-много помещения към настоящия момент, съгласно нотариалния акт за държавна собственост разполага Софийска градска прокуратура. Вижте го и ще видите. Аз не знам те какво разполагат, къде са, що са, това не се коментира, винаги се коментират трите съда - Военноапелативния, Апелативния, тези четири съда да се стеснят, едните да вземат повече, другите по-малко. 2018 г. пак при едно такова голямо обсъждане се даде възможност, г-жа Дончева беше тогава пак много силно ни притискаха и се даде възможност да си вземат залата, когато се влиза в Съдебната палата в ляво има едно огромно помещение, където се слагат, дрехи, гардеробната. Оттогава досега не е направено нищо. Там може да се решат тези проблеми. Голяма част от тези проблеми могат да се решат. И плюс това ние мислехме, ами не нападам Апелативния съд, но има служби, служби, на които

мястото им според мен не е в Съдебната палата. Това са, които не са пряко свързани с правораздавателната дейност. Това са технически служби, архив, административни и други неща, които не са за там. Те не са пряко заангажирани с тази дейност, те могат да си правят поръчките, те могат да си работят и от друго място. Аз не казвам, но смятам, че в Съдебната палата трябва да бъдат органите, които са пряко свързани с правораздавателната дейност, каквато и сградата е правена и започна да функционира 1942 г. А колкото до това кой съд е най-стар, кой най-млад, това смятам, че малко така звучи литературно и емоционално. Хайде да си кажем - това е истината. Ние на този етап каквото можем ще помогнем. Благодаря на председателя на Софийски градски съд, винаги сме давали залата когато имаме възможност и имаме възможност, наистина ние не сме толкова натоварени, всяка седмица се прави график и се раздава, както и г-жа Димитрова каза, но ние категорично заставаме на принципа като такава институция, която е единствената и уникална в България, и за пет човека, ако пет човека ще оправят реформата в съдебната власт и ще оправят Съдебната палата, кажете го и ще излезем, но с това не се уреждат нещата! Благодаря ви за вниманието. Ако имате някакви въпроси с удоволствие бих ви отговорил.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Благодаря.

Други желаещи за изказване, колеги?

Заповядайте!

ДЕСИСЛАВА ПЕТРОВА: Добър ден, уважаеми членове на Пленума на ВСС, уважаеми колеги, казвам се Десислава Петрова - заместник-градски прокурор съм. Поради служебна ангажираност на административния ни ръководител съм изпратена тук днес. Никак не ми се иска да вляза в дебата кой чувства, че

желае останалите да го изгонят от Съдебната палата, не разполагам и с документи по отношение на собствеността, но мога да опиша реалното положение, в което се намира Софийска градска прокуратура, при зададени от вас въпроси мога да представя актуална информация.

Що се касае до Съдебната палата Софийска градска прокуратура ползва от три коридора на втори етаж два. Допълнително ако желаете мога да посоча точен брой на помещенията. По четири човека работят в една стая, категорично не може да става въпрос за комфорт на работата, не може да става въпрос за възможност за провеждане на оперативни срещи между екипи, които работят по делата и колеги от МВР или други структури в тези кабинети най-малкото, като оставяме настрана чисто физическия комфорт, говорим за опазване на служебна тайна. Деловодството и колегите, които работят с Унифицираната информационна система също изпитват изключителни трудности в това отношение, освен че наистина и при нас идват големи тонове дела, това, което постъпва в Градски съд в крайна сметка идва от нас. На моменти наистина тези тонове не могат да се съхраняват в помещенията и както се изказаха колеги преди мен, те пълзят към коридорите, което е недопустимо, защото ние трябва да отговорим и за изискванията за противопожарна безопасност. Също така заместник градските прокурори не са самостоятелно в кабинети, капацитетът е запълнен изцяло и то не само в Съдебната палата, но и в сградата на ул. „Черковна“. Там няма също свободни помещения, също няма самостоятелно ползвани такива и от прокурорите, и от следователите. В същото време естеството на работа налага необходимост от оперативност, налага близостта на нашата прокуратура до съда, защото просто иначе се създава

опасност от това да не могат да бъдат изпълнени по обективни причини задълженията на прокурорите, които са им вменени по закон. Сега, независимо, че има и една емоционална страна на въпроса тя не е за пренебрегване, дотолкова доколкото когато се вземат организационни решения по мое скромно мнение трябва да се мисли, да се има предвид и авторитета на структурите, които правораздават и правоприлагат. Не е за пренебрегване, но този въпрос също следва да бъде съблюдаван, дори и той да има една емоционална нотка. Тъй като остава въпроса за реорганизацията на помещенията и в Съдебната палата, и на „Черковна“, макар и в по-малка степен предполагам сте запознати, че има нужда от ремонтни дейности. Правим всичко необходимо и смятам, че проявяваме разбиране към трудностите, които обективно съществуват, създали сме организация да можем да се придвижваме между двете сгради, прокурори от Съдебната палата трябва да влизат в заседания на „Черковна“ и обратно, опитваме се максимално да се явяваме своевременно на заседания, да няма забавяне, излишно е да казвам, че това повишава и разходите за дейността ни, но правим всичко възможно, но наистина и ние изпитваме трудности много сходни с тези на съда и затова няма да преповтарям всичко, но тъй като г-жа Кирилова, нашия административен ръководител нямаше възможност днес да дойде, тя ме помоли да поставя от нейно име два въпроса, които имат отношение към реорганизацията на помещенията, за които стана въпрос. Многократно знам, че са провеждани разговори и е поет ангажимент в лицето на г-жа Филипова, заместника на главния прокурор, да разговарят с ВСС във връзка с този продължаващ над две години ремонт на Съдебната палата. На етаж втори, който се ползва от Софийска градска прокуратура има цял един затворен коридор, който е

абсолютно недостъпен. Ремонтът на този коридор е обвързан с ремонта всъщност на вътрешната част на сградата. От началото на 2020 г. ако не греша този ремонт все още не е приключил и не става въпрос даже за декорации, абсолютно е невъзможно да се ползват помещенията там, без претенции да съм виждала лично ремонта на последния му етап мисля, че стените са оголени до тухла и няма дограма. Това е абсолютно непригодно да се ползва дори за съхранение на санитарни материали.

ДЕСИСЛАВА ПЕТРОВА: Бих искала да попитам, дали към Вас са постъпвали някакви предложения, дали нещо по този въпрос е обсъждано? Площта не е толкова малка, надали ще задоволи абсолютно всички нужди, но все пак това е ресурс, който години наред вече не може да се ползва от абсолютно никого, а този етаж е необходим, както казах прокурорите са по четири човека в стая, на една изключително малка площ са кабинетите, да кажем грубо на 10-12 квадрата. Ние също така имаме и много командировани прокурори в Софийска апелативна прокуратура, във Върховна касационна прокуратура. Стои потенциална възможността те да се върнат и ако това се случи в някакъв момент физически е невъзможно те да бъдат настанени, където ѝ да е.

Вторият въпрос, който бих искала да поставя в тази връзка, касае сградата на ул. "Черковна", дали има разрешение от Висшия съдебен съвет, да се ползва едно от помещенията, това което в момента представлява параклис, а би могло да се ползва за работно помещение, за срещи или пък за архив, деловодства или някакви други нужди и дали въобще нещо в тази връзка е правено. В сградата на ул. „Черковна“ колегите също са по няколко човека в кабинет. Екипността, която много често се налага, предвид естеството на делата, голяма част от делата на Специализирания

наказателен съд преминаха към нас, налага създаването на екипи или дори и да няма екипи, най-малкото което са оперативни срещи, между работещите по тях магистрати и представителите на други институции, било ДАНС, ГДБОП или няколко едновременно. Както казах, това е абсолютно невъзможно в момента да се случи в работните кабинети на магистратите и за тази цел в момента се ползва едно помещение, което е ползвано и от заместник-градския прокурор. Що се касае до сградата на бул. „Ал. Стамболийски“, в момента един от отделите на Софийска градска прокуратура, а именно нула пет надзора със закона с гражданско съдебен и административно съдебен надзор на Софийска градска прокуратура, ползва четвъртия етаж в сградата на ул. „Съборна“. Ние сме предоставили справка, за това какво точно е необходимо, за да може този отдел да функционира, като помещение за площ на тези помещения и тяхното предназначение. Там в момента се помещават прокурорите от този отдел на ул. „Съборна“ и също така и един административен заместник-градски прокурор, деловодство и архив. Ако имате някакви допълнителни въпроси мога да отговоря, за да не отегчавам с излишна информация.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Колега Трифонов, заповядайте!

АЛЕКСЕЙ ТРИФОНОВ: Ще се възползвам от казаното от заместник-градския прокурор, за да ви кажа. Специално на ул. „Черковна“ има възможност за оптимизация, нека не посягаме на параклисите, аз се чувствам готов да предоставя кабинет, който е кабинета на бившия председател на Специализирания наказателен съд за нуждите на правораздаването, каквито бъдат намерени за добре. Но там действително нещата също биха могли да се оптимизират, проблемът е обаче, какво правим с работещата Съдебната палата. Имайте предвид, че на ул. „Черковна“, сега аз не

разбирам от архитектура, но там би могло да се мисли, разбира се тук и държавата трябва да ни подкрепи, за надстрояване примерно на сградата, това не е проблем. Могат да се оптимизират нещата, но проблемът е за работещите в Съдебната палата. Иначе действително на ул. „Черковна“ също може да се помисли, значи там помещенията са разпределени и ние предоставихме разпределителния протокол на Пленума на Висшия съдебен съвет, знаете как са разпределени помещенията, не е имало спорове, между другото, между органите на съдебната власт, които работят там, а за нуждите за ремонта да не отварям дума. Това исках да допълня.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Други, изказвания? Заповядайте, колега Желязков!

АЛЕКСАНДЪР ЖЕЛЯЗКОВ: Дълга отговори на въпроси, свързани с ремонта на Съдебната палата, защото те касаят, те служат и като контрааргументи по отношение на пребазирането и реорганизирането на помещенията към настоящия момент. Първо бих искал да кажа, че настоящото положение и настоящото разпределение не е създадено. След началото на ремонта, то е в действащото си положение, ремонтът затруднява допълнително сградата на Съдебната палата. Всички знаем, че е паметник на културата и затова за него се изисква особен способ при извършване на ремонта, включително и бе проведена поръчка за възлагане на авторски надзор за запазване на фасадата на сградата, каквото и да е мнението на колегите по отношение на нуждите от това за фасадата и особено на вътрешните дворове. Когато с решение на ВСС, сградата бе предоставена за управление на председателя, на административния ръководител на Апелативен съд – София, ние освен че наследихме цялата грижа по

инфраструктурата, по инсталации и заедно със съответния персонал за това, ние получихме префактуриране, така да се каже един договор за възлагане на строителството на тази сграда, който се беше възложил на един консорциум от фирми, извършване на ремонт, в който не бе предвидено фактически почти никаква неустойка, неустойката е с таван и изключително нищожно, сравнима с отговорността за неизпълнение на този строител. Проблемите, които получихме, са наследени от същия този строител, още от времето, когато председателят на Върховния касационен съд е стопанисвал сградата, всъщност този префактуриран за нас договор – прехвърлен започна да създава проблеми от ден първи и накрая със съдействието на строителния надзор, установихме по-малко от половината изпълнение на дейността към края на целия договорен срок, за изпълнение на целия ремонт. При тази липса на неустойка, която вече няма как да я предоговаряме при условия на заверения договор, председателят на Апелативния съд – София извърши изключително решителни мерки, прекратен е този договор, направихме всичко възможно, за да запазим съществуващото и да не извършим продължаване на дейността. Това забавяне всъщност, до голяма степен, искам да кажа, че е набедено. Така или иначе, то засяга и проблемите и на Апелативния съд и на Градския съд при правораздаването, защото този ремонт засяга и тях. Що се отнася до това, което съдия Петков заяви доста емоционално, не желая да влизам в такъв тип дебат, както каза и колегата от Градска прокуратура, важното е в случая все пак, когато числата и фактите говорят, няма как да не се съобразим с това. В Софийският апелативен съд работят общо съдии и служители, около 225 човека, с 49 помещения, като включвам в това складовете, архивите и всичко останало.

Съотношението може да си го изчислите, повече от пет към едно. В другите съдилища, които в момента се осланят, преди всичко на несъмнения им авторитет и важността за правораздавателната дейност в страната, съотношенията на брой са - ето сега виждам от 1 до 9 на Военноапелативния съд, 14 на Военния съд, към 18 служители и магистрати за всеки тези 22 съдилища. Това означава, че съотношението служител към разполагаеми помещения е три пъти и половина, до пет пъти по-благоприятно за тях, отколкото за нас. Това нещо може да се оправи в рамките на съществуващата инфраструктура, и тук не трябва никакви емоции да вкарваме по този въпрос. Прави ми впечатление, че имаме кабинет на председател, отделен кабинет на секретар на председателя, отделен кабинет на заместник-председателя и два кабинета за съдии, с по две работни места във Военно-апелативния съд. В Софийския апелативен и Софийския градски съд, такъв лукс не можем да си позволим, така че, ако всички колеги, ако действащи магистрати проявят солидарност към работата на колегите, дори и във ВКС работят трима на места. Ако всички приемем, че тази работна среда, щом е поносима за въззивния съд е поносима и за другите органи за съдебната власт, мисля че ще успеем да се разберем, поне до завършването на ремонтите и пребазирането, ако такова се наложи. Така че мисля, че не е необходимо изобщо да влизаме в някаква форма на противопоставяне на интереси, а по-скоро да помислим, затова похвално да споделя, наблюдавах тук от справките, с които разполагаме, че в Софийския окръжен съд, заместник-председателите работят в един кабинет с другите действащи магистрати. Работят, колкото е възможно по-уплътнено. Там където е възможно квадратурата на работното помещение, да позволи трима магистрати, не пречи да се освободи едно място, а

Апелативният съд има скромни претенции към момента. Посочили сме в обръщението към Висшия съдебен съвет, нуждата от 11 помещения, но спокойно мога да кажа, че и към настоящия момент, преди встъпването на избрани на конкурс съдии, които да започнат работа, да запълнят бройката. Три кабинета ще приютят напълно действащите към момента, встъпили магистрати от закрития Апелативен специализиран наказателен съд и ние няма да имаме нищо напротив от това, а три кабинета лесно могат да бъдат пребазирани и в рамките на настоящото състояние. Така, че мисля да гледаме в тази посока прагматично, не емоционално, доколкото е възможно, без да търсим никакви бележки в по-далечни цели и в настоящия момент. Благодаря Ви!

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Други колеги? Заповядайте!

ДАНИЕЛА ДИМИТРОВА: Здравейте, колеги! Уважаеми членове на Висшия съдебен съвет казвам се Даниела Димитрова. Заместник-административен ръководител съм на Апелативна прокуратура – София и в момента заместващ апелативния прокурор. Изобщо няма да взема отношение към Съдебната палата, тъй като ние там помещение не ползваме. Ще кажа, какво ни е положението. Ние ползваме два етаж на ул. „Антим I“ № 17, 7-ми и 8-ми етаж и завареното положение, което беше при прехвърлянето на колегите от Апелативна специализирана прокуратура и ползваните от тях помещения, към Апелативна прокуратура – София. Значи ползваме помещения на 3-тия етаж на ул. „Развигор“, като регистратурата за класифицирана информация, която беше към Апелативна специализирана прокуратура се помещава на ул. „Черковна“ и тя не е преместена по обективни причини, т.е., когато на колегите им се падне дело със секретни материали, те отиват от ул. „Развигор“ до ул. „Черковна“, четат материалите и се прибират

обратното. Нашите проблеми са свързани по-скоро, не толкова с разпределение на работни помещения и хората, колкото с логистиката, тъй като независимо че имаме две регистратури за класифицирана информация, едната на ул. „Антим I“, а другата на ул. „Черковна“, общата ни регистратура входящи и изходящи се намира само на ул. „Антим I“, което означава, че се товарят дела. На ул. „Антим I“ има асансьор, но на ул. „Развигор“ няма, всичко е на 3-тия етаж, всичко се носи на ръка, тези тежки дела и се връщат обратно. Справяме се по-някакъв начин, даже като чух проблемите на останалите колеги, на мен ми е неудобно повече да говоря, нещо да се оплаквам, затова ако има някакви въпроси ще отговоря.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Благодаря колега, Димитрова! Други изказвания, колеги?

Доколкото виждам, да, заповядайте колега Дишева, заповядайте!

АТАНАСКА ДИШЕВА: Колеги, благодаря Ви за участието в тази дискусия! Аз бих искала да поставя, няколко въпроса, по които да се проведе днес обсъждане.

Първо, взимам повод от изказването на съдия Желязков за прословутия ремонт, който тече от две години. Той не е от две години според мен, защото стопанисването на сградата на Съдебната палата е предоставено на председателя на Софийския апелативен съд, отпреди повече от три години, и няма как ремонтът да е от преди тази дата, той наистина е такъв. Аз съм виждала този договор, и този договор да е бил проблем за тези три години, за да се направи каквото и да е. Аз не знаех, че толкова много проблеми в самата Съдебна палата създава изпълнението му. Ние имахме тук насрочване на едно заседание за слушане на съдия Дончева, което не се проведе, не зная дали сте в течение. Този въпрос очевидно се

нуждае от допълнително обсъждане, но се отказва провеждане на такова. Надявам се обаче да бъде взет повод от днешните доводи и на съдии и на прокурори, във връзка с проблемите, които несвоевременното приключване и първо провеждане на този ремонт създава. Толкова по този въпрос.

Аз, не чух никакво становище за това, кой например съд или прокуратурата смятате, че може да бъде настанен на бул. „Драган Цанков“, когато надявам се най-после там продължаващия повече от пет години ремонт приключи. Имаме една сграда, която ще се освободи, това е сградата на Административния съд София - град, говорим за една не толкова далечна перспектива, когато, въз основа на решението на Висшия съдебен съвет, Административния съд София-град бъде преместен на бул. „Александър Стамболийски“. Да, тя е тясна сграда за този съд, абсолютно несъмнено е. В същата сграда се разполага и Инспектората, според мен обаче тя е подходяща за съд, по принцип, защото там има вече изградени съдебни зали, има помещения за архиви и други подобни, всички които са необходими за използване на сградата за съд. За 70 съдии и съответните служители тя е малка - несъмнено, но дали не може да бъде използвана за друг орган на съдебна власт, говорим за период, най-малко след две години, нали така господин Новански.

Имаме сграда на бул. „Стамболийски“, която пък несъмнено е голяма за нуждите на Административния съд София-град. Там беше взето решение за частично разполагане на служители и прокурори от Софийска градска прокуратура и от Върховната административна прокуратура, то дори не става въпрос за целите структури. Говорим само за заемане на помещение в Съдебната палата, но Съдебната палата не е единствената сграда

в София, която е предоставена за нуждите на органи на съдебната власт в София. Освен това, никой не изразява готовност да се премести и да заеме сградата на бившите специализирани органи на съдебна власт - имам предвид Специализираните наказателни съдилища, които са на ул. „Черковна“. Аз споделям тук, от няколко колеги беше изразено такова становище, че разделянето на един орган на съдебна власт в различни помещения и сгради на негови структури, частично служители, частично съдии или прокурори е изключително нецелесъобразно, и то не просто от гледна точка на фактическото удобство или комфорт на съдии, съответно прокурори или служители, а за функционирането на съответния орган на съдебната власт, така че според мен много по-разумно е ние да помислим за съответен на съдебната власт, къде да се разположи, така че този орган в своята цялост да бъде разположен там и да работи пълноценно, отколкото да продължим раздробяването на структури на определени звена и да делим служители. Тук се съсредоточихме единствено, върху проблемите на Съдебната палата, но Съдебната палата повтарям, не е единствената сграда в София, която е предоставена за нуждите на съдебна власт. Ние имаме сгради, които по мое виждане, ако по най-добрия начин бъдат разположени органите на съдебната власт, които имат седалище на територията на София, биха могли в пълна мяра да удовлетворят нуждите на органите на съдебна власт и в същото време да бъдат удобно разположени. За широк смисъл на ползвателите на съдебни услуги, това са граждани, лица и частноправни субекти. Би трябвало ние да се погрижим за достъпа им до съд, съответно до прокуратури и в същото време функционално да бъдат свързани така, че прокурорите да могат удобно да ходят до съдилищата, за да вземат участие по делата.

Същото обаче ние дължим и на частноправните субекти, които са страни по нашите дела, съответно разбира се и на адвокатите, доколкото те са другата страна в процеса. Така, че аз колеги апелирам към вас, ако сте мислили по този въпрос, да изразите своите становища за възможното ползване на тези и други сгради. Не говорим за преместване от днес за утре, но не става въпрос и за прекалено дългосрочен времеви период, става въпрос за след две години и аз се надявам, че сградата на бул. „Драган Цанков“, много по-рано ще стане готова за ползване. Имаме разбира се и една сграда, за която никой тук не спомена, мисля, че господин Чолаков беше на екран, но сега не го виждам, която е предоставена за Административния съд София - област, нали това е поредна сграда, чиито ремонт мисля, че даже не е започнал. В същото време имаме и една сграда, която се ползва от Национална следствена служба. Аз очаквах едно доста по така цялостно представяне на сградите, на възможните помещения, включително на налични помещения за съдебни зали, помещения за конвоирани лица, архивни помещения и всичко останало. Вероятно има основание да се помисли, дали не може архивите на съответните органи на съдебната власт да бъдат изнесени, по някакъв начин от сградите, в които говорим за архивни помещения, а не за деловодства по висящи дела, дали не могат да бъдат изнесени извън, примерно в сградата на Съдебната палата, за да се освободят някакви помещения и освен това да бъде гарантирано съхраняването, фактическото съхраняване на хартиените носители на тези дела, доколкото ми е известно има помещения, в които има влага и т.н. Повдигам редица въпроси, давам си сметка, но ми се струва, че сега е времето и мястото, където можем да обсъждаме тези въпроси, доколкото виждам, че

има представители на по-голямата част от органите на съдебната власт, които са разположени на територията на София.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Благодаря, колега Дишева! Други изказвания, колеги?

Господин Новански, заповядайте!

БОЯН НОВАНСКИ: Тя информацията е предоставена, вярно е че е страшно много, но така или иначе е предоставена информация, която се съдържа в Пленума на Висшия съдебен съвет. Комисия „управление на собствеността“ започна да разработва варианти, нуждаем се от още време, до вчера имаше три, след тези три се появиха още три. Ще предложим решение в най-скоро време, като се връщам на това с което започнах, трябва да се има предвид, че ремонтите, които се извършват в момента няма да приключат на бул. „Драган Цанков“ в близката година и половина, за бул. „Стамболийски“ две години и половина, всъщност това са ремонтите. Трябва да се има предвид, но това ние ще предложим, така или иначе казвам, защото КУС има такава задача на комисия „управление на собствеността“, че в сградата на бул. „Александър Стамболийски“, максимум с много условия, могат да се съберат 400 човека. В сградата на бул. „Драган Цанков“ пак максимум с всичките отстъпки, защото ако започна да ви чета едни нормативни условия за правото на труд и квадратура, никъде няма да може да влязат. На бул. „Драган Цанков“ са максимум 300 човека, на ул. „Черковна“ са максимум 400 и сега една обща илюстрация, Софийския градски съд, ако ги съберете са 695 човека в момента, в Софийска градска прокуратура са 503 или общо правят 1200, 198 бройки малко по-малко от Софийския районен съд. Ако искате да ги съберете на едно място съд и прокуратура, то очевидно това ще е само в Съдебната палата. Казвам го като

иллюстрация, не че такова предложение не се обмисля, но още един път се връщам, ще предложим в най-скоро време, поне няколко варианта за разпределение на сградите в София, за органите на съдебна власт. Благодаря!

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Благодаря колега, Новански! Само да вметна, аз от това което чух, като че ли е много належащ въпросът за изграждане на архивохранилища, които архивохранилища могат да бъдат извън съдебни сгради, в близост до тях са само за тези цели, защото очевидно проблемите със съхранението на архивните дела си остава сериозен, като се запълват масово коридори, всякакви пространства. Може би трябва да се помисли и затова, предполагам че едно такова по-голямо архивохранилище, което да съхранява по-голям обем архивни дела. Няма да бъде чак толкова трудно, отколкото един ремонт в една съществуваща съдебна сграда, където пространството е определено малко и трудно могат да се променят нещата.

Заповядайте, колега Николов!

ГЕОРГИ НИКОЛОВ: Благодаря Ви! Георги Николов се казвам. Представител съм на Административния съд София-област. От името на госпожа Попова, която е в невъзможност да дойде, представлявам настоящото събиране от името на Административния съд – София-област. Не смятах да се изказвам, но взех повод от думите на госпожа Дишева, тъй като първоначалното ми впечатление беше, че основно повод за настоящото съвещание и обсъждане са проблемите, които седят в Съдебната палата и органите на съдебната власт, които към момента се помещават там. Но доколкото нашият съд е извън Съдебната палата, ние нямаме никакви претенции и основания и затова. Лично считам, че нямам повод да вземам становище, но ще

обясня как стоят в битов план и как е разположен Административния съд София-област. Съдът компактно е разпределен в два етажа и половина, в сградата на ул. „Съборна“ № 7, това прави като помещения, около 20 кабинета и 2 зали. Не можем да се оплачем от битовите условия на фона, но всичко което чух за колегите в Съдебната палата, аз също имам преки и непосредствени впечатления. Зная, че колегите в Градския съд, основно в Градския съд, защото жена ми работи там и често я посещавам са по трима. Действително делата са надвиснали над главите им и както и на съдиите, така и в деловодствата, така че ние подобни проблеми нямаме. Разпределени са равномерно в двете съдебни зали заседанията, заседаваме средно по половин ден в седмицата - всеки съдебен състав. След като беше освободен етаж, част от администрацията на Висшия съдебен съвет, съвместно с Окръжна прокуратура, разпределихме този етаж относително поравно, което ни даде допълнителна възможност да се устроим битово, така че Административния съд София-област на настоящия етап, няма никакви сериозни битови проблеми. Естествено очакваме реализацията на изграждането на самостоятелна сграда, която, доколкото зная е предоставена. Да, действително все още няма одобрени проекти, доколкото зная и не са започнали никакви строителни дейности. Сградата, също така е паметник на културата по моя информация, така че това би създадо и евентуално допълнителни усложнения, но така или иначе към настоящия момент Административния съд София-област, няма съществени битови проблеми. Благодаря Ви! Ако имате въпроси, естествено съм на разположение да отговоря.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Благодаря, колега Николов! Други колеги?

Госпожо Дишева, заповядайте!

АТАНАСКА ДИШЕВА: Благодаря отново! Аз повдигнах въпроса за Административния съд София-област, защото съдът може да няма проблеми, обаче Висшия съдебен съвет има проблем, според мен с огромния наем, който плаща за тази сграда. От години, ние сме били нееднократно обект на публични упреци за този наем и затова, че не предприемаме мерки за разполагането на този съд в сграда, така че да не се плаща. Разбира се мисля, че Окръжна прокуратура там ползва помещения. Да, става въпрос за тези органи на съдебната власт и аз заради това повдигнах въпроса, защото разполагайки един орган на съдебната власт и премествайки го в друга сграда, в която се извършва ремонт и предстои да приключи, помещенията заемани към настоящия момент от този орган на съдебна власт ще се освободят, заради това повдигнах въпроса, защото освен тези помещения, които са ни предоставени и които образно казано са наши, ние имаме и помещения за които плащаме немалки наеми, заради това повдигнах въпроса, иначе знам че към настоящия момент е добро разположението в тези помещения.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Благодаря! Други изказвания колеги?

Заповядайте господин, Андреев!

ДОБРОМИР АНДРЕЕВ: Отново ще взема думата пак, повода е това, което каза колегата Дишева. В момента на щат в Административния съд София-град са 308 човека. Хората, колегите, които се очакват да дойдат от другите две институции от Софийска градска прокуратура и от ВАП, най-вероятно ще бъдат между 40 и 50 - общо. Предстои въвеждането на ЕДИС и ЕПЕП в нашия съд, за което са необходими допълнително техническо обезпечаване -

допълнително хора. Колегата Новански каза, че максималния брой за сградата на бул. „Александър Стамболийски“, № 82 са максимум 400 човека, така че отново апелирам. Условието са кошмарни, с настаняването на повече органи на съдебната власт на бул. „Александър Стамболийски“. Връщаме се в изходна позиция от създаването на АСС, колегите работят в кошмарни условия в сграда, в която по-никакъв начин не отговаря на елементарните условия на труд. Благодаря, Ви!

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Благодаря Ви! Други изказвания?

СЕВДАЛИН МАВРОВ: Господин Магдалинчев, тук не ме виждате.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Да, здравейте, заповядайте!

СЕВДАЛИН МАВРОВ: Колеги, искам да ви върна години, години назад. Тогава проблемите на съдебната система в София си бяха същите, каквито са в момента. Тогава аз предложих щаб на армията, който се намира на IV-ти километър на бул. „Цариградско шосе“, да бъде предоставен за съдебна сграда. Тази сграда е изключително стабилна, с големи спални помещения, които могат да се оборудват в съдебни зали, с много кабинети, защото там беше щаб на армията, след което тази сграда има огромна прилежаща територия, която може да се ползва и като паркинг, тъй като все пак там връзките не са такива, каквито са в центъра. Транспортната структура не е лоша, но все пак на бул. „Цариградско шосе“, знаем какво е положението. В моментът на бул. „Цариградско шосе“, понеже аз живея там, зная какви задръствания стават. Разбира се сградата не им хареса, аз щях да кажа и още нещо, около тази сграда. Отзад, щеше да се изгражда Административен център на София, за да може и администрацията да се разшири. Имайте

предвид, че положението на съдебната система в София е много близка до положението на администрацията на Министерствата в София. Вярно е, никой не иска да се изнесе от центъра на София. След като тази сграда на IV-ти километър, който министъра ни я предоставяше, ние не я одобрихме. Тогава предложих една друга сграда, която се намира долу-горе пак в центъра, това е Полиграфическия комбинат. Тогава госпожа Капка Костова каза, че тази сграда е малка, аз я познавам много добре, никак не е малка. Не зная, кой е настанен там. Най-накрая стигнахме до бул. "Цар Борис III" и целия Районен съд трябваше да се настани в тази сграда. Изведнъж тя се оказа малка, затова трябваше да отидем да вземем друга сграда в центъра на София - бившето военно НДК - и тя е малка вече. Колеги, явно много се разраснахме през годините. Аз помня времето, когато в Съдебната палата върховните съдии работеха по един в кабинет, а сега скоро, може да се наложи да работят по трима човека в кабинет. Въпросът е, че ние трябва да вземем някакви генерални решения. Ние сега взимаме, тази сграда ни харесва, другата сграда ни харесва, но трябва да мислим много по-разширено и да кажем, а достатъчни ли тези сгради. Затова аз предлагам, наистина да прегледаме много сериозно целият сграден фонд и оттам нататък, ако разбира се имаме възможност, да направим постъпления, да вземем сгради, но сгради, които може би ще напомним много скоро и казвам не зная, какво е състоянието на щаба на армията, но там има такива подземни помещения, които ставата страхотни хранилища и архиви и т.н. Дайте да направим една постъпка, аз смятам, че тази сграда е празна. Нека военните съдии и прокурори да ме поправят, като имат по-съвременна информация. Това е което исках да ви кажа, с малки помещения, малки сгради, които някои ни предоставя и може би те също ще

бъдат недостатъчни, няма да решим проблема на съдебната система в София. Между другото проблемът на съдебната система в Бургас се оказа същия, защото един голям партиен дом, отново го запълнихме, така че няма кабинети, няма и зали, може би е така и в други съдилища в България. Това е което исках да ви кажа, благодаря Ви!

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Благодаря, колега Мавров! Други колеги?

Заповядайте! Не виждам.

Заповядайте!

ГЛАС ОТ ЗАЛАТА: Понеже стана въпрос за други сгради, само искам да Ви кажа, че на ул. „Антим I“ № 17, където ползваме седмия и осмия етаж е освободен шестия етаж от Сметната палата. Трябва да се заяви отпаднала необходимост, след което евентуално ако се направят постъпки, да бъде предоставена на Апелативна прокуратура – София, по този начин бихме могли да се обединим на едно място цялата Апелативна прокуратура-София. Благодаря, Ви!

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Благодаря! Това е интересна информация, можем да поискаме евентуално допълнителна информация и да се помисли за предоставянето на този етаж за нуждите на прокуратурата. Стига толкова разпръснати звена, сектори на различни места, стига да е възможно това нещо.

Други колеги, които желаят да се изкажат?

Заповядайте!

ГЛАС ОТ ЗАЛАТА: Бях провокиран от предишните изказвания, нямах намерение да се изказвам, но сега разбрах, че Съдебната палата се е използвала за оперативна дейност и за срещи. Смятам, че Съдебната палата не е за тази работа. Ако се

използват в прокуратурата тези неща, по-добре е примерно да отидат в друга сграда, това не е място - това е Съдебната палата. Ще ме извинят колегите, но тази дейност е много специфична и много отговорна. Относно изказването на госпожа Дишева, аз не съм съгласен с нея, да концентрираме всичките неща на едно място и да съберем примерно 600 човека на едно място - целият съд, със съдии и служители. Първо, това като комуникация е много трудно в Съдебната палата да се направи - говоря за Съдебната палата. Второ, трябва да се осигурят паркинги, места, което също е невъзможно, а трето сега ще ме извини председателят на Районния съд, мисля, че над 200 човека ли, колко там съдии има, едва ли всичките ги познава поименно, лично и кои са, защото е доказано, че един ръководител може да ръководи, не повече от 100 човека да ги познава лично. Оттук нататък вече, нещата много се разводняват, така че аз приветствам това което е направено за Районния съд да са разделени. Вижда се, че хората вече са възприели тази тактика, мисля че това е тенденцията, която трябва да се следва. В Съдебната палата да бъдат само ръководните органи на съдебната власт, т.е. важните съдилища и ръководителите, а иначе изпълнителите могат да бъдат разделени и на други места и да завърша с репликата, с която бях провокиран от представителя на Апелативния съд. Както видяхте, те дори са ни преброили и колко стаи имаме, че председателят бил самичък. Аз зная, че и вашия председател е самичък, но ние сега да си мерим председателите в какви стаи седят, извинете много, звучи много грубо това. Хайде пък вашия кабинет, аз мога да кажа да го разделите на две. Не е коректно. Днес са едни председатели, утре са други. Трябва да решим въпроса, да го решим общо и да намерим някакъв компромис, за да може да се върви напред. Иначе вглеждаме ли се

в чантата на другия, в шапката на другия, не е редно, това е моето мнение. Извинявайте, ако някой се е обидил, от това което съм казал, нямал съм никакви лоши чувства. И за прокуратурата последно и нашата прокуратура - Военна прокуратура и Военно апелативна, те не са в Съдебната палата, те идват и се явяват в съдебни заседания. Но както чухте, те не се оплакват, така че съжалявам – те са военни. Благодаря Ви, още веднъж! Извинявайте, ако съм обидил някого.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Благодаря, Ви! Колеги други изказвания?

Евгени Иванов или колегата Петрова, първо? Нека да чуем колегата Петрова!

ДЕСИСЛАВА ПЕТРОВА: Благодаря Ви! Аз ще бъда съвсем кратка. Тук не се влагат емоции, според мен, не бива никой да се чувства обиден, най-малкото пък аз, като представител на Градска прокуратура, само искам да внеса уточнението. Аз казах, че Съдебната палата не позволява провеждането на оперативни срещи. Условиата са невъзможни, въпреки че естеството на работата на прокурорите и следователите принципно го налага. Това е което казах. Що се отнася до цялостната организация на работата, Градска прокуратура прави абсолютно всичко възможно в координация със Софийски градски съд, включително по отношение на работа на заседанията. Да направим така, че капацитета, който ни е предоставен да се ползва максимално, ефективно и ефикасно и ще продължим да го правим и заявявам от името на Софийска градска прокуратура, готовността да влезем във всяка последваща дискусия, да предоставим всякаква информация, която е необходима, за да може работата да се оптимизира максимално, включително в бъдещи дискусии за ползване на сгради, за в

бъдеще. В рамките на предстоящия период грубо казано, около две години, просто правим опит, максимално да спомогнем за това, наличният капацитет да се ползва ефективно от колегите. Благодаря

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Благодаря и аз!

Господин Иванов, заповядайте!

ЕВГЕНИ ИВАНОВ: Благодаря, господин Магдалинчев!

Само едно изречение да кажа и то от гледна точка на коректността на изказванията, които се чува в тази зала. По стечение на обстоятелствата зная, че заместник-председателя на Военно апелативния съд не е сам в кабинета си, не мога да ви цитирам точно цифрата на кабинета № 47 ли, № 48 ли, но той е със съдия от съда, двама са в този кабинет. Казвам го наистина, само от гледна точка на коректността, понеже се цитират в пространството такива данни – двама са.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Благодаря! Други изказвания, колеги?

Господин Желязков, заповядайте!

АЛЕКСАНДЪР ЖЕЛЯЗКОВ: Искам да благодаря на всички колеги, на административни ръководители, на органи на съдебната власт, които са поместени и са ситуирани в Съдебната палата, които ни отговориха писмено, по отношение на начина, по който са разпределени, броя на помещенията и тяхното предназначение, като всички данни, които съм изложил и които съм цитирал се намират от техните собствени справки. В това число справка от 31.01.2023 г. на председателя на Военно апелативния съд, което посочва, по-колко души в кабинет работят, включително и заместник-председателя е посочен, като самостоятелно работно място в кабинет № 44. Само така, в рамките на шегата, преди

всичко приветствам идеята при последващо разпределение, когато вече наистина разполагаме със сградите, за които се извършва планиране и още не са налични за такова реорганизиране, все пак правилен е принципа, един или повече органи в една сграда, вместо разделяне на един голям орган на две различни сгради. Така че, ако е възможно това и мисля, че е напълно възможно, поне да не се разделят отделения от Градския апелативен съд да отидат в други сгради. Този тип идеи за бастион, бутик за наказателно отделение на друго място, беше отречен още с дискусиите, при закриването на специализираното правосъдие. Що се отнася до военното правосъдие, аз в никакъв случаи не искам да омаловажавам важността му, напротив, абсолютно съм съгласен с господин Петков, че евентуално ще се увеличава постъплението по техните, съответно и във Военно окръжната и Военно апелативната прокуратура, но тук само в кръга на шегата, а и може да има и нещо прагматично в цялата идея. Мисля че сградата на ул. „Черковна“ № 90, която е непосредствено разположена до Военно-историческия музей и до тези танкове и ракети, ако обединим всички военни структури, Военно окръжните прокуратури, Военните съдилища, изобщо на двете инстанции, ще стане една страхотна Военно-съдебна палата, която по един сериозен начин ще повдигне авторитета и на военното правосъдие в страната, и освен това ще реши много от проблемите, които в момента разрешава.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: И се охраняват с танкове, с всичко ... (реплика от залата, не се чува)

Колега Николова, заповядайте!

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Господин Магдалинчев, не зная точно какво се случва. Може ли ми дадете думата.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Госпожо Николова, заповядайте!

НАТАЛИЯ НИКОЛОВА: Добър ден и от мен! Казвам се Наталия Николова - окръжен прокурор на Софийска окръжна прокуратура.

Аз ще бъда съвсем кратка, тъй като бяхме споменати и ние. Ние делим сградата на „Съборна“ № 7 с Административния съд – София-област и малка част с Градска прокуратура. Двадесет и пет прокурора са в специализираните структури, част от тях дойдоха към и нас и петдесет и един служител. Само прокуратурата е в нашата сграда, отделно следственият ни отдел е на ул. „Майор Векилски“ № 2 към момента мога да кажа, че са в ремонтираните звена и при тях няма проблем. За нас е удобно от гледна точка на това, че Административния съд – София-област е на първите два етажа, което така благоприятства явяването на колегите в тези съдебни заседания. До Съдебната палата ходим, близо е разстоянието, така че не се оплакваме от това нещо. Бих искала само да отбележа, че при преместване на Административния съд – София-област, виждам че са предвидени два кабинета за нас, държа да останат, тъй като ще бъде по-лесно за колегите от административния надзор да се явяват на тези заседания. Не мога да се оплача от нищо, още повече като чувам колегите, по колко хора са в кабинет. Ние сме по двама прокурори в кабинет, така че от битови условия на този етап не се оплаквам, но зная че на ул. „Съборна“ е голям наема, това сме го коментирали на предходни срещи на бивш съдебен съвет с господин Новански, който ни запозна с този проблем, така че зная, че има такъв проблем. Това е, нямаме оплаквания. Благодаря, Ви!

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Други изказвания, колеги?
Господин Трифонов, заповядайте!

АЛЕКСЕЙ ТРИФОНОВ: Взимам думата, по повод на думите на съдия Желязков – заместник-председател на Апелативен съд – София и апелирам към Пленума на Висшия съдебен съвет, да не взема решение, по силата на което, наказателно отделение на Софийски градски съд да се позиционира на ул. “Черковна“. Идеята е точно обратна, колегите които работят там, да дойдат в Съдебната палата. Не бива да се допуска разделение на съда, в никакъв случаи. Сега и другото, които искам да кажа, никой нищо не каза за тази прословута сграда на бул „Драган Цанков“ № 6 и въобще, какво ще се случи с нея, защото ако тя остане в този вариант, който ние я помним, когато сме работили там ... (реплика от залата – не се чува), тя се ремонтира обаче въпросът е достъпа - как ще се случи там. Вие знаете, че има много малко паркоместа, имаше един ужасяващо стар асансьор там, и ако не се построят асансьори, според мен въобще не може да стане за съдебна сграда, в техния смисъл на думата, за провеждане на заседания и т.н. От една страна действително има наблизо метро, обаче се замислете, това е една огромна площ и според мен там също трябва да се помисли, по какъв най-добър начин да се използва тази сграда, с оглед на особеностите ѝ. Това исках да кажа.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ! Благодаря! Други колеги?

Колега Дамянов, заповядайте!

Господин Кояджиков, заповядайте!

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Благодаря Ви! Не, че има значение, но около четиридесет и няколко минути вдигам ръка, но това, както и да е. Аз искам само да ви помоля колеги, като слушам този дебат, който се развива тук, разбирам че в Съдебната палата е тясно и това пречи на първо място на правораздавателната дейност, така чух от господин Трифонов и от господин Желязков, че

няма зали, където да се заседава и делата се отлагат с една година. Е добре, де като се съберат още съдии и влязат в тази Съдебна палата от ул. „Черковна“, като дойдат десетте съдии от Апелативния специализиран съд и четиринадесет, ли колко - двайсет от Специализирания съд, като дойдат от ул. „Черковна“, къде ще заседават, колеги? Мислете за това. Единствената възможна опция е да излезе някой съд от тази Съдебна палата, за да може да се отпуши правораздавателната дейност. Това е моето становище. Няма друг начин, иначе ще се отлагат делата, след години и функцията правораздаване няма да работи. Няма да сме в услуга на гражданите, по този начин. Затова единствената възможност да излезе някой съд от тази Съдебна палата, ако не един, два, три, четири, колкото е необходимо, само и само, за да има възможност да се работи и да ви кажа, какво толкова има на ул. „Черковна“ в сградата. Там има обособени и направени над единадесет зали и три съдебни състава и не могат да ги ползват ефективно. Това е реалността и когато работеха двадесет души в Специализирания съд, работеха в тези зали, сега като ги приберем в Съдебната палата, те къде ще заседават, в кои зали, какво е толкова страшно. На бул. „Драган Цанков“ пак има съдебни зали, там работеше целият Районен съд и този целият Районен съд заседаваше ежедневно и се правораздаваше. Там пак ги има тези зали. Трябва да се осъзнае и да имате визията, че някой трябва да излезе от Съдебната палата, защото, да, както казва Румен Петков – това било храма на Темида, там трябвало да се правораздава единствено, нямало място за срещи оперативни. Нямам нищо против, всичката прокуратура да излезе от Съдебната палата и да бъде настанена на друго място, така ще се освободят повече от два етажа да, но зали няма да има колеги. Със залите е проблема, този

аспект, никой не го мисли. Добре, нека да извадим прокуратурата, нищо против нямам, аз за себе си, но това ще доведе до разширяване на работни места и може би до някакъв комфорт на магистратите, които работят там, да не са по четирима, а да са по двама или пък цялото ръководство да е самостоятелно. Всички началници да останат в самостоятелни кабинети, самостоятелни кабинети да имат и секретарките им, и съдебните им помощници, в това няма нищо лошо, но това няма да доведе до подобряване на правораздавателната дейност, което по мое скромно мнение е основната ни цел. Благодаря, Ви!

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Благодаря Ви, колега Кояджиков! Господин Чолаков виждам, че Вие вдигате ръка, за първи път.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Да, аз за първи път взимам думата и то е с оглед изказването на колежата Кояджиков.

Колеги, членове на Пленума на Висшия съдебен съвет, днес не сме се събрали, за да вземаме решения, какво ще правим с тези сгради. Аз ще помоля все пак, поканили сме колегите от всички органи на съдебната власт в София да чуем тяхното положение на битовото състояние. Ние, така или иначе сме органа да вземем, дали ще бъде популярно или е популярно това решение е наш ангажимент, но нека да чуем сега колегите. Оттук нататък вече ние сме си хората, които трябва да вземем решението и да бъде така взето, за да може по-някакъв начин всички органи на съдебната власт да бъдат така настанени битово, за да могат да изпълняват всички свои функции. Та, колега Кояджиков, нека в момента да оставим колегите да си кажат техните неща, а ние оттам нататък ще си дебатирате и ще вземаме решенията. Благодаря!

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Господин Дамянов, заповядайте!

ОГНЯН ДАМЯНОВ: Ние знаем, че няма да вземем решение днес, господин Чолаков. В интерес на истината, аз не чух нищо ново, аз бях против изслушването на административните ръководители, защото те многократно са заявявали, какво е положението и ние го знаем. Само ще кажа, защото въпросът е принципен, дали един съд може да бъде разделен и дали може да се провежда още събрание. Аз тук мисля че колегата Кояджиков даде насока на този отговор. Когато тръгваме или си правим опит да закрием съд, чуваме непрекъснато за достъпа на правосъдие за граждани. Аз ще задам следния въпрос. Ако един съд бъде разделен и поради наличието на повече съдебни зали, може да гледа 30 % или 40 % по-бързо делата си, това важно ли е, или не е важно? Защото в крайна сметка, правосъдието е за хората. И мисля че това е базисния въпрос, на който се отговори, а това че в Съдебната палата, някои органи трябва да излязат е очевидно и няма нужда да правим сметки и т.н. Да, днес няма да го вземем това решение, но хайде да бъде откровени и да си кажем, кое е водещото, а според мен водещото е да бъде така направено разпределението, че процентно повече дела да се гледат, отколкото сега – това е водещото, според мен. Благодаря, Ви!

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Благодаря Ви! Други изказвания, колеги? Не виждам повече.

Ако няма да благодаря на всички административни ръководители и изпратените от тях колеги тук. Информацията е интересна и полезна за членовете на Съвета и за бъдещите им решения.

Колеги, 15 минути почивка и след това започваме заседанието на Пленума по дневния ред.

(след почивката)

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Колеги, имаме необходимия кворум. Продължаваме заседанието по дневния ред.

Точка 1. Проект на решение за тълкуване на разпоредбата на чл. 33, ал. 3 от Наредба № 1/09.02.2017 г. за конкурсите за магистрати и за избор на административни ръководители в органите на съдебната власт. От Съдийска колегия кой ще докладва?

Колега Захарова, заповядайте!

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Колеги, по точка 1 Комисията по атестирането и конкурсите е констатирала несъответствия в тълкуването на фразата *„датата на обявяване на конкурса по смисъла на чл. 33, ал. 3, т. 2 и 3 от Наредба № 1/09.02.2017 г.“* в следния смисъл: в едни случаи датата на обявяване на конкурса се е тълкувала като датата на решението на Съдийската колегия за откриване на конкурса, в други случаи - датата на обявяване на конкурса се е считала като дата на обнародване на решението за обявяване на конкурса в „Държавен вестник“. Във връзка с отстраняване на това нееднакво тълкуване, с решение на Съдийската колегия на заседание, проведено на 30 май т.г., е взето решение да се даде задължително тълкуване на чл. 33, ал. 3 от Наредба № 1/09.02.2017 г. в следния смисъл: датата на обявяване на конкурса да се разбира като дата на обнародване на решението за обявяване на конкурса в „Държавен вестник“, като това решение се докладва на вниманието на Пленума.

Пред Вас е проектът, който накратко възпроизведох, и моля да го подкрепите, както и мотивите.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Благодаря, г-жо Захарова!

Изказвания, колеги, по проекта на решение, който се предлага? Не виждам желаещи за изказвания. Подлагам на гласуване предложението проект така, както ни е докладван.

Който е „за“ този проект на решение, моля да гласува!

16 гласа „за“, няма „против“. Приема се.

(след проведеното гласуване с вдигане на ръка)

1. ОТНОСНО: Проект на решение за тълкуване на разпоредбата на чл. 33, ал. 3 от Наредба № 1/09.02.2017 г. за конкурсите за магистрати и за избор на административни ръководители в органите на съдебната власт

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

1.1. На основание чл. 51, ал. 1 от Закона за нормативните актове, **ДАВА ЗАДЪЛЖИТЕЛНО ТЪЛКУВАНЕ** на чл. 33, ал. 3 от Наредба № 1 от 09.02.2017 г. за конкурсите за магистрати и за избор на административни ръководители в органите на съдебната власт, като датата на обявяване на конкурса по смисъла на чл. 33, ал. 3, т. 2 и 3, във вр. с т. 1 от Наредба № 1 от 09.02.2017 г. следва да се разбира като дата на обнародване на решението за обявяване на конкурса в „Държавен вестник“ *(включително)*.

1.2. На основание чл. 51, ал. 2 от Закона за нормативните актове, задължителното тълкуване на чл. 33, ал. 3 от Наредба № 1 от 09.02.2017 г. за конкурсите за магистрати и за избор на административни ръководители в органите на съдебната власт да се обнародва в „Държавен вестник“.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Колеги, точките от 1 до 5 са на Комисия „Бюджет и финанси“, и ако позволите, ще докладвам тези точки.

Започвам с **точка 2** от дневния ред. Точка 2 е във връзка с едно предложение за изменение и допълнение на решение на Пленума на Висшия съдебен съвет по т. 21 от Протокол № 4/16.02.2023 г.

Колеги, този проблем започва от един доклад на главния секретар на Висшия съдебен съвет, с който той е предложил да се определи размер на допълнителното възнаграждение по чл. 345, ал. 4 от ЗСВ на служителите от администрацията на Съвета, които изпълняват служебните си задължения в почивни и празнични дни през 2023 г. Същият размер на възнаграждението е бил през 2022 г., т.е. разлика в размера няма. По повод на неговото предложение и неговия доклад Комисия „Бюджет и финанси“ е разгледала искането и е предложила на Пленума на Висшия съдебен съвет да приеме решение, с което да определи размер на допълнително възнаграждение по чл. 345, ал. 4 от ЗСВ на служителите на администрацията на Съвета, които изпълняват служебните си задължения в почивни и празнични дни през 2023 г., в размер на 330 лева на ден.

Очевидно е, че по този начин, както е регламентирано, то създава усещането, че за всички почивни и празнични дни може да се получава такова възнаграждение. Очевидно идеята не е такава, а идеята е да се посочи, че това става само в определени хипотези. Поради това в тази посока се предлага това да бъде само по отношение на конкурсните процедури, т.е. на изборите за членове на Висшия съдебен съвет, когато се провеждат в почивни и празнични дни, за първоначално назначаване в органите на

съдебната власт и за назначаването на младшите магистрати, както и при повишаването и преместването на магистратите - съдии, прокурори и следователи, поради което сега се прави едно предложение да се изчисти замисълът на това решение, т.е. това да се отнася само за определени хипотези, а не за всички празнични и почивни дни през годината.

И затова предложението сега на Комисия „Бюджет и финанси“ е Пленумът на Висшия съдебен съвет да приеме решение, с което да измени и допълни решение на Пленума на Висшия съдебен съвет по т. 21 от Протокол № 4/16.02.2023 г., като изразът *„през 2023 г.“* да се допълни с израза: *„участващи в организационно-техническата подготовка по реда на Раздел I и Раздел I „а“ от Глава втора (Глава втора е относно процедурата по избор на членове на Висшия съдебен съвет) и Раздел II и Раздел II „а“ от Глава девета от Закона за съдебната власт“*. Това е, както казах вече, относно провеждането на конкурси за младши магистрати - младши съдии, младши прокурори и младши следователи, при първоначално назначаване, както и конкурсите за повишаване в длъжност и преместване на съдия, прокурор и следовател в органите на съдебната власт, и при избор на административни ръководители.

В тази посока е предложението: Пленумът на Висшия съдебен съвет да измени и допълни своето решение по т. 21 от Протокол № 4/16.02.2023 г., като изразът *„през 2023 г.“* се допълни с израза: *„участващи в организационно-техническата подготовка по реда на Раздел I и Раздел I „а“ от Глава втора, и Раздел II и Раздел II „а“ от Глава девета от Закона за съдебната власт“*.

По тази точка, колеги, изказвания?

Колега Дишева, заповядайте!

АТАНАСКА ДИШЕВА: Благодаря!

Колеги, аз не съм сигурна какъв е бил първоначалният замисъл на това решение за определяне на възнаграждения, само че към днешна дата според мен ние имаме един много съществен проблем. Както Ви е известно на всички, през последните няколко седмици се наложи ние да имаме няколко допълнителни заседания с изключително голяма продължителност и тежки като тема и като дебат. Тези заседания налагат изготвянето, както всички наши заседания, на пълни стенографски протоколи. Имаме стенографи, които са назначени на щат и които покриват всички заседания - и на двете колегии, и на Пленума. Все пак обаче тези заседания са нормирани и щатът на стенографите е съобразен с тези заседания, които се провеждат по веднъж седмично по правило на всяка от колегиите и на две седмици веднъж на Пленума. Вероятно е известно на всички, че стенографите се наложи да покрият, както казах, всички тези заседания и да работят през почивни дни. Не ми е известно точно колко, но е излишно да Ви убеждавам, че тази продължителност на заседанията изисква необходимост от работа в почивни дни - на стенографите имам предвид, особено с оглед на кратките срокове, в които насрочвахме заседания. Не знам дали с оглед предстоящите решения и заявки за обсъждания също на пленумни заседания, които ние имаме през следващите седмици, натовареността на тези служители ще се намали. Така че аз предлагам към това решение, ако ще го подкрепим, да посочим изрично дейността на стенографите, защото обемът работа, която те имат да изпълняват, на практика е в пряка връзка с броя и продължителността на нашите заседания и не може предварително да бъде определена.

Доколкото ми е известно, главният секретар е издавал заповеди за работа през почивните дни (поне за една такава ми е известно) с оглед изготвянето на тези стенографски протоколи, и то е съвсем обосновано, само че ние трябва да се погрижим за нашите служители, защото, както Ви е известно пък, преди година или малко повече от година ние имахме един съществен проблем изобщо с намирането на стенографи. Буквално се оказа, че в рамките на София е трудно да се намери такъв служител. Така че аз предлагам, ако ще променяме това решение, в неговия предмет да включим изрично дейността на стенографите за целите на изготвянето на пълните стенографски протоколи от работата на заседания на Висшия съдебен съвет.

Пропуснах да кажа, че в много случаи стенографите изготвят пълни стенографски протоколи и от други срещи и заседания, които се провеждат във Висшия съдебен съвет, различни от нашите заседания - пленумни и на колегии.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Колега Дамянов, заповядайте!

ОГНЯН ДАМЯНОВ: Аз съм съгласен с така предложения диспозитив, тъй като е очевидно и изначално ясно, че в този случай администрацията на Висшия съдебен съвет за един продължителен период в почивни дни е ангажирана. Същевременно ние не можем да обхванем с нашето решение всички възможни хипотези, каквато е например тази, която посочи колегата Дишева.

Може би трябва да се приеме и някакво по-гъвкаво решение - да се дава възможност на главния секретар да предлага в определени случаи по негова преценка. Може и след това да се наложи - нямам никаква представа, но и по отношение на други служители на Съвета в почивни и празнични дни да работят. Сега всеки път ще допълваме ли предложението? Може би да се даде

възможност той в такива случаи да прави предложения до Пленума като втора точка или съобразно труда, който са положили, обстоятелствата, които са го наложили, да бъде определено такова възнаграждение. Тоест, аз съм съгласен с допълването на колегата Дишева, ама дайте да бъдем и малко по-гъвкави, да се даде и още една възможност - при случаи, за които сега не можем да се сетим, главният секретар да прави такива предложения. Аз не виждам пречка и без да го напишем, да ги прави, но да бъде да обсъдено като предложение.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Други изказвания?

Колега Пашкунова, заповядайте!

ЦВЕТИНКА ПАШКУНОВА: Благодаря!

Колеги, аз също нямам нищо против. Напротив, дори обсъждахме с г-н Магдалинчев след продължилото заседание до 23.30 ч. в четвъртък миналата седмица да бъдат поощрени стенографите и служителите, които са ангажирани.

Моето мнение е обаче, че това няма как да стане по чл. 345, ал. 4 от ЗСВ чрез допълнително трудово възнаграждение. Законът е категоричен, че това допълнително трудово възнаграждение при изпълнение на служебните задължения в почивни и празнични дни, такова възнаграждение се определя от Пленума на Висшия съдебен съвет. Няма обаче как да преодолеем разпоредбата на ал. 3 на визирания член: *„При служебна необходимост съдебният служител е длъжен да изпълнява служебните си задължения и в извън работното време“*, за каквато ситуация става дума. Ето защо на мен ми се струва, че трябва да намерим друга форма, за да премираме и да поощрим съдебните служители, които са ангажирани в извънработно време с тази дейност. Струва ми се, това трябва да намери като решение

Комисия „Бюджет и финанси“, да внесе такова решение и ние съответно да го гласуваме.

Благодаря Ви!

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Благодаря!

Колега Дишева, заповядайте!

АТАНАСКА ДИШЕВА: Колеги, аз може би не съм била разбрана правилно или не съм се изразила правилно. Не става въпрос за допълнително заплащане на труда на стенографите по време на нашето заседание. Става въпрос за различни неща. Те стояха на нашето заседание и това действително не е работа през почивни и празнични дни. Става въпрос за свалянето на стенографския запис на хартиен носител, т.е. изготвянето на пълния стенографски протокол, който смятам сте наясно, че не се изготвя фактически по време на нашето заседание, защото те правят стенографски запис. След това той трябва да бъде - не съм сигурна за точната дума, но трансформиран на хартиен носител не със стенографски знаци, а с текст, за което те трябва да работят през почивни и празнични дни. Аз съм сигурна, че те вече са го правили поне след две наши заседания от последните няколко седмици.

А тук решението, което се предлага да вземем, се отнася също за работа на нашите служители през почивни и празнични дни, празнични може би не, но през почивни, когато се работи за целите на провеждане на въпросните конкурси - това са текстовете, към които ние препращаме, заради това считам, че аналогията е съвсем в рамките на целите на изпълнение на двете дейности - на тази за обслужване на конкурсите и тази за изготвянето на стенографските протоколи, повтарям, не по време на нашите заседания, защото тогава е вярно това, което г-жа Пашкунова каза, те са длъжни, както и всички ние да работим извън рамките на

установеното време, а става въпрос време за работа буквално в събота и в неделя, за да бъдат свалени тези стенографски записи на хартия.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Благодаря, колега Дишева!

Колеги, действително този въпрос трябва да намери своето разрешение, но мисля, че в конкретния случай не трябва да вкарваме друга хипотеза, защото чл. 345, ал. 4 е само по отношение на празнични и почивни дни.

Ако си спомняте, преди известно време приехме едно друго решение - мисля, че беше за извънредния труд. Там се казваше: в празнични дни - 70%, а при официални празници - 100%. Но нека да не бързаме сега точно да правим това нещо, да го огледаме с другите решения, които сме приели и тогава вече да намери правилното си решение. (Реплика без микрофон: Тоест, в Бюджетната комисия да бъде обмислено...) Точно така, да го обмисли, защото има няколко различни хипотези. Тук са празнични и почивни дни, казва се - извънреден труд, който е, пак се разрешава само от Пленума на Висшия съдебен съвет. И сега да видим къде ще е най-правилното подходящо място за този труд на нашите служители - стенографи.

Аз затова предлагам проектът на решение, както е предложен пред Вас, да го приемем и да се обсъдят отделно всички тези въпроси, които г-жа Дишева предложи днес.

Заповядайте, колега Дишева!

АТАНАСКА ДИШЕВА: Колеги, аз понеже не мога да контролирам работата на Комисия „Бюджет и финанси“, предлагам да отложим взимането на решението по тази точка, за да сме сигурни, че въпросът, който повдигнах и който ми се струва, че получи съгласие по същество от колегите, ще бъде разрешен.

Иначе не виждам каква е спешността на разрешаване на този въпрос днес. Опасявам се, че с взимането на това решение ще бъде изключена възможността за получаване на подобно възнаграждение от стенографите за работа, която те вече свършиха, и вероятно ще им се наложи да вършат и тази събота и неделя, защото ние в понеделник, както си спомняте, имахме едно заседание мисля, че около 10 часа, днес провеждаме друго, а Прокурорската колегия са имали, ако не бъркам, вчера заседание също. Всичките тези дейности се обезпечават от гледна точка на изготвянето на стенографския протокол от стенографите.

Предлагам Ви да отложим взимането на това решение. Нека Комисия „Бюджет и финанси“ предложи най-добрия и разумен вариант, като се обмислят, както каза г-н Магдалинчев, и останалите хипотези. Не виждам нищо спешно във взимането на това решение. Очевидно е, че това решение, което ние сме взели през м. февруари тази година, включва работата на служителите за обезпечаване на конкурсите. Тоест, какъв е смисълът ние да взимаме това решение, ако нямаме предвид нещо друго, което и досега се е правило? И аз повтарям, опасявам се, че просто с това решение, ако днес го вземем, ще бъде изключена възможността стенографите за работа през минали периоди от време да бъде заплатена по начина, по който ние за други наши служители предвиждаме тази възможност.

И, колеги, нека да помислим за тези наши служители, защото те наистина работят през последните седмици свръх възможностите си заради това, което и ние сме длъжни да направим и да се случи.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Само да Ви кажа, че сега ми донесоха решението, което е взел Пленумът на Висшия съдебен

съвет на 18 май. Това е повод едно питане от председателя на Софийския апелативен съд за размера на допълнителното възнаграждение на служителите в Съдебната палата, които се налага понякога да работят в почивни дни или в празнични дни, примерно при настъпила авария и т.н. По този повод и за да се отграничи едното с другото решение, това, което е, тогава ние сме взели следното решение:

Първо. За положен труд при изпълнение на служебни задължения от съдебните служители през почивните и празничните дни се заплаща допълнително възнаграждение при условията на чл. 262, ал. 1 от Кодекса на труда, както следва: а) 75% за работа през почивни дни, и б) 100% за работата през дните на официалните празници по чл. 154 от Кодекса на труда.

Точка 7.2. Увеличеният размер на възнаграждението се изчислява съгласно чл. 7 от Наредбата за структурата и организацията на работната заплата.

Сегашното решение има за цел да отдели хипотезата, когато се плаща само за участие в конкурсните процедури и изборите за членове на Съвета - те вече са изчерпателно изброени в днешното решение, докато това решение от 18 май обхваща всички останали случаи за работа не само за нашите служители, за работа на съдебните служители в системата през празнични и почивни дни.

СТЕФАН ПЕТРОВ (без включен микрофон): ...уреден е въпросът.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Така или иначе сега има постъпило процедурно предложение от колегата Дишева.

АТАНАСКА ДИШЕВА: А защо за тези наши служители, които работят пак в почивни дни...(Прекъсната.) (Чува се: Има

уреден начин как да се...) Не, не, а защо тогава взимаме това решение, което е различно, и размерът му очевидно е по-голям?

СТЕФАН ПЕТРОВ: Защото не е свързан с тяхната дейност.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Това е само за конкурсните процедури.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Как да не е свързано с тяхната дейност? Защо тогава не определяме външни лица да участват като квестори на тези изпити? Пак се правите, че не разбирате за какво става въпрос! Мигар да се стои като квестор е по-сложно от това да се сваля стенографски протокол!

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Аз само казвам, че има разрешение този въпрос с едно предходно решение, и то е от 18 май тази година.

БОЯН НОВАНСКИ: Кой въпрос? (Чува се: за стенографите е уреден въпросът.)

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: За всички останали съдебни служители - то е относимо (Стефан Петров, без включен микрофон: Трябва главният секретар да...), ...допълнително възнаграждение, когато имат право да положат този труд.

БОЯН НОВАНСКИ: Не, тук е различно, за стенографите е...(Не довършва.)

АТАНАСКА ДИШЕВА: Може ли да задам въпрос?

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Да.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Не смятах дотам да се стига, но очевидно е необходимо.

Господин Магдалинчев, да Ви попитам. Това възнаграждение, което е предвидено за работа предимно като квестори и тази организационно-техническа дейност за изпълнение

дали е по-високо от тези размери, за които Вие говорите - 75% и 100% от възнаграждението за работа в почивни и празнични дни? Дали е по-голямо? Аз съм сигурна, че е по-голямо, но го обявете. За какво става въпрос? Мигар да се стои като квестор или да се пренасят разни средства, които са необходими за обезпечаване на провеждането на тези конкурси, е по-сложна работа от работата на стенографите! Това ли се опитваме да кажем?

Защо, след като имаме решение за възнаграждение в почивни и празнични дни, специално уреждаме този въпрос? И не сме съгласни сега да помислим дали не можем работата на стенографите да включим в тази точка. В крайна сметка по презумпция на тях не им се налага да работят в събота и в неделя.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Колега Дишева, защото работата през работното време, през останалите дни нашите стенографи не попадат под хипотезата на празнични и почивни дни. Нали говорим за това - чл. 345, ал. 4 от Закона за съдебната власт регламентира тази хипотеза?

АТАНАСКА ДИШЕВА: Да.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: И в конкретния случай решението, което днес се предлага, се отнася за тези хипотези. А това решение, което е от 18 май, обхваща не само по отношение на нашите служители, а по отношение на всички служители в съдебната система, които работят през празничните и почивните дни. (Огнян Дамянов без включен микрофон: Режимът защо е различен?) Размерът на възнаграждението е 75%...(Не довършва.)

АТАНАСКА ДИШЕВА: Именно, да, защо е различен режимът? Това е въпросът, г-н Дамянов, да, точно така.

ЦВЕТИНКА ПАШКУНОВА: Добре, има ли пречка това да се преразгледа от Бюджетна комисия и да се уредят абсолютно всички...(Говорят едновременно.)

АТАНАСКА ДИШЕВА: Няма пречка, как ще има!

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: За днешното решение ли искате, или за предишното?

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Ами да, то е свързано. Аз наистина не разбирам каква е необходимостта изрично да се регламентира точно тази дейност тук - организационно-техническата?

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Колега Дамянов.

ОГНЯН ДАМЯНОВ: Според мен не можем да разделяме дейностите. Всички съдебни служители - и на нашата администрация, и по съдилищата и прокуратурите, ако работят в празнични и почивни дни, трябва да взимат едно и също възнаграждение. И спорът възникна - защо режимът е различен. Ами той наистина е различен.

А г-жа Дишева попита като материално, като сума кое е повече - това, което ще вземат нашите служители, които ходят на изпити, или всички останали, включително и квесторите. Според мен трябва да има един и същи режим, за да бъде справедливо. Поради това и аз ще подкрепя предложението за отлагане на точката, защото така се създава действително различен режим за съдебни служители - дали единият е по-добър, но очевидно не е еднакъв.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Колега Пашкунова.

ЦВЕТИНКА ПАШКУНОВА: И ако вземем решение за отлагане, просто да се уредят всички хипотези, за да може да гласуваме едно решение, което да е относимо за всички случаи. (Чува се: В цялата система.) Да, в цялата система и в Съвета.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Колеги, така или иначе постъпи предложение за отлагане на точката и за изпращане отново на Комисия „Бюджет и финанси“, да се произнесе и по тези въпроси, които са предмет на дискусиата днес. Подлагам на гласуване предложението на колегата Дишева за отлагане и връщане на Комисия „Бюджет и финанси“.

Който е „за“, моля да гласува!

18 гласа „за“, няма „против“. Приема се решението.

(след проведеното гласуване с вдигане на ръка)

2. ОТНОСНО: Изменение и допълнение на решение на Пленума на ВСС по т. 21 от Протокол № 4/16.02.2023 г.

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

ОТЛАГА произнасянето по точката и връща на Комисия „Бюджет и финанси“.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: **Точка 3** от дневния ред е по повод организирането и провеждането на обществена поръчка с предмет: „Извършване на профилактични (включително задължителни периодични) медицински прегледи и изследвания на членовете на Висшия съдебен съвет и служителите от администрацията на Висшия съдебен съвет.“

Уважаеми колеги, дирекция „Човешки ресурси“, в качеството си на структурно звено-заявител, е инициирала организиране и провеждане на обществена поръчка с посочения вече по-горе предмет, с прогнозна стойност в размер до 69 999,00 лева без включен ДДС. След проведената обществена поръчка с

предмет: „Извършване на профилактични (включително задължителни периодични) медицински прегледи и изследвания на членовете на Висшия съдебен съвет и служителите от администрацията на ВСС“, открита на 16.09.2022 г. и публикувана в Регистъра на обществените поръчки, е определен изпълнител и на 20.10.2022 г. е сключен договор с Диагностично-консултативен център Софиямед ЕООД, със срок за изпълнение на услугите до 12 месеца или до изчерпване на максимално допустимата стойност на договора за обществена поръчка в размер на 69 999,00 лева без включен ДДС, което от двете събития настъпи първо.

Съгласно предоставената информация от отдел „Счетоводство и методология“, платените суми за извършване на профилактични, в това число и задължителните периодични медицински прегледи и изследвания на членовете на Висшия съдебен съвет и служителите от администрацията на ВСС за периода 05.05.2022 г. - 04.05.2023 г. са в размер на 30 871,83 лева без включен ДДС.

Към настоящия момент не е отпаднала необходимостта от извършване на задължителни периодични профилактични прегледи за 2023 г. на членовете на Висшия съдебен съвет и служителите от администрацията. Налице е необходимост от сключване на договор с изпълнител за извършване на профилактични медицински прегледи и изследвания на всички членове на Съвета и служителите от администрацията, като обект на обществената поръчка е услуга по смисъла на чл. 3, ал. 1, т. 3 от Закона за обществените поръчки.

В проекта на График на планираните обществени поръчки за 2023 г. е планирана услугата „Извършване на периодични профилактични прегледи на членовете на Висшия

съдебен съвет и служителите от администрацията на ВСС" с прогнозна стойност в размер на 69 999,00 лева без ДДС и с приложим ред за възлагане „събиране на оферти с обява" за срок от една година.

Съгласно чл. 20, ал. 2, т. 2 от Закона за обществените поръчки, когато планираната за провеждане поръчка за услуга, включително и услугите по приложение № 2, е на стойност от 70 000 лева до 270 000 лева без ДДС, възложителят прилага процедурите по чл. 18, ал. 1, т. 12 или 13 от Закона за обществените поръчки. С цел осигуряване на публичност и постигане на по-добри за възложителя резултати настоящата обществена поръчка следва да се възложи по реда на чл. 18, ал. 1, т. 12 от Закона за обществените поръчки, а именно - публично състезание.

Прогнозната стойност на включената в проекта на Графика на обществените поръчки на Висшия съдебен съвет за 2023 г. услуга е в размер на 69 999,00 лева без включен ДДС, като същата не е променяна от 2021 г.

Общата цена за изпълнение на поръчката включва пакетна цена за извършване на медицински прегледи и изследвания за жени и пакетна цена за извършване на медицински прегледи и изследвания за мъже, като тези пакетни цени реално се оценяват при избора на изпълнител. Предвид инфлационните процеси и чувствителното поскъпване на медицинските услуги, с цел избягване на риска от невъзможността да се предоставят качествени медицински услуги на цени от преди повече от 2 години, предложението е да се увеличи прогнозната стойност на 85 000 лева без ДДС за една година.

Отделно от това, с оглед периодичният характер на тази услуга, т.е. тя се прави всяка година, предложението е да бъде не

само за една година, а да бъде за срок от 2 години, при което стойността на обществената поръчка вече се увеличава в размера, който се сочи, и затова стойността на обществената поръчка с актуализираната прогнозна стойност е в размер вече на 170 000 лева без ДДС.

Предложението в тази посока е да се възложи на представляващия Висшия съдебен съвет да организира и проведе публично състезание по вид процедура за възлагане на обществена поръчка с предмет: „Извършване на профилактични (включително задължителни периодични) медицински прегледи и изследвания на членовете на Висшия съдебен съвет и служителите от администрацията на ВСС" за срок до 2, считано от 20.10.2023 г., при прогнозна стойност до 170 000,00 лева без ДДС, да се сключи договор с определения за изпълнител или да се прекрати процедурата, както и с правата по чл. 7, ал. 1 от Закона за обществените поръчки и чл. 11, ал. 2, т. 8 от Правилника за организация на дейността на Висшия съдебен съвет и неговата администрация да определи длъжностно лице от Съвета за възложител с правата, предоставени му с настоящото решение.

Колеги, има ли предложения, различни от това, което се излага като мотиви и съображения в предложението за обществената поръчка? Не виждам.

Който е съгласен с предложения проект на решение, моля да гласува!

18 гласа „за", „против" няма. Приема се.

(след проведеното гласуване с вдигане на ръка)

3. ОТНОСНО: Организиране и провеждане на публично състезание за възлагане на обществена поръчка с предмет:

„Извършване на профилактични (включително задължителни периодични) медицински прегледи и изследвания на членовете на Висшия съдебен съвет и служителите от администрацията на ВСС"

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

ВЪЗЛАГА на представляващия Висшия съдебен съвет да организира и проведе публично състезание по вид процедура за възлагане на обществена поръчка с предмет: „Извършване на профилактични (включително задължителни периодични) медицински прегледи и изследвания на членовете на Висшия съдебен съвет и служителите от администрацията на ВСС" за срок до 2 (две години), считано от 20.10.2023 г., при прогнозна стойност до 170 000,00 (сто и седемдесет хиляди) лв. без вкл. ДДС, да сключи договор с определения за изпълнител или да прекрати процедурата, както и с право по чл. 7, ал. 1 от Закона за обществените поръчки и чл. 11, ал. 2, т. 8 от Правилника за организация на дейността на Висшия съдебен съвет и неговата администрация да определи длъжностно лице от ВСС за възложител с правата, предоставени му с настоящото решение.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Точка 4 е относно сключване на договор с „Еврогруп-33" ЕООД за доставка и монтаж на непрекъсваемо токозахранващо устройство (UPS) в сградата на Съвета на ул. „Екзарх Йосиф" № 12.

Уважаеми колеги, дирекция „Човешки ресурси", в качеството си на структурно звено-заявител, е инициирала сключване на договор за доставка и монтаж на непрекъсваемо токозахранващо устройство (UPS) в сградата на Висшия съдебен

съвет на ул. „Екзарх Йосиф“ № 12. След извършен профилактичен преглед на непрекъсваемо токозахранващо устройство в сградата на Съвета е установено, че е необходима подмяна на непрекъсваемото токозахранващо устройство, което обслужва цялата компютърна мрежа в сградата на Висшия съдебен съвет.

Към този момент Висшият съдебен съвет има сключен договор от 13.07.2021 г. със срок 24 месеца, т.е. две години, за техническо обслужване и ремонт на непрекъсваемо токозахранващо устройство с „Еврогруп-33“ ЕООД. С оглед предстоящо изтичане на срока на договора и необходимостта от продължаването на тази услуга, от дирекция „Човешки ресурси“ са събрани три броя оферти от различни потенциални изпълнители и са получени следните ценови предложения:

Еврогруп-33“ ЕООД предлага обща стойност за доставка и монтаж на токозахранващото устройство в сградата на Висшия съдебен съвет в размер на 21 960,00 лева без ДДС, като предлага гаранционен срок от 24 месеца на UPS и 12 месеца на батериите.

Вторият участник - „АТМ Електроникс“ ООД, предлага обща стойност за доставка и монтаж на непрекъсваемо токозахранващото устройство в размер на 25 250,00 лева без ДДС, като предлага гаранционен срок от 24 месеца на UPS и 12 месеца на батериите.

Третият участник - „Омнитрон България“ ООД, предлага обща стойност за доставка и монтаж на непрекъсваемо токозахранващо устройство в сградата на Висшия съдебен съвет в размер на 23 400,00 лева без ДДС и предлага гаранционен срок от 18 месеца.

Дирекция „Човешки ресурси“ предлага обществената поръчка да се възложи на „Еврогруп-33“ ЕООД чрез сключване на

договор с оглед предложената най-ниска обща стойност за доставка и монтаж на въпросното устройство. Доставката и монтажът на токозахранващото устройство не са предвидени в проекта на Графика на планираните обществени поръчки за 2023 г. във Висшия съдебен съвет. Видно от изисканата от дирекция „Бюджет и финанси“ справка, за закупуване на токозахранващо устройство за периода 11.04.2022 г. до 11.04.2023 г. не са правени никакви разходи.

Съгласно чл. 20, ал. 4, т. 3 от Закона за обществените поръчки възложителите могат да възлагат директно обществени поръчки на стойност под 30 000 лева без ДДС. Видно от горепосоченото, е допустимо иницирираната доставка и монтаж на непрекъсваемо токозахранващо устройство в сградата на Висшия съдебен съвет да се възложи чрез директно възлагане, тъй като стойността е под 30 000 лева без включен ДДС.

С решение на Пленума на Висшия съдебен съвет по Протокол № 7/28.03.2019 г., т. 36, представляващият Висшия съдебен съвет е упълномощен да сключва договори по Закона за обществените поръчки за еднократни доставки/услуги на стойност в размер по-малък от 10 000 лева без включен ДДС, поради което в настоящия случай не е налице тази хипотеза, а е необходимо решение на Пленума на Висшия съдебен съвет.

Предложението е Пленумът на Висшия съдебен съвет да възложи на представляващия Съвета да сключи договор с „Еврогруп-33“ ЕООД за доставка и монтаж на непрекъсваемо токозахранващо устройство (UPS) в сградата на Висшия съдебен съвет на ул. „Екзарх Йосиф“ № 12 на обща стойност в размер на 21 960,00 лева без ДДС, както и с право да го изменя и прекратява и с право по чл. 7, ал. 1 от Закона за обществените поръчки и чл. 11,

ал. 2, т. 8 от Правилника за организация на дейността на Висшия съдебен съвет и неговата администрация да определи длъжностно лице от Съвета за възложител с правата, предоставени му с настоящото решение.

Колеги, имате думата за изказвания или предложения. Не виждам такива. Ако няма, подлагам на гласуване предложения Ви преди малко проект на решение.

Който е „за“, колеги, моля да гласува!

18 гласа „за“, няма „против“. Приема се.

(след проведеното гласуване с вдигане на ръка)

4. ОТНОСНО: Сключване на договор с „Еврогруп-33“ ЕООД за доставка и монтаж на непрекъсваемо токозахранващо устройство (UPS) в сградата на ВСС на адрес: гр. София, ул. „Екзарх Йосиф“ № 12

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

ВЪЗЛАГА на представляващия Висшия съдебен съвет да сключи договор с „Еврогруп - 33“ ЕООД за доставка и монтаж на непрекъсваемо токозахранващо устройство (UPS) в сградата на ВСС на адрес: гр. София, ул. „Екзарх Йосиф“ № 12 на обща стойност в размер на 21 960,00 лв. без вкл. ДДС, както и с право да го изменя и прекратява и с право по чл. 7, ал. 1 от Закона за обществените поръчки и чл. 11, ал. 2, т. 8 от Правилника за организация на дейността на Висшия съдебен съвет и неговата администрация да определи длъжностно лице от ВСС за възложител с правата, предоставени му с настоящото решение.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Точка 5. Предложение на председателя на Върховния касационен съд за безвъзмездно предоставяне на пишеща машина „Валтер“ на Апелативен съд-София.

Колеги, председателят на Върховния касационен съд със свое писмо от 29.05.2023 г. е предложил на Комисия „Бюджет и финанси“ безвъзмездно да бъде предоставена пишеща машина „Валтер“ на Апелативен съд-София. Тази машина е закупена от Върховния касационен съд преди...(Не довършва.) Председателят на Апелативен съд-София е изразил желание да бъде предоставена пишещата машина за постоянно ползване за нуждите на съда.

Предложението на Комисия „Бюджет и финанси“ е Пленумът да приеме решение, с което да даде съгласие по чл. 390, ал. 2 от Закона за съдебната власт Върховният касационен съд да предостави безвъзмездно за управление пишеща машина „Валтер“ на Апелативен съд-София.

Колеги, по тази точка изказвания? Не виждам.

Който е „за“ предложението проект на решение, моля да гласува, колеги!

18 гласа „за“, „против“ няма.

(след проведеното гласуване с вдигане на ръка)

5. ОТНОСНО: Предложение на председателя на Върховен касационен съд за безвъзмездно предоставяне на пишеща машина „Валтер“ на Апелативен съд-София

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**Р Е Ш И:**

ДАВА СЪГЛАСИЕ, на основание чл. 390, ал. 2 от Закона за съдебната власт, Върховен касационен съд да предостави безвъзмездно за управление пишеща машина „Валтер“ на Апелативен съд-София.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Колеги, **точка 6.** Проект на решение за разпределение на ползването на помещенията в административната сграда на съда в Етрополе, бул. „Руски“ № 105. Кой докладва?

СТЕФАН ГРОЗДЕВ: Аз, г-н Председателстващ.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Заповядайте, колега Гроздев!

СТЕФАН ГРОЗДЕВ: Благодаря, г-н Председателстващ!

Колеги, **точка 6** от дневния ред, която Ви предлага Комисия „Управление на собствеността“, е в смисъл да се приеме решение, с което на основание чл. 388, ал. 1, предложение първо от Закона за съдебната власт, във връзка с писма от 12.04.2023 г. на административния ръководител на Районен съд-Етрополе, ведно с приложен проект за цялостно разпределение на ползването на помещенията в административната сграда, находяща се в гр. Етрополе, бул. „Руски“ № 105, съгласуван от страна на административния ръководител на Районен съд-Етрополе, административния ръководител на Окръжна прокуратура-София, началника на ОЗ „Охрана“-София област и изпълнителния директор на Агенцията по вписванията.

Разпределението на ползването няма да Ви го чета подробно, то е изложено пред Вас в проекта за решение.

Разпределят се помещения съгласно уговорката между административните ръководители, които Ви прочетох, за нуждите на Районен съд-Етрополе, за нуждите на Окръжна прокуратура-София, за нуждите на Териториално отделение-Етрополе към Районна прокуратура-Ботевград, за изпълнение на функциите на Службата по вписване-Етрополе към Агенцията по вписванията и за изпълнение на функциите на ОЗ „Охрана“-София област към ГД „Охрана“, които също ползват помещения. Това е по точка I.

По точка II предлагаме да изпратим решението на административния ръководител на Районен съд-Етрополе, за сведение и изпълнение, и на Главния прокурор на Република България, на разпореждане.

Благодаря Ви за вниманието!

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Благодаря, колега Гроздев!

Колеги, изказвания по точката, която е предмет на предложението? Не виждам. Подлагам на гласуване предложението проект на решение.

Който е „за“, моля да гласува!

18 гласа „за“, няма „против“. Приема се.

(след проведеното гласуване с вдигане на ръка)

6. ОТНОСНО: Разпределение на ползването на помещенията в административна сграда, находяща се в гр. Етрополе, бул. „Руски“ № 105

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

На основание чл. 388, ал. 1, предложение първо от Закона за съдебната власт, във връзка с писма рег. №№ ВСС-4365/09.05.2022 г. и от 12.04.2023 г. на административния

ръководител на Районен съд-Етрополе, ведно с приложен проект за цялостно разпределение на ползването на помещенията в административната сграда, находяща се в гр. Етрополе, бул. „Руски“ № 105, съгласуван от страна на административния ръководител на Районен съд-Етрополе, административния ръководител на Окръжна прокуратура-София, началника на ОЗ „Охрана“ - София област и изпълнителния директор на Агенция по вписванията.

I. РАЗПРЕДЕЛЯ ползването на помещенията в административна сграда, находяща се в гр. Етрополе, бул. „Руски“ № 105, както следва:

За нуждите на Районен съд-Етрополе:

Сутерен:

1. Котелно помещение - площ 25,08 кв. м;
2. Склад за гориво - площ 27,27 кв. м;
3. Архив на РС - площ 55,60 кв. м;
4. Сървърно помещение - площ 10,20 кв. м;
5. Служебно помещение /зала за събрания/ - площ 43,87 кв. м.;
6. Сервизни помещения и санитарен възел - площ 11,38 кв. м.;

Първи етаж:

1. Стая № 1 - Кабинет председател РС - площ 25,84 кв. м;
2. Стая № 2 - Кабинет районен съдия - площ 13,73 кв. м;
3. Стая № 3 - Канцелария деловодство и архив - площ 29,03 кв. м;

4. Стая № 4 - Кабинет съдия по вписванията - площ 13,91 кв. м.;
5. Стая № 5 - Канцелария счетоводство и регистратура - площ - 16,64 кв. м.;
6. Стая № 6 - Канцелария съдебни секретар-протоколисти - площ 12,74 кв. м.;
7. Стая № 7 - Кабинет ДСИ и канцелария секретар ДСИ - площ 27,50 кв. м.;
8. Стая № 12 - Съдебна зала - площ 63,10 кв. м.;

На Окръжна прокуратура - София за нуждите на Териториално отделение /ТО/ - Етрополе към Районна прокуратура-Ботевград:

Сутерен:

1. Архив на ТО - площ 12,03 кв. м.;

Първи етаж:

1. Стая № 9 - Канцелария ТО - площ 7,48 кв. м.;
2. Стая № 10 - Кабинет районни прокурори - площ 22,41 кв. м.;
3. Стая № 11 - Канцелария ТО - площ 12,06 кв. м.;

За изпълнение функциите на Служба по вписванията - Етрополе към Агенция по вписванията, се ползват следните помещения:

Сутерен:

1. Архив на Служба по вписвания - площ 12,11 кв. м.;

Първи етаж:

1. Стая № 8 - Канцелария Служба по вписванията - площ 9,60 кв. м.;

За изпълнение функциите на ОЗ „Охрана” - София Област, към ГД „Охрана”, се ползват следните помещения:

Първи етаж:

1. Дежурен пост във фоайето на първия етаж - обособено работно място.

II. ИЗПРАЩА решението на административния ръководител на Районен съд-Етрополе, за сведение и изпълнение, и на Главния прокурор на Република България, на разпореждане.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: По **точки 7, 8 и 9** сте Вие, колега Марчева. Заповядайте!

ДАНИЕЛА МАРЧЕВА: Благодаря Ви.

Колеги, т. 7 касае сформирането на работна група, която да изпълни предвиденото в Дейност 2 от Проект „Укрепване, доразвитие и надграждане на ЕИСС”, дейност по създаване на технически и функционални задания за създаването на модула за заповедни дела.

Предложението е от мен и от колегата Тихомир Димитров, който е ръководител на проекта. Надявах се, че днес ще мога да Ви уведомя, че има подписано оперативно споразумение. Оказа се, че все още такава няма, защото има промяна в правителството, знаете - нов министър на финансите. Трябваше да е готово миналата седмица, още не е готово. Странното е, че този проект би трябвало да приключи по сегашните правила и по

сегашните срокове декември 2023 г., а ние даже още нямаме подписано споразумение, но това е извън предмета на днешното решение, просто искам да Ви уведомя, за да знаете.

В тази работна група, която трябва да създаде техническото и функционалните задания за модула за заповедни дела в ЕИСС са включени колегите, които работят от самото начало при създаването - първо, на концепцията, после - по създаването на необходимите изменения в подзаконовата нормативна база. Някои от Вас, които сте членове на Комисия по правни въпроси, знаете, че колегите са готови с измененията в наредби 5 и 6, които са най-съществените.

Благодаря на колегата Пашкунова, като председател на комисията, която направи всичко възможно да се придвижи максимално бързо процедурата, за да може, мисля, че вече тя е в края си, и скоро ще бъдат подложени на обществено обсъждане тези изменения.

В момента се работи по изменение на Правилника за администрацията в съдилищата. Там е малко по-бавно, защото групата е изключително голяма и много трудно вървят заседанията.

Предстои и нещо много важно, което вече първо предстои и в Съдийската колегия също да бъде обсъдено. Това е създаването на правила за разпределение на заповедните дела с оглед изравняване на общата натовареност на съдилищата, но това касае усъвършенстването на модула за натовареност или преди това - на изменение на правилата за определяне натовареността на съдилищата, но по това предстоят предложения, които ще бъдат внесени от Комисията по натовареността, първо в Съдийската колегия и след това в Пленум.

Предложението - моето и на колегата Димитров, е тези колеги, които са от самото начало в създаването на промените в нормативната база, да бъдат част от работната група, която ще създаде и техническото задание, защото се оказва, че е много важно потребителите на тази система, на този модул да могат да заявят и да следят как точно се осъществява проектирането на този модул.

Предлагаме да влязат в тази работна група и служители от администрацията, които непосредствено работят по тези дейности. Много моля за извинение, пропуснала съм две имена. Те, моля, да бъдат допълнени в диспозитива. Това са Мария Лозанова - служител в администрацията, и на стенограф Невенка Шопска, която се оказва необходима във връзка със създаването на тези две задания. Това е предложението.

Господин Магдалинчев, може ли да не чета всички имена или държите да се изчетат?

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Няма как да се прочетат, всеки ги е прочел, предполагам. Те са представени.

ДАНИЕЛА МАРЧЕВА: Да, и аз така мисля. И моля след това да се добави също така да се уведомят участниците за решението на Пленума. Колегите знаят. Те дадоха изрично съгласие на последната среща, която имахме миналата седмица.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Благодаря, колега Марчева.

Колеги, изказвания по тази точка от дневния ред?

Колега Дишева, заповядайте.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Имам техническа забележка - тук, в списъка на лицата, на които стана ясно, че няма да се четат имената, има неточности относно заеманите длъжности. Например, съдия Георги Чехларов не е съдия в Софийски районен съд. Например, съдия Десислава Петрова не е председател на Районен

съд-Провадия и това само на първо четене. Просто да бъдат коригирани, когато се изготви протокола, пък ако госпожа Марчева в момента може да направи уточненията, да ги направи. Аз не познавам всичките. На друго място не намерих грешка.

ДАНИЕЛА МАРЧЕВА: Понеже списъкът върви от доста отдавна и затова не сме ги променили, междуременно колегите израснаха институционално. Колегата Чехларов е съдия в Софийски градски съд, а колегата Десислава Петрова е съдия в Окръжен съд-Добрич, мисля че беше. Ще го проверя. Ако ми позволите просто да го коригирам после в диспозитива. Благодаря Ви за корекцията.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Добре, колеги. Разбрахме. Колегата Дишева направи само две технически предложения от тези, които констатира. Колегата Марчева ги изчисти в тази посока.

Ако няма повече изказвания, подлагам на гласуване предложения проект така, както е посочен от госпожа Марчева.

Който е „за“ него, моля да гласува - 17 гласа „за“.

Приема се.

(след проведеното гласуване с вдигане на ръка)

7. ОТНОСНО: Предложения относно изпълнението на Дейност 2 „Създаване на модул в ЕИСС за централизирано разпределение и изцяло електронна обработка на заповедните дела“ по Проект „Укрепване, доразвитие и надграждане на Единната информационна система на съдилищата“, включен в Националния план за възстановяване и устойчивост на Република България

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**Р Е Ш И:**

7.1. СЪЗДАВА работна група в изпълнение на Дейност 2 от проект „Укрепване, доразвитие и надграждане на Единната информационна система на съдилищата" със задача да изготви в срок до 31.07.2023 г. техническо и функционално задания за създаване на модул в ЕИСС за централизирано разпределение и изцяло електронна обработка на заповедните дела.

7.2. ВКЛЮЧВА в състава на работната група следните членове:

- съдия Константин Кунчев - съдия в СРС,
- съдия Кирил Петров - съдия в СРС,
- съдия Георги Чехларов - съдия в СРС,
- съдия Десислава Жекова - съдия в ОС-Варна,
- съдия Евгени Узунов - председател на РС-Бургас,
- съдия Иван Калибацев - председател на РС-Пловдив,
- съдия Магдалена Давидова - председател на РС-Варна,
- съдия Вера Найденова - председател на РС-Плевен,
- съдия Йовка Бъчварова - съдия РС-Котел,
- съдия Десислава Петрова - председател на РС-Провадия,
- съдия Асен Цветанов - председател на РС-Раднево,
- адв. Александър Иванов - САК,
- адв. Светозара Петкова - САК,
- ЧСИ Стоян Якимов - КЧСИ,
- Арсения Тодорова - началник отдел „САОД",
- Камелия Любенова - сътрудник в отдел „САОД",
- Мирослав Младенов - системен администратор в отдел „САОД",

- Елена Станишева - старши експерт-юрисконсулт в отдел „САОД“,
- Иванка Гълъбова - главен експерт в отдел „ЕИСС“,
- Тодор Събчев - директор дирекция ИТСС,
- Теодора Козарева - системен администратор в ОС-Варна,
- Светлана Карамешева - началник отдел „ОП“,
- Мария Лозанова - служител в администрацията на ВСС,
- Невенка Шопска - стенограф в администрацията на ВСС.

7.3. Да се уведомят участниците в работната група в изпълнение на Дейност 2 от Проект „Укрепване, доразвитие и надграждане на Единната информационна система на съдилищата“ за решенията на Пленума на ВСС по т.7.1 и т. 7.2.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: По т. 8, колега Марчева, заповядайте отново Вие.

ДАНИЕЛА МАРЧЕВА: Точка 8 касае проекта за медиацията. Предлагаме с колегите да бъде допълнен съставът на работната група, която работи по Дейност 1.

Дейност 1 от проекта засяга не само законодателните промени. Тя засяга и създаването на няколко наредби, изменение в ПАС, изменение в Класификатора, създаването на правила за оценка на дейността на медиаторите, съдебните медиатори, стандарти за обучение, програми за обучение и т.н. Ние постепенно разширяваме кръга на тази работна група, но все пак внимаваме, защото се оказва, че големият формат на работни групи не работи добре.

Бих искала да използвам възможността, колеги, само да Ви уведомя, че ние действително закъсняваме във връзка със задълженията на ВСС по Закона за медиацията, а именно до края на май да бъдат приети двете наредби, които законът е делегирал като задължение за ВСС.

Бързам да обясня обаче следното нещо - така или иначе, цялата реформа, която е очертана в Закона за изменение и допълнение на Закона за медиацията от 2 февруари тази година, касае един много сложен и наистина уникален институт, който се въвежда за първи път в историята, не точно на правораздаването, но в историята на всички онези институти, които са свързани с алтернативно решаване на спорове.

В работната група заседанията се провеждат изключително регулярно. Мога да Ви покажа протоколите от всички заседания и работата, която се върши междувременно извън заседанията. Изключително отговорни колеги - и от страна на представителите на адвокатурата най-вече, което много силно възхищение буди, специално у мен, и от страна на колегите съдии, доколкото това касае предимно работата и на адвокати, и на медиатори, в случая съдиите, изцяло се съобразяваме с това, което се изразява като становище от страна на адвокатурата, но има твърде много неизвестни, твърде много въпроси, които не можем да предвидим какъв би бил ефектът от съответното решение.

Аз съм ги описала. Те са в доклада, който днес съм Ви представила, просто за Ваше сведение. Няма да ги артикулирам.

Надявам се, че до края на този месец, началото на другия, ние ще имаме готови проекти на двете наредби, които ще уреждат статута на медиаторите, подбора на съдебните медиатори, начина, по който ще се осъществява регулацията по отношение на

тяхната дейност - все неща, които липсват към този момент по начало в областта на медиацията.

Изчакваме и проекта за изменение на Закона за медиация, който ще внесе съвсем скоро вероятно Министерство на правосъдието. Екипът на госпожа Юлия Ковачева работи от една година и са почти на финал. Изчакваме, за да можем да съобразим в двете наредби, които ВСС трябва да издаде, уредбата, която Министерство на правосъдието ще предложи по останалата част от медиацията, касаеща тази област, която е извън тази на съдебната медиация. Това е много важно, защото ние трябва да вървим синхронизирано и не трябва да има разминаване. Има много области на препокриване, примерно, там се предвижда камара на медиаторите, органи, които да осъществяват дисциплинарна отговорност и т.н. Ние всичкото това нещо трябва да го, как да кажа, съобразим и да го доразвие по отношение на съдебните медиатори.

И в тази връзка всъщност ние предлагаме още двама колеги да се включат. Моя е вината, че аз отдавна бях замислила и все се разминавах с графика на Пленума, да предложа колегата Вълков, който работи всъщност без да е член на тази работна група от много отдавна и изключително отговорно ни помага с коментари, с предложения. Той се включи и в медийното отразяване на промените в закона, затова за мен е особено важно той да придобие и официално статут като член на тази работна група.

В рамките на работната група се включи и юрист, който е дипломиран психолог от университета в Мюнхен, който всъщност помага по отношение на въпроса за това как точно трябва да се изготвят тестовете евентуално за така наречената „социална пригодност" на съдебните медиатори, защото тук е особено важно медиаторите да бъдат така подбрани, че да имат нужните качества,

наистина медиационните процедури, които ще се осъществяват, да приключат успешно. Качествата на един медиатор са ключови въобще за успеха на тази реформа. И ние там търсим всички възможности.

Иначе, използваме и възможността, въпреки че ще получите официално покани, на 29 и 30 юни в гранд хотел „София“ ще се проведе под егидата, от името на Висшия съдебен съвет международна конференция, на която лектори ще бъдат изцяло представители на държавите членки, включително и на Съединените американски щати. Конференцията има за цел да ни даде някаква представа за опита на другите държави в областта на задължителната медиация, затова сме подбрали държави, които имат конкретен опит точно в тази област. Оказа се, че те не са никак малко. Оказа се, че интересът към конференцията беше много голям и ни беше трудно да съобразим желанието на много колеги - и медиатори, и съдии от цяла Европа, за да участват в тази конференция като лектори. Самата конференция ще бъде излъчвана и онлайн. Ние ще изпратим и онлайн връзка за тези от Вас, които няма да могат да присъстват в залата.

Извинявайте за дългото изложение. Просто използвах момента и да направя нещо като обобщение на всичко, което се е случило дотук по този проект. Благодаря Ви.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Благодаря, колега Марчева.

Колеги, изказвания по тази точка от дневния ред? Не виждам желаещи. (Реплики на Атанаска Дишева на изключени микрофони. Всички говорят)

Не виждам желаещи за изказвания.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Никой ли не иска думата, колеги?

Извинявайте, госпожо Марчева, в залата обсъждахме експерта, който е посочен като психолог. Бихте ли могли да ни дадете малко повече информация, защото за останалите членове на тази работна група имаме информация за техните длъжности? Вие казахте, че е преподавател, доколкото съм разбрала, в университета в Мюнхен, но на мен ми се струва, че за да го включим в наша работна група и да дава меродавни мнения, становища за това как да се вземат определени управленски решения в нашата съдебна система ми се струва, че трябва да имаме малко повече информация за неговата компетентност и за начина, по който се свързахте с него, как, по какъв начин той достигна до работата по този проект. На мен поне тази информация ми е необходима.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Колега Марчева.

ДАНИЕЛА МАРЧЕВА: Колегата беше, как да кажа, случаен, по друг служебен повод се запознах с него. Той участва, прояви желание да подпомогне работата на нашата работна група и доколкото неговата квалификация е такава. Той е и магистър по право, и бакалавър по психология или обратното беше. Имам CV-то, което обаче за съжаление е на английски, не можахме да го преведем навреме. Завършил е в университета в Мюнхен, Софийския университет и още един университет в Бавария - Bavarian School for Public Administration, тоест той има и четири семестъра по публична администрация.

За мен лично беше много впечатляващо неговото включване с няколко ключови съвета и с колегите преценихме, че той би бил полезен в периода, в който ние ще формираме евентуално регламентацията за това какви да бъдат като компетентност членовете на Комисията по подбор, които ще

осъществяват подбора на съдебните медиатори, дали да се изготвят преди това психологически тестове и те да се оценяват от психолози, без да са част от конкурсните комисии и т.н. Това вече е по въпрос, по който колегите от работна група ще стигнат до някакво решение в някакъв момент, но беше важно да чуем и мнението на един психолог, защото има особености, които са свързани с този тип тестове за социална пригодност, които ние като юристи не ги знаем. А ние в работната група сме само юристи.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Благодаря.

Колега Дишева.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Никой не го интересува...

Господин Магдалинчев, моля да подложите на отделно гласуване двете имена, които са предложения за включване в работната група. Аз съдия Вълков го познавам, знам как работи и каква е активността му по подобен род въпроси.

Въпросният психолог, извинявайте, господин Юлиус Циммер, който е посочен като психолог, аз лично нямам честта да познавам и в същото време ние нямаме доказателства за неговата професионална квалификация и опит, поради което аз ще гласувам „против“ неговото включване в тази работна група.

Знам колко дребно и формално изглежда това, но според мен не можем да си позволим да включваме в работни групи за изпълнение на дейности, които ще касаят за години напред определена дейност, която, както вече се каза от госпожа Марчева, дори за първи път се регламентира, да включваме лице, за което аз лично не разполагам с никаква информация, просто ми се струва така малко, извинявайте, лековерно вземането на подобно решение, но, разбира се, това е моето становище. Моля да го подложите на отделно гласуване. Иначе нямам по принцип нищо

против да се включи такъв човек, но госпожа Марчева каза, че дори не са имали възможност да преведат неговата биография. Нека да имаме малко повече информация какво образование има, какви други квалификации, какъв опит, къде е работил изобщо, за да знаем на кого се доверяваме.

ДАНИЕЛА МАРЧЕВА: Аз бих предложила следното - докато докладвам следващата точка, може да качат от администрацията автобиографията на този колега.

Вижте, колеги, работата по тази реформа наистина е много сложна и много трудна. И, вярвайте ми, всички сме на предела на силите си, защото тази реформа я движим от три години. Страшно много препятствия минахме и за мен е важно всички, които са част от тази работна група наистина да помагат.

Наложи се през последната година и половина някои колеги да ги изключим, да включим нови. И трябва да Ви кажа, че в крайна сметка се получи наистина един много добър екип, изключително добър екип, който работи превъзходно и наистина съвсем отговорно.

Имаме нужда от такъв колега, защото той е и юрист. И аз не мисля, че по някакъв начин досега съм подвеждала Пленума по отношение на предложенията, които правя. Още повече, че тази работа е изцяло моя лична отговорност на практика и аз отговарям за качеството на резултата, който ще има накрая. Затова правя всичко възможно да обезпеча изпълнението на този проект, доколкото са моите виждания, моите сили, той наистина накрая да бъде факт.

Така че ще Ви помоля наистина да проявите някакво разбиране. Аз сега ще помоля колегите в администрацията да качат това CV на този колега. Няколкократно съм го включвала в

заседанията на работната група и колегите са наясно и с неговите възможности, и приноса му досега.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Благодаря, колега Марчева, разбрахме.

Колега Пашкунова, заповядайте.

ЦВЕТИНКА ПАШКУНОВА: Само едно изречение - ще подкрепя предложението на госпожа Марчева, докато докладва допълнителната точка, нека да качат необходимата информация за немския експерт - психолог, който е от Мюнхен, разбрах, не знам... (Реплики)

Докато докладва точката, просто да качат необходимата информация за посочения експерт.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Колеги, ще подложа на гласуване точката, след като се качи тази информация.

Минаваме към т. 9 междувременно, след което ще се върнем на т. 8.

Колега Марчева, докладвайте т. 9, ако обичате.

ДАНИЕЛА МАРЧЕВА: Точка 9 е доклад за изпълнението на Проекта „Разработка и внедряване в съдебната система на софтуер за ускорено създаване и възпроизвеждане на актове и други документи чрез диктовка" или така наречения „voice-to-text".

Този отчет включва на практика отчет по всички три дейности. Аз ще акцентирам на това, което е свършено в последните няколко месеца.

Понеже последния път, когато съм докладвала, е било края на годината, с оглед затрудненията, които имахме във връзка с качеството на аудио записите, които се създадоха, за да се обучи тази машина или този софтуер да разпознава и да транскрибира

гласовата реч в текст, помните, аз Ви докладвах, че от всичките тези 1600 часа аудио записи едва 25% бяха годни, тоест не бяха направени в съответствие с методологията, която изпълнителят ни беше предоставил. В тази връзка имаше два подхода - или да се правят наново записи, което беше най-трудоемкият вариант, да се организира наново едва ли не цялата съдебна система, да се включат още веднъж над 900 колеги, които всъщност участваха през лятото на миналата година в създаването им, или да се направи корекция на записите и това беше по-елегантният вариант.

В тази връзка бяха направени няколко групи, благодарение на господин Чолаков, който изключително много ни помогна като предостави съдебни помощници. Такива бяха предоставени от Софийски апелативен съд, от Софийски градски съд, Софийски районен съд и Районен съд-Перник. Тези колеги реално работиха няколко месеца, за да успеем да направим корекция на съществуващите записи. Корекцията е много сложна, защото се оказва, че за един час аудио запис, за да се направи корекция, това коства три астрономически часа. Някак си успяхме да се справим.

За съжаление, от страна на прокуратурата в лицето на Върховна касационна прокуратура, не получихме необходимото съдействие именно 500 часа аудио записи, до които няма достъп изпълнителят, защото господин Гешев поиска да направим споразумение за сигурността на данните. Ние такова направихме, изпратихме го още преди два месеца, като идеята беше след това то да бъде утвърдено от Пленума, само че нямаме никакъв отговор и реално ние сме извън всякакви срокове и дори да получим такъв достъп до тези данни, до тези аудио записи, аз не знам дали ще има

възможност изпълнителят да ги качи, тоест да обучи с тях софтуера.

Казвам това, защото по договор с изпълнителя и в проектната документация изрично е записано, че ние трябва да предоставим поне 2000 часа аудио записи. Надявам се, разбира се, все пак това да не коства наистина качеството на продукта. Имам предвид, че обучението с тези аудио записи е ключово.

В тази връзка поискахме една информация от Република Хърватска, от Министерство на правосъдието, защото на среща с представители на Световната банка, на което присъствахме аз, колегата Новански, колегата Дишева и колегата Магдалинчев разбрахме от този представител на Световната банка, че този продукт, който е разработен в Хърватска - същият, и чиято документация, между другото, ние ползвахме при създаването на нашата документация, не работел. Оказа се, че всъщност в Република Хърватска там самото изпълнение е направено така, че всъщност обучението на този софтуер е хвърлено накрая, след внедряването на софтуера, тоест на практика е обучен само с някаква обща лексика, без да е обучен в специалната терминология, която е нужна, за да може да има разпознаваемост и така се получава, че всеки съдия трябва сам да си обучава този софтуер, което, разбира се, на практика не се е получило и той не се ползва.

По отношение на новия график, който се наложи да се направи следствие удължаване на срока на проекта и на договора, той е удължен до 1 октомври тази година, направихме и има нов график. На 30 юли сега би следвало да получим в работен вариант прототипа на този продукт, за да може през месец юли ние да направим нужните тестове. За целта са създадени групи от магистрати, подготвени сме с колегата Ангелов, колегите сами си

избраха всъщност съдебни решения, определения и други документи, които да могат да се пробват под формата на тест за качеството на продукта. Целта, която е поставена, е поне 90% разпознаваемост при книжовен български език и ясна дикция. Това е записано и в условията на самия проект.

Доколкото по последни данни и поради проблем, свързан с интеграцията с ЕИСС, която е в тежест на ВСС, както обясни нашият IT-директор, имало проблем с допълването на договора с „Информационно обслужване“ и, надявам се, там да успеем все пак да компенсираме това забавяне, защото тази интеграция също е ключова за отчитането на проекта пред ОПДУ. По принцип самият начин на интеграция не е сложен, но изисква някакви съдействия от страна на „Информационно обслужване“, за което не е имало договорно основание и то е разширено в момента.

И само да спомена още нещо, че по наложената финансова корекция на 25 март 2022 г. в размер на 5% има вече произнасяне с окончателен съдебен акт на Върховния административен съд, който потвърди решението на АССГ по административно дело № 3316 от 2022 г., а именно беше отменено решението на Управляващия орган за наложените корекции. Това е.

Предлагам просто да се приеме за сведение отчетът.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Добре, благодаря, колега Марчева.

Колеги, по тази т. 9, която се докладва сега от колегата Марчева, имате ли изказвания, защото по т. 8 се качи автобиографията и я виждам тук. Тя е към материалите по точката.

По т. 9 има ли изказвания или становища?

Пак казвам, че т. 8 казахме, че ще я гласуваме след като се качи в материалите неговата автобиография. Налична е вече.

Но, да си вървим по реда - да гласуваме т. 8 и след това да си гласуваме т. 9.

ДАНИЕЛА МАРЧЕВА: Да си гласуваме т. 9 и да се върнем тогава на т. 8.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Остана само гласуването.

Колега Дишева, поддържате ли си предложението за разделно гласуване?

АТАНАСКА ДИШЕВА: Нека да приключим с т. 9, нали?

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Аз затова попитах по т. 9 има ли изказвания? Не видях никой да има.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Аз за т. 9 не съм искала разделно гласуване. Нека да свършим първо с т. 9.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: По т. 9 няма изказвания. Колеги, по т. 9 изказвания не виждам.

Подлагам на гласуване предложения проект на решение.

Който е „за“, моля да гласува - приемаме за сведение доклада: 16 гласа „за“.

Точка 9 - приема се.

(след проведеното гласуване с вдигане на ръка)

9. ОТНОСНО: Доклад относно изпълнението по проект № BG05SFOP001-3.008-0001-C01/23.09.2020 г. „Разработка и внедряване в съдебната система на софтуер за ускорено създаване и възпроизвеждане на актове и други документи чрез диктовка и автоматично конвертиране на гласов запис в текст /voice-to-text / и съпътстващи системи за обработка“, финансиран по Оперативна програма „Добро управление“

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**Р Е Ш И:**

ПРИЕМА за сведение Отчетен доклад за изпълнение на Проект „Разработка и внедряване в съдебната система на софтуер за ускорено създаване и възпроизвеждане на актове и други документи чрез диктовка и автоматично конвертиране на гласов запис в текст /voice-to-text/ и съпътстващи системи за обработка" финансиран по Оперативна програма „Добро управление" към 15.06.2023 г.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: По т. 8, колега Дишева, поддържате ли си предложението за разделно гласуване?

АТАНАСКА ДИШЕВА: Нека и някой друг да каже дали му е достатъчно това. Защо само аз трябва да отнеса целия дебат? Кажете, колеги, това доказателство на английски на 5 страници стига ли Ви, за да се убедите в професионалната компетентност и опит?

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Колегата Дишева поиска разделно гласуване.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Имах и друго питане.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Не знам кой е готов да отговори.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Аз да попитам още нещо.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Да, по т. 8 - заповядайте.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Колега Марчева, понеже текстът, който е качен, е на английски, аз придобих обща представа, но не можах да разбера към настоящия момент каква длъжност заема и каква позиция, какво работи господин Циммер. Тук има данни за някакви проведени обучения, за езици, умения, предишни заетости. Виждам някаква ангажираност от януари 2017 г. до настоящи дни

пише, но не разбрах каква е длъжността, която заема. И откъде ние в незавършеното образование по психология, защото там ми се струва, че е бакалавърска степен, а пък Нов български университет има магистърска степен не по философия, а по психология, нали това обсъждаме?! Тоест, това за мен е незавършено образование. Може и аз да бъркам, но, моля Ви се, обяснете.

Това не е никаква форма на заяждане. Понеже търсим някакъв специалист за знания и умения в област, която всички други 15-20 члена на комисията нямат, аз искам да разбера защо такъв човек се включва в работната група обаче, ако на колегите не им трябва, аз просто ще гласувам по друг начин.

ДАНИЕЛА МАРЧЕВА: Колега Дишева, той е консултант, доколкото разбирам, на свободна практика по комуникации и медиация. Честно казано, последното нещо, за което се интересувах е точно какви са му дипломите, защото за мен беше важно ефективността на това, което той предложи, тоест аз видях на практика колко ценни идеи този човек предложи в рамките на нашата работа. И лично аз намирам, че беше много полезно участието му в тази работна група, която аз ръководя и за която аз отговарям.

Ако Вие преценявате и имате някой друг, който е с много титли, с повече титли и по-образован, окей, ще го включим и него. Тук въпросът е какво може да е фактическото участие, а не да, как да кажа, се съревноваваме в титли.

Заповядайте на някое от нашите заседания на работната група, защото този проект, независимо от това, че се ръководи от мен мисля, че той е отговорност на целия Висш съдебен съвет. И аз, между другото, съм склонна, ако желаете, можете да заемете и

моето място, защото наистина в един момент вече човек се чувства...

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Излизаме извън темата.

ДАНИЕЛА МАРЧЕВА: ... Как да Ви кажа, аз се опитвам наистина да направя, максималното да дам и да предоставя наистина нещо накрая, което да работи и в един момент започваме с някакви дребни заяждания. Съжалявам, но аз така го чувствам.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Добре, колега Марчева, разбрахме.

Колега Дишева.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Колега Марчева, аз изрично Ви призовах да не приемате въпроса лично, а съвсем обективно. Аз нямам в задния си джоб набор от специалисти психолози, нито от други подобни, нито пък бих искала да заема Вашето място в ръководенето на този проект. Знам, че горите в него. Изключително добронамерени ми бяха питанията и, за да не продължавам този дебат, то не е и дебат даже, аз няма да подкрепя това предложение, защото просто не разбрах откъде има компетентността този експерт и защо ние му се доверяваме.

Аз знам, че това е Ваша отговорност, но след време ние ще трябва да приемем резултата от изпълнението по този проект и да бъдем ангажирани, тоест не само ние да бъдем ангажирани, а да ангажираме обществото, не просто магистратската общност, ами цялото ни общество с изпълнение на дейности, които този експерт, на чиято изключителна компетентност ние се доверяваме, ни е предложил и ние сме го възприели.

Говоря за това съвсем сериозно и на принципна основа. Не познавам него, нямам никакви претенции към начина, по който си изпълнявате дейността, поне на този етап, но аз няма да

подкрепя, защото ми се струва, съжалявам, че трябва да го кажа, но малко несериозен подходът. Иначе, разбира се, Вие бихте могли и без да го включваме в експертната група да ползвате неговата компетентност, както Вие казахте, носите отговорността за това.

И, честно казано, и на мен малко ми е странен начинът, по който подходихте, и защо го приехте като лична обида.

Нека да гласуваме.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Благодаря, колега Дишева.

Колеги, подлагам на гласуване проекта на решение по т. 8, а именно: допълва решение по т. 25.1 от Протокол № 9/06.04.2023 г. на Пленума на Висшия съдебен съвет като включва в състава на работната група по поддейност 1.2: първо, Владимир Вълков, съдия в Софийски градски съд.

Който е „за“, моля да гласува: 17 гласа „за“.

(Решението в цялост е отразено по-долу)

Който е „за“ включването в състава на работната група на Юлиус Циммер, психолог, моля да гласува.

„За“ - 16, „против“ - 2 гласа.

Приема се.

(след проведеното гласуване с вдигане на ръка)

8. ОТНОСНО: Предложения във връзка с изпълнение на дейностите по проект „Въвеждане на способности за алтернативно разрешаване на спорове (АРС) в съдебната система в България - пилотно въвеждане на задължителна съдебна медиация; доизграждане на мрежата от съдебни центрове във всички окръжни райони на страната; разработване на стратегия за пълноценно използване на други алтернативни способности за разрешаване на

спорове" включен в Националния план за възстановяване и устойчивост на Република България

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

ДОПЪЛВА решение по т. 25.1 от Протокол № 9/06.04.2023 г. на Пленума на Висшия съдебен съвет като включва в състава на работната група по поддейност 1.2 „Въвеждане на способности за алтернативно разрешаване на спорове (АРС) в съдебната система в България - пилотно въвеждане на задължителна съдебна медиация“:

1. Владимир Вълков
2. Юлиус Циммер.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Колеги, поради изчерпване на дневния ред закривам заседанието на Пленума.

Закриване на заседанието - 13.05 ч.

Стенографи:

Невенка Шопска

Цветанка Делова

Лидия Здравкова

Вася Йорданова

(Изготвен на 22.06.2023 г.)

ПРЕДСЕДАТЕЛСТВАЩ:

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ

Разпечатка от гласуване на решенията по протокола.
Гласуването е в съответствие с предложението на вносителя.

Публикуван на 26.06.2023 г.