

**ПЪЛЕН СТЕНОГРАФСКИ ПРОТОКОЛ № 18  
ОТ ДИСТАНЦИОННОТО ЗАСЕДАНИЕ ЧРЕЗ  
ВИДЕОКОНФЕРЕНТНА ВРЪЗКА  
НА СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ,  
ПРОВЕДЕНО НА 30 МАЙ 2023 г.**

**ПРЕДСЕДАТЕЛСТВАЩ:** Галина Захарова - председател на  
Върховния касационен съд

**ОТСЪСТВАЩИ:** Боян Магдалинчев, Даниела Марчева, Стефан  
Гроздев, Цветинка Пашкунова

**На заседанието присъства Теодора Точкова - главен инспектор  
на Инспектората към ВСС**

**На заседанието присъства Тихомир Димитров - главен секретар  
на Висшия съдебен съвет**

Откриване на заседанието - 09,40 ч.

**ГАЛИНА ЗАХАРОВА:** Здравейте, колеги. Осем от нас  
присъстват, налице сме, имаме основание да започнем работа.

Виждам, че г-н Гроздев е в отпуск, г-н Магдалинчев и г-жа  
Пашкунова са служебно ангажирани, г-жа Марчева е болна, така че  
повече няма да станем. Предлагам да започнем.

Има постъпили предложения за включване на  
допълнителни точки в дневния ред на заседанието.

Г-н Кояджиков.

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Добро утро! Трите точки допълнителни са предложения от Комисията по атестиране и конкурси. Първата е проект за вземане на решение за прекратяване на един магистрат в конкурсната процедура в конкурс за повишаване на „съдия“ в Окръжен съд - Враца, поради постъпил отказ. Това е необходимо с оглед последващото назначаване на този магистрат на друга длъжност в този конкурс.

Точка 37 е предложение на Комисията за внасяне в Пленума от страна на Съдийска колегия на искане за тълкуване на разпоредбата на чл. 33, ал. 3 от Наредба 1 за конкурсите за магистрати и за избора на административните ръководители. Това се налага, тъй като има разминаване между разпоредбата на 33, ал. 3, т. 1 с точка 2 и 3, което създава объркване по органите на съдебна власт при издаване на служебните бележки при участието им в конкурсните процедури от страна. На следващо място се създава объркване у самите магистрати относно периода, в който следва да депозират техните справки и актовете, в кой период трябва да влизат тези актове, в кой период трябва да бъдат, което според Комисията налага задължително тълкуване, а спешността му идва от това, че има страшно много висящи конкурси и трябва този въпрос да бъде разрешен.

Последната точка допълнителна, която предлага Комисията е за повишаване на магистрат по-горен ранг на място. Това е бързо ликвидна точка и се приема в нашата практика да се разглежда като извънредна точка, тъй като не отнема много време. Предлагам да ги приемем за разглеждане в днешното заседание като извънредни. Благодаря ви.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Благодаря, г-н Кояджиков.

Колеги, мнения, становища, по доклада? Не виждам желаещи за изказване. Предлагам да гласуваме включването на

допълнителни точки в дневния ред. Който е „за“, моля да отрази вота си. Всички сме „за“. Включени са допълнителните точки в дневния ред.

*/След проведеното гласуване с вдигане на ръка/*

**По внесените допълнения и на основание последвалите разисквания по дневния ред**

## **СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

### **Р Е Ш И:**

**I. ВКЛЮЧВА в дневния ред следните допълнителни точки:**

**36.** Проект на решение по заявлението на Милена Кръстева Каменова - съдия в Софийския районен съд, за отказ от участие в конкурса за повишаване в длъжност „съдия“ в Окръжен съд - Враца - Гражданска колегия, обявен с решение на Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет по Протокол № 21/02.07.2019 г. (обн. ДВ, бр. 53/05.07.2019 г.).

*Внася: Комисията по атестирането и конкурсите*

**37.** Проект на решение за отправяне на искане до Пленума на Висшия съдебен съвет за тълкуване на разпоредбата на чл. 33, ал. 3 от Наредба № 1/09.02.2017 г. за конкурсите за магистрати и за избор на административни ръководители в органите на съдебната власт.

*Внася: Комисията по атестирането и конкурсите*

**38.** Проект на решение за повишаване на Милена Кръстева Каменова - съдия в Софийския районен съд, с ранг „съдия в АС“, на място в по-горен ранг „съдия във ВКС и ВАС“.

*Внася: Комисията по атестирането и конкурсите*

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Г-н Кояджиков.

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Уважаеми колеги, няма да започна с точка 1, а ви ще ви помоля преди това да направим леко разместване в разглеждане на точките, като ще помоля точка 11 и точка 36, която приехме днес да разгледаме като извънредна, да минат преди точка 7. Веднага обяснявам причината - точка 7 е предложение за повишаване на магистрат в длъжност „съдия“ в Окръжен съд - Благоевград, гражданска колегия, но за да се случи това нещо следва да разгледаме отказите и да приемем решение по този конкурс за прекратяване на конкурсната процедура на същия магистрат за друг орган на съдебната власт и на магистрат, който е в по-предна позиция в класирането от този, който ще бъде предложен за повишаване, т.е. хронологично би следвало да разгледаме първо тези два отказа, да приемем решение, а след това да повишим магистрата в Окръжен съд - Благоевград. Благодаря ви. Предложението ми е да разгледаме 11 и точка 36 преди точка 7, след точка 6.

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Но не преди точка 1.

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Предложението за разместване вместо точка 7 да разгледаме точка 11, точка 36 и след това да минем на точка 7.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Добре. Промяна на реда.

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Първа точка няма промяна.

Започвам да я докладвам.

Първата точка това е процедура за избор на председател - административен ръководител на Окръжен съд - Хасково. Двама кандидати - Милена Димитрова Дечева - заместник административен ръководител - заместник-председател на този орган на съдебна власт и Стратимир Гошев Димитров - съдия в Окръжен съд - Хасково. Положително становище за професионалните им качества и на двамата кандидати, положителни становища за притежаваните от тях етични качества. Налице е и протокол от Общото събрание за изслушването им по процедурата, уведомени са своевременно за заседанието на Съдийската колегия днес, ако се явяват следва да преминем към тяхното изслушване по продължаване на процедурата. Благодаря ви.

/В залата влиза Милена Дечева/

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Съдия Дечева, имате възможност...  
/прекъсната от Атанаска Дишева/

АТАНАСКА ДИШЕВА: Г-жо Захарова, имам изказване по процедурата преди да започнем да слушаме кандидатите.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Имате думата.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Благодаря. Колеги, в днешното заседание сме осем члена на Съдийска колегия, колкото и бяхме при предходното насрочено изслушване на кандидатите за длъжността „председател“ на Окръжен съд - Хасково. Понеже тогава, поради причини, които на мен не ми станаха съвсем ясни отложихме разглеждането, защото сме били само осем души. Поставям този въпрос на обсъждане и понеже по предварителния разговор г-н Чолаков заяви, че, съжалявам, че Ви цитирам, г-н Чолаков, но то беше обявено и миналия път като официални мотиви, такова искане е направено от кандидатите, спомнете си вероятно това нещо, за да бъдем, как да се изразя, една идея

последователни в това, което правим най-малкото следва да попитаме кандидатите дали и днес не желаят да се отложи изслушването и в зависимост от това аз ще имам и допълнителен въпрос към тях. Още сега всъщност ще го кажа - ако не желаят днес да се отложи по същите причини, по които миналия път поискаха всички кандидати да бъде отложено изслушването и това послужи като причина мнозинството от Съдийска колегия да отложи изслушването, кое обстоятелство се е променило, та днес да не искат отлагане. Максимално прозрачно се опитвам да говоря и да изложа съображенията си. Както знаете аз миналия път гласувах против това отлагане и до ден-днешен не ми е ясно защо точно го отложихме, нека колегите, ако, разбира се другите членове на Съдийска колегия не възразяват да дадат пояснения.

/В залата влиза Стратимир Димитров/

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Не знам Вие успяхте ли да чуете изявлението на г-жа Дишева?

СТРАТИМИР ДИМИТРОВ: Да.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Кажете си мнението по въпроса, желаете ли отлагане на процедурата с цел да се спази последователността в поведението.

МИЛЕНА ДЕЧЕВА: Нашето желание е процедурата да приключи с избор на председател на Окръжен съд - Хасково, административен ръководител, тъй като считаме, че вече след една година е належащо провеждането на такъв избор. Притесненията ни миналия път, които бяха, бяха изразени от гледна точка на това, че нашето желание просто да има избран председател на този съд и в крайна сметка решението, което ще вземе Съдийската колегия на ВСС е извън нашата компетентност и това е нашето желание, просто да има избор за председател на Окръжен съд - Хасково.

АТАНАСКА ДИШЕВА: А какво се промени от миналия път. Извинявайте, г-жо Захарова, просто не са чули докрай въпроса ми. Ние миналият път пак бяхме осем души.

СТРАТИМИР ДИМИТРОВ: Потвърждавам становището на съдия Дечева. Нашето желание е да има избор за председател на съда. Нищо не се е променило, но вече за нас по-важното е да бъде проведен и осъществен избора.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Г-жо Дишева.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Миналият път, колеги, знам, че ще прозвучи като заяждане, но миналия път не искахте ли да бъде избран председател. Вие казахте същото нещо. Искаме да бъде избран председател, заради това искаме днешния избор да се отложи. Наистина ми е странно такова поведение. Искам да разбера вашите мотиви, защото вашите мотиви и вашето искане миналия път беше използвано от мнозинството на членовете на Съдийска колегия като основание за отлагане. Приемете, моля, това и като част вече от процедурата по изслушването, защото за мен подобна мотивировка е важна.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Мога ли да се намеся аз, извинявайте. Преди малко съдия Чолаков каза, че трябва първоначално да се разреши въпроса с това ще провеждаме ли избор или няма да провеждаме. Може би да поставим този въпрос и да го решим ние. Така ми се струва, че кандидатите изпадат в относително неловко положение да поддържат становища, които поначало са извън процедурата. Затова аз бих си позволила да предложа на колегията да вземем решение по този въпрос. И ако има последователност действително би следвало да се отложи изслушването. Не знам какви са били съображенията миналия път да се отложи този избор, но при така поставения въпрос в изказването на г-жа Дишева има известен резон.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Колеги, аз предния път гласувах за отлагане на избора, тъй като изрично, тогава бяха и трима кандидати, които се явиха и заявиха единодушно, че искат отлагане с оглед обстоятелството, че при трима кандидати много трудно може да се формира мнозинство от осем човека, които присъстват на Съдийска колегия. Взех го това решение за отлагане единствено и само с оглед изявлението на колегите. В момента не се прави изявление за отлагане на тази процедура, поради което аз не виждам причина тя да бъде отложена. Пак казвам, че ние тогава бяхме за пръв път в хипотеза когато всички кандидати искаха за отлагане. Според мен хипотезата е абсолютно аналогична в момента и с осем човека, но така или иначе не знам дали ние някога във времето вече са били повече от осем, като гледам как вървят нещата. Затова аз лично ще гласувам, ако се подложи на гласуване дали да продължим, да продължим тази процедура. Пак казвам - съобразявам се единствено само с изявенията на участниците в процедурата.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Г-жо Дишева.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Благодаря, г-жо Захарова. Аз не си спомням дали Вие бяхте на миналото заседание и не знам дали помните какво се случи /намесва се Галина Захарова - не/ Атанаска Дишева - разбирам. Казахте относително неловко положение се създавало и сме поставяли кандидатите в това положение. Твърдя, че не е по моя идея, нито по моя инициатива, защото миналия път ситуацията, повтарям, беше същата. Аз тогава гласувах против отлагането, днес ако изобщо се постави този въпрос на обсъждане, дори и да имаше такова искане от кандидатите също щях да гласувам против. Повдигнах този въпрос само, за да илюстрирам абсурдността на тезите, които понякога получават мнозинство от гласовете на Съдийска колегия, и за да стане ясно, че това е



някакъв изолиран случай, а няма да бъде наша практика занапред, наша или на следващите членове на ВСС, т.е. при изразено желание от кандидатите ние да отлагаме процедурата по неясно какви причини и за неясно какви цели. Заради това повдигнах въпроса и повтарям - миналият път мнозинството, г-н Чолаков взе думата и той каза това, което и днес каза, изключителността на ситуацията се изразява в това, че и тримата кандидати искат отлагане и ние, тук вече аз продължавам и перифразирам, един вид трябва да се съобразим с тяхното желание. Понеже беше наистина много необичайно, смея да твърдя, че разбунни духовете в съдийската общност. Мисля, че дължим това пояснение, че е било някакъв изолиран случай, поне аз така го виждам, и до ден-днешен за мен, поради неясни причини. Повтарям - аз не правя искане за отлагане на процедурата, ако някой друг прави ще гласувам против по съображенията, които изложих.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Тогава предлагам да преминаваме към изслушването при положение, че кандидатите декларираха, че не желаят отлагане. Нали така? /гласове - да/ Никой не прави искане за отлагане.

/От залата излиза Стратимир Димитров/

Г-жо Дечева, имате възможност в рамките на до 20 минути да маркирате основните положения във Вашата концепция и да споделите с нас изобщо всичко, което желаете.

Заповядайте!

МИЛЕНА ДЕЧЕВА: Уважаеми членове на Съдийската колегия на ВСС, позволете ми в рамките на предоставеното ми време да изложа своите виждания за управление на Окръжен съд - Хасково през следващите пет години ако бъде избрана за негов председател, административен ръководител и председател на този съд.

Личната ми мотивация съм изложила в концепцията си и тя е в три основни направления - професионален опит, около 30 години съдийски стаж, изцяло положен в района на Окръжен съд - Хасково, младши съдия в Окръжен съд - Хасково, съдия в Районен съд - Димитровград, съдия в Окръжен съд - Хасково от 2001 г., а от 2012 г. съм негов заместник-председател, ръководител на гражданско отделение. Натрупала съм значителни познания, познавам спецификата на съдебния район, познавам спецификата и на материята, която се разглежда в Окръжен съд - Хасково, тъй като съм разглеждала различни видове дела.

Следващият момент в личната ми мотивация е свързан с взаимоотношения, които съм създавала с колеги и със съдебни служители, отношения, свързани с взаимно уважение помежду ни, отношения, изградени през годините, които са ни дали възможност да работим заедно в екип, да посрещаме трудностите заедно, да се радваме на постигнатите положителни резултати. Ползвам се с уважение сред колегите в съда, сред колегите в юридическата общност в Хасковска област, считам, че доверието, което ми е било оказано през годините да бъда избрана за председател на Етичната комисия, да бъда избрана за наставник на младши съдиите и съответно координатор на обученията в региона ме мотивира да приема, че съм добре приета от колегите си и подкрепяна в решенията, които съм вземала през всичките тези години. Не без значение за мотивацията ми в настоящата процедура е факта, че съм част от административното ръководство на Окръжен съд - Хасково и към настоящия момент, и съм негов заместник-председател. Ръководя гражданско отделение повече от 11 години, през които считам, че това отделение е постигнало значително високи резултати в подобряване на показателите на дейността на съда и не само. Замествала съм когато е било

необходимо административния ръководител, поради което възможността, че съм заместник-председател ми е дала и реалната възможност да участвам в управлението на Окръжен съд - Хасково по един или друг начин. Всички тези неща ме мотивираха да участвам в настоящата процедура, защото считам, че с оглед постигнатите добри резултати на този орган на съдебната власт наличието на една приемственост в това управление би дало още по-положителни резултати в по-нататъшното развитие на Окръжен съд - Хасково.

Ще се спра съвсем накратко по отношение на Окръжен съд - Хасково какво представлява този орган на съдебната власт по отношение на успехи и проблематика, тъй като считам и ще наблегна на такива неща, които са извън концепцията, която съм предоставила на вашето внимание, поради обстоятелството, че тази концепция е изготвена преди повече от една година, през която година несъмнено са настъпили промени в организацията на работа на съда.

Окръжен съд - Хасково е специфичен съд. Специфичен съд от гледна точка на това, че се намира в граничен съдебен район, има две граници с Република Турция и с Република Гърция, като границата с Република Турция понеже е външна предполага и някаква специфика на производствата, в които участват чужденци. Окръжен съд - Хасково е кадрово обезпечен съд и това се наложи през последните години, като в момента по отношение на кадровата обезпеченост следва да се отбележи, че съдебната администрация се състои от 42 длъжности, които са заети всички, с изключение на една длъжност „управител сгради“. Самият факт, че всички длъжности към момента са заети и резултатите, които се постигат в работата на съда според мен е една индикация за едно добро управление на кадровата обезпеченост по отношение на личността

на хората, които работят в този съд. В момента е незаета само длъжността „управител сгради“, която считам, че е наложително да бъде заета в следващия мандат на който и да бъде избран за административен ръководител на този съд, тъй като с оглед приключилото обследване на сградата и изготвения технически паспорт ще бъде наложително предприемането на определени ремонти и без наличието на човек, който притежава специални знания ще бъде много трудно за който и да било административен ръководител да се справи с настоящата ситуация. Служителите са много добре подготвени, администрацията на Окръжен съд работи изключително добре. През годините повечето от служителите работят повече от 20 години в този съд, те са мотивирани да осъществяват, да реализират добре работните процеси, повишават своята квалификация периодично, като тази възможност им е предоставена чрез съставянето на графици за участие в обучения, което е една добра практика, и която следва да продължи в този съд. Положителна практика по отношение на служителите е изготвянето на график за отпуската през летния период от време, тогава когато се налага при отсъствие на определени служители те да бъдат замествани от други служители в Окръжен съд - Хасково, което да не пречи съответно на работата в този съд през летния период, тогава когато съда работи с намален съдийски състав. Служителите, няма наказани дисциплинарно, няма образувани дисциплинарни производства срещу тях, периодично се атестират и през последната година пет служителя са с повишени рангове.

По отношение на служителите това мога да кажа.

По отношение на съдиите. Съотношението между съдии и служители 2,33:1, 15 съдийски длъжности, 15 съдийски длъжности, които към момента са заети изцяло, само един колега в момента реално не работи в Окръжен съд - Хасково, тъй като е

командирован в Апелативен съд - Пловдив. До миналата година през месец ноември наказателно отделение работеше с един съдия по-малко, с оглед на това, че не бе приключил конкурса за наказателен съдия, но след заемането на тази длъжност в момента и в двете отделения на Окръжен съд - Хасково работят по 7 съдии, което и в съотношение със служителите дава възможност за реализирането на един добре организиран процес по образуването, разглеждането и приключването на делата в Окръжен съд - Хасково. Към момента не са заети длъжностите за „младши съдия“, предстои заемането на една от тези длъжности през месец юли тази година. Ще отворя тук само една скоба по отношение на кадровата обезпеченост на районните съдилища към настоящия момент.

Кадровата обезпеченост за разлика от Окръжен съд - Хасково, който към момента е кадрово обезпечен откъм съдийски състав не такова е положението в районните съдилища в района на Окръжен съд - Хасково, тъй като в момента най-тежко е положението в Районен съд - Хасково. В този съд в момента реално от 11 щатни длъжности съдии работят 6 човека, 3 наказателни и 3 граждански съдии, и поради малкия брой съдии в момента е невъзможно да се осъществи специализация в този съд, каквато винаги е имало през предходните години. Това създава затруднения в работата на този съд, тъй като се налага наказателните съдии да участват и при разглеждането на заповедни производства по отношение и на производства по „Семейния кодекс“, но колегите са с дългогодишен професионален опит, те са добри съдии, справят се към настоящия момент, но предстои приключването на конкурса за три щатни длъжности, за заемането на три щатни длъжности „съдия“, която смятам, че след приключването на този конкурс ще даде и своите положителни резултати. По отношение на останалите

районни съдилища също е намален броя на съдиите, в момента приключва конкурса в Районен съд - Свиленград и в Районен съд - Димитровград и се работи с един колега по-малко, тъй като трима колеги от районните съдилища през миналата година заеха длъжности в Административен съд - Хасково, където участваха в конкурс и спечелиха този конкурс, което също е една индичия за добрата подготвеност на кадрите в Окръжен съд - Хасково. В този смисъл е и обстоятелството, че към момента в Окръжен съд няма младши съдия създава проблеми в две насоки, че не могат да се попълнят съставите с младши съдия, тъй като по принцип младши съдиите участват във въззивните наказателни и граждански състави, но не може да бъде командирован младши съдия, за да подпомогне дейността например на Районен съд - Хасково, но считам, че този проблем през следващите години ще бъде преодолян, с оглед обстоятелството, че в момента има конкурс за младши съдии, останалите две щатни длъжности за младши съдия в Окръжен съд - Хасково са обявени на конкурс, поради което считам, че със запълването на бройката на длъжността „младши съдията" ще се подпомогне и дейността на районните съдилища тогава когато е необходимо. Не казвам, че колегите не се справят, напротив, колегите се справят много добре, но това им създава изключителни затруднения и по думи на председателя на Районен съд - Хасково натовареността към месец януари на съдиите в Районен съд - Хасково е била около 100 дела на човек, което за мен е изключително висока натовареност.

По отношение на организация на работа на делата в Окръжен съд - Хасково, създадени са изключително добри практики, организацията се подчинява изцяло на действащото законодателство, създадените Вътрешни правила за случайно разпределение на делата, образуването, разглеждането,

приключването на делата. Окръжен съд - Хасково има високи показатели по всеки един от индикаторите, които се отчитат в статистическите данни, с изключение на един показател по отношение на сročността за приключване на разглеждането на делата и то това е тенденция, която е през последните две години. Тази тенденция не е постоянна, според мен това се дължи на наличието на КОВИД обстановка в страната и факта, че в Окръжен съд - Хасково бяха образувани 316 или 318 дела, просто цифрата не съм сигурна точно, които бяха по предявени искиове, въззивни производства по предявени искиове на служители на МВР за присъждане на възнаграждение за извънреден труд. Тези производства бяха спрени продължителен период от време, тъй като имаше преюдициално запитване по отношение на тези дела и тълкувателно решение във Върховния съд. През месец март излезе тълкувателното решение и от този момент досега в Окръжен съд - Хасково почти са приключени тези производства, като само за илюстрация през месец април тази година са приключени 238 въззивни граждански производства в Окръжен съд - Хасково, което говори за една много добра организация на работата в отделението по отношение на разглеждането на тези дела. Считам, че до края на месец май делата ще приключат окончателно, поради което по този показател няма да има проблем при отчитането на статистиката в Окръжен съд - Хасково. Не считам, че има проблем и по отношение на инстанционния контрол на делата в Окръжен съд - Хасково, тъй като резултатите от последните години показват, че броя на отменените актове значително е намалял, което говори за една изключително добра подготовка на съдиите в Окръжен съд - Хасково, повечето от които работят в този съд повече от 20 години. Тези съдии са мотивирани, те участват в различни обучения на регионално и национално ниво, което считам, че е наложително да

продължи, като аз лично винаги съм била ангажирана с провеждането на такива обучения, които считам, че са изключително полезни, за да не се получи една инерция при невъзможност да се промени работата от един орган на съдебната власт в друг орган.

По отношение на натовареността на Окръжен съд - Хасково само ще илюстрирам, че той е под средната натовареност за страната, но този индикатор „под средната натовареност на страната“ не е драстична разликата между средно натоварените съдилища и Окръжен съд - Хасково, тъй като считам, че в тази статистика участва Софийски градски съд, който е един изключително натоварен съд, както и Специализирания наказателен съд, имам предвид миналата година статистиката, поради което считам, че в Окръжен съд е налице една нормална натовареност, тъй като той е кадрово обезпечен съд в момента по отношение на съдии и на съдебни служители, не се налага промяна в организацията на работа, не се налага и изискването на нови длъжности, нови щатни бройки от председателя към настоящия момент. Промяна в организацията на работа, както казах и преди, ще се наложи тогава когато встъпи младши съдията през месец юли 2022 г., който съгласно утвърдената ни практика участва във въззивни наказателни състави, въззивни граждански състави и в разширените състави по наказателни дела.

По отношение на постъпленията на делата. Намалял е броят на постъпилите дела в Окръжен съд - Хасково през миналата година, в сравнение с 2021 г., като това е тенденция, която е характерна за цялата страна. Намалението на броя на делата не е толкова драстично, то е съвсем малко, около 39 дела, като се наблюдава тенденция за увеличение на броя на един вид дела, за сметка на друг вид дела, намалял е броят на въззивните наказателни



и въззивните граждански дела за сметка на първоинстанционните производства. През миналата година по-голям беше броят на образуваните граждански производства първа инстанция в сравнение с търговските дела, както и по отношение на наказателните дела през миналата година има увеличение, което според мен се дължи най-вече на частните наказателни производства, които са свързани с кратки процесуални срокове, изискващи по-голям човешки ресурс, участието на трима съдии в разглеждането например на производствата по изпълнение на финансови санкции и в екстрадиционните производства, които се разглеждат в Окръжен съд - Хасково, предвид обстоятелството, че нашия съд се намира и в граничен съдебен район.

По отношение на добрата организация в Окръжен съд - Хасково, която считам, че следва да продължи са и проверките, които са били извършвани в този съд, които считам, че са дали изключително добри резултати, а винаги са отчитали добрите резултати в този орган на съдебната власт, поради което считам, че който и да бъде избран за административен ръководител на този съд целта му основно ще бъде да запази това, което е постигнато в момента, което съвсем не е малко, да надгражда това, което е постигнато, да го усъвършенства, за да може то да отговаря на всички съвременни изисквания. Именно поради това и целите, които съм си поставила в концепцията, която съм изложила на вашето внимание са съобразени именно с това, което е постигнато до момента и какво би могло още да бъде реализирано в съда, което считам, че ще даде своите положителни резултати.

По отношение, само да отбележа, за информационните технологии. Всички информационни системи, които са одобрени от ВСС се прилагат и в Окръжен съд - Хасково, в момента изцяло се работи с Единната информационна система на съдилищата, с която

работехме още от самото начало, прекъснахме за определен момент когато тя беше спряна, в момента всички съдии и съдебни служители работят по нея, образуват се делата, разглеждат се по тази система, абсолютно всички актове, абсолютно всички документи образуват една електронна папка, която пък чрез ЕПЕП дава възможност на по-голям брой потребители да се запознаят и да участват реално в процеса на разглеждането на делата от самото им образуване, от постъпването на едно дело до приключването на това дело, поради което считам, че всички тези нови информационни системи и тяхното прилагане към момента, макар и трудностите, с които се сблъскахме в началото ще дадат положителни резултати към преминаването ни към електронно правосъдие. Именно поради това в концепцията си по отношение на целите, които съм си поставила съм посочила, че трябва да се запазят задължително добрите практики, които са утвърдени по отношение на бързината и качеството на правораздавателния процес, по отношение на медийната политика, по отношение на прозрачността и ефикасността на работа в Окръжен съд - Хасково, повишаване на общественото доверие, подобряването на сградния фонд и техническата обезпеченост. Само искам да маркирам, по отношение на сградния фонд - в момента, както съм отбелязала и в концепцията си нещата не са се променили. Сградата на Окръжен съд - Хасково е много стара сграда, тя е строена през 1937 г., като последния ремонт по фасадата на тази сграда е правен преди 20 години. Сградата има изключително лош външен вид, замърсена е, шумна е, има вибрации, които се усещат, тъй като тя се намира в центъра на града, на път, по който минават множество автомобили. В момента има и друг проблем по фасадата на тази сграда, който проблем е свързан с едни пукнатини, които при извършеното обследване на сградата се установи, че до голяма степен се дължат

и на основите, на ... в основите на сградата, което несъмнено ще наложи извършването на ремонти. И тъй като на председателя на Окръжен съд - Хасково е възложено стопанисването на сградата, в която са настанени не само Окръжен съд - Хасково, но и други органи на съдебната власт и извън съдебната власт - Районна прокуратура - Хасково, Районен съд - Хасково, Окръжна прокуратура и Районна прокуратура, и Агенцията по вписванията, считам, че това ще бъде предизвикателство пред мандата на всеки нов административен ръководител, като належащите ремонти по отношение не само на фасадата, но и по отношение на вътрешните общи части, които също са изключително стари и захабени през годините не биха могли да бъдат осъществени без помощта на ВСС, тъй като това не е само във възможностите на един административен ръководител, тъй като става въпрос за голям финансов ресурс, за капиталови разходи, които един председател на Окръжен съд - Хасково освен да съдейства, да настоява, не би могъл да постигне.

По отношение на техническата безопасност - обезпечени сме технически, разполагаме с нова техника, със скенери, с компютри. Профилактично се налага подмяната на компютърните конфигурации на съдиите, особено с оглед въвеждането на ЕИСС, тъй като по отношение на тази програма са натоварени доста повече компютрите на съдиите, поради което считам, че тогава когато е необходимо ще се направи и съответното искане. Необходимост има и по отношение на електрическата инсталация, най-вече на първия етаж на сградата, която е за подмяна, и която също е много стара. През последната година считам, че се направи много по отношение на техническата безопасност и на сградния фонд с подмяната на осветителните

тела с лед-осветление в коридорите на Окръжен съд - Хасково и в кабинетите на съдиите, което съответно даде и своите резултати.

Съвсем накратко се опитах да изложа това, което считах, че е важно да изложа пред вас. Оставам на вашето внимание за въпроси, каквито са възникнали по повод на моето изложение или по повод на концепцията, която съм предоставила. Благодаря на Съдийската колегия за вниманието, което ми отделихте.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Благодаря, съдия Дечева.

Колеги, имате възможност за въпроси.

Г-жо Имова.

ВЕРОНИКА ИМОВА: Уважаема колега Дечева, във Вашата концепция, а и в изложението Ви пред Общото събрание Вие говорите за съдийското самоуправление и затова, че Вашата идея е тази споделена отговорност на административния ръководител с волята на колектива да се задълбочава. Какво имате предвид в това? Имате едно изказване, че дори и по въпроси, които се от компетентността на административния ръководител Вие ще предоставите за решаване от Общото събрание.

И вторият ми въпрос е във връзка с командироването и с кадровото обезпечаване на оваканти дефинитивно или временно незаети длъжности, поради конкретни причини на колеги, имам предвид например Районен съд - Харманли. Това са моите въпроси. Благодаря.

МИЛЕНА ДЕЧЕВА: По отношение на съдийското самоуправление аз съм отразила и във въпросите, които ми бяха зададени от БИПИ предварително в изложението си. На този въпрос съм отговорила, че считам, че съдийското самоуправление е един изключителен момент от реформата на съдебната система, като считам, че в Окръжен съд - Хасково съдийското самоуправление е на едно много високо ниво. Казвам високо ниво,

може би термина не е толкова точен, но това може да се види от самия протокол от Общото събрание, което проведохме при изслушването на кандидатите за административни ръководители, тъй като считам, че с оглед това съдийско самоуправление се дава възможност на всички съдии в този съд да изразят своето мнение по въпроси дори, които не са от тяхната компетентност и когато съм отразила, че ще се развива съдийското самоуправление съм имала предвид не Общото събрание да вземе решение по въпроси, които са от изключителната компетентност на административния ръководител, тъй като знам, че административния ръководител носи своята лична управленска отговорност и никой не може да излезе извън правомощията, които са му предоставени по ЗСВ, но имала съм предвид, че със съдиите в Окръжен съд - Хасково, както винаги е било и досега ще продължи обсъждането на важни проблеми, които касаят организацията на работа на този съд, включително и по въпроси, които не са от компетентността на това Общо събрание, тъй като в момента на Общи събрания ние, то не е решаване, административният ръководител си взема решението сам, но той изслушва мнението на останалите, чува различното, взема го предвид, а управленското решение си е на административния ръководител и съответно не смятам, че винаги ще се съобразя ако бъде избрана за административен ръководител с мнението на съдиите, тъй като в крайна сметка отговорността е лично на административния ръководител, който работи в екип и със съдебната администрация, което считам, че не е маловажно.

По отношение на командироването. В Районен съд - Харманли в момента не може да бъде осъществено командироване, може би имате предвид Районен съд - Хасково?

ВЕРОНИКА ИМОВА: /не се чува/ В този смисъл. При високата натовареност, която се получава. /говори без микрофон/

Пояснявам въпроса си, че въпроса ми е свързан с това, че Районен съд - Харманли е най-високо натоварения съд в района на Окръжен съд - Хасково. Например за първото шестмесечие на тази година, все още за второто не са готови резултатите, но виждам в таблицата, че по постъпили дела имаме Районен съд - Харманли е 39,58, при 31,52 средно постъпление за страната, съответно действителната пък натовареност, с оглед отсъствието на един колега, да не са и двама, един е само, да, добре, при тази ситуация действителната натовареност е близо 60 дела като постъпление на месец при 39 за страната. Така че в този смисъл говоря - ако бъдете избрана за административен ръководител как бихте решила този въпрос, при временно отсъствие на съдия, в случая в Районен съд - Харманли.

МИЛЕНА ДЕЧЕВА: Да, разбрах въпросът. Действително в Районен съд - Харманли е съда, който е с над средната натовареност на районните съдилища, извън тези, които са от областните центрове. Знам, натовареността е около 60 дела на човек, но в момента пък в Районен съд - Хасково натовареността е по около 100 дела на човек, с оглед пък там пет човека реално не работят в Районен съд - Хасково. Висока натовареност, четири съдийски длъжности, едната от които е свободна, не е заета в момента, реално не е заета, тъй като колегата ползва отпуск за отглеждане на малко дете в продължителен период от време, трима съдии работят в този съд, наистина са натоварени, изключително са работоспособни, изключително добри професионалисти, справят се към настоящия момент. В момента командировка от нито един районен съд не биха могли да получат, тъй като в Районен съд - Хасково казах какво е положението, в Районен съд - Свиленград са само трима човека, в момента там приключи конкурса и ще бъде заета и другата длъжност, и при необходимост ако данните

позволяват, тъй като там тенденцията е на намаляване на делата, би могло евентуално оттам да се командирова съдия, тогава когато бъде заета длъжността, но в момента е невъзможно. От Окръжен съд е възможно при необходимост, аз това съм го заявила и на изслушването си на Общото събрание, че при необходимост ще бъде командирован и съдия от Окръжен съд, което е непопулярно решение, както се казва, и каквото ние на практика през годините сме реализирали по отношение на Районен съд - Свиленград, особено тогава когато в този съд се разглеждаха наказателни дела, петорни състави и когато трябваше с двама съдии и трима съдебни заседатели, имаше и такъв период, и тогава също имаше един човек само съдия в Районен съд - Свиленград, и сме командировали колеги от Окръжен съд - Хасково, да, и считам, че и колегите няма да имат нищо напротив за такова.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Съдия Чолаков.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Уважаема колега Дечева, аз имам само един въпрос, той е свързан с начина, по който Вие ще сформирате своя екип ако бъдете избрана за административен ръководител, нормално ще питам и другия колега същия въпрос. Вие преди малко казахте и аз мисля, че това е така, че е имало едно добро ръководство на съда в предходния председател. Вие сте били част от това ръководство, та въпросът ми е - ще се обърнете ли към съдиите при избора си на свои заместници или еднолично ще решите това. Така или иначе законът е разписал процедура за изслушване, но все пак искам да знам как ще подходите. Благодаря Ви.

МИЛЕНА ДЕЧЕВА: Очевидно е, че ако аз бъда избрана за административен ръководител ще се наложат промени в ръководството на Окръжен съд - Хасково, тъй като аз съм ръководител на гражданско отделение, задължително трябва, ще

изслушам колегите по отношение на управленския екип, но считам, че наистина екипа, с който съм работила до настоящия момент, аз съм от 2012 г. ръководител на гражданско отделение и заместник-председател, един много успешен екип, със съдия Тянкова и със съдия Петева сме постигнали тези резултати, които са в момента факт по отношение на дейността на Окръжен съд - Хасково, и които на мен не ми е безразлично дали ще продължат да бъдат по този начин или не. Да, ще изслушам колегите, не само на събранието, на което ще бъде предложен заместника, ще изслушам най-вече ще обърна внимание на колегите от гражданско отделение, тъй като очевидно ще се наложи промяна, избор на заместник-председател, ръководител на гражданско отделение по отношение на колегата, който ръководи наказателно отделение, ние работим 11 години прекрасно, не виждам никакви основания за промяната на този ръководител на отделението.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Колеги, други въпроси към съдия Дечева имаме ли?

Г-жо Керелска.

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Здравейте, съдия Дечева. От представянето на Вашата концепция ясно е това, че Вие сте много добре запозната с проблемите на Окръжен съд - Хасково, което е разбираемо, предвид обстоятелството, че сте били до настоящия момент, а и към настоящия момент заместник-председател на този съд. Казахте какви са постиженията на Окръжен съд - Хасково, а сред проблемите, с които би трябвало да се справи бъдещия председател на съда посочихте обстоятелството, че сградния фонд, с който разполага Окръжен съд - Хасково не е на необходимото ниво. Сградата е стара, има пукнатини, проблеми в основите и т.н. В тази връзка първият ми въпрос е известно ли Ви е на Вас досегашния председател и административен ръководител на съда



да е извършвал някакви постъпления пред ВСС с оглед отпускане на средства за извършване на ремонт. Това ми е единият въпрос.

И другият ми въпрос в тази връзка е освен проблем със сградата на Окръжен съд - Хасково има ли други проблеми, които евентуално би трябвало да бъдат така да се каже в точка 1 или 2 в дневния ред на бъдещия председател на Окръжен съд - Хасково. Това ми е първият въпрос към Вас.

МИЛЕНА ДЕЧЕВА: Да. Във връзка със сградата, запозната съм, доколкото съм запозната, настоящият и.ф. председател на Окръжен съд - Хасково през годините нееднократно е правил постъпления до ВСС за отпускането на средства за ремонти и както отбелязах и в изложението си преди малко негова е и заслугата, и съответно с помощта на ВСС бяха подменени осветителните тела с лед-осветление във всички коридори на Окръжен съд - Хасково, така че знам, че това е проблем, прави се, работи се по този проблем, не случайно и това обследване, което беше направено на сградата във връзка с действието, които е предприел административния ръководител на съда, и които през годините са били регулярно реализирани. Проблем има също и със сградата на Районен съд - Димитровград, която е в изключително тежко състояние, което също ще бъде приоритет както на новоизбрания председател на Районен съд - Димитровград, така ще следва да бъде ангажиран и председателя на Окръжния съд, дотолкова доколкото до настоящия момент с този проблем настоящия председател е бил ангажиран, а бил е ангажиран и съответно председателя на Апелативен съд - Пловдив. Благодарение на техните инициативи на бившия председател на съда съответно се постигнаха и действията по отношение на преминаването на сградата на Районен съд - Димитровград към ВСС, след приключването на съдебни производства.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Други въпроси?

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Всъщност Вие ми отговорихте на първата част на въпроса. А някои други проблеми, които са актуални и належащи за решаване в работата на Окръжен съд - Хасково виждате ли или считате, че всичко към настоящия момент е наред в резултат на доброто ръководство, екипната работа на това ръководство.

МИЛЕНА ДЕЧЕВА: Аз считам, че няма проблеми в работата на Окръжен съд - Хасково и към настоящия момент. Създадената много добра организация според мен по отношение на разглеждането на делата по състави, заместването, което правим през летния период, графиците, които сме утвърдили по отношение на ползване на отпуските, по отношение на дежурствата, каквито дават всички съдии от Окръжен съд - Хасково според мен е изключително положително. Считам, че всички съдии са ангажирани в участието си не само в пряката правораздавателна дейност, но и с участието в различни комисии, в различни дейности, които им бъдат възложени от административния ръководител, поради което считам, че по отношение на това нямаме проблеми. Може би считам, че трябва да се поработи по отношение на новопостъпилите съдебни служители, тъй като считам, че по отношение на тяхната работа все още има някакви пропуски, но то е напълно естествено и независимо от това, че те се подготвят и обучават от този, който отговаря за секретарите, за съдебните секретари, би могло да се проведе едно обучение по отношение на тези служители, новопостъпили, дори от страна на съдиите, за което смятам, че съдиите няма да откажат, с оглед различните специфични производства, които се разглеждат в съда и особеностите на тези производства при отразяването им в съдебните протоколи. Това е моето виждане. Така смятам.

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Вторият ми въпрос е във връзка с един от отговорите, които сте дали по въпросите, зададени от БИПИ. Вие сте изразили положително становище по отношение на задължителната медиация, която предстои да се въвежда в нашата страна. В тази връзка искам да Ви попитам - към Окръжен или Районен съд - Хасково имаше ли Център по медиация досега и ако е имало такъв, ако имате разбира се информация да споделите колко дела са се разглеждали в този център за последната една година да речем.

МИЛЕНА ДЕЧЕВА: Нямам толкова задълбочен поглед, но знам, че имаше такъв център преди години, който просъществува за много кратко време. Сега в момента мисля, че няма и доколко той ще бъде полезен ще стане ясно след като започне приложението на медиацията в съдебните производства, но лично аз винаги съм изразявала положително отношение към това, тъй като и винаги сме призовавали страните към спогодби при разглеждането, както на гражданските, така и на търговските дела, което считам, че е дало добри резултати, в някои от случаите сме постигали желания ефект и страните са решавали въпросите си без намесата, дотолкова доколкото съда да одобри спогодбата. По отношение на това, това мога да кажа.

ОЛГА КЕРЕЛСКА: А може ли да кажете защо престана да съществува този център, след като така или иначе е съществувал.

МИЛЕНА ДЕЧЕВА: Този център беше мисля, че поради инициатива на адвокатите в Хасково, бяха предприети някакви действия по отношение на този център, там имаше някакви проблеми, но това беше преди много години, просто не си спомням какво точно се случи тогава. Беше преди доста време, преди повече от пет години мисля.

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Благодаря Ви за отговорите.

И още един последен въпрос. На 20 март 2023 г. това е в навечерието на първата насрочена дата за изслушването на кандидатите за административен ръководител на Окръжен съд - Хасково от местна медия е проведено едно интервю с тримата кандидати, поне такава е било намерението, уточнявам последното, защото всъщност Вас не са Ви намерили за отговор на поставените на останалите двама кандидати въпроси. И сега аз бих искала да Ви задам тези въпроси, които така или иначе са останали без отговор към онзи момент.

Първият въпрос, който е бил задаван на останалите двама кандидати е дали считат, че този избор е предрешен. Какво е Вашето мнение и считате ли, че този избор е предрешен и защо се създава такова впечатление и се дава повод за задаване на такива въпроси от представители на средствата за масова информация, мисля, че става въпрос за някаква регионална медия, но те пък от друга страна разполагат с най-пълната информация за едни или други проблеми на местно ниво. Това ми е първият въпрос.

И другият въпрос, който са искали да Ви зададат, но не са могли е във връзка с деклариране на Вашето имущество. Може ли да обявите или да обясните по-скоро дали ползвания от Вас джип е бил деклариран, подлежал ли е той на декларация и как стоят нещата. Надявам се въпросът няма да Ви прозвучи лично, той има отношение естествено към притежаваните нравствени качества и когато един кандидат участва в избор за заемане на високата позиция „административен ръководител - председател“ на съответния съд ние сме длъжни все пак да извършим някаква преценка освен на професионалните и на нравствените качества. Пак се извинявам, надявам се, че въпросът няма да прозвучи лично, така или иначе това интервю е доведено до наше знание и ние сме

длъжни да изясним въпросите, които се повдигат в него, и които имат отношение към тази страна на Вашата кандидатура.

МИЛЕНА ДЕЧЕВА: По отношение на това, което журналиста, който се обади няколко часа преди изслушването ми, което беше насрочено за 20-ти аз не съм отказала да отговарям на въпросите му първо, защото аз щях да отговоря на тези въпроси ако ми бяха зададени след приключване на процедурата или пък съответно по-рано. Никога не съм считала, че избора на който и да било съд е предрешен, а още по-малко на нашия съд, при условие, че познавам хората, които кандидатстват за длъжността за „административен ръководител“, познавам и себе си, знам какво представлявам аз, поради което не считам, че избора за председател е предрешен, и че някой би могъл да предреша този избор. Категорично изключвам такова отношение и такъв въпрос.

По отношение на имуществото, което притежавам, притежаваното от моето семейство, което се състои от мен и съпруга ми имущество е декларирано през всичките тези години, когато е следвало да бъде декларирано, първоначално пред Сметната палата, впоследствие пред Инспектората към ВСС. Декларирано е както движимото ни имущество, така и притежаваните от нас недвижими имоти. Колата, която ползвам в момента ми е предоставена от съпруга ми, която управлявам с пълномощно, тя не е моя лична собственост, декларирах я в декларацията си, която съм подала към настоящия момент за миналата година, като съм декларирах я и момента, от който ползвам тази кола. Никога не е било проблем да декларирам колата, която управлявам, но тъй като този автомобил ми е предоставен от съпруга ми и това е негов автомобил аз не съм считала, че след като е предоставен от съпруга ми аз трябва да я декларирам и поради тази причина досега не съм я отразила като

ползвано имущество, но това не е мое лично имущество, всичко, което притежавам съм го декларирала. Декларирано е и откога го ползвам. В декларацията ми може да бъде проверено.

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Благодаря за отговорите! Аз приключих с въпросите.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Добре. Други въпроси, колеги, имаме ли към съдия Дечева? Не.

Аз имам един въпрос, колега Дечева. Той е в контекста на темата, която вече засегна г-жа Имова, за съдийското самоуправление.

Колега Дечева, при обсъждане на въпросите за евентуално бъдещо ръководство на Хасковския окръжен съд ставало ли е някога въпрос колективът на съда да номинира кандидат по собствен избор на самия орган?

МИЛЕНА ДЕЧЕВА: Мисля, че до настоящия момент такава номинация не е имало за административен ръководител и може би все пак нали председателят, който беше избран, административният ръководител преди повече от 11 години, той беше, как да кажа (?), не беше от съда. Той беше работил в съда, но не беше от съда. Може би това не е налагало, но не виждам никаква пречка да бъде изразена такава номинация. Не е правено досега, не е правено.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Колеги, други въпроси? Съдия Дечева, благодаря Ви!

(Милена Дечева напуска залата)

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Да поканим съдия Димитров.

(Стратимир Димитров влиза в залата)

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Заповядайте, колега Димитров! Съгласно правилата имате възможност в рамките на до 20 минути да изложите основните положения от Вашата концепция.

СТРАТИМИР ДИМИТРОВ: Благодаря! Добър ден на всички!

Позволете ми най-напред да се представя. Казвам се Стратимир Димитров, на 59 години, съдия от Окръжен съд-Хасково. Имам 33 години общ юридически стаж. От тях съдийският е 30 години, а в Окръжен съд-Хасково съм съдия от 1996 година, т.е. от 27 години. Имам един мандат като заместник-председател на съда – от 2004 до 2009 г, когато за пръв път в окръжен съд се въведе специализация и се обособиха наказателно и гражданско отделение, и аз бях първият ръководител на наказателното отделение. От 2012 до 2019 г. бях единствен съдия-наставник на младшите съдии, сега вече тази длъжност я изпълняват и други съдии. От 2012 г. и досега съм координатор за регионалните обучения, които провежда НИП, а от 2014 г., от самото начало, съм координатор и на образователната програма на ВСС „Съдебната власт, информиран избор и гражданско доверие. Отворени съдилища и прокуратури“.

Концепцията ми е на Вашето внимание от около една година, така че не смятам в своето изложение да се движа плътно и стриктно по нея, но ще маркирам онова, което смятам за особено важно.

Редно е да започна с представяне на съдебния район, макар че предполагам, че колегата Дечева вече го е сторила. Той е сравнително голям по територия, не толкова по население, но все пак включва 10 общини и 5 съдебни района на районни съдилища. Характерна особеност за съдебния район, която оказва силно влияние и специфика върху работата на съдилищата е това, че е граничен район, с две сухопътни граници, една от които външна граница на Европейския съюз – тази с Турция, че на територията има разположени 3 ГКПП, единият от които „Капитан Андреево“ е

най-натовареният в Европа. Поради това характерно за съдебните производства в съдебния окръг са голям брой такива с международен правен елемент и с необходимост от международно правно сътрудничество, с често участие като страни на чуждестранни граждани е с всички произтичащи от това усложнения, участия на преводачи, задължителна адвокатска защита, обективна необходимост от ускоряване на производствата. Също така в друга насока спецификата, която това оказва е, че често се сблъскваме със специфичната трансгранична престъпност, контрабанда, незаконно преминаване на границата, трафик на хора и т.н.

Относно натовареността на делата и съответно нейната връзка с кадровата обезпеченост съм се спрял доста подробно в концепцията си. Тук ще подчертая това, че ако анализираме постъпленията на делата за последните 4 години, което смятам, че дава възможност да се извлече някаква тенденция, ще видим, че то се движи зигзагообразно – периоди на увеличение и намаление се редуват. Поради това заставам на становището, че явна тенденция не може да се очертае. Има известно намаляване, което е незначително и би могло да се дължи и на COVID кризата в последните години. В същото време ясно може да проличи, че периодите, когато е възниквала криза в кадровата обезпеченост на някои от съдилищата, това неизбежно води до влошаване на показателите най-вече за срочност за разглеждане на делата. Въпреки това като цяло нашите показатели са много високи и то във всички съдилища от съдебния окръг и според мен достатъчно добре говори за постигнатото ниво на професионализъм и знания, за сериозното отношение на съдиите към служебните задължения, за вече натрупан опит и умения.



Относно кадровата обезпеченост. Споделил съм какво е моето становище в концепцията си за оптималната кадрова обезпеченост на всеки един съд. Оттогава изтече малко повече от една година и нещата се промениха, поради което се налага отново да изразя своето становище. Окръжен съд-Хасково в момента работи в състав от 15 съдии, един от които командирован в Апелативен съд-Пловдив и без младши съдии, но се очаква от месец юли да постъпи един младши съдия, а през 2024 г. още двама. В момента при тази кадрова обезпеченост съдът работи добре, но не ми се иска да прогнозирам какво ще се случи, ако и когато влязат в сила измененията в НПК, предвиждащи обжалване на отказите на прокуратурата да образува наказателно производство и дали няма да се стигне до драматична промяна.

Такава драматична промяна, за съжаление, след момента, в който ние депозирахме своите концепции, е налице в редица районни съдилища от съдебния окръг, преди всичко Районен съд-Хасково, който очакваше да бъде запълнена единадесета щатна бройка, а вместо това в рамките на два месеца остава в състав от 6 съдии, като трима колеги се преместиха след конкурс и за голямо съжаление, загубихме един колега, който почина без време, така че съдът работи в състав от 6 съдии. Не знам как се справят колегите, но ги поздравявам за начина, по който го правят. Не мисля, че този съд някога е бил в по-драматично положение откъм кадрова обезпеченост. В момента тече конкурс за преместване, който изразявам надежда да приключи по-скоро.

Подобно е положението в Районен съд-Свиленград, който съд в историята си е имал 6 щатни бройки, една по една съкратени и в момента остава в състав едва от трима съдии. На този съд не без основание дълго време се гледаше като на едно от лицата на държавата и на съдебната система, тъй като е на самата

външна граница на Европейския съюз. В състав от трима съдии застрашена е специализацията в този съд и разделението на работата по отделения. Отново подчертавам, че именно тук са най-големият брой наказателни дела с международноправен елемент, които изискват бързина, прецизност. Колегите са опитни, справят се добре, но това ненормално положение трябва да приключи час по-скоро. В момента тече външен конкурс, дано да приключи по-скоро.

Районен съд-Харманли в продължение на няколко години е най-натовареният съд, извън областните центрове. При това той никога не е успявал да въведе специализация и обособи отделения, именно заради кадрова необезпеченост. В момента са 4 щатните бройки, но работят трима съдии, има един колега в майчинство.

Потвърждавам становището си, че както Районен съд-Харманли, така и Районен съд-Свиленград имат нужда от 5 щатни бройки.

Районен съд-Димитровград има една незаета длъжност, вече може би четвърта година, работят 5 съдии при 6 длъжности. Колегите се справят, но становището ми е, че оптималната кадрова обезпеченост в този съд е шестима съдии.

И накрая Районен съд-Ивайловград, който има един щат и работи един съдия. Тъй като този въпрос ми се задаваше непрекъснато на обсъжданията в рамките на нашия съдебен окръг, потвърждавам становището си, че ако има съд в този съд, трябва да работят поне двама съдии. Един съдия в съд не намирам, че е нормално положение.

Тъй като смятам, че това е, как да кажа (?), най-важният момент, това бяха най-важните моменти от моята концепция, готов съм да отговарям на въпроси след това по други проблеми, които съм засегнал, сега бих искал да премина към неща, които не намериха място в моята концепция. Така например да изразя

становището си относно това какви са според мен предизвикателствата към съдебната власт към днешно време, защото те имат връзка с мотивацията на всеки един да се кандидатира за длъжността „председател и административен ръководител“.

Несъмнено най-голямото предизвикателство е завоюването на общественото доверие, което е на изключително ниско ниво, но аз бих искал да изтъкна, че според мен зад този проблем – ниското ниво на доверие в съдебната система, наднича един друг, много по-голям проблем, който не е само на съдебната система и той е, че съвременното българско общество не осъзнава правосъдието като една от най-важните обществени ценности и като едно от най-големите достижения на модерното цивилизационно общество, и липсата на това осъзнаване е тежък проблем за обществото и спъва неговото развитие. Становището ми е, че огромното мнозинство колегите съдии ежедневно полагат усилия, но това се оказва недостатъчно и причините са най-различни, като се започне от това, че правото и правосъдието отсъстват от учебните програми, от това, че като цяло е ниска правната култура в обществото. Но, разбира се, не трябва да си затваряме очите за това, че проблеми има в самата съдебна система, в която е налице известно лутане относно необходимите реформи.

Друга моя тема е намирането на сечение между консерватизма и нуждата от реформи, тъй като нуждата от реформи я диктува разумът, диктува я ежедневието. В същото време аз винаги съм бил на становището, че консерватизмът за съдебната система е един стълб, на който тя се крепи. Той е нещо като нейна имунна система и като инстинкт за самосъхранение, и да се намери начина да се предприемат необходимите промени, без да се

застрашава имунната система на съдебната система е голямо предизвикателство.

Друго предизвикателство, което може би е от по-нисък порядък, но с голяма практическа нужда е уеднаквяването на съдебната практика. Това е едно постоянно предизвикателство, което обаче не отпада, защото обществените изисквания в тази насока не намаляват, особено що се отнася до изискването за предвидимост. Тук проблемът идва оттам, че в очите на много колеги се влиза в конфликт с принципа за вътрешното им убеждение, а съдиите са особено ревниви към този принцип, но вътрешното убеждение, както знаем, следва да се основава на закона и на събраните доказателства, и като наказателен съдия бих желал да изтъкна, че все пак наказателноправната материя тя се постига по-трудно, тъй като няма два протичащи по еднакъв начин психически процеси, които да изразят субективното отношение на дееца към извършеното от него.

Очевидно ново предизвикателство е медиацията, която тръгва.

За мен голямо предизвикателство, обаче, е това, че аз наблюдавам една апатия, едно безразличие в голям брой колеги, за съжаление. Според мен причината за това е най-вече липсата на перспектива за кариерно израстване. Тази апатия, между другото, води и до отпадане на мотивацията за професионално усъвършенстване, а така също и за приобщаване към съдийското самоуправление, за което толкова много говорим. Ще Ви дам един пример. За последните 15 години Окръжен съд-Хасково беше напуснат от шестима съдии. Въпреки това само един единствен районен съдия успя да се премести в Окръжен съд-Хасково. Това се случи в края на миналата година. Перспективата занапред не е много по-добра. Сега, ясно е, че това е проблем, който не може да

се реши с компетенциите на административния ръководител, но това, което смятаме, че административният ръководител трябва да търси начин за поддържане на лична, професионална мотивация, трябва да разговаря, трябва да убеждава, трябва да приобщава и тези усилия трябва да са постоянни. Всеки един колега да се почувства съпричастен и приобщен към разрешаването на проблемите, които възникват ежедневно.

По-нататък бих искал да изразя становището си, моето лично, за мястото и ролята на председателя на съда. Тук може да се коментират две максими. Председателят е пръв между равни и председателят е център на власт. И двете са и верни, и неверни. Председателят наистина по отношение на съдиите за мен е пръв между равни и това е мое дълбоко убеждение. Въпреки това като административен ръководител той има определени функции и правомощия, които е длъжен да изпълнява и които засягат дейността на съдиите, и той е длъжен да ги отстоява. Освен това, макар да е пръв между равни, той е този, който носи отговорността и тя е лично, и само негова, и той трябва да си дава сметка за това. Принципът, че председателят е пръв между равни намирам, че е гаранция за съдийската независимост. Като говорим за съдийска независимост, според мен тя винаги е преди всичко лична, тя е състояние на духа на всеки един колега и тя е на различно ниво, и в различно състояние при различните колеги. Така че тук не може да се очаква кой-знае колко, но председателят е длъжен да бъде и неин гарант. Как? Като по никакъв начин, на никаква цена и никога не оказва натиск върху съдиите, и не само, като полага усилия да пази съдиите от натиск.

В тази насока искам да кажа, че имам личен пример. Аз съм работил с петима председатели за 30 години. Тези петима човека бяха от различни поколения, но нито един от тях, нито

веднъж не си е позволявал да ми оказва натиск на мен, като редови съдия, така че имам добър личен пример.

Що се отнася до това, че председателят е длъжен и да пази съдиите от натиск, и в тази насока също съм имал личен пример, и като редови съдия съм имал възможност да го оценя.

Тук искам да изразя категоричното си становище. Отговорил съм на въпрос на БИПИ по този въпрос, че едно от първите неща, които първият ми председател в Окръжния съд ме научи е, че съдия от съдия обяснение не може да иска, дори единият от двамата да е председател на съда. Намирам за неуместно, няма да коментирам дали е допустимо и законосъобразно, но намирам за абсолютно неуместно административният ръководител да предприема дисциплинарни мерки, онези, които са предвидени в КТ, спрямо колега. Всичко, което може да се направи, когато се констатира проблем с някой колега е, първо, личен подход, разговор, запознаване, какъв е проблемът, откъде произтича, служебен ли е, личен ли е, опит да се решат нещата по този начин чрез личен подход, ако не се постига нужния резултат, сигнализиране на ВСС за факти и проблеми, и предложение за взимане на някакво решение, до там.

Що се отнася до това, че председателят е център на власт, формално това е така, но едноличното управление най-често е пагубно. Председателят е длъжен да бъде обединяващ фактор в съда, а този на Окръжния съд е длъжен да бъде обединяващ фактор, доколкото това е възможно за целия съдебен окръг. Председателят е длъжен повече да подкрепя, отколкото да нарежда и да прави така, че всички съдии да чувстват неговата подкрепа и неговата лична ангажираност с проблемите. Да, той е длъжен да взема и налага непопулярни решения. Тук добрият подход е да

разяснява необходимостта, която ги налага и на съдиите, и на служителите.

И не на последно място, председателят трябва да прави опити и да постига резултати по приобщаването към процеса на вземане на решения на общото събрание, дори и да не се отнася за въпроси, които непременно са от компетентността на общото събрание.

В тази насока не намирам за добър подход да се свеждат заповеди до знанието на колектива и той да се поставя пред свършен факт.

Сега няколко думи за личната ми мотивация да се кандидатирам и да бъда избран. Работата като съдия безспорно е най-смислената част от живота ми, на която аз посветих дотук 30 години. След 30 години резултатите са донякъде удовлетворителни за мен, защото вярвам и чувствам, че успях да се изградя като не лош професионалист и съдия. Резултатите, обаче, са крайно неудовлетворителни с оглед обществения авторитет на институцията, в която работя. И въпросът не е само в ниското доверие. Въпросът е в това, че хората не просто, че не вярват на системата, те не я разбират, те не проумяват как тя работи, те не знаят кога и за какво да се обръщат, в кой момент и какво могат да очакват. Това ме провокира да потърся, как да кажа (?), полагаме на усилия в тази насока на едно по-различно и по-високо ниво.

За себе си мога да кажа, че съм диалогичен човек, човек на консенсуса, умея да изслушвам, умея да чувам аргументи. Както казах, привърженик съм на личния и индивидуален подход. Обичам три пъти да меря преди да отрежа, но смятам, че имам усет кога обстоятелствата изискват проява на решителност. Смятам, че съм уравновесен човек. В това отношение съм получавал признание от колегите си. Не са ми присъщи нито бурни емоции, нито

първосигнални реакции. Мисля, че запазвам присъствие на духа в критични моменти. В тази насока и самата професия кали в мен дори такива качества, каквито по природа нямам. Убеден съм, че нямам високо его и успявам да го надмогна в интерес на работата.

Не на последно място. Аз съм местен човек, кореняк. Както казах, на 59 години съм, за този период съм отсъствал от града за 2 години в Армията и за 4 години семестриално следване. Аз познавам моя град и моят град ме познава. За мен най-големият стимул е бил да изградя име в моята работа и мога да кажа, че най-голямо удовлетворение чувствам от това, че когато вървя по улиците на града и срещам хора, които за 30 години са били ищци, ответници, подсъдими, пострадали, адвокати... (Прекъснат.) Приключихме ли? Добре. Никога не се е налагало нито да отвърщам поглед, нито да преминавам отсрещния тротоар.

Общо взето приключих.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Благодаря, съдия Димитров за изложението. Колеги, въпроси?

Госпожо Имова.

ВЕРОНИКА ИМОВА: Съдия Димитров, здравейте! Какво стана? Няма картина, външна, а иначе чуват ли ни колегите?

(Временно прекъсване поради технически проблем.)

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Съжалявам за този технически срив.

ВЕРОНИКА ИМОВА: С интерес слушах Вашето експозе, изработено върху Вашата концепция. На базата на Вашия дълъг житейски и професионален опит Вие давате един интересен поглед върху ролята на председателя по отношение работата на колегите в съда. Вие казвате, че предпочитате повече да подпомагате, да подкрепяте, отколкото да налагате такъв дискреционен подход към



колегите си. Значи ли това, че когато един колега (хипотетично говоря) системно нарушава процесуалните срокове, забавя разглеждането и решаването на делата, изготвянето на съдебните актове, смятате ли, че в такива ситуации Вие не следва да упражнявате предвидените в Закона за съдебната власт правомощия, например налагане на забележка, каквото правомощие имате по чл. 327 от ЗСВ или пък да инициирате самостоятелно производство, т.е. първото е за предупреждение, а второто е дисциплинарно производство, което Вие като ръководител бихте имал правомощието да упражните, т.е. за налагане на дисциплинарно наказание „забележка“ като форма на Вашата дискреция?

Склонен ли сте да го направите или да приемам, че Вие ще делегирате, т.е. Вие ще отнесете тези факти и обстоятелства към други субекти, които съгласно Закона за съдебната власт, примерно Инспекторат или по-висшестоящия административен ръководител на съда би могъл да възбуди дисциплинарно производство пред Съдийската колегия? Тоест така ли да разбирам Вашето желание и отношение към подобни дисциплинарни простъпки и нарушения на колеги? Това е моят въпрос.

СТРАТИМИР ДИМИТРОВ: Подчертавам, че за мен преди всичко е важно да бъдат изяснени причините, поради които се стига до определени неудачи в работата. Какви са те? Лични, служебни, субективни, дали наистина се отнасят до, как да кажа (?), едно несериозно, безотговорно упражняване на служебните задължения и отношение към служебните задължения и това стои на първо място. След това бих потърсил решение на въпроса чрез личен подход: чрез разговор, чрез обръщане на внимание, чрез подкрепа, чрез предлагане на помощ.

Сега. Значимите наказания се налагат от ВСС. Ако е въпросът за и в правомощията на председателя е забележка да наложи, то до тази забележка така или иначе ще се стигне най-малкото устно по време на контакта ми с колегата, който допуска такива неща. Сега, дали формално бих наложил... (Реплика на В.Имова, без микрофон, не се чува.) Да, считам, че това е достатъчно.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Съдия Чолаков, заповядайте!

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Здравейте, колега Димитров. Аз поставих един въпрос на колежката кандидат, тогава ще поставя същия и на Вас.

Как ще сформирате Вашия екип, ако бъдете избран за председател и административен ръководител на Окръжен съд-Хасково? Съответно ще се вслушате ли в становището на колегите и как точно ще процедурате? Ясна е процедурата за изслушване. Тя е законово разписана, така или иначе трябва да се мине през тази процедура. В момента има двама заместник-председатели. Бихте ли оставили същото ръководство или виждате да излиза някаква промяна?

СТРАТИМИР ДИМИТРОВ: Добре. Въпросът го разбирам в два аспекта – дали бих се съобразил със становище на Общото събрание на съдиите и дали бих запазил сегашния екип. Отговорът го обединявам в едно изречение. Бих запазил досегашния екип, ако Общото събрание на съдиите не възрази и ако не изложи възражения или не отправи други предложения, но не смятам, че трябва да се сменя екип, при който работата доказано върви.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Благодаря!

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Колеги, въпроси?

Госпожо Керелска.

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Здравейте, колега Димитров! И аз като съдия Имова се впечатлих от Вашето изложение. Направихте много интересни обобщения по отношение предизвикателствата, които стоят пред съдебната система и изразихте и становище по отношение на тези предизвикателства.

На първо място, като такова предизвикателство очертахте параметрите, в които следва да се извърши съдебна реформа, ако Ви разбрах добре, и посочихте, че е налице едно лутане относно тази реформа и от необходимостта изобщо от реформи. И в тази връзка ми е първият въпрос. Вие знаете, идвахме даже на посещение в Окръжен съд-Хасково, то беше свързано с реформата на съдебната карта с евентуалната идея за съкращаване на определени съдилища. И аз Ви питам, като въпросът според мен е особено актуален, предвид обстоятелството, че районът на Окръжен съд-Хасково, както Вие мисля споменахте, е на две граници. Питам Ви какво считате Вие по отношение на тази реформа на съдебната карта, която предвижда съкращаването на определени съдилища и какви според Вас трябва да бъдат критериите, ако в крайна сметка след известното очевидно лутане от наша страна по отношение точно на тази реформа, се вземе решение в този смисъл, т.е. реформата на съдебната карта да се изразява в съкращаване на определен брой съдилища и намаляване на тяхната бройка, съответно това ще доведе и до промяна на райони и т.н.? Това ми е единият въпрос.

Ако искате, да отговорите и да Ви задам следващия, за да Ви бъде по-лесно? Иначе се получава натрупване и се забравя.

СТРАТИМИР ДИМИТРОВ: На въпроса за съдебната карта съм дал отговор по повод на това, че той ми е отправен от БИПИ. Даже аз тук бих илюстрирал част от това, което казах преди малко.

Според мен, когато с доста голямо мнозинство системата отхвърли навремето модел 4, това беше именно проява на имунен отговор и на консерватизма, който е характерен за системата. Може би те видяха в това прекалено силно лекарство. В същото време, обаче, проблемът със съдебната карта стои. Сега, не че не съм разсъждавал върху този проблем като редови съдия в рамките на нашия съдебен окръг, но аз си мисля, че това не е нещо, което може да се реши отведнъж с един замах, с едно отрязване. Това трябва да бъде един постоянен процес, защото трябва да се отчитат фактори, които са извън спецификата на съдебната система – икономически фактори, демографски фактори, исторически фактори. Не знам доколко ние сме в състояние обективно да ги преценим, тъй като при нас започват да доминират чисто онези фактори, които са от значение за съдебната работа: натовареност, целесъобразност.

Все пак обаче това, което мога без колебание и веднага да кажа е, че на първо място, трябва да се държи сметка за достъпа до правосъдие и да се търсят начини той да остава постоянен.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Госпожо Керелска.

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Да. Не разбрах, г-н Димитров, може би приключи с отговора?

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Да, приключи.

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Да, да. Доколкото разбрах, водещ критерий трябва да бъде достъпът до правосъдие.

Другият ми въпрос е във връзка с другото предизвикателство, което очертахте, а именно апатията, която все повече залива, може би изразът ми е несъвсем прецизен, но факт е, че лично моето усещане също говори за една значителна степен на апатия сред съдиите. Посочихте като причина за това липсата на кариерно развитие и въпросът ми в тази връзка е – считате ли, че

това е единствената и основната причина за апатията сред съдиите?

И да не допълвам въпроса, бихте ли дали някаква идея за ускоряване на конкурсите или ако считате, че трябва по друг начин да се организира кариерното развитие, какъв да е този начин, с оглед на това действително съдилищата в един по-бърз порядък да се рекрутира с необходимите кадри, да няма такива продължителни периоди, през които текат конкурси и през които съдилищата са с много намален състав – проблем, който, както разбираме, го има и във Вашия район?

СТРАТИМИР ДИМИТРОВ: Преди всичко, не, разбира се, това не е единствената причина, както казах и за съдийската независимост, че тя е състояние на духа и лична характеристика на всеки един отделен човек, но нещо подобно е и тук. Освен това съдийската работа не е тайна, че култивира и развива индивидуализъм и множество колеги така развиват едно чувство, че след като „Моята лична работа е налице, моите дела са решени в срок, моите мотиви са написани в срок, аз съм дотук и нищо повече не ме интересува.“ Но липсата на кариерно израстване не бива да се подценява, защото е много голям фактор. Сега, съгласете се, че нали от 20-25 години да работиш на районно ниво, разбира се, ти, за да преминеш на по-горно ниво, трябва да докажеш, че го заслужаваш и че имаш качества, но аз говоря за това, че колеги при нас не са имали възможност да докажат да кандидатстват. Така че да, водеща роля е ролята на липсата на кариерно развитие за този проблем.

Що се отнася за това какво може да се промени, това, което веднага ни идва на ум е, че за мен е неоправдано и не виждам по какви причини конкурсите за всички съдебни окръзи се провеждат едновременно. Ще Ви дам пример. Нали Висшият

съдебен съвет напоследък взема мерки, за да се ускорят атестациите на колеги от софийските съдилища. Атестациите при нас никога не са се бавили чак толкова много, т.е. един конкурс би могъл да премине и да протече много по-бързо. Не виждам основателна причина всички конкурси да вървят едновременно. Би трябвало в момента, в който даден конкурс е подготвен, да се провежда.

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Да, благодаря! Тоест предложението от Вас коректив е, доколкото схванах, конкурсите пак да бъдат национални, т.е. да могат да участват съдии от цялата страна за свободни места в един или в друг съд, но самият конкурс да се провежда тогава, когато съответният съд вече има определена бройка свободни места. Това ли имахте предвид, а не да се изчаква, за да се обявява за всички окръжни съдилища конкурс?

СТРАТИМИР ДИМИТРОВ: Точно така. Правилно съм бил разбран.

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Да, добре. Благодаря Ви! И сега за някаква равнопоставеност, така да се каже, бих искала да Ви задам два въпроса, които са Ви били задавани в едно интервю от 20 март 2023 г. Казвам равнопоставеност, защото аз зададох тези въпроси и към другия кандидат, въпреки че тя не е била участник тогава в интервюто и не е дала отговори. Вие сте дали отговори, но бих искала все пак пред Съдийската колегия да кажете – считате ли, че този избор е бил предрешен по някакъв начин и е предрешен?

СТРАТИМИР ДИМИТРОВ: Категорично не и както казах и тогава, нищо не ми дава основание и не ме е карало да мисля в тази насока. Какво е давало основание на репортерите и на медиите нямам никаква представа.

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Да. А не знаете какво се говори в града?

СТРАТИМИР ДИМИТРОВ: Не. Но както мисля, че отговорих и на репортера, в моята позиция не надавам ухо на това, което се говори в града.

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Да. Благодаря Ви за отговора и другият въпрос, той също не Ви е непознат. Преди 20 години, поне Вие така сте отбелязали във Вашия отговор, Вие сте се кандидатирали за кмет на град Хасково, няма да Ви питам от коя политическа сила, но Вие може да обясните, ако сте били независим кандидат, което според мен е важно, ако не сте били независим кандидат, към настоящия момент имате ли връзки с политически партии? И може ли да кажете ясно и отговорно, че нямате такива връзки, че в пълна степен изпълнявате изискването за надпартийност на съдиите и деполизитизацията?

СТРАТИМИР ДИМИТРОВ: Значи, да започнем със случая, който е отпреди 20 години. През 2003 г., тогава приех предложение да се кандидатирам за кмет, тогава бях действащ магистрат и тогава законът забраняваше издигането на кандидатура на действащ магистрат по друг начин, освен от името на инициативен комитет подкрепен с определен брой подписи. Този ред беше спазен тогава. Оттогава не съм се замислял по този въпрос, но мисля, че редът е същият досега. Това беше един опит много полезен за мен, защото, както изтъкнах и в онова интервю, този опит ми даде възможност да оценя професията си, да я видя в друга светлина и да я оценя истински, защото аз бях започнал да си мисля, че и мотивацията ми да работя като съдия е изчерпана и трябва да си търся друго поприще, но точно преминавайки през всичко това, като си дадох сметка, че няма по-ценно от професията, която имам и че моят път е да се развивам и усъвършенствам в съдийството. Зависимости нямам – лични, политически и до ден днешен.

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Да, благодаря Ви за отговорите!

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Други въпроси, колеги? Не виждам.

Съдия Димитров, аз искам да Ви попитам съвсем кратичко да ми поясните следното твърдение, което направихте пред нас, че разглеждате позицията на административния ръководител от две страни, като пръв между равни и като властови център в същото време. В какво се изразява властовата позиция на административния ръководител извън отношенията със служителите, разбира се, защото тази йерархия е ясна?

СЕВДАЛИН МАВРОВ: Колеги, не се чува.

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Извинявайте, но не се чува, да.

СТРАТИМИР ДИМИТРОВ: В един съд възниква необходимост от разрешаване на проблеми и вземане на решения, които не са само и непременно свързани с пряката правораздавателна работа, и по тях също е възможно колегите да сана различни становища, но в крайна сметка отговорността е на председателя да вземе решение и да го наложи, но в никакъв случай нямам предвид властови правомощия по отношение на правосъдната дейност. В това отношение и в закона е ясно разписано, и имаме множество вътрешни правила, приети в съда. (Реплика на г.Захарова, без микрофон, не се чува.) Да, да.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Колеги, други въпроси към съдия Димитров? Няма.

Благодаря Ви, съдия Димитров за участието! Ако може да изчакате.

СТРАТИМИР ДИМИТРОВ: Нали може последно изявление?

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Да, разбира се.

СТРАТИМИР ДИМИТРОВ: За да няма недоразумения, искам ясно да кажа. Ние на 9 май бяхме абсолютно сигурни и



вярвахме, че попадаме на някакъв изключителен мал шанс на заседание, което е на минималния кворум, но след като явно това не е така, искам да разсея всякакви съмнения. Нашето желание на участващите кандидати е изборът да се проведе и да се осъществи.

Благодаря Ви!

(Стратимир Димитров напуска залата)

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Колеги, заповядайте! Госпожо Точкова.

ТЕОДОРА ТОЧКОВА: Разбирам, че вече дадохте думата за изслушване на позиции. С настоящото си изказване бих искала да изразя пред Вас категоричната си убеденост в качествата на съдия Дечева и увереността си, че в случай, че я подкрепите като бъдещия административен ръководител – председател на Окръжен съд-Хасково, съдът ще запази и ще надгради постигнатото като качество, бързина и предвидимост на правораздаването.

Познавам съдия Милена Дечева от далечната 1993 г., когато тя приключваше нейния стаж като стажант съдия, а аз започвах този стаж в Окръжен съд-Хасково. Заварих я сред купища фирмени дела, по които тя изготвяше проекти на съдебните актове и я заварих сред тези купиха дела, защото беше останала сама в съда. Ние след това дойдохме няколко колеги след нея.

Отличните ми впечатления за нея като човек и професионалист се затвърдиха в периода след 2001 г., когато двете бяхме назначени като съдии в Окръжен съд-Хасково почти по едно и също време и работихме повече от 5 години в един кабинет. По това време в Окръжен съд-Хасково нямаше специализация на съдиите по правна материя, разглеждахме всички видове дела, включително наказателни общ характер дела. През тези години, в които пребивавахме в един кабинет със съдия Дечева, тя ми правеше впечатление като изключително организиран съдия, който

независимо от голямото натоварване изготвяше в срок всичките си съдебни актове по разпределените ѝ дела, а също така ми правеше впечатление, че се справя еднакво добре със спецификите както на гражданския, така и на наказателния процес.

Освен че е добър и дисциплиниран съдия, Милен Дечева е и почтен човек, и етичен колега, който е готов да помогне в случай на нужда. Ценена е от колегите си съдии и съдебните служители именно с и не само с професионалните си качества, но и с етичното си отношение, и чисто човешко отношение към всички. Впрочем, неслучайно от 2012 . до момента, тя заема длъжността „заместник на председателя“ на Окръжен съд-Хасково и ръководител на гражданско отделение.

Дейността на Окръжен съд-Хасково е проверявана нееднократно от Инспектората към ВСС в този период и констатациите за работата на съда са много добри както по отношение на административното ръководство, така и по отношение на пряката правораздавателна дейност на съдиите. За отчетените високи резултати в дейността на съда немалък принос смятам, че има и съдия Дечева като ръководител на гражданското отделение. Лесно е на един административен ръководител да реализира два пъти успешно управленската си концепция, когато зад гърба му стоят съдии с голям опит, с много знания и в същото време влагащи старание и усилия работата в съда да върви по най-добрия начин. Такива са всички съдии в Окръжен съд-Хасково, но това важи най-вече за двамата заместник-председатели на Окръжния съд, а именно съдия Дечева и съдия Петева.

Смятам, че кандидатурата на съдия Дечева се подкрепя от съдиите от съда, както и от съдебните служители. Същата, видно от концепцията си, има визия за развитието на съда. Отговорите от зададените ѝ днес въпроси показват, че тя в същото време и

притежава качествата честност, смелост на позициите, които заема, и че не се страхува да поема отговорност в случаите, в които се налагат непопулярни решения.

Смятам накрая и това, че заемането на длъжността „административен ръководител – председател“ на Окръжен съд-Хасково от страна на съдия Дечева ще бъде най-нормалното и справедливо развитие за нея като съдия от кариерата, безупречен професионалист и почтен човек.

Ето защо Ви моля, като вземете предвид всички обективни факти, да я подкрепите.

Благодаря!

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Колеги, желаещи да се изкажат? Не виждам желаещи за изказвания.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Не исках първи да взема думата, изчаках, обаче, тъй като няма други заявени желаниа за изказване, аз ще кажа моето становище в тази процедура.

Колеги, наистина ние сме изправени пред труден избор. Смея да кажа, че и двамата кандидати се представиха достойно. Двата кандидати са съдии от този съд, двамата кандидати имат отлични атестации, както и изключително добри данни в своите етични становища, тоест абсолютно равнопоставени са и двамата в тази надпревара. Прочетох внимателно и подробно протокола на проведеното общо събрание, което е протекло в един изключително колегиален тон, абсолютно колегиални отношения и към двамата кандидати. Съответно и двамата кандидати имат съответния административен опит - колегата Димитров преди това, а колегата Дечева в момента. Затова между тези двама кандидати следва да бъде направен избор по отношение на това кой би бил по-добрият административен ръководител от двамата.

Лично аз ще подкрепя колегата Дечева. Ще подкрепя колегата Дечева на база това, което има като материали и това, което се случи днес в заседанието на Съдийската колегия. Смятам, че в един екип, който е работил добре безспорно, и колегата Дечева е подпомагала дейността на досегашния председател, който нито един от колегите, както и на проведеното общо събрание не каза, че има проблем, а че се работи в добри, нормални, колегиални отношения, та когато нещо работи добре, аз наистина не виждам смисъл то да се сменя, тъй като този заместник-председател е подпомагал дейността на безспорно успешен административен ръководител.

По отношение на въпроса, който беше зададен за колегата, аз от член на Съдийската колегия разбрах, че колата е джип, тъй като във въпроса пише само „скъп автомобил“, но така или иначе колегата обясни какви са ситуациите около този автомобил и смятам, че това по никакъв начин не може да бъде проблем при избор на този колега. Досега няма констатирани никакви нарушения във връзка с подаването на тази декларация и не смятам, че едно въведено твърдение в една местна медия, което беше обяснено по логичен начин от колегата, е основание тя да не получи подкрепа за това.

Аз лично ще подкрепя колегата Дечева по изложените съображения- достатъчно стаж в този съд, достатъчно опит като административен ръководител и достатъчно подкрепа на Общото събрание. Да, няма мотивирано решение аз подкрепя, но изказванията говорят за това.

Благодаря Ви, колеги!

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Госпожо Имова, искате ли думата с оглед предишното Ви изявление?

ВЕРОНИКА ИМОВА: Уважаеми колеги, действително аз споделям становището на колегата Чолаков, че изборът е много труден, изключително труден. Колективът на Окръжен съд-Хасково безрезервно подкрепя кандидатурата и на двамата, едновременно, с отлични представяния, както на изслушването пред колектива, пред колегите, така и днес пред нас. Действително труден избор, но ние все пак трябва да вземем решение.

Аз за разлика от колегата Чолаков, обаче, считам, че при равни условия, при абсолютно еднакви условия, а именно отлични професионалисти, ползващи се с доверието на колектива, израснали в тази среда отпреди около 30 години, колегата има 27 години стаж в Окръжен съд-Хасково, колегата Дечева има 22-23 години в този съд, а общият им юридически стаж е несъмнено още по-дълъг, а именно 30, над 30 години.

Аз съм впечатлена, обаче, от представянето на колегата Димитров. Той показва изключителна ерудиция. Показва една болезнена чувствителност към проблемите на съдебната система и общественото доверие в съда. Показва една готовност той да работи по-усилено в тази насока, една отдаденост върху материята за общественото доверие в тези времена, в които системата е подложена на огромни трусове и тя следва да докаже своята резистентност, своята устойчивост към всякакви опити за нейното дестабилизиране. Така че хареса ми подхода, който имаше колегата със своята ерудиция. Все пак да не забравяме, че добрите традиции в този съд биха могли да бъдат продължени както от единия, така и от другия колега, защото и двамата имат административен опит.

Моите уважения към колегата Дечева, действително много е дала за този съд с оглед и функцията ѝ като заместник на административния ръководител, но на мен ми се струва, че поголемият житейски опит и професионален опит на колегата

Димитров би могъл да допринесе по посока да се поддържа достигнатото и да се надгради с оглед запазване авторитета на правосъдието както в този район, така и въобще в национален аспект, защото районът на Окръжен съд-Хасково е съдебен район, който регулира, урежда обществените отношения, предизвикани от контактите ни от две граници – едната на Европейския съюз.

Така че трябва да ни е ерудити в тази професия и аз ще заложа на избора на колежата Димитров.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Благодаря, госпожо Имова!

Колеги, други мнения? Не виждам желаещи да се изкажат.

Колеги, съвсем накратко ще маркирам и моето отношение по въпроса. За разлика от колежата, които говориха преди мен, аз в този избор няма да определя предпочитанията си към нито един от двамата кандидати.

Колеги, мотивирана съм от следните съображения. Многократно се каза днес по повод обсъждането на блестящите експозета на двамата кандидати, че са безрезервно подкрепени от Общото събрание на съдиите в Хасково. Това, което ми прави впечатление на мен обаче, е в малко по-различен контекст. Действително по време на провеждането на Общото събрание е имало забележителна предварителна организация, като първоначално дори са гласувани конкретни правила за протичане на изслушването. Но така или иначе по мое мнение съдебният орган не е изразил ясно и конкретно своите предпочитания. Така или иначе не бива да пропускаме, че кандидатите са били трима и всичките трима са в еднаква степен подкрепени от колежата. Дали това е апатия, демотивация, за която говореше колежата Димитров, или подценяване на възможността съдебният орган да изкаже конкретно и категорично мнението си по въпроса от кого би желал

да бъде управляван, като номинира сам свой представител, аз не бих могла да отговоря.

Във всички случаи обаче от протокола на Общото събрание е видно, че са споделени и обективирани добри думи и за тримата кандидати, като в крайна сметка не е гласувано крайно решение за подкрепа на който и да е от тях. Това за мен е белег на известна дистанция. Поради това аз също ще се дистанцирам в конкретната процедура и ще гласувам против двамата кандидати.

Аз не мога да допусна, че силен съдебен орган, какъвто е Окръжният съд в Хасково, който е в съдебен район с определена специфика и трудности в осъществяване на правосъдната дейност, а също така с блестящите показатели, които по мое мнение е демонстрирал няколко поредни години, не може или не иска да декларира ясно и категорично своята позиция. За мен становището на съда е основата, върху която градя своя вот и разсъжденията си по повод на това на кой кандидат да гласувам доверие и да се доверя.

Благодаря Ви, колеги!

Госпожо Керелска, искате думата.

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Колеги, аз по-скоро не мислех да се изказвам, а да изразя становището си чрез вота, който ще дам, но бях провокирана и от изказването на г-жа Захарова преди малко.

Аз също няма да подкрепя нито един от двамата кандидати, колеги, въпреки че това решение го взех след много сериозен размисъл, предвид и отличното представяне на двамата колеги на днешното изслушване. Но освен това, което госпожа Захарова каза преди малко, към моите собствени съображения е и това, че още от самото начало върху този избор сякаш легна една сянка на съмнение относно неговата обективност и безпристрастност. Появи се, разбира се, неофициална информация

за активно лобирание в полза по-скоро на единия кандидат. Освен това самата процедура по избора протече по някакъв нестандартен начин. Даже в началото имахме дебат във връзка с това, което се случи на миналото заседание, и беше хубаво да се обърне внимание, защото по принцип Съдийската колегия някак си не е достойно да действа по този начин.

И само ще припомня, че всъщност ние сме в трето заседание, трета насрочена дата по отношение на изслушване на кандидатите. На първата дата, на която бяхме насрочили избора, се разболя единият кандидат, който пък впоследствие се отказа със странните мотиви, че не искал да пречи на това да бъде избран председател на Окръжен съд-Хасково. На втората дата, както вече стана дума, решихме да не провеждаме заседание, защото, видите ли, сме били на ръба на кворума. Законът казва кога заседание може да се провежда и кога то е законно - има ли 8 човека, значи провежда се заседание. Какво значи това - по молба на участниците в процедурата ние сме взели решение за отлагане на изслушването? Аз тогава се изказах в този смисъл, гласувах „против“, но така или иначе мнозинството наложи своето виждане и днес сме на трета дата на изслушване и евентуално вече стигаме и до гласуване.

Този нестандартен, и специфичен начин бих казала, на развитие на тази процедура искам да Ви уверя, че не изглежда добре за страничния наблюдател, включително когато този страничен, пък и не толкова страничен наблюдател е съдия. И за да се разсеят всякакви съмнения относно това, че ние като членове на Съдийската колегия сме били подложени на едни или други въздействия, че има нещо предрешено, предопределено - което вълнува ... (Не се чува) общност, аз няма да подкрепя нито единия, нито други кандидат, независимо от това, че те безспорно отговарят



на формалните изисквания на закона и безспорно се представиха отлично пред нас.

И мисля, и тук вече това, което ще кажа, е в пълна подкрепа на казаното от г-жа Захарова, трябва да дадем шанс на съдиите от Окръжен съд-Хасково действително да излъчат своя кандидатура и ние да сме абсолютно убедени, че това е човекът, който обединява тези съдии, техният избор да ги води през следващите пет години като административен ръководител, като най-подходящ човек и т.н.

Това са моите съображения, поради които аз също няма да подкрепя и единия, и другия кандидат, участници в днешната процедура.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Не виждам други желаещи да вземат отношение по въпроса. Колеги, предлагам тогава да пристъпим към гласуване на кандидатите, участващи в настоящата процедура.

Първо, по отношение на съдия Милена Димитрова Дечева. Който е „за“ това да бъде избрана за административен ръководител - председател на Окръжен съд-Хасково, моля да гласува! (Брои.)

4 гласа „за“.

Който е „против“. (Брои.) - 4 гласа „против“.

**(решението е отразено по-долу)**

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Гласуваме кандидатурата на съдия Стратимир Гошев Димитров за административен ръководител-председател на Окръжен съд-Хасково.

Който е „за“ това да бъде избран за председател, моля да гласува!

1 глас „за“.

„Против“? (Брои.) - 7 гласа „против“. Няма избор.

**1. ОТНОСНО:** ИЗБОР на административен ръководител - председател на Окръжен съд-Хасково

*Кандидати:*

- Милена Димитрова Дечева - заместник на административния ръководител-заместник-председател на Окръжен съд-Хасково, с ранг „съдия във ВКС и ВАС“ (*Атестирана с решение на Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет по Протокол № 3/31.01.2023 г., комплексна оценка „Много добра“*)

- Стратимир Гошев Димитров - съдия в Окръжен съд-Хасково, с ранг „съдия във ВКС и ВАС“ (*Атестиран с решение на Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет по Протокол № 3/31.01.2023 г., комплексна оценка „Много добра“*)

### **СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

#### **Р Е Ш И:**

**1.1.** След проведеното гласуване с вдигане на ръка и при обявения резултат:

За Милена Димитрова Дечева - 4 гласа „за“ и 4 гласа „против“;

За Стратимир Гошев Димитров - 1 глас „за“ и 7 гласа „против“

**НЕ НАЗНАЧАВА** „административен ръководител - председател“ на Окръжен съд-Хасково.

**1.2.** Решението може да се обжалва пред Върховния административен съд в 7-дневен срок от обявяването му.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Да поканим колегите.

(Милена Дечева и Стратимир Димитров влизат в залата)

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Уважаеми колеги, вероятно чухте резултата - няма избор за административен ръководител - председател на Окръжен съд-Хасково.

Анализирайки случилото се, колеги, според мен би следвало да се държи сметка за обстоятелството, че по-голямата част от членовете на Съдийската колегия така или иначе не заявиха становища „за“ или „против“ когото и да е. В този случай от решаващо значение е становището на Вашия съдебен орган.

Благодаря Ви за участието!

(Милена Дечева и Стратимир Димитров напускат залата)

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Предлагам да дадем почивка.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Предлага съдия Чолаков 10 минути почивка.

БОЯН НОВАНСКИ: Извинявайте, само да кажа. За да не ставам аз причина за това, че няма да има кворум, почивката, ако може, да бъде малко по-късно и тя да бъде половин час - имам домашни задължения.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: В колко часа искате да бъде, колега Новански?

БОЯН НОВАНСКИ: Половин час.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Да бъде сега или...

БОЯН НОВАНСКИ: Може да е след това. Когато прецените.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Да бъде половин час, така ли?  
(Говорят едновременно.)

АТАНАСКА ДИШЕВА: Колеги, нека да продължим заседанието. Ние нямаме спорни точки оттук насетне.

БОЯН НОВАНСКИ: Може да е малко по-късно, точно така, да.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Добре, ще дадете знак кога.

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Ако има почивка и ако...  
(Прекъснат.)

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Не, няма почивка, продължаваме. Господин Новански ще даде знак кога да обявим почивката.

Следващата точка е на дисциплинарен състав. Закриваме заседанието.

**(камерите са изключени)**

**(Камерите са включени)**

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Обявявам решението на Съдийската колегия по дисциплинарно дело № 5 по описа за 2022 г. Съдийската колегия реши да не налага дисциплинарно наказание на съдия Светла Илменова Замфирова от Районен съд-Плевен по предложение на административния ръководител на Районен съд-Плевен.

Продължаваме по т. 3. Госпожо Дишева.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Благодаря.

Колеги, по т. 3 докладвам предложението на Комисия „Дисциплинарна дейност и взаимодействие с Инспектората към ВСС" да приемем за сведение Заповед № 347 от 4 април 2023 г. на изпълняващия длъжността „административен ръководител - председател" на Окръжен съд-Бургас, с която на основание чл. 327,

ал. 1 от Закона за съдебната власт е обърнато внимание на съдия Цвета Живкова Попова - съдия в същия съд.

Второто предложение е да приложим тази заповед към кадровото дело на съдията.

Както е посочено в мотивите, председателят, изпълняващият длъжността „председател“ на окръжния съд, е обърнал внимание на съдията за допуснато забавяне при изготвяне и предаване на съдебните актове по описаните в самата заповед наказателни дела. Същата е връчена на съдията на 6 април, указано е съответно пред кой орган подлежи на обжалване и в какъв срок. Такова не е последвало. Считаме, че заповедта е влязла в сила.

Ние нямаме правомощия да обсъждаме или да се произнасяме по потвърждаване или отмяна на тази заповед. Правомощието ни е да я приемем за сведение и да я приложим към кадровото дело на съдията, каквото е и предложението на комисията. Мога да дам по-подробна информация в случай, че колегите не са успели да се запознаят с материалите па преписката.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Благодаря, госпожо Дишева.

Колеги, изказвания по тази точка? Няма желаещи да се изкажат. Гласуваме тогава решението, предложено на Съдийската колегия, огласено от госпожа Дишева. Който е „за“, моля да гласува - 8 гласа „за“, всички. Благодаря.

Имаме решение.

(след проведеното гласуване с вдигане на ръка)

**3. ОТНОСНО:** Заповед № 347/04.04.2023 г. на и.ф. административен ръководител - председател на Окръжен съд-Бургас, с която, на основание чл. 327, ал. 1 от Закона за съдебната

власт, е обърнато внимание на Цвета Живкова Попова - съдия в Окръжен съд-Бургас

## **СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

### **Р Е Ш И:**

**3.1. ПРИЕМА ЗА СВЕДЕНИЕ** Заповед № 347/04.04.2023 г. на и.ф. административен ръководител на Окръжен съд-Бургас, с която, на основание чл. 327, ал. 1 от Закона за съдебната власт, е обърнато внимание на Цвета Живкова Попова - съдия в Окръжен съд-Бургас.

**3.2. ПРИЛАГА**, на основание чл. 327, ал. 3 от ЗСВ, Заповед № 347/04.04.2023 година на и.ф. административен ръководител на Окръжен съд-Бургас към кадровото дело на съдията.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Господин Кояджиков, Вие ли ще докладвате по-нататък.

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Да, аз започвам.

Точка 4, уважаеми колеги.

БОЯН НОВАНСКИ: Много се извинявам! Извинявай, но да попитам: за половин час ще успееш ли, за да не правя прекъсване?

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Ще опитам. Колкото е възможно, но...

АТАНАСКА ДИШЕВА: Колега Кояджиков, аз предполагам, че колегите са си чели материалите, предлагам оптимално стегнато да гласуваме и мисля също, че можем да приключим. Не би следвало да имаме спорни точки.

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Има спорни точки - 14-та е спорна малко, уважаеми колеги, по т. 37 също би следвало да имаме обсъждане. Но, както и да е.

Дайте да започнем и докъдето стигнем, после ще почиваме.

Точка 4, уважаеми колеги, е предложение за откриване на процедура за избор на административен ръководител - председател на Районен съд-Благоевград, която, както знаете, е свободна след неуспешния избор по предната процедура.

КАК предлага да открием процедурата, в едномесечен срок да обявим, че след обнародване на свободната длъжност в „Държавен вестник“ следва да се подават заявления за участие в тази процедура, начина на подаване на заявленията заедно с приложенията към тях и последният диспозитив по тази точка е решението да се обнародва в „Държавен вестник“ и да се публикува на интернет страницата на ВСС. Благодаря.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Изказвания? Няма.

Гласуваме предложението на КАК. Който е „за“ - всички, единодушно.

(след проведеното гласуване с вдигане на ръка)

**4. ОТНОСНО:** Проект на решение за откриване на процедура за избор на административен ръководител - председател на Районен съд-Благоевград

## **СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

### **Р Е Ш И:**

**4.1. ОТКРИВА**, на основание чл. 194а, ал. 1 от Закона за съдебната власт, процедура за избор на административен

ръководител - председател на Районен съд-Благоевград - свободна длъжност.

**4.2.** В едномесечен срок от датата на обнародване на свободните длъжности в „Държавен вестник“ предложения за назначаване на административни ръководители на съответния орган на съдебната власт могат да се подават: в администрацията на Висшия съдебен съвет; по електронен път с квалифициран електронен подпис на официалния имейл адрес на Висшия съдебен съвет - [vss@vss.justice.bg](mailto:vss@vss.justice.bg) или чрез лицензиран пощенски оператор на официалния адрес на Висшия съдебен съвет - гр. София, ул. „Екзарх Йосиф“ № 12. Към предложението се прилагат: подробна автобиография, подписана от кандидата; копие от диплома за завършено висше образование по специалността „Право“; копие от удостоверение за придобита юридическа правоспособност; медицинско удостоверение, издадено в резултат на извършен медицински преглед, че лицето не страда от психическо заболяване; концепция за работата му като административен ръководител, която трябва да съдържа: лична мотивация за заемане на длъжността, анализ и оценка на състоянието на органа на съдебната власт, очертаване на достиженията и проблемите в досегашната му дейност, набелязване на цели за развитието и мерки за тяхното достигане; удостоверение от Националната следствена служба, Столичната следствена служба или от окръжните следствени отдели към окръжните прокуратури за образувани досъдебни производства; документи, удостоверяващи наличието на стажа по чл. 170 от ЗСВ и други документи, които по преценка на кандидата имат отношение към професионалните или нравствените му качества.

**4.3.** Решението да се обнародва в "Държавен вестник" и да се публикува на Интернет страницата на Висшия съдебен съвет.



ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Точка 5, колеги, е предложение за определяне на дата за събеседване с допуснати кандидати в процедури за избор на административни ръководители на следните органи: Районен съд-Елхово - 1 кандидат, Районен съд-Перник - 1 кандидат, Районен съд-Провадия - 1 кандидат. За по-бързо Ви предлагам, като гледам календара, да определим първата възможна дата за изслушване на тези кандидати - 20 юни 2023 г., 9,30 ч. Благодаря.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Други предложения, мнения? Няма. Гласуваме тогава огласеното от господин Кояджиков предложение - всички сме „за“.

(след проведеното гласуване с вдигане на ръка)

**5. ОТНОСНО:** Проект на решение за определяне на дати за провеждане на събеседване с допуснати кандидати в процедури за избор на административни ръководители на органи на съдебната власт

## **СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

### **Р Е Ш И:**

**ОПРЕДЕЛЯ** дати за провеждане на събеседване с допуснатите кандидати в процедури за избор на административни ръководители на органи на съдебната власт, както следва:

- Районен съд-Елхово - 1 кандидат - 20.06.2023 г.;
- Районен съд-Перник - 1 кандидат- 20.06.2023 г.;
- Районен съд-Провадия - 1 кандидат - 20.06.2023 г.

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Благодаря.

Точка 6, уважаеми колеги, е по повод постъпило предложение от председателя на Административен съд - София-град за трансформиране на една бройка от длъжност „съдия“ в длъжност „заместник на административния ръководител - заместник-председател“ на този съд и назначаване на магистрат на тази длъжност.

КАК предлага следния проект за решение: увеличава на основание чл. 30, ал. 5, т. 4 от ЗСВ от две на три щатните длъжности „заместник на административния ръководител - заместник-председател“ на Административен съд - София-град, като трансформира една щатна длъжност „съдия“ в Административен съд - София-град в длъжност „заместник на административния ръководител - заместник-председател“ на Административен съд - София-град.

Второ, назначава, на основание чл. 160, във връзка с чл. 168, ал. 2 и чл. 169, ал. 2 от ЗСВ, Ралица Георгиева Романова, съдия в Административен съд - София-град на длъжността „заместник на административния ръководител - заместник-председател“ на Административен съд - София-град, с ранг „съдия във ВКС и ВАС“, с основно възнаграждение, съгласно Таблица № 1, считано от датата на встъпването ѝ в длъжност. Благодаря Ви.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Само две изречения.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Да.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Колеги, ще бъде максимално кратък. Ако си спомняте, в Административен съд - София-град има три отделения. Във връзка с устройване на отстъпващ председател на съда ние съкратихме едната длъжност „заместник-председател“ и я трансформирахме в длъжност „съдия“. Дълго време Трето отделение в АСГ беше без административен ръководител. Именно това е предложението в момента - отново да се възстанови

длъжността „заместник-председател" и „председател" на Трето отделение в Административен съд - София-град.

По отношение на колегата Ралица Романова, Вие сте се запознали с материалите, тя е единодушно подкрепена от всички присъстващи на общото събрание - 65 колеги са я подкрепили за заместник-председател, затова аз ще Ви моля да подкрепите решенията в пълния им вид.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Не виждам желаещи за други изказвания. Гласуваме тогава предложението на КАК. Който е „за", моля да гласува - 8 гласа „за".

(след проведеното гласуване с вдигане на ръка)

**6. ОТНОСНО:** Проект на решение по предложението на административния ръководител - председател на Административен съд - София-град за назначаване на Ралица Георгиева Романова - съдия в Административен съд - София-град, на длъжност „заместник на административния ръководител - заместник-председател" на Административен съд - София-град

## **СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

### **Р Е Ш И:**

**6.1. УВЕЛИЧАВА**, на основание чл. 30, ал. 5, т. 4 от ЗСВ, от 2 (две) на 3 (три) щатните длъжности „заместник на административния ръководител - заместник-председател" в Административен съд - София-град, КАТО ТРАНСФОРМИРА 1 (една) щатна длъжност „съдия" в Административен съд - София-град в 1 (една) щатна длъжност „заместник на административния ръководител - заместник-председател" на Административен съд - София-град.

**6.2. НАЗНАЧАВА**, на основание чл. 160, във връзка с чл. 168, ал. 2 и чл. 169, ал. 2 от ЗСВ, Ралица Георгиева Романова - съдия в Административен съд - София-град, на длъжността „заместник на административния ръководител - заместник-председател" на Административен съд - София-град, с ранг „съдия във ВКС и ВАС", с основно месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица № 1 на ВСС за определяне на максималните основни месечни работни заплати на съдии, прокурори и следователи, считано от датата на встъпване в длъжност.

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Следващата точка, уважаеми колеги, както, ако си спомняте, Ви предложих да бъде т. 11, първо, преди т. 7.

Докладвам Ви т. 11. Тя е във връзка с получен отказ от Христо Крачунов - съдия в Софийски районен съд, за отказ от участие в процедурата в конкурса за повишаване в длъжност в Окръжен съд-Благоевград - гражданска колегия.

По повод този отказ, КАК Ви предлага следния проект за решение: първо, прекратява, на основание чл. 35, ал. 7 от Наредба № 1 по отношение на Христо Кръстев Крачунов - съдия в Софийски районен съд, конкурсната процедура за повишаване в длъжност „съдия" в Окръжен съд-Благоевград - гражданска колегия, по обявения конкурс с Решение на Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет по Протокол № 21 от 02.07.2019 г., поради постъпил отказ от участие за този орган на съдебната власт.

Второ, решението може да бъде обжалвано в 14-дневен срок пред Върховния административен съд. Благодаря Ви.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Изказвания, колеги? Няма желаещи. Гласуваме предложението на КАК. Който е „за“, моля да отрази вота си - всички 8 са „за“.

(след проведеното гласуване с вдигане на ръка)

**11. ОТНОСНО:** Проект на решение по заявление от Христо Кръстев Крачунов - съдия в Софийски районен съд, за отказ от участие в конкурса за повишаване в длъжност „съдия“ в Окръжен съд-Благоевград - Гражданска колегия, обявен с решение на Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет по Протокол № 21/02.07.2019 г. (обн. ДВ, бр. 53/05.07.2019 г.)

## **СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

### **Р Е Ш И:**

**11.1. ПРЕКРАТЯВА**, на основание чл. 35, ал. 7 от Наредба № 1 от 09.02.2017 г., по отношение на Христо Кръстев Крачунов - съдия в Софийски районен съд, конкурсната процедура за повишаване в длъжност „съдия“ в Окръжен съд-Благоевград - Гражданска колегия, по обявения конкурс с решение на Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет по Протокол № 21/02.07.2019 г. (обн. ДВ, бр. 53/05.07.2019 г.), поради постъпил отказ от участие за този орган на съдебната власт.

**11.2.** Решението по т. 11.1 може да се обжалва в 14-дневен срок пред Върховния административен съд.

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Точка 36 от дневния ред е следващата, както Ви обясних по-рано е... (неясен израз). Тя е по повод получено заявление от Милена Кръстева Каменова - съдия в Софийски районен съд, за отказ от участие в конкурса за

повишаване в длъжност „съдия“ в Окръжен съд-Враца, гражданска колегия.

По този повод КАК Ви предлага следния проект за решение: прекратява на същото правно основание по отношение на Милена Кръстева Каменова - съдия в Софийски районен съд, конкурсната процедура за повишаване в длъжност „съдия“ в Окръжен съд-Враца - гражданска колегия, по обявения конкурс с решение на Съдийската колегия на ВСС по Протокол № 21 от 2019 г., поради постъпил отказ от участие.

Второ, решението може да се обжалва в 14-дневен срок пред Върховния административен съд. Благодаря.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Желаете ли за изказване? Няма. Гласуваме предложението на КАК. Който е „за“, моля да гласува - „за“ са всички участващи в заседанието.

(след проведеното гласуване с вдигане на ръка)

**36. ОТНОСНО:** Проект на решение по заявление от Милена Кръстева Каменова - съдия в Софийски районен съд, за отказ от участие в конкурса за повишаване в длъжност „съдия“ в Окръжен съд-Враца - Гражданска колегия, обявен с решение на Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет по Протокол № 21/02.07.2019 г. (обн. ДВ, бр. 53/05.07.2019 г.)

## **СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

### **Р Е Ш И:**

**36.1. ПРЕКРАТЯВА,** на основание чл. 35, ал. 7 от Наредба № 1 от 9.02.2017 г., по отношение на Милена Кръстева Каменова - съдия в Софийски районен съд, конкурсната процедура за повишаване в длъжност „съдия“ в Окръжен съд-Враца - Гражданска колегия, по обявения конкурс с решение на Съдийската

колегия на Висшия съдебен съвет по Протокол № 21/02.07.2019 г. (обн. ДВ, бр. 53/05.07.2019 г.), поради постъпил отказ от участие за този орган на съдебната власт.

**36.2.** Решението по т. 36.1 може да се обжалва в 14-дневен срок пред Върховния административен съд.

**ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ:** Следващата точка, уважаеми колеги, е относно приложение на разпоредбата на чл. 193, ал. 6 от Закона за съдебната власт по конкурса за повишаване в длъжност „съдия“ в Окръжен съд-Благоевград - гражданска колегия, обявен с решение на Съдийската колегия по Протокол № 21 от 2019 г.

По този повод, съобразявайки класирането на кандидатите в този конкурс, КАК Ви предлага следния проект за решение: първо, повишава, на основание чл. 160 във връзка с чл. 193, ал. 6 от ЗСВ, Милена Кръстева Каменова - съдия в Софийски районен съд, в длъжност „съдия“ в Окръжен съд-Благоевград - гражданска колегия, с ранг „съдия в АС“, с основно месечно възнаграждение, съгласно Таблица № 1, считано от датата на встъпването ѝ в длъжност.

Второ, възлага на повишения магистрат да довърши започнатите с нейно участие наказателни дела, на които е даден ход на съдебното следствие, ако има такива, както и да изготви съдебните актове по обявените за решаване дела. Благодаря.

**ГАЛИНА ЗАХАРОВА:** Колеги, желаещи да се изкажат има ли? Няма. Тогава гласуваме предложението на КАК с всичките отделни диспозитиви. Който е „за“ - 8 гласа „за“.

**(Решението в цялост е отразено по-долу)**

**ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ:** Уважаеми колеги, следващата точка е отново по приложение на разпоредбата на чл. 193, ал. 6 от

ЗСВ по конкурса за повишаване в длъжност „съдия“ в Окръжен съд-Русе - наказателна колегия, обявен с решение на Съдийската колегия отново по Протокол № 21 от 2019 г.

По този повод КАК Ви предлага да вземете следното решение: повишава, на основание чл. 160 във връзка с чл. 193, ал. 6 от ЗСВ, Мирослав Архангелов Йорданов - съдия в Районен съд-Русе, в длъжност „съдия“ в Окръжен съд-Русе - наказателна колегия, с ранг „съдия във ВКС и ВАС“, с възнаграждение, съгласно Таблица № 1, считано от датата на встъпването му в длъжност.

Второ, възлага на повишения магистрат да довърши започнатите с негово участие наказателни дела, на които е даден ход на съдебното следствие, ако има такива, както и да изготви съдебните актове по обявените за решаване дела. Благодаря.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Мнения, желания за изказване? Няма. Гласуваме предложението, огласено от господин Кояджиков. Който е „за“ - 8 гласа „за“.

**(Решението в цялост е отразено по-долу)**

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Колеги, искам да Ви върна към тази точка и към предната точка, с които повишихме колегите в Благоевград и в Русе, че и по двете точки - по седма и по осма, следва да вземем решение за допускане на предварително изпълнение на решенията, които взехме, както и да обявя, че това предварително изпълнение може да се обжалва пред Върховния административен съд в 3-дневен срок от съобщаването му.

Извинявам се за пропуса при докладването на точки 7 и 8, тоест трябва да допълним решенията си с допускане, на основание чл. 60, ал. 1 от АПК, на предварително изпълнение на решенията по т. 7 и по т. 8. Благодаря Ви. (Реплики на изключени микрофони)



Да, могат да се гласуват и анблок.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Анблок гласуваме, да. Който е „за“ - 8 гласа „за“, всички сме „за“.

(след проведеното гласуване с вдигане на ръка)

**7. ОТНОСНО:** Приложение на разпоредбата на чл. 193, ал. 6 от ЗСВ по конкурса за повишаване в длъжност „съдия“ в Окръжен съд-Благоевград - Гражданска колегия, обявен с решение на Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет по Протокол № 21/02.07.2019 г. (обн. ДВ, бр. 53/05.07.2019 г.)

## **СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

### **Р Е Ш И:**

**7.1. ПОВИШАВА**, на основание чл. 160 и чл. 193, ал. 6 от ЗСВ, Милена Кръстева Каменова - съдия в Софийски районен съд, в длъжност „съдия“ в Окръжен съд-Благоевград - Гражданска колегия, с ранг „съдия във ВКС и ВАС“, с основно месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица № 1 на ВСС за определяне на максималните основни месечни работни заплати на съдии, прокурори и следователи, считано от датата на встъпване в длъжност.

**7.2. ВЪЗЛАГА** на повишения магистрат **ДА ДОВЪРШИ** започнатите с нейно участие наказателни дела, на които е даден ход на съдебното следствие, ако има такива, както и да изготви съдебните актове по обявените за решаване дела.

**7.3.** Решението по т. 7.1 може да се обжалва при условията и по реда на чл. 193, ал. 8 от ЗСВ.

**7.4. ДОПУСКА**, на основание чл. 60, ал. 1 от АПК, предварително изпълнение на решението си по Протокол №

18/30.05.2023 г., с което, на основание чл. 160 и чл. 193, ал. 6 от ЗСВ, е повишен класираният кандидат:

По т. 7.1 Милена Кръстева Каменова - съдия в Софийски районен съд, в длъжност „съдия“ в Окръжен съд - Благоевград - Гражданска колегия.

**7.5.** Решението по т. 7.4 може да се обжалва пред Върховния административен съд в 3-дневен срок от съобщаването му.

**8. ОТНОСНО:** Приложение на разпоредбата на чл. 193, ал. 6 от ЗСВ по конкурса за повишаване в длъжност „съдия“ в Окръжен съд-Русе - Наказателна колегия, обявен с решение на Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет по Протокол № 21/02.07.2019 г. (обн. ДВ, бр. 53/05.07.2019 г.)

## **СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

### **Р Е Ш И:**

**8.1. ПОВИШАВА**, на основание чл. 160 и чл. 193, ал. 6 от ЗСВ, Мирослав Архангелов Йорданов - съдия в Районен съд-Русе, в длъжност „съдия“ в Окръжен съд-Русе - Наказателна колегия, с ранг „съдия във ВКС и ВАС“, с основно месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица № 1 на ВСС за определяне на максималните основни месечни работни заплати на съдии, прокурори и следователи, считано от датата на встъпване в длъжност.

**8.2. ВЪЗЛАГА** на повишения магистрат **ДА ДОВЪРШИ** започнатите с негово участие наказателни дела, на които е даден

ход на съдебното следствие, ако има такива, както и да изготви съдебните актове по обявените за решаване дела.

**8.3.** Решението по т. 8.1 може да се обжалва при условията и по реда на чл. 193, ал. 8 от ЗСВ.

**8.4. ДОПУСКА,** на основание чл. 60, ал. 1 от АПК, предварително изпълнение на решението си по Протокол № 18/30.06.2023 г., с което, на основание чл. 160 и чл. 193, ал. 6 от ЗСВ е повишен класираният кандидат:

по т. 8.1 Мирослав Архангелов Йорданов - съдия в Районен съд-Русе в длъжност „съдия“ в Окръжен съд-Русе - Наказателна колегия.

**8.5.** Решението по т. 8.4 може да се обжалва пред Върховния административен съд в 3-дневен срок от съобщаването му.

**ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ:** Следващата точка, колеги, е проект за решение по повод заявление от Анна Владимирова Ненова-Вълканова - съдия във ВКС, с което тя отказва участието си в конкурс за повишаване в длъжност „съдия“ в Апелативен съд-София - гражданско отделение.

Съдията Вълканова е повишена от Съдийската колегия по реда на чл. 193, ал. 6 от Софийски градски съд във Върховния касационен съд и за нея е отпаднал интересът за участие в конкурс за повишаване за апелативен съд. По този повод Ви се предлага проект за решение за прекратяване, на основание чл. 35, ал. 7 от Наредба № 1 по отношение на Анна Владимирова Ненова-Вълканова - съдия във ВКС, в конкурсната процедура за повишаване в длъжност „съдия“ в Апелативен съд-София -

гражданско отделение, по обявения конкурс по Протокол № 31 от 2022 г., поради постъпил отказ от участие.

Вторият диспозитив - решението може да се обжалва в 14-дневен срок пред Върховния административен съд.

Уважаеми колеги, т. 10 е идентична с т. 9 и си позволявам да ги докладвам заедно, тъй като касае отказ пак от съдия Ненова-Вълканова за участие в конкурс за повишаване в длъжност „съдия“ във Върховния касационен съд, тъй като тя вече е встъпила на такава длъжност.

По т. 10 проектът за решение е за прекратяване на същото правно основание по отношение на Анна Вълканова - съдия във ВКС, на конкурсната процедура за повишаване в длъжност „съдия“ в Апелативен съд-София - търговско отделение. Благодаря Ви. Както и че решението може да бъде обжалвано отново в 14-дневен срок пред Върховния административен съд.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Изказвания, колеги, по тези две точки? Няма. Тогава ги гласуваме анблок. Който е „за“, моля да отрази вота си - 8 гласа „за“.

(след проведеното гласуване с вдигане на ръка анблок на точки 9 и 10)

**9. ОТНОСНО:** Проект на решение по заявление от Анна Владимирова Ненова-Вълканова - съдия във Върховен касационен съд, за отказ от участие в конкурса за повишаване в длъжност „съдия“ в Апелативен съд - София - Гражданско отделение, обявен с решение на Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет по Протокол № 31/26.07.2022 г. (обн. ДВ, бр. 61/02.08.2022 г.)

**СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

**Р Е Ш И:**

**9.1. ПРЕКРАТЯВА**, на основание чл. 35, ал. 7 от Наредба № 1 от 9.02.2017 г., по отношение на Анна Владимирова Ненова-Вълканова - съдия във Върховен касационен съд, конкурсната процедура за повишаване в длъжност „съдия“ в Апелативен съд-София - Гражданско отделение, по обявения конкурс с решение на Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет по Протокол № 31/26.07.2022 г. (обн. ДВ, бр. 61/02.08.2022 г.), поради постъпил отказ от участие в конкурса.

**9.2.** Решението по т. 9.1 може да се обжалва в 14-дневен срок пред Върховния административен съд.

**10. ОТНОСНО:** Проект на решение по заявление от Анна Владимирова Ненова-Вълканова - съдия във Върховен касационен съд, за отказ от участие в конкурса за повишаване в длъжност „съдия“ в Апелативен съд-София - Търговско отделение, обявен с решение на Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет по Протокол № 31/26.07.2022 г. (обн. ДВ, бр. 61/02.08.2022 г.)

## **СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

### **Р Е Ш И:**

**10.1. ПРЕКРАТЯВА**, на основание чл. 35, ал. 7 от Наредба № 1 от 09.02.2017 г., по отношение на Анна Владимирова Ненова-Вълканова - съдия във Върховен касационен съд, конкурсната процедура за повишаване в длъжност „съдия“ в Апелативен съд-София - Търговско отделение, по обявения конкурс с решение на Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет по Протокол № 31/26.07.2022 г. (обн. ДВ, бр. 61/02.08.2022 г.), поради постъпил отказ от участие в конкурса.

**10.2.** Решението по т. 10.1 може да се обжалва в 14-дневен срок пред Върховния административен съд.

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Следващата точка номер 12, колеги, е предложение за решение от Комисията по атестирането и конкурсите, първо, за прекратяване по отношение на Анна Асенова Малинова конкурсната процедура за първоначално назначаване на длъжност „съдия“ в районните съдилища по обявения конкурс с решение на Съдийската колегия на ВСС по Протокол № 2 от 2023 г., поради постъпил отказ за заемане на длъжността, за която е класирана, както и от по-нататъшно участие в класирането.

Вторият диспозитив - да бъде уважено заявлението на Диляна Орлинова Гладнишка, която прави отказ от участие в конкурсната процедура за първоначално назначаване на длъжност „съдия“ в Районен съд-Велинград по обявения конкурс със същия протокол и желае да бъде класирана на следващото си желание в Районен съд-Монтана.

Трето, прекратява по отношение на Гладнишка конкурсната процедура за първоначално назначаване на длъжност „съдия“ в Районен съд-Велинград, по обявения конкурс с решение на Съдийската колегия по протокол от 2023 г., поради постъпил отказ от участие за този орган на съдебната власт.

Трето, решенията могат да се обжалват в 14-дневен срок пред Върховния административен съд.

И, четвърто, изпраща решенията по т. 12 на Комисията по атестирането и конкурсите за извършване на второ класиране на кандидатите за първоначално назначаване на длъжност „съдия“ в районните съдилища на основание чл. 29, ал. 3 от Наредба № 1.

Уважаеми колеги, само искам да Ви информирам, че е насрочено заседание на комисията незабавно, след приключване на

Съдийската колегия, за извършването на второ класиране и неговото обявяване. Благодаря Ви.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Не виждам желаещи да се изкажат. Гласуваме тогава предложения проект за решение с отделните диспозитиви. Който е „за“, моля да гласува...

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Май нямаме кворум, колеги.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Кой го няма?

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Керелска не виждам.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Ами, изчакваме, колеги.

Госпожо Керелска!

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Наложих се да изляза за малко.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Ето, всички вече сме налице. Гласуваме предложенията на КАК. Който е „за“...

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Извинявайте, коя е точката, която се подлага на гласуване.

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Точка 12.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Прекратяване на процедура и първоначално назначаване.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Който е „за“ предложените проекти за решение, моля да гласува - 7 гласа „за“. Така ли? „Против“... (Олга Керелска вдига ръка)

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Аз не съм „против“, обаче. Да, да. По-скоро пропуснах да заявя разделно гласуване. Само за момент да си припомня диспозитива по решението, което се обсъжда.

Да, моля за разделно гласуване като ще подкрепя предложението по т. 12.1 и т. 12.2.1 и другите точки и няма да подкрепя предложението по т. 12.2. Не знам дали го осмислихте този диспозитив.

На практика колегата Диляна Орлинова Гладнишка прави отказ от участие в конкурсна процедура за първоначално

назначаване на длъжност „съдия“ в Районен съд-Велинград по обявения конкурс с решение на Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет по Протокол № 2 от 02.01.2023 г. и желае да бъде класирана на следващото си желание в Районен съд-Монтана. То е един отказ, направен под условие, тоест тя иска да се прекрати участие в конкурсната процедура по отношение на Районен съд-Велинград, ако обаче бъде класирана по следващото си желание в Районен съд-Монтана. Ако не бъде класирана на следващото си желание в Районен съд-Монтана, тя няма нищо против да бъде класирана за съдия в Районен съд-Велинград. Това е смисълът на т. 12.2, поради което моето становище е, че такъв отказ под условие не може да се прави. Да, има желание да се гарантира съдията, но мисля, че то е излишно в случая, предвид обстоятелството, че тя ще бъде класирана на следващото си желание в Районен съд-Монтана, само че това няма да стане в днешното заседание.

Това са ми съображенията.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Заповядайте.

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Искам само да уточня, че диспозитивът по т. 2 в този проект за решение е отражение на заявлението на кандидата, както е направено, тоест уважаваме изцяло това заявление. Това прие КАК, така се предлага и на Вашето внимание.

Аз не виждам нищо излишно за приемане на този диспозитив, но както прецените. Аз ще гласувам отново в подкрепа на КАК.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Колеги... (Прекъсват я)

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Да, действително така е заявлението на колегата и както вече заявих - този диспозитив е включен с цел да се гарантира нейното оставане в конкурса, така да се каже, в случай, че не бъде класирана в Монтана, но, така или иначе,



данните сочат, че тя всъщност ще бъде класирана за Монтана, а отделно от това по-същественото и принципно становище е, че отказ под условие не се прави, така че просто не виждам смисъл от този диспозитив, освен че той не е юридически прецизен, той е и безсмислен.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Добре, тогава да гласуваме отново по предложения на Съдийската колегия проект за решение, като да гласуваме разделно предложения диспозитив по т. 12.2. Нали така?

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Точно така. Всички останали точки могат да бъдат подложени на гласуване анблок. Единствено тази - разделно.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Значи, гласуваме диспозитива по точка 12.2. Който е „за“, моля да гласува - 7 гласа „за“, „против“ - 1 глас „против“.

**(Решението в цялост е отразено по-долу)**

Гласуваме всички останали диспозитиви - по 12.1, 12.2.1, 12.3, 12.4. Който е „за“, моля да гласува - 8 гласа „за“.

(след проведеното гласуване с вдигане на ръка)

**12. ОТНОСНО:** Проект на решение по заявления от кандидати за отказ от участие в конкурса за първоначално назначаване на длъжност „съдия“ в районните съдилища, обявен с решение на Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет по Протокол № 2/24.01.2023 г. (обн. ДВ, бр. 9/27.01.2023 г.)

## **СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

### **Р Е Ш И:**

**12.1. ПРЕКРАТЯВА** по отношение на Анна Асенова Малинова конкурсната процедура за първоначално назначаване на

длъжност „съдия“ в районните съдилища по обявения конкурс с решение на Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет по Протокол № 2/24.01.2023 г. (обн. ДВ, бр. 9/27.01.2023 г.), поради постъпил отказ от заемане на длъжността, на която е класирана, както и от по-нататъшно участие в класирането.

**12.2. УВАЖАВА** заявление от Диляна Орлинова Гладнишка, с което прави отказ от участие в конкурсната процедура за първоначално назначаване на длъжност „съдия“ в Районен съд-Велинград по обявения конкурс с решение на Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет по Протокол № 2/24.01.2023 г. и желае да бъде класирана на следващото си желание в Районен съд-Монтана.

**12.2.1. ПРЕКРАТЯВА** по отношение на Диляна Орлинова Гладнишка конкурсната процедура за първоначално назначаване на длъжност „съдия“ в Районен съд-Велинград по обявения конкурс с решение на Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет по Протокол № 2/24.01.2023 г. (обн. ДВ, бр. 9/27.01.2023 г.), поради постъпил отказ от участие за този орган на съдебната власт.

**12.3.** Решенията по т. 12.1 и т. 12.2.1 може да се обжалват в 14-дневен срок пред Върховния административен съд.

**12.4.** Изпраща решенията по т. 12 на Комисията по атестирането и конкурсите към Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет за извършване на второ класиране на кандидатите в конкурса за първоначално назначаване на длъжност „съдия“ в районните съдилища, на основание чл. 29, ал. 3 от Наредба № 1 от 09.02.2017 г.

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Точка 13, уважаеми колеги, е следващата. В конкурса за преместване в районните съдилища петима от участниците в този конкурс, които работят към настоящия момент на длъжност „прокурори“ не се явиха на писмения изпит, който е първият етап от конкурса. В тази връзка КАК Ви предлага следните проекти за решения.

Първо, прекратява, на основание чл. 39, ал. 4, т. 23 от Наредба № 1 по отношение на Емилия Емилова Ганева - прокурор в Районна прокуратура-Перник, конкурсната процедура за преместване на длъжност „съдия“ в районните съдилища, по обявения конкурс с решение на Съдийската колегия на ВСС по Протокол № 24 от 2021 г.

Второ, прекратява на горното правно основание по отношение на Ася Борисова Николова - прокурор в Софийска районна прокуратура, конкурсната процедура за преместване на длъжност „съдия“ в районните съдилища по обявения конкурс с решение на Съдийската колегия на ВСС по Протокол № 24.

Трето, прекратява на същото правно основание по отношение на Георги Данаилов Дамянов - прокурор в Районна прокуратура-Костинброд, конкурсната процедура за преместване на длъжност „съдия“ в районните съдилища по обявения конкурс с решение на Съдийската колегия на ВСС по Протокол № 24 от 2021 г.

Четвърто, прекратява на същото правно основание по отношение на Светлана Асенова Божкова-Тепова - прокурор в Районна прокуратура-Бургас, конкурсната процедура за преместване на длъжност „съдия“ в районните съдилища по обявения конкурс с решение на Съдийската колегия на ВСС по Протокол № 24 от 2021 г.

Пето, прекратява на същото правно основание по отношение на Санко Сабинов Банчев - прокурор в Районна прокуратура-Хасково, конкурсната процедура за преместване на длъжност „съдия“ в районните съдилища по обявения конкурс с решение на Съдийската колегия на ВСС по Протокол № 24 от 2021 г.

И последно, решенията по предните пет точки могат да бъдат обжалвани в 14-дневен срок пред Върховния административен съд. Благодаря.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Ако няма изказвания, гласуваме шестте отделни диспозитива по т. 13. Който е „за“, моля да гласува - гласуваме всички, 8 гласа „за“.

(след проведеното гласуване с вдигане на ръка)

**13. ОТНОСНО:** Проект на решение за прекратяване на конкурсната процедура по отношение на неявилите се на писмен изпит на 28.04.2023 г. кандидати в конкурса за преместване на длъжност „съдия“ в районните съдилища, обявен с решение на Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет по Протокол № 48/20.12.2022 г. (обн. ДВ, бр. 1/03.01.2023 г.)

## **СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

### **Р Е Ш И:**

**13.1. ПРЕКРАТЯВА**, на основание чл. 39, ал. 4, т. 23 от Наредба № 1 от 9.02.2017 г. по отношение на Емилия Емилова Ганева - прокурор в Районна прокуратура-Перник, конкурсната процедура за преместване на длъжност „съдия“ в районните съдилища, по обявения конкурс с решение на Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет по Протокол № 24/22.06.2021 г. (обн. ДВ, бр. № 53/25.06.2021 г.).

**13.2. ПРЕКРАТЯВА**, на основание чл. 39, ал. 4, т. 23 от Наредба № 1 от 9.02.2017 г. по отношение на Ася Борисова Николова - прокурор в Софийска районна прокуратура, конкурсната процедура за преместване на длъжност „съдия“ в районните съдилища, по обявения конкурс с решение на Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет по Протокол № 24/22.06.2021 г. (обн. ДВ, бр. № 53/25.06.2021 г.).

**13.3. ПРЕКРАТЯВА**, на основание чл. 39, ал. 4, т. 23 от Наредба № 1 от 09.02.2017 г. по отношение на Георги Данаилов Дамянов - прокурор в Районна прокуратура-Костинброд, конкурсната процедура за преместване на длъжност „съдия“ в районните съдилища, по обявения конкурс с решение на Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет по Протокол № 24/22.06.2021 г. (обн. ДВ, бр. № 53/25.06.2021 г.).

**13.4. ПРЕКРАТЯВА**, на основание чл. 39, ал. 4, т. 23 от Наредба № 1 от 09.02.2017 г. по отношение на Светлана Асенова Божкова-Топова - прокурор в Районна прокуратура-Бургас, конкурсната процедура за преместване на длъжност „съдия“ в районните съдилища, по обявения конкурс с решение на Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет по Протокол № 24/22.06.2021 г. (обн. ДВ, бр. № 53/25.06.2021 г.).

**13.5. ПРЕКРАТЯВА**, на основание чл. 39, ал. 4, т. 23 от Наредба № 1 от 09.02.2017 г. по отношение на Санко Сабинов Банчев - прокурор в Районна прокуратура-Хасково, конкурсната процедура за преместване на длъжност „съдия“ в районните съдилища, по обявения конкурс с решение на Съдийската колегия

на Висшия съдебен съвет по Протокол № 24/22.06.2021 г. (обн. ДВ, бр. № 53/25.06.2021 г.).

**13.6.** Решенията по т. 13.1, т. 13.2, т. 13.3, т. 13.4 и т. 13.5 може да се обжалват в 14-дневен срок пред Върховния административен съд.

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Следващата точка, уважаеми колеги... (Прекъсват го)

АТАНАСКА ДИШЕВА: Процедурно!

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Извинявайте.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Може ли, госпожо Захарова?

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Госпожо Дишева.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Колеги, предлагам да минем следващите точки от дневния ред, защото ми се струва, че от тях има такива, нетърпящи отлагане и освен това няма да ни отнемат много време. По т. 14 може да има дебат. Това ще препятства, опасявам се, провеждането на заседанието изобщо, поради опасността от падане на кворума. Просто предлагам да я оставим по-назад в дневния ред.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Нещо против на продължим с т. 15?

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Ако питате мен, аз съм съгласен и съм готов да докладвам по следващата точка.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Добре, продължаваме с т. 15.

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Точка 15, колеги, е справката за движението на етапите на обявените от Съдийската колегия на ВСС конкурси, както бе прието с решение на Съдийската колегия от предходно заседание. На всяко последно заседание от месеца трябва да ни бъде изготвен такъв доклад. Веднага Ви давам справка към настоящия момент как стоят нещата.

Конкурси на Върховния касационен съд - гражданска колегия: 88 кандидати, вчера мина на КАК решението за тяхната допустимост. Бяха допуснати всички кандидати, предстои изготвяне. От тези 88 души, 22 не са атестирани, следва да бъдат атестирани. Останалите имат актуални атестации и биха могли конкурсните комисии да започнат работата си с изискването на делата и оценяването на останалите 66 магистрата в този конкурс.

Следващият конкурс - Върховния административен съд: 104 кандидати. По този конкурс 51 магистрата трябва да бъдат атестирани, всичките от помощна комисия на Върховния административен съд.

За сведение, ако Ви интересува, в конкурса за Върховния касационен съд помощните атестационни комисии ще бъдат, както следва: 3 - във ВКС, Апелативен съд-София - 14, Апелативен съд-Варна - 1, Апелативен съд-Бургас - 1, Окръжен съд-Враца - 1, 1 във Върховния административен съд, тъй като съдия от административен съд кандидатства и за ВКС. Та, 51 атестации предстоят да бъдат изготвени от помощни комисии във ВАС.

За другите кандидати, уважаеми господин Чолаков, може да се формира конкурсната комисия, да си я изберете и да започне да работи, както и за Вас също, госпожо Захарова, и за Вас.

Продължавам нататък: Апелативен съд - гражданско отделение и търговско. Към настоящия момент в този конкурс от 242 кандидати в гражданското отделение и 202 кандидати в търговското отделение са останали неатестирани общо, вижте справката, уважаеми колеги, са останали общо неатестирани, невърнати атестации - 17, от помощните атестационни комисии, от които само 2 са забавени извън 3-месечния срок. Други 16 са в Комисията по атестирането и конкурсите и предстои тяхното приемане на заседание в следващите заседания.

Има 6, които са разгледани и са изпратени на магистрати за запознаване и чакаме връщане на Част IV, и 3 бяха приети на вчерашното заседание, бяха разгледани и приети във вчерашното заседание, 6 атестации предстоят да бъдат обсъдени и приети решения по тях на заседанието на 6 юни, на следващото заседание на Съдийската колегия. Това е по отношение на този конкурс.

Следващият конкурс: конкурсът за ВКС - наказателна колегия. Там всички атестации са подготвени и от становището на конкурсната комисия с председател съдията Невена Гроздева става ясно, че се работи активно, изискани са общ брой... (Не довършва) От комисията са изискани 318 дела на 53-мата кандидати. Голяма част вече са изпратени във ВКС на хартиен носител, незначителна част са на дискове, като предстои тяхното сканиране, което допълнително затруднява... (Технически проблем в интернет връзката, не се чува)

Затруднения има и поради това, че част от делата на кандидатите са от закрития спецсъд и са висящи в различни инстанции и трудно се откриват, за да бъдат изискани и предоставени на конкурсната комисия.

Председателят на комисията информира, че се работи страшно активно и ще се прави всичко възможно за максимално кратък срок за приключването на работата по този конкурс.

По отношение на конкурса за наказателните колегии на апелативните съдилища, уважаеми колеги, ако обърнете внимание на писмото, което изпратихме до председателя на тази комисия, в отговор за етапа на извършените конкурсни процедури секретарят, вероятно има някакъв секретар на тази конкурсна комисия, ни уведомява, че работата на комисията продължава, а след като приключи, ние ще бъдем уведомени, най-вероятно първи, надявам се, но доста несериозен подход по отношение на тази комисия.



Позволих си с двете решения от вчера на КАК да изискам да бъде изискана подробна справка и по отношение на този конкурс.

В Комисията по атестирането и конкурсите, уважаеми колеги, вчера бе обсъден и въпросът, че конкурсните комисии изчакват приключване на атестационните процедури преди да изискат делата на участниците и да започнат тяхната проверка. В тази връзка бе взето решение от Комисията по атестирането и конкурсите да се предложи Съдийската колегия да окаже на конкурсните комисии в тези конкурси за повишаване в апелативните съдилища - гражданско, търговско, наказателно отделение, ВКС - наказателна колегия, че следва да изискват своевременно от административните ръководители избраните дела от магистратите и да започнат да ги проверяват и оценяват, след като е приключена атестацията. Както Ви казах, от 240 са останали за приключване по-малко от 30 атестации в апелативните съдилища, от участниците.

Продължаваме нататък, уважаеми колеги. Тук приключихме с апелативните съдилища.

Окръжните съдилища - с приемането на днешните решения, уважаеми колеги, той е най-старият конкурс, остана една незаета бройка в окръжните съдилища в гражданското отделение във Враца, предстои и нашето произнасяне по реда на чл. 193, ал. 6 за този вакантен щат във Враца и с това би следвало да приключи този конкурс за окръжните съдилища.

Административните съдилища - всички длъжности са заети към настоящия момент. В 9-месечния срок по чл. 193, ал. 6 очакваме освобождаване на длъжност в Административен съд-Пазарджик с оглед встъпването на избрания административен ръководител, което от поканата днес, която получих, ще стане на 5-ти, което означава, че на 6-ти ще имате предложение за

повишаване на магистрат в Административен съд-Пазарджик и с това ще приключи и този конкурс.

За окръжните съдилища остана: наказателното отделение също приключи с днешното решение за повишаване на съдията в Окръжен съд-Русе и остана повишаването - да продължи конкурсът за повишаване в търговското отделение пак на Окръжен съд-Русе след отменителното решение на Върховния административен съд и преназначаването на съдията, който беше повишен в Русе - в Добрич.

По-нататък - в конкурса за преместване в районните съдилища, уважаеми колеги. Останали са там да се изготвят 4 атестации, от които едната днес ще отпадне очевидно, защото повишихме магистрата в Окръжен съд-Благоевград и той няма да иска да продължи да бъде атестиран по повод този конкурс, неговото участие ще приключи в този конкурс.

Та, има три атестации. Конкурсната комисия ме информира, че всички дела, които са изискани от участниците - и е започната работа по оценка на техните професионални качества в конкурса, надявам се. Там има само 37 кандидати. От тях прекратихме по отношение на 5, значи остават 32. Надявам се за 30-те човека, които остават в конкурсната комисия, конкурсът да приключи. От името на комисията Ви уверявам, че регулярно ще търся информация от конкурсната комисия как се движи този конкурс.

Следващият конкурс - за районен съд, за първоначално назначаване. Както след днешните решения, които взехме, предстои обявяването на второто класиране, както Ви казах, на заседание на комисията днес. Новокласираните кандидати ще получат уведомление, съгласно наредбата, да отговорят дали в 3-дневен срок ще заемат местата по промененото класиране. От

името на госпожа Керелска Ви уверявам, че са изпратени всички писма до последните им работодатели за изготвяне на характеристики.

Днес правих справка в комисията, при сътрудник в комисия „Дисциплинарна"... (не довършва) В Етичната комисия, където ми каза, че малко повече от една трета - 17 такива характеристики са получени, и е започнало изготвянето на етичните становища на тези магистрати. Надявам се също бързо решаване на въпроса.

Конкурсът за младши съдии - имаме обявено класиране, също пак от Комисията по професионална етика, пак в петък или в понеделник, не мога точно да кажа, са изпратени и всички писма за изготвянето, служебни писма за получаване на информация и за изготвянето на техните етични становища.

Та, мисля си, уважаеми колеги, че конкурсите, като обобщение искам да Ви кажа, че конкурсите вървят. Атестационните формуляри с изключение на два вървят също в сроковете по наредбата, та дано всичко да продължи и занапред по този начин.

Следващият месец отново ще получите справка за движението на делата. Благодаря.

Готов съм да отговоря и на въпроси.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Аз не можах да разбера, господин Кояджиков, от какво така изразихте отрицателно отношение и се засегнахте, точно от какво?

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Не, нямам... (Прекъсват го)

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Нещо споменахте там за писмо за несериозно отношение...

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Да, веднага...

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Не можах да разбера.

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Веднага отговарям.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Не можах да разбера какво имахте предвид.

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Веднага отговарям.

Веднага Ви казвам: в заседание на комисията беше взето решение да се изиска справка, което решение беше потвърдено да изискаме справка за етапите на движението на висящите конкурси. По този повод беше изискана такава справка от конкурсната комисия, която е съставена от съдии във ВКС по конкурса за повишаване в длъжност на апелативните съдилища - наказателните отделения. И оттам справката, която получихме, няма никаква конкретика. Просто в справката пише, че във връзка с горепосоченото Ваше писмо и в изпълнение на резолюция на председателя на комисията Ви информираме, че работата на комисията продължава и като приключи, Висшият съдебен съвет ще бъде уведомен.

Това не отговаря на писмото, което ние изготвихме и изпратихме от тях, където искаме да ни предоставят от комисията какви, дали са изискани и получени делата от, на кандидатите, дали те се оценяват и долу-горе прогнозен срок за приключване на работата на комисията.

В този смисъл Ви казах, че е и изложението на председателя на комисията на конкурса за Върховния касационен съд, повишаването във Върховен касационен съд, пак наказателно отделение, където съдия Невена Грозева подробно е обяснила колко дела са постъпили, колко са кандидатите, колко са на хартиен носител, какви са трудностите, от какво произтичат. Такава информация не е получена от другата конкурсна комисия, затова казвам, счетох, че следва да Ви информирам.

А Комисията по атестирането и конкурсите на вчерашното си заседание възложи изготвянето на ново писмо до

пак същата тази комисия за получаване на такава справка и отделно, както Ви казах, и проектите за решение, които са на нашето, на Вашето внимание - първият за приемане за сведение, и вторият за даване на указание за, към конкурсните комисии да изискват делата, които са избрани от магистратите и да започнат тяхното проверяване и оценяване, след, разбира се, изготвянето на атестационните оценки от страна на ПАК и КАК, респективно.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Аз се намесих, за да Ви кажа, че, разбира се, във Вашите правомощия е да изисквате справки със съдържание такова, каквото сметете за необходимо, но що се отнася до бележката за несериозно отношение бих помолила да я оттеглите, защото, уверявам Ви, делата са изискани. Те са огромен брой. Тече активна работа и, струва ми се, доколкото аз имам лични, непосредствени и непрекъснати наблюдения върху тези процеси във връзка с организационната дейност по осъществяване на конкурсите Ви уверявам, че по никакъв начин не се проявява несериозно отношение!

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Само едно изречение, ако може.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Да.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Колега Кояджиков, само още една молба. Вие ни казахте устно в момента, че може да сформираме комисия, но все пак напишете ни официално, че вече сме в процедура за сформирание на комисия, тъй като ние изчаквахме допустимостта, все пак да се произнесете по допустимостта и да ни сезирате за сформирание на комисия, съгласно правилата. Благодаря.

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Допустимостта, както Ви казах, за ВКС мина на предното заседание. Ще получите официално писмо, че вече бихте могли да формирате комисиите и да започнат работа.

Уважаема госпожо Захарова, аз наистина непрецизен език използвах, когато казах за несериозно отношение и оттеглям тази си бележка, но позволете ми, че аз всичките тези писма, които пиша до тези комисии не са моя прищявка, нито на комисията, защото тя е помощен орган. Това е в изпълнение на решенията на Съдийската колегия, на първо място. И когато се получи справка или писмо с такова съдържание, което е на Вашето внимание на тире второ на т. 15, второто писмо, там неправилно се изразих за несериозно отношение, но другият вариант е да помисля, че се касае за липса на институционални уважения между ВКС и ВСС, съдийската му колегия, в частност, защото по друг начин не мога да си обясни лаконичността на отговора на писмото, с което поискахме информация, но информацията, която... (неясен израз) с писмото. Благодаря Ви.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Господин Кояджиков, няма да спорим по този въпрос. Аз Ви казах каква ми е единствено молбата и то съвсем в колегиален тон.

Щом конкретиката на справката не устройва Комисията по атестирането и конкурсите, разбира се, ще бъде изпратена друга с цялата детайлизация, каквато се изисква, но, така или иначе, предполагам, че лаконичният отговор е обусловен от задачата поставена във въпроса - моля да бъде предоставена информация относно етапа на развитие на конкурса. Вероятно оттам е произтекло недоразумението. Уверявам Ви, че конкретика ще имате, каквато изисква Комисията по атестирането и конкурсите с допълнителна справка по този въпрос.

Съжалявам за недоразумението, което се е получило. Моята идея беше, че се работи изключително активно, аз само в тази насока репликирах.

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Мога да кажа, че никога не съм си позволявал да твърдя, че не се работи. Просто, както и да е... (Не довършва)

Нека да приключим темата. Няма смисъл да водим някакви спорове, които няма да доведат до нищо. Благодаря Ви.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Госпожо Дишева.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Искам да кажа две изречения по повод на дебата, който се разрази.

Ние имаме горчив опит в приключването на конкурса за окръжните съдилища и там една от комисиите отказа да работи преди да бъдат приключени всички атестации, тоест атестациите на всички кандидати в конкурса. Едва тогава се започна изискването на дела и едва тогава се започна да се четат делата, включително и на кандидатите, за които вече бяха готови атестационните формуляри. Всъщност, аз доколкото разбрах, господин Кояджиков може да прецизира изказа - да, той сам го каза, но това, което и на комисията обсъждахме е, и в този смисъл е решението, че може комисията да започне работа, даже настояваме това да се случи по делата на останалите кандидати, чиито атестации са готови и да бъдат четени делата. Това беше единственият смисъл на това обсъждане в комисията.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Гласуваме ли диспозитивите, ако нямаме възражения? Предлагам да гласуваме предложените от КАК диспозитиви. Който е „за“, моля да гласува - всички 8 членове на Съвета сме „за“.

(след проведеното гласуване с вдигане на ръка)

**15. ОТНОСНО:** Справка за движението и етапите на обявените от Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет конкурси във връзка с решение по Протокол № 9/14.03.2023 г., т. 15

**СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ****Р Е Ш И:**

**15.1. ПРИЕМА ЗА СВЕДЕНИЕ** изготвената справка за движението и етапите на обявените от Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет конкурси във връзка с решение по Протокол № 9/14.03.2023 г., т. 15.

**15.2. УКАЗВА** на конкурсните комисии по конкурсите за повишаване в апелативните съдилища - гражданско, търговско и наказателно отделение и Върховен касационен съд - Наказателна колегия, че следва да изискват от съответните административни ръководители предоставяне на избраните дела и преписки по отношение на кандидатите в конкурсите, както и че могат да проверяват и оценяват кандидатите с готови резултати от последното атестиране.

**БОЯН НОВАНСКИ:** ... казвам, че желая да имаме почивка от половин час. То, вече е...

**АТАНАСКА ДИШЕВА:** Колеги, аз се боя, че няма да мога да остана след това на заседанието, ако не започнем след половин час.

**ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ:** Колеги, нека да започнем точно след половин час! Сега в момента е без 20, значи в 14,10 ч. да сме тук всички!

**(след почивката)**

**ГАЛИНА ЗАХАРОВА:** Продължаваме заседанието, колеги.

Г-н Кояджиков, имате думата.



ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Благодаря.

Колеги, започвам от т. 16 до т. 31 включително. Ще Ви ги докладвам заедно. Касае се за атестиране на магистрати, както следва:

**Точка 16** е проект за решение за провеждане на атестиране за придобиване на статут на несменяемост на Светлана Тодорова Панайотова - съдия в Софийски районен съд. Приемане на комплексна оценка „много добра“ на този магистрат. И третият диспозитив е: Светлана Панайотова - съдия в СРС, придобива статут на несменяемост, считано от датата на вземане на решението.

**Точка 17:** Проект за решение за провеждане на атестиране за придобиване на статут на несменяемост на Катя Боева - съдия в Районен съд-Пловдив. Приемане на комплексна оценка „много добра“ на Катя Боева и Катя Боева придобива статут на несменяемост, считано от датата на вземане на решението.

**Точка 18:** Проект за решение за провеждане на периодично атестиране на Гергана Димитрова - съдия в Софийски районен съд. Приемане на „много добра“ оценка на Гергана Димитрова.

**Точка 19:** Извънредно атестиране на Йонита Цанкова - съдия в Административен съд-Ловеч. Провеждане на извънредно атестиране и приемане на „много добра“ оценка на Йонита Цанкова - съдия в Административен съд-Ловеч.

**Точка 20:** Проект на решение за провеждане на извънредно атестиране на Росица Янева - заместник-председател на Окръжен съд-Кюстендил, и приемане на „много добра“ оценка на Росица Янева.

**Точка 21:** Проект на решение за извънредно атестиране на Диана Радушева - съдия в Окръжен съд-Варна и приемане на „много добра“ оценка на този магистрат.

**Точка 22:** Проект за решение за провеждане на извънредно атестиране на Костадин Иванов - съдия в Окръжен съд-Варна, и приемане на комплексна оценка „много добра“ на този магистрат.

**Точка 23:** Провеждане на извънредно атестиране на Блага Атанасова - изпълняващ функциите „административен ръководител-председател“ на Районен съд-Стара Загора, и приемане на „много добра“ оценка от атестирането на този магистрат.

**Точка 24:** Проект на решение за провеждане извънредно атестиране на Валентина Тодорова - съдия в Районен съд-Казанлък, и приемане на комплексна оценка „много добра“.

**Точка 25:** Провеждане на извънредно атестиране на Мария Караджова - председател на Районен съд-Асеновград, и приемане на комплексна оценка „много добра“.

**Точка 26:** Проект на решение за провеждане на извънредно атестиране на Камелия Георгиева - съдия в Районен съд-Варна, и приемане на комплексна оценка „много добра“.

**Точка 27:** Проект на решение за провеждане на извънредно атестиране на Стефка Михова - съдия в Окръжен съд-Пловдив, и приемане на комплексна оценка „много добра“.

**Точка 28:** Проект на решение за провеждане на извънредно атестиране на Цветелина Георгиева - съдия в Окръжен съд-Пловдив, и приемане на комплексна оценка „много добра“.

**Точка 29:** Провеждане на извънредно атестиране на Димитринка Гайнова - съдия в Окръжен съд-Велико Търново, и приемане на комплексна оценка „много добра“.

**Точка 30:** Проект на решение за провеждане на извънредно атестиране на Мирослава Пантева - съдия в Софийски градски съд, и приемане на комплексна оценка „много добра“.

И последната **точка 31** е проект на решение за провеждане на извънредно атестиране на Миглена Площакова - заместник-председател на Окръжен съд-Пловдив, и приемане на комплексна оценка „много добра“ от атестирането.

Благодаря Ви.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Има ли изказвания по доклада на точки от 16 до 31 включително? Няма. Предлагам да ги гласуваме анблок, както бяха огласени от г-н Кояджиков. Който е „за“, моля да обозначи вота си. (брои гласовете) Осем гласа „за“.

(след проведеното гласуване с вдигане на ръка)

## **СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

### **Р Е Ш И :**

**16.1. ПРОВЕЖДА**, на основание чл. 196, ал. 1, т. 2 от ЗСВ, атестиране ЗА ПРИДОБИВАНЕ СТАТУТ НА НЕСМЕНЯЕМОСТ на Светлана Тодорова Панайотова - съдия в Софийския районен съд.

**16.2. ПРИЕМА**, на основание чл. 206, ал. 1 от ЗСВ, комплексна оценка "МНОГО ДОБРА" на Светлана Тодорова Панайотова - съдия в Софийския районен съд.

**16.3.** Светлана Тодорова Панайотова - съдия в Софийския районен съд, **ПРИДОБИВА СТАТУТ НА НЕСМЕНЯЕМОСТ**, на основание чл. 207, ал. 1 от ЗСВ, считано от датата на вземане на решението.

**17.1. ПРОВЕЖДА**, на основание чл. 196, ал. 1, т. 2 от ЗСВ, атестиране ЗА ПРИДОБИВАНЕ СТАТУТ НА НЕСМЕНЯЕМОСТ на Катя Рудева Боева - съдия в Районен съд - Пловдив.

**17.2. ПРИЕМА**, на основание чл. 206, ал. 1 от ЗСВ, комплексна оценка "МНОГО ДОБРА" на Катя Рудева Боева - съдия в Районен съд - Пловдив.

**17.3.** Катя Рудева Боева - съдия в Районен съд - Пловдив, **ПРИДОБИВА СТАТУТ НА НЕСМЕНЯЕМОСТ**, на основание чл. 207, ал. 1 от ЗСВ, считано от датата на вземане на решението.

**18.1. ПРОВЕЖДА**, на основание чл. 196, ал. 1, т. 3 от ЗСВ, периодично атестиране на Гергана Иванова Кратункова - Димитрова - съдия в Софийския районен съд.

**18.2. ПРИЕМА**, на основание чл. 206, ал. 1 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането „МНОГО ДОБРА" на Гергана Иванова Кратункова - Димитрова - съдия в Софийския районен съд.

**19.1. ПРОВЕЖДА**, на основание чл. 196, ал. 1, т. 4 във връзка с чл. 197, ал. 5, т. 1 от ЗСВ, извънредно атестиране на Йонита Цанкова Цанкова - съдия в Административен съд - Ловеч.

**19.2. ПРИЕМА**, на основание чл. 206, ал. 1 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането „МНОГО ДОБРА" на Йонита Цанкова Цанкова - съдия в Административен съд - Ловеч.

**20.1. ПРОВЕЖДА**, на основание чл. 196, ал. 1, т. 4 във връзка с чл. 197, ал. 5, т. 1 от ЗСВ, извънредно атестиране на

Росица Богданова Савова - Янева - заместник на административния ръководител - заместник-председател на Окръжен съд - Кюстендил.

**20.2. ПРИЕМА**, на основание чл. 206, ал. 1 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането „МНОГО ДОБРА" на Росица Богданова Савова - Янева - заместник на административния ръководител - заместник-председател на Окръжен съд - Кюстендил.

**21.1. ПРОВЕЖДА**, на основание чл. 196, ал. 1, т. 4 във връзка с чл. 197, ал. 5, т. 1 от ЗСВ, извънредно атестиране на Диана Колева Стоянова - Радужева - съдия в Окръжен съд - Варна.

**21.2. ПРИЕМА**, на основание чл. 206, ал. 1 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането „МНОГО ДОБРА" на Диана Колева Стоянова - Радужева - съдия в Окръжен съд - Варна.

**22.1. ПРОВЕЖДА**, на основание чл. 196, ал. 1, т. 4 във връзка с чл. 197, ал. 5, т. 1 от ЗСВ, извънредно атестиране на Константин Димитров Иванов - съдия в Окръжен съд - Варна.

**22.2. ПРИЕМА**, на основание чл. 206, ал. 1 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането „МНОГО ДОБРА" на Константин Димитров Иванов - съдия в Окръжен съд - Варна.

**23.1. ПРОВЕЖДА**, на основание чл. 196, ал. 1, т. 4 във връзка с чл. 197, ал. 5, т. 2 от ЗСВ, извънредно атестиране на Блага Димитрова Бозова - Атанасова - изпълняващ функциите „административен ръководител - председател" на Районен съд - Стара Загора.

**23.2. ПРИЕМА**, на основание чл. 206, ал. 1 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането „МНОГО ДОБРА“ на Блага Димитрова Бозова - Атанасова - изпълняващ функциите „административен ръководител - председател“ на Районен съд - Стара Загора.

**24.1. ПРОВЕЖДА**, на основание чл. 196, ал. 1, т. 4 във връзка с чл. 197, ал. 5, т. 1 от ЗСВ, извънредно атестиране на Валентина Иванова Тодорова - съдия в Районен съд - Казанлък.

**24.2. ПРИЕМА**, на основание чл. 206, ал. 1 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането „МНОГО ДОБРА“ на Валентина Иванова Тодорова - съдия в Районен съд - Казанлък.

**25.1. ПРОВЕЖДА**, на основание чл. 196, ал. 1, т. 4 във връзка с чл. 197, ал. 5, т. 1 от ЗСВ, извънредно атестиране на Мария Максимова Караджова - административен ръководител - председател на Районен съд - Асеновград.

**25.2. ПРИЕМА**, на основание чл. 206, ал. 1 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането „МНОГО ДОБРА“ на Мария Максимова Караджова - административен ръководител - председател на Районен съд - Асеновград.

**26.1. ПРОВЕЖДА**, на основание чл. 196, ал. 1, т. 4 във връзка с чл. 197, ал. 5, т. 1 от ЗСВ, извънредно атестиране на Камелия Диянова Василева - Георгиева - съдия в Районен съд - Варна.

**26.2. ПРИЕМА**, на основание чл. 206, ал. 1 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането „МНОГО ДОБРА" на Камелия Диянова Василева - Георгиева - съдия в Районен съд - Варна.

**27.1. ПРОВЕЖДА**, на основание чл. 196, ал. 1, т. 4 във връзка с чл. 197, ал. 5, т. 1 от ЗСВ, извънредно атестиране на Стефка Тодорова Михова - съдия в Окръжен съд - Пловдив.

**27.2. ПРИЕМА**, на основание чл. 206, ал. 1 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането „МНОГО ДОБРА" на Стефка Тодорова Михова - съдия в Окръжен съд - Пловдив.

**28.1. ПРОВЕЖДА**, на основание чл. 196, ал. 1, т. 4 във връзка с чл. 197, ал. 5, т. 1 от ЗСВ, извънредно атестиране на Цветелина Евгениева Георгиева - съдия в Окръжен съд - Пловдив.

**28.2. ПРИЕМА**, на основание чл. 206, ал. 1 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането „МНОГО ДОБРА" на Цветелина Евгениева Георгиева - съдия в Окръжен съд - Пловдив.

**29.1. ПРОВЕЖДА**, на основание чл. 196, ал. 1, т. 4 във връзка с чл. 197, ал. 5, т. 1 от ЗСВ, извънредно атестиране на Димитринка Иванова Гайнова - съдия в Окръжен съд - Велико Търново.

**29.2. ПРИЕМА**, на основание чл. 206, ал. 1 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането „МНОГО ДОБРА" на Димитринка Иванова Гайнова - съдия в Окръжен съд - Велико Търново.

**30.1. ПРОВЕЖДА**, на основание чл. 196, ал. 1, т. 4 във връзка с чл. 197, ал. 5, т. 1 от ЗСВ, извънредно атестиране на Мирослава Николаева Кацарска-Пантева - съдия в Софийския градски съд.

**30.2. ПРИЕМА**, на основание чл. 206, ал. 1 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането „МНОГО ДОБРА“ на Мирослава Николаева Кацарска-Пантева - съдия в Софийския градски съд.

**31.1. ПРОВЕЖДА**, на основание чл. 196, ал. 1, т. 4 във връзка с чл. 197, ал. 5, т. 1 от ЗСВ, извънредно атестиране на Миглена Илиева Площакова -заместник на административния ръководител - заместник-председател на Окръжен съд - Пловдив.

**31.2. ПРИЕМА**, на основание чл. 206, ал. 1 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането „МНОГО ДОБРА“ на Миглена Илиева Площакова -заместник на административния ръководител - заместник-председател на Окръжен съд - Пловдив.

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Колеги, да се върнем на т. 14, ако искате. Точка 14 е проект за становище във връзка с образуваното пред Върховния административен съд тълкувателно дело № 3/2023 г. Това е във връзка с приложението на чл. 234 от Закона за съдебната власт. При обсъждането в Комисията по атестирането и конкурсите бяха възприети два варианта на становище, които да се предложат на вниманието на Съдийска колегия и Съдийската колегия да предпочете един от тях, който да изпрати като нейно становище на Върховния административен съд по тълкувателното дело.



Първият вариант: Приема, че за повишаването на място в по-горен ранг на съдия, прокурор или следовател по реда на чл. 234 от Закона за съдебната власт е необходимо да са изминали три години от предходното повишаване в ранг.

Вторият вариант на предложението е да се приеме, че за повишаване на място в по-горен ранг на съдия, прокурор или следовател по реда на чл. 234 от Закона за съдебната власт е не е необходимо да са изминали три години от предходното повишаване в ранг.

Мотивите и за двете решения, уважаеми колеги, са на Вашето внимание малко по-надолу по отношение на първото и второто становище. Всеки от Вас, съм сигурен, че се е запознал с тях. Моето предложение е да гласуваме по предложените варианти и който получи вишегласие да стане становище на Съдийската колегия.

Благодаря Ви.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Изказвания? Съдия Чолаков.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Колеги, аз ще присъствам заради кворума, но няма да гласувам поради съображения, които съм излагал и преди това, тъй като така или иначе от утре аз ще взема участие при решаване на това тълкувателно дело.

Благодаря.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Г-жо Дишева.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Благодаря.

Аз малко съм разколебана дали ние можем да вземем решение при не участието на г-н Чолаков, защото като се отведе от разглеждането на точката той престава да участва в заседанието, според мен. Няма как... (Г.Чолаков: Опитвам се да...(не довършва) ...Разбирам, да, няма как такова раздвоение, да. Ние тогава оставаме без кворум по тази точка.

Поставям този въпрос на обсъждане. Аз мисля, че не можем да вземем решение при това положение. Аз ще подкрепя първия вариант по съображения, които съм излагала пред Вас и няма сега да повтарям.

За да избегна повторно взимане на думата по този въпрос, независимо от изхода на гласуването, ако изобщо проведем такова предвид не участието на г-н Чолаков и липсата на кворум, по мое виждане, да изпратим заедно с нашето становище и извлечение от системата на гласуване относно начина, по който са гласували съдиите. Не съдиите, а членовете на Съдийската колегия имах предвид. И ако г-н Кояджиков или някой друг от колегите знае, дали колегите от Прокурорската колегия вече са изразили становище по този въпрос? Аз наистина не знам. Може би господин Чолаков знае.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: И аз не мога да кажа. Утре ще се готвя за тълкувателното и ще видя какви становища има изразени.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Добре. Аз не знам какво да направим? Освен да се съберем утре сутринта. Мога да направя предложение по този въпрос, но мисля, че нямаме кворум да гласуваме.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: По мое мнение има сериозен резон в изявлението на г-жа Дишева.

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Колеги, може ли някой да разясни дали имаме срокове, в които трябва да вземем становище?

АТАНАСКА ДИШЕВА: Утре е заседанието.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Колега Керелска, това дело е образувано през март месец, доколкото си спомням, и е насрочено за 31 май, като утре е изслушването на поканените страни. Тоест, становището трябва да постъпи най-късно утре до 10 ч. във Върховния административен съд.

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Тогава действително като че ли единствената възможност ни е утре сутринта да го направим гласуването по тази точка.

ВЕРОНИКА ИМОВА: Аз също мисля, че отвеждането от тази точка е отпадане на участието на съдия Чолаков. Така че нямаме кворум, седем сме.

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Да продължим тогава нататък по дневния ред, пък...(Не довършва.)

АТАНАСКА ДИШЕВА: Може ли, г-жо Захарова?

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Да, г-жо Дишева.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Ние имаме ли обосновано очакване някой друг да дойде от колегите?

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Пашкунова.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Днес ли?

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Пашкунова ще бъде утре тук, доколкото знам.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Не, не, за сега става въпрос, дали да отложим или направо да вземем решение да отложим за утре сутринта в 9 или 9.30 ч., както прецените.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Да отложим утре за 9 ч. направо.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Утре за 9 ч. Добре.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Колеги, обединяваме ли се около това решение? (Чува се: Да.) Утре за 9 ч. би следвало да има кворум.

По тази точка - отлагаме разглеждането утре за 9 ч. Гласуваме ли? (Чува се: Да.) За отлагане.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Да, за отлагане, добре.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Добре. Отлагаме. По тази точка ще вземем решение утре в 9 ч.

(след проведеното гласуване с вдигане на ръка)

**14. ОТНОСНО:** Проект на становище във връзка с образувано пред Върховния административен съд Тълкувателно дело № 3 от 2023 г.

## **СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

### **Р Е Ш И:**

**ОТЛАГА** разглеждането на точката за заседанието на Съдийската колегия на ВСС на 31.05.2023 г., от 09.00 ч.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Г-н Кояджиков.

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: По дневния ред предстои „Съдебна карта и натовареност“, не съм аз, освен ако не ми дадете възможност да приключа точките на КАК, които са още две.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: По-добре на КАК да приключим.

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Добре, съгласен съм.

Колеги, следващата точка на КАК е т. 37, 36-та я разгледахме.

**Точка 37.** Във връзка с обявените конкурси в различните органи на съдебна власт във Висшия съдебен съвет започнаха да пристигат служебни бележки, каквито са изискванията, с различно съдържание. Една част от служебните бележки предоставят информация за стажа на кандидатите като се зачита до момента, до който е обявен конкурсът, според тези служебни бележки, до момента, до който конкурсът е обявен с решение на Съдийската колегия. Друга част от служебните бележки пък са до датата 18 април, когато решението на Съдийската колегия за обявяване на конкурса е обнародвано в „Държавен вестник“. Трети от служебните бележки пък са с дата до 17 април, денят предхождащ обнародването на конкурса в „Държавен вестник“. Всичките тези

обстоятелства рефлектират и влияят върху стажа на кандидатите от една страна, а това при равни оценки се гледа при оформянето на класирането при конкурсите. И по този начин такова разминаване в бележките би могло да доведе до различно класиране при тези конкурсни комисии.

На следващо място, пак от прочита на текстовете от Наредбата, водят до различно разбиране от страна и на магистратите като определят 3-годишния срок, в който да предоставят делата на конкурсните комисии. Трите дела, които магистратите предоставят на конкурсните комисии за изготвяне на оценката им.

В тази връзка вчера в КАК се проведе обсъждане на разпоредбата на чл. 33, ал. 3, т. 1, 2 и 3 и тъй като има несъответствие в текстовете, което се изразява..., сега ще Ви кажа за какво става въпрос. В т. 1 на чл. 33, ал. 3 се казва така - че служебната бележка, издадена от административния ръководител, удостоверяваща към датата на обнародване на решението за обявяване на конкурса в „Държавен вестник“ общият юридически стаж на кандидата, прослуженото време на заеманата длъжност, както и стажът в съответната система на органи на съдебната власт. Тук в този текст е посочено, че датата е на обнародване на решението на обявяване на конкурса в „Държавен вестник“. Следващите два текста т. 2 и т. 3, там се говори за, не за обнародването, датата на обнародването, а предхождащ датата на обявяването на конкурса. Вижте в т. 2. Същата редакция е и в т. 3.

Становището на Комисията по атестирането и конкурсите, ще си позволя да Ви го кажа, е, че систематичното тълкуване на тези три норми води до извода, че е меродавна датата, би следвало да е датата на обявяване на решението в „Държавен вестник“. Около това становище се обедини вчера

Комисията по атестирането и конкурсите. Но различното разбиране, както казах, от страна и на административните ръководители и от страна на магистратите доведе до необходимостта да занимаваме Съдийската колегия с този проблем. От своя страна Съдийската колегия да направи предложение за автентично тълкуване до Пленума на Висшия съдебен съвет, който е издател на въпросната наредба, за какво е, всъщност истинската воля каква е била на пленума при вземането на решение по т. 1, 2 и 3. Това е в общи линии.

Другото, което е спорно, както Ви казах, е точно коя дата? Датата на обнародване, предходната дата ли се има предвид преди датата на обнародването? Защото, вижте, тук пише „към“, в текста пише „към датата на обнародване“.

Това са спорните въпроси и за да бъде уеднаквено това и по отношение на конкурсите за съдии, следователи и прокурори би следвало пленумът да направи автентично тълкуване на тези норми.

Затова КАК Ви предлага по настоящата точка да внесем предложение до пленума да даде задължително тълкуване на чл. 33, ал. 3, т. 2 и 3 от Наредба №1 за конкурсите на магистрати и избор на административни ръководители.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Колеги, изказвания? Не виждам желаещи. Гласуваме, тогава, предложението на КАК. Който е „за“, моля да гласува. (брои гласовете) Всички сме „за“.

(след проведеното гласуване с вдигане на ръка)

**37. ОТНОСНО:** Проект на решение за отправяне на искане до Пленума на ВСС за тълкуване на разпоредбата на чл. 33, ал. 3 от Наредба № 1/09.02.2017 г. за конкурсите за магистрати и за

избор на административни ръководители в органите на съдебната власт

## **СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

### **Р Е Ш И:**

**37.1. Предлага** на Пленума на Висшия съдебен съвет, на основание чл. 51, ал. 1 от Закона за нормативните актове, **ДА ДАДЕ ЗАДЪЛЖИТЕЛНО ТЪЛКУВАНЕ** на чл. 33, ал. 3 от Наредба № 1 от 09.02.2017 г. за конкурсите за магистрати и за избор на административни ръководители в органите на съдебната власт, като датата на обявяване на конкурса по смисъла на чл. 33, ал. 3, т. 2 и 3 във вр. с т. 1 от Наредба № 1 от 09.02.2017 г. следва да се разбира като датата на обнародване на решението за обявяване на конкурса в "Държавен вестник".

**37.2. Предлага** на Пленума на Висшия съдебен съвет, на основание чл. 51, ал. 2 от Закона за нормативните актове, задължителното тълкуване на чл. 33, ал. 3 от Наредба № 1 от 09.02.2017 г. за конкурсите за магистрати и за избор на административни ръководители в органите на съдебната власт да се обнародва в Държавен вестник.

**37.3. Внася** предложението в заседание на Пленума на Висшия съдебен съвет, насрочено на 08.06.2023 г., за разглеждане и произнасяне.

**ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ:** Уважаеми колеги, редовно заседание на пленума има насрочено на 8-ми, затова и предложението е за 8 юни 2023 г. за разглеждане.

Благодаря Ви.

**ГАЛИНА ЗАХАРОВА:** Да.

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Остана последната точка, уважаеми колеги, от КАК. Тя е предложение за повишаване на основание чл. 234 от ЗСВ на Милена Кръстева Каменова - съдия в Софийски районен съд с ранг „съдия в АС“, на място в по-горен ранг „съдия във ВКС и ВАС“ и основно възнаграждение по Таблица №1, считано от датата на вземане на решението. Всички предпоставки, според нас, за това са налични. Има 3 г. прослужено време от предходното повишаване в ранг, комплексна оценка от последното атестиране „много добра“, наличен е юридически стаж по чл. 164, липса на наказания по чл. 307, ал. 3, нито влезли в сила в сроковете по 321, та моля да подкрепим този проект за решение.

Благодаря Ви.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Изказвания има ли? Няма. Гласуваме предложението на КАК. Който е „за“? (брои гласовете) Осем гласа „за“.

(след проведеното гласуване с вдигане на ръка)

## **СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

### **Р Е Ш И:**

**38. ПОВИШАВА**, на основание чл. 234 от ЗСВ, Милена Кръстева Каменова - съдия в Софийския районен съд, с ранг „съдия в АС“, на място в по-горен ранг „съдия във ВКС и ВАС“, с основно месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица № 1 на ВСС за определяне на максималните основни месечни работни заплати на съдии, прокурори и следователи, считано от датата на вземане на решението.

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Аз приключих, г-жо Захарова.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Комисия „Съдебна карта, натовареност и съдебна статистика“. Заповядайте, г-жо Дишева.



АТАНАСКА ДИШЕВА: Благодаря.

От името на Комисия „Съдебна карта, натовареност и съдебна статистика“ към Съдийската колегия ще докладвам трите точки и ще се опитам да бъда максимално кратка, макар че първата от включените в дневния ред точки е по-специфична. Тя касае промяна на съдебния район на Районен съд-Варна и Районен съд-Девня. Комисията, по-скоро Висшият съдебен съвет, Съдийската му колегия е сезирана с писмо или искане от кмета на гр. Девня да бъде променен районът на Районен съд-Девня, като в него бъде включено землището на с. Падина, което към настоящия момент е включено в района на Районен съд-Варна. Много съществено обстоятелство е, че с. Падина е към община Девня към настоящия момент. Също така то е по-близко като отстояние до Девня, значително по-близко отколкото до Варна.

Искането е разгледано на заседание на комисията. По решение на комисията са изпратени писма до заинтересованите субекти. Изразени са становища, които съвсем накратко ще Ви докладвам.

От председателите на Окръжен съд-Варна и на Районен съд-Варна са изразени положителни становища за промяна на съда и преминаването на с. Падина от Районен съд-Варна към Районен съд-Девня.

От Прокуратурата на Република България също е изразено становище, че подобна промяна няма да предизвика проблеми в работата на прокуратурата в целия съдебен район. Изразяват се също съображения, свързани с организацията на работа на прокуратурата.

От Министерството на вътрешните работи е изразено становище за целесъобразност на предлаганата, по-скоро на исканата промяна, като най-същественото от изложените

съображения е това, че и сега района на селото се обслужва от Районно управление - Девня при Областна дирекция на МВР Варна.

Министерство на финансите е казало ...(прекъсва връзката, няма онлайн излъчване)...

(кратка пауза поради технически проблем)

АТАНАСКА ДИШЕВА: Колеги, дали ме чувате, имах прекъсване?

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Да, нищо не чухме след момента, в който казахте за МВР, че се обслужва от Районно управление - Девня. Оттам прекъсна.

АТАНАСКА ДИШЕВА: В такъв случай ще повтора.

Следващото становище е на Министерство на финансите, което е казало, че не може да изрази конкретно становище, защото липсвала финансова обосновка и освен това изразява принципно съображение какви са законовите предпоставки за промяна на съдебния район с позоваване на текста от Закона за съдебната власт в най-общ смисъл.

И на последно място, изразени са положителни становища от държавния съдебен изпълнител в Девня и във Варна. Държавните съдебни изпълнители също подкрепят това предложение. Считат, че ще бъде в интерес на жителите на населеното място.

Експертите към комисията са изготвили подробен доклад, който е на Вашето внимание, част от съдържанието му е включено към мотивите към предложението за решение. Освен че селото териториално принадлежи на община Девня. Освен това то е по-близко в териториално отношение към Девня, мисля че беше на 12 км вместо 40 до Варна. Транспортните връзки с Девня са по-удобни и освен това се установи, че за нотариусите, които са на територията на района на Районен съд-Девня, е много по-лесно да

посещават жители на с. Падина, което е отбелязано, че населението е застаряващо и имат нужда от определени нотариални услуги на съответния адрес. По-лесно е за нотариусите от Девня отколкото във Варна поради това отстояние. Изложени са данни също така за населението и за развитието на района.

Всъщност, колеги, най-вероятно причината с. Падина да се намира в района на Районен съд-Варна, а не към Девня, е фактът, че преди декември 2020 г. селото е било включено към община Аврен, селата от която община са към Районен съд-Варна. С указ от 8 декември 2000 г. селото е включено към община Девня, но оттогава не е направена промяна в района на районните съдилища, съответно, във Варна и в Девня.

В заключение, комисията счита за целесъобразно промяната в съдебните райони на Варна и на Девня, районните съдилища, и в този смисъл предлага да вземем следните решения:

Да се заличи от границите на съдебния район, обслужван от Районен съд - Варна кметството на с. Падина и да се включи същото в границите на съдебния район, обслужван от Районен съд - Девня по мотивите, които са предложени.

На следващо място: Да бъде изпратено това решение на министъра на правосъдието заедно с мотивите към него и цялата преписка, макар това да не е изрично включено в диспозитива на решението, за съгласуване от министъра, съгласно изискванията на чл. 30, ал. 2, т. 7 от ЗСВ.

На следващо място: След получаване на становище от министъра на правосъдието по т. 2, за което правим предложение и му изпращаме решението по т. 1, да се внесе проект на решение в заседание на Пленума на Висшия съдебен съвет в следния смисъл:

Заличава, на основание чл. 30, ал. 2, т. 7 от Закона за съдебната власт от границите на съдебния район, обслужван от Районен съд - Варна кметството на с. Падина.

Втора точка: Включва, на основание чл. 30, ал. 2, т. 7 от Закона за съдебната власт кметството на с. Падина в границите на съдебния район, обслужван от Районен съд - Девня.

На трето място: Образуванията към момента дела да се довършат по досегашния ред на разглеждане.

Решението да се изпрати на Главния прокурор на Република България, Министъра на правосъдието, Министъра на вътрешните работи, административните ръководители на Окръжен съд-Варна, Районен съд-Варна и Районен съд-Девня, на административните ръководители на Окръжна прокуратура-Варна, Районна прокуратура-Варна, както и на кмета на община Девня, за сведение и по компетентност.

Ако имате допълнителни въпроси съм готова да дам обяснения. Всички становища, които докладвах, искането, подробният доклад, са включени в материалите по точката.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Колеги, има ли желаещи да се изкажат по тази точка от дневния ред? Няма желаещи. Тогава да пристъпим към гласуване на предложениния проект за решение във всичките му части, огласени от г-жа Дишева. Който е „за“, моля да гласува. (брои гласовете) Осем гласа „за“. (Намесва се Г.Чолаков: И аз съм „за“, просто не се виждам на екрана.) Да, отчетохме Ви, господин Чолаков. Имаме решение.

(след проведеното гласуване с вдигане на ръка)

**32. ОТНОСНО:** Предложение относно изменение на съдебната карта, касаещо съдебния район на Районен съд - Девня

**СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ****Р Е Ш И:**

**32.1. ПРИЕМА ДА ЗАЛИЧИ** от границите на съдебния район, обслужван от Районен съд - Варна кметството на с. Падина и **да ВКЛЮЧИ** същото в границите на съдебния район, обслужван от Районен съд - Девня.

**Мотиви:** Едно от водещите правомощия на Висшия съдебен съвет е свързано с осъществяване на неговите кадрови функции, така че да се създадат нужните предпоставки за бързо, качествено и ефективно правораздаване. Законово установен способ за изпълнение на тази функция е уреден в разпоредбата на чл. 30, ал. 2, т. 7 ЗСВ, която предоставя на ВСС правомощието да определя съдебните райони, респ. границите на съдебните райони.

В тази връзка, е основателно кметството на с. Падина да се заличи от границите на съдебния район, обслужван от Районен съд - Варна, и да се включи в границите на съдебния район, обслужван от Районен съд - Девня.

Районните съдилища са най-близо до гражданите и в този смисъл тяхната дейност е структуроопределяща за осигуряване на достъпа до правосъдие. Последното е понятие, подробно разяснено в практиката на Европейския съд по правата на човека в Страсбург по приложение на чл. 6, т. 1 от Конвенцията за защита правата на човека и основните свободи, като основните аспекти, в които то се разглежда се свеждат до: достъп до съд /граждански и наказателни дела/ в географски смисъл и достъп до обжалване. Достъпът до правосъдие в географски смисъл означава седалищата на съдилищата да са съобразени в възможността на гражданите да посетят сградата на съда, използвайки минимални ресурси за това - време, пътни разноски.

На интернет страницата на ВСС е посочено, че с. Падина се намира в община Аврен, която се обслужва от РС - гр. Варна.

С Указ № 413 от 28.11.2000 г., обнародван в Държавен вестник, бр. 100 от 8 декември 2000 г., на основание чл. 98, т. 5 от Конституцията на Република България във връзка с чл. 28, ал. 1, т. 7 от Закона за административно-териториалното устройство на Република България Президентът на Република България утвърждава нови граници на Община Девня, област Варна, включваща населените места: Девня, Кипра, Падина.

При проверка в Специализираната информационна система за мониторинг и анализ (СИСМА) се установява, че разстоянието между с.Падина и Районен съд Девня е 16 км., а между с.Падина и Районен съд Варна - 39,75 км.

Попадането на село Падина в обхвата на Районен съд Варна причинява неудобства на жителите по следните съображения:

а/ липса на удобен транспорт; б/ по-висока цена за билети за обществен транспорт; в/ необходимост от винетка; г/ административните услуги се предоставят от Община Девня, а съдебните- от съд в друг административен район, а именно Районен съд - Варна.

Видно от картата на железопътната мрежа на Република България няма железопътен транспорт до с. Падина.

Проверката на маршрутните разписания на областни, междуселищни и общински автобусни линии в Община Девня показва, че действително между село Падина и гр. Варна няма пряка транспортна връзка, което налага използването на две обществени превозни средства. Освен това в самият град Варна също се налага използване на автобус от градския транспорт.

В хипотезата на използване на лично превозно средство се налага закупуване на винетка, както и пътуване в град с по - засилен автомобилен трафик, какъвто е Варна. Всичко това принуждава хората да отделят повече време за да стигнат до Районен съд - Варна.

Данните на Националния статистически институт показват, че населението на с. Падина наброява 252 души, от които 133 мъже и 119 жени.

**32.2. Изпраща** на министъра на правосъдието решението по т. 32.1, ведно с мотивите към него и цялата преписка, за съгласуване съгласно изискванията на чл. 30, ал. 2, т. 7 от ЗСВ.

**32.3. ДА СЕ ВНЕСЕ** след получаване на становището на министъра на правосъдието по т. 32.2, следния проект на решение в заседанието на пленума на Висшия съдебен съвет:

### **ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

#### **Р Е Ш И:**

**1. ЗАЛИЧАВА**, на основание чл. 30, ал. 2, т. 7 от Закона за съдебната власт от границите на съдебния район, обслужван от Районен съд - Варна кметството на с. Падина.

**2. ВКЛЮЧВА**, на основание чл. 30, ал. 2, т. 7 от Закона за съдебната власт кметството на с. Падина в границите на съдебния район, обслужван от Районен съд - Девня.

**3.** Образуваните към момента дела да се довършат по досегашния ред на разглеждане.

**4.** Решението **ДА СЕ ИЗПРАТИ** на Главния прокурор на Република България, Министъра на правосъдието, Министъра на вътрешните работи, административните ръководители на ОС - Варна, РС - Варна и РС - Девня, на административните

ръководители на ОП - Варна, РП - Варна, както и на кмета на община Девня, за сведение и по компетентност.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Г-жо Дишева, следващата точка.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Следващата точка от дневния ред е предложение да приемем обобщени статистически таблици за дейността на апелативните, военните, окръжните, районните и административните съдилища за 2022 г., изготвени съгласно чл. 30, ал. 5, т. 13 от Закона за съдебната власт. И да вземем решение за публикуване на тези статистически таблици на интернет страницата на Висшия съдебен съвет в раздел „Съдебна статистика“.

Всички статистически таблици са на Вашето внимание. Те са изготвени въз основа на статистическата информация, която е постъпила и постъпва и периодично от съответните съдилища. Тепърва предстои да бъде изготвен анализ за дейността на съдилищата за годината. Имам предвид статистически анализ.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Изказвания по тази точка, колеги? Има ли желаещи? Няма. Да гласуваме предложението проект на решение. Който е „за“, моля да отрази вота си. (брои гласовете) Всички са „за“. Имаме решение.

(след проведеното гласуване с вдигане на ръка)

**33. ОТНОСНО:** Предложение относно обобщени статистически таблици за дейността на съдилищата за 2022 година

## **СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

### **Р Е Ш И:**

**33.1. ПРИЕМА** Обобщени статистически таблици за дейността на апелативните, военните, окръжните, районните и



административните съдилища за 2022 г., изготвени съгласно чл. 30, ал. 5, т. 13 от Закона за съдебната власт.

**33.2.** Обобщените статистически таблици за дейността на съдилищата за 2022 г. **ДА СЕ ПУБЛИКУВАТ** на Интернет-страницата на ВСС, в раздел Съдебна статистика.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Последната точка на комисията е да приемем за сведение един доклад на професор от Маастрихтския университет, професор доктор Кейс Стерк.

Този доклад е включен като точка в дневния ред на заседание на Комисия „Съдебна карта, натовареност и съдебна статистика“ по предложение на г-жа Марчева и той е свързан с изложение относно изискванията, озаглавени „Някои размисли за подбора и повишаването на съдиите в европейското право“ и е свързан с изследване върху защитата на независимото правосъдие. Изготвен е и е представен по-скоро на 10 март 2023 г. Становището на комисията е, че този доклад е едно значимо четиво и би могъл да бъде използван за целите на нашата кадрова дейност, включително в предстоящите, надявам се, изменения в Закона за съдебната власт, свързани с кадровото развитие на магистрати от една страна и от друга страна в защита на независимостта на съдиите.

Предложението е да приемем за сведение доклада и да вземем решение да се публикува на интернет страницата на Висшия съдебен съвет.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Благодаря, г-жо Дишева.

Колеги, изказвания по тази точка? Не виждам желаещи за изказвания. Гласуваме предложението, огласено от г-жа Дишева. Който е „за“, моля да отрази вота си. (брои гласовете) Всички сме „за“, имаме решение.

(след проведеното гласуване с вдигане на ръка)

**34. ОТНОСНО:** Предложение относно доклад на проф. д-р Кейс Стерк

## **СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

### **Р Е Ш И:**

**34.1. Приема за сведение** доклада на проф. д-р Кейс Стерк.

**34.2. Доклада на проф. д-р Кейс Стерк **ДА СЕ ПУБЛИКУВА**** на интернет-страницата на Висшия съдебен съвет.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Точка 35.

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: По т. 35 съм отново аз.

Уважаеми колеги, съгласно нашите правила материалите на дирекция „Международна дейност и протокол“ се докладват от КАК. Във Висшия съдебен съвет от Министерство на правосъдието е получено писмо, с което ни информират, че за периода 5 - 9 юни 2023 г. ще се проведе втора мисия на СЕРЕЈ в България. В тази връзка се предлага да определим член на Консултативната група по проект „Установяване на балансирано разпределение на работното натоварване в съдебната система“ за участие в тази мисия или сесия на СЕРЕЈ за този период 5 - 9 юни 2023 г.

Да определим член на Консултативната група, който да участва; да определим отделно за участие в срещата и още един член или няколко членове на Съдийската колегия на ВСС, които също да вземат участие.

Уважаеми колеги, видно от материалите към настоящия момент в тези сесии на СЕРЕЈ са участвали Атанаска Дишева и Даниела Марчева. Ако те нямат нищо против да вземат участие в срещите през този период от 5 до 9 юни, аз Ви предлагам да ги

определим двете за участие във въпросната сесия на СЕРЕЈ. Тя Марчева я няма. Госпожа Дишева е тук и тя може да изрази личното си становище дали желае или не желае да участва, но ми се струва, че това е логиката при взимането на решението. Те са участвали досега, членове са на работната група и така.

Благодаря Ви.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Госпожо Дишева.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Благодаря.

Колеги, аз ще допълня и ще коригирам доклада на господин Кояджиков в следния смисъл. Става въпрос за изпълнение по проект, който се изпълнява от Европейската комисия, т.е., извинявайте, от Съвета на Европа и по който Министерство на правосъдието е бенефициент. Ние не сме пряк бенефициент по този проект. Това от една страна.

От друга страна обаче по този проект цялата информация, която е необходима на екипа на СЕРЕЈ, за да изпълни работата по този проект, се иска и се предоставя съответно от Висшия съдебен съвет, в частност от Съдийската колегия и съответно от администрацията на Висшия съдебен съвет.

Аз участвах на първата среща на работната група, по-скоро на проектния екип от името на Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет, имах такова упълномощаване. Аз не настоявам да участвам по този проект, защото всъщност работата е трудоемка. В същото време ние нямаме възможност като орган за пряко взимане на някакви решения, свързани с този проект.

От друга страна обаче съм напълно наясно, че в крайна сметка продуктът, който ще бъде изработен, надявам, се в рамките на този проект, да се ползва от органите на съдебна власт. И той, ако си спомняте, беше внесен първо с искане ние да бъдем бенефициент по този проект, имам предвид Висшият съдебен

съвет, беше внесен от г-жа Марчева. Беше направено искане за включването му в плана за възстановяване и устойчивост. Не се събра мнозинство на пленума. След това беше изпратено на Министерство на правосъдието. Министерство на правосъдието задвижиха по някакъв начин този проект. В крайна сметка обаче не те изпълняват проекта, а проектът се изпълнява от Европейската комисия за ефикасност на правосъдието, така известна като СЕРЕЈ.

Това, което ние трябва да направим е да определим представител на Съдийската колегия в Съвета, който координира дейностите по проекта, Консултативна група я наричат.

На следващо място трябва да определим представители, които да участват на предстоящата среща.

На следващо място да възложим на главния секретар да определи представители на Дирекция „Информационни технологии и съдебна статистика“, които да изготвят отговори по представените от СЕРЕЈ въпроси, които са от компетентност на Висшия съдебен съвет, като същите са ни препратени от Министерство на правосъдието. Тук в доклада е включена тази информация, че по настояване на СЕРЕЈ през Министерство на правосъдието до нас е пристигнал този въпросник, той е доста обемист, на практика по-голямата част от отговорите вече са подготвени, но така или иначе е необходима санкцията на Съдийската колегия, за да бъдат изготвени отговорите от определени лица и съответно да бъдат изпратени на Министерството на правосъдието откъдето да бъдат препратени на СЕРЕЈ.

Освен това трябва да възложим, такова е предложението, на главния секретар на ВСС да определи представители на дирекциите „Информационни технологии и съдебна статистика“, „Конкурси на магистрати“ и „Атестиране на магистрати“ за участие в срещите, които предстоят.

И понеже има едно искане от екипа на СЕРЕЈ да определим съдилища, където експертите да направят посещения в рамките на втората мисия, предложението е да се обърнат за това към останалите магистрати, които участват по наше предложение. Те на практика не участват нито като експерти, нито като членове на работната група, защото ние ги определихме с едно решение от миналата година да участват, защото имахме виждането, че ще са необходими експерти.

Аз участвах в една предварителна среща, която беше онлайн с екипа. Тя беше един вид инфромативна среща след първата, която имахме, на която настояването им беше представителите в тази Консултативна група да бъдат до двама-трима заради по-голяма оперативност. Не знам на какъв принцип да редуцираме тези членове, които са посочени от нас, но на няколко пъти беше обърнато внимание на това обстоятелство, че на практика този орган не може да работи оперативно. Можем и да не вземаме никакво решение, те и без това, колегите, не участват, на последната среща нямаше нито един участник от тези членове.

И предложението, на последно място, е да се изпрати копие от решението на съдиите, тези съдии, които са определени тук в мотивите на предложението, определени с наше решение от 4 октомври - т. 21, за да процедират както намерят за необходимо.

Доста е трудна..., извинявайте за това отклонение, но на мен самата ми е доста трудно да преценя параметрите, в които ние можем да действаме и каква е нашата роля освен на един краен изпълнител и.., как да кажа, точка за предоставяне и за придвижване на информация в рамките на този проект. Аз лично не съм участвала, както Ви е известно, нито в проект, по който ние сме бенефициент, нито в такъв проект, но комуникацията е през Министерство на правосъдието и те понеже на практика нито

разполагат с информацията, нито пък могат да дадат отговори на въпросите, които интересуват експертите, препращат съответните искания до нас.

Това е смисълът на предложението.

Иначе, аз съм готова да участвам и в следващата среща освен ако, разбира се, някой друг колега не пожелае да участва от името на Съвета, включително и в Консултативната група. Аз апелирам към това, защото за мен това би било едно изключително натоварване, нещо което аз нито съм инициатор на този проект, нито пък..., как да кажа, по собствена идея държа да участвам, даже напротив, трудоемко е участието, предишния път прекарах 5 часа на първата среща с непрекъснато обяснение, справки и т.н. и в следващите срещи отделно от това изготвянето на справки, консултиране, отговори на писма и подобни неща, но така или иначе такъв проект се изпълнява, бих казала, и с известно наше участие, но след това не се поддържа отначало манифестираното намерение да участваме в този проект, не се поддържа от други членове.

Ако имате въпроси съм готова да отговарям. Освен това се надявам, че нашият мандат скоро ще приключи и включително моето участие, ако, разбира се, никой друг не изяви желание, няма да бъде за дълъг период от време, най-много в предстоящата среща, доколкото на тази среща, която онлайн беше проведена преди няколко седмици, беше направена заявка за такива срещи на три месеца.

Това като пояснение, срещите се провеждаха досега тук на място и тази втората, която беше онлайн, третата също в рамките на страната. Те имат намерение да ходят по съдилища, за да правят там срещи със съдии и да се запознават с работещите

системи за измерване на натовареността и на статистическите данни.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Колеги, при това положение да разбирам ли, че, г-жо Дишева, Вие сте съгласна да бъдете определена за участие в срещата, но не и като член на Консултативната група?

АТАНАСКА ДИШЕВА: Не, напротив, аз казах, че съм съгласна да поема този ангажимент само, ако никой друг колега не изяви такова желание. Това не е моя амбиция, не е проект, за който аз съм държала, внасяла документи и т.н., но този проект е в изпълнение и както напоследък макар и с негативен оттенък, бих казала, е актуално да се казва, за честта на службата аз съм готова да поема тази отговорност, но само ако никой друг не иска. Ако някой от колегите изяви такова желание аз съм готова да му съдействам, да предоставя цялата кореспонденция дотук, тя е и в онлайн формат налична, да го въведа и т.н.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Благодаря, г-жо Дишева, за пояснението. Колеги, имате думата. Желаете ли някой да вземе отношение? Г-жо Керелска.

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Колеги, аз предлагам да бъдем оперативни в случая и в тази връзка, и с оглед заявеното вече становище на г-жа Дишева, предлагам по т. 1 от предложения ни проект на решение да определим за член на Консултативната група по проект „Установяване на балансирано разпределение на работното натоварване в съдебната система" г-жа Атанаска Дишева. Освен че тя изрази съгласие, освен че е участвала в първата среща заедно с г-жа Марчева, тя работи доста усилено и интензивно по въпросите, свързани с натовареността на съдилищата и отчитането на тази натовареност, всички знаем, че ръководи и работната група, и работните групи, които бяха

сформирани и работеха по въпросите за изработване на индексите за натовареност.

Така че по т. 1 предложението ми е за нея, а по т. 3 предложението ми за участие в срещата с екипа на СЕРЕЈ да бъде освен г-жа Атанаска Дишева и г-жа Даниела Марчева. Както се разбра те са участвали и в предишната среща и мисля, че са най-информирани по тези въпроси, които са и предмет на този проект.

Това е моето предложение.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Ако искате да гласуваме това предложение. Не знам дали г-жа Марчева е заявила съгласие... (Намесва се Г.Чолаков: Ако не е, после се отвежда.) ...по тази точка за включване? Не знаете. Ами гласуваме, тогава, предложението. В случай, че не желае, ще се отмени решението в тази му част.

Гласуваме. Колеги, който е „за“ предложениия проект на решение с уточнението от г-жа Керелска досежно включването на госпожа Дишева за участие в срещата и Консултативната група. „За“? Всички „за“. Г-жа Дишева не гласува. **(решението е отразено по-долу в цялост)** Приключихме.

АТАНАСКА ДИШЕВА: По останалите точки, госпожо Захарова. (Г.Чолаков: Кои?) Ами, точки 2, 4, 5, 6 и 7.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Да. (Намесва се Г.Чолаков: Да ги гласуваме анблок останалите точки, които са към тази т. 35.)

ОЛГА КЕРЕЛСКА: По т. 3 аз не разбрах дали гласувахме? Предложението ми е за г-жа Дишева и за г-жа Марчева. И другите може да ги гласуваме анблок.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Аз имах предвид да гласуваме всичко, защото останаха две точки, в крайна сметка нямаше никакви усложнения във връзка с тях, но добре е да гласуваме от точки 2, 4, 5, 6 и 7 от проекта за решение. Който е „за“? (брои гласовете) Вече всички гласуваме. Осем гласа „за“.



(след проведеното гласуване с вдигане на ръка)

**35. ОТНОСНО:** Писмо от Министерство на правосъдието във връзка с предстояща втора среща на Европейската комисия за ефикасност на правосъдието (СЕРЕЈ) в периода 5-9 юни 2023 г., в рамките на проект „Установяване на балансирано разпределение на работното натоварване в съдебната система“, с бенефициент Министерството на правосъдието

## **СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

### **Р Е Ш И:**

**35.1. ОПРЕДЕЛЯ** за член на Консултативната група по проект „Установяване на балансирано разпределение на работното натоварване в съдебната система“:

- Атанаска Дишева - член на Съдийската колегия на ВСС.

**(В гласуването не участва Атанаска Дишева)**

**35.2. ПРИЕМА** предложението на екипа на СЕРЕЈ за провеждане на разговори с представители на Висшия съдебен съвет в периода от 5 до 9 юни 2023 г.

**35.3. ОПРЕДЕЛЯ** за участие в среща/и с екипа на СЕРЕЈ:

- Атанаска Дишева - член на Съдийската колегия на ВСС;

- Даниела Марчева - член на Съдийската колегия на ВСС.

**(В гласуването не участва Атанаска Дишева)**

**35.4. ВЪЗЛАГА** на главния секретар на ВСС да определи представители на дирекция „Информационни технологии и съдебна статистика“, които да изготвят отговори по поставените от СЕРЕЈ

въпроси, които са от компетентност на Висшия съдебен съвет, след което същите да се изпратят на лицето за контакт в Министерството на правосъдието.

**35.5. ВЪЗЛАГА** на главния секретар на ВСС да определи представители на дирекция „Информационни технологии и съдебна статистика“, дирекция „Конкурси на магистрати“ и дирекция „Атестиране на магистрати“, които да участват в предстоящата/те срещата/и с представители на СЕРЕЈ.

**35.6. ДА СЕ УВЕДОМИ** Министерството на правосъдието, че по отношение на отправената молба за определяне на съдилища, които да бъдат посетени от експертите на СЕРЕЈ, следва да се обърне към съдиите, определени с решение на Съдийската колегия по Протокол № 36/04.10.2022 г., т. 21.

**35.7.** Копие от настоящото решение да се изпрати на съдиите, определени с решение на Съдийската колегия по Протокол № 36/04.10.2022 г., т. 21.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Колеги, само едно изречение, ако може, във връзка с току-що взетите решения.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Заповядайте.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Ако ние продължаваме да работим в този състав и формат, т.е. ако няма избран и встъпил нов Висш съдебен съвет до есента на тази година аз ще внеса за преразглеждане евентуално т. 1 за определяне на друг член в Консултативната група, по съображенията, които вече изложих. Просто Ви уведомявам предварително за това, но се надявам, че все пак дотогава ще има нов Висш съдебен съвет.

ЧУВА СЕ: Приключихме.

Утре в 9 ч. ли остава заседанието?

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Нали се уговорихме утре за 9 ч. (Г.Чолаков: Администрацията да уведоми всички.) Да, утре за 9 ч. Иначе изчерпахме дневния ред, закривам заседанието на Съдийската колегия.

***Закриване на заседанието - 15,00 ч.***

***Стенографи:***

Невенка Шопска

Катя Симова

Лидия Здравкова

Вася Йорданова

Зоя Костова

(Изготвен на 06.06.2023 г.)

**ПРЕДСЕДАТЕЛСТВАЩ:**

**ГАЛИНА ЗАХАРОВА**

**Разпечатка от гласуване на решенията по протокола.**  
***Гласуването е в съответствие с предложението на вносителя.***

Публикуван на 07.06.2023 г.