

**ПЪЛЕН СТЕНОГРАФСКИ ПРОТОКОЛ № 18  
ОТ ДИСТАНЦИОННОТО ЗАСЕДАНИЕ ЧРЕЗ  
ВИДЕОКОНФЕРЕНТНА ВРЪЗКА  
НА ПРОКУРОРСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ,  
ПРОВЕДЕНО НА 31 МАЙ 2023 г.**

**ПРЕДСЕДАТЕЛСТВАЩ: Стефан Петров – член на Прокурорската колегия на Висшия съдебен съвет**

**ОТСЪСТВАЩИ: Иван Гешев, Огнян Дамянов**

**На заседанието присъства Тихомир Димитров – главен секретар на Висшия съдебен съвет**

***Откриване на заседанието – 13.35 ч.***

СТЕФАН ПЕТРОВ: Добър ден, колеги. Откривам заседанието на Прокурорската колегия на Висшия съдебен съвет. Имаме кворум. Присъстват, доколкото виждам, 7 членове на Прокурорската колегия.

По дневния ред имаме 14 редовни точки и 2 допълнителни. Някакви предложения по дневния ред? Г-н Кузманов.

ГЕОРГИ КУЗМАНОВ: Какво налага експресността на допълнителните точки? Нищо няма като материали качено, само са изписани възможните допълнителни точки.

СТЕФАН ПЕТРОВ: Не знам. Комисията по дисциплинарна дейност и взаимодействие с Инспектората да каже.

ЕВГЕНИ ИВАНОВ: Мога да кажа за т. 15 – Комисия „Дисциплинарна дейност и взаимодействие с ИВСС“. Там материалите от вчера на обяд са качени, а към 17 ч. се качи и стенографският протокол, така както се бяхме разбрали на заседанието на комисията, което се проведе вчера от 10.30. ч. Качихме протокола. В 17.15 ч. го подписах и е качен. Аз го гледам даже и в момента. Освен, че го видях вчера в 17.15 сега пак го гледам и протоколът си е там. Други материали няма.

ГЕОРГИ КУЗМАНОВ: Аз не си спомням вчера да сме взели решение, за да бъде извънредна точка днес и смятам, че не е необходимо да бъде извънредна точка.

СТЕФАН ПЕТРОВ: Правите ли предложение, господин Кузманов? (Намесва се К.Чапкънова: Да, правя... (Не довършва)

ГЕОРГИ КУЗМАНОВ: Да, правя предложение да не се включва като извънредна точка.

СТЕФАН ПЕТРОВ: Да, ще го подложа на гласуване, но преди това г-н Иванов.

ЕВГЕНИ ИВАНОВ: Само да уточня нещо, все пак да не остане неизяснен някой елемент от случая. Още преди може би 9 дни, когато за пръв път обсъждахме с членовете на Комисия „Дисциплинарна дейност и взаимодействие с ИВСС“ кога да се проведе заседанието на комисията гледахме работния календар, който беше в кабинета ми на разположение, обсъждахме възможните дати и всички се обединихме около, поне аз с такова впечатление останах, около датата – вчерашна дата 30-ти за провеждане на комисията и на 31-ви да се включи в заседанието на Прокурорската колегия. Ако има някаква промяна, а виждам, че очевидно има, моето желание беше да не бавим този въпрос и да го решим достатъчно бързо и експедитивно, за да не излезе, че нещо

при нас има скрито-покрито. „При нас“, казвам, в Прокурорската колегия. Аз имах желание още преди 7 дни да проведем заседанието, но възприех това, което мнозинството пожела да е на дата 30-ти заседанието на комисията и то се проведе вчера. В изпълнение на същите тези договорки, които имахме, да, устни, но аз все още вярвам на думата на колегите си, го включихме в днешния дневен ред като извънредна точка. В крайна сметка „глас народен – глас божий“ – сега ще гласуваме дали да се включи или не. Но моите действия са продиктувани от това, което ние уточнихме преди 9 дни.

СТЕФАН ПЕТРОВ: Колеги, преди да подложа на гласуване дали да се включи 15-та точка в дневния ред, разбирам, че по 16-та нямате никакви възражения.

Първо, от името на Комисията по атестирането и конкурсите оттеглям първа точка, тъй като наградените колеги са пожелали да бъдат наградени от административните ръководители и затова я оттеглям от дневния ред. По отношение на 15-та точка. Който е съгласен да бъде включена в дневния ред...(Прекъснат.)

ГЕРГАНА МУТАФОВА: Извинявайте, г-н Петров, извинявайте, може ли и 16-та точка да подложите на разделно гласуване, тъй като аз бих гласувала и тя да не бъде включена в дневния ред. Ако може допълнителните точки на разделно.

СТЕФАН ПЕТРОВ: Няма никакъв проблем. Ще подложа и нея на отделно на гласуване.

По 15-та точка от допълнителните предложения, който е съгласен да бъде включена в дневния ред, моля да гласува. (брои гласовете) Три „за“. „Против“? Пет „против“. Не се включва в дневния ред.

По 16-та точка, който е съгласен да бъде включена в дневния ред, моля да гласува. (брои гласовете) Три „за“, пет „против“. Не се включва.

Преминаваме към гласуване на дневния ред от 2-ра до 14-та точка. Който е съгласен с така предложения дневен ред, моля да гласува. (брои гласовете) Седем „за“. Приема се този дневен ред.

(след проведеното гласуване с вдигане на ръка)

**По внесените допълнения и на основание последвалите разисквания по дневния ред**

## **ПРОКУРОРСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

### **Р Е Ш И:**

#### **I. ОТТЕГЛЯ т. 1 от дневния ред.**

СТЕФАН ПЕТРОВ: Преминаваме към т. 2 от дневния ред – Избор на административен ръководител на Районна прокуратура-Ловеч.

ГЕОРГИ КУЗМАНОВ: Мисля, че сме 8 „за“, господин Председател.

СТЕФАН ПЕТРОВ: За протокола 8 „за“, добре.

По т. 2 имаме един кандидат за Районна прокуратура-Ловеч. Това е прокурор Христо Христов. Притежава изискуемия 5-годишен юридически стаж по чл. 170 от Закона за съдебната власт за заемане на длъжността „административен ръководител-районен прокурор“. Към 01.08.2022 г. има 21 г. и 29 дни стаж. Той започва професионалната си кариера като прокурор в Районна прокуратура-

Ловеч на 20.03.2006 г., която длъжност изпълнява и до настоящия момент. Придобил е статут на несменяемост с решение на Висшия съдебен съвет по Протокол №30/29.09. Повишен е в ранг „прокурор във ВКП и ВАП“ с решение от 13.04.2022 г. на Прокурорската колегия. През 2023 г. е проведено извънредно атестиране, приключило с определяне на комплексна оценка „много добра“.

Нека да поканим кандидата.

(Христо Христов влиза в залата)

СТЕФАН ПЕТРОВ: Заповядайте, колега. Имате 10 минути да изложите вижданията си по управлението на Районна прокуратура-Ловеч. Заповядайте.

ХРИСТО ХРИСТОВ: Уважаеми г-н Председателстващ, уважаеми прокурори от Прокурорската колегия на Висшия съдебен съвет, казвам се Христо Христов, работя в районна прокуратура като прокурор и към настоящия момент съм кандидат за административен ръководител на същата прокуратура.

Ще се опитам в съвсем кратък вид, много кратко резюме, да представя своята концепция. В тази концепция съм посочил личната си мотивация, посочил съм стажа и опита, който съм придобил през годините. Също така добрите практики, които са постигнати в Районна прокуратура-Ловеч и териториалните отделения, проблемите, които съществуват, както и целите, които съм си поставил и които искам да реализирам, ако получа Вашето доверие в тази насока.

Ще започна съвсем кратко за себе си. Завършил съм 2001 г. Югозападния университет „Неофит Рилски“ в гр. Благоевград, специалност „право“. През 2002 г. придобих и

правоспособност. Към настоящия момент притежавам 21 г. юридически стаж, като 17 от тях са именно в Районна прокуратура-Ловеч, където постъпих на 20 март 2006 г. и работя до настоящия момент. За тези 17 г. съм участвал във всичките процеси, които са протичали в районната прокуратура като съм наясно както с проблемите така и с добрите практики, с личния състав и колегите си, което ми дава увереност, че може би мога и ще се справя с тази задача.

След прекрояване на териториалната карта към Районна прокуратура-Ловеч се обособиха три териториални отделения. Това са в гр. Троян, Тетевен и Луковит. Ще засегна проблемите, които съществуват в тези териториални отделения, в районната прокуратура, нивата на престъпност и начинът, по който смятам, че могат да бъдат решени. Като цяло на нашата територия високи нива на престъпност има по отношение на пътнотранспортните произшествия, на престъпленията против собствеността, кражбите, на горското стопанство и за съжаление в последните години се наблюдава една обезпокояваща тенденция по отношение на престъпленията, свързани с наркотиците и наркотичните вещества, а именно: шофиране след употреба на наркотични вещества, разпространение, продажба, държане.

Пътнотранспортните произшествия като цяло са проблем не само за нашия регион, но и за цялата страна, това е известно на всички. В нашия регион са взети едни мерки, които мисля, че към настоящия момент дават едни добри резултати, а именно едно по-трайно и засилено присъствие в невралгичните точки с концентрация на ПТП-та на полицейски сили, които осъществяват съответния контрол по техническото състояние и скоростта на моторните превозни средства. В териториалното отделение в

Луковит престъплението, което е с най-висока степен това е срещу собствеността. Причина за това е обособяването на една група от лица етнически определящи се като роми, които до голяма степен способстват за тези високи нива на престъпност в този регион. Решаването на този проблем виждам в едно по-тясно взаимодействие с полицията в този град и околностите, създаването на планове за противодействие и тяхната реализация, като за мен тук основното това е превенцията, която е един много важен аспект в тази насока, също така едно засилено присъствие на полицейски сили в тези квартали и региони.

В Териториалното отделение в гр. Тетевен най-висока степен на реализиране на престъпността е по отношение на Горското стопанство или това са така наречените „незаконни сечи“. В този регион релефът е планински. За всички е известно, че е един беден регион и една голяма част от извършваните сечи се осъществяват точно от две групи лица, които етнически се определят като помаци и като роми. Те са заети с тази дейност, но до голяма степен извършват и незаконни действия и незаконно изсичат голяма част от горските масиви. Решаването на този проблем виждам в създаването на така наречените „мобилни групи“, в които да участват не само подвижните горски стражи, но и полицейски служители от Тетевен и региона. Също така считам, че следва да бъдат включени и служители на община Тетевен, тъй като една голяма част от масивите, горските, са именно собственост на общината. Именно нейните служители биха защитили по най-добрия начин нейните интереси и тези мобилни групи с един интензитет, с едни постоянни проверки и мониторинг биха довели до намаляването на този вид престъпност.

В териториалното отделение в Троян и Районна прокуратура-Ловеч за жалост в последните години престъпленията с наркотици и наркотични вещества, всичките разновидности, са обезпокояващи. Причина за това виждам може би в георгафското разположение на двата града, това е един своеобразен кръстопът между Северна и Южна България. От моите лични наблюдения в последните години повечето обвинителни актове и споразумения са внесени от Териториалното отделение в гр. Тоян. В районна прокуратура те са значително по-малко, което го отдавам на може би по-неефективната работа на полицията в нашия град. За да бъде решен този проблем считам, че трябва наистина да се осъществи едно реално взаимодействие между прокуратурата и полицията в града, да се създадат съответни съвместни планове за действие и тяхната реализация като мисля, че е редно и при наличието на законова предпоставка за това да бъдат приобщени директорите на училищата в гр. Ловеч и извън града, тъй като за всички е ясно, че една голяма част от разпространението на наркотиците и тяхната употреба се осъществява чрез подрастващите в училищата. Информацията, която директорите могат да дадат, може да допринесе за ползотворната и ефикасна работа на органите на реда. В тази насока считам, че ще бъде ползотворно и участието на прокурори в училищата като един вид събеседване с подрастващото поколение като им се обясни какво представляват наркотиците, какви са последиците от употребата им както за здравето, така и в един по-късен период от време.

През отчетната 2020 – 2021 г., която е предмет на концепцията ми, мога да кажа, че не се наблюдава значително разминаване в броя на образуваните досъдебни производства и преписки, което показва, че не е налице така наречената „латентна



престъпност“. Вследствие на добрата работа на прокурорите от териториалните отделения и районна прокуратура през отчетната 2021 г. една голяма част от делата са приключени като в процентно съотношение това е 85,7%, което е един много добър показател. Такива положителни стойности има и по отношение на приключване на досъдебни производства в рамките до 8 месеца – 866 броя са за 2021 г., за 2022 г. са 917. Такива показатели има и по отношение на образуваните досъдебни производства до 1 г.

Проблем в нашия регион в териториалните отделения и в районните прокуратури е именно приключването на досъдебни производства над 1 г. Ще си позволя да изкажа своето лично мнение за причините, поради които това се случва. За мен те са следните, в следния прорядък:

Разследващите полицаи в териториалните отделения и районна прокуратура като цяло не са окомплектовани в пълен размер. Може би над 10 вакантни места има, което оказва голямо влияние върху тяхната натовареност.

На второ място – сега работещите разследващи полицаи, една част от тях не са от местата на териториалните отделения и Районна прокуратура-Ловеч, а са от други градове като Плевен, имахме от Свищов и т.н. Това са хора, които ежедневно пътуват от родните места към местоработата и обратно. Не се поемат разноски за това пътуване, няма и квартирни осигурени средства, като в рамките на една до три години тези разследващи полицаи търсят възможност за връщане по родните места. Това овакантява нови места като увеличава и работата на разследващите полицаи и тяхната натовареност.

На трето място – възнаграждението на разследващите полицаи считам, че не е толкова голямо на база работата, която те извършват, а това допълнително демотивира тяхната работа.

На следващо място – липсата на организиране на семинари за разследващи полицаи, за да повдигне тяхната квалификация, също е един сериозен проблем.

Може би най-сериозният проблем това е липсата на вещи лица и осигурени средства за консумативи за изготвяне на една част от експертизите. Малко на брой вещи лица, много на брой експертизи. Невъзможно е чисто физически те да бъдат реализирани и те се отлагат във времето, а това е за сметка и на качеството.

Всички тези компоненти, според мен, са тясно свързани и оказват влияние върху срочността на разследването на досъдебните производства. Това, което прокуратурата в гр. Ловеч и териториалните отделения могат да направят е да се осъществяват едни ежемесечни срещи с разследващите полицаи и именно възникналите проблеми и пропуски в хода на работата да бъдат анализирани и решавани като по този начин да бъде облекчена тяхната работа и да се сведе до минимум тези грешки, и да намали, съответно, срочността.

По отношение на прекратените върнати и оправдателни дела в териториалното отделение и в Районна прокуратура-Ловеч са на едни много добри нива на база внесените обвинителни актове. Въпреки това може да се направи и постъпление за процентно намаляване на сега съществуващите ставки. Възможност за това е организирането на събеседи и събиране между прокурорите при наличието на прекратени и върнати оправдателни, анализирани на допуснатите грешки и елиминирани възможността

за в бъдеще да бъдат допускани. Считам, че ежесечно, и е полезно, да бъдат правени такива срещи със съдиите, за да може да бъде урегулирана практиката между тях и прокуратурата и също така да се избегне допускане на едни бъдещи грешки.

Проблем, който виждам в териториалните отделения и в районна прокуратура, е по отношение на спрените дела със свидетел очевидец. В чл. 244, ал. 8 от НПК е указано, че тези дела следва да бъдат решавани до 1 г. Това обаче на практика не се получава и за решаване на този проблем считам, че може следенето на тези срокове да бъде възложено на определени служители, които при изтичането им да сигнализируют съответните прокурори, които да вземат съответните адекватни мерки.

Сградният фонд и материалната база на териториалните отделения и прокуратурата като цяло е обезпечен, но има и, съответно, проблеми в тази насока. Ще си позволя да посоча един, който е в Районна прокуратура-Ловеч. В нашата канцелария, където обемът от документооборота е значителен, работата с външни лица, с жалбоподатели, също. В една не много голяма стая и помещения работят 6 служители. Това само по себе си показва, че не е нормална атмосферата, но въпреки всичко тези служители дават всичко от себе си и постигат едни много добри резултати. Решаването на този проблем виждам с участие естествено на окръжния прокурор, който е един много деен човек в гр. Ловеч и уважаван. Може да бъдат направени срещи с председателя на съда, който е и материално отговорно лице в сградата, в която ние се помещаваме. При наличие и при възможност същите могат да отпуснат допълнителни помещения, в които служителите да получат нормални работни места и да полагат нормално своя труд.

Считам, че следва да бъде запазена добрата практика, установена в прокуратурата в Ловеч и териториалните отделения във връзка със случайното разпределение на преписки и досъдебни производства, с воденето на регистрите, с прилагането на присъдите, със съответните надзори, работата със жалбоподатели и един много важен елемент, който през годините се е утвърдил, това е работата с медиите, който в районна прокуратура е много добре изграден през всички тези години, той е съобразен, естествено, с медийната концепцията на Прокуратурата на Република България, но чрез медиите се дава една своеобразна възможност на обикновените граждани да виждат работата, която върши прокуратурата, да оцени нейните резултати и да повдигне доверието в нашата институция като хората са убедени, че по този начин има работеща институция, която може да защити техните права и законни интереси.

Считам, че следва да се организират и допълнителни курсове и семинари за повдигане квалификацията на прокурорите. Да се даде приоритет при законен повод и възможност за образуването на бързи досъдебни, за да може да се види ефективността, това е най-видимият вариант за нашата работа. Също така и самосезиране при наличието на необходими предпоставки за това.

Искам да кажа в заключение, че една от най-важните части и от работата на административния ръководител, според мен лично, е да познава своите служители, своите колеги като професионалисти, като характери, като хора, защото по този начин и с този поглед може да осъществи и да осигури една благоприятна и нормална, спокойна атмосфера за работа, която е и най-добрият показател и дава най-добри резултати в една бъдеща работа.

Благодаря Ви за вниманието!

СТЕФАН ПЕТРОВ: Колеги, имате думата за въпроси към кандидата. Има ли въпроси? Г-н Стоев.

ЙОРДАН СТОЕВ: Колега, запознах се с Вашата концепция и Вие загатнахте за един проблем, а именно проблемът с експертизите. Така. Тъй като и в концепцията Ви само е отбелязано, без да посочите какъв е конкретният проблем, сега казахте, че евентуално е недостиг на вещи лица. Бих Ви попитал имате ли идея как да преодолеете този проблем, изобщо виждане как да се преодолее този проблем?

Имам още два въпроса, но ще Ви ги задавам постепенно.

ХРИСТО ХРИСТОВ: Този проблем с вещите лица, мисля че е проблем, който не е само в нашия регион. Аз посочих, че това е в цялата страна и в последните години освен вещи лица в нашия регион започнахме да търсим и възможности в други съдебни райони, за да може изготвяните експертизи да не бъдат отлагани във времето и да създават проблемите, които имаме към настоящия момент.

В нашия регион тези вещи лица, които са заявили желание и са одобрени, се ползват по максимално добър начин, но те не могат да отговорят адекватно на нуждите, които имаме и затова ние сме минали и на този вариант за търсене на други вещи лица в съответните региони.

ЙОРДАН СТОЕВ: Получава ли се?

ХРИСТО ХРИСТОВ: Ами, от някои места – да, от други – не, ако трябва да бъда честен, защото не всички вещи лица се отзовават с оглед най-малкото на разстоянията, които трябва да пропътуват, заседанията ни са само в едно заседание...(лоша

чуваемост)..., налага се да дойдат няколко пъти, а повечето това не ги устройва.

ЙОРДАН СТОЕВ: Следващият въпрос, който ще Ви задам, пак е във връзка с Вашата концепция. Точка 4 – „Цели и мерки“, подточка 3 „Подобряване срочността и качеството на разследване“ – и с тиренце е отбелязано това, което ме интересува – „Извършване на проверки на случаен принцип по делата, по които се иска удължаване на срока за разследване“. Как го виждате практически да извършвате и какво точно ще проверявате?

Благодаря.

ХРИСТО ХРИСТОВ: Идеята в тази насока е, когато едно досъдебно производство започне да се протака във времето и се получи това монотонно и рутинно искане на срокове, именно тази проверка ще покаже дали тези основания, които са посочени в мотивираното искане за удължаване на срока, са основателни или не, или те просто се посочват и не са реализирани, или ако са реализирани не са преповторени, което много често се получава на практика и при това положение може да се търси съответната отговорност защо и поради каква причина се получава това неоснователно удължаване на срока, което пък дава едни неблагоприятни резултати като срочност, която ние констатираме и за която говорих преди малко. Тази проверка е в тази насока.

ЙОРДАН СТОЕВ: Благодаря.

И последният ми въпрос пак, изхождайки от Вашата концепция, това е т. III „Достижения“. Конкретно в подточка 10 сте посочили като достижение – „Клегиална атмосфера и сътрудничество между прокурори, следователи и служители...“ и т.н. Видях, че концепцията сте я писали 2022 г., ако не се лъжа. (Реплика от Хр.Христов без включен микрофон, не се чува)...Да,

точно така. Искам просто да Ви попитам каква е колегиалната атмосфера сега в районната прокуратура? Имате ли някакви сътресения или проблеми?

Благодаря.

ХРИСТО ХРИСТОВ: Към настоящия момент атмосферата, според мен, е на едно много добро ниво. Нормално е принципно, когато се работи много години между колеги, да възникнат някои спорове във връзка с работата, във връзка с някои взаимоотношения, но като цяло, когато става въпрос за работа, всичко е на едно много добро ниво и към настоящия момент именно тази атмосфера, която осигуриха и предходните административни ръководители, даде един много добър и благоприятен резултат. Идеята, която аз лично имам, е тази добра атмосфера да бъде продължена и ако може да бъде още по-добре обезпечена, за да може да се постигат и съответните успехи, защото когато няма една работна атмосфера, едни нормални взаимоотношения, всички знаем, че резултати няма и не може да има. Те просто ще са доникъде, пък в крайна сметка ние работим всички всеки ден заедно с години и ние няма какво да делим, така че по-хубаво от добрата дума, взаимното уважение и колегиалност няма. Поне това е моето мнение.

ЙОРДАН СТОЕВ: Благодаря.

СТЕФАН ПЕТРОВ: Други въпроси, колеги?

ПЛАМЕН НАЙДЕНОВ: Колега, искам да Ви попитам как е уреден въпроса със случайното разпределение на преписките и делата в Районна прокуратура - Ловеч и как е уреден с териториалните отделения. Има ли изваждане на прокурори от териториални отделения, от общото разпределение или пък разширяване на преписките и делата, които се възлагат и на

териториалните отделения. По-конкретно бих Ви попитал във връзка с непрекъснатите конфликти с Ваша колежка от Троян, без да упоменавам името, как смятате и в тази насока да разрешите този проблем.

ХРИСТО ХРИСТОВ: По отношение на въпроса, който ми задавате първо не съм толкова запознат и компетентен по това, което ме питате, искам нещо друго да Ви кажа - по отношение на този конфликт, за който Вие попитахте - не знам, в детайли не мога да Ви отговоря на него, визирайки определен човек от Вас. Нямам информация да не се спазва случайното разпределение, не съм административен ръководител, досега не съм бил, но като редови прокурор аз нямам такава информация. Решаването на този конфликт за мен лично най-добрия вариант е да се седне и да се проведе един нормален диалог с всички страни, ако приемем, че това е един вид конфликт и да се намери по някакъв начин едно благоприятно решение, с остър тон, с някакви по-други крути мерки не считам, че ще се получат необходимите резултати, защото там където мине нормалния разговор, нормалния тон, няма какво друго да е по-ползотворно, поне за мен, от моя гледна точка, защото така смятам.

СТЕФАН ПЕТРОВ: Доволен ли сте от отговора?

ПЛАМЕН НАЙДЕНОВ: Да.

СТЕФАН ПЕТРОВ: Други въпроси, колеги?

Г-н Кузманов.

ГЕОРГИ КУЗМАНОВ: Колега, слушах внимателно изявленията Ви, по повод определен тип престъпления заявихте, че е необходимо повишаване на полицейското присъствие, създаване на съвместни екипи между полиция и община. Как смятате, че Вие



като административен ръководител на прокуратурата може да въздействате върху това.

ХРИСТО ХРИСТОВ: Това може да се осъществи единствено и само чрез организиране на съвместни срещи и провеждане на диалог и разбиране в тази насока, и по този начин да бъде постигнат един консенсус, който да даде възможност тази идея да бъде реализирана, защото без този консенсус тази идея няма как да получи реално своята реализация, но това е пътя за мен.

СТЕФАН ПЕТРОВ: Г-н Иванов.

ЕВГЕНИ ИВАНОВ: Колега, и аз искам да задам един въпрос, просто бях провокиран от отговора Ви на по-предишния. Казахте за отношенията в Районната прокуратура. За мен представлява интерес - а какви са отношенията с по-горестоящата Ви прокуратура, с Окръжната, работите ли добре с тях и като административен ръководител как бихте работил.

ХРИСТО ХРИСТОВ: Аз не виждам никакъв конфликт с по-горестоящата прокуратура, даже напротив - от 17 години винаги е имало едно колегиално взаимоотношение между прокурорите от Районна прокуратура и от прокурорите от Окръжна прокуратура. Съответно това важи и за административните ръководители, които винаги и по всякакъв повод са се отнасяли с необходимото уважение към прокурорите. Този вид на комуникация показва едни добри резултати, които са видими и от статистиките, които са дадени, но като цяло не смятам, че има някаква конфронтация и нещо, което да е притеснително.

СТЕФАН ПЕТРОВ: Други въпроси, колеги? Ако няма, изчакайте отвън.

*/От залата излиза Христо Христов/*

Колеги, имате думата за становища по кандидатурата.

Г-н Найденов.

ПЛАМЕН НАЙДЕНОВ: Уважаеми колеги, аз бих подкрепил кандидатурата на г-н Христо Христов. Така изложената концепция очертава основните приоритети за работа на Районната прокуратура. Колегата има виждания за подобряване на работата й. Характерно е, че Ловеч работи под средната натовареност за страната като работа на прокуратурите, така че със състава, който е от 23 по щат и 3 свободни бройки биха се справили с възложените му задачи. Въпреки, че няма колегата управленски опит, бил е само прокурор в районна прокуратура смятам, че ще справи, беше поне искрен в изложението си и въпросите, които зададохме отговори адекватно и намирам, че ще се справи ако бъде назначен за административен ръководител и му пожелавам успех.

СТЕФАН ПЕТРОВ: Други колеги?

Г-н Стоев.

ЙОРДАН СТОЕВ: Колеги, по принцип когато имаме такава процедура първо да заявя, че не познавам г-н Христов и съм нямал контакт, поне доколкото си спомням с него, но винаги преценяваме, поне аз по три критерия, първият е концепцията, вторият представянето и третия отговорите, които дава на поставените от нас въпроси. Ще започна с концепцията. Не съм удовлетворен от тази концепция по простата причина, че тя е схематична, в нея нито са посочени конкретни проблеми, някъде схематично са дадени тези проблеми, но не са дадени съответно анализ защо, откъде идват тези проблеми и съответно не са дадени и решенията как ще бъдат решени тези проблеми. Лично аз останах с впечатление, че тази концепция така е направена, и копи-пейст, взаимствани са и други концепции и в тази връзка бих ви посочил да

видите на страница 37, т. 12, ще си позволя да я цитирам: инициране на тематична работна група при възникване на въпроси, решението на което касае прокурорите и следователите от Окръжна прокуратура - Шумен. Аз все си мислех, че кандидатът кандидатства за Районна прокуратура - Ловеч. Това остава в мен впечатлението, че по-скоро тази концепция, неговата е взимствана и схематично ни е представена.

Относно неговото представяне, колегата се представи добре в интерес на истината, сбито, кратко изложи проблеми, които не бяха засегнати в концепцията му. При отговорът на въпросите, които му бяха зададени аз специално също не останах удовлетворен от тези отговори, дори и от допълнителния въпрос, който колегата Найденов му зададе, видяхме, че той няма конкретно становище, виждане, дори аз когато го попитах не можа да посочи и конкретния проблем, че има такъв проблем, а ние много добре знаем за този проблем, тъй като сме запознати и точно в тази връзка аз го попитах, но той не можа да ми отговори. Като цяло аз не бих подкрепил тази кандидатура и не мисля, че колегата ще се справи с това предизвикателство. Благодаря ви.

СТЕФАН ПЕТРОВ: Други изказвания, колеги? Не виждам. Аз само с две-три думи бих казал. Според мен, колеги, колегата не се представи много добре на изслушването. Аз не останах удовлетворен, че той може да се справи с проблемите в Районна прокуратура - Ловеч, а знаем, че там има проблем, знаете за дисциплинарното дело спрямо един от прокурорите в Районна прокуратура - Ловеч и поради тези причини, тъй като не се справи добре на изслушването аз също няма да подкрепя колегата Христов.

Колеги, подлагам на гласуване кандидатурата на Христо Христов. Който е „за“ той да бъде назначен на длъжността „административен ръководител“ на Районна прокуратура - Ловеч, моля да гласува. /брои гласовете/ 4 „за“. „Против“? 4 „против“. Нямаме избор.

## **ИЗБОР НА АДМИНИСТРАТИВНИ РЪКОВОДИТЕЛИ НА ОРГАНИ НА СЪДЕБНАТА ВЛАСТ**

/След проведеното гласуване с вдигане на ръка/

**2. ОТНОСНО:** Избор на административен ръководител - районен прокурор на Районна прокуратура - Ловеч

Кандидат:

- Христо Минков Христов - прокурор в Районна прокуратура - Ловеч, с ранг „прокурор във ВКП и ВАП“

-

## **ПРОКУРОРСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

### **Р Е Ш И:**

**2.1.** След проведеното явно гласуване и при обявения резултат: 4 гласа „за“, 4 гласа „против“ **НЕ НАЗНАЧАВА Христо Минков Христов - прокурор в Районна прокуратура-Ловеч, на длъжност „административен ръководител - районен прокурор“ на Районна прокуратура-Ловеч.**

**2.2.** Решението може да се обжалва пред Върховния административен съд в 7-дневен срок от обявяването му.

/В залата влиза Христо Христов/

СТЕФАН ПЕТРОВ: Колега, за съжаление не можахте да съберете шест гласа. Може да участвате отново. Всичко хубаво!

/От залата излиза Христо Христов/

Колеги, минаваме към следващите точки от дневния ред.

Следващите три точки са от комисията по „Дисциплинарната дейност и взаимодействие с Инспектората“. Кой ще докладва трета точка?

**/Изключват мониторите/  
(камерите са включени)**

СТЕФАН ПЕТРОВ: Колеги, по закритата дейност сега ще прочета нашите решения.

По точка 3 от дневния ред, което е произнасяне по дисциплинарно дело № 4/2023 г. Прокурорската колегия, на основание чл. 319, ал. 1 от ЗСВ взе следното решение:

Налага на Васил Пенев Генов - следовател в Окръжен следствен отдел при Окръжна прокуратура - Пловдив, дисциплинарно наказание по чл. 308, ал. 1, т. 2 от Закона за съдебната власт - „намаляване на основното трудово възнаграждение" с 10% за срок от шест месеца, за извършени нарушения по чл. 307, ал. 3, т. 1 и 2 от ЗСВ.

Решението беше взето с 8:0 гласа.

По следващата точка от дневния ред - 4. При направен отвод от г-н Йордан Стоев, Прокурорската колегия на Висшия съдебен съвет взе следното решение:

На основание чл. 314, ал. 5, във връзка с ал. 2 от Закона за съдебната власт, продължава дисциплинарното производство,

образувано със Заповед № РД-19-96/27.02.2023 г. на и.ф. административен ръководител - районен прокурор на Районна прокуратура - Ловеч срещу прокурор Снежана Миткова Георгиева-Димитрова.

2. На основание чл. 316, ал. 3 от ЗСВ избира чрез жребий дисциплинарен състав: Пламен Найденов, Огнян Дамянов и Калина Чапкънова.

И 3. На основание чл. 316, ал. 3 от ЗСВ определя за председател на състава Калина Чапкънова, който е и докладчик.

Пропуснах да кажа, че гласуването беше с 6:0 гласа.

По точка 5 от дневния ред. Прокурорската колегия взе следното решение:

Приема за сведение Заповед № РД-04-232/27.03.2023 г. на административния ръководител - градски прокурор на Софийска градска прокуратура, с която, на основание чл. 327, ал. 1 от Закона за съдебната власт, е обърнато внимание на Иван Любчов Тасков - прокурор в СГП.

И 2. Прилага, на основание чл. 327, ал. 3 от ЗСВ, Заповед № РД-04-232/27.03.2023 г. на административния ръководител - градски прокурор на Софийска градска прокуратура, ведно с решението на Прокурорската колегия на Висшия съдебен съвет към кадровото дело на прокурора.

Това решение беше взето със 7:0 гласа.

Преминаваме към следващите точки от дневния ред.

Точка 6 от дневния ред. Комисията по атестирането и конкурсите към Прокурорската колегия предлага следното решение:

1. Остава без разглеждане предложението от директора на Национална следствена служба за освобождаване на Ясен Тодоров Тодоров от заеманата длъжност „заместник на административния ръководител - заместник-директор" на Национална следствена служба, като недопустимо.

И 2. Решението по т. 1 може да се обжалва пред Върховния административен съд в 14-дневен срок от съобщаването му.

Мотивите за това решение на КАК, което беше взето с 10:0 гласа е следното:

С вх. № ВСС-7295/12.05.2023 г., директорът на Национална следствена служба е депозирал предложение, за освобождаване на Ясен Тодоров Тодоров от заеманата длъжност „заместник на административния ръководител - заместник-директор" на Национална следствена служба и преназначаването му на длъжност „следовател" в органа. По направеното предложение е постъпило и становище от главния прокурор с вх. № ВСС-7756/29.05.2023 г.

Съгласно чл. 175, ал. 8 от ЗСВ заместник на административен ръководител може да бъде освободен от длъжност с решение на съответната колегия на Висшия съдебен съвет по предложение на административния ръководител.

В разпоредбата на чл. 150, ал. 1 от ЗСВ е законово установено, че Националната следствена служба се ръководи пряко от главния прокурор или чрез директора на службата. По силата на закона Националната следствена служба се ръководи пряко от главния прокурор, освен ако същият не е възложил изрично ръководството на директора на Националната следствена служба. Видно от становището на главния прокурор, приложено към

преписката, акт за делегиране на такива правомощия не е издаван. Алинея 2 от същата норма дефинират правомощията на директора на Националната следствена служба, които са строго определени - осъществява административно и организационно ръководство на следователите и служителите в органа, и методическо ръководство на следователите от окръжните следствени отдели в окръжните прокуратури. Още повече, че главният прокурор е упражнил правомощията си като ръководител на органа, като е внесъл предложението за назначаването на Ясен Тодоров на длъжност „заместник-директор“ на Националната следствена служба, и Прокурорската колегия на Висшия съдебен съвет, на основание чл. 168, ал. 3 от ЗСВ, с решение по Протокол № 45/21.12.2021 г., т. 2. е назначила магистрата на съответната длъжност.

В конкретния случай директорът на Националната следствена служба, макар и посочен в чл. 168, т. 1 от ЗСВ, не осъществява същинските функции на административен ръководител, които по закон са разпределени на главния прокурор при ръководството на Националната следствена служба.

Допълнителен аргумент в подкрепа на горното е и текстът на чл. 153, ал. 1 от ЗСВ, който указва, че завеждащите специализирани отдели в Националната следствена служба се назначават от главния прокурор, а по ал. 2 завеждащите отдели в окръжните следствени отдели в окръжните прокуратури се назначават от административните ръководители на окръжните прокуратури, т.е. тук законодателят изрично е разграничил фигурата на директора на Националната следствена служба от административните ръководители, като отново е определил главният прокурор като ръководител на Националната следствена служба.



Предвид изложеното по-горе и във връзка със становището на главния прокурор, Комисията по атестирането и конкурсите към Прокурорската колегия на Висшия съдебен съвет счита, че следва да бъде оставено без разглеждане от директора на Националната следствена служба предложението за освобождаване на Ясен Тодоров от заеманата длъжност „заместник на административния ръководител - заместник-директор" на Националната следствена служба, като недопустимо.

За съжаление, колеги, така направиха през 2009 г. промените в Закона за съдебната власт, като оставиха единствено директорът на Националната следствена служба като някакъв административен ръководител, но той не виси във въздуха. Ние тогава с колегата Пламен Стоилов намерихме начин чрез народни представители обжалвахме тези решения, но Конституционния съд казаха, че са прави. В момента дори и чистачките в Националната следствена служба и целият административен персонал ги назначават главният прокурор.

Имате думата за изказвания по така предложеното решение.

Господин Кузманов.

ГЕОРГИ КУЗМАНОВ: Съгласен съм с изложеното от Вас, г-н Председател, но все пак смятам, че би трябвало да изслушаме вносителю на предложението, за да видим, ако се касае за някакви сериозни нарушения, които са го мотивирали да направи такова предложение, но ще бъде след това наша преценка дали има основание или не за прекратяване на длъжността, която изпълнява колегата.

СТЕФАН ПЕТРОВ: Други изказвания? Госпожа Чапкънова, след това г-жа Мутафова.

КАЛИНА ЧАПКЪНОВА: Да, благодаря Ви! Колеги, аз също съм съгласна с една от юридическите, по-скоро съм съгласна с юридическите доводи, които бяха изложени, но като фактология ми се струва, че следва да бъде допълнен доказателствения материал и по-конкретно Вие като докладчик заявихте, г-н Петров, че главният прокурор е заявил и е декларирал, че няма акт за делегиране на правомощията си по отношение на Националната следствена служба.

В тази връзка искам да попитам дали беше поканен на разговор ръководителят г-н Сарафов, който да представи съответни и писмени доказателства на какво основание, как е оформил това свое предложение, дали в тази насока не следва отново да бъде поканен, за да бъде в крайна сметка обективно проверена тази версия?

СТЕФАН ПЕТРОВ: Други? Госпожа Мутафова.

ГЕРГАНА МУТАФОВА: Колеги, може би ще може да ми кажете, ако знаете, разбира се, от Комисията по атестирането и конкурсите, ако не, по официален път ще се поинтересувам. Може ли да ми кажете колко заместници има директора на Националното следствие и по чие предложение същите са назначени?

СТЕФАН ПЕТРОВ: Това въпрос към кого е?

ГЕРГАНА МУТАФОВА: Комисията по атестирането и конкурсите ако знае, ако не...

СТЕФАН ПЕТРОВ: Има трима заместник-директора, но това е всеизвестен факт, ако има предложение.

ГЕРГАНА МУТАФОВА: Да. А по чие предложение същите са назначени?

СТЕФАН ПЕТРОВ: По предложение на главния прокурор. Не знам.

ГЕРГАНА МУТАФОВА: И тримата?

СТЕФАН ПЕТРОВ: Да.

ГЕРГАНА МУТАФОВА: Добре. Да, ще се поинтересувам официално. Благодаря! Ще поискам информация от комисията.

СТЕФАН ПЕТРОВ: Господин Стоев.

ЙОРДАН СТОЕВ: Колеги, само да вмъкна нещо, тъй като гледам материалите. Ако ще се допуска до изслушване г-н Сарафов, както се прави, за да се изясни какви са били неговите основания, за да изготви това предложение и т.н., искам да обърна внимание, че в този случай би трябвало да допуснем г-н Ясен Тодоров, който с молба, входирана във ВСС от 29.05.2023 г. изрично моли да му се предостави възможност да се запознае с мотивите към предложението и да изложи свое становище относно основателността им.

Така че мисля, че в този случай, ако се приеме, че ще се изслушва г-н Сарафов, трябва да уважим и молбата на г-н Ясен Тодоров.

Благодаря Ви!

СТЕФАН ПЕТРОВ: В Комисията по атестирането и конкурсите досега не е имало практика да викаме административни ръководители, допълнително да се запознаваме с основателността на направените от тях предложения. Комисията вчера, ние изследвахме въпроса дали предложението е направено от легитимен орган и единодушно всички членове на комисията гласуваха, че според нас не е направено от легитимен орган.

Или ще гласуваме, според мен трябва да гласуваме предложението на КАК. Ако не събере гласове, предлагам да гласуваме предложението на г-н Сарафов. Какво е предложението? За какво ще го изслушваме.

ГЕРГАНА МУТАФОВА: Господин Петров, може ли?

КАЛИНА ЧАПКЪНОВА: Може ли и аз исках, и аз вдигнах ръка.

СТЕФАН ПЕТРОВ: Кажете госпожо Чапкънова.

КАЛИНА ЧАПКЪНОВА: По-скоро аз съм съгласна с това, което Вие току-що изложихте, че първо трябва да се обсъди легитимността на органа, който е направил съответното предложение, но на мен ми се струва, че доказателствения материал, който е събран в тази насока в КАК е непълен и поради тази причина аз предложих да бъде проверено обстоятелството дали няма акт за делегиране на тези правомощия. По-скоро моето предложение, тъй като не беше обвързано с конкретен диспозитив, е да не гласуваме предложението на КАК, а отново да го върнем за попълване на доказателствения материал на КАК. Това е практика, която и друг път сме я следвали, така че не би следвало да има... (Прекъсната.)

СТЕФАН ПЕТРОВ: Нямаме такава практика, но добре. Давам думата на г-н Иванов.

ЕВГЕНИ ИВАНОВ: Мислех да не се включвам, но все пак държа да кажа, че аз не знам каква е тази процедура, която се опитваме да осъществим в момента. Аз в КАК само две години вече и половин година извън мандата ни аз досега не съм виждал да се прави такова нещо и не виждам никаква логика да се прави. Има административен ръководител, прави предложение. И какви доказателства трябва да се предоставят в тази процедура? Ние да не сме в дисциплинарно производство? Има предложение на КАК да се гласува. Ако не събере гласове, се гласува предложението на директора на Националната следствена служба. Какви

доказателства да събираме, кой да изслушваме? Това да не е атестация и възражение против оценката, която е дала КАК?

СТЕФАН ПЕТРОВ: Госпожо Мутафова, заповядайте!

ГЕРГАНА МУТАФОВА: Колеги, аз пак ще се върна на въпроса, който зададох.

Искам от дирекция по атестации и конкурси да се предостави официална справка за последните 8 години колко заместници има на директора на Националната следствена служба и по чие предложение същите са били назначени. Ако има и освободени през този период заместници на директора на Националната следствена служба, също по чие предложение същите са били освободени.

Как да взема моето мотивирано решение за предложението на КАК, в което се твърди, че е недопустимо искането, като самият директор на Националната следствена служба има трима заместници и аз не съм наясно към настоящия момент по чие предложение същите са назначавани и освобождавани през последните, нека да кажем 8 години? Да изготвят тази справка.

СТЕФАН ПЕТРОВ: Госпожо Чапкънова, заповядайте!

КАЛИНА ЧАПКЪНОВА: Аз също настоявам за това, което поддържах като собствена теза, като напълно изхождам от аргументите на КАК. КАК изцяло е подкрепила тезата, че в конкретния случай искането е недопустимо, тъй като е изготвено от некомпетентен орган и моето предложение пряко касае правните изводи, тоест как така КАК прие, че няма акт на делегиране на правомощието само въз основа на изявлението на една от страните в т.нар. процедура, да не го окачествявам като спор или като производство.

Така че аз също държа този въпрос да бъде изследван всеотстранно и отново заявявам, че моето искане е пряко свързано с аргументите, които днес бяха изложени от КАК. Така че единственият начин, по който това би могло да бъде сторено, е да се върне отново преписката за разглеждане в КАК, като съответно КАК може да изиска, по-скоро да набави справката, която г-жа Мутафова поиска, съответно да изследва въпроса, който за мен остава неизяснен и при това положение аз няма как да взема обосновано и законосъобразно решение, че действително е нямало такова делегиране на правомощия, може и действително да е нямало, но това е факт, който следва да бъде установен и този факт според мен трябва да бъде установен именно в комисията.

Така че предложението, което правя е да върнем отново за допълване на материалите по преписката настоящата точка в Комисията по атестирането и конкурсите. Това е моето предложение.

СТЕФАН ПЕТРОВ: Но с какво да се допълни? Не можах да разбера с какво трябва да се допълни.

КАЛИНА ЧАПКЪНОВА: Ето аз обобщих цялата информация - с искането на г-жа Мутафова...(Прекъсната.)

СТЕФАН ПЕТРОВ: Момент, госпожо Чапкънова. Другото са юридически становища. (К.Чапкънова: Аз...) Да четем закона (К.Чапкънова: Разбира се.) и юридически да гласуваме.

КАЛИНА ЧАПКЪНОВА: Точно. Аз изхождам от юридическата постановка.

СТЕФАН ПЕТРОВ: Тук нямаме дисциплинарно производство.

КАЛИНА ЧАПКЪНОВА: Естествено. Това в никакъв случай не препятства нашата възможност да върнем обратно

преписката на КАК така, както правим ...(прекъсва връзката) Това е за атестиране на колега. Абсолютно аналогично е. В крайна сметка ние сме длъжни да изясним всички обстоятелства, които са релевантни за случая.

Така че моето предложение е това, като връщането съответно ще обезпечи попълването на преписката с всички материали, които смятаме, че са релевантни в конкретния случай, а именно това е справка, която г-жа Мутафова, счита, че трябва да бъде приложена и съответно изясняването на въпроса, който за мен считам, че е неизяснен, а именно за съществуването на делегиране на това правомощие от страна на главния прокурор. Така че мисля, че това абсолютно кореспондира с нашите ангажменти, които са заложи в Закона за съдебната власт.

СТЕФАН ПЕТРОВ: Значи, предложението разбирам така - да се върне на Комисията по атестирането и конкурсите.

Аз това предложение ще го подложа на гласуване. Не се притеснявайте, че няма да го подложа на гласуване. Въпросът ми е като го върнем, обосновете се с какво друго да се попълни? Какво значение има колко заместници има в момента? То го има, тези данни са ясни, знае се колко са заместниците.

КАЛИНА ЧАПКЪНОВА: Аз не искам да допълвам и да продължавам мисълта. Извинявайте, не вдигнах ръка да поискам думата! (Ст.Петров: Да, да.) Не искам да допълвам и да допълвам, и продължавам мисълта на г-жа Мутафова, но по-скоро от нейната логика ми се струва, че повече я интересува втория въпрос - по чие предложение са били направени и съответно изисквано ли е становище от прекия ръководител, а онова, за което аз държа, мисля, че е пряко свързано към изясняване на юридическата квалификация или, как да кажа (?), на юридическия, на фактическия

състав, който подлежи на изясняване пред нас. Това е, което мисля, че трябва да изясним.

СТЕФАН ПЕТРОВ: Госпожо Мутафова, заповядайте!

ГЕРГАНА МУТАФОВА: Колеги, само да си изясня точно искането, да го формулирам и да може да се запише в протокола.

Желая да постъпи справка от дирекция по атестации и конкурси от 2015 г. до настоящия момент директорът на Националната следствена служба колко заместници е имал назначени, по чие искане същите са били назначени, да се посочат поименно и съответните решения на ВСС, както и за този период от 2105 г. до настоящия момент имало ли е освободени заместници на директора на Националната следствена служба, по чие предложение и да се посочат решенията на Пленума на ВСС.

Благодаря Ви!

СТЕФАН ПЕТРОВ: Да, разбрах. Колеги, има ли нужда да повтарям предложението на г-жа Мутафова?

Тогава подлагам на гласуване предложението на г-жа Мутафова да върнем на Комисията по атестирането и конкурсите тази точка, като на заседание на Комисията по атестирането и конкурсите дирекцията по атестиране и дирекцията по конкурсите да... (Прекъснат.) Кажете.

ГЕРГАНА МУТАФОВА: Господин Петров, освен моето предложение има още предложения на г-н Кузманов и на г-жа Чапкънова. Разделно ли ще ги гласуваме или заедно?

СТЕФАН ПЕТРОВ: Господин Кузманов, може ли Вашето предложение да го формулирате?

ГЕОРГИ КУЗМАНОВ: Моето предложение беше да бъде изслушан вносителят на предложение, за да може да съберем достатъчно данни и да преценим основанията. Това явно е важно



да се знае дали към момента, в който е написал предложението, е изпълнявал длъжността главен прокурор, защото знам, че многократно му е била възлагана със заповед на главния прокурор тази функция.

СТЕФАН ПЕТРОВ: Заповядайте!

ЙОРДАН СТОЕВ: Колеги, ще се опитам да взема думата с оглед да може да се знае и да обобщим гласуването.

Значи, един път имаме едно предложение от г-жа Мутафова, което на всички стана ясно, предполагам. Ако на някой не му е станало ясно, тя за четвърти път ще го изчете.

Имаме предложение от г-жа Чапкънова, което на всички стана ясно, а относно предложението на г-н Кузманов, в този случай може да се допълни към двете предложения, които да бъдат обобщени в едно, т.е. това е изискване на информация от КАК. КАК също така да изиска съответната справка или заповед, от която да е видно дали към момента г-н Сарафов е изпълнявал функциите на главен прокурор. Доколкото разбрах, г-н Кузманов, това е, което е Вашето? Да. Ето това е - да се обобщят и трите искания в едно, тъй като и трите касаят справка и въпроси от КАК, а относно дали изслушаме или не, считам, че към настоящия момент не е удачно да се взема това решение. Нека да получим първо справката от КАК и тогава вече ще направим една преценка дали следва да се изслушват г-н Сарафов и както аз казах, ако ще изслушаме г-н Сарафов, трябва да чуем и Ясен Тодоров, който има изрична молба.

Така че нека с едно гласуване да приемем така обобщения текст, като основното е да се върне предложението на КАК. Благодаря!

СТЕФАН ПЕТРОВ: Госпожа Мутафова.

ГЕРГАНА МУТАФОВА: Извинявайте, колеги, но тук според мен стана леко объркване, може би г-н Стоев без да иска се обърка.

Предложението на г-н Кузманов не беше за никакви справки и за никакви заповеди да се искат. Той искаше изслушване, което взе становище г-н Стоев относно това.

Госпожа Чапкънова направи предложение и нека тя да го формулира, за да се разбере какво още искаме като допълнителна информация и от КАК ли ще се иска това, което г-жа Чапкънова поиска, и какво точно ще се поиска като събиране на писмени доказателства.

Аз моето искане го формулирах и мисля, че то стана ясно. Нека сега да уточним г-жа Чапкънова какво имаше предвид и тя какво искаше, за да не трябва да се връща пак после материалът в КАК, защото нещо не е станало както трябва и не е събрано според това, което искаме. Но това не е искане на г-н Кузманов да се събират данни относно делегиране на правомощията на главния прокурор на когото и да е.

СТЕФАН ПЕТРОВ: Ще Ви дам думата, г-жо Чапкънова. Само ще вмъкна. Колеги, прочетете предложението! То е написано и подписано от директора на Националната следствена служба, а не от изпълняващия функции в него момент главен прокурор. По тази тема защо нещо, което е черно на бяло и го има по преписката, трябва да се занимаваме, но както и да е.

Слушаме Ви, госпожо Чапкънова.

КАЛИНА ЧАПКЪНОВА: Да, аз отново искам да върна хронологията малко назад. Всъщност моето предложение беше да се върне в КАК и именно там да се изчистят всички въпроси, а не да дискутираме тези въпроси на колегията. Тъй като един от

аргументите в подкрепа на това, че лицето, което е направило предложението, няма активна легитимация да стори това, е фактът, че по преписката в КАК не е представен акт за делегиране на правомощията на главния прокурор, като до този извод се е стигнало, след като е било заявено от главния прокурор, че такъв акт не съществува.

Така че моето предложение е чрез връщането на преписката в КАК да бъде изяснен този момент и този момент смятам, че обективно би могъл да бъде изяснен, когато се съберат такива данни и от отсрещната страна, т.е. г-н Сарафов да бъде поканен или по-скоро в деловодството на Националната следствена служба да се направи справка дали е бил входен евентуално такъв акт. Аз и не виждам друг по-обективен начин, по който би могла да се направи тази проверка, защото абсолютно е възможно това правомощие да е било делегирано. Това е правомощие, което може да се делегира. Вие самите казвате, че няма такъв акт, само че доказателствата, въз основа на които този извод правен извод е направен, са едно изявление от страна на главния прокурор.

СТЕФАН ПЕТРОВ: Господин Иванов, заповядайте!

ЕВГЕНИ ИВАНОВ: В подкрепа на това, което господин Петров акцентира. Предложението е именно от директора. Не е направено от някой, който изпълнява функциите на главния прокурор, подписано е от директора. В самото предложение пише колко заместници има - не да се налага да установяваме и този факт. Аз си признавам, че изпадам малко в юридическа безтегловност, защото тогава, когато бях студент, знаехме, че отрицателни факти не се доказват. Никой не твърди, че има делегиране на правомощия. В предложението на директора на Националната следствена служба не се твърди, че са му

делегирани правомощията да ръководи Националната следствена служба от името на главния прокурор. Главният прокурор е заявил писмено, че не е делегирал такива правомощия. Какво трябва да доказваме повече? Аз наистина изпадам в юридическа безтегловност и повече казвам, че няма да взимам думата днес. Гласувайте, каквото искате да правим, но това доста надхвърля представите ми за юридическа мисъл.

СТЕФАН ПЕТРОВ: Да пристъпим към гласуване.  
(Светлана Бошнакова вдига ръка.)

Госпожо Бошнакова, заповядайте!

СВЕТЛАНА БОШНАКОВА: Много се извинявам! Аз слушах, слушах, искам само да Ви прочета два текста. Господин Петров обясни, но аз не съм в тази служба и не съм наясно, затова само ще Ви прочета текста на чл. 168, ал. 3: *„Заместник на административния ръководител на прокуратура и на директора на Националната следствена служба се назначава от Прокурорската колегия на Висшия съдебен съвет по мотивирано предложение на съответния ръководител.“*. А в чл. 167, ал. 1, т. 1 пише: *„Административни ръководители на органите на съдебната власт са: 1. председателят на Върховния касационен съд, председателят на Върховния административен съд, главният прокурор и директорът на Националната следствена служба, който е и заместник на главния прокурор по разследването.“*.

Не коментирам, просто предоставям на Вашето внимание тези текстове.

СТЕФАН ПЕТРОВ: Госпожо Мутафова, заповядайте!

ГЕРГАНА МУТАФОВА: И аз ги чета тези текстове. Добре, че госпожа Бошнакова ги прочете на глас. Не исках да влизам в

обсъждане по същество на предложението на КАК, защото, както казах още преди няколко минути, може би преди половин час, за да си направя мотивирано изложението за това дали подкрепям или не това предложение на КАК, искам тази справка от Дирекция „Атестиране и конкурси“. Мисля, че тя ще бъде красноречиво доказателство за това как четем законите в Република България. Затова няма да коментирам. Добре, г-жо Бошнакова, и ние всички четем Закона за съдебната власт.

СТЕФАН ПЕТРОВ: Госпожо Чапкънова, заповядайте!

КАЛИНА ЧАПКЪНОВА: Колеги, аз също, за да направя това предложение, съм имала нещо предвид, но нямам такъв спомен назад във времето, защото в крайна сметка са минали повече от три години, но при встъпването на всеки главен прокурор се издават заповеди, с които той разпределя помежду своите заместници всички задължения и съответно делегира онези свои правомощия, които законът му дава възможност да делегира. Аз си спомням за такива заповеди назад във времето, бяха издавани от предходните главни прокурори и имам подозрение, че такива заповеди са издавани и сега, но те не са предоставени. Така че, за да направя това свое искане, съм се ръководила именно от тази последователност на събитията, която е била характерна за предходните главни прокурори, и в никакъв случай не го правя, за да изложа аргументи, които са противни на изложените от вас. Аз също чета тези текстове, които г-жа Бошнакова прочете, за което много ѝ благодаря, за да станат достойни може би на онези, на които не им под ръка Законът за съдебната власт.

Още един път заявявам, че аз държа на своето предложение, като не исках да соча фактическата логика, която ме водеше, за да го направя. Разбира се, аргументите ми са правни, но

имам основанието да мисля, че може би такива заповеди са издавани, и по-скоро почти съм убедена, че са издавани.

Благодаря!

СТЕФАН ПЕТРОВ: Господин Найденов иска думата.

ПЛАМЕН НАЙДЕНОВ: В отговор на колежката Чапкънова бих казал, че на мен ми е известна само една такава заповед на господин Велчев към Бойко Найденов, когато е бил директор. Господин Цацаров и г-н Гешев нямат такива заповеди, с които да делегират правомощията си на директора на Националната следствена служба.

КАЛИНА ЧАПКЪНОВА: Е, точно поради тази причина исках да разбера, или по-скоро да се установи това обстоятелство. (Реплика: Ами, разбрахте.)

СТЕФАН ПЕТРОВ: Разбрахте. Колеги, да обобщим предложението на г-жа Мутафова и на г-жа Чапкънова, в едно като предложение да го гласуваме, тъй като е почти идентично.

ГЕРГАНА МУТАФОВА: Въобще не е идентично, господин Петров, извинявайте.

КАЛИНА ЧАПКЪНОВА: И аз мисля, че изобщо не е идентично, но... (Не довършва.)

СТЕФАН ПЕТРОВ: Ами предложете. Хайде, поотделно ще ги гласуваме. Първо предложението на г-жа Мутафова. Какво гласуваме? Диктувайте, г-жо Мутафова, Вашето предложение.

ГЕРГАНА МУТАФОВА: Извинявайте, г-н Петров, три пъти го казах.

КАЛИНА ЧАПКЪНОВА: Ако искате... (Не довършва.) Извинявайте, че взимам така думата.

СТЕФАН ПЕТРОВ: Да, слушам Ви.

КАЛИНА ЧАПКЪНОВА: Ако трябва, да пратим пълния стенографски протокол от днешното ни заседание на КАК, ако мислите, че диспозитивите не са конкретно и ясно формулирани.

СТЕФАН ПЕТРОВ: Значи връщаме преписката на Комисията по атестирането и конкурсите, ведно с пълния стенографски протокол по т. 6 от дневния ред. (Реплика без микрофон: За отговор на поставените въпроси.) За отговор на поставените въпроси. Така съгласни ли сте?

КАЛИНА ЧАПКЪНОВА: Така ми се струва, че... (Не довършва.) Извинявайте пак. Мога ли да взема думата?

СТЕФАН ПЕТРОВ: Да, да.

КАЛИНА ЧАПКЪНОВА: Така ми се струва, че е по-ясно, за да не се стигне дотам, че формулировката да не е достатъчно конкретна и да не съответства на волята на колегата, който е предложил мотива за съответното връщане. Мисля, че ако пратим пълния стенографски протокол, нещата ще се случат по по-добър начин.

СТЕФАН ПЕТРОВ: Добре. Господин Кузманов, съгласен ли сте така? (Реплика, не се чува.) И той е съгласен. Тогава да гласуваме.

Който е съгласен да бъде върната преписката, заедно с пълния стенографски протокол по точка 6, моля да гласува!

5 гласа „за“.

„Против“? - 3 гласа „против“. Връщаме на Комисията по атестирането и конкурсите.

(след проведеното гласуване с вдигане на ръка)

**6. ОТНОСНО:** Предложение от директора на Национална следствена служба за освобождаване на Ясен Тодоров Тодоров от

заеманата длъжност „заместник на административния ръководител - заместник-директор" на Национална следствена служба

## **ПРОКУРОРСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

### **Р Е Ш И:**

**ВРЪЩА** преписката на Комисията по атестирането и конкурсите към Прокурорската колегия, ведно с пълния стенографски протокол в частта по т. 6 от дневния ред, за отговор на поставените въпроси.

**СТЕФАН ПЕТРОВ:** Преминаваме към следващата точка от дневния ред.

Точка 7. Комисията по атестирането и конкурсите предлага следното решение: Освобождава, на основание чл. 160, във връзка с чл. 165, ал. 1, т. 2 от ЗСВ, Милко Момчев Момчев от заеманата длъжност „прокурор" в Софийска градска прокуратура, с ранг „прокурор във ВКП и ВАП", считано от 12.06.2023 г.

Който е съгласен с така предложеното решение, моля да гласува!

8 гласа „за", няма „против". Приема се.

(след проведеното гласуване с вдигане на ръка)

## **ПРОКУРОРСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

### **Р Е Ш И:**

**7. ОСВОБОЖДАВА**, на основание чл. 160, във връзка с чл. 165, ал. 1, т. 2 от ЗСВ, Милко Момчев Момчев от заеманата длъжност „прокурор" в Софийска градска прокуратура, с ранг „прокурор във ВКП и ВАП", считано от 12.06.2023 г.



СТЕФАН ПЕТРОВ: Точка 8. Във връзка с молба на Генади Георгиев против решение на Прокурорската колегия на Висшия съдебен съвет, предлагаме следното решение:

Изменя и допълва, на основание Решение № 5175/16.05.2023 г. по административно дело № 4514/2022 г. на Върховния административен съд, Шесто отделение, решението на Прокурорската колегия на Висшия съдебен съвет по Протокол № 15/20.04.2022 г., т. 18.2, като текстът *„считано от датата на освобождаването му от длъжност „инспектор“ в Инспектората към Висшия съдебен съвет с акт на Народното събрание“* се чете: *„считано от 14.04.2022 г.“*.

Изказвания има ли по тази точка? Не виждам.

Който е съгласен с така предложеното решение, моля да гласува!

8 гласа „за“, няма „против“. Приема се.

(след проведеното гласуване с вдигане на ръка)

**8. ОТНОСНО:** Решение № 5175/16.05.2023 г. по адм. дело № 4514/2022 г. на Върховния административен съд, Шесто отделение, образувано по жалба на Генади Йорданов Георгиев - инспектор в Инспектората към Висшия съдебен съвет, против решение на Прокурорската колегия на Висш съдебен съвет по Протокол № 15 от 20.04.2022 г., т. 18.2

## **ПРОКУРОРСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИШНИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

### **Р Е Ш И:**

**ИЗМЕНЯ И ДОПЪЛВА**, на основание Решение № 5175/16.05.2023 г. по адм. дело № 4514/2022 г. на Върховния административен съд, Шесто отделение, решението на Прокурорската колегия на Висшия съдебен съвет по Протокол №

15/20.04.2022 г., т. 18.2, като текстът „считано от датата на освобождаването му от длъжност „инспектор“ в Инспектората към Висшия съдебен съвет с акт на Народното събрание“ да се чете: „считано от 14.04.2022 г.“

СТЕФАН ПЕТРОВ: Преминаваме към следващите точки от дневния ред.

По точка 9 предлагаме следното решение: Провежда, на основание чл. 196, ал. 1, т. 4, във връзка с чл. 197, ал. 5, т. 1 от ЗСВ, извънредно атестиране на Стефан Иванов Пенчев - прокурор в Районна прокуратура-Добрич.

Второ. Приема, на основание чл. 206, ал. 1 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането „много добра“ на Стефан Иванов Пенчев - прокурор в Районна прокуратура-Добрич.

Всички други точки са идентични, и ако позволите, ще изчета проектите на решение.

Точка 10. Повишава, на основание чл. 234 от ЗСВ, Мая Иванова Колева - прокурор в Районна прокуратура-Хасково, с ранг „прокурор в ОП“ на място в по-горен ранг „прокурор в АП“, с месечно трудово възнаграждение съгласно Таблица 1 на Висшия съдебен съвет, считано от датата на вземане на решението.

Точка 11. Повишава, на основание чл. 234 от ЗСВ, Яна Владимирова Петкова-Семкова - прокурор в Софийска районна прокуратура, с ранг „прокурор в АП“, на място в по-горен ранг „прокурор във ВКП и ВАП“, с месечно трудово възнаграждение

съгласно Таблица 1 на Висшия съдебен съвет, считано от датата на вземане на решението.

Точка 12. Повишава, на основание чл. 234 от ЗСВ, Елена Йорданова Димитрова-Петкова - прокурор в Районна прокуратура-Варна, с ранг „прокурор в АП“, на място в по-горен ранг „прокурор във ВКП и ВАП“, с месечно трудово възнаграждение съгласно Таблица 1 на Висшия съдебен съвет, считано от датата на вземане на решението.

Точка 13. Повишава, на основание чл. 234 от ЗСВ, Мария Йорданова Михайлова - заместник на административния ръководител - заместник районен прокурор на Районна прокуратура-Стара Загора, с ранг „прокурор в АП“, на място в по-горен ранг „прокурор във ВКП и ВАП“, с месечно трудово възнаграждение съгласно Таблица 1 на Висшия съдебен съвет, считано от датата на вземане на решението.

И точка 14. Повишава, на основание чл. 234 от ЗСВ, Десислава Михайлова Михайлова - прокурор в Окръжна прокуратура-София, с ранг „прокурор в АП“, на място в по-горен ранг „прокурор във ВКП и ВАП“, с месечно трудово възнаграждение съгласно Таблица 1 на Висшия съдебен съвет, считано от датата на вземане на решението.

Колеги, по тези точки изказвания? Не виждам. Тогава моля да гласуваме.

Който е съгласен, моля да гласува!

8 гласа „за“, няма „против“. Приемат се.

(след проведеното гласуване с вдигане на ръка по т. 9 до т. 14 включително)

**ПРОКУРОРСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

**Р Е Ш И:**

**9.1. ПРОВЕЖДА**, на основание чл. 196, ал. 1, т. 4, във вр. чл. 197, ал. 5, т. 1 от ЗСВ, извънредно атестиране на Стефан Иванов Пенчев - прокурор в Районна прокуратура - Добрич.

**9.2. ПРИЕМА**, на основание чл. 206, ал. 1 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането „МНОГО ДОБРА" на Стефан Иванов Пенчев - прокурор в Районна прокуратура - Добрич.

**ПРОКУРОРСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

**Р Е Ш И:**

**10. ПОВИШАВА**, на основание чл. 234 от ЗСВ, Мая Иванова Колева - прокурор в Районна прокуратура - Хасково, с ранг „прокурор в ОП", на място в по-горен ранг „прокурор в АП", с месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица 1 на ВСС за определяне на максималните основни месечни работни заплати на съдии, прокурори и следователи, считано от датата на вземане на решението.

**ПРОКУРОРСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

**Р Е Ш И:**

**11. ПОВИШАВА**, на основание чл. 234 от ЗСВ, Яна Владимирова Петкова-Семкова - прокурор в Софийска районна прокуратура, с ранг „прокурор в АП“, на място в по-горен ранг „прокурор във ВКП и ВАП“, с месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица 1 на ВСС за определяне на максималните основни месечни работни заплати на съдии, прокурори и следователи, считано от датата на вземане на решението.

### **ПРОКУРОРСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

#### **Р Е Ш И:**

**12. ПОВИШАВА**, на основание чл. 234 от ЗСВ, Елена Йорданова Димитрова-Петкова - прокурор в Районна прокуратура - Варна, с ранг „прокурор в АП“, на място в по-горен ранг „прокурор във ВКП и ВАП“, с месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица 1 на ВСС за определяне на максималните основни месечни работни заплати на съдии, прокурори и следователи, считано от датата на вземане на решението.

### **ПРОКУРОРСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

#### **Р Е Ш И:**

**13. ПОВИШАВА**, на основание чл. 234 от ЗСВ, Мария Йорданова Михайлова - заместник на административния ръководител-заместник-районен прокурор на Районна прокуратура - Стара Загора, с ранг „прокурор в АП“, на място в по-горен ранг „прокурор във ВКП и ВАП“, с месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица 1 на ВСС за определяне на максималните

основни месечни работни заплати на съдии, прокурори и следователи, считано от датата на вземане на решението.

## **ПРОКУРОРСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

### **Р Е Ш И:**

**14. ПОВИШАВА**, на основание чл. 234 от ЗСВ, Десислава Михайлова Михайлова - прокурор в Окръжна прокуратура - София, с ранг „прокурор в АП“, на място в по-горен ранг „прокурор във ВКП и ВАП“, с месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица 1 на ВСС за определяне на максималните основни месечни работни заплати на съдии, прокурори и следователи, считано от датата на вземане на решението.

СТЕФАН ПЕТРОВ: С това изчерпахме дневния ред.

Благодаря Ви за участието! Пожелавам Ви приятен ден!

Закриване на заседанието - 15.20 ч.

### ***Стенографи:***

Зоя Костова

Невенка Шопска

Катя Симова

Лидия Здравкова

(Изготвен на 06.06.2023 г.)

**ПРЕДСЕДАТЕЛСТВАЩ:**

**СТЕФАН ПЕТРОВ**

**Разпечатка от гласуване на решенията по протокола.**  
***Гласуването е в съответствие с предложението на вносителя.***

Публикуван на 06.06.2023 г.