

ПЪЛЕН СТЕНОГРАФСКИ ПРОТОКОЛ № 21
ОТ ИЗВЪНРЕДНОТО ДИСТАНЦИОННО ЗАСЕДАНИЕ
ЧРЕЗ ВИДЕОКОНФЕРЕНТНА ВРЪЗКА
НА ПРОКУРОРСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ,
ПРОВЕДЕНО НА 16 ЮНИ 2023 г.

ПРЕДСЕДАТЕЛСТВАЩ: Стефан Петров – член на Прокурорската колегия на Висшия съдебен съвет

ОТСЪСТВАЩИ НЯМА

На заседанието присъства Димитър Ненов – за главен секретар на Висшия съдебен съвет, съгласно Заповед № 8372/15.06.2023 г.

Откриване на заседанието – 11,10 ч.

СТЕФАН ПЕТРОВ: Добър ден, колеги. Откривам извънредното заседание на Прокурорската колегия на Висшия съдебен съвет.

По дневния ред имаме първоначално една точка. Тя е във връзка с издадения вчера Указ № 95 на Президента на Република България, с който освобождава Иван Стоименов Гешев от длъжността „главен прокурор“ на Република България. Знаем, че не може остане прокуратурата без изпълняващ длъжността „главен прокурор“. Това е поводът на нашето извънредно събиране днес.

По дневния ред, освен тази точка, току-що ми беше докладвано, че в Прокурорската колегия е получено заявление от Пламена Цветанова – заместник на главния прокурор при ВКП, която моли да бъде освободена от длъжността „заместник на главния прокурор“ при Върховна касационна прокуратура, считано от днес.

Колеги, по дневния ред имате ли изказвания? (Намесва се Огнян Дамянов: Да включим допълнителната точка.) Правя формално предложение да включим като втора точка, то не е молба, заявлението от заместник главния прокурор Пламена Цветанова, която желае от днес да бъде освободена като заместник на главния прокурор. Имате ли нещо против? Не виждам.

Предлагам да гласуваме дневния ред така, както е предложен с точката за определяне на изпълняващ функциите „главен прокурор“ и втора точка – освобождаване на Пламена Цветанова като заместник на главния прокурор.

Който е съгласен с така предложения дневен ред, моля да гласува. (брои гласовете) Девет „за“. Приема се дневният ред.

(след проведеното гласуване с вдигане на ръка)

По внесените допълнения и на основание последвалите разисквания по дневния ред

ПРОКУРОРСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

I. ВКЛЮЧВА в дневния ред следната допълнителна точка:

2. Заявление от Пламена Цветанова Апостолова за освобождаване от заеманата длъжност „заместник на главния прокурор“ при Върховна касационна прокуратура и преназначаване на длъжност „прокурор“ във Върховна касационна прокуратура.

СТЕФАН ПЕТРОВ: Преминаваме към първа точка от дневния ред.

Колеги, във връзка с първа точка: Проект на решение за определяне на изпълняващ функциите „Главен прокурор на Република България“ аз предлагам да започнем дискусиата първо с това кой е компетентният орган, който може да назначи изпълняващ функциите „Главен прокурор на Република България“. Единият вариант е Пленумът на Висшия съдебен съвет, другият вариант е Прокурорската колегия.

Откривам тази дискусия и моля, ако има желаещи за изказвания да вземат думата. Господин Дамянов, заповядайте.

ОГНЯН ДАМЯНОВ: Уважаеми колеги, тъй като сме в ситуация, която не е съществувала до този момент в най-близката история, правна история на страната поне в последните 30 г., действително и честно е да проведем този дебат, за да не останат никакви съмнения в хората, които ни гледат. Няма да използвам думата „общество“ и така нататък.

Възможностите, както казва господин Петров, са две. Или Пленумът на Висшия съдебен съвет да определи кой ще изпълнява тези функции, или Прокурорската колегия. Аз считам, че компетентна е Прокурорската колегия по следните причини. След разделянето на пленума на две колегии, Пленумът на Висшия съдебен съвет не избира административни ръководители,

включително и „тримата големи“. Изборът на „тримата големи“ е двукратна процедура. В първата си част след извървяване на множество стъпки Пленумът на Висшия съдебен съвет предлага на президента кой да бъде евентуално председател на Върховния касационен съд, на Върховния административен съд, или главен прокурор на страната. В случая Пленумът на Висшия съдебен съвет не избира административен ръководител и според мен тази разпоредба не е приложима, тъй като е очевидно, че като се избере изпълняващ функциите, то и решението, ако приемем, че е на пленума, не би следвало да се изпраща и на президента, тоест нямаме една огледална процедура. Наред с това в закона чл. 168, ал. 7 изрично казва: „При отстраняване от длъжност на административния ръководител функциите на административен ръководител до избирането на нов се осъществяват от един от неговите заместници, определен от съответната колегия на Висшия съдебен съвет, а при липса на заместник от съдия или прокурор, определени по старшинство.“. Тоест, според мен законът очертава рамките кой е компетентният орган. Това е Прокурорската колегия на Висшия съдебен съвет. А считам, че той определя и кръга на лицата, които могат да изпълняват тази функция, а именно досегашните заместници на главния прокурор и според мен ние следва да определим за изпълняващ функциите един от заместниците, като според мен по очевидни причини с оставката си госпожа Пламена Цветанова очевидно не желае да бъде повече заместник, респективно, образно казано, нейната кандидатура не следва да се обсъжда. Така че моето мнение е категорично, че Прокурорската колегия е компетентна да реши този въпрос. Според мен няма нужда да гласуваме подобно решение, но е хубаво да чуем и ако има някакви други мнения.

Благодаря Ви.

СТЕФАН ПЕТРОВ: Други изказвания, колеги? Госпожа Чапкънова.

КАЛИНА ЧАПКЪНОВА: Благодаря.

Колеги, аз изцяло споделям позицията на господин Огнян Дамянов. Макар че в обществото ни битува житейският израз, че Висшият съдебен съвет избира главния прокурор, длъжни сме да се съобразим и по-скоро може би да прочетем на всички, които слушат днешното ни заседание, разпоредбата на чл. 30 от Закона за съдебната власт, която точно и ясно регламентира правомощията на Висшия съдебен съвет и именно в цитирания текст - ал. 2, т. 6 е изрично упоменато какво е правомощието на Пленума на Висшия съдебен съвет по отношение на избора на главен прокурор, а именно: „...прави предложение до президента на Република България за назначаване и освобождаване на председателя на Върховния касационен съд, председателя на Върховния административен съд и главния прокурор.“.

Тоест, действително, както и господин Дамянов спомена, ние сме в положение на една процедура, при която..., съответно говорим за избора на главен прокурор, при която актът на Висшия съдебен съвет, на пленума, се явява един подготвителен акт, а финалната част от тази процедура е решението на Президента на Република България, което всъщност е по наше предложение, по предложение на пленума.

Колеги, действително в нашия мандат вече многократно ни се наложи да прилагаме по аналогия нормите на Закона за съдебната власт и възможните аналогии, които биха могли да се направят в конкретния случай, първо е да се разсъждава върху това дали сме изправени пред огледална процедура, а именно

огледална на избора на главен прокурор. Категорично не застъпвам тази позиция, тъй като в момента сме в хипотезата на избор на осъществяващ, изпълняващ функциите на главен прокурор. Категорично, макар и законът да си служи с терминологията „изпълняващ функциите „главен прокурор“, то лицето, което ще изберем, няма да може да осъществява в пълен обем тези функции.

Първо, категорично времево тези функции са определени, тъй като това е фигура, която ще изпълнява тези функции до избора на нов главен прокурор.

Второто, което е, това лице и този колега няма да може да участва в заседанията на Прокурорската колегия на Висшия съдебен съвет нито в пленума. Съответно той не може да упражнява и правомощията, които са присъщи за главния прокурор, а именно да сезира Конституционния съд. Тоест, това са моите аргументи, че категорично не сме изправени пред огледална процедура на избор на главен прокурор и в този случай действително най-близката норма, която бихме могли да приложим, това е разпоредбата на чл. 168, ал. 7, която касае отстраняването от длъжност на административните ръководители. В крайна сметка главният прокурор е административен ръководител на Прокуратурата на Република България, където изрично законът ни задължава в случаите, в които се отстрани от длъжност административен ръководител функциите му до избиране на нов такъв да се осъществяват от един от неговите заместници, определен от съответната колегия на Висшия съдебен съвет. В конкретния случай това е нашата колегия – Прокурорската колегия. Няма да коментирам хипотезата, която е предвидена и при липса на заместници, защото към настоящия момент като се има предвид депозираната оставка на госпожа Пламена Цветанова, всички

останали заместници на главния прокурор продължават да изпълняват функциите си на такива, така че за нас съществува възможност да реализираме избор на изпълняващ функциите измежду един от тези заместници.

Това е моето становище по повод приложимата процедура.

СТЕФАН ПЕТРОВ: Колеги, други изказвания? Не виждам. Тогава, да смятам, че Прокурорската колегия на Висшия съдебен съвет се обединява, че сме в хипотезата на чл. 175, ал. 4, изречение второ: „До встъпване в длъжност на нов административен ръководител неговите функции се изпълняват от определен от съответната колегия на Висшия съдебен съвет заместник“.

След като установихме, че сме в тази хипотеза трябва да видим хипотезата на чл. 168, ал. 7, пак изречение ...(Чува се: Последно.) ... последно: „При отстраняване от длъжност на административен ръководител функциите на административен ръководител до избирането на нов се осъществяват от един от неговите заместници, определен от съответната колегия на Висшия съдебен съвет“.

Изправени сме пред тази първа хипотеза на последното изречение. В случая ние имаме няколко заместници Има ли изказвания по това кой от заместниците би трябвало да определим за изпълняващ функциите на главен прокурор?

Господин Дамянов, заповядайте.

ОГНЯН ДАМЯНОВ: Колеги, за да..., то винаги ще има съмнения аз съм абсолютно убеден, за съжаление то напоследък всякакви съмнения има в хората, трябва да посочим критерии или най-малко критерий, по който ние ще изберем изпълняващ

функциите „главен прокурор“. Мисля, че правилната позиция е да се опрем на закона макар и той изрично в случая да не казва, че при заместниците се избира този по старшинство, в тази норма и в други, когато няма определен заместник на административен ръководител, винаги се определя или законът изисква да се определи такъв по старшинство. И за да е ясно, в чл. 237 е посочено как се определя старшинството: Старшинство на съдия, прокурор и следовател се определя: първо – от длъжността, която заема в случая в съответната прокуратура; при равни длъжности от притежавания ранг; трета точка – при равни длъжности и ранг от продължителността на прослуженото време на същата длъжност и при еднакво прослужено време на същата длъжност от продължителността на прослуженото време на други длъжности като съдия, прокурор и следовател.

Тъй като аз съм и председател на КАК ще си позволя да Ви докладвам какъв е съответно стажът, рангът и длъжността на всеки един от заместниците. Очевидно, че длъжността на всеки един от тях е „заместник на главния прокурор“. Всички те имат ранг „прокурор във ВКП и ВАП“. Тоест, по първите два критерия всеки един от заместниците са равни, така да се определи. Остава третата хипотеза – при равни длъжности и ранг от продължителността на прослуженото време на същата длъжност.

И докладвам:

- Борислав Боби Сарафов е бил заместник на главния прокурор при ВКП, като е встъпил на 18 януари 2013 г. След това като директор на Националната следствена служба и заместник на главния прокурор по разследването от 18 декември 2017 г. до настоящия момент.

- Десислава Георгиева Пиронева – от 30 януари 2020 г. е встъпила в длъжност като заместник на главния прокурор при Върховна административна прокуратура.

- Красимира Алексиева Филипова е встъпила на 30 януари, също като колегата Пиронева, 2020 г.

- Пламена Цветанова е встъпила на 6 февруари 2020 г.

- Даниела Машева е встъпила на 9 юли 2020 г.

Следвайки критериите по чл. 237, които Ви изброих и точно т. 3, най-дълго на съответната длъжност има колегата Сарафов, следван от колегата Филипова, която действително с колегата Пиронева са встъпили заедно, но колегата Филипова, по силата на следващата точка – „при еднакво прослужено време на същата длъжност“, има по-дълъг стаж като прокурор отколкото колегата Пиронева. Следващата е колегата Пиронева; колегата Пламена Цветанова, с цялата условност, и колегата Машева, която е встъпила последна.

Ако приемате тези критерии и по тази процедура трябва да е колегата Борислав Сарафов. Ние не можем някого да го назначим без неговото съгласие, така че каквито и критерии да приемем, следва, ако се спрем на някоя кандидатура, да прекъснем заседанието, при необходимост и възможност да се свържем с него, ако не можем да се свържем може да се наложи и да прекъснем за по-дълго време, за да може той да се яви тук във Висшия съдебен съвет, за да получим или не неговото съгласие. Ако не получим неговото съгласие очевидно няма как да го назначим и следва да преминем към следващите по реда.

Ако никой от заместниците не желае да поеме тези функции, следващото ми предложение е по старшинство на

прокурорите във Върховната касационна прокуратура. Но дайте да тръгнем по този ред, който аз Ви предлагам.

СТЕФАН ПЕТРОВ: Други изказвания? Господин Найденов, заповядайте.

ПЛАМЕН НАЙДЕНОВ: Уважаеми колеги, независимо от така посочените критерии, аз смятам, че към този момент трябва да имаме от всички заместник главни прокурори евентуално съгласие за..., т.е. всичките да ги попитаме дали ще изразят такова съгласие, а не един по един да ги караме, ако примерно първият, както е в случая Борислав Сарафов, откаже. Затова аз смятам, че за правилното решаване, а впоследствие евентуално и други критерии, които може да се внесат, и изказвания, следва да поискаме съгласието от всички заместник главни прокурори, да разполагаме с тяхното съгласие или тези, които изразят положително.

СТЕФАН ПЕТРОВ: Други? Господин Стоев.

ЙОРДАН СТОЕВ: Благодаря.

Колеги, няма да се съглася със становището на господин Найденов, тъй като това изключително усложнява процедурата, която той предлага. Според мен ние трябва да се спрем първо на името и ако се спрем на това име тогава вече да поканим колегата, който да заяви това съгласие. Не считам, че е необходимо да се иска съгласие от лице, което няма да бъде предложено от Прокурорската колегия. Така че, според мен, нека да се спрем първо на лицето, което ще бъде предложено, тогава да се поиска съгласието и тогава вече да продължи нататък процедурата.

За мен това е правилното решение. Благодаря.

СТЕФАН ПЕТРОВ: Други изказвания? Госпожа Чапкънова искаше преди малко думата.

КАЛИНА ЧАПКЪНОВА: Аз предлагам, колеги, да дадем почивка, за да пробваме да се свържем или по телефон, или съответно..., може би по телефон, за да разберем как евентуално би могло да бъде депозирано това изявление във връзка с участието по тази процедура. Не бих го нарекла съгласие, защото предварително не знам какъв ще бъде резултатът. Дали по телефон или евентуално лично тук да дойде, или писмено, да, да. Говоря по телефон да го призовем, да го поканим, а вече той да прецени на момента как да процерира. Ако има възможност първият може да дойде лично, а може да депозира желанието си или отказа за участие в процедурата и писмено. Така че ми се струва, че трябва да направим почивка, за да изясним този въпрос и след това да продължим.

СТЕФАН ПЕТРОВ: Господин Стоев.

ЙОРДАН СТОЕВ: Аз съм съгласен с госпожа Чапкънова, но нека все пак..., ние хубаво ще дадем почивка, но нека все пак да се заяви с кой от заместниците ще говорим. Дотук беше изказана една теза, че това трябва да е съобразно законовите разпоредби – с най-големия стаж. Ако има други предложения за друга кандидатура, нека да ги чуем и ако няма други предложения тогава да дадем почивка и съответно да преминем към поканата на кандидата. Дотук явно, че имаме една кандидатура на господин Сарафов. Нека все пак да се даде възможност, ако има някой да изяви доводи за друга кандидатура.

СТЕФАН ПЕТРОВ: Колеги, аз не знам, но смятам, че с оглед печелене на време, ако случайно господин Сарафов откаже, не е ли по-добре да се обърнем и към следващите двама, които са в списъка, нека и тях да ги попитаме дали дават съгласие. Ако трябва всички да ги попитаме, няма пречка да ги попитаме. И ако господин

Сарафов изрази желание тогава би трябвало да поискаме това да бъде писмено или да удостовери лично.

Затова смятам да спрем дотук. Ще дам 30 минути почивка до 12 ч. и нека администрацията се свърже с тримата...(Намесва се Огнян Дамянов: Без Пламена Цветанова.) С всички заместници без госпожа Цветанова, която е депозирала оставката си и иска от днес да бъде освободена като заместник на главния прокурор.

Тридесет минути почивка.

(след почивката)

СТЕФАН ПЕТРОВ: Колеги, възобновяваме днешното заседание. Давам думата на главния секретар да докладва какво е станало с обаждането до замесник главните прокурори.

ДИМИТЪР НЕНОВ: Здравейте. Успях да се свържа с господин Сарафов, който заяви желание да участва в процедурата и готовност да се яви на заседанието на Прокурорската колегия; с госпожа Филипова, която ме уведоми, че не желае да участва в процедурата за изпълняващ „главен прокурор“. Госпожа Пиронева заяви, че желае да участва в процедурата и има готовност да се яви в заседанието. Госпожа Машева също ме уведоми, че желае да участва в процедурата, но в момента е в отпуск и няма възможност да се яви на заседанието, тъй като е извън София.

СТЕФАН ПЕТРОВ: Колеги, аз предлагам да започнем обсъждането на кандидатурите.

Господин Дамянов, заповядайте.

ОГНЯН ДАМЯНОВ: Аз приемам за достоверно казаното от главния секретар и считам, че пред нас има три кандидатури – на

господин Сарафов, на госпожа Машева и на госпожа Пиронева, като госпожа Филипова с обаждането си е декларирала отказ от процедурата. Така че ние имаме трима кандидати и може да обсъждаме техните кандидатури.

За мен изложението на главния секретар е достатъчно да приема, че е налице съгласие от трима от заместниците на главния прокурор.

СТЕФАН ПЕТРОВ: Други изказвания? Господин Кузманов.

ГЕОРГИ КУЗМАНОВ: Също така считам, че не е нежно към момента да ги каним в залата, защото те са изявили своето съгласие. При евентуално класиране ще го потвърдят вече пред нас в залата. Така че може да започнем с обсъждането, без да трябва да ги каним в залата. Щом са тук могат да декларират съгласие. А госпожа Машева е заявила съгласие при невъзможност да се яви, което не я прави негоден кандидат.

СТЕФАН ПЕТРОВ: Колеги, аз предлагам да открием дискусията по трите кандидатури, кой от тримата да бъде назначен за изпълняващ функциите на главен прокурор.

Имате думата за предложения. Госпожа Чапкънова.

КАЛИНА ЧАПКЪНОВА: Колеги, аз не виждам да се намираме в някаква състезателна процедура. Може би да вземем решение, тъй като ние не се произнесохме, доколкото си спомням, по изричното предложение на господин Огнян Дамянов какви трябва да бъдат формалните критерии, към които трябва да се придържаме и може би, ако е нужно, да вземем изрично решение първо дали това да бъдат формалните критерии и след това може би, ако се налага господин Огнян Дамянов, тъй като той е председател на КАК и разполага с тези данни, отново да ги заяви и

в присъствие и на участниците, така да се каже, в процедурата, макар че аз вярвам на информацията, която предоставя, на нейната достоверност. Ако има може би някакви дебати във връзка с тълкуването на съответната норма, която за мен е ясна.

Още веднъж заявявам пред Вас, че аз не виждам да сме в някаква процедура по състезателност. Ние нито има да преценяваме концепции, нито да оценяваме по други критерии кандидатите. Трябва първо може би да решим дали трябва да приемем формалните критерии така, както бяха предложени от господин Огнян Дамянов и така както се процедира в случаите, при които избираме изпълняващ функциите на административен ръководител. В крайна сметка ние взехме решение и се обединихме, че това е процедурата, която би могла да се приложи по аналогия в конкретния случай.

СТЕФАН ПЕТРОВ: Господин Стоев.

ЙОРДАН СТОЕВ: Благодаря, господин Петров.

Аз донякъде съм съгласен с госпожа Чапкънова, но не виждам смисъл от всичко това, защото ние обсъдихме евентуалните критерии. Никой не възрази срещу това по старшинство и съответно по всички тези неща, които изброи господин Дамянов, така че аз по-скоро като процедура предлагам да започнем от първата кандидатура, т.е. колегата, който е с най-голям стаж, гласуваме, преминаваме към втората, преминаваме към третата и в тази поредност да вървим. Не виждам какво трябва да гласуваме като критерии, които да приемаме, то си е записано в закона.

СТЕФАН ПЕТРОВ: Господин Найденов.

ПЛАМЕН НАЙДЕНОВ: Уважаеми колеги, аз не смятам, че трябва да бъде приключен дебят по критериите. Действително законът казва кой е по старшинство, но нека се върнем малко и към

една разпоредба на чл. 173, ал. 9 относно качествата на съответните кандидати. Тук аз считам, че трябва да има едно допълнително събиране на данни по отношение дали лицата имат съответните нравствени и морални качества. Ще Ви обърна вниманието на чл. 173, ал. 9, макар че това касае Комисията по атестирането и конкурсите, която дава становище за кандидат за главен прокурор, но там пише в т. 2 „Наличие на данни, които поставят под съмнение нравствените качества на кандидата, неговата квалификация, опит и професионални качества“. Аз мисля, че по тази точка с оглед наличие на други данни, а има такива, като мога да кажа, че по отношение на господин Сарафов има два сигнала, които подлежат на разглеждане от председателя на Върховния касационен съд дали да започне една процедура за наказателно преследване на зам.главен прокурор, има данни в Инспектората, че има проверка срещу господин Сарафов. Именно тези данни очертават и моралните качества. Имаме и една процедура, по която, да Ви напомня, нямаме произнасяне, макар че има внесено предложение от бившия главен прокурор господин Гешев за отстраняване на директора на Национална следствена служба и зам.главен прокурор. Тази процедура ние я отложихме, тъй като трябвало да се стартира по начина на избирането му. Тези материали са висящи пред нас, ние нямаме произнасяне. Затова Ви предлагам да дискутираме по отношение на други критерии, които да бъдат въведени, а именно наличие на данни, които поставят някои въпроси или ще се изправим отново само след една-две седмици до ново избиране на изпълняващ функциите „главен прокурор“. Още повече има и закон, който е с наложено вето за разделяне на Националната следствена служба. Какво правим в случая? Определяме, както сме тръгнали на практика, най-старшия.

Да, най-старшият е господин Сарафов, нищо лошо като старшинство, но да видим и другите данни. Аз предлагам госпожа Машева да бъде определена, защото тя е била и член на Висшия съдебен съвет, познава работата, макар че най-отскоро, докато бъде освободена от Висшия съдебен съвет, е назначена като зам.главен прокурор. Тя е с най-много опит, прокурор е от 91 г., ако не ме лъже кадровата справка. За нея няма никакви данни, които да компрометират личността ѝ, както и професионалните ѝ качества, така че, ако стигаме до обсъждане да не е едно сляпо предлагане на този, който е най-старши. Да, господин Сарафов, с оглед длъжността, е най-старши, от 2013 г., но нека да разгледаме и другите факти, за да не се изправим пред един нов сюжет на отстраняване на изпълняващ функциите „главен прокурор“.

СТЕФАН ПЕТРОВ: Господин Дамянов.

ОГНЯН ДАМЯНОВ: Аз съм съгласен донякъде с господин Найденов. Могат да бъдат въвеждани всякакви критерии. Ние при, мога да Ви кажа например, при решаване въпроса за младшите прокурори, сецхам се, след изтичане на стажа сме извършвали разместване като предварително сме посочвали въз основа на какви критерии го правим. И, тъй като обсъжданията по тази точка са мотиви за нашето решение, аз наведох един от критериите, който е обективен. Това е най-продължително време като стаж на заеманата длъжност.

Аз, господин Найденов, малко не разбрах какъв е друият критерий, но доколкото разбирам той е срещу кого колко сигнала имаме. Да Ви кажа, нали разбирате, че това е много тънък лед действително, защото утре могат да завалят срещу всички сигнали. Това няма да промени факта, той сигналът подлежи на проверка. Така може да бъде, образно казано, елиминиран всеки един

кандидат като му се внесе сигнал. Сега, явно господин Найденов навежда критерий – който е бил член на ВСС, защото посочи такъв аргумент, въпреки че случаят според мен не е удачен, но така или иначе няма никаква пречка в тази процедура всеки да се изкаже и да изложи и други аргументи и критерии, но те трябва да бъдат ясни. Единият критерий, който аз изложих е стаж. Аз не съм казал и как ще гласувам. Затова Ви призовавам, когато се изказвате, колеги, да посочите и критериите. Критерият „стаж“ е обективен критерий. Всички останали критерии донякъде са субективни. Но така или иначе всеки има право да изложи и други критерии, но да бъдат ясно формулирани.

Благодаря Ви.

ПЛАМЕН НАЙДЕНОВ: Само да отговоря, понеже се постави. Колеги, ние сме изправени днес в едно извънредно заседание на колегията. По принцип нямаме никакво дори и становище на Комисията, то не е и задължително, по атестирането и конкурсите с оглед събиране и на такива данни. Ние директно, сляпо един вид, назначаваме само на базата на старшинството, което е. Нека да помислим и малко друго. (Реплика от Огнян Дамянов: Ами, кажи друг критерий, Пламене, затова те призовавам.) Ами, ето, дали има извършвани проверки, дали има сигнали за всеки един от тримата, които са останали като кандидати.

СТЕФАН ПЕТРОВ: Господин Кузманов.

ГЕОРГИ КУЗМАНОВ: Благодаря, господин Председател.

Досега никога не сме взимали предвид висящи производства, когато сме имали повишаване, смяна на длъжност и така нататък. Винаги сме приемали, че докато не е влязло в сила наказание, няма как то да бъде предмет на обсъждане в Етичната

комисия или в колегията, когато имаме повишаване или преместване в длъжност.

В случая сигналите, които са изпратени, тепърва подлежи да се види дали ще бъдат изобщо разглеждани, да се прецени тяхната основателност. Няма причина те да бъдат част от предмета ни на обсъждане днес, защото нито сме запознати с тези сигнали в дълбочина, нито знаем как те ще се развият. Да, наша отговорност е и ако се стигне до повдигане на обвинение на евентуално избран от нас временно изпълняващ длъжността, то тогава той ще бъде отстранен по силата на закона и аз не виждам нищо страшно в това.

СТЕФАН ПЕТРОВ: Госпожа Чапкънова.

КАЛИНА ЧАПКЪНОВА: Колеги, аз няма да определям дали тръгваме по една наклонена плоскост или съответно се движим по много тънък лед. Тези поетични изрази няма да използвам. Искам обаче да Ви върна, може би Вие не си спомняте, но аз добре си спомням, може би това беше в мандата на предходния Висш съдебен съвет или може би на по-предходния Висш съдебен съвет, когато някои кандидати в такива процедури по избор на административни ръководители в стремежа си да препятстват възможността по-добрият кандидат да бъде избран, започваха да пускат сигнали срещу него и това даже се е случвало и в деня на избора. Аз даже си спомням за един конкретен административен ръководител на окръжния район, на който аз бях окръжен прокурор, при чийто избор в деня на съответния избор срещу него беше депозиран сигнал. Тогава този Висш съдебен съвет взе изключително законосъобразно и правилно решение, че нито един висящ сигнал не бива да бъде тълкуван в ущърб на кандидата до момента, в който този сигнал не бъде проверен и по

него няма окончателно влязло в сила решение. Този сигнал не бива по никакъв начин да пречатства възможността на кандидата да участва в тази процедура и съответно да бъде избран. Ако застъпим противното становище, колеги, представете си в каква ситуация бихме могли да изпаднем и да няма дори и един избран административен ръководител. И като си спомних назад във времето тази практика, виждам някакъв опит, ако изхождаме от тази логика да имаме предвид всички висящи сигнали, това означава да създадем една лоша практика и да я мултиплицираме занапред, така че лично моето становище е, че не бива да изхождаме от съществуващи депозирани сигнали срещу който и да е от заместниците, които са изразили желание да участват, образно казано, в процедурата днес пред нас. За мен тези обстоятелства, че срещу, отново заявавам, който и да е кандидат в процедурата, има неприключили сигнали, в никакъв случай не бива да бъдат оценявани с отрицателен знак във връзка с етичните и морални качества на съответния кандидат. Този критерий е важен, да, но за мен всеки един от заместниците на господин Гешев притежава нужните етични качества да заема длъжността „заместник“ и според мен като такъв той има и нужните етични качества да изпълнява длъжността „главен прокурор“.

СТЕФАН ПЕТРОВ: Госпожа Мутафова.

ГЕРГАНА МУТАФОВА: Аз искам да допълня това, което каза госпожа Чапкънова и преди нея говорещият господин Кузманов.

Колеги, първо никога не сме се произнасяли в полза или в ущърб на кандидати за каквато и да е административна длъжност в Прокурорската колегия при наличието на подадени и въобще

непроверени и дори за някои от тях със сигурност незапочнати проверки по дадени сигнали, но не за това исках да кажа.

Аз дълбоко се съмнявам, за да не кажа, че съм сигурна, просто, за да не дам възможност на други хора да се упражняват върху моето изказване, но дълбоко се съмнявам за чистотата, чистотата имам предвид като „чист“, чистотата вследствие на която са пуснати тези сигнали, за които говори господин Найденов. Всъщност не знам точно той за кои сигнали говори, тъй като аз не съм се запознала нито със съдържание на такива сигнали, нито те са били внасяни в съответните наши комисии. Той каза тук неформално преди малко, че по медиите е излезнала информация за различни сигнали срещу един от заместник главните прокурори господин Сарафов.

Да, аз също прочетох за сигнали по механизма, новосъздадения по ЗСВ, за други сигнали не знам, но не съм се запознавала с тези сигнали, няма и как да съм се запознала, тъй като те не са адресирани до Висшия съдебен съвет. Само че на мен ми прави впечатление, колеги, а то и на всички им прави това впечатление, че заваляха тези сигнали, в кавички „заваляха“, именно след отпочване на процедурата от Висшия съдебен съвет за отстраняване на главния прокурор преди 1 месец. Всъщност, доста неща, колеги, се случиха след отпочване на тази процедура за отстраняване на главния прокурор, едно от които е образуване на проверки и дела срещу членове на Висшия съдебен съвет. На същото основание, ако ние така я караме по този начин, мисля че трябва и да се саморазпуснем, колеги, тъй като срещу нас има по спешен порядък образувани какви ли не и къде ли не, даже ние не знаем, чуваме оттук-оттам, проверки и дела.

Затова взех думата да кажа. Дълбоко се съмнявам за чистотата и обосноваността на всички тези сигнали, за които говори господин Найденов. Бих повярвала, че някой иска да се разкрие обективната истина и действително да се разследват някакви закононарушения, за които твърди, че са престъпления, ако тези неща примерно се бяха случили преди ние да внесем искането за отстраняване на главния прокурор на 12 май.

Смея да твърдя за себе си, че поставям под дълбоко съмнение всички действия, които са се развили както от страна на някои прокурори в прокуратурата, така и от страна на външни уж известни, но в крайна сметка може да се окаже и анонимни граждани и сигнали, които постъпват след тази дата срещу лица, които под една или друга форма са засегнати от изказвания на бившия вече главен прокурор.

Затова взех думата и затова искам да кажа, че ще поставя под дълбоко съмнение и ще negliжирам всичко това, което се разпространява по медиите във връзка с явни-неявни, скрити или анонимни сигнали срещу някой от заместниците на главния прокурор, който и да е той, след датата 12 май.

Благодаря Ви.

СТЕФАН ПЕТРОВ: Други изказвания? Аз не виждам други изказвания. Само с няколко думи ще кажа моето становище по въпроса.

Колеги, ние досега, когато сме определяли изпълняващ функциите „административен ръководител“, до този момент, никога не сме се съобразявали с етични и други качества, а определяме съответния заместник административен ръководител или съответния прокурор от съответната прокуратурата за изпълняващ длъжността. Това е една временна фигура, която не подлежи на

тези критерии, според мен, които се изискват, когато се избира истински административен ръководител.

Друг е въпросът, че при гласуване на кандидатурите всеки може да се съобрази с професионалните и моралните качества на кандидатите. Никой не е задължен да гласува за този или за онзи кандидат, ако смята, че той няма необходимите качества да заеме тази длъжност. Нямаме никакви формални признаци, с които да се съобразим, когато взимаме това решение. Въпросът е, съобразявайки се с чл. 168, ал. 7 от Закона за съдебната власт, аз смятам че и тримата кандидати, които са дали съгласие да бъдат назначени за изпълняващ функциите, имат право да бъдат гласувани от Прокурорската колегия. Съгласно чл. 175, ал. 4, изречение второ суверенно право е на Прокурорската колегия да определи изпълняващия функциите „главен прокурор“ в случая.

Затова аз Ви предлагам да преминем към гласуване на кандидатите. Господин Дамянов предложи по критерий – който има най-голям стаж. Може и да се съобразим с този критерий, макар че и по азбучен ред...(не довършва) Да, заповядайте, господин Дамянов.

ОГНЯН ДАМЯНОВ: По правило аз посочих обективен критерий, който ще ме мотивира да гласувам, защото досега не съм казал за кого ще гласувам. Предложението ми за реда е да е по азбучен ред, защото винаги досега каквито и изслушвания да е имало е по азбучен ред, а той е – Борислав Боби Сарафов, Даниела Машева, Десислава Пиронева. Смятайте го като предложение.

Сега да си мотивирам вота. Наистина сме в особена ситуация. Наистина прокуратурата не може да бъде оставена без лице, което да изпълнява функциите на „главен прокурор“. Може да бъдат навеждани доводи по отношение на всеки един от колегите.

Първо да кажа, че те отговарят на изискванията за стаж, защото това е задължително. Второ, самият факт, че всички те са заместници на главния прокурор, означава, че отговарят и на други високи изисквания за етични и други качества. Що се отнася до господин Сарафов, ние го избирахме мисля че преди..., сега не мога да кажа колко, половин година, и мисля че нямаше възражения срещу кандидатурата му, казвам, защото ще го подкрепя него поради стажа.

Господин Найденов, аз мисля, че ние не оставихме висяща процедурата по отношение на господин Сарафов, а посочихме, че не е налице такова правно основание, каквото беше тогаванаведено. И все пак да напомня, че лицето, което направи тази процедура към онзи момент – господин Гешев, вчера беше освободен окончателно поради уронване престижа на съдебната власт, едва ли това е критерий, в случая неговото предложение, за това как да се гласува. Но така или иначе казвам, че ще гласувам за господин Сарафов по този обективен критерий. Предлагам поредността да бъде по азбучен ред, защото винаги така сме правили. Разбира се, може да има и други предложения.

СТЕФАН ПЕТРОВ: Други изказвания по отношение на кандидатурите, колеги? Господин Кузманов.

ГЕОРГИ КУЗМАНОВ: Доколкото и тримата кандидати, между които трябва да изберем, са действащи зам.главни прокурори, явно е, че за тях са налице всички изискуеми критерии да бъдат на тази длъжност. Както колегата спомена, мисля че по-скоро преди половин година избирахме Борислав Боби Сарафов. Той е с най-много стаж към момента на длъжността „зам. административен ръководител“. Бил е заместник на главния прокурор, бил е началник на следствието и заместник на главния

прокурор. Считам, придържайки се към този обективен критерий, че това е лицето, което трябва да бъде подкрепено.

СТЕФАН ПЕТРОВ: Има ли други изказвания? Господин Найденов.

ПЛАМЕН НАЙДЕНОВ: Уважаеми колеги, щом тук ще изразяваме становището вече и сме в такава процедура, приключихме с критериите, аз предлагам госпожа Машева, макар че тя е с най-малко стаж като заместник главен прокурор, но пък тя е с най-много стаж като прокурор във ВКП и ВАП, мисля че от 2006 г. е там. Наред с това, действително ние избирахме господин Сарафов, но за директор на Националната следствена служба, той и зам.главен прокурор, така че той е в рамките на следствието в случая, нищо че замества по заповеди на главния прокурор и е бил заместващ и изпълняващ в отсъствието на господин Гешев, но неговият ресор е следствието, така че мисля, че независимо, че е с най-много по стаж като зам.главен прокурор, единственствено това е водещият за него критерий, че е от 2013 г. зам.главен прокурор, но 10 г. той все пак, не 10, 7 г. вече, може би 6, е директор на Националната следствена служба, така че смятам, че кандидатурата, предложена от мен, на госпожа Машева като най-дългогодишен прокурор във ВКП, стои за мен най-добре.

СТЕФАН ПЕТРОВ: Други изказвания, колеги? Госпожа Мутафова.

ГЕРГАНА МУТАФОВА: Колеги, само две изречения ще се опитам да кажа. Господин Сарафов е 10 г. заместник главен прокурор и втори мандат директор на националото следствие. Колегите правилно отбелязаха, че ние съвсем скоро, не съм сигурна дали преди 6 месеца или по-малко, го избрахме за втори мандат директор на националното следствие и тогава, ако не се лъжа,

мисля че с пълно мнозинство го избрахме за директор на следствието. Аз оттогава досега, за мен лично не виждам да се е променило нещо във вота ми. Действително ние тогава го избрахме за директор на следствието, но той е с много голям административен опит и многократно е замествал господин Гешев в случаите, когато той е отсъствал от работното си място като главен прокурор. Според мен той отговаря на всички изисквания, за да бъде временно назначен за длъжността „изпълняващ функциите главен прокурор“ и по този начин ще гласувам.

СТЕФАН ПЕТРОВ: Други изказвания имаме ли? Не виждам.

Колеги, аз предлагам да преминем към гласуване на..., те не са кандидатури, на лицата, дали съгласие да участват в тази процедура.

Първо подлагам на гласуване Борислав Боби Сарафов, като предлагам следния диспозитив на решение: Определя, на основание чл. 175, ал. 4, изречение второ от ЗСВ, Борислав Боби Сарафов, за изпълняващ функциите „Главен прокурор на Република България“, с основно месечно трудово възнаграждение съгласно Таблица № 1 на ВСС за определяне на максималните основни месечни работни заплати на съдии, прокурори и следователи, считано от датата на вземане на решението до встъпване в длъжност на нов Главен прокурор на Република България.

По диспозитива имате ли някакви забележки? (няма) Ако не събере нужните гласове такъв ще бъде диспозитивът и за останалите кандидатури, колеги. Който е съгласен Борислав Боби Сарафов да бъде изпълняващ функциите „Главен прокурор на Република България“, моля да гласува. (брои гласовете) Седем „за“. „Против“? Един „против“. Моля? (Гласове от залата: Осем „за“.)

Прощавайте, не преброих госпожа Бошнакова, да, да. Осем „за“, 1 „против“.

Колеги, при това положение мисля, че няма нужда от други гласувания, имаме назначаване на господин Сарафов за изпълняващ функциите „Главен прокурор на Република България“.

1. **ОТНОСНО:** Определяне на изпълняващ функциите „главен прокурор на Република България“

2. (след проведеното гласуване с вдигане на ръка)

ПРОКУРОРСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

1.1. ОПРЕДЕЛЯ, на основание чл. 175, ал. 4, изречение второ от ЗСВ, Борислав Боби Сарафов – директор на Националната следствена служба и заместник на главния прокурор по разследването, за изпълняващ функциите „главен прокурор на Република България“, с основно месечно трудово възнаграждение съгласно Таблица № 1 на ВСС за определяне на максималните основни месечни работни заплати на съдии, прокурори и следователи, считано от датата на вземане на решението до встъпване в длъжност на нов Главен прокурор на Република България.

СТЕФАН ПЕТРОВ: Господин Дамянов.

ОГНЯН ДАМЯНОВ: Все пак ние трябва да посочим, че този акт, нашият, подлежи на обжалване и да обсъдим дали да допуснем предварително изпълнение по смисъла на чл. 60. Аз, да Ви кажа, смятам че може да се обжалва. Може да се обжалва в 14-дневен срок, какъвто трябва да посочим като втори диспозитив. А третият диспозитив е да допуснем предварително изпълнение на

основание чл. 60 от АПК, тъй като важни държавни и обществени интереси налагат това. Не можем да оставим прокуратурата нито за момент, в какъвто и да е момент (добър, лош) без административен ръководител, тъй като някои от правомощията му..., аз тук мога да поспоря с госпожа Чапкънова какъв е обемът на правомощията му, според мен той има всички правомощия, защото няма как да бъде, освен тези, които са ограничени в закон, и ако ние нямаме в който и да е момент, означава, че няма лице, което..., тъй като главният прокурор е посочен в Конституцията единствено като отделна физическа личност, да упражнява неговите правомощия. И това налага да допуснем предварително изпълнение на нашето решение. Това да бъде третият диспозитив. Казвам, защото ако допуснем предварително изпълнение решението трябва да бъде мотивирано и в този смисъл изложих мотивите преди малко.

Ако смятате, че има нещо друго, което да се добави, може да го добавите.

СТЕФАН ПЕТРОВ: Колеги, вторият диспозитив е: Решението на Висшия съдебен съвет може да бъде обжалвано в 14-дневен срок пред Върховния административен съд на Република България.

И трети диспозитив: На основание чл. 60, ал. 1 от АПК допуска предварително изпълнение на решението по т. 1 от диспозитива. (Намесва се Огнян Дамянов: Само да допълним този диспозитив – за да се защитят особено важни държавни интереси.) По третия диспозитив допълваме – за да се защитят особено важни държавни интереси.

Който е съгласен с така предложените втори и трети диспозитиви, моля да гласува. (брои гласовете) Девет „за“. Приема се.

(след проведеното гласуване с вдигане на ръка)

ПРОКУРОРСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

1.2. Решението по т. 1.1 може да бъде обжалвано в 14-дневен срок пред Върховния административен съд.

1.3. На основание чл. 60, ал. 1 от АПК допуска предварително изпълнение на решението по т. 1.1, за да се защитят особено важни държавни интереси.

СТЕФАН ПЕТРОВ: Нека да поканим господин Сарафов и госпожа Пиронева, за да ги уведомим.

(Борислав Сарафов и Десислава Пиронева влизат в залата)

СТЕФАН ПЕТРОВ: Заповядайте, колеги.

Само искам да Ви уведомя, че преди малко Прокурорската колегия на Висшия съдебен съвет, на основание чл. 175, ал. 4, изречение второ от Закона за съдебната власт, определи господин Борислав Боби Сарафов за изпълняващ функциите „главен прокурор“ на Република България. Решението беше взето с 8 на 1 гласа. Това е за Ваше сведение.

Заповядайте, господин Сарафов.

БОРИСЛАВ САРАФОВ: Уважаеми членове на Висшия съдебен съвет, искам да кажа няколко думи.

На първо място искам да изкажа благодарност за високото доверие, което ми гласувате днес. Аз съзнавам с каква отговорност съм натоварен с това Ваше решение. Отговорност

както пред колегите си, стотиците стойностни, достойни и почтени прокурори, които работят в Прокуратурата на Република България и в следствените служби, така и пред обществото, защото обществото ясно видя в последния един месец, че прокуратурата може и беше използвана в полза на личния интерес на бившия главен прокурор Иван Гешев.

Прокуратурата има нужда от едно нормализиране, защото последните дни показаха, че тя може да бъде използвана като оръжие срещу неудобните. Всъщност, такъв бях и аз. И държа да подчертая по отношение на сигналите, които така щедро бяха подадени по новия ред, по новата процедура във Върховния касационен съд, че съм дълбоко убеден, че трябва да се разследва не само самото същество на сигналите, а и начинът, по който те са фабрикувани, създадени и подадени. Защото аз съм дълбоко убеден, че ако се направи едно наистина сериозно разследване може да излязат сериозни злоупотреби.

Държа да подчертая, че тези сигнали бяха подадени в момента, когато аз изразих принципната си позиция срещу позициите на господин Иван Гешев към онзи момент главен прокурор. Така че аз за себе си имам своето дълбоко убеждение, а мисля, че нормалният човешки интелект съзнава плод на какво са тези сигнали. Така че се надявам на бързо развитие по случая, за да може тези неща да бъдат изчистени. И в този смисъл съм дълбоко убеден, че прокуратурата незабавно трябва да започне съответните реформи, наистина незабавно. Цялото общество видя, че прокуратурата има нужда от нов път, по който да тръгне. Наистина е настъпило време разделно. В този смисъл от сърце и дълбоко Ви благодаря за доверието, с което ме облякохте, но съзнавам ясно огромната отговорност, с която съм натоварен както

пред Вас, така пред колегите си от прокуратурата и следствието, така и пред цялото общество!

Благодаря Ви още веднъж!

СТЕФАН ПЕТРОВ: На добър път.

ГЕОРГИ КУЗМАНОВ: И успех.

(Борислав Сарафов и Десислава Пиронева напускат залат)

СТЕФАН ПЕТРОВ: Колеги, имаме още една точка от дневния ред. Аз ще Ви я докладвам. Мисля, че няма нужда от обсъждане. Госпожа Пламена Цветанова Апостолова е заявила желание да бъде освободена от заеманата длъжност „заместник на главния прокурор“ при Върховна касационна прокуратура. Това е нейно суверенно право. Затова Ви предлагам следните два диспозитива:

Първо: Освобождава, на основание чл. 160, във връзка с чл. 165, ал. 1, т. 2 от ЗСВ, Пламена Цветанова Апостолова от заеманата длъжност „заместник на главния прокурор“ при Върховна касационна прокуратура, с ранг „прокурор във ВКП и ВАП“, считано от датата на вземане на решението.

Второ: Преназначава, на основание чл. 169, ал. 5 от ЗСВ, Пламена Цветанова Апостолова на заеманата преди назначаването ѝ за заместник на главния прокурор при Върховна касационна прокуратура длъжност „прокурор“ във Върховна касационна прокуратура, с ранг „прокурор във ВКП и ВАП“, с основно месечно трудово възнаграждение съгласно Таблица № 1 на ВСС за определяне на максималните основни месечни работни заплати на

съдии, прокурори и следователи, считано от датата на вземане на решението.

Някакви изказвания има ли, колеги? Да, господин Дамянов, заповядайте.

ОГНЯН ДАМЯНОВ: Само да Ви докладвам, че към настоящия момент във Върховната касационна прокуратура има 11 свободни щата за длъжност „прокурор“ във ВКП, така че има свободен щат, на който госпожа Цветанова може да бъде назначена.

СТЕФАН ПЕТРОВ: Колеги, ако няма други изказвания, предлагам да гласуваме двата диспозитива. Който е съгласен, моля да гласува. (брои гласовете) Девет „за“. Приема се.

(след проведеното гласуване с вдигане на ръка)

3. ОТНОСНО: Заявление от Пламена Цветанова Апостолова за освобождаване от заеманата длъжност „заместник на главния прокурор“ при Върховна касационна прокуратура и преназначаване на длъжност „прокурор“ във Върховна касационна прокуратура

ПРОКУРОРСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

2.1. ОСВОБОЖДАВА, на основание чл. 160, във връзка с чл. 165, ал. 1, т. 2 от ЗСВ, Пламена Цветанова Апостолова от заеманата длъжност „заместник на главния прокурор при Върховна касационна прокуратура“, с ранг „прокурор във ВКП и ВАП“, считано от датата на вземане на решението.

2.2. ПРЕНАЗНАЧАВА, на основание чл. 169, ал. 5 от ЗСВ, Пламена Цветанова Апостолова на заеманата преди назначаването ѝ за заместник на главния прокурор при Върховна касационна прокуратура длъжност „прокурор“ във Върховна касационна прокуратура, с ранг „прокурор във ВКП и ВАП“, с основно месечно трудово възнаграждение съгласно Таблица № 1 на ВСС за определяне на максималните основни месечни работни заплати на съдии, прокурори и следователи, считано от датата на вземане на решението.

СТЕФАН ПЕТРОВ: С това изчерпахме дневния ред на днешното извънредно заседание на Прокурорската колегия.

Закривам заседанието!

Закриване на заседанието – 12.50 ч.

Стенограф:

Зоя Костова

(Изготвен на 19.06.2023 г.)

ПРЕДСЕДАТЕЛСТВАЩ:

СТЕФАН ПЕТРОВ

Разпечатка от гласуване на решенията по протокола. Гласуването е в съответствие с предложението на вносителя.

Публикуван на 20.06.2023 г.