

**ПЪЛЕН СТЕНОГРАФСКИ ПРОТОКОЛ № 21  
ОТ ДИСТАНЦИОННОТО ЗАСЕДАНИЕ ЧРЕЗ  
ВИДЕОКОНФЕРЕНТНА ВРЪЗКА  
НА СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИШНИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ,  
ПРОВЕДЕНО НА 20 ЮНИ 2023 г.**

**ПРЕДСЕДАТЕЛСТВАЩ:** Галина Захарова - председател на  
Върховния касационен съд

**ОТСЪСТВАЩИ:** Боян Магдалинчев, Вероника Имова

На заседанието присъства Тихомир Димитров - главен секретар  
на Висшия съдебен съвет

*Откриване на заседанието - 09.45 ч.*

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Имаме кворум, можем да започнем  
заседанието. Дневният ред е предварително известен, има  
постъпили предложения за включване на допълнителни точки в  
дневния ред от Комисията по атестирането и конкурсите.

Заповядайте, г-н Кояджиков!

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Добро утро и от мен! Четири  
допълнителни точки са предложените от комисията. Първата касае  
повишаване на магистрат в по-горен ранг на място, а другите три са  
за извънредно атестиране на колеги. Уважаеми колеги, точките са  
безспорни, бързоликвидни, стана традиция да се разглеждат като  
извънредни като необходимост затова, моля да ги приемете за  
разглеждане днес.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Заповядайте, г-н Новански!

БОЯН НОВАНСКИ: Благодаря. От името на комисия „Съдебна администрация“ оттеглям 23 точка, нуждаем се от малко повече информация във връзка с промените в НПК по отношение на съдебния контрол на отказите на Прокуратурата за образуване на досъдебно производство. Ще трябва да съберем повече информация и тогава евентуално ще докладвам такава точка. Благодаря.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Благодаря, г-н Новански.

Други изказвания, становища? Не виждам. Тогава да гласуваме. Който е „за“ включването на допълнителните точки, докладвани от г-н Кояджиков, както и за отпадането на точка 23, моля да гласува. /брои гласовете/ - Всички сме „за“.

/След проведеното гласуване с вдигане на ръка/

**По внесените допълнения и на основание последвалите разисквания по дневния ред**

## **СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

### **Р Е Ш И:**

**I. ОТТЕГЛЯ** от дневния ред т. 23.

**II. ВКЛЮЧВА** в дневния ред следните допълнителни точки:

**24.** Проект на решение за повишаване на Катерина Въткова Ненова - съдия в Районен съд - Ботевград, на място в погорен ранг „съдия в ОС“.

*Внася: Комисията по атестирането и конкурсите*

**25.** Проект на решение за извънредно атестиране на Свилен Станчев Иванов - съдия в Софийския градски съд.

*Внася: Комисията по атестирането и конкурсите*

26. Проект на решение за извънредно атестиране на Росен Бориславов Димитров - съдия в Софийския градски съд.

*Внася: Комисията по атестирането и конкурсите*

27. Проект на решение за извънредно атестиране на Емил Кръстев Ангелов - заместник на административния ръководител - заместник-председател на Районен съд - Враца и изпълняващ функциите „административен ръководител - председател на Районен съд - Враца.

*Внася: Комисията по атестирането и конкурсите*

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Да започваме по дневния ред.

Г-жо Дишева, заповядайте!

АТАНАСКА ДИШЕВА: Уважаеми колеги, извън дневния ред и предвид разговорът, който проведохме преди началото на заседанието бих искала да изразя позицията си относно публично отправените покани към Съдийската колегия на ВСС да изрази позиция по въпроса, който през последните няколко дни стои на общественото внимание, а именно обсъждането на въпроса за определяне на и.д. главен прокурор от Прокурорската колегия. Бих искала от свое име да изразя становище, че такава позиция лично аз, а и членовете надявам се на Съдийската колегия ще изразим на заседанието в четвъртък, ако разбира се министърът на правосъдието включи такава точка в дневния ред, публични изявления, за което той вече направи. На този етап ние нито имаме възможност, нито следва да изразяваме позиция като колективен орган, всеки от нас вероятно е формирал такава или ще формира, и ще изрази с вота си на заседанието в четвъртък. Благодаря Ви, г-жо Захарова.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Благодаря, г-жо Дишева.

Г-н Кояджиков.

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: По дневния ред започвам.

Първа точка, уважаеми колеги, е процедура по избор на административен ръководител - председател на Районен съд - Елхово. Един кандидат - Мартина Иванова Кирова, съдия в същия орган на съдебната власт. Положително становище от комисията по „Професионална етика“ за притежаваните от нея етични качества, както и положително становище от Комисията по атестиране и конкурси за притежаваните професионални качества на кандидата. Налице е протокол от Общото събрание за изслушването ѝ, следва да продължим процедурата по нейното изслушване ако кандидата се явява. Благодаря.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Благодаря.

Може ли да поканите съдия Кирова.

/В залата влиза Мартина Кирова/

Добър ден, съдия Кирова. Заповядайте! Имате възможност в рамките до 20 минути да акцентирате върху основните положения от Вашата концепция. Заповядайте, имате думата!

МАРТИНА КИРОВА: Уважаема г-жо председателстващ, уважаеми г-жи и г-да членове на Съдийската колегия на ВСС. Ще представя пред вас накратко своите мотиви за участие в обявената от вас за избор длъжност „административен ръководител - председател“ на Районен съд - Елхово, както ще се опитам накратко да представя дейността и състоянието на съда, като същевременно ще очертая възгледите ми за усъвършенстване на съда.

Мотивът ми да участвам в обявения от вас избор е продиктуван преди всичко от натрупания от мен професионален опит в съдебната система, от обстоятелството, че бих казала цялата ми кариера приблизително 25 години е преминала в Районен съд - Елхово. Започнала съм през месец юли 1998 г. като съдия изпълнител в Районен съд - Елхово, същевременно изпълнявах за кратко време и функциите на съдия по вписванията. На 29 юли 1999 г. встъпих в длъжността „районен съдия“ в Районен съд - Елхово. Периодично за срок от три месеца през 2019 г., пет месеца през 2020 г. и за периода от 3 май до 28 юли 2022 г. бях командирован съдия в гражданско отделение при Окръжен съд - Ямбол. Считано от 29 юли 2022 г. и към момента, въз основа на ваше решение изпълнявам функциите на длъжността, за която кандидатствам - административен ръководител - председател на Районен съд - Елхово, поради изтичане втория мандат на предходния председател на съда, съдия Яна Ангелова, която след преназначаването ѝ на заеманата преди това длъжност „съдия“ в Районен съд - Елхово, считано от 1 август 2022 г. и към момента е командирован съдия в гражданско отделение при Окръжен съд - Ямбол за срок от една година, като в същото време тя продължава да разглежда част от наказателните дела в Районен съд - Елхово.

В личен план за мен ще бъде предизвикателство да ръководя Районен съд - Елхово, като в тази си дейност ще се стремя да бъдат запазени всички добри практики в процеса на административно управление, да съхраня и доразвия добрите отношения между магистратите и служителите, създадената от предходния председател на съда атмосфера на разбирателство, уважение и търпимост, които са изключително важни за осъществяване основната функция на институцията - да

правораздава качествено и бързо. Моето виждане е, че управлението на съда следва да се осъществява на принципа на приемственост, на запазване на досегашните практики и тяхното надграждане, отчитане на пропуските и предприемане на мерки за тяхното преодоляване. Познаването на колектива с част от който работим от началото на кариерата ми в съда, на професионалните и нравствени качества на всеки един, като смея да твърдя, че в Районен съд - Елхово работят лоялни, всеотдайни и отговорни в изпълнение на трудовите си задължения съдии и съдебни служители. ... всъщност самочувствието да кандидатствам за обявената длъжност „административен ръководител - председател" на Районен съд - Елхово. Именно това и ме провокира да не съм безразлична към визията, бъдещата визия на управление на Районен съд - Елхово.

Районен съд - Елхово е един от трите районни съдилища в съдебния район на Окръжен съд - Ямбол. Съдебният район на Районен съд - Елхово в административно-териториален план обхваща две общини - Община Елхово и Община Болярово, с общо 45 населени места. Съществена особеност на съдебния район е неговото териториално разположение. Същият попада в гранична зона. Това, както обстоятелството, че на територията на Община Елхово се намира, разположена е Регионална дирекция „Гранична полиция" - Елхово, която всъщност осъществява контрол и охрана на цялата югоизточна държавна граница на страната с Република Турция и през съдебния район преминават и ключов трансконтинентален път през ГКПП Лесово, всъщност са трите основни фактора, които неминуемо предопределят спецификата на разглежданите наказателни производства, включително и такива с участието на чужденци.

По отношение на кадровата обезпеченост. Към момента утвърдената щатна численост на съдиите в Районен съд - Елхово е 4 щатни бройки, в това число една щатна бройка административен ръководител - председател на съда и три щатни бройки районни съдии, като щатът към момента е запълнен изцяло. Съдът разполага и с една щатна бройка държавен съдебен изпълнител и една щатна бройка съдия по вписвания. Още при встъпването ми в длъжността и.ф. на административен ръководител всъщност се сблъсках с кадрови проблем, тъй като считано от 1 август 2022 г. се промени мястото на работа на заемащия до този момент длъжността „съдия по вписванията“ Християн Ханджиев, който въз основа на сключено допълнително споразумение с министъра на правосъдието бе преместен в Районен съд - Пловдив. Наложих се за срок от един месец функциите на съдия по вписванията да бъдат изпълнявани от държавния съдебен изпълнител, въз основа на нарочно издадена заповед на министъра на правосъдието. Считано от 1 септември 2022 г. длъжността „съдия по вписванията“ и към момента е заета от Даниела Трендафилова при условията на чл. 68, ал. 1, т. 4 от Кодекса на труда.

Броят на служителите утвърдени по щат от ВСС е 16 щатни бройки, разпределени в обща и специализирана администрация. Бяха проведени след съгласуване и въз основа на взети решения от комисия „Съдебна администрация“ към Съдийската колегия на ВСС през 2022 г. и началото на 2023 г. две конкурсни процедури за освободените, поради придобито право на пенсия за осигурителен стаж и възраст и съответно упражнено право на по-ранно пенсиониране по чл. 68а от Кодекса за социално осигуряване две щатни бройки за съдебни служители, съответно за „съдебен секретар“ и за „съдебен деловодител“. Към настоящият

момент и двете длъжности са заети, като са назначени спечелилите на първо място в двете конкурсни процедури кандидати. Всъщност Районен съд - Елхово е от категорията на малките съдилища и в рамките на осъществяваната правораздавателна дейност нямаме обособени отделения гражданско и наказателно, като всички съдии разглеждаме и граждански, и наказателни дела при 100 % натовареност. Районен съд - Елхово е един от пилотните за Република България съдилища, които работят в реална среда, считано от 25 юни 2020 г. с Единната информационна система на съдилищата, като паралелно с това продължихме и продължаваме управлението на образуваните преди тази дата - 25 юни 2020 г. дела чрез използване на системата за управление на съдебните дела „САС - Съдебно деловодство“. Всички съдии участват при разпределението на делата чрез ЕИСС на случаен принцип, както казах при индивидуална натовареност от 100 %. В разписани вътрешни правила са предвидени хипотезите, при които е налице изключения от случайния подбор, а именно при ползване на функциите на дежурен съдия и на определен съдия. В цялостната си правораздавателна дейност бих казала, че Районен съд - Елхово поддържа едно много добро ниво. Само ще отбележа, че видно от отчетния доклад на Окръжен съд - Ямбол за 2022 г. Районен съд - Елхово по действителна натовареност се нарежда първи в съдебния район преди районните съдилища в Ямбол и Тополовград. Действителната натовареност при отработени 40 човекомесеца за 2022 г. е 45,70 броя дела месечно за разглеждане на съдия и е действителна за страната в равните по степен съдилища извън областните центрове от 41,54 дела според публикуваните данни на интернет-страницата на ВСС, обобщени статистически данни за дейността на съдилищата през 2022 г.

Спрямо броят на свършените дела действителната натовареност на съда е 38,10 броя дела месечно на съдия, спрямо 35,49 за страната. Като положителна тенденция, която следва да се отчете в съда е повишаване качеството на съдебните актове. За 2022 г. процентът на потвърдените, върнати от въззивен и касационен контрол съдебни актове по наказателни дела е 80,61 %, а по гражданските дела потвърдените съдебни актове са 94,29 %.

Друга положителна тенденция се наблюдава при показателя „разглеждане и решаване на делата в кратки процесуални срокове“. От общо разгледаните през 2022 г. граждански дела свършените в тримесечен срок са 97 %, а по наказателните са 92 %. За добрата работа на съда свидетелстват и резултатите от извършените проверки. Работата на съда, образуването и разглеждането на делата е проверявана от съдии от Окръжен съд - Ямбол. Според заключението от доклада от извършената последна планова проверка от съдии при Окръжен съд - Ямбол през месец март 2023 г. за работата на съда през 2022 г. правораздаването и организацията на работа са на много добро ниво.

По отношение на констатираните пропуски и дадените две препоръки като и.ф. административен ръководител, след като на неформална среща с останалите колеги обсъдихме констатациите от доклада за резултатите от проверката издадох нарочна заповед, с която набелязах конкретни мерки.

Резултатите от работата на държавния съдебен изпълнител, въпреки отчетените с Годишния отчетен доклад за 2022 г. тенденции на спад по определени показатели не променят извода за ефективност в работата му на фона на обедняването на населението и на инфлационните процеси в страната.

Показателите за работата на съдията по вписвания за отчетната 2022 г. също сочат на ефективност в работата му, на фона на повишена натовареност.

Бих искала да акцентирам на въпроса за материалната база. По този въпрос намирам, че следва да бъде продължена политиката за непрекъснато подобряване състоянието на сградата, която е построена през 1930 г. В резултат на дългогодишните усилия на предходното ръководство на съда се отремонтираха и обзаведоха с нови офис-мебели кабинетите на съдиите, двете зали, канцелариите, деловодствата, като към настоящия момент бих казала, че е налице една съвременна и функционална работна среда, изключая единствено коридорите и вътрешното стълбище на сградата на съда, които се нуждаят от отремонтиране и освежаване. В резултат на реализираното през 2022 г. обследване за енергийна ефективност на сградата на Съдебната палата е изготвен технически паспорт и индикативна стойностна сметка със задължителни и препоръчителни мероприятия и ремонтни дейности. Подадено е искане за включване на сградата на Съдебната палата в инвестиционната програма на ВСС за 2023 г. с цел реализиране на препоръчаните мерки за енергийна ефективност. ... да бъдат подменени монтираните радиатори към парната инсталация на сградата, както налице е необходимост и от подмяна на електрическата инсталация, тъй като същата е от времето на построяване на сградата, но си давам ясната сметка, че за това е необходим доста сериозен финансов ресурс. Техническото оборудване и програмното осигуряване на Районен съд - Елхово е на много добро ниво. Със съществуващите компютърни конфигурации и информационни системи е напълно възможно да се осъществява нормалното функциониране на

работния процес. Техниката се подновява периодично, възприет е принципа на целесъобразност.

По отношение на Бюрото за съдимост беше внедрена централизираната автоматизирана информационна система „Съдебен статус“, която доведе до редица позитивни промени. В Районен съд - Елхово е въведена система за финансово управление и контрол. Със заповеди са приети съответните правила за организацията на дейността на съда, утвърдени са Стратегически план за дейността на съда за периода 2023-2027 г. и Оперативен план за 2023 г., които набелязват дългосрочни и краткосрочни насоки на развитие на институцията. Основните съществени цели, които съм очертала в моята концепция са: гарантиране на качествено правораздаване, бързина и срочност при разглеждане на делата, подобряване на общата организация на работа на съда и осигуряване на бързо и ефективно административно обслужване на гражданите, финансова дисциплина, икономично и целесъобразно разходване на публичните средства в съда, прозрачност и публичност в работата на съда и повишаване общественото доверие на съдия като институция. Като за особено важно намирам, че в средствата за масово осведомяване да бъде осигурено едно пълно и обективно отразяване дейността на съда. Основните мерки, които съм очертала в концепцията считам, че съществена роля има в управлението на съда засилване ролята на Общото събрание на съдиите, като считам, че правилния път за добро управление на административното ръководство е председателя на съда да търси мнението, да чуе становището, да изслуша идеите, препоръките на всеки един съдия от състава на съда при изпълнение на неговите организационни задължения, като считам, че трябва да се постави

на обсъждане и въпроси от компетентността на председателя на съда, касаещи организацията на работа на съдебните служители, на дейността на съдиите.

Другата мярка, която предвиждам е адекватна организация при разпределяне дейностите между съдебните служители, съобразявайки естествено обстоятелството, че по-голяма част от тях изпълняват няколко дейности. Считам, че следва да бъде продължена политиката на взаимнозаменяемост и съвместяване на задълженията на съдебните служители с цел осигуряване на непрекъснатост на процесите. За важно намирам провеждането на периодични срещи на административния ръководител със съдебните служители за обсъждане на текущи проблеми, като бих казала, че в Районен съд - Елхово такива срещи се провеждат ежемесечно и в случаите на необходимост, включително и с участието на съдиите. Приветствам и бих съхранила като добра практика въведения екипен принцип на работа в съда, въз основа на формулата съдия-съдебен секретар. Считам, че следва да бъде спазена стриктно бюджетната дисциплина за правилно, законосъобразно и икономично разходване на бюджетните средства.

Друга мярка, която считам за необходимо в условията на непрекъснато променящо се национално законодателство е прилагане на общностното право, повишаване правната квалификация на съдиите и на съдебните служители чрез мотивирането им в участие в обучения, семинари, работни срещи, организирани по линия на НИП, на Административен съд - Ямбол, на Окръжен съд - Ямбол, на Апелативен съд - Бургас и други такива форми. Приветствам практиката за провеждане на регионални семинари чрез покана и участие на лектори било от

НИП, било и на магистрати от ВКС и ВАС, с които да бъдат дискутирани актуални проблеми от прилагането и тълкуването на материалните и процесуалните норми. За популяризиране дейността на съда важна роля има и провеждането на „Деня на отворените врати“, който в Районен съд - Елхово се провежда ежегодно чрез посещения на ученици, като последния проведен такъв е през октомври 2022 г. на тема „Съдебната власт в България“.

В заключение искам да отбележа, че времето почти около 11 месеца, през което изпълнявах функциите на длъжността, за която кандидатствам ме накара да осъзная на практика значимостта и отговорностите на тази длъжност. Познавайки от позицията на съдия професионалните и нравствени качества на моите колеги съдии и съдебни служители, както и правораздавателната дейност на съда съм убедена, че ако получа вашето доверие ще работя всеотдайно за едно разумно и отговорно административно управление, за утвърждаването на съда като качествено работещо, добре организирано и обществено отговорно звено от ефективна съдебна система. Благодаря за вниманието

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Благодаря, съдия Кирова.

Колеги, въпроси? Въпроси имаме ли към съдия Кирова?

Заповядайте, г-жо Керелска!

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Здравейте, съдия Кирова. Имам един въпрос към Вас. Миналата година членове на Съдийска колегия осъществиха посещение на съдилища в района на Окръжен съд - Ямбол. Това беше във връзка с предвижданата реформа на съдебната карта и идеята относно това Районния съд в гр. Тополовград евентуално да бъде закрит. Впоследствие тази идея беше, ако не е изоставена, поне временно спряна от обсъждане в

рамките на Съдийска колегия, та въпроса ми в тази връзка е - какво е Вашето становище във връзка с необходимостта от съществуване на Районния съд - Тополовград, считате ли, че той може да бъде обект на една бъдеща реформа на съдебната карта в този смисъл. Мисля, че би било интересно за членовете на Съдийска колегия да чуят Вашето становище, като евентуално бъдещ административен ръководител на един от съдилищата в района на Окръжен съд - Ямбол.

МАРТИНА КИРОВА: Първо искам да благодаря за въпроса. По принцип аз съм за реформата на съдебната карта. Считам, че същата е необходима за постигане на едно балансиране на натовареността между съдилищата, било от различните нива, било от едно и също ниво, било натовареността между магистратите в един и същи съд. По принцип присъствах на самото обсъждане дали да бъде слят Районен съд - Тополовград или да бъде позициониран в структурата като териториално отделение. Имаме уважението си към съдиите от Районен съд - Тополовград и даже бих казала, че общите ни събрания се провеждат заедно, тъй като районните съдии в Тополовград са двама по щат и съгласно заповед на председателя на Окръжен съд - Ямбол събранията, от 2015 г. събранията се провеждат общо с Районен съд - Елхово. От гледна точка на това, че са ни създадени колегиални отношения, изслушах тяхното становище, че те бяха против закриването на техния съд като структура и изразиха едно становище за функционирането, за запазване функционирането на съда в Тополовград като териториално отделение, но аз считам, моето лично мнение е, че териториалните отделения по примера на тези в структурната реформа, проведена в Прокуратурата на Република България не биха могли да бъдат приложени в степен към

съдилищата. Според мен по-правилно е Районен съд - Тополовград да бъде слят с Районен съд - Елхово, като считам, че по този начин нашата натовареност като съдебен орган би могла да се балансира с тази, която е при Районен съд - Тополовград. Доколкото ми е известно и помня отчетния доклад тяхната натовареност действителна за миналата година 2022 г. е около 19 %, ако не се лъжа, да бъде извинена, около 19 % при разглежданите дела, при свършените е по-малка, мисля, че около 16 %. Мисля, че това би облекчило работата на съдиите в Районен съд - Елхово и аз съм за сливането на двете съдилища, но основният да е Районен съд - Елхово, защото ние сме съд бих казала с натовареност над средната. Освен това нашето място на съдебния ни район е специфичен, както казах има голямо постъпление на наказателни производства именно поради това, че сме в граничен район. Мисля, че отговорих на въпроса.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Колега, аз имам един въпрос, който може би или аз, или колегата Дишева задаваме постоянно на кандидатите за заемане на длъжността „председател“ на районен съд. Така или иначе касационната инстанция Ви е Административен съд - Ямбол. По отношение на правораздаването в този съд имате ли комуникация с колегите от Административен съд - Ямбол във връзка с противоречива практика, която се създава в рамките на този район и по какъв начин изпращате делата в Административен съд - Ямбол. Административен съд - Ямбол от април месец вече са с въведена ЕДИС и работят, съответно имате ли вече свързаност, аз знам, че нямате все още и предстои юли месец да се направи тази свързаност, но все пак към момента как изпращате Вашите дела в Административен съд - Ямбол на касационна проверка. Благодаря.

МАРТИНА КИРОВА: По отношение първо на първата част от въпроса, имаме добри колегиални, професионални и добри взаимоотношения. Често да си призна откакто аз съм и.ф. административен ръководител не сме провеждали събирания до работни, неформални срещи, чуваме се с колегите, но по телефон. Също бих казала, че важното е, нямаме констатирана противоречива практика. Налице е проследимост, бих казала, на практика на Административния съд, но тяхната практика в различните състави не сме констатирани и не се е налагало да обсъждаме този въпрос.

По отношение как изпращаме делата. Да, все още изпращаме делата на хартиен носител, тъй като няма свързаност между ЕДИС и ЕИИС в нашия съд.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Други въпроси към съдия Кирова, колеги?

Г-н Кояджиков.

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Благодаря. Из исках само да попитам - тук чета в протокола от Общото Ви събрание за някакъв проблем в правораздавателната дейност по отношение на един колега, не е написано името, аз по някаква случайност го знам, ама няма значение, това, разбирам че с подобряване на тази дейност сте изключили колегата за две седмици от разпределение на всякакви дела. Ефектът искам само да чуя какъв е.

МАРТИНА КИРОВА: Това решение го взехме на Общо събрание на съдиите, проведено от 17 март. Мотивът, който да предизвика вземането на такова решение всъщност беше, че констатирах като и.ф. административен ръководител и като извършващ разпределението на делата в съда, че е налице за този колега по-голяма натовареност през текущата година, имаше,

особено при наказателните дела разликата беше с 15-20 дела над останалите двама колеги, които работим в съда и това всъщност наложи да свикаме и Общото събрание, за да обсъдим този проблем, поне от гледна точка на натовареността да облекчим този колега, както и да му дадем възможност, изключвайки го за една седмица и от разпределението на всички дела, да си поеме въздух и да може да изпише и забавените си актове. Това беше решение на всички. Изслушах всички колеги и решението ни е общо на всички. Такова беше мнението.

**ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ:** Очевидно не ме разбрахте. Наясно съм със ситуацията, тя е е вчера, от време на Вашия мандат, а от преди това. Тук Съдийската колегия е обсъждала въпроса, наложила е дори и наказание на въпросния колега. Питам - ефектът, какъв е от това освобождаване. Написа ли си колегата делата? Това е по-простично казано.

**МАРТИНА КИРОВА:** Колегата не си е написал делата, работим в тази насока, говорим непрекъснато, предприемаме различни мерки, издавала съм заповеди, като съм давала срок в тях за изписването, но имам уверението, че до края може би на съдебната ваканция, тъй като делата, които са просрочени не са малко, това са дела от дисциплинарното производство, а в същото време колегата работи по новоразпределените му дела, имам уверението на този колега и се надявам, добър професионалист е, надявам се, че той ще изпише делата. Ефектът е, че всъщност му дадохме глътка въздух от разпределението, за да може да поработи върху старите дела.

**ГАЛИНА ЗАХАРОВА:** Не виждам желаещи за други въпроси. Благодаря Ви, съдия Кирова. Ако може да изчакате.

*/От залата излиза Мартина Кирова/*

Колеги, да започнем да обсъждаме кандидатурата на съдия Кирова.

Г-жо Пашкунова.

ЦВЕТИНКА ПАШКУНОВА: Колеги, аз без колебание ще подкрепя кандидатурата на Мартина Кирова за председател на Районен съд - Елхово. Колегата е съдия в този съд от 1999 г., като последните девет месеца е и.ф. административен ръководител на съда. Отговаря на всички изискуеми се професионални и нравствени качества, които са очертани в закона, с „много добра“ атестационна оценка от 100 точки и с етично становище, което сочи на безупречно поведение както в личния живот, така и в професията. На проведеното събрание през април тази година колегите са подкрепили единодушно кандидатурата, като са заявили категорично, че тя е способна да се справи с предизвикателството председател на районен съд, поради изключителния си професионализъм, поради нейната лоялност, етичност, принципност, честност, като изрично са посочили, че за периода, в който тя е била временно изпълняващ функциите е създадала една спокойна обстановка за осъществяване на правораздавателната дейност. Колеги, аз съм впечатлена и от представянето на колегата в днешното заседание, тя сподели много добро познаване за организацията на работа в този съд и освен това демонстрира пред нас наистина една човечност и лоялност, колегиалност в отношенията със съдиите, които работят в този съд. Така че, колеги, аз ще гласувам за тази кандидатура. Благодаря ви.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Благодаря.

Колеги, други изказвания? Няма.

Колеги, аз също ще подкрепя кандидатурата на съдия Кирова за административен ръководител - председател на

Районния съд в Елхово. Визията за управление, развита от съдия Кирова и доказана по време на периода, некраткия период, през който е била изпълняващ функциите на административен ръководител във висока степен кореспондира и с моите собствени виждания за развитието на един съдебен орган. В конкретният случай за нас е ясно, че се върви в насока на приемственост и надграждане на положителните моменти от развитието на съдебния орган, в сравнение с дейността на предходния председател на Районния съд. За мен също така е от голямо значение и обстоятелството, добре развито в концепцията и лично пред нас от съдия Кирова относно ролята на Общото събрание в организационния живот на съдебния орган и специфичните понякога сложни взаимоотношения между административен ръководител, в чието правомощие е да взема решенията и отчитането на максимален брой становища от страна на съдиите в съдебния орган. Според мен във висока степен на проявената колегиалност и логичност от страна на изпълняващия функциите „административен ръководител“ на Районния съд в Елхово се дължат и отчетените положителни резултати от дейността на съда за миналата отчетна година. Всичко това, което казвам трябва да се разглежда и на фона на спецификата на съдебната дейност в този район, с оглед обстоятелството, че се касае до пограничен район. С оглед на изложеното и отчитайки решаващото значение на мнението на съдиите от Районен съд - Елхово, залегнало в представения ни протокол от Общото събрание аз ще подкрепя кандидатурата на съдия Кирова.

Други желащи за изказване не виждам. Тогава да пристъпим, колеги, към гласуване на кандидата Мартина Иванова Кирова - съдия и и.ф. административен ръководител - председател

на Районен съд - Елхово. Който е „за" кандидатурата на съдия Кирова, моля да отрази вота си. /брои гласовете/ - всички сме „за", единодушно ни е решението.

### ***ПО ДНЕВНИЯ РЕД***

### **ИЗБОР НА АДМИНИСТРАТИВНИ РЪКОВОДИТЕЛИ НА ОРГАНИ НА СЪДЕБНАТА ВЛАСТ**

*/След проведеното гласуване с вдигане на ръка/*

**1. ОТНОСНО: Избор на административен ръководител - председател на Районен съд - Елхово**

*Кандидат:*

-Мартина Иванова Кирова - съдия и изпълняващ функциите „административен ръководител-председател" на Районен съд-Елхово, с ранг „съдия във ВКС и ВАС" (*Атестирана с решение на Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет по Протокол № 12/04.04.2023 г., комплексна оценка „Много добра"*)

### **СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

#### **РЕШИ:**

**1.1.** След проведеното гласуване с вдигане на ръка и при обявения резултат: 10 гласа „за" и 0 гласа „против", на основание чл. 194б, ал. 4 от ЗСВ, **НАЗНАЧАВА** Мартина Иванова Кирова - съдия и изпълняващ функциите „административен ръководител-председател" на Районен съд-Елхово, на длъжността „административен ръководител - председател" на Районен съд-Елхово, с ранг „съдия във ВКС и ВАС", с основно месечно трудово

възнаграждение съгласно Таблица № 1 на ВСС за определяне на максималните основни месечни работни заплати на съдии, прокурори и следователи, считано от датата на встъпване в длъжност.

**1.2.** Решението може да се обжалва пред Върховния административен съд в 7-дневен срок от обявяването му.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Може ли да поканите съдия Кирова.

/В залата влиза Мартина Кирова/

/Галина Захарова обявява резултата от гласуването и Мартина Кирова излиза от залата/

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Господин Кояджиков, заповядайте!

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Само искам да Ви помоля да гласуваме проекта за решение, което предлага КАК, защото то има и втори диспозитив, с който казва, че нашето решение за назначаване на Кирова за председател, подлежи на обжалване пред Върховния административен съд в 7-мо дневен срок, от обявяването му. Благодаря Ви!

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Благодаря господин Кояджиков, за напомнянето да гласуваме двата отделни диспозитива, залегнали в проекторешението на КАК.

Който е „за“ – моля да гласува. И съдия Чолаков е „за“, така че единодушно е прието.

**(Решението в цялост е отразено по-горе в протокола).**

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Втора точка, уважаеми колеги, от дневния ред е процедура по избор на административен ръководител на Районен съд – Перник - един кандидат Михаил Ангелов Алексов, изпълняващ функциите „административен

ръководител-председател“ на този район на съдебната власт. Положително становище за неговите професионални качества от комисията по „атестиране и конкурси“. Има също положително становище и от комисията по „професионална етика“. Налице е протокол от общото събрание на Районния съд - Перник, т.е. налице са всички предпоставки да изслушаме кандидата, ако е пред залата.

Благодаря Ви, колеги!

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Моля да поканите Михаил Алексов!

(Михайл Алексов влиза в залата)

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Заповядайте, съдия Алексов!

Имате възможност в рамките до двацет минути, да развиете основните положения от вашата концепция.

МИХАИЛ АЛЕКСОВ: Уважаема, госпожо председател на Върховния касационен съд, уважаеми членове, на Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет. Представил съм пред Вас, концепция за стратегическо управление на Районен съд – Перник, в която съм анализирал дейността на съда, в няколко направления, а именно – правораздавателна дейност, организационно-административна дейност, организационно-административна дейност и социално-комуникационна дейност, посочил съм и целите и мерките за тяхното постигане.

Мотивите ми за участие, в настоящата процедура се базират на достиженията, които заедно с колегите - съдии и съдебни служители, постигнахме от миналия първи за мен мандат, като председател на Районен съд – Перник, както и придобитият от мен житейски, професионален, административен и организационен опит. Смея да твърдя обаче, че тези мотиви бяха допълнени, дори надградени от колегите, които на общото събрание, което се

проведе миналия понеделник, за моето изслушване. Всички които присъстваха на събранието ме подкрепиха, като в техните изказвания, споделих тяхната оценка за изминалия петгодишен мандат, което ме мотивира с още по-голям хъс, енергия и отдаденост да продължа да изпълнявам правомощията и задълженията на председател на Районен съд – Перник, в случай, че ми бъде гласувано доверие от Вас днес. Част от данните, които са посочени в концепцията, вече не са актуални, тъй като от нейното представяне до настоящия момент, изтече един продължителен период от време. Затова ще си позволя да акцентирам на някои от промените. Така например, броя на съдийските щатове вече е 23, апропо. В началото на мандата ми той беше 17, като това увеличение се дължи не само на новите свободни щатове, които бяха предоставени на съда от Висшия съдебен съвет, а и на две процедури по реда на чл. 194, с които бяха преместени съдии от други съдилища в Районен съд – Перник, които продължиха след това с последващи процедури по чл. 194, ал. 2 за размяна на съдии. Смятам, че по този начин, освен чисто законово, преместването осигури и едно битово удовлетворяване на съдиите, които се преместиха по този ред. Беше увеличен и броя на служителските щатове, като в началото на мандата беше 47, а към настоящият момент е 61. В рамките на периода, след представяне на концепцията, бяха изготвени и актовете на Инспектората на Висшия съдебен съвет, за извършените няколко проверки през 2022 г., а именно две комплексни планови проверки за дейността на съда по гражданските, респективно по наказателните дела, както и планови проверки, отново по гражданските и наказателните дела, тематични за съответствие на хартиените дела с електронните техни копия. Включително и още

една тематична планова проверка, във връзка с дейността на съда, като администратор на лични данни. Във всички актове, липсват сериозни негативни констатации, които да налагат намесата на административния ръководител, в частност неговата дисциплинарна функция, а напротив отразяват високото качество на работа на колегите, за което им благодаря, наистина.

По отношение на целите и мерките, които съм набелязал, те всъщност отразяват част от целите, които бяха заложили в предходния мандат. Така например, първата цел, която ще посоча пред Вас е продължаване на тенденцията, за срочно разглеждане на делата, респективно намаляване на делата. Според мен, това е една от целите, която всеки един административен ръководител трябва да си постави. Наистина, резултатите са ни изключително добри, но смятам, че с възможностите, които ни предоставя вече електронното правосъдие, следва да подобрим все още сročността на делата. Така например, след създадената вече техническа възможност за депозиране на документи, чрез единния портал за електронно правосъдие, от страните и техните пълномощници, става реално приложението на чл. 38 а, ал. 3 от ГПК, т.е. всяка страна, която е упражнила това свое право, по електронен път, се задължава да получава призовки, съобщения и книжа, отново по електронен път чрез ЕПЕП. Тази практика следва да бъде приложена и по отношение на административно-наказателните дела, където на административно наказващите органи, които издават електронни фишове, връчването се осъществява чрез имейл. Такава договорка е постигната с Директора на ОД на МВР – Перник.

На следващо място, добра практика, която намирам, че следва да бъде разширена и допълнена, е връчването на

призовките на вещите лица по имейл. Когато вещото лице е заявило, че желае призовката да му бъде връчена, чрез имейл, ние му изпращаме, освен призовката и електронното копие на делото. Така вещото лице може да започне да работи по делото веднага, без да е необходимо да го взима на хартия от съда, поради което и се увеличава времето на вещите лица за работа, и възможността им да представят експертизите в законоустановения срок.

Следващата цел - това е повишаване качеството на съдебните актове. Категорично, върху качеството на съдебните актове на районния съд, влияе липсата на противоречива практика на въззивната и касационната инстанция. По отношение на Районен съд – Перник, беше налична противоречива практика на Окръжен съд – Перник, по отношение на основен правен институт, какъвто е погасителната давност. Тази противоречива практика на съставите на Окръжния съд, влияеше и върху практиката на районните съдии, тъй като едни се съобразяваха с едното становище, а пък други, с другото. Тази практика в течение на годините беше преодоляна, за което смея да твърдя, че значение има и участието във въззивните състави на командировани съдии от районния съд, които в своите становища застъпваха, отстояването от повечето от районните съдии, теза. Така, че към настоящият момент, тази противоречива практика е преодоляна, няма противоречива практика и в Районния съд, по този въпрос. Ако е налице противоречива практика, тя се преодолява наистина в кратки срокове. В настоящият мандат, не можах да реализирам идеята си, за създаване на вътрешноведомствен сайт, в който да се обособи рубрика „съдебна практика“, и в която да бъдат качвани подтипове дела и видове материя, актовете постановявани от въззивната и от касационната инстанция на Районен съд – Перник. Смея да твърдя, че това е от

изключителна важност да бъде направено, тъй като съдийския състав в съда се поднови и подмлади на 50%. Повече от 50% от съдиите, които работеха в съда към 2017 г. вече не работят в съда, т.е. 11 от съдиите, които са назначени са нови, така, че смея да твърдя това е една изключително полезна дейност, която следва да бъде реализирана. Причината, за да не бъде реализирана до настоящият момент е необходимостта да се ангажира външен изпълнител, за изготвяне на сайта. Предвид пандемията и разходите, които бяха отделени, във връзка с предотвратяване на последиците от нея, взех решение, че следва да се приоритизират разходите и тази дейност да остане, за по-късен етап. Анализ на актуалната практика се извършва в отделенията неформално, като смятам, че отново следва, заради пандемията да бъде подновена идеята, това обсъждане да бъде в по-широка рамка, на което да присъстват и обсъждането да се провежда, между всички съдии от съдебния регион.

Следващата цел - това е повишаване квалификацията на съдиите и служителите. През изминалият мандат, с колегите реализирахме множество обучения, които бяха по инициатива на Районен съд – Перник. Те бяха, както във връзка с програмата за регионални обучения на НИП, така и във връзка с постигнати партньорства с други съдилища, за комплексно организиране на обучения, така и самостоятелно от Районен съд – Перник. В тези обучения имаха възможност да се включат, както съдии, така и служители в по-голяма численост, а не както е в НИП, по един или по двама съдии - от съд. Благодарение на тази наша инициатива, освен качеството на правораздаването, се повиши и се подобри микроклимата, което се създава в съда, така че за мен е от изключителна важност да се продължи тази практика, както и

насърчаването на колегите, съдии и съдебни служители, да се включват в обучение организирани от НИП, както и от Европейската съдебна мрежа за обучение. Дори и днес в момента, две колежки от Районен съд – Перник са на обучение в Люксембург по линия на ЕМСО.

Следващата цел - това е намаляване на натовареността на съдиите и съдебните служители. При назначаването на новите съдии, за които в момента тече конкурс за преместване, смятам че натовареността ще бъде намалена, говоря за действителната. Също така до намаляване на натовареността, според мен ще доведе и реалното приложение, след влизането в сила на изменените разпоредби на ГПК и закона за медиацията, защото от една страна, част от делата ще приключват със спогодба, след проведена успешна медиация, а пък от друга страна централизираното разпределение на заповедните производства, ще доведе до намаляване на броя на делата, от този тип, в съда. В същото време обаче, смятам, че следва да се провежда постоянен мониторинг на постъпленията по чл. 213, ал. 4 от НПК. Това е последното изменение в НПК, където на обжалване подлежат постановленията на окръжна прокуратура, с които се потвърждава отказът на районна прокуратура, за образуване на наказателно производство. Смятам, че дори и при най-малката тенденция за драстично увеличаване на този вид дела, следва да се вземат съответните административни мерки, с оглед недопускане на свръхнатовареност на съдиите от наказателно отделение. Ще продължа практиката си. Съгласие за командироване, когато на мястото на командирования в друг орган на съдебната власт – съдия, не бъде командирован съдия от друг районен съд или младши съдия, да давам съгласие, след обсъждане на колегите,

чиято натовареност би се увеличила и след получаване на съгласие от мнозинството от тях. Моята визия за органите на съдебната власт е, че те не са отделни единици, а те са част от една система. Именно като такива, с отделните органи следва да си помагат. Така през 2018 г., когато в Административен съд – Перник работеха само двама съдии и не можеха да формират касационен състав, именно от Районния съд им помогнахме с командировани съдии, за да могат да формират касационен състав и да не натоварват разбира се и останалите административни съдилища. В същото време, в началото на тази година, когато в кратък срок от време, наистина в рамките на месец, трима от реално работещите съдии преустановиха дейността си в съда. Един от колегите беше повишен в Софийски градски съд, след конкурс. Две колежки, които бяха бременни им се наложи по здравословни причини да излязат в болничен, и тогава рязко намаля броя на работещите съдии в съда, с трима човека. Именно в този момент, на нас ни се притекоха на помощ колегите от Районен съд – Сливен, които дадоха съгласие за командироването на съдия Нина Коритарова. Искам тук да благодаря на колегите от Сливен, които наистина ни подкрепиха в този тежък момент.

Следваща цел - която е важна за мен и ще акцентирам на нея, това е повишаването на общественото доверие. Доверието и отношението към правораздавателните институции в България се формира, от една страна от досега на гражданите със съдебните институции, а от друга страна от облика, който им създават медиите. Именно по тази причина в Районен съд – Перник сме изключително активни, в провеждането на дни на отворени врати и участието ни в образователната програма, в организирането на която изключително активно се включи и заместник-председателя

на съда – съдия Христина Ангелова, която дори участва в предаването „100% блудни“ по БНТ, с оглед популяризиране на дейността по проекта. Вчера за пореден път се проведе в Съдебната палата в Перник ден на отворените врати, като тази година традиционното ученическо есе беше на тема агресията, проява на сила или слабост. Имаше участие, включително и на ученици, които са извън областта на Перник, включително и становището на един студент. Понеже говорим за образованието, ще си позволя да цитирам един кратък пасаж от едно от есетата, за да подчертая, каква е важността на образованието и тя дори се вниква от децата. Агресията не е сила, агресията е слабост, агресията е начин на живот и мислене, агресията е липса на образование, там е разковничето на това явление. Освен пряката комуникация с гражданите разбира се, както посочих посредник на медиите, именно по тази причина с председателя на Окръжен съд – Перник, постигнахме съгласие съдебният служител, който заема длъжността „връзка с обществеността“, да предоставя информация и по отношение на дейността на Районен съд – Перник, когато бъде потърсена такава от медиите. Смятам, че тази практика следва да бъде надградена и да бъде доразвита, като информацията се излъчва към медиите, дори и без да е потърсена такава от тях, т.е. съдът да има проактивно поведение и да излъчва информация при всеки интересен случай. Предстоят да бъдат решени разбира се и проблеми със сградния фонд, имаме недостиг на архивните площи, за което смятам, че в рамките на тази година от Административен съд – Перник, тъй като председателя на Административен съд – Перник е стопанин на сградата, ще бъдат обособени отделни архивни помещения, тъй като към настоящият момент пространството е едно общо и ще ни бъдат предоставени и на нас

такива помещения. В същото време се провеждат разговори с областния управител на област Перник, за предоставяне на част от партерния етаж и един етаж от сградата на минната дирекция в Перник, която да бъде предоставена на Висшия съдебен съвет и на партерния етаж, да се обособят помещенията за провеждане на медиация, а пък останалите площи да бъдат разпределени, между органите на съдебната власт в областния център.

Уважаеми членове, на Висшия съдебен съвет, без да претендирам за всеобхватност и изчерпателност на представената концепция, базирайки се на много добрите резултати и въведените добри практики, които смятам да продължа и в бъдеще, смятам че ще успея да управлявам правилно съда и в следващ мандат.

Благодаря, за вниманието!

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Благодаря, съдия Алексов!

Колеги, въпроси към съдия Алексов?

Заповядайте!

ЦВЕТИНКА ПАШКУНОВА: Имам един въпрос към колегата. Имали ли сте кризисни ситуации в Районен съд – Перник, по повод правораздавателна дейност на колеги и как е реагирал административния ръководител, ако е имало такива? И в по-широк аспект, каква според Вас е ролята на председателя на съда, когато трябва да отстоява независимостта на съдиите? Благодаря, Ви!

МИХАИЛ АЛЕКСОВ: Благодаря! Към настоящият момент, не е имало такива кризисни ситуации. Ролята на председателя на съда, в такива моменти е изключително важна. Разбира се, имаме разписан механизъм за действие в такива ситуации, но именно в този момент председателят на съда, следва да застане до съдията. Следва, наистина да отстояваме независимостта на съдиите, защото това е гаранция за един справедлив процес. Защото,

наистина, когато един съдия е зависим, той не може да постановява справедливи актове. Ако, бъде налична такава ситуация, със сигурност ще ангажирам и съдийската колегия на Висшия съдебен съвет, защото смятам, че това е форума, който в най-висша степен може да защити съдийската независимост.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Други въпроси, колеги.

Госпожо, Дишева!

АТАНАСКА ДИШЕВА: Здравейте съдия Алексов! Аз нямах намерение да задавам въпрос, но бях провокирана от една част от вашето изказване, а пък нямах намерение да Ви задавам въпрос, защото през петте години на нашия мандат, аз достатъчно поводи съм имала да наблюдавам вашата дейност и ми е известна активността Ви за кадрово обезпечаване на съда, участието Ви в работни групи, в групи по проекти и т.н. Но въпросът, който искам да Ви задам е, във връзка с вашето становище за командироването на съдии, както от Районен съд – Перник, в Административния съд, така и след това в районния съд и в частност, въпросът ми е свързан с това. Когато се наложи, т.е. когато се наложи отделен въпрос, но вие го казахте, да бъде командирован в районния съд – съдия от друго място, как се спряхте вие на съдия от Районен съд – Сливен, който не е съседен град на Перник? Имаше ли публично обявена покана за съдии, както го правят някои колеги, не че е изискване от процедурата, как стигнахте до този Районен съд и по принцип до конкретния съдия? Как, направихте избор, ако сте провел такъв, консултирахте ли сте с колеги, обадили ли Ви се включително, някои за конкретния съдия? Не, че има проблем в това, защото става въпрос за командироване.

МИХАИЛ АЛЕКСОВ: Благодаря за въпроса. Смея да твърдя, че тук отново проявих, някаква форма на иновации. Към

онзи момент вече беше публикуван списъка на допуснатите съдии в конкурса за преместване. Именно от този списък, започнах да търся контакт с колегите и тогава достигнах и до съдия Коритарова. Всъщност съдия Коритарова кандидатства за преместване в Районен съд – Перник. Доста бързо се адаптира към начина на работа в съда, така че и на нея и желая успех в предстоящия конкурс. Това беше начина.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Госпожо Керелска, заповядайте!

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Здравейте, господин Алексов и от мен! Поздравления за иновативният метод, между впрочем, който сте използвали, за да командировате колегата, най-малкото има много житейска логика в това което са направили. Аз искам да Ви задам един въпрос, в друга сфера. Вие сте известен и сред нас и в магистратските среди, с вашето отношение към електронизацията на правосъдието. Знаете че Висшия съдебен съвет предприе действия, чрез предприемане на нови проекти, във връзка с надграждането на ЕИСС и надграждането на ЕПЕП. Предполагам, че вече виждате резултатите от тази дейност и преди всичко от приключването на проекта, за надграждане на единния портал за електронно правосъдие и въпроса ми към Вас е, като към човек, не само който има отношение, но бих казала по мои наблюдения и компетентност в тази сфера. Бихте ли казали, кои са основните неща, които би трябвало да се коригират, към настоящият етап и в работата на ЕПЕП и в работата на ЕИСС. Защото известно е, че въпреки положените усилия и в едната и в друга посока има неща, за дооправяне, така да го кажем.

МИХАИЛ АЛЕКСОВ: Благодаря! След надграждането на ЕПЕП, съм запознат че имаше недоволство от адвокатите, които недоволстват, заради това, че не могат да влизат в ЕПЕП и да се

запознат с делата от мобилните си телефони, т.е. удостоверяването изисква използване на електронен подпис. Смя да твърдя обаче, че това е правилно решение, тъй като това е необходимата стъпка, за да могат да бъдат подавани документи, именно чрез ЕПЕП. Както в своето изложение посочих, това е изключително важно и с оглед реализиране реалното оживяване – вдъхва живот на разпоредбата на чл. 38а, ал. 3 от ГПК.

По отношение на останалите недостатъци на ЕПЕП, не мога да бъда полезен, тъй като самият портал не съм го видял от страната на ползвателите. Разбира се обсъждането на ЕПЕП и подаването на документи чрез ЕПЕП, беше тема и на последното заседание на работната група, която е свързана с мониторинг и доразвиване на ЕИСС, на която аз съм член и част от ръководния екип. Тогава с колегите, анализирайки тази нова функционалност, достигнахме до извода, че на първо време трябва да може да се генерира справка, за да се видят, какви са постъпилите документи, чрез ЕПЕП, т.е. необходимо е надграждане на ЕИСС, за да могат документите да бъдат проследявани и в следващ момент. Защото в моментът, в който постъпят от ЕПЕП в ЕИСС автоматизирано разбира се, идва съобщение, че трябва да бъде отворен този пакет с документи. След това обаче, ако човек иска да проследи примерно, колко такива заявления и колко документи са подадени, чрез ЕПЕП, такава справка е невъзможна. Ако трябва да се види, дали страната е депозирала документ, чрез ЕПЕП, за да ѝ бъдат връчени призовките и книжата, отново чрез ЕПЕП, дори и да не е направила такова искане, тъй като това го има заложено в закона, не може да се види, освен ако не се прави справка по съответния документ вътре в електронната папка. Така, че необходимо е надграждане, в случая на ЕИСС, за което със сигурност работната

група ще изготви заявка и ще бъде изпратена на информационно обслужване, разбира се чрез отдел ЕИСС към Висшия съдебен съвет.

По отношение на ЕПЕП, наистина казвам, че не съм запознат с изгледа на портала отвън, за да мога да бъде полезен.

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Започвам с уточнението, че и аз не съм работила с ЕИСС, за да видя къде са нейните недостатъци и към настоящият момент, но от коментари и сигнали от страна на съдиите, съм останала с впечатление, че има сериозен проблем, във връзка с възможността, един съдебен акт, който е пуснат в системата, образно казано и след това съдията констатира, че има някаква грешка, която би следвало да бъде поправена и която грешка, не следва да се поправя по пътя на поправка на очевидна фактическа грешка, той не може да осъществи съответното техническо действие, за да може това да бъде сторено. Има и други случаи, примерно съвсем по погрешка, изтекъл съдебен акт в един вариант, вместо всъщност в окончателният вариант и оттам нататък становището на колегиите е, че всъщност, първият акт, който фактически би трябвало да бъде оттеглен, остава завинаги в интернет пространството, ако мога така образно да се изразя. Т.е. по това отношение, нещо мисли ли да се направи, ще се работи ли в тази посока? Питам Ви като член на тази работна група, за която споменахте преди малко и другия проблем, за който съм чула, че колегите не могат, ползвайки системата отвътре, всъщност да достигат до актовете на други съдилища и на други съдии. Вашето становище по тези два въпроса, по-накратко разбира се, ако може.

МИХАИЛ АЛЕКСОВ: По отношение на първият въпрос: Това е проблем, който е индивидуализиран много отдавна. По отношение на него е изготвена заявка №1, по настоящата

номерация, която беше изготвена основно от колегите от Върховният касационен съд, които са членове на работната група, както и с участието на съдия Терзийска в тази подгрупа. Проблемът, който е, че към настоящия момент, не са разделени двата етапа, които са свързани с утвърденото правораздаване, а именно подписване на съдебния акт и неговото обявяване. Затова в заявката се предвижда да бъдат разделени два процеса, т.е. съдията да има възможност да подпише акта и той да бъде насочен за обявяване към деловодителя. Именно, когато бъде видяна грешката на този етап, вече няма да има проблем, да бъде отстранено това, за което вие говорите. Разбира се, един съдебен акт, няма как да бъде коригиран, след обявяването му, поради което и в ЕИСС е предвидено така да се организират дейностите. С оглед облекчаване работата на съдиите обаче, на последното заседание на работната група, работната група взе решение. По отношение на делата, които се постановяват еднолично, от един съдия, да остане освен бутона „подпиши“ и бърз бутон „подпиши и обяви“. Идеята тук е, да не се налага заповедите за изпълнение, да бъдат подписвани и обявявани втори път - това е за облекчение на съдиите и на деловодителите. Така че, да, работи се по този въпрос.

Извинявам се, бихте ли повторила вторият въпрос, защото ми спря химикала и не можах да си го запиша.

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Вторият ми въпрос беше, пак във връзка с работата с ЕИСС. До мен са достигали много сигнали, в смисъл не така целенасочени сигнали, а сигнали получавани в разговор, с един или друг съдия, по отношение на това, че ЕИСС не дава възможност на съдиите, влизайки в ЕИСС да имат достъп до съдебните актове на други съдии от същия съд и от други

съдилища, и по този начин да се запознават с практиката на тези съдии и на тези съдилища.

МИХАИЛ АЛЕКСОВ: Благодаря, за припомнянето! Извинявам се наистина! По отношение на достъпването до актове на колегите, съдии от същия съд, няма никакъв проблем. Колегата влиза по номера на делото или пък може да използва някои от другите опции за търсене, намира делото и може да се запознае с акта на колегата. Когато става въпрос за търсене на актове от други съдилища, то това е допустимо само, когато се касае за свързано дело, т.е. не може да се търси в акт, примерно, с който въззивната инстанция е потвърдила или пък отменила, или пък изменила акт, примерно на Районен съд – Радомир. Само в актове, които са от съответния съд и са свързани със съответното дело, именно по този ред, чрез първоинстанционното дело може да се достъпва и до свързаното в случая въззивно или касационно.

ОЛГА КАРЕЛСКА: А това не го ли намирате за недостатък? Излиза, че съдията трябва да излезе от ЕИСС, да отиде в регистърът на съдебните актове, евентуално там да търси една или друга практика или пък чрез сайта на съответния съд.

МИХАИЛ АЛЕКСОВ: Както казах, когато става въпрос за търсене на практика от същия съд, няма проблем, но тя не е систематизирана, по-никакъв начин. В ЕИСС, в заданието за създаване на програмата, не е поставено изискване да систематизира практиката. С работната група, не сме работили и не сме мислили по този въпрос, защото намираме, че има все още доста наболели въпроси, които следва да бъдат решени, за да се облекчи работата на съдиите и съдебните служители, както и да бъде теглена статистика от ЕИСС – директно. Така че, да, има го, като възможност за в бъдеще, предполагам, че изпълнителят може

да го реализира, но към настоящият момент не е обсъждано, дори и в работната група.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Благодаря!

Аз не успях да вдигна навреме ръка, за да Ви задам един допълнителен въпрос, във връзка с отговора, който дадохте на моя въпрос. Той е свързан пак, с командироването и моля да не го приемете, като някакво детайлизиране или прекалено ровене, в този конкретен въпрос, но понеже темата за командироването е много важна, специално за съдилищата, от една страна, от друга страна, тя непрекъснато предизвиква въпроси и упреци, към работата на административните ръководители и косвено и на съдийска колегия, заради това бих искала, още малко пояснения, по този въпрос. Вие казахте, че сте разбрал, кои съдии участват в конкурса за преместване, специално за Районен съд – Перник, три места, ако не бъркам, нали така, има обявени в този конкурс. Аз лично се опитах, току-що да разбера, колко са кандидатите и не успях да го направя, заради това този въпрос е първият, който ще Ви задам допълнително. Как Вие разбрахте персонално, кои са кандидатите в този конкурс, доколкото тази информация не се публикува. На следващо място, да ми кажете, колко са кандидатите, защото аз тук в рамките на заседанието, не успях да разбера, колко са кандидатите за заемане на места в Районен съд – Перник. Имам предвид съдии, разбира се, прокурор не може да бъде командирован и проведохте ли със всички разговори, и ако сте провел със всички разговори, колко от тях потвърдиха желание да бъдат командировани? И последно това са все отговори с по едно изречение, ако пък повече от един са изразили съгласие, как избрахте по-подходящия от тях?

МИХАИЛ АЛЕКСОВ: Благодаря! В сайтът на Висшия съдебен съвет не е публикувана информация, затова кой кандидат, за кои съдилища кандидатства. Не съм и казвал подобно нещо. Казах, че е публикуван списъка със съдиите, които кандидатстваха. Мога да Ви кажа, че започнах по поредност на списъка да звъня на колеги, в зависимост от това, къде имам познати, председатели и да разпитвам, затова дали има желание от кандидата да бъде командирован и дали съответно, ако имам контакт с председателят на съответния Районен съд, дали той би се съгласил.

И по отношение на отговора, защо Сливен? Първият по право, първите, които се съгласиха бяха колегите от Сливен. Така, че наистина ползвам възможността за втори път да им благодаря, но наистина беше тежка ситуацията... (Реплика от залата, не се чува) Не, не, напротив говорих с повече от 10 човека, преди да стигна до Сливен. Звънял съм и на колеги от други съдилища, дали са съгласни да бъдат командировани съдии от техния съд, тъй като в списъка, който е публикуван са визирани съдилищата, от които са кандидатите.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Други въпроси, колеги? Не виждам.

Благодаря съдия Алексов!

Ако можете да изчакате нашето решение.

(Михаил Алексов напуска залата)

Колеги, имате думата за обсъждане на кандидатурата на съдия Алексов.

ЦВЕТИНКА ПАШКУНОВА: Колеги, аз ще подкрепя кандидатурата на съдия Михаил Алексов за председател на Районен съд – Перник. Няма да се спирам на притежаваните от него професионални и нравствени качества, които безспорно удовлетворяват законовите изисквания за длъжността, за която

кандидатства. Искам обаче да поставя акцент на успешния първи мандат, като председател на Районен съд – Перник, което се доказва от резултатите при извършените проверки, както от Инспектората, така и от Окръжен съд – Перник, които очертават много добри показатели, сочещи на качествено и срочно правосъдие, както и разбира се и от изказването на колегата Алексов днес, а и от проведеното общо събрание, са доказателство за една колегиална атмосфера в Районен съд – Перник, за която по мое мнение допринасят управленските подходи, използвани от колегата Алексов.

Колеги, тези качества и тези постижения на съдия Алексов, очевидно, че са оценени и от съдиите от Районен съд – Перник. Видно от протокола от общото събрание, проведено на 12.07.2023 г., всички присъстващи съдии са се изказали в подкрепа на съдия Алексов, като ще цитирам някои от оценките на колегите. Според съдиите от Районен съд – Перник, колегата е енергичен, отзивчив, всеотдаен, диалогичен. Търси и съобразява мнението на колектива, което по мое мнение, следва да бъде поощрявано и което води до добри резултати в правораздавателната дейност. В съдът царят дух на доверие и сътрудничество – казват колегите, което по мое мнение е достатъчно, за да подкрепим кандидатурата на съдия Алексов за втори мандат – председател на Районен съд – Перник. Благодаря, Ви!

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Благодаря, госпожо Пашкунова!

Колеги, други желаещи да се изкажат?

Колеги, не виждам кандидати.

Извинявайте госпожо Марчева, извинявайте!

ДАНИЕЛА МАРЧЕВА: Благодаря Ви, колеги!

Колегата Пашкунова, както винаги обобщи най-важното, което може да се каже по този въпрос. Аз ще се присъединя към нейните думи и само ще допълня нещо, което аз имам, както впечатления от работата си с колегата Алексов, който действително има един много успешен първи мандат. Колегата Алексов е от тези административни ръководители, които изключително, последователно и наистина всеотдайно се грижат, затова в съда да има добра атмосфера, колегите да могат да работят спокойно и най-вече да има действително условия за работа, които да позволяват и качествено правораздаване и колегиална атмосфера. За мен този негов първи мандат – той е демонстрирал много качества, които свидетелстват за това, че е наистина един успешен административен ръководител. Едно от нещата, които винаги ми е правило много добро впечатление е неговата обективност и честност. Той никога не е спестявал критиките, които има към членовете на Съвета, имам предвид към колегията, към мен специално, за което аз лично съм много благодарна, защото този тип отношение на мен ми помага да видя собствените си грешки и затова изключително много го ценя.

Той показва едно качество да се формират управленски решения в кризисни ситуации, но изключително гъвкави и такива, които действително да си постигнат целта на съответното решение с минимални щети, по отношение на всички останали въпроси, т.е. може би най-добрите управленски решения, затова аз ще гласувам за него. Благодаря, Ви!

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Благодаря, госпожо Марчева!

Колеги, аз също ще дам моя вот в полза на съдия Алексов. Пернишкият районен съд, традиционно е измежду

съдебните органи, които се отличават с много високи професионални резултати.

Успешният първи мандат на съдия Алексов, много ясно показва фината взаимовръзка между добрия микроклимат от колегиалните отношения в съдебния орган и съответно тяхното отражение върху качеството на правораздаването, и може би по най-добър начин това обстоятелство е обобщено от една от колегите на съдия Алексов на изслушването на общото събрание на Пернишкия районен съд. Факт е, че един председател може да бъде успешен, само когато има нашата подкрепа. Успешният първи мандат на съдия Алексов се дължи, както на неговите колеги и подкрепата, която са срещнали в колектива, неговите иновативни предложения, така и на личността на съдия Алексов, който безспорно за мен е иновативен, еродиран съдия, проактивен, с отлична професионална подготовка. Отново, изхождайки от основното обстоятелство, което според мен е от най-голямо значение, а именно подкрепата на колектива. Аз съм убедена, че и вторият мандат на съдия Алексов ще бъде също толкова ползотворен.

Колеги, ако няма други желаещи за изказвания, да пристъпим към гласуване на кандидатурата на съдия Михаил Алексов – изпълняващ функциите „административен ръководител-председател“ на Районен съд–Перник.

Който е „за“, моля да гласува.

Всичките сме „за“ - отново единодушно решение.

**(Решението в цялост е отразено по-долу в протокола)**

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Може ли, да поканите съдия Алексов?

(Михаил Алексов влиза в залата)

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Съдия Алексов, радвам се да Ви обява, че единодушно, отново сте избран за Председател на Районен съд - Перник.

МИХАИЛ АЛЕКСОВ: Благодаря, за доверието!

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Успех!

(Михаил Алексов напуска залата)

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: И сега да не забравя отново да гласуваме предложения диспозитив ... (Реплика от залата, не се чува)

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Вторият диспозитив, който обявяваме, че подлежи на обжалване, нашето решение?

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Каквото кажете, това ще гласуваме. Единият или двата?

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: И двата да гласуваме, не е лошо. Давайте да гласуваме!

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Гласуваме и двата диспозитива.

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Точно така.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Който е „за“, моля да гласува. Всички сме „за“.

(след проведено гласуване с вдигане на ръка)

**2. ОТНОСНО: Избор на административен ръководител – председател на Районен съд-Перник**

*Кандидат:*

- Михаил Ангелов Алексов – изпълняващ функциите „административен ръководител-председател“ на Районен съд-

Перник, с ранг „съдия във ВКС и ВАС“ (Атестиран с решение на Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет по Протокол № 13/11.04.2023 г., комплексна оценка „Много добра“)

## **СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

### **РЕШИ:**

**2.1.** След проведеното гласуване с вдигане на ръка и при обявения резултат: 10 гласа „за“ и 0 гласа „против“, на основание чл. 194б, ал. 4 от ЗСВ, **НАЗНАЧАВА** Михаил Ангелов Алексов – изпълняващ функциите „административен ръководител-председател“ на Районен съд-Перник, на длъжността „административен ръководител – председател“ на Районен съд-Перник, с ранг „съдия във ВКС и ВАС“, с основно месечно трудово възнаграждение съгласно Таблица № 1 на ВСС за определяне на максималните основни месечни работни заплати на съдии, прокурори и следователи, считано от датата на встъпване в длъжност.

**2.2.** Решението може да се обжалва пред Върховния административен съд в 7-дневен срок от обявяването му.

**ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ:** Трета точка, уважаеми колеги, е избор за административен ръководител - председател на Районен съд - Провадия. Един кандидат – Галя Димитрова Алексиева -съдия в Районен съд - град Варна. За нея също е налице продължителното становище от КАК, както и положителното становище и от комисията по Професионална етика. Имаме и протокол от изслушването от проведеното общо събрание, където тя е била изслушана от .колектива на Районен съд-Провадия. Ако кандидатът е на линия може да започнем неговото изслушване.

Благодаря, Ви!

**ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ:** Моля да поканите Галя Алексиева.

(Галя Алексиева влиза в залата)

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Заповядайте, колега Алексиева!

Съдийската колегия разглежда точка 3 от дневния си ред, а именно - избор на административен ръководител - председател на Районен съд – Провадия. В тази процедура Вие участвате и сте допуснати. Съгласно регламентът, приет от Съдийска колегия в рамките до 20 минути, може да изложите основните моменти и вашата концепция, след което съответно ще отговаряте на въпроси на членовете на Съдийската колегия.

Заповядайте!

ГАЛЯ АЛЕКСИЕВА: Добър ден, уважаеми членове на съдийска колегия на Висшия съдебен съвет! Казвам се Галя Алексиева и се явявам днес пред Вас, в качеството ми на участник в открита процедура по избор на административен ръководител на Районен съд – Провадия. В днешното ми изложение, акцент ще поставя върху личната ми мотивация и съответно визията, която имам относно бъдещото развитие на институцията.

На първо място, моят професионален път и досега с работата в съдебната система, датира от декември месец 2010 г., първоначално като съдебен помощник, впоследствие и като младши съдия, считано от юни месец 2015 г., встъпила в длъжност съдия в Районен съд – Варна. Като цяло професионалното ми развитие е било в областта на гражданското право, като решението ми да участвам в тази конкурсна процедура е продиктувано преимуществено от опита, който имам натрупан към настоящия момент, като съдия в Районен съд – Варна и въз основа на него съответно смея да твърдя, имам вярата и убеждението, че разполагам с необходимите качества, нагласа и реални възможности да се справя с предизвикателствата, които безспорно

административната длъжност предполага. В този смисъл, като предимство, следва да отчете обстоятелството, че в професионалният ми път и назад във времето, все пак съм имала досег с колегите от Районен съд – Провадия. Познавам се с голяма част от тях и съответно сме работили заедно. Към днешна дата допълнителен аргумент е и подкрепата, която получих от тях, все пак при изслушването ми на общо събрание, което бе проведено в Съда. И макар в моя професионален път, да нямам опит и не съм заемала такава формално ръководна длъжност, смея да твърдя, че работата в Районен съд – Варна, който е сред един от най-големите съдилища в страната ми е давал увереността и възможността, всъщност да осъзная, колко е значима работата в екип. В този смисъл неминуемо в процеса на работа, съответно се придобиват и едни допълнителни умения по справяне с множество ситуации, които възникват в процеса на работа, включително и в работата на микроекипа от съдебни служители, с които аз работя ежедневно. От професионалния ми опит до момента, включително и като съдия, считам, че добрия управленски стил, изисква добри колегиални и взаимни отношения, съответно и конструктивно общуване. В тази връзка считам, че това е формулата за създаване на успешен екип и съответно постигане на конкретни резултати. Логично, преди да се изготви концепцията, съм се запознала с концепциите на предходните административни ръководители. Отчитам приноса на всеки един от тях в утвърждаването на този орган на съдебната власт и съответно като привърженик на приемствеността, бих работила в посока надграждане на добрите практики, които са се наложили във времето. Разбира се, затова е необходима и активната подкрепа на всички работещи в съда. Поддържането на колегиален и конструктивен тон приемам като своя лична кауза.

Концепцията ми, разбира се, съдържа данни от годишния доклад на съда за работата и движението на делата по материя - граждански, наказателни, съответно за дейността на държавния съдебен изпълнител и на съдията по вписванията.

Доколкото се касае за достъпна информация, публична, няма да натоварвам изложението си с цифри. Само ще маркирам някои от основните моменти, които считам за важни. Като цяло е констатирана тенденция към увеличаване на постъпленията на делата в сравнение с предходните години, като тази тенденция се запазва и понастоящем (съобразно предоставена ми справка от началото на годината до средата на м. юни 2023 г.). Тази тенденция на фона на действително заетите щатни бройки води и до увеличаване на натовареността на съдиите както спрямо делата за разглеждане, така и свършените. Като негативен резултат е отчетено увеличаване в броя на отменените и изменените актове след инстанционен контрол, респективно намаляване на броя на потвърдените актове. Обяснение на този факт може да се търси в непопълнения съдийски щат, което е довело и до отпадане на специализацията по материя.

На следващо място, по отношение на работата на държавния съдебен изпълнител. През 2022 г. също е отчетено увеличаване в постъпленията в сравнение с предходните години. Намалял е броят обаче на свършените дела, както и на събраните суми чрез способите на принудителното изпълнение. Считам за редно и би могло да се направи анализ относно причините за това дали се касае за обективни или субективни фактори - примерно неплатежоспособност на длъжници, или пък недобрата активност на взыскателите.

Увеличение в постъпленията има и по отношение на актовете в Службата по вписвания.

Тук трябва да добавя и моите лични впечатления от посещението ми в Районен съд-Провадия. Между екипа магистрати - съдебни служители е създадена добра, спокойна работна атмосфера, усещане за екипност в работата им. Създадената организация на работа позволява максимална ефективност на съдебните служители, респективно там, където е необходимо, е възложено и съвместяване на длъжностни задължения. Създадени са условия за взаимозаменяемост, което считам като изключително важно особено за съдилища като Районен съд-Провадия, които са с неголяма численост на състава.

Специализираната администрация е максимално кадрово обезпечена. В общата администрация предстои попълване на щата - говоря за бройките за административен секретар и системен администратор.

С поглед напред, в концепцията си съм заложила три основни приоритета. Това са: кадровата обезпеченост, сградният фонд на Районен съд-Провадия, и разбира се, обезпечаване на съдопроизводствената дейност в контекста на предизвикателствата на електронното правосъдие. Ще продължа, без да степенувам по важност, тъй като считам, че и трите имат висок приоритет.

По отношение на щата на магистратите - той 5 (пет), намирам го за оптимален. Попълването му (знам, че днес това предстои) ще осигури една нормална възможност за натовареност на колегите за работа, а също така и възможността за връщане на специализацията по материя.

По отношение на сградният фонд. Възнамерявам да продължа усилията на предходните административни ръководители

в тази връзка. Понастоящем ситуацията е такава, че се създава затруднение както по отношение на работещите в институцията, така и по отношение на потребителите на съдебни услуги. Следват факти, които са добре известни на Съвета, но все пак считам за редно да маркирам. Понастоящем Районен съд-Провадия се помещава в сграда, която е построена през 1968 г. В тази сграда се помещават, наред със съда, Районна прокуратура-Варна, Териториално отделение-Провадия, Службата по вписванията, държавен съдебен изпълнител и съдия по вписванията. Общо взето капацитетът на сградата е изчерпан.

През 2008 г. Министерството на правосъдието е закупило сграда, която следва да бъде вътрешно ремонтирана. С решение от края на миналата година на Комисия „Управление на собствеността“ към Висшия съдебен съвет е възложено изготвянето на конструктивна експертиза, която следва да обследва възможностите тази сграда да отговори на изискванията и нуждите на институциите, които се помещават в сградата, посочени преди малко от мен. В този смисъл и решението по този въпрос, което би могло да бъде взето от бъдещия административен ръководител на институцията, зависи изцяло от решението на Висшия съдебен съвет.

По отношение на обезпечаване на съдопроизводствената дейност в контекста на електронното правосъдие. Изключително силно вярвам, че предоставянето на работеща съдебна електронна услуга, изисква ангажираност на целия състав на институцията. В този смисъл, когато се действа в тази насока, действията на всеки от членовете на екипа трябва да е навременно, адекватно и съответно... (Не довършва.) Ще ми позволите да илюстрирам, ще използвам една метафора - това не е

спринт, а щафетно бягане. Какво имам предвид? Тоест, всеки от членовете на състава трябва да е ангажиран, защото предоставянето на една качествена електронна услуга не приключва нито с работата на съдията, нито на съдебния служител. Това ще рече, че постигането на това качество в предоставянето на качествена електронна услуга ще бъде тест за екипа и за наличието на екипност, на който смятам, че ще се яви не само Районен съд-Провадия.

И трите приоритета, изложени от мен, считам, че имат пряко отношение към подобряване на облика на институцията като желано за магистратите място за осъществяване на правораздавателната дейност, от една страна, а от друга страна, разбира се, за създаване на подходящи и адекватни условия за обслужване на страните, гражданите и адвокатите.

Благодаря за вниманието! Приключих.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Благодаря, колега Алексиева!

Имате ли въпроси, колеги, към съдия Алексиева?

Госпожо Пашкунова.

ЦВЕТИНКА ПАШКУНОВА: Благодаря!

Аз имам два въпроса към колегата Алексиева. Единият е по-общ, концептуален, другият е много конкретен и свързан с евентуалната организация на работа, ако Ви гласува Съдийската колегия доверие и Ви избере за административен ръководител.

Каква е Вашата визия за съществуването на така наречените „малки съдилища“, какъвто, между другото, е и Районен съд-Провадия - 5 щатни бройки, към момента 3 заети? Считате ли, че следва да останат в рамките на съдебната карта и евентуално необходима ли е реформа на тази съдебна карта?

И вторият ми въпрос. Ако бъдете избрана за административен ръководител на Районен съд-Провадия, считате ли, че ще се справите с разглеждането и на наказателни дела, тъй като досега сте гледала само граждански - в Районен съд-Варна има специализация, докато в Районен съд-Провадия знаете, че колегите гледат всякакви дела? И евентуално мислила ли сте каква ще бъде Вашата натовареност?

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Била е разследващ полицай само да кажа.

ЦВЕТИНКА ПАШКУНОВА: Нищо. Различни са функциите на разследващия полицай и на наказателния съдия.

ГАЛЯ АЛЕКСИЕВА: Благодаря Ви!

Аз ще започна с първата част от въпроса - по отношение на моята визия за съдебната карта. Считам, че към този проблем трябва да се подхожда много деликатно, защото по тази тема по принцип съществуват, така да го кажа, като брожения в обществото „за“ или „против“. Моето лично мнение, ще бъде конкретна и ще говоря конкретно за Районен съд-Провадия.

На първо място следва да посоча, че това е съд, който обслужва голяма територия - това са близо 1300 кв.км, това са 52 населени места, това са повече от 38 000 души население. Тоест, според мен е оправдано съществуването на съд там, защото следва да се има предвид и, как да го кажа... (Не довършва.) Самото население там се характеризира, първо, районът се характеризира с ниска степен на работна заетост и отделно от това съществуването на множество етнически групи. Това са все фактори, които следва да се отчитат, включително, за да бъде и една идея по-конкретна, съм чувала от колеги, че в много ситуации страните нямат пари да си платят и да стигнат до Районен съд-

Провадия. А ако ги накараме да пътуват още 60 км от Провадия до Варна, това всъщност според мен би лишило достъпа им до правосъдие. (Говорят помежду си на изключени микрофони.)

По отношение на това как бих се справила с наказателните дела. Признавам си, би било предизвикателство, поредно за мен, но това не означава, че нямам пък убеденост, че бих се справила. Все пак, както и съдия Чолаков обърна внимание, като част от автобиографията ми е именно и това, че съм била разследващ полицай и съм имала досег с наказателното право, макар и не в неговия чисто процесуален аспект, каквато е работата и на съдията изключително в наказателната област.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Господин Чолаков.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Колега, здравейте!

Тъй като ние имаме малко лош привкус от Районен съд-Провадия във връзка с изборите на административни ръководители - знаете за какво говорим, че може би това е втора или трета процедура за избор на административен ръководител на Районен съд-Провадия, Вашата визия е (разбира се, много условно) да изкарате мандата, за който кандидатствате, предполагам.

Вторият ми въпрос е във връзка с това, което колежата Пашкунова постави, да го доразвия. Виждам, че днес ще бъде един добър ден за Районен съд-Провадия, ако гласуваме и външното назначаване, и при Вас, ако събере съответното мнозинство, трябва да дойде колега съдебен помощник от Районен съд-Варна. Тя с какъв профил е, имате ли визия - във връзка с материите, които ще се разпределят? Така или иначе вече е предмет на Общото събрание кой в коя материя ще влезе, но Вие държите да направите тези две отделения - наказателно и гражданско, при положение, че Вашият щат и с Вашето назначаване ще бъде на 100% запълнен,

т.е. Вие ще имате 5 реално работещи съдии в Районен съд-Провадия.

Това са двата ми въпроса.

ГАЛЯ АЛЕКСИЕВА: Благодаря Ви, съдия Чолаков!

Вижте сега, щом съм си подала документите, значи изначално по принцип нагласата ми е да изкарам целия мандат, в случай че, разбира се, ми бъде гласувано нужното доверие. В тази връзка нямам съмнение. Факт е, наистина горчив привкус Ви е останал от този районен съд, но въпреки това моята нагласа е такава. В тази връзка съм имала и възможност да участвам в конкурс, съответно съм имала възможност към момента на подаване на моите документи да получа кариерно, така да се каже, израстване, но съм подала отказ от участие в конкурсната процедура. Така че аз се определям като отговорен човек в това отношение.

По отношение на втория въпрос. Да, познаваме се добре с колегата, която днес предстои Вие да гласувате на конкурса за външно назначаване. Нейният профил като съдебен помощник в Районен съд-Варна е бил в гражданската област - била е съдебен помощник в гражданско отделение. Ако бъде попълнен щатът изцяло, съответно ако питате за моето лично мнение, разбира се, с условността, че това трябва да се реши на общо събрание, аз съм привърженик на специализацията категорично. Това съм го заявила и пред колегите при изслушването ми. Ако има тази възможност и ако така реши Общото събрание, ще се мисли в тази посока.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Госпожа Дишева.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Благодаря!

Съдия Алексиева, здравейте! Аз бих искала да Ви попитам за малко повече подробности по отношение на сградата.

Вие казахте, че ще се съобразите с решението, което ще бъде взето във Висшия съдебен съвет (то няма как и да бъде другояче), но аз Ви питам за Вашето лично становище. В каква насока считате, че следва да бъдат усилията на Висшия съдебен съвет - дали в опити за разширяване, макар че фактически е невъзможно, на тази сграда, в която в момента Районният съд се помещава, или пък сградата, която, както Вие казахте сама, е придобита от Министерството на правосъдието, сега от Висшия съдебен съвет, следва да бъде ремонтирана и предоставена на Районния съд? Ако, разбира се, сте успяла да придобиете впечатления в тази насока, защото аз си давам сметка, че Вие все пак не работите там.

Благодаря!

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Във връзка с въпроса на колегата. Какъв е проблемът на тази сграда - знам, че има някакъв проблем? Ако знаете? (Атанаска Дишева: ...противоречиви становища. Проблем не е сигурно, че има.) (Говорят помежду си.)

ГАЛЯ АЛЕКСИЕВА: Благодаря, съдия Дишева, за въпроса.

По принцип моето лично становище е, че трябва да се направи всичко възможно, всъщност да си говорим за нова сграда. В тази връзка вариантите за реконструкция на съществуващата в момента сграда не смятам, че ще отнемат по-малко финансови средства. Доколкото ми е известно, в един момент е било мислено и във връзка с нейното надстрояване. Нямам представа в момента на какъв етап е този въпрос, но всъщност въпросът, който стои към настоящия момент, е с решаване на това дали сградата, която е предвидена за Съдебна палата в Провадия, отговаря на определени конструктивни изисквания. Запозната съм, че възложената от края на миналата година експертиза вече е факт, тя

е изготвена. Признавам си, запознах се с нейното съдържание, но изисква нейният експертен прочит - така да го кажа.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Колеги, други въпроси?

Госпожо Керелска, заповядайте!

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Аз искам думата във връзка със сградата, понеже съм запозната с цялата история, свързана с нея, тъй като съм член на Комисия „Управление на собствеността“. Всъщност там са изготвени три експертизи. Към настоящия момент последната експертиза е изготвена от екип на НИСИ. Преди това ние сме обсъждали въпроса дали сградата, в която сте настанени, не може да бъде надградена. Мисля, че се обсъжда и въпросът дали има възможност в гр. Провадия съдът и всички останали институции, които са в него, или пък някои от институциите, които са в него, да бъдат изнесени в други подходящи сгради, които се намират на територията на гр. Провадия. Не си спомням със сигурност какъв беше резултатът от това проучване, но мисля, че отговорът беше по-скоро отрицателен. Комисия „Управление на собствеността“ взе решение да Ви се изпрати копие от последната експертиза, и след като се запознаете с нейното съдържание, да вземете становище. Въпросът ми е с оглед на това, което казахте преди малко - ако бъдете избрана за административен ръководител - председател на Районен съд-Провадия, следва да очакваме Вашето становище, след като Вие се консултирате със специалист. Това ли искахте да кажете?

ГАЛЯ АЛЕКСИЕВА: Благодаря Ви, г-жо Керелска!

Да, точно това исках да кажа. Признавам си, запознах се общо взето в последния момент. Даже вчера разбирам, че за утре е насрочено и заседание на комисията, на което ще бъде обсъждано, изслушвано точно това заключение. Не знам дали ще има

представител на Районен съд-Провадия на това заседание, който да вземе становище по тези въпроси. Признавам си, консултирала съм се с експерт, но времето не ми беше достатъчно, за да мога по-детайлно да се запозная с това експертно заключение.

ОЛГА КЕРЕЛСКА: И Вашето становище е, че следва да има представител на Районен съд-Провадия при изслушването на това вещо лице. Нали правилно съм Ви разбрала? Добре, ще го сведа до знанието на Комисия „Управление на собствеността“. Аз също считам, че това е нормалното.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Господин Новански. След това господин Гроздев.

БОЯН НОВАНСКИ: Благодаря!

Предполагам, че с г-н Гроздев едни и същи неща ще говорим, но... (Не довършва.) Поканена е г-жа Елена Стоилова - изпълняващ функциите „административен ръководител“ на Районен съд-Провадия, на срещата утре. Има експертиза. Ако Ви кажа какво пише в експертизата... (Прекъснат.)

СТЕФАН ГРОЗДЕВ: Да, така е. Потвърждавам това, което казва и колегата Новански. Поканена е, заявила е, че ще участва онлайн в заседанието или лично, или чрез неин упълномощен представител.

Благодаря!

БОЯН НОВАНСКИ: По отношение на експертизата: „некачествено изпълнение на строително-монтажни работи, недопустими деформации, пукнатини и провисвания, необходимост от укрепване на съществуващата носеща стоманобетонна конструкция за поемане на вертикални статични и динамични товари и въздействия“ - това е част от експертизата. Положението с

тази сграда според мен е катастрофално, но това ще го решим евентуално утре.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Други въпроси имаме ли към съдия Алексиева? (Няма.)

Вече няма въпроси към Вас, съдия Алексиева. Благодаря Ви за участието! Моля да изчакате нашето решение.

ГАЛЯ АЛЕКСИЕВА: И аз Ви благодаря.

(Гая Алексиева излиза от залата)

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Колеги, имате думата за обсъждания.

Госпожа Пашкунова.

ЦВЕТИНКА ПАШКУНОВА: Колеги, аз искам да кажа, че ще подкрепя кандидатурата на съдия Алексиева не защото е поредна процедура за избор на административен ръководител на Районен съд-Провадия и защото е единствена кандидатура, а защото по мое мнение тя би се справила с това предизвикателство. Колегата Алексиева е в съдебната система от 2013 г., като е била младши съдия и съдия в Районен съд-Варна. Отговаря и на изискванията на закона по отношение на професионализъм и притежавани етични качества.

Колеги, аз бих искала да кажа, че съм удовлетворена от представянето на колегата в днешното изслушване. Независимо от обстоятелството, че не е била част от екипа на Районен съд-Провадия, тя показва много добра информираност по отношение на организацията на работа на този съд, както и по отношение на съществуващите проблеми при кадровата обеспеченост на съда, така и при осъществяване на правораздавателната дейност и сградния фонд на този орган на съдебната власт. Освен това

показа задълбоченост в разсъжденията при поставените ѝ въпроси. Показа, че има доста идеи за управление на Районен съд-Провадия, които би реализирала, и даде заявка за работа в екип, т.е. тя демонстрира желание да се съобразява с мнението на колегите при гласувано доверие от Съдийската колегия да бъде назначена, избрана за административен ръководител на Районен съд-Провадия.

И не на последно място. За мен е важно, че независимо от факта, че колегата Алексиева не е била част от колектива на Районен съд-Провадия, съдиите от този съд са изразили и ясно заявили подкрепа и са ѝ пожелали успех, в случай че ѝ бъде гласувано доверие.

Това са причините, поради които аз ще подкрепя съдия Алексиева за председател на Районен съд-Провадия.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Други изказвания, колеги? Не виждам желаещи да се изкажат.

С две думи да заявя, че аз също се присъединявам към мотивираното становище на г-жа Пашкунова относно демонстрираните от съдия Алексиева при изслушването качества. От голямо значение е обстоятелството, развито както в нейната концепция, така и заявено пред нас относно сериозната ѝ заявка да надгражда професионалните компетентности на съдиите в съдебния орган и нейните собствени.

Също така от огромно значение е и декларираната от нея позиция за стремеж към екипна работа и открити колегиални отношения. С оглед на тези обстоятелства ми се струва, че съдия Алексиева следва да получи шанса да бъде председател на Районен съд-Провадия, като огромно значение има и гласуваното ѝ доверие от колектива на този съдебен орган. Струва ми се, че тя ще

прояви постоянство в отстояване на декларираните от нея намерения за развитието на съдебния орган, като включително на мен ми направи впечатление, дори силно впечатление, че се е отказала от участие в конкурс с твърдото намерение да участва в настоящата процедура и да оправдае доверието на колегите ѝ от Районен съд-Провадия. Това е една позиция, която заслужава адмирации.

Ако няма други изказвания, да пристъпим към гласуване на кандидатурата на съдия Алексиева за позицията „административен ръководител - председател“ на Районен съд-Провадия.

Който е „за“, моля да гласува!

Всички сме „за“. Да гласуваме направо и... (Прекъсната.)

**(решението е отразено по-долу)**

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Прощавайте, госпожо Председател! Може ли за момент?

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Да.

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: В конкретния случай, уважаеми колеги, има и трети диспозитив, тъй като избраният е от друг орган на съдебната власт. Ако искате, да Ви го докладвам.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: За довършване на делата.

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Да. Да довърши започнатите с негово участие наказателни дела, ако има такива, както и да изготви съдебните актове по обявените за решаване дела.

Благодаря Ви!

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Да. Гласуваме и другите диспозитиви - втори и трети, от предложения проект за решение от КАК относно обжалването и довършването на наказателните дела.

Който е „за“, моля да гласува! Всички сме „за“.

(след проведеното гласуване с вдигане на ръка)

**3. ОТНОСНО: Избор на административен ръководител - председател на Районен съд-Провадия**

*Кандидат:*

- Галя Димитрова Алексиева - съдия в Районен съд-Варна, с ранг „съдия в АС“ (*Атестирана с решение на Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет по Протокол № 16/21.05.2019 г., комплексна оценка „Много добра“*)

**СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

**Р Е Ш И:**

**3.1.** След проведеното гласуване с вдигане на ръка и при обявения резултат: 10 гласа „за“ и 0 гласа „против“, на основание чл. 194б, ал. 4 от ЗСВ, **НАЗНАЧАВА** Галя Димитрова Алексиева - съдия в Районен съд-Варна, на **длъжността „административен ръководител - председател“** на Районен съд-Провадия, с ранг „съдия в АС“, с основно месечно трудово възнаграждение съгласно Таблица № 1 на ВСС за определяне на максималните основни месечни работни заплати на съдии, прокурори и следователи, считано от датата на встъпване в длъжност.

**3.2.** Решението може да се обжалва пред Върховния административен съд в 7-дневен срок от обявяването му.

**3.3. ВЪЗЛАГА** на назначения магистрат **ДА ДОВЪРШИ** започнатите с нейно участие наказателни дела, на които е даден ход на съдебното следствие, ако има такива, както и да изготви съдебните актове по обявените за решаване дела.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Може ли да поканите съдия Алексиева?

(Галя Алексиева влиза в залата)

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Съдия Алексиева, поздравявам Ви. Избрана сте за председател на Районен съд-Провадия.

Бъдете здрава и успех! (Чува се: Успех.)

ГАЛЯ АЛЕКСИЕВА: Благодаря!

(Галя Алексиева напуска залата)

АТАНАСКА ДИШЕВА: Може ли да обявим пет минути почивка?

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Пет минути почивка, до 12.00 ч.

**(след почивката)**

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Продължаваме заседанието на Съдийската колегия след почивката.

По точка 4 от дневния ред закриваме заседанието, тъй като се касае до дисциплинарно дело.

**(камерите са изключени)**

**(Камерите са включени)**

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: По т. 4 от дневния ред във връзка с произнасянето по дисциплинарно дело № 3 по описа на Висшия съдебен съвет за 2022 г., Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет реши да не налага дисциплинарно наказание на Татяна

Маслинкова, съдия в Районен съд-Пловдив, по предложение на административния ръководител на Районен съд-Пловдив.

По-нататък, господин Кояджиков, вече всички точки са от Вашата компетентност.

**ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ:** Да, мои са. Благодаря Ви.

Уважаеми колеги, т. 5 е във връзка с неосъществен избор за административен ръководител на Окръжен съд-Хасково. КАК Ви предлага да открием на основание чл. 194, ал. 1 от Закона за съдебната власт процедура за избор на административен ръководител на Окръжен съд-Хасково, свободна длъжност.

Вторият и третият диспозитив от това решение са указателни относно обнародване на длъжността в „Държавен вестник“ и указания какви документи следва да представят кандидатите в процедурата.

Последният диспозитив е уведомление, че решението следва да се обнародва в „Държавен вестник“ и да се публикува на интернет страницата на Висшия съдебен съвет. Благодаря Ви.

**ГАЛИНА ЗАХАРОВА:** Желаете ли за изказване има ли? Няма. Гласуваме предложението, огласено от господин Кояджиков.

Който е „за“ проекта за решение - всички са „за“.

Приема се.

(след проведеното гласуване с вдигане на ръка)

**5. ОТНОСНО:** Откриване на процедура за избор на административен ръководител - председател на Окръжен съд-Хасково

**СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

**Р Е Ш И:**

**5.1. ОТКРИВА**, на основание чл. 194а, ал. 1 от Закона за съдебната власт, процедура за избор на административен ръководител- председател на Окръжен съд-Хасково - свободна длъжност.

**5.2.** В едномесечен срок от датата на обнародване на свободните длъжности в „Държавен вестник“ предложения за назначаване на административни ръководители на съответния орган на съдебната власт могат да се подават: в администрацията на Висшия съдебен съвет; по електронен път с квалифициран електронен подпис на официалния имейл адрес на Висшия съдебен съвет - [vss@vss.justice.bg](mailto:vss@vss.justice.bg) или чрез лицензиран пощенски оператор на официалния адрес на Висшия съдебен съвет - гр. София, ул. „Екзарх Йосиф“ № 12. Към предложението се прилагат: подробна автобиография, подписана от кандидата; копие от диплома за завършено висше образование по специалността „Право“; копие от удостоверение за придобита юридическа правоспособност; медицинско удостоверение, издадено в резултат на извършен медицински преглед, че лицето не страда от психическо заболяване; концепция за работата му като административен ръководител, която трябва да съдържа: лична мотивация за заемане на длъжността, анализ и оценка на състоянието на органа на съдебната власт, очертаване на достиженията и проблемите в досегашната му дейност, набелязване на цели за развитието и мерки за тяхното достигане; удостоверение от Националната следствена служба, Столичната следствена служба или от окръжните следствени отдели към окръжните прокуратури за образувани досъдебни производства; документи, удостоверяващи наличието на стажа по чл. 170 от ЗСВ и други документи, които по

преценка на кандидата имат отношение към професионалните или нравствените му качества.

**5.3.** Решението да се обнародва в "Държавен вестник" и да се публикува на Интернет страницата на Висшия съдебен съвет.

**ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ:** Колеги, точки 6 и 7 ще докладвам и да ги гласуваме заедно, тъй като са свързани.

Първата точка е по предложение на административния ръководител на Административен съд-Шумен и КАК предлага да поощрим на основание чл. 303, ал. 2, т. 2, буква „а" и чл. 303, ал. 3, т. 1 от Закона за съдебната власт, Мариана Иванова Георгиева - заместник на административния ръководител - заместник-председател на Окръжен съд-Шумен, с ранг „съдия във ВКС и ВАС" с отличие „Личен почетен знак - първа степен, златен", както и парична награда в размер на 1500 лв., за проявен висок професионализъм, безупречно и образцово изпълнение на служебните задължения и високи нравствени качества.

Вторият диспозитив е решението да се предостави на Комисия „Бюджет и финанси" за изпълнение след утвърждаването от Пленума на Висшия съдебен съвет на бюджета на съдебната власт за 2023 г.

По т. 7, уважаеми колеги, предложението е, че освобождава, на основание чл. 160 във връзка с чл. 165, ал. 1, т. 1 от Закона за съдебната власт, Мариана Иванова Георгиева от заеманата длъжност „заместник-председател" на Окръжен съд-Шумен, с ранг „съдия във ВКС и ВАС", считано от 2 юли 2023 г. Благодаря Ви.

**ГАЛИНА ЗАХАРОВА:** Благодаря.

Колеги, становища, изказвания по тези две точки - шеста и седма, от дневния ред? Не виждам. Гласуваме тогава предложените проекти за решение.

Гласували „за“ - единодушно се приемат.

(след проведеното гласуване с вдигане на ръка на точки 6 и 7)

## **СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

### **Р Е Ш И:**

**6.1. ПООЩРЯВА**, на основание чл. 303, ал. 2, т. 2, буква „а“ и чл. 303, ал. 3, т. 1 от ЗСВ, Мариана Иванова Георгиева - заместник на административния ръководител - заместник-председател на Окръжен съд-Шумен, с ранг „съдия във ВКС и ВАС“, с отличие „Личен почетен знак, първа степен - златен“, както и с парична награда в размер на 1500 (хиляда и петстотин) лева за проявен висок професионализъм, безупречно и образцово изпълнение на служебните задължения и високи нравствени качества.

**6.2.** Решението по т. 6.1 да се предостави на комисия „Бюджет и финанси“ за изпълнение след утвърждаването от Пленума на Висшия съдебен съвет на бюджета на съдебната власт, съгласно Закона за държавния бюджет на Република България за 2023 г.

**7. ОСВОБОЖДАВА**, на основание чл. 160 във връзка с чл. 165, ал. 1, т. 1 от ЗСВ, Мариана Иванова Георгиева от заеманата длъжност „заместник на административния ръководител - заместник-председател“ на Окръжен съд-Шумен, с ранг „съдия във ВКС и ВАС“, считано от 02.07.2023 г.

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Точка 8, уважаеми колеги, е във връзка с взето решение от общото събрание на Окръжен съд-Русе и постъпило в резултат на него предложение на административния ръководител - председател на Окръжен съд-Русе, за трансформиране на една щатна длъжност „съдия“ от гражданското отделение в длъжност „заместник-административен ръководител - заместник-председател“ на търговското отделение на Окръжен съд-Русе.

КАК Ви предлага следния проект за решение: Увеличава, на основание чл. 30, ал. 5, т. 4 от ЗСВ, от 2 на 3 щатните длъжности „заместник на административния ръководител - заместник-председател“ на Окръжен съд-Русе, като трансформира една свободна длъжност „съдия“ в Окръжен съд-Русе - гражданско отделение, в една щатна длъжност „заместник на административния ръководител - заместник-председател“ на Окръжен съд-Русе - търговско отделение, считано от датата на вземане на решението.

Уважаеми колеги, към предложението е приложен и протоколът от общото събрание с взетото решение на съдиите. Благодаря Ви.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Изказвания?

Госпожо Керелска.

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Колеги, какви материали са качени във връзка с тази точка? На нашето внимание на първо време е една справка по отношение числения състав и натовареността на съдиите в Окръжен съд-Русе, едно предложение на председателя на Окръжен съд-Русе и един протокол от общо събрание.

От представената ни справка за натовареността на този съд виждаме, че тази натовареност е по-ниска от средната за страната, както по отношение натовареността по щат, така и по отношение на действителната натовареност за 2022 г.

Прави впечатление и това, че съставът на Окръжен съд-Русе е от 21 броя съдии, по-скоро 20 окръжни съдии и един младши съдия.

Другият документ, който е качен и е на нашето внимание, е един протокол от общо събрание, където 10 съдии от състава на Окръжен съд-Русе са гласували в подкрепа на предложението да се трансформира една бройка за съдия в Окръжен съд-Русе в такава за заместник-председател на търговско отделение.

Третият документ е искането или предложението на председателя на Окръжен съд-Русе, където той казва, че има обективна необходимост от такъв заместник-председател, тъй като търговските дела се били увеличили.

В тази връзка аз считам, че ние не можем да вземем мотивирано решение, защото ние нямаме никакви данни по отношение на това какви и колко търговски дела са били разгледани през последните три години, за да имаме по-пълна представа. Освен това считам, че нямаме никакви данни по отношение на това кои съдилища с подобна щатна численост имат трети заместник-председател, а именно такъв, който да оглавява една самостоятелна търговска колегия.

От тази гледна точка считам, че е абсолютно задължително ние да съберем данни в тази посока и след това да вземем решение дали действително тази бройка на редови съдия трябва да се трансформира в бройка за трети заместник-председател и ръководител на търговско отделение, като обръщам

внимание, че имаме заместник-председател и ръководител на гражданско отделение и в масовия случай в окръжните съдилища той е заместник-председател и всъщност ръководи, то търговско отделение даже почти нямаме в окръжните съдилища по мое общо впечатление, но администрира по-точно, търговските дела, тези, които са постъпили за разглеждане в съответния окръжен съд.

В тази връзка аз правя процедурно предложение да отложим произнасянето по този въпрос за друга дата като бъдат събрани доказателства в тази насока.

И искам да Ви обърна внимание и за нещо, което е съвсем пряко като информация. Преди един час, няма значение точното време, ние изслушахме и избрахме единодушно председател на Районен съд-Перник. Щатната численост на този съд е от 23 съдии, като там няма длъжност „заместник-председател“ и ръководител на търговско отделение. Вярно, ще кажат, че става въпрос за съдилища от различни нива на съдебната система, но въпреки всичко, съгласете се, че както в районните съдилища, така и в окръжните съдилища се гледат търговски дела и по принцип районните съдилища като цяло са по-натоварени, което предполага, че и делът на търговските дела е по-висок в сравнение с търговските дела, които се гледат на ниво окръжен съд. Това е като един допълнителен аргумент.

И пак да се върна към моето процедурно предложение. Моля да го подложите на гласуване. Надявам се да се прояви обективност и разум при гласуването и да отложим разглеждането на точката, за да съберем тези доказателства.

И пак повтарям, по точката нямаме никакви данни колко са се увеличили търговските дела в Окръжен съд-Русе, което

действително да обосновава тази въпиюща необходимост да трансформираме бройката в заместник-председателска.

Отделно обръщам внимание на това, че не всички съдии са подкрепили тази трансформация. Освен това мисля, че няма такова правомощие общото събрание да взима становище по такива въпроси, поне това не е в рамките на техните задължителни правомощия. Вероятно е подложено на обсъждане с оглед да се подплати тезата, че трябва да има още един заместник-председател в Окръжен съд-Русе.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Господин Кояджиков.

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Аз само ще Ви кажа, че когато КАК обсъжда въпросното предложение изцяло се ръководи от решението на общото събрание, където очевидно необходимостта от такъв заместник-председател е била възприета с мнозинство от 10 съдии срещу 5, заради това не сме събирали доказателства в насока, в която говори днес госпожа Керелска, както се казва, как да ударим прът в колелото на съдийското самоуправление. Такива бяха аргументите на КАК, но както прецените.

Аз съм готов да гласуваме днес, нямам нищо против, ако не събере гласове и да бъде отхвърлено предложението на общото събрание на съдиите, но каквото решение вземете, аз съм готов да го гласуваме днес, но Ви казвам, че за мен няма абсолютно никакви верни аргументи да отлагаме вземането на решението. Предпочитам да го гласуваме веднага.

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Извинявайте, аз се включих без да сте ми дали думата.

Предложението е не само да се отложи, но и да се върне въпросът за допълнително събиране на информация в Комисията по атестирането и конкурсите, която да събере информация и да

представи данни по отношение на това в колко окръжни съдилища ние имаме, като се посочи и съответната численост на съдиите, заместник-председателска длъжност, ръководител на търговско отделение. Това като допълнение, ако съм пропуснала да го кажа или не съм го казала по най-добрия начин.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Благодаря.

Госпожо Дишева.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Благодаря.

Колеги, аз ще подкрепя предложението на госпожа Керелска за отлагане и за събиране на допълнителна информация.

Само няколко неща ще кажа в подкрепа на нейното становище и в опровержение на това, което господин Кояджиков преди малко каза.

Ние сме изправени пред предложение за взимане на решение, което на практика и по съществото си съдържа два елемента. Единият е прехвърляне на щатна бройка, тоест не прехвърляне на щатна бройка, а, да - преместване на съдийска длъжност от едно отделение в друго в рамките на съда, от гражданско отделение в търговско отделение.

Компетентност за това има общото събрание на съда и всъщност със своето становище общото събрание трябва да вземе решение как да разпредели бройките в съответния съд между отделенията. И с решението, което е на нашето внимание днес и което се предлага, второто, съдържащо се на практика в него решение, е да определим, да трансформираме тази бройка от съдийска в административна длъжност, а именно длъжността „заместник на административния ръководител“, тоест с един диспозитив на практика се предлага да се вземат две различни решения.

Ние, между другото, нямаме правомощия да разпределяме длъжностите в отделенията в съдилищата. Това е правомощие на общото събрание. И ако е искало общото събрание да направи това, е трябвало да го направи. Аз съзирам воля в общото събрание в този смисъл, но то не е формулирано като решение.

Ние нямаме мотивите, поне аз не ги намирам в нашите материали, нито съдържанието на обсъжданията на това общо събрание, но, повтарям, общото събрание има правомощие да реши как да разпредели бройките и когато става въпрос за свободна длъжност, доколкото разбирам тя е такава, да вземе решение да я прехвърли от едното отделение в другото, но това не е направено или не е доведено докрай от общото събрание.

Когато подобно нещо се обсъжда на общото събрание на съда, тогава, ние много добре знаем от наши предходни случаи, когато сме обсъждали по един или друг повод подобни хипотези, се обсъжда именно това, за което госпожа Керелска говори, натоварването в съответното отделение.

От една страна, в конкретния случай би трябвало да се прецени, че натоварването в търговско отделение значително е увеличено, и обратното, че е намаляло в гражданско отделение и че подобно преместване на една съдийска длъжност от едното отделение в другото, няма да повлияе негативно на натовареността на едното отделение - това, от което се намалява щатната длъжност, но това са все обстоятелства, които органът на съдебна власт на своето общо събрание трябва да вземе като решение.

Аз, понеже такава решение не е взето, оставам настрана въпроса дали то е взето с нужното мнозинство - 10 души са

гласували в подкрепа, 5 - против, 4 са отсъствали, но това е въпрос, който аз няма да задълбочавам.

И сега, дали да трансформираме ние бройка от гражданско отделение в заместник-председателска на търговско отделение, в момента не можем да вземем такова решение по съображенията, които аз изложих и те подкрепят съображенията, които госпожа Керелска изложи.

И говорих толкова подробно, за да опровергая и тезата на господин Кояджиков, че сме се съобразили единствено с решението на общото събрание. Не, не стои така въпросът, защото общото събрание на съда няма правомощието да решава дали една длъжност да бъде съдийска или да бъде такава за заместник-административен ръководител. Затова аргументът, че ние сме се съобразили изцяло с решението на общото събрание на съда не издържа в конкретната хипотеза, защото това, повтарям, за сетен път, не е правомощие на общото събрание.

Аз предлагам да разграничим решаването на тези въпроси, да върнем на КАК обсъждането на тези обстоятелства, които бяха предложени от госпожа Керелска, включително, но аз, ако този въпрос, ако бъде върнат, ще го поставя на заседание на КАК, ако считате, колеги, ние следва да върнем обсъждането на този въпрос на общо събрание на съда, то да вземе решение дали да увеличи длъжностите в едното отделение за сметка на длъжност в другото отделение и тогава съдиите имат пълното правомощие да обсъдят тези обстоятелства, за които ние говорим - дали действително едното отделение има нужда от увеличаване на щата, съответно дали може да се справи с натоварването другото отделение, от което щатът ще бъде преместен, а не да ни се предлага решение уж за трансформиране на съдийска бройка, само

че то включва в себе си и преместване на съдийска бройка от едното отделение в другото отделение, което, за последен път казвам, не е наша работа.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Господин Кояджиков.

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Аз само ще кажа, че това като аргумент е по-смислено, ако действително се приеме да се отложи разглеждането на точката, да не се взема решение, по-правилното е не да се връща в КАК, а да се върне на общото събрание на окръжния съд, щото КАК какво решение?... Като направи всичките тези справки за натовареността на гражданското и търговското отделение на окръжния съд, след което като събере информация за щатната численост на другите окръжни съдилища, пак ще доведе до едно нищо, уважаеми колеги, ако не го върнем на общото събрание. Поне аз така си го представям, тоест ще подкрепя едно решение за връщане, само ако това обаче е на общото събрание, не в комисията.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Колега Кояджиков, ние какви сме, за да връщаме на общо събрание? Ние си имаме комисии... (Всички говорят едновременно)

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Не чувам какво казвате, господин Чолаков.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Колега Кояджиков...

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Да, сега се чува.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Моето изказване започна с това, че кои сме ние, за да връщаме на общо събрание? Ние можем да върнем на съответната ресорна комисия, която следва да прецени дали е възможно ново общо събрание, дали ще вземе това решение или не, тоест идеята ми е, че ние трябва да си го върнем на комисия, а вече правомощие на тази комисия е да прецени какво

да предложи по-нататък като процедура. Разбирате ли? Затова аз ще подкрепя предложението, което беше направено за връщане на комисията с идея, че действително, ако общото събрание има такава идея, нека то да го изрази по съответния ред.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Други мнения, съображения, колеги, ще изказваме ли по този въпрос?

Господин Кояджиков.

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Само искам да помоля тогава в мотивите за връщане да отпадне задължението за събиране на някакви статистически данни от другите съдилища, защото това без ясна воля на общо събрание е пълна безсмислица, тоест ще се поработи залудо, както казват хората.

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Аз подкрепям направеното от мен предложение относно допълнителната информация, която трябва да бъде събрана. Не знам какво намира господин Кояджиков за безсмислица. Действително не го разбрах какво иска да каже, но при всички положения този въпрос пак ще дойде на нашето внимание и ние при това положение трябва да имаме данни как изглеждат нещата в другите сходни, да речем, окръжни съдилища във връзка със заместниците на административния ръководител, така че аз благодаря за допълнението, което направи госпожа Дишева и господин Чолаков и поддържам искането си, като се върне на Комисията по атестирането и конкурсите да бъдат събрани всичките тези данни, а отделно ние да преценяваме как да процедираме в кореспонденцията си със съдиите от Окръжен съд-Русе, респективно с общото събрание.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Да, господин Кояджиков.

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Само ще обясня на госпожа Керелска.

Госпожо Керелска, дали този въпрос ще дойде на нашето внимание е само Божá работа, защото другото е някакво предположение. Общото събрание, след като го върнем, може да каже: не, не искаме да прехвърляме щат в търговското отделение и това да си остане на ниво общо събрание и да не дойде въобще повече при нас. При това положение се питам как ще използвате Вие информацията, която сме събрали за колко съдилища имат заместник-председатели, каква е тяхната численост и натовареност, респективно. Благодаря Ви.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Само да кажа по отношение на Божáта работа!

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Аз понеже пак се включих, извинявайте, госпожа Захарова.

Ами, да. По отношение на Божáта работа, действително е Божá работа, господин Кояджиков! Но, от друга страна, ние трябва да си ценим времето и това, което аз предлагам е с оглед процедурна икономия.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Други мнения желае ли някой от колегите да изложи? Не виждам желаещи. Тогава да гласуваме предложението на госпожа Керелска, прецизирано от госпожа Дишева, за връщане на преписката на ресорната комисия, а именно на КАК. Гласуваме, колеги!

Който е „за“, моля да гласува - 6 гласа „за“.

„Против“ - 3.

Имаме решение, връща се преписката на КАК.

(след проведеното гласуване с вдигане на ръка)

**8. ОТНОСНО:** Предложение от административния ръководител - председател на Окръжен съд-Русе, за

трансформиране на една свободна длъжност „съдия“ в Гражданско отделение в длъжност „заместник на административния ръководител - заместник-председател“ на Търговско отделение в Окръжен съд-Русе

## **СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

### **Р Е Ш И:**

**ОТЛАГА** произнасянето и връща преписката на Комисията по атестирането и конкурсите за събиране на допълнителна информация за натоварването в гражданското и търговското отделение на Окръжен съд-Русе, включително за вида и броя на търговските дела, разгледани за последните 3 години, както и данни за броя на окръжните съдилища с трета заместник-председателска длъжност - ръководител на търговско отделение, при посочване на щатната им численост.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Господин Кояджиков.

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Следващата точка, уважаеми колеги, е предложение на КАК за повишаване, на основание чл. 160 във връзка с чл. 193, ал. 6 от ЗСВ, на Васил Маринов Петков - съдия в Районен съд-Русе, на длъжност „съдия“ в Окръжен съд-Русе, търговска колегия, с ранг „съдия във ВКС и ВАС“, с основно възнаграждение съгласно Таблица № 1, считано от датата на встъпването му в длъжност.

Второ, възлага на повишения магистрат да довърши започнатите с негово участие наказателни дела, на които е даден ход на съдебното следствие, ако има такива, и да изготви съдебните актове по обявените за решаване дела.

Трето, трябва да обявим, че това решение може да се обжалва по реда и условията на чл. 193, ал. 8 от ЗСВ.

Уважаеми колеги, КАК предлага, на основание чл. 60, ал. 1 от АПК, да допуснем предварително изпълнение на решението си, с което повишаваме съдията Петков в Окръжен съд-Русе, търговско отделение.

И, последно, да обявим, че решението за предварителното изпълнение може да се обжалва пред Върховния административен съд в 3-дневен срок от съобщаването му.

Уважаеми колеги, това е последният, мога да твърдя със сигурност, повишен съдия в конкурса за повишаване в окръжните съдилища, гражданска и търговска колегия, тъй като на днешния ден изтича 9-месечният срок по чл. 193, ал. 6 от Закона за съдебната власт. Оттук насетне новите освободени длъжности в гражданските и търговските отделения ще подлежат на обявяване на конкурс занапред. Следвано е класирането, разбира се, на кандидатите.

На Вашето внимание по точката, последното тире, е и актът на встъпване на съдията Светослав Неделчев в Окръжен съд-Добрич, което е и причината за освобождаването на длъжността, на която се предлага да бъде повишен съдията Петков. Благодаря Ви.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Колеги, становища, изказвания по този въпрос? Няма. Гласуваме тогава.

Който е „за“ проекта, предложен от КАК, моля да гласува - всички сме „за“, 8. Излезе съдия Чолаков.

Приема се.

(след проведеното гласуване с вдигане на ръка)

**9. ОТНОСНО:** Приложение на разпоредбата на чл. 193, ал. 6 от ЗСВ по конкурса за повишаване в длъжност „съдия“ в Окръжен съд-Русе - Търговска колегия, обявен с решение на Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет по Протокол № 21/02.07.2019 г. (обн. в ДВ, бр. 53/05.07.2019 г.)

## **СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

### **Р Е Ш И:**

**9.1. ПОВИШАВА**, на основание чл. 160 и чл. 193, ал. 6 от ЗСВ, Васил Маринов Петков - съдия в Районен съд-Русе, в длъжност „съдия“ в Окръжен съд-Русе - Търговска колегия, с ранг „съдия във ВКС и ВАС“, с основно месечно трудово възнаграждение съгласно Таблица № 1 на ВСС за определяне на максималните основни месечни работни заплати на съдии, прокурори и следователи, считано от датата на встъпване в длъжност.

**9.2. ВЪЗЛАГА** на повишения магистрат да довърши започнатите с негово участие наказателни дела, на които е даден ход на съдебното следствие, ако има такива, както и да изготви съдебните актове по обявените за решаване дела.

**9.3.** Решението по т. 9.1 може да се обжалва при условията и по реда на чл. 193, ал. 8 от ЗСВ.

**9.4. ДОПУСКА**, на основание чл. 60, ал. 1 от АПК, предварително изпълнение на решението си по Протокол № 21/20.06.2023 г., с което, на основание чл. 160 и чл. 193, ал. 6 от ЗСВ, е повишен класираният кандидат Васил Маринов Петков - съдия в Районен съд-Русе, в длъжност „съдия“ в Окръжен съд-Русе - Търговска колегия.

**9.5.** Решението по т. 9.4 може да се обжалва пред Върховния административен съд в 3-дневен срок от съобщаването му.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Господин Кояджиков, следващата точка.

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Следващата точка, уважаеми колеги, е по повод постъпило заявление от Мария Стоянова за отказ от участие в конкурса за първоначално назначаване на длъжност „съдия“ в районните съдилища.

КАК предлага да вземем решение в следния смисъл.

Първо, прекратява по отношение на Мария Венцеславова Стоянова конкурсната процедура за първоначално назначаване на длъжност „съдия“ в районните съдилища по обявения конкурс с решение на Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет по Протокол № 2 от 24 януари 2023 г., поради постъпил отказ от участие.

Второ, да обявим, че решението може да се обжалва пред Върховния административен съд в 14-дневен срок от съобщаването му. Благодаря.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Благодаря.

Изказвания по тази точка? Няма.

Гласуваме предложения проект за решение с двата му диспозитива.

Който е „за“, моля да отрази вота си - 9 гласа „за“.

Приема се.

(след проведеното гласуване с вдигане на ръка)

**10. ОТНОСНО:** Заявление от Мария Стоянова за отказ от участие в конкурса за първоначално назначаване на длъжност „съдия“ в районните съдилища, обявен с решение на Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет по Протокол № 2/24.01.2023 г. (обн. в ДВ, бр. 9/27.01.2023 г.)

## **СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

### **Р Е Ш И:**

**10.1. ПРЕКРАТЯВА** по отношение на Мария Стоянова конкурсната процедура за първоначално назначаване на длъжност „съдия“ в районните съдилища по обявения конкурс с решение на Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет по Протокол № 2/24.01.2023 г. (обн. в ДВ, бр. 9/27.01.2023 г.), поради постъпил отказ от участие в конкурса.

**10.2.** Решението по т. 10.1 може да се обжалва пред Върховния административен съд в 14-дневен срок от съобщаването.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Господин Кояджиков.

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Следващата точка, уважаеми колеги, ще бъде малко по-дълга като доклад. Искам да Ви помоля да се въоръжите с търпение. Започвам.

С решение по Протокол № 2 от 24 януари 2023 г. на Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет, на основание чл. 180, ал. 1 и чл. 178, ал. 1 от ЗСВ, е обявен конкурс за първоначално назначаване и заемане на 45 свободни длъжности „съдия“ в 31 органа на съдебна власт, районни съдилища, както следва: Районен съд-Ардино, Районен съд-Балчик, Районен съд-Берковица, Районен съд-Бяла Слатина - по една длъжност; Районен съд-Велинград,

Районен съд-Враца, Районен съд-Добрич - две длъжности за всеки от тях; Районен съд-Исперих, Районен съд-Казанлък - по една длъжност; Районен съд-Котел - по две длъжности; Районен съд-Кубрат - една длъжност; Районен съд-Кюстендил и Районен съд-Кърджали - по две длъжности; Районен съд-Лом - една длъжност; Районен съд-Монтана - четири длъжности; Районен съд-Нова Загора - три длъжности; Районен съд-Нови пазар - една, Районен съд-Омуртаг, Районен съд-Петрич, Районен съд-Плевен, Районен съд-Провадия, Районен съд-Раднево, Районен съд-Радомир, Районен съд-Разград - по една длъжност; Районен съд-Разлог - три длъжности; Районен съд-Свиленград, Районен съд-Севлиево, Районен съд-Стара Загора, Районен съд-Тетевен, Районен съд-Червен бряг - по една длъжност; Районен съд-Чирпан - две длъжности.

В срока за прием на документи, уважаеми колеги, до 10 февруари 2023 г. постъпиха 522 заявления от участници в конкурса. След извършената проверка от Комисията по атестирането и конкурсите бяха допуснати 517 кандидати. Двама от подалите документи кандидати не са допуснати до участие, тъй като не отговарят на изискването на чл. 164, ал. 1 от ЗСВ за стаж от 3 години за заемане на длъжността.

Малко по-късно, пак с решение на Съдийската колегия, бе определен и поименният състав на конкурсната комисия. Няма да Ви го чета.

Конкурсът се проведе на два етапа - писмен и устен изпит, съобразно правилата, разписани в Закона за съдебната власт. От положилите писмения изпит 422 кандидати, конкурсната комисия допуска до следващия етап на конкурса 185 от тях, получили оценка не по-ниска от 4,50 на казуса и оценка не по-ниска

от 4,50 на теста. Устният изпит беше проведен в периода от 22.04.2023 г. до 26.04.2023 г. и от 27.04.2023 г. до 29.04.2023 г., съгласно изискванията на чл. 185, ал. 1 от ЗСВ, 145 от кандидатите са получили оценка от устния изпит не по-малка от 4.00.

След приключване на устните изпити и с оглед постъпилите частични откази от заявено участие за конкурсите от трима кандидати, с решения по Протокол № 16 от 9 май 2023 г., Съдийската колегия прекрати участието им в конкурсните процедури за тези органи на съдебна власт.

Въз основа на това и в резултат от конкурса, на основание чл. 186а, ал. 1 от Закона за съдебната власт, от конкурсната комисия е извършено класиране на кандидатите чрез подреждането им по бал, който се образува като сбор от оценките на писмения и устния изпит. Класирането е публикувано на интернет страницата на ВСС на 10 май 2023 г., като в 3-дневния срок за подаване на заявленията по чл. 29, ал. 3 от Наредбата постъпват нови два отказа. Един кандидат заявява, че изцяло се отказва от участието си в конкурса, а вторият депозира отказ от назначаване на мястото, на което е класиран и заявява желание за заемане посочения като четвърто място в заявлението си районен съд.

С решения по Протокол № 18 от 30 май 2023 г. по отношение на двамата кандидати конкурсната процедура е прекратена, съобразно техните заявления. С решение на Комисията по атестирането и конкурсите по Протокол № 19 е извършено второ класиране на кандидатите в конкурса. След него постъпва още един отказ от участие от кандидат в конкурса, който е предоставен на Съдийската колегия за прекратяване на процедурата с решение по Протокол № 21 от миналата седмица, от 23.06.2023 г.

В изпълнение разпоредбата на чл. 186а, ал. 3 във връзка с ал. 4 от Закона за съдебната власт, на Комисията по атестирането и конкурсите е предоставена цялата конкурсна документация по проведения конкурс за първоначално назначаване. От становищата е видно, че всички класирани кандидати притежават в пълнота необходимите нравствени качества, за да бъдат назначени на длъжността „съдия“ в районните съдилища.

Предвид гореизложеното Комисията по атестирането и конкурсите счита, че конкурсната процедура е проведена при спазване разпоредбите на Закона за съдебната власт и Наредба № 1 от 09.02.2017 г.

Поради това Ви предлагаме да проведем гласуване по поредността на класираните на свободните 45 длъжности „съдия“ в районните съдилища.

Отделно, уважаеми колеги, Комисията по атестирането и конкурсите предлага отново да допуснем на основание чл. 60, ал. 1 от АПК, предварително изпълнение на решенията за назначените, на основание чл. 160 във връзка с чл. 186а, ал. 4 от ЗСВ, кандидати на длъжност „съдия“ в районните съдилища.

В настоящия случай са налице предпоставките, според КАК, на чл. 60, ал. 1 от АПК за допускане на предварително изпълнение, като това се мотивира със защитата на особено важен обществен интерес, попълването на изключителен брой незаети длъжности, а именно 45 на брой, което е в интерес за ефективното изпълнение на конституционни и законови правомощия на съдилищата за достъп до правосъдие на гражданите.

Предварителното изпълнение, според КАК, ще способства за цялостното кадрово укрепване на тези 31 органа на съдебна власт, предвид и многократно постъпващите искания от

административни ръководители за предприемане на спешни и незабавни действия за запълване на щатната им численост.

Отлагането или забавянето изпълнението на решението във времето ще засегне по негативен начин работата на съдилищата, голяма част от които са изправени пред сериозен кадрови дефицит от работещи съдии, още повече след освобождаването на щатни длъжности в районните съдилища след приключените конкурси в окръжните и административни съдилища през 2022 г., което доведе до встъпване в длъжност на над 100 съдии от районните съдилища, след повишение в окръжните и административните съдилища.

Забавяне на изпълнението ще доведе, според КАК, до по-висока натовареност на правораздаващите съдии в тези съдилища, затрудняване на правораздавателния процес, влошаване на качеството и удължаване сроковете за изготвяне на съдебните актове, а в някои случаи дори и до нарушаване принципа на случайно разпределение на делата при определяне на съдебните състави, като се има предвид непопълнения щатен състав. Особено това важи за малочислените районни съдилища в обявената конкурсна процедура.

Решението на Съдийската колегия на ВСС, чието предварително изпълнение се иска от Комисията, е постановено в резултат на изпълнение на едно от функционалните ѝ правомощия по чл. 30, ал. 5 от Закона за съдебната власт. Тези правомощия я характеризират като кадрови колективен орган, включително и по назначаване на съдиите в органите на съдебната власт.

В тази връзка КАК Ви предлага да вземем решения в следния смисъл. Уважаеми колеги, една голяма част от решенията за назначаване, ще Ви ги прочета, са на класираните кандидати на

свободните длъжности, една немалка част са такива диспозитиви, с които не се назначават, на основание чл. 186, ал. 6 от ЗСВ, кандидатите, които не отговарят на изискванията на чл. 184, ал. 4, а именно това е, че са получили оценка по-ниска от 4,50 от писмения изпит.

Последните трима от кандидатите, уважаеми колеги, не се назначават на основание чл. 185, ал. 1 от Закона за съдебната власт, което означава, че те не са успели да издържат устния изпит с оценка по-висока от 4,00.

**ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ:** С оглед всички тези аргументи, които Ви казах до момента и за най-голяма прецизност Комисията по атестирането и конкурсите Ви предлага следните проекти за решение:

Първо: Не провежда гласуване за назначаването на Асен Черешаров на длъжност „съдия“ в Районен съд-Ардино поради прекратена конкурсна процедура.

Второ: Назначава на основание чл. 160 във връзка с чл. 186а, ал. 4 от ЗСВ Асен Черешаров на длъжността „съдия“ в Районен съд-Кърджали, с трудово месечно възнаграждение по Таблица №1 на ВСС, считано от датата на встъпването му в длъжност.

Трето: Назначава на същото правно основание Михаела Атанасова на длъжност „съдия“ в Районен съд-Кюстендил, с месечно възнаграждение, съгласно Таблица № 1, отново считано от датата на встъпване в длъжност.

Следващото: Назначава на същото правно основание Ивана Иванова на длъжността „съдия“ в Районен съд-Разград, с месечно трудово възнаграждение по Таблица № 1, считано от датата на встъпване в длъжност.

Следващото: Назначава на същото правно основание Габриела Младенова на длъжност „съдия“ в Районен съд-Радомир, с трудово възнаграждение по Таблица № 1, считано от датата на встъпване в длъжност.

Шест: Назначава на същото правно основание Гургана Петрова на длъжност „съдия“ в Районен съд-Враца, с трудово възнаграждение по Таблица № 1, считано от датата на встъпване в длъжност.

Седем: Не провежда гласуване за назначаване на Петър Петров на длъжност „съдия“ в Районен съд-Монтана, поради прекратена процедура за този орган на съдебната власт с решение на ВСС по Протокол № 16/09.05.2023 г.

Следващото: Назначава на основание чл. 160 във връзка с чл. 186а, ал. 4 от ЗСВ Петър Петров на длъжност „съдия“ в Районен съд-Враца, с трудово възнаграждение по Таблица № 1, считано от датата на встъпване в длъжност.

Следващото: Назначава на същото правно основание Василена Драгиева на длъжност „съдия“ в Районен съд-Провадия, с трудово възнаграждение съгласно Таблица № 1, отново считано от датата на встъпване в длъжност.

Назначава на същото правно основание Мария Грунова на длъжност „съдия“ в Районен съд-Котел, с основно месечно възнаграждение по Таблица № 1, считано от датата на встъпване в длъжност.

Назначава на същото правно основание Петя Хантова на длъжност „съдия“ в Районен съд-Петрич, с месечно възнаграждение по Таблица № 1, считано от датата на встъпване в длъжност.

Назначава на същото правно основание Ивета Петрова на длъжност „съдия“ в Районен съд-Велинград, с трудово

възнаграждение по Таблица № 1, считано от датата на встъпване в длъжност.

Следващото предложение: Не назначава Тина Йорданова на длъжност „съдия“ в Районен съд-Радомир, поради попълване на местата.

Следващото: Назначава на основание чл. 160 във връзка с чл. 186а, ал. 4 от ЗСВ Тина Йорданова на длъжност „съдия“ в Районен съд-Кюстендил, с трудово възнаграждение по Таблица № 1, считано от датата на встъпване в длъжност.

По-нататък: Не назначава Виляна Манова на длъжност „съдия“ в Районен съд-Радомир.

Не назначава Виляна Мантова на длъжност „съдия“ в Районен съд-Кюстендил.

Назначава Виляна Манова, на основание чл. 160 във връзка с чл. 186а, ал. 4 на длъжност „съдия“ в Районен съд-Монтана, с основно месечно възнаграждение по Таблица № 1, считано от датата на встъпване в длъжност.

Не назначава Диляна Гладнишка на длъжност „съдия“ в Районен съд-Враца поради попълване на местата.

Не назначава отново Диляна Гладнишка на длъжност „съдия“ в Районен съд-Кюстендил на същото основание.

Следващият диспозитив: Не провежда гласуване за назначаване на Диляна Гладнишка на длъжност „съдия“ в Районен съд-Велинград поради прекратена конкурсна процедура за този орган на съдебната власт с решение на Съдийската колегия на ВСС по Протокол № 18/30.05.2023 г.

Назначава на основание чл. 160 във връзка с чл. 186а, ал. 4 от ЗСВ Диляна Гладнишка на длъжност „съдия“ в Районен

съд-Монтана, с основно месечно възнаграждение по Таблица № 1, считано от датата на встъпване в длъжност.

Назначава, на същото правно основание Катерина Дедова на длъжност „съдия“ в Районен съд-Котел, с основно месечно трудово възнаграждение съгласно Таблица № 1, считано от датата на встъпване в длъжност.

Следващото предложение е: Назначава, на същото правно основание Мая Средкова-Петрова на длъжност „съдия“ в Районен съд-Велинград, с основно месечно трудово възнаграждение съгласно Таблица № 1, считано от датата на встъпване в длъжност.

По-нататък: Не назначава Милен Ангелов на длъжност „съдия“ в Районен съд-Радомир, поради попълване на местата.

Назначава, на основание чл. 160 във връзка с чл. 186а, ал. 4 от ЗСВ, Милен Ангелов на длъжност „съдия“ в Районен съд-Тетевен, с основно месечно трудово възнаграждение съгласно Таблица № 1, считано от датата на встъпване в длъжност.

Следващите три диспозитива са следните:

- Не назначава Искрен Борисов на длъжност „съдия“ в Районен съд-Враца, поради попълване на местата;
- В Районен съд-Кюстендил, поради попълване на местата;
- И в Районен съд-Велинград, поради попълване на местата.

По-нататък: Предлага да назначи на основание чл. 160 във връзка с чл. 186а, ал. 4 от ЗСВ Искрен Борисов на длъжност „съдия“ в Районен съд-Монтана, с основно месечно трудово възнаграждение съгласно Таблица № 1, считано от датата на встъпване в длъжност.

Следващите три диспозитива са в следния смисъл:

- Не назначава Кристиан Колев на длъжност „съдия“ в Районен съд-Радомир, поради попълване на местата;
- В Районен съд-Кюстендил, поради попълване на местата;
- И в Районен съд-Враца, поради попълване на местата.

Следващ диспозитив: Не провежда гласуване за назначаване на Кристиан Колев на длъжност „съдия“ в Районен съд-Монтана, поради прекратена конкурсна процедура за този орган на съдебната власт с решение на Съдийската колегия на ВСС по Протокол № 16/09.05.2023г.

Назначава на основание чл. 160 във връзка с чл. 186а, ал. 4 от ЗСВ Кристиан Колев на длъжност „съдия“ в Районен съд-Плевен, с основно месечно трудово възнаграждение по Таблица № 1 на ВСС, считано от датата на встъпване в длъжност.

Назначава на основание чл. 160 във връзка с чл. 186а, ал. 4 от ЗСВ Галина Златева на длъжност „съдия“ в Районен съд-Нова Загора, с основно месечно трудово възнаграждение по Таблица № 1, считано от датата на встъпване в длъжност.

Следващите четири диспозитива са в следния смисъл:

- Не назначава Любомир Върбев на длъжност „съдия“ в Районен съд-Радомир, поради попълване на местата;
- В Районен съд - Враца, поради попълване на местата. В Районен съд-Кюстендил, поради попълване на местата;
- В Районен съд-Тетевен, поради попълване на местата.
- Назначава на основание чл. 160 във връзка с чл. 186а, ал. 4 от ЗСВ Любомир Върбев на длъжност „съдия“ в Районен съд-

Бяла Слатина, с основно месечно трудово възнаграждение съгласно Таблица № 1, считано от датата на встъпване в длъжност.

Назначавана на същото правно основание Давид Сукалински на длъжност „съдия“ в Районен съд-Разлог, с основно месечно трудово възнаграждение съгласно Таблица № 1, считано от датата на встъпване в длъжност.

Назначавана на същото правно основание Радостина Панчугова на длъжност „съдия“ в Районен съд-Кърджали, с основно месечно трудово възнаграждение по Таблица № 1, считано от датата на встъпване в длъжност.

Назначавана на същото правно основание Даниел Псалтиров на длъжност „съдия“ в Районен съд-Монтана, с основно месечно трудово възнаграждение по Таблица № 1, считано от датата на встъпване в длъжност.

Следващият диспозитив е: Не провежда гласуване за Анна Малинова поради прекратена конкурсна процедура за първоначално назначаване на длъжност „съдия“ в районните съдилища с решение на Съдийската колегия на ВСС по Протокол № 18/30.05.2023г.

Следващо: Не назначавана Диана Павлова на длъжност „съдия“ в Районен съд-Петрич, поради попълване на местата.

Следващият диспозитив е: Назначавана на основание чл. 160 във връзка с чл. 186а, ал. 4 от ЗСВ Диана Павлова на длъжност „съдия“ в Районен съд-Разлог, с основно месечно трудово възнаграждение по Таблица № 1, считано от датата на встъпване в длъжност.

По-нататък: Назначавана на същото правно основание Дияна Димитрова на длъжност „съдия“ в Районен съд-Добрич, с

основно месечно трудово възнаграждение по Таблица № 1, считано от датата на встъпване в длъжност.

Следващият диспозитив: Назначава на същото правно основание Димитър Манджуров на длъжност „съдия“ в Районен съд-Стара Загора, с основно месечно трудово възнаграждение по Таблица № 1, считано от датата на встъпване в длъжност.

По-нататък: Предлага да се назначи на същото правно основание Росен Желязков на длъжност „съдия“ в Районен съд-Нова Загора, с основно месечно трудово възнаграждение по Таблица № 1, считано от датата на встъпване в длъжност.

Не назначава Владимир Минчев на длъжност „съдия“ в Районен съд-Котел, поради попълване на местата.

Назначава на основание чл. 160 във връзка с чл. 186а, ал. 4 от ЗСВ Владимир Минчев на длъжност „съдия“ в Районен съд-Нова Загора, с основно месечно трудово възнаграждение по Таблица № 1, считано от датата на встъпване в длъжност.

Следващите три диспозитива са в следния смисъл:

- Не назначава Диана Пашова на длъжност „съдия“ в Районен съд-Радомир, поради попълване на местата;

В Районен съд-Стара Загора, поради попълване на местата;

- И в Районен съд-Кюстендил, поради попълване на местата.

- Назначава на основание чл. 160 във връзка с чл. 186а, ал. 4 от ЗСВ, Диана Пашова на длъжност „съдия“ в Районен съд-Балчик, с основно месечно трудово възнаграждение по Таблица № 1, считано от датата на встъпване в длъжност.

Не назначава Кристиан Баджаков на длъжност „съдия“ в Районен съд-Стара Загора, поради попълване на местата.

Назначава Кристиан Баджаков на основание чл. 160 във връзка с чл. 186а, ал. 4 от ЗСВ на длъжност „съдия“ в Районен съд-Казанлък, с основно месечно трудово възнаграждение по Таблица № 1, считано от датата на встъпване в длъжност.

Следващите шест диспозитиви са в смисъл:

- Не назначава Велислава Петранова на длъжност „съдия“ в Районен съд-Радомир, поради попълване на местата;
- Не назначава същия кандидат на длъжност „съдия“ в Районен съд-Кюстендил, поради попълване на местата;
- Не назначава същия кандидат на длъжност „съдия“ в Районен съд-Велинград, поради попълване на местата;
- Не назначава същия кандидат на длъжност „съдия“ в Районен съд-Враца, поради попълване на местата;
- Не назначава същия кандидат на длъжност „съдия“ в Районен съд-Тетевен, поради попълване на местата;
- Назначава на основание чл. 160 във връзка с чл. 186а, ал. 4 от ЗСВ Велислава Петранова на длъжност „съдия“ в Районен съд-Червен бряг, с основно месечно трудово възнаграждение съгласно Таблица № 1, считано от датата на встъпване в длъжност.

Следващите два диспозитива са:

- Не назначава Габриела Димитрова на длъжност „съдия“ в Районен съд-Балчик, поради попълване на местата;
- И в Районен съд-Провадия, на същото основание.

По-нататък: Назначава, на основание чл. 160 във връзка с чл. 186а, ал. 4 от ЗСВ Габриела Димитрова на длъжност „съдия“ в Районен съд-Нови пазар, с основно месечно трудово възнаграждение по Таблица № 1, считано от датата на встъпване в длъжност.

Не назначава Кристиян Стоилов на длъжност „съдия“ в Районен съд-Кюстендил поради попълване на местата.

Назначава на основание чл. 160 във връзка с чл. 186а, ал. 4 от ЗСВ Кристиян Стоилов на длъжност „съдия“ в Районен съд-Разлог, с основно месечно трудово възнаграждение по Таблица № 1, считано от датата на встъпване в длъжност.

Следващите пет диспозитива са следните:

- Не назначава Сузана Полизоева-Дундева на длъжност „съдия“ в Районен съд-Петрич поради попълване на местата;
- В Районен съд-Разлог на същото основание;
- В Районен съд-Кюстендил по същата причина;
- В Районен съд-Велинград и в Районен съд-Монтана отново поради попълване на местата.

Следващият диспозитив е: Назначава на основание чл. 160 във връзка с чл. 186а, ал. 4 от ЗСВ Сузана Полизоева-Дундева на длъжност „съдия“ в Районен съд-Добрич, с основно месечно трудово възнаграждение по Таблица № 1 на ВСС, считано от датата на встъпването ѝ в длъжност.

Следващите осем диспозитива са следните:

- Не назначава Галя Динкова на длъжност „съдия“ в Районен съд-Тетевен, Районен съд-Радомир, Районен съд-Червен бряг, Районен съд-Монтана, Районен съд-Плевен, Районен съд-Кюстендил, Районен съд-Бяла Слатина и Районен съд-Стара Загора поради попълване на местата.

Назначава на основание чл. 160 във връзка с чл. 186а, ал. 4 от ЗСВ Галя Динкова на длъжност „съдия“ в Районен съд-Чирпан, с основно месечно трудово възнаграждение по Таблица № 1, считано от датата на встъпване в длъжност.

Следващите девет диспозитива са в следния смисъл:

- Не назначава Ирина Медникарова на длъжност „съдия“ в Районен съд-Радомир, Районен съд-Кюстендил, Районен съд-Тетевен, Районен съд-Велинград, Районен съд-Нова Загора, Районен съд-Враца, Районен съд-Петрич, Районен съд-Котел и Районен съд-Разлог поради попълване на местата.

По-нататък: Назначава на основание чл. 160 във връзка с чл. 186а, ал. 4 от ЗСВ Лилия Любенова-Димитрова на длъжност „съдия“ в Районен съд-Лом, с основно месечно трудово възнаграждение съгласно Таблица № 1, считано от датата на встъпване в длъжност.

Назначава на същото правно основание Ростислава Петкова на длъжност „съдия“ в Районен съд-Раднево, с основно месечно трудово възнаграждение по Таблица № 1, считано от датата на встъпване в длъжност.

Не назначава Деница Цветкова на длъжност „съдия“ в Районен съд-Монтана, поради попълване на местата.

Назначава Деница Цветкова на основание чл. 160 във връзка с чл. 186а, ал. 4 от ЗСВ на длъжност „съдия“ в Районен съд-Берковица, с основно месечно трудово възнаграждение по Таблица № 1, считано от датата на встъпване в длъжност.

Следващите пет диспозитива са:

- Не назначава Чавдар Николов на длъжност „съдия“ в Районен съд-Монтана, Районен съд-Плевен, Районен съд-Радомир, Районен съд-Кюстендил и Районен съд-Казанлък поради попълване на местата.

Назначава, на основание чл. 160 във връзка с чл. 186а, ал. 4 от Закона за съдебната власт, Чавдар Николов на длъжност „съдия“ в Районен съд-Исперих, с основно месечно трудово

възнаграждение по Таблица № 1, считано от датата на встъпване в длъжност.

По-нататък КАК предлага да не назначим Ивайло Енчев на длъжност „съдия“ в Районен съд-Стара Загора, поради попълване на местата.

Да назначим на основание чл. 160 във връзка с чл. 186а, ал. 4 от ЗСВ Ивайло Енчев на длъжност „съдия“ в Районен съд-Чирпан, с основно месечно трудово възнаграждение по Таблица № 1, считано от датата на встъпване в длъжност.

Уважаеми колеги, следващите 12 диспозитива са в следния смисъл:

- Не назначава Диана Хубенова на длъжност „съдия“ в Районен съд-Радомир, „съдия“ в Районен съд-Кюстендил, „съдия“ в Районен съд-Монтана, Районен съд-Лом, Районен съд-Враца, Районен съд-Бяла Слатина, в Районен съд-Велинград, в Районен съд-Стара Загора, в Районен съд-Чирпан, в Районен съд-Тетевен, в Районен съд-Балчик и в Районен съд-Плевен поради попълване на местата.

Назначава на основание чл. 160 във връзка с чл. 186а, ал. 4 от ЗСВ Диана Хубенова на длъжност „съдия“ в Районен съд-Севлиево, с основно месечно трудово възнаграждение по Таблица № 1, считано от датата на встъпване в длъжност.

Следващите 11 диспозитива са следните:

- Не назначава Иван Груев на длъжност „съдия“ в Районен съд-Кюстендил поради попълване на местата.

- Не назначава Пепа Жекова на длъжност „съдия“ в Районен съд-Стара Загора, Районен съд-Казанлък, Районен съд-Раднево, Районен съд-Чирпан и Районен съд-Нова Загора поради попълване на местата.

- Не назначава Радка Стоянова на длъжност „съдия“ в Районен съд-Раднево, Районен съд-Стара Загора, Районен съд-Чирпан, Районен съд-Нова Загора и Районен съд-Казанлък поради попълване на местата.

Назначава Радка Стоянова на длъжност „съдия“ в Районен съд-Свиленград, с основно месечно трудово възнаграждение по Таблица № 1, считано от датата на встъпването ѝ в длъжност.

По-нататък: Не назначава Николай Китанов на длъжност „съдия“ в Районен съд-Радомир, „съдия“ в Районен съд-Враца, в Районен съд-Тетевен, в Районен съд-Кюстендил, в Районен съд-Червен бряг, Районен съд-Монтана, Районен съд-Бяла Слатина и Районен съд-Берковица поради попълване на местата.

Не назначава Боян Цонев на длъжност „съдия“ в Районен съд-Стара Загора, в Районен съд-Кърджали, в Районен съд-Нова Загора, в Районен съд-Свиленград, в Районен съд-Чирпан, в Районен съд-Казанлък, в Районен съд-Велинград, в Районен съд-Раднево и в Районен съд-Враца поради попълване на местата.

Назначава на основание чл. 160 във връзка с чл. 186а, ал. 4 от ЗСВ Боян Цонев на длъжност „съдия“ в Районен съд-Ардино, с основно месечно трудово възнаграждение съгласно Таблица № 1, считано от датата на встъпване в длъжност.

По-нататък КАК предлага на същото правно основание да назначим Тоня Георгиева на длъжност „съдия“ в Районен съд-Омуртаг, с основно месечно трудово възнаграждение по Таблица № 1, считано от датата на встъпване в длъжност.

Следващите диспозитиви са в следния смисъл:

- Не назначава Шенай Йонузова на длъжност „съдия“ в Районен съд-Кърджали, на длъжност „съдия“ в Районен съд-

Ардино, на длъжност „съдия“ в Районен съд-Стара Загора, на длъжност „съдия“ в Районен съд-Разград и на длъжност „съдия“ в Районен съд-Свиленград поради попълване на местата.

Следващото предложение е: Не назначава Петко Монеv на длъжност „съдия“ в Районен съд-Добрич, в Районен съд-Балчик, в Районен съд-Провадия, Районен съд-Нови пазар, Районен съд-Разград и Районен съд-Исперих поради попълване на местата.

Комисията по атестирането и конкурсите Ви предлага на основание чл. 160 във връзка с чл. 186а, ал. 4 от ЗСВ да назначим Петко Монеv на длъжност „съдия“ в Районен съд-Кубрат, с основно месечно трудово възнаграждение по Таблица № 1, считано от датата на встъпването му в длъжност.

Не провежда гласуване за Мария Стоянова поради прекратена процедура за първоначално назначаване за длъжност „съдия“ в районните съдилища по Протокол № 21/20.06.2023г.

Поради попълване на местата прекратява гласуването за останалите кандидати, участвали в конкурса за първоначално назначаване на длъжността „съдия“ в районните съдилища, както следва: Веселин Зашев, Христина Костадинова-Чолакова, Кръстьо Кунчев, Стойко Славов, Тодор Коев, Симеон Станчев, Крум Тодоров, Милена Латова, Донка Русинова, Боян Бояджиев, Кунка Чобарска-Енева, Ралица Костадинова, Цветелина Тодорова, Йордан Патонов, Мария Пейчева, Теодора Белева-Маркова, Пламена Нанкова, Димитър Стоянов, Георги Йорданов, Петър Мавродиев, Васил Радев, Светлана Битунска, Събина Стоилова, Емилия Лалева, Кристина Янкулова, Галена Евгениева, Божидар Георгиев, Цветелина Харалампиева, Александър Попов, Анастас Нучев, Левен Северинов, Весела Згуровска-Арбова, Станислава Хаджиева-Картеvsка, Борислава Изполджийска, Иван Тонев, Рада

Петрова, Даниел Златков, Татяна Георгиева, Катерина Терзиева, Катя Анастасова, Любляна Аврамова, Илка Петкова, Цветомира Тенева-Карушкова, Стелияна Немцова-Карамфилова, Пламен Христов, Преслава Дянкова, Мария Вълчева, Никола Цанков, Таня Георгиева, Георги Митов, Анатоли Илиев, Боян Георгиев, Румяна Бойчева-Александрова, Манол Стелиянов, Мария Райчева, Александър Агов, Иван Стойчевски, Мария Прешелкова, Йорданка Димитрова-Божева, Вероника Крумова, Ивелина Георгиева, Мерджан Мехмед, Кузман Мартинов, Доротея Димова-Северинова, Даниела Райкова, Станислава Иванова, Хараламби Димов, Мария Георгиева, Господинка Налсъзова, Богомил Николов, Светлозара Кирилова, Ралица Владинова, Албена Велчева, Елена Божурска, Борислав Тончев, Светослав Николов, Невена Желева-Варадева, Десислава Колева, Ива Димитрова, Александрина Калоферова, Петя Мирева, Димитър Генов, Илина Колева, Асен Димитров, Любомира Любомирова, Ваня Панова, Апостол Апостолов, Веселина Петрова, Ваня Сиракова, Радостина Механджийска, Ивайло Пелев, Велина Пелова, Ана Ковачева.

Уважаеми колеги, по-нататък КАК предлага да не назначим на основание чл. 186а, ал. 6 от ЗСВ Албена Томова, тъй като не отговаря на изискванията на чл. 184, ал. 4 от ЗСВ.

Да не назначим на същото правно основание и поради същата причина Александра Алексиева, Александър Иванов, Александър Русанов.

По-нататък: Да не провеждаме гласуване за Ангел Янков, поради прекратена конкурсна процедура с решение на Съдийската колегия на ВСС по Протокол № 20/06.06.2023 г.

Да не назначим на горното правно основание и по същата причина: Ангел Ангелов, Ангелина Тодорова, Анелия

Златева, Ани Христова, Ани Панделиева, Антоанета Димитрова, Антоанета Йорданова, Антон Симов, Антон Иванов, Антония Якимова, Ася Иванова, Атанас Настев, Атанас Милков, Атанас Мирчев, Атанас Димов, Бианка Илиева-Кирилова, Благой Иванов, Богдана Ячкова, Борис Евтимов, Борислав Тушев, Борислав Петровски, Боряна Горчева, Боряна Тодорова, Валери Йотов, Валери Димитров, Ваня Пенева, Вари Бельов, Васил Христов, Васил Тодоров, Вася Карамфилова, Велина Пиргова, Велина Стоянова, Велислава Вачкова, Венелин Спасов, Венцислава Цонева-Георгиева, Весела Кръстева, Виктор Йорданов, Виктор Стоянов, Виктор Стоев, Вихър Найденов, Владимир Василев, Гаврил Павлов, Галена Манова-Узунова, Георги Иванов, Георги Ройнев, Георги Парапунов, Георги Марков, Георги Янев, Гергана Пенчева, Гергана Роева, Гергана Белова, Гьоксел Хюсеин, Даниела Русинова, Денис Юриев, Деница Динева.

Да не проведем гласуване за Деница Кехайова поради прекратена конкурсна процедура с решение на Съдийската колегия на ВСС по Протокол № 17/16.05.2023 г.

Да не назначим на основание чл. 186а, ал. 6 от ЗСВ, Деница Станкова, тъй като не отговаря на изискванията на чл. 184, ал. 4 от ЗСВ.

На същото основание да не назначим и: Десислава Ницова, Детелин Томов, Диляна Попадинова, Димитър Димитров, Димитър Милев, Димитър Димитров, Димитър Ставрев, Димитър Димитров, Динчер Хабиб, Дияна Терзиева, Добромир Стефанов, Добромира Бончева, Донка Зафирова, Доротея Георгиева, Драгомир Димитров, Елена Митева, Елена Пандева, Ели Димитрова, Емил Карев, Емил Йорданов, Емилия Атанасова, Женя Петрова, Здравко Митев, Златка Николова, Зоя Симонович, Зоя

Иванова, Ивайло Деев, Ивайло Младенов, Ивайло Маринов, Ивайло Йоргов, Иван Иванов, Иван Керемедчиев, Иван Кабаиванов, Иваничка Димитрова, Ивелина Колева, Иглика Станева, Ина Шкодрова, Ирина Величкова, Калина Пенева, Калоян Ангелов, Калоян Кръстев, Катерина Карабожикова-Георгиева, Катя Ангелова-Петрова, Катя Николова, Катя Симеонова, Константин Петров, Красен Кръстев, Красимир Сребков, Красимир Славев, Красимира Стефанова, Кремена Петрова, Кристиан Прахов, Кристина Вонидова-Милчева, Кристина Димитрова, Лилия Пелова, Лилия Паунова, Лиляна Ненова, Лора Любенова, Любомир Цолов, Любомира Русева, Любослав Панчев, Людмил Иванов, Людмила Здравчинска, Маргарита Попова, Мариета Димова, Мария Делева, Мария Бояджиева, Мария Митрева-Маджирова, Мария Шейтанова, Мария Здравкова, Мария Тодорова, Мария Лекова, Мартин Алдинов, Мая Цончева, Мехмед Мехмедов, Миглена Славова, Миглена Маркова, Милен Ласкин, Милена Хазарян, Милена Кондева, Милчо Димитров, Мирела Цекова, Мирена Тодорова, Мирослав Марков, Михаела Клечерова, Михаил Михалев, Михаил Мишев, Моника Бояджиева, Наталия Василева, Наталия Христова, Наталия Кирова, Невена Заранкова, Неда Кацарска, Нели Василева, Никола Чобански, Никола Араджиев, Николай Георгиев, Николай Велковски, Николай Димитров, Николай Яков, Николай Пенчев, Николета Трифонова, Николина Николова, Нина Йорданова, Нина Цонева, Ния Иванова, Павлета Овчарова, Павлина Вълканова-Пунчева, Пенка Йорданова, Петър Тодоров, Петър Петров, Петя Георгиева, Петя Янкова, Пламен Горанов, Пламен Димитров, Полин Гълъбова, Полина Петрова, Пресияна Петрова, Радина Вакрилова, Радослав Цветков, Радослава Петрова, Росен Балтов, Румен Димитров, Румен Янков, Румяна

Маринова-Асенова, Руси Атанасов, Светла Драгова, Светлана Младенова, Светлин Начков, Светлозар Такворов, Светлозара Маринова, Сиана Стоянова, Силвена Генова, Силвия Мирчева, Силвия Севдалинова, Силвия Славейкова-Капсъзова, Силвия Григорова, Симона Узунова, Симона Христова, Славка Люнгова, Снежана Костова, Снежана Вълева, Соня Николова, Соня Вълкова, Соня Трендафилова-Петрова, Станимир Иванов, Станимир Петков, Станислав Стоев, Станислава Виткова, Стела Колева, Стела Христова, Стефан Малинов, Стефани Гълъбова, Стойка Иванова, Таня Обретенова-Пилищарова, Таня Пейчева, Теодор Янков, Теодора Василева-Тодорова, Теодора Кюлджийска, Теодора Тодорова, Теодора Митова-Цекова, Тереза Александрова, Тихомир Тихолов; не провежда гласуване за Фелиз Шабанова, поради прекратена конкурсна процедура за първоначално назначаване на длъжност „съдия“ в районните съдилища с решение на Съдийската колегия на ВСС по Протокол № 17/16.05.2023 г.; Христо Христов, Христо Симеонов, Цветан Колев, Цветан Диловски, Цветанка Дуцова, Цветелина Атанасова, Цветелина Василева, Цветомила Събинска, Юлиан Карабов, Явор Попов, Ясен Чавдаров.

Не назначава на основание чл. 186а, ал. 6 от ЗСВ следните кандидати: Александър Хаджиев, Александър Котулов, и Александра Минчева, тъй като не отговарят на изискванията на чл. 185, ал. 1 изречение второ от Закона за съдебната власт.

Уважаеми колеги, следва да се обяви, че решенията по точките, с които назначихме кандидатите на заеманите позиции, и тези, естествено, които не назначаваме, подлежат на обжалване пред Върховния административен съд в 7-дневен срок от обявяването им.

По-нататък КАК предлага да допуснем на основание чл. 60, ал. 1 от АПК предварително изпълнение на решението си, с което, на основание чл. 160 във връзка с чл. 186а, ал. 4 от ЗСВ са назначени класираните кандидати: Асен Черешаров, Михаела Атанасова, Ивана Иванова, Габриела Младенова, Гергана Петрова, Петър Петров, Василена Драгиева, Мария Грунова, Петя Хантова, Ивета Петрова, Тина Йорданова, Виляна Манова, Дияна Гладнишка, Катерина Дедова, Мая Средкова-Петрова, Милен Ангелов, Искрен Борисов, Кристиан Колев, Галина Златева, Любомир Върбев, Давид Сукалински, Радостина Панчугова, Даниел Псалтиров, Диана Павлова, Дияна Димитрова, Димитър Манджуров, Росен Желязков, Владимир Минчев, Диана Пашова, Кристиан Баджаков, Велислава Петранова, Габриела Димитрова, Кристиан Стоилов, Сузана Полизоева-Дундева, Галя Динкова, Лилия Любенова-Димитрова, Ростислава Петкова, Деница Цветкова, Чавдар Николов, Ивайло Енчев, Диана Хубенова, Радка Стоянова, Боян Цонев, Тоня Георгиева и Петко Монеv.

Уважаеми колеги, последното предложение за решение е, че решението за допускане на предварително изпълнение може да се обжалва пред Върховния административен съд в 3-дневен срок от неговото съобщаване.

Благодаря Ви за вниманието. Ако има нещо неясно съм готов да отговарям на въпроси, колеги.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Има ли желание някой да се изкаже? Няма. Тогава да гласуваме обемния проект за решение, огласен от господин Кояджиков. Който е „за“, моля да гласува. (брои гласовете) Осем „за“. Всички. Имаме решение.

(след проведеното гласуване с вдигане на ръка)

**11. ОТНОСНО:** Предложение, на основание чл. 186а, ал. 3 от ЗСВ, за първоначално назначаване на класираните кандидати за заемане на 45 (четиридесет и пет) свободни длъжности „съдия“ в районните съдилища, съгласно обявения конкурс с решение на Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет по Протокол № 2/24.01.2023г.,(обн. в ДВ, бр. 09/27.01.2023 г.)

## **СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

### **Р Е Ш И:**

11.1. Не провежда гласуване за назначаване на Асен Черешаров на длъжност „съдия“ в Районен съд – Ардино, поради прекратена конкурсна процедура за този орган на съдебната власт с решение на Съдийската колегия на ВСС по пр. № 16/09.05.2023г.

11.1.1. НАЗНАЧАВА, на основание чл. 160 във връзка с чл. 186а, ал. 4 от ЗСВ, Асен Черешаров на длъжност „съдия“ в Районен съд -Кърджали, с основно месечно трудово възнаграждение съгласно Таблица №1 на ВСС за определяне на максималните основни месечни работни заплати на съдии, прокурори и следователи, считано от датата на встъпване в длъжност.

11.2. НАЗНАЧАВА, на основание чл. 160 във връзка с чл. 186а, ал. 4 от ЗСВ, Михаела Атанасова на длъжност „съдия“ в Районен съд -Кюстендил, с основно месечно трудово възнаграждение съгласно Таблица №1 на ВСС за определяне на максималните основни месечни работни заплати на съдии, прокурори и следователи, считано от датата на встъпване в длъжност.

11.3. НАЗНАЧАВА, на основание чл. 160 във връзка с чл. 186а, ал. 4 от ЗСВ, Ивана Иванова на длъжност „съдия“ в Районен

съд -Разград, с основно месечно трудово възнаграждение съгласно Таблица №1 на ВСС за определяне на максималните основни месечни работни заплати на съдии, прокурори и следователи, считано от датата на встъпване в длъжност.

11.4. НАЗНАЧАВА, на основание чл. 160 във връзка с чл. 186а, ал. 4 от ЗСВ, Габриела Младенова на длъжност „съдия“ в Районен съд -Радомир, с основно месечно трудово възнаграждение съгласно Таблица №1 на ВСС за определяне на максималните основни месечни работни заплати на съдии, прокурори и следователи, считано от датата на встъпване в длъжност.

11.5. НАЗНАЧАВА, на основание чл. 160 във връзка с чл. 186а, ал. 4 от ЗСВ, Гергана Петрова на длъжност „съдия“ в Районен съд - Враца, с основно месечно трудово възнаграждение съгласно Таблица №1 на ВСС за определяне на максималните основни месечни работни заплати на съдии, прокурори и следователи, считано от датата на встъпване в длъжност.

11.6. Не провежда гласуване за назначаване на Петър Н. Петров на длъжност „съдия“ в Районен съд – Монтана, поради прекратена конкурсна процедура за този орган на съдебната власт с решение на Съдийската колегия на ВСС по пр. № 16/09.05.2023г.

11.6.1. НАЗНАЧАВА, на основание чл. 160 във връзка с чл. 186а, ал. 4 от ЗСВ, Петър Н. Петров на длъжност „съдия“ в Районен съд - Враца, с основно месечно трудово възнаграждение съгласно Таблица №1 на ВСС за определяне на максималните основни месечни работни заплати на съдии, прокурори и следователи, считано от датата на встъпване в длъжност.

11.7. НАЗНАЧАВА, на основание чл. 160 във връзка с чл. 186а, ал. 4 от ЗСВ, Василена Драгиева на длъжност „съдия“ в Районен съд -Провадия, с основно месечно трудово

възнаграждение съгласно Таблица №1 на ВСС за определяне на максималните основни месечни работни заплати на съдии, прокурори и следователи, считано от датата на встъпване в длъжност.

11.8. НАЗНАЧАВА, на основание чл. 160 във връзка с чл. 186а, ал. 4 от ЗСВ, Мария Грунова на длъжност „съдия“ в Районен съд - Котел, с основно месечно трудово възнаграждение съгласно Таблица №1 на ВСС за определяне на максималните основни месечни работни заплати на съдии, прокурори и следователи, считано от датата на встъпване в длъжност.

11.9. НАЗНАЧАВА, на основание чл. 160 във връзка с чл. 186а, ал. 4 от ЗСВ, Петя Хантова на длъжност „съдия“ в Районен съд - Петрич, с основно месечно трудово възнаграждение съгласно Таблица №1 на ВСС за определяне на максималните основни месечни работни заплати на съдии, прокурори и следователи, считано от датата на встъпване в длъжност.

11.10. НАЗНАЧАВА, на основание чл. 160 във връзка с чл. 186а, ал. 4 от ЗСВ, Ивета Петрова на длъжност „съдия“ в Районен съд - Велинград, с основно месечно трудово възнаграждение съгласно Таблица №1 на ВСС за определяне на максималните основни месечни работни заплати на съдии, прокурори и следователи, считано от датата на встъпване в длъжност.

11.11. НЕ НАЗНАЧАВА Тина Йорданова на длъжност „съдия“ в Районен съд – Радомир, поради попълване на местата.

11.11.1. НАЗНАЧАВА, на основание чл. 160 във връзка с чл. 186а, ал. 4 от ЗСВ, Тина Йорданова на длъжност „съдия“ в Районен съд – Кюстендил, с основно месечно трудово възнаграждение съгласно Таблица №1 на ВСС за определяне на

максималните основни месечни работни заплати на съдии, прокурори и следователи, считано от датата на встъпване в длъжност.

11.12. НЕ НАЗНАЧАВА Виляна Манова на длъжност „съдия“ в Районен съд – Радомир, поради попълване на местата.

11.12.1. НЕ НАЗНАЧАВА Виляна Манова на длъжност „съдия“ в Районен съд – Кюстендил, поради попълване на местата.

11.12.2. НАЗНАЧАВА, на основание чл. 160 във връзка с чл. 186а, ал. 4 от ЗСВ, Виляна Манова на длъжност „съдия“ в Районен съд – Монтана, с основно месечно трудово възнаграждение съгласно Таблица №1 на ВСС за определяне на максималните основни месечни работни заплати на съдии, прокурори и следователи, считано от датата на встъпване в длъжност.

11.13. НЕ НАЗНАЧАВА Диляна Гладнишка на длъжност „съдия“ в Районен съд – Враца, поради попълване на местата.

11.13.1. НЕ НАЗНАЧАВА Диляна Гладнишка на длъжност „съдия“ в Районен съд – Кюстендил, поради попълване на местата.

11.13.2. Не провежда гласуване за назначаване на Диляна Гладнишка на длъжност „съдия“ в Районен съд – Велинград, поради прекратена конкурсна процедура за този орган на съдебната власт с решение на Съдийската колегия на ВСС по пр. № 18/30.05.2023г.

11.13.3. НАЗНАЧАВА, на основание чл. 160 във връзка с чл. 186а, ал. 4 от ЗСВ, Диляна Гладнишка на длъжност „съдия“ в Районен съд – Монтана, с основно месечно трудово възнаграждение съгласно Таблица № 1 на ВСС за определяне на максималните основни месечни работни заплати на съдии,

прокурори и следователи, считано от датата на встъпване в длъжност.

11.14. НАЗНАЧАВА, на основание чл. 160 във връзка с чл. 186а, ал. 4 от ЗСВ, Катерина Дедова на длъжност „съдия“ в Районен съд – Котел, с основно месечно трудово възнаграждение съгласно Таблица №1 на ВСС за определяне на максималните основни месечни работни заплати на съдии, прокурори и следователи, считано от датата на встъпване в длъжност.

11.15. НАЗНАЧАВА, на основание чл. 160 във връзка с чл. 186а, ал. 4 от ЗСВ, Мая Средкова-Петрова на длъжност „съдия“ в Районен съд – Велинград, с основно месечно трудово възнаграждение съгласно Таблица №1 на ВСС за определяне на максималните основни месечни работни заплати на съдии, прокурори и следователи, считано от датата на встъпване в длъжност.

11.16. НЕ НАЗНАЧАВА Милен Ангелов на длъжност „съдия“ в Районен съд – Радомир, поради попълване на местата.

11.16.1. НАЗНАЧАВА, на основание чл. 160 във връзка с чл. 186а, ал. 4 от ЗСВ, Милен Ангелов на длъжност „съдия“ в Районен съд – Тетевен, с основно месечно трудово възнаграждение съгласно Таблица №1 на ВСС за определяне на максималните основни месечни работни заплати на съдии, прокурори и следователи, считано от датата на встъпване в длъжност.

11.17. НЕ НАЗНАЧАВА Искрен Борисов на длъжност „съдия“ в Районен съд – Враца, поради попълване на местата.

11.17.1. НЕ НАЗНАЧАВА Искрен Борисов на длъжност „съдия“ в Районен съд – Кюстендил, поради попълване на местата.

11.17.2. НЕ НАЗНАЧАВА Искрен Борисов на длъжност „съдия“ в Районен съд – Велинград, поради попълване на местата.

11.17.3. НАЗНАЧАВА, на основание чл. 160 във връзка с чл. 186а, ал. 4 от ЗСВ, Искрен Борисов на длъжност „съдия“ в Районен съд – Монтана, с основно месечно трудово възнаграждение съгласно Таблица №1 на ВСС за определяне на максималните основни месечни работни заплати на съдии, прокурори и следователи, считано от датата на встъпване в длъжност.

11.18. НЕ НАЗНАЧАВА Кристиан Колев на длъжност „съдия“ в Районен съд – Радомир, поради попълване на местата.

11.18.1. НЕ НАЗНАЧАВА Кристиан Колев на длъжност „съдия“ в Районен съд – Кюстендил, поради попълване на местата.

11.18.2. НЕ НАЗНАЧАВА Кристиан Колев на длъжност „съдия“ в Районен съд – Враца, поради попълване на местата.

11.18.3. Не провежда гласуване за назначаване на Кристиан Колев на длъжност „съдия“ в Районен съд – Монтана, поради прекратена конкурсна процедура за този орган на съдебната власт с решение на Съдийската колегия на ВСС по пр. №16/09.05.2023г.

11.18.4. НАЗНАЧАВА, на основание чл. 160 във връзка с чл. 186а, ал. 4 от ЗСВ, Кристиан Колев на длъжност „съдия“ в Районен съд – Плевен, с основно месечно трудово възнаграждение съгласно Таблица №1 на ВСС за определяне на максималните основни месечни работни заплати на съдии, прокурори и следователи, считано от датата на встъпване в длъжност.

11.19. НАЗНАЧАВА, на основание чл. 160 във връзка с чл. 186а, ал. 4 от ЗСВ, Галина Златева на длъжност „съдия“ в Районен съд – Нова Загора, с основно месечно трудово възнаграждение съгласно Таблица №1 на ВСС за определяне на максималните основни месечни работни заплати на съдии,

прокурори и следователи, считано от датата на встъпване в длъжност.

11.20. НЕ НАЗНАЧАВА Любомир Върбев на длъжност „съдия“ в Районен съд – Радомир, поради попълване на местата.

11.20.1. НЕ НАЗНАЧАВА Любомир Върбев на длъжност „съдия“ в Районен съд – Враца, поради попълване на местата.

11.20.2. НЕ НАЗНАЧАВА Любомир Върбев на длъжност „съдия“ в Районен съд – Кюстендил, поради попълване на местата.

11.20.3. НЕ НАЗНАЧАВА Любомир Върбев на длъжност „съдия“ в Районен съд – Тетевен, поради попълване на местата.

11.20.4. НАЗНАЧАВА, на основание чл. 160 във връзка с чл. 186а, ал. 4 от ЗСВ, Любомир Върбев на длъжност „съдия“ в Районен съд – Бяла Слатина, с основно месечно трудово възнаграждение съгласно Таблица №1 на ВСС за определяне на максималните основни месечни работни заплати на съдии, прокурори и следователи, считано от датата на встъпване в длъжност.

11.21. НАЗНАЧАВА, на основание чл. 160 във връзка с чл. 186а, ал. 4 от ЗСВ, Давид Сукалински на длъжност „съдия“ в Районен съд – Разлог, с основно месечно трудово възнаграждение съгласно Таблица № 1 на ВСС за определяне на максималните основни месечни работни заплати на съдии, прокурори и следователи, считано от датата на встъпване в длъжност.

11.22. НАЗНАЧАВА, на основание чл. 160 във връзка с чл. 186а, ал. 4 от ЗСВ, Радостина Панчугова на длъжност „съдия“ в Районен съд –

Кърджали, с основно месечно трудово възнаграждение съгласно Таблица №1 на ВСС за определяне на максималните

основни месечни работни заплати на съдии, прокурори и следователи, считано от датата на встъпване в длъжност.

11.23. НАЗНАЧАВА, на основание чл. 160 във връзка с чл. 186а, ал. 4 от ЗСВ, Даниел Псалтиров на длъжност „съдия“ в Районен съд –

Монтана, с основно месечно трудово възнаграждение съгласно Таблица №1 на ВСС за определяне на максималните основни месечни работни заплати на съдии, прокурори и следователи, считано от датата на встъпване в длъжност.

11.24. Не провежда гласуване за Анна Малинова, поради прекратена конкурсна процедура за първоначално назначаване на длъжност „съдия“ в районните съдилища с решение на Съдийската колегия на ВСС по пр. №18/30.05.2023г.

11.25. НЕ НАЗНАЧАВА Диана Павлова на длъжност „съдия“ в Районен съд – Петрич, поради попълване на местата.

11.25.1. НАЗНАЧАВА, на основание чл. 160 във връзка с чл. 186а, ал. 4 от ЗСВ, Диана Павлова на длъжност „съдия“ в Районен съд –

Разлог, с основно месечно трудово възнаграждение съгласно Таблица №1 на ВСС за определяне на максималните основни месечни работни заплати на съдии, прокурори и следователи, считано от датата на встъпване в длъжност.

11.26. НАЗНАЧАВА, на основание чл. 160 във връзка с чл. 186а, ал. 4 от ЗСВ, Дияна Димитрова на длъжност „съдия“ в Районен съд –

Добрич, с основно месечно трудово възнаграждение съгласно Таблица №1 на ВСС за определяне на максималните основни месечни работни заплати на съдии, прокурори и следователи, считано от датата на встъпване в длъжност.

11.27. НАЗНАЧАВА, на основание чл. 160 във връзка с чл. 186а, ал. 4 от ЗСВ, Димитър Манджуров на длъжност „съдия“ в Районен съд –

Стара Загора, с основно месечно трудово възнаграждение съгласно Таблица №1 на ВСС за определяне на максималните основни месечни работни заплати на съдии, прокурори и следователи, считано от датата на встъпване в длъжност.

11.28. НАЗНАЧАВА, на основание чл. 160 във връзка с чл. 186а, ал. 4 от ЗСВ, Росен Желязков на длъжност „съдия“ в Районен съд –

Нова Загора, с основно месечно трудово възнаграждение съгласно Таблица №1 на ВСС за определяне на максималните основни месечни работни заплати на съдии, прокурори и следователи, считано от датата на встъпване в длъжност.

11.29. НЕ НАЗНАЧАВА Владимир Минчев на длъжност „съдия“ в Районен съд – Котел, поради попълване на местата.

11.29.1. НАЗНАЧАВА, на основание чл. 160 във връзка с чл. 186а, ал. 4 от ЗСВ, Владимир Минчев на длъжност „съдия“ в Районен съд –

Нова Загора, с основно месечно трудово възнаграждение съгласно Таблица №1 на ВСС за определяне на максималните основни месечни работни заплати на съдии, прокурори и следователи, считано от датата на встъпване в длъжност.

11.30. НЕ НАЗНАЧАВА Диана Пашова на длъжност „съдия“ в Районен съд – Радомир, поради попълване на местата.

11.30.1. НЕ НАЗНАЧАВА Диана Пашова на длъжност „съдия“ в Районен съд – Стара Загора, поради попълване на местата.

11.30.2. НЕ НАЗНАЧАВА Диана Пашова на длъжност „съдия“ в Районен съд – Кюстендил, поради попълване на местата.

11.30.3. НАЗНАЧАВА, на основание чл. 160 във връзка с чл. 186а, ал. 4 от ЗСВ, Диана Пашова на длъжност „съдия“ в Районен съд –

Балчик, с основно месечно трудово възнаграждение съгласно Таблица №1 на ВСС за определяне на максималните основни месечни работни заплати на съдии, прокурори и следователи, считано от датата на встъпване в длъжност.

11.31. НЕ НАЗНАЧАВА Кристиан Баджаков на длъжност „съдия“ в Районен съд – Стара Загора, поради попълване на местата.

11.31.1. НАЗНАЧАВА, на основание чл. 160 във връзка с чл. 186а, ал. 4 от ЗСВ, Кристиан Баджаков на длъжност „съдия“ в Районен съд – Казанлък, с основно месечно трудово възнаграждение съгласно Таблица №1 на ВСС за определяне на максималните основни месечни работни заплати на съдии, прокурори и следователи, считано от датата на встъпване в длъжност.

11.32. НЕ НАЗНАЧАВА Велислава Петранова на длъжност „съдия“ в Районен съд – Радомир, поради попълване на местата.

11.32.1. НЕ НАЗНАЧАВА Велислава Петранова на длъжност „съдия“ в Районен съд – Кюстендил, поради попълване на местата.

11.32.2. НЕ НАЗНАЧАВА Велислава Петранова на длъжност „съдия“ в Районен съд – Велинград, поради попълване на местата.

11.32.3. НЕ НАЗНАЧАВА Велислава Петранова на длъжност „съдия“ в Районен съд – Враца, поради попълване на местата.

11.32.4. НЕ НАЗНАЧАВА Велислава Петранова на длъжност „съдия“ в Районен съд – Тетевен, поради попълване на местата.

11.32.5. НАЗНАЧАВА, на основание чл. 160 във връзка с чл. 186а, ал. 4 от ЗСВ, Велислава Петранова на длъжност „съдия“ в Районен съд – Червен бряг, с основно месечно трудово възнаграждение съгласно Таблица №1 на ВСС за определяне на максималните основни месечни работни заплати на съдии, прокурори и следователи, считано от датата на встъпване в длъжност.

11.33. НЕ НАЗНАЧАВА Габриела Димитрова на длъжност „съдия“ в Районен съд – Балчик, поради попълване на местата.

11.33.1. НЕ НАЗНАЧАВА Габриела Димитрова на длъжност „съдия“ в Районен съд – Провадия, поради попълване на местата.

11.33.2. НАЗНАЧАВА, на основание чл. 160 във връзка с чл. 186а, ал. 4 от ЗСВ Габриела Димитрова на длъжност „съдия“ в Районен съд – Нови пазар, с основно месечно трудово възнаграждение съгласно Таблица №1 на ВСС за определяне на максималните основни месечни работни заплати на съдии, прокурори и следователи, считано от датата на встъпване в длъжност.

11.34. НЕ НАЗНАЧАВА Кристиян Стоилов на длъжност „съдия“ в Районен съд – Кюстендил, поради попълване на местата.

11.34.1. НАЗНАЧАВА, на основание чл. 160 във връзка с чл. 186а, ал. 4 от ЗСВ Кристиян Стоилов на длъжност „съдия“ в

Районен съд - Разлог, с основно месечно трудово възнаграждение съгласно Таблица №1 на ВСС за определяне на максималните основни месечни работни заплати на съдии, прокурори и следователи, считано от датата на встъпване в длъжност.

11.35. НЕ НАЗНАЧАВА Сузана Полизоева-Дундева на длъжност „съдия“ в Районен съд – Петрич, поради попълване на местата.

11.35.1. НЕ НАЗНАЧАВА Сузана Полизоева-Дундева на длъжност „съдия“ в Районен съд – Разлог, поради попълване на местата.

11.35.2. НЕ НАЗНАЧАВА Сузана Полизоева-Дундева на длъжност „съдия“ в Районен съд – Кюстендил, поради попълване на местата.

11.35.3. НЕ НАЗНАЧАВА Сузана Полизоева-Дундева на длъжност „съдия“ в Районен съд – Велинград, поради попълване на местата.

11.35.4. НЕ НАЗНАЧАВА Сузана Полизоева-Дундева на длъжност „съдия“ в Районен съд – Монтана, поради попълване на местата.

11.35.5. НАЗНАЧАВА, на основание чл. 160 във връзка с чл. 186а, ал. 4 от ЗСВ Сузана Полизоева-Дундева на длъжност „съдия“ в Районен съд - Добрич, с основно месечно трудово възнаграждение съгласно Таблица №1 на ВСС за определяне на максималните основни месечни работни заплати на съдии, прокурори и следователи, считано от датата на встъпване в длъжност.

11.36. НЕ НАЗНАЧАВА Галя Динкова на длъжност „съдия“ в Районен съд – Тетевен, поради попълване на местата.

11.36.1. НЕ НАЗНАЧАВА Галя Динкова на длъжност „съдия“ в Районен съд – Радомир, поради попълване на местата.

11.36.2. НЕ НАЗНАЧАВА Галя Динкова на длъжност „съдия“ в Районен съд – Червен бряг, поради попълване на местата.

11.36.3. НЕ НАЗНАЧАВА Галя Динкова на длъжност „съдия“ в Районен съд – Монтана, поради попълване на местата.

11.36.4. НЕ НАЗНАЧАВА Галя Динкова на длъжност „съдия“ в Районен съд – Плевен, поради попълване на местата.

11.36.5. НЕ НАЗНАЧАВА Галя Динкова на длъжност „съдия“ в Районен съд – Кюстендил, поради попълване на местата.

11.36.6. НЕ НАЗНАЧАВА Галя Динкова на длъжност „съдия“ в Районен съд – Бяла Слатина, поради попълване на местата.

11.36.7. НЕ НАЗНАЧАВА Галя Динкова на длъжност „съдия“ в Районен съд – Стара Загора, поради попълване на местата.

11.36.8. НАЗНАЧАВА, на основание чл. 160 във връзка с чл. 186а, ал. 4 от ЗСВ Галя Динкова на длъжност „съдия“ в Районен съд - Чирпан, с основно месечно трудово възнаграждение съгласно Таблица №1 на ВСС за определяне на максималните основни месечни работни заплати на съдии, прокурори и следователи, считано от датата на встъпване в длъжност.

11.37. НЕ НАЗНАЧАВА Ирина Медникарова на длъжност „съдия“ в Районен съд – Радомир, поради попълване на местата.

11.37.1. НЕ НАЗНАЧАВА Ирина Медникарова на длъжност „съдия“ в Районен съд – Кюстендил, поради попълване на местата.

11.37.2. НЕ НАЗНАЧАВА Ирина Медникарова на длъжност „съдия“ в Районен съд – Тетевен, поради попълване на местата.

11.37.3. НЕ НАЗНАЧАВА Ирина Медникарова на длъжност „съдия“ в Районен съд – Велинград, поради попълване на местата.

11.37.4. НЕ НАЗНАЧАВА Ирина Медникарова на длъжност „съдия“ в Районен съд – Нова Загора, поради попълване на местата.

11.37.5. НЕ НАЗНАЧАВА Ирина Медникарова на длъжност „съдия“ в Районен съд – Враца, поради попълване на местата.

11.37.6. НЕ НАЗНАЧАВА Ирина Медникарова на длъжност „съдия“ в Районен съд – Петрич, поради попълване на местата.

11.37.7. НЕ НАЗНАЧАВА Ирина Медникарова на длъжност „съдия“ в Районен съд – Котел, поради попълване на местата.

11.37.8. НЕ НАЗНАЧАВА Ирина Медникарова на длъжност „съдия“ в Районен съд – Разлог, поради попълване на местата.

11.38. НАЗНАЧАВА, на основание чл. 160 във връзка с чл. 186а, ал. 4 от ЗСВ Лилия Любенова-Димитрова на длъжност „съдия“ в Районен съд - Лом, с основно месечно трудово възнаграждение съгласно Таблица №1 на ВСС за определяне на максималните основни месечни работни заплати на съдии, прокурори и следователи, считано от датата на встъпване в длъжност.

11.39. НАЗНАЧАВА, на основание чл. 160 във връзка с чл. 186а, ал. 4 от ЗСВ Ростислава Петкова на длъжност „съдия“ в Районен съд - Раднево, с основно месечно трудово възнаграждение съгласно Таблица №1 на ВСС за определяне на максималните основни месечни работни заплати на съдии, прокурори и следователи, считано от датата на встъпване в длъжност.

11.40. НЕ НАЗНАЧАВА Деница Цветкова на длъжност „съдия“ в Районен съд – Монтана, поради попълване на местата.

11.40.1. НАЗНАЧАВА, на основание чл. 160 във връзка с чл. 186а, ал. 4 от ЗСВ Деница Цветкова на длъжност „съдия“ в Районен съд - Берковица, с основно месечно трудово възнаграждение съгласно Таблица №1 на ВСС за определяне на максималните основни месечни работни заплати на съдии, прокурори и следователи, считано от датата на встъпване в длъжност.

11.41. НЕ НАЗНАЧАВА Чавдар Николов на длъжност „съдия“ в Районен съд – Монтана, поради попълване на местата.

11.41.1. НЕ НАЗНАЧАВА Чавдар Николов на длъжност „съдия“ в Районен съд – Плевен, поради попълване на местата.

11.41.2. НЕ НАЗНАЧАВА Чавдар Николов на длъжност „съдия“ в Районен съд – Радомир, поради попълване на местата.

11.41.3. НЕ НАЗНАЧАВА Чавдар Николов на длъжност „съдия“ в Районен съд – Кюстендил, поради попълване на местата.

11.41.4. НЕ НАЗНАЧАВА Чавдар Николов на длъжност „съдия“ в Районен съд – Казанлък, поради попълване на местата.

11.41.5. НАЗНАЧАВА, на основание чл. 160 във връзка с чл. 186а, ал. 4 от ЗСВ Чавдар Николов на длъжност „съдия“ в Районен съд - Исперих, с основно месечно трудово възнаграждение съгласно Таблица №1 на ВСС за определяне на максималните

основни месечни работни заплати на съдии, прокурори и следователи, считано от датата на встъпване в длъжност.

11.42. НЕ НАЗНАЧАВА Ивайло Енчев на длъжност „съдия“ в Районен съд – Стара Загора, поради попълване на местата.

11.42.1. НАЗНАЧАВА, на основание чл. 160 във връзка с чл. 186а, ал. 4 от ЗСВ Ивайло Енчев на длъжност „съдия“ в Районен съд - Чирпан, с основно месечно трудово възнаграждение съгласно Таблица №1 на ВСС за определяне на максималните основни месечни работни заплати на съдии, прокурори и следователи, считано от датата на встъпване в длъжност.

11.43. НЕ НАЗНАЧАВА Диана Хубенова на длъжност „съдия“ в Районен съд – Радомир, поради попълване на местата.

11.43.1. НЕ НАЗНАЧАВА Диана Хубенова на длъжност „съдия“ в Районен съд – Кюстендил, поради попълване на местата.

11.43.2. НЕ НАЗНАЧАВА Диана Хубенова на длъжност „съдия“ в Районен съд – Монтана, поради попълване на местата.

11.43.3. НЕ НАЗНАЧАВА Диана Хубенова на длъжност „съдия“ в Районен съд – Лом, поради попълване на местата.

11.43.4. НЕ НАЗНАЧАВА Диана Хубенова на длъжност „съдия“ в Районен съд – Враца, поради попълване на местата.

11.43.5. НЕ НАЗНАЧАВА Диана Хубенова на длъжност „съдия“ в Районен съд – Бяла Слатина, поради попълване на местата.

11.43.6. НЕ НАЗНАЧАВА Диана Хубенова на длъжност „съдия“ в Районен съд – Велинград, поради попълване на местата.

11.43.7. НЕ НАЗНАЧАВА Диана Хубенова на длъжност „съдия“ в Районен съд – Стара Загора, поради попълване на местата.

11.43.8. НЕ НАЗНАЧАВА Диана Хубенова на длъжност „съдия“ в Районен съд – Чирпан, поради попълване на местата.

11.43.9. НЕ НАЗНАЧАВА Диана Хубенова на длъжност „съдия“ в Районен съд – Тетевен, поради попълване на местата.

11.43.10. НЕ НАЗНАЧАВА Диана Хубенова на длъжност „съдия“ в Районен съд – Балчик, поради попълване на местата.

11.43.11. НЕ НАЗНАЧАВА Диана Хубенова на длъжност „съдия“ в Районен съд – Плевен, поради попълване на местата.

11.43.12. НАЗНАЧАВА, на основание чл. 160 във връзка с чл. 186а, ал. 4 от ЗСВ Диана Хубенова на длъжност „съдия“ в Районен съд - Севлиево, с основно месечно трудово възнаграждение съгласно Таблица №1 на ВСС за определяне на максималните основни месечни работни заплати на съдии, прокурори и следователи, считано от датата на встъпване в длъжност.

11.44. НЕ НАЗНАЧАВА Иван Груев на длъжност „съдия“ в Районен съд – Кюстендил, поради попълване на местата.

11.45. НЕ НАЗНАЧАВА Пепа Жекова на длъжност „съдия“ в Районен съд – Стара Загора, поради попълване на местата.

11.45.1. НЕ НАЗНАЧАВА Пепа Жекова на длъжност „съдия“ в Районен съд – Казанлък, поради попълване на местата.

11.45.2. НЕ НАЗНАЧАВА Пепа Жекова на длъжност „съдия“ в Районен съд – Раднево, поради попълване на местата.

11.45.3. НЕ НАЗНАЧАВА Пепа Жекова на длъжност „съдия“ в Районен съд – Чирпан, поради попълване на местата.

11.45.4. НЕ НАЗНАЧАВА Пепа Жекова на длъжност „съдия“ в Районен съд – Нова Загора, поради попълване на местата.

11.46. НЕ НАЗНАЧАВА Радка Стоянова на длъжност „съдия“ в Районен съд – Раднево, поради попълване на местата.

11.46.1. НЕ НАЗНАЧАВА Радка Стоянова на длъжност „съдия“ в Районен съд – Стара Загора, поради попълване на местата.

11.46.2. НЕ НАЗНАЧАВА Радка Стоянова на длъжност „съдия“ в Районен съд – Чирпан, поради попълване на местата.

11.46.3. НЕ НАЗНАЧАВА Радка Стоянова на длъжност „съдия“ в Районен съд – Нова Загора, поради попълване на местата.

11.46.4. НЕ НАЗНАЧАВА Радка Стоянова на длъжност „съдия“ в Районен съд – Казанлък, поради попълване на местата.

11.46.5. НАЗНАЧАВА, на основание чл. 160 във връзка с чл. 186а, ал. 4 от ЗСВ Радка Стоянова на длъжност „съдия“ в Районен съд - Свиленград, с основно месечно трудово възнаграждение съгласно Таблица №1 на ВСС за определяне на максималните основни месечни работни заплати на съдии, прокурори и следователи, считано от датата на встъпване в длъжност.

11.47. НЕ НАЗНАЧАВА Николай Китанов на длъжност „съдия“ в Районен съд – Радомир, поради попълване на местата.

11.47.1. НЕ НАЗНАЧАВА Николай Китанов на длъжност „съдия“ в Районен съд – Враца, поради попълване на местата.

11.47.2. НЕ НАЗНАЧАВА Николай Китанов на длъжност „съдия“ в Районен съд – Тетевен, поради попълване на местата.

11.47.3. НЕ НАЗНАЧАВА Николай Китанов на длъжност „съдия“ в Районен съд – Кюстендил, поради попълване на местата.

11.47.4. НЕ НАЗНАЧАВА Николай Китанов на длъжност „съдия“ в Районен съд – Червен бряг, поради попълване на местата.

11.47.5. НЕ НАЗНАЧАВА Николай Китанов на длъжност „съдия“ в Районен съд – Монтана, поради попълване на местата.

11.47.6. НЕ НАЗНАЧАВА Николай Китанов на длъжност „съдия“ в Районен съд – Бяла Слатина, поради попълване на местата.

11.47.7. НЕ НАЗНАЧАВА Николай Китанов на длъжност „съдия“ в Районен съд – Берковица, поради попълване на местата.

11.48. НЕ НАЗНАЧАВА Боян Цонев на длъжност „съдия“ в Районен съд – Стара Загора, поради попълване на местата.

11.48.1. НЕ НАЗНАЧАВА Боян Цонев на длъжност „съдия“ в Районен съд – Кърджали, поради попълване на местата.

11.48.2. НЕ НАЗНАЧАВА Боян Цонев на длъжност „съдия“ в Районен съд – Нова Загора, поради попълване на местата.

11.48.3. НЕ НАЗНАЧАВА Боян Цонев на длъжност „съдия“ в Районен съд – Свиленград, поради попълване на местата.

11.48.4. НЕ НАЗНАЧАВА Боян Цонев на длъжност „съдия“ в Районен съд – Чирпан, поради попълване на местата.

11.48.5. НЕ НАЗНАЧАВА Боян Цонев на длъжност „съдия“ в Районен съд – Казанлък, поради попълване на местата.

11.48.6. НЕ НАЗНАЧАВА Боян Цонев на длъжност „съдия“ в Районен съд – Велинград, поради попълване на местата.

11.48.7. НЕ НАЗНАЧАВА Боян Цонев на длъжност „съдия“ в Районен съд – Раднево, поради попълване на местата.

11.48.8. НЕ НАЗНАЧАВА Боян Цонев на длъжност „съдия“ в Районен съд – Враца, поради попълване на местата.

11.48.9. НАЗНАЧАВА, на основание чл. 160 във връзка с чл. 186а, ал. 4 от ЗСВ Боян Цонев на длъжност „съдия“ в Районен съд - Ардино, с основно месечно трудово възнаграждение съгласно Таблица №1 на ВСС за определяне на максималните основни месечни работни заплати на съдии, прокурори и следователи, считано от датата на встъпване в длъжност.

11.49. НАЗНАЧАВА, на основание чл. 160 във връзка с чл. 186а, ал. 4 от ЗСВ Тоня Георгиева на длъжност „съдия“ в Районен съд - Омуртаг, с основно месечно трудово възнаграждение съгласно Таблица №1 на ВСС за определяне на максималните основни месечни работни заплати на съдии, прокурори и следователи, считано от датата на встъпване в длъжност.

11.50. НЕ НАЗНАЧАВА Шенай Йонузова на длъжност „съдия“ в Районен съд – Кърджали, поради попълване на местата.

11.50.1. НЕ НАЗНАЧАВА Шенай Йонузова на длъжност „съдия“ в Районен съд – Ардино, поради попълване на местата.

11.50.2. НЕ НАЗНАЧАВА Шенай Йонузова на длъжност „съдия“ в Районен съд – Стара Загора, поради попълване на местата.

11.50.3. НЕ НАЗНАЧАВА Шенай Йонузова на длъжност „съдия“ в Районен съд – Разград, поради попълване на местата.

11.50.4. НЕ НАЗНАЧАВА Шенай Йонузова на длъжност „съдия“ в Районен съд – Свиленград, поради попълване на местата.

11.51. НЕ НАЗНАЧАВА Петко Монеv на длъжност „съдия“ в Районен съд – Добрич, поради попълване на местата.

11.51.1. НЕ НАЗНАЧАВА Петко Монеv на длъжност „съдия“ в Районен съд – Балчик, поради попълване на местата.

11.51.2. НЕ НАЗНАЧАВА Петко Монеv на длъжност „съдия“ в Районен съд – Провадия, поради попълване на местата.

11.51.3. НЕ НАЗНАЧАВА Петко Монеv на длъжност „съдия“ в Районен съд – Нови Пазар, поради попълване на местата.

11.51.4. НЕ НАЗНАЧАВА Петко Монеv на длъжност „съдия“ в Районен съд – Разград, поради попълване на местата.

11.51.5. НЕ НАЗНАЧАВА Петко Монеv на длъжност „съдия“ в Районен съд – Исперих, поради попълване на местата.

11.51.6. НАЗНАЧАВА, на основание чл. 160 във връзка с чл. 186а, ал. 4 от ЗСВ Петко Монеv на длъжност „съдия“ в Районен съд - Кубрат, с основно месечно трудово възнаграждение съгласно Таблица №1 на ВСС за определяне на максималните основни месечни работни заплати на съдии, прокурори и следователи, считано от датата на встъпване в длъжност.

11.52. Не провежда гласуване за Мария Стоянова, поради прекратена конкурсна процедура за първоначално назначаване на длъжност „съдия“ в районните съдилища с решение на Съдийската колегия на ВСС по пр. № 21/20.06.2023г.

11.53. Поради попълване на местата ПРЕКРАТЯВА гласуването за останалите кандидати, участвали в конкурса за първоначално назначаване на длъжността „съдия“ в районните съдилища, както следва:

11.53.1 Веселин Зашев

11.53.2 Христина Костадинова-Чолакова

11.53.3 Кръстьо Кунчев

11.53.4 Стойко Славов

11.53.5 Тодор Коев

11.53.6 Симеон Станчев

11.53.7 Крум Тодоров

11.53.8 Милена Латова

11.53.9 Донка Русинова

- 11.53.10 Боян Бояджиев
- 11.53.11 Кунка Чобарска-Енева
- 11.53.12 Ралица Костадинова
- 11.53.13 Цветелина Тодорова
- 11.53.14 Йордан Патонов
- 11.53.15 Мария Пейчева
- 11.53.16 Теодора Белева-Маркова
- 11.53.17 Пламена Нанкова
- 11.53.18 Димитър Стоянов
- 11.53.19 Георги Йорданов
- 11.53.20 Петър Мавродиев
- 11.53.21 Васил Радев
- 11.53.22 Светлана Битунска
- 11.53.23 Събина Стоилова
- 11.53.24 Емилия Лалева
- 11.53.25 Кристина Янкулова
- 11.53.26 Галена Евгениева
- 11.53.27 Божидар Георгиев
- 11.53.28 Цветелина Харалампиева
- 11.53.29 Александър Попов
- 11.53.30 Анастас Нучев
- 11.53.31 Левен Северинов
- 11.53.32 Весела Згуровска-Арбова
- 11.53.33 Станислава Хаджиева-Картевска
- 11.53.34 Борислава Изполджийска
- 11.53.35 Иван Тонев
- 11.53.36 Рада Петрова
- 11.53.37 Даниел Златков
- 11.53.38 Татяна Георгиева

- 11.53.39 Катерина Терзиева
- 11.53.40 Катя Анастасова
- 11.53.41 Любляна Аврамова
- 11.53.42 Илка Петкова
- 11.53.43 Цветомира Тенева-Карушкова
- 11.53.44 Стелияна Немцова-Карамфилова
- 11.53.45 Пламен Христозов
- 11.53.46 Преслава Дянкова
- 11.53.47 Мария Вълчева
- 11.53.48 Никола Цанков
- 11.53.49 Таня Георгиева
- 11.53.50 Георги Митов
- 11.53.51 Анатоли Илиев
- 11.53.52 Боян Георгиев
- 11.53.53 Румяна Бойчева-Александрова
- 11.53.54 Манол Стелиянов
- 11.53.55 Мария Райчева
- 11.53.56 Александър Агов
- 11.53.57 Иван Стойчевски
- 11.53.58 Мария Прешелкова
- 11.53.59 Йорданка Димитрова-Божева
- 11.53.60 Вероника Крумова
- 11.53.61 Ивелина Георгиева
- 11.53.62 Мерджан Мехмед
- 11.53.63 Кузман Мартинов
- 11.53.64 Доротея Димова-Северинова
- 11.53.65 Даниела Райкова
- 11.53.66 Станислава Иванова
- 11.53.67 Хараламби Димов

- 11.53.68 Мария Георгиева
- 11.53.69 Господинка Налсъзова
- 11.53.70 Богомил Николов
- 11.53.71 Светлозара Кирилова
- 11.53.72 Ралица Владинова
- 11.53.73 Албена Велчева
- 11.53.74 Елена Божурска
- 11.53.75 Борислав Тончев
- 11.53.76 Светослав Николов
- 11.53.77 Невена Желева-Варадева
- 11.53.78 Десислава Колева
- 11.53.79 Ива Димитрова
- 11.53.80 Александрина Калоферова
- 11.53.81 Петя Мирева
- 11.53.82 Димитър Генов
- 11.53.83 Илина Колева
- 11.53.84 Асен Димитров
- 11.53.85 Любомира Любомирова
- 11.53.86 Ваня Панова
- 11.53.87 Апостол Апостолов
- 11.53.88 Веселина Петрова
- 11.53.89 Ваня Сиракова
- 11.53.90 Радостина Механджийска
- 11.53.91 Ивайло Пелев
- 11.53.92 Велина Пелова
- 11.53.93 Ана Ковачева

11.54. НЕ НАЗНАЧАВА, на основание чл. 186а, ал. 6 от ЗСВ, Албена Томова, тъй като не отговаря на изискванията на чл. 184, ал. 4 от ЗСВ.

11.55. НЕ НАЗНАЧАВА, на основание чл. 186а, ал. 6 от ЗСВ, Александра Алексиева, тъй като не отговаря на изискванията на чл. 184, ал. 4 от ЗСВ.

11.56. НЕ НАЗНАЧАВА, на основание чл. 186а, ал. 6 от ЗСВ, Александър Иванов, тъй като не отговаря на изискванията на чл. 184, ал. 4 от ЗСВ.

11.57. НЕ НАЗНАЧАВА, на основание чл. 186а, ал. 6 от ЗСВ, Александър Русанов, тъй като не отговаря на изискванията на чл. 184, ал. 4 от ЗСВ.

11.58. НЕ ПРОВЕЖДА ГЛАСУВАНЕ за Ангел Янков, поради прекратена конкурсна процедура за първоначално назначаване на длъжност „съдия“ в районните съдилища с решение на Съдийската колегия на ВСС по пр. №20/06.06.2023 г.

11.59. НЕ НАЗНАЧАВА, на основание чл. 186а, ал. 6 от ЗСВ, Ангел Ангелов, тъй като не отговаря на изискванията на чл. 184, ал. 4 от ЗСВ.

11.60. НЕ НАЗНАЧАВА, на основание чл. 186а, ал. 6 от ЗСВ, Ангелина Тодорова, тъй като не отговаря на изискванията на чл. 184, ал. 4 от ЗСВ.

11.61. НЕ НАЗНАЧАВА, на основание чл. 186а, ал. 6 от ЗСВ, Анелия Златева, тъй като не отговаря на изискванията на чл. 184, ал. 4 от ЗСВ.

11.62. НЕ НАЗНАЧАВА, на основание чл. 186а, ал. 6 от ЗСВ, Ани Христова, тъй като не отговаря на изискванията на чл. 184, ал. 4 от ЗСВ.

11.63. НЕ НАЗНАЧАВА, на основание чл. 186а, ал. 6 от ЗСВ, Ани Панделиева, тъй като не отговаря на изискванията на чл. 184, ал. 4 от ЗСВ.

11.64. НЕ НАЗНАЧАВА, на основание чл. 186а, ал. 6 от ЗСВ, Антоанета Димитрова, тъй като не отговаря на изискванията на чл. 184, ал. 4 от ЗСВ.

11.65. НЕ НАЗНАЧАВА, на основание чл. 186а, ал. 6 от ЗСВ, Антоанета Йорданова, тъй като не отговаря на изискванията на чл. 184, ал. 4 от ЗСВ.

11.66. НЕ НАЗНАЧАВА, на основание чл. 186а, ал. 6 от ЗСВ, Антон Симов, тъй като не отговаря на изискванията на чл. 184, ал. 4 от ЗСВ.

11.67. НЕ НАЗНАЧАВА, на основание чл. 186а, ал. 6 от ЗСВ, Антон Иванов, тъй като не отговаря на изискванията на чл. 184, ал. 4 от ЗСВ.

11.68. НЕ НАЗНАЧАВА, на основание чл. 186а, ал. 6 от ЗСВ, Антония Якимова, тъй като не отговаря на изискванията на чл. 184, ал. 4 от ЗСВ.

11.69. НЕ НАЗНАЧАВА, на основание чл. 186а, ал. 6 от ЗСВ, Ася Иванова, тъй като не отговаря на изискванията на чл. 184, ал. 4 от ЗСВ.

11.70. НЕ НАЗНАЧАВА, на основание чл. 186а, ал. 6 от ЗСВ, Атанас Настев, тъй като не отговаря на изискванията на чл. 184, ал. 4 от ЗСВ.

11.71. НЕ НАЗНАЧАВА, на основание чл. 186а, ал. 6 от ЗСВ, Атанас Милков, тъй като не отговаря на изискванията на чл. 184, ал. 4 от ЗСВ.

11.72. НЕ НАЗНАЧАВА, на основание чл. 186а, ал. 6 от ЗСВ, Атанас Мирчев, тъй като не отговаря на изискванията на чл. 184, ал. 4 от ЗСВ.

11.73. НЕ НАЗНАЧАВА, на основание чл. 186а, ал. 6 от ЗСВ, Атанас Димов, тъй като не отговаря на изискванията на чл. 184, ал. 4 от ЗСВ.

11.74. НЕ НАЗНАЧАВА, на основание чл. 186а, ал. 6 от ЗСВ, Бианка Илиева-Кирилова, тъй като не отговаря на изискванията на чл. 184, ал. 4 от ЗСВ.

11.75. НЕ НАЗНАЧАВА, на основание чл. 186а, ал. 6 от ЗСВ, Благой Иванов, тъй като не отговаря на изискванията на чл. 184, ал. 4 от ЗСВ.

11.76. НЕ НАЗНАЧАВА, на основание чл. 186а, ал. 6 от ЗСВ, Богдана Ячкова, тъй като не отговаря на изискванията на чл. 184, ал. 4 от ЗСВ.

11.77. НЕ НАЗНАЧАВА, на основание чл. 186а, ал. 6 от ЗСВ, Борис Евтимов, тъй като не отговаря на изискванията на чл. 184, ал. 4 от ЗСВ.

11.78. НЕ НАЗНАЧАВА, на основание чл. 186а, ал. 6 от ЗСВ, Борислав Тушев, тъй като не отговаря на изискванията на чл. 184, ал. 4 от ЗСВ.

11.79. НЕ НАЗНАЧАВА, на основание чл. 186а, ал. 6 от ЗСВ, Борислав Петровски, тъй като не отговаря на изискванията на чл. 184, ал. 4 от ЗСВ.

11.80. НЕ НАЗНАЧАВА, на основание чл. 186а, ал. 6 от ЗСВ, Боряна Горчева, тъй като не отговаря на изискванията на чл. 184, ал. 4 от ЗСВ.

11.81. НЕ НАЗНАЧАВА, на основание чл. 186а, ал. 6 от ЗСВ, Боряна Тодорова, тъй като не отговаря на изискванията на чл. 184, ал. 4 от ЗСВ.

11.82. НЕ НАЗНАЧАВА, на основание чл. 186а, ал. 6 от ЗСВ, Валери Йотов, тъй като не отговаря на изискванията на чл. 184, ал. 4 от ЗСВ.

11.83. НЕ НАЗНАЧАВА, на основание чл. 186а, ал. 6 от ЗСВ, Валери Димитров, тъй като не отговаря на изискванията на чл. 184, ал. 4 от ЗСВ.

11.84. НЕ НАЗНАЧАВА, на основание чл. 186а, ал. 6 от ЗСВ, Ваня Пенева, тъй като не отговаря на изискванията на чл. 184, ал. 4 от ЗСВ.

11.85. НЕ НАЗНАЧАВА, на основание чл. 186а, ал. 6 от ЗСВ, Вари Бельов, тъй като не отговаря на изискванията на чл. 184, ал. 4 от ЗСВ.

11.86. НЕ НАЗНАЧАВА, на основание чл. 186а, ал. 6 от ЗСВ, Васил Христов, тъй като не отговаря на изискванията на чл. 184, ал. 4 от ЗСВ.

11.87. НЕ НАЗНАЧАВА, на основание чл. 186а, ал. 6 от ЗСВ, Васил Тодоров, тъй като не отговаря на изискванията на чл. 184, ал. 4 от ЗСВ.

11.88. НЕ НАЗНАЧАВА, на основание чл. 186а, ал. 6 от ЗСВ, Вася Карамфилова, тъй като не отговаря на изискванията на чл. 184, ал. 4 от ЗСВ.

11.89. НЕ НАЗНАЧАВА, на основание чл. 186а, ал. 6 от ЗСВ, Велина Пиргова, тъй като не отговаря на изискванията на чл. 184, ал. 4 от ЗСВ.

11.90. НЕ НАЗНАЧАВА, на основание чл. 186а, ал. 6 от ЗСВ, Велина Стоянова, тъй като не отговаря на изискванията на чл. 184, ал. 4 от ЗСВ.

11.91. НЕ НАЗНАЧАВА, на основание чл. 186а, ал. 6 от ЗСВ, Велислава Вачкова, тъй като не отговаря на изискванията на чл. 184, ал. 4 от ЗСВ.

11.92. НЕ НАЗНАЧАВА, на основание чл. 186а, ал. 6 от ЗСВ, Венелин Спасов, тъй като не отговаря на изискванията на чл. 184, ал. 4 от ЗСВ.

11.93. НЕ НАЗНАЧАВА, на основание чл. 186а, ал. 6 от ЗСВ, Венцислава Цонева-Георгиева, тъй като не отговаря на изискванията на чл. 184, ал. 4 от ЗСВ.

11.94. НЕ НАЗНАЧАВА, на основание чл. 186а, ал. 6 от ЗСВ, Весела Кръстева, тъй като не отговаря на изискванията на чл. 184, ал. 4 от ЗСВ.

11.95. НЕ НАЗНАЧАВА, на основание чл. 186а, ал. 6 от ЗСВ, Виктор Йорданов, тъй като не отговаря на изискванията на чл. 184, ал. 4 от ЗСВ.

11.96. НЕ НАЗНАЧАВА, на основание чл. 186а, ал. 6 от ЗСВ, Виктор Стоянов, тъй като не отговаря на изискванията на чл. 184, ал. 4 от ЗСВ.

11.97. НЕ НАЗНАЧАВА, на основание чл. 186а, ал. 6 от ЗСВ, Виктор Стоев, тъй като не отговаря на изискванията на чл. 184, ал. 4 от ЗСВ.

11.98. НЕ НАЗНАЧАВА, на основание чл. 186а, ал. 6 от ЗСВ, Вихър Найденов, тъй като не отговаря на изискванията на чл. 184, ал. 4 от ЗСВ.

11.99. НЕ НАЗНАЧАВА, на основание чл. 186а, ал. 6 от ЗСВ, Владимир Василев, тъй като не отговаря на изискванията на чл. 184, ал. 4 от ЗСВ.

11.100. НЕ НАЗНАЧАВА, на основание чл. 186а, ал. 6 от ЗСВ, Гаврил Павлов, тъй като не отговаря на изискванията на чл. 184, ал. 4 от ЗСВ.

11.101. НЕ НАЗНАЧАВА, на основание чл. 186а, ал. 6 от ЗСВ, Галена Манова-Узунова, тъй като не отговаря на изискванията на чл. 184, ал. 4 от ЗСВ.

11.102. НЕ НАЗНАЧАВА, на основание чл. 186а, ал. 6 от ЗСВ, Георги Иванов, тъй като не отговаря на изискванията на чл. 184, ал. 4 от ЗСВ.

11.103. НЕ НАЗНАЧАВА, на основание чл. 186а, ал. 6 от ЗСВ, Георги Ройнев, тъй като не отговаря на изискванията на чл. 184, ал. 4 от ЗСВ.

11.104. НЕ НАЗНАЧАВА, на основание чл. 186а, ал. 6 от ЗСВ, Георги Паралунов, тъй като не отговаря на изискванията на чл. 184, ал. 4 от ЗСВ.

11.105. НЕ НАЗНАЧАВА, на основание чл. 186а, ал. 6 от ЗСВ, Георги Марков, тъй като не отговаря на изискванията на чл. 184, ал. 4 от ЗСВ.

11.106. НЕ НАЗНАЧАВА, на основание чл. 186а, ал. 6 от ЗСВ, Георги Янев, тъй като не отговаря на изискванията на чл. 184, ал. 4 от ЗСВ.

11.107. НЕ НАЗНАЧАВА, на основание чл. 186а, ал. 6 от ЗСВ, Гергана Пенчева, тъй като не отговаря на изискванията на чл. 184, ал. 4 от ЗСВ.

11.108. НЕ НАЗНАЧАВА, на основание чл. 186а, ал. 6 от ЗСВ, Гергана Роева, тъй като не отговаря на изискванията на чл. 184, ал. 4 от ЗСВ.

11.109. НЕ НАЗНАЧАВА, на основание чл. 186а, ал. 6 от ЗСВ, Гергана Белова, тъй като не отговаря на изискванията на чл. 184, ал. 4 от ЗСВ.

11.110. НЕ НАЗНАЧАВА, на основание чл. 186а, ал. 6 от ЗСВ, Гьоксел Хюсеин, тъй като не отговаря на изискванията на чл. 184, ал. 4 от ЗСВ.

11.111. НЕ НАЗНАЧАВА, на основание чл. 186а, ал. 6 от ЗСВ, Даниела Русинова, тъй като не отговаря на изискванията на чл. 184, ал. 4 от ЗСВ.

11.112. НЕ НАЗНАЧАВА, на основание чл. 186а, ал. 6 от ЗСВ, Денис Юриев, тъй като не отговаря на изискванията на чл. 184, ал. 4 от ЗСВ.

11.113. НЕ НАЗНАЧАВА, на основание чл. 186а, ал. 6 от ЗСВ, Деница Динева, тъй като не отговаря на изискванията на чл. 184, ал. 4 от ЗСВ.

11.114. НЕ ПРОВЕЖДА ГЛАСУВАНЕ за Деница Кехайова, поради прекратена конкурсна процедура за първоначално назначаване на длъжност „съдия“ в районните съдилища с решение на Съдийската колегия на ВСС по пр. №17/16.05.2023 г.

11.115. НЕ НАЗНАЧАВА, на основание чл. 186а, ал. 6 от ЗСВ, Деница Станкова, тъй като не отговаря на изискванията на чл. 184, ал. 4 от ЗСВ.

11.116. НЕ НАЗНАЧАВА, на основание чл. 186а, ал. 6 от ЗСВ, Десислава Ницова, тъй като не отговаря на изискванията на чл. 184, ал. 4 от ЗСВ.

11.117. НЕ НАЗНАЧАВА, на основание чл. 186а, ал. 6 от ЗСВ, Детелин Томов, тъй като не отговаря на изискванията на чл. 184, ал. 4 от ЗСВ.

11.118. НЕ НАЗНАЧАВА, на основание чл. 186а, ал. 6 от ЗСВ, Диляна Попадинова, тъй като не отговаря на изискванията на чл. 184, ал. 4 от ЗСВ.

11.119. НЕ НАЗНАЧАВА, на основание чл. 186а, ал. 6 от ЗСВ, Димитър М. Димитров, тъй като не отговаря на изискванията на чл. 184, ал. 4 от ЗСВ.

11.120. НЕ НАЗНАЧАВА, на основание чл. 186а, ал. 6 от ЗСВ, Димитър Милев, тъй като не отговаря на изискванията на чл. 184, ал. 4 от ЗСВ.

11.121. НЕ НАЗНАЧАВА, на основание чл. 186а, ал. 6 от ЗСВ, Димитър Р. Димитров, тъй като не отговаря на изискванията на чл. 184, ал. 4 от ЗСВ.

11.122. НЕ НАЗНАЧАВА, на основание чл. 186а, ал. 6 от ЗСВ, Димитър Ставрев, тъй като не отговаря на изискванията на чл. 184, ал. 4 от ЗСВ.

11.123. НЕ НАЗНАЧАВА, на основание чл. 186а, ал. 6 от ЗСВ, Димитър Я. Димитров, тъй като не отговаря на изискванията на чл. 184, ал. 4 от ЗСВ.

11.124. НЕ НАЗНАЧАВА, на основание чл. 186а, ал. 6 от ЗСВ, Динчер Хабиб, тъй като не отговаря на изискванията на чл. 184, ал. 4 от ЗСВ.

11.125. НЕ НАЗНАЧАВА, на основание чл. 186а, ал. 6 от ЗСВ, Дияна Терзиева, тъй като не отговаря на изискванията на чл. 184, ал. 4 от ЗСВ.

11.126. НЕ НАЗНАЧАВА, на основание чл. 186а, ал. 6 от ЗСВ, Добромир Стефанов, тъй като не отговаря на изискванията на чл. 184, ал. 4 от ЗСВ.

11.127. НЕ НАЗНАЧАВА, на основание чл. 186а, ал. 6 от ЗСВ, Добромира Бончева, тъй като не отговаря на изискванията на чл. 184, ал. 4 от ЗСВ.

11.128. НЕ НАЗНАЧАВА, на основание чл. 186а, ал. 6 от ЗСВ, Донка Зафирова, тъй като не отговаря на изискванията на чл. 184, ал. 4 от ЗСВ.

11.129. НЕ НАЗНАЧАВА, на основание чл. 186а, ал. 6 от ЗСВ, Доротея Георгиева, тъй като не отговаря на изискванията на чл. 184, ал. 4 от ЗСВ.

11.130. НЕ НАЗНАЧАВА, на основание чл. 186а, ал. 6 от ЗСВ, Драгомир Димитров, тъй като не отговаря на изискванията на чл. 184, ал. 4 от ЗСВ.

11.131. НЕ НАЗНАЧАВА, на основание чл. 186а, ал. 6 от ЗСВ, Елена Митева, тъй като не отговаря на изискванията на чл. 184, ал. 4 от ЗСВ.

11.132. НЕ НАЗНАЧАВА, на основание чл. 186а, ал. 6 от ЗСВ, Елена Пандева, тъй като не отговаря на изискванията на чл. 184, ал. 4 от ЗСВ.

11.133. НЕ НАЗНАЧАВА, на основание чл. 186а, ал. 6 от ЗСВ, Ели Димитрова, тъй като не отговаря на изискванията на чл. 184, ал. 4 от ЗСВ.

11.134. НЕ НАЗНАЧАВА, на основание чл. 186а, ал. 6 от ЗСВ, Емил Карев, тъй като не отговаря на изискванията на чл. 184, ал. 4 от ЗСВ.

135. НЕ НАЗНАЧАВА, на основание чл. 186а, ал. 6 от ЗСВ, Емил Йорданов, тъй като не отговаря на изискванията на чл. 184, ал. 4 от ЗСВ.

11.136. НЕ НАЗНАЧАВА, на основание чл. 186а, ал. 6 от ЗСВ, Емилия Атанасова, тъй като не отговаря на изискванията на чл. 184, ал. 4 от ЗСВ.

11.137. НЕ НАЗНАЧАВА, на основание чл. 186а, ал. 6 от ЗСВ, Женя Петрова, тъй като не отговаря на изискванията на чл. 184, ал. 4 от ЗСВ.

11.138. НЕ НАЗНАЧАВА, на основание чл. 186а, ал. 6 от ЗСВ, Здравко Митев, тъй като не отговаря на изискванията на чл. 184, ал. 4 от ЗСВ.

11.139. НЕ НАЗНАЧАВА, на основание чл. 186а, ал. 6 от ЗСВ, Златка Николова, тъй като не отговаря на изискванията на чл. 184, ал. 4 от ЗСВ.

11.140. НЕ НАЗНАЧАВА, на основание чл. 186а, ал. 6 от ЗСВ, Зоя Симонович, тъй като не отговаря на изискванията на чл. 184, ал. 4 от ЗСВ.

11.141. НЕ НАЗНАЧАВА, на основание чл. 186а, ал. 6 от ЗСВ, Зоя Иванова, тъй като не отговаря на изискванията на чл. 184, ал. 4 от ЗСВ.

11.142. НЕ НАЗНАЧАВА, на основание чл. 186а, ал. 6 от ЗСВ, Ивайло Деев, тъй като не отговаря на изискванията на чл. 184, ал. 4 от ЗСВ.

11.143. НЕ НАЗНАЧАВА, на основание чл. 186а, ал. 6 от ЗСВ, Ивайло Младенов, тъй като не отговаря на изискванията на чл. 184, ал. 4 от ЗСВ.

11.144. НЕ НАЗНАЧАВА, на основание чл. 186а, ал. 6 от ЗСВ, Ивайло Маринов, тъй като не отговаря на изискванията на чл. 184, ал. 4 от ЗСВ.

11.145. НЕ НАЗНАЧАВА, на основание чл. 186а, ал. 6 от ЗСВ, Ивайло Йоргов, тъй като не отговаря на изискванията на чл. 184, ал. 4 от ЗСВ.

11.146. НЕ НАЗНАЧАВА, на основание чл. 186а, ал. 6 от ЗСВ, Иван Иванов, тъй като не отговаря на изискванията на чл. 184, ал. 4 от ЗСВ.

11.147. НЕ НАЗНАЧАВА, на основание чл. 186а, ал. 6 от ЗСВ, Иван Керемедчиев, тъй като не отговаря на изискванията на чл. 184, ал. 4 от ЗСВ.

11.148. НЕ НАЗНАЧАВА, на основание чл. 186а, ал. 6 от ЗСВ, Иван Кабаиванов, тъй като не отговаря на изискванията на чл. 184, ал. 4 от ЗСВ.

11.149. НЕ НАЗНАЧАВА, на основание чл. 186а, ал. 6 от ЗСВ, Иваничка Димитрова, тъй като не отговаря на изискванията на чл. 184, ал. 4 от ЗСВ.

11.150. НЕ НАЗНАЧАВА, на основание чл. 186а, ал. 6 от ЗСВ, Ивелина Колева, тъй като не отговаря на изискванията на чл. 184, ал. 4 от ЗСВ.

11.151. НЕ НАЗНАЧАВА, на основание чл. 186а, ал. 6 от ЗСВ, Иглика Станева, тъй като не отговаря на изискванията на чл. 184, ал. 4 от ЗСВ.

11.152. НЕ НАЗНАЧАВА, на основание чл. 186а, ал. 6 от ЗСВ, Ина Шкодрова, тъй като не отговаря на изискванията на чл. 184, ал. 4 от ЗСВ.

11.153. НЕ НАЗНАЧАВА, на основание чл. 186а, ал. 6 от ЗСВ, Ирина Величкова, тъй като не отговаря на изискванията на чл. 184, ал. 4 от ЗСВ.

11.154. НЕ НАЗНАЧАВА, на основание чл. 186а, ал. 6 от ЗСВ, Калина Пенева, тъй като не отговаря на изискванията на чл. 184, ал. 4 от ЗСВ.

11.155. НЕ НАЗНАЧАВА, на основание чл. 186а, ал. 6 от ЗСВ, Калоян Ангелов, тъй като не отговаря на изискванията на чл. 184, ал. 4 от ЗСВ.

11.156. НЕ НАЗНАЧАВА, на основание чл. 186а, ал. 6 от ЗСВ, Калоян Кръстев, тъй като не отговаря на изискванията на чл. 184, ал. 4 от ЗСВ.

11.157. НЕ НАЗНАЧАВА, на основание чл. 186а, ал. 6 от ЗСВ, Катерина Карабожикова-Георгиева, тъй като не отговаря на изискванията на чл. 184, ал. 4 от ЗСВ.

11.158. НЕ НАЗНАЧАВА, на основание чл. 186а, ал. 6 от ЗСВ, Катя Ангелова-Петрова, тъй като не отговаря на изискванията на чл. 184, ал. 4 от ЗСВ.

11.159. НЕ НАЗНАЧАВА, на основание чл. 186а, ал. 6 от ЗСВ, Катя Николова, тъй като не отговаря на изискванията на чл. 184, ал. 4 от ЗСВ.

11.160. НЕ НАЗНАЧАВА, на основание чл. 186а, ал. 6 от ЗСВ, Катя Симеонова, тъй като не отговаря на изискванията на чл. 184, ал. 4 от ЗСВ.

11.161. НЕ НАЗНАЧАВА, на основание чл. 186а, ал. 6 от ЗСВ, Константин Петров, тъй като не отговаря на изискванията на чл. 184, ал. 4 от ЗСВ.

11.162. НЕ НАЗНАЧАВА, на основание чл. 186а, ал. 6 от ЗСВ, Красен Кръстев, тъй като не отговаря на изискванията на чл. 184, ал. 4 от ЗСВ.

11.163. НЕ НАЗНАЧАВА, на основание чл. 186а, ал. 6 от ЗСВ, Красимир Сребков, тъй като не отговаря на изискванията на чл. 184, ал. 4 от ЗСВ.

11.164. НЕ НАЗНАЧАВА, на основание чл. 186а, ал. 6 от ЗСВ, Красимир Славев, тъй като не отговаря на изискванията на чл. 184, ал. 4 от ЗСВ.

11.165. НЕ НАЗНАЧАВА, на основание чл. 186а, ал. 6 от ЗСВ, Красимира Стефанова, тъй като не отговаря на изискванията на чл. 184, ал. 4 от ЗСВ.

11.166. НЕ НАЗНАЧАВА, на основание чл. 186а, ал. 6 от ЗСВ, Кремена Петрова, тъй като не отговаря на изискванията на чл. 184, ал. 4 от ЗСВ.

11.167. НЕ НАЗНАЧАВА, на основание чл. 186а, ал. 6 от ЗСВ, Кристиан Прахов, тъй като не отговаря на изискванията на чл. 184, ал. 4 от ЗСВ.

11.168. НЕ НАЗНАЧАВА, на основание чл. 186а, ал. 6 от ЗСВ, Кристина Вонидова-Милчева, тъй като не отговаря на изискванията на чл. 184, ал. 4 от ЗСВ.

11.169. НЕ НАЗНАЧАВА, на основание чл. 186а, ал. 6 от ЗСВ, Кристина Димитрова, тъй като не отговаря на изискванията на чл. 184, ал. 4 от ЗСВ.

11.170. НЕ НАЗНАЧАВА, на основание чл. 186а, ал. 6 от ЗСВ, Лилия Пелова, тъй като не отговаря на изискванията на чл. 184, ал. 4 от ЗСВ.

11.171. НЕ НАЗНАЧАВА, на основание чл. 186а, ал. 6 от ЗСВ, Лилия Паунова, тъй като не отговаря на изискванията на чл. 184, ал. 4 от ЗСВ.

11.172. НЕ НАЗНАЧАВА, на основание чл. 186а, ал. 6 от ЗСВ, Лиляна Ненова, тъй като не отговаря на изискванията на чл. 184, ал. 4 от ЗСВ.

11.173. НЕ НАЗНАЧАВА, на основание чл. 186а, ал. 6 от ЗСВ, Лора Любенова, тъй като не отговаря на изискванията на чл. 184, ал. 4 от ЗСВ.

11.174. НЕ НАЗНАЧАВА, на основание чл. 186а, ал. 6 от ЗСВ, Любомир Цолов, тъй като не отговаря на изискванията на чл. 184, ал. 4 от ЗСВ.

11.175. НЕ НАЗНАЧАВА, на основание чл. 186а, ал. 6 от ЗСВ, Любомира Русева, тъй като не отговаря на изискванията на чл. 184, ал. 4 от ЗСВ.

11.176. НЕ НАЗНАЧАВА, на основание чл. 186а, ал. 6 от ЗСВ, Любослав Панчев, тъй като не отговаря на изискванията на чл. 184, ал. 4 от ЗСВ.

11.177. НЕ НАЗНАЧАВА, на основание чл. 186а, ал. 6 от ЗСВ, Людмил Иванов, тъй като не отговаря на изискванията на чл. 184, ал. 4 от ЗСВ.

11.178. НЕ НАЗНАЧАВА, на основание чл. 186а, ал. 6 от ЗСВ, Людмила Здравчинска, тъй като не отговаря на изискванията на чл. 184, ал. 4 от ЗСВ.

11.179. НЕ НАЗНАЧАВА, на основание чл. 186а, ал. 6 от ЗСВ, Маргарита Попова, тъй като не отговаря на изискванията на чл. 184, ал. 4 от ЗСВ.

11.180. НЕ НАЗНАЧАВА, на чл. 186а, ал. 6 от ЗСВ, Мариета Димова, тъй като не отговаря на изискванията на чл. 184, ал. 4 от ЗСВ.

11.181. НЕ НАЗНАЧАВА, на основание чл. 186а, ал. 6 от ЗСВ, Мария Делева, тъй като не отговаря на изискванията на чл. 184, ал. 4 от ЗСВ.

11.182. НЕ НАЗНАЧАВА, на основание чл. 186а, ал. 6 от ЗСВ, Мария Бояджиева, тъй като не отговаря на изискванията на чл. 184, ал. 4 от ЗСВ.

11.183. НЕ НАЗНАЧАВА, на основание чл. 186а, ал. 6 от ЗСВ, Мария Митрева-Маджирова, тъй като не отговаря на изискванията на чл. 184, ал. 4 от ЗСВ.

11.184. НЕ НАЗНАЧАВА, на основание чл. 186а, ал. 6 от ЗСВ, Мария Шейтанова, тъй като не отговаря на изискванията на чл. 184, ал. 4 от ЗСВ.

11.185. НЕ НАЗНАЧАВА, на основание чл. 186а, ал. 6 от ЗСВ, Мария Здравкова, тъй като не отговаря на изискванията на чл. 184, ал. 4 от ЗСВ.

11.186. НЕ НАЗНАЧАВА, на основание чл. 186а, ал. 6 от ЗСВ, Мария Тодорова, тъй като не отговаря на изискванията на чл. 184, ал. 4 от ЗСВ.

11.187. НЕ НАЗНАЧАВА, на основание чл. 186а, ал. 6 от ЗСВ, Мария Лекова, тъй като не отговаря на изискванията на чл. 184, ал. 4 от ЗСВ.

11.188. НЕ НАЗНАЧАВА, на основание чл. 186а, ал. 6 от ЗСВ, Мартин Алдинов, тъй като не отговаря на изискванията на чл. 184, ал. 4 от ЗСВ.

11.189. НЕ НАЗНАЧАВА, на основание чл. 186а, ал. 6 от ЗСВ, Мая Цончева, тъй като не отговаря на изискванията на чл. 184, ал. 4 от ЗСВ.

11.190. НЕ НАЗНАЧАВА, на основание чл. 186а, ал. 6 от ЗСВ, Мехмед Мехмедов, тъй като не отговаря на изискванията на чл. 184, ал. 4 от ЗСВ.

11.191. НЕ НАЗНАЧАВА, на основание чл. 186а, ал. 6 от ЗСВ, Миглена Славова, тъй като не отговаря на изискванията на чл. 184, ал. 4 от ЗСВ.

11.192. НЕ НАЗНАЧАВА, на основание чл. 186а, ал. 6 от ЗСВ, Миглена Маркова, тъй като не отговаря на изискванията на чл. 184, ал. 4 от ЗСВ.

11.193. НЕ НАЗНАЧАВА, на основание чл. 186а, ал. 6 от ЗСВ, Милен Ласкин, тъй като не отговаря на изискванията на чл. 184, ал. 4 от ЗСВ.

11.194. НЕ НАЗНАЧАВА, на основание чл. 186а, ал. 6 от ЗСВ, Милена Хазарян, тъй като не отговаря на изискванията на чл. 184, ал. 4 от ЗСВ.

11.195. НЕ НАЗНАЧАВА, на основание чл. 186а, ал. 6 от ЗСВ, Милена Кондева, тъй като не отговаря на изискванията на чл. 184, ал. 4 от ЗСВ.

11.196. НЕ НАЗНАЧАВА, на основание чл. 186а, ал. 6 от ЗСВ, Милчо Димитров, тъй като не отговаря на изискванията на чл. 184, ал. 4 от ЗСВ.

11.197. НЕ НАЗНАЧАВА, на основание чл. 186а, ал. 6 от ЗСВ, Мирела Цекова, тъй като не отговаря на изискванията на чл. 184, ал. 4 от ЗСВ.

11.198. НЕ НАЗНАЧАВА, на основание чл. 186а, ал. 6 от ЗСВ, Мирена Тодорова, тъй като не отговаря на изискванията на чл. 184, ал. 4 от ЗСВ.

11.199. НЕ НАЗНАЧАВА, на основание чл. 186а, ал. 6 от ЗСВ, Мирослав Марков, тъй като не отговаря на изискванията на чл. 184, ал. 4 от ЗСВ.

11.200. НЕ НАЗНАЧАВА, на основание чл. 186а, ал. 6 от ЗСВ, Михаела Клечерова, тъй като не отговаря на изискванията на чл. 184, ал. 4 от ЗСВ.

11.201. НЕ НАЗНАЧАВА, на основание чл. 186а, ал. 6 от ЗСВ, Михаил Михалев, тъй като не отговаря на изискванията на чл. 184, ал. 4 от ЗСВ.

11.202. НЕ НАЗНАЧАВА, на основание чл. 186а, ал. 6 от ЗСВ, Михаил Мишев, тъй като не отговаря на изискванията на чл. 184, ал. 4 от ЗСВ.

11.203. НЕ НАЗНАЧАВА, на основание чл. 186а, ал. 6 от ЗСВ, Моника Бояджиева, тъй като не отговаря на изискванията на чл. 184, ал. 4 от ЗСВ.

11.204. НЕ НАЗНАЧАВА, на основание чл. 186а, ал. 6 от ЗСВ, Наталия Василева, тъй като не отговаря на изискванията на чл. 184, ал. 4 от ЗСВ.

11.205. НЕ НАЗНАЧАВА, на основание чл. 186а, ал. 6 от ЗСВ, Наталия Христова, тъй като не отговаря на изискванията на чл. 184, ал. 4 от ЗСВ.

11.206. НЕ НАЗНАЧАВА, на основание чл. 186а, ал. 6 от ЗСВ, Наталия Кирова, тъй като не отговаря на изискванията на чл. 184, ал. 4 от ЗСВ.

11.207. НЕ НАЗНАЧАВА, на основание чл. 186а, ал. 6 от ЗСВ, Невена Заранкова, тъй като не отговаря на изискванията на чл. 184, ал. 4 от ЗСВ.

11.208. НЕ НАЗНАЧАВА, на основание чл. 186а, ал. 6 от ЗСВ, Неда Кацарска, тъй като не отговаря на изискванията на чл. 184, ал. 4 от ЗСВ.

11.209. НЕ НАЗНАЧАВА, на основание чл. 186а, ал. 6 от ЗСВ, Нели Василева, тъй като не отговаря на изискванията на чл. 184, ал. 4 от ЗСВ.

11.210. НЕ НАЗНАЧАВА, на основание чл. 186а, ал. 6 от ЗСВ, Никола Чобански, тъй като не отговаря на изискванията на чл. 184, ал. 4 от ЗСВ.

11.211. НЕ НАЗНАЧАВА, на основание чл. 186а, ал. 6 от ЗСВ, Никола Араджиев, тъй като не отговаря на изискванията на чл. 184, ал. 4 от ЗСВ.

11.212. НЕ НАЗНАЧАВА, на основание чл. 186а, ал. 6 от ЗСВ, Николай Георгиев, тъй като не отговаря на изискванията на чл. 184, ал. 4 от ЗСВ.

11.213. НЕ НАЗНАЧАВА, на основание чл. 186а, ал. 6 от ЗСВ, Николай Велковски, тъй като не отговаря на изискванията на чл. 184, ал. 4 от ЗСВ.

11.214. НЕ НАЗНАЧАВА, на основание чл. 186а, ал. 6 от ЗСВ, Николай Димитров, тъй като не отговаря на изискванията на чл. 184, ал. 4 от ЗСВ.

11.215. НЕ НАЗНАЧАВА, на основание чл. 186а, ал. 6 от ЗСВ, Николай Яков, тъй като не отговаря на изискванията на чл. 184, ал. 4 от ЗСВ.

11.216. НЕ НАЗНАЧАВА, на основание чл. 186а, ал. 6 от ЗСВ, Николай Пенчев, тъй като не отговаря на изискванията на чл. 184, ал. 4 от ЗСВ.

11.217. НЕ НАЗНАЧАВА, на основание чл. 186а, ал. 6 от ЗСВ, Николета Трифонова, тъй като не отговаря на изискванията на чл. 184, ал. 4 от ЗСВ.

11.218. НЕ НАЗНАЧАВА, на основание чл. 186а, ал. 6 от ЗСВ, Николина Николова, тъй като не отговаря на изискванията на чл. 184, ал. 4 от ЗСВ.

11.219. НЕ НАЗНАЧАВА, на основание чл. 186а, ал. 6 от ЗСВ, Нина Йорданова, тъй като не отговаря на изискванията на чл. 184, ал. 4 от ЗСВ.

11.220. НЕ НАЗНАЧАВА, на основание чл. 186а, ал. 6 от ЗСВ, Нина Цонева, тъй като не отговаря на изискванията на чл. 184, ал. 4 от ЗСВ.

11.221. НЕ НАЗНАЧАВА, на основание чл. 186а, ал. 6 от ЗСВ, Ния Иванова, тъй като не отговаря на изискванията на чл. 184, ал. 4 от ЗСВ.

11.222. НЕ НАЗНАЧАВА, на основание чл. 186а, ал. 6 от ЗСВ, Павлета Овчарова, тъй като не отговаря на изискванията на чл. 184, ал. 4 от ЗСВ.

11.223. НЕ НАЗНАЧАВА, на основание чл. 186а, ал. 6 от ЗСВ, Павлина Вълканова-Пунчева, тъй като не отговаря на изискванията на чл. 184, ал. 4 от ЗСВ.

11.224. НЕ НАЗНАЧАВА, на основание чл. 186а, ал. 6 от ЗСВ, Пенка Йорданова, тъй като не отговаря на изискванията на чл. 184, ал. 4 от ЗСВ.

11.225. НЕ НАЗНАЧАВА, на основание чл. 186а, ал. 6 от ЗСВ, Петър Тодоров, тъй като не отговаря на изискванията на чл. 184, ал. 4 от ЗСВ.

11.226. НЕ НАЗНАЧАВА, на основание чл. 186а, ал. 6 от ЗСВ, Петър Петров, тъй като не отговаря на изискванията на чл. 184, ал. 4 от ЗСВ.

11.227. НЕ НАЗНАЧАВА, на основание чл. 186а, ал. 6 от ЗСВ, Петя Георгиева, тъй като не отговаря на изискванията на чл. 184, ал. 4 от ЗСВ.

11.228. НЕ НАЗНАЧАВА, на основание чл. 186а, ал. 6 от ЗСВ, Петя Янкова, тъй като не отговаря на изискванията на чл. 184, ал. 4 от ЗСВ.

11.229. НЕ НАЗНАЧАВА, на основание чл. 186а, ал. 6 от ЗСВ, Пламен Горанов, тъй като не отговаря на изискванията на чл. 184, ал. 4 от ЗСВ.

11.230. НЕ НАЗНАЧАВА, на основание чл. 186а, ал. 6 от ЗСВ, Пламен Димитров, тъй като не отговаря на изискванията на чл. 184, ал. 4 от ЗСВ.

11.231. НЕ НАЗНАЧАВА, на основание чл. 186а, ал. 6 от ЗСВ, Полин Гълъбова, тъй като не отговаря на изискванията на чл. 184, ал. 4 от ЗСВ.

11.232. НЕ НАЗНАЧАВА, на основание чл. 186а, ал. 6 от ЗСВ, Полина Петрова, тъй като не отговаря на изискванията на чл. 184, ал. 4 от ЗСВ.

11.233. НЕ НАЗНАЧАВА, на основание чл. 186а, ал. 6 от ЗСВ, Пресияна Петрова, тъй като не отговаря на изискванията на чл. 184, ал. 4 от ЗСВ.

11.234. НЕ НАЗНАЧАВА, на основание чл. 186а, ал. 6 от ЗСВ, Радина Вакрилова, тъй като не отговаря на изискванията на чл. 184, ал. 4 от ЗСВ.

11.235. НЕ НАЗНАЧАВА, на основание чл. 186а, ал. 6 от ЗСВ, Радослав Цветков, тъй като не отговаря на изискванията на чл. 184, ал. 4 от ЗСВ.

11.236. НЕ НАЗНАЧАВА, на основание чл. 186а, ал. 6 от ЗСВ, Радослава Петрова, тъй като не отговаря на изискванията на чл. 184, ал. 4 от ЗСВ.

11.237. НЕ НАЗНАЧАВА, на основание чл. 186а, ал. 6 от ЗСВ, Росен Балтов, тъй като не отговаря на изискванията на чл. 184, ал. 4 от ЗСВ.

11.238. НЕ НАЗНАЧАВА, на основание чл. 186а, ал. 6 от ЗСВ, Румен Димитров, тъй като не отговаря на изискванията на чл. 184, ал. 4 от ЗСВ.

11.239. НЕ НАЗНАЧАВА, на основание чл. 186а, ал. 6 от ЗСВ, Румен Янков, тъй като не отговаря на изискванията на чл. 184, ал. 4 от ЗСВ.

11.240. НЕ НАЗНАЧАВА, на основание чл. 186а, ал. 6 от ЗСВ, Румяна Маринова-Асенова, тъй като не отговаря на изискванията на чл. 184, ал. 4 от ЗСВ.

11.241. НЕ НАЗНАЧАВА, на основание чл. 186а, ал. 6 от ЗСВ, Руси Атанасов, тъй като не отговаря на изискванията на чл. 184, ал. 4 от ЗСВ.

11.242. НЕ НАЗНАЧАВА, на основание чл. 186а, ал. 6 от ЗСВ, Светла Драгова, тъй като не отговаря на изискванията на чл. 184, ал. 4 от ЗСВ.

11.243. НЕ НАЗНАЧАВА, на основание чл. 186а, ал. 6 от ЗСВ, Светлана Младенова, тъй като не отговаря на изискванията на чл. 184, ал. 4 от ЗСВ.

11.244. НЕ НАЗНАЧАВА, на основание чл. 186а, ал. 6 от ЗСВ, Светлин Начков, тъй като не отговаря на изискванията на чл. 184, ал. 4 от ЗСВ.

11.245. НЕ НАЗНАЧАВА, на основание чл. 186а, ал. 6 от ЗСВ, Светлозар Такворов, тъй като не отговаря на изискванията на чл. 184, ал. 4 от ЗСВ.

11.246. НЕ НАЗНАЧАВА, на основание чл. 186а, ал. 6 от ЗСВ, Светлозара Маринова, тъй като не отговаря на изискванията на чл. 184, ал. 4 от ЗСВ.

11.247. НЕ НАЗНАЧАВА, на основание чл. 186а, ал. 6 от ЗСВ, Сиана Стоянова, тъй като не отговаря на изискванията на чл. 184, ал. 4 от ЗСВ.

11.248. НЕ НАЗНАЧАВА, на основание чл. 186а, ал. 6 от ЗСВ, Силвена Генова, тъй като не отговаря на изискванията на чл. 184, ал. 4 от ЗСВ.

11.249. НЕ НАЗНАЧАВА, на основание чл. 186а, ал. 6 от ЗСВ, Силвия Мирчева, тъй като не отговаря на изискванията на чл. 184, ал. 4 от ЗСВ.

11.250. НЕ НАЗНАЧАВА, на основание чл. 186а, ал. 6 от ЗСВ, Силвия Севдалинова, тъй като не отговаря на изискванията на чл. 184, ал. 4 от ЗСВ.

11.251. НЕ НАЗНАЧАВА, на основание чл. 186а, ал. 6 от ЗСВ, Силвия Славейкова-Капсъзова, тъй като не отговаря на изискванията на чл. 184, ал. 4 от ЗСВ.

11.252. НЕ НАЗНАЧАВА, на основание чл. 186а, ал. 6 от ЗСВ, Силвия Григорова, тъй като не отговаря на изискванията на чл. 184, ал. 4 от ЗСВ.

11.253. НЕ НАЗНАЧАВА, на основание чл. 186а, ал. 6 от ЗСВ, Симона Узунова, тъй като не отговаря на изискванията на чл. 184, ал. 4 от ЗСВ.

11.254. НЕ НАЗНАЧАВА, на основание чл. 186а, ал. 6 от ЗСВ, Симона Христова, тъй като не отговаря на изискванията на чл. 184, ал. 4 от ЗСВ.

11.255. НЕ НАЗНАЧАВА, на основание чл. 186а, ал. 6 от ЗСВ, Славка Люнгова, тъй като не отговаря на изискванията на чл. 184, ал. 4 от ЗСВ.

11.256. НЕ НАЗНАЧАВА, на основание чл. 186а, ал. 6 от ЗСВ, Снежана Костова, тъй като не отговаря на изискванията на чл. 184, ал. 4 от ЗСВ.

11.257. НЕ НАЗНАЧАВА, на основание чл. 186а, ал. 6 от ЗСВ, Снежана Вълева, тъй като не отговаря на изискванията на чл. 184, ал. 4 от ЗСВ.

11.258. НЕ НАЗНАЧАВА, на основание чл. 186а, ал. 6 от ЗСВ, Соня Николова, тъй като не отговаря на изискванията на чл. 184, ал. 4 от ЗСВ.

11.259. НЕ НАЗНАЧАВА, на основание чл. 186а, ал. 6 от ЗСВ, Соня Вълкова, тъй като не отговаря на изискванията на чл. 184, ал. 4 от ЗСВ.

11.260. НЕ НАЗНАЧАВА, на основание чл. 186а, ал. 6 от ЗСВ, Соня Трендафилова-Петрова, тъй като не отговаря на изискванията на чл. 184, ал. 4 от ЗСВ.

11.261. НЕ НАЗНАЧАВА, на основание чл. 186а, ал. 6 от ЗСВ, Станимир Иванов, тъй като не отговаря на изискванията на чл. 184, ал. 4 от ЗСВ.

11.262. НЕ НАЗНАЧАВА, на основание чл. 186а, ал. 6 от ЗСВ, Станимир Петков, тъй като не отговаря на изискванията на чл. 184, ал. 4 от ЗСВ.

11.263. НЕ НАЗНАЧАВА, на чл. 186а, ал. 6 от ЗСВ, Станислав Стоев, тъй като не отговаря на изискванията на чл. 184, ал. 4 от ЗСВ.

11.264. НЕ НАЗНАЧАВА, на основание чл. 186а, ал. 6 от ЗСВ, Станислава Виткова, тъй като не отговаря на изискванията на чл. 184, ал. 4 от ЗСВ.

11.265. НЕ НАЗНАЧАВА, на основание чл. 186а, ал. 6 от ЗСВ, Стела Колева, тъй като не отговаря на изискванията на чл. 184, ал. 4 от ЗСВ.

11.266. НЕ НАЗНАЧАВА, на основание чл. 186а, ал. 6 от ЗСВ, Стела Христова, тъй като не отговаря на изискванията на чл. 184, ал. 4 от ЗСВ.

11.267. НЕ НАЗНАЧАВА, на основание чл. 186а, ал. 6 от ЗСВ, Стефан Малинов, тъй като не отговаря на изискванията на чл. 184, ал. 4 от ЗСВ.

11.268. НЕ НАЗНАЧАВА, на основание чл. 186а, ал. 6 от ЗСВ, Стефани Гълъбова, тъй като не отговаря на изискванията на чл. 184, ал. 4 от ЗСВ.

11.269. НЕ НАЗНАЧАВА, на основание чл. 186а, ал. 6 от ЗСВ, Стойка Иванова, тъй като не отговаря на изискванията на чл. 184, ал. 4 от ЗСВ.

11.270. НЕ НАЗНАЧАВА, на основание чл. 186а, ал. 6 от ЗСВ, Таня Обретенова-Пилищарова, тъй като не отговаря на изискванията на чл. 184, ал. 4 от ЗСВ.

11.271. НЕ НАЗНАЧАВА, на основание чл. 186а, ал. 6 от ЗСВ, Таня Пейчева, тъй като не отговаря на изискванията на чл. 184, ал. 4 от ЗСВ.

11.272. НЕ НАЗНАЧАВА, на основание чл. 186а, ал. 6 от ЗСВ, Теодор Янков, тъй като не отговаря на изискванията на чл. 184, ал. 4 от ЗСВ.

11.273. НЕ НАЗНАЧАВА, на основание чл. 186а, ал. 6 от ЗСВ, Теодора Василева-Тодорова, тъй като не отговаря на изискванията на чл. 184, ал. 4 от ЗСВ.

11.274. НЕ НАЗНАЧАВА, на основание чл. 186а, ал. 6 от ЗСВ, Теодора Кюлджийска, тъй като не отговаря на изискванията на чл. 184, ал. 4 от ЗСВ.

11.275. НЕ НАЗНАЧАВА, на основание чл. 186а, ал. 6 от ЗСВ, Теодора Тодорова, тъй като не отговаря на изискванията на чл. 184, ал. 4 от ЗСВ.

11.276. НЕ НАЗНАЧАВА, на основание чл. 186а, ал. 6 от ЗСВ, Теодора Митова-Цекова, тъй като не отговаря на изискванията на чл. 184, ал. 4 от ЗСВ.

11.277. НЕ НАЗНАЧАВА, на основание чл. 186а, ал. 6 от ЗСВ, Тереза Александрова, тъй като не отговаря на изискванията на чл. 184, ал. 4 от ЗСВ.

11.278. НЕ НАЗНАЧАВА, на основание чл. 186а, ал. 6 от ЗСВ, Тихомир Тихолов, тъй като не отговаря на изискванията на чл. 184, ал. 4 от ЗСВ.

11.279. НЕ ПРОВЕЖДА ГЛАСУВАНЕ за Филиз Шабанова, поради прекратена конкурсна процедура за първоначално назначаване на длъжност „съдия“ в районните съдилища с решение на Съдийската колегия на ВСС по пр. №17/16.05.2023 г.

11.280. НЕ НАЗНАЧАВА, на основание чл. 186а, ал. 6 от ЗСВ, Христо Христов, тъй като не отговаря на изискванията на чл. 184, ал. 4 от ЗСВ.

11.281. НЕ НАЗНАЧАВА, на основание чл. 186а, ал. 6 от ЗСВ, Христо Симеонов, тъй като не отговаря на изискванията на чл. 184, ал. 4 от ЗСВ.

11.282. НЕ НАЗНАЧАВА, на основание чл. 186а, ал. 6 от ЗСВ, Цветан Колев, тъй като не отговаря на изискванията на чл. 184, ал. 4 от ЗСВ.

11.283. НЕ НАЗНАЧАВА, на основание чл. 186а, ал. 6 от ЗСВ, Цветан Диловски, тъй като не отговаря на изискванията на чл. 184, ал. 4 от ЗСВ.

11.284. НЕ НАЗНАЧАВА, на основание чл. 186а, ал. 6 от ЗСВ, Цветанка Дуцова, тъй като не отговаря на изискванията на чл. 184, ал. 4 от ЗСВ.

11.285. НЕ НАЗНАЧАВА, на основание чл. 186а, ал. 6 от ЗСВ, Цветелина Атанасова, тъй като не отговаря на изискванията на чл. 184, ал. 4 от ЗСВ.

11.286. НЕ НАЗНАЧАВА, на основание чл. 186а, ал. 6 от ЗСВ, Цветелина Василева, тъй като не отговаря на изискванията на чл. 184, ал. 4 от ЗСВ.

11.287. НЕ НАЗНАЧАВА, на основание чл. 186а, ал. 6 от ЗСВ, Цветомила Събинска, тъй като не отговаря на изискванията на чл. 184, ал. 4 от ЗСВ.

11.288. НЕ НАЗНАЧАВА, на основание чл. 186а, ал. 6 от ЗСВ, Юлиян Карабов, тъй като не отговаря на изискванията на чл. 184, ал. 4 от ЗСВ.

11.289. НЕ НАЗНАЧАВА, на основание чл. 186а, ал. 6 от ЗСВ, Явор Попов, тъй като не отговаря на изискванията на чл. 184, ал. 4 от ЗСВ.

11.290. НЕ НАЗНАЧАВА, на основание чл. 186а, ал. 6 от ЗСВ, Ясен Чавдаров, тъй като не отговаря на изискванията на чл. 184, ал. 4 от ЗСВ.

11.291. НЕ НАЗНАЧАВА, на основание чл. 186а, ал. 6 от ЗСВ, Александър Хаджиев, тъй като не отговаря на изискванията на чл. 185, ал. 1, изр. 2-ро от ЗСВ.

11.292. НЕ НАЗНАЧАВА, на основание чл. 186а, ал. 6 от ЗСВ, Александър Котулов, тъй като не отговаря на изискванията на чл. 185, ал. 1, изр. 2-ро от ЗСВ.

11.293. НЕ НАЗНАЧАВА, на основание чл. 186а, ал. 6 от ЗСВ, Александра Минчева, тъй като не отговаря на изискванията на чл. 185, ал. 1, изр. 2-ро от ЗСВ.

11.294. Решенията по точки от 11.1.1. – до 11.293 могат да се обжалват пред Върховния административен съд в 7-дневен срок от обявяването им.

11.295. ДОПУСКА, на основание чл. 60, ал. 1 от АПК, предварително изпълнение на решението си по Протокол № 21/20.06.2023 г., с което, на основание чл. 160 във връзка с чл. 186а, ал. 4 от ЗСВ са назначени класираните кандидати:

По т. 11.1.1. Асен Черешаров на длъжност „съдия“ в Районен съд –Кърджали;

По т. 11.2. Михаела Атанасова на длъжност „съдия“ в Районен съд –Кюстендил;

По т. 11.3. Ивана Иванова на длъжност „съдия“ в Районен съд –Разград;

По т. 11.4. Габриела Младенова на длъжност „съдия“ в Районен съд –Радомир;

По т. 11.5. Гергана Петрова на длъжност „съдия“ в Районен съд – Враца;

По т. 11.6.1. Петър Н. Петров на длъжност „съдия“ в Районен съд – Враца

По т. 11.7. Василена Драгиева на длъжност „съдия“ в Районен съд –Провадия;

По т. 11.8. Мария Грунова на длъжност „съдия“ в Районен съд – Котел;

По т. 11.9. Петя Хантова на длъжност „съдия“ в Районен съд – Петрич;

По т. 11.10. Ивета Петрова на длъжност „съдия“ в Районен съд – Велинград;

По т. 11.11.1. Тина Йорданова на длъжност „съдия“ в Районен съд – Кюстендил;

По т. 11.12.2. Виляна Манова на длъжност „съдия“ в Районен съд – Монтана;

По т. 11.13.3. Диляна Гладнишка на длъжност „съдия“ в Районен съд – Монтана;

По т. 11.14. Катерина Дедова на длъжност „съдия“ в Районен съд – Котел;

По т. 11.15. Мая Средкова-Петрова на длъжност „съдия“ в Районен съд – Велинград;

По т. 11.16.1. Милен Ангелов на длъжност „съдия“ в Районен съд – Тетевен;

По т. 11.17.3. Искрен Борисов на длъжност „съдия“ в Районен съд – Монтана;

По т. 11.18.4. Кристиан Колев на длъжност „съдия“ в Районен съд – Плевен;

По т. 11.19. Галина Златева на длъжност „съдия“ в Районен съд – Нова Загора;

По т. 11.20.4. Любомир Върбев на длъжност „съдия“ в Районен съд – Бяла Слатина;

По т. 11.21. Давид Сукалински на длъжност „съдия“ в Районен съд – Разлог;

По т. 11.22. Радостина Панчугова на длъжност „съдия“ в Районен съд – Кърджали;

По т. 11.23. Даниел Псалтиров на длъжност „съдия“ в Районен съд – Монтана;

По т. 11.25.1. Диана Павлова на длъжност „съдия“ в Районен съд – Разлог;

По т. 11.26. Дияна Димитрова на длъжност „съдия“ в Районен съд – Добрич;

По т. 11.27. Димитър Манджуров на длъжност „съдия“ в Районен съд – Стара Загора;

По т. 11.28. Росен Желязков на длъжност „съдия“ в Районен съд – Нова Загора;

По т. 11.29.1. Владимир Минчев на длъжност „съдия“ в Районен съд – Нова Загора;

По т. 11.30.3. Диана Пашова на длъжност „съдия“ в Районен съд – Балчик;

По т. 11.31.1. Кристиан Баджаков на длъжност „съдия“ в Районен съд – Казанлък;

По т. 11.32.5. Велислава Петранова на длъжност „съдия“ в Районен съд – Червен бряг;

По т. 11.33.2. Габриела Димитрова на длъжност „съдия“ в Районен съд – Нови пазар;

По т. 11.34.1. Кристиан Стоилов на длъжност „съдия“ в Районен съд – Разлог;

По т. 11.35.5. Сузана Полизоева-Дундева на длъжност „съдия“ в Районен съд – Добрич;

По т. 11.36.8. Галя Динкова на длъжност „съдия“ в Районен съд – Чирпан;

По т. 11.38. Лилия Любенова-Димитрова на длъжност „съдия“ в Районен съд – Лом;

По т. 11.39. Ростислава Петкова на длъжност „съдия“ в Районен съд – Раднево;

По т. 11.40.1. Деница Цветкова на длъжност „съдия“ в Районен съд – Берковица;

По т. 11.41.5. Чавдар Николов на длъжност „съдия“ в Районен съд – Исперих;

По т. 11.42.1. Ивайло Енчев на длъжност „съдия“ в Районен съд – Чирпан;

По т. 11.43.12. Диана Хубенова на длъжност „съдия“ в Районен съд – Севлиево;

По т. 11.46.5. Радка Стоянова на длъжност „съдия“ в Районен съд – Свиленград;

По т. 11.48.9. Боян Цонев на длъжност „съдия“ в Районен съд – Ардино;

По т. 11.49. Тоня Георгиева на длъжност „съдия“ в Районен съд – Омуртаг;

По т. 11.51.6. Петко Монеv на длъжност „съдия“ в Районен съд – Кубрат.

**11.296. Решението по т. 11.295 може да се обжалва пред Върховния административен съд в 3-дневен срок от съобщаването му.**

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Господин Кояджиков.

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Колеги, от т. 12 до т. 21 плюс допълнителните точки 25, 26 и 27 касаят атестиране на магистрати. Ако искате мога да ги докладвам заедно и да ги подложите вече на гласуване, ако има претенции поотделно, ако не - пак анблок. Съгласни ли сте, уважаеми колеги?

Ако нямате възражения да започвам.

Точка 12 е проект за решение за провеждане на предварително атестиране на Сирануш Сахак Артинян - съдия в

Районен съд-Средец, и приемане на комплексна оценка „много добра“.

Точка 13 е провеждане на периодично атестиране на Маргарита Димитрова Димитрова - съдия в Софийски районен съд, и приемане на комплексна оценка „много добра“.

Точка 14 е предложение за провеждане на извънредно атестиране на Зорница Стефанова Гладилова-Георгиева като съдия в Софийски градски съд, и приемане на комплексна оценка „много добра“.

Точка 15 е предложение за провеждане на извънредно атестиране на Нели Бойкова Алексиева - съдия в Софийски градски съд, и приемане на комплексна оценка „много добра“.

Точка 16 е предложение за провеждане на извънредно атестиране на Милена Богданова Михайлова - съдия в Софийски градски съд, и приемане на комплексна оценка „много добра“.

Точка 17 е предложение за извънредно атестиране на Методи Николов Здравков - съдия в Окръжен съд-Плевен, и приемане на комплексна оценка „много добра“.

Точка 18 е проект на решение за провеждане на извънредно атестиране на Дора Димитрова Михайлова - заместник-председател на Окръжен съд-София, и приемане на комплексна оценка „много добра“.

Точка 19 е проект за решение за провеждане на извънредно атестиране на Васил Александров Василев - съдия в Окръжен съд-София, и приемане на комплексна оценка „много добра“.

Точка 20 е проект за решение за провеждане на извънредно атестиране на Величка Симеонова Борилова - съдия в

Окръжен съд-Благоевград, и приемане на комплексна оценка „много добра“ на този съдия.

Точка 21 е проект на решение за провеждане на извънредно атестиране на Виолета Тодорова Кожухарова - съдия в Районен съд-Варна, и приемане на комплексна оценка „много добра“ на този магистрат.

Допълнителните точки:

Точка 25 е предложение за провеждане на извънредно атестиране на Свилен Станчев Иванов - съдия в Софийски градски съд, и приемане на комплексна оценка „много добра“;

Точка 26 е предложение за провеждане на извънредно атестиране на Росен Бориславов Димитров - съдия в Софийски градски съд, и приемане на комплексна оценка „много добра“;

И т. 27 е предложение за провеждане на извънредно атестиране на Емил Кръстев Ангелов - заместник-председател на Районен съд-Враца и изпълняващ функциите „административен ръководител“ на същия орган на съдебната власт, и приемане на комплексна оценка „много добра“.

Благодаря Ви.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Колеги, някой желае ли да се изкаже по доклада? Не виждам. Предлагам да гласуваме, следвайки структурата на доклада, анблок. Нещо против? Нямайте нищо против. Гласуваме предложените проекти за решения по точки от 12 до 21 включително и точки 25, 26, 27. Който е „за“, моля да гласува. (брои гласовете). Всички „за“, 8.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Девет сме вече с госпожа Марчева.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Да, 9 „за“.

(след проведеното гласуване с вдигане на ръка - анблок от т. 12 до т. 21 включително, както и точки 25, 26 и 27)

## **СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

### **Р Е Ш И :**

**12.1. ПРОВЕЖДА**, на основание чл. 196, ал. 1, т. 1 от ЗСВ, предварително атестиране на Сирануш Сахак Артинян - съдия в Районен съд - Средец.

**12.2. ПРИЕМА**, на основание чл. 206, ал. 1 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането „МНОГО ДОБРА“ на Сирануш Сахак Артинян - съдия в Районен съд-Средец.

**13.1. ПРОВЕЖДА**, на основание чл. 196, ал. 1, т. 3 от ЗСВ, периодично атестиране на Маргарита Димитрова Димитрова - съдия в Софийски районен съд.

**13.2. ПРИЕМА**, на основание чл. 206, ал. 1 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането „МНОГО ДОБРА“ на Маргарита Димитрова Димитрова - съдия в Софийски районен съд.

**14.1. ПРОВЕЖДА**, на основание чл. 196, ал. 1, т. 4 във връзка с чл. 197, ал. 5, т. 1 от ЗСВ, извънредно атестиране на Зорница Стефанова Гладилова-Георгиева - съдия в Софийския градски съд.

**14.2. ПРИЕМА**, на основание чл. 206, ал. 1 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането „МНОГО ДОБРА“ на Зорница Стефанова Гладилова-Георгиева - съдия в Софийския градски съд.

**15.1. ПРОВЕЖДА**, на основание чл. 196, ал. 1, т. 4 във връзка с чл. 197, ал. 5, т. 1 от ЗСВ, извънредно атестиране на Нели Бойкова Алексиева - съдия в Софийския градски съд.

**15.2. ПРИЕМА**, на основание чл. 206, ал. 1 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането „МНОГО ДОБРА“ на Нели Бойкова Алексиева - съдия в Софийския градски съд.

**16.1. ПРОВЕЖДА**, на основание чл. 196, ал. 1, т. 4 във връзка с чл. 197, ал. 5, т. 1 от ЗСВ, извънредно атестиране на Милена Богданова Михайлова - съдия в Софийския градски съд.

**16.2. ПРИЕМА**, на основание чл. 206, ал. 1 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането „МНОГО ДОБРА“ на Милена Богданова Михайлова - съдия в Софийския градски съд.

**17.1. ПРОВЕЖДА**, на основание чл. 196, ал. 1, т. 4 във връзка с чл. 197, ал. 5, т. 1 от ЗСВ, извънредно атестиране на Методи Николов Здравков - съдия в Окръжен съд-Плевен.

**17.2. ПРИЕМА**, на основание чл. 206, ал. 1 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането „МНОГО ДОБРА“ на Методи Николов Здравков - съдия в Окръжен съд-Плевен.

**18.1. ПРОВЕЖДА**, на основание чл. 196, ал. 1, т. 4 във връзка с чл. 197, ал. 5, т. 1 от ЗСВ, извънредно атестиране на Дора Димитрова Михайлова - заместник на административния ръководител - заместник-председател на Окръжен съд-София.

**18.2. ПРИЕМА**, на основание чл. 206, ал. 1 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането „МНОГО ДОБРА“ на Дора Димитрова Михайлова - заместник на административния ръководител - заместник-председател на Окръжен съд-София.

**19.1. ПРОВЕЖДА**, на основание чл. 196, ал. 1, т. 4 във връзка с чл. 197, ал. 5, т. 1 от ЗСВ, извънредно атестиране на Васил Александров Василев - съдия в Окръжен съд-София.

**19.2. ПРИЕМА**, на основание чл. 206, ал. 1 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането „МНОГО ДОБРА“ на Васил Александров Василев - съдия в Окръжен съд-София.

**20.1. ПРОВЕЖДА**, на основание чл. 196, ал. 1, т. 4 във връзка с чл. 197, ал. 5, т. 1 от ЗСВ, извънредно атестиране на Величка Симеонова Борилова - съдия в Окръжен съд-Благоевград.

**20.2. ПРИЕМА**, на основание чл. 206, ал. 1 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането „МНОГО ДОБРА" на Величка Симеонова Борилова - съдия в Окръжен съд-Благоевград.

**21.1. ПРОВЕЖДА**, на основание чл. 196, ал. 1, т. 4 във връзка с чл. 197, ал. 5, т. 1 от ЗСВ, извънредно атестиране на Виолета Тодорова Кожухарова - съдия в Районен съд-Варна.

**21.2. ПРИЕМА**, на основание чл. 206, ал. 1 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането „МНОГО ДОБРА" на Виолета Тодорова Кожухарова - съдия в Районен съд-Варна.

**25.1. ПРОВЕЖДА**, на основание чл. 196, ал. 1, т. 4 във връзка с чл. 197, ал. 5, т. 1 от ЗСВ, извънредно атестиране на Свилен Станчев Иванов - съдия в Софийския градски съд.

**25.2. ПРИЕМА**, на основание чл. 206, ал. 1 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането „МНОГО ДОБРА" на Свилен Станчев Иванов - съдия в Софийския градски съд.

**26.1. ПРОВЕЖДА**, на основание чл. 196, ал. 1, т. 4 във връзка с чл. 197, ал. 5, т. 1 от ЗСВ, извънредно атестиране на Росен Бориславов Димитров - съдия в Софийския градски съд.

**26.2. ПРИЕМА**, на основание чл. 206, ал. 1 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането „МНОГО ДОБРА" на Росен Бориславов Димитров - съдия в Софийския градски съд.

**27.1. ПРОВЕЖДА**, на основание чл. 196, ал. 1, т. 4 във връзка с чл. 197, ал. 5, т. 2 от ЗСВ, извънредно атестиране на Емил Кръстев Ангелов - изпълняващ функциите „административен ръководител - председател" на Районен съд-Враца.

**27.2. ПРИЕМА**, на основание чл. 206, ал. 1 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането „МНОГО ДОБРА" на Емил

Кръстев Ангелов - изпълняващ функциите „административен ръководител - председател" на Районен съд-Враца.

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Уважаеми колеги, точки 22 и 24 ще ги докладвам заедно. Те касаят повишаването на двама магистрати, на основание чл. 234, в по-горен ранг.

Точка 22 е предложение за повишаване на Елена Стоилова - изпълняващ функциите „административен ръководител-председател" на Районен съд-Провадия, с ранг „съдия в АС" на място в по-горен ранг „съдия във ВКС и ВАС", с месечно възнаграждение по Таблица № 1, считано от датата на вземане на решението.

По т. 24 предложението е за повишаване на същото правно основание на Катерина Въткова Ненова - съдия в Районен съд-Ботевград, на място в по-горен ранг „съдия в ОС", с основно месечно възнаграждение по Таблица № 1, пак отново считано от датата на вземане на решението.

Уважаеми колеги, и за двамата кандидати са налице всички изискуеми според КАК предпоставки - прослужени 3 г. от предходното повишаване в ранг, „много добра" атестация, юридически стаж по чл. 164 за двамата кандидати, съответен, както и липса на влезли в сила дисциплинарни наказания, както и заповеди по чл. 327 от Закона за съдебната власт.

Благодаря.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Изказвания? Няма. Да гласуваме предложените проекти за решения по т. 22 и т. 24. Който е „за"? (брои гласовете) Девет гласа „за".

(след проведеното гласуване с вдигане на ръка - анблок т. 22 и т. 24)

**СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ****Р Е Ш И:**

**22. ПОВИШАВА**, на основание чл. 234 от ЗСВ, Елена Иванова Стоилова - изпълняващ функциите „административен ръководител - председател на Районен съд-Провадия, с ранг „съдия в АС“, на място в по-горен ранг „съдия във ВКС и ВАС“, с основно месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица № 1 на ВСС за определяне на максималните основни месечни работни заплати на съдии, прокурори и следователи, считано от датата на вземане на решението.

**24. ПОВИШАВА**, на основание чл. 234 от ЗСВ, Катерина Въткова Ненова - съдия в Районен съд-Ботевград, на място в по-горен ранг „съдия в ОС“, с основно месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица № 1 на ВСС за определяне на максималните основни месечни работни заплати на съдии, прокурори и следователи, считано от датата на вземане на решението.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Колеги, приключихме ли?

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Да. Точка 23 беше оттеглена от вносителя.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Да, да, добре. Приключихме.

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Господин Мавров иска да каже нещо.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Да, заповядайте, госпожо Керелска, и после господин Мавров.

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Уважаеми колеги, предвид засиления обществен интерес и интереса на магистратите във връзка с осъществения избор на изпълняващ функциите или изпълняващ длъжността „главен прокурор“ в лицето на господин Сарафов и с

оглед спазване принципа за прозрачност в нашата работа, мисля че следва да обясним на магистратите и на обществото, че на работно съвещание или в работен неформален порядък членовете на Съдийската колегия са обсъдили въпроса във връзка с този избор и преобладаващата част от съдиите членове на Съдийската колегия са изразили становище, че становищата следва да бъдат изразени на Пленума на Висшия съдебен съвет, ако господин министърът го подложи на обсъждане.

Мисля, че това е важно, защото действително има призови ние да изразим позиция и становище. Нека все пак да уведомим колегите, че така или иначе този въпрос е бил поставен и в крайна сметка това е надделялото становище.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Само една реплика, колега Керелска, че това беше казано вече от колегата Дишева в началото на това заседание на Съдийската колегия.

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Ами тя, добре, добре. Аз добре си спомням, тя каза, че нейното становище тя ще изрази.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Както и да е, няма значение.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Господин Мавров.

СЕВДАЛИН МАВРОВ: Колеги, министърът отложи или отсрочи заседанието утре за 13.30 ч. във връзка с мероприятиято, на което сме поканени всички.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Утре или в четвъртък?

СЕВДАЛИН МАВРОВ: В четвъртък, 22-ри, четвъртък.

Сега е дошла още една точка, която министърът иска да включим в дневния ред, още не съм я погледнал, ще я погледна и евентуално ще се включи, мисля че трябва да се включи.

Това е.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Други изказвания има ли? Няма.

Закривам заседанието на Съдийската колегия!

***Закриване на заседанието - 14.06 ч.***

***Стенографи:***

Невенка Шопска

Цветанка Делова

Лидия Здравкова

Вася Йорданова

Зоя Костова

**(Изготвен на 26.06.2023 г.)**

**ПРЕДСЕДАТЕЛСТВАЩ:**

**ГАЛИНА ЗАХАРОВА**

**[Разпечатка от гласуване на решенията по протокола.](#)**

***Гласуването е в съответствие с предложението на вносителя.***

**Публикуван на 27.06.2023 г.**