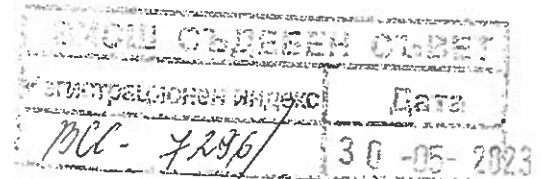




# ПРОКУРАТУРА НА РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ

ГЛАВЕН ПРОКУРОР

ГП № 1328/2023 г.  
гр. София, 30.05.2023 г.



**ЧРЕЗ**  
**Г-Н БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ**  
**ПРЕДСТАВЛЯВАЩ**  
**ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

**ДО**  
**ЧЛЕНОВЕТЕ НА**  
**ПЛЕНУМА НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН**  
**СЪВЕТ**

## СТАНОВИЩЕ

**ОТНОСНО:** Внесено на 22.05.2023г. във Висшия съдебен съвет предложение от членове на Прокурорската колегия на Висшия съдебен съвет за предсрочно освобождаване от длъжност на главния прокурор на Република България Иван Стоименов Гешев по реда на чл. 175, ал. 5 във връзка с чл. 173, ал. 3 от ЗСВ

### УВАЖАЕМИ ЧЛЕНОВЕ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ,

В рамките на предоставения ми седмодневен срок, на основание чл. 9, ал. 2 от Вътрешните правила за установяване на основание за предсрочно освобождаване от длъжност на Председателя на Върховния касационен съд, Председателя на Върховния административен съд и Главния прокурор (Вътрешните правила), представям настоящото становище по Предложението с

вх. № ВСС-7296/22.05.2023 г. за предсрочно ми освобождаване от длъжност, подадено от членове на Прокурорската колегия на Висшия съдебен съвет (Предложението), с което заявявам, че оспорвам изцяло изложените в Предложението доводи за наличието на предпоставките по чл. 175, ал. 5 от ЗСВ във вр. с чл. 129, ал. 3, т. 5, предложение последно от Конституцията на Република България за предсрочното ми освобождаване от заеманата от мен длъжност главен прокурор на Република България.

## **I. Възражения по допустимостта на Предложението и процедурата**

1. Считаю, че Предложението е недопустимо, тъй като същото е подадено от четирима изборни членове от състава на Висшия съдебен съвет, чиито петгодишен мандат е изтекъл към датата на подаването му – 22.05.2023 г. Считаю, че на това основание, вносителите на Предложението не отговарят на предвиденото в чл. 4 т. 2 от Вътрешните правила изискване да са членове на легитимен състав на Висшия съдебен съвет, което от своя страна е предпоставка за недопустимост на Предложението, поради липсата на изискването за компетентност на подателя, предвидено в чл. 12, т. 1 от Вътрешните правила.

Към настоящия момент е налице депозирано в Конституционния съд на Република България искане, с правно основание чл. 150, ал. 1, вр. чл. 149, ал. 1, т. 1 от Конституцията на Република България (КРБ), за даване на задължително тълкуване на чл. 130, ал. 4, изр. 1 КРБ, по следните въпроси:

1. *„Прекратяват ли се функциите на Висшия съдебен съвет с изтичане на мандата по чл.130, ал.4, изр.1 от Конституцията на Република България на изборните му членове?“*

2. *„Конституционно допустимо ли е избраните членове от професионалната квота на новия Висш съдебен съвет заедно с членовете по право да формират нов състав на ВСС?“*

3. *„Конституционно допустимо ли е Висш съдебен съвет с изтекъл мандат по чл.130, ал.4, изр.1 от Конституцията на Република България да взема решения, включително по отношение на председателите на Върховния касационен съд, на Върховния административен съд и на главния прокурор, както и на всички други административни ръководители в органите на съдебната власт?“*

По така отправеното искане е образувано конституционно дело № 9/2023 г. на Конституционния съд, което се установява от публично достъпната страница на Конституционния съд, а именно: <https://www.constcourt.bg/>, раздел „Начало“, подраздел „Съобщения за дела“.

Считаю, че предметът на образуваното пред Конституционния съд на Република България конституционно дело се явява преюдициален по отношение на преценката Ви за допустимост както на Предложението, така и на самата

процедура, поради което и на основание чл. 54, ал. 1, т. 5 от Административнопроцесуалния кодекс (АПК), моля, да спрете производството до произнасянето на Конституционния съд на Република България по конституционно дело № 9/2023 г.

2. На второ място, като самостоятелно основание за недопустимост на Предложението, посочвам, че по отношение на двама от подписалите го членове на Прокурорската колегия на ВСС, а именно господин Йордан Стоев и господин Георги Кузманов, са налице доказателства, че същите са подписали Предложението, под упражнено върху тях неправомерно въздействие от трети лица, поради което считам, че същите не са формирали самостоятелна, свободна воля при подписването както на първото подадено срещу мен предложение от 12.05.2023г., така и на настоящото Предложение. Опорочаването на волята на двама от вносителите води до извода, че Предложението не е внесено от компетентен субект по смисъла на чл. 12, т. 1, във вр. с чл. 4, т. 2, буква „а“ от Вътрешните правила, поради което следва да бъде прието за недопустимо.

Във връзка с изложеното,

Моля, да спрете процедурата по разглеждане на Предложение с вх. № ВСС - 7296/22.05.2023 г. за предсрочното ми освобождаване от длъжност – „главен прокурор“ до произнасянето на Конституционния съд по к.д. № 9/2023 г., евентуално ако приемете, че не са налице предпоставките за спиране на процедурата, моля да вземете решение, с което да приемете Предложението за недопустимо поради липсата на активна легитимация на вносителите.

3. Моля при разглеждането на Предложението от състава на Висшия съдебен съвет да бъдат отведени четиримата членове на Прокурорската колегия на Висшия съдебен съвет, вносители на Предложението.

Основополагащ принцип в правовата държава е, че при осъществяването на властнически функции съответният административен или съдебен орган, компетентен да се произнесе по повдигнатия пред него въпрос, следва да бъде обективен и безпристрастен. В тази насока всеки процесуален закон неотменно предвижда възможността и задължението за отвеждане на съответното длъжностно лице, по отношение на което са налице обстоятелства, пораждащи основателни съмнения за пристрастност и предубеденост.

Чл. 35, ал. 1 от ЗСВ изрично предвижда, че член на Висшия съдебен съвет няма право да участва в гласуването на решение, ако са налице обстоятелства, които пораждат съмнение в неговата безпристрастност. Поради общо формулираното основание за отвод следва да се потърси приложима по-детайлна разпоредба, приложима в настоящото производство, а също и сходни разпоредби, които да дават конкретни случаи, когато може да има основателни съмнения в безпристрастността на член на ВСС. От разпоредбите на чл. 175ф, чл. 318, ал. 3, чл. 175п, ал. 2, чл. 328 и от чл. 36, ал. 2 и ал. 3 от ЗСВ следва, че настоящото производство е административно. В същата насока чл. 318, ал. 3 от ЗСВ

предвижда пленумът на Висшия съдебен съвет да изяснява фактите и обстоятелствата по извършеното нарушение, като може да събира гласни, писмени и веществени доказателства, включително чрез делегиран свой член, както и да изслушва вещи лица, по реда на АПК, а чл. 328 от ЗСВ гласи, че доколкото в раздела за дисциплинарна отговорност няма особени правила, прилагат се правилата на Административнопроцесуалния кодекс.<sup>1</sup> Дори да се допусне невярното – че производството не е административно, то съгласно чл. 175ф от ЗСВ за неуредените в ЗСВ случаи в производствата за установяване на действия, които накърняват престижа на съдебната власт, отново субсидиарно приложение намират правилата на АПК.

С оглед изложената особеност на настоящото производство като административно такова и субсидиарното приложение на нормите на АПК, текстът на чл. 35, ал. 1 от ЗСВ следва да се тълкува в светлината на разпоредбата на чл. 10, ал. 2 от АПК, според която „Не може да участва в производството длъжностно лице, което е заинтересовано от изхода му или има с някои от заинтересованите лица отношения, пораждащи основателни съмнения в неговото безпристрастие. В тези случаи по свой почин или по искане на някой от заинтересованите то може да бъде отведено.“<sup>2</sup>.

Считам, че по отношение на вносителите на Предложението са налице именно такива обстоятелства, представляващи основание за отвод:

1. Моля да съобразите, че г-н Кузманов е отправил неколkokратно публични изказвания, ясно свидетелстващи за неговата предубеденост относно твърдените в Предложението нарушения. Едно е, ако някой счита, че има данни за нарушение, които следва да се проверят, но съвсем друго е да има предопределено убеждение, че нарушението е доказано, преди да е приключило административното производство.

Така например в свое публично изказване, г-н Кузманов заявява, че е бил „заплашен“ от мен, в качеството ми на главен прокурор, както и че злоупотребявам със служебното си положение: „*Може би ме питате дали се*

---

<sup>1</sup> В този смисъл е и съдебната практика: *В неуредените случаи като настоящия, за които в глава XVI-та на ЗСВ – "Дисциплинарна отговорност", няма особени правила, разпоредбата на чл. 328 от ЗСВ препраща към субсидиарно прилагане на правилата на АПК.* (Определение № 10436 от 07.08.2018 г. по адм. д. № 8816/2018 г., VI отд. на ВАС). Така и Определение № 13034 от 26.10.2018 г. по адм. д. № 11011/2018 г., VI отд. на ВАС: *В неуредените случаи като настоящия, за които в глава XVI-та на ЗСВ – "Дисциплинарна отговорност", няма особени правила, разпоредбата на чл. 328 от ЗСВ препраща към субсидиарно прилагане на правилата на АПК.*

<sup>2</sup> По сходен начин са уредени нещата и в останалите процесуални закони:

– съгласно чл. 29, ал. 2 от Наказателно-процесуалния кодекс Не може да участва в състава на съда съдия или съдебен заседател, който поради друго обстоятелства може да се счита за предубеден или заинтересован пряко или косвено от изхода на делото;

– съгласно чл. 51, ал. 1 от Закона за административните нарушения и наказания не може да участва в разглеждането на административнонаказателната преписка и в издаването на наказателно постановление длъжностно лице, което е заинтересувано от изхода на административното производство или има с нарушителя или пострадалия особени отношения, които пораждат основателни съмнения в неговото безпристрастие.

страхуваме във връзка със заплахите, които главният прокурор отправи към нас. Да, има образувани преписки. Много бързо се е самосезирала главната прокуратура. Прокурори от ВКП, пряко подчинени на главния прокурор, ни изпратиха призовки (...) Нашето предложение към г-н Гешев ще бъде да си подаде молба за неплатен отпуск, защото в момента злоупотребява със служебното си положение...<sup>3</sup>“. Това изявление означава, че г-н Кузманов има с мен като заинтересовано лице отношения, пораждащи основателни съмнения в неговото безпристрастие, т.е. очевидно е изпълнено законовото изискване г-н Кузманов да бъде отведен. След като г-н Кузманов твърди, макар и без каквото и да е основание, че съм го заплашвал, очевидно той ще желае да бъде освободен от длъжност, защото не би желал да работи с човек, когото е обвинил, че го е заплашвал. Това означава, че е заинтересован от изхода на производството, поради което на второ основание следва да бъде отведен.

2. Във връзка с искането за отвод на г-н Йордан Стоев, моля да съобразите, че същият има пряко участие в събитията, станали повод за пресконференцията, проведена на 15.05.2023 г., и също е отправил редица публични изявление, свидетелстващи за предубеденост и заинтересованост от изхода на производството. Той също очевидно има отношения с мен, като заинтересовано лице, които пораждат основателни съмнения в неговото безпристрастие.

2.1. От една страна, от ключово значение в случая се явява обстоятелството, че основна роля в пресконференцията от 15.05.2023 г. е записът на разговор между мен и г-н Йордан Стоев, разкриващ, най-малкото, морално укоримо поведение на г-н Стоев, от което следва, че същият вън от всякакво съмнение се явява пряко заинтересован от произнасянето на Висшия съдебен съвет. След като г-н Стоев ме убеждава да напусна заеманата длъжност, очевидно ще е предубеден да подкрепи освобождаването ми от длъжност, което е основание да бъде отведен. Записът на разговор между мен и г-н Стоев създава очевидни лични отношения между мен и г-н Стоев, изразяващи се в неправомерен натиск от негова страна да напусна заеманата от мен длъжност, които няма как да не пораждат съмнения в неговата безпристрастност.

2.2. От друга страна, в редица свои изказвания г-н Йордан Стоев е направил изявления, недвусмислено свидетелстващи за предубеденост и пристрастност: „Относно втората серия на копродукцията на главния прокурор, ще кажа, че това е пълна манипулация. Записът, който Гешев представи, е един прах, за да се отклони вниманието, това не съм аз. (...) Има проверка в СГП, а ще получа и призовка от ВКП. Бях уведомен, че съм издирван за тази призовка. Извикани са Георги Кузманов и Калина Чапкънова заедно с мен, това е елементарен опит за сплашване. (...) Гешев направи шоу със слаба режисура...“<sup>4</sup>.

<sup>3</sup> <https://btvnovinite.bg/bulgaria/prokuror-ot-vss-celta-na-geshev-e-da-namali-kvoruma-kojto-shie-glasuva-otstranjavaneto-mu.html>

<sup>4</sup> <https://www.moreto.net/novini.php?n=478214>

3. При преценка основанията за отвод следва да се вземе предвид и публикуваната на официалната страница на ВСС от всички вносителите на Предложението Декларация от 23.05.2023 г., от текста на която се установява безспорно факта, че са налице основателни съмнения в тяхната безпристрастност и обективност при вземане на решенията в хода на процедурата по чл.175, ал.5 от ЗСВ във вр. с чл.129, ал.3, т.5 от Конституцията на Република България.

Предвид изложеното, Моля да разгледате искането ми за отвод на вносителите на Предложението.

**I. В случай, че приемете депозираното пред Вас Предложение за допустимо, заявявам, че считам същото за неоснователно поради липсата на извършени от мен действия, с които да съм нарушил цитираните в Предложението принципи и норми на Кодекса за етично поведение на българските магистрати (т. 4.1, т. 4.2, т. 5.3 и т. 5.8), което да е довело до накърняване престижа на съдебната власт, по смисъла на чл. 129, ал. 3, т. 5, предл. последно от Конституцията на Република България.**

Предложението за предсрочно освобождаване от длъжността „главен прокурор“ се основава на чл. 129, ал. 3, т. 5 от КРБ, в хипотезата на действия, които накърняват престижа на съдебната власт. Твърди се, че на проведената на 15.05.2023г. пресконференция в Съдебната палата в публичното ми изявление съм заявил „...между другото ясно е какъв е политическият боклук в Народното събрание. Извинявам се за този израз...съдейки от изявленията на някои, така наречени политици...“, „...и е време да бъде изметен този, както казах политически боклук...“, и по този начин съм нарушил норми от Кодекса за етично поведение на българските магистрати, регламентиращи принципите за „Вежливост и толерантност“ и „Почтеност и благоприличие“. Според вносителите на Предложението действията ми, „изразяващи се в отправяне на обидни квалификации към представители на законодателната власт посредством израза „политически боклук“, произнесени в телевизионен ефир и станали публично достояние за неограничен кръг лица, в своята цялост могат да бъдат квалифицирани като действие, накърняващо престижа на съдебната власт“.

Формираните от вносителите изводи са неверни, тъй като цитираните от тях изрази са извадени от контекста на изказването ми, като в същите категорично не е вложен смисълът, възприет от членовете на Прокурорската колегия. Точно обратното, действията и използваните от мен изрази са насочени не към накърняване престижа на съдебната власт, а към неговата защита.

Употребеният от мен израз „политически боклук“ е събирателно съществително, без каквато и да било конкретика. Представява общо понятие с преносен, а не буквален смисъл, и е широко употребявано в ежедневието. Изразът е с абстрактно значение и по никакъв начин не е насочен срещу конкретни лица,

ангажирани с политическа дейност, нито към конкретни представители на политически партии или представители на законодателната власт. Поради това двукратната употреба на този израз от моя страна не представлява и не би могла да представлява обидна квалификация към когото и да било. Изразът е лишен от персонална индивидуализация и е повече от ясно, че граматически е конструиран в единствено число и като събирателно съществително се използва за колективно, а не индивидуално назоваване.

От съществено значение са и вложеният смисъл в конкретната ситуация и в контекста на изложението. Изваждането на отделни изрази от общото съдържание на изказването ми, което по смисъл и съдържание е насочено в защита на съдебната власт от неправомерни посегателства върху нейната независимост, не може да обоснове изложеното в Предложението субективно тълкуване от четирима от членовете на Прокурорската колегия, а също така не може да обоснове и внушението за причинено от изявлението ми уронване на престижа на съдебната власт.

В тази насока, подателите на Предложението очевидно умишлено пропускат контекста, в който изразът е използван на пресконференцията от 15.05.2023 г., а именно – изслушания запис на разговор между мен и г-н Йордан Стоев, от който запис недвусмислено стана ясно, че са налице груби и за съжаление безскрупулни опити за вмешателство от страна на определени политически сили в дейността на прокуратурата, в т.ч. чрез опити за поръчковото ми и противоправно отстраняване от длъжността, която заемам. Именно породеното у мен възмущение и непримиримостта ми към подобно противоконституционно поведение ми даде повод да използвам разглеждания израз, в изяснения по-горе смисъл. Оценката ми относно описаното поведение е направена в светлината на функциите, вменени на народните представители (представителство на българския народ, съгласно чл. 67, ал. 1 от Конституцията), както и на задължението на същите да се ръководят в действията си от Конституцията и законите в страната (чл. 67, ал. 2 от Конституцията). На фона на опитите за вмешателство в дейността на независимата съдебна власт, във всякакво съмнение остава, че коментираните от мен събития не могат да бъдат обосновани с изпълнението на функциите на народните представители, а обосновават грубо нарушаване на чл. 67, ал. 2 от Конституцията и представляват поведение, лишено от стойност и ценност.

При формиране на решението си, моля да имате предвид, че съгласно чл. 38 КРБ никой не може да бъде преследван или ограничаван в правата си поради своите убеждения, нито да бъде задължаван или принуждаван да дава сведения за свои или чужди убеждения. Съгласно чл. 39, ал. 1 от Основния закон всеки има право да изразява мнение и да го разпространява чрез слово – писмено или устно, чрез звук, изображение или по друг начин.

С оглед неограничения кръг адресати на цитираните конституционни текстове (очертан чрез използваните местоимения „никой“ и „всеки“), правото да формира мнение и да го изрази, и разпространява чрез слово безспорно има и

длъжностното лице, заемащо длъжността главен прокурор на Република България. Както се излага в мотивите на Решение № 8749 от 13.07.2016 г. по адм. дело № 6227/2016 г., 5 чл. с-в на ВАС Съгласно т. 7.5 от Кодекса за етично поведение на българските магистрати *„магистратът е свободен за изразява лично мнение в средствата за масова информация по всички въпроси, за които няма изрична законова забрана.“*. А в практиката на Съда по правата на човека трайно е утвърждавано правото на съдиите по чл. 10 ЕКПЧ на свобода на изразяване на мнение (виж например: Решение от 28.10.1999 г., *Wille v. Liechtenstein*, Appl. № 28396/95; решение от 26.02.2010 г., *Kudeshkina v. Russia*, Appl. № 29492/05; Решение от 23.06.2016 г., *Vaka v Hungary*, Appl. № 20261/12), както и доклада на Европейската комисия за демокрация чрез право – *„За правото на изразяване на съдиите“* от 23.06.2015 г., № 80682015 (подчертаването е мое). Липсва основание да се приеме, че длъжностното лице, заемащо длъжност *„главен прокурор“*, няма право да формира и изрази своето лично мнение по въпроси, за които няма изрична законова забрана, каквито безспорно са и разглежданите в моето изказване от 15.05.2023 г.

Според практиката на Конституционния съд, правата предоставени от разпоредбите на чл. 39 – 41 от Конституцията, задължават държавата да се въздържа от намеса при тяхното упражняване. Ограничението при упражняване свободата на словото, очертано в текста на чл. 39, ал. 2 от Конституцията, не означава, че не може да бъде осъществявана публична критика, особено на политически фигури, държавни служители и държавни органи. (Решение № 7 от 4.06.1996 г. на Конституционния съд на Република България по конст. дело № 1/96 г.). Неслучайно в цитираното решение Конституционният съд заключава, че *„...държавната власт като цяло, както и политическите фигури и държавните служители могат да бъдат подложени на обществена критика на ниво, по-високо от това, на което са подложени частни лица.“*

Проследяването на записа от пресконференцията в Съдебната палата, която не е *„телевизионен ефир“*, както е посочено в Предложението, показва, че речта ми е разказ за случилото се по време на отсъствието ми от България във връзка с искането за отстраняването ми от 12.05.2023г., призивите за подаване на оставка и мотивите за моята лична преценка да не си подам оставката. Действително на два пъти, по време на изказването ми, съм употребил изразът *„политически боклук“*.

Първият път е във връзка с онагледяване на състоянието на държавата и държавността, като съм казал, цитирам: *„Между другото, ясно е какъв е политическият боклук в Народното събрание, извинявам се за този израз, съдейки от изявленията на някои, така наречени „политици“. Много малко от тях, повечето от тях жени, показаха чест и достойнство“*. Очевидно е, че това е всеобщо съждение за качествата на българските политици, формирано у обществото въз основа на ежедневните изказвания, въз основа на което съм заявил личното си мнение, че само част от тях са показали чест и достойнство. Не се открива никаква конкретика, още по-малко отрицателна такава. Напротив –



направил съм преценка, че на фона на общото мнение за качествата на българските политици, има и такива, които се отличават с положителни качества като чест и достойнство. В ежедневието политиците често биват определяни от граждани, и дори от журналисти, не само в национален, а и в световен мащаб, като „политически боклук“<sup>5</sup>. Това е и причината да употребя този израз, а проследяването на медийните ми изяви ще покаже, че многократно след употребяването на израза „политически боклук“ съм пояснявал, че гражданите и журналистите окачествяват политиците като такива (т.е. така, както биват наричани политиците от широк кръг от лица). В конкретния случай дори съм се извинил на аудиторията, че си служа с този израз.

Вторият път съм се позовал на вече употребеният по-рано израз „политически боклук“, когато в заключение съм стигнал до извода, че в името на сигурността на българските граждани прокуратурата, и в частност главният прокурор, следва да бъдат оставени да работят необезпокоявани и в условията на независимост от останалите власти, защото една от иманентните характеристики на независимостта е мандатността. Така съм мотивирал пред обществото взетото решение да не подавам оставка и да довърша мандата си на главен прокурор. Буквално думите са: *„Аз ще довърша мандата си, защото само едно има значение – българските граждани да имат сигурност. И е време да бъде изметен този, както казах, политически боклук. Това не е моя работа, това е работа на българския народ, ако смята, че това е важно. За мен това е важно. Прокуратурата ще продължи да работи по същия начин обективно, при спазване на закона и европейските ценности, независимо от всичко“*. Очевидно е, че съм подчертал с оглед направените от мен разкрития, че е крайно време законодателната власт, респективно представителите на политическите партии в парламента, да престанат да се намесват в работата на независимата съдебна власт и да прекратят опитите си да влияят върху решенията на Висшия съдебен съвет. Това е смисълът на думите и в тази връзка категорично съм заявил, че това не е нито моя работа, нито работа на прокуратурата като цяло, а е въпрос на избор от страна на българските граждани. Обективно това е така, защото народните представители се избират по надлежния ред и съдебната власт няма участие в този процес в съответствие с теорията за разделението на властите. Заявката, която съм направил, и която имам право да направя, е изцяло в съответствие с компетентността ми на ръководител. Същата буквално гласи, че прокуратурата ще продължи да работи по същия начин обективно, при спазване на закона и европейските ценности, независимо от всичко, както и че прокуратурата е единна и ще продължи да бъде единна. Тази заявка е в подчертано положителен смисъл и олицетворява целта на цялото ми изказване: да запозная обществото с причините и факторите, довели до конкретно създалата се ситуация към 15.05.2023г., дължащи се на намеса на представители на законодателната власт в работата и

---

<sup>5</sup> Вж. т. 1.2. от Приложението.

кадровите решения на съдебната власт, да обясня мотивите си да не подавам оставка и да уверя българските граждани в единността и независимостта на прокуратурата като част от съдебната власт.

Считам, че описаните от подателите на Предложението мои фактически действия не са в нарушение на Кодекса за етично поведение на българските магистрати.

На първо място, в действителност, Кодексът изисква поведението на магистрата да се основава на добри обноски и добро държане, учтивост и любезност и благоприличие. Следва обаче да се посочи, че текстовете на Кодекса касаят отношенията между магистрата и останалите членове на обществото, като същите не дерогират нормите на Конституцията и не ограничават правото да се формира, изразява и разпространява лично мнение от страна на магистрата. Изразяването на позиция не представлява невежливо или неблагоприлично отношение, дори използваните изрази да акцентират върху негативната оценка към даден факт от обективната действителност. Изложените в Предложението фактически обстоятелства не обосновават извод, че съм проявил неуважение в отношението си към конкретен народен представител или към Народното събрание като основен орган на законодателната власт, респ. че съм извършил нарушение на принципите и конкретно цитираните правила на Кодекса. Нещо повече – желаяйки да изразя точно емоционалното си отношение и същевременно да бъда любезен, по време на пресконференцията изрично казах *„Извинявам се за този израз“*. Това е общоприет израз на учтивост и любезност към присъстващите на изявлението. Свободата на словото означава, че всеки човек, включително и магистрат, има право да изрази емоцията си, особено след непосредствена противоконституционна намеса спрямо независимостта на съдебната власт, и то – персонално насочена срещу мен. Да се иска най-тежката санкция (отстраняването ми от длъжност) за това, че съм изразил мнението си, което е предизвикано от тази груба намеса, е не само противоправно, но и показва, че представлява една политическа поръчка. Ако тази поръчка спрямо мен бъде изпълнена, ще се създаде прецедент, въз основа на който впоследствие всеки магистрат ще може лесно да бъде отстранен и така съдебната власт ще изпадне в тотална зависимост от отделни политици, целящи неправомерно вмешателство в дейността ѝ.

Освен това, необосновани са твърденията на подателите на Предложението, че *„Действията на главния прокурор на Република България, изразяващи се в отправяне на обидни квалификации към представители на законодателна власт посредством израза „политически боклук“...могат да бъдат квалифицирани като действие, накърняващо престижа на съдебната власт, явяващо се в разрез с утвърдените в обществото разбирания за вежливост и благоприличие.“*. За да се приеме, че е налице обидна квалификация в юридическия смисъл на това словосъчетание, квалификацията очевидно следва да бъде адресирана към

конкретно лице или група лица. В случая във визираните мои изказвания, както вече бе посочено, липсват обида и обидни квалификации към конкретни лица.

На второ място, необосновано е твърдението, че *„с тези обидни квалификации се демонстрира явно неуважение към политическата система в страната ни и нейното функциониране.“* Чрез използваното от мен словосъчетание не се изразява неуважение нито към политическата система в страната ни, нито към нейното функциониране. Ако някой човек каже, което често се случва, че в обществото има боклуци, това очевидно не означава, че цялото общество се състои от боклуци. Съжалявам, че се налага да пояснявам тези очевидни неща.

Политическата система и законодателната власт имат ясно отредени от Конституцията функции, към изпълнението на които използваните от мен изрази не са насочени. Моля да съобразите, че обстоятелството, че дадено лице е избрано в състава на един орган (в т.ч. Народното събрание), не означава, че всички действия на това лице са свързани с изпълнението на функциите на органа, а още по-малко – че съответстват на Конституцията и законите в страната и са правомерни и следва да бъдат толерирани. Подкопаването на устоите на независимата съдебна власт, призвана да защитава правата и законните интереси на гражданите, юридическите лица и държавата (чл. 117, ал. 1 от Конституцията), е равнозначно на подкопаване устоите на правовата държава и не е свързано по какъвто и да било начин с дейността, отредена от Конституцията на народните представители.

На трето място, необосновано и недоказано е твърдението на подателите на Предложението, което изрично оспорвам, че *„действията на г-н Гешев скандализираха цялото общество и бяха възприети като несъответстващи на заеманата от него длъжност, което доведе до отрицателна обществена нагласа спрямо функционирането на цялата съдебна система, в частност на Прокуратурата на Република България“* (стр. 2 от Предложението). Считам, че действията ми нито са скандализирали обществото, нито са възприети като несъответстващи на заеманата от мен длъжност, а още по-малко са довели до отрицателна обществена нагласа спрямо функционирането на цялата съдебна система. В тази връзка, бих искал да акцентирам върху изразената след пресконференцията позиция на прокурорите от Софийска районна прокуратура и Софийската апелативна прокуратура, от която позиция е видно, че защитата на независимостта на прокуратурата на Република България е не просто оправдана, но и крайно необходима и среща одобрение сред обществото и магистратите.<sup>6</sup> Общозвестен факт е, че редица медии се съгласиха с моите квалификации.

---

<sup>6</sup> <https://news.bg/crime/sofiyska-rayonna-prokuratura-se-razgranichi-ot-apelativnata-za-geshev.html>

Освен гореизложеното, считам за необходимо да се спра и на посочените в предложението за отстраняване „доказателства“ за това, че престижът на съдебната власт е бил уронен в резултат на употребата на израза „политически боклук“. Приложени са избирателно интервю на г-н Христо Иванов във вестник „Дневник“, интервю на г-н Тома Биков и интервю на г-жа Красина Кръстева от Епицентър и г-н Владимир Йончев от OFF news в предаването „Денят започва“. От прочита им не се установява въздействие върху тези лица в смисъла, който са вложили вносителите на предложението.

Интервюто на г-н Христо Иванов пред вестник „Дневник“ е със заглавие „Трябва ни правителство на конституционната реформа“ и е посветено на създаването на правителство. При отговора на един от въпросите г-н Иванов коментира поведението на членовете на прокурорската колегия в контекста на предложението за отстраняването ми от 12.05.2023 г. и споменава, че съм нарекъл народните представители „боклук“, защото са се оказали недостойни за моето приятелство, и съм бил „огорчен“ и поради тази причина съм щял да започна да ги „наказвам“. По – нататък в интервюто всъщност г-н Иванов използва обидни квалификации като прави извод, че презентацията ми била „презентация на мутра“, че от моите думи си личало „мафиотизирането на съдебната власт и че при всяка процедура за отстраняването ми съм давал пример за „безконтролност“ и „мафиотизация“, като членовете на ВСС били част от същото поведение. Накрая г-н Иванов заявява, че трябва да бъда „изхвърлен“. На практика не разбирам поради какви причини, с оглед обидите на интервюирания, вносителите на предложението са избрали това интервю, за да докажат твърденията си за уронен престиж на съдебната власт.

Основната теза на г-н Тома Биков е наложителността на реформа в съдебната система, като същият споменава за заплахи от моя страна към „политическия боклук“ във връзка с неприключени дела срещу политици и ми разяснява, че властта произлиза от народа. Държа да отбележа, че не съм отправял никакви заплахи към когото и да било в изказването си на пресконференцията, наясно съм с принципите на парламентарната република и не съм се намесвал в политиката. Всъщност в това интервю г-н Биков използва подигравателен тон, обръщайки се към мен и давайки ми непоискани съвети.

Що се отнася до интервюто на журналистите в предаването „Денят започва“, то същото представлява по-скоро обмен на мнения за актуалните събития и разсъждения върху казаното от мен, като е изразено мнение, че не мога да казвам на политиците „боклук“, защото зад тях стоят 3 млн. души, а зад мен само гласовете във ВСС.

От посочените интервюта не следва извод за уронване престижа на съдебната власт, а и обективността изисква да посоча, че са налице множество

положителни изказвания и коментари в медиите след пресконференцията от 15.05.2023 г.<sup>7</sup> Поради това не може въз основа на субективно подбрани три броя интервюта да се правят генерални заключения, защото в противовес на същите в приложение съм посочил други гледни точки, съдържащи редица положителни оценки.

С оглед гореизложеното считам, че не съм извършил действия, накърняващи престижа на съдебната власт по смисъла на чл. 129, ал. 3, т. 5 от КРБ.

Независимо от това, е необходимо да подчертая, че дори и смисълът на израза „политически боклук“ да беше различен, то пак не може да се коментира уронване на престижа на съдебната власт, защото и за мен, както и за всички се отнасят основните права и свободи от Хартата на основните права на Европейския съюз (чл. 11, т. 1 – „*Всеки има право на свобода на изразяването на мнения. Това право включва свободата да отстоява своето мнение, да получава и разпространява информация и идеи без намеса на публичните власти и независимо от границите*“) и от Европейската конвенция за правата на човека (чл. 10, т. 1 – „*Всеки има право на свобода на изразяването на мнения. Това право включва свободата на всеки да отстоява своето мнение, да получава и да разпространява информация и идеи без намеса на държавните власти и независимо от държавните граници*“). Заеманата от мен публична длъжност, макар и неминуемо да налага известни ограничения, не отнема гражданските права.

Според тълкуването на чл. 10 от ЕКПЧ на Европейския съд по правата на човека, свободата на изразяване на мнение е една от основите на демократичното общество, едно от най-важните условия за неговото развитие и за развитието на всеки човек. Съгласно чл. 10, т. 2 от ЕКПЧ тази свобода не се прилага само за информация или идеи, които намират благоприятен прием или на които се гледа като на безобидни или с безразличие, но също и за такива, които засягат, шокират или смущават държавата или част от населението. Такива са изискванията на плурализма, толерантността и широкоумието, без които няма „демократично общество“.

Относно спорните изявления при изразяването на мнение, в практиката си ЕСПЧ подчертава наличието на „обективна връзка“ между спорното изявление и лицето, чиято репутация е накърнена според твърденията. Абстрактна критика, насочена към политическа организация или местен орган на управление, която не допуска идентифициране на конкретните лица, прицел на критиката, не е достатъчна сама по себе си, за да представлява клеветата.

Що се отнася до условията, на фона на които трябва да се оценят спорните думи, както е по делото *Nilsen and Johnsen*<sup>8</sup>, специално внимание трябва да се обърне на въпроса дали предполагаемото клеветническо изявление е направено в

<sup>7</sup> Вж. т.1.3. от Приложението.

<sup>8</sup> 1999-VIII; 30 EHRR 878 § 52 GC

резултат или остра критика, оправена преди това, за да се отвърне на евентуално неоснователни обвинения. Съществен въпрос е дали с оглед на фактите по конкретно дело спорните изявления остават в обхвата на допустимата критика по въпроси от обществен интерес или представляват оскърбителни нападки срещу личността на определени лица. В някои случаи характерът, съдържанието, тонът и условията, при които са направени спорните изявления, ясно показват, че не може да се считат за обидни и клеветнически<sup>9</sup>.

Според константната практика на Съда допустимата критика срещу действия и думи на политици трябва да се тълкува много по-широко, отколкото по отношение на частни лица<sup>10</sup>. Аргументът е, че за разлика от частните лица политиките съзнателно избират да са публични фигури, изложени на внимателния поглед на журналистите и обществото<sup>11</sup>. Съответно политиките трябва да покажат по-голяма толерантност към критики, отправени от пресата и обществото. Решаващ фактор по делото *Oberschlick v Austria*<sup>12</sup> е, че спорната дума не е квалифицирана като „неоснователна лична нападка“ с полемичен тон, а като „мнение“ (следователно оценъчно съждение), което подлежи на защита по чл. 10. Акцентът е преместен върху цялостния контекст, в който е направено изявлението.

По делото „Кържев срещу България“ (Жалба № 60607/08) с решението си от 7 септември 2017 г., във връзка с осъждане на ръководителя на Софийска районна прокуратура за обида на двама прокурори в интервю през 2006 г., ЕСПЧ установява нарушение на чл. 10 от Конвенцията и постановява, че въпреки че г-н Кържев е използвал „агресивен“ и „неприятен“ език, интервюто му като цяло е било част от публичния дебат по въпроси със значителен обществен интерес и не е представлявало безпричинна обида на тъжителите. Националният съд е критикуван, защото не е преценил сериозността на казаното спрямо правото на изразяване, не е отчел факта, че пострадалите са държавни служители и като такива границите на приемлива критика спрямо тях са по-широки.

Що се отнася до свободата на изразяване на членовете на съдебната власт, ЕСПЧ е признал, че от държавните служители, работещи в съдебната власт може да се очаква да проявяват съдържаност при упражняване на свободата си на изразяване. В същото време съдът подчертава, че въпросите, свързани с функционирането на съдебната система попадат в обхвата на обществения интерес, чието обсъждане се ползва с висока степен на защита по чл. 10 ЕКПЧ. Въпросите, свързани с разделението на властите, могат да включват много важни въпроси в едно демократично общество, за които обществото има законен интерес да бъде информирано и които попадат в обхвата на политическия дебат.

<sup>9</sup> Вж. например *Reznik v Russia* hudoc (2013)

<sup>10</sup> *Brasilie v France* hudoc (2006) § 41; *Gorelishvili v Georgia* hudoc (2007) § 35

<sup>11</sup> *Lingen v Austria* A 103 (1986); 8 EHRR 407 §42 PC; *Oberschlick v Austria* A 204 (1991); 19 ECHR 389 §§ 57-59 PC; *Vereinigung Demokratischer Soldaten Österreichs and Gubi v Austria* A 302 (1994); *Hrico v Slovakia* hudoc (2004): 41 EHRR 300 §40

<sup>12</sup> *Oberschlick v Austria* (No 2) 1997-IV

Консултативният съвет на европейските прокурори в своето Становище № 9 (2014) относно европейските норми и принципи, отнасящи се до прокурорите, от 17 декември 2014 г. признава, че прокурорите се ползват с правото на свобода на изразяване и сдружаване по същия начин, както и другите членове на обществото. Насоките на Организацията на обединените нации относно ролята на прокурорите, приети през 1990 г. (сесия от 27 август до 7 септември), съдържат идентични разпоредби относно правото на прокурорите, както и другите граждани, да имат право на свобода на изразяване, убеждения, сдружаване и събиране. В своя доклад относно свободата на изразяване, сдружаване и мирни събрания на съдиите и прокурорите, представен пред Съвета на ООН по правата на човека на 24 юни 2019 г., специалният докладчик на ООН по въпросите на независимостта на съдиите и адвокатите препоръчва отстраняването от длъжност на съдии и прокурори, свързани с упражняването на техните права и свободи, да се налага само в най-тежките случаи на неправомерно поведение, както е предвидено в кодекса за професионална етика, и само след надлежно изслушване, предоставящо всички гаранции (т. 98 и т. 99).

В тази връзка следва да се посочи и Решението на ЕСПЧ от 5 май 2020 г. по делото „Къовеша срещу Румъния“ (жалба № 3594/19), в което се приема, че с отстраняването на Къовеша от длъжността главен прокурор на DNA поради изразявани от същата възгледи, изявления и критики към законодателната власт е нарушен чл. 10 от Конвенцията. Според Съда преждевременното прекратяване на мандата на жалбоподателката е било особено тежка санкция, която несъмнено е имала „смразяващ“ ефект, тъй като трябва да е обезкуражила не само нея, но и други прокурори и съдии в бъдеще да участват в публични дебати по законодателни реформи, засягащи съдебната власт, и по-общо по въпроси, свързани с независимостта на съдебната власт.

С оглед на изложеното, Моля, да отхвърлите като неоснователно и недоказано Предложението.

### **III. Становище по представените с Предложението доказателства**

1. Не възразявам да се приеме като доказателство представеният запис на проведената на 15.05.2023 г. пресконференция.

2. Възразявам да се приемат като писмени доказателства представените разпечатки, отразяващи интервюта с г-н Христо Иванов, г-н Тома Биков и с г-жа Красина Кръстева и г-н Владимир Йончев. Моля да съобразите, че въпросните интервюта отразяват личното мнение на интервюираните участници и не са годни да послужат за установяване на фактите и обстоятелствата от значение за случая.

#### IV. Доказателства и доказателствени искания

Моля да приемете като доказателства по преписката следните документи:

1.1. Искане от 26.05.2023 г., с правно основание чл. 150, ал. 1, вр. чл. 149, ал. 1, т. 1 от Конституцията на Република България, за даване на задължително тълкуване на чл. 130, ал. 4, изр. 1 от Конституцията на Република България;

1.2. Медийни публикации, съдържащи използване на словосъчетанието „политически боклук“ с линк към тях;

1.3. Медийни публикации с коментари след изявленията на главния прокурор Иван Гешев на брифинга на 15 май 2023г. с линк към тях;

1.4. Публикации във връзка с изказванията на г-н Георги Кузманов и г-н Йордан Стоев:

- Публикация със заглавие *Прокурор от ВСС: Целта на Гешев е да намали кворума, който ще гласува отстраняването му* и подзаглавие *„Георги Кузманов смята, че обвинител № 1 злоупотребява със служебното си положение*, публикувана на интернет страницата [www.btvnovinite.bg](http://www.btvnovinite.bg);

- Публикация със заглавие *Йордан Стоев: Записът, който Гешев представи, е прах, за да се отклони вниманието, това не съм аз*, публикувана на интернет страницата [www.moreto.net](http://www.moreto.net);

1.5. Декларация от членовете на прокурорската колегия на Висшия съдебен съвет, предложили предсрочно освобождаване на Иван Гешев от длъжността „Главен прокурор“, публикувана на интернет страницата на Висшия съдебен съвет;

1.6. Разпечатки от медийни публикации, отразяващи позицията на българските прокурори по отношение отправеното искане за отстраняването ми от длъжност;

1.7. Публикация със заглавие *„Прокурори се надигат в защита на Гешев“*, публикувана на интернет страницата: [www.standartnews.com](http://www.standartnews.com)<sup>13</sup>.

---

<sup>13</sup> <https://www.standartnews.com/bulgariya-pravosudie/prokurori-se-nadigat-v-zashehita-na-geshev-525063.html>



1.8. Публикация със заглавие „Софийска районна прокуратура се разграничи от Апелативната за Гешев“, публикувана на интернет страницата: [www.news.bg](http://www.news.bg).

1.9. Публикация със заглавие „Апелативни прокурори от София защитават Гешев: Становището срещу него не било съгласувано с тях“, публикувана на интернет страницата: [www.dariknews.bg](http://www.dariknews.bg).



**ИВАН ГЕШЕВ**  
**ГЛАВЕН ПРОКУРОР НА**  
**РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ**



# ПРОКУРАТУРА НА РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ

ГЛАВЕН ПРОКУРОР

ГП № 1309/2023 г. - ГП  
София, 25.05.2023 г.

КОНСТИТУЦИОНЕН СЪД

Вх. № 121 КД  
Дата 26.05.23г

*Отправям в.з. № 9/2023г.  
Определен състав - граждански:  
Судия Ийадас Емиров  
29.05.2023г.*

ДО  
КОНСТИТУЦИОННИЯ СЪД  
НА РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ

## ИСКАНЕ ОТ ГЛАВНИЯ ПРОКУРОР НА РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ

На основание: чл. 150, ал.1, вр. чл. 149, ал.1, т.1 от Конституцията на Република България

Относно: даване на задължително тълкуване на чл.130, ал.4, изр.1 от Конституцията на Република България

### УВАЖАЕМИ КОНСТИТУЦИОННИ СЪДИИ,

На основание чл. 150, ал. 1 във връзка с чл. 149, ал. 1, т. 1 от Конституцията на Република България (КРБ) отправям към Вас искане за задължително тълкуване на чл.130, ал.4, изр.1 от Основния закон, като отговорите на следните тълкувателни въпроси:

1. „Прекратяват ли се функциите на Висшия съдебен съвет с изтичане на мандата по чл.130, ал.4, изр.1 от Конституцията на Република България на изборните му членове?“

2. „Конституционно допустимо ли е избраните членове от професионалната квота на новия Висш съдебен съвет заедно с членовете по право да формират нов състав на ВСС?“

3. „Конституционно допустимо ли е Висш съдебен съвет с изтекъл мандат по чл.130, ал.4, изр.1 от Конституцията на Република

**България да взема решения, включително по отношение на председателите на Върховния касационен съд, на Върховния административен съд и на главния прокурор, както и на всички други административни ръководители в органите на съдебната власт?“**

### **I. По допустимостта на искането**

Искането се отправя от субект, който е оправомощен да сезира Конституционния съд (КС) по реда на чл.150, ал. 1 КРБ, депозирано е в изискуемите от чл. 17, ал. 1 от Закона за Конституционния съд (ЗКС) форма, реквизити, съдържание и предмет.

До настоящия момент Конституционният съд не се е произнасял с решение или определение за недопустимост по поставените въпроси, решаването на които е в неговите правомощия съгласно чл. 149, ал. 1, т. 1 КРБ, поради което не е налице отрицателната предпоставка на чл. 21, ал. 6 ЗКС по съображения, както следва.

На първо място, предметът на искането за абстрактно задължително тълкуване е конституционно значим за конституирането и осъществяването на дейността на Висшия съдебен съвет, органът, който представлява съдебната власт, осигурява и отстоява нейната независимост (чл.16, ал.1 ЗСВ). Конституционният съд неведнъж е имал възможността да изтъкне мястото и ролята на съдебната власт в управлението на парламентарната държава със създадените от нея закони, което би било „безсмислено, ако липсва съдебна система, осигуряваща точното им прилагане“.<sup>1</sup> Поради това отправеното с настоящото искане питане за задължително тълкуване на чл.130, ал.4, изр.1 КРБ е от изключително значение за формирането и функционирането на този най-представителен орган на съдебната власт в държавата.

На следващо място, разпоредбата на Основния закон, предмет на питането, не дава конкретен отговор на поставените тълкувателни въпроси, а според постоянната практика на КС липсата на изрична уредба обуславя допустимост на питането.<sup>2</sup>

Правната категория „мандат“ по чл.130, ал.4 КРБ вече е била предмет на произнасяния от КС, но те не са относими към конкретния случай, а тълкуването по някои от тях е казуално, не нормативно<sup>3</sup>. КС е

<sup>1</sup> ТР на КС №3/2003г. по к.д.№22/2022г.

<sup>2</sup> Определение на КС от 22.01.2004г. по к.д. №1/2004г.; определение на КС от 08.10.2019г. по к.д.№11/2019г.; определение на КС от 24.02.2022г. по к.д.№1/2022г. и др.

<sup>3</sup> Решение № 16 от 19.10.1999 г. на КС на РБ по к. д. № 10/99 г.; Решение №13 от 15.12.2010г. на Кс по к.д. №12/2010г.; Решение №4 от 21.04.2005г. по к.д.№11/2004г.; Решение 01 от 07.03.2006г. по к.д.08/2005г. и др.

последователен в практиката си, че едни и същи разпоредби на Основния закон могат да бъдат тълкувани многократно, стига поставеният въпрос да разглежда съответната норма от друг, различен ъгъл, в друг аспект или контекст.<sup>4</sup>

Действително, в решение № 12 от 27.09.2022 г. на КС по к. д. № 7/2022г. конституционните съдии са дали отговор на тълкувателен въпрос, свързан с функционирането на друг орган на съдебната власт с изтекъл мандат- Инспектората към ВСС. В него несъщтинското удължаване на мандата е определено като *„защитен механизъм, приложим в изключителни ситуации, при които не са избрани членовете на състава на определен колективен конституционно установен орган, минимално необходими, за да функционира той...“*, докато настоящият случай касае правомощията на най-висшия орган на съдебната власт, който функционира извън мандата си, въпреки наличието на избрана част от членовете на новия ВСС. Поради това, поставените въпроси, макар и да имат връзка с темата по предходно тълкувателно дело на КС, са нови и следва да бъдат допуснати за разглеждане по същество.

Правомощието на КС по чл. 149, ал. 1, т. 1 от Основния закон има за цел изясняване на точния смисъл на определена конституционна норма, при което се изследва и установява действителната воля на нейните създатели. По този начин се гарантира правната стабилност и върховенството на Конституцията. Ангажирането на тълкувателната дейност на Конституционния съд е необходимо винаги, когато питането се отнася до реално съществуващ проблем. Същевременно абстрактният характер на тълкуването не изисква наличие на конкретен правен спор, неговата роля е да изясни *“възможни юридически проблеми, които съществуват или които ще възникнат и по чиито точен смисъл се спори”*<sup>5</sup>. В случая такъв проблем следва от нееднозначното разбиране относно компетентността на настоящия ВСС (който е с изтекъл мандат и при наличие на избрани членове от професионалната квота за новия ВСС) да взема кадрови решения за освобождаване и избор на административни ръководители, включително на председателите на двете върховни съдилища и на главния прокурор. Това поставя остро въпроса за легитимността на такива решения. Съмненията относно тяхната валидност несъмнено застрашават и правната сигурност.

<sup>4</sup> Определение по допустимост от 17.09.2019 г. на КС по к. д. № 12/2019 г.; Решение № 8 от 1.09.2005 г. на КС на РБ по конст. д. № 7/2005 г. и др.

<sup>5</sup> Решение 08 от 01.09.2005г. по к.д. 07/2005г.

Въпросът за легитимността на настоящия ВСС и конституционната допустимост за формиране на нов ВСС може да се илюстрира и с факта, че на 17.03.2023г. магистратите, избрани за членове на новия Висш съдебен съвет от квотата на съда, са депозирали във ВСС заявление, с което правят искане да встъпят в длъжност, което им е било отказано с аргумент за липса на избор на членове от квотата на Народното събрание.

По тези съображения считам, че исканото тълкуване ще постигне конституционно значима цел и е налице съответен правен интерес от него. В случая КС не би надхвърлил пределите на тълкувателната си компетентност и не би се превърнал в позитивен законодател, а решението му би било израз на превантивен подход за осигуряване на конституционна съобразност на евентуални бъдещи решения на ВСС.

## **II. По основателността на искането**

Висшият съдебен съвет (ВСС) е конституционен колегиален орган, състоящ се от 25 члена, който се конституира от две квоти: парламентарна, състояща се от 11 члена, избирани от Народното събрание с мнозинство от 2/3 от народните представители и съдебна, състояща се от 11 члена, избирани от органите на съдебна власт, както и от трима членове по право: председателите на ВКС, ВАС и главния прокурор.

Конституционно установеният мандат на избраните членове на ВСС е 5 години (чл. 130, ал.4, изр.1 КРБ), а на членовете по право е 7 години (чл.129, ал.2, изр.1 от КРБ).

Действащият Висш съдебен съвет е конституиран на 03.10.2017 г., а мандатът му е изтекъл на 03.10.2022 г. Членовете на новия ВСС от професионалната квота са избрани на общите събрания на съдиите (18.06 и 25.06.2022г.), на прокурорите (02.07. и 09.07.2022 г.) и на следователите (04.06. и 11.06.2022 г.). До момента те не са встъпили в длъжност, тъй като Народното събрание не е осъществило правомощията си да избере останалите 11 члена на новия кадрови орган на съдебната власт. Поради това настоящият ВСС продължава да изпълнява дейността си извън своя мандат.

В посоченото по-горе тълкувателно решение №13 от 15.12.2010 г. на КС по к. д. № 12/2010г. е дадено определение на понятието „мандат“ на всички конституционно определени държавни органи като „установен период от време, в който орган на публичната власт осъществява правомощия, предвидени в Конституцията или в закон.“. Според КС това

понятие има два компонента - съдържателен и времеви. Висшият съдебен съвет е орган на съдебната власт, за изборните членове на който Основният закон е предвидил времеви компонент от пет години (чл.130, ал.4, изр.1 КРБ), който към момента за настоящия ВСС е изтекъл.

Липсата на ясна разпоредба в Основния закон е предпоставка за различни интерпретации на този юридически факт. Според една от тях настоящият състав на ВСС следва да преустанови дейността си и да се формира нов състав от избраните членове на професионалната квота и от тримата членове по право. Такъв състав може да функционира нормално, защото покрива минималните изисквания за кворум в пленума (13 души) и в колегиите: 6 члена за прокурорската колегия и 8 члена за съдийската (аргумент от чл.130а, ал.3 и 4 от Конституцията), като според чл. 33, ал.4 от ЗСВ колегиите разполагат с минималния брой членове за приемане на решения. Продължаването на мандата на ВСС по аналогия с Решението на КС № 12 от 27.09.2022 г. би било допустимо, само когато не е възможно да се сформира нов състав на ВСС и съдебната власт би останала без орган за управление, което сериозно би затруднило функционирането ѝ, а разглежданият случай не е такъв. В тази връзка отново може да се цитира решение №12 от 27.09.2022 г. на КС по к. д. № 7/2022г., според което *„Конституционно предвидените правомощия на държавни органи не могат да се отнемат с бездействие на друг орган, който е отговорен за тяхното конституиране и Народното събрание не прави изключение“*. В случая това становище би следвало да се тълкува в полза на реализиране на мандата на новоизбрания ВСС.

Според друго тълкуване на разпоредбата на чл.130, ал.4, изр.1 КРБ, което черпи аргументи от същото решение, настоящият ВСС следва да продължи да функционира в пълния обем на правомощията си (каквото е реалното положение). Основен довод в тази насока е именно аналогията със становището на КС (касаещо Инспектората към ВСС) за даване на приоритет на принципа на непрекъснато функциониране на конституционно определен орган чрез *„несъщинско удължаване“* на мандата. В подкрепа на тази теза се цитират конституционните съдии, които подчертават, че *“Когато няма предвидено друго правно средство срещу блокиране на работата на един конституционно установен държавен орган, продължаването на осъществяването на функциите на този орган, чрез конкретния персонален негов състав до нов избор/назначаване (изцяло или потъване) е конституционно допустим*

способ за възпиране на фактическо изменение на предвидения от Конституцията баланс на властите и органите на държавата, каквото фактическо изменение по същество би представлявало подриване на устоите на конституционно установения държавен ред.“<sup>6</sup>. Според съда, както се посочи и по-горе, несъщинското удължаване на мандата „представлява защитен механизъм, приложим в изключителни ситуации, при които не са избрани членовете от състава на определен колективен конституционно установен орган, минимално необходими, за да функционира той, и при липсата на други, установени изрично, конституционни (законови) механизми за продължаване на дейността на държавния орган.“<sup>7</sup>. В настоящия случай, обаче, е налице такъв минимален избор на членове на новия ВСС.

Налична е и теза, в случая трета, която поставя под съмнение само легитимността на настоящия ВСС да взема кадрови решения, касаещи административните ръководители в съдебната власт, включително председателите на двете върховни съдилища и на главния прокурор, тъй като това правомощие не е пряко свързано с текущата дейност на съдебните органи. Тя също е основана на решения на Конституционния съд. Така, например, в цитираното по-горе решение №12 от 27.09.2022 г. по к. д. № 7/2022 г. се подчертава, че „докато към принципа на непрекъснатост може да се подходи **еднозначно**, мандатността разкрива възможни вариации, свързани с **естеството на дейност** на съответните държавни органи, която поражда и спецификите на правния режим на техния мандат. **Непрекъснатостта се отнася до самото съществуване и функциониране на държавния орган, докато мандатът представлява предоставяне на правна възможност да се осъществяват конкретни държавни функции за определено време.**“. Функционалната необходимост от непрекъснатост осигурява нормалната дейност на държавните органи и е в основата на правовата държава, която изисква работещи институции. В този смисъл пленумът на ВСС има редица функции, които обезпечават текущата работа на съда, прокуратурата и следствието и без които всеки от тези органи не би могъл да съществува, например приемане на проекта за бюджет на съдебната власт (чл.130а, ал.2, т.1 КРБ); решаване на общи организационни въпроси (чл.130а, ал.2, т.4) и др. Такива функции Конституцията е предоставила и

<sup>6</sup> решение №12 от 27.09.2022 г. на КС по к. д. № 7/2022 г

<sup>7</sup> Пак там

на съответните колегии - решения по кадрови въпроси, касаещи магистратите (чл.130а, ал.5, т.1); атестации (чл.130а, ал.5, т.2); дисциплинарни наказания (чл.130а, ал.5, т.3) и др. От друга страна, кадровите решения относно административни ръководители, включително председателите на двете върховни съдилища и главния прокурор (в рамките на конституционния им мандат) нямат отношение към ежедневната постоянна дейност на органите на съдебната власт. Същевременно те са от изключително важно значение за легитимността на тази власт. Поради това, според това схващане, не следва да се поставя под съмнение законността на такова кадрово решение, особено когато същото е взето от орган на съдебната власт с приключил мандат. В тази връзка отново се цитира КС, който в свое решение подчертава, че *„Мандатността е механизъм, установен от Конституцията или от закон, за демократично конституиране, устройство и функциониране на държавните органи чрез предоставянето им на определени правомощия за определен период от време. Това е способ за отразяване на политическата воля на народа (суверена) при конституирането им и осъществяването на тази воля. Затова мандатността се определя като защитен механизъм на демокрацията. Тя гарантира последователност и приемственост в държавните структури и тяхната дейност. В същото време тя е и юридическа гаранция за независимост на мандатния орган при осъществяване на предоставените му правомощия за определения срок.“*<sup>8</sup> Ако се спазва стриктно буквата на конституционната разпоредба, липсата на мандат на настоящия ВСС би следвало да се отнася за всички негови правомощия.

Видно от гореизложеното, вследствие на възникналото противоречие между две конституционни ценности - мандатност и непрекъснато функциониране касателно най-висшия орган на съдебната власт, в професионалните среди и в обществото битуват различни тълкувания на разпоредбата на чл.130, ал.4, изр.1 от Конституцията, всяко от които поставя под съмнение останалите тези. По този начин реално се застрашава правната сигурност, засягат се важни обществени отношения, поставя се под съмнение законността на действията на Висшия съдебен съвет, а оттам и на съдебната власт. Логичен е изводът, че с оглед констатираното противоречие по изложените въпроси е наличен правен

---

<sup>8</sup> Решение № 13 от 15.12.2010 г. на КС по х. д. № 12/2010



интерес то да се преодолее, поради което е наложително и даване на такова тълкуване на визираната норма от Основния закон.

Считам, че духът и принципите на Конституцията биха били спазени в най-голяма степен, ако се възприеме следното становище по поставените тълкувателни въпроси:

Функциите на Висшия съдебен съвет се прекратяват с изтичане на мандата по чл.130, ал.4, изр.1 от Конституцията на Република България, като е конституционно допустимо избраните членове на Висшия съдебен съвет от професионалната квота заедно с членовете по право да формират нов състав на ВСС.

Настоящият състав на Висшия съдебен съвет няма мандат и не може да взема решения по чл.130а от Конституцията на Република България, включително кадрови такива относно председателите на ВКС и на ВАС, на главния прокурор, както и на всички други административните ръководители в съдебната власт.

## **УВАЖАЕМИ КОНСТИТУЦИОННИ СЪДИИ,**

По изложените съображения Ви моля, на основание чл. 149, ал. 1, т. 1 КРБ да постановите решение, с което Конституционният съд да даде задължително тълкуване на разпоредбата чл.130, ал.4, изр.1 от Основния закон, като отговорите на следните тълкувателни въпроси:

1. **„Прекратяват ли се функциите на Висшия съдебен съвет с изтичане на мандата по чл.130, ал.4, изр.1 от Конституцията на Република България на избраните му членове?“**

2. **„Конституционно допустимо ли е избраните членове от професионалната квота на новия Висш съдебен съвет заедно с членовете по право да формират нов състав на ВСС?“**

3. **„Конституционно допустимо ли е Висш съдебен съвет с изтекъл мандат по чл.130, ал.4, изр.1 от Конституцията на Република България да взема решения, включително по отношение на председателите на Върховния касационен съд, на Върховния административен съд и на главния прокурор, както и на всички други административни ръководители в органите на съдебната власт?“**

Моля, като заинтересовани страни да конституирате Народното събрание, Министерския съвет, Върховния касационен съд, Върховния административен съд, Съюза на съдиите в България, Асоциацията на прокурорите в България, Камарата на следователите и Висшия съдебен съвет.

Съгласно чл. 18, ал. 5 ПОДНС прилагам преписи от искането за предложените заинтересовани страни.

**С УВАЖЕНИЕ,**

**ИВАН ГЕШЕВ**  
**ГЛАВЕН ПРОКУРОР**



## Публикации - за използването на словосъчетанието “политически боклук”

[https://inews.bg/%D0%91%D1%8A%D0%BB%D0%B3%D0%B0%D1%80%D0%B8%D1%8F%D0%9F%D1%80%D0%BE%D1%82%D0%B5%D1%81%D1%82%D0%B8%D1%80%D0%B0%D1%89%D0%B8-%D1%87%D0%B8%D1%81%D1%82%D0%B8%D1%85%D0%B0-%D1%81-%D0%BC%D0%B5%D1%82%D0%BB%D0%B8-%D0%B8-%D0%BB%D0%BE%D0%BF%D0%B0%D1%82%D0%B8-%D0%B1%D0%BE%D0%BA%D0%BB%D1%83%D0%BA%D0%B0-%D0%BF%D1%80%D0%B5%D0%B4-%D0%BF%D0%B0%D1%80%D0%BB%D0%B0%D0%BC%D0%B5%D0%BD%D1%82%D0%B0\\_l.a\\_c.327\\_i.508847.html](https://inews.bg/%D0%91%D1%8A%D0%BB%D0%B3%D0%B0%D1%80%D0%B8%D1%8F%D0%9F%D1%80%D0%BE%D1%82%D0%B5%D1%81%D1%82%D0%B8%D1%80%D0%B0%D1%89%D0%B8-%D1%87%D0%B8%D1%81%D1%82%D0%B8%D1%85%D0%B0-%D1%81-%D0%BC%D0%B5%D1%82%D0%BB%D0%B8-%D0%B8-%D0%BB%D0%BE%D0%BF%D0%B0%D1%82%D0%B8-%D0%B1%D0%BE%D0%BA%D0%BB%D1%83%D0%BA%D0%B0-%D0%BF%D1%80%D0%B5%D0%B4-%D0%BF%D0%B0%D1%80%D0%BB%D0%B0%D0%BC%D0%B5%D0%BD%D1%82%D0%B0_l.a_c.327_i.508847.html)

### **Inews.bg: Протестиращи „чистиха“ с метли и лопати „боклука“ пред парламента**

**21.04.2016**

Нетрадиционният гражданският протест бе срещу осакатени промени в Изборния кодекс

Около 20 млади хора се събраха на протест пред Народното събрание. Те негодуваха срещу приети промени в Изборния кодекс, които правят невъзможно едновременното провеждане на избори и референдум в един и същи ден. Младежите носят метли и лопати и заявяват, че искат да изметат боклуците от властта. Те планират да се съберат отново в понеделник вечерта, предаде БНР.

Протестиращите увериха, че не са организирани от партия, а са го решили спонтанно по социалните мрежи.

Припомняме, че по-рано днес Народното събрание – с гласовете на ГЕРБ, ДПС, БСП, ПФ, АБВ и ББЦ окончателно раздели референдумите от изборите и те няма да могат да се провеждат в един ден.

Респективно, референдумът, който организира Слави Трифонов, също няма да може да се проведе “2 в 1” с приближаващите президентски избори. Точно срещу това протестиралият събралите се пред Народното събрание млади хора.

<https://www.varna24.bg/novini/Bulgaria/ITN-ot-deklaraciya-Vreme-e-da-izhvurim-bokluka-Omaskarihte-sebe-si-1114848>

## **„Фокус“: ИТН от декларация: Време е да изхвърлим боклука! Омаскарихте себе си!**

**11.08.2021 г.**

"Ние просто сме честни и истински. Не се крием зад лицемерни усмивки и кухи фрази. Очевидно е, че не са свикнали на такъв език и такова поведение. Свикнали са всичко да се урежда с шушукане по ъглите в Народното събрание за предварителното договаряне на порциите". Това каза Виктория Василева от "Има такъв народ", която изчете позицията на партията в Народното събрание след отказа да бъде подкрепен кабинетът на партията.

"Никога истински не са искали разговор за политики. Някои от тях го доказаха с формалното си участие в експертните групи. Това беше прикритие, което целеше да проправи път към постове и влияния. През цялото време очакваха другия разговор - кои министерства ще получат и кои регулаторни органи ще овладеят. Не го получиха. И няма да го получат от ИТН. Това ги доведе до лудост", добави тя.

"Никога не са искали споразумение с ИТН. Доказаха го всички с взаимноизключващите се изисквания, които поставиха. Христо Иванов няма да се подпише под едно споразумение с Мая Манолова. Мая Манолова не иска да се подпише под едно споразумение с "БСП за България". "БСП за България" не приема споразумение, подписано само от партиите на протеста. Всички заедно няма да подпишат общо споразумение и ако чуят дори за подписано двустранно такова, се оттеглят. Страхотен парламентаризъм, дами и господа! Поздравления!", допълни Василева.

"Колкото и да обикалят по телевизионните студиа, няма как да изтрият срама от лицата си. Само се забелязва как все повече им пресъхват гласчетата заради хилядите изречени неистини. Безпомощни са да обяснят и оправдаят лицемерието си", обясни депутатът от ИТН.

"В последното издание на "Панорама" г-жа Дончева каза, цитирам буквално: "Аз не съм изненадана от нищо. Най-малко съм изненадана от българския народ. Той е склонен да взима странни решения, екстремални, абсолютно скарани със здравия разум. Лидерите няма нужда да водят

честна кампания. Няма кой да повярва на честна кампания. Няма кой да повярва на честна кампания". Повтори го два пъти, да не би някой да не я е чул. Искам да кажа на г-жа Дончева, че има кой да повярва на честна кампания. И тя ще го разбере много скоро", гласеше още позицията.

"Ако за всички тях това е политиката, нас не ни бройте за политици. Ние ще си останем хора, които виждат, чуват и най-важното - държат на думата си. Накрая искам да благодаря на всички, които се обединиха в омразата си към истината. Благодарение на безпрецедентните атаки, които понесохме от няколко страни в последните седмици, структурите на ИТН са поединни и решителни. Много са ни подценили, ако са смятали, че ще ни пречупят психически, ще ни унижат или омаскарят. Омаскарихте себе си! "Има такъв народ" е кауза, която е много по-голяма от мен и моите колеги и тя ще бъде жива. Време е да изхвърлим боклука!", завърши декларацията на партията.

<https://pik.bg/%D0%B1%D0%B0%D1%80%D0%B5%D0%BA%D0%BE%D0%B2-%D0%B1%D0%BE%D0%BA%D0%BB%D1%83%D1%86%D0%B8-%D0%BF%D0%BE%D0%BB%D0%B8%D1%82%D0%B8%D1%86%D0%B8-%D0%B8-%D0%BF%D1%80%D0%BE%D0%B4%D0%B0%D0%B6%D0%BD%D0%B8-%D0%BC%D0%B5%D0%B4%D0%B8%D0%B8-%D1%83%D1%81%D0%BF%D0%B5%D1%88%D0%BD%D0%BE-%D0%BB%D0%B8%D0%BA%D0%B2%D0%B8%D0%B4%D0%B8%D1%80%D0%B0%D1%82-%D0%BD%D0%B0%D1%80%D0%BE%D0%B4-%D0%BF%D1%80%D0%B5%D0%B6%D0%B8%D0%B2%D1%8F%D0%BB-5-%D0%B2%D0%B5%D0%BA%D0%B0-%D1%82%D1%83%D1%80%D1%81%D0%BA%D0%BE--news1104555.html>

**ПИК: Бариков: Боклуци "политици" и продажни медии успешно ликвидират народ, преживял 5 века турско робство**

**18.05.2022 г.**

Учител издърпал ушите на непослушен ученик в час по математика. И това събитие е основна новина по Баджак медиите.

Преди 30-40 години такива случки ставаха по стотици на ден в българските училища – елитни, спортни, гимназиални, че и за бавноразвиващи се като за кирчопетковците. Но тогава имаше и ученици, и учители – гении и математици на световно ниво, професори, академици, бъдещи космонавти и световни шампиони....

Сега има една оглупяла нация от слуги, профани, инфлуенсърки, распоретини, мутри, фитнес манияци, пилонаджийки, "ергени", миячи на чинии, нискочели, оскотели със сринато самочуствие, гласуващи на опашки пред посолствата в чужбина за Киро Простото и Учиндолския певец.

Подобни боклуци като тези „политици“ и шоумени в пакет с продажните прости медии са на път успешно да ликвидират народ, преживял пет века безправно турско робство.

<https://www.marica.bg/balgariq/obshtestvo/svirep-skandal-v-parlamenta-deca-ot-balkona-slushaha-za-kasopishkov-soros-donos-i-prostaci-video>

**„Марица“: Свиреп скандал в парламента: Деца от балкона слушаха за "късопишков", "Сорос-донос" и "простаци" ВИДЕО**

**26.04.2023 г.**

"Възраждане" и ДБ си скочиха с обиди, Желязков прати спешно депутатите в почивка

Свиреп скандал между "Възраждане", ДБ и Явор Божанков стана причина за непредвидена почивка. Председателят на парламента Росен Желязков разпусна депутатите за 10-минутно уталожване на страстите, след като бившият депутат от БСП за България Явор Божанков, вече от името на ПП-ДБ, влезе в конфликт с Костадин Костадинов, пише dnes.dir.bg.

По време на дебатите по правилника за работа на Народното събрание Явор Божанков заяви, че от "Възраждане" проявяват двоен стандарт към НПО-та и спомена съпругата на лидера на партията. Той упрекна партията, че няма нищо против неправителствения сектор, "когато жената на Копейката усвоява пари с НПО-та от лоши западни компании". И попита: "Или по принцип не им харесват НПО-та". От ПП-ДБ предлагат към заглавието на Комсията по въпросите на децата, младежта и спорта да бъде добавено и "семейството", на което се противопоставиха от "Възраждане" и БСП.

Това предизвика Костадин Костадинов да поиска председателят на НС да се намеси и да не дава думата на "сбъркани хора с нетрадиционна ориентация да превръщат това място тук в клоака, позорище, да служи за

присмех и подигравка". "Много моля да не позволявате за в бъдеще да бъде принизявано НС, защото ще се наложи ние да вземем мерки", добави той, като не пропусна да напомни как Божанков преминал отляво вдясно.

"Аз мога да говоря за коалиция "Сорос-донос" от днес до края на света, не бива да позволявате по никакъв начин такива пропаднали субекти да определят начина, по който НС да функционира", добави Костадинов.

Желязков реагира, като заключи, че изказването на Костадинов е доказателство за "нихилация на аргументи".

Разправията между "Възраждане" и ДБ продължи, след като Манол Пейков поиска също от председателя на НС да не позволява на лидера на "Възраждане" да държи такъв език и да ги обижда. "Вие се опитвате да нормализирате език, който е неприемлив в публичното пространство", упрекна депутатът от ПП-ДБ по адрес на Росен Желязков. И се закани, че от парламентарната група също имат "богато въображение".

"Вие разчитате на това, че ние се държим цивилизовано. Имайте предвид, че винаги мога да ви назова "Коцето късопишков, имам предвид човек, който пише с къси букви", обърна се Манол Пейков към Костадин Костадинов.

"И всеки следващ път, когато в присъствието на президента, вие използвате обидни думи, ще отвърнем. Нещата минават на махленско ниво, така политика не се прави", добави Пейков.

"Няма как сбъркани хора да ме уязвят, въпросът е друг, не бива да допускате просташината на "доносническа България" да надделява", отвърна Костадинов и се възмути, че изказванията им са били чути от ученици, гости на Народното събрание, които в този момент бяха на балкона в пленарната зала.

"Тези деца на балкона слушаха просташки изказвания от един простак, от един доносник. Направете необходимото да изхвърлите тази утайка от парламента, защото иначе ние ще я изхвърлим, разбрахте ли ме", не удържа нерви Костадинов по посока на станалия прав в пленарната зала в този момент Манол Пейков.

Росен Желязков пък наказва Костадинов със забележка за поведението му и побърза да даде 10-минутна почивка, след като и депутати от

"Възраждане" наскачаха от местата си. След подновяването на пленарното заседание Желязков наложи забележка и на Манол Пейков, като уточни, че е взел решението, след като е прегледал експресна стенограма. От ДБ-ПП настояха да узнаят по-подробно защо е наказан и той, но Желязков не уточни.

[https://m.facebook.com/story.php?story\\_fbid=pfbid02kBnMkXNzV6GVHa9NEfDmsbJtEITdbPeTCNQfTLQhfbFW2m1Qi4DRaWsBsUz8gUPfl&id=10000740559407](https://m.facebook.com/story.php?story_fbid=pfbid02kBnMkXNzV6GVHa9NEfDmsbJtEITdbPeTCNQfTLQhfbFW2m1Qi4DRaWsBsUz8gUPfl&id=10000740559407)

Николай Ставрев

26 май 2023 г.

Такъв политически боклук, събран на едно място никога не сме имали в историята на България. Избирателите на Герб и ППДБ-ЛГБТ, как се чувствате? Горди ли сте от избора си???

[https://m.facebook.com/story.php?story\\_fbid=pfbid0v8XHFGg4Uhq1NiuP76TJ6FrZXHmD3kLhT3AHXhFoY1JFVGd8XMuVV3CbDHS4CxS1l&id=100033175696815](https://m.facebook.com/story.php?story_fbid=pfbid0v8XHFGg4Uhq1NiuP76TJ6FrZXHmD3kLhT3AHXhFoY1JFVGd8XMuVV3CbDHS4CxS1l&id=100033175696815)

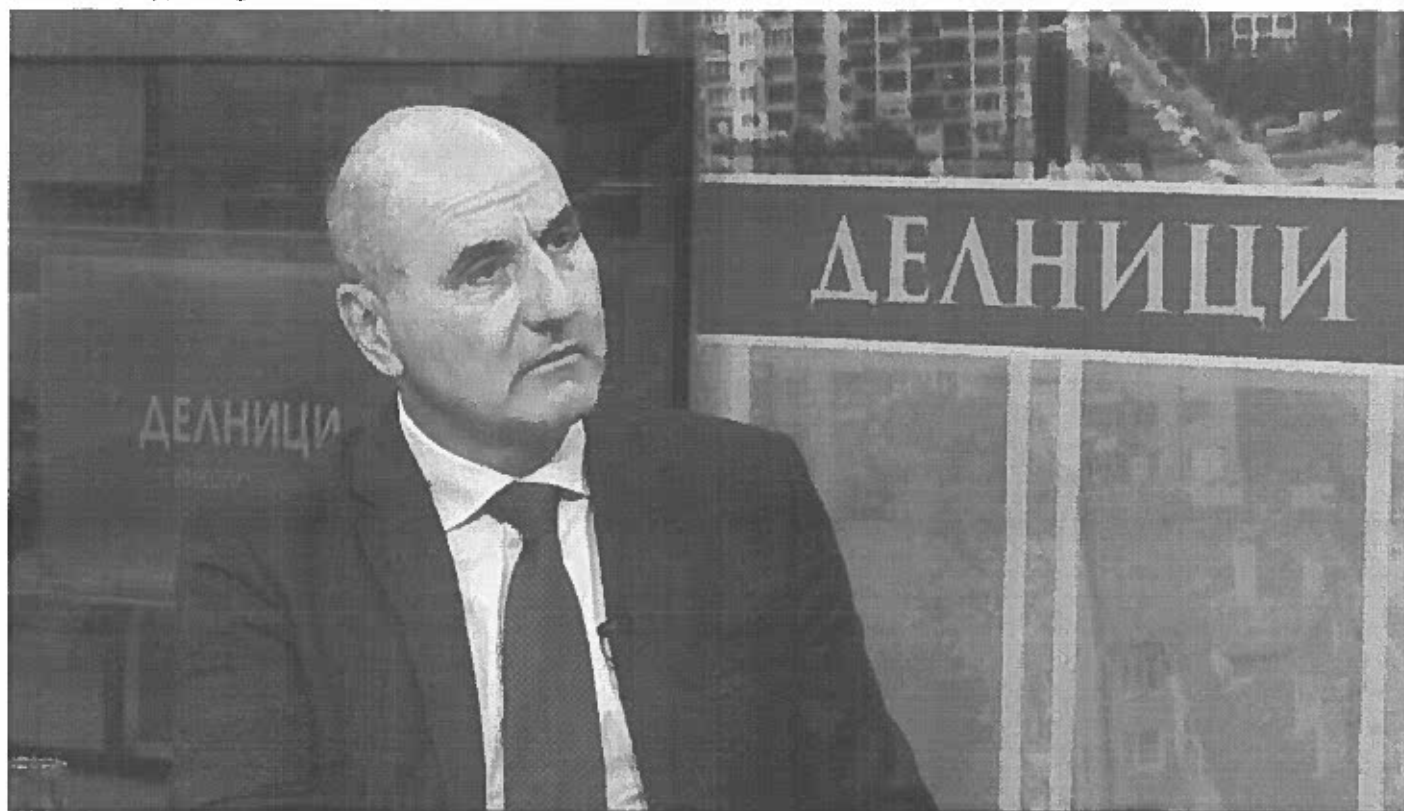


Там няма българска държава е същата мента на стотици поколения българи съмътали а в работите ноди на петтекоето иго  
Там няма българска държава на нас ни е същото наследство - от бедите ни е дадена и на следващите поколения трябва да я предадем  
Там няма българска държава днес я рудя разбира популава пред очите ни цялата нечеста стая, омикала се в парламента благодарение на геологични тармаглаци на системно медийно отровителство на масовото съзнание и на обществена безотговорност и неврайност транснационалните силници  
Синоубравност се политически бостя, там лъжи и фрази кой кой да ги каза за съсед не голе защото ще го лъжат и предаат ще му измият всичко и едно дрънце презе няма да види  
Защо небуисе да депутат в парламента?  
В светия светил на българската държава, която отдавна превърна в сабординирана верте!  
Като са гласували за так сравняват ли се малко поне?  
Като са гласували за так ще гласват ли отново за тези прецамерени законя за тези излъчени лъжци и вълци в овчи кола?  
Там няма българска държава да я разваляме сие дълъми!  
Ако сега гласовани да продължат своето гласено дело оставяме следващото поколение без наследство



## Цветанов: Посланието на Гешев е, че прокуратурата няма да участва в театър

15.05.2023



Цветан Цветанов

С демонстративното скъсване на оставката си главният прокурор е дал отговор на въпросите, които витаеха в обществото, след като тя беше поискана. Отгук нататък, в следващите няколко дни, ще очакваме изводите. Това каза в предаването „Делници“ по Телевизия „Евроком“ председателят на Републиканци за България Цветан Цветанов.

По думите на Цветанов ясното послание на Гешев е, че Прокуратурата няма да участва в политическия театър и че няма да спре делата и проверките с широк обществен интерес. Както и че прокуратурата ще извърши обективно своята работа за приключването им.

„Видяхме, че е имало и натиск, до миналия петък да бъде прекратена една от проверките“, подчерта Цветанов.

„Може би действително, както Борислав Сарафов казваше и прехвърляше вината на други, прокуратурата се е намесила дълбоко в политическите игри. От това, което каза Гешев, мисля, че Сарафов е участвал активно в този процес и трябва да се дадат отговори от самия него и от всички други участници. Той явно дълго време е бил съгласен с политиката, водена от господин Гешев. Защо не си е подал оставка“, запита Цветанов и припомни, че Сарафов е зам.-главен прокурор от 2013 г., а преди това оглавяваше Специализираната прокуратура. „Коего означава, че доста дълги години той е участвал в целия този процес“.

Цветанов допълни: „Този сблъсък, който се очерта, този сценарий, който явно е дирижиран, под някаква форма, с участието и на Борисов, доведе до това днешно изявление на главния прокурор и мисля, че оттук нататък времето ще покаже кой е бил прав и кой крив“.

На въпрос от водещия лесно ли Борисов предава приятелите си, Цветан Цветанов каза: „Днес очаквах да чуя от него, че не познава Гешев“.

## Четете още

Цветанов: Габриел ще бъде употребена, Борисов залага бъдещата ѝ перспектива

Цветан Цветанов: Феодалният модел на управление е повече от видим и в община Бяла

Цветан Цветанов: Подготовка за атентат е имало, но целта не е бил главният прокурор

Председателят на Републиканци за България заяви още: „Сега е моментът всички стойностни членове и симпатизанти на ГЕРБ да направят преценка за това, което се случи през годините от 2006 г., когато учредихме заедно политическа партия ГЕРБ и в какво състояние се намира партията сега. Защото в момента тези, които представляват ГЕРБ и са най-близкото обкръжение на Борисов в парламента, не са били създателите. Учредителите на тази хубава идея - да имаме една партия, която да бъде, като профил, народна партия, да има хоризонтално покритие, което изградихме в цялата страна – това ни събираше“.

Цветанов се обърна и към всички кметове с апел да не се отклоняват от приоритетите, които са поели пред съгражданите си.

По темата за съставяне на правителство при създадите се обстоятелства, Цветанов прогнозира задръжки от страна на партиите: „Ще бъдат доста по-предпазливи и ако преди 2 седмици казахме, че категорично ще има правителство и ще се търси възможност да се реализира с първия мандат, мисля, че в момента имаме друга ситуация“. Според него въпросът дали ще има правителство ще получи отговор само след една седмица, защото ако не бъде реализиран мандат с ГЕРБ, всичките партии, без изключение вече са заявили, че няма да подкрепят вторите, а това означава, че се отива към третия мандат.

„За мен най-доброто за страната е да няма предсрочни парламентарни избори преди местния вот“, категоричен бе Цветанов.

Той изрази и тревога от факта, че в последните дни само се говори за приоритети, а нищо не се предприема, няма и парламентарна дейност по важните въпроси, като даде пример с държавния бюджет.

„Страната ни изглежда доста несигурна, а когато има политическа криза, икономическата е с още по-голямо измерение“, коментира Цветанов.

Според него темата с еврозоната вече става мисия невъзможна в следващите година-две, а относно Шенген изрази опасения, че страната ни ще бъде отделена от Румъния и ще остане единствената държава, извън пространството.

## Още от Политика



Радостин Василев: Направих записа на таблета на сина ми



Прокуратурата разследва заплахи срещу Радостин Василев, който изнесе записа на "Промяната"



Политолози: Трябва експертен, партийно неутрален кабинет



Милен Керемедчиев за преизбирането на Ердоган: Турците заложиха на познатото



ДСБ: Подкрепяме Николай Денков за премиер



Борисов поздрави Ердоган за победата на изборите в Турция

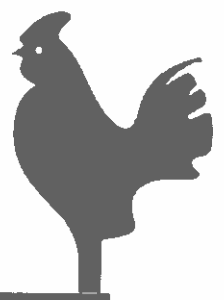
Последно от



Последно от

БЪЛГАРСКИ

**ФЕРМИЕР**

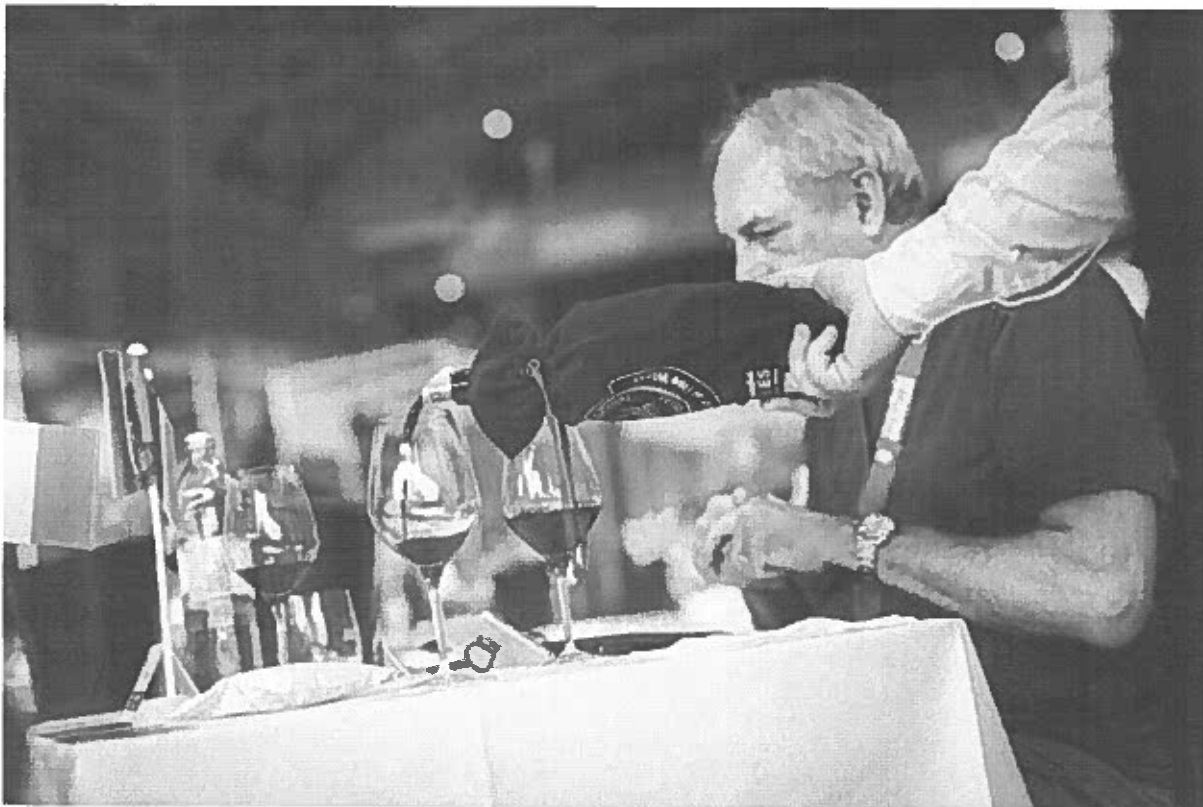


## Водещи новини

Русенската опера с концерти за 100-годишнината на "Уолт Дисни" във Великобритания



Какви са алтернативите на банковите депозити в България?



Българско вино признато за номер 1 в света



Политолози: Трябва експертен, партийно неутрален кабинет

Наталия Панчева



—ЩЕЛИ ДА ВИКАТ ЕКСПЕРТИ ОТ ИКЕА, ЧЕ ДА ГО СЛОБЯТ НАЙ-СЕТНЕ ТОЯ КАБИНЕТ!...

Наталия Панчева

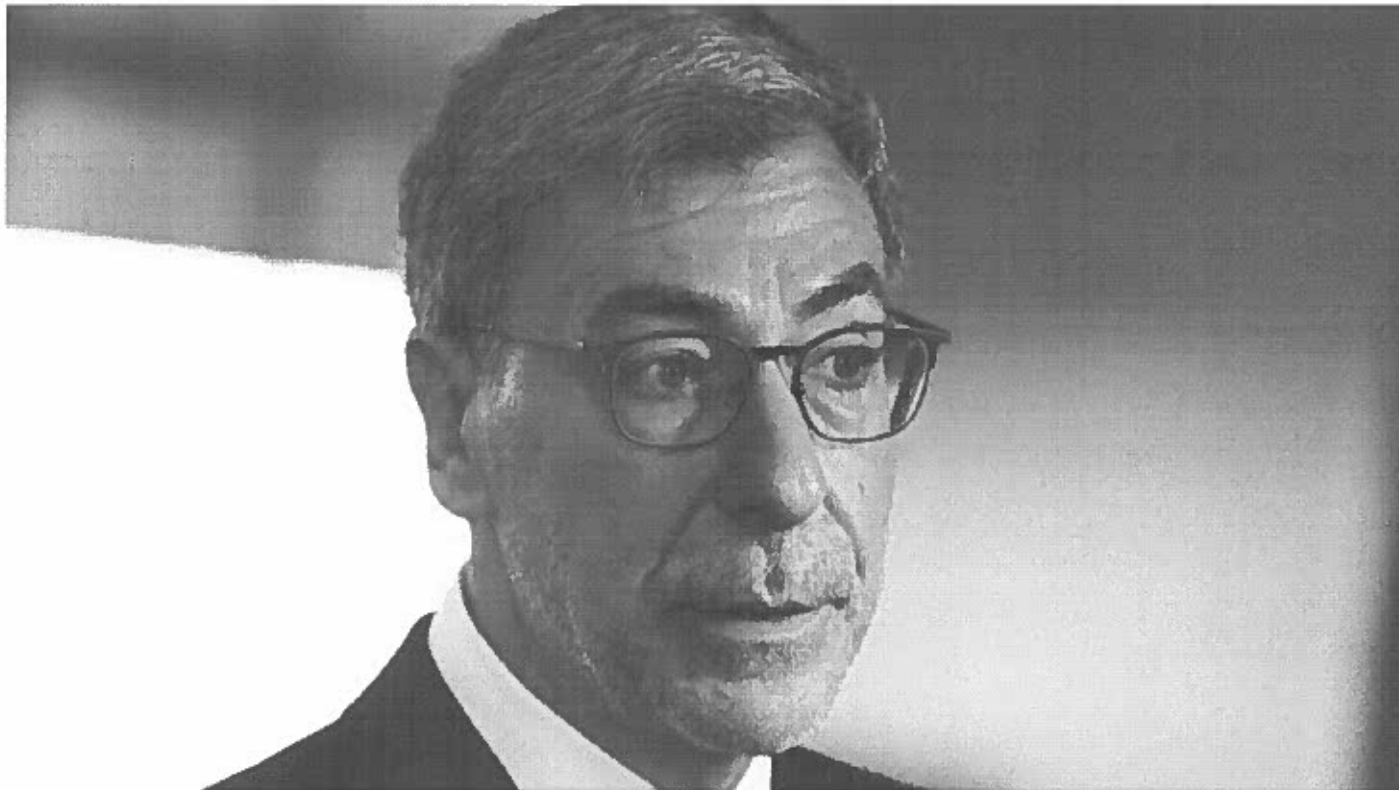


—ЩЕЛИ ДА ВИКАТ ЕКСПЕР-  
ТИ ОТ ИКЕА, ЧЕ ДА ГО  
СГЛОБЯТ НАЙ-СЕТНЕ  
ТОЯ КАБИНЕТ!...

Малкият Иванчо казва кого да викнем, за да се сглоби правителство

## Проф. Даниел Вълчев: Говорят за съдебната реформа, сякаш я познават поименно и са играли голи на плажа

16.05.2023



Даниел Вълчев

Снимка: БГНЕС

Интервю на Силвия Великова с проф. Даниел Вълчев

"ВСС кадрува в цялата система, без да има никаква персонална отговорност за това. Във ВСС никой вече не помни кой е предложил, кой е гласувал, защото това е абсолютно анонимен орган. И нещата стигат дотук. В България, ако искаме да вървим напред, трябва да е ясно кой предлага – с името си, с лицето си, и кой взема решението."

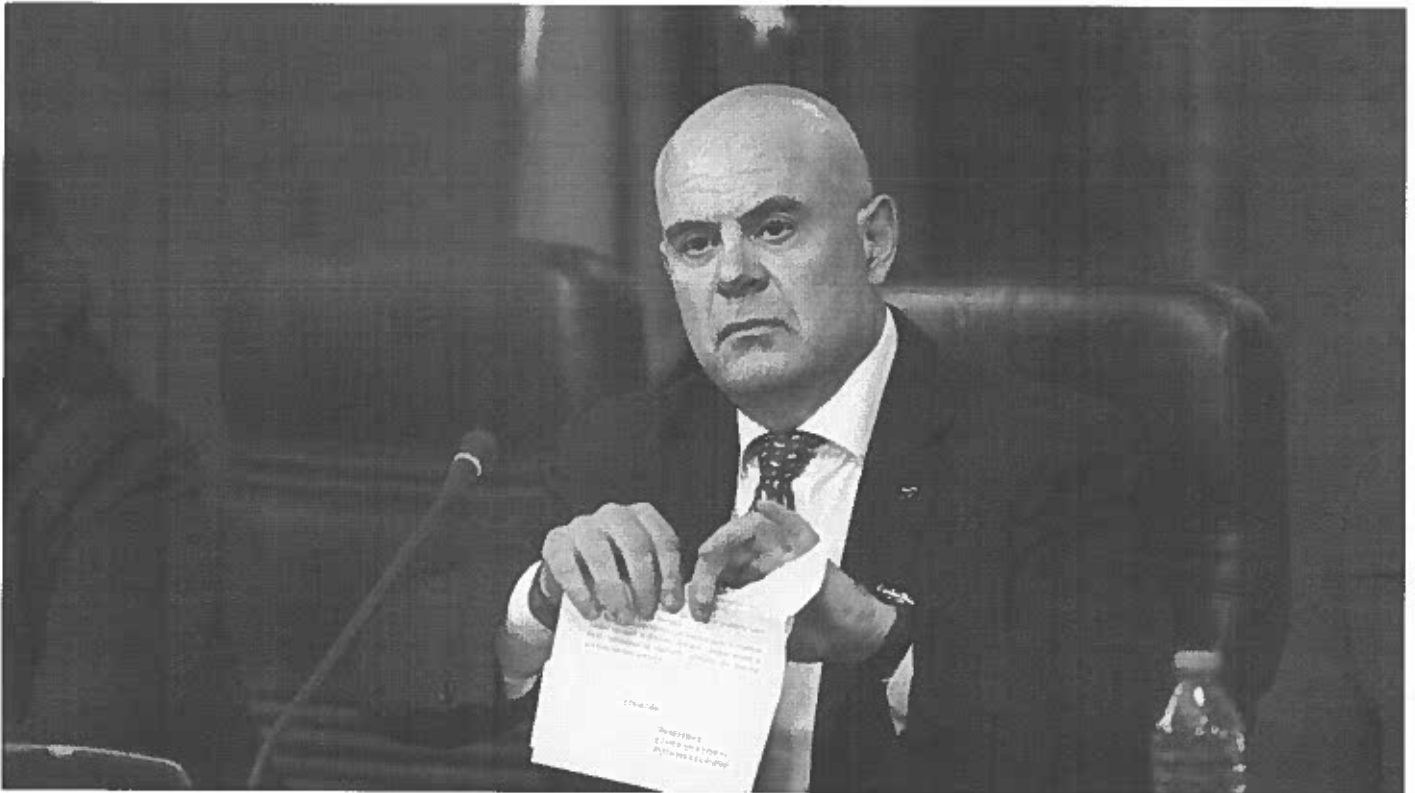
Това заяви пред БНР проф. Даниел Вълчев, декан на Юридическия факултет, бивш вицепремиер и бивш министър на образованието и науката. Сега според него **"петима анонимни предлагат, 17 анонимни приемат и всички сме щастливи"**.

"Във всяка област, за да има каквато и да е положителна промяна, трябва да има лидерство. Колко години вече говорим за съдебна реформа, даже някои **говорят за съдебнаТА реформа, сякаш я познават поименно, сякаш са играли голи на плажа със съдебната реформа**. Съдебната реформа в какво се изразява? Как един пък не стана да каже – според мен тя има 4 пункта, основни. Ние какво говорим? СъдебнаТА реформа, сякаш тя се подразбира. Нищо не се подразбира", подчерта Даниел Вълчев.

Вълчев посочи, че същите членове на ВСС, които сега искат отстраняването на главния прокурор, са били против, когато бившият служебен министър на правосъдието Янаки Стоилов внесе такова искане. По думите му хора, които **"до вчера казваха "Осанна!", сега казват "Разпни го!" и ние трябва да им ръкопляскаме"**.

"Същите тези хора тогава казаха – ама, то, ама, това, ама онова, и нищо не се получи. Изведнъж те, стоейки на слънце, узряха, за една вечер, шестима от тях от прокурорската квота, и внесоха същото предложение. И сега нищо чудно да мине. **Някой не си е направил много добре сметката**, защото главният прокурор се освобождава с указ на президента. **Президентът няма срок, в който да се произнесе"**, коментира проф. Даниел Вълчев в предаването "Преди всички".

"Защото г-н Гешев **направи заявка да свърши някаква работа**, макар и в доста закъснял момент."



Иван Гешев къса листа с оставката си пред медиите, 15 май 2023 г. Снимка: БГНЕС

**"Персоналните промени в една система, която и да е тя, почти никога не водят до реформа.** Това не е реформа. Реформа означава промяна на правилата, а това не се прави. Народното събрание вече много дълго време не върши изключително важни неща – ВСС е с отдавна изтекъл мандат, Конституционният съд отдавна работи с 10 души вместо с 12. Институционалното поведение на повечето участници в тези процеси е изключително лошо", даде своята оценка проф. Даниел Вълчев.

Той изрази мнение, че **"явно някакви по-силни послания трябва да се дадат на политическата класа"** от избирателите.

**"Такъв панаир някъде виждали ли сте?** Наистина съм опулен в последните дни."



Центърът за правни инициативи, който от 2010 г. прави "Юридически барометър", сега има нова инициатива - "Здравен барометър". Днес тя ще бъде представена съвместно с проф. Тодор Кантарджиев, бивш директор на Националния център по заразни и паразитни болести и здравен съветник на Столичната община.

**Нормативната рамка на здравеопазването е една от най-неустойчивите**, каза Даниел Вълчев, който е и ръководител на проекта.

Ако погледнем двете най-важни публични системи – на здравеопазването и образованието, може да се види, че делът на БВП за образование вече е 4%, а за здравеопазване – над 5%, **"тоест има стремглаво нарастване на разходите за здравеопазване и човек си задава много въпроси"**, изтъкна той.

Според него инициативата "Здравен барометър" може да се използва като граждански инструмент за "позитивен натиск".

Цялото интервю слушайте в звуковия файл.

По публикацията работи: Яна Боянова

# Лозан Панов до кадровиците: Не допускам, че ВСС би се превърнал в „банка за услуги“ по искането за освобождаване на Иван Гешев - DeFakto.bg

De Fakto

17.05.2023

[Defakto.bg](https://defakto.bg)

Нямам спомен за друг подобен избор, при който действителността така грубо да опровергаваше твърденията на мнозинството, казва бившият председател на ВКС



Лозан Панов, съдия, бивш председател на ВКС

В отворено писмо до Пленума на ВСС бившият председател на Върховния касационен съд Лозан Панов припомня на кадровиците мотивите, с които Иван Гешев, беше избран на поста главен прокурор. То е написано по повод постъпилото предложение във ВСС за неговото предсрочно освобождаване, от шестима членове на ПК, някои, от които са играли важна роля за избора му през 2019 г.

Панов напомня и острите реплики към него самия, заради изказаните съмнения за опита и уличния език, с който си служи претендента за поста. „Не защото Лозан Панов се е обявил против Иван Гешев, а защото аз знам как работи Гешев и вярвам, че това е доброто решение за прокуратурата, аз ще го подкрепя. И ще го подкрепя с чиста съвест“, реагира тогава бившият главен прокурор Сотир Цацаров. В писмото си Панов изразява надежда, че членовете на ВСС ще дадат пример на всички магистрати що е то за професионално достойнство и интегритет. Казва още важни неща.

Публикуваме цялото писмо, без редакторска намеса.

Уважаеми членове на ВСС,

в края на миналата седмица на сайта на институцията бе публикувано предложение за освобождаването на г-н Иван Гешев от поста главен прокурор. Предложението е подписано от шестима членове на Прокурорската колегия, които през 2019 г. издигнаха неговата номинация. В тази връзка си струва да припомня мотивите, с които вносителите на

предложението за освобождаване, подкрепиха неговия избор, при това, без да претендирам за изчерпателност.

На фоновия шум от звуците на протестиращи граждани пред сградата на ВСС, прокурорът Георги Кузманов бе учуден, че част от външната публика не може да оцени „професионалното говорене на прокурор Гешев, с разбиране и лекота, и дълбоко познаване на проблемите, както по всяко едно от делата, по които е работил, така и по на работата на магистратите“ (Протокол №24 /24.10.2019г. от заседанието на Пленума на ВСС) .

Автор на доклада на Комисията по професионална етика към Прокурорската колегия е прокурорът **Калина Чапкънова**. По време на избора на г-н Гешев, тя беше човекът, който убеди мнозинството, че номинираният притежава не само морални, но и високи професионални качества.

Преди гласуването на номинацията трябваше да понеса упреците на прокурора **Гергана Мутафова**, че занимавам ВСС с въпроси за опита и професионалните качества на кандидата. Според прокурор Мутафова тя имала „лични и непосредствени впечатления“ от работата на г-н Гешев, които тя считаше за автентични, защото ги е натрупала много преди той да стане заместник на главния прокурор. На обстоятелството, което изтъкнах, че г-н Гешев си служи дори с „уличен език“ при публичните си изяви в качеството му на заместник, никой дори не обърна внимание.

Под искането за прилагане на крайната мярка като освобождаването от длъжност, се е подписал и прокурорът **Огнян Дамянов**. Затова, струва ми се, за важно да припомня, че той беше човекът, комуто бе предоставено честта да обоснове пред Пленума предложението на Прокурорската колегия. Г-н Дамянов изтъкна като основен мотив колегията да се спре на тази кандидатура, един задълбочен и обективен анализ на състоянието на прокуратурата. Именно от този анализ била създадена основа „както за конкретизирането на професионалните качества и управленските възможности на евентуалния кандидат, така и за обективната преценка на възможностите му да отговори на потребностите на прокуратурата и на обществените очаквания“.

Логично **най-висока добавена стойност при избора на г-н Гешев имаше позицията на неговия предшественик г-н Сотир Цацаров**. Той я обоснова... с чиста съвест. Уместно е да припомня неговите заключителни думи, непосредствено преди гласуването: *“Затова, не защото Лозан Панов се е обявил против Иван Гешев, а защото аз знам как работи Гешев и вярвам, че това е доброто решение за прокуратурата, аз ще го подкрепя. И ще го подкрепя с чиста съвест.”* В контекста на тези думи и изхождайки от седемгодишния си опит като член ВСС, нямам спомен за друг подобен избор, при който действителността така грубо да опровергаваше твърденията на мнозинството.

В същото време, от искането за най-тежкото административно наказание – освобождаване от длъжност административен ръководител, установих, че то се базира на твърдения на

неговия заместник. В тази връзка си заслужава да припомня опита, който имам в качеството си на председател на ВКС с **моя заместник**. Имах съмнения, че политици от управляващата през 2018 г. партия го използват за проводник към ВКС. Очаквано доверието помежду ни ерозира и затова поисках от Съдийската колегия неговото освобождаване. Впоследствие той подаде оставка, но написа писмо до медиите, с което се опита да ме дискредитира и заяви, че се срамува от мен. **Няколко месеца по-късно, той бе награден** с пост в Конституционния съд от парламентарната квота с мнозинството от гласове на същата партия, което показва, че съмненията ми са били напълно основателни.

Причина да ви припомня, драги колеги, всички тези факти и обстоятелства, са опасенията ми, че пороците, които съпътстваха избора на г-н Гешев за главен прокурор, има голяма вероятност да се възпроизведат и при неговото евентуално освобождаване. За да бъде разбран по-добре, ще изтъкна, че при предстоящото гласуване в никакъв случай **не допускам, че ключова роля за вота биха могли да изиграят добруването на деца, съпрузи, роднини, „близки дами на мъжките сърца“**. Никога не съм и допускал, че ВСС би могъл да се превърне в „банка за услуги“. Не допускам и, че **зад даден вот може да се крият минали грехове**. Не допускам и, че **някой би могъл да се „спазари“** за бъдещо кариерно израстване, след приключването на дейността на този ВСС. И най-накрая никога не бих допуснал, че проблемите с г-н Гешев са само симптом, а **истинската причина са зависимостите на членовете на съдебния парламент**.

**Онова, което допускам е, че ВСС ще даде пример на всички магистрати за своето разбиране – що е то професионално достойнство и интегритет. Допускам също така, че ВСС ще демонстрира добросъвестно на останалите власти своето разбиране за разделение. Допускам също така, че ВСС ще даде на всички участници в политическия процес урок по независимост на съдебната власт. И най-сетне допускам, че в контекста на конституционната криза, произлизаща от политическите и геополитическите течения и борби, ВСС няма да пропусне шанса да върне процесите в управлението на държавата към една нормалност, осъзнавайки своята отговорност за прилагането на върховенството на закона.**

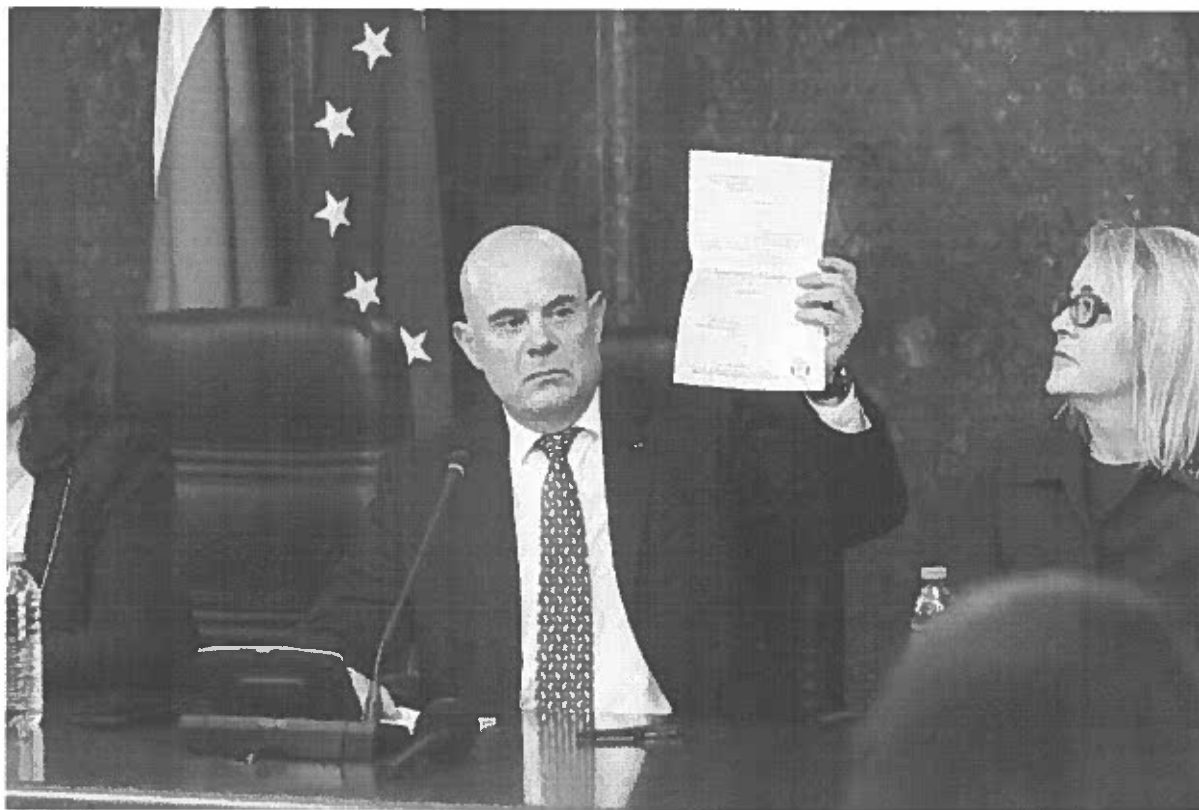
17.05.2023г.

гр. София

Лозан Панов

## Гешев - инструмент в ръцете на Господ или системен бЪГ

16.05.2023



Иван Гешев държи оставката си, преди да я скъса. Вдясно от него е заместничката му Даниела Машева СНИМКА: Румяна Тонева

**“Момчето от “Младост” започна като полицаи, стигна до първия арест на министър и нахлуване в президентството**

“Аз съм момчето от “Младост”. Аз съм момче от крайния квартал”.

С тези думи Иван Гешев, тогава кандидат за главен прокурор, през 2019 г. описва себе си. В отговор на обвиненията чий човек е.

И синът на милиционер, израстнал в панелен блок с мечтата и той да работи в МВР, е точно такъв през всичките си години на публично присъствие - крачи храбро като квартален хъшлак, не се страхува от размяната на удари. Показа го и в понеделник, когато демонстративно си скъса оставката и обяви война на “политическия боклук”.

“Главният прокурор няма лични врагове, прокуратурата няма лични врагове. Единствената война, която води прокуратурата, е с престъпността, с хората, които нарушават закона” пък е публично повтаряната от Гешев мантра, откакто оглави прокуратурата.

Често враговете му го подиграват за това къде е придобил юридическото си образование - академията на МВР в София. Работил е като следовател в столичното 5-то РУ до 2006 г.

Която следствието става част от съдебната власт, отива в Софийската районна прокуратура.

Гешев обаче се гордее с годините си в полицията. Както и с тези като прокурор.

От 2012 г. до юли 2016 г. е в СГП. Напуска, за да поеме поста на шеф на специализираната прокуратура. 2 години по-късно вече е зам.-главен прокурор на Сотир Цацаров.

Още като редови обвинител Гешев пое

### **делото за фалита на КТБ**

и внесе обвинителния акт срещу бившия banker Цветан Василев и още 17 души. “Задачата пред разследващия екип беше със сложност, близка до това

### **с дизелов двигател да кацнеш на Луната**

Кацнахме, а дали ще дишаме, тепърва ще видим”, каза той тогава.

Впрочем много от коментарите му през годините изобилстват от неочаквани образи и метафори. Като това от април 2020 г., че възприема себе си - за добро или лошо, като “инструмент в ръцете на Господ”. А вчера допълни: “Някои може би ме възприемат като бълг в системата и този бълг трябва да бъде отстранен, да бъде натиснато Enter.”

След Цветанов списъкът на обвиняемите бизнесмени бързо набъбна - Васил Божков, Арабаджиеви, Баневи, Миньо Стайков, Бобокови. И в по-ново време - създателите на “Нексо” Коста Кънчев и Антони Тренчев, укриващият се в Южна Африка Красимир Каменов-Къро. Наред с тях на съд бяха дадени банди за ало измами, ДДС мошеници, каналджии, накротрафиканти и автокрадци.

Постът на главен прокурор пое през 2019 г. Номинацията му дойде на 22 юли с безпрецедентните 11 гласа от членовете на прокурорската колегия на ВСС.

## **Четете още**

[Борислав Сарафов: Страхувам се за живота си, защото познавам добре Гешев. Искам охрана от Крум Зарков \(Видео\)](#)

[Апелативни прокурори зад Гешев, в Пловдив - пас](#)

[Кого предупреди Гешев, след като демонстративно скъса оставката си](#)

И от ден първи на кампанията срещу Гешев започнаха протести. Но имаше и такива в негова подкрепа с

### **плакатите “Гешев е радост”**

Избран бе на 24 октомври, но президентът Румен Радев не подписа указа с мотива, че той е бил предрешен. Гешев официално бе избран за втори път на 14 ноември, а Радев нямаше избор - подписа.

Първата си сериозна акция като главен прокурор Гешев проведе само месец по-късно в

колаборация с МВР срещу бизнесмена Васил Божков, дотогава считан за недосегаем. Той избяга в Дубай, а в София задочно му бяха повдигнати 18 обвинения от прокуратурата. Все така под дубайското слънце (заради отказ да бъде екстрадиран) бизнесменът бе сред първите, коментирали вчера скъсаната оставка и словото на Гешев: “Понякога разкаляият се грешник може да бъде по-ценен от светец”.

През януари 2020 г. започна едно от знаковите дела при управлението на Гешев за водната криза в Перник. За първи път бе арестуван действащ министър - този на околната среда и водите Нено Димов. Същия месец Гешев отправи питане и до Конституционния съд - до къде се простира имунитетът на президента от наказателно преследване. Поводът - прокурор му съобщил, че при разследване на шефа на ВВС открил опит да бъде саботирана проверката на КПКОНПИ за назначаването на президентската съпруга за пиар. Някои веднага заподозряха, че Гешев иска да си отмъсти на Радев, че не подписа указа му първия път. “А трябваше ли да си затворя очите”, невъзмутимо отвърна главният прокурор.

Друго дело, белязало мандата му, бе това за вноса на италиански боклук, заради което бяха арестувани бизнесмените Пламен и Атанас Бобокови. То стартира през май 2020 г. И в този казус беше забъркано името на Румен Радев - държавното обвинение разпространи комуникация между Бобокови и президентския съветник Пламен Узунов.

Два месеца по-късно прокуратурата нахлу на “Дондуков” 2 и задържа Узунов и още един от президентските съветници - Илия Милушев. Акцията предизвика протест пред президентството, Радев излезе на него и вдигна юмрук. Междувременно вече бе кипнала енергията след дебаркирането на Христо Иванов на Росенец и така протестите срещу правителството на Бойко Борисов получиха още по-могъщ заряд. Те продължиха с месеци и на гребена им дойде “Промяната”. А съдът после обяви арестите на Узунов и Милушев за незаконни.

През 2021 г. конфликтът между Радев и Гешев се разгоря още с назначаването на Бойко Рашков за служебен вътрешен министър. Прокуратурата и МВР официално обявяваха, че нямат доверие една на друга и не могат да работят заедно, особено в борбата срещу купените гласове.

### **Същата година Радев поиска оставката на Гешев,**

като паралелно сне доверието си и от тогавашното редовно правителство на Кирил Петков. Той от своя страна също е противник на главния прокурор.

През март т.г. пък прокуратурата публикува записи, в които се твърди, че единият от участниците е укриващият се от години в РЮА Къро. В тях се чуват реплики като “Тия са малоумни “Промяната”, каквото им кажеш, това ще направят”. Споменават се имена като “Цецо от Белград”, говори се за 400 хил. евро, за да бъде отстранен висш служител на МВР, споменават се и прякори, които насочват към бивши министри. Говори се и че Гешев е “пътник”, и се обсъжда прословутото му посещение в САЩ.

Откакто е начело на прокуратурата, официално се знае и че срещу Гешев е имало

### **десетина заплахи за живота**

За една от тях "24 часа" съобщи през юни 2020 г., когато беше получил зловеща поща - негова снимка с дупки като на мишена при стрелба. Същата година през август по препоръка на службите Гешев заживя и в правителствената резиденция "Бояна". Той бе първият представител на съдебната власт, нанесъл се там. Изнесе се обаче през септември 2021 г.

Всички заплахи дотогава бяха само на хартия, докато на 8 май в близост до преминаващата по пътя между Самоков и с. Ковачевци кола на главния прокурор не избухна самоделна бомба. Последва раздорът му с Борислав Сарафаров, който обвини Гешев, че го е подвел, че семейството му също е било в колата. Последва и кашата с озовалия се на мястото израелски експерт, близък до Гешев. И първият анонс на Мария Габриел като номинирана за премиер от ГЕРБ - че ще иска оставката му, последван от светкавичното внасяне на такова предложение от 6-има прокурори.

Ще си завърша мандата, отвърна вчера момчето от "Младост" на "лицето Бойко Методиев Борисов" и "лицето Борислав (Боби) Сарафов".

## **Още от Политика**



[Радостин Василев: Направих записа на таблета на сина ми](#)



[Прокуратурата разследва заплахи срещу Радостин Василев, който изнесе записа на "Промяната"](#)



[Политолози: Трябва експертен, партийно неутрален кабинет](#)



[Милен Керемедчиев за преизбирането на Ердоган: Турците заложиха на познатото](#)





# Адвокат Росен Димитров: Главният прокурор е най-разследваният човек в държавата! — Breaking.bg

Стефан Ташев

19.05.2023



Адвокат Росен Димитров

**За министрите на правосъдието Конституционният и Върховният съдилища са хоремаци, а съдиите техни редовни посетители, чието мнение за тях няма**

**никакво значение!**

### **Интервю на Стефан Ташев**

**– Адвокат Димитров, т.нар. „механизъм за разследване на главния прокурор“ бе пуснат по бързата писта, въпрос на броени дни е да бъде приет окончателно. Какво ви говори цялото това бързане?**

– Законопроектът за разследване на главния прокурор не само беше пуснат по бързата писта за гласуване. Както се прави в такива случаи, наред с това, по същата писта беше задействана медийната пропаганда. В сутрешните блокове на националните медии бяха натиснати копчета “enter“ и като скарабей от филмите “Мумията“, които унищожават плътта за секунди, изкочиха медийните поръчкови клакьори.

Всички те, като по команда, като насъскани зли кучета, скочиха в защита на този, който ги храни. Както кучетата скачат на всеки, който посяга на стопанина им, поръчкови пенсионирани съдии скочиха със зъби да защитават законопроекта за разследване на главния прокурор.

Стигнаха дотам да казват, че той бил плод на много труд и бил най-доброто към момента! Това чуваме от хора, които са били дълги години наказателни съдии с цветущи биографии! Какво ви говори тава? Представяте ли си? Аз започвам да се питам: С какво някой държи тези хора?

**-Не се ли получава малко парадоксално? Главният прокурор е най-разследваният човек в държавата! В момента главният прокурор е разследван от прокуратурата, тече и процедура за отстраняването му във ВСС. Отделно има сигнал срещу него и вероятно ще бъде обект и на дисциплинарно производство. За какви нови механизми за контрол тогава си говорим, като виждаме, че имаме налични няколко в настоящото законодателство?**

– Точно това се получава. Но думата “парадоксално“ не е точна. Ако мога да направя медицинска аналогия се получава следното: Има пациент, напълно извън контрол, с тежка шизофрения. Пълна загуба на съзнание, което вече е необратимо. В този момент влиза психиатърът и заявява, че пациентът е напълно нормален и поведението му е най-доброто за момента. Ситуацията в Народното събрание е същата.

В момента, в който заместник главният прокурор “дава“ главния прокурор на прокурор и се очаква той да бъде разпитан от прокурора по започналото разследване в Правна комисия на НС депутатите гласуват законопроекта за разследване на главния прокурор.

Това липсата на механизъм за разследване на главния прокурор ли е?

Получава се така, че вносителят на този законопроект е мотивирал създаването му поради факта, че главният прокурор е недосегаем, при липса на механизъм за разследването му и

изведнъж той се оказва най-разследвания човек в държавата.

Предателството на един от членовете на екипа на настоящия главен прокурор задвижи определени държавни механизми, заложи от предците ни юристи в настоящата Конституция. И честното е да е признаем, че те работят, след като българският главен прокурор в момента е обект и на наказателно, и на дисциплинарно производство, а и на отворена процедура пред ВСС за отстраняването му.

Какъв ще е крайният резултат и има ли доказателства за нарушения от страна на Иван Гешев е въпрос на доказване. Но вече е безспорно, че мантрата за „безконтролния главен прокурор, над който е само Господ“ е разбита.

Пълна юридическа шизофренност е народните представители все още да се правят, че не виждат това.. И тук аз се питам: какво ще пишат чуждите медии за ситуацията в България?

Ще има ли заглавия: Главният прокурор на България е разследван преди да има закон за това? Или: България разследва главния си прокурор без да има механизъм за разследването му?

Какво ли ще каже Венецианската комисия? Нали министърът на правосъдието каза, че тази комисия препоръчва да създадем механизъм за разследване? Нали, според министрите Надежда Йорданова и Крум Зарков, корифеите по право от Тринидад, Суринам, Русия и др. от тази комисия настояват у нас главният прокурор да не бъде безконтролен?

Какво се получи сега?

Явно съм бил прав, че Венецианската комисия НИКОГА не е препоръчвала създаване на механизъм по разследване на главния прокурор! Не е препоръчвала, защото не е логично чужди лица, които не познават правото в определена държава да искат конкретни промени законодателството!

И друг път съм казвал, че Венецианската комисия НЕ е препоръчвала НИЩО! Министрите на правосъдието Надежда Йорданова и Крум Зарков излъгаха българския народ! Това, което направиха, е да пишат доноси до Венецианската комисия, че у нас главният прокурор не може да се разследва! Естествено хората в тази комисия си нямат никакво понятие от българско право е се довериха на казаното от български министри. И поради това отговориха на доносите им, че след като нямаме механизъм за разследване на главния прокурор трябва да се създаде такъв.

Йорданова и Зарков това и чакаха. За пореден път извратиха истината и написаха: Венецианската комисия препоръчва създаването на механизъм за разследване на главния прокурор. Да, но не.

**-В Правната комисия на НС в четвъртък заместник главният прокурор Красимира Филипова изложи пространни аргументи защо въвеждането на**

**точно този механизъм за „разследване на главния прокурор и заместниците му“, който предлага г-н Зарков, е противоконституционен по много пунктове. Очаквате ли все пак някой да го прати в Конституционния съд, след приемането му?**

-Не само прокурор Филипова е изложила такива аргументи. Този законопроект е унищожен от цялата правна общност. Върховният касационен съд буквално се подиграва на вносителя в становище до Правна комисия в предходния парламент.

Няма точка, която ВКС да не унищожава с правни аргументи. Още тогава върховните съдии казваха, че главният прокурор може да се разследва от всеки прокурор. Такова решение има и от Конституционния съд. Поради това още тогава за една медия написах, че явно за министрите на правосъдието Конституционният и Върховният съдилища са хоремаци, а съдиите техни редовни посетители, чието мнение за тях няма никакво значение!

**-Кажете ни като юрист и адвокат, как изглежда отстрани битката „Сарафов-Гешев“? Жертва ли е главният прокурор, според Вас, или напротив – сам си създаде проблемите?**

-Според мен тази битка е много оздравителна и ще бъде полезна. Най-малко тя разруши дългогодишните партийни митове на партиите на промяната. Благодарение на тези митове тези партии съществуват и са на власт.

Битката „Сарафов-Гешев“ е полезна и за самата прокуратура. От започването на битката прокуратурата не може да бъде обвинявана, че е бухалка в ръцете на главния прокурор. Шестимата прокурори, които му поискаха главата излязоха с изсмукал от пръстите си аргумент, че поискал устно оглед от чужд експерт, като пострадало лице, каквото право пострадалият има. Борислав Сарафов пък изнесе данни, че Иван Гешев се е разпоредил устно САМО с едно производство “Барселонагейт”.

Как тези „грехове“ на Гешев кореспондират с изградения му медиен образ на всевластният, безконтролен човек чудовище, имащ целия държавен ресурс и използващ прокуратурата като бухалка?

**-Как бихте обобщили цялата ситуация в едно изречение?**

С едно изречение няма да мога, но ще я опиша с няколко. Мачът е свирен! Законопроектът за разследване на главния прокурор е поръчан отдавна и ще бъде приет. Пари, влияние, бъдещи постове са разпределени от кукловодите и получени от клоуните в НС, скарабеите по медиите и самите медии, които извращават действителността.

Имам и един последен въпрос към гениите, които бързат да приемат този механизъм – ако той утре бъде приет и съдия бъде назначен да разследва Иван Гешев, той насила ли ще изझे висящите към момента дела срещу главния прокурор или ще му ги прехвърлят „по заслуга“? Защото, ако е второто – значи в България вече отдавна сме дерогирани и

Конституция, и закони, и право и държава.

Или пък разследващия към момента прокурор и върховният съдия, който единствен ще има правомощия да разследва Иван Гешев ще се сбият кой да го разследва?

И наистина последно. Аз не съм адвокат на главния прокурор и прокуратурата.

Представявам само себе си и изразявам моето лично мнение по темата!

## Филип Димитров: Видя се, че главният прокурор подлежи на контрол

Владимир Василев

Новини Бг

Опитът за атентат срещу Иван Гешев и исканата му оставка

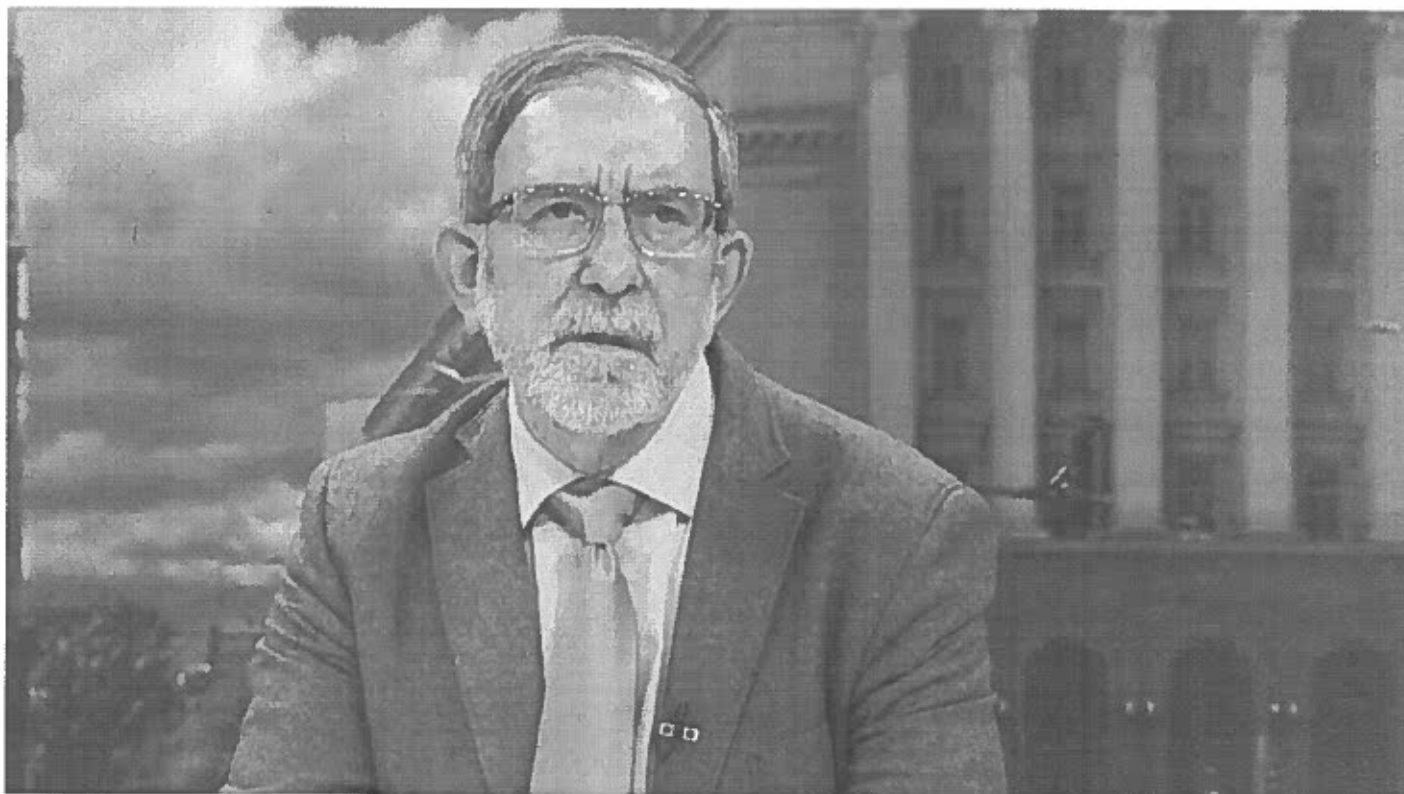
Филип Димитров: Видя се, че главният прокурор подлежи на контрол

### Филип Димитров: Видя се, че главният прокурор подлежи на контрол

19 май 2023 17:47

1543

9



© Кадър: Нова нюз

От години се върти тази тема за въвеждането на някакъв механизъм за разследване на главния прокурор, така че решение трябва да се намери. Да се гласува процедура, която да допълни сега съществуващата, би било мъдра политическа дейност. Това сподели в ефира на *Nova News* бившият премиер на

**страната и настоящ конституционен съдия Филип Димитров.**

Той уточни, че и в момента съществува механизъм за контрол и разследване на главния прокурор, в резултат на което е и сегашната проверка срещу Иван Гешев и предстоящия му разпит в прокуратурата. По думите на Димитров наличието на допълнителна процедура би било "отпушване на една затлачвана в продължение на години ситуация".

Бившият премиер поясни, че лансираното от Борисов т.нар. "конституционно правителство" не е юридически термин, а понятие от сферата на политическото говорене.

Това дали някой е превишил правата си или не изпълнява задълженията си по коректния начин не е въпрос на конституция, отбеляза Филип Димитров и допълни, че в такъв случай просто се прекратява предсрочно мандатът на дадения човек.

1543 9

## **Как всички едновременно се присетиха, че нещо не е наред - отсече проф. Даниел Вълчев за оставката на Гешев**

БЛИЦ

20.05.2023

**Това е почти сюрреалистично представление, което гледаме. Това заяви пред Нова телевизия проф. Даниел Вълчев, декан на Юридическия факултет в Софийския университет и бивш вицепремиер, по повод скандалите в прокуратурата.**

„Оставката е въпрос на личен акт, никой не може да бъде задължен да си подаде оставката. Друг е въпросът кой иска оставката на г-н Гешев“, коментира той.

„Тези същите хора, които сега искат това, преди няколко месеца, когато служебният министър на правосъдието поиска същото, бяха категорично против. Човек си задава много въпроси. Как едновременно се присетиха, че нещо не е наред?“, попита той.

„Всичко това показва някакви по-дълбоки проблеми в системата. Личността на една или друга позиция не задава облика на системата“, изтъкна проф. Вълчев.

„Ако искаме наистина да направим нещо смислено в правосъдието, първо трябва да кажем какво искаме и къде искаме да отидем“, подчерта той.

„Едно от най-важните неща е да се види дейността на ВСС. Това е орган, който не е добре измислен. С разделянето на прокуратурата и съдийска колегия още повече се влошиха нещата, въпреки че се твърдеше, че това е много умно нещо. В крайна сметка се стигна дотук“, обясни той.

Проф. Вълчев припомни, че инспекторатът на ВСС е с отдавна изтекъл мандат, парламентарната квота не е назначена, Конституционният съд заседава с двама души по-малко. „Всичко това ме навежда на мисълта, че тези неща не са приоритет в момента“, каза той.

Бившият вицепремиер коментира политическата криза: „Какви бяха тия пазарлъци? Колко време им трябваше да изберат Росен Желязков? Какво му е на Росен Желязков? ГЕРБ е първата парламентарна сила, съвсем нормално е да го изберат“.

Той попита какво ще се промени, ако Гешев подаде оставка и изтъкна, че хората, които номинират главния прокурор ще си останат същите.

По думите му, „ВСС трябва да бъде орган, който само да казва „да“ и „не“. Не да прави кадрови предложения. Да бъде като един сенат“.



Юристът смята, че президентът трябва да може да налага един вид вето върху избора на главен прокурор.

„По-важното е да бъдат направени 4-5 неща, които ще останат занаят", каза той и разказа случка от времето на НДСВ.

"Преди време в ранното НДСВ се бяхме разлютили нещо, Царя ме извика и ми каза: "Вълчев, една работа, която след пет години може да не ви се вижда важа, може да се окаже важна".

"Много важно е да отличаваме хората, които повтарят като автомат едни неща, от хората, които наистина имат визия за страната", заяви Вълчев.

[Следете актуалните новини с БЛИЦ и в Telegram. Присъединете се в канала тук](#)

Close the Ad

Понеделник / 29.05.2023 / 08:52

Вход Регистрация

**TRUD**

NEWS



Всички Новини



Начало/Мнения/Коментари

← Върни се назад

## Къде сбъркаха с опита за убийство на главния прокурор Гешев?

Автор: Александър Урумов | Коментари 17:30 21.05.2023



Мястото на атаката срещу главния прокурор Иван Гешев

Още по темата:

**Бойновисти или Гешевисти**

09:30 2023-05-20

Къде сбъркаха с опита за убийство на главния прокурор Гешев?

Нека допуснем, че атаката не е целя физическото отстраняване на главния прокурор, както твърдят многобройни специалисти по всичко, включително взривни устройства.

Нека допуснем, че е инсценировка или постановка – кой както го харесва.

**Прокурор, поискал  
отстраняването на  
Гешев: Не съм  
разговарял с политици**  
10:14 2023-05-21

Със сигурност обаче са верни две неща.

**Олга Керелска, ВСС:  
Трябва да се даде по-  
голяма свобода на  
прокурорите**  
12:40 2023-05-21

Първо, атентатът е целял отстраняването на главния прокурор от поста му, без значение физически или юридически. Мутрите не подбират средства, особено политическите мутри – жив или мъртъв, Гешев им трябва извън кабинета на главния прокурор.

Второ, доказателство за горното твърдение е цялата медийна постановка, целият истеричен джендър-вой, който се изсипа върху главния прокурор в дните след атентата.

Така че ако някой е подготвил постановка с този несъмнен атентат, това не е Гешев. Подготвили са я тези, които оркестрираха последвалата истерична медийна кампания срещу главния прокурор.

Ако я беше подготвил той, тогава щеше да води инициативата, щеше да диктува темпото на събитията. И нямаше да изпадне няколко дни след атентата в онази видимо пасивна позиция, в която отсрещната страна пое инициативата. Все пак, всеки има право да бъде шокиран при опит за убийство срещу него.

Кой обаче има интерес от атаката срещу Иван Гешев? Повече от ясно е – това са припокриващи се кръгове от политици, мутри, политици-мутри, олигарси, соросоуди и олигарси-соросоуди.

Този престъпен сговор стана ясен от приказките за „конституционно мнозинство“, възможно само при обединяването на въпросните политици-мутри и олигарси-соросоуди.

И не само от приказките, но и от персоналното гласуване срещу главния прокурор – цели 191 гласа в парламента гласуваха „закона на Крум Зарков“, а всъщност, „законът на Сорос“, целящ обсебването на позицията „главен прокурор“ и поставянето ѝ в ръцете на местните му слуги, какъвто е Зарков.

Как така вчерашните врагове - мутри-политици, от една страна, и олигарси-соросоуди, от друга - плеснаха с ръце и се прегърнаха?

Каква чудна постановка само!

Всичко изглежда предрешено, всичко изглежда безпогрешно подредено.

И все пак, има една грешка.

Сгрешиха в преценката си за човека Иван Гешев. Страхливците си мислят, че всички са страхливци – и както те се страхуват от „Магницики“, така и главният прокурор ще се страхува от тях.

Когато човек помни откъде е тръгнал, това му дава сила.

Знам го по себе си. Помня откъде съм тръгнал. Знам за борбите на своя род, знам за подвига на моя предшественик Петлешков, горян жив за вяра и свобода. Наистина, такива примери дават сила.

Гешев многократно казва, че си спомня откъде е тръгнал – от македонския край; от какъв род произлиза – род на свещеници и войводи; как е стигнал до

най-високата прокурорска позиция – от най-ниското стъпало като оперативен работник.

Поне ако е вярна публичната информация, която може да се намери в интернет.

Първият главен прокурор, изминал целият път на йерархията – от първото до последното стъпало.

Сигурно е означавала много подкрепата на излезлите по стълбите на Съдебната палата магистрати – всички заедно рамо до рамо публично в негова защита.

Иначе да – хихи-михи, платена либерална ехидност, кой как изглеждал от магистратите. Тези ехидни джендъри винаги са най-убави. Нищо че не знаят мъж ли са, или жена.

Това беше първата грешка на кукловодите – политици-мутри и олигарси-соросовци - сбъркаха човека.

Втората грешка беше нетърпението им и убедеността им, че контролират нещата напълно. Да бяха изчакали да направят правителство, щом са толкова сигурни. И тогава вероятно щеше да им бъде по-лесно...

Само че се оказа, че „където гоїде гордост, цгва и срам“, както казва един най-мъдър древен цар.

Вместо Гешев да подаде оставка, на Габриел ѝ подадоха оставката. Каква поредна футболна грама. Тъжно, но факт.

И то само заради глупашката самонадеяност на една мутра-политик и нетърпението му той лично да вземе главата на Гешев.

Какво получи обаче?

Получи главата на своя еврокомисар, и така остави България без еврокомисар в следващата повече от една година.

От многото акъл на този именит футболист, тенисист и народен артист. Е, Гешев не падна – поне засега – но падна опорката как защитава ГЕРБ и ДПС. Ще видим оттук нататък какво предстои да пада.

Особено ако Гешев докаже намеренията си като българин с кураж, мъж с достойнство и прокурор с решителност – вероятно предстоят интересни дни и седмици. Меко казано, интересни. Когато си казал А, трябва да кажеш и Б.

По тази логика Гешев трябва да се изправи срещу цялата политико-олигархична мафия, която мачка цялото общество през последните повече от 30 години.

Това им е проблемът на тези мафиоти – не обезлюбяването на България и демографската катастрофа, не обедняването на българите и съсипването на държавата, не: техният проблем е Гешев.

Тюхкат се за бюджета на страната, нямало да има пенсии, ах, но не гласуват национален бюджет, а гласуват „Закона Сорос“ срещу главния прокурор.

Това има значение за тях и за техния престъпен сговор, барабар с цялото ехидно либерално мейнстрийм хихикане – като възбудени люлючета, подскачащи покрай своите черни мирилаи, Елин Пелин го е описал.

Някои от тези американски „национални телевизии“ могат да вземат кадри от видеообмена и да покажат как такъв насочен взрив, дето „много плитка дупка оставил“ – как такъв точно насочен взрив пробива брониран „Хамър“. И то само с половин килограм тротилов еквивалент, а не с три килограма, както срещу Гешев.

Няма да покажат, разбира се.

Няма да покажат и какво остава от един небронирован автомобил, станал обект на насочен взрив – каквото антитерористично учение само седмица преди атаката са провеждали НСО и спецчасти на МВР. /Линк в коментарите/.

Вероятно трябва да се извини, че е останал жив, така се получава...

На кого да се извини обаче? Кои са поръчителите? Предвид развитието след атаката и поведението на политическите играчи, логиката води към мутро-политическия кръг около Борисов.

Кой го изпълни технически? Добре е службите за сигурност да отговорят на този въпрос, този въпрос е към тях.

Добре е да докажат и кои са тези, които са „отделили неограничен ресурс за главата на Каскета“?

Отговорите предстоят, няма да останат в тайна. Няма нищо тайно, което да не стане явно.

Най-важният отговор обаче е отговорът на ето този въпрос:

Дали българското общество ще намери сили в себе си да подкрепи един главен прокурор, който направи заявка за война срещу мафията – война в защита на хората и на България. Това е въпросът. Отговорът предстои.

НАРОДЕ????

*От фейсбук, заглавието е на редакцията*



Следете Trud News вече и в [Telegram](#)

Покажи коментарите

Напиши коментар

## Още от Коментари

**След дъжд -  
качулка**

Коментари 22:41  
28.05.2023



**Само избори ни  
вадят от калта**

Коментари 20:00  
28.05.2023



**В подмолите на  
корупцията**

Коментари 10:30  
28.05.2023



**Делян Добрев:  
Време е ДБ да  
възмъжеят и да  
поемат своята  
отговорност**

Коментари 10:21  
28.05.2023



**Съветник на  
Желю Желев за  
записите:**

**Словото на Асен  
Василев е  
диагноза и ултра-  
нео-болшевизъм**

Коментари 08:16  
28.05.2023



**Мислихме, че  
Украйна е от  
добрите, но  
войната ни  
опроверга**

Коментари 20:10  
27.05.2023



**Осъзнавате ли  
колко преходно е  
всичко в  
политиката?**

Коментари 18:05  
27.05.2023



**Това им е  
"деполитизацията".  
Параван за  
политизация.  
Фалшива като  
цялата "Промяна"**

Коментари 16:24  
27.05.2023



**Като ревностен  
НАТО-век питам,  
разбира се, да си  
знам кой ме  
координира**

Коментари 15:59  
27.05.2023



**Кирчо и Кокорчо  
съвсем я  
оплескаха**

Коментари 13:55  
27.05.2023



Най-четени

- 1** След дъжд - качулка  
22:41 28.05.2023

---

- 2** Само в „Труд news“: Заплахи срещу Иван Гешев и прокурор по „Барселонагейт“  
14:39 28.05.2023

---

- 3** Катастрофа на "Тракия": Камιον премина през мантинелата (СНИМКИ)  
20:56 28.05.2023

---

- 4** Тошко Йорданов: Василев и Петков са болни на тема власт  
11:03 28.05.2023

---

- 5** Немски евродепутат след записа от „Промяната“: Нямаме нужда от криза с еврото!  
19:50 28.05.2023

---

- 6** В подмолите на корупцията  
10:30 28.05.2023

## Виж последните новини

Трус в  
Неапол,  
Спалети  
напус...



Футбол  
Свят  
08:46  
29.05.2023

Диана  
Русинова  
за  
"Авто...



България  
08:30  
29.05.2023

Пропусн  
гадости  
в записа  
на Руд...



Политика  
08:30  
29.05.2023

Жители  
на  
кочерино  
село...



Региони  
08:23  
29.05.2023



## Новини

България

Здраве

Свят

Америка

Крими и  
право

Образование

Европа

Азия

Политика

Трудово-  
правна  
консултация

Русия

Близък  
Изток

## Мнения

Анализи

Коментари

Интервюта

Силуети

Репортажи

Разследване

## Спорт

Футбол БГ

Футбол Свят

Електронни  
спортове

Тото

Спорт по  
телевизията

Извън терена

## Бизнес

Имоти

Вашите пари

Инвестиции

Туризм

Финанси

Икономика

Данъчен консулт

Капитал и пазари

## Лайфстайл

Опознай България

Лица

Шоубизнес

Гурме

Автомобили

Технологии

Наука

Днес да почерпят

Вицове

Хороскоп

## Култура

Кино

Сериали

Изкуства

Архив

За нас

Автори

Реклама

Условия за ползване

Контакти



# ВСС и казусът „Гешев“ – ще останат ли правото и нормалността изнасилени в ъгъла

Адв. Станислав Станев

25.05.2023

България е изправена пред спечелване на световен приз за най-голяма подигравка с правото. Само три седмици след опита за физическо отстраняване на главния прокурор, днес ВСС се събира в опита за юридическото му елиминиране. И забележете по какво обвинение – защото на мястото присъствал един от най-добрите световни експерти по взривовете. Тъй като стана ясно, а и от процесуална гледна точка не очевидно, че израелският експерт не е участвал в разследването в официално качество. Няма как и да е отишъл на местопрестъплението по официално искане на главния прокурор. Т.е. мотивът за искането за отстраняване е

## юридически, логически и житейски нелеп

Мотивът, който аз виждам в това искане, е опитът да се накара обществото да забрави за опита за убийство на ръководителя на българската прокуратура. Както и страхът, че някой, който разбира от взривове, може да разобличи евентуален опит разследването да се „замете под килима“.

Интересувам се от политика от 1989, а имам постоянен досег с правото от 1999 г. На фона на пасивни, чаровни и нелепи фигури начело на държавното обвинение, Иван Гешев е първият, който показва хъс за работа, липса на страх от отмъщение и желание да помогне да видим законността в България над всичко, включително над криминалната и политическа престъпност и над нейния PR, финансиран с нашите (откраднати от нас) пари. Именно затова и той получи отпор. И, честно казано, учудвам се как издържа. Защото е сам – всички освен правото, родолюбието и мъжеството са против него. Гешев издържа на непрестанния

## водопад от медийна и социална помия,

беше неотлъчно зад гърба на „редовите“ прокурори, от които закона (а не „обществото“, защото то няма собствено мнение – влияе се от това, което му казват и няма против да бъде „гълпа“ изпращана насам или натам) очакваше защита. Не само това, но по време на неговото ръководство прокуратурата не се уплаши да защити България от чужди шпиони. А той беше единственият човек на висока държавна позиция, който след посещение в Украйна заяви истината – че Украйна е жертва на престъпление и че ако главният престъпник се появи на българска територия дълг на държава е да го арестува. Очевидно всички тези битки му костват това, което преживява. Очевидно е и че това, което си мисли, че елитът на обществото отдавна се е отказало да гледа по-далеч от носа си и разчита други хора, структури и (мозъчни) тръстове да му казват как да мисли.

Бил съм адвокат в дела с медийно внимание. Правило ми е впечатление как някои ... магистрати просто се отказват в името на спокойствието си. Виждал съм и такива, които жертват спокойствието си в името на правото и справедливостта. Това, което остава да видим е дали съдебните кадровици могат да се еманципират от емоциите, дали може да покажат устойчивост и уважение към правосъдието, или ще се пречупят под натиска и ще оставят правото и нормалността изнасилени в ъгъла.

## Нинова: Предлага се реформа "Сменяме Гешев, слагаме Пешев" - Политика

25.06.2023

**"Предлага се реформа "Сменяме Гешев, слагаме Пешев" без задълбочена и истинска промяна, водеща към справедливо и бързо правосъдие", коментира лидерът на БСП Корнелия Нинова пред БТВ.**

Попитана има ли връзка между изявлението на главния прокурор Иван Гешев и оттеглянето на БСП от разговорите за подкрепа на първия мандат, Нинова обясни, че много преди Гешев да даде пресконференцията, от левицата са предложили съвсем друга конструкция на бъдещо правителство.

"И смятаме, че тя щеше да е много по-устойчива и стабилна. Изваждане на пет-шест задачи пред всички ни, разговор за срок за изпълнение, излъчване на надпартиен премиер и кабинет от експерти. ГЕРБ и "Продължаваме промяната" започнаха по обратния ред. Първо си сложиха партийния кандидат за премиер, след това партийната програма, няма как по този начин да търсиш национално съгласие за България. От самото начало беше сбъркана конструкцията", заяви още Нинова.

Според нея думите на издигнатата от ГЕРБ за премиер Мария Габриел, че бъдещият правосъден министър ще стартира процедурата по отстраняване на главния прокурор Иван Гешев, са грешка.

"Това е политическа намеса в независимата съдебна система и прокуратурата. При това Мария Габриел заявява тази претенция, без да е премиер и без да има собствено правителство и собствен министър на правосъдието, което времето го доказва", каза още лидерът на БСП.

Нинова повтори, че столетницата от години е за оставката на Гешев.

"Но това, което се предлага в момента, не е решение на съдебна реформа. Това ще налее още повече хаос и несигурност в съдебната система. Тази нова ротационна коалиция на едноръките джентълмени - помнете, че щяха да си режат ръце, ако се съберат... ПП-ДБ предлагат главният прокурор да бъде разследван от следовател. ГЕРБ предлагат главният прокурор да бъде разследван от съдия. И законите на Крум Зарков са такива. И ГЕРБ ги подкрепя. Едните искат от следовател, другите - от съдия", посочи тя.

Нинова попита и каква съдебна реформа се прави, щом "се гласува нещо противоконституционно".

"Само преди месец и половина сме се заклели. Клехме се в Конституцията. "Ще спазвам законите и Конституцията на България в интерес на народа"... И се подписахме под клетвен лист. И същите тези ГЕРБ излизат и призовават: "Нарушете Конституцията, гласувайте

против конституцията, пък някой ден Конституционният съд... Това ли е смисълът", коментира още лидерът на БСП.

Попитана защо не е взето решение за подкрепа или не към ГЕРБ чрез вътрешно допитване, Нинова заяви, че е нямало какво да се питат членовете на партията.

"Нямаше изобщо нужда да полагаме това усилие", допълни тя.

# Ще "ротират" ли и Гешев?

Петър Чолаков

16.05.2023



Снимка: BGNES

В българската прокуратура ври и кипи. Политическите покровители на главния прокурор Гешев най-после решиха да се отърват от него. Той обаче реши да контраатакува и заговори за опити за намеса на "Банкята" (вероятно имайки предвид лидера на ГЕРБ Бойко Борисов) в работата на Темида. От ВСС, където в продължение на години плътно подкрепяха главния прокурор, включително срещу исканията на правосъдните министри Янаки Стоилов и Надежда Йорданова, решиха в спешен порядък да стартират процедура по предсрочното му освобождаване. Някои от членовете на ВСС изведнъж откриха, че Гешев уронва престижа на съдебната власт. Прозрението дойде буквално ден след като кандидатката за министър-председател на ГЕРБ-СДС Мария Габриел, заяви, че отстраняването на Гешев и реформата на прокуратурата са водещи приоритети за нея.

Гешев ще трябва да отговаря за това, че се е опитал да разследва атентата срещу себе си, а също, между другото, че е пушил пура на закрито. Това са обвинения, които звучат като дребно заяждане на фона на далеч по-сериозните критики от правозащитни организации у нас и в чужбина, които отдавна съществуват срещу него.

**Политическите зависимост в съдебната система ще останат**

От разкритията на Гешев едва ли ще последват дълбоки промени в работата на

прокуратурата. Възможно е мандатът му, който изтича в края на 2026-а година, да бъде прекратен предсрочно от ВСС, но с това няма да се сложи точка на дълбоките политически зависимости в съдебната система.

Днес повече от всякога се вижда ясно, че Темида слугува на политическите партии и интереси. Гешев директно размаха пръст срещу "гражданина Бойко Борисов". Но, както справедливо отбеляза журналистът Иван Бакалов, водещите медии у нас като че ли се опитват да омаловажат скандалните твърдения на главния прокурор.

ПП-ДБ, чиято основна мисия бе да разградят модела ГЕРБ, пък тази седмица обявиха, че са постигнали съгласие със същата тази партия за ротационни правителства. Днес от Борисов и ГЕРБ мирише най-силно на корупция. Прокуратурата поиска имунитета на Делян Добрев. Борисов е разпитван. Но ПП-ДБ фактически влязоха в коалиция с ГЕРБ, която наричат ротация, защото - изглежда - ги е срам от избирателите им.

### **Не основен ремонт, а смяна на дограмата**

Решението на ГЕРБ, които, според мен, заедно с ДПС инсталираха Гешев начело на прокуратурата, бе взето още в края на 2022-а година. Причина бе не толкова политическият натиск върху тях у нас, колкото най-вече този от чужбина. Поднасянето на главата на Гешев на тепсия на Държавния департамент на САЩ, на ЕК и Венецианската комисия би хвърлило прах в очите на тези институции, както и на критикарите в България.

Повтарям: Гешев не бе пожертван заради сегашната договорка с ПП-ДБ. Той просто отдавна стана твърде неудобен. И сега покровителите му, които отново се готвят да управляват - официално, на сцената, а не зад кулисите - решиха да го "ротират" с някои по-послушен като Борислав Сарафов например.

Принудителната рокада в прокуратурата няма да е нещо повече от смяна на дограмата в едно жилище, а не основен ремонт. Позициите на политическите диригенти на Темида, с които ПП-ДБ постигнаха нов исторически компромис, едва ли ще бъдат накърнени сериозно.

*Този коментар изразява личното мнение на автора. То може да не съвпада с позициите на Българската редакция и на Дойче Веле като цяло.*

<https://btvnovinite.bg/bulgaria/prokuror-ot-vss-celta-na-geshev-e-da-namali-kvoruma-kojto-shte-glasuva-otstranjavaneto-mu.html>

**23.05.2023 г. - Прокурор от ВСС: Целта на Гешев е да намали кворума, който ще гласува отстраняването му**

**Георги Кузманов смята, че обвинител №1 злоупотребява със служебното си положение**

Второ предложение на прокурори от Висшия съдебен съвет (ВСС) за предсрочно освобождаване на главния прокурор Иван Гешев в рамките на 10 дни. Според тях той демонстрира поведение, което е в противоречие със стандартите в Кодекса за етично поведение на българските магистрати. Сред прокурорите, които стоят зад предложението, е Георги Кузманов.

„Причината е изявата на главния прокурор пред медиите, в която употреби израз, който ние считаме, че е несъвместим с позицията му на главен прокурор. Да нарича цялата политическа класа, която е избраницата на българския народ, боклуци – това не смятаме, че е коректно. Решихме, че пленумът трябва да прецени доколко това е сериозно нарушение на професионалната етика“, заяви пред bTV Георги Кузманов.

На въпрос защо този път четирима вместо шестима души са подписали това предложение, той отговори, че единият е извън страната заради планирана почивка, а другият има здравословни проблеми.

„Може би ме питате дали се страхуваме във връзка със заплахите, които главният прокурор отправя към нас. Да, има образувани преписки. Много бързо се е самосезирала главната прокуратура. Прокурори от ВКП, пряко подчинени на главния прокурор, ни изпратиха призовки. На 25 май аз съм призован във Върховната касационна прокуратура да давам обяснения по някаква преписка, която на този етап не знам за какво е“, обясни Кузманов.

По думите му още няколко негови колеги от групата прокурори, която е подписала първото предложение за предсрочно отстраняване на Иван Гешев, са получили призовки.

„Смятам, че главната цел на г-н Гешев е да ни образува наказателни производства по някакъв текст, който преценят, за да може да има основание да ни иска отвод и по този начин да намали кворума във ВСС,



надявайки се да не се съберат гласове, които да гласуват „за“ неговото предсрочно освобождаване“, на мнение е прокурор Кузманов.

„Нашето предложение към г-н Гешев ще бъде да си подаде молба за неплатен отпуск, защото в момента злоупотребява със служебното си положение. Ползва ресурса на прокуратурата. Вчера, бидейки в отпуск, дава брифинг в сградата на прокуратурата, което считаме, че не е коректно“, заяви още Георги Кузманов.

<https://www.moreto.net/novini.php?n=478214>

**25.05.2023 г. – „Записът, който Гешев представи, е прах, за да се отклони вниманието, това не съм аз**

Излязоха слухове, че се крия и ме е срам, това не е вярно, бях в друга страна - на медицински туризъм. Сега идвам, за да участвам в процедурата. Относно втората серия на копродукцията на главния прокурор, ще кажа, че това е пълна манипулация. Записът, който Гешев представи, е един прах, за да се отклони вниманието, това не съм аз.

По думите му самият той ще даде допълнителни данни пред органите. "Има проверка в СГП, а ще получа и призовка от ВКП. Бях уведомен, че съм издирван за тази призовка. Извикани са Георги Кузманов и Калина Чапкъкова заедно с мен, това е елементарен опит за сплашване. Не съм поканил Гешев, той ме покани на гости. Той представи една версия, не показва всичко между нас. Гешев направи шоу със слаба режисура", обясни той. И допълни, че направеното във ВКП не може да бъде обжалвано.

"Би трябвало всичко да отиде в първоинстанционната прокуратура, а това ще наруши правата и на тримата", посочи Стоев.

**23.05.2023 г. - Декларация от членовете на Прокурорската колегия на Висшия съдебен съвет, предложили предсрочно освобождаване на Иван Гешев от длъжността „главен прокурор“**

От началото на месец май 2023 г., българските граждани, магистратите и юридическата общност, сме свидетели на неокачествимо посегателство и погазване на върховенството на закона, на безпримерен и невиждан до сега процес на уронване престижа на съдебната власт, на дестабилизация на държавната власт, на грубо погазване на конституционните и европейски ценности и отричане от демократичните устои на Републиката.

Членовете на Прокурорската колегия на Висшия съдебен съвет, които внесохме предложения за установяване на основания за предсрочно освобождаване на г-н Иван Гешев от длъжността „главен прокурор“ с изненада, възмущение и тревога следим неговите публични изявления и професионални действия, като административен ръководител на Прокуратурата на Република България. Считаме, че главният прокурор цели не изясняване на обективната истина и предприемане на съответните законови действия, а ескалиране на напрежението, провокиране на междуличностни и политически конфликти, включително пълно дискредитиране на Прокуратурата на Република България и нас членовете на Висшия съдебен съвет, подписали искането за неговото предсрочно освобождаване.

Дни преди заседанието на Пленума на ВСС за произнасяне по редовността и допустимостта на искането за неговото предсрочно освобождаване от заемания пост, главният прокурор продължава да използва целия човешки, материален и технически ресурс на Прокуратурата на Република България като прикритие за своите действия и жив щит за постигане на лични цели и амбиции. От името на институцията, която представлява, пред държавният герб и националното знаме, по време в което оповестява, че ползва отпуск, той изразява позиции и заключения, анализира процеси и събития, като се опитва да овладее натрупаната гражданска енергия за постигане на цели несъвместими със заеманата от него служебна позиция. Нещо повече, от името на тази изборна длъжност, той упражнява натиск върху нас, членовете на Висшия съдебен съвет, депозирали искане за неговото предсрочно освобождаване, чрез отправяне на внушения за политически обвързаности, за нашите лични, професионални качества и авторитет. Възникват множество въпроси относно активизирането на Върховната касационна прокуратура, която е започнала проверки срещу нас - членовете на Прокурорската колегия на ВСС, подписали исканията за

предсрочно освобождаване на г-н Гешев от длъжността, която заема. Това е прокуратурата, на която той е пряк административен ръководител и която не се явява първоинстанционна прокуратура по никое наказателно производство. Обществената значимост на постъпилите сигнали, публикувани в детайлна справка на сайта на ПРБ, не могат да служат за предтекст, при ангажирането на прокурори от ВКП и за упражняване на натиск върху нас.

Заявяваме готовност да изпълним гражданския си и професионален дълг и допренесем за разкриването на обективната истина по всеки сигнал.

Призоваваме главния прокурор г-н Иван Гешев да прояви мъжество и достойнство и да изпълни заявеното от самия него желание да излезе в отпуск до изясняване на всички обстоятелства и факти по случая, тъй като само така ще бъде гарантирана възможността на прокурорите да изпълнят обективно своите задължения, без риск върху тях да бъде оказан натиск. Считаме, че през последния месец бяха нанесени непоправими щети върху авторитета и престижа както на съдебната власт и в частност на ПРБ, така и върху българските магистратите.

Призоваваме всички страни, с отношение към протичащите процедури във Висшия Съдебен съвет, да проявят уважение към върховенството на закона, и да положат всички усилия за възстановяване на доверието и уважението към съдебната власт.

Настоящата декларация ще бъде публикувана на интернет сайта на ВСС. Тя ще бъде изпратена на Председателя на Народното събрание, Президента на Република България, Министър – председателя на Република България, Министъра на правосъдието, Пленума на ВСС, Представителството на Европейската комисия, посолствата на държавите - членки на Европейския съюз в Република България, посолството на САЩ, посолството на Обединено кралство Великобритания, Европейския парламент, Съвета на Европа, Венецианската комисия, Консултативния съвет на европейските прокурори, Международната асоциация на прокурорите, Европейската мрежа на съдебните съвети, Комисията „ГРЕКО“, на Европейския главен прокурор и на Прокуратурата на Република България.

Георги Кузманов – член на Висшия съдебен съвет

Гергана Мутафова – член на Висшия съдебен съвет

Калина Чапкънова – член на Висшия съдебен съвет

Огнян Дамянов – член на Висшия съдебен съвет

Йордан Стоев – член на Висшия съдебен съвет

Светлана Бошнакова – член на Висшия съдебен съвет

<https://trud.bg/%D0%BF%D1%80%D0%BE%D0%BA%D1%83%D1%80%D0%BE%D1%80%D0%B8-%D0%BE%D1%82-%D1%86%D1%8F%D0%BB%D0%B0%D1%82%D0%B0-%D1%81%D1%82%D1%80%D0%B0%D0%BD%D0%B0-%D0%BF%D0%BE%D0%B4%D0%BA%D1%80%D0%B5%D0%BF%D1%8F%D1%82-%D0%B3%D0%B5%D1%88%D0%B5%D0%B2/>

**23.05.2023 г. – „Прокурори от цялата страна подкрепят Гешев“**

*Магистратите против политическа намеса в работата им*

*Обвинител №1 обори твърденията за намеса в разследването на атентата*

**70 проверки от 2018 г. досега**

Няма да позволим да ни бъде оказвано влияние и натиск в работата ни, ще продължим да работим в интерес на българските граждани, без да се съобразяваме с политически влияния и всякакви други опити за намеси при изпълняване на служебните ни задължения. Това обявиха днес магистратите от Апелативна прокуратура-Пловдив. Заедно с колегите си от Стара Загора и Видин те се присъединиха в подкрепата си към позицията на главния прокурор Иван Гешев, че съдебната власт е подложена на политически атаки. По-рано подобни декларации изпратиха прокурорите от София, Варна, Разград, Добрич, Силистра, Шумен и Търговище.

Както писа “Труд news”, в понеделник при безпрецедентно изявление Гешев разкри хронологията на заговора за отстраняването му и ескалацията, последвала атентата на 1 май срещу автомобила му. Той пусна 35-минутен запис на свой разговор с члена на ВСС Йордан Стоев, който се явява в ролята на посредник между главния прокурор и неназовани политици, които му искат оставката. Пред Стоев Гешев се прави, че е готов да я подаде и преговаря с него за условията - иска пълни гаранции за себе си и семейството си, че подобен атентат няма да се повтори, казва, че желае да напусне поста си и да стане обикновен прокурор във Върховна административна прокуратура. В разговора се въртят имената на Румен Радев, Бойко Борисов, наричан и Банкята, Мария Габриел - Европейката, Крум Зарков - Сорбоната, членове на ВСС и др.

Гешев уточни, че през цялото време не е имал никакво намерение да подава оставка, но е искал да разбере кои сили стоят зад атаката срещу него. Той отрече да е правил записа на разговора със Стоев, който е бил предаден на флашка на негова служителка. Показа и анонимно писмо, в което го заплашват, че ако до 10 ч в понеделник - 15 май, не подаде оставка, ще бъде натиснат клавишът “ентър”. Анонимният автор пише: “Оставам с добри

чувства към теб и семейството ти. А пък някой ден може и ти да почерпиш пура и уиски.”

Днес бе разпространено и становище на Гешев по повод искането на шестимата членове от Прокурорската колеги на ВСС. Той оборва тезата им, че е нарушил служебните си задължения като е дал устна заповед да се допусне израелски експерт до мястото на атентата, като сочи, че в този период е бил отпуск и го е замествал Борислав Сарафов.

От прокуратурата пък разпространиха справка, според която е имало 70 проверки на сигнали срещу Гешев от 2018 г. насам, още докато е бил шеф на Специализираната прокуратура. Те са били подавани от граждани, адвокати, неправителствени организации, медии др. Проверявани са били и твърдения за закононарушения на Гешев, съдържащи се в исканията за отстраняването му, внасяни във ВСС от правосъдните министри Янаки Стоилов и Надежда Йорданова. Многократно главният прокурор е давал обяснения при проверки на сигналите и никога не е имало пречка обикновен прокурор да започне разследване срещу главния, уточняват от държавното обвинение.

<https://dnes.dir.bg/temida/rayonni-i-apelativni-prokurori-v-sofiya-se-razgranichiha-ot-stanovishteto-za-ostavka-na-geshev>

## **19.05.2023 г. Районни и апелативни прокурори в София се разграничиха от становището за оставка на Гешев**

Апелативни прокурори в София се разграничиха от публикуваното на 12 май становище на Апелативна прокуратура - София, с което се подкрепя искането за предсрочно освобождаване от длъжност на главния прокурор Иван Гешев. От двете прокурорски структури заявяват, че са единни и че ще продължат да работят в името на справедливостта и върховенството на правото. Изразява се и възмущение от "разпространяваната в различни медии реторика на nihilизъм и омраза по отношение на българската прокуратура".

"Ние, прокурори от Апелативна прокуратура - София, изразяваме своето несъгласие с публикуваното на 12.05.2023 г. "Становище на прокурори от района на Апелативна прокуратура - София", с което се подкрепя искането на шестима от членовете на Висшия съдебен съвет за предсрочно освобождаване от длъжност на главния прокурор Иван Гешев". Това се посочва в ново становище, публикувано на сайта на Апелативната прокуратура.

В него се твърди, че първото становище е изготвено, без да е провеждано събрание, на което прокурорите да изразят мнението си.

"Ние сме единни и ще продължим да работим в името на справедливостта и върховенството на правото. Прокурорската професия е достойна за уважение, защото въпреки сериозните и повсеместни атаки напоследък, българските прокурори ще продължават да отстояват държавността и да защитават интересите на гражданите", заявяват прокурори от Апелативна прокуратура - София.

Софийската районна прокуратура също се разграничи от становището в подкрепа на искането за предсрочно освобождаване на главния прокурор.

"Магистратите и служителите при Софийска районна прокуратура категорично се разграничават от "анонимното" становище, изразено и разпространено на 12 май в медиите от името на прокурори от района на



Апелативна прокуратура - София, с което се подкрепя искането на шестима от членовете на Висшия съдебен съвет за предсрочно освобождаване от длъжност на главния прокурор Иван Гешев", пише в становище на СРП, публикувано днес.

От Софийска районна прокуратура заявяват още, че ще продължат безпристрастно, обективно, справедливо и съвестно да изпълняват своите служебни задължения в защита на правата и интересите на гражданите. "Прокурорите от Софийска районна прокуратура се уповават на принципа, че независимостта на съдебната власт е най-сигурната и стабилна основа, на която се гради правовата държава", се посочва в позицията.

Прокурорите от Апелативна прокуратура-Варна също излязоха със становище, в което "категорично заявяват своето единство и готовност да се противопоставят на опитите за дестабилизиране на прокуратурата".

"В работата си Прокуратурата винаги е спазвала, спазва и ще спазва стриктно Конституцията на Република България и законите на страната, водила се е и ще се води винаги от принципите на правовата държава и европейските ценности и, както досега, така и в бъдеще, ще остане гарант за законността и демократичните устои на държавата.

Заедно и решително заставаме срещу всеки опит за намеса в работата на независимата съдебна система. Няма да се поддаваме на политически натиск и безкомпромисно ще се противопоставяме на всеки опит за политическо влияние, както и на опитите за дестабилизиране на прокуратурата", заявяват от Апелативна прокуратура-Варна.

На 15 май главният прокурор Иван Гешев заяви, че е получил съобщение на телефона от административен ръководител в Апелативна прокуратура - София: "Много съжалявам за това, което направих днес. Съжалявам". По телефона прокурорът му казал, че съжалява за становището, което директорът на НСлС Борислав Сарафов го е накарал да го пусне. Обяснил на Гешев, че никой прокурор не е запознат със становището, било пуснато само от него.

<https://www.standartnews.com/balgariya-pravosudie/prokurori-se-nadigat-v-zashchita-na-geshev-525063.html>

### **23.05.2023 г. – „Прокурори се надигат в защита на Гешев“**

Магистрати от прокуратурите в Пловдив, Стара Загора и Видин се обявиха срещу опитите прокуратурата да бъде замесвана в политически скандали. Позициите им са качени на сайта на националното обвинение.

От Апелативната прокуратура в Пловдив се обявяват и против опитите да се осъществява вмешателство в работата на държавното обвинение.

Ние изпълняваме задълженията си безпристрастно и обективно, по съвест и вътрешно убеждение, и в нашата работа се ръководим единствено от Конституцията на Република България и върховенството на закона, казват магистратите.

С позицията си те заявяват, че няма да позволят да им бъде оказвано влияние и натиск в работата и ще продължат да работят в интерес на българските граждани, без да се съобразяват с политически влияния и всякакви други опити за намеси.

Колегите им от Стара Загора казват, че ще отстояват спазването и зачитането върховенството на закона и принципа на разделение на властите. Те призовават да бъдат отстоявани установените демократични принципи в Конституцията.

Прокурорите от Видин посочват, че са единни в желанието си за спазването на законността само чрез способите, посочени изчерпателно в Конституцията. Действията на магистратите, както и досега, ще почиват единствено на закона, следвайки принципа на правовата държава, посочват те.

Видинските прокурори се противопоставят на опитите в страната от последните дни за дестабилизация на прокуратурата.

<https://dariknews.bg/novini/bylgariia/apelativni-prokurori-ot-sofiia-zashtitavat-geshev-stanovishteto-sreshtu-nego-ne-bilo-syglasuvano-s-tiah-2347539>

## **19.05.2023 г. – „Апелативни прокурори от София защитават Гешев: Становището срещу него не било съгласувано с тях“**

Прокурори от Апелативната прокуратура в София с остра позиция, че становището, което беше публикувано през миналата седмица срещу Иван Гешев не е съгласувано с тях. Това съобщиха от прокуратурата.

Ето и цялата позиция на Апелативна прокуратура - София:

Ние, прокурори от Апелативна прокуратура-София, изразяваме своето несъгласие с публикуваното на 12.05.2023 г. „Становище на прокурори от района на Апелативна прокуратура – София“, с което се подкрепя искането на 6 от членовете на ВСС за предсрочно освобождаване от длъжност на главния прокурор Иван Гешев.

Това „становище“ е изготвено без да е провеждано събрание, на което да изразим мнението си.

Изразяваме силното си възмущение от разпространената в различни медии реторика на нихилизъм и омраза по отношение на българската прокуратура.

Прокурорската професия е достойна за уважение, защото въпреки сериозните и повсеместни атаки напоследък, българските прокурори ще продължават да отстояват държавността и да защитават интересите на гражданите.

Ние сме единни и ще продължим да работим в името на справедливостта и върховенството на правото.

Становище на Софийска районна прокуратура:

Магистратите и служителите при Софийска районна прокуратура заявяват в свое становище, че ще продължат безпристрастно, обективно, справедливо и съвестно да изпълняват своите служебни задължения в защита на правата и интересите на гражданите. Прокурорите от Софийска районна прокуратура се уповават на принципа, че независимостта на

съдебната власт е най-сигурната и стабилна основа, на която се гради правовата държава.

С тази позиция прокурорите и служителите на Софийска районна прокуратура категорично се разграничават от анонимното становище, изразено и разпространено в медиите от името на прокурори от района на Апелативна прокуратура – София на 12.05.2023 г.

Прокурорите от Апелативна прокуратура - Варна категорично заявяват своето единство и готовност да се противопоставят на опитите за дестабилизиране на прокуратурата.

"В работата си Прокуратурата винаги е спазвала, спазва и ще спазва стриктно Конституцията на Република България и законите на страната, водила се е и ще се води винаги от принципите на правовата държава и европейските ценности и, както досега, така и в бъдеще, ще остане гарант за законността и демократичните устои на държавата. Заедно и решително заставаме срещу всеки опит за намеса в работата на независимата съдебна система. Няма да се поддаваме на политически натиск и безкомпромисно ще се противопоставяме на всеки опит за политическо влияние, както и на опитите за дестабилизиране на прокуратурата", пишат оттам.

## **19.05.2023 г. – „Софийска районна прокуратура се разграничи от Апелативната за Гешев“**

Прокурорите и служителите на Софийска районна прокуратура категорично се разграничават от "анонимното становище", което бе разпространено преди седмица от Апелативна прокуратура - София.

В днешната позиция на Софийска районна прокуратура се посочва именно това становище като анонимно, въпреки че и то е същото - липсва списък с евентуални имена на служители.

Припомняме, след като се появи искането на шестимата членове на ВСС от прокурорската колегия за отстраняването на главния прокурор Иван Гешев на сайта на Апелативна прокуратура - София се появи становище с лаконичен текст, в който се заявява, че подкрепят искането на членовете на ВСС за отстраняването на Иван Гешев, но и че не са съгласни с намеса в работата на органите на съдебната власт, независимо от кого е осъществявана.

Магистратите и служителите при Софийска районна прокуратура заявяват още и че ще продължат безпристрастно, обективно, справедливо и съвестно да изпълняват своите служебни задължения в защита на правата и интересите на гражданите. Прокурорите от Софийска районна прокуратура се уповават на принципа, че независимостта на съдебната власт е най-сигурната и стабилна основа, на която се гради правовата държава.